



FACULTAD LATINOAMERICANA  
DE CIENCIAS SOCIALES  
**FLACSO**  
SEDE ACADEMICA COSTA RICA

Trabajo de investigación para optar por el  
Grado de Máster en Ciencias Sociales

Proyecto:

***TERRITORIALIDAD Y DENSIDAD  
INSTITUCIONAL, CUENCA DEL  
RÍO ARANJUEZ, PUNTARENAS,  
COSTA RICA.***

Postulante:  
*Ericka Umaña Porras*

Mayo 2012

## Índice

<b>Capítulo 1</b>	<b>01</b>
Introducción	01
Antecedentes Cuenca Aranjuez	04
1.1.1 Nivel contextual	04
1.1.2 Nivel socioeconómico de la población	05
1.1.3 Características de la población y estructura social	10
1.2 Planteamiento del problema	16
1.3 Hipótesis del trabajo	22
1.4 Objetivo general	22
1.5 Objetivos específicos	22
<b>Capítulo 2</b>	<b>24</b>
Marco teórico	24
2.1 Globalización	25
2.2 Conceptos de desarrollo	28
2.3 Cuenca hidrográfica como unidad de planificación del territorio	35
2.4 Actores de la gestión del desarrollo sostenible	37
2.5 Integración de las categorías de estudio	40
2.6 Socioterritorialidad	44
2.7 Dinámicas al interior de la localidad	44
2.8 Territorio	46
2.9 Densidad institucional	48
2.10 Gobierno local	49
2.11 Ordenamiento territorial	50
2.12 Instituciones	51
2.13 La sociedad civil	52
<b>Capítulo 3</b>	<b>54</b>
Marco metodológico	54
3.1 Selección del grupo organizado	56
3.2 Técnicas de búsqueda de información	56
3.2.1 Entrevista no estructurada	56
3.2.2 Grupos focales	58
3.2.3 Información secundaria	60
<b>Capítulo 4</b>	<b>61</b>
Análisis de la información	61
4.1 Identificación y clasificación de actores	61
4.2 Conociendo a los actores clave	63
4.3 Resultados de la medición densidad institucional	66

presentes en la Cuenca	
4.4 Análisis de proyectos implementados en la Cuenca Aranjuez, 2004-2010	83
4.5 Capacitando a los actores clave del proceso de desarrollo sostenible	88
<b>Capítulo 5</b>	<b>93</b>
5.1 Conclusiones	93
5.2 Recomendaciones	97
<b>Bibliografía</b>	<b>99</b>
<b>Anexos</b>	<b>102</b>

## Índice de tablas

Tabla N°1. Cantones, distritos y poblados de la Cuenca Aranjuez	04
Tabla N°2. Cuenca Aranjuez: usos de la tierra, 2010	06
Tabla N°3. Cuenca Aranjuez: estructura ocupacional	08
Tabla N°4. Cuenca Aranjuez: población total	11
Tabla N°5. Cuenca Aranjuez: instituciones de dimensión formal	14
Tabla N° 6. Cuenca Aranjuez: instituciones de dimensión informal	16
Tabla N°7. Situaciones de inserción de la comunidad en la globalización	41
Tabla N°8. Total de participantes en los proyectos analizados de la Cuenca	87
Tabla N°9. Instituciones participantes del Proceso Desarrollo Sostenible en la Cuenca Aranjuez 2004 – 2010	92

## Índice de figuras

Figura N°1. Cuenca Aranjuez: mapa de ubicación geográfica del territorio	05
Figura N°2. Cuenca Aranjuez: pirámide poblacional	12
Figura N°3. Índice de rezago social por cantones.....	12
Figura N°4. Conceptualización del proceso de desarrollo económico local	32
Figura N°5. La cuenca hidrográfica como sistema	36
Figura N°6. Actores del desarrollo económico sostenible con enfoque territorial	37
Figura N°7. Organizaciones de la sociedad civil	39

## Índice de gráficos

Gráfico N°1. Cuenca Aranjuez: uso de la tierra, 2010	06
Gráfico N°2. Instituciones de dimensión social	67
Gráfico N°3. Instituciones de dimensión político-institucional	70
Gráfico N°4. Instituciones de dimensión económica	78
Gráfico N°5. Instituciones de dimensión ambiental	82

## Índice de anexos

Anexo 1. Metodología para medir incidencia de las instituciones en los procesos de desarrollo sostenible en territorios rurales	102
Anexo 2. Proyectos desarrollados por DETSAS del 2004 al 2010 en la Cuenca Aranjuez	104
Anexo 3. Listado de participantes en los módulos de capacitación en la Cuenca Aranjuez 2008-2010	107
Anexo 4. Módulos de capacitación a productores y agricultores 2008-2010 Cuenca Aranjuez	108
Anexo 5. Instrumentos aplicados actores claves Cuenca Aranjuez	110
Anexo 6. Actores claves entrevistados Cuenca Aranjuez	116

## Siglas y acrónimos

- ACOPAS  
Acopio y Comercialización de Productos Hortofrutícolas y Suministros
- ADAC  
Asociación de Pequeños y Medianos Agricultores en Diversificación Agrícola de Cedral de Montes de Oro
- ADETSAS  
Asociación de Desarrollo Territorial Sostenible Cuenca Aranjuez
- AMCE  
Asociación de Mujeres de Cedral
- ASOMUJER  
Asociación de Mujeres de Bajo Caliente.
- AyA  
Acueductos y Alcantarillados
- CCT  
Centro Científico Tropical
- CNE  
Comisión Nacional de Emergencias
- CNFL  
Compañía Nacional de Fuerza y Luz
- CODEDRAL  
Comité de Ahorro y Préstamo de Cedral, S A.
- COBASAM  
Comité de Ahorro y Crédito de Bajo Caliente, San Martín y Santa Marta
- GAPRO  
Gestión Ambiental de Proyectos

- DETSAS
- Desarrollo Territorial Sostenible Cuenca Aranjuez
- ICE
- Instituto Costarricense de Electricidad
- ICT
- Instituto Costarricense de Turismo
- IDA
- Instituto de Desarrollo Agrario
- IICA
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
- INEC
- Instituto Nacional de Estadística y Censos
- INVU
- Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo
- MAG
- Ministerio de Agricultura y Ganadería
- MEP
- Ministerio de Educación Pública
- MINAE
- Ministerio Nacional de Energía
- MOPT
- Ministerio de Obras Públicas y Transporte
- CNP
- Consejo Nacional de Producción.
- SENARA
- Secretaría Nacional de Riego y Agua
- SETENA
- Secretaría Técnica Nacional Ambiental
- TRC
- Turismo Rural Comunitario
- UPA Nacional
- Unión de Productores y Agricultores Nacionales

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por permitirme concluir en mi vida profesional y académica con la Maestría en Desarrollo Económico y Local.

A mi Asesor el MSc. Hernán González Mejía, a la Lectora MSc. Gloria Suárez López y al Lector MSc. Carlos Ulate Azofeifa, por su dedicación, tiempo y asesoría académica para la conclusión con éxito de este trabajo de investigación.

Agradezco y dedico este trabajo a mi familia que incondicionalmente me apoyaron en todo este período y que me acompañaron y me dieron fortaleza y motivación. De igual forma a mis amigos y compañeros de trabajo y compañeros de la Maestría en Desarrollo Económico y Local que fueron fundamentales en este proceso de estudio y formación académica

A la Compañía Nacional de Fuerza y Luz, por la oportunidad de de permitirme crecer y formarme profesionalmente, por su apoyo económico y permiso laboral.

Agradezco a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales con sede en Costa Rica y al Instituto Tecnológico de Costa Rica, a sus docentes y administrativos que siempre nos facilitaron y colaboraron para concluir satisfactoriamente con la Maestría.

Y un agradecimiento especial a las comunidades, grupos organizados e instituciones de la Cuenca Aranjuez que fueron los actores clave para el desarrollo de esta investigación, mi agradecimiento Eterno.

## Capítulo 1

### Introducción

En este documento se plantea la investigación que se realizó como trabajo final de graduación para la primera promoción del programa de Maestría en Desarrollo Económico Local con Énfasis en Turismo Comunitario, desarrollado conjuntamente entre la Sede Académica de Costa Rica de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO y la Escuela de Ciencias Sociales del Instituto Tecnológico de Costa Rica.

Este planteamiento se construyó en torno al tema del Desarrollo Local, eje central de esta maestría académica. Tomando como punto en común al territorio, su población, las relaciones sociales, económicas y ambientales que se desarrollan en un espacio físico determinado, así como la densidad institucional e interacción en el territorio.

Entendiendo por territorio,<sup>1</sup> para esta investigación “un constructo social históricamente construido, que le confiere un tejido social único, dotado de una determinada base de recursos naturales, ciertos modos de producción, consumo e intercambio y una red de instituciones y formas de organización que se encargan de darle cohesión al resto de elementos”

De esta unión de aspectos sociales, económicos, políticos, ambientales, culturales, históricos y de redes sociales, formas organizadas e instituciones presentes en el territorio, se decidió para la siguiente investigación, trabajar con el concepto de *Gestión del Desarrollo Sostenible en Territorios Rurales*, específicamente en la Cuenca Aranjuez, basado en la bibliografía utilizada y aportada en el tema por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA.

Como concepto de desarrollo sostenible impulsado por el IICA, vamos a entender para esta investigación la siguiente definición: desarrollo sostenible es “un concepto político que enfatiza que la acción desencadenada asegure la continuidad y progresiva satisfacción de las necesidades humanas para las generaciones presentes y futuras. Es un proceso de cambio que implica transformaciones en las personas, los recursos naturales y el medio ambiente y en las instituciones”. Lo anterior implica que la sostenibilidad tiene implicaciones económicas, sociales y ecológicas.<sup>2</sup>

Buscando una gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales, en este caso específico la Cuenca Aranjuez, se toma como experiencia el Programa de Desarrollo Territorial Sostenible de la Cuenca Aranjuez, DETSAS.

Se pretendió comprobar con esta metodología, basada en el desarrollo sostenible, el nivel de participación social, empoderamiento, validación y aceptación de los diferentes actores involucrados en el proceso, entendida esta participación como capital social.

---

<sup>1</sup> Sepúlveda, 2003:69

<sup>2</sup> Miranda A, 2003:90

También se investigó el papel de las instituciones públicas, privadas, ONG'S, gobierno local y asociaciones de base comunal, así como dilucidar si su incidencia fue positiva o negativa en el fortalecimiento de la Cuenca Aranjuez y cómo los proyectos planificados e impulsados por estas instituciones contribuyeron o no, al desarrollo sostenible en esta cuenca.

Se analizó por tanto en esta investigación las iniciativas de proyectos económicos y productivos, la integración sociocultural de estas actividades con la naturaleza, arraigo y tradición del cantón y contribución de las instituciones presentes y la gestión pública para lograr una eventual estrategia de desarrollo sostenible en la región de estudio.

En este proyecto final de investigación, se hizo un esfuerzo por conceptualizar el desarrollo económico y local y la inserción de las comunidades en la nueva economía global “que se articula territorialmente en torno a redes sociales y en donde la competitividad de las comunidades entendida como el incremento de la productividad depende en lo esencial de tres factores: conectividad, innovación y flexibilidad institucional.”<sup>3</sup>

Para efectos de esta investigación, se estudio la variable relacionada con la institucionalidad.

Se trabajó con las categorías de territorialidad y densidad institucional, incluyendo en esta última el capital social, conceptos y teorías clave para esta investigación en donde la sociedad civil, los grupos organizados, las instituciones públicas y privadas son los actores principales.

Para ello, en el capítulo 1 se aborda el tema de antecedentes relacionados con el área de estudio que se eligió para esta investigación como nivel socioeconómico, características de la población y nivel situacional de la Cuenca Aranjuez. Posteriormente en el mismo capítulo, con la información anterior, se presenta el planteamiento del problema, las hipótesis de trabajo y los objetivos de la investigación.

En el capítulo 2, se ubica el marco teórico con el fin de obtener la información teórica justa y necesaria para poder dar soporte teórico a esta investigación y responder a los objetivos y cuestionamientos planteados alrededor de este tema. Se inicia de lo más general y macro en desarrollo el tema de la globalización y se va concretizando la investigación de los diferentes conceptos de desarrollo: territorial, local, endógeno, desarrollo económico local y desarrollo sostenible en territorios rurales. Siguiendo con la lógica del desarrollo sostenible se expone el concepto de cuenca hidrográfica como unidad de planificación territorial y actores locales de la gestión del desarrollo sostenible. Se finaliza este capítulo haciendo una integración de las categorías de estudio, la territorialidad y la densidad institucional.

---

<sup>3</sup> Borja y Castells, 2000:31

En el capítulo 3, se describe la metodología utilizada para la elaboración de la investigación, explicando la selección del grupo organizado, técnicas de búsqueda de la información como entrevistas no estructuradas, grupos focales e información secundaria.

En el capítulo 4, se analiza la situación en estudio, se hace el análisis de la información, utilizando la metodología de gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales. Se identifican y clasifican los 38 actores clave provenientes de las institucionales y grupos organizados del área de estudio, se analizan los 31 proyectos gestionados y promovidos en la Cuenca Aranjuez para el desarrollo de la misma entre los años 2004 y 2010. Con esta información se establece la relación entre instituciones y los proyectos desarrollados en la Cuenca, su aporte al desarrollo y la capacidad institucional de promover y colaborar en la ejecución de los mismos. Otro análisis importante en este capítulo es la inversión que se dio en capital social y capital comunitario en la Cuenca, producto de la ayuda y cooperación interinstitucional dirigida a asistencia, capacitación y formación de los actores sociales identificados, estableciéndose así la participación, cooperación y tipo de aporte de las principales instituciones en el fortalecimiento de las redes sociales.

En el capítulo 5, se plantean las conclusiones y recomendaciones una vez finalizada la experiencia de la investigación que se realizó en la Cuenca Aranjuez.

## 1.1 Antecedentes Cuenca Aranjuez

### 1.1.1 Nivel contextual

El área de estudio comprende terrenos de la cuenca hidrográfica del río Aranjuez, el cual drena directamente al Golfo de Nicoya, específicamente en el sector al norte de la ciudad de Puntarenas. La cuenca del río Aranjuez, se ubica en el extremo suroeste de la Cordillera de Tilarán, drenando sus aguas hacia el Golfo de Nicoya, con un área aproximada de 17.920 hectáreas.

La división político-administrativa no es coincidente con la Geografía de Cuencas. Para el caso de la Cuenca del Río Aranjuez, ésta comprende los Cantones de Puntarenas (distrito Arancibia) y Montes de Oro (distrito La Unión).

A continuación se presenta una tabla con la distribución por cantón, distritos y poblados que se localizan en la Cuenca del Río Aranjuez.

**Tabla N° 1**  
**Cantones, distritos y poblados de la Cuenca Aranjuez**

Cantón	Distrito	Poblado
Puntarenas	Arancibia	Ojo de Agua
		Corazón de Jesús
		Bajo Caliente Oeste
		San Martín
		San Francisco
		Santa Marta
Montes de Oro	La Unión	Cedral
		Palmital
		Bajo Caliente Este
		Ventanas
		San Buenaventura

Fuente: Umaña, E. y Cob, JP. 2005. Conociendo la cuenca del río Aranjuez: hacia un diagnóstico integral. *Revista de Análisis Ambiental*, septiembre, vol. 11, no.28, p.12-17

En la figura 1 se observa la ubicación geográfica de la Cuenca Aranjuez, por poblados.

**Figura N° 1**  
**Mapa de ubicación geográfica del territorio**



Fuente: Compañía Nacional de Fuerza y Luz, 2008

La Cuenca Aranjuez tiene una población de 13.091 habitantes, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC y una superficie territorial de 17.920 hectáreas.

### **1.1.2 Nivel socioeconómico de la población**

#### **Uso del suelo**

El uso actual de la tierra se encuentra encabezado principalmente por tres modalidades muy importantes que dan una aproximación al modelo territorial que históricamente se ha dado, tanto por comportamiento o patrón histórico como porque son los usos que se le puede dar al territorio Aranjuez, geográficamente, políticamente y ambientalmente.

Tomando como base esta conceptualización, a continuación se presenta el modelo territorial actual de la Cuenca Aranjuez, en la Tabla 2 y seguidamente se detalla cada uno.

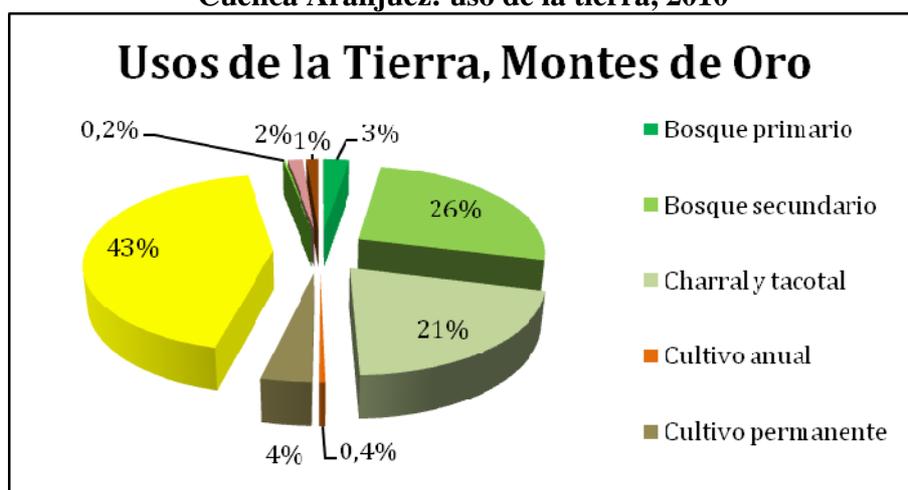
**Tabla N° 2**  
**Cuenca Aranjuez: uso de la tierra, 2010**

Uso de la tierra	Área m <sup>2</sup>	Área km <sup>2</sup>
Bosque primario	6.467.785	6,468
Bosque secundario	64.684.895	64,685
Charral y tacotal	51.148.986	51,149
Cultivo anual	1.078.101	1,078
Cultivo permanente	8.944.178	8,944
Pasto	106.513.326	106,513
Plantación forestal	588.175	0,588
Rural disperso, rural concentrado	3.914.151	3,914
Terreno descubierto	2.928.118	2,928

Fuente: CNFL (Compañía Nacional de Fuerza y Luz). 2010. Estudio de impacto ambiental, Cuenca Aranjuez.

A continuación se presenta cada categoría según su porcentaje de uso de suelo.

**Grafico 1**  
**Cuenca Aranjuez: uso de la tierra, 2010**



Fuente: CNFL (Compañía Nacional de Fuerza y Luz). 2010. Estudio de impacto ambiental, Cuenca Aranjuez.

Los principales usos, tal como lo muestra el Grafico 1, corresponden a los pastos con un 43%, el bosque secundario con un 26% y el tacotal o charral con un 21%, mientras que el área ocupada por viviendas y otros usos mixtos en una cobertura de rural disperso y rural concentrado corresponde tan solo al 2% de la cobertura total de la Cuenca.

Es por esta razón que las iniciativas de desarrollo presentes en la Cuenca, en lo productivo y ambiental, se han direccionado a proyectos productivos y de conservación, ya que es el uso que se le puede dar al territorio.

### **Actividades económicas**

Las relaciones económicas fundamentales son de base agropecuaria, en cultivos tales como:

- Arroz
- Café
- Tomate
- Papa
- Hortalizas
- Pasto para ganado

En actividades pecuarias destacan:

- Granjas de pollos para engorde y huevos
- Granjas de cerdos
- Producción de ganado para engorde y leche
- Producción de lácteos: leche, queso y natilla

En actividades y proyectos ambientales, destaca la protección del medio ambiente como recurso natural y para proteger los cultivos y sembradíos, así como para recreación y turismo asociados al Turismo Rural Comunitario, TRC.

- Pago de servicios ambientales
- Reforestación y protección de fincas
- Protección y conservación de nacientes
- Barreras rompevientos
- Introducción de plantas y pastos para evitar procesos de erosión
- Reforestación de charrales, tacotales y bosques secundarios con especies nativas
- Fincas agro conservacionistas
- Proyectos recreativos ambientales
- Hospedaje y alimentación, proyectos de TRC

Las actividades económicas están concentradas en un mercado local y permiten el intercambio de mercancías básicas para la reproducción del modelo agrícola y pecuario en la Cuenca.

Se observaron encadenamientos en la economía local, principalmente en proyectos agropecuarios, comerciales y turísticos, con la participación de la fuerza de trabajo familiar.

Estos proyectos han estado dirigidos en la Cuenca por instituciones públicas y privadas presentes en la zona como es el caso del IDA-MAG-CNFL y Coopemontes de Oro, principalmente.

### Fuentes de empleo

El predominio de las actividades del sector primario y del sector estatal de servicios, se demuestra en la estructura ocupacional en el cantón de la Cuenca Aranjuez.

**Tabla N° 3**  
**Cuenca Aranjuez: estructura ocupacional**

Trabajadores en:	Cuenca Aranjuez
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	504
Pesca	3
Explotación de minas y canteras	386
Industrias manufactureras	175
Electricidad, gas y agua	0
Construcción	117
Comercio, reparación de vehículos automotores y enseres domésticos	149
Hoteles y restaurantes	93
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	96
Intermediación financiera	2
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	67
Administración pública y defensa	436
Enseñanza	41
Servicios sociales y de salud	60
Otras actividades de servicios	22
Hogares privados con servicio doméstico	32
Organizaciones extraterritoriales	0
Actividades ignoradas	273
<b>TOTAL</b>	<b>2 846</b>

Fuente: Caja Costarricense de Seguro Social. Sistema de Información Cantonal y Áreas de Salud, 2010.

Se observa de la tabla anterior que en la Cuenca Aranjuez el mayor número de personas se ubica trabajando en el sector productivo y agrícola con 504 individuos.

En un segundo lugar se ubicó la administración pública con 436 funcionarios y en un tercer lugar se tuvo a la explotación minera.

Analizando la estructura ocupacional en la Cuenca se observa que el desarrollo sostenible y las iniciativas y esfuerzos institucionales y sociales deben de estar dirigidos a actividades y proyectos ubicados como productivos, agrícolas y económicos promoviendo la innovación y desarrollo tecnológico así como el fortalecimiento a la sociedad civil por medio de capacitaciones.

Con respecto a la operación de la mina en Miramar, a partir del 25 de julio de 2010, la compañía Glencairn Gold detuvo la extracción del mineral y despidió a sus 350 empleados, debido a la amenaza de deslizamientos.

Este es un dato importante en la presente investigación ya que se habla de subempleo y desempleo en la Cuenca Aranjuez, por lo que es necesario valorar si la estrategia de desarrollo que se ha implementado y se está implementando a nivel local y territorial por el gobierno local, las instituciones y la misma sociedad civil, es la más adecuada en términos económicos y productivos y en la distribución equitativa de los ingresos y en un proyecto consensuado de desarrollo y beneficio en la Cuenca para todos los que en ella conviven.

### **Inventario urbano**

En visitas de campo, y giras por la Cuenca Aranjuez y en entrevistas con personas clave del área de estudio, se pudo observar cuáles son los principales servicios con los que cuenta la Cuenca del Río Aranjuez para satisfacer las necesidades de sus pobladores y contribuir con el desarrollo sostenible de la misma, así como se observaron las principales limitantes y necesidades, basadas en innovación tecnológica y accesibilidad de la mayoría de sus habitantes a esta tecnología y capacitación para hacer uso de ella.

### **Servicios básicos disponibles (equipamiento urbano)**

La Cuenca Aranjuez cuenta con todos los servicios básicos, incluyendo acueductos, telefonía, electricidad, seguridad social y seguridad ciudadana (Guardia de Asistencia Rural). Existe igualmente una agencia del Banco Nacional de Costa Rica y una serie de comercios que satisfacen las demandas básicas de la población. El transporte público remunerado facilita la comunicación directa con el Valle Central, Guanacaste y Puntarenas.

### **Seguridad vial y conflictos actuales de circulación vehicular**

La red vial predominante la conforman caminos que logran comunicar a las distintas unidades productivas con el centro funcional más importante localizado en Miramar.

Los Gobiernos locales presentes en el área de estudio han hecho una labor importante tal como se evidenció en las entrevistas realizadas a los ingenieros de las unidades técnicas de las Municipalidades de Montes de Oro y Puntarenas, además con la encargada de proyectos y donaciones especiales de la CNFL, se evidencia el convenio interinstitucional para arreglos y mejoras viales en Bajo Caliente, San Buenaventura, Zagala y Corazón de Jesús, aportando la CNFL la mitad del costo total de cada uno de esos proyectos.

En cuanto a infraestructura educativa existe un total de 27 establecimientos, de los cuales la mayoría son de educación primaria: 22 escuelas, 2 colegios y 5 kínder. Con información otorgada por el circuito 02 y 09 del Ministerio de Educación Pública y verificación propia con visitas y giras en el área investigada se realiza el siguiente listado:

#### **Centros educativos en Miramar centro**

- Liceo de Miramar
- Instituto Profesional de Educación Comunitaria (IPEC-Nocturno)
- Escuela Central José María Zeledón (Incluye Kínder)

Otros centros educativos importantes en la Cuenca Aranjuez, en el área de estudio

- Cedral, Laguna
- Palmital, La Unión
- Las Ventanas, Zapotal
- Bajo Caliente
- Corazón de Jesús
- San Rafael
- San Buenaventura
- Telesecundaria Cedral

Según información facilitada por el Ministerio de Educación Pública, del Cantón de Montes de Oro para el año 2006, la cobertura de matrícula primaria es de un 82,06% y el total de la cobertura de matrícula secundaria es de 97,88%. Estos datos son importantes en el territorio, ya que a pesar de las dificultades y disparidades que se presentan entre una comunidad y otra y los problemas económicos actuales como el empleo, las tasas de escolares y colegiales que están estudiando y formándose y que en un futuro cercano representarían a los responsables de continuar con el desarrollo del territorio, son muy altas.

### **1.1.3 Características de la población y estructura social**

De acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos y el Centro Centroamericano de Población, en la actualidad la Cuenca Aranjuez cuenta con una población total de 13.091 habitantes, de los cuales 6.611 son varones y 6.480 mujeres (Tabla 4). El distrito más poblado es Miramar, lo cual no extraña debido a que ahí se aloja la dotación de bienes y servicios de acceso universal más importante. Los otros distritos con importancia en población son Cedral, Bajo Caliente y Corazón de Jesús.

No obstante, al igual que en el conjunto del país, es evidente una tendencia de la población hacia el envejecimiento, evidenciándose una estructura errática en la pirámide de población, especialmente, entre la base y el grupo constituido por la clase entre los 35 y 39 años de edad (Figura 2).

El envejecimiento de la población, se evidencia también en el crecimiento de la categoría de la clase compuesta por los mayores de 75 años, cuya singularidad, es la de sobrepasar en magnitud, a todas las categorías ubicadas a partir de los rangos ubicados entre los 55 y 74 años de edad.

**Tabla N° 4**

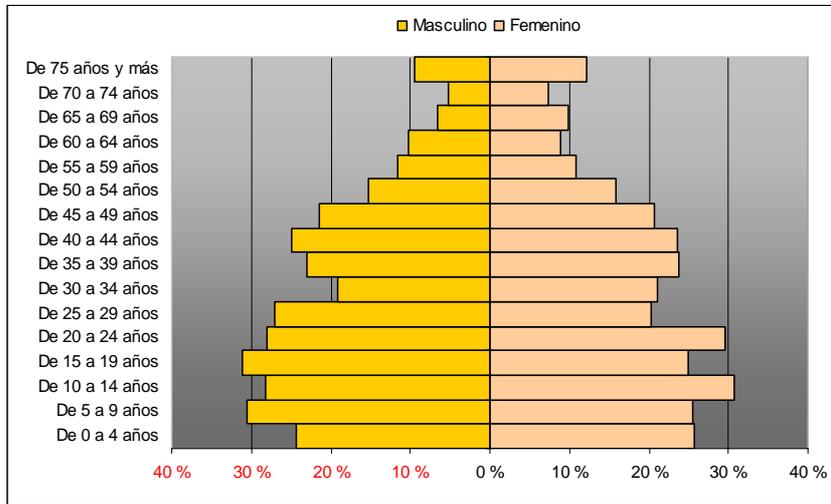
**Montes de Oro, población total por cantón, distrito y género, según grupos de edad**

Rango	Miramar			La Unión			San Isidro			Total Cantón Montes de Oro		
	Masc	Fem	Total	Masc	Fem	Total	Masc	Fem	Total	Masc	Fem	Total
<b>De 0 a 4</b>	320	336	656	61	74	135	152	159	311	533	569	1102
<b>De 5 a 9</b>	399	334	733	84	79	163	182	149	331	665	562	1227
<b>De 10 a 14</b>	369	402	771	82	80	162	167	169	336	618	651	1269
<b>De 15 a 19</b>	407	326	733	69	79	148	160	157	317	636	562	1198
<b>De 20 a 24</b>	367	388	755	62	68	130	117	164	281	546	620	1166
<b>De 25 a 29</b>	353	265	618	53	57	110	137	118	255	543	440	983
<b>De 30 a 34</b>	251	276	527	51	54	105	108	129	237	410	459	869
<b>De 35 a 39</b>	300	312	612	42	50	92	141	96	237	483	458	941
<b>De 40 a 44</b>	327	309	636	60	37	97	84	123	207	471	469	940
<b>De 45 a 49</b>	280	271	551	64	45	109	77	95	172	421	411	832
<b>De 50 a 54</b>	201	207	408	39	39	78	81	62	143	321	308	629
<b>De 55 a 59</b>	152	142	294	45	37	82	71	55	126	268	234	502
<b>De 60 a 64</b>	134	117	251	37	33	70	79	30	109	250	180	430
<b>De 65 a 69</b>	87	130	217	34	23	57	30	37	67	151	190	341
<b>De 70 a 74</b>	69	97	166	28	19	47	13	28	41	110	144	254
<b>De 75 años y más</b>	123	159	282	36	31	67	26	33	59	185	223	408
<b>Total</b>	<b>4139</b>	<b>4071</b>	<b>8210</b>	<b>847</b>	<b>805</b>	<b>1652</b>	<b>1625</b>	<b>1604</b>	<b>3229</b>	<b>6611</b>	<b>6480</b>	<b>13091</b>

Fuente: Centro Centroamericano de Población/UCR. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Proyecciones Distritales de Población de Costa Rica 1970-2030.

Sin duda, esta particularidad preocupa en el sentido de que se extiende la población adulta y mayor, pero no se fortalece ni aumenta la población infantil y joven. Esto puede preocupar desde las bases, apropiación, valores y sentimientos de pertenencia y de solidaridad en las comunidades, debido a que todos estos valores y costumbre pueden desaparecer si no se fortalecen y multiplican en las nuevas generaciones, perdiéndose así el arraigo hacia lo cultural, lo social y lo propio de cada comunidad. Se puede perder también el sentido de comunidad y de beneficio general.

**Figura N° 2**  
**Cuenca de Aranjuez, pirámide de población**

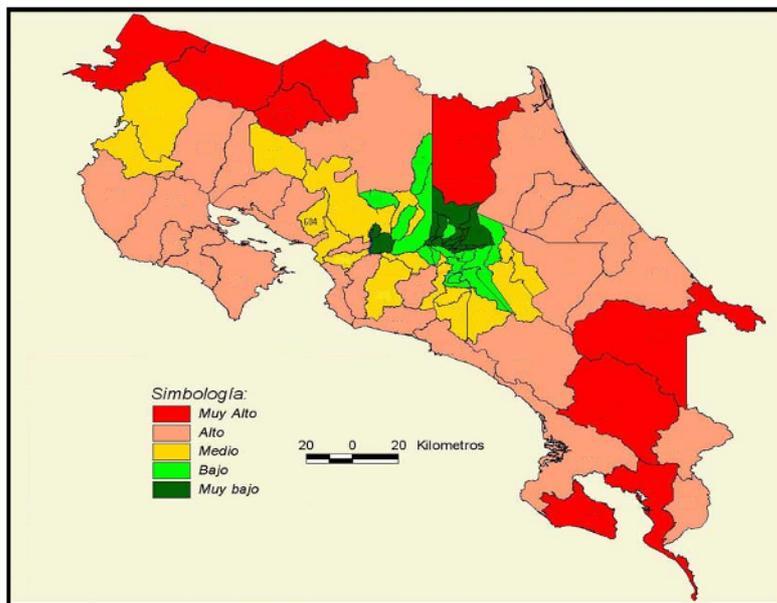


Fuente: Centro Centroamericano de Población/UCR; Instituto Nacional de Estadística y Censos. *Proyecciones Distritales de Población de Costa Rica 1970-2030.*

**Las condiciones de vida: índice de rezago social**

Para analizar las condiciones de vida de la Cuenca Aranjuez con respecto a la salud, educación, vivienda y acceso a bienes y servicios, se analiza el índice de rezago social por cantón (IRS), el cual ubica a Montes de Oro dentro de los valores intermedios.

**Figura N° 3**  
**Costa Rica: índice de rezago social por cantones**



Fuente: INEC, Censo 2000.

Es importante tomar en cuenta que el IRS es un instrumento oficial, constituido por un indicador resumen que mide las brechas entre las diferentes áreas geográficas del país.

Está compuesto por las siguientes variables:

- Infraestructura educativa
- Acceso a programas educativos especiales
- Porcentaje de defunciones de 0 a 5 años respecto a la mortalidad general
- Porcentaje de retardo en talla de la población de primer grado de escuela
- Consumo promedio mensual de electricidad residencial
- Porcentaje de nacimiento de niños (as) de madres solas
- IDS promedio cantonal

De acuerdo con esa metodología, los valores ubicados entre 0 y 19 corresponderían al IRS muy bajo. Entre 20 y 39 se ubicarían los cantones con el IRS bajo. Aquellos que muestran valores entre 40 y 59, se caracterizan con un IRS medio, correspondiendo los valores comprendidos entre el rango de los 60 y 79 al IRS alto. Por último, entre los 80 y 100 se ubican los valores del IRS muy alto.

Los alcances de la metodología permiten establecer que los cantones con IRS medio son los predominantes (Figura 3). Al mismo tiempo, se concluye que el cantón Montes de Oro forma parte del conjunto que muestra los valores del promedio nacional, un valor medio.

No obstante, lo destacable del valor asumido por el cantón, es la ausencia en promedio de situaciones negativas extremas, lo cual ilustra la preponderancia para condiciones de vida idóneas para superar las condiciones extremas de pobreza, en especial, si se considera la cobertura de los servicios básicos de salud y el amplio acceso a las instituciones básicas de educación.

Este es otro indicador positivo a la Cuenca Aranjuez, a pesar de las disparidades que pueda tener con otros territorios, por problemas económicos, políticos y de degradación ambiental, la inversión que se ha hecho en salud y educación así como las instituciones presentes en la Cuenca han ayudado a consolidar una base firme de pobladores que ha podido enfrentar las crisis cafetaleras y en general económico-productivas y no está la cuenca ubicada en índices de rezago social bajos.

Tal como lo explica Pérez Sáinz, se puede replicar en el territorio el concepto de desarrollo local, en donde las relaciones se deben de dar en el cuadrante de lo autóctono y lo endógeno, favoreciendo las condiciones y relaciones para que los encadenamientos se desarrollen ahí en las mejores condiciones sociales, económicas y ambientales, generando sinergias entre las empresas, las instituciones y los proyectos o actividades productivas, y no generando disparidades o desigualdades.

### **Viviendas según tenencia**

La mayoría de las habitaciones son propias y tienen un promedio de ocupación de 5,7 personas por vivienda. Del total de viviendas contabilizadas en la Cuenca Aranjuez de las 2.161, 1.812 son propias y solo 311 son alquiladas y 38 prestadas, probablemente las prestadas se dan paralelas a actividades productivas en fincas y en las zonas más rurales, ya que son familias que se desplazan a la Cuenca en busca de mejoras de vida y de empleo y los propietarios de fincas les prestan una vivienda para que trabajen y vivan en la misma finca. (Información de la CCSS, Municipalidad de Montes de Oro, AyA, Ministerio de la Vivienda. 2010) El dato de las 1.812 viviendas propias es un indicador positivo ya que demuestra estabilidad económica y seguridad, así como presencia, arraigo, valores culturales compartidos y solidaridad en una comunidad, lo que conlleva a generación de proyectos y actividades individuales pero con carácter y beneficio común.

### **Niveles de salud**

Los niveles de salud son adecuados, gracias a la existencia de la Clínica de Miramar. Esto permite una cobertura adecuada de la atención en salud, lo cual se refleja, entre otros indicadores, en la inexistencia de casos de desnutrición severa y solo un caso de desnutrición moderada en los niños menores de 6 años. Los casos de infección respiratoria se deben a la inhalación de polvo, especialmente en las cercanías de las explotaciones mineras, construcción de caminos o proyectos hidroeléctricos, los casos de dengue, accidentes laborales e hipertensión, como se observó son muy bajos en comparación con la población en la Cuenca, el dato anterior se debe de resaltar ya que los niveles de salud observados en la población, son similares a los de las zonas de mayor desarrollo relativo del país. (Caja Costarricense de Seguro Social, Clínica de Miramar, 2010)

### **Grupos organizados de la comunidad**

En el contexto de la zona de investigación (directa e indirecta), se identificaron un total de 38 instituciones divididas por sector formal e informal y según dimensión en social, económicas, político-institucional y ambientales.

**Tabla N° 5**  
**Instituciones dimensión formal presentes en la Cuenca Aranjuez**

<b>Institución</b>	<b>Social</b>	<b>Económica</b>	<b>Ambiental</b>	<b>Político-Institucional</b>
Municipalidad de Montes de Oro				X
Municipalidad de Puntarenas				X
IDA				X
MAG				X
CNFL				X
ICE				X
MEP				X

Institución				
	Social	Económica	Ambiental	Político-Institucional
MINISTERIO DE SALUD				X
AyA				X
Cooperativa de Caficultores y Centros Múltiples de Montes de Oro		X		
MINAE			X	
Asociación Agroecológica Aranjuez			X	
Centro Agrícola Cantonal de Montes de Oro		X		
Ministerio Fuerza Pública				X
ADAC		X		
SENARA				X
MOPT				X
CNE				X
Grupo Mujer San Rafael	X			
Grupo Mujer Bajo Caliente	X			
Grupo Mujer Cedral	X			
Grupo Mujer Miramar	X			
BANCOMUNAL		X		
UPA Nacional		X		
Liga Conservacionista Monteverde			X	
CCT			X	
CNP				X

Fuente: Elaboración Propia

**Tabla N° 6**  
**Instituciones dimensión informal presentes en la Cuenca Aranjuez**

<b>Institución</b>	<b>Social</b>	<b>Económica</b>	<b>Ambiental</b>	<b>Agrícola</b>
Comité de Salud	<b>X</b>			
Comité de Nutrición	<b>X</b>			
Asociación de Desarrollo Miramar	<b>X</b>			
Junta de Educación	<b>X</b>			
Junta de Salud	<b>X</b>			
Oficina de la Mujer	<b>X</b>			
Cruz Roja	<b>X</b>			
Iglesia Católica				

Fuente: Elaboración Propia

## **1.2. Planteamiento del problema**

Como planteamiento del problema se presenta la ausencia de gestión del desarrollo local sostenible en la cuenca Aranjuez, que permita la revitalización de lo local hacia la gestión global encadenando procesos productivos y competitivos. Además se plantea la ausencia de una red de actores sociales consolidada y fuerte con incidencia y poder en la toma de decisiones y en el ámbito de las instituciones y del gobierno local.

En la gestión político-institucional se plantea como problema que la ejecución de acciones por parte de las instituciones, no motiva a una mayor participación de la sociedad civil y no apoya a las iniciativas y proyectos de la Cuenca Aranjuez.

Complementando el escenario, se planteó como problema de estudio que el capital social, entendido como la participación ciudadana activa en la estrategia de desarrollo local (capital comunitario), ha estado ausente por muchos años y los pocos esfuerzos que se han realizado desde el gobierno local, las instituciones públicas y privadas, ONG'S y la sociedad civil, no han tenido un encadenamiento o hilo estratégico conductor hacia el desarrollo, convirtiéndose en esfuerzos aislados poco sostenibles en el tiempo.

El territorio escogido para esta investigación no escapa a la realidad nacional, regional y local en donde no existe una planificación y gestión del desarrollo económico local, que sea sostenible no solo en su discurso teórico, sino en el tiempo, por ende no cuenta con un plan de desarrollo económico local que contribuya a liderar y facilitar el desarrollo biofísico, socioeconómico y ambiental, articulado en una estrategia sostenible de beneficio en común para todos sus habitantes, asociaciones y grupos organizados, encadenada al beneficio económico, social y ambiental y apoyada por el gobierno local y las instituciones públicas, privadas y ONG'S presentes en la Cuenca.

Con las visitas de campo realizadas en el sector, se pudo observar que lo que prevalece en la Cuenca es la degradación de los recursos naturales, el deterioro ambiental, la vulnerabilidad biofísica en la cuenca hidrográfica, y socioeconómicamente, elevadas tasas de crecimiento poblacional, aumento de la pobreza, migración por falta de fuentes de empleo, crisis económica, alimentaria y productiva, deterioro y ausencia de infraestructura vial y comunal y apoyo institucional y del gobierno local insuficiente para enfrentar esta problemática en el territorio.

En 1991 la CEPAL afirma que “... el desarrollo sustentable conduce hacia un equilibrio dinámico entre todas las formas de capital o patrimonio que participan en el esfuerzo nacional y regional: humano, natural, físico, financiero, institucional y cultural, exige un esfuerzo sistémico, que abarca también la conducción de la política económica, la gestión de los recursos naturales, la innovación tecnológica, la amplia participación de estratos de la población, la educación, la consolidación de instituciones, la inversión y la investigación.”<sup>4</sup>

Con la descripción anterior de desarrollo sustentable se observaron problemas en la Cuenca Aranjuez para alcanzarlo y que las disparidades que enfrenta la llevan a un deterioro y con ello a sus habitantes. Se debe por tanto dirigir al desarrollo local de la Cuenca Aranjuez con un enfoque sistémico en donde interactúen tanto los ámbitos económico, social, político, ambiental, cultural en armonía con los actores sociales, la tecnología y la educación, con el fin de obtener un desarrollo sostenible.

Al investigar sobre la situación actual de la Cuenca Aranjuez en cuanto a su desarrollo y actividades productivas, inserción global, participación ciudadana y representación ante el Gobierno local, así como incorporación de las Instituciones en el desarrollo de la Cuenca, podemos mencionar que:

- Este territorio se caracteriza por condiciones geomorfológicas muy marcadas: pendientes, deslizamientos, zonas protectoras, subuso y sobreuso de los suelos presentándose así un conflicto en el uso del suelo, además en cuanto a la economía y producción se refiere, se basa especialmente en la pequeña agricultura familiar de cultivos como café, tomate, frijoles, chile dulce y el ganado de engorde de lecherías, las porquerizas y granjas. Más aún, a pesar de esta descripción de actividades agrícolas y económicas, las condiciones en la zona son precarias en cuanto a empleo y rendimiento económico, por lo que segundas alternativas o propuestas paralelas de desarrollo económico local que integren a las comunidades y les permita realizar proyectos para su bienestar serían una buena respuesta a la situación problemática que actualmente enfrenta.
- Esta estructura no ha resultado eficiente para poder tener un desarrollo equitativo y sostenible, generando diferentes problemáticas económicas y sociales en la comunidad. Además, se debe considerar que un problema que ha contribuido al deterioro de este sector productivo es la crisis que afecta a la Cooperativa de

---

<sup>4</sup> CEPAL, 1991: 53

Caficultores de Montes de Oro, al igual que las intermitentes crisis mundiales de los precios del café.

- En el ámbito social y cultural existen diferentes grupos organizados, asociaciones de desarrollo, grupos comunales, grupos de mujeres, grupos organizados bajo el tema del desarrollo rural y turismo rural, sin embargo la mayoría de estos grupos corresponden a iniciativas propias o locales por comunidad, sin lograr un efecto multiplicador y sinérgico de proyectos y actividades que multipliquen esfuerzos, reduzcan recursos y se obtengan resultados a un nivel regional y territorial, ocasionando que estos proyectos no sean sostenibles en un largo plazo.
- El gobierno local tiene representación en toda la Cuenca Aranjuez, por medio de sus síndicos y regidores, y son portadores de iniciativas de desarrollo local hacia las comunidades que representan y de igual forma reciben las formulaciones y peticiones de las comunidades; sin embargo, al no existir una gestión planificada del desarrollo sostenible en el cantón, los esfuerzos municipales se disipan, ante iniciativas aisladas y desarticuladas de desarrollo, sin una conducción hacia un desarrollo local, además se presenta el problema de los recursos insuficientes de los gobiernos locales tanto económicos como humanos que no ayuda ante la realidad de la Cuenca.
- Sin dejar de lado a las instituciones formales y no formales o públicas y privadas que se ubican en la Cuenca Aranjuez, se debe de mencionar que por problemas de descentralización, de recursos económicos, de personal y de enfoque de cada institución no se ha dado un trabajo integrado a nivel de instituciones en los ámbitos ambiental, económico-productivo y estatal, de tal forma que sus programas de trabajo, objetivos y recursos obedecen a proyectos aislados, desarticulados y sin planificación.
- Otro problema se relaciona con la migración y la necesidad de buscar nuevas formas de empleo que generen recursos económicos y ayuden a superar los indicadores socioeconómicos negativos existentes, como es el caso de la migración hacia zonas que ofrezcan más fuentes de empleo como Puntarenas, Guanacaste o San José.
- Otra situación problemática es la escasa inversión social y gasto institucional para el bienestar social evidenciado en índices de nivel económico bajos, desempleo y migración, todo esto provocando un deterioro social y económico y repercutiendo negativamente en las comunidades.
- Existen iniciativas de desarrollo económico local en el territorio, pero desarticuladas, sin que respondan a un plan de desarrollo económico local para la Cuenca y que sea sostenible en el tiempo, lo que provoca el debilitamiento y pronto agotamiento de las iniciativas o provocando también un crecimiento económico desigual.

- Paralelo a esto se puede mencionar como situación problemática una estructura institucional inapropiada, en cuanto a innovación, conocimiento, competitividad, traslado de funciones y recursos reales para enfrentar los problemas de degradación ambiental y social que sufre la Cuenca Aranjuez, producto muchas veces de inoperancias desde las sedes centrales y transmitidos esos errores de operación hasta las instituciones ubicadas en un nivel local, obteniendo como resultado problemas socioeconómicos que fomentan el círculo de la pobreza-degradación ambiental y vulnerabilidad.
- Otro problema que se puede citar es la valoración inadecuada de los recursos naturales, los resultados financieros son más importantes que los recursos naturales y la protección y conservación de los mismos en donde se da un desarrollo más económico que sostenible y en donde se sigue con la idea de que los recursos naturales son inagotables, se llega a una contradicción entre aprovechamiento racional y sobreexplotación de los recursos naturales, perdiéndose así la visión de desarrollo sostenible como agente de desarrollo endógeno para las localidades.
- No ha existido una política y legislación fuerte de parte de los gobiernos locales y de las instituciones públicas y privadas presentes en el territorio, lo que ha venido a agravar la situación ambiental y socioeconómica. Los actores sociales presentes en el área de estudio, no tienen un proyecto en común de desarrollo a nivel de Cuenca lo que ha permitido un uso desplanificado e irracional de los recursos según necesidades y requerimientos propios de cada actor y sus intereses, por lo que no se ha logrado un proyecto económico o productivo en común que beneficie a la Cuenca como tal y a sus pobladores.

Ante esta situación problemática, se planteó el enfoque territorial y al desarrollo sostenible como una forma particular de organización de los procesos de desarrollo: “...en esencia, la meta es lograr la mayor eficiencia posible en la gestión de cada uno de los agentes que participan en un espacio dado, mediante la construcción de sinergias, enlaces, formas comunicativas, alianzas, solidaridades, identificación de ventajas territoriales y compromisos de aprovechamiento”<sup>5</sup>

Finalizada esta caracterización y utilizando el concepto de desarrollo sostenible en un territorio, se formulan las preguntas del planteamiento del problema de la investigación:

¿Es el modelo de desarrollo económico local que se ha implementado en la Cuenca Aranjuez un modelo sostenible con el paso de los años?

¿Ha contribuido este modelo de desarrollo en la Cuenca Aranjuez a un mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes?

---

<sup>5</sup> Sepúlveda *et al.*, 2003

¿La densidad institucional presente en la cuenca Aranjuez ha promovido el desarrollo sostenible por medio de una gestión integrada de los recursos y actores que interactúan en la Cuenca?

¿Es suficiente la intervención de la densidad institucional presente en el territorio investigado, para el logro del desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez?

¿Ha promovido la densidad institucional mecanismos y relaciones de confianza entre el capital social presente en la Cuenca, para que intervenga activamente en la formulación de una estrategia común y compartida para el desarrollo de la misma?

### **1.3. Hipótesis de trabajo**

El nivel de densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez en el período 2004 a 2010, ha impulsado a una gestión de desarrollo sostenible con enfoque territorial.

La densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez ha generado redes sociales capaces de articular y unir a sus actores en una gestión del desarrollo sostenible con enfoque territorial.

### **1.4. Objetivo general**

Investigar cómo ha sido el proceso de desarrollo sostenible en la Cuenca Aranjuez en el período 2004 a 2010 y determinar la relación directa de la densidad institucional en el territorio para la obtención de este desarrollo.

#### **Objetivos específicos**

- Investigar la experiencia del plan de desarrollo territorial de la Cuenca Aranjuez del 2004 al 2010. Identificar el papel de DETSAS como una estrategia compartida y planificada entre instituciones y grupos organizados de la Cuenca para mejorar sus condiciones de vida.
- Investigar los principales proyectos productivos-institucionales, económicos, sociales y ambientales que se desarrollaron en ese período.
- Evaluar con la metodología de la gestión de desarrollo sostenible en territorios rurales del IICA, la participación de la densidad institucional en la Cuenca Aranjuez en el período 2004-2010
- Determinar la importancia e incidencia positiva o negativa que la densidad institucional ha tenido en la Cuenca Aranjuez en el desarrollo sostenible del territorio en el período de tiempo delimitado.

- Analizar cómo los procesos de formación y capacitación en los actores de la Cuenca Aranjuez, impulsados por las instituciones participantes de este proceso han influido en el fortalecimiento del capital social para que gestionen sus propias estrategias de desarrollo sostenible en el territorio en estudio.

## Capítulo 2

### Marco teórico

En este capítulo se presentan los insumos teóricos de importancia para el desarrollo del trabajo.

Es la guía teórica de conceptos básicos para la comprensión de la investigación tales como la globalización, el desarrollo económico local como una de las formas en que las comunidades pueden insertarse en el mercado global, se plantean los conceptos de territorialidad y comunidad de vecindad y el concepto de nueva territorialidad como espacio geográfico en donde se desarrollan todas las interrelaciones entre instituciones, organizaciones y población civil en un espacio determinado llamado cuenca hidrográfica. También se desarrollan los temas relacionados con el capital social, redes organizacionales, instituciones, actores civiles y comunales que conforman las redes sociales y que se solidarizan por un objetivo común.

Esta investigación se conceptualizó desde un ámbito global y amplio y se fue delimitando hacia lo micro y local, iniciando por globalización como modelo de desarrollo actual a nivel mundial. Luego se describe un ambiente más micro, como es el caso del desarrollo económico local, para llegar a la gestión de desarrollo sostenible en territorios rurales, concebido esto como un proceso que busca transformar y dinamizar el desarrollo del territorio mediante una distribución ordenada de las actividades productivas, de conformidad con el potencial de los recursos humanos, institucionales y naturales.

Para lograr la implementación y éxito de una estrategia de desarrollo económico local sostenible, ésta debe de acompañarse de la descentralización de poder y recursos y la puesta en práctica de políticas económicas, sociales, ambientales y culturales y la participación de los diferentes actores sociales y redes institucionales articuladas.

Ante esta descripción, surgen las dos categorías de investigación, a saber, el territorio como espacio físico y geográfico en donde se desarrolla la investigación y la densidad institucional presente en la zona de estudio.

¿Cuál ha sido su aporte al desarrollo local sostenible de la Cuenca Aranjuez? Es una de las preguntas planteadas que se tratará de responder con esta investigación.

Luego se describirá el concepto de territorio, visto desde la perspectiva que es donde se desarrollan todas estas interacciones entre espacio, geografía y actores sociales e institucionales en un determinado lugar y se introduce el concepto de cuenca hidrográfica como concepto integral y sistémico paralelo al desarrollo sostenible entre los recursos endógenos, los actores sociales y las instituciones presentes en dicho territorio.

## 2.1 Globalización

Para hablar y entender sobre la globalización es necesario ubicarse en el contexto histórico de la misma y situar cuándo inicia la trama de una economía de alcance mundial.

Según Lathrop, este proceso histórico mundial inicia posterior a la primera guerra mundial, en 1918, marcada por tres eventos:

1. El desarrollo del transporte y de las comunicaciones: ferrocarriles, navegación y telegrafía
2. Crecimiento rápido del comercio y de su correspondiente estructura de dependencia entre países centrales
3. Considerable flujo de inversión extranjera directa por parte de empresas europeas en países no industrializados<sup>6</sup>

Es importante mencionar el proceso histórico de la Globalización; Lathrop al respecto menciona:

“... la crisis económica mundial llega a su punto máximo en los años 30, siendo la primera con efectos de carácter global, culminando con el comienzo de la segunda guerra mundial; a partir de ese momento histórico se da un crecimiento muy acelerado de la economía mundial, se reanudan los flujos internacionales de inversiones y de financiamiento por medio de la Conferencia de Bretton Woods en 1944, creando las bases para el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y las Naciones Unidas”<sup>7</sup>

Surge un período de apertura, de intercambios y de relaciones económicas, políticas y cambios a nivel internacional importantes que dan pie al inicio de la globalización.

En términos económicos, la globalización estuvo marcada por la caída del dominio europeo occidental, y el mundo entró a un estado de civilización global. En términos políticos se dio una división más que una unión global por la división tan marcada de los dos bloques característicos de la Guerra Fría.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Lathrop, 2004: 6

<sup>7</sup> Lathrop, 2004: 6

<sup>8</sup> Lathrop, G:8

A partir de esta reseña histórica, económica, política y social se puede conceptualizar a la globalización como un proceso de integración mundial que pretende abarcar procesos políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales y sus relaciones en un ámbito internacional en donde es posible unir a todos los países en un bloque común, eliminando las fronteras, como lo plantean los autores Borja y Castells.

En los años ochenta, los países latinoamericanos enfrentan una crisis, producto de los cambios en el funcionamiento del sistema monetario financiero internacional y las nuevas tendencias de la economía, provocando una redefinición del modelo de desarrollo con el que se había venido funcionando, dando inicio a un proceso de apertura y liberalización y un cambio en las políticas proteccionistas.

Citando a Pérez Sáinz<sup>9</sup>, quien a su vez se fundamenta teóricamente en Cerny, tenemos que "...la globalización supone cambios en el sistema internacional". En este sentido, Cerny (1995) argumenta que tal ámbito ha dejado de ser un "sistema de estados" para transmutarse en una estructura plural y compleja que se denomina como "plurilateral". El estado perdería su primacía como actor unificador del sistema internacional. Esta pérdida se expresa también en términos de "desterritorialización"<sup>10</sup>

De esta forma, el estado-nación que lograba la articulación de lo económico, lo político y lo social, que gestionaba los antagonismos de clase y mantenía la comunicación entre grupos al interior de la sociedad, perdió esa capacidad de gestión y con esto mucho de su legitimidad. Se inició un período de redefinición de la institucionalidad del estado y una desarticulación de las políticas proteccionistas, dejando paso libre a las iniciativas privadas.

Bajo este contexto histórico de desarrollo se introduce el proceso de globalización en Costa Rica. Este cambio en las tendencias de la economía, fue consistente dentro del contexto global, no obstante en la mayoría de los países los procesos fueron ejecutados sin disponer de estrategias concretas, capaces de orientar al cambio y comprometer a todos los sectores económicos, sociales, políticos y culturales, de modo que estas reformas estatales y de mercado se establecieron sin acuerdos sociales y políticos capaces de sostener los costos y beneficios sociales, culturales y ambientales.

Esta nueva política económica recomendada por los organismos financieros internacionales y aceptada por los países latinoamericanos, profundizó la desintegración de las estructuras productivas y el deterioro social, principalmente de las clases más desprotegidas y rezagadas que orientaban sus actividades al mercado interno, especialmente a los pequeños y medianos productores. Esta descripción explica características económicas, políticas, sociales y ambientales que se pudieron detectar en la Cuenca Aranjuez, con el desarrollo de esta investigación.

---

<sup>9</sup> Pérez Sáinz, 2005:30

<sup>10</sup> Pérez Sáinz, Juan Pablo. 2005

Es así como vemos que el proceso de la globalización afectó positivamente a un sector pequeño de la población costarricense (el más estable política y económicamente, el mejor preparado en educación superior, los que tenían una mayor concentración de ingresos y de capital productivo), al contrario sucedió con los pequeños y medianos productores, los cuales estaban desprotegidos ante este nuevo proceso de apertura comercial y de unificación de mercados.

Se ha visto cómo el desarrollo económico ha sido más favorecido en los centros, y las periferias han estado excluidas y su ritmo de desarrollo fue menor cuantitativamente y en la variable tiempo fue más lento. Según Lathrop,<sup>11</sup> "...desde la lógica del modelo de sustitución de importaciones utilizado por los países en América Latina, inspirados por el pensamiento estructuralista de la CEPAL, se produjo un alto grado de concentración de la actividad económica, de las decisiones políticas y presupuestarias y de la población en torno a la ciudad capital".

Ante esta situación, las comunidades rurales inician un proceso de estancamiento y de empobrecimiento, quedando excluidas de servicios, educación, información, conocimiento, medios de transporte accesibles, mercadeo y comercialización de sus productos.

No se logró en la dimensión esperada, mover inversión privada e independizar a las regiones del estado central, no se descentralizó el poder político ni económico suficiente para las regiones, por lo que el gobierno local y las instituciones estatales no lograron reproducir un desarrollo económico equitativo y exitoso en el ámbito rural como se planificó.

Ante esta realidad vivida también en la Cuenca Aranjuez, es en donde se plantea la interrogante de ¿Cómo insertar a la Cuenca Aranjuez en una dinámica de apertura y globalización? ¿Cómo propiciar procesos de desarrollo económico local y sostenibles de forma integral con las instituciones públicas, privadas, ONG'S y organizaciones? ¿Cómo encadenar este efecto multiplicador de beneficios en torno a la territorialidad, a la institucionalidad y al capital social presente en la Cuenca?

El cómo lograr que una comunidad se inserte en el mundo del intercambio de bienes y servicios, que comercialice sus productos, que aumente su productividad acompañada de una disminución de costos de producción, que se mejore la mano de obra a través de información y capacitación, que se aproveche potencialidades y recursos a lo interno de cada localidad, así el cómo enfrentar las amenazas que esta apertura traiga consigo, son factores inherentes a la globalización.

---

<sup>11</sup> Lathrop, 2004:4

Como lo dicen Lathrop y Pérez<sup>12</sup>, se ha dado una revitalización de lo local ante lo global, la globalización, paradójicamente, ha revitalizado lo local. “El proceso de globalización significa un aumento de la competencia en los mercados y por lo tanto, nuevas necesidades de las empresas y economías locales para poder ajustarse al escenario de competencia global creciente, es un reto para el sistema productivo y empresarial”.

Para lograr la inserción en el mercado global hay que superar algunas barreras que tienen que ver con el tipo de competencia, mejoramiento de la calidad de los productos y servicios, diversificación del producto, innovación, información y capacitación.

Esto es posible a través de una estrategia de desarrollo territorial que integre entornos geográficos, económicos, sociales y culturales, que permita a las localidades incorporarse al proceso de la globalización, esto sería por medio del desarrollo económico local entendido como el potencializador de la misma comunidad, orientado hacia un desarrollo económico sostenible.

## **2.2 Conceptos de desarrollo**

Para entender al desarrollo económico local como un proceso que busca transformar la dinámica del desarrollo de un territorio, de conformidad con su potencial endógeno (recursos naturales y humanos), y en estrecha relación económica, social, ambiental y cultural, por medio de políticas institucionales descentralizadas y con una activa participación y representación del capital social, se debe conceptualizar al desarrollo en sí desde sus inicios hasta el concepto de desarrollo local sostenible.

Inicialmente el concepto de desarrollo (económico) fue asociado al crecimiento (economía clásica) por ejemplo, como lo citan Solari, Franco y Jutkowitz<sup>13</sup>; por otra parte, José Medina Echeverría, el español considerado como el padre de la sociología latinoamericana del desarrollo, sostenía que: “...el desarrollo económico es un proceso continuado cuyo mecanismo esencial consiste en la aplicación reiterada del excedente en nuevas inversiones, y que tiene, como resultado la expansión, asimismo, incesante de la unidad productiva de que se trate. Esta unidad puede ser desde luego una sociedad entera...”<sup>14</sup>

En resumen, la anterior es una descripción economicista de desarrollo en donde lo importante es la inversión, la multiplicación de los excedentes y el crecimiento económico, sin embargo en los años 60, inicia una nueva conceptualización de desarrollo.

En la década de los 60, como lo menciona Boisier<sup>15</sup>, “...el economista británico Dudley Seers (1970) provocó a fines de los sesenta una verdadera revolución en materia de desarrollo con su conocido artículo acerca del significado del desarrollo. Seers apunta a la alimentación, como una necesidad absoluta (inmediatamente traducida a pobreza y a nivel de ingreso). Una segunda condición básica para el desarrollo personal es el empleo

---

<sup>12</sup> Lathrop, 2004: 292

<sup>13</sup> Solari, Franco y Jutkowitz, 1976: 91

<sup>14</sup> Boisier, S, 1999: 2

<sup>15</sup> Ídem

y la tercera, es la igualdad entendida como equidad, aquí por tanto ya se introduce un elemento subjetivo e intangible puesto que el concepto de equidad tiene tales dimensiones”.

Sería necesario esperar otra vez dos décadas para que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), inspirado particularmente en ideas de Amartya Sen, de Mahbubul Haq, de Richard Jolly y otros, introdujese una nueva acepción y una nueva forma de medir el desarrollo a través del concepto de un Índice de desarrollo humano. Desde comienzos de los 90, el PNUD ha publicado sistemáticamente el resultado de la aplicación empírica de este concepto en países de la región y también a nivel mundial, enriqueciendo enormemente la idea de desarrollo.

Según se escribe en el informe del año 1996 (55/56): “El desarrollo humano puede describirse como proceso de ampliación de las opciones de la gente...Más allá de esas necesidades, la gente valora además beneficios que son menos materiales. Entre ellos figuran, por ejemplo, la libertad de movimiento y de expresión y la ausencia de opresión, violencia o explotación. La gente quiere además tener un sentido de propósito en la vida, además de un sentido de potenciación. En tanto miembros de familias y comunidades, las personas valoran la cohesión social y el derecho a afirmar sus tradiciones y cultura propia”.<sup>16</sup>

Aquí se nota un replanteamiento del concepto economicista de desarrollo y se le da mayor importancia al individuo y a lo que desea como condición de vida. Se ve también a los indicadores económicos como un medio para alcanzar el desarrollo, pero no los convierte en el desarrollo como tal.

Continuando con el planteamiento de Sen (1999), Sepúlveda lo cita como un enfoque de acceso a posibilidades: ”...el desarrollo es un estado de bienestar común, y éste no se relaciona exclusivamente con indicadores económicos positivos, tales como una alta tasa de crecimiento del PIB, un mayor volumen comercial, una mayor industrialización o un mayor avance tecnológico. En este contexto el desarrollo se entiende como un proceso donde los objetivos económicos son solo un medio para alcanzar un fin mayor: la libertad humana. Y el éxito de una sociedad debe juzgarse por las posibilidades reales que las personas tienen de elegir el nivel de vida que deseen tener”.<sup>17</sup>

### **2.2.1. Desarrollo territorial**

El concepto de desarrollo territorial en esta investigación se entiende como el de un espacio físico y geográfico determinado por políticas propias, por un ordenamiento territorial, pero también por la comunidad por los actores y las redes sociales que interactúan en ese espacio determinado promoviendo un mejoramiento en las condiciones de vida.

---

<sup>16</sup> Boisier, S, 1999: 2

<sup>17</sup> Sepúlveda, S, 2008:5

Según Boisier, se trata de un concepto asociado a la idea de contenedor y no a la idea de contenido. Territorio es todo recorte de la superficie terrestre y se puede conceptualizar bajo tres perspectivas. Primero, se habla de “territorio natural” para hacer referencia precisamente a un tipo de recorte primario en el cual sólo es posible reconocer los elementos de la naturaleza, sin que medie aún penetración ni menos, intervención humana.

Segundo, el “territorio equipado” o intervenido, en el cual el hombre ya ha instalado sistemas (por precarios que sean) de transporte, obras de equipamiento (como represas por ejemplo) y aún actividades productivas extractivas (campamentos mineros por ejemplo) y tercero, se habla de “territorio organizado” para denotar la existencia de actividades de mayor complejidad, de sistemas de asentamientos humanos, de redes de transporte, pero sobre todo, de la existencia de una comunidad que se reconoce y que tiene como auto referencia primaria el propio territorio y que está regulada mediante un dispositivo político-administrativo que define las competencias de ese territorio y su ubicación y papel en el ordenamiento jurídico nacional.<sup>18</sup>

### **2.2.2. Desarrollo local**

Entendido desde las tres dimensiones económica, sociocultural y político-administrativa en donde los actores sociales, las instituciones y el estado crean mecanismos favorables para mejorar las condiciones de vida desde lo local.

Continuando con la descripción de Boisier sobre los diferentes conceptos de desarrollo, encontramos en el desarrollo local “...un proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora en el nivel de vida de la población local, en el que se pueden identificar tres dimensiones: una económica, en la que los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados; otra, sociocultural, en que los valores y las instituciones sirven de base al proceso de desarrollo; y, finalmente, una dimensión político-administrativa en que las políticas territoriales permiten crear un entorno económico local favorable, protegerlo de interferencias externas e impulsar el desarrollo local”.<sup>19</sup>

### **2.2.3. Desarrollo endógeno**

Está fundamentado en el desarrollo local y las dimensiones económicas, socioculturales y político-administrativas potencializando las habilidades de los actores locales, organizaciones e instituciones.

---

<sup>18</sup> Boisier, S, 1999:6

<sup>19</sup> Ídem

Tal como lo fundamenta Boisier, "...desarrollo endógeno significa, en efecto, la capacidad para transformar el sistema socio-económico; la habilidad para reaccionar a los desafíos externos; la promoción de aprendizaje social; y la habilidad para introducir formas específicas de regulación social a nivel local que favorecen el desarrollo de las características anteriores. Desarrollo endógeno es, en otras palabras, la habilidad para innovar a nivel local".<sup>20</sup>

#### **2.2.4. Desarrollo económico local**

Las posibilidades reales de desarrollo económico de una localidad están dadas por su capacidad de insertarse competitivamente en el mercado global. Para que las comunidades por sí solas puedan lograrlo necesitan de una estructura social y organizacional fuerte y unida en donde el sector institucional público y privado, el papel del gobierno local y los propios habitantes son fundamentales.

El autor Silva nos plantea lo siguiente para insertarse exitosamente como comunidades en la globalización, partiendo desde el concepto de desarrollo económico y local:

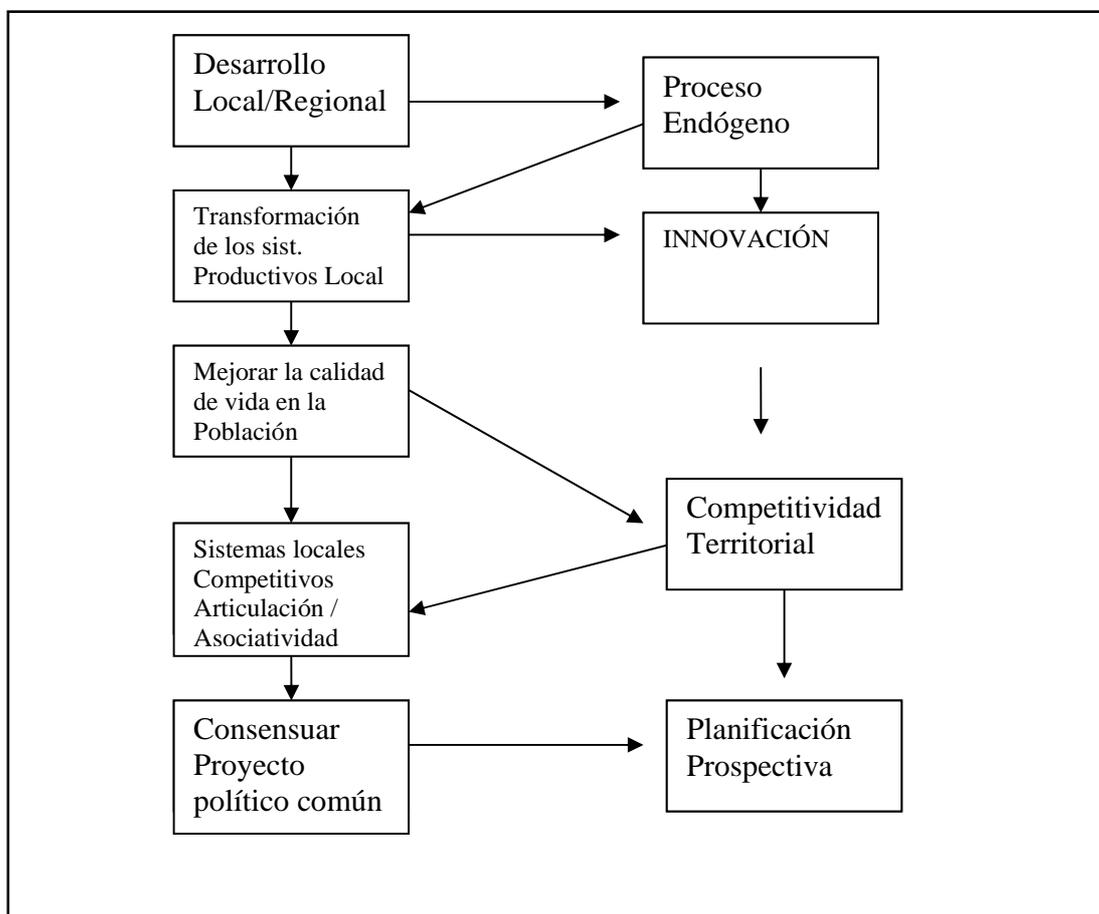
1. La integración de un sistema productivo y social dinámico a nivel local, que permita lograr economías de escala y alcance suficientes para poder competir con grandes empresas en el mercado global.
2. El mejoramiento de la calidad del producto, del proceso y de los recursos humanos, ya que en los mercados globales no es posible seguir compitiendo por precio.
3. La difusión del conocimiento y las competencias para poder estructurar la economía local de forma que pueda generar bienes con alto valor agregado, innovadores y de gran calidad.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Boisier, S. 1993

<sup>21</sup> Silva, I,84:2005

**Figura N° 4**  
**Conceptualización del proceso de desarrollo económico local**



Fuente. Silva, Iván, 2005. Desarrollo Económico Local y Competitividad Territorial en AL. Pág. 84, Revista de la CEPAL 85.

Para complementar la idea de Silva sobre la conceptualización del proceso de desarrollo económico local, de la inserción de las comunidades en la globalización, de la transformación de los sistemas productivos por medio de la innovación, capacitación y competitividad territorial para lograr sistemas locales más competitivos y un proyecto de desarrollo estratégicamente planificado y común, se introduce a continuación el concepto de Cluster<sup>22</sup> de Porter<sup>23</sup>, no sin antes subrayar que no se debe olvidar que estos sistemas competitivos a nivel local están compuestos por economías y empresas de una pequeña mediana escala, algunas veces familiares y que no existen dentro de un vacío social ni aisladas, sino que funcionan en un territorio con un entorno geográfico, económico, social, cultural y ambiental específico.

<sup>22</sup> Un cluster se define como un grupo geográficamente próximo de compañías e instituciones asociadas en un campo particular, vinculadas por características comunes y complementarias.

<sup>23</sup> Porter, 2000.

Como señala Porter: “...la competitividad muy pocas veces proviene de negocios o empresas aisladas, sino más bien de clusters de negocios que compiten y actúan en campos similares, reforzándose entre sí”<sup>24</sup>

Los Cluster propician la competitividad en cuatro sentidos:

- Aumentan la productividad de las empresas y de las industrias a las que pertenecen.
- Mejoran la capacidad de innovación de las empresas e industrias.
- Estimulan la formación de nuevas empresas que amplíen las ventajas aportadas por el Cluster.
- Aumentan el valor agregado, por la complementariedad entre las empresas presentes.

A partir del planteamiento teórico expuesto por los autores Silva y Porter, la postulante de esta tesis se fundamenta para plasmar las siguientes reflexiones sobre el desarrollo económico y local:

Para poder lograr este proceso de desarrollo económico local no basta con el interés y la unión comunal y organizacional, ni el buen aprovechamiento y potencialización de los recursos endógenos ni la articulación, competitividad e innovación, es necesario una red de organizaciones e instituciones descentralizadas que puedan tomar decisiones desde lo local y con recursos propios para apoyar las iniciativas de las comunidades.

Se trata de movilizar los recursos locales para transformarlos en elementos de desarrollo local. El desarrollo local endógeno se basa en el uso de los recursos locales con valor económico, aprovecha las capacidades y potencialidades locales, y está controlado y liderado por los agentes locales.

Los Clusters son una buena opción para que las pequeñas y medianas empresas sean más competitivas en su propio territorio, aprovechando sus recursos y su mano de obra especializada, generando mayor innovación, información y competitividad.

El desarrollo local exige de una planificación y una dirección estratégica del proceso de desarrollo, orientada a la mejora de las condiciones de vida de la población local, esto supone elaborar una estrategia de desarrollo local sostenible

### **2.2.5. Desarrollo sostenible en territorios rurales**

El concepto de desarrollo sostenible tiene como punto de referencia el Informe de la Comisión Brundtland, de la ONU<sup>25</sup>, donde se le describe como un proceso capaz de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las suyas.

---

<sup>24</sup> Ídem.

<sup>25</sup> ONU, 1987

El desarrollo sostenible en territorios rurales, si bien alude a una dimensión local, el territorio, como unidad de gestión y planificación, permite trabajar tanto en un ámbito local como nacional. Este enfoque de desarrollo rural sostenible comprende el concepto de desarrollo endógeno al trabajar con las potencialidades y recursos propios de las comunidades, engloba los conceptos de desarrollo económico local, al trabajar en los ámbitos económico, social, político, ambiental y cultural, promoviendo como base del desarrollo al capital social y sus fuerzas organizativas y promoviendo una descentralización y un papel activo y dinámico del gobierno local y de las instituciones presentes en el territorio. Y le aporta el concepto de sostenibilidad, en el tiempo.

Es por esta razón que para esta investigación el concepto de desarrollo que se utilizó como base para desarrollar la investigación en el territorio de la Cuenca Aranjuez, es el de desarrollo sostenible en territorios rurales.

Para resumir lo anterior y entender cómo el concepto de desarrollo sostenible en territorios rurales propuesto por Sepúlveda, Sergio, sintetiza y se apropia de los conceptos de desarrollo, desarrollo endógeno y desarrollo económico local, se desglosa la descripción del enfoque territorial según Sepúlveda:<sup>26</sup>

- Promueve los conceptos de cooperación, de corresponsabilidad y de inclusión económica y social.
- Destaca la importancia de las políticas de ordenamiento territorial, autonomía y autogestión, como complemento de las políticas de descentralización.
- Adopta una visión sistémica en la que lo ambiental, lo económico, lo social, lo cultural y lo político-institucional están estrechamente relacionados.
- Reconoce la necesidad de estudiar las zonas urbanas y rurales de manera articulada, y centra el análisis en la funcionalidad e integración entre ambas.
- Subraya la importancia de fortalecer el capital humano (la capacidad de las personas), el capital social (las relaciones y redes que facilitan la gobernabilidad) y el capital natural (la base de recursos naturales).
- Impulsa una visión de competitividad territorial basada en la interacción de aspectos económicos (innovación tecnológica), sociales, culturales y ecológicos.
- Promueve la economía territorial incorporando, dentro de la noción de encadenamiento productivo, aspectos distintivos de los grupos poblacionales y del territorio.

---

<sup>26</sup> Sepúlveda, S, 2008:10

- Aprovecha los encadenamientos de valor agregado para articular, dentro del territorio, sectores productivos que permitan generar una economía territorial basada en conceptos como productos con denominación de origen, cadenas agroalimentarias y clusters.
- Promueve una buena gestión del conocimiento para que la sociedad rural no quede marginada de los nuevos avances en materia de ciencia y tecnologías y se rescaten además los métodos autóctonos y el saber tradicional.
- Propicia esquemas de cooperación que se adapten a las demandas de los pobladores y agentes del desarrollo, es decir, a la diversidad natural y política del territorio.

El desarrollo sostenible promueve cambios en las bases económicas y en la organización social, a nivel territorial, que sea el resultado de la movilización de las fuerzas sociales organizadas, de manera que se aproveche su potencial. Eso implica crear nuevos mecanismos de acceso a las oportunidades sociales, fortalecer la viabilidad económica territorial, la capacidad de inversión y de gasto de las instituciones públicas, así como asegurar la conservación de los recursos naturales. Promueve un desarrollo integral desde todas las dimensiones y en el territorio, en esta investigación, la Cuenca Aranjuez.

### **2.3 Cuenca hidrográfica como unidad de planificación territorial**

Para efectos de esta investigación se delimitó como área de estudio a la Cuenca Aranjuez, vista esta como un concepto integral y sistémico en donde debe de existir un proceso de desarrollo y una interacción entre los recursos endógenos, los actores sociales y la dimensión política, social, económica y cultural.

El autor Emoncayo plantea lo siguiente con respecto al uso de los recursos naturales y la economía: “la economía y la ecología se deben de complementar para generar un nuevo paradigma de desarrollo que supere las concepciones antropocéntricas de un crecimiento ilimitado, basado en una disponibilidad infinita de recursos naturales y tome debidamente en cuenta las complejas interrelaciones entre la actividad humana y su entorno ambiental”.<sup>27</sup>

En la cuenca hidrográfica no solo se encuentran las interrelaciones en un nivel biótico y de todos los seres vivos y recursos naturales que en ella interactúan y sobreviven, sino que por el contrario es necesario incorporar al hombre, sus interrelaciones, encadenamientos y actividades con el medio ambiente, por lo que debe de dejar de verse por separado a la cuenca, los recursos naturales y al hombre, se debe de propiciar pues un desarrollo sostenible en el tiempo.

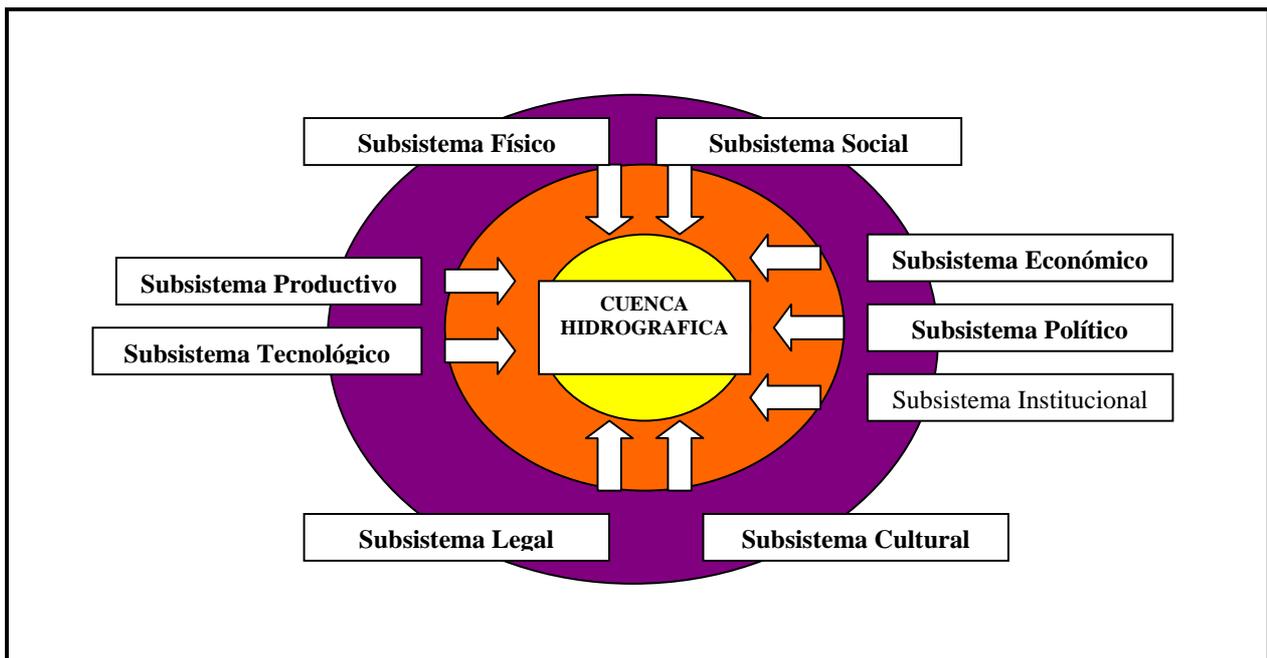
---

<sup>27</sup> Emoncayo E, 2001: 52

La cuenca hidrográfica es reconocida como "...la unidad hidrológica, como el escenario biofísico y socioeconómico natural y lógico para la caracterización, diagnóstico, planificación, implementación, ejecución, seguimiento y evaluación del uso de los recursos naturales, así como para el análisis ambiental"<sup>28</sup>

En la siguiente figura se plantea el esquema de la cuenca hidrográfica como sistema según Jiménez<sup>29</sup> :

**Figura N°5**  
**La cuenca hidrográfica como sistema**



Fuente: Jiménez, F, 2005:26

De la figura anterior se desprende un concepto integral de cómo debe ser analizada una cuenca hidrográfica como un sistema en donde interactúan los actores sociales en lo físico, social, económico, político, productivo, tecnológico, cultural y legal. Lo importante de resaltar aquí es esa dependencia de variables y fuerzas que se desarrollan en una cuenca hidrográfica y que se debe de cambiar el concepto de que una cuenca está conformada únicamente por el recurso agua o por los recursos naturales, sino que es un sistema complejo de interacciones que necesitan de fuertes mecanismos de regulación y de protección para lograr establecer ese equilibrio entre naturaleza y actores sociales, en una determinada localidad y todos los procesos y actividades económicas y productivas a nivel local, nacional y global que se desarrollan en un territorio.

<sup>28</sup> Jiménez, F, 2005:26

<sup>29</sup> Jiménez, F, 2005:26

La gestión integral de cuencas hidrográficas y el uso de este espacio territorial como unidad básica de planificación, manejo y gestión de los recursos naturales y del ambiente, adquiere cada día mayor importancia, por el interés y preocupación de los actores directos: comunidades, organizaciones locales, municipalidades, instituciones estatales, sector privado, sector público y la población civil que en ella interactúa.

#### 2.4 Actores en la gestión del desarrollo sostenible

Ampliamente se ha abordado el tema de que los actores del desarrollo sostenible deben de tener una participación activa, consensuada, dinámica e interiorizada como propia. Deben de participar en todas las dimensiones (sociocultural, económica, ambiental y político-institucional) y en las diferentes formas de capital que interactúan (humano, social y ambiental). Es así como se da una interacción entre comunidad-sociedad civil, gobierno local e instituciones y política de desarrollo y economía, formado un triángulo en donde todos los actores son clave para el éxito o fracaso del desarrollo local sostenible

A continuación se presenta el rol de los actores del desarrollo sostenible:

**Figura N°6**  
**Actores del desarrollo sostenible con enfoque territorial**



Fuente: elaboración propia

El estado central transfiere su papel de organizador de las actividades económicas y del desarrollo. Estas responsabilidades se trasladan a un ámbito mucho más cercano a los individuos y muy ligado a la comunidad local, gobierno local y a la economía local.

Es necesario descentralizar el poder y darle el papel fundamental en este proceso de desarrollo económico local a los gobiernos locales, como centro articulador, como desarrollador y evaluador de que la política de desarrollo local se esté implementando.

Según Lathrop, "...los procesos de descentralización deben darle responsabilidades cada vez mayores a los gobiernos locales (las municipalidades y las instituciones del estado con presencia local) para que presten los servicios que antes estaban centralizados por el estado y estos deben ser de calidad, lo que influirá directamente en la competitividad local.<sup>30</sup> Esta descentralización y fortalecimiento local debe asociarse con el término de gobernabilidad entendida esta como "... la cualidad propia de una comunidad política según la cual sus instituciones de gobierno actúan eficazmente dentro de su espacio de un modo considerado legítimo por la ciudadanía."<sup>31</sup>

Se le traslada a las instituciones y al gobierno local la responsabilidad de gobernar y de brindar servicios de calidad a las comunidades, mejorando sus condiciones de vida y planificando estrategias y objetivos desde lo local con implicaciones regionales y nacionales y procurando alcanzar un desarrollo sostenible para toda la comunidad.

Para el PNUD, "...debe tenerse presente que la legitimidad y la sostenibilidad de la gobernabilidad también radica en el fortalecimiento de la sociedad como un todo, es un proceso que debe fomentar la cohesión social y la construcción de una visión de país".<sup>32</sup>

El éxito de las economías locales dependerá del papel fundamental que realice el gobierno local y las instituciones estatales y los actores locales de tal forma que sean capaces de generar calidad de vida para los ciudadanos y capacidad de desarrollo.

Continuando con el concepto de gobernabilidad y de cohesión social, ubicamos a las redes sociales, a las organizaciones de la sociedad civil y a los individuos como tal.

La gobernabilidad tiene que ver con la capacidad social de trazar y lograr objetivos y con las relaciones que se dan entre diversos grupos sociales y las personas como tal para alcanzar esos objetivos.

De acuerdo con Laura Acotto,<sup>33</sup> por organizaciones de la sociedad civil se entiende: "...organizaciones conformadas por personas que se nuclean en grupos estructurados con base en normas, intereses, objetivos y fines particulares, que tienden a dar respuestas a necesidades sociales, grupales o colectivas".

---

<sup>30</sup> Lathrop, 5

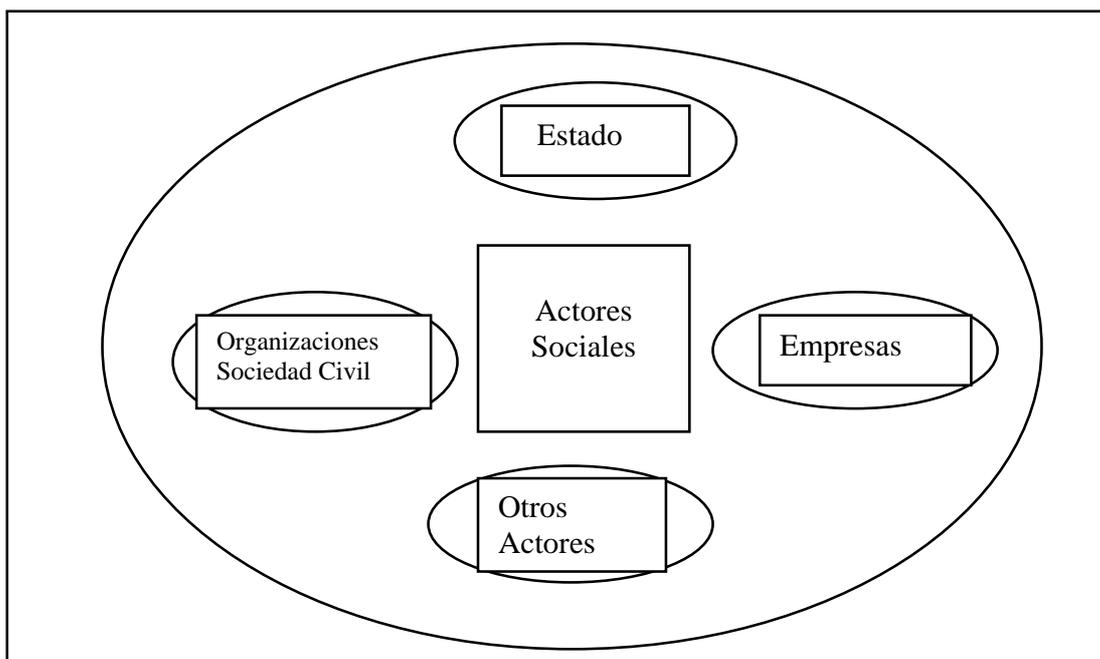
<sup>31</sup> Acosta, 2001

<sup>32</sup> PNUD, 2004

<sup>33</sup> Acotto, L.

En la siguiente figura se muestra un esquema de las organizaciones de la sociedad civil:

**Figura N°7**  
**Organizaciones de la sociedad civil**



Fuente: Acotto, Laura. Las Organizaciones de la Sociedad Civil. Pág. 55.

Continúa esta misma autora planteando que “...cuando hablamos de organizaciones de la sociedad civil nos referimos a tres actores sociales: primer sector, estado y política nacional; segundo sector, empresas (responsabilidad empresarial social) y tercer sector, organizaciones de la sociedad civil, mecanismos de construcción”.

Un actor social, involucra la conducta, los valores, las acciones y los principios, mediante los cuales los individuos se reconocen como parte de un grupo, ubicado en un espacio territorial (geográfico, social, cultural) y que por formar parte del mismo se hacen poseedores de derechos políticos, civiles, económicos y sociales.<sup>34</sup>

Como bien lo aporta la autora en mención, los actores sociales son un grupo que comparten valores y costumbres en un territorio dado, así como también comparten objetivos en común, y es en este sentido de unión en donde radica la fortaleza de la sociedad civil en la cual existen sentimientos de unión y de solidaridad de compartir a nivel comunal y buscar el desarrollo, es a través de la participación, que las comunidades pueden ser las responsables directas del mismo.

---

<sup>34</sup> Acotto, L: 60

No son los técnicos ni expertos sociales, ni extensionistas, como tradicionalmente se pensaba, los que van a lograr el desarrollo de una comunidad, es la misma comunidad empoderada la que va a lograr su propio desarrollo.

Por participación podemos entender el aporte de cada persona para alcanzar una finalidad y objetivos comunes, para ello comparten la información, las opiniones, las decisiones, las tareas y los recursos, propiciando calidad de vida. El principal aporte de la participación social está en la toma de decisiones que una comunidad hace sobre su presente y su futuro y las acciones que los afectarán directamente a todos como participantes de un territorio definido.

Tal como lo afirma Acotto, "...es ahí donde la toma de decisiones deja de ser solo eso y se transforma en construcción colectiva, orientada hacia la construcción de la participación, logrando un protagonismo desde lo individual hacia la construcción de la colectividad".<sup>35</sup>

## **2. 5 Integración de las categorías de estudio**

En este apartado de la investigación se realiza la integración de las categorías descritas teóricamente por los autores citados y se hace un esfuerzo de aplicarlas al caso específico de esta investigación, articuladas a los objetivos de la misma.

Se inicia con la integración de las categorías por lo local, partiendo de este punto micro a lo macro en donde Pérez Sáinz nos hace una comparación de lo local con la comunidad de vecindad: "...se trata de una territorialidad local cuyo rasgo central es la coincidencia de espacios de trabajo y vida y propone que la constitución de la comunidad de vecindad es el producto de la confluencia de tres lógicas territoriales. La primera es la que denominaríamos como histórica y remite a la configuración originaria del territorio comunitario. La segunda, y de constitución territorial, sería la estatal, y la tercera es la que induce la propia globalización en términos de revitalización de lo local".<sup>36</sup>

El ordenamiento político-administrativo del espacio configura también lo comunitario-local desde el Estado.

En el contexto de las investigaciones sobre desarrollo económico local, realizadas por FLACSO, Juan Pablo Pérez Sainz identifica, como escenarios para el desarrollo, "...una tipología básica de situaciones ideales tomando en cuenta dos ejes diferenciadores: el primero desde lo local hacia lo global, que nos explica la dialéctica de inserción del proceso en la globalización de adentro (lo local) hacia lo global o viceversa y el segundo, el tipo de recurso que moviliza a tal inserción".<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> Acotto, L.

<sup>36</sup> Pérez Sáinz, 2000

<sup>37</sup> Ídem.

**Tabla N° 7**  
**Situaciones de inserción de la comunidad en la globalización**

Modalidades	Exógeno	Endógeno
Recursos		
Fuerza Laboral	Enclave	Migración Transnacional
Capacidad Empresarial	Subcontratación	Actividad Autóctona

Fuente: Pérez Sáinz, 2000:36. FLACSO, San José. Costa Rica.

Para explicar el cuadro anterior, Pérez Sáinz argumenta: “...en la primera celda estamos ante la presencia de una firma o conjunto de firmas extra locales implantadas en la territorialidad comunitaria que implica que la inserción en la globalización pasa, fundamentalmente, por proveer fuerza de trabajo. La interacción entre lo local y lo global se manifiesta en términos del uso que hace el capital extra-local (nacional o extranjero) de la fuerza de trabajo local. La siguiente celda es cuando el recurso laboral sigue siendo el central pero la iniciativa es endógena. En este caso estamos ante el fenómeno de la migración internacional. Aquí, la dialéctica entre lo local y lo global es muy compleja y se expresa en términos de distintos tipos de intercambios. En la tercera celda, el recurso comunitario ha cambiado pero la inserción se lleva a cabo exógenamente; hemos denominado a esta situación de subcontratación, que no se debe confinar a la actividad manufacturera sino que puede involucrar también a actividades agropecuarias o de servicios. Aquí la cuestión clave de la interacción entre lo local y lo global es el tipo de nexo de la subcontratación. Finalmente, cuando la capacidad empresarial es el recurso principal y la inserción tiene un origen endógeno, estamos ante una situación que denominados como actividad autóctona”.<sup>38</sup>

El escenario correspondiente a la “actividad autóctona” es identificado como el más promisorio para el desarrollo económico local según el autor, es en este escenario en donde se ubican las dos categorías de esta investigación: la territorialidad y la densidad institucional.

Entendida la primera como un concepto de espacio físico delimitado pero al que se le reconoce su ligamen con los seres que la habitan tal como lo describe Arocena: “...el hombre se relaciona con espacios físicos bien delimitados en los que desarrolla sus actividades. Estos espacios se vuelven significativos para el grupo que los habita, se cargan de sentido porque por él transitaban generaciones que fueron dejando sus huellas, las trazas de su trabajo, los efectos de su transformación de la naturaleza”.<sup>39</sup>

El tema de relación territorio- habitantes, nos hace reflexionar sobre las relaciones que se generan en el territorio, los grupos y redes con capacidad de establecer relaciones y alianzas, los valores y costumbres, que generan arraigo cultural.

---

<sup>38</sup> Pérez S, 2000.36

<sup>39</sup> Arocena, 1995.pp24

Para entender este concepto de relación territorio-habitantes, se introduce también el de capital social como tema de cohesión de la comunidad, recurriendo al concepto de capital comunitario, entendido este como lo entienden Pérez y Andrade, que consideran que el término es similar al de capital social pero con un ámbito estrictamente local, señalan ellos que "...vamos a entender al capital comunitario como un proceso de apropiación de distintos tipos de recursos socio-culturales de la comunidad"<sup>40</sup>

Entendiendo las relaciones que se generan en el territorio a través del capital comunitario, encontramos grupos y redes capaces de establecer relaciones y alianzas de mutuo beneficio con otras organizaciones e instituciones, basadas en liderazgo, confianza y solidaridad, en la acción colectiva y cooperación.

La otra categoría a investigar es la densidad institucional, entendida esta por un lado como las redes institucionales de un territorio dado, representadas por las instituciones u organizaciones que son la estructura formal y por otro lado el capital comunitario o estructura informal que representa el elemento de la institucionalidad que tiene que ver con los niveles de confianza y reciprocidad necesarios para el logro de una apropiada acción colectiva entre las organizaciones y actores que componen la institucionalidad formal.

Distinta a la tendencia de las dos últimas décadas, los aspectos socioterritoriales, la geografía y las relaciones entre los actores de un territorio, se han convertido en referentes fundamentales de los procesos socioeconómicos, políticos y ambientales tanto en una escala regional como global.

Para objeto de esta investigación, se introduce el concepto de la nueva geografía económica, en donde los autores plantean una renovación del pensamiento neoclásico, por uno en donde le dan importancia a todos los actores sociales que interactúan en un espacio determinado y físico: la nueva geografía económica plantea la sustitución del concepto tradicional del pensamiento neoclásico y hace una renovación del mismo, partiendo de la siguiente crítica a la escuela neoclásica: así como elabora una teoría económica en la que no había mucho lugar para las instituciones y la política, los economistas neoclásicos no prestaron una atención directa a los factores relativos al espacio y la geografía. En la llanura homogénea sin montañas, sin costa, sin ríos del marco neoclásico, los aspectos atinentes a la localización espacial de la actividad productiva no eran elementos centrales en el análisis del crecimiento y la acumulación del capital.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Pérez y Andrade 2001, b, Cap 3, pp12

<sup>41</sup> Moncayo E, 2001: 33

Para entender este replanteamiento de la economía neoclásica a una nueva geografía económica, se debe entender al territorio como un espacio geográfico de acumulación de capital humano, de dinámicas y externalidades del sector productivo, de crecimiento y concentración de recursos. Es en este espacio geográfico en donde se desarrollan las actividades asociadas al desarrollo local y a las interrelaciones sociales, económicas, políticas, culturales y ambientales que se desencadenan y desarrollan en un espacio geográfico definido.

Este espacio (llámese territorio o cuenca) debe de tener una gestión adecuada del mismo para lograr un desarrollo sostenible con enfoque territorial, partiendo del empoderamiento de los actores locales, su participación activa, dinámica y responsable y de su capacitación e información novedosa y actualizada en temas relacionados al desarrollo y actividades económicas y productivas.

La gestión territorial debe tener en cuenta dos elementos fundamentales: "...que en la delimitación de estos territorios pesa más el proceso de apropiación del espacio por parte de sus habitantes que las características biofísicas del terreno y que aunque estos territorios puedan mostrar concentraciones urbanas relativamente importantes, el manejo de los recursos naturales incide grandemente en su modo de operar".<sup>42</sup>

De acuerdo al concepto de gestión del territorio de Sepúlveda<sup>43</sup>, el proceso de gestión territorial está constituido por al menos tres elementos:

- Identidad territorial construida desde los habitantes del territorio. Se refiere a la forma en que los pobladores se identifican con el territorio, con sus características y sus recursos. Es un proceso particular de apropiarse del espacio y sobre los que se construyen las redes sociales.
- Institucionalidad territorial endógena. Alude a las autoridades locales formales e informales, a su deseo de comprometerse con el territorio y sus habitantes y a su capacidad de ejecutar acciones estratégicas orientadas por una propuesta de desarrollo a largo plazo.
- Instrumentos de manejo territorial, herramientas que permiten poner en marcha las decisiones que se tomen a nivel territorial y se reflejan en estrategias colectivas y acciones concretas.

El concepto de gestión del territorio utilizado en esta investigación engloba aspectos fundamentales, los cuales deben ser representativos de todas las personas que habitan la cuenca, deben estar aprobados y consensuados por la comunidad y responder a las situaciones problemáticas identificadas en conjunto en un nivel participativo pero también en un nivel organizacional comunal, por autoridades y grupos formales y deben de existir las herramientas (políticas, económicas, legales, participativas) a nivel local.

---

<sup>42</sup> Rosa, H, 2003

<sup>43</sup> Sepúlveda, S. 2008:87

Par finalizar este capítulo y la integración de las categorías de la investigación, se hace referencia a temas relacionados con socioterritorialidad, territorio, ordenamiento territorial, capital comunitario y actores, todos relacionados con el desarrollo sostenible con enfoque territorial.

## **2.6. Socioterritorialidad**

Esta dimensión de estudio se basa en la localidad, en la revitalización de lo local ante lo global, de los recursos propios y de sus características y rasgos socioculturales, que las hacen diferenciarse de las demás localidades

Los autores Lathrop y Pérez, plantean “...cómo la globalización paradójicamente ha revitalizado lo local, en contra de una esperada homogenización a nivel planetario, inducida por el mercado global, los lugares emergen mostrando condiciones diferentes de materialización para la globalización y enfatizando así sus peculiaridades socioculturales”<sup>44</sup>

Se introduce el tema de las comunidades de vecindad formadas por establecimiento pequeños que han logrado dinamizar su economía local, basadas en los recursos propios, en mano de obra del lugar y en habilidades y conocimientos de sus habitantes según las actividades que por años han realizado y saben hacer.

Citando los planteamientos teóricos de los autores a las comunidades de vecindad, Lathrop y Pérez señalan que “...las comunidades de vecindad que han logrado estructurar su economía local en torno a una cierta aglomeración de establecimientos pequeños dedicados a una actividad globalizada, son un tipo de socioterritorialidad local inserta en la globalización que no es producto ni de acción de firmas internacionales, ni de las políticas estatales.”<sup>45</sup>

## **2.7. Dinámicas al interior de la localidad**

Las dinámicas al interior de la localidad son las siguientes: equidad, competitividad y densidad institucional. Para efectos de esta investigación, se trabaja con la densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez, promotora de desarrollo sostenible.

- **Equidad**

Definida por los autores a través de dos aspectos la incidencia de la pobreza y los factores explicativos de esta y la segunda como parte de esa explicación, cuánto contribuye el empleo en la respectiva actividad globalizada en superar la pauperización”.<sup>46</sup>

- **Competitividad**

Definida por los autores como las lógicas económicas que estructuran la actividad local globalizada y que explican en gran medida su competitividad, enfatizando en acciones de acción colectiva y el papel del gobierno local.

---

<sup>44</sup> Lathrop y Pérez: 2004:292

<sup>45</sup> Lathrop y Pérez: 2004:293

<sup>46</sup> Lathrop y Pérez: 2004:295

- **Densidad institucional**

Respecto de la densidad institucional, remite esencialmente al “...tipo de instituciones presentes, la naturaleza de sus interacciones y los procesos de poder local resultantes”.<sup>47</sup>

Implica también “un proceso gradual y acumulativo, como lo sugiere el término densidad”. De la presencia suficiente de instituciones y de su interacción se pasaría a la conformación de coaliciones y de ahí a la formulación de un proyecto consensuado de desarrollo local”<sup>48</sup>

El autor nos plantea la densidad institucional desde cuatro perspectivas:

- La presencia institucional, o sea a la existencia de suficientes instituciones de distinto tipo.
- La densidad institucional no es sólo una cuestión de magnitud sino también de interacción entre las instituciones presentes.
- La conformación de estructuras locales de dominación y/o coaliciones de intereses que logren representaciones colectivas y establezcan normas de conducta económica.
- El desarrollo de una conciencia que haga que los actores se sientan involucrados en un proyecto común.

El concepto de heterogeneidad y de densidad institucional se refiere a que en la comunidad se pueden ubicar diferentes instituciones, de diferente naturaleza y magnitud, dirigidas a diferentes sectores y actores, según las necesidades de la comunidad y promoviendo coaliciones e interrelaciones que logren una representación colectiva y consensuada.

¿Cómo entonces se puede lograr esta cohesión en una comunidad entre las instituciones y los actores de la comunidad?

El autor plantea como concepto clave al capital comunitario: “como un proceso de apropiación de distintos tipos de recursos socioculturales de la comunidad, por propietarios de establecimientos de la aglomeración respectiva, que pueden tener efectos cohesionadores sobre esta, el capital comunitario puede adquirir formas diversas dependiendo del recurso que se apropie”.<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Lathrop y Pérez: 2005:39

<sup>48</sup> Ídem.

<sup>49</sup> Pérez Saíenz, 2005: 298

El concepto de capital comunitario, como se dijo, cobra importancia en la observación de la cohesión territorial. Las modalidades de capital comunitario a observar son básicamente tres: a) La internalización de la identidad colectiva en función del fortalecimiento de la identidad económica. b) La generación, basada en las redes de préstamos diversos, de intercambios confiados de los que resulte la cooperación. c) La activación de “formas organizativas entre los propietarios” a partir de las amenazas externas procedentes de la competitividad.<sup>50</sup>

La gestión del desarrollo sostenible con enfoque territorial depende de las características propias del territorio y de los factores y capacidades endógenas, sin embargo la política de desarrollo local debería implicar un enfoque estratégico, integral y sostenible a largo plazo en la planificación y en la ejecución.

El enfoque integral se traduce en la consideración conjunta en la estrategia de todos los recursos y de todos los actores con intereses comunes o colectivos en el territorio o capacidad de incidir en su desarrollo, como lo son las instituciones públicas y privadas presentes así como el gobierno local. La integración de los proyectos en un plan y la coordinación de las actuaciones de los diferentes actores son un elemento central en la política de desarrollo local.

Estas políticas deben tener un carácter participativo, lo cual es esencial para el éxito de la estrategia de desarrollo local, que necesita que la población y los actores hagan suya la estrategia y se involucren en ella.

## **2.8 Territorio**

El territorio es la partida para el análisis e investigación, ya que dentro del territorio se ubican las actividades, dinámicas, estructuras, actores y relaciones que se perciben en un espacio geográfico delimitado.

El territorio será visto como ese espacio físico, geográfico, real y existente, no como uno invisible, sino como un sistema articulador y fundamental del desarrollo.

Se entenderá como una revalorización del espacio en donde adquiere importancia directa no solo como unidad física de planificación y de ordenamiento territorial sino como un sistema de intercambio de actividades económicas, productivas, sociales, ambientales y culturales.

Uno de los elementos más característicos de la nueva geografía económica es el reconocimiento de que el desarrollo tiene objetivos, más allá del mero crecimiento económico y estos objetivos se desarrollan en un territorio espacio geográfico determinado y ubicado tanto por las personas como por todos los recursos naturales que en él conviven.

---

<sup>50</sup> Lathrop y Pérez.

Los enfoques del desarrollo humano, del desarrollo sostenible, de la competitividad sistémica y la economía neoinstitucional, son valiosos aportes a una perspectiva del desarrollo social y territorial. Son de esta forma revalorizados y aterrizados a un espacio físico y territorial. Revalorizando el pensamiento de los economicistas neoclásicos en donde no prestaban atención directa a los factores relativos, al espacio y a la geografía, ni a las instituciones ni a la política.<sup>51</sup>

Es a través de este enfoque que se revaloriza el concepto del territorio, complementándolo con las actividades físicas, productivas y económicas pero a la vez con las redes sociales y organizacionales y sus interrelaciones se da un cambio entre el pensamiento neoclásico de cómo se veía el territorio hacia una nueva geografía económica en donde tanto la parte geográfica, como la económica, la ambiental y la social son interdependientes.

Para validar lo dicho anteriormente se cita a Milton Santos: "...el espacio debe considerarse como un conjunto indisociable en el que participan, por un lado, cierta combinación de objetos geográficos, objetos naturales y objetos sociales y por el otro la vida que los colma y anima, es decir la sociedad en movimiento."<sup>52</sup>

Por lo tanto, el territorio lo conforman las actividades y relaciones diarias y cotidianas de sus habitantes, enmarcadas en un espacio geográfico el cual puede ser la Cuenca, pero de igual forma no debemos olvidar que hoy con las sociedades red y los sistemas de información y comunicación, propician dentro del territorio un sinnúmero de actividades y dinámicas que promueven el desarrollo en una determinada región o localidad, haciendo y devolviéndole cada vez más al territorio un papel primordial en el modelo de desarrollo en donde lo local no lo podemos separar de lo global, como lo expresan Borja, J y Castells, M: "Resulta paradójico escuchar como la globalización conduce a desaparecer las fronteras simulando el fin de la geografía, de forma simultánea se produzca la recuperación de la dimensión territorial, inevitablemente la globalización y la localización son dos caras de la misma moneda, la globalización de lo local y la localización de lo global".<sup>53</sup>

Al territorio ya no se le debe de ver como un factor circunstancial en el crecimiento económico, sino como un elemento explicativo esencial de los procesos de desarrollo convirtiéndose así en una figura activa y moldeadora de actividades para el desarrollo y no como un simple espacio geográfico de actividades productivas.

Al respecto, el autor nos señala que: "...los territorios no son campos de maniobras, sino actores. El territorio ha dejado de ser un simple patrimonio, es cada vez más un cuadro creador de organización, una estructura activa y no un simple espacio que utilizamos para alojar inversiones eventuales o para construir una infraestructura".<sup>54</sup>

---

<sup>51</sup> Emoncayo E, 2001: 33

<sup>52</sup> Massiris, A, 2005:34

<sup>53</sup> Borja, J y Castells, M:2000

<sup>54</sup> Veltz, 1999,18

Para finalizar con la integración del territorio, se hace mención a Juan Pablo Pérez y Guillermo Lathrop, con respecto al desarrollo local y sus dimensiones para ubicar el desarrollo de esta investigación dentro del ámbito del desarrollo económico local, dentro de la socioterritorialidad que sustenta a la localidad y que sustenta que la problemática en estudio tenga una naturaleza local.

Los autores Lathrop y Pérez plantean, en similitud con Borja y Castells, "...cómo la globalización paradójicamente ha revitalizado lo local, en contra de una esperada homogenización a nivel planetario, inducida por el mercado global, los lugares emergen mostrando condiciones diferentes de materialización para la globalización y enfatizando así sus peculiaridades socioculturales".<sup>55</sup>

El autor Emoncayo plantea el desarrollo o competitividad territorial basado en el carácter localizado de los procesos de acumulación, de innovación y de formación de capital social, por su parte Lathrop y Pérez plantean como dinámicas de desarrollo al interior de la localidad: la equidad, competitividad y densidad institucional y Putnam encuentra las respuestas a las disparidades en la descentralización de las regiones y en el desarrollo de las mismas en el compromiso cívico, componente esencial del capital social, en el desarrollo económico y en la efectividad institucional del Estado. Podemos ver cómo los autores mencionados tienen divergencias según el territorio y como para alcanzar ese desarrollo a nivel local coincide en el fortalecimiento de la sociedad para tener una economía fuerte y un Estado fuerte, a través de factores como la innovación, el conocimiento, los cambios tecnológicos, el fortalecimiento del capital social y la densidad institucional.

## **2.9. Densidad institucional**

Aquí se realiza un análisis de la siguiente categoría en estudio: la densidad institucional, definida por Lathrop y Pérez como: "...remite esencialmente al tipo de instituciones presentes, la naturaleza de sus interacciones y los procesos de poder local resultantes." Implica también un proceso gradual y acumulativo, como lo sugiere el término de densidad, de la presencia suficiente de instituciones y de su interacción se pasaría a la conformación de coaliciones y de ahí a la formulación de un proyecto consensuado de desarrollo local.<sup>56</sup>

La densidad institucional según el autor alude a la presencia institucional, a la existencia de suficientes instituciones de distinto tipo, precisando que el número de instituciones es relativo y depende de las necesidades o actividades de la comunidad, o sea no siempre entre mayor número de instituciones más densidad ya que puede haber redundancia en sus acciones, de tal forma que la importancia no es la magnitud sino la interacción y dependencias entre ellas.

---

<sup>55</sup> Lathrop y Pérez, 2004:292

<sup>56</sup> Lathrop y Pérez, 2004:300

Para Lathrop y Pérez Sainz, "...la densidad institucional promueve el desarrollo de una conciencia que haga que los actores se sientan involucrados en un proyecto en común, a través de la formación de estructuras locales de dominación y o coaliciones de interés que logren representaciones colectivas y establezcan normas de conducta económica".<sup>57</sup>

Se plantea entonces la necesidad de entender a la densidad institucional, sus actores, sus instituciones públicas o privadas, objetivos, coaliciones, normas, políticas e interrelaciones de tal forma que se propicie el consenso y la generación de un plan en común que propicie el desarrollo.

Para lograr estas iniciativas en común, las redes de cooperación y la consecución de objetivos en común y consensuados por las comunidades, se deben definir tres figuras importantes dentro de esta institucionalidad: las instituciones públicas y privadas y ONGs, la sociedad civil y el gobierno local, formando así a los actores sociales de esta investigación.

Por actores sociales se entenderá, según Miranda: "...en términos generales los actores sociales son personas, grupos o instituciones con interés en el desarrollo de objetivos de bienestar o comunes. Desde la perspectiva territorial hay una descripción que se aferra más a este enfoque y define que los actores sociales se conciben como colectividades o sujetos con intereses, condiciones y características particulares que los identifican como tales, capaces de construir y llevar a cabo en forma conjunta, un proyecto de transformación social para el bienestar común de un territorio"<sup>58</sup>

Para esta investigación se analizó como actores sociales al Gobierno Local, sociedad civil y a las instituciones presentes en la Cuenca Aranjuez.

## **2.10 Gobierno local**

El gobierno local es uno de los principales actores en un proceso de desarrollo local. Se le deben de transferir las herramientas, conocimientos y recursos necesarios para que realice con éxito una función de facilitador, coordinador y fiscalizador de las actividades económicas, políticas, sociales y ambientales que se dan en su área de jurisdicción. Es necesario que tenga políticas públicas fuertes pero no solo hacia la población sino también políticas rigurosas hacia las instituciones públicas, privadas, ONG's, empresas transnacionales, etc. que conforman el territorio de tal forma que tenga un conocimiento general de la actuación de cada uno de los actores sociales.

De una eficiente gestión del gobierno local depende el desarrollo económico y social de un territorio, es necesario que los gobiernos locales tengan una visión general e integral del territorio y propicien el bienestar a nivel de todo el territorio desapareciendo disparidades o favoritismos por ciertas comunidades.

---

<sup>57</sup> Lathrop y Pérez, 2004:301

<sup>58</sup> Miranda, B, 2003:25

El desarrollo debe de ser justo y equitativo, basado en reglas y políticas claras y establecidas a nivel nacional y local por las instituciones y los actores ubicados en el territorio.

Con respecto al gobierno local, Lathrop, G y Pérez Sáinz plantean que: "...los procesos de densidad institucional deberían tener al gobierno local en el centro de su dinámica, de tal forma que esta dinámica descentralizada no sea ajena a la inserción de la respectiva aglomeración en el proceso globalizador, o sea que la socioterritorialidad definida por la actividad globalizada coincida lo máximo posible con el espacio de jurisdicción del estado local".<sup>59</sup>

Para que un gobierno local pueda ser eficiente local y globalmente sin olvidar su condición de territorio en un mundo global, es necesario que se dé un proceso de descentralización de las funciones públicas y de distribución racional del poder institucional.

Por descentralización se puede entender diferentes conceptos según Rivera, R: "...como un intento por frenar y corregir los excesos burocráticos y la inoperancia institucional propia en un estado entrado en descomposición, y la capacidad de reconstruir la espacialidad del estado, recomponiendo sus diversos niveles y la relación de estos con la sociedad civil, ya sea en el ámbito regional o local".<sup>60</sup>

En cuestión de políticas públicas también es necesaria esa descentralización desde el aparato central entendido como Estado hacia las localidades, permitiendo así no solo el traslado de autonomía y de administración desde las cedes centrales hacia las localidades (desconcentración de poder), sino que a nivel local se puedan tomar decisiones y reproducirlas y operacionalizarlas no solo en papel o ficticiamente sino en la realidad y ante los problemas del territorio.

Para esto se plantea como medida de planificación y de colaboración al papel de las municipalidades o gobiernos locales el ordenamiento territorial como un instrumento construido con y para las comunidades validados por las mismas y con objetivos que propicien el bienestar social, económico, político y ambiental de las comunidades, como es el caso de los planes reguladores en donde se dicta el uso y manejo del territorio por todos los actores sociales de un territorio.

## **2.11. Ordenamiento territorial**

Massiris afirma que: "... el ordenamiento territorial se trata de un proceso de carácter técnico-político-administrativo con el que se pretende configurar en el largo plazo, una organización del uso y ocupación del territorio, acorde con las potencialidades y limitaciones de éste, con las expectativas y aspiraciones de la población y con los objetivos de desarrollo".<sup>61</sup>

---

<sup>59</sup> Lathrop, G y Pérez Sáinz, 2004:300

<sup>60</sup> Rivera, R, 1996, 64-65

<sup>61</sup> Massiris, A, 2005: 61

El ordenamiento territorial en la planificación de cuencas puede verse como una herramienta para lograr el consenso entre aspectos económicos y ambientales, a través de una legislación fuerte y clara que exprese los límites y alcances de las instituciones económicas y productivas con respecto a las directrices del estado y de los gobiernos locales y de las instituciones que más por bienestar económico actúan por un bienestar social y ambiental.

El ordenamiento territorial, según Massiris, “al regular el uso y ocupación del territorio, da directrices a la localización de empresas industriales, en busca de reducir los impactos territoriales de ellas. Pero casi siempre el interés de los agentes económicos no coincide con el interés colectivo, por lo que el ordenamiento territorial debe enfrentar fuerzas económicas y políticas poderosas que intentarán hacer valer el interés económico y político de unos pocos grupos sociales sobre el interés de las mayorías”.<sup>62</sup>

Se resalta el ordenamiento territorial como un instrumento de planificación en un territorio que no solo viene a reforzar el territorio como unidad espacial y física sino como unidad de interrelaciones e intercambio sociales a lo interno y consolidando al territorio para enfrentar los factores externos del mismo.

## **2.12. Instituciones**

Tal como lo plantea Miranda, “...las instituciones son el orientador de las acciones, el traductor de la planificación en hechos, y además, la base en la que se cimienta la identidad y la cultura territorial. La globalización y la integración de mercados es un proceso que debería iniciar de abajo hacia arriba, desde la sociedad y sus instituciones”.<sup>63</sup>

Las instituciones en una gestión del desarrollo sostenible con enfoque territorial desempeñan un papel importante y protagónico, promoviendo planes de desarrollo articulados entre los diferentes niveles local, regional y nacional. De igual forma aportan al fortalecimiento y empoderamiento de la participación ciudadana en la toma de decisiones y promueven la autonomía de los gobiernos locales y las comunidades.

“El éxito o fracaso de cualquier estrategia de desarrollo se vincula con el papel que desempeñe la estructura y acción institucional, entendida desde las instituciones públicas o privadas, las ONG’S, el gobierno local y el individuo como persona primeramente y como perteneciente a una colectividad o grupo que buscan objetivos en común”.<sup>64</sup>

“Las instituciones, entendidas como espacios de interacción entre los seres humanos, son eficientes o no en la medida que estos logren integrarse y materializar sus objetivos a través de estas, sin embargo, una de las principales razones de la debilidad institucional es precisamente la debilidad del capital humano, no necesariamente en términos educativos o académicos, sino también en cuanto a factores de liderazgo, sensibilidad y compromiso social, conocimiento etc.”.<sup>65</sup>

---

<sup>62</sup> Massiris, A, 2005: 61

<sup>63</sup> Miranda, B,2003:14

<sup>64</sup> Miranda, B,2003:12

<sup>65</sup> Miranda, B, 2003:15

El enfoque territorial supone una forma particular de organización de los procesos de desarrollo. Busca una gestión eficiente de parte de los actores presentes en el territorio, mediante la unión, alianzas y cooperación de los diferentes miembros de la sociedad civil, para gestionar un proyecto de desarrollo local sostenible.

### **2.13. La sociedad civil**

El enfoque de desarrollo territorial sostenible impulsa una cohesión social entre todos los actores que participan de este proceso. El grado de cohesión en un territorio es directamente proporcional al hecho de que los actores sociales se unan alrededor de un proyecto común.

La sociedad civil representa a estos actores que buscan impulsar estrategias de desarrollo común para todos los habitantes de un territorio, entendida como los grupos formales e informales que representan a las comunidades locales, sus intereses, objetivos, redes de organización y compromiso de ellos para la consecución de un proyecto en común. Según Putnam, Leonardo y Nanetti, “la corriente teórica del republicanismo y el compromiso cívico consisten en un alto grado de identificación de los ciudadanos con los intereses de las comunidades en las que viven: el interés en los asuntos públicos y la devoción de las causas públicas son los signos clave de la virtud cívica.”<sup>66</sup>

Este concepto puede entenderse claramente desde el punto de vista de Putnam cuando apunta que “...la comunidad cívica se caracteriza por una ciudadanía activa imbuida de preocupación por lo público, por las relaciones públicas igualitarias y por un tejido social basado en la confianza y en la cooperación.”<sup>67</sup> Para el autor en mención, la principal manifestación del compromiso cívico es la asociatividad y la propensión de los ciudadanos a participar en asociaciones que buscan el bien común.

El capital humano es fundamental en estas estrategias de planificación y crecimiento local, el desarrollo de la localidad no es posible solo a nivel de instituciones sin el compromiso real y directo de los grupos, bases organizadas y de los actores sociales que los conforman. Es por esta razón que se debe de invertir en este grupo de actores sociales, en este capital humano en innovación, conocimiento y capacitación para que sean autosuficientes con su propio crecimiento y puedan gestionar sus iniciativas locales de desarrollo.

Consecuentemente, los actores sociales desde la perspectiva territorial son aquellos que además de contar con intereses particulares o individuales de un determinado grupo, gremio, asociación, etc., también son conscientes y creen en la importancia de contar con una visión colectiva sobre los intereses de un territorio, basándose en relaciones de cooperación y responsabilidad compartida, para que de esta manera, se puedan convertir en una coalición social que facilite el proceso para lograr una cohesión social y territorial. El objetivo del mapeo, caracterización y análisis de actores sociales es la identificación, la valoración de sus intereses, capacidad de influencia y las formas en que los mismos pueden afectar los objetivos y metas del proyecto.

---

<sup>66</sup> Putnam, Leonardo y Nanetti, 1993:97

<sup>67</sup> Putnam, L. *et all*, 1993, p.97

Sepúlveda por su parte afirma que "el objetivo de un mapeo de los actores del territorio es desarrollar la capacidad institucional y de acción colectiva de todos ellos mediante el fortalecimiento de sus capacidades humanas y la puesta en práctica de mecanismos de interacción social intersectorial, mediante la conformación o el fortalecimiento de un grupo de actores sociales con potencial para realizar acciones conjuntas de interés común, que propicie una transformación desde proyectos puramente sectoriales o individuales, hasta un proyecto colectivo a nivel territorial."<sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> Sepúlveda, S.; Sergio.2008

## Capítulo 3

### **Marco metodológico**

Como ya se ha mencionado, el presente trabajo de investigación se realizó en la Cuenca Aranjuez de la provincia de Puntarenas, Costa Rica, con actores clave del proceso de desarrollo rural sostenible con enfoque de territorio, que participaron en el Programa de Desarrollo Territorial Sostenible de la Cuenca Aranjuez, DETSAS, de 2004 a 2010.

El DETSAS es una experiencia de la metodología del enfoque territorial rural sostenible coordinado por instituciones del sector estatal, del gobierno local y las organizaciones de base comunal ubicadas en la región.

Esta investigación fue de carácter no experimental de tipo descriptivo-explorativo. Se investigó por medio de visitas de campo, entrevistas a actores clave del desarrollo que viven en la Cuenca Aranjuez, por medio de grupos focales con personas clave de las instituciones, del gobierno local y de las organizaciones y comunidades que participaron en el proceso en temas relacionados con el desarrollo rural sostenible, se investigó cómo han trabajado los actores locales y las instituciones en un periodo comprendido entre 2004 y 2010 y hacia donde debe de estar dirigida la gestión del desarrollo sostenible apuntando a cambios estratégicos como la diversificación del sistema productivo y la creación de nuevas empresas y empleo en el territorio, a partir de una valorización mayor de los recursos endógenos y el aprovechamiento de las oportunidades de dinamismo externo existente. A través de la construcción de los entornos institucionales favorecedores del fomento productivo y empresarial, creando acuerdos de colaboración entre los principales actores públicos y privados de un territorio, para diseñar y poner en práctica una estrategia de desarrollo sostenible.

Las categorías de investigación en este trabajo son la territorialidad y la densidad institucional; basándose en esto se tomó a la Cuenca Aranjuez como área de investigación, a las instituciones presentes en la misma con iniciativas y programas institucionales dirigidos al desarrollo local y sostenible y a la población civil y grupos organizados que de igual forma estuviesen realizando actividades individuales o en conjunto que propiciaran iniciativas de desarrollo.

En esta unión de categorías y de trabajo coordinado y en conjunto por un objetivo en común como lo es el desarrollo de la Cuenca Aranjuez, se toma al Proyecto DETSAS como ejemplo de densidad institucional y de capital social, unidos en una estrategia de desarrollo local sostenible en donde el objetivo primordial es el beneficio económico y productivo y el bienestar en la calidad de vida de sus habitantes de una forma sostenida con el medio ambiente y con los recursos endógenos de la Cuenca Aranjuez.

En esta investigación se tomaron las principales instituciones presentes en la Cuenca Aranjuez y relacionadas al desarrollo rural sostenible y se dividieron según su área de intervención en social, ambiental, política-institucional y económica. En un grupo focal se reunió a representantes de las instituciones y de la sociedad civil y por medio de una metodología utilizada por el enfoque territorial rural sostenible impulsado por el IICA, se realiza una valoración de la importancia institucional de cada una de ellas en el proyecto de desarrollo de la Cuenca Aranjuez. Más adelante se explica y profundiza sobre este trabajo con el grupo focal y los resultados obtenidos de la metodología aplicada a la densidad institucional en la Cuenca.

La variable del capital social, presente en la Cuenca Aranjuez, se entiende en la presente investigación como grupos organizados, asociaciones de desarrollo y personas que de una u otra forma, individual o colectivamente, están insertos en proyectos y actividades relacionadas al desarrollo sostenible con enfoque de territorio. Todas estas personas conforman la red social que le da fortaleza y valor agregado a esta estrategia, a través de relaciones interpersonales, de unificación, de trabajo en conjunto y en común, unidos por solidaridad, arraigo, compartiendo valores y costumbres por su territorio, todas estas características son las que permiten que se desarrolle un proceso consensuado en la Cuenca que permita una mejor calidad de vida para sus habitantes.

En el desarrollo de este proyecto se identifican a las principales personas, grupos, asociaciones y representantes comunales que están inmersos en proyectos y actividades del DETSAS, desde el 2004 y hasta el 2010. Se realiza un análisis de información y se logra detectar la cantidad de personas activas involucradas en proyectos, beneficiarios directos e indirectos, familias favorecidas con los proyectos. Se identifica el tipo de proyecto y a qué área pertenece, las instituciones involucradas y apoyando a estas personas y grupos, los beneficios que han obtenido, los proyectos activos y exitosos con algún tipo de encadenamiento a nivel local y los proyectos que han fracasado y no han sido sostenibles en este proceso de desarrollo.

Por último, para conocer el éxito o fracaso de estos proyectos, fue necesario que las instituciones líderes de este proceso de desarrollo territorial sostenible capacitasen y formasen a las personas y grupos involucrados, por lo que se hizo un análisis de los principales ejes transversales del desarrollo rural sostenible con enfoque territorial, también se analizó la formación recibida por líderes y grupos comunales, que les permitiera la gestión de los recursos disponibles hacia una estrategia consolidada local y territorial de desarrollo local. Se hizo un análisis de las instituciones y cómo aportaron cada una según su área de acción y proyectos en este proceso de autoformación comunal, cantidad de personas beneficiadas, temas y capacitaciones realizadas.

La metodología usada fue mixta, se utilizó métodos cuantitativos para obtener datos relacionados con proyectos, producción, cantidad de hectáreas involucradas en proyectos y cantidad de capacitaciones y cualitativos para conocer las opiniones de los principales actores involucrados. Las técnicas de búsqueda de información utilizadas fueron búsqueda de información secundaria, grupos focales, entrevistas no estructuradas, visitas y giras de campo.

### **3.1 Selección del grupo organizado**

Se analizaron las instituciones públicas y privadas presentes en la Cuenca Aranjuez. Se seleccionaron tomando en cuenta la relevancia que cada una representa en el proyecto de desarrollo rural sostenible en la Cuenca.

Se midió el impacto que cada institución generó y representó en apoyo directo en la ejecución de los proyectos del DETSAS, midiendo el impacto, la colaboración y la cooperación institucional para que los proyectos programados por DETSAS se ejecutaran exitosamente y fuesen sostenibles con el transcurso del tiempo.

Se consideraron 31 proyectos planificados por los grupos organizados y sociedad civil, enfocados en las áreas económica, política-institucional, ambiental y social, por otra parte, se identificaron 38 instituciones y grupos organizados que participaron en este proceso de desarrollo sostenible territorial.

### **3.2 Técnicas de búsqueda de información**

Se utilizaron técnicas cuantitativas y cualitativas para la recolección de información. Para obtener datos, cifras y porcentajes se utilizaron técnicas cuantitativas; para reunir información sobre actitudes, motivaciones, valores, tradiciones, costumbres y sentimientos, se recurrió a técnicas de tipo cualitativas.

#### **3.2.1. Entrevista no estructurada**

La entrevista consiste en la obtención de información oral de parte de una persona (el entrevistado) recabada por el entrevistador directamente en una situación de cara a cara.<sup>69</sup>

Este método facilitó la obtención de información debido a que es una conversación, donde el entrevistado expresaba sus opiniones acerca de un tema específico. Cada entrevista realizada tenía un objetivo determinado. El tipo de entrevista seleccionada para realizar fue la entrevista no estructurada. El objetivo de la entrevista no estructurada, de acuerdo con Briones, consiste en “centrar las preguntas en aspectos extraídos del tema de investigación, la persona entrevistada es sometida a una serie de preguntas abiertas, explora motivos y guía al entrevistado en la dirección demandada por los objetivos del estudio”.<sup>70</sup>

Bajo esta modalidad se realizaron entrevistas a actores fundamentales y clave de este proceso de desarrollo en la Cuenca Aranjuez y del DETSAS.

Se entrevistó a funcionarios clave de las instituciones presentes en la zona y colaboradoras directas como MAG, CNFL, IDA, IICA, Municipalidad de Montes de Oro y Puntarenas, Ministerio de Educación y Ministerio de Salud.

Se entrevistó a representantes de grupos y organizaciones comunales como: DETSAS, Asociación de Mujeres de Cedral, Asociación de Mujeres de Bajo Caliente, Asociación de Mujeres de AMAGRO, Asociación de Turismo Rural de Cedral, Representante de la Cámara de Turismo de Montes de Oro.

---

<sup>69</sup> Arias, 1991

<sup>70</sup> Briones 1990

El otro grupo importante de actores representativos de la zona son los productores y agricultores de la Cuenca Aranjuez que participaron en los Proyectos de DETSAS, de ellos se entrevistó a AMAGRO y a la Asociación de Mujeres de Cedral.

A continuación se mencionan algunas de las entrevistas realizadas consideradas como base para el desarrollo de la investigación por la fuente y la información obtenida:

El 16 de febrero de 2012, en la comunidad de San Rafael, se realizó una entrevista con el presidente de la Asociación de Desarrollo Territorial Sostenible de la Cuenca Aranjuez, Sr. Domingo Miranda. Los objetivos de la entrevista fueron conocer de las actividades agrícolas, productivas y pecuarias más comunes en la Cuenca Aranjuez, reconocer los diferentes proyectos de DETSAS y cooperación recibida por las instituciones relacionadas con los mismos, identificar y obtener información del territorio de acción e investigar sobre la problemática actual de la Cuenca Aranjuez.

El 22 de marzo de 2012, en la Agencia del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) de Miramar de Montes de Oro, se realizó una entrevista con el responsable de la Agencia, el Ing. William Aguilar y el día 23 de ese mismo mes, en la Agencia en Esparza, con la Ing. Anabelle Benavides, funcionaria de la Sede del MAG en la Región Pacífico Central. El objetivo de las entrevistas fue conocer desde un punto de vista técnico las capacidades y limitaciones de la cuenca del río Aranjuez desde la perspectiva económica, productiva y ambiental, así como analizar el aporte del MAG como institución del Estado en el desarrollo rural sostenible de la Cuenca. Además, cabe mencionar que ambos funcionarios han estado ligados desde 2004 con el DETSAS en la comisión evaluadora, por lo que se analizaron los 31 proyectos planteados por DETSAS, cumplimiento, factores de éxito y desaciertos en la ejecución de los mismos. Se analizó el papel del MAG y de las diferentes instituciones asociadas al DETSAS, su representatividad real y apoyo en la ejecución de los proyectos y en la formación del capital social de la Cuenca.

El 12 de noviembre de 2011, se entrevistó al Ing. Alex Díaz, responsable de la Agencia de Cedral ubicada en Montes de Oro (la agencia de MAG de Miramar de Montes de Oro es pequeña y cubre parcialmente la zona de la cuenca del río Aranjuez, por lo cual existe otra agencia en Cedral que queda a 30 kilómetros al sur de Miramar; esta agencia se encuentra dentro del radio de acción de DETSAS). El conocimiento del Ing. Díaz en la zona norte de la Cuenca Aranjuez es de mucha importancia porque es el extensionista de la zona, él trabaja directamente en los proyectos agrícolas y pecuarios, establecidos como prioritarios en el DETSAS, si bien hubo otras instituciones aportando capacitación y apoyo técnico como el IDA y la CNFL, con la presencia permanente del Ing. Díaz en la parte norte de la Cuenca se garantizó el apoyo permanente a los proyectos.

En la entrevista se analizaron los Proyectos de Corazón de Jesús, Arancibia, San Rafael, Cedral, Zapotal y Palmital, se indagó sobre los factores de éxito y fracaso de cada uno, el aporte del MAG como institución del estado y el aporte de las otras instituciones para el éxito de los mismos.

El 13 de diciembre de 2011, se entrevistó a la Msc. Ana Lorena Vargas y al Ing. Abdala Brais, funcionarios de la CNFL, ambos importantes para el proceso, ya que están presentes desde 2004, año del inicio de operaciones de DETSAS, y representan a una de las instituciones que ha colaborado en el desarrollo social, económico, ambiental y productivo de la Cuenca uniendo esfuerzos, objetivos institucionales y recursos a los objetivos del DETSAS.

Se les entrevista sobre el papel que ha ejecutado la CNFL, en este proceso, los programas y proyectos que han desarrollado los beneficiarios directos, la autoformación y capacitación que han impartido a nivel de cuenca a los productores y agricultores de la zona y el apoyo como institución al DETSAS. De igual forma se ven los fallos y desaciertos como institución y en general de la Cuenca en el desarrollo rural sostenible.

El 22 de marzo de 2012, se entrevistó a la Ing. Andrea Bolaños Calderón de la Municipalidad de Montes de Oro y al Alcalde Álvaro Jiménez. Se consideró de suma importancia la entrevista al Sr Alcalde y a la Ingeniera para poder analizar el grado de participación y ejecución del gobierno local en los proyectos de desarrollo territorial impulsados en la Cuenca Aranjuez. Se les consultó sobre cuales proyectos de desarrollo comunal han ejecutado en la Cuenca Aranjuez y si ha habido coordinación de sus proyectos con el DETSAS, y cómo la municipalidad, en calidad de actor local ha contribuido o no al logro de estos proyectos.

### **3.2.2. Grupos focales**

La participación de los beneficiarios en los proyectos (no sólo en la evaluación, sino también en la planificación y en la gestión) está relacionada con mayores probabilidades de sostenibilidad futura de las acciones de desarrollo. “El problema suele ser que la población local no tiene los conocimientos y experiencia necesarios para realizar la planificación, ejecución y análisis de una evaluación”.<sup>71</sup> Esto refleja la importancia de las discusiones de grupo, para poder realizar decisiones coherentes con la realidad local.

La técnica de grupos focales, es una entrevista semiestructurada que trata de discutir de manera colectiva la problemática que afecta a un sector de la población. Según Sandoval, “recibe su denominación de focal por lo menos en dos sentidos: el primero se centra en el abordaje a fondo de un número de tópicos o problemas; en el segundo, la configuración de los grupos de entrevista se hace a partir de la identificación de alguna particularidad relevante desde el punto de vista de los objetivos de la investigación, lo que lleva a elegir solamente sujetos que tengan dicha característica, por lo general entre seis y ocho”.<sup>72</sup>

El 29 de julio de 2011, se realizó el primer grupo focal en el salón parroquial en Miramar centro. Se invitaron a representantes de las principales instituciones presentes en la Cuenca Aranjuez. El objetivo del grupo focal fue validar el instrumento utilizado por el IICA para medir el grado de importancia de cada institución presente en el territorio. (Ver anexo 1 metodología para medir incidencia de las instituciones en los procesos de desarrollo sostenible en territorios rurales).

---

<sup>71</sup> Viñas, 2001

<sup>72</sup> Sandoval, 1996.

Cuánto aporta cada institución al desarrollo sostenible de la Cuenca, según el área a la que representan, ya sea ambiental, social, político-institucional y económica. Una vez finalizado este grupo focal se logró determinar por los mismos actores institucionales involucrados en el proceso validar cuáles son los grupos e instituciones que más representatividad tienen y por tanto hacer una valoración institucional en esta investigación.

Participaron 38 instituciones, un representante por cada una. Se tuvo representación de instituciones públicas, privadas, gobiernos locales, ONG'S, cooperativas, asociaciones de desarrollo, grupos de mujeres, centros de estudio y reservas forestales y naturales. Se dividió a las instituciones según la categoría a la que pertenecen en ambiental, económica, político-institucional y social. Se procedió a realizar sub grupos por categoría y se les explicó la metodología del IICA del desarrollo sostenible en territorios rurales y se evaluó a cada institución según su interés o área, ámbito de acción, naturaleza, dimensión del desarrollo, magnitud, intensidad, capacidad de influencia e importancia estratégica en la ejecución de la metodología del desarrollo rural sostenible.

A partir de esta calificación y de esta metodología y del resultado obtenido se logró centrar la investigación en las instituciones que más representatividad ambiental, económica, político-institucional y social tienen en la Cuenca y cuál ha sido el aporte que han dado a los proyectos y beneficios del DETSAS, entendiéndose aportes como recursos humanos, financieros, de logística, de capacitación y formación, de asesoría y acompañamiento.

El 23 de setiembre de 2011, se realizó un segundo grupo focal en la Agencia del MAG en Miramar centro. Los presentes fueron el representante actual de la Junta Directiva de DETSAS; Domingo Miranda. Presidente. También estuvieron presentes por el MAG, el Ing. William Aguilar, la Ing. Anabelle Benavides y el Ing. Alex Díaz y por la CNFL, el Ing. Abdala Brais. El objetivo de esta actividad fue en conjunto con actores clave del DETSAS y se hizo una valoración de los proyectos establecidos en el Plan de trabajo del DETSAS de 2004 a 2010, en qué consistía cada proyecto, su área de trabajo, responsables en ejecutarlo, instituciones involucradas y estado actual, así como valorar la capacitación e inducciones que recibieron los actores clave de estos proyectos, la ayuda institucional y los aportes recibidos para el éxito de esta estrategia de desarrollo.

Con este grupo focal se tuvo como resultado el listado de los principales proyectos que el DETSAS planificó y ejecutó en la estrategia de desarrollo sostenible para el territorio de la Cuenca Aranjuez entre 2004 y 2010. Se pudo también obtener una aproximación del impacto real de los mismos sobre la Cuenca y sus habitantes, a cuántas personas se impactó y se logró llegar con estos proyectos, cuáles fueron los principales beneficios sociales, económicos y ambientales con la ejecución de los proyectos.

De igual forma se pudo valorar el papel que cada institución que participo de este proceso, reflejó en estos proyectos para su logro o fracaso.

### **3.2.3 Información secundaria**

La información secundaria, hace referencia a un método de recolección de la información en material escrito como informe e investigaciones de proyectos, ya sean estos publicados o no publicados.

Para este estudio se consultó material documental escrito y gráfico, no publicado. Se consideraron aspectos generados tras la consulta de documentación secundaria, provista por instituciones y organizaciones ubicadas en la Cuenca Aranjuez y con intereses explícitos en la gestión de los recursos naturales y la calidad de vida humana. Las principales instituciones consultadas fueron las siguientes: la Comisión Ejecutiva del proyecto DETSAS, agencias de extensión del Ministerio de Agricultura y Ganadería (Miramar y Cedral), Proyecto de Desarrollo Rural (PDR), Clínicas del Ministerio de Salud, EB AIS de Miramar, Chomes y Palmital y la Compañía Nacional de Fuerza y Luz.

## Capítulo 4

### **Análisis de la información**

Con los datos obtenidos por medio de los instrumentos de recolección de información para la clasificación de los actores sociales ubicados en la Cuenca Aranjuez, se utilizará la metodología propuesta por el Instituto de Cooperación Internacional Agrícola, Metodología para Estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios rurales, según Sepúlveda.<sup>73</sup>

La metodología consta de los siguientes pasos:

#### **4.1 Identificación y clasificación de los actores**

El primer paso consiste en la elaboración de un listado de los actores que componen y articulan la red social de la Cuenca. Para esto, se contó inicialmente con informantes clave en el territorio (agentes del MAG, del IDA, CNFL, asociaciones de desarrollo, grupos de turismo rural y gobierno local, quienes colaboraron en identificar cuáles son las principales organizaciones o líderes más relevantes de la zona en estudio.

Con esta metodología se obtiene un listado por institución con la siguiente información:

- **Datos generales:**

El nombre del actor, la institución a la que representa, la persona contacto, el teléfono, su ubicación geográfica y las actividades que realiza.

- **Interés de acción:**

Hacia donde dirige la institución sus políticas, planes institucionales y recursos, destacan intereses como: desarrollo comunal, infraestructura vial de riego o comunal, salud, conservación, producción de energía, agroconservación, telecomunicaciones, plan regulador, planificación del recurso hídrico.

- **Ámbito de acción:**

Es el área en la cual la institución realiza su trabajo, es el área de alcance de sus políticas y programas. Esta puede ser a nivel local, cantonal, regional o nacional.

- **Naturaleza:**

Es el grado de asociatividad de la institución, cómo está se organiza según su naturaleza en comunal, gremial, política, empresarial, religiosa o pública.

---

<sup>73</sup> Sepúlveda, Sergio, 2008

- **Dimensión del desarrollo**

Es la dimensión a la que pertenece según sus proyectos y actividades, puede ser económica, social, institucional, ambiental o política.

Hasta aquí, la metodología aplicada cumple con las características de modalidad cualitativa, ya que a través de una serie de preguntas y análisis a los actores que participaron en el grupo focal institucional se hizo un análisis de cada una de las instituciones y cualitativamente se les evaluó.

La parte cuantitativa de la evaluación se realizó con la magnitud, la intensidad y la capacidad de influencia de la institución en los proyectos dirigidos al desarrollo sostenible rural de la Cuenca Aranjuez y su importancia estratégica para lograr el mismo.

- **Magnitud:**

Se divide en dos áreas: cobertura geográfica y número de integrantes de sus acciones y proyectos.

- **Intensidad:**

Capacidad de acción de la institución, relaciones y vínculos que genera la con sus beneficiarios directos e indirectos en la consecución de una estrategia de desarrollo territorial.

- **Capacidad de influencia**

Es la relación de la institución con los objetivos del desarrollo rural sostenible y su capacidad de influir positiva o negativamente en la misma.

- **Importancia estratégica**

Es la importancia de la participación de la institución para lograr los fines del proyecto.

A cada una de estas categorías se le da un puntaje de 0,250 para un valor total de 1. Cada categoría se mide de 0 a 5 donde 0 representa el valor más bajo y 5 el valor más alto. Entre menos impacto tenga la institución y menos capacidad de intervenir en la ejecución de los proyectos y en lograr resultados en común para la Cuenca en el desarrollo rural sostenible más cerca estará la valoración del 0, caso contrario cuanto más influencia, aportes logísticos, económicos, de capacitación y formación cuanto más participe activamente en las comunidades y las mismas respondan a sus iniciativas y proyectos, más cercana estará la calificación de 5. En el porcentaje total cada categoría: magnitud, intensidad, capacidad de influencia e importancia estratégica, representa un 25% sumadas las 4 sería el 100%.

## 4.2 Conociendo a los actores clave

El propósito de esta fase es conocer personalmente y más a fondo a los actores clave que han sido seleccionados inicialmente, su historia y antecedentes, la problemática y oportunidades que enfrentan, el clima organizacional y comunal, informarles sobre el proyecto y ver si tienen interés en participar en el mismo.

Para esto se diseña una entrevista guiada con una serie de criterios para conocer algunos aspectos fundamentales desde el punto de vista organizacional y cultural. (Ver anexo 5, entrevista a actores clave comunales).

- *Visión estratégica:* con este criterio se pretende conocer si tienen claro el propósito de su organización y si planifican y evalúan sus actividades.
- *Grupos y redes:* aquí se mide su capacidad de establecer relaciones y alianzas de mutuo beneficio con otras organizaciones.
- *Liderazgo, confianza y solidaridad:* permite evaluar el tipo de liderazgo que tiene la organización y el grado de confianza y solidaridad existente entre sus miembros.
- *Acción colectiva y cooperación:* analiza si la organización realiza o ha realizado acciones por la comunidad, para medir el grado de colectividad y cooperación que tiene.
- *Información y comunicación:* ayuda a conocer qué tan informados están sobre su entorno, oportunidades y amenazas, además de ver las principales fuentes de información que utilizan.
- *Cohesión e inclusión social:* con este criterio se mide qué tan unida es la comunidad en que viven, qué aspectos los dividen o unen más y cuáles son las principales causas de problemas entre la población.
- *Empoderamiento y acción política:* aquí se mide el grado de influencia que ellos perciben tener sobre las decisiones que se toman en la comunidad y su capacidad de impulsar el desarrollo en su territorio.

Esta metodología se aplicó al grupo focal el 29 de julio de 2011 y participaron 28 instituciones, una persona por cada entidad. De acuerdo con cada rango de la metodología y según la dimensión del desarrollo y el interés de acción de cada institución, se clasifican dentro de cuatro áreas: social, político-institucional, ambiental y económica.

Se aplica la metodología a los participantes, los cuales fueron elegidos por su importancia, capacidad de influencia, magnitud e intensidad en la estrategia de desarrollo rural sostenible en el territorio de la Cuenca Aranjuez, ya que es uno de los objetivos de esta investigación poder medir la participación de la densidad institucional en este proceso de desarrollo y analizar cuales instituciones se han acercado más y cuáles no han incidido o colaborado.

Para lograr esta medición y una mejor comprensión del desarrollo de esta investigación se integra una reseña de la experiencia del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Cuenca Aranjuez, DETSAS, Puntarenas, Pacífico Central, comprendida en el período 2004-2010y se presenta como un ejemplo de proyecto de desarrollo sostenible con enfoque territorial. Se señala también la inserción de los actores públicos en el territorio, las alianzas públicas y privadas, el apoyo y capacidad político-institucional aplicada, la asesoría técnica, la respuesta de la población y sus capacidades para incidir colectivamente en el desarrollo del territorio.

El DETSAS es una unión de instituciones del Estado que en coordinación y en unión por consolidar un objetivo en común, se asocian y articulan planes de trabajo institucionales para lograrlo. Está marcada por el establecimiento del diálogo entre el Instituto Interamericano de Agricultura (IICA), la dirección regional del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) en el pacífico central, el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA) y la Compañía Nacional de Fuerza y Luz, esta última con una presencia importante en la cuenca, debido a la construcción del Proyecto Hidroeléctrico El Encanto y a los esfuerzos para ejecutar el plan de manejo de la cuenca del río Aranjuez.

El territorio comprende la cuenca del río Aranjuez y el asentamiento Zapotal. Limita al norte con la reserva Biológica Monte Verde, al este con la cuenca del río Palo Seco, al oeste con la cuenca del río Sardinal y Guácimal y al sur con el estero de Puntarenas.

Administrativamente forman parte los distritos de Puntarenas, La Unión y Miramar, pertenecientes a los cantones de Puntarenas y Montes de Oro.

El DETSAS como proyecto de desarrollo territorial en la cuenca Aranjuez se planteó los siguientes objetivos:

### **Objetivo general del DETSAS**

Fortalecer las capacidades de la sociedad civil en el territorio, a través de la creación de mecanismos organizacionales, el fomento de la acción colectiva y el apropiamiento comunal, impulsando intervenciones prioritarias que contribuyan a generar transformaciones en los ámbitos de la economía, ambiente, sociedad y la institucionalidad del territorio, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

### **Objetivos específicos**

- a. Fomentar la interacción comunal para el análisis, identificación de propuestas, y la implementación de acciones que favorezcan el desarrollo del territorio.
- b. Promover el rescate del conocimiento local, el fomento de la innovación en las iniciativas de desarrollo, el apropiamiento de la comunidad y su participación activa en la ejecución de las mismas.
- c. Promover la articulación de los servicios de apoyo institucionales en torno a las orientaciones de la comunidad

Las áreas de la red institucional y de actores sociales del DETSAS, analizadas en esta investigación e identificadas como prioritarias en el desarrollo sostenible con enfoque de territorio para la Cuenca Aranjuez, así como para los proyectos que se ejecutaron en el marco del DETSAS entre 2004-2010, son, según Varela<sup>74</sup> las siguientes:

- **Formación de capital social y humano**

Su objetivo es fortalecer las capacidades de los actores sociales (líderes rurales y funcionarios institucionales) para que impulsen sus iniciativas de desarrollo, esto se lograría mediante el Programa de Formación de Facilitadores que consiste en un conjunto de módulos de formación, impartidos durante dos años, dirigidos a desarrollar en los actores sociales habilidades para impulsar procesos de cambio y de desarrollo.<sup>75</sup>

- **Gestión de conocimientos**

Este componente tiene por objetivo rescatar el conocimiento local, fomentar una cultura de aprendizaje y comunicación entre los habitantes y, generar información que oriente la toma de decisiones de la comunidad. Se propone fomentar la reflexión sobre las experiencias de desarrollo en el territorio, así como el acercamiento y comunicación con otras experiencias en el país, mediante intercambios comunales, sistematización de experiencias, estudios e investigaciones puntuales, línea base y otros estudios que se consideren necesarios para apoyar el desarrollo sostenible en la Cuenca.

---

<sup>74</sup> Varela, Vera, 2010.

<sup>75</sup> Varela, Vera, 2010.

- **Coordinación interinstitucional**

El objetivo de este componente es propiciar la coordinación de los servicios de apoyo en el territorio, incluyendo instituciones estatales, organismos no gubernamentales e instituciones de cooperación. Para tal efecto se realizó un análisis de la oferta de instituciones, grupos organizados y la sociedad civil, con la intención de clarificar competencias, identificar prioridades y áreas de trabajo comunes en procura de adaptarla a las necesidades de la Cuenca.<sup>76</sup>

Con la implementación del DETSAS a través de la red institucional y organizacional que se gestionó alrededor del proyecto en busca de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la cuenca en las dimensiones social, ambiental, económico y político-institucional se espera obtener los siguientes resultados que promuevan el desarrollo sostenible de la cuenca Aranjuez:

- Proyectos planificados y ejecutados por los habitantes de la Cuenca guiados por un plan de desarrollo territorial sostenible.
- Tejido social del territorio fortalecido (directivos, técnicos, agricultores, pobladores rurales: mujeres, hombres, jóvenes y niños), mediante procesos de actualización técnica, capacitación e intercambio de experiencias y, participando activamente en las distintas iniciativas de desarrollo.
- Servicios institucionales más articulados con la comunidad, uniendo esfuerzos y recursos institucionales y de las organizaciones de la Cuenca, volviéndose más eficaces para precisar y alcanzar sus objetivos y eficientes en el uso de sus recursos.

#### **4.3 Resultados de la medición de la densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez**

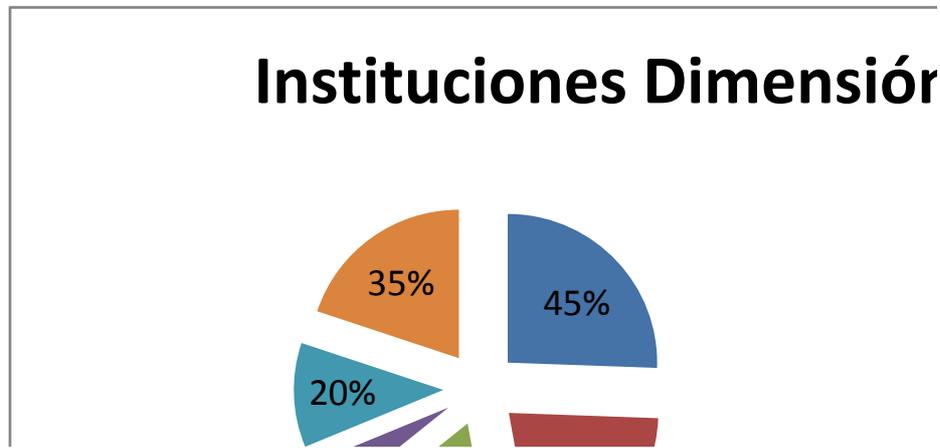
Para medir la incidencia de las instituciones presentes en el desarrollo de la Cuenca Aranjuez y que estuvieron más relacionadas con la ejecución de los 31 proyectos ejecutados bajo la experiencia del DETSAS en el territorio en estudio, durante los años 2004 y hasta 2010 inclusive, se utilizó la metodología anteriormente explicada y aplicada en el grupo focal 1 y se obtuvieron los siguientes resultados de la densidad institucional por dimensiones social, político-institucional, económica y ambiental, según participación y porcentaje de cada institución en el desarrollo de la Cuenca.

Por consiguiente, al agrupar las instituciones por dimensión social, económica, político-institucional o ambiental y aplicar la entrevista guiada, se obtienen como resultado los datos plasmados en el siguiente gráfico:

---

<sup>76</sup> Varela, Vera. 2010

**Grafico N° 2**  
**Instituciones de la dimensión social,**  
**Cuenca Aranjuez**



Fuente. Elaboración propia.

Según el análisis realizado a las instituciones de la dimensión social, las que tienen una mayor representatividad en la estrategia de desarrollo rural de la Cuenca Aranjuez son las Asociaciones de Desarrollo representadas por la Asociación de Desarrollo de Miramar, de San Rafael de Arancibia, Bajo Caliente y San Buenaventura. Se debe de enfatizar el carácter social de esta dimensión y qué mejor expresión de representación que las Asociaciones de Desarrollo de los Poblados involucrados en los Proyectos Desarrollados por el DETSAS.

Las Asociaciones de Desarrollo no solo son socias activas del DETSAS, sino que como redes sociales comunales y representantes de sus pobladores y comunidades han estado organizadas desde años atrás como lo manifestó en entrevista realizada el 22 de marzo de 2012 en Miramar Centro, la Presidenta de la Asociación de Desarrollo de Miramar, la Sra. Carmen Álvarez: *“esta asociación ha fijado su lucha en combatir la problemática de la zona de Miramar, a través de proyectos dirigidos a los sectores más vulnerables o con mayor problemática social y económica como es el caso de las madres jefas de hogar y principalmente a las mujeres agredidas, esto con el fin que desde el núcleo familiar se inicie la batalla contra la violencia doméstica, abusos sexuales, drogadicción y alcoholismo. Hemos desarrollado charlas y talleres, para que las madres jefas de hogar aprendan un oficio y así puedan tener un ingreso económico que les permita mejorar su condición de vida y poder sacar adelante su hogar, con relación a las madres o mujeres agredidas, las charlas se enfocan en la necesidad de ayudarlas a perder el miedo de denunciar a su agresor e iniciar una terapia de superación al problema que venían enfrentando.”*

Los esfuerzos de las asociaciones de desarrollo no solo están dirigidos a la problemática social en la Cuenca sino que también se han unido a nivel de zona por mejorar la infraestructura comunal, caminos de acceso cantonales en unión con los gobiernos locales, mejorar condiciones de comercialización y búsqueda de nuevos compradores y mercados para sus productos y se han fortalecido como asociaciones productoras en temas de agricultura, ganadería y agroconservación, para producir más eficientemente con los recursos endógenos de cada comunidad de una forma sostenible tanto a nivel colectivo como proyecto de desarrollo rural y a nivel individual de cada productor y finquero que habita la Cuenca y que decidió participar en este proceso.

Así lo demuestra la entrevista realizada el 25 de noviembre de 2011 al productor y agricultor Edwin Cruz Vargas de Corazón de Jesús, quien a través de capacitaciones por medio del DETSAS, ha recibido y adquirido nuevos conocimientos para trabajar su finca de una forma más sostenida utilizando técnicas de agroconservación de fincas impartidas por el extensionista del MAG en Cedral, el Ing. Alex Díaz y por los funcionarios de Recursos Naturales de la CNFL, los Ing. Ana Lorena Vargas y Abdala Brais. Según el Sr Cruz: *“la producción en mi finca se volvió más sostenible en esta época de crisis tan fuerte que se vive, ha aprendido a utilizar lo que antes no aprovechaba como es el caso de las excretas de la porqueriza y la boñiga del ganado y ahora produzco gas metano con ayuda del proyecto DETSAS y con asesoría y capacitación del MAG y la CNFL, pude instalar en mi finca un biodigestor que me permite hacer un ahorro en electricidad ya que ahora cocinamos con el gas que produzco.”*

La Iglesia Católica merece un análisis particular ya que es la segunda institución en el área social con un alto porcentaje de 38%, sin embargo este se da por ser una entidad de carácter religioso y representar la religión oficial a nivel país, por lo que se encuentra presente en todo el territorio de la Cuenca Aranjuez, lo que hace que su porcentaje sea elevado, sin embargo si se le aplica el análisis para seguir con el objetivo de la investigación que sería ver la incidencia y repercusión de la Iglesia Católica como institución en el desarrollo rural sostenible de la Cuenca vemos que su capacidad de acción, su intensidad, capacidad de influencia y participación para fines de esta estrategia no son altas, por lo que hace suponer que la Iglesia Católica a pesar de que tiene mecanismos de información, de comunicación y de credibilidad y aceptación de parte de sus feligreses no los utiliza como medio de unión entre comunidades y sus pobladores propiciando esa orientación hacia un desarrollo equitativo más solidario y así disminuyendo pobreza e injusticias sociales.

En entrevista realizada al Presbítero Juan Carlos Castañeda, de la Iglesia de Miramar Centro el 22 de marzo de 2012, manifestó su preocupación por la crisis vivida en la Cuenca Aranjuez, por los problemas sociales y económicos que enfrenta y reconoce el poco accionar de la Iglesia ante estos problemas y menciona sí conocer sobre el DETSAS y el trabajo que realiza en la Cuenca Aranjuez, al respecto el sacerdote menciona: *“en la Iglesia Católica sabemos de los problemas sociales, económicos y de destrucción de los recursos naturales que enfrenta la Cuenca Aranjuez, sin embargo es poco el esfuerzo que podemos hacer por solucionarlos.”*

*Por problemas de continuidad y permanencia de un sacerdote fijo en cada comunidad, lo que se hace es dar una liturgia o Sagrada Eucaristía cada ocho días y en algunas cada 15 días y en una misa de una hora de tiempo lo que se ve son las lecturas religiosas y se aprovecha el final de la Eucaristía para dar anuncios religiosos por lo que es difícil hablar de otros temas, de igual forma por tener que desplazarse de una comunidad a otra, tampoco hay tiempo de quedarse conversando con las comunidades sobre estas problemáticas que enfrentan. En Miramar Centro es un poco diferente ya que la permanencia en la comunidad si es más frecuente y como un miembro más de la comunidad puedo ver los principales problemas de día a día y se aprovecha las lecturas y evangelios para hacer ver a los feligreses según la palabra divina de Dios los errores y pecados que se cometen y las consecuencias que estos traen a la comunidad en general. Tengo conocimiento del DETSAS, porque por muchos años se han celebrado actividades y talleres en el salón parroquial para lo que se ha prestado las instalaciones para que los realicen y se ha participado en ellos cuando se le ha invitado a la Iglesia Católica como un grupo más de Miramar.”*

En tercer lugar se ubicó la Oficina de la Mujer en Miramar con un 35%, esto porque la capacidad de influencia y la importancia de los grupos de mujeres organizados a lo largo de la Cuenca Aranjuez representan para el logro del proceso de desarrollo una alternativa viable y sostenible, así lo manifiesta Carmen Álvarez, presidenta de la Asociación de Desarrollo de Miramar y de la Oficina de la Mujer, en la entrevista que se le realizó el 22 de marzo de 2012 en Miramar Centro: *“es muy importante resaltar que tanto la Oficina de La Mujer como la Asociación de Desarrollo de Miramar han unido esfuerzos y se han trasladado a zonas como Cedral y Palmital, para transmitir sus conocimientos. En Cedral ya existe una Asociación de Desarrollo de La Mujer, la cual cuenta con un bazar y una soda totalmente bajo su administración, y en Palmital se está formando también una Asociación de Desarrollo dirigida principalmente a la fabricación y comercialización de artesanías producidas por las mujeres de la zona.”*

Como se nota, las iniciativas de proyectos dirigidos y liderados por mujeres crecen y se articulan cada vez más para poder lograr que sean sostenibles en el tiempo y que se puedan comercializar sus productos a nivel local y cantonal.

Los comités de salud, la junta de salud y nutrición es decir las instituciones y grupos organizados en el área de salud representaron al finalizar la metodología un 30% en grado de importancia en la estrategia de desarrollo rural sostenible en la Cuenca Aranjuez, porque en cobertura geográfica están localizadas en Miramar Centro, porque el número de integrantes o magnitud es bajo en relación a proyectos de desarrollo rural sostenible y porque las políticas, objetivos y proyectos están enfocados más al área de salud que a proyectos de desarrollo o mejoramiento comunal o ambientales.

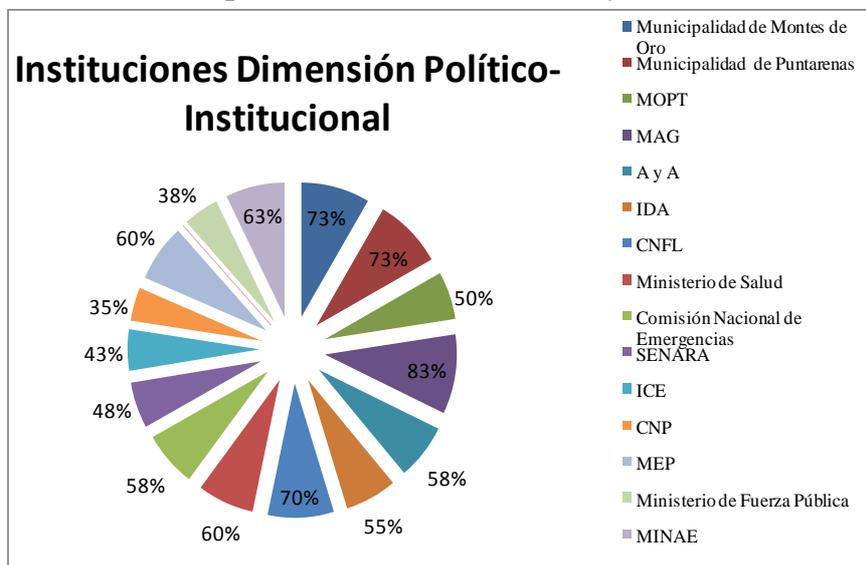
No se debe de dejar de lado el enfoque integral del desarrollo sustentable, en el cual un actor más es el hombre como tal en un espacio geográfico determinado, por lo que lograr buenos niveles en salud, como se vio en el análisis socioeconómico con respecto a bajos indicadores en desnutrición en población infantil o pocos casos de dengue clásico o hipertensión arterial o enfermedades infecciosas, es un buen indicador en salud y del

papel que realizan las instituciones relacionados en salud por los habitantes de la Cuenca Aranjuez.

En un quinto lugar se ubicó a la Junta de Educación de Miramar Centro con un 20 % de representatividad en importancia en instituciones y en un sexto lugar la Cruz Roja Costarricense con un 8 %, ya que si bien se le reconoce el invaluable papel de servicio a la comunidad en atención de emergencias y accidentes a la hora de relacionar su función con la del desarrollo rural sostenible no se encuentra mayor compatibilidad en importancia estratégica y relación de objetivos más que el de salvar la vida del recurso humano, de ahí la calificación obtenida.

Continúa el análisis hecho a las instituciones y se pasa a la dimensión político-institucional, aquellas instituciones del Estado que con sus programas anuales operativos, que con sus recursos económicos, financieros y logísticos son de vital importancia para el éxito o fracaso de los proyectos comunales, ya que son estas instituciones las que con asesoría, capacitación, recursos económicos y personal humano ayudan a que se dé una gestión adecuada de la Cuenca. Del análisis realizado institución por institución y para efectos de saber cuáles son las que más colaboraron en el desarrollo de la estrategia de desarrollo rural sostenible en la Cuenca Aranjuez se aporta el siguiente gráfico de entidades político-institucional presentes en la Cuenca Aranjuez:

**Gráfico 3**  
**Instituciones de la dimensión político-institucional**  
**presentes en la Cuenca Aranjuez**



Fuente: Elaboración Propia.

Del análisis que se realiza a las instituciones presentes en la Cuenca Aranjuez se desprende que de la dimensión político-institucional, la institución que ha inferido con un porcentaje mayor en el desarrollo rural sostenible es el Ministerio de Agricultura y Ganadería. Este alto porcentaje era de esperarse y es un indicador positivo del papel de esa dependencia gubernamental en la Cuenca cuyo uso del suelo tal como lo muestra el Grafico 1, corresponden a los pastos con un 43%, el bosque secundario con un 26% y el tacotal o charral con un 21%, mientras que el área ocupada por viviendas y otros usos mixtos en una cobertura de rural disperso y rural concentrado corresponde tan solo al 2% de la cobertura total de la Cuenca y si se toma en cuenta que las principales actividades económicas corresponden a actividades de agricultura, de ganadería y proyectos de agroconservación de fincas, de protección de recursos naturales y de turismo rural, el rol protagónico del MAG se vuelve una necesidad en este manejo sostenible.

El 22 de marzo de 2012 se entrevistó al responsable de la Agencia del MAG de Cedral el Ing. William Aguilar y a la Ing. Anabelle Benavides, funcionaria de la Sede del MAG en la Región Pacífico Central, para obtener información más detallada sobre el aporte que ha tenido el MAG, en estos 6 años que abarca la temporabilidad de la investigación tanto como institución pública presente en una zona agrícola-ganadera como por ser un miembro activo y de los fundadores y promotores del DETSAS.

Los funcionarios comentan: *“que los proyectos han estado y están enfocados en producción sostenible, seguridad alimentaria, valor agregado, ecoturismo y agroindustria, respondiendo a la política institucional y a los programas de trabajo del MAG. Comentan que la mayor problemática en la Cuenca radica en los bajos precios de los productos en el mercado, los altos costos de producción y la falta de organización de los productores, por lo tanto los proyectos planteados están direccionados a tratar de independizar a los productores de empresas externas a la comunidad, se menciona el establecimiento de un centro de acopio para organizar la comercialización y obtener mejores precios. De esta manera se habló de crear en un futuro con los productos elaborados en la región una marca territorial.”*

En segundo lugar en la dimensión político-institucional se ubicó a los gobiernos locales de Montes de Oro y Puntarenas con una calificación del 73%. El papel de los gobiernos locales en el desarrollo rural sostenible con enfoque territorial se convierte en un papel clave ya que es desde los gobiernos locales y sus instituciones de donde deben nacer una gestión adecuada de la Cuenca y del territorio, apoyados en procesos de descentralización y de ordenamiento territorial como planes reguladores o índices de fragilidad ambiental.

La municipalidad de Montes de Oro, ha colaborado en este proceso de desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez con varias acciones en las que se destacan la elaboración del plan regulador del Cantón de Montes de Oro, con sus índices de fragilidad ambiental, los cuales delimitan el uso del suelo actual y el de capacidad de carga del territorio, enmarcando todas las actividades económicas, productivas, culturales y ambientales y utilizando como herramienta el ordenamiento territorial y al plan regulador como medida reglamentaria oficial.

Según entrevista realizada al Alcalde de Montes de Oro, Lic. Álvaro Jiménez el 23 de marzo de 2012, en el Municipio del Cantón, él argumenta que con el plan regulador y los índices de fragilidad ambiental: *“se logrará en un mediano plazo que las actividades en la Cuenca Aranjuez estén normadas y reglamentadas por uso del suelo y no se pueda continuar con la degradación ambiental de la Cuenca, que por años ha sido una mala práctica, además informa que los índices de fragilidad ambiental están finalizados que fueron hechos por una empresa consultora ambiental denominada GAPRO y que el plan regulador está en su etapa final y fue hecho por el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo y está a la espera de ser validado y presentado ante SETENA y el INVU.”*

Según entrevista realizada al Sr. Carlos Rodríguez, Asistente del Alcalde Municipal el día 23 de marzo de 2012, en la Municipalidad de Montes de Oro, manifiesta que: *“la municipalidad al igual que los grupos organizados más importantes de la zona, han identificado como principales problemas comunales las siguientes situaciones:*

- 1. Desempleo (Principalmente el generado por el cierre de la Mina)*
- 2. Violencia intrafamiliar*
- 3. Poco desarrollo*
- 4. Mejoras de vías*
- 5. Drogadicción y alcoholismo*

*La municipalidad ha iniciado reuniones con los grupos organizados gubernamentales y no gubernamentales, para conocer los problemas detectados por los diferentes grupos e intercambiar ideas y/o fortalecer las que ya se están poniendo en práctica con carácter de urgencia, ya que los problemas de violencia familiar y los abusos sexuales han aumentado en Miramar durante los primeros meses del año en forma muy inesperada”.*

*Con respecto al apoyo que las Municipalidades han dado a la Cuenca para favorecer el desarrollo rural sostenible se traduce en aportes y partidas comunales al desarrollo vial y a infraestructura comunal. Para conocer más sobre los aportes de la Municipalidad y la inversión realizada en la Cuenca se entrevista a la Ing. Municipal Floribeth Ramírez, encargada de la Unidad de Infraestructura Vial de la Municipalidad. Ella comenta que las principales ayudas al territorio han sido en caminos ya que por muchos años ha sido la petición de las Asociaciones de Desarrollo y los Productores el mejoramiento de las vías de acceso para poder entrar y salir del territorio, para poder comercializar sus productos y bajar costos y para logara atraer inversión a la zona y turismo.*

Las mejoras que se han realizado son:

- Camino a Sanbuenaventura: 1.2 km en convenio con la Compañía Nacional de Fuerza y Luz.
- Camino a Bajo Caliente: 2 km. Este convenio con la Compañía Nacional de Fuerza y Luz.
- Puente de Bajo Caliente sobre el Río Aranjuez, en convenio con la Compañía Nacional de Fuerza y Luz y la Municipalidad de Puntarenas.

El metro asfaltado según información brindada por la Ing. Municipal está en ¢400 000 por lo que se podría calcular que el aporte realizado por el Municipio en partidas para mejoramiento vial asciende al ¢1 280 000 000.

Con respecto al puente sobre el río Aranjuez se comenta que este logró dar un dinamismo al fluido vehicular en esta zona ya que se habilitó la entrada y salida de Bajo Caliente por el lado de Aranjuecito lo que provocó que para los pobladores de Bajo Caliente sea más rápido y con un mejor camino transitar y comercializar sus productos por este nuevo camino. El aporte del puente fue el más grande debido a que lo que existía era un puente de hamaca, en verano los vehículos pasaban por el río pero en invierno cuando éste crecía era imposible por lo que el único camino era el normal que sube de Miramar Centro, pasa por Ventanas y llega al cruce entre Bajo Caliente y Zapotal. Este puente fue un convenio entre CNFL por su Proyecto Hidroeléctrico El Encanto y como parte de la responsabilidad empresarial de la CNFL, con el poblado de Bajo Caliente del área de influencia directa del proyecto, y de ambos Municipios que convergen en ubicación político-administrativa en Bajo Caliente. Se estima que el costo del puente estuvo alrededor de los 2000 000 000 de dólares.

Por su parte la Municipalidad de Puntarenas según información suministrada por la Regidora Esperanza Villalobos de Bajo Caliente en entrevista realizada el 22 de marzo de 2012, en Miramar Centro en el MAG, aporta la siguiente información sobre mejoras comunales en la Cuenca Aranjuez:

- *Mejora del camino Bajo Caliente Oeste*
- *Mejora del Camino Ojo de Agua-Arancibia*

Menciona además la regidora que *“el camino entre el Cruce de Bajo Caliente y Cedral fue mejorado por una empresa canadiense cuyas siglas son (KWL) en convenio con la Municipalidad de Puntarenas”*.

Otro aporte municipal en programas de desarrollo social es la Oficina de la Mujer ubicada en las instalaciones de la Municipalidad, y su encargada es la Srta. Lilly Artavia. Esta dependencia identifico a la violencia doméstica y a los abusos sexuales como la problemática comunal que ha tomado más fuerza, ocasionando un alto nivel de disfunción familiar. Para solventar esta problemática, se está iniciando con un proyecto el cual se le denominó *“Escuela Segura, Hogar Seguro”*, según entrevista realizada a la Srta. Artavia el 23 de marzo de 2012 en la Municipalidad, el programa cuenta básicamente de tres grandes puntos que son:

1. *Analizar el comportamiento del niño agresivo y el niño no agresivo*
2. *Análisis de los docentes, principalmente para evaluar su capacidad técnica en la forma de educar a niños agresivos y no agresivos*
3. *Realizar talleres comunales en los que participen principalmente las madres y padres de familia.*

Para continuar con el análisis de las instituciones nos encontramos en un tercer lugar a la CNFL con una calificación según la metodología empleada de un 70% de incidencia en proyectos socio ambientales y de producción de energía limpia que ha contribuido al mejoramiento ambiental de la Cuenca Aranjuez.

Se entrevistó a la Ing. Ana Lorena Vargas del Departamento de Recursos Naturales de la CNFL, el día 20 de marzo de 2012 en San José, en el Vivero de la CNFL, sobre las acciones y proyectos que ha implementado en el manejo de la Cuenca Aranjuez y la adecuada gestión de los recursos naturales. La Ing. Vargas menciona que se inició con el Plan Integrado para el Manejo de la Cuenca del Río Aranjuez (PIMCRA) en los años 2002-2004 y se realiza un Plan para el Manejo de la Cuenca, se inicia con Cooperación Japonesa de JICA con proyectos de:

1. *Definir la línea base de la Cuenca para un manejo integrado y sostenible.*
2. *Diseño e implementación de un proceso de planificación por finca basándose en la agroconservación, protección de bosques, manejo de suelo y aguas.*
3. *Proyectos de producción de energía en pequeña escala, biodigestores en fincas.*
4. *Pago de servicios ambientales en la Cuenca por protección del recursos hídrico para un total de 2500 has a 40 dólares la hectárea.*

Se observa con la entrevista realizada a la Ing. de la CNFL, cómo desde que la Compañía ingresa a trabajar en la Cuenca Aranjuez lo hace con una visión de desarrollo rural y con sus proyectos, recurso humano y económicos estaban orientados en esa dirección, por lo que no es de extrañar que a partir del 2004, la CNFL, pasara a ser un pilar fundamental en planificación, ejecución y en aportes de recursos económicos al DETSAS y lograrse unificar planes de trabajo, capacitaciones y acciones en las áreas de agroconservación y agricultura orgánica con los extensionistas del MAG de Miramar y Cedral, realizando actividades, talleres, giras demostrativas y procesos de educación ambiental a nivel formal e informal de forma conjunta.

Con la construcción del Proyecto Hidroeléctrico El Encanto, la CNFL adquiere una responsabilidad social y tiene que cumplir con las medidas ambientales y sociales del Plan de Gestión Ambiental del PH El Encanto y apoyado en el área de responsabilidad social se convierte en un actor más del desarrollo de la localidad y en un vecino del Cantón de Montes de Oro, es por estas razones que se apoyan proyectos comunales por medio del DETSAS y del área social de la CNFL en las comunidades.

Para citar algunos aportes que dio la CNFL a las comunidades están:

1. Asesoramiento y guía en proyectos de agroconservación y diversificación productiva
2. Pago de servicios ambientales y protección de nacientes.
3. Producción limpia en fincas agro conservacionistas, capacitaciones y experiencias prácticas.

4. Programas de capacitación y educación ambiental formal y no formal, se trabaja con Bajo Caliente, Aranjuecito, Sardinal, San buenaventura, Cedral, Palmital, Zapotal, Corazón de Jesús y Arancibia. Se trabaja con cada centro educativo de cada comunidad mencionada en programas de educación ambiental
5. Aportes comunales en mejoramiento de vías y caminos
6. Mejoramiento de puentes en Bajo Caliente y Aranjuecito.
7. Revisión e instalación eléctrica de salones comunales como Bajo Caliente, Corazón de Jesús y Arancibia y Escuelas como Sardinal, Aranjuecito Y Bajo Caliente.
8. Construcción de cocina y comedor escolar y malla de protección en el centro educativo de Aranjuecito
9. Colaboración en actividades escolares como ferias científicas, ferias ambientales, actividades deportivas y culturales.
10. Presentación de tres proyectos al gobierno de Japón por medio de la oficina de cooperación internacional de la CNFL, para localizar recursos económicos para los salones comunales de Bajo Caliente, Arancibia y San buenaventura.

Con este análisis se observa la intervención que por más de 10 años ha tenido la CNFL en la Cuenca Aranjuez con Programas de trabajo articulados en una estrategia de desarrollo sostenible y que logró articular con los programas de trabajo interinstitucionales de otras instituciones como fue el caso con el IDA y el MAG y con los gobiernos locales de Montes de Oro y Puntarenas principalmente.

Para continuar con el análisis de las instituciones se ubica en cuarto lugar al MINAE, con una calificación de intervención y de un 63%, lo anterior se explica por su interés y por su dimensión de desarrollo orientada hacia el área ambiental. Por buscarse para la Cuenca Aranjuez es sostenibilidad ambiental y de todas las áreas que en ella interactúan el papel que juegue el MINAE en capacidad de influencia y participación para los fines de la estrategia se vuelve una institución clave en este proceso. Sin embargo es importante mencionar que la oficina más cercana a la Cuenca Aranjuez del MINAE está ubicada en Esparza y que el responsable y destacado en la zona es el Sr. Luis Jiménez y que la participación en estrategias conjuntas y en proyectos desarrollados en la Cuenca y con el mismo DETSAS ha sido prácticamente nula, no se ha logrado esa unión interinstitucional pretendida en la Cuenca con las Instituciones que ahí interactúan. Su puntuación por tanto más que por trabajo realizado es por su papel fundamental que debería tener en este proceso, el reto es acercarla a este proceso de desarrollo.

En quinto lugar se ubican a los Ministerio de Salud y de Educación, con una calificación de 60%, si se observa es alta y se debe a la cobertura que tienen ambos ministerios en toda la Cuenca Aranjuez y por las labores que ambos realizan cada uno en su campo.

Como se observó en el análisis socioeconómico, los índices de escolaridad en la Cuenca son altos, y los de salud son buenos, comparados con otras áreas el País en mejores condiciones que la Cuenca Aranjuez, por lo que se le ubica según el índice de rezago social en un nivel medio. Por su parte, el Ministerio de Educación está contribuyendo a formar niños y jóvenes educados y capacitados con un nivel de educación de primaria y secundaria aceptable, lo que permite que los habitantes de la Cuenca tengan un grado de aceptación a recibir capacitaciones, talleres, charlas y asesoría de los expertos e instituciones que participan en la Cuenca en el proceso de desarrollo.

Con respecto al Ministerio de Salud, como ya se mencionó, en la Cuenca se cuenta con la Clínica de Miramar y una Junta de Salud y un Comité de Salud y uno de Nutrición, los cuales se encargan de velar por la salud de los ciudadanos y la prevención de enfermedades y problemas detectados en la Cuenca relacionados con Salud. La intervención de estas instituciones relacionadas al área de la salud, son de importancia para la estrategia de desarrollo rural sostenible precisamente por sostener al recurso humano en el tiempo con buenos índices de desarrollo y salud, además paralelo a un sistema de turismo rural comunitario en la zona de estudio debe de haber buena prestación de servicios y entre ellos es primordial una buena atención en salud, para los turista o visitantes de la Cuenca Aranjuez.

El Dr. Rafael Álvarez, de la Clínica de Miramar, comentó en entrevista realizada el 22 de marzo de 2012: *“que la clínica identificó cinco (5) problemáticas presentes en la Cuenca Aranjuez, se detallan a continuación:*

1. *Violencia intrafamiliar*
2. *Drogadicción*
3. *Obesidad*
4. *Desempleo*
5. *Mal manejo de los desechos sólidos”*

El doctor menciona que la Clínica como tal no tiene soluciones directas a los problemas antes citados, lo que hacen es iniciar un contacto profundo con los grupos organizados en la región y darles a conocer los problemas identificados, e indicarles posibles métodos de cómo contrarrestar o enfrentar dicha problemática.

En sexto lugar, continuando con el análisis de las instituciones de la dimensión político-institucional se ubicó a la Comisión Nacional de Emergencias y Acueductos y Alcantarillados con un 58%. Ambas instituciones relacionadas con la planificación y gestión la primera de los recursos naturales como tal y la segunda de la planificación del recurso hídrico.

La Cuenca Aranjuez, como lo expuso el Ing. William Aguilar el 22 de marzo de 2012: *“ha sido expuesta por varias décadas a procesos de degradación por parte del ser humano como deforestación, mal manejo de la cuenca con técnicas degradadoras y sin planificación de la finca ni un adecuado uso del suelo, por lo que la misma naturaleza ha pasado la factura iniciando con los derrumbes sufridos por el cerro del silencio en la década de los 80 y posteriormente con dos más en los 90 y en la década del 2000. Ha sido fuertemente impactada por los huracanes Mitch y Thomas, provocando problemas de inundaciones y derrumbes dejando incomunicadas y en alerta roja áreas de la Cuenca por más de una semana como fue el caso de San Martín Sur y Bajo Caliente y la parte Norte de la Cuenca Arancibia y Corazón de Jesús y provocando pérdidas económicas a nivel de fincas agudizando los problemas económicos que enfrenta el territorio.”*

Acueductos y Alcantarillados tiene un valor alto por su magnitud y por el recurso hídrico que distribuye en la Cuenca. Por un lado le compete su planificación, gestión y conservación del mismo y por otro lado porque el recurso hídrico es fuente indispensable de vida para los habitantes de la Cuenca y para las actividades agrícolas, pecuarias, ganaderas, comerciales, residenciales, turísticas que se desarrollan en todo el territorio. Por lo tanto el uso adecuado y sostenido de recurso hídrico y la planificación y gestión adecuada de los recursos naturales para tratar de prevenir amenazas naturales convierten a estas dos instituciones en piezas clave del proceso de desarrollo rural sostenible.

Para ir finalizando con el análisis de estas instituciones político-institucional se ubica al IDA en un sétimo lugar con 55%, por sus políticas agrarias y donación de tierras y parcelas a nivel de la Cuenca para el desarrollo de proyectos productivos o turísticos como es el caso de AZAGROTUR en Zapotal, o el Mariposario en Corazón de Jesús. Se recuerda que el IDA es otra de las instituciones que ha participado de la Comisión Evaluadora del DETSAS desde 2004.

En octavo lugar se ubicó al MOPT, con un 50%, debido a su alta incidencia con la relación de los objetivos y el logro de los mismos esto debido a que se necesita de la presencia de esta institución para contar con caminos y vías nacionales en buen estado, se pudo comprobar la unión de esfuerzos entre el MOPT y los Gobiernos Locales para el mantenimiento y reparación de caminos y estructuras como puentes o alcantarillados en las carreteras y caminos. De esta unión se ha logrado reparar las carreteras y huecos y ha permitido el aumento de turistas extranjeros y nacionales a la parte norte de la Cuenca como a Corazón de Jesús, Arancibia y Cedral, permitiendo fortalecer su sistema de Turismo Rural y encadenamientos que alrededor de él han surgido y de igual forma se han visto beneficiados los productores de la zona al poder comercializar sus productos a un menor costo por el traslado en un menor tiempo y sin exponer al deterioro a sus vehículos.

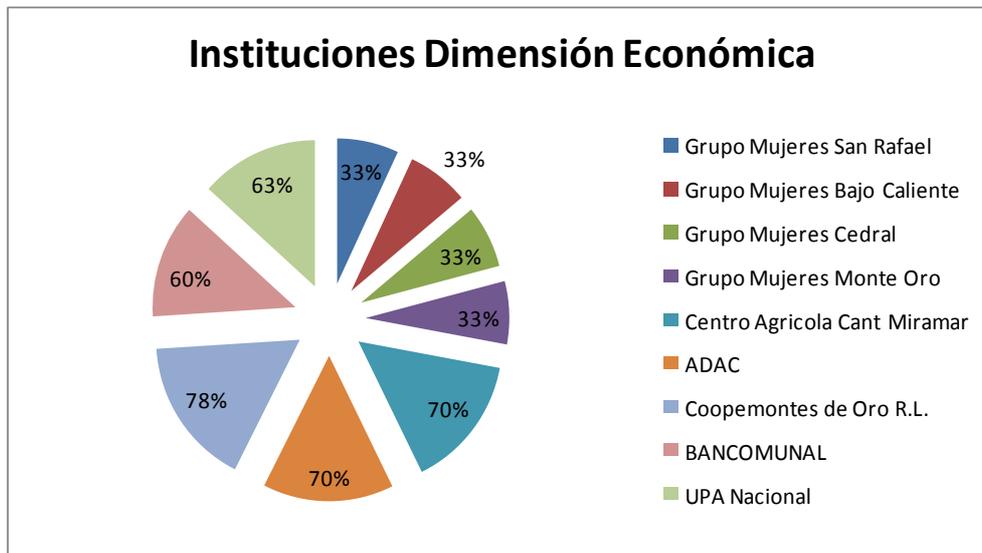
En noveno lugar se ubicó a SENARA con 48%, por su importancia y capacidad de influir en el éxito o fracaso de los proyectos productivos agrícolas o pecuarios por los sistemas de riego que existen en la Cuenca en las comunidades de Bajo Caliente, Sanbuenaventura, Arancibia y Corazón de Jesús.

En décimo lugar quedó el ICE principalmente por su cobertura y por el tipo de servicio que brinda ya que tanto la electricidad, la telefonía y el acceso a internet son servicios básicos que deben de existir para el desarrollo de la Cuenca y para implementar un servicio de turismo rural comunitario con una plataforma de servicios de primer mundo ya que es por este medio que se comunican los turistas y se informan de la oferta turística existente en la zona.

Si analizamos a la institución número 1 en esta dimensión, el MAG, con un 83% y al ICE con un 43%, vemos como aún así la calificación del ICE es importante, esto demuestra que las instituciones político-institucional han generado un dinamismo y unión importantes para la consecución de los objetivos del desarrollo en general de la Cuenca Aranjuez, por lo que es de especial interés resaltar el papel preponderante de la entramada social y de la densidad institucional en la Cuenca.

Se cambia ahora de dimensión de análisis institucional a la económica, aquí se consideran aquellas instituciones que por su dimensión e interés están direccionadas hacia el área económica o su interés se relaciona con alguna actividad de tipo económica.

**Gráfico N° 4**  
**Instituciones de la dimensión económica,**  
**Cuenca Aranjuez**



Fuente: elaboración propia.

En esta dimensión se ubica en primer lugar a la Cooperativa Productores Montes de Oro R.L. con un 78%, el puntaje obtenido se explica porque: *“el sector productivo de mayor importancia es el cafetalero, a pesar de la crisis que aún persiste, esto debido a los nichos de café orgánico, sostenible. Esta actividad logró que un 95% de los productores vivieran del café y la mayor parte de ellos con menos de 3 hectáreas de siembra”*, según lo explicó el Ing. Agrónomo Alex Díaz en entrevista realizada el 20 de octubre de 2011 en el MAG de Cedral.

La cooperativa Coopemontes de Oro, creada para el procesamiento del café, es de vital importancia para los productores de la zona porque aparte de la ayuda y asesoría agrícola que reciben, también les facilitan financiamiento para sus proyectos. El café representa una importante cantidad de tierra sembrada, así como una importante fuente de ocupación, a pesar de la crisis cafetalera que se ha dado a nivel internacional. Los productores comentan que sí se ha reducido en gran cantidad la producción, y que pequeños caficultores han tenido que diversificar sus fincas pues con solo el café no se podía subsistir. Sin embargo es importante resaltar que la actividad cafetalera no ha desaparecido.

En entrevista realizada a Margarita Jiménez, Gerente General de la Cooperativa ella expone los factores de éxito por los que la Cooperativa se ha mantenido en el tiempo y ha podido ayudar a los productores cafetaleros de la Cuenca a pesar de la crisis financiera que se ha vivido y explica las directrices y la visión estratégica de la Cooperativa para continuar siendo una institución sólida en la cuenca de apoyo al pequeño y mediano caficultor: *“Este grupo organizado es dentro del Distrito de Miramar uno de los más fuertes, ya que por su apoyo en la gestión Empresarial y Comunitaria, ha generado grandes beneficios para todos los productores de la zona. Actualmente la Cooperativa está llevando a cabo un Estudio de Factibilidad bajo el nombre de Verticalización de la Actividad Cafetalera de Coopemontes de Oro bajo la modalidad sostenible y orgánico. Parte de este estudio es proponer la transformación de 150 hectáreas de café convencional a 300 hectáreas de café orgánico y amigable con el ambiente. Así mismo, está realizando encuestas de mercadeo periódicamente con el fin de determinar la aceptación por parte de los consumidores de café de su principal marca Café Sombrero, el cual es producido por la Cooperativa, y con café cultivado por sus asociados”*.

Ante esto si bien es cierto la crisis del café ha estado presente en la zona de investigación sigue existiendo un número considerable de productores que dedican sus tierras y recursos a la producción del café por lo que la cooperativa como medio para comercializarlo y como insumo a través de capacitaciones, charlas y créditos sigue siendo un actor fundamental en la estrategia de desarrollo en la Cuenca por magnitud, por intensidad así como por capacidad de influencia y de lograr los objetivos del Proyecto de Desarrollo para la Cuenca Aranjuez.

En segundo lugar en la dimensión económica encontramos dos figuras de naturaleza gremial con un 70 % de calificación debido a su incidencia y a su importancia en la ejecución y logros de objetivos nos referimos al Centro Agrícola Cantonal de Miramar y a la Asociación de Productores Agrícolas de Cedral. Se vuelven de importancia por su naturaleza gremial y por estar formadas por los agricultores y productores de la zona de estudio, por ser sus proyectos y productos los que son parte de la estrategia de desarrollo rural sostenible y por ser ellos mismos los beneficiarios o no directos de la estrategia de desarrollo.

Ambas asociaciones han sido de fortaleza para el sector agrícola una en la parte norte y la otra en cantón de Montes de Oro cubriendo la parte baja de la cuenca como es el caso de Bajo Caliente, ambos grupos asesorados por los extensionistas Alex Díaz y William Aguilar del MAG.

En entrevista realizada al Ing. Alex Díaz del MAG de Cedral el 20 de octubre de 2011, él explica el funcionamiento de ADAC y cómo ha beneficiado y colaborado a los productores y agricultores de la parte norte de la Cuenca Aranjuez, además indica que surge como Asociación en el año 1990 con el nombre de Asociación de Pequeños y Medianos Agricultores en Diversificación Agrícola de Cedral de Montes de Oro (ADAC), con los siguientes objetivos: *“se centran en la gestión social, cultural, educativa, organizativa y productiva de sus miembros. Además crea programas de fomento a la diversificación agrícola”*.

Como Proyectos desarrollados por ADAC el Ing. Díaz menciona: *“Se han implementado diversos proyectos de cultivos no tradicionales, establecimiento de un vivero e invernadero, siembra de hortalizas, árboles nativos. Es una asociación que ha contribuido significativamente a la comunidad por medio de diferentes programas de capacitaciones, apoyo en la comercialización de productos y la creación de un centro de almacenamiento de productos agrícolas”*.

También se identificó la organización Acopio y Comercialización de Productos Hortofrutícolas y Suministros (ACOPAS), que brinda alternativas para la problemática de la comercialización de hortalizas. Creada en 2002, para proporcionar soluciones al problema de comercialización. A través de esta organización se está comercializando hortalizas con el Hospital Monseñor Sanabria.

En tercer lugar se ubica a UPA NACIONAL, con un 63% debido a que esta organización también de naturaleza gremial y de ámbito regional, representa a los agricultores y productores de la Cuenca Aranjuez en un primer nivel Regional y luego a nivel Nacional. Al estar agremiados los productores se obtienen contactos y se logra que los productores comercialicen mejor sus productos de una forma más competitiva y logrando mejores precios y resultados, por lo que ha sido importancia la presencia de esta organización nacional en la Cuenca.

En cuarto lugar ubicamos los Bancomunales como una organización de dimensión económica, pero de igual forma social y productiva ya que su fin es el de ayudar a los pequeños y medianos productores de la Cuenca asociados no, a gestionar recursos financieros para poder implementar sus proyectos productivos.

A los productores de la Cuenca del río Aranjuez por sus condiciones socioeconómicas y culturales como falta de capital para invertir en proyectos, bajos ingresos, bajo nivel educativo profesional, difícil acceso a la información y falta de títulos de propiedad se les dificulta el acceso a sistemas de créditos formales.

Nuevamente se menciona la entrevista realizada el 20 de octubre al extensionista del MAG de Cedral el Ing. Díaz el cual explica el funcionamiento de los Bancomunales ubicados en la Cuenca: *“Los bancos comunales representan una alternativa para facilitar recursos económicos a los pequeños productores, consisten en un sistema de asociados que con sus ahorros generan créditos a socios y no socios.*

*El Comité de Ahorro y Préstamo de Cedral, S A. (CODEDRAL), es un banco comunal fundado en 1998, formado para conceder créditos a proyectos productivos, esto lo realiza a través los ahorros locales, creando un patrimonio para que los socios puedan hacer uso de este. Otro ejemplo de este tipo es el Comité de Ahorro y Crédito de Bajo Caliente, San Martín y Santa Marta (COBASAM, S.A.) fundado el mismo año. Financia actividades productivas de frijoles, tomate, hortalizas, cerdos, ganado”.*

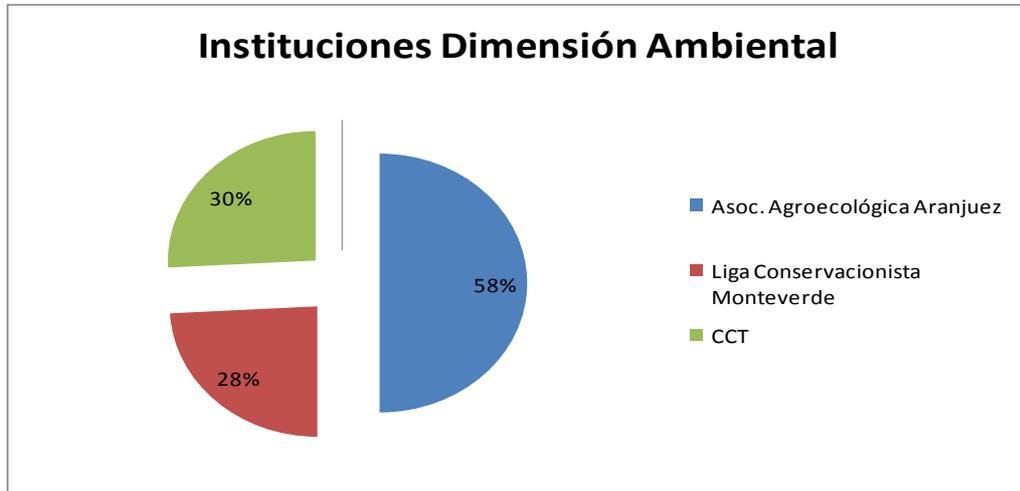
Esta es la forma crediticia que ha ayudado a que pequeños y medianos productores de la Cuenca hayan podido optar por un préstamo para invertir en sus proyectos productivos, debido a como se explicó la poca facilidad crediticia de bancos estatales o privados para invertir recursos en esta zona marginada del sector de Puntarenas.

Y en quinto lugar se ubica a los grupos de mujeres presentes con proyectos activos en la Cuenca Aranjuez como es el caso del grupo de Miramar, Cedral, Bajo Caliente y San Rafael de Arancibia, cada uno con un 33 % de calificación debido a su ámbito local y a su magnitud tanto en cobertura como en número de integrantes es baja, no es en lo representativos e importantes que son estos grupos en la economía local y familiar de la Cuenca, tal como lo describe Picado, Tania, en su trabajo de Investigación Elaboración de una estrategia que permita mejorar la actividad cafetalera del territorio de la Cuenca Aranjuez. 2011. Se identificaron dos asociaciones de mujeres, Asociación de Mujeres de Bajo Caliente (ASOMUJER) y Asociación de Mujeres de Cedral (AMCE). ASOMUJER empezó con un pequeño grupo de mujeres dedicadas a las labores del hogar que incursionaron en el sector productivo con el establecimiento de una panadería en Bajo Caliente. Se fundó hace más de 10 años con el objetivo de realizar capacitaciones de autoestima, relaciones humanas y manualidades. Después buscaron apoyo en diferentes instituciones públicas y empresas privadas para establecer una panadería. Al igual que ASOMUJER, la asociación de mujeres de Cedral tiene sus comienzos en los años 90, con el fin de generar una fuente de trabajo seguro y digno.

En la actualidad varias familias se benefician directa e indirectamente de los ingresos producidos por las actividades que realizan. En la actualidad cuentan con proyectos de bazar, repostería y soda. Esta es una asociación que se ha venido consolidando y ha brindado a las mujeres de la comunidad oportunidades para desarrollar diversas capacidades.

La última de las dimensiones con las que se analizó a las instituciones que han estado presentes en la zona de estudio y han influenciado a la Cuenca Aranjuez son las ambientales. Si bien la Cuenca es amplia y rica en recursos naturales son 3 instituciones las que se logan ubicar dentro de esta dimensión, como se observa en el Gráfico N°5.

**Gráfico N°5**  
**Instituciones de la dimensión ambiental,**  
**Cuenca Aranjuez**



Fuente: Elaboración propia

La primera organización con la calificación más alta fue la Asociación Agroecológica Aranjuez, fundada en 1990, para apoyar proyectos de pequeños y medianos productores pero de carácter ambiental y como lo indica su nombre de agroconservación. Esta asociación recibe especial colaboración de las Instituciones presentes en la Cuenca y ha logrado coordinar proyectos en la línea de reconversión productiva de las fincas de sistemas de producción tradicionales y conservadores por la cultura presente en los agricultores por años, de cómo trabajar sus fincas con métodos tradicionales y además degradadores para el ambiente, y ha cambiado técnicas a agricultura sostenible, orgánico y otro de los ejemplos fue el café orgánico. Para estos resultados la asociación coordina con Coopemontes de Oro el cual tenía contratado un extensionista el Sr Joel Peraza quien visitaba las fincas para dar asesoría a los proyectos, trabajaba también en coordinación con los extensionistas del MAG y con los Ing. de la CNFL.

Otra interrelación que existe es con el Bancomunal para obtener recursos y créditos para el desarrollo de los proyectos.

En segundo lugar se ubicó a la CCT con un 30 % que es una institución no gubernamental que ha trabajado en la Cuenca en proyectos de investigación científica y en coordinación con la Universidad de Costa Rica y por la relación con el área de conservación Manuel Mesén de la UCR, la cual permite realizar con profesionales, profesores y practicantes de carreras afines al medio ambiente y a recursos naturales, prácticas, estudios de campo y trabajos que permitan tener una línea base de la biodiversidad presente en la Cuenca así como de los peligros ambientales a la que está expuesta.

Por último se ubicó con 28% de calificación a la Liga Conservacionista de Monteverde por ser límite geográfico de la Cuenca Aranjuez y está en conjunto con áreas protegidas como el Refugio de Vida Silvestre Peñas Blancas, la Zona Protectora Montes de Oro, la Reserva Biológica Alberto Brenes y la Zona Protectora Arenal-Monteverde, conforman un corredor biológico que favorece la conservación de especies y que desde el área ambiental y para la conservación sostenida de la Cuenca Aranjuez basada en sus recursos endógenos siendo el ambiental uno de los más importantes y fundamental su protección.

El recurso hídrico es el de mayor importancia en el conjunto de los recursos naturales existentes en esta zona, con numerosos afluentes, fuentes de aguas termales y nacientes, así como para autoconsumo y para los proyectos productivos y agrícolas. Además se puede aprovechar el recurso hídrico y el resto de la plataforma paisajística, cultural y ambiental existente en la Cuenca para promover con los Grupos de Mujeres y con los grupos que han surgido alrededor del Turismo Rural Comunitario.

#### **4.4. Análisis de proyectos implementados en la Cuenca Aranjuez entre los años 2004 al 2010.**

Los proyectos a implementar en la región deben definirse por las características y los recursos existentes en el territorio de acción. Integrar a los diferentes actores de la comunidad en actividades productivas y económicas y promover el aprovechamiento de los recursos de manera sostenible, fomenta el desarrollo local, al mismo tiempo que genera un sentido de pertenencia.

Tomando esto en cuenta, se trabajó con un enfoque territorial, este responde a las acciones realizadas a partir de la cohesión de los aspectos sociales, culturales, de aprovechamiento de los recursos y organizaciones económicas de un territorio. El territorio debe de constituir un elemento integrador de actores, empresas e instituciones, y no un escenario de disputas entre habitantes de las diferentes comunidades que conforman la Cuenca. A pesar de que en la zona alta los pobladores no hacen distinción de divisiones político-administrativa, muchos proyectos del gobierno no se han podido implementar debido a la falta de cohesión de las acciones de estas instituciones, por lo tanto el abordaje territorial en la cuenca sirve como punto de partida para proyectos que promuevan el desarrollo de la región. Para hacer esta selección de los 31 proyectos planificados y ejecutados por el DETSAS, y elegirlos como los proyectos de análisis en esta investigación.

El 23 de setiembre de 2011, se realizó un grupo focal en la Agencia del MAG en Miramar Centro. Los presentes fueron los representantes actuales de la Junta Directiva de ADETSAS; Domingo Miranda (Presidente). También estuvieron presentes por el MAG, el Ing. William Aguilar, la Ing. Anabelle Benavides y el Ing. Alex Días y por la CNFL el Ing. Abdala Brais. El objetivo de esta actividad fue en conjunto con actores clave del DETSAS y se hizo una valoración de los Proyectos establecidos en el Plan de trabajo del DETSAS del 2004 al 2010, en qué consistía cada proyecto, su área de trabajo, responsables en ejecutarlo, instituciones involucradas y estado actual, así como valorar la capacitación e inducciones que recibieron los actores clave de estos proyectos, la ayuda institucional y los aportes recibidos para el éxito de esta estrategia de desarrollo.

Con este grupo focal se tuvo como resultado el listado de los 31 principales proyectos que el DETSAS planificó y ejecutó en la Estrategia de Desarrollo Rural Sostenible para el territorio de la Cuenca Aranjuez del 2004 al 2010. Se pudo obtener una aproximación del impacto real de los mismos sobre la Cuenca y sus habitantes, a cuantas personas se impactó y se logró llegar con estos proyectos, cuáles fueron los principales beneficios sociales, económicos y ambientales con la ejecución de los proyectos.

De igual forma se pudo valorar el papel de cada institución que participó en este proceso, y su aporte en estos proyectos, para su logro o fracaso.

Para esta investigación se analizan 31 proyectos planificados y desarrollados en la Cuenca Aranjuez en los años 2004 al 2010, como parte del enfoque de Gestión del Desarrollo sostenible en Territorios Rurales. Además son gestionados bajo el marco político-institucional del DETSAS, respondiendo a necesidades identificadas por los pobladores de la Cuenca como prioritarias. Estos proyectos son de carácter ambiental, social, económico y productivo-institucional. Obedecen a las necesidades de la zona, a sus propietarios y a las actividades económicas y recursos endógenos existentes que propicien el desarrollo sostenible. Además para el desarrollo de estos proyectos fue de vital importancia la participación de las diferentes instituciones públicas y privadas y ONG'S relacionadas con los proyectos y ligadas al éxito o fracaso de los mismos.

Más adelante se presenta el listado de los proyectos que se utilizaron como objeto de investigación, su nombre, ubicación, objetivo, monto invertido, beneficiarios, período de ejecución, financiamiento, evaluación e instituciones que participaron y acompañaron en la ejecución de los proyectos. (Ver Anexo 2: Proyectos desarrollados por DETSAS del 2004 al 2010 en la Cuenca Aranjuez.)

Como se observará en el anexo, se realizó una descripción amplia de los 31 proyectos finalizados, ejecutados y en marcha hasta el 2015, orientados en las áreas de ambiente y conservación, economía de la Cuenca y de servicios de infraestructura. Resaltan las acciones dirigidas al manejo sostenible de la producción de café, a la reforestación y protección de nacientes, al pago de servicios ambientales, la agroconservación y protección de los recursos naturales, agroforestería, riego, producción de hortalizas en ambientes controlados e ideas innovadoras sobre la producción de aguacate de altura, aves ponedoras y huertas familiares. También los proyectos organizados y dirigidos por grupos de mujeres en actividades socioeconómicas y en iniciativas de Turismo Rural y por último, proyectos a mejorar infraestructura vial y comunal.

La inversión y el esfuerzo de las instituciones presentes en la Cuenca se orientaron al desarrollo sostenible con enfoque territorial fundamentándose en las áreas prioritarias elegidas por los miembros del DETSAS, y de las comunidades e instituciones que participaron en este proceso, a saber:

- **Diversificación agropecuaria:** acciones encaminadas a buscar nuevas alternativas que aumentaran los ingresos de los habitantes, para mejorar las condiciones socio económicas del territorio como: desarrollo de fincas integrales, agroindustria.
- **Producción sostenible:** producir en armonía con la naturaleza y en equilibrio con lo económico, con el fin de garantizar en la población sostenibilidad ambiental y financiera. Algunas ideas en torno a esta perspectiva son: procesos de producción orgánica, producción sostenible de café, producción y comercialización de alimentos (seguridad alimentaria), ambientes controlados y ambientes protegidos, entre otros.
- **Turismo rural:** se realizaron acciones encaminadas hacia el aprovechamiento de los activos escénicos y culturales del territorio, para generar empleo e ingresos a través de proyectos de turismo rural comunitario.
- **Manejo y aprovechamiento de los recursos naturales:** utilizar los recursos naturales mediante la formulación de iniciativas de inversión razonables y responsables.

De los 31 proyectos en estudio 20 corresponden a proyectos productivos divididos en: implementación de uso del café de sombra, siembra de aguacate, modelo agroforestal sostenible, proyecto de riego, producción de hortalizas en ambiente controlado, pollos de engorde y gallinas ponedoras, microempresa de mujeres en Cedral, producción y certificación de caficultura sostenible, producción de café convencional a orgánico, producción de hortalizas bajo techo, mariposario, panadería, vivero, producción de tilapias, proyecto agro turístico Zapotal, bazar, soda y panadería.

En cuanto al área de influencia directa y de acción en estrategias de encadenamientos y de desarrollo sostenible territorial tenemos que se identificaron las siguientes comunidades: Palmital, Zapotal, Cedral, Arancibia, Corazón de Jesús, Distrito La Unión, San Rafael, Bajo Caliente y Sanbuenaventura.

El área abarcada por estos proyectos económicos y productivos en la Cuenca Aranjuez es de 1043.5 has, el valor comercial aproximado por hectárea en la Cuenca Aranjuez según Ministerio de Hacienda y los peritos de avalúos de la Compañía Nacional de Fuerza y Luz es de ¢30 000 000, si relacionamos hectárea por precio se obtiene que todas estas propiedades involucradas en los proyectos productivos representan un costo total de ¢41 740 000 000.

La inversión realizada por instituciones del sector público y privado en este proyecto de desarrollo sostenible fue de ¢274 716 170 millones de colones.

En cuanto a proyectos ambientales desarrollados en este período en la Cuenca Aranjuez, se identificaron 6, destacando: reforestación de fincas, introducción de barreras rompe vientos, reforestación y protección de nacientes, biodigestores, invernaderos y captación de nacientes. Importante destacar que todas estas actividades estuvieron acompañadas de inducción, capacitación y formación por medio de asistencia técnica especializada e individualizada por proyecto y por finca, por medio de visitas de campo y de intercambios de conocimientos entre un productor o agricultor y otro en el territorio en acción.

En cuanto área de influencia directa que se sometió a alguna técnica ambiental y de protección o recuperación del medio ambiente para contribuir al desarrollo sostenible territorial tenemos se identificación las siguientes comunidades: Palmital, Zapotal, Cedral, Arancibia, San Buenaventura, Bajo Caliente, Laguna.

El área abarcada por estos proyectos ambientales en la Cuenca Aranjuez es de 310 has, el valor comercial aproximado por hectárea según Ministerio de Hacienda y los peritos de avalúos de la Compañía Nacional de Fuerza y Luz en la Cuenca Aranjuez es de ¢30 000 000, si relacionamos hectárea por precio se obtiene que todas estas propiedades involucradas en los proyectos ambientales representan un costo total ¢9 300 000 000.

La inversión realizada por instituciones del sector público y privado en este proyecto de desarrollo sostenible en proyectos ambientales fue de ¢8 082 960 millones de colones.

En cuanto a proyectos sociales desarrollados en este período en la Cuenca Aranjuez, destacan 5 proyectos, relacionados con las necesidades de: conservación y protección de las fincas y mejoramiento en la calidad de vida de los Asociados de la Cooperativa de caficultores y servicios múltiples de Montes de Oro, RL, proyectos turísticos y culturales de la Asociación de Mujeres de Zapotal, proyecto de mini mercado de la Asociación de Mujeres de Montes de Oro.

En cuanto al área de influencia directa que se sometió a algún proyecto comunal y social para contribuir al desarrollo sostenible territorial tenemos se identificación las siguientes comunidades: Montes de Oro, Zapotal, La Unión y Arancibia.

El área abarcada por estos proyectos sociales en la Cuenca Aranjuez es de 100 has, el valor comercial aproximado por hectárea según Ministerio de Hacienda y los peritos de avalúos de la Compañía Nacional de Fuerza y Luz en la Cuenca Aranjuez es de ¢30 000 000, si relacionamos hectárea por precio se obtiene que todas estas propiedades involucradas en los proyectos sociales representan un costo total ¢ 3000 000 000.

La inversión realizada por instituciones del sector público y privado en estos proyectos sociales de desarrollo sostenible fue de ¢6 000 000 millones de colones.

El total de beneficiarios directos de estos proyectos en la Cuenca Aranjuez son 3134 personas distribuidas en:

**Tabla N° 8**  
**Total de participantes en los proyectos analizados de la Cuenca Aranjuez**

Proyectos Productivos	Proyectos Ambientales	Proyectos Sociales
2982 personas	116 personas	31 personas

Fuente: Elaboración propia.

El total de la Población de la Cuenca Aranjuez según el estudio socioeconómico de esta investigación responde a 13.091 habitantes y el total de habitantes impactados directamente que trabajaron en los proyectos realizados en la Cuenca Aranjuez del 2004 al 2010 responden a 3.134 habitantes. Esto nos da una relación de 24 % del total de habitantes de la Cuenca Aranjuez impactados positivamente por actividades y trabajando en iniciativas relacionadas con conservación, o protección del ambiente, en Programas de Turismo Rural, en actividades económicas y productivas, fortaleciendo las cadenas económicas y consolidando a nivel de cuenca una estrategia dirigida a la gestión del desarrollo sostenible. Paralelo a esto significa el fortalecimiento del capital social de la Cuenca Aranjuez ya que estas personas han desarrollado sus actividades en conjunto con las instituciones que les han colaborado en este proceso y han recibido asesoría y han fortalecido sus conocimientos para poder ser ellos mismos los gestores de su propio desarrollo.

Este 24% se debe de interpretar como un porcentaje positivo si consideramos las limitantes de recursos primero humanos para poder abarcar mayor cantidad de personas, segundo económicos para poder extender mas iniciativas y apoyar más proyectos en la Cuenca y tercero por el tamaño de la Cuenca que si combinamos la falta de personal y la falta de recursos económicos hace que se vuelva un espacio geográfico el cual no se puede intervenir en su totalidad, por lo que el haber abarcado un 25% en estos primeros 6 años de planificación y articulación de los Proyectos en la Cuenca dirigidos a la Gestión del Desarrollo sostenible se interpreta como exitosa.

Se observa de la investigación realizada que el sector que da mayor empleo en la cuenca Aranjuez a pequeños y medianos proyectos productivos es el sector económico-productivo empleando y participando a las personas en actividades relacionadas a esa dimensión. En un segundo lugar se ubican los proyectos ambientales y en tercer lugar los proyectos sociales. Este es otro factor de éxito para los proyectos ejecutados por el DETSAS, si se tiene presente la crisis del sector cafetalero y la crisis económica de la Cuenca Aranjuez. El 24% de personas de la Cuenca realizando proyectos de desarrollo sostenible representa un total de personas que a pesar de la crisis tienen una ocupación y empleo fijo, en un proyecto fijo, lo cual mejora sus condiciones de vida y con ello el de la comunidad ya que implica empleos, transporte, producción, generando encadenamientos e intercambios entre los mismos pobladores, comunidades cercanas y a nivel de territorio.

Si se relaciona la variable inversión total en la Cuenca Aranjuez que hicieron las instituciones que financiaron los proyectos (¢288 799 130) con respecto al total de personas que participaron en estos proyectos (3134 personas) nos da un valor de ¢92 150,33 por persona invertido, lo cual quiere decir que en promedio por cada persona en la cuenca que participó activamente en proyectos sostenibles, se invirtió esa cantidad para que desarrollara actividades económica-productivas, ambientales o sociales. Si bien la cifra no es un aporte económico alto, esto implica el recibir una ayuda para realizar sus actividades en un período de crisis que enfrenta la Cuenca.

La relación entre inversión total realizada por las instituciones (¢288 799 130) y la cantidad de hectáreas que se logró abarcar con los diferentes proyectos realizados en la Cuenca (1 453.5 has) fue de ¢198 692.21, lo que traducido en términos económicos significa que con la ejecución de estos proyectos productivos por cada hectárea que participó o se trabajó se recibió cerca de ¢200 000 por parte de las instituciones y organizaciones que financiaron los proyectos para su ejecución.

Con respecto a la relación hectáreas trabajadas en proyectos de desarrollo sostenible rural en la Cuenca Aranjuez (1 453.5 has) con la cantidad total de personas involucradas en estos proyectos (3134 personas) se obtiene una relación de 0.46 hectáreas por persona, es decir aproximadamente cada persona es poseedora de media hectárea para poner a trabajar, producir o conservar.

De la información anterior se observa que en la Cuenca Aranjuez el desarrollo sostenible ha estado más direccionado política, institucional y económicamente a proyectos productivos y económicos destinándose una mayor cantidad de hectáreas y de inversión.

En segundo lugar están los proyectos ambientales direccionados por políticas nacionales e institucionales dirigidas a la protección y conservación del medio ambiente y apoyado por instituciones presentes en la zona que lo promueven.

En un tercer lugar se ubicaron los proyectos sociales y principalmente dirigidos por grupos y organizaciones conformados por mujeres, ya que los hombres se concentran más en proyectos productivos y las mujeres están trabajando con proyectos comunales, turísticos y de conservación de valores a nivel comunal.

#### **4.5. Capacitando a los actores clave del proceso de desarrollo sostenible en territorios:**

Para finalizar con la última variable de esta investigación relacionada con el capital social entendida como la capacidad de los actores sociales involucrados en el desarrollo sostenible para incidir en su propio bienestar y también en la organización de los actores con el apoyo de las instituciones para planificar y gestionar trabajos conjuntos y acciones colectivas basados en relaciones de confianza.

A través de estas relaciones sociales, y su interacción, los actores del desarrollo pueden acceder a recursos, tecnología y conocimiento.

Este conocimiento que adquieren los individuos es conocido como capital humano, traducido en habilidades, destrezas y competencias.

Para alcanzar una gestión del desarrollo sostenible articulada, basada en una plataforma de desarrollo en común para la Cuenca Aranjuez, se necesita que sus actores sociales sean informados y capacitados en temas en común que colaboren a mejorar las necesidades y problemáticas detectadas en la Cuenca y amplíen sus conocimientos acompañados del uso de nuevas tecnologías para el beneficio general de los proyectos.

Para analizar esto en la Cuenca Aranjuez, se realiza un acercamiento a las capacitaciones y módulos de autoformación que se desarrollaron con los actores clave, líderes y dirigentes comunales y productores y agricultores, grupos de mujeres y jóvenes que participaron de los proyectos que anteriormente se analizaron.

Esto con dos objetivos:

El analizar si las capacitaciones y formaciones estuvieron dirigidas al público correcto y si los temas impartidos en las capacitaciones eran los que se necesitaban según el análisis de necesidades que hicieron los propios actores y con los proyectos emprendedores que se inicio esta experiencia del DETSAS.

El otro propósito es el de analizar el papel institucional y el apoyo logístico, humano y económico que brindaron en este proceso de formación de líderes y productores y si apoyaron según la naturaleza y área de acción a la que representan.

Esta valoración se hizo por medio de un agrupo focal el 23 de setiembre de 2011, se realizó en la Agencia del MAG en Miramar Centro. Los presentes fueron los representantes actuales de la Junta Directiva de ADETSAS; Domingo Miranda (Presidente), también estuvieron presentes por el MAG, el Ing. William Aguilar, la Ing. Anabelle Benavides y el Ing. Alex Días y por la CNFL el Ing. Abdala Brais.

En la Cuenca Aranjuez se desarrolló un proyecto de enfoque territorial del desarrollo rural que tiene como objetivo básico fortalecer las capacidades de la sociedad civil del territorio para que impulsen las actividades y gestiones que contribuyan a mejorar las variables económicas, sociales, ambientales, institucionales y políticas del territorio, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

La Cuenca es dueña de importantes recursos naturales, de belleza escénica, de patrimonio sociocultural, y productivo y una gran biodiversidad; pero también muestra un importante deterioro en sus recursos naturales y una variada problemática socio ambiental que la hace merecedora de la atención inmediata de las instituciones públicas y privadas que trabajan en ella con sus planes y programas anuales, con funcionarios destacados en la Cuenca y con recursos económicos asignados.

Este territorio en el pasado y en el presente ha sido y es sujeto de diferentes intervenciones, programas y proyectos que pretenden solventar la problemática socio ambiental que la aqueja.

Como parte de la búsqueda de soluciones sostenibles, se desarrollaron módulos de capacitación impulsados por el Proyecto Desarrollo Territorial Sostenible Aranjuez (DETSAS), bajo un marco de cooperación y multidisciplinariedad por parte de un equipo conformado por representantes de varias instituciones y organizaciones como el Ministerio de Agricultura y Ganadería, la Compañía Nacional de Fuerza y Luz, la Asociación Agroecológica Aranjuez y la Cooperativa de Caficultores de Montes de Oro.

Los módulos se impartieron en tres sedes: las comunidades de Bajo Caliente, San Rafael y Palmital, por encontrarse equidistantes del resto de comunidades que conforman el territorio DETSAS y se realizaron entre febrero de 2008 a diciembre de 2010.

Los ejes transversales al desarrollo sostenible con enfoque de territorio fueron: agroconservación, protección y uso racional de los recursos, principios básicos de administración, relevo generacional, género, desarrollo rural y desarrollo sostenible, turismo rural, capital social y redes sociales.

- **Métodos de impartir los conocimientos**

#### **Prácticas en fincas**

Se realizó la actividad denominada práctica en finca, la cual consistió en que el expositor brindó una charla teórica en el aula y 15 días después realizaron la práctica de campo o bien pueden realizar ambas actividades en un mismo día en una finca que cumpliera con el requisito de tener energía eléctrica en un galerón o un corral techado y facilidad para que los participantes se pudieran sentar.

#### **Giras**

Las giras se realizaron fuera de la zona de influencia del territorio del proyecto DETSAS, estas visitas se realizaron buscando afinidad con la temática que se desarrolló.

- **Valoración de los participantes en los módulos de autoformación:**

Para analizar si la selección realizada por los responsables de los módulos de capacitación fue la más adecuada y si esta información y transferencia tecnológica impactó a la población meta no solo deseada sino a la que más lo requería.

Esto se hizo a través del grupo focal, una vez identificados a los 31 proyectos con los que se trabajó en la investigación se procedió a revisar los grupos, personas, agricultores, ganaderos, grupos de mujeres y jóvenes y niños que estaban involucrados en los proyectos para elegir una representatividad por dimensión de proyecto y por importancia del mismo, para que pudiesen participar del proceso de capacitación. El grupo focal se realizó el 23 de setiembre de 2011, en la Agencia del MAG.

Se procedió a hacer una revisión de los temas impartidos y abarcados por los módulos según tipos de proyectos implementados y gestionados en la Cuenca, el objetivo de los mismos y quienes fueron sus beneficiarios directos.

Con esto se logró levantar un listado de los productores y personas que participaron en estas capacitaciones y que se vieron beneficiados con los módulos, así como se pudo observar si las personas capacitadas estaban relacionadas o no con los 31 proyectos en análisis de esta investigación o con alguna actividad relacionada en la Cuenca con el desarrollo sostenible del territorio. (Ver anexo 3: listado de participantes en los módulos de capacitación en la Cuenca Aranjuez 2008-2010 y anexo4: Módulos de Capacitación a productores y agricultores del 2008 al 2010 en la Cuenca Aranjuez).

Como resultado de este grupo focal se obtuvo información brindada directa de los capacitadores y de los que lideraron el proceso de formación de los actores de la Cuenca Aranjuez, comprobándose lo siguiente:

- Participaron 36 personas en los módulos de capacitación entre los años 2008 y 2010, pertenecientes a las comunidades del área de estudio de la Investigación.
- Estas personas pertenecían en el momento del análisis al DETSAS y tenían o estaban ejecutando proyectos relacionados al desarrollo sostenible en la Cuenca Aranjuez.
- Las actividades a las que se dedicaban estas personas estaban relacionadas según lo que producían o realizaban en sus tierras, esos usos se relacionaban con: 6 personas en proyectos ambientales, 5 personas con proyectos sociales, 3 personas con proyectos de turismo rural y 22 personas relacionadas con proyectos económicos y productivos.
- No es de extrañar que la mayoría de personas capacitadas pertenezcan al área económica-productiva esto debido a la naturaleza y condiciones de la Cuenca Aranjuez y patrones de comportamiento reproducidos por años en donde lo que ha predominado son los proyectos agrícolas y pecuarios.
- Una reciente iniciativa son los proyectos relacionados a la protección de los recursos naturales y al turismo rural, sin embargo en el grupo capacitado si se contó con representatividad de ambos sectores.
- Para finalizar, las personas participantes como sociales y representando proyectos de infraestructura comunal son representantes de asociaciones de desarrollo que también se vieron beneficiados por estas capacitaciones.

Con respecto a las instituciones que han participado en todo este proceso del 2004 al 2010 como miembros activos del DETSAS o muy cercanas para el éxito de una gestión del desarrollo sostenible en el territorio de la Cuenca Aranjuez, del Grupo Focal 1, en donde se midió la densidad institucional presente en la Cuenca y su grado de participación según su dimensión e impacto en la consecución de la estrategia de desarrollo se logró determinar que las instituciones que más incidieron según calificación obtenida y por dimensión fueron:

- **Dimensión social:** las asociaciones de desarrollo de Arancibia, San Buenaventura, Bajo Caliente y Miramar
- **En la dimensión político-institucional:** destacó el MAG con un 83%, seguido de las Municipalidades con un 73% y la CNFL con un 70%
- **En la dimensión económica:** sobresalió Coopemontes de Oro con un 78% y ADAC y Centro Agrícola con un 70% cada uno
- **En la dimensión ambiental,** sobresalió la Asociación Agroecológica Aranjuez con un 58%.

La otra forma en la que se midió la densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez fue con el aporte que las diferentes Instituciones presentes participaron y apoyaron los proyectos ejecutados ya sea con personal humano para asistencia y asesoría, con recursos económicos o con inducción y formación de nuevos conocimientos a partir de charlas, talleres e inducción a los ejecutores de las diferentes iniciativas de desarrollo que hay en la Cuenca.

Al respecto se puede anotar que el Anexo N° 2 permite observar cómo las instituciones en la dimensión político-institucional, que más participaron en la ejecución de esos 31 proyectos fueron el MAG, la CNFL, las Municipalidades, la Asociación Agroecológica, la ADAC y el Centro Agrícola Cantonal de Montes de Oro.

Con respecto al Anexo 4, en el que se observa las instituciones que participaron en las capacitaciones de los módulos de inducción del 2008 al 2010, se repiten las instituciones que participan con personal humano como conferencistas y guías de las giras, así como con recursos económicos para realizar las charlas o giras. Se anota que el proyecto DETSAS no contaba con recursos para impartir estos talleres por lo que los mismos son financiados por las instituciones con los presupuestos anuales de cada una.

Con este último análisis se pretende demostrar que tanto la metodología utilizada en el Grupo Focal 1, para medir el grado de participación de las 38 instituciones en el proceso de gestión del desarrollo sostenible en el territorio (Anexo 1) como el Grupo Focal 2, en donde se tomaron los 31 proyectos y guiándose con los Anexos 2 y 4, se observa con el 2 que las mismas instituciones son las que participan en la ejecución y asesoría de los proyectos y con el 4, que son las mismas instituciones político-institucionales las que participan de los módulos y capacitaciones a los actores clave del proceso de desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez

## **Capítulo 5**

### **Conclusiones y Recomendaciones**

#### **5.1 Conclusiones**

En un esfuerzo por cambiar el concepto tradicional de desarrollo económico y local en una Cuenca y realizar un enfoque de desarrollo sostenible en un territorio, en el caso de esta investigación la Cuenca Aranjuez, basado en la creación de capacidades humanas y formación de capital social y con el esfuerzo de las instituciones públicas, privadas y ONG'S presentes en el territorio, se formulan y ejecutan una serie de proyectos en el ámbito social, productivo, económico y ambiental en la Cuenca Aranjuez en los años 2004 al 2010, período analizado en el presente trabajo de investigación.

Como características que describen la Cuenca Aranjuez se identificaron: la tendencia hacia la agroconservación, la protección de los recursos naturales, la búsqueda de la sostenibilidad y el aprovechamiento de atractivos turísticos, como el agroturismo y el ecoturismo, aparecen en el presente como una forma de negocio y complementario a la actividad agropecuaria tradicional de la Cuenca. Los factores históricos, costumbres, valores, artísticos, y las interacciones entre las redes sociales, están presentes en la vida de los pobladores, que en su conjunto forman parte del acervo cultural del territorio Aranjuez.

Ante la hipótesis de esta investigación y el objetivo planteado de determinar la importancia que la densidad institucional ha promovido en la Cuenca Aranjuez hacia el desarrollo sostenible de la misma, se puede concluir:

- Que las alianzas públicas y privadas entre las instituciones y con la sociedad civil fueron estratégicas para los resultados obtenidos en este período de investigación del 2004 al 2010, en la Cuenca Aranjuez. Estas alianzas institucionales iniciaron en el año 2004 y la iniciativa y convenio fue ente el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), Instituto Interamericano de Cooperación Internacional (IICA) y la Compañía Nacional de Fuerza y Luz (CNFL), se inicia con el proceso participativo y de integración de las demás Instituciones y se logra trabajar en conjunto según el interés e importancia de cada Institución.

**Tabla N° 9**  
**Instituciones participantes del Proceso Desarrollo Sostenible en la Cuenca**  
**Aranjuez. 2004 - 2010**

Lista de actores claves	Interés	Posible impacto (positivo +, negativo -, neutro+-)	Prioridad relativa (alta, media, baja)	Importancia/ influencia
Asociación Des. San Martin	desarrollo comunal	positivo	alta	infraestructura-organización
Grupo mujeres S. Martin	Agroindustria	positivo	alta	producción-organización
Asoc. Mujeres Bajo Caliente	Agroindustria	positivo	alta	producción-organización
Asoc. Des. Bajo Caliente	desarrollo comunal	positivo	alta	infraestructura-organización
Asoc. Des. San Buenaventura	desarrollo comunal	positivo	alta	infraestructura-organización
Coopemontes Oro	cafe-credito-comercializ	positivo	alta	producción-organización
Iglesia Católica	desarrollo espiritual	neutro	media	desarrollo integral humano
Municipalidad Montes Oro	infraestructura vial	positivo	media	infraestructura-planificación
Municipalidad Puntarenas	infraestructura vial	positivo	media	infraestructura-planificación
Asoc. Agroecológica Aranjuez	Agroconservación	positivo	alta	ambiente-conservación-prod.
Ministerio Obras Publicas	infraestructura vial	positivo	media	infraestructura-planificación
C.N.F.L.	energia-conservacion	positivo	alta	energia-ambiente
IMAS	desarrollo social	positivo	baja	desarrollo social
I.C.E.	energia-telecomunicac	neutro	baja	energia-telecomunicaciones
MINAE	protección-ambiente	positivo	media	protección-ambiente
C.N.P.	producción-agroindustria	positivo	media	producción-agroindustria
Liga Conservac. Monteverde	Conservación	positivo	alta	conservación recurso Natur
SENARA	Riego	positivo	media	infraestructura riego
Ministerio Salud	Salud	positivo	media	Índices salud
AyA	desarrollo social	positivo	media	Desarrollo social
Cooperativa de Caficultores y Centros Múltiples de Montes de Oro	Agroconservación	positivo	Alta	producción-agroindustria
Asociación Agroecológica Aranjuez	Agroconservación	positivo	alta	producción-agroindustria
Centro Agrícola Cantonal de Montes de Oro	Agroconservación	positivo	Alta	producción-agroindustria
Ministerio Fuerza Pública	Seguridad	neutro	Media	Seguridad social
ADAC	Agroconservación	positivo	Alta	producción-agroindustria
MOPT	desarrollo social	positivo	Media	Infraestructura vial
CNE	desarrollo social	neutro	Media	Desarrollo social
Grupo Mujer San Rafael	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo social
Grupo Mujer Bajo Caliente	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo social
Grupo Mujer Cedral	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo social
Grupo Mujer Miramar	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo social
BANCOMUNAL	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo económico
UPA Nacional	desarrollo social	positivo	Alta	Desarrollo económico y social
Liga Conservacionista Monteverde	protección-ambiente	positivo	Alta	conservación recurso Natur
CCT	Ambiental	positivo	Media	conservación recurso Natur
CNP	desarrollo social	positivo	Media	Desarrollo productivo

Fuente: Elaboración Propia.

- Las alianzas establecidas entre el sector público y las organizaciones de la sociedad civil en el territorio Aranjuez representan un acierto para la estrategia de desarrollo sostenible en la Cuenca. Esta alianza se consolidó y fortaleció a través del trabajo cotidiano y del impulso de medidas estratégicas conjuntas que ayudaron a consolidar cambios importantes en la economía del territorio y potencializaron las capacidades y recursos existentes en el territorio.
- La posibilidad de establecer alianzas con sectores e instituciones privadas en la Cuenca, es más lejana, dado a la usencia de proyectos que involucre los intereses de estos sectores debido a las condiciones geográficas y a la naturaleza de la Cuenca Aranjuez.
- La integración interinstitucional es un factor de éxito, para revertir las intervenciones desarticuladas del Estado y del sector público y ofrecer servicios atinentes a las demandas y necesidades de la población. No obstante para que esta integración sea efectiva y sostenible se requiere de la descentralización del poder y de recursos hacia el territorio, del traslado de autoridad y decisión a las instituciones en un nivel local, se requiere de la acción decisiva de los órganos y autoridades responsables de las instituciones públicas involucradas, de manera que doten de los recursos económicos y humanos necesarios a las instituciones a nivel local.
- En este sentido los recursos asignados al desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez han resultado restringidos, debido a la insuficiente planificación de las instituciones en niveles centrales, dirigiendo esfuerzos y recursos hacia lo local, por lo que los planes anuales institucionales y el presupuesto para su ejecución no son viables ni compatibles con la realidad y las necesidades de la Cuenca.
- Si bien se encontró en la Cuenca Aranjuez una red institucional fuerte y afín a la naturaleza y características geográficas, socioeconómicas, ambientales culturales y políticas, los recursos destinados (logísticos, humanos y financieros) no corresponden a las necesidades y problemática que presenta la Cuenca.
- Se pudo determinar con la investigación y la metodología utilizada, la participación de 38 instituciones públicas y privadas que se relacionan con el desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez. Destacando por dimensión en lo social: las asociaciones de desarrollo, en la político-institucional el MAG, las Municipalidades de Montes de Oro y Puntarenas y la CNFL; en lo económico, la Cooperativa de Caficultores de Montes de Oro y el Centro Agrícola Cantonal y ADAC de Cedral y en lo ambiental la Asociación Agroecológica Aranjuez.
- Se determinó con la investigación el porcentaje de participación de cada una de ellas en la estrategia de desarrollo sostenible, así como los recursos y el apoyo financiero que cada una dio para poder ejecutar los 31 proyectos que se evaluaron y que se implementaron en los años del 2004 al 2010.

- El aporte de los gobiernos locales en esta iniciativa de desarrollo en la Cuenca ha sido de fortalecimiento comunal en infraestructura y desarrollo vial de caminos municipales y vecinales. La infraestructura vial ha sido una de las limitantes que presenta la Cuenca, y ha dificultado el acceso a las diferentes comunidades y el traslado de los productos para su comercialización, agravándose la problemática en la época de invierno. El aporte de los Municipios ha logrado dinamizar la Cuenca no solo en comercialización e intercambio de productos, sino en apertura y captura de visitantes y turistas en la Cuenca e intercambio de valores, costumbres y tradiciones con otras personas y lugares, al lograrse el mejoramiento de estructura comunal y vial se mejora el acceso y tránsito por la misma.

En cuanto al objetivo de investigación relacionado con analizar cómo los procesos de formación y capacitación en los actores de la Cuenca Aranjuez, impulsados por las instituciones participantes, han influido en el fortalecimiento del capital comunitario para que gestionen sus propias estrategias de desarrollo sostenible en el territorio en estudio, se logró concluir lo siguiente:

- La planificación y puesta en marcha de la gestión del desarrollo sostenible con enfoque territorial en la Cuenca Aranjuez facilitó la posibilidad de crear capacidades en los actores locales del desarrollo. Se identificó una alianza de actores constituida socialmente por un sector de pequeños y medianos productores agrícolas, mujeres emprendedoras, jóvenes, estudiantes, jornaleros y finqueros dispuestos a desarrollar actividades propias de la Cuenca con los recursos endógenos presentes. También es importante destacar la unión entre las diferentes asociaciones de desarrollo y grupos organizados a nivel comunal que se han unido por un beneficio en común como lo es el desarrollo y expansión de la Cuenca Aranjuez.
- La situación actual muestra un territorio más informado, con mayores vínculos con otras organizaciones similares, con un plan de desarrollo estratégico territorial, con una organización civil que aglutina a la mayoría de las organizaciones existentes, con mayores capacidades organizativas, con una visión común y planificada del desarrollo deseado y con mayores capacidades para la gestión del desarrollo sostenible.
- Este panorama permitió que los pobladores del territorio valoraran positivamente la intervención conjunta de la institucionalidad y la oportunidad de organizar una red civil de cobertura territorial, capaz de representar sus intereses y de trabajar conjuntamente por la dinamización de la economía del territorio, el mejoramiento en la calidad de vida y el uso adecuado de los recursos propios de la Cuenca, esta red institucional y civil se conoce con el nombre de DETSAS.
- Del Grupo Focal 2, se pudo obtener información sobre las capacitaciones recibidas por los actores de la Cuenca, la cantidad de participantes capacitados y formados en temas relacionados con el desarrollo sostenible.

- Del Anexo 3, se obtuvo que 36 personas involucradas directamente con la ejecución de los 31 proyectos analizados, recibieron capacitación permanente durante los años 2008 y 2009, en temas como agricultura sostenible, fincas integrales, manejo del cultivo del café, turismo rural, efectos e impactos a la biodiversidad por mal manejo de recursos, empresariedad a jóvenes y construcción de proyectos e ideas innovadoras. En estas capacitaciones y giras se contabilizó un total de gastos de ¢3 140 000.
- Paralelo a esta capacitación formal por medio de los módulos que se dio una vez por mes en dos años, se contabilizan las capacitaciones y asesorías presenciales en el momento y en las fincas o proyectos con las visitas de los extensionistas o personas encargadas en temas específicos que acompañaron la ejecución de los proyectos desde 2004 y hasta 2010.
- Con el Grupo Focal 1 y el Grupo Focal 2, se logró establecer una relación directa entre las principales instituciones que cooperaron con los módulos de capacitación para los actores del desarrollo de la Cuenca y participantes en los 31 proyectos analizados en la investigación y las instituciones que obtuvieron mayor calificación según la incidencia en el desarrollo de la Cuenca, coincidiendo que son las mismas instituciones MAG, CNFL, ADAC, Asociación Agroecológica, Centro Agrícola Cantonal de Montes de Oro y Municipios.

Con respecto a la influencia positiva o negativa de la densidad institucional en el desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez, se pudo analizar cuáles han sido las debilidades relacionadas con estas instituciones y organizaciones y se mencionan las principales:

- Las debilidades están relacionadas con la falta de recursos económicos, logísticos y humanos y la disponibilidad de tiempo de los funcionarios e involucrados directos en el proceso de desarrollo.
- Una plataforma institucional insuficiente no por el compromiso de los que trabajaron en ella, sino por la poca participación y compromiso a nivel central de las instituciones y poco presupuesto para ejecutar los planes de trabajo institucionales locales.
- Desgaste y pérdida de fuerza de las instituciones y de los grupos organizados debido a desmotivación por no alcanzar las metas proyectadas y por la desintegración de la red social institucional y de actores en la Cuenca Aranjuez.
- Deterioro y desarticulación de los grupos organizados identificados en la Cuenca y trabajando en proyectos de desarrollo como grupos de mujeres y jóvenes o proyectos desarrollados con agroconservación por la poca disponibilidad de recursos porque los proyectos no generan respuestas, ni mejoras inmediatas en

las condiciones de vida provocando migración creciente y deserción de proyectos.

## **5.2 Recomendaciones**

Con esta investigación utilizando la metodología de gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales, se identificó el grado de participación y de intervención de la densidad institucional presente en la Cuenca Aranjuez.

Aplicando la metodología en coordinación con los actores clave, se lograron resultados relacionados con las instituciones con mayor presencia en la Cuenca, con mayor participación y con mayor inversión para el desarrollo sostenible. Así como los principales resultados en la ejecución de los proyectos producto de esa interacción institucional.

También se obtienen resultados de las redes sociales articuladas, de grupos organizados en la Cuenca Aranjuez, trabajando por un desarrollo común con intereses comunes y con los recursos propios de la Cuenca. Estas redes sociales se vieron beneficiadas aumentando sus conocimientos y con ideas de proyectos creativas e innovadoras que les permitieron buscar opciones para mejorar la condición económica, social y ambiental de la cuenca Aranjuez.

De este análisis se pueden evidenciar tanto acciones positivas como negativas y debilidades en este proceso, por lo que se recomienda:

- La autonomía administrativa, política y económica de los gobiernos locales y de las instituciones estatales presentes en la Cuenca como el MAG, IDA, CNFL, MEP y Ministerio de Salud.
- Promover planes de desarrollo local articulados entre los diferentes niveles local regional y nacional y entre las diferentes instituciones presentes en la Cuenca.
- Gestionar recursos humanos y económicos para la ejecución de estos planes y de acuerdo a la realidad del territorio, según sus necesidades y cantidad de pobladores, de tal forma que las actividades y esfuerzos realizados por las instituciones se vean materializados en acciones productivas y relacionadas con el desarrollo sostenible.
- Si bien se identificó una alianza o red de instituciones articuladas y compartiendo objetivos de desarrollo y recursos para el beneficio en común de la Cuenca, las alianzas existentes, sus recursos y personal destacados en la Cuenca son insuficientes por lo que el alcance de sus operaciones y proyectos no van acorde con la densidad de la población y las necesidades identificadas.

- Por lo que se recomienda que aparte de la integración de instituciones como IICA, IDA, MAG, CNFL, ministerios del Gobierno y Municipios, también se integren otras instituciones clave en el desarrollo y no como tradicionalmente se ha hecho con políticas paternalistas sino como agentes de desarrollo que promuevan y ejecuten propuestas en el área local.

Para mejorar los mecanismos de participación de las comunidades y sus actores en conjunto con las instituciones en la toma de decisiones y en el planteamiento de una estrategia de desarrollo sostenible es necesario que:

- La organización y planificación de la estrategia de desarrollo sostenible se promueva desde la comunidad y los grupos organizados, así como las posibles soluciones y propuestas de desarrollo.
- Promover a nivel de territorio un desarrollo sostenible con espacios políticos, participativos y democráticos y con estrategias o proyectos dirigidos al beneficio en común de la Cuenca en las dimensiones social, económica, cultural y ambiental.
- Consolidar y extender a más beneficiarios los módulos de capacitación y de formación que han recibido actores de la sociedad civil involucrados en proyectos en la Cuenca con el fin de que sean ellos quienes planifiquen no solo sus recursos y actividades sino que participen en la planificación y gestión del territorio por el bien común.
- Destinar más presupuesto anual de parte de las instituciones para el fortalecimiento de los módulos de capacitaciones, así como mayor extensionistas o expertos en los temas a impartir y en las visitas y asesorías presenciales en los proyectos.
- Aumentar el número de beneficiarios directos del proceso de formación de capital comunitario en la Cuenca, con el fin de tener a personas más capacitadas trabajando por el desarrollo de la región consolidando sus actividades, aumentando oportunidades de empleo y mejorando la calidad de vida de los habitantes evitando así la migración hacia otros sitios y poblados cercanos.

## **Bibliografía:**

- Acosta, A. 2001, Gobernabilidad y Democracia. Perspectivas del debate a 20 años del reporte a la Comisión Trialateral.
- Acotto, Laura. Agenda 21, Gobierno de Costa Rica.
- Acotto, Laura. Las Organizaciones de la Sociedad Civil.
- Agenda 21. 1992. Programa de las Naciones Unidas. Río de Janeiro
- Arias, F.1991. Introducción a la metodología de investigación en ciencias de la administración y del comportamiento. 5° ed. México, D.F. (MX) : Trillas
- Arocena José. 1995. El desarrollo Local, un desafío contemporáneo. Nueva Sociedad. Montevideo, Uruguay.
- Boisier, Sergio. 2001. Biorregionalismo: la última versión del traje del emperador. Territorios 5, Bogotá. CIDER
- Boisier, Sergio. (1999) “Desarrollo Local, de qué estamos hablando”, en *Estudios Sociales*, N°99, C.P.U., Santiago de Chile.
- Boisier, Sergio.1995. Regiones pivotaes y regiones virtuales, postmodernismo territorial y globalización. Bogotá, Colombia
- Boisier, S. (1993), “Desarrollo regional endógeno en Chile. ¿ Utopía o necesidad ?”, en
- *Ambiente y Desarrollo*, Vol. IX-2, CIPMA, Santiago de Chile.
- Boisier, S. (1997), “El vuelo de una cometa. Una metáfora para una teoría del desarrollo territorial”, en *Revista Eure*, N° 69, P.U.C/I.E.U, Santiago de Chile.
- Borja, Jordi y Castells, M. 2000. Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información. Santillana ediciones generales, S.A. México, D.F.
- Borja, J. y Castells, M. (1997): Local y Global. La gestión de las ciudades en la era de la información, (Madrid, Taurus)
- Briones, G. 1990. Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. 2° ed. México (MX): Trillas. 291p

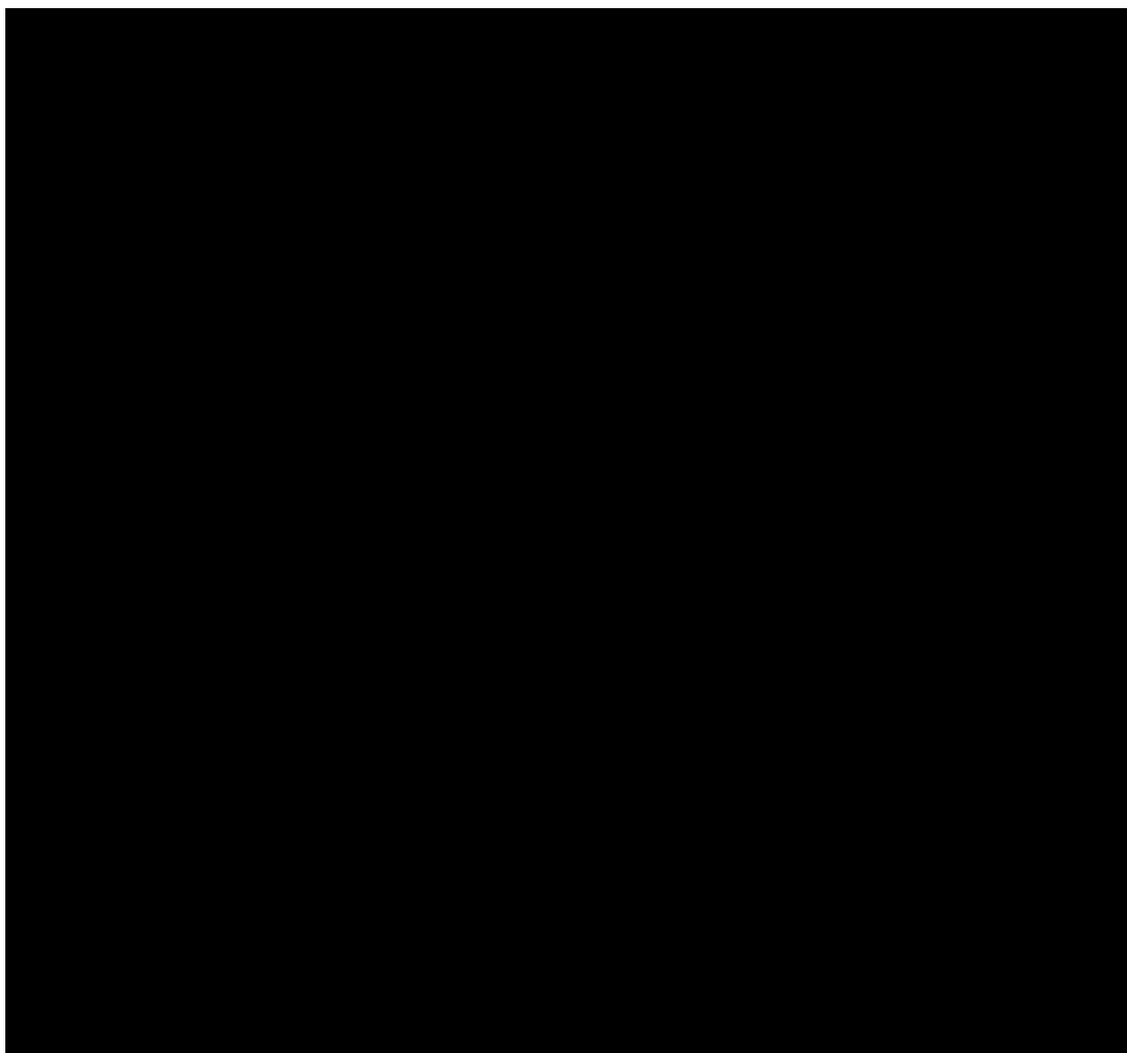
- Centro Centroamericano de Población/UCR. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Proyecciones Distritales de Población de Costa Rica 1970-2030.
- CEPAL, 1991. El desarrollo sustentable: transformación productiva, equidad y medio ambiente. Santiago, Chile.
- CNFL (Compañía Nacional de Fuerza y Luz). 2010. Estudio de Impacto Ambiental, Proyecto Hidroeléctrico Ciruelas.
- Emoncayo, Edgar. 2001. Nuevas Teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: Hacia un nuevo paradigma.
- Jiménez, Francisco. 2005. Caracterización de las Cuencas Hidrográficas. CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- Lathrop, Guillermo y Pérez, Juan Pablo. 2004. Desarrollo económico y local en Centroamérica, estudios de comunidades globalizadas. 1ª-ed. FLACSO, San José, Costa Rica.
- Massiris, Ángel. 2005. Fundamentos conceptuales y metodológicos del ordenamiento territorial. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
- Miranda Abaunza, Byron. 2003. Capital Social, institucionalidad y territorios: el caso de Centroamérica / Byron Miranda Abaunza. 2ª.ed. IICA-SIMAS. Nicaragua y Costa Rica.
- Organización de Naciones Unidas. 1987. Nuestro Futuro Común. Nueva York. EE.UU: ONU.
- Pérez Sáinz, Juan Pablo, Andrade-Eekhoff. 2001. El Nahual invisible, Comunidades en la Globalización. FLACSO. San José, Costa Rica
- Pérez Sáinz, Juan Pablo y Otros. 2000. Encuentros inciertos: globalización y territorios locales en Centroamérica. FLACSO. San José, Costa Rica.
- Pérez Saíenz, Juan Pablo. 2005. Globalización y comunidad de vecindad en Iconos Revista de Ciencias Sociales, número 24, FLACOS Ecuador.
- Picado, Tania. 2011. Elaboración de una Estrategia que Permita Mejorar la Actividad Cafetalera del Territorio de la cuenca Aranjuez. EARTH, Guácimo, Limón
- Porter, M. 2000. Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy. Economic Development Quarterly.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2004. La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas. Perú.
- Proyecto de cooperación técnica: fortalecimiento institucional del Programa de desarrollo rural del Ministerio de Agricultura y Ganadería, IICA. 2005
- Putnam, Robert; Leonardo, Robert y Nanetti, Raffaella. 1993. Making democracy work.
- Rosa, H. Gómez, I. 2003. Gestión Territorial Rural: enfoque, experiencias y lecciones de Centroamérica. PRISMA
- Rivera, Roy. 1996. Descentralización y gestión local en América Latina, FLACSO. San José, CR
- Sandoval, CT. 1996. Especialización en teoría, métodos y técnicas de Investigación Social. Bogotá (CO): ICFES. 285 p
- Sepúlveda, S.; Sergio.2008. Gestión del Desarrollo Sostenible en territorios rurales: métodos para la Planificación. IICA .San José (Costa Rica).
- Sepúlveda, S.; Rodríguez, A.; Echeverri, R. y Padilla, M. 2003. El enfoque territorial del desarrollo rural. IICA .San José (CR).
- Silva, Iván, 2005. Desarrollo Económico Local y Competitividad Territorial en AL. Pág. 84,Revista de la CEPAL 85
- Umaña, E. y Cob, JP. 2005. Conociendo la cuenca del río Aranjuez: hacia un diagnóstico integral. *Revista de Análisis Ambiental*, septiembre, vol. 11, no.28, p.12-17
- Varela, Vera. 2010. Sistematización DETSAS 2004-2008. Programa de Desarrollo Rural. Ministerio de Agricultura y Ganadería
- Veltz, Piere. 1999. Mundialización, ciudades y territorios, Barcelona, Ariel.
- Viñas, V. 2001. El uso de técnicas cuantitativas en la evaluación de programas. Los programas de desarrollo regional financiados por la Unión Europea. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, no 95, p. 155
- Wolf, Martin. 2001. Will nation-estate survive globalization.

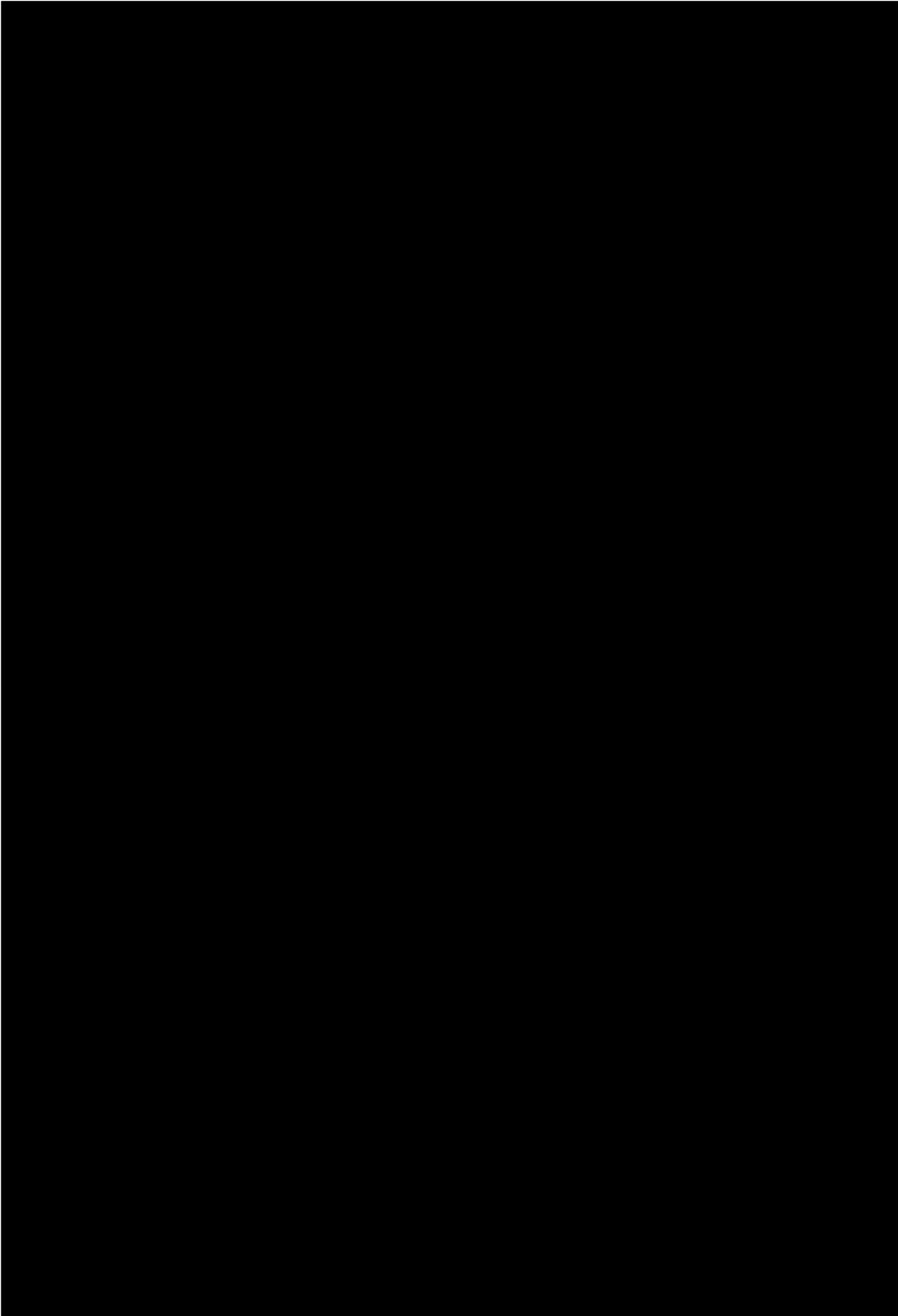
## ANEXOS

### Anexo N° 1

#### **Metodología para medir incidencia de las Instituciones en los procesos de desarrollo sostenible en territorios rurales**



Continúa



**Anexo N° 2:**  
**Proyectos desarrollados por DETSAS del 2004 al 2010 en la Cuenca Aranjuez.**

Proyecto	Ambiental	Economico/Producción	Social	Ubicación	Has.	Inversión	Beneficiarios	Año Ejecución	Institución Participante	Estado del Proyecto
1.Reforestación Fincas	X			Palmital, zapotal, Cedral, Arancibia	14.5 has	€654 970	24 Agricultores	2004	CNFL	Finalizado
2.Barreras Rompevientos	X			Palmital, zapotal, Cedral,	13 000 mts lineales	1 273 020	46 Agricultores	2004 2005	CNFL	Finalizado
3.Sombra en café		x		Palmital, zapotal, Cedral, Arancibia	28 has	154 600	25 Agricultores	2005	CNFL MAG Asoc. Agroecológica	Finalizado
4.Reforestación y protección en nacientes	x			Palmital, zapotal, Cedral San Buenaventura Bajo Caliente Laguna Arancibia	150 has	400 000	15 Agricultores 10 Escuelas 5 Asociaciones Desarrollo	2006	CNFL MAG	Finalizado
5.Aguacate altura		x		Palmital Cedral Arancibia	8.5 has	1 236 070	11 Agricultores	2006	ADAC MAG CNFL	Finalizado
6.Modelo Agroforestal Sostenible		x		Arancibia	195 A capacitados 57 851 árbol.	52 000 000	195 Agricultores	2006	MAG ADAC Asoc. Agroecológ. CNFL	Finalizado
7.Reforestacion en fincas ganaderas	x			Palmital Zapotal Cedral Arancibia	14.5 has	3 500 000	15 Agricultores	2006	CNFL ADAC MAG	Finalizado
8.CACE – Fundecooperación	x			Zapotal Cedral Arancibia	2 biodigestores 56 has	1 600 000	10 Agricultores	2007	CNFL Asoc. Agroecológ. MAG	En funcionamiento
9.Reforestacion Fincas	x			Cedral	75 has	654 970	16 Agricultores	2006	ADAC CNFL MAG	Finalizado
10.Proyectos de riego		x		Cedral Corazón de Jesús	25 has	6 000 000	29 Agricultores	2008	SENARA MAG	En funcionamiento
11.Producción hortalizas ambientes controlados		x		Cedral	2 has	1 500 000	10 jóvenes	2008	MAG ADACA BANCOMUNAL	En Funcionamiento
12.Pollos engorde, gallinas ponedoras		x		Cedral	Escuela Cedral	1 550 000	70 niños 30 familias	2008	ADAC MAG	En Funcionamiento
13.Microempresa para mujeres		x		Cedral	Local Comercial	1 500 000	10 mujeres	2004	MAG IDA	En Funcionamiento
14.Certificación de caficultura sostenible		x		Montes de Oro		75 000 000	2250 personas 450 familias	2006	Coopmontes de Oro ADAC Centro Agrícola Cantonal MAG CNFL	Finalizado
15.Mejoramiento sociocultural de los caficultores			X	Unión Arancibia	100 has	3000 000	15 Agricultores	2008	MAG CNFL	Finalizado

Proyecto	Ambiental	Economico/Producción	Social	Ubicación	Has.	Inversión	Beneficiarios	Año Ejecución	Institución Participante	Estado del Proyecto
16. Producción café convencional a orgánico		x		Unión Palmital Sanbuenaventura San Francisco Cedral Laguna Tajo Alto	250 has	82 325 500	100 familias 150 personas	2007	Coopemontes de Oro Asoc. Agroecológica ADAC Centro Agrícola Cantonal. MAG	En Funcionamiento
17. Capacitación en producción y comercialización café orgánico		x		Unión Arancibia	325 has	3 900 000	160 Agricultores	2006	MAG Asoc. Agroecológica.	Finalizado
18. Hortalizas Bajo Techo		x		Arancibia	7 has	€750 000	10 mujeres		MAG ADAC Bancomunal	En Funcionamiento
19. Mariposario		x		Corazón Jesús	36 has	3 500 000	10 mujeres	2009	CNFL MAG Bancomunal	No funciona
20. Panadería		x		Bajo Caliente	local 67 m2	12 000 000	10 mujeres	2004	MAG IDA Centro Agrícola Cantonal	En Funcionamiento
21. Vivero		x		Palmital	2 has	€1 500 000	6 mujeres	2009	CNFL ADACA MAG Asoc. Agroecológ.	En Funcionamiento
22. Tilapias		x		San buenaventura	10 has	€1 800 000	7 mujeres	2009	Asoc. Agroecológ. Centro Agrícola Bancomunal MAG	No funciona
23. Proyecto Agroturístico AZAGROTOUR		x		Zapotal	350 has	15 000 000	14 personas	2004	MAG IDA Asoc. Agroecológ.	En Funcionamiento
24. Bazar-Soda-panadería		x		Cedral	1 local	15 000 000	10 mujeres		MAG CNFL Municip.	En Funcionamiento
25. Asociación mujeres Zapotal			X	Zapotal		1000 000	7 mujeres	2009	MAG ADAC CNFL	En Funcionamiento
26. Asociación mujeres unidas de montes de oro			X	Montes de Oro		2000 000	9 mujeres		MAG Centro Agrícola Municip.	En Funcionamiento
27. Curso Anual de empresariedad, módulos en administración y gestión de negocios			X	Telesecundaria Cedral		25 000 000	50 jóvenes	2010 al 2015	MAG PRONAMIP E	En ejecución
28. Plan estratégico de para el Desarrollo Turístico: operadora de turismo rural, mejoramiento de plataforma turística		X		Territorial		185 000 000	175 personas 35 familias	2010 al 2015	MAG BCIE Cámara turismo Miramar-Municipalidades ICT	En ejecución

Proyecto	Ambiental	Economico/Producción	Social	Ubicación	Has.	Inversión	Beneficiarios	Año Ejecución	Institución Participante	Estado del Proyecto
29. Estudio de mercado para Instalación de Centro de Acopio y red de distribución en la Cuenca		X		Cedral		€ 80 000 000	1 500 agricultores		MAG ADAC Centro Agrícola Asoc. Agroecológ. CNFL	En ejecución
30. Mejoramiento de caminos relacionados con los centros de acopio, incluyendo puentes del río Veracruz y río Aranjuez y el camino a Corazón de Jesús			X	Cedral Arancibia Corazón de Jesús		100 000 000	Pobladores Cuenca Aranjuez	2010 al 2015	Municipa. Montes de Oro- Puntarenas MOPT DETSAS	En Ejecución
31. Sistemas de riego en el territorio (Bajo Caliente, San Martín, San Rafael) y retomar los existentes para mejoras		X		Bajo Caliente San Martín		€500 000 000	Agricultores cuenca Aranjuez	2010 al 2015	SENARA DETSAS ADAC Centro Agrícola CANTONAL MAG	En ejecución
<b>Total al 2010</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>5</b>		<b>1 397.5 has</b>	<b>€288 799 130</b>	<b>3 134 personas</b>			
<b>Total del 2010 al 2015</b>					<b>1 397.5 has</b>	<b>2 078 799 130</b>	<b>4859 personas</b>			

**Anexo N° 3**  
**Listado de participantes en los módulos de capacitación en la Cuenca 2008-2010**

Nombre	Ubicación	Actividad	Prácticas establecidas
Domingo Villalobos Rojas	Bajo Caliente	Agropecuaria	Biodigerstor
Esperanza Jiménez Badilla	Bajo Caliente	Agropecuaria	Biodigerstor
German Carranza Arias	Bajo Caliente	Agropecuaria	Finca agro conservacionista
Martín Zúñiga Leitón	Bajo Caliente-Las Brisas	Ambiental	Protec nacientes
Daniel Marín Ugalde	Cedral	Turismo	Agroturismo
Marcelo Fonseca Mejía	Cedral	Agropecuaria	Finca PAS
José MI Leitón	Bajo Caliente	Social	Infraestructura Comunal
Victoriano Molina Conejo	Cedral-San Francisco	Agropecuaria	Biodigestor
Danilo Benavides Pérez	Corazón de Jesús	Agropecuaria	Biodigestor
Juan Gerardo Valverde	San Buenaventura y la Unión	Social	Infraestructura Comunal
Edwin Cruz Vargas	Corazón de Jesús	Social	Infraestructura Comunal
Eney Elizondo Muñoz	Corazón de Jesús	Agropecuaria	Biodigestor, siembra de árboles, lombricompostaje
Francisco Solano	Corazón de Jesús	Pecuaria	Biodigestor
Jesús Ramírez Villalobos	Corazón de Jesús	Agropecuaria	Finca agro conservacionista
Juan Benavides	Corazón de Jesús	Ambiental	Protección de nacientes
Leonel Sibaja Fonseca	Corazón de Jesús	Agropecuaria	Biodigestor
Luis Salas Villalobos	Corazón de Jesús -Rincón	Pecuaria	Conservación bosque
Luis Ureña Loría	Corazón de Jesús	Agropecuaria	Biodigestor
Wilberth Jiménez Badilla	Corazón de Jesús	Ambiental	Pago Servicios Ambientales
Venera Solano Arias	Ojo de Agua	Agropecuaria	Biodigestor
Fabio Herrera	Palmital	Agropecuaria	Finca agro conservacionista
María Pérez Retana	Cedral	Comercio	Panadería
Marcelo Mesén	Palmital	Pecuaria	Banco de morera
Rosa Moya	Bajo Caliente	Comercio	Panadería
Álvaro Jiménez Salas	San Buenaventura	Agropecuaria	Biodigestor y cocina
Patricia Vargas Camaronero	San Buenaventura	Turismo	Turismo Rural
Víctor Jiménez Salas	San Buenaventura	Ambiental	Barreras Rompivientos-reforestación
Isidro Alvarado Arias	San Martín Norte	Ambiental	Viveros
Eulalio Alvarado Arias	San Martín Norte	Agropecuaria	Biodigestor
Juvenal Villegas Muñoz	San Martín Norte	Social	Infraestructura Comunal
Pedro Miranda	San Rafael	Agropecuaria	Finca agro conservacionista
Thelma Muñoz Vega	San Rafael	Agropecuaria	Reforestación y manejo de desechos con lombrices
Rosalba Morera Solís	Santa Marta	Agropecuaria	Manejo de aguas y protección de nacientes
Timoteo Salas Villalobos	Santa Marta	Agropecuaria	Finca agro conservacionista
Ángel Tejos Herrera	Zapotál	Ambiental	Biodigestor, siembra de árboles, compostaje
Elizabeth Chaves Saborío	Zapotál	Turismo	Turismo Rural

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo N° 4:**  
**Módulos de Capacitación a productores y agricultores del 2008 al 2010 en la**  
**Cuenca Aranjuez.**

Tema tica general	Temas específicos	Modalidad	Nombre de expositores	Calendarización	Costo
Agricultura Sostenible	Agricultura orgánica	charlas	William Aguilar (MAG)	Febrero 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000  Total: 135 000 por charla  <b>4 charlas: 540 000</b>
	Agricultura sostenible	charlas	Claudia Martínez(INTA)	Marzo 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
	Seguridad alimentaria	charlas			
	Problemática ambiental de la cuenca	Charla	Abdalab Brais(CNFL)	Abril 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
Mejoramiento de pasturas	La ganadería y el cambio climático	charla	Edwin Orozco(INTA)	Mayo 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000 Total: 135 000 por charla  <b>4 charlas: 540 000</b>
	Fabricación de bocashi	charla	William Aguilar	Junio 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
	Fabricación de bioreactivadores de crecimiento	charla	William Aguilar	Juli0 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
	Fabricación de Microorganismos benéficos	Charla	Alex Díaz	Agosto 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
Fincas integrales	Introducción a una finca integral Técnicas ambientalistas	Gira	Amalia Venegas(MAG)	Setiembre 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Guía: 50 000 Transporte participantes: 100 000 en territorio de la Cuenca Fuera de la Cuenca 200 000  Total 250 000 por gira  <b>Tres giras 750 000</b>
	Planificación de fincas	Gira	Amalia Venegas(MAG)	Octubre 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	
	Manejo del cultivo del café	Gira	Eduardo Arias (ICAFE)	Noviembre 2008 San Rafael Bajo Caliente Palmital	

Tema tica general	Temas específicos	Modalidad	Nombre de expositores	Calendarización	Costo
Turismo rural	Introducción al turismo Rural  Legislación Experiencias en Costa Rica Turismo Rural	Charla	Ana Vargas(CNFL) Lorena	Febrero 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000  <b>Total: 135 000 por charla</b>
Gestión de fincas agropecuarias	La pequeña gerencia agropecuaria	charla	Marcos Benavidez(MAG)	Marzo 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000  <b>Total: 135 000 por charla</b>
Técnicas manejo desechos	Biodigestores	charla	Abdalab Brais(CNFL)	Abril 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000  <b>Total: 135 000 por charla</b>
Efectos e impactos a nivel de la biodiversidad Por mal manejo de los recursos de la Cuenca	Cambio Climático	Charla	Alexander Barrantes(MAG)	Mayo 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Por charla: Expositor 50 000 Transporte de participantes: 50 000 Refrigerio: 25 000 Materiales: 10 000
	Lombricompost	Gira	Luis Umaña(MAG)	Junio 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Total: 135 000 por charla
	Buenas Prácticas Agrícolas y ambientales, manejo integral de Fincas	Gira	Abdalab Brais William Aguilar	Julio 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	<b>3 charlas: 405 000</b>
	Conservación de suelos	Charla	Alex Diaz (MAG) William Aguilar	Agosto 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	Guía: 50 000 Transporte participantes: 100 000 en territorio de la Cuenca Fuera de la Cuenca 200 000  Total 250 000 por gira
	Capacitación a Juntas Directivas de grupos organizados en temas organizacionales	Charla	Gustavo Díaz(Estudiente Instituto Tecnológico)	Setiembre 2009 San Rafael Bajo Caliente Palmital	<b>Tres giras 500 000</b>  <b>Total giras y charlas 905 000</b>
<b>Total</b>					<b>3 140 000</b>

Fuente: Elaboración propia con información suministrada por el Ing. William Aguilar-MAG Miramar.

**Anexo N°5:**  
**Instrumentos aplicados actores claves Cuenca Aranjuez**

**Grupo focal N° 1**  
**Análisis densidad institucional**  
**Cuenca Aranjuez**

Basado en la metodología del IICA para medir la densidad institucional en la gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales.

**Magnitud**

1. Cuál es la cobertura geográfica de su organización?
2. Cuál es el número de beneficiarios?

**Intensidad**

1. Qué vínculos tiene su institución en la comunidad?
2. Con que otras instituciones mantienen convenios?
3. Cuál es su capacidad de acción ante el desarrollo local?

**Capacidad de influencia**

1. Como afecta positiva o negativamente al desarrollo económico y social de la comunidad?

**Importancia estratégica**

1. Se relacionan los objetivos de su empresa con el desarrollo local?
2. Cuan es tan importante para su organización la participación de actores y participación civil?

**Conociendo a los actores clave**

▪ **Visión estratégica:**

1. Cuál es el objetivo de su organización?
2. Hay relación entre las actividades planificadas y el desarrollo sostenible en territorios rurales?

▪ **Grupos y redes:**

1. Conoce de convenios o alianzas estratégicas con otras instituciones?

2. Estas alianzas se relacionan con la búsqueda del desarrollo sostenible en territorios rurales?

▪ **Liderazgo, confianza y solidaridad:**

1. Es aceptada su organización en la comunidad?
2. Son reconocidas sus iniciativas de desarrollo local?

▪ **Acción colectiva y cooperación:**

1. Realiza su organización acciones colectivas por el desarrollo de la comunidad?
2. Cuanto apoyo y aceptación ha recibido de la comunidad.?

▪ **Información y comunicación:**

1. Como se informan sobre la percepción de la comunidad sobre su organización y las actividades que realizan?
2. Cuáles son las principales oportunidades y amenazas del entorno hacia su organización?
3. Como le informan a la comunidad sobre sus estrategias de desarrollo y actividades dirigidas al desarrollo económico local?

▪ **Cohesión e inclusión social:**

1. Reconoce los principales problemas de su comunidad?
2. Cuáles son sus causas?
3. Como su organización puede colaborar a la solución de estos problemas?
4. Tienen relación estos problemas con el desarrollo económico local.?

▪ **Empoderamiento y acción política:**

1. Contribuye su organización al mejoramiento y desarrollo de su comunidad?
2. Es su organización una influencia positiva en el desarrollo de su organización?
3. Cuenta su organización con recursos económicos y humanos para contribuir con el desarrollo local.?

## Entrevista actores claves de la cuenca Aranjuez

**Fecha:**

**Nombre del entrevistado:**

**Institución:**

**Puesto:**

**Teléfono:**

### Primera parte: perfil del entrevistado

Edad: 1)15-19\_\_ 2)20-29\_\_ 3)30-39\_\_ 4)40-49 \_\_

5)50-59 \_\_ 6)60 o más\_\_ 9)Ns/Nr \_\_

Sexo 1. Masculino \_\_ 2.Femenino \_\_

¿Cuál es su nivel educativo? 1. Sin estudios\_\_

2.Primaria completa\_\_ 3.Primaria incompleta \_\_ 4.

Secundaria completa\_\_ 5.Secundaria

incompleta\_\_6. Universitaria completa\_\_ 7.

Universitaria incompleta\_\_ 8. Otro

\_\_\_\_\_ 9. Ns/Nr\_\_

### Segunda parte: información sobre

#### Equidad en el acceso a los servicios básicos (educación, agua, salud etc.)

1. Indique según la razón de ser de su institución u organización a que sectores de la sociedad civil está dirigida.

2. Identifique si tienen plan anual operativo y estrategias dirigidas a beneficio de la sociedad y gasto social.

3. Indique cuanto presupuesto anual está dirigido a estrategias de gasto social.

#### Capital social

#### Legitimidad de las organizaciones

1.Cuál es la misión, visión, objetivo de su organización o institución.

2. En que se relaciona su institución con los valores y normas sociales del Cantón

3. Indique la cantidad de años de estar presente y trabajar en el cantón.

#### Presencia de líderes sociales

1. Identifique personas claves en su institución u organización.
2. Indique el tipo de liderazgo y aporte al objetivo de la organización

### **Capacidad propositiva de los grupos sociales**

1. Reconoce iniciativas de coordinación y cooperación entre su institución u organización y los grupos sociales.
2. Indique programas o proyectos a nivel de la organización o institución que contribuyan a la gestión del desarrollo sostenible en la Cuenca Aranjuez

### **Clima de relaciones interinstitucionales**

#### **Relaciones de cooperación, neutralidad o tensión**

1. Indique con que institución u organización tienen relaciones de cooperación o convenios institucionales.

#### **Legitimidad y reconocimiento de las organizaciones y actores**

1. Indique grado de aprobación de sus programas y proyectos y resultados en el desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez

#### **Convergencia en los objetivos de desarrollo sostenible y acuerdos institucionales**

1. Existen objetivos estratégicos que promuevan el desarrollo sostenible por parte de su institución u organización en la Cuenca Aranjuez

## **Grupo focal**

### **Numero 2**

#### **Análisis de los proyectos planificados y ejecutados en la cuenca Aranjuez del 2004 al 2010 y planificados del 2010 al 2015**

Con este instrumento aplicado se hace un análisis del Estado de los Proyectos en la Cuenca Aranjuez relacionados con el Desarrollo Sostenible y que han contribuido a su logro en los años del 2004 al 2010. Se analiza el nivel de participación de las Instituciones en cada Proyecto y la capacitación que recibieron los beneficiarios de estos Proyectos para ejecutarlos.

#### **Evaluación de los Proyectos**

Esta actividad se divide en dos:

1. Se analizan los proyectos ejecutados hasta el 2010 y se evalúa si siguen en funcionamiento aún, cuáles fueron sus factores claves de éxito o de fracaso.
2. Se analizan los proyectos planificados del 2010 al 2015, de igual forma avance de los proyectos y factores claves de éxito o fracaso.

#### **Participación de las Instituciones presentes en la Cuenca Aranjuez**

Se realizan las siguientes preguntas sobre las Instituciones que tuvieron incidencia sobre estos proyectos

#### **Modernidad de la institucionalidad**

#### **Fomento de iniciativas innovadoras**

1. Indique Programas o metas de las Instituciones u organizaciones que han contribuido a un cambio y al fomento de iniciativas innovadoras en la Cuenca Aranjuez.
2. Indique redes de articulación o encadenamientos para lograr esas nuevas iniciativas con otras Instituciones u organizaciones.

#### **Capacidad de gestión (flexibilidad, maleabilidad, agilidad)**

1. Indique aspectos positivos de estas nuevas iniciativas, Indique obstáculos: económicos, financieros, políticos, logística, humanos que han sufrido en estos años en la Cuenca Aranjuez

#### **Capacidad de incidencia**

#### **Mecanismos interinstitucionales para la incidencia local**

1. Indique algunos cambios en la planeación estratégica de las organizaciones para vincularse y aportar al proceso de desarrollo de la Cuenca
2. Indique algunas alianzas estratégicas internas y externas para alcanzar esta incidencia local.
3. Indique con qué tipo de recursos contó desde las instituciones para colaborar en el proceso de desarrollo sostenible de la Cuenca Aranjuez?

#### **Resultados relevantes de incidencia**

1. Cuáles son los principales resultados positivos o negativos que las instituciones aportaron en el proceso de desarrollo sostenible en la cuenca Aranjuez

#### **Participación en el proceso de autoformación y capacitación al capital humano de la Cuenca Aranjuez**

##### **Conocimientos y perspectivas actualizadas**

1. Indique grado de capacitación que las instituciones y organizaciones, aportaron a los actores claves del proceso de desarrollo sostenible, que participaron en los proyectos analizados que contribuyeron al proceso de desarrollo de la Cuenca Aranjuez.
2. Indique la fuente de esas capacitaciones y recursos.
3. Indique temas de capacitación y autoformación.

**Anexo N° 6:**  
**Actores Claves entrevistados:**

Nombre	Ubicación	Grupo / Ocupación
Anabelle Benavidez	Esparza	Propietario fincas alrededor del río
Álvaro Jiménez	Miramar	Alcalde de Miramar
Betania Seaz	Miramar	Asesora Supervisión 09
Alex Díaz	Cedral	MAG Cedral
Rosa Moya	Bajo Caliente	Panadería/Grupo Mujeres Bajo Caliente
Gabriela Sagot	Miramar	Cámara de Turismo Montes de Oro
Esperanza Villalobos	Bajo Caliente	Regidora Municipal
Edwin Cruz Vargas	Corazón de Jesús	Presidente Asociación Desarrollo/ Productor
Isaac Arguedas	Miramar	Ambientalista/ Economía Ambiental
Domingo Miranda	Cedral	Presidente ADETSAS/ Productor
María Tejos	Cedral	Panadería/Grupo mujeres Cedral
Juan Carlos Castañeda	Miramar	Padre, Iglesia Católica
Ángela Villegas	Miramar	DETSAS/ Fiscal
Carmen Álvarez	Miramar	Asociación Desarrollo Miramar y Oficina de la Mujer
Margarita Jiménez Pérez	Las Delicias	Coopemontes de oro
Carlos Rodríguez	Miramar	Municipalidad de Montes Oro
Floribeth Ramírez	Miramar	Municipalidad Montes de Oro
Esperanza Villalobos	Bajo Caliente	Regidora Municipalidad Puntarenas
Lylli Artavia	Puntarenas	Oficina de la Mujer
Ana Lorena Vargas	San José	CNFL
Abdala Brais	Miramar	CNFL
Rafael Álvarez	Miramar	Clínica
Sandra Gamboa B	Miramar	Artesanía propia a partir de reciclaje
Ana Iris Cruz	Cedral	Cámara de Turismo Cedral
William Aguilar	Miramar	MAG-Comité Emergencias