



**FLACSO**  
MÉXICO

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales**

**Sede México**

**Maestría en Población y Desarrollo**

**CARACTERIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN  
INTERNA EN VENEZUELA. CENSO 2001.**

*José Gregorio Varela M.*

*Director: Doctor Alejandro Mina Valdés*

Tesis para optar al grado de Maestro en Población y Desarrollo  
Séptima Promoción, 2006-2008  
Agosto, 2008

\*Para cursar este postgrado se contó con una beca otorgada por la Fundación Gran Mariscal de Ayacucho

## INDICE

	Pág.
ÍNDICE DE CUADROS	V
ÍNDICE DE MAPAS	VII
ÍNDICE DE GRÁFICOS	VIII
ÍNDICE DE ANEXOS	X
AGRADECIMIENTOS	XI
RESUMEN	XII
INTRODUCCIÓN	XIII
<b>CAPÍTULO 1. ASPECTOS PRELIMINARES</b>	
<b>1.1.</b> El Problema.	1
<b>1.2.</b> Venezuela: Ubicación geográfica.	2
<b>1.3.</b> Antecedentes.	4
<b>1.4.</b> Justificación y Objetivos.	9
 <b>CAPÍTULO 2. ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS</b>	 11
<b>2.1.</b> Marco Metodológico	12
<b>2.1.1.</b> Fuentes de información.	12
<b>2.1.2.</b> Elaboración y organización de la base de datos.	12
<b>2.2.</b> Métodos directos de estimación de la migración interna.	12
<b>2.2.1.</b> Estimación de la migración interna a partir de los datos sobre lugar de nacimiento y lugar de residencia actual.	14
<b>2.2.2.</b> Estimación de la migración interna a partir de la pregunta sobre lugar de residencia cinco años antes.	14
<b>2.3.</b> Métodos Indirectos de estimación de la migración interna.	15
<b>2.3.1.</b> El Método de Estadísticas Vitales .	16
<b>2.3.2.</b> Método residual.	16
<b>2.3.2.1.</b> El Método de las relaciones de sobrevivencia.	16

<b>2.3.2.1.1.</b> Supuestos para su aplicación.	17
	Pág.
<b>2.3.2.1.2.</b> El método prospectivo.	17
<b>2.3.2.1.3.</b> El método retrospectivo.	20
<b>2.3.2.1.4.</b> El método promedio.	23
<b>2.3.2.1.5.</b> Relaciones entre los métodos.	23
<b>2.4.</b> Estimación de la población a mitad del año censal.	23
 <b>CAPÍTULO 3.</b> EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN CENSAL.	24
<b>3.1.</b> Análisis de las pirámides por edad desplegada.	25
<b>3.2.</b> Análisis del índice de Whipple	27
<b>3.3.</b> Análisis del índice de Myers.	29
 <b>CAPÍTULO 4.</b> SITUACIÓN DE LA MIGRACIÓN A NIVEL DE ENTIDAD FEDERAL	
<b>4.1.</b> Tendencias globales.	34
<b>4.2.</b> Variaciones en los stocks de migrantes.	35
<b>4.3.</b> Tendencias espaciales de la inmigración entre 1996 y 2001.	37
<b>4.4.</b> Tendencias espaciales de la emigración entre 1996 y 2001.	39
<b>4.5.</b> Evolución de los saldos netos migratorios.	41
<b>4.6.</b> Clasificación de las entidades federales según el sistema de movilidad.	45
<b>4.7.</b> Principales entidades de atracción y expulsión.	47
<b>4.8.</b> Relaciones de la migración.	55
<b>4.8.1.</b> El comportamiento migratorio por edad.	56
<b>4.8.2.</b> El comportamiento migratorio por edad y sexo.	61
<b>4.8.3.</b> Expresión espacial de la migración por sexo.	63
 <b>CAPÍTULO 5.</b> SITUACIÓN DE LA MIGRACION A NIVEL MUNICIPAL	
<b>5.1.</b> Migración reciente.	65
<b>5.1.1.</b> Niveles de migración municipal.	66
<b>5.1.2.</b> Saldo Neto Migratorio municipal.	67
<b>5.1.3.</b> Criterios para la selección de municipios.	69

<b>5.1.4.</b> Composición de los flujos migratorios.	72
	Pág.
<b>5.1.4.1.</b> Flujos migratorios de municipios netamente urbanos.	73
<b>5.1.4.2.</b> Flujos migratorios de municipios netamente rurales.	80
<b>5.2.</b> Migración intercensal.	85
<b>5.2.1.</b> Saldos netos migratorios en municipios netamente urbanos.	86
<b>5.2.2.</b> Saldos netos migratorios en municipios netamente rurales.	90
<b>5.3.</b> El comportamiento migratorio por edad, una regularidad conocida.	92
<b>5.4.</b> Clasificación de los municipios según el sistema de movilidad.	94
<b>CAPÍTULO 6.</b> CONSIDERACIONES FINALES.	
<b>6.1.</b> Conclusiones.	96
<b>6.2.</b> Los temas pendientes para nuevas investigaciones.	102
<b><i>Bibliografía</i></b>	104
<b><i>Anexos</i></b>	
<b>I.</b> Definición de Variables y Términos Básicos.	108
<b>II.</b> Gráficos.	114
<b>III.</b> Cuadros.	118
<b>IV.</b> Modelo de Rogers y Castro.	218
<b>V.</b> Cuestionarios censales y programas computacionales.	219
<b>VI.</b> Anexos digitales.	

LISTA DE CUADROS	Pág.
2.1. Matriz de población migrante, según Origen-Destinos	15
3.1. Venezuela 2001. Índices de Whipple y Myers por sexo, total y entidad federal.	28
3.2. Venezuela 2001. Clasificación del Índice de Myers.	29
3.3. Venezuela 2001. Índice de Myers por dígito y entidad federal.	30
3.4. Venezuela 2001. Índice de Myers por dígito y entidad federal, hombres.	31
3.5. Venezuela 2001. Índice de Myers por dígito y entidad federal, mujeres.	32
4.1. Población por lugar de nacimiento y coeficientes de movilidad interna interestatal (Mi). Años 1990– 2001.	34
4.2. Venezuela, migración de nativos en 2001.	35
4.3. Stocks inmigratorios por entidad federal. Venezuela, Censo 2001	36
4.4. Stocks emigratorios por entidad federal. Venezuela, Censo 2001.	40
4.5. Migración Neta, balance migratorio y por entidad federal, período 1996-2001.	43
4.6. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Distrito Capital, Censo 2001.	48
4.7. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Miranda, Censo 2001.	50
4.8. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Anzoátegui, Censo 2001.	51
4.9. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Carabobo, Censo 2001.	52
4.10. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Aragua, Censo 2001.	54
4.11. Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Zulia, Censo 2001.	55
4.12. Índice de masculinidad por condición migratoria y entidad federal. 1996-2001.	62

LISTA DE CUADROS	Pág.
5.1. Municipios seleccionados.	70
5.2. Distribución porcentual de la migración intermunicipal reciente. Venezuela 2001.	72
5.3. Entidad Distrito Capital. Municipio Libertador. Migración reciente según entidad federal y municipio.	73
5.4. Entidad Amazonas. Municipio Atabapo. Migración reciente según entidad federal y municipio.	74
5.5. Entidad Anzoátegui. Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja. Migración reciente según entidad federal y municipio.	75
5.6. Entidad Aragua. Municipio Mario Briceño Iragorry Migración reciente según entidad federal y municipio.	76
5.7. Entidad Miranda. Municipio Baruta. Migración reciente según entidad federal y municipio.	77
5.8. Entidad Miranda. Municipio Chacao. Migración reciente según entidad federal y municipio.	78
5.9. Entidad Miranda. Municipio Los Salias. Migración reciente según entidad federal y municipio.	79
5.10. Entidad Delta Amacuro. Municipio Antonio Díaz. Migración reciente según entidad federal y municipio.	81
5.11. Entidad Falcón. Municipio Bolívar. Migración reciente según entidad federal y municipio.	82
5.12. Entidad Mérida. Municipio Justo Briceño. Migración reciente según entidad federal y municipio.	83
5.13. Entidad Táchira. Municipio Lobatera. Migración reciente según entidad federal y municipio.	84
5.14. Entidad Trujillo. Municipio Monte Carmelo. Migración reciente según entidad federal y municipio.	85

LISTA DE MAPAS	Pág.
1.1. Ubicación geográfica de Venezuela.	3
1.2. República Bolivariana de Venezuela. Entidades Federales y Regiones .	5
4.1. Venezuela. Distribución de la tasa de inmigración reciente 1996-2001.	37
4.2. Venezuela. Distribución porcentual de la inmigración reciente 1996-2001.	39
4.3. Venezuela. Distribución de la tasa de emigración reciente 1996-2001.	41
4.4. Venezuela. Distribución porcentual de la emigración reciente 1996-2001.	42
4.5. Venezuela. Distribución de la tasa anual de migración neta 1996-2001.	44
4.6. Venezuela. Distribución de la porcentual de pérdidas y ganancias de población 1996-2001.	44
4.7. Venezuela. Índice de masculinidad de la población inmigrante 1996-2001.	63
4.8. Venezuela. Índice de masculinidad de la población emigrante 1996-2001.	64
5.1. Venezuela, Nivel de Inmigración Municipal 2001.	67
5.2. Venezuela, Nivel de Emigración Municipal 2001.	68
5.3. Venezuela, Nivel de Saldo Migratorio Municipal 2001.	69
5.4. Venezuela, Municipios Seleccionados.	71

LISTA DE GRÁFICOS	Pág.
3.1. Pirámide de población. Distrito Capital. Censo 2001.	25
3.2. Pirámide de población. Anzoátegui. Censo 2001.	25
3.3. Pirámide de población. Aragua. Censo 2001.	26
3.4. Pirámide de población. Carabobo. Censo 2001.	26
3.5. Pirámide de población. Miranda. Censo 2001.	26
3.6. Pirámide de población. Monagas. Censo 2001.	26
3.7. Pirámide de población. Zulia. Censo 2001.	27
<hr/>	
4.1. Tipología del comportamiento migratorio interestatal, Venezuela 2001.	46
4.2. Región Centro-Norte. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	58
4.3. Región Centro-Norte. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	58
4.4. Región Andina. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	59
4.5. Región Andina. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	59
4.6. Región Centro Occidental. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	59
4.7. Región Centro Occidental. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	59
4.8. Región Zuliana. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	59
4.9. Región Zuliana. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	59
4.10. Región Los Llanos. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	60
4.11. Región Los Llanos. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	60
4.12. Región Nor-Oriental. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	60
4.13. Región Nor-Oriental. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	60
4.14. Región Sur. Tasas de inmigración reciente. Censo 2001.	60
4.15. Región Sur. Tasas de emigración reciente. Censo 2001.	60
4.16. Índice de masculinidad de la población migrante por edad. Censo 2001.	61



LISTA DE GRÁFICOS	Pág.
5.1. Saldos Netos Migratorios. Diego Bautista Urbaneja, 1990-2000.	88
5.2. Saldos Netos Migratorios. Atabapo, 1990-2000.	88
5.3. Saldos Netos Migratorios. Los Salias, 1990-2000.	88
5.4. Saldos Netos Migratorios. Mario Briceño Iragorry, 1990-2000.	88
5.5. Saldos Netos Migratorios. Baruta, 1990-2000.	88
5.6. Saldos Netos Migratorios. Mariño, 1990-2000.	88
5.7. Saldos Netos Migratorios. Chacao, 1990-2000.	89
5.8. Saldos Netos Migratorios. Libertador, 1990-2000.	89
5.9. Saldos Netos Migratorios. Lagunillas, 1990-2000.	89
5.10. Saldos Netos Migratorios. Maneiro, 1990-2000.	89
5.11. Saldos Netos Migratorios. Maracaibo, 1990-2000.	89
5.12. Saldos Netos Migratorios. Antonio Díaz, 1990-2000.	91
5.13. Saldos Netos Migratorios. Monte Carmelo, 1990-2000.	91
5.14. Saldos Netos Migratorios. Lobatera, 1990-2000.	91
5.15. Saldos Netos Migratorios. Padre Noguera, 1990-2000.	91
5.16. Saldos Netos Migratorios. Bolívar, 1990-2000.	91
5.17. Saldos Netos Migratorios. Justo Briceño, 1990-2000.	91
5.18. Saldos Netos Migratorios. Río Negro, 1990-2000.	92
5.19. Tipología del comportamiento migratorio de los municipios que contienen las capitales estatales. Venezuela 2001	95

LISTA DE ANEXOS	Pág.
<b>ANEXO II PIRÁMIDES DE POBLACIÓN</b>	
Pirámide de población. Censo 2001.	
Gráficos de 3.8 al 3.24, entidades restantes	114-117
<b>ANEXO III A. CUADROS CAPÍTULO IV</b>	
Migración Interna Reciente, Saldo Neto Migratorio, y Tasas de Migración por entidad federal, población total. Censo 2001.	
Cuadros 4.13 al 4.30, entidades federales restantes	118-136
<b>ANEXO III B. CUADROS CAPÍTULO V</b>	
Migración reciente según entidad federal y municipio	
Cuadros 5.3 al 5.20, municipios seleccionados	137-154

## **AGRADECIMIENTOS**

Mi principal agradecimiento está dirigido a todas aquellas personas que en mi país natal me estimularon para que saliera y culminara la investigación comenzada en investigaciones anteriores, ellos son el Gerente General de Estadísticas Demográficas del Instituto Nacional de Estadísticas, Armando León, así como compañeros de trabajo, Gerardo Correa, Agnes Bernieri, Nervys Gomez y Jesús Rivero, como otros que se me escapan en este momento.

A mis profesoras de la Universidad Católica Andrés Bello, Anitza Freitez y María Di Brienza, así como la profesora Maura Vázquez, de la Universidad Central de Venezuela, gracias por confiar en mí, y estimular el interés por los estudios demográficos.

Mis familiares siempre presentes y apoyando en todo momento, aunque lejos siempre estuvieron conmigo en las horas de largo y arduo trabajo, padres (Rufo y Margarita) y hermanos (Luz, Margott, Jorge y María) y sobrinos.

A la institución donde estudié, (FLACSO), Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, donde también sentí el apoyo incondicional de personal administrativo, como los son: Dorothy Okumura y Aurora.

A los profesores encargados de revisar y dar el visto bueno al trabajo además de brindarme un buen aliento y estimulación, el Director Dr. Alejandro Mina Valdés, el profesor, lector, maestro y amigo Julio Jaime Quintero, gracias por el apoyo incondicional si tu ayuda nunca lo hubiese logrado. A la profesora, lectora, Doctora Liliana Martínez por su apoyo y consejos oportunos.

Al coordinador de la Maestría Dr. Fernando Saavedra, quien siempre pendiente me dirigía de manera oportuna a culminar a tiempo la presente investigación.

A todos aquellos amigos que siempre me brindaron ayuda desinteresada y consejos para que no decayera en el trabajo: Teresita Serna, Diana Penagos, Alejandra Cortéz, Sergio Gaxiola, Néstor Biasini y Andrés Villegas, además de todos aquellos que por espacio, tiempo y memoria se me escapan en este momento.

## **RESUMEN**

A partir de datos censales y de estadísticas vitales fue posible obtener características migratorias internas de la población venezolana, a nivel de entidad federal y municipios y por métodos tanto directos como indirectos de estimación del fenómeno. En Venezuela el fenómeno migratorio fue muy intenso hasta los 90's, pero tiende a disminuir a partir de 2001, lo que se justifica por la crisis política y económica en ésta época. Una característica marcada es la concentración de los flujos poblacionales en pocos centros de atracción, que coinciden con los centros administrativos y de desarrollo industrial tradicional. Distrito Capital, Vargas, Sucre, Anzoátegui, Monagas, y Zulia, presentan características expulsoras y las entidades Miranda, Carabobo y Aragua presenta características de atracción. Se descubren patrones migratorios a nivel municipal, además de ser rural-urbano, también lo es urbano-urbano así como de urbano-rural en algunos municipios, (los seleccionados como netamente rurales). La expulsión de mujeres desde zonas atrasadas se vincula con el menor acceso al sistema educativo. La salida de hombres adultos desde los centros de desarrollo es un fenómeno que se vincula con intercambios generados entre las economías más modernas que participan en un mercado ampliado de bienes y factores de producción.

## ***INTRODUCCIÓN.***

Dentro de los análisis de fenómenos demográficos, siempre destacan los elaborados con la intención de explicar los relacionados con la migración, pues además de ser un fenómeno dinámico, es sensible a cambios estructurales en la economía, la política y la sociedad en general, su medición resulta un poco engorrosa en relación con otros fenómenos demográficos, donde se pueden obtener datos directamente de encuestas y censos. Antes del censo del 2001, no existía en Venezuela una encuesta exhaustiva que incluyera preguntas sobre movilidad, más específicamente interna a niveles de desagregación menor como es el caso de los municipios.

En esta investigación se plantearon aspectos que se deben considerar para describir dicho fenómeno tomando en cuenta las características demográficas de edad y sexo de las personas que se mueven de una entidad federal a otra y entre unidades más desagregadas como los municipios. para tratar de explicar la distribución geográfica y los patrones migratorios de la población venezolana.

La investigación se ubica en un marco teórico - metodológico que considera los aspectos discutidos por los autores Bericat, (1998) y Torres (1986), y hace referencia a estudios previos realizados tanto en México (donde Mier y Rabel (2005) entre otros, analizan el fenómeno migratorio desde puntos de vista cualitativos y cuantitativos); como en Venezuela donde Ramos (1998), Freitez (1988), entre otros, plantean aspectos técnicos específicos del fenómeno en estudio.

En relación a los aspectos metodológicos, se revisaron nuevos escenarios tecnológicos para la medición del fenómeno migratorio, no obstante, se aplicaron los bien conocidos métodos directos e indirectos de medición de la migración interna.

El estudio se enfocó sobre dos niveles de desagregación espacial, el primero sobre las entidades federales y el segundo sobre los municipios del país, sobre estos últimos, mediante un análisis estadístico se seleccionaron los de mayor relevancia en

cuanto a la estructura geográfica urbana o rural, reduciendo de esta manera los análisis y tratando de no perder generalidad en relación al fenómeno migratorio.

Aún cuando se han realizado diversos estudios sobre la migración interna, no se había realizado uno a nivel de desagregación municipal, catalogándose de novedoso toda vez que permite conocer con mayor especificidad, al menos en el ámbito geográfico, de movimientos migratorios.

En esta investigación se analizaron características demográficas de las personas que migran permitiendo obtener la estructura por edad y sexo de los migrantes para ambos niveles de desagregación espacial, y se caracterizaron los principales polos de atracción o rechazo. Al considerar el nivel de desagregación municipal, se consideró una de las distinciones señaladas por Ebanks (1993), lo micro-demográfico.

El trabajo se estructuró en seis capítulos: En el primero se presentan los aspectos preliminares que contemplan el planteamiento de problema, seguido de algunas características geográficas del país, los antecedentes de la migración en Venezuela, algunas consideraciones para el caso de México, y finalmente la justificación y los objetivos de la investigación. En el segundo capítulo, se presenta el marco teórico - metodológico: en primer lugar se señalan los problemas de definición de la migración, además de algunos enfoques utilizados para el estudio de la migración, en segundo lugar se presenta la fuente de información utilizada en este estudio y los métodos de medición de la migración en particular.

En el tercer capítulo se presenta una evaluación sobre la declaración de la edad a nivel de entidad federal mediante el análisis de las pirámides de población por edad desplegada y los índices de Whipple y Myers, todo con el propósito de obtener una visión relativamente detallada de la calidad de la información del censo de 2001 en Venezuela y tener de alguna manera una visión general sobre la precisión de los resultados finales de esta investigación.

En el cuarto capítulo se presenta la situación de la migración en Venezuela a nivel de entidad federal a partir del análisis de la información del censo de 2001. Esto es, las tendencias globales, las variaciones de los stocks de migrantes, las tendencias espaciales de la inmigración, emigración y los saldos netos migratorios entre 1996 y 2001. Además se presenta una clasificación de las entidades federales según el sistema de movilidad, y un análisis de las entidades de atracción y de expulsión.

El quinto capítulo muestra algunos aspectos de la migración a nivel municipal, en primer lugar sobre la migración reciente en la que destacan los niveles y saldos migratorios, además de la composición de los flujos según la característica urbana o rural de los municipios; en segundo lugar se presenta la migración intercensal, especialmente en relación con los saldos netos migratorios según se tratare de municipios netamente urbanos o netamente rurales; y por último, se muestra una clasificación de los municipios según el sistema de movilidad.

Finalmente, el sexto capítulo se presenta las conclusiones más relevantes y una relación de temas pendientes para nuevas investigaciones.

Entre los resultados más destacados se tiene que la evaluación realizada a los datos descubrió la presencia de errores en la declaración de la edad. No obstante, estos fueron poco significativos, llegando a establecerse que una corrección en los datos no era necesaria, utilizando para la aplicación de las distintas técnicas los datos en bruto o sin correcciones.

Cabe resaltar que de los volúmenes de inmigrantes que concentran las cinco principales entidades atractoras del país: Miranda, Anzoátegui, Monagas, Aragua, y Carabobo, sólo las entidades de la región Centro-Norte (Miranda, Aragua y Carabobo) concentran el 48,3% y de la sub-región de los Llanos Orientales (Anzoátegui y Monagas) concentran el 33,5% significando esto un proceso de desconcentración relativamente nuevo.

Mientras que las entidades con mayor volúmenes de emigración o de expulsión de población son Distrito Capital, Vargas, Sucre y Zulia.

Para los municipios seleccionados como netamente urbanos y netamente rurales la migración es mayor en las mujeres de más de 19 años y en la población económicamente activa, que en los hombres. También se destaca además del movimiento migratorio muy común desde comunidades netamente rurales a netamente urbanas, el movimiento desde municipios netamente urbanos a municipios netamente rurales y de municipios urbanos a urbanos.

La fuerte expulsión de mujeres desde las zonas más atrasadas se vincula con el menor acceso de la mujer al sistema educativo local y a la influencia de factores culturales o estrategias de supervivencia que obligan a la mujer joven a buscar trabajo en los centros de desarrollo.



## **CAPÍTULO 1. ASPECTOS PRELIMINARES**

### **1.1. EL PROBLEMA**

Los trabajos que se han realizado en Venezuela sobre la migración han permitido estimar los flujos migratorios y los principales polos de atracción o rechazo en el país a nivel de entidades federales. Sin embargo, no se ha analizado información que muestre la realidad social de la acción de los individuos, grupos o comunidades relacionados con el fenómeno migratorio, por ejemplo, las características de las personas que migran, los lugares de origen y de destino, para el año 2001, el descubrimiento de esta realidad social de la acción de los individuos es lo que ubica a la investigación dentro de un estudio objetivo (Bericat, 1998: 73-76).

Por otra parte, un mayor nivel de desagregación es pertinente debido a la importancia que reviste la descentralización de las funciones del Estado y de organismos privados en municipios más importantes o mas desarrollados, en relación con el número de pobladores, con mejores servicios de salud y educación<sup>1</sup>; o municipios con menor población, en este sentido es necesario conocer la información que aporta este estudio para la implementación de políticas orientadas a la dotación de servicios públicos y generación de empleo entre otras.

Ahora bien, una de las limitaciones de los estudios relacionados con fenómenos demográficos consistía en la poca capacidad de procesamiento de datos con la que se contaba anteriormente y con poca disponibilidad y baja calidad de los datos. Actualmente, con el uso de software REDATAM (REcolección de DATos para Áreas Menores), es posible explotar las bases de micro-datos censales, de manera amigable y sin limitaciones de espacio computacionales, pues comprime la información hasta en un 70% de su tamaño original, caso muy conveniente para el manejo de bases de datos censales.

---

<sup>1</sup> En relación al desarrollo de los municipios, estaremos interesados en descubrir como es el movimiento migratorio entre municipios 100% urbanos y 100% rurales y si los flujos han variado de origen, de rural a urbano.

El estudio de las migraciones ha tenido siempre el problema de su difícil cuantificación estadística, debido a la escasa confiabilidad que presentan las fuentes para su análisis, entre otros los Registros de Estadísticas Vitales. Por tanto, en esta oportunidad en Venezuela, el fenómeno se estudió por ambos medios: Censos y Estadísticas Vitales.

## **1.2. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE VENEZUELA**

Venezuela posee una extensión territorial de 916.700 Km<sup>2</sup>. Se ubica latitudinalmente entre los 0° 43' 0" en el Salto de Huá, Estado Amazonas, y los 12° 11' 46" en la Península de Paraguaná, específicamente en el Cabo San Román, Estado Falcón (Costa del Mar Caribe)<sup>2</sup>. Longitudinalmente, se ubica entre los 59° 47' 30" de longitud Este en el sitio denominado La Línea, Estado Delta Amacuro y 73° 23' de longitud Oeste en el sitio ubicado en el nacimiento del Río Intermedio, Estado Zulia.

Regionalmente el territorio venezolano está ubicado en la parte septentrional de Sudamérica, su límite sur está muy cerca del ecuador, por tanto forma parte de la zona intertropical. Sus límites geográficos son: Mar Caribe (norte), Colombia y Brasil (sur), Guyana (este) y Colombia (oeste), además su Mar Patrimonial le otorga fronteras con los mares territoriales de: La República Dominicana, las Antillas Neerlandesas, Puerto Rico, las Islas Vírgenes Británicas y Estadounidenses, Martinica, Guadalupe y Trinidad y Tobago. El territorio comprendido entre el límite oficial con Guyana (Río Cuyuní) y el río Esequibo comprende una extensa zona que Venezuela reclama como propia, conocida como la Guayana Esequiba.

Venezuela<sup>3</sup> se puede dividir en nueve regiones naturales que hacen del país uno de los más diversos geográficamente:

1. Región Los Andes.
2. Región Zuliana o Lago de Maracaibo.
3. Región Insular.

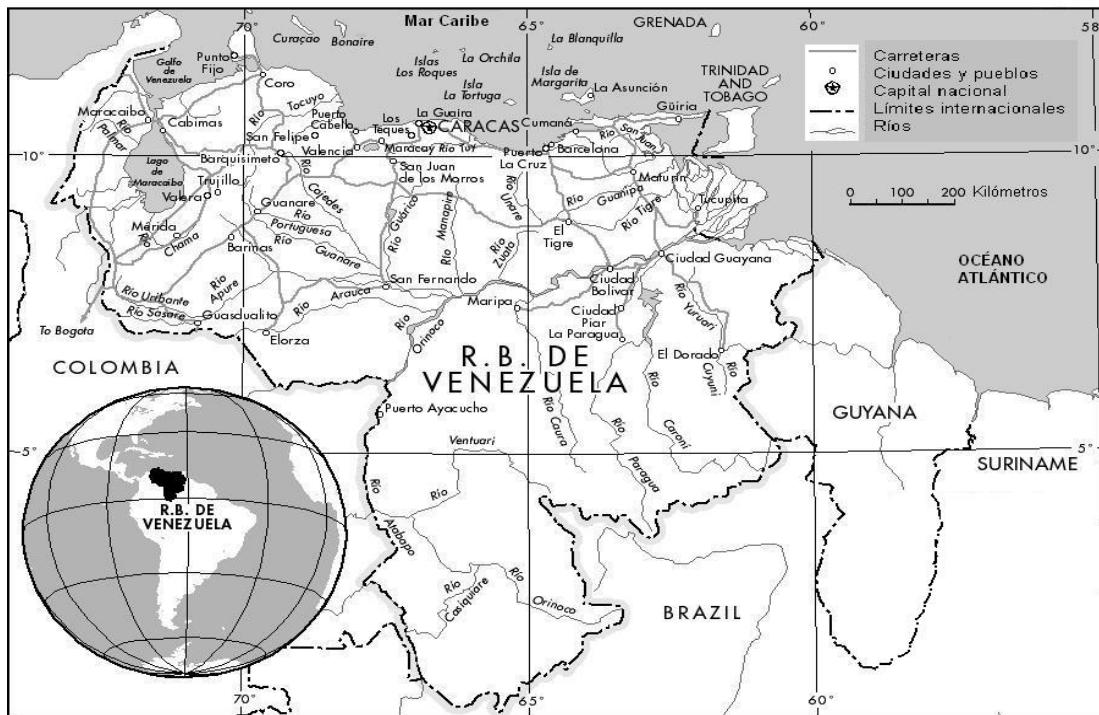
---

<sup>2</sup> Tomado del diccionario de Historia de Venezuela Fundación Polar.

<sup>3</sup> Tomado del diccionario Wikipedia de Internet.

4. Región Central o Cordillera Central.
5. Región Nor-Oriental o Cordillera Oriental.
6. Sistema Deltáico.
7. Región Los Llanos.
8. Región Guayana o Sur del Orinoco.
9. Sistema Coriano.

**Mapa 1.1: Ubicación geográfica de Venezuela.**



Fuente: Banco Mundial IBRD 29896. Marzo 2002.

Es de interés resaltar que estas regiones son regiones naturales o geográficas, en lo sucesivo nos referiremos sólo a las regiones administrativas, es decir las regiones anteriores, excluyendo la Región Insular y el Sistema Coriano. De manera detallada las regiones administrativas de Venezuela están definidas en el apartado siguiente, son las mismas utilizadas en el trabajo de Freitez (1988).

### **1.3. ANTECEDENTES**

La migración interna en Venezuela ha sido objeto de diversas investigaciones, las cuales, en su mayoría han utilizado las bases de microdatos datos censales como principal fuente de información.

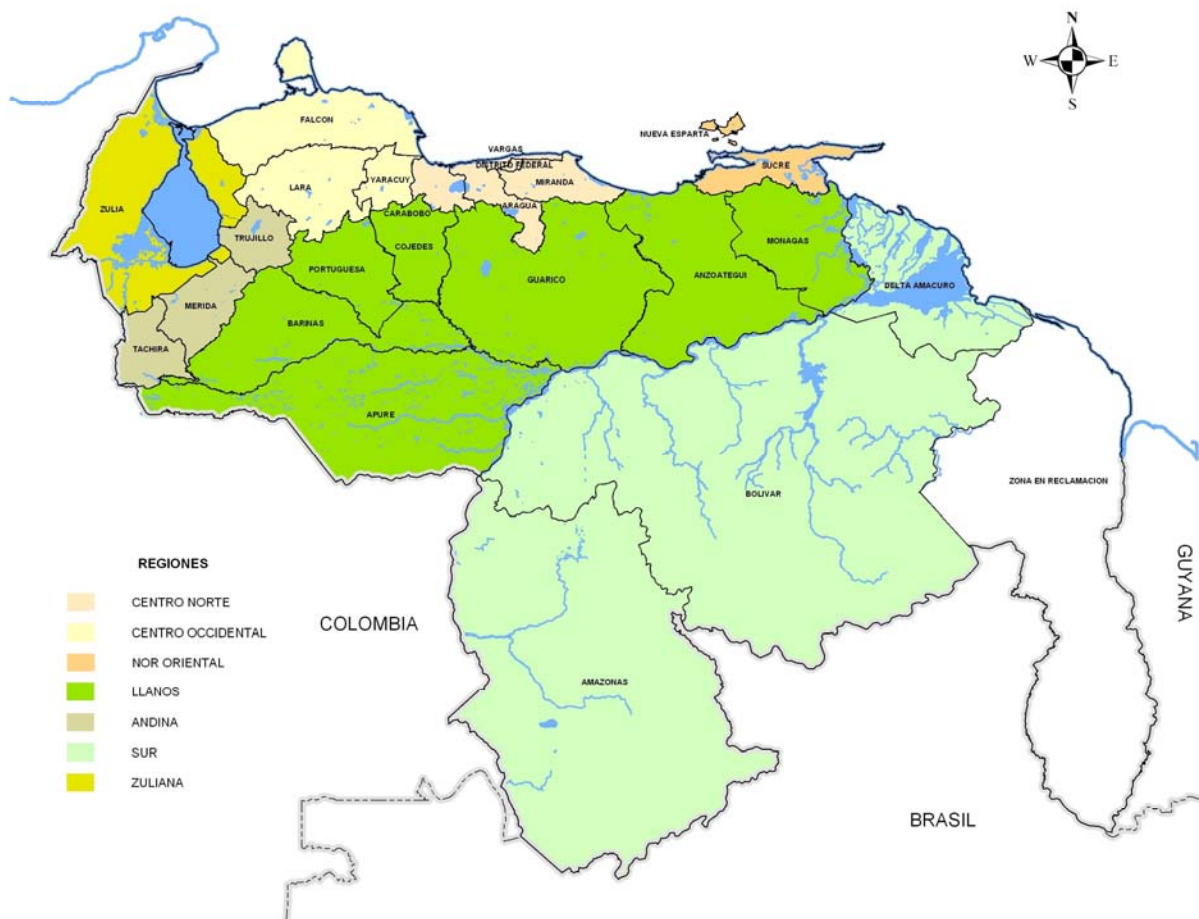
Podemos así destacar el trabajo realizado por Freitez (1988), en el cual analiza los principales flujos migratorios en Venezuela, considerando la siguiente división regional administrativa del territorio nacional (ver mapa 1.2):

1. Región Centro-Norte: Conformadas por las entidades Carabobo, Aragua, Miranda y Distrito Federal (actualmente dividida en el Distrito Capital y el estado Vargas).
2. Región Centro-Occidental: Conformada por Falcón, Lara y Yaracuy.
3. Región Andina: Formada por Mérida Táchira y Trujillo.
4. Región Zuliana: Estado Zulia.
5. Región los Llanos: está subdividida por 4 sub-regiones, los llanos Occidentales formada por: Barinas y Portuguesa, los llanos centrales formada por: Cojedes y Guárico, los llanos Orientales conformada por: Anzoátegui y Monagas y los llanos Sur, formada por: Apure.
6. Región Nor-Oriental: Conformada por las entidades Nueva Esparta y Sucre
7. Región Sur: Formada por las entidades Amazonas, Bolívar y Delta Amacuro.

Dentro de los hallazgos principales destaca que para el período intercensal 1971-1981, la región Centro-Norte se consolida como área de atracción de la población al concentrar poco menos del 75% de las ganancias poblacionales en las entidades: Aragua, Carabobo y Miranda. Hecho que se relaciona con la dinámica funcional de la región debido a que en ella se concentran las inversiones, las actividades económicas más diversas y los mejores servicios. Mientras que el Distrito Federal

(Vargas y Distrito Capital) que se encuentra dentro de la misma región, pierde población, y no es debido a la pérdida de la importancia política y económica de la entidad sino debido a factores espaciales y de urbanización, que expanden el área metropolitana hacia el estado Miranda. Para el resto de regiones destaca el comportamiento de algunas entidades, pues por primera vez muestran un saldo migratorio positivo, ellas son: Cojedes, Yaracuy, Mérida, Lara y Nueva Esparta. En relación a la estructura ocupacional se observa una mayor concentración de la población Económicamente Activa (PEA) en ocupaciones más calificadas y con mejor salario.

MAPA 1.2: REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. ENTIDADES FEDERALES Y REGIONES.



Entre otras investigaciones realizadas en el país destaca la de Ramos (1998), en la que se aplican tres metodologías dentro de un enfoque dinámico, a saber: 1) análisis retrospectivo del movimiento migratorio, 2) el método de Davidóvich y 3) las leyes de Newton sobre fuerza y movimiento. Este enfoque dinámico es aplicado a la población venezolana para el período 1920-1990. Los resultados obtenidos en éste análisis comprueban la utilidad práctica del enfoque dinámico en relación a las migraciones internas, su movilidad y diferenciación territorial.

El alto nivel de urbanización, la concentración excesiva de la población en zonas pequeñas del espacio físico nacional y dentro de estas, en aglomeraciones urbanas muy grandes constituyen algunas de las consecuencias de la migración interna, como bien lo resalta Ebanks (1993). La movilidad espacial de la población es una respuesta a las condiciones estructurales de las sociedades. Entre las fuerzas que generan la migración, los motivos económicos son los más poderosos. También el desarrollo de las industrias y de los servicios influye en la migración interna. El conocimiento de los determinantes socioeconómicos de la migración interna daría respuesta a los programas demográficos de descentralización.

Entre los factores que favorecen el movimiento migratorio en general (interno e internacional), se encuentra, por un lado, la creciente expansión de las comunicaciones, la cobertura y diversidad del transporte, así como la disminución de sus costos, por el otro, la importancia del capital social; redes de amigos y familiares, que han ayudado a la fluidez de información entre municipios, entidades federativas o países, según lo señala Tuirán (2002).

Partida (2006), en una investigación sobre migración en la vejez y reunificación familiar, muestra que la migración interna en la vejez presenta desigualdades socioeconómicas que se reproducen en aquellos que cambiaron de residencia municipal en el último lustro del Siglo XX. De manera tal que, tanto aquellas personas que no poseen una pensión, como aquellas que si la tienen, pero esta es insuficiente para su manutención, se ven obligados a participar en la economía informal, viendo en ella, una posible solución a sus problemas económicos. Otra

opción a su alcance es, buscar el refugio de amigos o familiares para pasar el resto de sus días de manera digna, en la mayoría de los casos recurren a la migración para cumplir con tal objetivo.

Chávez y Savenberg (1995) en un trabajo sobre la migración en el centro de México, muestran que existe una reversión en los flujos migratorios, entidades que se habían caracterizado por ser expulsoras de población cambian de característica y se convierten en zonas de atracción.

En este sentido señalan que la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) aunque presenta un crecimiento bajo de población y su núcleo se ha convertido en zona de rechazo, aumenta su área de influencia, creando una gran región donde una población cada vez mayor tiene relaciones laborales, comerciales, culturales o educativas con el centro de esa región. Es decir, los servicios y productos que antes se elaboraban en el centro de la ciudad, ahora se elaboran en las periferias o en esa gran zona. Esta sirve y surte a ese conglomerado urbanístico que es de rechazo en la actualidad o por lo menos en la última década del siglo veinte.

En una investigación sobre patrones migratorios, Velásquez y Arroyo (1995) muestran que éstos cambian de rural-urbano a urbano-urbano, en la Ciudad de Guadalajara, quienes inmigraban lo hacían de pueblos cercanos, ahora inmigran personas del Distrito Federal, Ciudad de México, Pacífico Norte, es decir, ciudades más alejadas. Las ciudades medias de Jalisco, han estado captando los flujos migratorios con orígenes rurales. El poco desarrollo de algunas de estas ciudades, se explica por la preferencia de sus habitantes a vivir en las grandes urbes, es decir, por la falta de mano de obra e infraestructura social, educacional, de servicios y presencia de una economía débil.

En un estudio sobre la emigración del estado de Veracruz, Anguiano (2005) concluye que Veracruz pasa de ser una zona de atracción a una de rechazo de los flujos migratorios de las regiones y entidades circundantes. La emigración veracruzana se extendió de localidades pequeñas a localidades de mayor tamaño: Veracruz, Xalapa,



Tuxpan y Poza Rica. Es decir el origen que era de zonas pequeñas, pasa a ser de zonas mayores o ciudades intermedias. De igual forma, los destinos rumbo al norte se han extendido desde los cercanos estados fronterizos de Tamaulipas y Texas a distantes entidades de Baja California, Arizona, Louisiana, Georgia, Florida, Carolina del Norte y Virginia, llegando incluso a las remotas tierras de Minnesota.

CONAPO (1999), publicó un documento en el que se muestran los cambios en los flujos migratorios expresados por los autores anteriores, donde se expresa que el cambio gradual en los patrones Migratorios, es debido a la diversidad de actividades, (de migración hacia grandes ciudades y a ciudades intermedias).

En general se señala que se ha dado un proceso de convergencia en las tasas de migración neta de 1975 al lustro 1990-1995, esto es, los estados han presentado cambios en los flujos de entrada y salida, de ser entidades de rechazo pasaron a ser de atracción y viceversa.

Con respecto a las características educativas de los migrantes se destaca que en el lustro más reciente (1992-1997), los emigrantes, en promedio tienen 2.2 más años de educación formal que los no migrantes en el Centro y en el Sur, 1.6 en el Occidente, 1.2 en la Frontera y sólo 0.3 años en la región Metropolitana.

La pujante economía en las ciudades de México, Toluca, Cuernavaca y Cuautla en la segunda mitad de los sesenta posibilita el crecimiento del empleo en más de uno por ciento anual en la región Metropolitana, tan solo para satisfacer la demanda derivada de la migración, absorbiendo de esta manera la oferta que otras ciudades no podían retener en el Occidente, el Centro y el Sur.

Mier y Terán (2005) demuestra que existen indicios de que el origen rural/urbano de los migrantes influye en los deseos de migrar (particularmente en las personas jóvenes), además, los factores “trabajo y educación” constituyen las dos causas más imponentes en la migración. Se plantea también en esta investigación, que los migrantes son seres que accionan con sentido su proceder y no como entes que reaccionan mecánicamente ante el fenómeno imperativo de las estructuras.



En refuerzo al interés por estudiar variables como el nivel de escolaridad en los migrantes y no migrantes, en el estudio anterior señala que se disponen de investigaciones en México donde se plantean las relaciones entre la migración interna y los niveles de escolaridad, cuyos hallazgos señalan que, los niveles de escolaridad difieren entre los migrantes y los no migrantes (tanto en la población de destino como de origen).

Finalmente, se definió una postura en relación a los estudios realizados con anterioridad y que son relativamente nuevos, que dieron al estado del arte esa concepción eficaz y eficiente, y conducen a aplicaciones, independientemente del nivel de desagregación al que se quiera llegar. Entonces, se puede decir que los métodos directos y los de estadísticas vitales son los más relevantes en la investigación propuesta. En relación al último, se investigó sobre la pertinencia para la obtención de estimaciones de la migración interna, para censos anteriores (1990), donde la pregunta sobre el lugar de residencia y nacimiento no se muestra a nivel municipal pero puede ser estimada por tal método. De igual forma se estimaron los saldos netos migratorios, por edad simple y municipio mediante el método indirecto, en el período intercensal 1990-2001. Los detalles metodológicos se encuentran en el siguiente capítulo.

#### **1.4. JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS.**

##### **a. *Justificación:***

La necesidad de hacer uso eficaz de datos para fines de análisis demográficos, así como la aplicación de técnicas para conocer los patrones de movilidad espacial, abren un campo interesante que ayuda a la planificación de políticas sociales y a la toma de decisiones gubernamentales, orientadas a satisfacer los requerimientos de la población no migrante y migrante, pues los servicios, en los lugares de destino, se ven afectados por las demandas de las personas que llegan, así como la falta y deficiencia de estos, influyen en la salida de personas de los lugares de origen. Tales políticas estarían dirigidas a la mejora de servicios generales, así como la creación de nueva infraestructura dirigida a satisfacer las demandas crecientes, generando así

nuevos empleos, reforzando o mejorando las estructuras de mercado laboral existentes, y mejorando o incrementando los servicios de salud y educacionales.

La descripción de patrones y características sobre el fenómeno migratorio, permiten la elaboración de proyecciones de población a nivel de desagregación municipal, que aunque estadísticamente la estimación y descripción de las variables de medición del fenómeno, como de las proyecciones en base a estas, serán más complicadas, se tendrá conocimiento sobre el fenómeno, para así tomar decisiones en torno a éste.

### ***b. Objetivos***

#### ***Objetivo General:***

Conocer las características de la migración interna en Venezuela, con la finalidad de que en estudios posteriores se obtengan estimaciones de las proyecciones de población y de las estadísticas de migración a nivel municipal.

#### ***Objetivos Específicos:***

1. Estimar la migración interna reciente, a nivel de entidad federal y municipal, y cuantificar los flujos y stocks.
2. Caracterizar a los migrantes según la edad y el sexo e identificar los patrones respectivos.
3. Caracterizar las entidades federales y municipios en función de variables demográficas de migración (Municipios de atracción y rechazo).
4. Selección del número de municipios, aplicando indicadores de población urbana y rural, para la reducción, y simplificación de los análisis.
5. Identificar patrones espaciales de migración interna mediante la cartografía respectiva.

## **CAPÍTULO 2. ASPECTOS METODOLÓGICOS**

La intención del presente capítulo es definir el marco teórico y mencionar las técnicas generales utilizadas para la medición del fenómeno en estudio, así como también dar detalle sobre la aplicación de técnicas específicas usadas en la investigación para la evaluación, corrección y obtención de los indicadores y análisis de las variables.

La migración se puede definir como aquellos cambios permanentes de residencia que realizan las personas u hogares, como consecuencia de decisiones ajenas o voluntarias. Tales movimientos al sobrepasar algunos límites políticos administrativos de una región o de un país en particular y del tiempo de permanencia de los migrantes, permiten distinguir entre diversos tipos de movimientos migratorios. De esta manera se puede clasificar la migración de acuerdo a dos factores: el tiempo y el espacio. En relación al espacio se puede definir la migración como migración externa o internacional, que es aquella se lleva a cabo cuando se cruzan límites fronterizos entre países y migración interna, que es la que se lleva a cabo dentro de los límites de un país, pero sobrepasando límites más pequeños, como las entidades federal o los municipios, es decir unidades administrativas más pequeñas. En relación al tiempo podemos mencionar dos movimientos:

- a) Migración reciente.
- b) Migración de toda la vida.

Las definiciones formales de estos dos y más, movimientos migratorios se encuentran en el anexo I.

En el presente estudio se combinó entre la migración interna reciente y la migración interna de toda la vida, en la primera se basaron la gran mayoría de los análisis por entidad federal y municipal, y la segunda se utilizó para la obtención de los Stocks migratorios en los períodos intercensales 1990-2001, y tratar de conocer la intensidad del fenómeno migratorio en estos períodos.

## **2.1. MARCO METODOLÓGICO**

Se define acá el marco metodológico, que es la selección y definición de los datos a utilizar y de donde provienen, además de los procedimientos necesarios para obtener los indicadores que nos darán las características de los migrantes enumeradas en los objetivos específicos.

### **2.1.1. Fuentes de información.**

Los datos utilizados son los proporcionados por el XIII Censo General de Población y Vivienda (Censo 2001), el XII Censo General de Población y Vivienda (Censo 1990), los instrumentos de recolección se presentan en el anexo V, también es importante resaltar que se utilizaron datos de las estadísticas vitales, como los nacimientos registrados para el total nacional en el período intercensal 1990-2001.

### **2.1.2. Elaboración y organización de la base de datos.**

Un paso previo a la aplicación de las técnicas de migración, es la elaboración y organización de la base de datos, lo que se efectuó utilizando el software REDATAM (REcolección de DATos para Áreas Menores), el cual es un manejador de bases de datos para operaciones estadísticas simples, en donde las bases de datos contienen gran cantidad de información.

Otros programas utilizados para la formación y organización de la base de datos, así como para el procesamiento de la información fueron el Excel, el ArcMap y el SPAD.

## **2.2. MÉTODOS DIRECTOS DE ESTIMACIÓN DE LA MIGRACIÓN INTERNA**

La disposición de los datos y la mayor facilidad de cálculo de estos métodos permitieron estimar los indicadores del fenómeno en estudio.

En opinión de Pimienta, (1999:24-25) *“Se denominan directos porque sus variables están relacionadas de manera directa con el fenómeno en estudio y su cálculo, aún a*

*pesar de que la información no sea confiable, se puede obtener mediante operaciones directas”.*

Específicamente, son aquellos procedimientos o técnicas de análisis que utilizan información que se deriva de preguntas que apuntan a establecer, de forma categórica, la condición de migrante de cada uno de los integrantes del conjunto investigado (Municipio, Entidad Federal, País). Este tipo de análisis se logra de la combinación de por lo menos tres preguntas básicas del cuestionario censal:

- Lugar de nacimiento,
- Lugar de residencia actual,
- Lugar de residencia a una fecha fija anterior (cinco años antes del censo).

Una de las ventajas de los censos de población es poder determinar las características de los migrantes, mediante preguntas destinadas para estos fines, tales como las usuales de identificación de las unidades de análisis: los lugares de nacimiento, los lugares de residencia anterior al censo y de residencia a la fecha del levantamiento censal. El cruce apropiado de estas variables nos proporciona la condición de migrante reciente y de toda la vida de las personas dentro de las unidades administrativas en estudio.

No obstante, existen limitaciones importantes en cuanto a la forma de recabar la información para la medición de la migración interna a través de los censos (Busso, 2006):

- No mide movimientos intermedios de las personas que migraron en el último quinquenio respecto al censo, es decir no registra los movimientos interinidades administrativas que ocurrieron en el intervalo migratorio.
- No registra los que migraron y murieron antes del censo (o que migraron al exterior).

- No incluye a los migrantes de retorno en el intervalo migratorio, es decir, a los que migraron y volvieron a su lugar de origen.
- No incluye los niños menores de 5 años al momento del censo.

### ***2.2.1. Estimación de la migración interna a partir de los datos sobre lugar de nacimiento y lugar de residencia actual (migración de toda la vida).***

Si la variable que identifica la dirección de nacimiento de una persona, en particular, no coincide con la dirección de residencia actual, pero ésta última si coincide con la residencia de cinco años antes del censo, estaremos en presencia de un migrante de toda la vida.

### ***2.2.2. Estimación de la migración interna a partir de la pregunta sobre lugar de residencia cinco años antes y lugar de residencia actual (migración reciente).***

Por otra parte, si al cruzar las variables lugar de residencia actual con lugar de residencia cinco años antes del censo, estas no coinciden, se está en presencia de un migrante reciente. De esta manera se procedió para la obtención de la migración por el método directo, aunque las operaciones computacionales suelen ser un poco más complicadas (debido a la magnitud del fenómeno en municipios), que lo explicado anteriormente, en esencia, es a grosso modo, lo que se aplicó (lo que originalmente algunos autores denominan como obtención de matriz origen – destino, en ambos casos).

A continuación, se incluye la matriz de origen destino, resultante de los cruces anteriormente descritos:

Si se elimina la población no migrante, esto es, los valores de la diagonal, aquellos que en el cuadro 2.1, contienen los dos subíndices iguales; la suma de las poblaciones de origen común  $i$ , enumerados en los diversos destinos, corresponde a la población emigrante del área  $i$ .

**Cuadro 2.1. Matriz de población migrante, según Origen-Destinos**

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO								Total área origen
	1	2	3	.....	i	j	.....	s	
1	M <sub>11</sub>	M <sub>12</sub>	M <sub>13</sub>	.....	M <sub>1i</sub>	M <sub>1j</sub>	.....	M <sub>1s</sub>	<b>M<sub>1.</sub></b>
2	M <sub>21</sub>	M <sub>22</sub>	M <sub>23</sub>	.....	M <sub>2i</sub>	M <sub>2j</sub>	.....	M <sub>2s</sub>	<b>M<sub>2.</sub></b>
3	M <sub>31</sub>	M <sub>32</sub>	M <sub>33</sub>	.....	M <sub>3i</sub>	M <sub>3j</sub>	.....	M <sub>3s</sub>	<b>M<sub>3.</sub></b>
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
i	M <sub>i1</sub>	M <sub>i2</sub>	M <sub>i3</sub>	.....	M <sub>ii</sub>	M <sub>ij</sub>	.....	M <sub>is</sub>	<b>M<sub>i.</sub></b>
j	M <sub>j1</sub>	M <sub>j2</sub>	M <sub>j3</sub>	.....	M <sub>ji</sub>	M <sub>jj</sub>	.....	M <sub>js</sub>	<b>M<sub>j.</sub></b>
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
.	.	.	.	.....	.	.	.....	.	.
s	M <sub>s1</sub>	M <sub>s2</sub>	M <sub>s3</sub>	.....	M <sub>si</sub>	M <sub>sj</sub>	.....	M <sub>ss</sub>	<b>M<sub>s.</sub></b>
Total área destino	<b>M<sub>.1</sub></b>	<b>M<sub>.2</sub></b>	<b>M<sub>.3</sub></b>	.....	<b>M<sub>.i</sub></b>	<b>M<sub>.j</sub></b>	.....	<b>M<sub>.s</sub></b>	<b>M<sub>..</sub></b>

Fuente: Rincón, Manuel et al (2002) "*Distribución espacial y migraciones internas*", pp. 67

De esta manera tenemos que los emigrantes serán:

$$E_i = \sum_{\substack{j=1 \\ i \neq j}}^s M_{ij} = M_{i.}$$

Por analogía, si se suman las poblaciones que se desplazaron en el sentido de un destino común j, se obtiene la población inmigrante al destino j, desde el resto de áreas del país, es decir:

$$I_j = \sum_{\substack{i=1 \\ i \neq j}}^s M_{ij} = M_{.j}$$

### 2.3. MÉTODOS INDIRECTOS DE ESTIMACIÓN DE LA MIGRACIÓN INTERNA.

A diferencia de los métodos anteriores, según Pimienta, (1999) "se denominan métodos indirectos de estimación debido a que se utilizan, para la medición de un

*fenómeno en particular, otros parámetros demográficos distintos a los de interés”, (nacimientos, población ,etc. )*

Es aquel conjunto de técnicas que se basan en estimaciones generales del total de la población en estudio, es decir, no se identifica individualmente la condición migratoria de las personas. Tiene su base en el uso de algunas relaciones de tipo demográfico y el uso de las diferencias en los tamaños demográficos de una localidad. Los principales procedimientos son los siguientes:

**2.3.1. Método de las Estadísticas Vitales:** Este método combina los datos sobre nacimientos y defunciones y datos censales, este procedimiento que se apoya en la ecuación compensadora, puede aplicarse al ámbito global (país, entidad federal, municipio, etc.) o por cohortes de edad, y es por esa razón que se requieren de dos censos de población y estadísticas de nacimientos y defunciones de calidad (Rincón, Fajardo y Miyerlandi, 2002:93-96).

**2.3.2. Métodos residuales:** Son los que permiten hacer estimaciones de la migración interna usando stocks de población en dos censos consecutivos, así como información de estadísticas vitales de nacimientos y defunciones; pudiéndose aplicar por sexo, grupos étnicos, lugar de nacimiento y otras variables.

**2.3.2.1. Método de las relaciones de sobrevivencia:** Este método estima la migración como diferencia residual entre la población en una fecha dada y la población esperada en una fecha posterior, usando de esta forma la población inicial y final del período en estudio, así como las relaciones de sobrevivencia por edades (grupos de edades o edades desplegadas).

Se apoya en la idea de la ecuación compensadora buscando establecer los incrementos o disminuciones en la población distintos a los atribuibles por nacimiento o muerte. Permite además, establecer estimaciones al inicio, al final o a mitad del período intercensal. Otra de las ventajas obtenidas al aplicar éste método, “es que los indicadores obtenidos tienden a corregir los errores de omisión y cobertura al incluir el error neto cometido en el censo, a la cifra estimada de la población futura



(Naciones Unidas, 1972: 33–38; Shryrock, 1976: 381-383, citados por Pimienta, 1999:72-73).

### **2.3.2.1.1. Supuestos para su aplicación.**

De acuerdo con Rincón Fajardo y Miyerlandi (2002-:106-107), los supuestos son los siguientes:

- a) La población debe ser cerrada a la migración internacional, sólo así se atribuyen los cambios poblacionales a las defunciones y a la migración interna.
- b) Que no existan errores de cobertura o mala declaración de la edad.
- c) Que las relaciones de sobrevivencia usadas sean las apropiadas para medir la mortalidad de la población.

En esta investigación se utilizaron tanto los métodos directos como los indirectos para el cálculo de las migraciones internas.

**2.3.2.1.2. El método prospectivo:** Es un método que utiliza los datos de la población al inicio del período, estimando así una población al final del período que se obtiene tomando en cuenta las probabilidades de sobrevivencia, así como las estadísticas vitales de nacimientos registrados en los años intercensales, para finalmente obtener por diferencia los saldos netos migratorios intercensales.

Supóngase que se dispone para los tiempos  $t$  y  $t+10$  la distribución por edades de la población, y de un conjunto de probabilidades de supervivencia  ${}_{10}P_x$  aplicables a la población.

Entonces la migración neta durante la década para el grupo de edad  $x$  al principio es:

$$M_x^f = P_{x+10}^{z+10} - {}_{10}P_x P_x^z$$

Donde:

$M_x^f$  : es la migración o los saldos netos migratorios

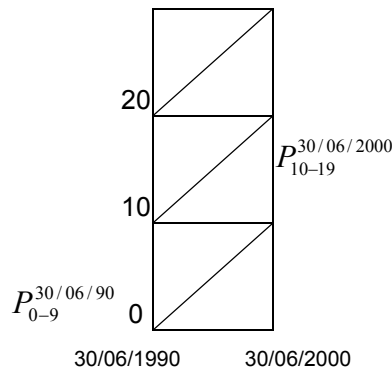
$P_{x+10}^{z+10}$ : es la población estimada al final del período

${}_{10}P_x$ : son las probabilidades de sobrevivencia

$P_x^z$ : es la población al inicio del período

En específico, para intervalos de edad de 10 años, se tiene<sup>4</sup>:

Una población al inicio del período y otra al final del período con diferencias de 10 años entre ellas:



Luego, la población al final del período será:

$$\underbrace{P_{10-19}^{30/06/2000} = P_{0-9}^{30/06/90} - D_{\binom{0-9}{10-19}}^{90-2000}}_{P_{10-19}^{30/06/2000} = P_{0-9}^{30/06/90} \underbrace{\left( \frac{{}_{10}L_{10}}{{}_{10}L_0} \right)}_{\substack{\text{Probabilidad} \\ \text{de} \\ \text{Sobrevivencia}}}} + \underbrace{I_{\binom{0-9}{10-19}}^{90-2000} - E_{\binom{0-9}{10-19}}^{90-2000}}_{SNM_{\binom{0-9}{10-19}}^{90-2000}}$$

Se deduce entonces que los saldos netos migratorios se obtienen de la diferencia entre las dos poblaciones, en presencia de mortalidad, pudiéndose expresar de la manera siguiente:

$$\therefore SNM_{\binom{0-9}{10-19}}^P{}^{90-2000} = SNM^{P^{90-2000}}(10) = P_{10-19}^{30/06/2000} - \hat{P}_{10-19}^{30/06/2000}$$

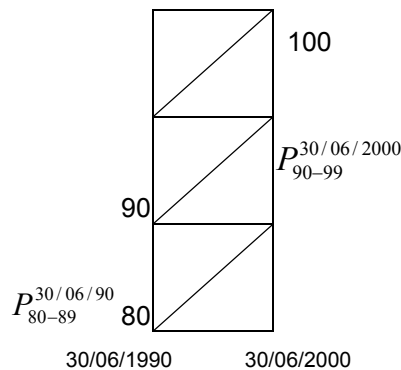
<sup>4</sup> Tomado de Notas de clase, de la materia Análisis Demográfico III

Donde: 
$$\hat{P}_{10-19}^{30/06/2000} = P_{0-9}^{30/06/90} \left( \frac{{}_{10}L_{10}}{{}_{10}L_0} \right)$$

Así sucesivamente para cada grupo de edad

hasta 
$$SNM_{\left( \begin{smallmatrix} P^{90-2000} \\ 80-89 \\ 90-99 \end{smallmatrix} \right)} = P_{90-99}^{30/06/2000} - \hat{P}_{90-99}^{30/06/2000}$$

Donde: 
$$\hat{P}_{90-99}^{30/06/2000} = P_{80-89}^{30/06/90} \left( \frac{{}_{10}L_{90}}{{}_{10}L_{80}} \right)$$



Para el último grupo de edad, el grupo abierto de más de 99 años se tiene que:

La población de 100 años y más del año 2000, tenían en el año 1990, 90 años y más, así los saldos se calcularían de la siguiente manera:

$$P_{100\ y+}^{30/06/2000} = P_{90\ y+}^{30/06/90} - D_{\left( \begin{smallmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{smallmatrix} \right)}^{90-2000} + I_{\left( \begin{smallmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{smallmatrix} \right)}^{90-2000} - E_{\left( \begin{smallmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{smallmatrix} \right)}^{90-2000}$$

$$P_{100\ y+}^{30/06/2000} = P_{90\ y+}^{30/06/90} \underbrace{\left( \frac{T_{100}}{T_{90}} \right)}_{\substack{\text{Pr obabilidad} \\ \text{de} \\ \text{Sobreviven cia}}} + SNM_{\left( \begin{smallmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{smallmatrix} \right)}^{90-2000}$$

$$\Rightarrow SNM_{\left(\begin{smallmatrix} 90 \\ 100 \end{smallmatrix} y+\right)}^{p^{90}-2000} = P_{100}^{30/06/2000} - \left( P_{90}^{30/06/90} \left( \frac{T_{90}}{T_{80}} \right) \right)$$

La fórmula para el método prospectivo de supervivencia puede dar lugar a estimaciones correctas de la migración, si la información sobre población es exacta, o si se han corregido los datos sobre declaración de la edad o subenumeración y si toda la migración sucediera la final del período o decenio.

Este método también puede adaptarse a períodos de tiempo distintos a los descritos anteriormente, como de 5 años, sólo que los grupos de edad variarían a grupos quinquenales, de igual manera para los de años consecutivos, donde se usarían las edades desplegadas, como en el caso que nos atañe. Esto depende de la disponibilidad de los datos y de los períodos de recolección de información, en Venezuela sucede en los períodos censales, cada 10 años, en el caso de México, se pueden obtener datos cada cinco años, a partir del conteo de 1995. En el presente estudio estos métodos fueron aplicados a la información desagregada a nivel de municipio y de los cuales se obtuvieron los saldos netos migratorios de todos los municipios del país, pero solo se analizaron los que se consideraron netamente urbanos y netamente rurales.

**2.3.2.1.3. El método retrospectivo:** Es un método que usa por el contrario la población del último censo o al final del período en estudio, obteniendo entonces una población inicial del período, estimada mediante las probabilidades de supervivencia y las estadísticas de nacimientos, obteniéndose finalmente los saldos netos migratorios por diferencia de las dos poblaciones la real del censo final y la estimada del censo inicial, por edades o grupos de edad.

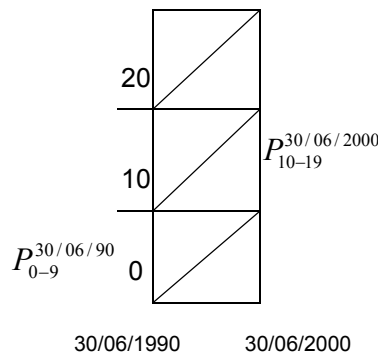
Éste método se ilustra en términos de los parámetros utilizados en el método prospectivo. El procedimiento para el cálculo es equivalente al método anterior, solo que se parte de la población al final del período y se obtienen estimaciones hacia atrás o de años hacia atrás.

La tasa de supervivencia de diez años  ${}_{10}P_x$ , se divide entre la población correspondiente  $P_{x+10}^{t+10}$  al final del decenio para obtener una estimación del número de personas vivas a una edad 10 años menor al principio del decenio. Este valor se compara con el número  $P_x^t$  registrado, para obtener así una estimación de la migración neta, de este modo se tiene:

$$M_x^r = \frac{P_{x+10}^{t+10}}{{}_{10}P_x} - P_x^t$$

En este caso se tendrán estimaciones correctas de la migración si toda la migración tiene lugar al principio del decenio (t).

Para la obtención de los saldos netos migratorios se procede de la siguiente manera<sup>5</sup>: se tienen igual, una población al inicio del período y otra al final del período con diferencias de 10 años entre ellas: los diagramas de Lexis son iguales que en el método anterior, sólo que acá se rejuvenece a la población.



Luego, la población al final del período será:

$$P_{0-9}^{30/06/90} = P_{10-19}^{30/06/00} + D_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{90-2000} - I_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{90-2000} + E_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{90-2000}$$

$$P_{0-9}^{30/06/90} = P_{10-19}^{30/06/00} \underbrace{\left( \frac{{}_{10}L_0}{{}_{10}L_{10}} \right)}_{\substack{\text{Tasa} \\ \text{de} \\ \text{Sobreviven cia}}} - \underbrace{SNM_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{90-2000}}_{\substack{\text{Neto} \\ \text{Migratorio}}} + E_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{90-2000}$$

<sup>5</sup> Tomado de Notas de clase, de la materia Análisis Demográfico III

Se deduce entonces, que los saldos netos migratorios se obtienen de la diferencia entre las dos poblaciones en presencia de mortalidad, pudiéndose expresar de la manera siguiente:

$$\therefore SNM_{\begin{pmatrix} 0-9 \\ 10-19 \end{pmatrix}}^{P^{90-2000}} = SNM^{P^{90-2000}}(10) = \hat{P}_{0-9}^{30/06/90} - P_{0-9}^{30/06/90}$$

Donde:

$$\hat{P}_{0-9}^{30/06/90} = P_{10-19}^{30/06/00} \left( \frac{{}_{10}L_0}{{}_{10}L_{10}} \right)$$

Así sucesivamente para cada grupo de edad

.

.

hasta:

$$SNM_{\begin{pmatrix} 80-89 \\ 90-99 \end{pmatrix}}^{P^{90-2000}} = \hat{P}_{90-99}^{30/06/90} - P_{90-99}^{30/06/90}$$

Donde:

$$\hat{P}_{90-99}^{30/06/90} = P_{80-89}^{30/06/00} \left( \frac{{}_{10}L_{90}}{{}_{10}L_{80}} \right)$$

Para el último grupo de edad, el grupo abierto de más de 99 años se tiene que:

La población de 90 años y más del año 1990, tendrán en el año 2000, 100 años y más, así los saldos se calcularían de la manera siguiente:

$$\underbrace{P_{90\ y+}^{30/06/90} = P_{100\ y+}^{30/06/00} + D_{\begin{pmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{pmatrix}}^{90-2000} - I_{\begin{pmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{pmatrix}}^{90-2000} + E_{\begin{pmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{pmatrix}}^{90-2000}}_{\substack{P_{100\ y+}^{30/06/90} = P_{90\ y+}^{30/06/90} \left( \frac{T_{100}}{T_{90}} \right) \\ \text{Tasa de} \\ \text{Sobrevivencia}}} \underbrace{SNM_{\begin{pmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{pmatrix}}^{90-2000}}$$

$$\Rightarrow SNM_{\begin{pmatrix} 90\ y+ \\ 100\ y+ \end{pmatrix}}^{P^{90-2000}} = P_{100\ y+}^{30/06/2000} - \left( P_{90\ y+}^{30/06/90} \left( \frac{T_{100}}{T_{90}} \right) \right)$$

#### **2.3.2.1.4. El método promedio:**

Debido a la naturaleza contraria de los errores implicados en los dos métodos anteriores, un promedio de los dos, dará una estimación mejorada de la migración neta, la fórmula promediada es:

$$M_x^a = \frac{1 + {}_{10}P_x}{2 \cdot {}_{10}P_x} \left( P_{x+10}^{t+10} - {}_{10}P_x * P_x^t \right)$$

#### **2.3.2.1.5. Relaciones entre los métodos**

$$M_x^f = {}_{10}P_x P_x^r$$

y

$$M_x^a = \frac{1 + {}_{10}P_x}{2 \cdot {}_{10}P_x} M_x^f$$

Cabe señalar que de los tres métodos, la fórmula para el método prospectivo es la mas usada debido a su simplicidad, facilidad de comprensión, y a la exactitud relativa de la estimación de la migración entre la población inicial de un período.

### **2.4. ESTIMACIÓN DE LA POBLACIÓN A MITAD DE LOS AÑOS CENSALES.**

Para la correcta medición de los flujos migratorios por edades en las metodologías anteriores, es necesario trasladar o estimar la población a mitad del año censal o al año cercano inmediato. En el caso de este estudio, donde se utilizaron los datos de los censos de 2001 y de 1990, fue necesaria la estimación de la población a mitad del año 1990 y a mitad del año 2000, debido a la diferencia entre los censos, pues la diferencia era de once años, debiéndose llevar a diez años. Al momento de la aplicación del método se pudo usar tanto grupos quinquenales y decenales de edad, como edades desplegadas, pues las personas por ejemplo, que en el año 1990 tenían cero años, en el año 2000 alcanzaron 10 años aproximadamente. Esta estimación se hizo en base a la diferencia en años entre los censos, así como el cociente entre el total poblacional en ambos censos, tomando en cuenta así la tasa de crecimiento intercensal en las unidades administrativas de interés, los municipios.

### **CAPÍTULO 3. EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN CENSAL.**

Como es bien sabido, los datos recolectados en encuestas y censos en general, no están exentas de errores en relación a la declaración de la edad y de cobertura entre otros errores.

Para detectar estos errores es necesario un análisis de las pirámides por edad desplegada, además de otros métodos que ayudan a su detección, como son los gráficos de barras o histogramas por edades desplegadas y entidad administrativa de interés, por ejemplo. Para el caso de las pirámides de edades, el comportamiento de las barras ayuda a la detección de la mala declaración en la edad, pues es de esperarse que los patrones en las barras sean continuos, una continuidad no muy diferenciada entre las distintas barras que representan las frecuencias de las personas en esa edad. Así por ejemplo, barras muy sobresalientes, pueden interpretarse como preferencia por esa edad, en lugar de la edad real. Por el contrario, barras muy pequeñas en relación al resto, pueden estar representando omisión o rechazo por tales dígitos.

Otra técnica para la detección de la mala declaración en la edad es la obtención de los índices de Whipple y Myers por entidad federal, estos apoyan los análisis obtenidos a partir de las pirámides de edades y permiten corroborar los diagnósticos para la toma de medidas correctivas con el propósito de mejorar la precisión de los resultados, en relación con los estudios del fenómeno migratorio.

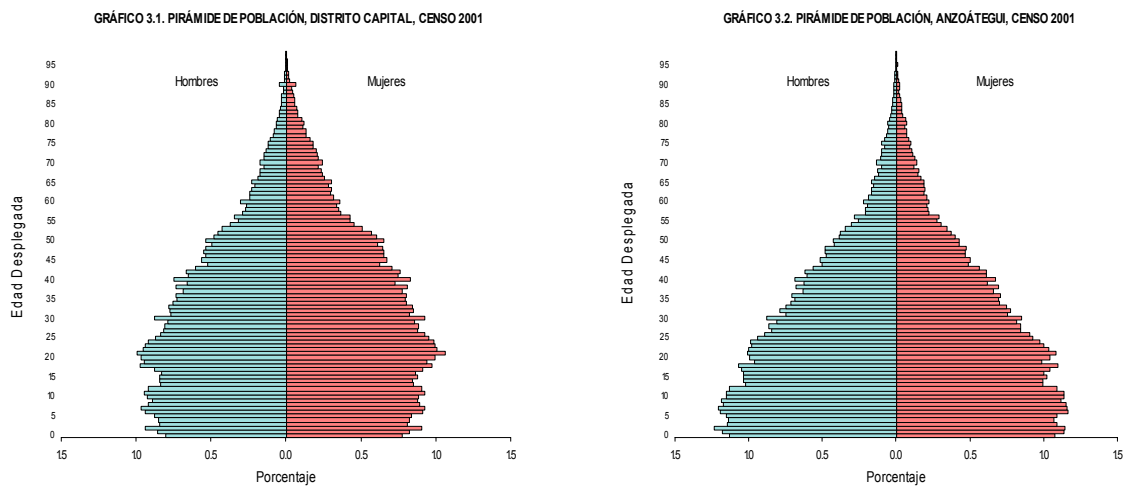
También existen otros métodos de evaluación, entre ellos el de "*poblaciones estándar de Coale y Demeney (1983)*, los *indicadores de Michalup (1950)*, *Carrier (1959)* y *Zelnik (1961)*, citados por Pimienta y Vera (1999). Estos indicadores así como otros conocidos no han sido muy implementados por su complejidad en los cálculos e interpretación.



### 3.1. ANÁLISIS DE LAS PIRÁMIDES POR EDAD DESPLEGADA.

Por el excesivo volumen de cálculos que debieron realizarse al considerar la división política territorial municipal, se decidió evaluar la calidad de la información a nivel de entidad federal (Estados).

Para el análisis de las pirámides, primero se procesó la información por sexo y edades desplegadas, a nivel de entidad federal, este insumo permitió construir las pirámides que se presentan a continuación y en el anexo II. Las que se presentan a continuación son las entidades más densamente pobladas.



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, INE, Venezuela, 2001. Elaboración propia

Los gráficos muestran como en efecto, existe una relativa mala declaración de la edad en general para todas las entidades. Se puede decir que existen patrones de preferencia por los dígitos o edades, para ambos sexos, en lugar de declarar su edad real. El caso del Distrito Federal muestra picos en las edades 11, 15, 18, 21, 30, 40, 50, 60, 65, 70, 75 y 80. Análogamente existe un patrón de preferencia por estos dígitos, en las siguientes entidades: Amazonas, Anzoátegui, Aragua, Bolívar, Carabobo, Cojedes, Falcón, Guárico, Lara, Mérida, Miranda, Monagas, Nueva Esparta, Portuguesa, Sucre, Táchira, Trujillo, Yaracuy y Zulia.

A diferencia de estas entidades, se tienen los estados Apure, Barinas y Delta Amacuro con una pequeña diferencia en la elección de la edad de 15 y 18 años, pero la edad de 21 sigue siendo predilecta, al igual que las edades de 50, 55, 60, 65, 70, 75 y 80.

GRÁFICO 3.3. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN. ARAGUA, CENSO 2001

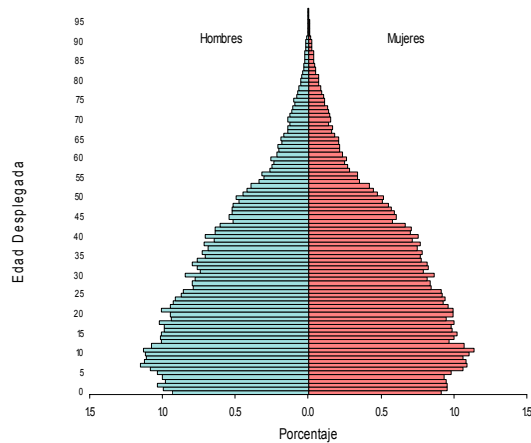
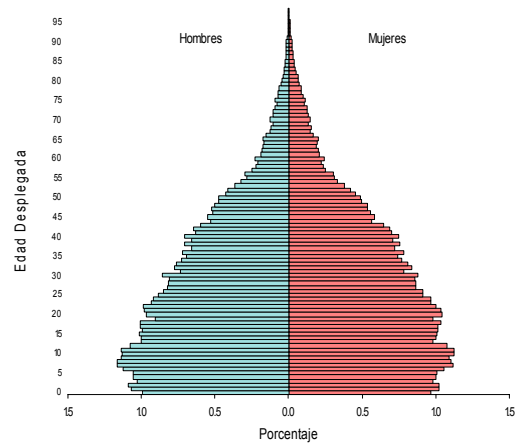


GRÁFICO 3.4. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN. CARABOBO, CENSO 2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, INE, Venezuela, 2001. Elaboración propia

Como se puede observar, parece haber mayores errores en la declaración para las edades intermedias y una preferencia obvia hacia los dígitos 5 y 0, no obstante, este primer análisis no es contundente, de manera que es a través de la aplicación de los índices de Whipple y Myers que se obtiene una mejor precisión en los resultados.

GRÁFICO 3.5. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN. MIRANDA, CENSO 2001

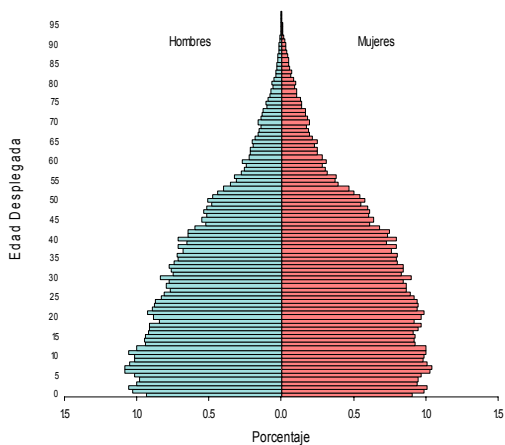
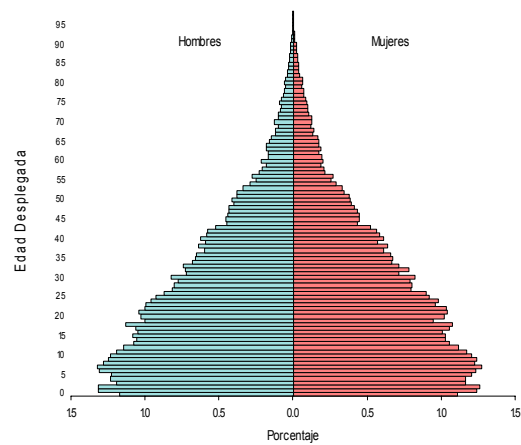
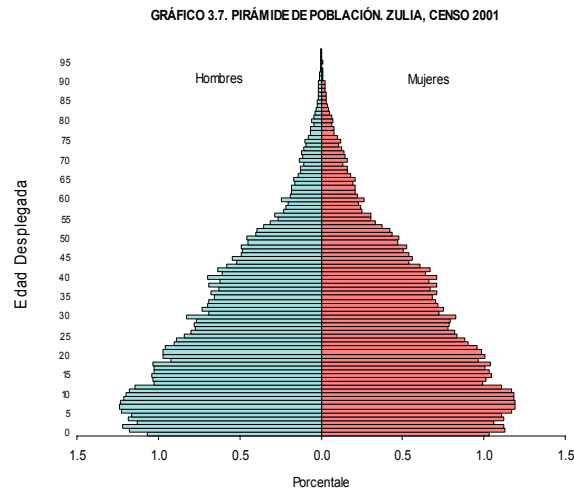


GRÁFICO 3.6. PIRÁMIDE DE POBLACIÓN. MONAGAS, CENSO 2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, INE, Venezuela, 2001. Elaboración propia

Por otra parte se tiene que las edades que presentaron rechazo o fueron menos preferidas por la población venezolana, para el censo 2001 fueron: 3, 5, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 27, 29, 31, 34, 37, 39, 41, 44, 49, 54, 57, 59, 64, 69, 74, 79 y 86. La excepción resultó ser Barinas, pues presenta menos preferencia por los dígitos: 21, 25, 35, 37, 50 y 55.



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela INE, 2001. Elaboración propia

### **3.2. ANÁLISIS DEL ÍNDICE DE WHIPPLE.**

Con el propósito de fundamentar los análisis gráficos, se procedió a calcular los índices de Whipple y Myers por entidad federal, que se muestran en el Cuadro 3.1.

Un valor del indicador de Whipple igual a cien (100), es señal de que existe una buena declaración de la edad o no hay preferencia por los dígitos 0 o 5, caso contrario, si el indicador es menor que cien (100) señala repulsión o rechazo por tales dígitos, un indicador de 1000, estaría indicando una perfecta predilección por el dígito cero.

Ahora bien, se tiene que las entidades con un índice de Whipple mayor que el resto de entidades son: Trujillo con un indicador de 107.0 para el total de la población mientras que para hombres y mujeres es de 108.2 y 105.9, respectivamente, siguiendo esta entidad se encuentran Delta Amacuro con 104; 105.9 y 102.1, Portuguesa con 103.7; 104.8 y 102.5; Lara con 103.3, 104.0 y 102,7; y Mérida con

103.3; 104.3 y 102,4 para el total poblacional, hombres y mujeres respectivamente, mostrando así los mayores valores. En ninguna entidad se observa un indicador menor de 100, descartando, por tanto, la repulsión por los dígitos 0 y 5. Se muestra, sin embargo que las entidades con menor preferencia por los dígitos son Bolívar y Nueva Esparta con indicadores para el total de 101.0 y 100.9, para los hombres de 101.2 y 101.7, y para las mujeres de 100.7 y 100.1 respectivamente.

**Cuadro 3.1. Venezuela 2001. Índices de Whipple y Myers por sexo, total y Entidad Federal.**

Indicadores	Índice de Whipple			Índice de Myers		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
<b>Entidad Federal</b>						
<b>Amazonas</b>	101.6	102.0	101.2	2.0	3.1	1.7
<b>Anzoátegui</b>	102.3	102.9	101.7	2.4	2.2	2.6
<b>Apure</b>	102.1	102.3	101.9	2.1	2.5	1.8
<b>Aragua</b>	102.0	102.1	102.0	1.8	2.1	1.7
<b>Barinas</b>	102.7	103.6	101.8	1.6	1.8	1.4
<b>Bolívar</b>	101.0	101.2	100.7	2.3	2.4	2.3
<b>Carabobo</b>	101.8	102.4	101.2	1.9	1.9	1.9
<b>Cojedes</b>	102.3	103.2	101.4	2.7	3.2	2.2
<b>Delta Amacuro</b>	104.0	105.9	102.1	2.2	2.2	2.4
<b>Distrito Capital</b>	103.2	103.5	103.0	2.9	3.2	2.6
<b>Falcón</b>	101.8	102.4	101.1	1.5	1.6	1.5
<b>Guárico</b>	102.5	103.1	101.9	1.8	2.2	1.9
<b>Lara</b>	103.3	104.0	102.7	2.0	2.3	1.9
<b>Mérida</b>	103.3	104.3	102.4	1.9	2.3	1.7
<b>Miranda</b>	102.5	102.6	102.4	2.3	2.4	2.3
<b>Monagas</b>	101.8	102.4	101.3	2.4	2.5	2.4
<b>Nueva Esparta</b>	100.9	101.7	100.1	1.5	1.8	1.3
<b>Portuguesa</b>	103.7	104.8	102.5	2.2	2.6	2.0
<b>Sucre</b>	101.3	102.3	100.4	2.2	2.3	2.2
<b>Táchira</b>	101.6	102.1	101.1	2.0	2.2	2.0
<b>Trujillo</b>	107.0	108.2	105.9	3.2	3.5	3.0
<b>Vargas</b>	102.7	103.8	101.8	3.1	3.3	2.9
<b>Yaracuy</b>	102.6	103.8	101.3	2.1	2.6	1.8
<b>Zulia</b>	102.8	103.6	102.0	2.5	2.7	2.5

Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2001. INE. Cálculos propios

En general, según el índice de Whipple, se puede decir que la declaración de la edad en Venezuela, por entidad federal, para el censo 2001, presentó una calidad aceptable.

### 3.3. ANÁLISIS DEL ÍNDICE DE MYERS.

El índice de Myers, que es más fácil de evaluar y calcular, muestra la preferencia individual por algún dígito en particular, se obtiene de sumar la población de diez años y más hasta los ochenta y nueve años de edad, y luego otra suma desde los veinte años y más hasta los noventa y nueve años de edad, se supone acá, que la población debe seguir un comportamiento lineal, luego se ponderan estas dos series obteniendo las sumas de los valores absolutos finales en cada dígito, si el indicador es igual a cero no existe favoritismo por ningún dígito y a medida que aumenta pues también lo hace la preferencia. Pero para cada dígito, antes de obtener el indicador final, se puede observar el signo, si el valor es negativo, representa rechazo por ese dígito, si por el contrario el valor es positivo representa una atracción por tal dígito.

En el siguiente cuadro, Stocwell y Wicks (1974) citado por Pimienta y Vera (1999), proponen la siguiente clasificación para la interpretación del indicador.

**Cuadro 3.2: Clasificación del índice de Myers.**

Rangos del Índice de Myers	Atracción
0.0 hasta 5.0	Baja
5.1 hasta 15.0	Intermedia
15.1 hasta 30	Alta
30.0 y más	Muy alta

Fuente: Stocwell y Wicks (1974)

De esta forma se puede decir, que para todas las entidades en Venezuela existe una baja atracción, tanto para la población total, como desagregada por sexos, pues los indicadores no sobrepasan el valor de 5.0.

Ahora bien, al existir aunque sea una baja atracción hacia algunos dígitos, es bueno saber por cuales de esos dígitos existe preferencia o rechazo. Para ello se analizaron los cuadros 3.3, 3.4 y 3.5, donde se muestra la información de los cálculos por entidad federal y por dígitos.

Observando los tres cuadros, que muestran los indicadores de Myers para el total de población, para la población de hombres y mujeres respectivamente, se puede notar que la preferencia en todos los casos se presenta en las edades con terminación en 0 (cero), pues los valores son positivos para todas las entidades.

**Cuadro 3.3. Venezuela 2001. Índices de Myers para la población total, por dígito y Entidad Federal.**

Entidad Federal	Dígitos										
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
<b>Distrito Capital</b>	0.84	0.25	0.25	0.06	-0.33	-0.21	-0.25	-0.37	0.05	-0.30	
<b>Amazonas</b>	0.46	-0.21	0.17	0.05	-0.31	0.15	-0.17	-0.05	0.14	-0.24	
<b>Anzoátegui</b>	0.56	0.12	0.26	0.03	-0.22	-0.10	-0.06	-0.37	0.21	-0.43	
<b>Apure</b>	0.38	0.09	0.03	0.07	-0.10	0.14	0.21	-0.23	0.00	-0.59	
<b>Aragua</b>	0.42	0.14	0.16	0.12	-0.20	-0.08	0.02	-0.27	0.03	-0.36	
<b>Barinas</b>	0.47	-0.11	0.16	0.09	-0.09	0.03	0.02	-0.11	0.04	-0.49	
<b>Bolívar</b>	0.55	0.27	0.22	0.09	-0.18	-0.24	0.00	-0.27	0.03	-0.47	
<b>Carabobo</b>	0.54	0.07	0.29	0.01	-0.24	-0.13	-0.02	-0.27	0.03	-0.27	
<b>Cojedes</b>	0.38	-0.16	0.33	-0.08	-0.20	0.15	0.30	-0.21	0.17	-0.68	
<b>Delta Amacuro</b>	0.50	0.14	0.15	0.08	-0.11	0.19	0.04	-0.13	-0.16	-0.70	
<b>Falcón</b>	0.44	-0.01	0.10	0.05	-0.19	0.00	-0.05	-0.13	0.14	-0.35	
<b>Guárico</b>	0.51	0.01	-0.02	-0.01	-0.22	0.15	0.19	-0.24	0.06	-0.42	
<b>Lara</b>	0.68	0.02	0.27	0.00	-0.24	0.01	-0.16	-0.34	0.03	-0.27	
<b>Mérida</b>	0.60	0.05	0.12	0.12	-0.20	0.05	-0.08	-0.27	-0.01	-0.39	
<b>Miranda</b>	0.58	0.25	0.22	0.12	-0.25	-0.11	-0.11	-0.29	0.00	-0.40	
<b>Monagas</b>	0.47	0.19	0.33	0.15	-0.19	-0.12	-0.04	-0.37	0.06	-0.49	
<b>Nueva Esparta</b>	0.27	0.09	0.26	-0.07	-0.10	-0.10	-0.04	-0.08	0.14	-0.38	
<b>Portuguesa</b>	0.63	-0.08	0.12	-0.03	-0.14	0.21	0.07	-0.30	0.08	-0.56	
<b>Sucre</b>	0.37	0.13	0.22	0.09	-0.21	-0.04	0.04	-0.39	0.25	-0.48	
<b>Táchira</b>	0.41	0.15	0.29	0.13	-0.20	-0.09	-0.02	-0.36	0.02	-0.33	
<b>Trujillo</b>	1.06	-0.35	0.17	-0.08	-0.22	0.31	0.02	-0.34	0.03	-0.60	
<b>Vargas</b>	0.63	0.32	0.46	-0.10	-0.21	-0.20	-0.22	-0.59	0.13	-0.21	
<b>Yaracuy</b>	0.50	-0.08	0.28	-0.02	-0.18	0.06	0.08	-0.33	0.14	-0.44	
<b>Zulia</b>	0.71	0.05	0.38	-0.07	-0.25	-0.13	-0.08	-0.41	0.13	-0.32	

Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2001. INE. Cálculos propios

En las edades terminadas en 2 se tiene que los hombres tienen preferencia en todas las entidades, mientras que la población de mujeres y la población total, tienen preferencia por las edades terminadas en 2 en más de un 95% de las entidades.

En las edades terminadas en el dígito 8, la población de hombres tiene preferencia en todas las entidades federales, mientras que para el total poblacional la preferencia está en el orden del 90% de las entidades federales. Para la población de mujeres la preferencia no es tan marcada, representando solo el 33% de las entidades federales con preferencia por las edades terminadas en 8.

**Cuadro 3.4. Venezuela 2001. Índices de Myers para la población masculina, por dígito y Entidad Federal.**

Hombres	Dígitos									
	Entidad Federal	0	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Distrito Capital</b>	0.96	0.21	0.28	0.07	-0.31	-0.32	-0.31	-0.39	0.07	-0.28
<b>Amazonas</b>	0.47	-0.47	0.34	0.13	-0.47	0.15	-0.33	-0.27	0.34	0.11
<b>Anzoátegui</b>	0.60	-0.04	0.29	0.03	-0.14	-0.05	-0.03	-0.36	0.20	-0.48
<b>Apure</b>	0.43	-0.02	0.17	-0.14	-0.09	0.04	0.38	-0.19	0.22	-0.79
<b>Aragua</b>	0.47	0.16	0.14	0.2	-0.14	-0.18	-0.05	-0.31	0.08	-0.38
<b>Barinas</b>	0.61	-0.16	0.15	0.06	-0.07	0.00	0.02	-0.19	0.08	-0.50
<b>Bolívar</b>	0.63	0.15	0.22	0.10	-0.15	-0.29	0.00	-0.28	0.10	-0.46
<b>Carabobo</b>	0.57	-0.02	0.34	0.04	-0.22	-0.10	-0.05	-0.22	0.01	-0.34
<b>Cojedes</b>	0.49	-0.21	0.29	-0.08	-0.22	0.16	0.42	-0.38	0.22	-0.69
<b>Delta Amacuro</b>	0.57	0.08	0.02	0.10	0.09	0.20	0.02	0.04	-0.20	-0.92
<b>Falcón</b>	0.51	-0.08	0.20	0.01	-0.12	-0.06	-0.03	-0.19	0.10	-0.35
<b>Guárico</b>	0.66	-0.12	0.04	-0.07	-0.21	0.09	0.19	-0.25	0.14	-0.46
<b>Lara</b>	0.72	-0.02	0.30	0.02	-0.23	0.00	-0.16	-0.40	0.13	-0.36
<b>Mérida</b>	0.69	-0.05	0.19	0.17	-0.11	0.08	-0.19	-0.29	0.03	-0.53
<b>Miranda</b>	0.60	0.21	0.26	0.14	-0.19	-0.13	-0.12	-0.32	-0.01	-0.43
<b>Monagas</b>	0.54	0.1	0.25	0.23	-0.21	-0.1	-0.09	-0.37	0.11	-0.45
<b>Nueva Esparta</b>	0.29	0.13	0.32	-0.13	-0.11	-0.04	0.00	-0.14	0.15	-0.46
<b>Portuguesa</b>	0.72	-0.25	0.18	-0.07	-0.12	0.24	0.05	-0.20	0.13	-0.67
<b>Sucre</b>	0.43	-0.02	0.27	-0.01	-0.20	0.00	0.01	-0.39	0.41	-0.51
<b>Táchira</b>	0.52	0.07	0.27	0.11	-0.17	-0.14	-0.02	-0.43	0.15	-0.34
<b>Trujillo</b>	1.18	-0.43	0.15	-0.08	-0.29	0.30	0.00	-0.22	0.10	-0.71
<b>Vargas</b>	0.75	0.21	0.48	-0.04	-0.15	-0.23	-0.36	-0.71	0.20	-0.15
<b>Yaracuy</b>	0.69	-0.26	0.30	-0.06	-0.15	0.06	0.07	-0.32	0.20	-0.52
<b>Zulia</b>	0.76	-0.03	0.42	-0.04	-0.17	-0.12	-0.17	-0.39	0.15	-0.42

Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2001. INE. Cálculos propios

Los dígitos menos aceptados son el 4, con total rechazo en todas las entidades, tanto para la población total como desagregada por sexo. Otro dígito que parece se rechaza es el 7, que muestra un rechazo para el total de población en todas las

entidades, en tanto que para la población de hombres y mujeres representan más del 95% de las entidades que lo rechazan. El dígito 6, es rechazado por la población total en un 80% de las entidades, mientras que la población de hombres, lo rechaza en más del 50% de las entidades y de las mujeres por el contrario presenta una aceptación en más del 60% de las entidades. Finalmente, para el dígito 8 se tiene que, la población de hombres lo acepta en todas las entidades, la población total los acepta en más del 90% de las entidades, y la de las mujeres lo rechaza en más del 60% de las entidades federales.

**Cuadro 3.5. Venezuela 2001. Índices de Myers para la población femenina, por dígito y Entidad Federal.**

Entidad Federal	Mujeres									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Distrito Capital</b>	0.73	0.28	0.23	0.05	-0.35	-0.12	-0.19	-0.35	0.03	-0.32
<b>Amazonas</b>	0.46	0.06	0.00	-0.03	-0.15	0.16	0.00	0.17	-0.07	-0.61
<b>Anzoátegui</b>	0.52	0.29	0.23	0.04	-0.29	-0.15	-0.10	-0.37	0.22	-0.38
<b>Apure</b>	0.38	0.09	0.03	0.07	-0.10	0.14	0.21	-0.23	0.00	-0.59
<b>Aragua</b>	0.37	0.13	0.18	0.05	-0.25	0.01	0.09	-0.24	-0.01	-0.33
<b>Barinas</b>	0.33	-0.07	0.16	0.12	-0.11	0.05	0.02	-0.02	-0.01	-0.48
<b>Bolívar</b>	0.47	0.38	0.23	0.07	-0.21	-0.18	0.00	-0.27	-0.03	-0.48
<b>Carabobo</b>	0.50	0.15	0.23	-0.02	-0.27	-0.16	0.01	-0.32	0.05	-0.20
<b>Cojedes</b>	0.26	-0.11	0.37	-0.08	-0.18	0.15	0.18	-0.04	0.13	-0.68
<b>Delta Amacuro</b>	0.43	0.19	0.29	0.06	-0.30	0.19	0.06	-0.30	-0.13	-0.48
<b>Falcón</b>	0.37	0.05	0.01	0.08	-0.25	0.05	-0.06	-0.07	0.18	-0.35
<b>Guárico</b>	0.36	0.14	-0.08	0.05	-0.23	0.22	0.18	-0.24	-0.02	-0.38
<b>Lara</b>	0.63	0.05	0.24	-0.02	-0.25	0.02	-0.17	-0.29	-0.05	-0.18
<b>Mérida</b>	0.52	0.15	0.06	0.07	-0.29	0.02	0.02	-0.25	-0.04	-0.26
<b>Miranda</b>	0.56	0.27	0.18	0.10	-0.31	-0.09	-0.09	-0.26	0.01	-0.37
<b>Monagas</b>	0.39	0.27	0.42	0.08	-0.17	-0.13	0.02	-0.36	0.02	-0.52
<b>Nueva Esparta</b>	0.24	0.06	0.21	-0.01	-0.08	-0.15	-0.07	-0.03	0.13	-0.30
<b>Portuguesa</b>	0.54	0.10	0.07	0.00	-0.16	0.18	0.09	-0.40	0.03	-0.45
<b>Sucre</b>	0.31	0.29	0.17	0.18	-0.22	-0.07	0.08	-0.38	0.09	-0.45
<b>Táchira</b>	0.31	0.23	0.30	0.16	-0.23	-0.05	-0.01	-0.30	-0.10	-0.33
<b>Trujillo</b>	0.95	-0.26	0.19	-0.08	-0.16	0.31	0.04	-0.46	-0.04	-0.48
<b>Vargas</b>	0.52	0.42	0.43	-0.17	-0.28	-0.16	-0.09	-0.48	0.06	-0.26
<b>Yaracuy</b>	0.32	0.09	0.26	0.03	-0.21	0.05	0.08	-0.34	0.08	-0.36
<b>Zulia</b>	0.66	0.13	0.34	-0.11	-0.33	-0.14	-0.01	-0.42	0.10	-0.24

Fuente: Censo General de Población y Vivienda, 2001. INE. Cálculos propios



A través de los análisis antes presentados, se puede concluir con mayor precisión que la población prefiere los dígitos 0, 5, 2 y 8, en mayor proporción el primero que el resto de dígitos, corroborando así lo dicho en los análisis gráficos, mientras que los dígitos de rechazo son el 4, 9, 7 y 1, en mayor proporción los dos primeros que el resto de dígitos.

En conclusión, se puede señalar que la declaración de la edad en el XIII Censo General de Población y Vivienda, 2001, presenta una calidad aceptable en comparación con indicadores de otros países y otros censos, como es el caso de México donde el menor valor en el índice de Myers en el año 1990 fue de 9.88 para la población de hombres, y los del índice de Whipple fueron valores muy por arriba de 100, siendo el menor de 123.53 para los hombres en 1990 (Pimienta, y Vera, 1999:7-8).

## CAPÍTULO 4. SITUACIÓN DE LA MIGRACION A NIVEL DE ENTIDAD FEDERAL.

### 4.1 Tendencias globales.

En el censo de 2001, se registran 5.079.389 de personas que se habían trasladado desde su lugar de nacimiento al de residencia actual. No obstante, si de este total se resta la migración reciente, es decir, la ocurrida en los últimos cinco años previos a la fecha censal, se tiene que la variación del stock de migrantes indica un crecimiento de 19.78% equivalentes a 1.025.259 personas a razón de 205.052 personas en promedio anual.

A pesar de lo anterior, esa relativa movilidad vista a través de la comparación de los coeficientes de movilidad (MI) entre los censos de 1990 y 2001 en el cuadro 4.1, indica una tendencia al decrecimiento de la intensidad del fenómeno migratorio en Venezuela. Si se trata de un decrecimiento significativo o no es un elemento para discusión, teniendo en cuenta que se está abarcando un periodo relativamente reciente en el cual se han dado importantes transformaciones económicas y sociales.

**Cuadro 4.1: Población por lugar de nacimiento y coeficientes de movilidad interna interestatal (MI).**

**Años 1990 - 2001**

Años	Nativos (A)	Inmigrantes Internos (B)	(C) (A) + (B)	Inmigrantes internacionales	Total	MI (%) (B) / (C)
1990	12,002,629	5,079,389	17,082,018	1,023,247	18,105,265	29.74
2001	16,791,543	5,247,129	22,038,672	1,193,881	23,232,553	23.81

Fuente: Cálculos propios a partir de los Censos de población 1990 y 2001.

En síntesis y de acuerdo con los antecedentes, se tiene que la migración en Venezuela continuo siendo un fenómeno muy intenso hasta la década del 90, pero que es perceptible una tendencia a la disminución de la intensidad de la movilidad hacia 2001. Este resultado puede estar asociado con los efectos de la crisis política, social y económica que empezaron a sentirse durante la década 1990-2001. Es de suponer que un papel preponderante en tal situación sea atribuible a los problemas de desempleo e inseguridad que han enfrentado algunas entidades federales,

especialmente en el ámbito urbano, y que se alcanza a reflejar en la pérdida de su capacidad de atracción. Además, en diferentes contextos se ha observado una tendencia a aplazar los posibles movimientos migratorios ante situaciones de crisis.

## 4.2 Variaciones en los stocks de migrantes.

La información censal de 2001 fue procesada para obtener una matriz de lugar de nacimiento-lugar de residencia actual que permitiera, al compararla con la del censo de 1990, examinar los cambios que pudieran ser captados para este tipo de migración, a lo largo de la década en estudio. En el cuadro 4.2, se presenta un resumen del resultado sobre stocks migratorios hasta 2001.

**Cuadro 4.2: Venezuela, migración de nativos en 2001.**

Entidad Federal	Población Censada	Inmigrantes	Tasa de Inmigración (x100)	Nativos	Emigrantes	Tasa de Emigración (x100)	Saldo Neto Migratorio
Distrito Capital	1,836,286	449,636	26.5	2,574,232	1,354,110	52.6	-904,474
Amazonas	70,464	18,399	27.0	60,650	11,493	18.9	6,906
Anzoátegui	1,222,225	291,418	24.3	1,068,168	176,455	16.5	114,963
Apure	377,756	42,593	11.7	442,650	125,980	28.5	-83,387
Aragua	1,449,616	481,677	34.4	1,097,174	192,644	17.6	289,033
Barinas	624,508	165,409	27.5	540,865	111,590	20.6	53,819
Bolívar	1,214,846	284,599	24.2	1,016,771	140,024	13.8	144,575
Carabobo	1,932,168	591,178	31.9	1,431,807	191,547	13.4	399,631
Cojedes	253,105	66,017	26.5	230,740	48,782	21.1	17,235
Delta Amacuro	97,987	25,229	26.0	102,131	32,129	31.5	-6,900
Falcón	763,188	106,187	14.1	858,797	217,067	25.3	-110,880
Guárico	627,086	104,624	16.9	711,426	202,393	28.4	-97,769
Lara	1,556,415	214,582	14.0	1,545,079	241,199	15.6	-26,617
Mérida	715,268	125,533	18.4	758,479	206,785	27.3	-81,252
Miranda	2,330,872	1,116,351	52.4	1,134,537	147,766	13.0	968,585
Monagas	712,626	165,100	23.5	696,720	166,026	23.8	-926
Nueva Esparta	373,851	103,857	28.8	304,427	51,765	17.0	52,092
Portuguesa	725,740	130,857	18.3	702,014	125,938	17.9	4,919
Sucre	786,483	65,493	8.4	1,057,019	351,439	33.2	-285,946
Táchira	992,669	105,507	12.1	1,074,710	319,797	29.8	-214,290
Trujillo	608,563	66,990	11.1	785,562	258,306	32.9	-191,316
Yaracuy	499,049	109,493	22.2	503,036	122,739	24.4	-13,246
Zulia	2,983,679	268,182	9.6	2,795,503	304,754	10.9	-36,572
Vargas	298,109	84,091	29.2	280,062	80,410	28.7	3,681
Dependencias Federales	1,651	1,034	64.5	3,456	2,898	83.9	-1,864
<b>TOTAL</b>	<b>23,054,210</b>	<b>1,025,259</b>	<b>4.45</b>	<b>-</b>	<b>1,025,259</b>	<b>4.45</b>	<b>0</b>

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Una vez más se puede constatar la consistencia de la información, puesto que se registran patrones muy similares de distribución interestatal de los stocks de migrantes. Los cambios mínimos que se registran con respecto a la migración de nativos en 1990, no alteran los principales rasgos de los estados atractores y expulsores y la estructuración espacial de la migración. Puede decirse que durante la década, continúan las mismas tendencias que se habían observado con la información de migración de nativos en 1990 y la del periodo 1985-1990.

**Cuadro 4.3 Stocks inmigratorios por entidad federal. Venezuela, Censo 2001**

Entidad Federal	Inmigrantes internos						
	1996		2001		1996-2001	Crecimiento	
<b>Distrito Capital</b>	377,266	9.1%	449,636	8.7%	72,370	7.06%	16.10%
<b>Amazonas</b>	11,862	0.3%	18,399	0.4%	6,537	0.64%	35.53%
<b>Anzoátegui</b>	204,615	4.9%	291,418	5.6%	86,803	8.47%	29.79%
<b>Apure</b>	28,890	0.7%	42,593	0.8%	13,703	1.34%	32.17%
<b>Aragua</b>	399,226	9.6%	481,677	9.3%	82,451	8.04%	17.12%
<b>Barinas</b>	126,762	3.0%	165,409	3.2%	38,647	3.77%	23.36%
<b>Bolívar</b>	237,723	5.7%	284,599	5.5%	46,876	4.57%	16.47%
<b>Carabobo</b>	504,863	12.1%	591,178	11.4%	86,315	8.42%	14.60%
<b>Cojedes</b>	49,074	1.2%	66,017	1.3%	16,943	1.65%	25.66%
<b>Delta Amacuro</b>	19,227	0.5%	25,375	0.5%	6,148	0.60%	24.23%
<b>Falcón</b>	81,312	2.0%	106,187	2.0%	24,875	2.43%	23.43%
<b>Guárico</b>	76,173	1.8%	104,624	2.0%	28,451	2.78%	27.19%
<b>Lara</b>	168,189	4.0%	214,582	4.1%	46,393	4.53%	21.62%
<b>Mérida</b>	88,660	2.1%	125,533	2.4%	36,873	3.60%	29.37%
<b>Miranda</b>	956,240	23.0%	1,116,351	21.5%	160,111	15.62%	14.34%
<b>Monagas</b>	108,311	2.6%	165,100	3.2%	56,789	5.54%	34.40%
<b>Nueva Esparta</b>	75,667	1.8%	103,857	2.0%	28,190	2.75%	27.14%
<b>Portuguesa</b>	106,452	2.6%	130,857	2.5%	24,405	2.38%	18.65%
<b>Sucre</b>	45,265	1.1%	65,493	1.3%	20,228	1.97%	30.89%
<b>Táchira</b>	65,668	1.6%	105,507	2.0%	39,839	3.89%	37.76%
<b>Trujillo</b>	44,782	1.1%	66,990	1.3%	22,208	2.17%	33.15%
<b>Yaracuy</b>	87,011	2.1%	109,493	2.1%	22,482	2.19%	20.53%
<b>Zulia</b>	221,265	5.3%	268,182	5.2%	46,917	4.58%	17.49%
<b>Vargas</b>	73,589	1.8%	84,091	1.6%	10,502	1.02%	12.49%
<b>Dependencias Federales</b>	831	0.0%	1,034	0.0%	203	0.02%	19.63%
<b>Total</b>	4,158,923	100.0%	5,184,182	100.0%	1,025,259	100.0%	19.78%

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

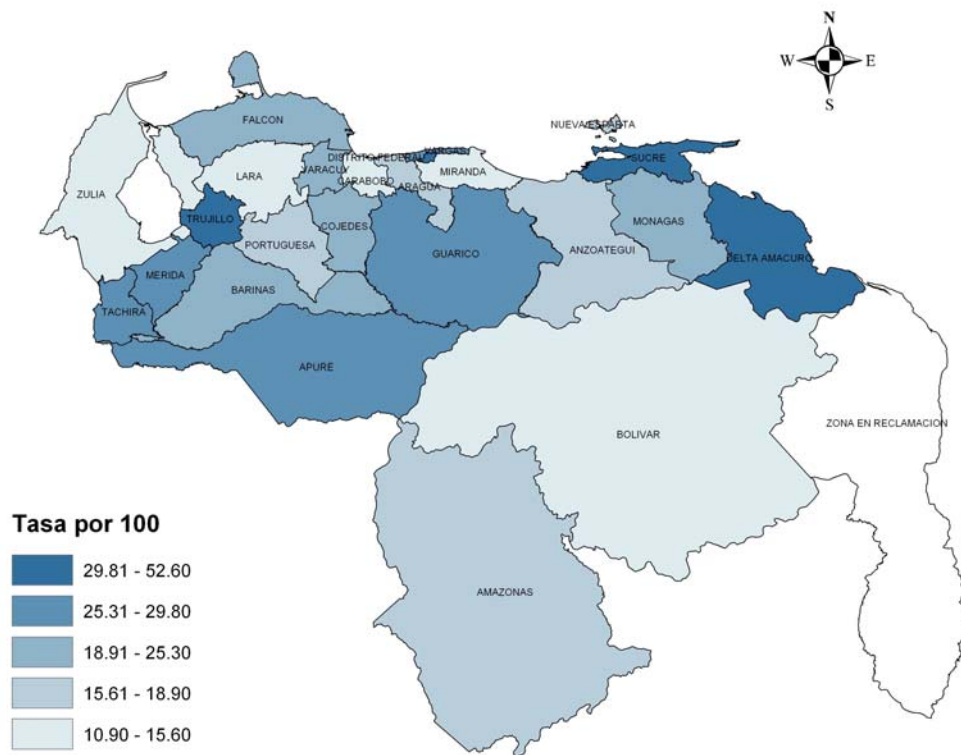
En resumen, la distribución porcentual de los stocks migratorios y las proporciones de inmigrantes de 2001, indican una concentración casi invariable a la estimada según

censo anteriores. No obstante, se observa una leve tendencia a la desconcentración al pasar de 53,8% de inmigrantes en 1996 en cuatro entidades federales (Distrito Capital, Aragua, Carabobo y Miranda) a 50,9% en 2001 en las mismas cuatro entidades federales. Tales entidades federales pueden catalogarse cómo atractoras tradicionales, a pesar del aumento de los flujos emigratorios desde una de ellas, el Distrito Capital. Por otro lado, llama la atención que las entidades que experimentaron un mayor crecimiento (Táchira, Trujillo, Monagas, Sucre y Amazonas) entre 1996 y 2001 son entidades marcadas por una historia emigratoria, lo cual, podría ser indicador de migración de retorno, sin embargo es un aspecto que no se tratará en este estudio.

### 4.3 Tendencias espaciales de la inmigración entre 1996 y 2001.

La pregunta introducida en el censo de 2001 sobre el lugar de residencia a una fecha fija anterior permite obtener una estimación de la migración reciente, correspondiente al periodo 1996-2001.

MAPA 4.1: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN DE LA TASA DE INMIGRACIÓN RECIENTE 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

En el cuadro 4.3 y el mapa 4.1 se muestran los resultados de inmigración para las entidades federales. Una primera observación general es que, aunque el volumen de inmigrantes recibidos aumenta apreciablemente para todas las entidades federales, la distribución del fenómeno migratorio en el territorio venezolano no ha cambiado sustancialmente. Sin embargo, en el ordenamiento interno de los principales receptores cabe resaltar algunas modificaciones y su posible relación con factores sociales y económicos.

La inmigración continúa caracterizándose por la existencia de unos pocos focos altamente receptores de población (Miranda, Carabobo, Aragua, y Distrito Capital todos en la región Centro-Norte) y Anzoátegui y Monagas del oriente del país. No obstante, se confirma la tendencia a la desconcentración. Por ejemplo, por una parte Miranda es la entidad que recibió el mayor flujo de inmigrantes en el periodo 1996-2001, equivalente al 15,62% del total de inmigrantes internos, en 1996 acumuló el 23,0% mientras que para el 2001 acumuló el 21,5%. Por otro lado, cinco entidades federales con inmigración mayor que 5% acumularon el 51,9% en 1996 mientras que en 2001 fueron siete y acumularon el 67,2% (Ver mapa 4.2).

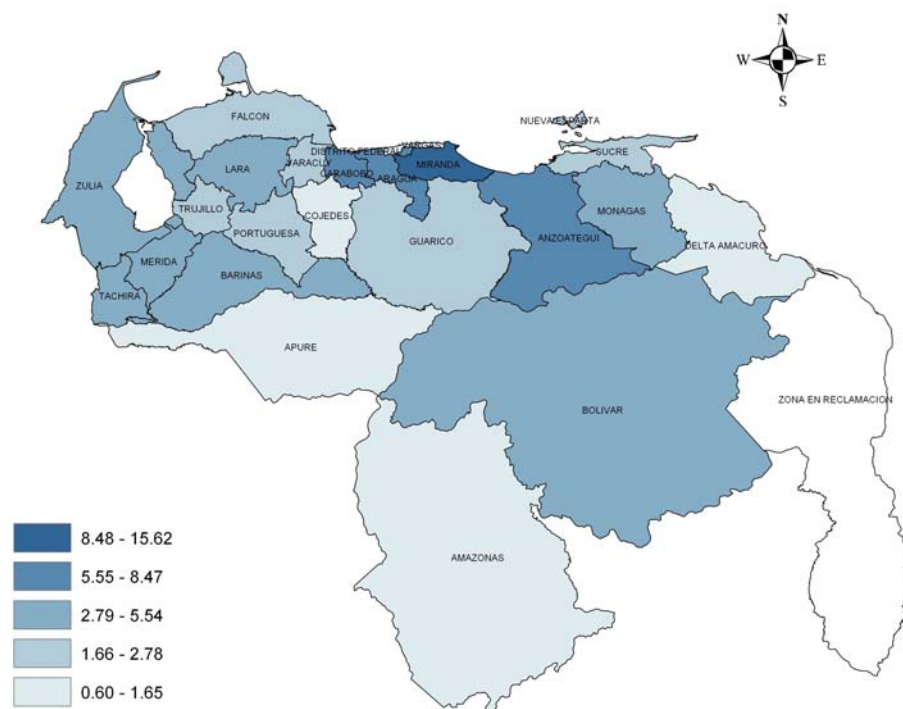
Las cuatro primeras entidades federales receptoras de flujos absolutos, Miranda, Carabobo, Aragua y Distrito Capital, acumulan un 50,9% de la migración total. Si se suman los inmigrantes de las 8 principales entidades receptoras, el acumulado es de 71,3% de la migración.

De las entidades federales en donde se ubican ciudades intermedias se observa una tendencia a ganar importancia como centros receptores, dicha tendencia se consolida en el caso de Anzoátegui, Carabobo y Maracay, que se ubican en el segundo, tercero y cuarto lugar en atracción de migrantes. El volumen de migrantes en estas entidades federales se incrementa en 8,47%, 8,42% y 8,04% entre 1996 y 2001 equivalentes a 17361, 17263 y 16490 efectivos anuales respectivamente.

Entre otros cambios importantes se observa que Miranda ocupa el primer lugar como receptor de los flujos que provienen del Distrito Capital, y se va convirtiendo en receptor de las emigraciones que provienen de dicho Distrito. Es de suponer que dichos flujos

se dirigen a los municipios mirandinos que conforman la “Gran Caracas”, o que son aledaños o muy cercanos al perímetro urbano de Caracas, municipios que participan de los procesos de suburbanización generados por los múltiples problemas de la metrópoli, y que ofrecen a los habitantes capitalinos, mejores condiciones de seguridad, mayor nivel de vida, menor costo de la tierra y de la vivienda, entre muchas otras ventajas, sin que pierdan sus vínculos con su sitio de trabajo y otras actividades que requieran su desplazamiento al núcleo urbano principal. Este fenómeno tiene importantes consecuencias en la estructuración espacial de Caracas y otras grandes ciudades Venezolanas, dando como resultado el surgimiento de áreas de intensos intercambios con los núcleos urbanos centrales, así como a nuevas necesidades de planeamiento urbano y espacial.

MAPA 4.2: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA INMIGRACIÓN RECIENTE 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

#### 4.4 Tendencias espaciales de la emigración entre 1996 y 2001.

Los mismos factores que implican reducción de la capacidad de atracción de los grandes centros urbanos han generando flujos cada vez mayores de emigrantes

desde dichos centros. En las grandes ciudades venezolanas, esta tendencia es claramente apreciable con los datos del periodo 1996-2001. De acuerdo con el cuadro 4.4 y el mapa 4.3, el Distrito Capital cuya capital es Caracas pasa a ser el principal productor de flujos de salida, con 216.569 emigrantes, un promedio de 43.314 habitantes que salen de la capital anualmente. Es un flujo de emigrantes sin precedentes que significa el 21,12% de todos los flujos de salida que se producen en el país en ese periodo.

**Cuadro 4.4 Stocks emigratorios por entidad federal. Venezuela, Censo 2001**

Entidad Federal	Emigrantes internos				1996-2001	Crecimiento	
	1996		2001				
<b>Distrito Capital</b>	1,137,541	27.4%	1,354,110	26.1%	216,569	<b>21.12%</b>	15.99%
<b>Amazonas</b>	8,039	0.2%	11,493	0.2%	3,454	0.34%	30.05%
<b>Anzoátegui</b>	143,221	3.4%	176,455	3.4%	33,234	3.24%	18.83%
<b>Apure</b>	103,508	2.5%	125,980	2.4%	22,472	2.19%	17.84%
<b>Aragua</b>	136,616	3.3%	192,644	3.7%	56,028	<b>5.46%</b>	29.08%
<b>Barinas</b>	83,665	2.0%	111,590	2.2%	27,925	2.72%	25.02%
<b>Bolívar</b>	91,516	2.2%	140,024	2.7%	48,508	4.73%	<b>34.64%</b>
<b>Carabobo</b>	127,089	3.1%	191,547	3.7%	64,458	<b>6.29%</b>	<b>33.65%</b>
<b>Cojedes</b>	40,415	1.0%	48,782	0.9%	8,367	0.82%	17.15%
<b>Delta Amacuro</b>	27,104	0.7%	32,129	0.6%	5,025	0.49%	15.64%
<b>Falcón</b>	190,115	4.6%	217,067	4.2%	26,952	2.63%	12.42%
<b>Guárico</b>	167,498	4.0%	202,393	3.9%	34,895	3.40%	17.24%
<b>Lara</b>	199,212	4.8%	241,199	4.7%	41,987	4.10%	17.41%
<b>Mérida</b>	172,111	4.1%	206,931	4.0%	34,820	3.40%	16.83%
<b>Miranda</b>	67,781	1.6%	147,766	2.9%	79,985	<b>7.80%</b>	<b>54.13%</b>
<b>Monagas</b>	144,896	3.5%	166,026	3.2%	21,130	2.06%	12.73%
<b>Nueva Esparta</b>	37,128	0.9%	51,765	1.0%	14,637	1.43%	28.28%
<b>Portuguesa</b>	98,762	2.4%	125,938	2.4%	27,176	2.65%	21.58%
<b>Sucre</b>	307,095	7.4%	351,439	6.8%	44,344	4.33%	12.62%
<b>Táchira</b>	271,481	6.5%	319,797	6.2%	48,316	4.71%	15.11%
<b>Trujillo</b>	232,893	5.6%	258,306	5.0%	25,413	2.48%	9.84%
<b>Yaracuy</b>	104,967	2.5%	122,739	2.4%	17,772	1.73%	14.48%
<b>Zulia</b>	242,621	5.8%	304,754	5.9%	62,133	<b>6.06%</b>	20.39%
<b>Vargas</b>	20,947	0.5%	80,410	1.6%	59,463	<b>5.80%</b>	<b>73.95%</b>
<b>Dependencias Federales</b>	2,702	0.1%	2,898	0.1%	196	0.02%	6.76%
<b>Total</b>	4,158,923	100.0%	5,184,182	100.0%	1,025,259	100.0%	19.78%

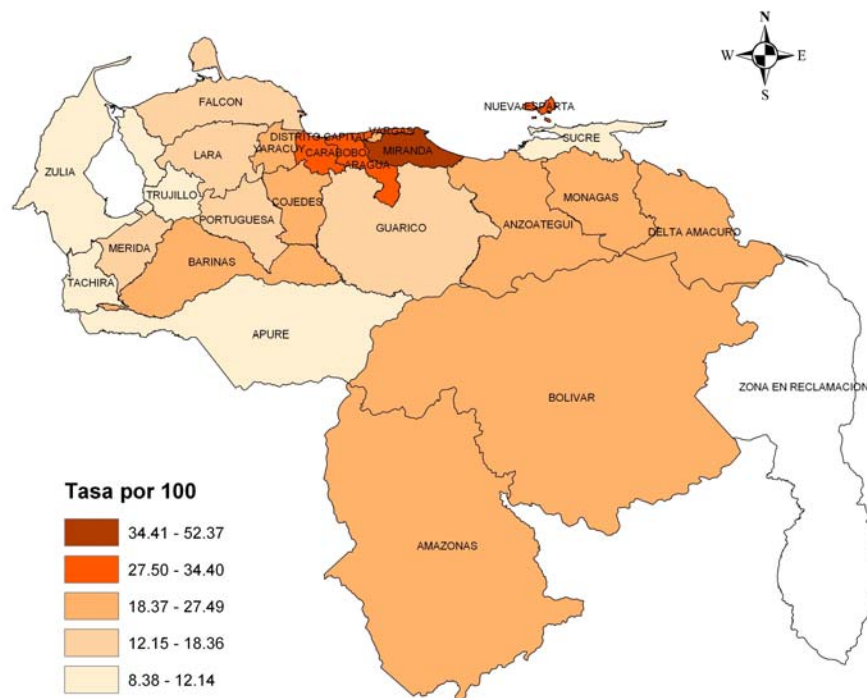
Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios



Los resultados no hacen más que confirmar la marcada tendencia que se había observado a partir de la información censal de 1981, en el caso del Distrito Capital, se afianza como entidad expulsora de población. Se puede decir que hay una redefinición de funciones de las entidades vecinas del Distrito Capital, que conjuntamente conforman la región Centro Norte el país.

Al observar la distribución porcentual de emigrantes se puede observar que las entidades más expulsoras son las más pobladas (Distrito Capital, Miranda, Carabobo, Aragua y Vargas, todas en la región Centro-Norte y Zulia) que en conjunto acumulan el 52,54% de la emigración interna total (ver mapa 4.4).

MAPA 4.3: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN DE LA TASA DE EMIGRACIÓN RECIENTE 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

#### 4.5 Evolución de los saldos netos migratorios.

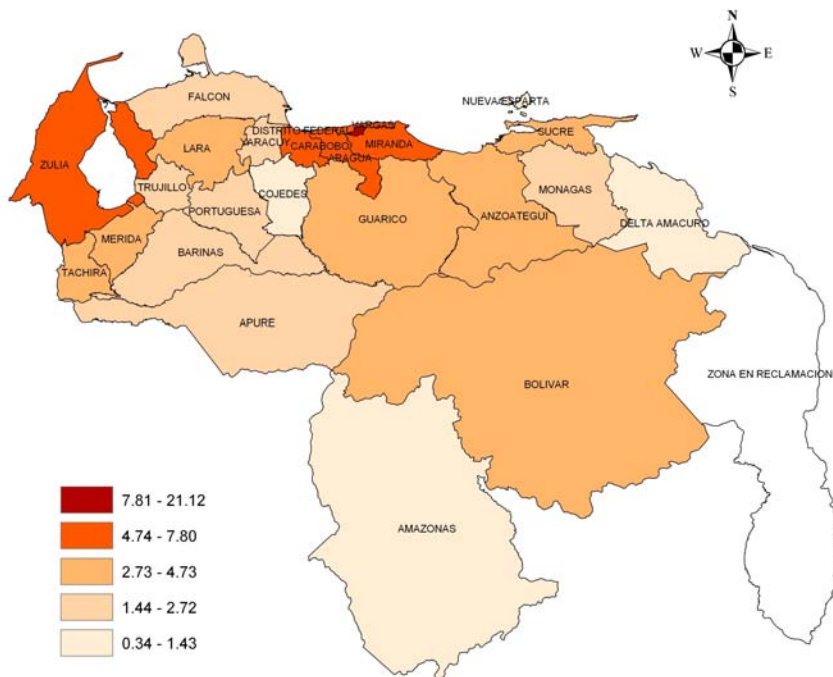
La evolución de los saldos migratorios netos en el periodo (cuadro 4.5 y mapa 4.5), refuerza las relaciones entre la movilidad poblacional y los diferentes factores económicos y sociales determinantes de la estructura espacial de los movimientos migratorios al final del periodo de estudio.

Al analizar las ganancias y pérdidas de población, resaltan los casos del Distrito Capital y el estado Vargas, el primero presentó pérdidas que superan el 50% y el segundo un 18,4%. Después le siguen Zulia y Sucre en orden decreciente (ver mapa 4.6).

En el Distrito Capital y Zulia tal situación podría explicarse por los problemas de saturación, consolidando así un carácter expulsor. Por su parte el estado Vargas es un caso particular, no hay que olvidar que parte de sus áreas urbanas fueron arrasadas por un aluvión, debiendo el gobierno reubicar parte de su población en otras entidades. Otra situación particular le corresponde al estado Sucre, pues es una entidad con una amplia tradición emigratoria.

Con respecto a las ganancias, se tiene que Miranda, Aragua y Carabobo ubicadas en la región Centro-Norte son las entidades con mayores ganancias, receptoras en parte de la emigración del Distrito Capital. Es notorio el caso de las entidades emergentes en ganancias de población, ubicadas en la región Nor-Oriental, son ellas Anzoátegui, Monagas y Nueva Esparta, los dos primeros son entidades en las que se ha desarrollado la actividad petrolera y sus derivados, mientras que en la tercera, se ha desarrollado la actividad turística y comercial.

MAPA 4.4: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EMIGRACIÓN RECIENTE 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

Otro aspecto que se destaca es que las entidades fronterizas con Colombia, (Zulia, Táchira y Apure) presentaron pérdidas entre 1996 y 2001 que bien pudieran explicarse por la inseguridad fronteriza, los problemas asociados al narcotráfico y a la incursión de grupos armados desde el vecino país, entre ellos el cobro de “vacuna” por “protección”.

**Cuadro 4.5 Migración Neta, balance migratorio y por entidad federal, período 1996-2001.**

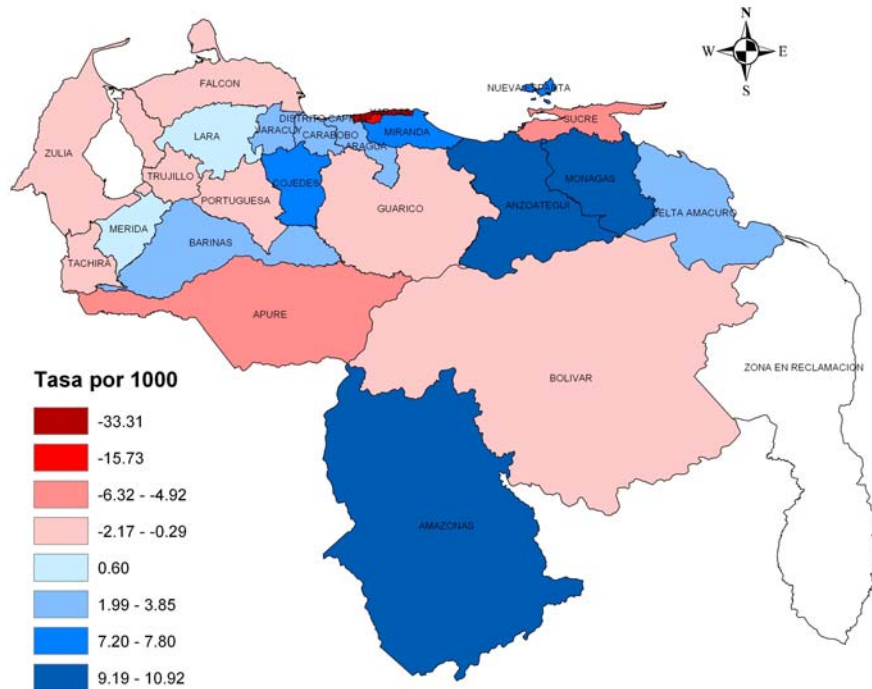
Entidad Federal	Población Media 1996-2001 <sup>(1)</sup>	1996-2001 <sup>(2)</sup>			Tasa Anual de Migración Neta x1000
		SNM	-	+	
Distrito Capital	1,833,888	-144,199	54.2		-15.7
Amazonas	67,075	3,083		1.2	9.2
Anzoátegui	1,135,225	53,569		20.1	9.4
Apure	356,170	-8,769	3.3		-4.9
Aragua	1,373,240	26,423		9.9	3.8
Barinas	575,894	10,722		4.0	3.7
Bolívar	1,140,790	-1,632	0.6		-0.3
Carabobo	1,820,023	21,857		8.2	2.4
Cojedes	236,194	8,576		3.2	7.3
Delta Amacuro	95,003	1,123		0.4	2.4
Falcón	725,398	-2,077	0.8		-0.6
Guárico	595,090	-6,444	2.4		-2.2
Lara	1,471,961	4,406		1.7	0.6
Mérida	682,036	2,053		0.8	0.6
Miranda	2,225,810	80,126		30.1	7.2
Monagas	653,052	35,659		13.4	10.9
Nueva Esparta	347,452	13,553		5.1	7.8
Portuguesa	691,486	-2,771	1.0		-0.8
Sucre	762,733	-24,116	9.1		-6.3
Táchira	950,621	-8,477	3.2		-1.8
Trujillo	582,473	-3,205	1.2		-1.1
Yaracuy	472,476	4,710		1.8	2.0
Zulia	2,808,188	-15,216	5.7		-1.1
Vargas	293,941	-48,961	18.4		-33.3
Dependencias Federales	1,761	7		0.0	0.8
<b>Total</b>	<b>21,897,982</b>	<b>-</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>-</b>

(1) Estimada a partir de los Censos 1990 y 2001.

(2) Pérdidas (-); Ganancias (+).

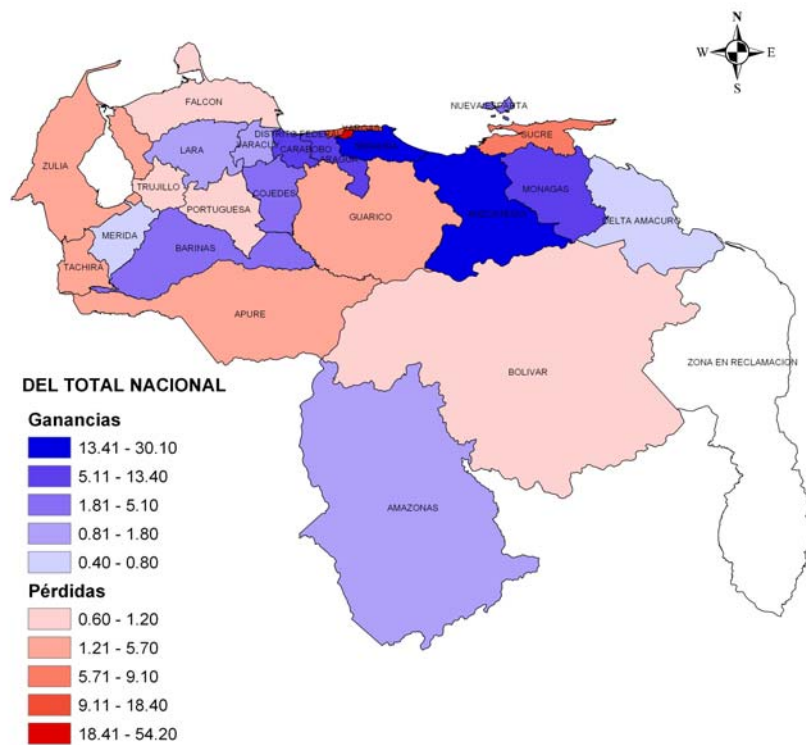
Fuente: Cálculos propios, procesamiento especial de los microdatos censales, Censos 1990 y 2001

MAPA 4.5: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN DE LA TASA ANUAL DE MIGRACIÓN NETA 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

MAPA 4.6: VENEZUELA. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE PERDIDAS Y GANANCIAS DE POBLACIÓN 1996-2001



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

#### **4.6. Clasificación de las entidades federales según el sistema de movilidad.**

La distribución de las 24 entidades federales de acuerdo con su comportamiento migratorio se presenta en el gráfico 4.1. Este establece la relación entre las tasas de emigración en el eje X y las de inmigración en el eje Y. Las divisiones vertical y horizontal marcan la ubicación de las tasas medias, y la línea diagonal es la línea de equilibrio entre las tasas de inmigración y las de emigración, de tal manera que permite separar los casos en función del signo de su saldo migratorio. Resultan de esa manera 6 categorías. Las de alta movilidad son el resultado de las tasas de atracción y emigración simultáneamente por encima de la media nacional, ya sea con un resultado neto positivo o negativo. Las de movilidad mixta presentan un desbalance en favor de la inmigración, si son mixtas positivas, o en favor de la emigración, si son mixtas negativas. Finalmente, los de movilidad baja están simultáneamente por debajo de las tasas medias de inmigración y emigración, con un resultado neto positivo o negativo.

Las entidades federales en la categoría de movilidad mixta positiva constituyen el grupo de auténticos polos de atracción de población. En el diagrama puede apreciarse claramente como tres entidades de la región Centro Norte del país, Aragua, Carabobo y Miranda, que conforman esta categoría se siguen un comportamiento tal que se puede afirmar que el proceso migratorio sigue siendo altamente concentrado en un reducido número de entidades federales.

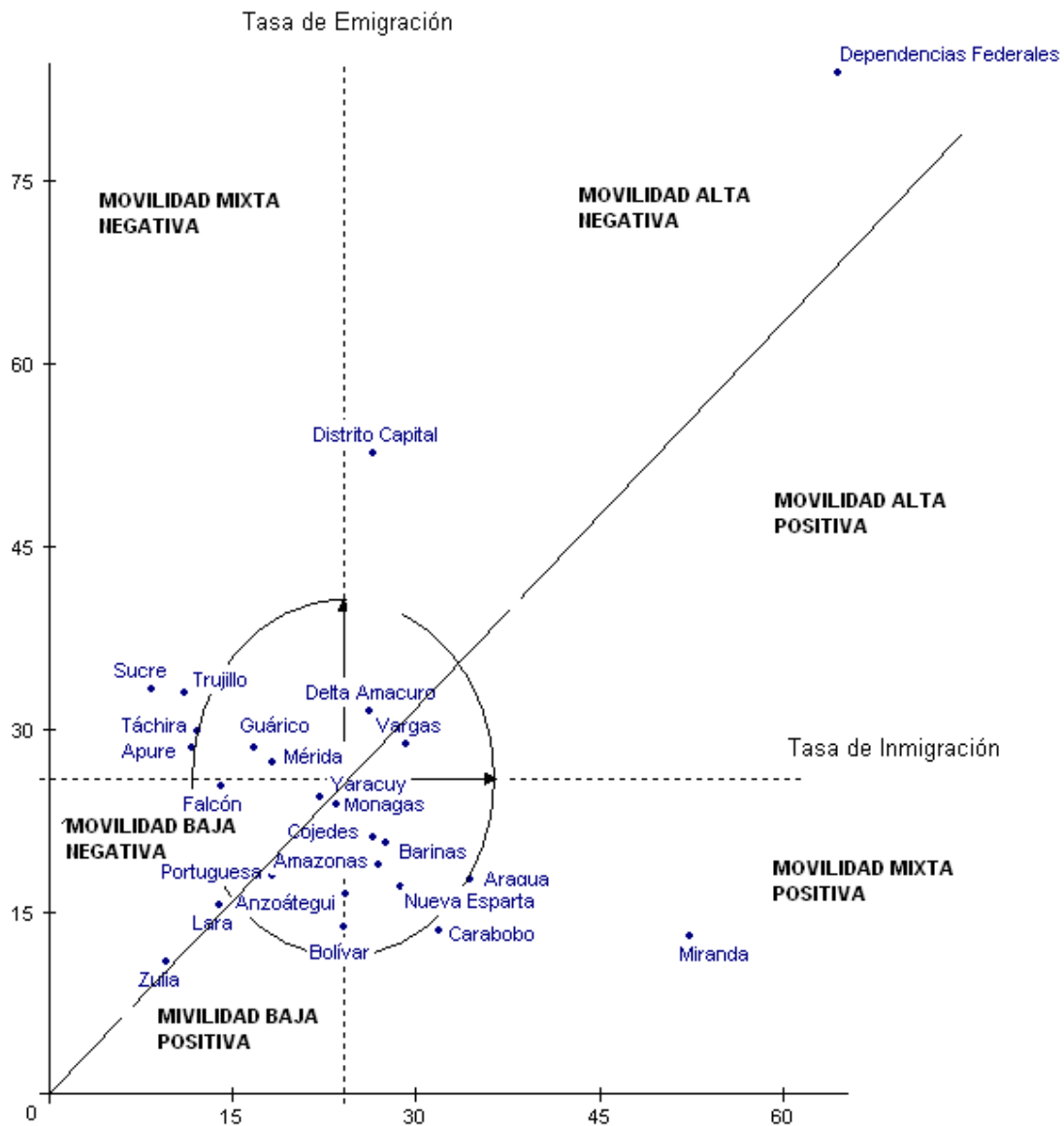
También se destaca el Distrito Capital, que durante décadas fue una entidad de atracción, ahora y desde la década de los 80 pasó a ser una entidad de movilidad alta negativa. En la categoría de movilidad mixta negativa destacan las entidades tradicionalmente expulsoras de población, Táchira, Trujillo, Sucre y Apure.

En resumen, mientras se observa la pérdida de poder atractor tradicional del Distrito Capital, el nuevo reparto tiende a concentrar mayor número de entidades federales en las categorías de movilidad mixta positiva y mixta negativa.

Las categorías mixtas son representativas de factores estructurales. La generalización reciente de los factores de expulsión produce un incremento del número de entidades federales que se ubican en la categoría mixta negativa. Allí están las entidades

federales que presentan las condiciones más desmejoradas del país como Sucre, Trujillo, y Apure.

**Grafico 4.1. Tipología del comportamiento migratorio interestatal, Venezuela 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados del censo de 2001.

#### **4.7. Principales entidades de atracción y expulsión.**

Las matrices de migración elaboradas permiten examinar en detalle el origen de todos los inmigrantes llegados a cada entidad federal y el destino de los que han salido del mismo. Como se pudo ver en el gráfico 4.1, la migración venezolana se caracteriza porque los flujos de inmigrantes están concentrados en unos pocos polos atractores, que en conjunto conforman la región Centro-Norte del país. Esto permite reducir el análisis a un conjunto de principales destinos y orígenes de los flujos migratorios, que pueden ser considerados suficientemente representativos de las diferentes regiones.

En esta parte se examina la evolución de la movilidad hacia las entidades federales que con base en los análisis anteriores pueden definirse como principales receptores de población. Se tomaron en primer lugar, las entidades de Miranda, Aragua y Carabobo ubicadas en la región Centro-Norte del país, y el estado Anzoátegui en la región Nor-oriental, las tres primeras pertenecientes a la categoría de movilidad mixta positiva.

Es valido considerar como una región de atracción a la región centro-Norte del país. Como se ve, las entidades federales que aportan migrantes son prácticamente las mismas. La capital, Caracas en la práctica forma un área metropolitana con los municipios mirandinos adyacentes.

El Distrito Capital se ubica en relación al resto de entidades como una entidad de expulsión de población (ver cuadro 4.6). Sus tasas de inmigración, emigración y de migración neta son 3.94, 11.79 y -7.85, respectivamente. Asimismo, podemos observar como el mayor número de personas que salen del Distrito Capital se dirigen al estado Miranda siendo este flujo de emigración reciente de 85,065 personas, la misma representa una tasa de emigración de 4.63%, por otra parte tenemos que el mayor número de inmigrantes que llegan al Distrito Capital provienen igualmente del estado Miranda, con un número de 20,744 personas que dan una tasa de inmigración del 1.13%, mientras la tasa de neta de de migración es de -3.50, finalmente el saldo neto migratorio muestra que el Distrito Capital, es en relación al estado Miranda un estado de expulsión, así como Miranda es en relación al Distrito Capital un estado receptor de población. En segundo lugar se encuentra el estado



Aragua, pues las personas que emigran del Distrito Capital prefieren en segundo lugar este estado, en total 19,655 personas, las cuales representan una tasa de emigración de 1.07%, del otro lado se tiene que Aragua ocupa el cuarto lugar de las entidades que aportan migrantes al Distrito Capital con 4,444 quienes representan una tasa de inmigración de 0.24%, con una tasa de migración neta de -0.83 y un saldo neto migratorio negativo de -15.211, que ubican al Distrito Capital como un estado de expulsión en relación al estado Aragua.

**CUADRO 4.6. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal, Población total. Distrito Capital, 2.001.**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN(%)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	1,836,286	72,370	216,569	-144,199	3.94	11.79	-7.85
Amazonas	70,464	188	466	-278	0.01	0.03	-0.02
Anzoátegui	1,222,225	2,127	12,837	-10,710	0.12	0.70	-0.58
Apure	377,756	699	972	-273	0.04	0.05	-0.01
Aragua	1,449,616	4,444	19,655	-15,211	0.24	<b>1.07</b>	-0.83
Barinas	624,508	1,812	4,441	-2,629	0.10	0.24	-0.14
Bolívar	1,214,846	1,853	6,341	-4,488	0.10	0.35	-0.24
Carabobo	1,932,168	2,774	13,944	-11,170	0.15	0.76	-0.61
Cojedes	253,105	409	2,229	-1,820	0.02	0.12	-0.10
Delta Amacuro	97,987	170	327	-157	0.01	0.02	-0.01
Falcón	763,188	1,019	2,764	-1,745	0.06	0.15	-0.10
Guárico	627,086	2,320	4,722	-2,402	0.13	0.26	-0.13
Lara	1,556,415	2,823	7,945	-5,122	0.15	0.43	-0.28
Mérida	715,268	3,482	6,096	-2,614	0.19	0.33	-0.14
Miranda	2,330,872	20,744	85,065	-64,321	<b>1.13</b>	<b>4.63</b>	-3.50
Monagas	712,626	1,337	8,418	-7,081	0.07	0.46	-0.39
Nueva Esparta	373,851	1,099	5,832	-4,733	0.06	0.32	-0.26
Portuguesa	725,740	1,991	2,954	-963	0.11	0.16	-0.05
Sucre	786,483	3,516	4,860	-1,344	0.19	0.26	-0.07
Táchira	992,669	5,707	9,449	-3,742	0.31	0.51	-0.20
Trujillo	608,563	2,977	4,383	-1,406	0.16	0.24	-0.08
Yaracuy	499,049	1,201	3,235	-2,034	0.07	0.18	-0.11
Zulia	2,983,679	3,970	5,591	-1,621	0.22	0.30	-0.09
Vargas	298,109	5,705	4,022	1,683	0.31		0.09
<b>Dependencias</b>							
<b>Federales</b>	1,651	3	21	-18	0.00	0.00	0.00

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Finalmente podemos observar que a la entidad hacia donde menos se dirige la población emigrante del Distrito Capital es hacia el Delta Amacuro con 327 personas, equivalentes a una tasa de emigración de 0.02%, mientras que el número de personas que provienen del Delta Amacuro hacia el Distrito Capital son 170



equivalentes a una tasa de inmigración de 0.01%, de igual forma el saldo neto migratorio es negativo al igual que el resto de entidades, representando un pérdida de 157 personas.

Miranda es otra entidad que presenta uno de los mayores flujos migratorios, (cuadro 4.7) cuyos valores positivos en el saldo neto migratorio y la tasa neta de migración muestran que ésta es una entidad que se caracteriza por ser receptora de población, como bien lo detallaremos mas adelante. Por otra parte tenemos que su tasa de inmigración es de 6.87%, la de emigración es de 3.43% y la tasa neta de migración es de 3.44%. De manera particular, podemos notar como el estado de donde proviene mayor población que se dirige al estado Miranda, es el Distrito Capital, como bien lo describimos anteriormente presentando el mismo saldo neto migratorio pero con saldo positivo de 64,321 personas y una tasa de inmigración, emigración y neta de migración de 3,65%, 0,89% y 2.76%, respectivamente. La segunda entidad que prefieren las personas que emigran del estado Miranda, es el estado Aragua, con una emigración de 11,262 personas, formando así la segunda mayor tasa de emigración de 0.48%. Por otra parte tenemos que la inmigración proveniente del estado Aragua representa un número de 7,339 personas, para una tasa de emigración del 0.41%, presentando así una pérdida de personas como bien lo indica el saldo neto migratorio negativo de -3,923 y la tasa neta de migración de -0.17%. Lo que convierte al estado Aragua en una entidad receptora en relación al estado Miranda, y a Miranda en una entidad expulsora en relación a la anterior.

La segunda entidad de donde provienen las personas que inmigran al estado Miranda, es el estado Vargas, con una inmigración de 12,713 personas, una tasa de inmigración de 0.55% y un saldo neto migratorio positivo de 10,916 que indica que es mayor el número de personas, que llegan del estado Vargas que el número de personas que salen hacia este estado, convirtiendo a Miranda en una entidad receptora de población en relación al estado Vargas.

Para finalizar podemos observar que la entidad de menor preferencia por los Mirandinos para migrar es el estado Delta Amacuro con 145 personas, mientras que el número de personas que entran al estado Miranda provenientes del estado Delta

Amacuro es de 152, formando así un saldo neto migratorio de solo 7 personas, sus tasas de inmigración, emigración son iguales a 0.01% en ambos casos y la tasa neta de migración es de 0.00%.

**Cuadro 4.7. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal. Población total, Miranda 2001**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN(%)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	<b>2,330,872</b>	<b>160,111</b>	<b>79,985</b>	<b>80,126</b>	<b>6.87</b>	<b>3.43</b>	<b>3.44</b>
<b>Distrito Capital</b>	1,836,286	85,065	20,744	64,321	3.65	0.89	2.76
<b>Amazonas</b>	70,464	173	180	-7	0.01	0.01	0.00
<b>Anzoátegui</b>	1,222,225	3,919	6,351	-2,432	0.17	0.27	-0.10
<b>Apure</b>	377,756	918	461	457	0.04	0.02	0.02
<b>Aragua</b>	1,449,616	7,339	11,262	-3,923	0.31	0.48	-0.17
<b>Barinas</b>	624,508	2,246	1,530	716	0.10	0.07	0.03
<b>Bolívar</b>	1,214,846	2,512	2,548	-36	0.11	0.11	0.00
<b>Carabobo</b>	1,932,168	4,680	6,225	-1,545	0.20	0.27	-0.07
<b>Cojedes</b>	253,105	519	782	-263	0.02	0.03	-0.01
<b>Delta Amacuro</b>	97,987	152	145	7	0.01	0.01	0.00
<b>Falcón</b>	763,188	1,504	1,158	346	0.06	0.05	0.01
<b>Guárico</b>	627,086	3,984	3,195	789	0.17	0.14	0.03
<b>Lara</b>	1,556,415	3,631	2,613	1,018	0.16	0.11	0.04
<b>Mérida</b>	715,268	3,771	2,005	1,766	0.16	0.09	0.08
<b>Monagas</b>	712,626	1,937	3,812	-1,875	0.08	0.16	-0.08
<b>Nueva Esparta</b>	373,851	1,673	2,782	-1,109	0.07	0.12	-0.05
<b>Portuguesa</b>	725,740	1,871	949	922	0.08	0.04	0.04
<b>Sucre</b>	786,483	4,506	2,238	2,268	0.19	0.10	0.10
<b>Táchira</b>	992,669	5,664	3,267	2,397	0.24	0.14	0.10
<b>Trujillo</b>	608,563	3,446	2,135	1,311	0.15	0.09	0.06
<b>Yaracuy</b>	499,049	1,115	1,206	-91	0.05	0.05	0.00
<b>Zulia</b>	2,983,679	6,750	2,593	4,157	0.29	0.11	0.18
<b>Vargas</b>	298,109	12,713	1,797	10,916	0.55	0.08	0.47
<b>Dependencias</b>							
<b>Federales</b>	1,651	23	7	16	0.00	0.00	0.00

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

La tercera entidad de importancia en relación a sus flujos migratorios es el estado Anzoátegui (cuadro 4.8) , así tenemos que ella presenta un número de inmigrantes de 88,803 personas, con una tasa de inmigración de 7.10%, mientras que el número de emigrantes es de 33,234 personas, que forman una tasa de emigración del 2.72%, un saldo neto migratorio de 53,569 y una tasa neta de migración de 4.38%, mostrando de esta manera que el estado Anzoátegui es una entidad de atracción, pues su saldo neto migratorio es positivo.

**Cuadro 4.8. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal. Población total, Anzoátegui 2001**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN(%)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	<b>1,222,225</b>	<b>86,803</b>	<b>33,234</b>	<b>53,569</b>	<b>7.10</b>	<b>2.72</b>	<b>4.38</b>
Distrito Capital	1,836,286	12,837	2,127	10,710	1.05	0.17	0.88
Amazonas	70,464	171	108	63	0.01	0.01	0.01
Apure	377,756	594	244	350	0.05	0.02	0.03
Aragua	1,449,616	4,025	1,776	2,249	0.33	0.15	0.18
Barinas	624,508	1,003	373	630	0.08	0.03	0.05
Bolívar	1,214,846	13,249	5,014	8,235	1.08	0.41	0.67
Carabobo	1,932,168	5,051	1,801	3,250	0.41	0.15	0.27
Cojedes	253,105	188	121	67	0.02	0.01	0.01
Delta Amacuro	97,987	402	175	227	0.03	0.01	0.02
Falcón	763,188	3,529	297	3,232	0.29	0.02	0.26
Guárico	627,086	8,272	1,755	6,517	0.68	0.14	0.53
Lara	1,556,415	1,510	548	962	0.12	0.04	0.08
Mérida	715,268	1,065	545	520	0.09	0.04	0.04
Miranda	2,330,872	6,351	3,919	2,432	0.52	0.32	0.20
Monagas	712,626	5,556	7,722	-2,166	0.45	0.63	-0.18
Nueva Esparta	373,851	2,774	1,952	822	0.23	0.16	0.07
Portuguesa	725,740	560	213	347	0.05	0.02	0.03
Sucre	786,483	9,142	2,355	6,787	0.75	0.19	0.56
Táchira	992,669	1,852	483	1,369	0.15	0.04	0.11
Trujillo	608,563	471	151	320	0.04	0.01	0.03
Yaracuy	499,049	479	196	283	0.04	0.02	0.02
Zulia	2,983,679	5,021	1,077	3,944	0.41	0.09	0.32
Vargas	298,109	2,684	275	2,409	0.22	0.02	0.20
<b>Dependencias</b>							
<b>Federales</b>	<b>1,651</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

De forma más específica, podemos destacar que la entidad con mayor flujo de contracorriente, es decir de emigración, proveniente del estado en cuestión es el estado Monagas, pues presenta una emigración de 7,722 personas con una tasa de emigración de 0.63%. Por otra parte la entidad que posee mayor flujo de inmigración es el estado Bolívar, con una tasa de inmigración de 1.08%, que representa una tasa neta de migración del 0.88%. Así tenemos que la segunda entidad de importancia de donde llegan personas al estado Anzoátegui es el Distrito Capital, pues presenta una inmigración de 12,837 personas, que representan un 1.05% en su tasa de inmigración y 0.88% en su tasa de migración neta. Los estados que ocupan un tercer, cuarto y quinto lugar de donde provienen inmigrantes son los estados Sucre, Guárico y Miranda. Por el contrario, el estado que menos prefieren los emigrantes del estado Anzoátegui para vivir, es el estado Amazonas pues solo

presenta una emigración de 108 personas con una saldo neto migratorio de 63 personas, además sus tasa de inmigración, emigración y neta de migración son iguales a 0.01%. Es de interés resaltar que la última entidad listada en los cuadros Dependencias Federales, la cuales esta formada por las islas que se encuentran en la extensión litoral del territorio nacional y que en realidad representa un escaso y casi mínimo número de personas que representan muy poco peso en el fenómeno en estudio y por lo cual no es considerada para los análisis, anteriormente se les incluía en el Distrito Federal.

**Cuadro 4.9. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal. Población total, Carabobo 2001**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN(%)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	<b>1,932,168</b>	<b>86,315</b>	<b>64,458</b>	<b>21,857</b>	<b>4.47</b>	<b>3.34</b>	<b>1.13</b>
<b>Distrito Capital</b>	1,836,286	13,944	2,774	11,170	0.72	0.14	0.58
<b>Amazonas</b>	70,464	166	294	-128	0.01	0.02	-0.01
<b>Anzoátegui</b>	1,222,225	1,801	5,051	-3,250	0.09	0.26	-0.17
<b>Apure</b>	377,756	1,442	969	473	0.07	0.05	0.02
<b>Aragua</b>	1,449,616	10,514	8,257	2,257	0.54	0.43	0.12
<b>Barinas</b>	624,508	2,904	2,574	330	0.15	0.13	0.02
<b>Bolívar</b>	1,214,846	2,065	2,478	-413	0.11	0.13	-0.02
<b>Cojedes</b>	253,105	3,340	6,467	-3,127	0.17	0.33	-0.16
<b>Delta Amacuro</b>	97,987	128	111	17	0.01	0.01	0.00
<b>Falcón</b>	763,188	5,662	5,097	565	0.29	0.26	0.03
<b>Guárico</b>	627,086	3,401	2,284	1,117	0.18	0.12	0.06
<b>Lara</b>	1,556,415	4,990	3,380	1,610	0.26	0.17	0.08
<b>Mérida</b>	715,268	2,357	1,753	604	0.12	0.09	0.03
<b>Miranda</b>	2,330,872	6,225	4,680	1,545	0.32	0.24	0.08
<b>Monagas</b>	712,626	611	1,754	-1,143	0.03	0.09	-0.06
<b>Nueva Esparta</b>	373,851	751	1,153	-402	0.04	0.06	-0.02
<b>Portuguesa</b>	725,740	3,631	2,328	1,303	0.19	0.12	0.07
<b>Sucre</b>	786,483	1,170	602	568	0.06	0.03	0.03
<b>Táchira</b>	992,669	4,188	2,235	1,953	0.22	0.12	0.10
<b>Trujillo</b>	608,563	2,474	1,440	1,034	0.13	0.07	0.05
<b>Yaracuy</b>	499,049	4,879	5,129	-250	0.25	0.27	-0.01
<b>Zulia</b>	2,983,679	5,032	3,265	1,767	0.26	0.17	0.09
<b>Vargas</b>	298,109	4,635	378	4,257	0.24	0.02	0.22
<b>Dependencias Federales</b>	1,651	5	5	0	0.00	0.00	0.00

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Carabobo (cuadro 4.9) muestra una inmigración total de 86,315 personas, una emigración de 64,458 personas y un saldo neto migratorio positivo de 21,857 personas, ubicando a esta como una entidad receptora de población, sus tasas de

inmigración, emigración y neta de migración son 4.47, 3.34 y 1.13, respectivamente, al igual que la mayoría de las entidades de la región Centro-Norte, el mayor flujo corriente lo muestra hacia el Distrito Capital, con un número de inmigrantes de 13,944 y una tasa de inmigración de 0.72%.

Por otra parte, el mayor flujo de contracorriente lo posee el estado Aragua con una emigración de 8,257 personas, que forman una tasa de emigración del 0.43%. Anzoátegui, Cojedes y Monagas presentan saldos netos migratorio negativos mostrando solo estas entidades las características contrarias al resto, pues ellas fungen como entidades receptoras de población que expulsa el estado Carabobo, mientras que solo para ellas el estado Carabobo es expulsor de población.

Aragua es otra de las entidades con un gran flujo migratorio presentando un número de inmigrantes de 82,451 personas (cuadro 4.10), de emigrantes de 56,028 personas y un saldo neto migratorio positivo de 26,423 personas, que muestran una ganancia en población y que caracteriza a la entidad como un estado de atracción. Sus tasas de inmigración, emigración y neta de migración (cuadro 4.10) son respectivamente 5.69%, 3.87% y 1.82%. El mayor flujo de inmigrantes proviene del Distrito Capital que muestran una tasa de inmigración de 1.36% y una tasa neta de migración de 1.05%. Miranda le sigue en preferencia al Distrito Capital, pues muestra una tasa de inmigración de 0.78% y una segunda importancia también en relación al flujo de contracorriente, al presentar una tasa de emigración de 0.51%. La principal entidad elegida por las personas del estado Aragua para mudarse, es el estado Carabobo, con una tasa de emigración de 0,73%, señalando un signo positivo en el saldo neto migratorio y en su tasa neta de migración, que la ubican en relación al estado Aragua como una entidad de expulsión.

Finalmente, seleccionamos al estado Zulia como otra entidad de flujos migratorios superiores en comparación con el resto de entidades del país, la misma presenta una inmigración de 46,917 personas con una tasa de inmigración de 1,57%, la emigración cuenta 62,133 personas quienes forman tasa de emigración de 2.08%, como diferencia de los dos valores absolutos tenemos que el saldo neto migratorio es negativo con -15,216 y una tasa neta de migración de -0.51, que ubican al estado

Zulia como una entidad de expulsión de población, para el censo 2001, y para la migración reciente (cuadro 4.11).

**Cuadro 4.10. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal. Población total, Aragua 2001**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN(%)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	<b>1,449,616</b>	<b>82,451</b>	<b>56,028</b>	<b>26,423</b>	<b>5.69</b>	<b>3.87</b>	<b>1.82</b>
Distrito Capital	1,836,286	19,655	4,444	15,211	1.36	0.31	1.05
Amazonas	70,464	411	466	-55	0.03	0.03	0.00
Anzoátegui	1,222,225	1,776	4,025	-2,249	0.12	0.28	-0.16
Apure	377,756	2,658	1,779	879	0.18	0.12	0.06
Barinas	624,508	1,528	1,495	33	0.11	0.10	0.00
Bolívar	1,214,846	2,101	2,323	-222	0.14	0.16	-0.02
Carabobo	1,932,168	8,257	10,514	-2,257	0.57	0.73	-0.16
Cojedes	253,105	823	1,077	-254	0.06	0.07	-0.02
Delta Amacuro	97,987	125	107	18	0.01	0.01	0.00
Falcón	763,188	1,528	1,272	256	0.11	0.09	0.02
Guárico	627,086	7,404	5,866	1,538	0.51	0.40	0.11
Lara	1,556,415	2,826	2,021	805	0.19	0.14	0.06
Mérida	715,268	1,856	1,457	399	0.13	0.10	0.03
Miranda	2,330,872	11,262	7,339	3,923	0.78	0.51	0.27
Monagas	712,626	713	1,892	-1,179	0.05	0.13	-0.08
Nueva Esparta	373,851	793	1,296	-503	0.05	0.09	-0.03
Portuguesa	725,740	1,656	1,006	650	0.11	0.07	0.04
Sucre	786,483	1,307	753	554	0.09	0.05	0.04
Táchira	992,669	3,637	2,074	1,563	0.25	0.14	0.11
Trujillo	608,563	1,358	884	474	0.09	0.06	0.03
Yaracuy	499,049	1,479	1,471	8	0.10	0.10	0.00
Zulia	2,983,679	2,884	1,867	1,017	0.20	0.13	0.07
Vargas	298,109	6,376	596	5,780	0.44	0.04	0.40
<b>Dependencias</b>							
<b>Federales</b>	<b>1,651</b>	<b>38</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

De manera más específica podemos notar que, a diferencia de las entidades anteriormente descritas, las personas que salen del estado Zulia prefieren el estado Mérida para ubicar su nueva residencia. Así se tiene que, el número de estos emigrantes es de 8,431 personas, equivalentes a una tasa de emigración de 0.28%, y un saldo neto migratorio de -2,768, con una tasa neta de migración igualmente negativa de -0.09%, la menor tasa neta de migración la posee el estado Miranda con -0.14%, siendo esta la segunda entidad de preferencia de los Zulianos para migrar con una emigración de 6,750 personas, equivalentes a una tasa de emigración de 0.23%, la inmigración proveniente del estado Miranda radicada en el estado Zulia

es de 2,593 personas equivalentes a una tasa de inmigración de 0.09% y un saldo neto migratorio de -4,157 personas. Finalmente la entidad que menos prefieren los Zulianos para emigrar es Delta Amacuro con solo una emigración de 90 personas y una inmigración proveniente del Delta de 7 personas, estableciendo una tasa de inmigración y emigración del 0.00% y un saldo neto migratorio negativo, ubicándola como entidad de rechazo de población con relación al Delta Amacuro.

**Cuadro 4.11. Migración interna, Saldo neto migratorio y tasas de migración por entidad federal. Población total, Zulia 2001**

ENTIDAD DE RESIDENCIA	POBLACIÓN	INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	SNM	TASAS DE MIGRACIÓN ( %)		
					INMIGRACIÓN	EMIGRACIÓN	NETA
<b>Total</b>	<b>2,983,679</b>	<b>46,917</b>	<b>62,133</b>	<b>-15,216</b>	<b>1.57</b>	<b>2.08</b>	<b>-0.51</b>
<b>Distrito Capital</b>	1,836,286	5,591	3,970	1,621	0.19	0.13	0.05
<b>Amazonas</b>	70,464	87	160	-73	0.00	0.01	0.00
<b>Anzoátegui</b>	1,222,225	1,077	5,021	-3,944	0.04	0.17	-0.13
<b>Apure</b>	377,756	336	398	-62	0.01	0.01	0.00
<b>Aragua</b>	1,449,616	1,867	2,884	-1,017	0.06	0.10	-0.03
<b>Barinas</b>	624,508	915	1,392	-477	0.03	0.05	-0.02
<b>Bolívar</b>	1,214,846	1,163	2,045	-882	0.04	0.07	-0.03
<b>Carabobo</b>	1,932,168	3,265	5,032	-1,767	0.11	0.17	-0.06
<b>Cojedes</b>	253,105	140	322	-182	0.00	0.01	-0.01
<b>Delta Amacuro</b>	97,987	37	90	-53	0.00	0.00	0.00
<b>Falcón</b>	763,188	5,350	5,365	-15	0.18	0.18	0.00
<b>Guárico</b>	627,086	365	477	-112	0.01	0.02	0.00
<b>Lara</b>	1,556,415	4,750	3,657	1,093	0.16	0.12	0.04
<b>Mérida</b>	715,268	5,663	8,431	-2,768	0.19	0.28	-0.09
<b>Miranda</b>	2,330,872	2,593	6,750	-4,157	0.09	0.23	-0.14
<b>Monagas</b>	712,626	560	2,226	-1,666	0.02	0.07	-0.06
<b>Nueva Esparta</b>	373,851	483	1,198	-715	0.02	0.04	-0.02
<b>Portuguesa</b>	725,740	714	839	-125	0.02	0.03	0.00
<b>Sucre</b>	786,483	437	423	14	0.01	0.01	0.00
<b>Táchira</b>	992,669	4,018	5,003	-985	0.13	0.17	-0.03
<b>Trujillo</b>	608,563	4,109	5,201	-1,092	0.14	0.17	-0.04
<b>Yaracuy</b>	499,049	518	842	-324	0.02	0.03	-0.01
<b>Vargas</b>	298,109	2,870	399	2,471	0.10	0.01	0.08
<b>Dependencias</b>							
<b>Federales</b>	1,651	9	8	1	0.00	0.00	0.00

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

#### 4.8. Relaciones de la migración.

La selectividad de la migración por edad ha sido verificada en múltiples estudios de diversos países y desde épocas pasadas. La primera presentación de diferenciales de la migración por edad fue realizada por Thomas (1938) quien, basada en estudios de la migración interestatal de Estados Unidos, señalaba que la "única generalización

sobre diferenciales de migración que se puede considerar como definitiva es que hay un exceso de adolescentes y adultos jóvenes entre los migrantes, en particular migrantes de áreas rurales a ciudades, en comparación con la población general".

Se parte de la aceptación de la existencia de un perfil general de la migración por edad, que puede describirse muy rápidamente de la siguiente manera: los adultos jóvenes tienen las tasas más elevadas de migración, los adolescentes las más bajas y las tasas de migración de los niños son también elevadas, reflejando en gran medida las de sus padres. En ciertos casos se presenta un incremento de las tasas de migración de la población de edades avanzadas (65 años o más), lo que se ha llamado un "máximo de retiro". Este tipo de comportamiento parece verificarse, con pocas diferencias, en todos los países desarrollados (Rogers y Castro, 1978).

La escasez de estudios sobre migración en Venezuela y los análisis poco detallados de las características demográficas de los migrantes conllevó a realizar un análisis de las estructuras por edad y sexo de la migración en el país a nivel de sus entidades federales considerando la división regional.

#### **4.8.1. El comportamiento migratorio por edad.**

Como puede observarse gráficamente, las tasas de inmigración y emigración interestatal por edades simples para todas las entidades del país, la estructura demográfica de la migración en Venezuela, sigue a grandes rasgos un perfil aproximado al que ha sido descrito por varios autores, entre ellos Rogers y Castro (1986), aunque con algunas diferencias significativas, que pueden apreciarse al analizar cada uno de los gráficos de las respectivas entidades federales, en comparación con el perfil mostrado en el anexo IV.

Las principales diferencias que se observan en la migración interestatal vista en cada región con respecto al patrón de Rogers y Castro son: en primer lugar, la migración en Venezuela adopta una estructura mas aplanada y prolongada a través de las distintas edades, es decir, es una curva con mínimos y máximos menos pronunciados y pendientes mas suaves. En segundo lugar, en Venezuela las tasas infantiles tienden a iniciarse relativamente altas y mantener niveles elevados sin que



en la mayoría de las entidades federales se presente relación alguna con las tasas de los adultos jóvenes ni con su pendiente de descenso. La pendiente de descenso de las tasas infantiles en Venezuela es muy suave salvo las excepciones de Vargas y el Distrito Capital, y el mínimo de migración infantil menos pronunciado y mas temprano que en el patrón general de Rogers y Castro.

Atendiendo a este comportamiento particular de las tasas infantiles, puede afirmarse que en Venezuela salvo las excepciones mencionadas anteriormente hay una menor vinculación o dependencia entre la migración de los niños y la de los adultos jóvenes en edades activas, o, en otras palabras, que la migración interna en Venezuela tiende a ser menos de carácter familiar y mas de adultos solos o parejas sin hijos, que lo observado comúnmente en los países desarrollados. Esto se puede observar en las gráficas que muestran los perfiles inmigratorios y emigratorios de las entidades federales.

Como puede apreciarse, el perfil migratorio mostrado por Rogers y Castro tiende a iniciarse con tasas de migración infantiles altas y hay concordancia entre el nivel y la pendiente de las tasas infantiles, con el comportamiento de los adultos de edades activas.

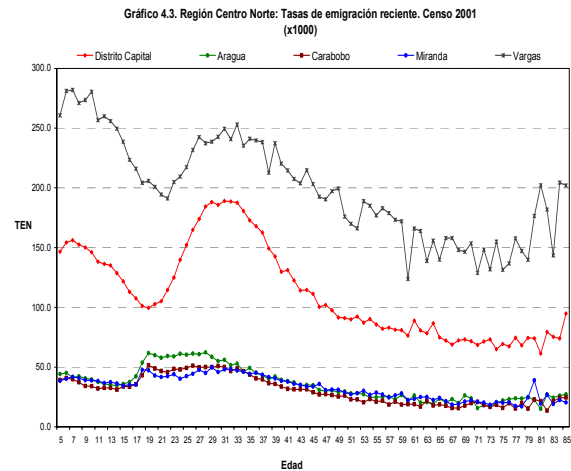
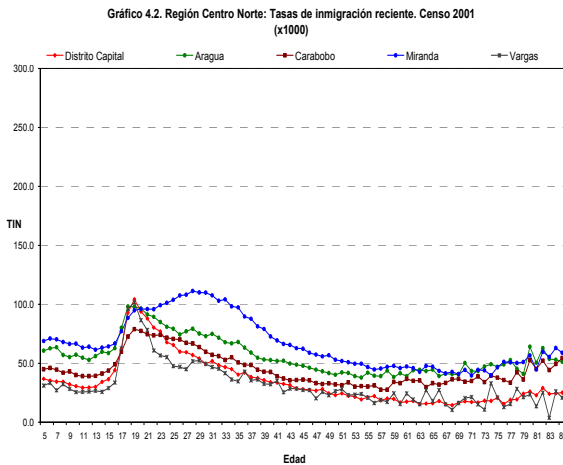
En el caso de la migración interestatal en Venezuela se registra una correspondencia menor entre las tasas infantiles y las de los adultos (ver gráficos del 4.2 al 4.15), y que puede interpretarse como una menor tendencia a la migración familiar frente al contexto mostrado por Rogers y Castro para varios países desarrollados. Se puede observar que las entidades federales en Venezuela más expulsoras tienden a presentar un patrón de menor dependencia infantil o menor migración familiar que las entidades de mayor atracción.

En resumen la mayor parte de la migración venezolana se mueve de entidades menos desarrolladas a entidades más desarrolladas a excepción de lo que sucede en la región Centro-Norte (específicamente con el Distrito Capital y Miranda) y esta asociada más con el mercado laboral en las entidades de destino. En esa situación, buena parte de la migración corresponde a población joven en edad de trabajar.

Una tercera diferencia es, cierto desfase en cuanto a las edades en que se presentan las tasas migratorias mínimas y máximas entre las entidades federales, el máximo de migración ocurre en la mayoría de las entidades alrededor de los 19 años salvo Vargas y Distrito Capital en las que oscila alrededor de los 31 años.

Una diferencia final es que en el perfil migratorio en Venezuela no se observa el marcado repunte migratorio posterior a la edad de jubilación, que suele llamarse "máximo de retiro". La curva de migración en Venezuela se mantiene muy estable, en unos niveles relativamente altos hasta los últimos años, sin que se note que la edad de retiro marque un cambio significativo de comportamiento. Este es un hallazgo importante por cuanto pudiera estar reflejando, entre otros aspectos la no cobertura de la seguridad social.

A continuación se muestran gráficamente los perfiles inmigratorios y emigratorios de la población venezolana por entidad federal considerando la división regional adoptada en el primer capítulo:



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

Gráfico 4.4. Región Andina: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

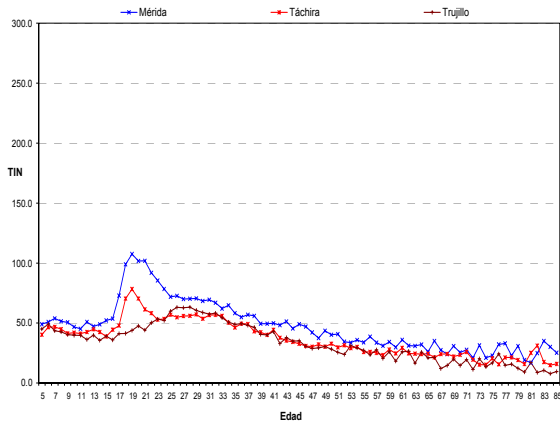


Gráfico 4.5. Región Andina: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)

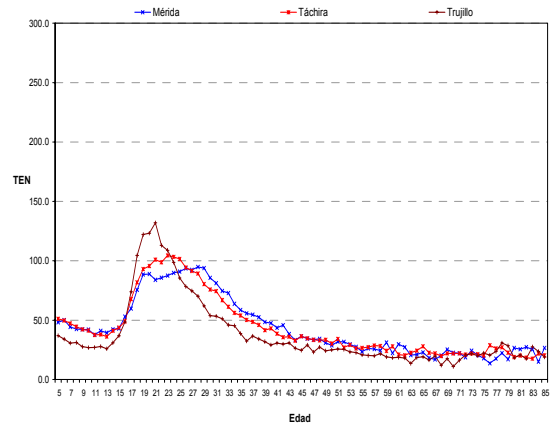


Gráfico 4.6. Región Centro Occidental: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

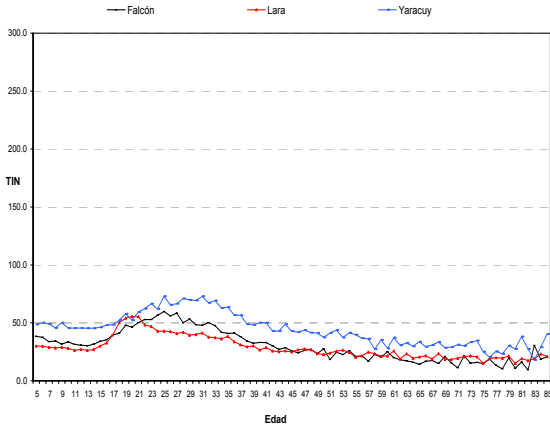


Gráfico 4.7. Región Centro Occidental: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)

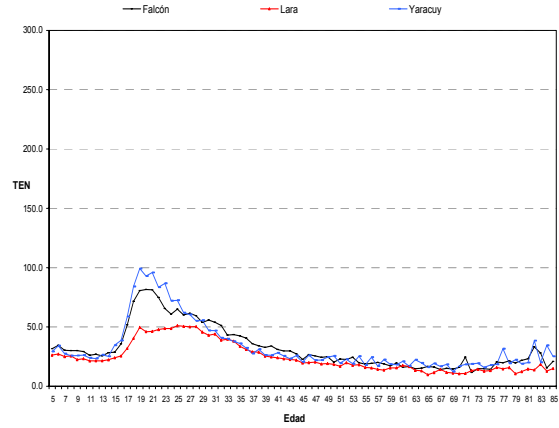


Gráfico 4.8. Región Zuliana: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

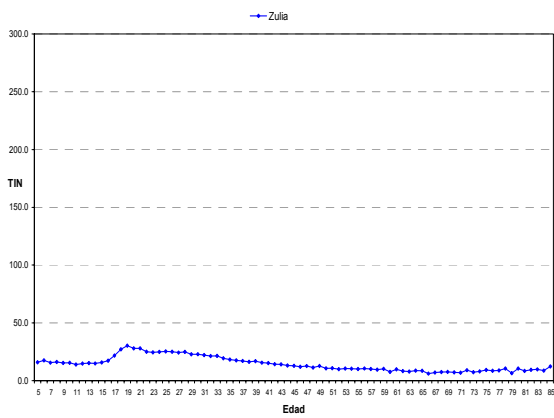
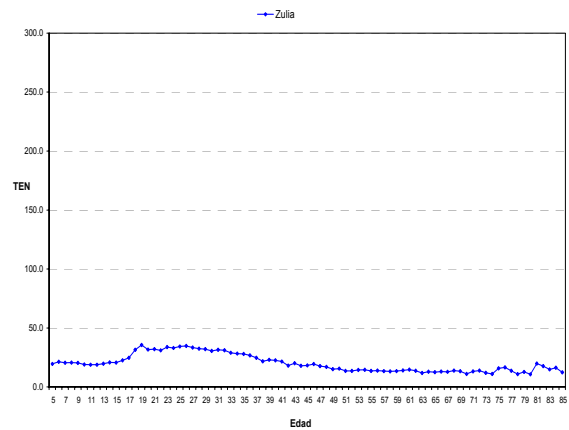


Gráfico 4.9. Región Zuliana: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

Gráfico 4.10. Región Los Llanos: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

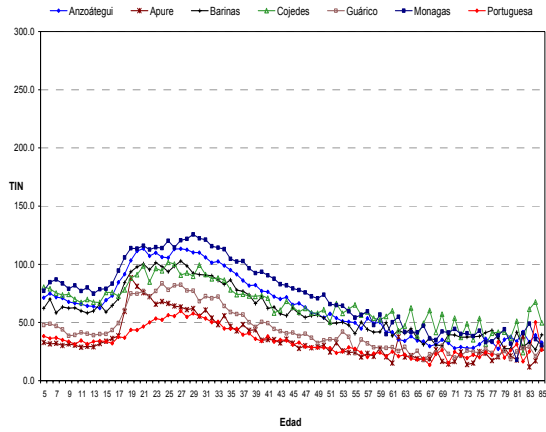


Gráfico 4.11. Región Los Llanos: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)

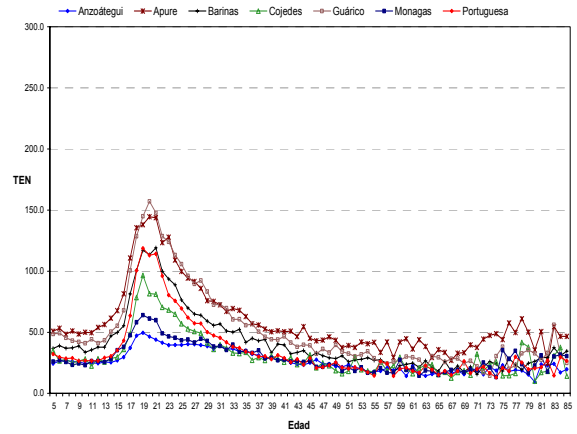


Gráfico 4.12. Región Nor Oriental: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

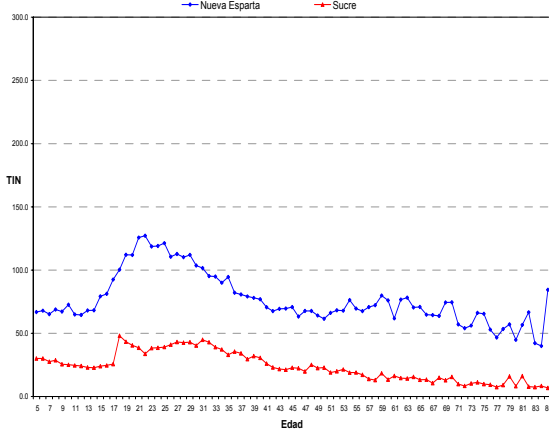


Gráfico 4.13. Región Nor Oriental: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)

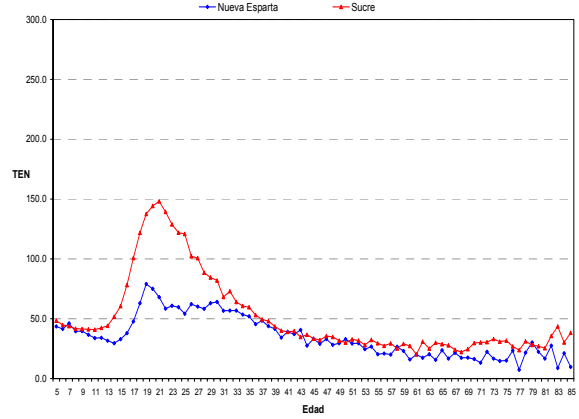


Gráfico 4.14. Región Sur: Tasas de inmigración reciente. Censo 2001 (x1000)

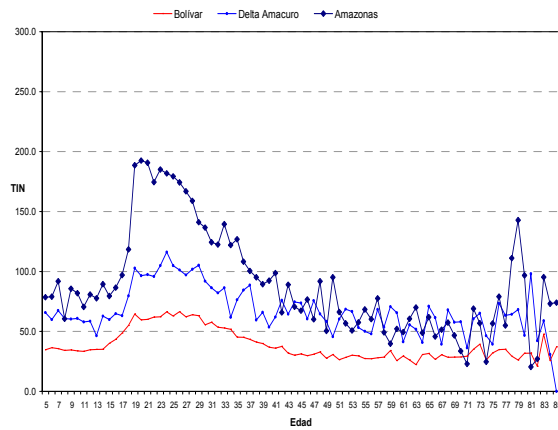
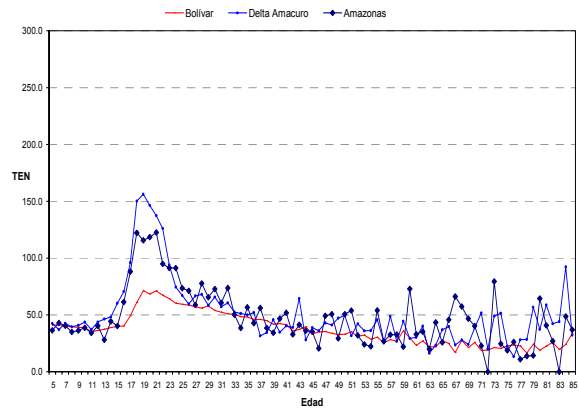


Gráfico 4.15. Región Sur: Tasas de emigración reciente. Censo 2001 (x1000)

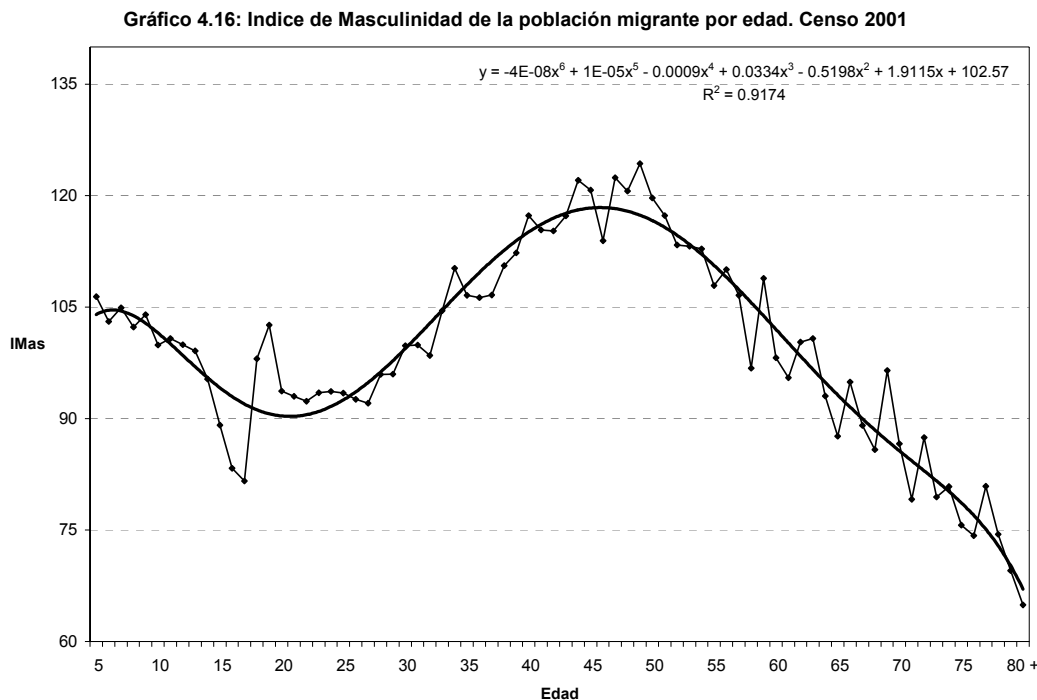


Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

#### 4.8.2. El comportamiento migratorio por edad y sexo.

En cuanto a la distribución de la migración por sexos, interesa verificar cual es la relación existente entre los flujos de mujeres y de hombres y cual es la expresión espacial de este comportamiento. En otras palabras, cuales son las entidades federales en las que es mas acentuado el diferencial por sexos, y si existe algún patrón espacial que pueda relacionarse con los factores explicativos de la migración.

En la década del 60 en las áreas metropolitanas de América Latina, se señalaba la predominancia de las mujeres en los flujos migratorios hacia las grandes ciudades y áreas metropolitanas. Puede esperarse entonces la predominancia femenina en los flujos interestatales en Venezuela, por el gran peso que tienen los movimientos a las grandes ciudades dentro del total de las migraciones. Las estructuras por edad y sexo de los flujos hacia las entidades federales mas desarrolladas no hacen más que reflejar la estructura de los flujos hacia las grandes ciudades y áreas metropolitanas que son los principales núcleos de atracción.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

A través del análisis del índice de masculinidad de la población migrante se puede determinar que relación existe entre la migración por edad y sexo. En el gráfico 4.16 se aprecia como la distribución de dicho índice por edad muestra que hasta los 35 años de edad y después de los 56 años, existe una preponderancia de mujeres migrantes sobre hombres migrantes, quedando definida la preponderancia de migración masculina en el intervalo comprendido entre dichas edades. Vale indicar que antes de los 35 años, específicamente entre los 20 y 25 años ocurren los máximos migratorios en todas las entidades federales, con lo que se confirma la primacía de la migración femenina (ver gráficos del 4.17 al 4.44 en el anexo V).

**Cuadro 4.12. Índice de masculinidad por condición migratoria y entidad federal. 1996-2001**

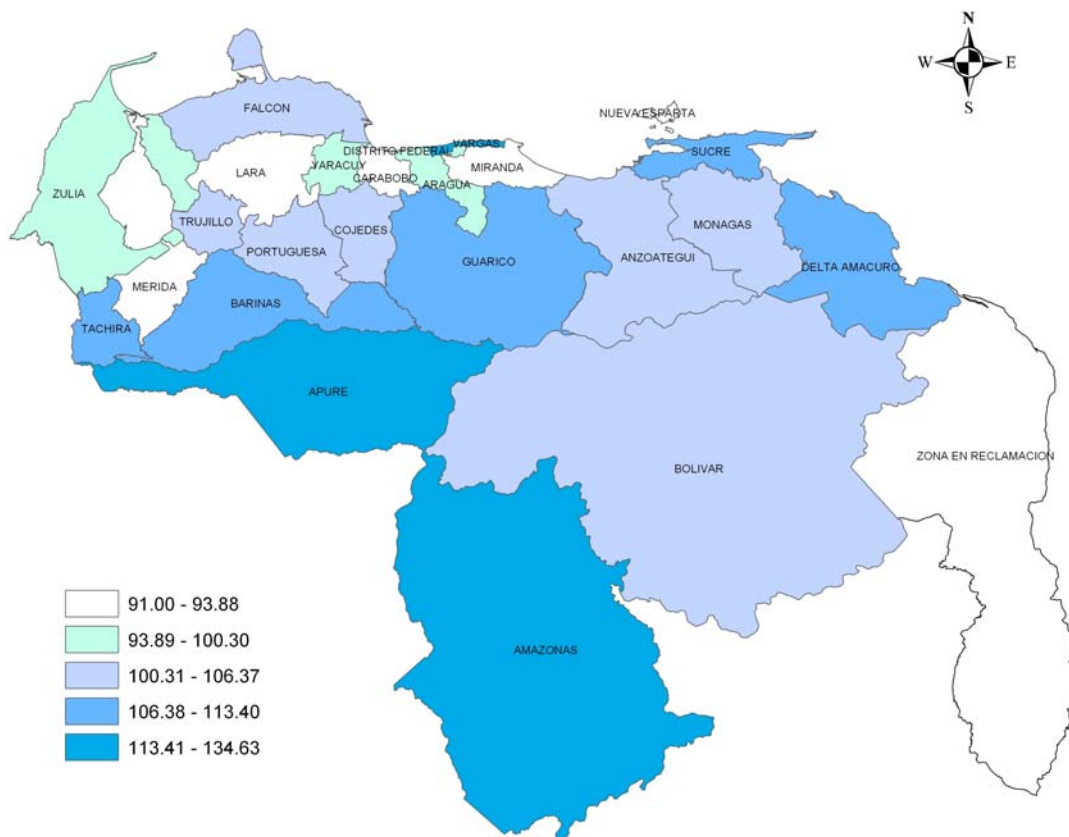
Entidad	Índice de masculinidad	
	Inmigración	Emigración
Amazonas	124.02	104.62
Anzoátegui	102.94	98.52
Apure	122.13	102.23
Aragua	100.30	103.80
Barinas	111.87	96.71
Bolívar	102.68	104.88
Carabobo	93.88	106.83
Cojedes	106.37	103.92
Delta Amacuro	113.10	100.76
Distrito Capital	96.56	99.22
Falcón	101.27	97.83
Guárico	113.40	97.36
Lara	91.67	101.68
Mérida	92.34	99.42
Miranda	91.00	101.34
Monagas	103.79	94.87
Nueva Esparta	93.67	104.28
Portuguesa	102.41	98.16
Sucre	111.24	92.93
Táchira	112.06	102.09
Trujillo	103.22	93.21
Yaracuy	99.93	96.48
Zulia	96.49	102.70
Vargas	134.63	92.26

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

### 4.8.3. Expresión espacial de la migración por sexo.

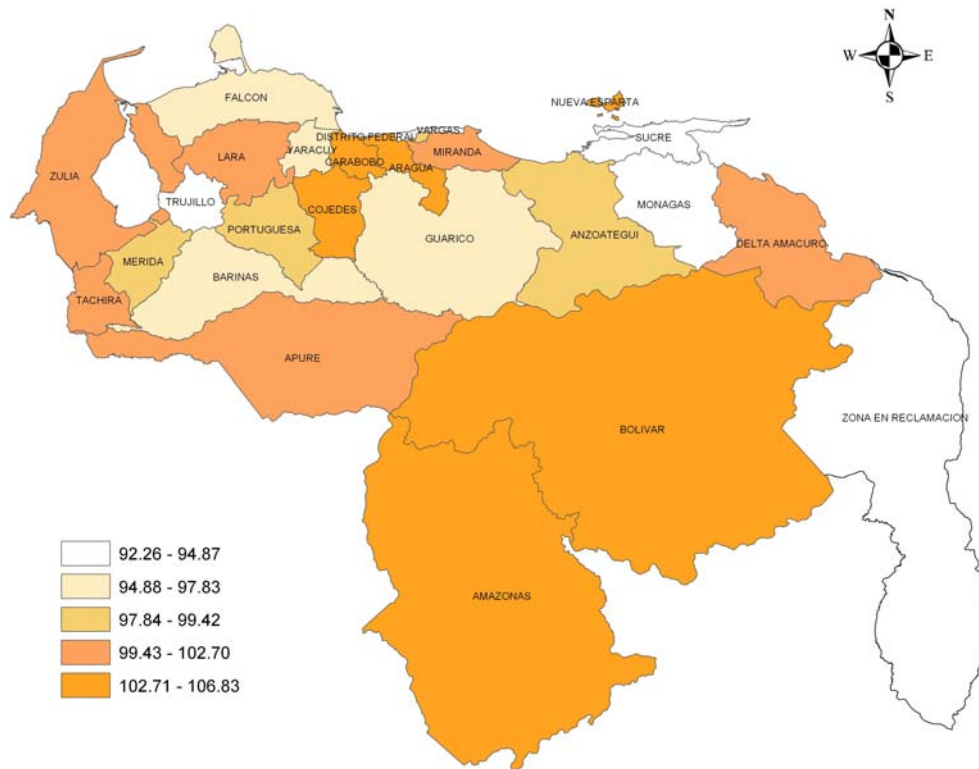
La característica de la preferencia femenina a migrar, no es uniforme a los migrantes de todas las entidades federales. De acuerdo con los datos presentados en el cuadro 4.12, los índices de masculinidad de la población inmigrante por entidad federal van desde 91.67% en Lara hasta 134.63 en Vargas. Esto y según el mapa 4.7, permite afirmar que en las entidades más densamente pobladas la población inmigrante es mayoritariamente femenina.

MAPA 4.7: VENEZUELA. INDICE DE MASCULINIDAD DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE 1996-2001.



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

MAPA 4.8: VENEZUELA. INDICE DE MASCULINIDAD DE LA POBLACIÓN EMIGRANTE 1996-2001.



Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Elaboración propia

La distribución espacial del índice indica que las entidades federales con características expulsoras, son los que tienen una mayor propensión relativa femenina a emigrar. Este hecho permite deducir que en Venezuela, en la determinación de la emigración femenina tiene mayor importancia la falta de oportunidades o los factores de expulsión que actúan en sus lugares de origen.

El análisis anterior sugiere la existencia de un patrón espacial relativamente claro del comportamiento por sexo de la migración. En primer lugar, se identifica un conjunto de entidades federales para las cuales el índice de masculinidad de la población emigrante es mayor que 100, es decir que tienen una mayor movilidad relativa de sus hombres con respecto a las mujeres, más específicamente una mayor propensión relativa de sus hombres a abandonar esas entidades. En principio, se puede observar que se trata justamente de las entidades que ya fueron identificados como polos receptores de población: Aragua, Carabobo, Bolívar, Lara, Miranda y Zulia.



## CAPÍTULO 5. SITUACIÓN DE LA MIGRACION A NIVEL MUNICIPAL.

A partir de los análisis de la estructura geográfica de la población se puede ver que la población urbana en el 2001 alcanzó el 87.7%, 3.6 puntos porcentuales más que en 1990. Aún cuando la población rural pudiera continuar el éxodo hacia las áreas urbanas, la información sugiere que este tipo de movimiento ha disminuido paulatinamente para dar paso a migraciones interurbanas e incluso a movimientos de retorno de las áreas urbanas a centros menores y a las áreas rurales.

En este capítulo se presenta un análisis de las migraciones recientes, en principio sobre el total de municipios en el que se destacan las ganancias y pérdidas en función de la Migración Neta.

Posteriormente, se realizó un análisis conducente a obtener las características de los migrantes por edad y sexo sobre la base de una selección de municipios de naturaleza estrictamente urbana y/o rural, que se obtuvo a partir del porcentaje de población urbana y rural en cada uno de los municipios del país, y en la que se identificaron 35 municipios con el 100 % de su población urbana o rural incluyendo el municipio Libertador del Distrito Capital y excluyendo cuatro municipios que para el censo de 1990 no existían y en consecuencia no permitían obtener los saldos netos migratorios intercensales. El siguiente paso consistió en seleccionar de los 31 municipios, 18 en orden de importancia por su condición urbana o rural, de los cuales se muestran algunas características migratorias relevantes en este capítulo. La información referente a los demás municipios se puede observar en el anexo VI (anexos digitales), el cual contiene cuadros y gráficos correspondientes a cada municipio del país.

### 5.1. Migración reciente

Como se resaltó anteriormente, los resultados se obtuvieron a partir del cruce de las variables entidad de residencia actual y municipio de residencia cinco años antes del levantamiento censal (1996), es decir que se trata de **migración reciente**. Los gráficos de los saldos netos migratorios por edades simples se obtuvieron por el

método indirecto de las probabilidades de sobrevivencia, prospectivo, retrospectivo y promedio.

### **5.1.1. Niveles de migración municipal**

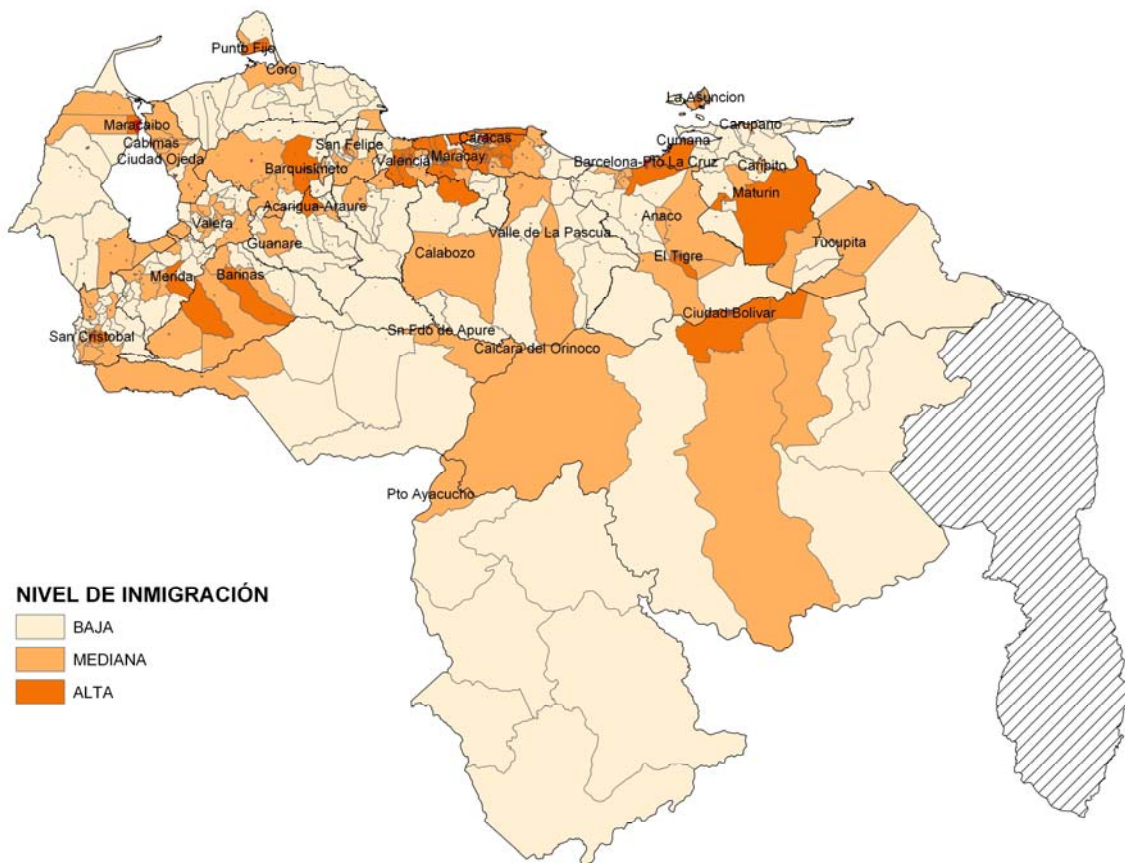
A través de los volúmenes de migración obtenidos por el método directo de estimación, fue posible construir categorías para conformar los niveles de emigración e inmigración municipal. Estas categorías son: baja, mediana y alta respectivamente.

En los mapas 5.1 y 5.2 se puede observar el patrón espacial de la alta inmigración y alta emigración que es consecuencia de la conformación del espacio socioeconómico venezolano y en el que se destacan cuatro ejes principales: 1) El primero ubicado en la región Centro-Norte del país en el que se destacan municipios que circundan el municipio Libertador del Distrito Capital, y los municipios que integran los ejes industriales de Valencia-Maracay-La Victoria y Los Teques-Guarenas-Guatire. Conforman el área de mayor inmigración del país. 2) El segundo aunque no contiguo espacialmente integrado por los municipios que contienen las principales ciudades del oriente venezolano (Ciudad Bolívar, Ciudad Guayana, El Tigre, Maturín, Punta de Mata, Barcelona, Puerto La Cruz y Cumaná. 3) El tercero ubicado en el Piedemonte Andino-Llanero en el que se alinean las principales ciudades de los Llanos Altos Occidentales y de la región Centro-Occidental (Barquisimeto, Cabudare, Araure, Barinas y Socopó), en el mayor de los casos son municipios especializados en la producción agroindustrial. 4) El eje integrado por los municipios cuyas capitales son las dos principales ciudades andinas (Mérida y San Cristóbal), aún cuando reciben inmigración extraestatal son municipios receptores de la inmigración intermunicipal al interior de las respectivas entidades federales.

Como municipios de atracción un poco aislados se encuentran San Francisco y Maracaibo en el estado Zulia, ambos conforman la Ciudad de Maracaibo, una de las principales del país con mayor auge y progreso ligada a la actividad petrolera, industrial y comercial. En el estado Falcón se encuentra el municipio Carirubana cuya capital es Punto Fijo, la ciudad más poblada de la entidad y en la que se han desarrollado actividades ligadas a la refinación y al embarque de petróleo, además

de funcionar en la misma una zona libre y comercial que le ha otorgado gran importancia a la actividades ligadas a este sector. Por último, en los municipios Mariño y Díaz del estado Nueva Esparta, al haberse decretado la entidad como puerto libre ha favorecido un desarrollo importante de las actividades ligadas al turismo y al comercio.

MAPA 5.1. VENEZUELA, NIVEL DE INMIGRACIÓN MUNICIPAL 2001



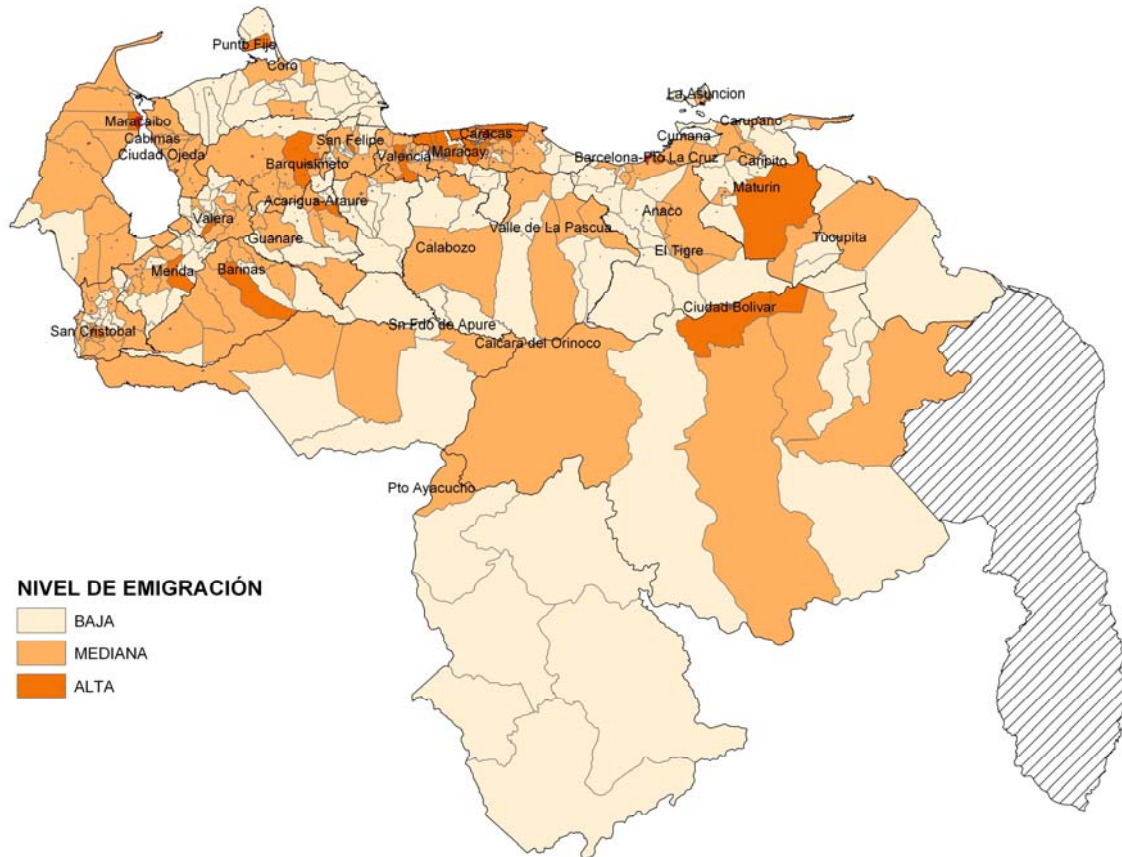
### 5.1.2. Saldo Neto Migratorio Municipal

El mapa 5.3 muestra la distribución espacial de los saldos netos migratorios municipales. Se puede observar que los municipios que más expulsan población (con alto nivel en sus saldos negativos) son: el municipio Vargas (La Güaira) del estado de su mismo nombre y el municipio Maracaibo (Maracaibo) del estado Zulia.

De igual forma se tiene que los municipios con saldos migratorios de nivel alto positivo son Maturín (Maturín) de Monagas, Caroní (Ciudad Guayana) de Bolívar,

Bolívar (Barcelona) de Anzoátegui, Zamora (Güatire), Plaza (Guarenas) y Paz Castillo (Santa Lucía) de Miranda, Santiago Mariño (Turmero) de Aragua, Palavecino (Cabudare) de Lara, y San Francisco (San Francisco) de Zulia.

MAPA 5.2: VENEZUELA, NIVEL DE EMIGRACIÓN MUNICIPAL 2001

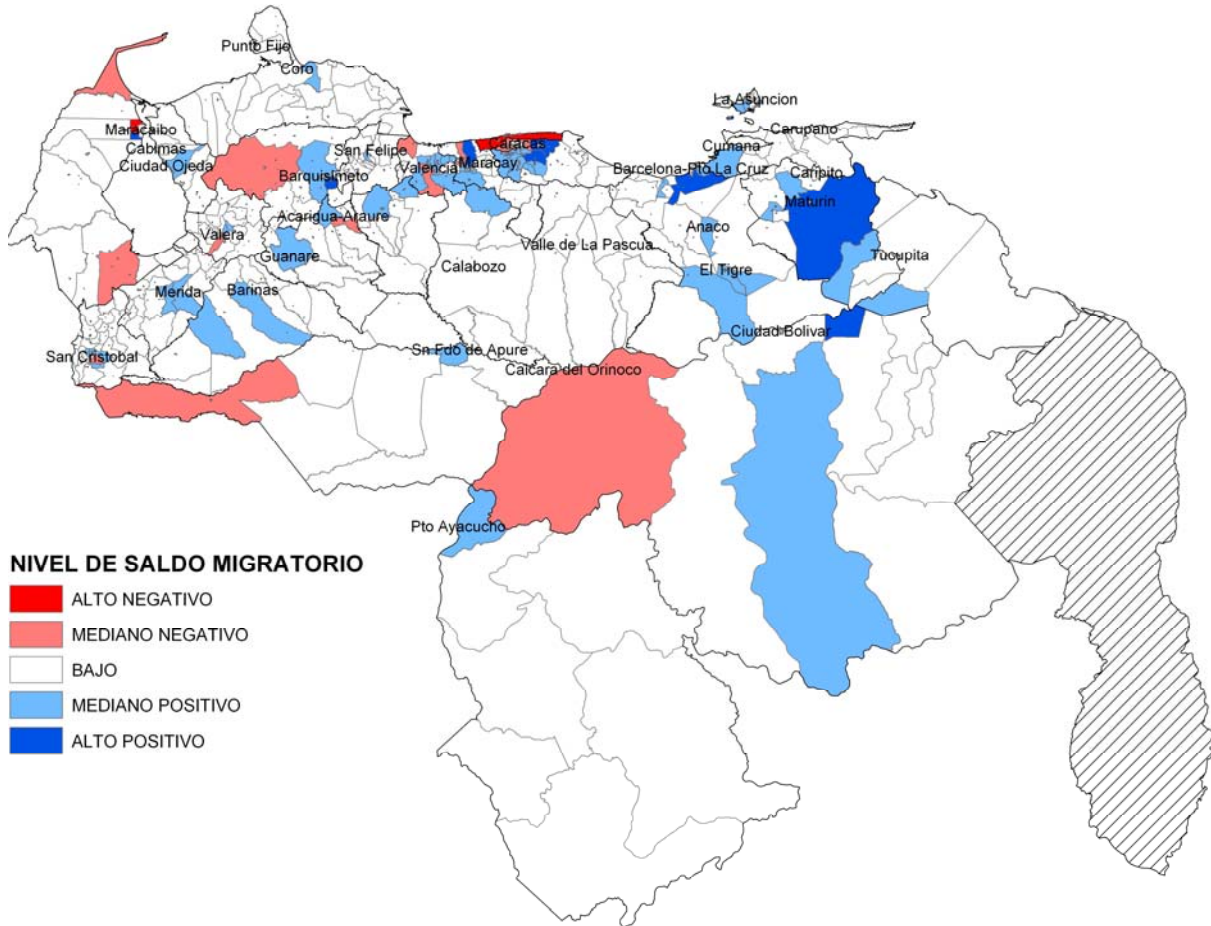


Los medianos negativos son los siguientes: Libertador (Caracas) del Distrito Capital, Baruta (Baruta) del estado Miranda, Valencia (Valencia) y Juan José Mora (Morón) del estado Carabobo), Girardot (Maracay) del estado Aragua, Páez (Acarigua) del estado Portuguesa, Torres (Carora) del estado Lara, Colón (San Carlos del Zulia) y Páez (Sinamáica) del estado Zulia, Páez (Guasqualito) del estado Apure, San Cristóbal (San Cristóbal) de estado Táchira, Valera (Valera) del estado Trujillo, y Cedeño (Caicara del Orinoco) del estado Bolívar.

Los medianos positivos comprenden municipios de los ejes segundo y tercero mencionados anteriormente y que contienen las principales ciudades del oriente y del

pedemonte andino-llanero del país. El resto de municipios presentan poca movilidad de población.

**MAPA 5.3: VENEZUELA, NIVEL DE SALDO MIGRATORIO MUNICIPAL 2001**



### 5.1.3. Criterios de selección de municipios

En el mapa 5.4 y el cuadro 5.1 se muestran los municipios seleccionados, sobre los cuales se presenta en forma detallada la dinámica migratoria con respecto a los principales municipios de emigración e inmigración, bien sean municipios dentro de la misma entidad federal o fuera de esta.

Los municipios netamente urbanos o rurales son aquellos que para el 2001 presentaron 100% de su población urbana o rural según el caso. Luego, se procedió a clasificarlos de acuerdo a sus saldos netos migratorios según que las pérdidas o ganancias fueran con respecto a municipios dentro o fuera de la entidad. Cuando



ambos saldos resultaron positivos los municipios se clasificaron como de absoluta atracción; en otro caso, cuando ambos saldos resultaron negativos los municipios se clasificaron como de absoluta expulsión. En situaciones en que se combinaron saldos positivos con respecto a los restantes municipios de la entidad con saldos negativos con respecto a los restantes municipios fuera de la entidad o viceversa, se clasificaron como de atracción relativa local o nacional o expulsión relativa local o nacional según el caso.

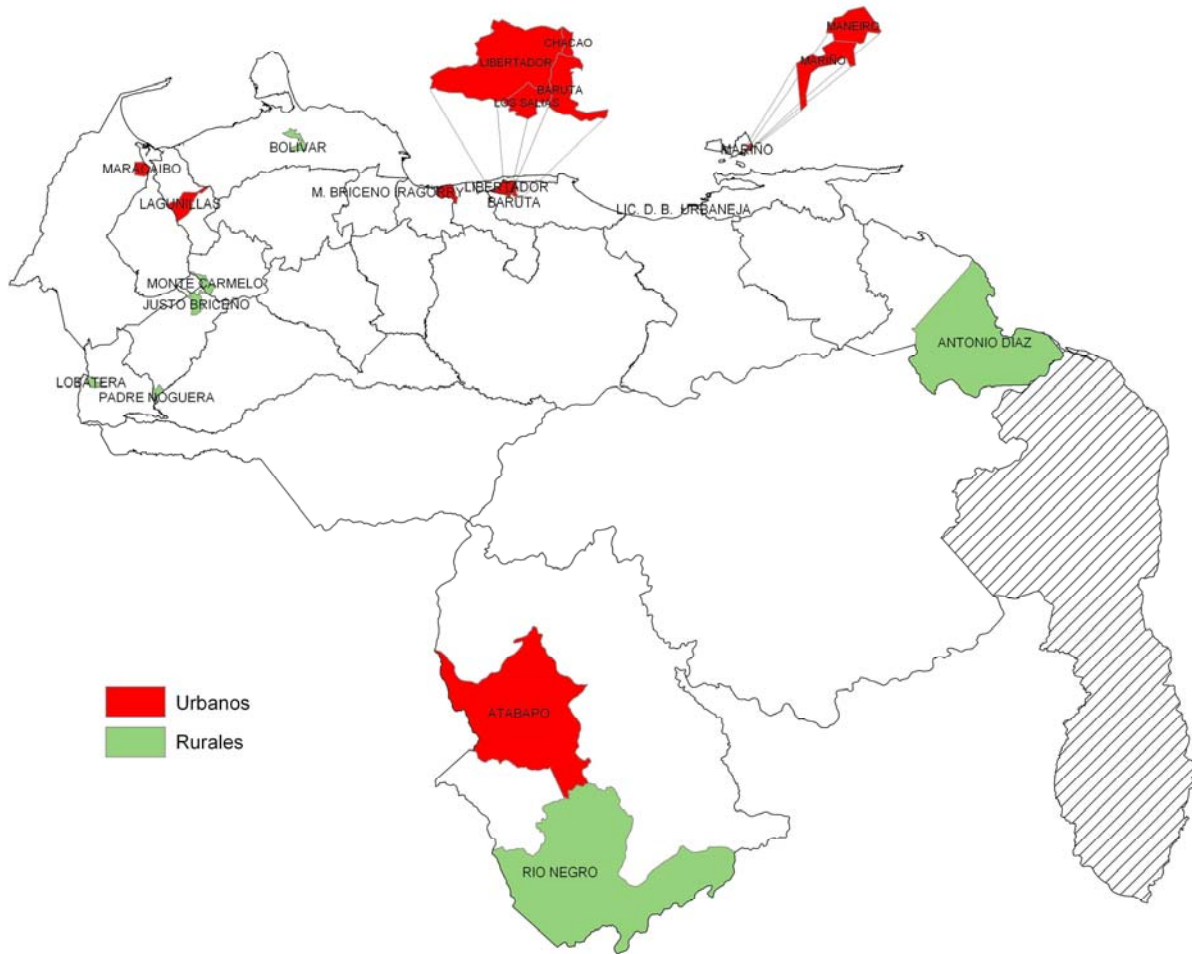
**Cuadro 5.1: Municipios seleccionados.**

ENTIDAD FEDERAL	MUNICIPIO	CAPITAL	NATURALEZA
Distrito Capital	Libertador	Caracas	Netamente Urbana
Amazonas	Atabapo	Sn. Fernando de Atabapo	Netamente Urbana
	Río Negro	Sn. Carlos de Río Negro	Netamente Rural
Anzoátegui	Diego Bautista Urbaneja	Lecherías	Netamente Urbana
Aragua	Mario Briceño Iragorri	El Limón	Netamente Urbana
Delta Amacuro	Antonio Díaz	Curiapo	Netamente Rural
Falcón	Bolívar	San Luis	Netamente Rural
Mérida	Justo Briceño	Torondoy	Netamente Rural
	Padre Noguera	Santa María de Caparo	Netamente Rural
Miranda	Baruta	Baruta	Netamente Urbana
	Chacao	Chacao	Netamente Urbana
	Los Salias	San Antonio	Netamente Urbana
Nueva Esparta	Maneiro	Pampatar	Netamente Urbana
	Mariño	Porlamar	Netamente Urbana
Táchira	Lobatera	Lobatera	Netamente Rural
Trujillo	Monte Carmelo	Monte Carmelo	Netamente Rural
Zulia	Maracaibo	Maracaibo	Netamente Urbana
	Lagunillas	Ciudad Ojeda	Netamente Urbana

Fuente: Elaboración propia.

El análisis permitió identificar los siguientes municipios netamente urbanos o netamente rurales de absoluta expulsión de población: Libertador (Caracas), Atabapo (San Fernando de Atabapo), Antonio Díaz (Curiapo), Bolívar (San Luis), Justo Briceño (Torondoy) y Monte Carmelo (Monte Carmelo) (ver cuadros 5.1, 5.3, 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 y 5.14). Por otra parte los municipios de absoluta atracción de población son: Diego Bautista Urbaneja (Lecherías), Chacao (Chacao), Lagunillas (Ciudad Ojeda) y Río Negro (San Carlos de Río Negro) (ver cuadros 5.1, 5.5, 5.8, y cuadros 5.18 y 5.19 en el anexo III).

MAPA 5.4: VENEZUELA, MUNICIPIOS SELECCIONADOS



Los municipios que presentaron atracción relativa son: Mario Briceño Iragorri (El Limón), Baruta (Baruta), Los Salias (San Antonio), Lobatera (Lobatera) y Maneiro (Pampatar), pues aunque expulsan población hacia los municipios del interior de la respectiva entidad, son municipios de atracción relativa nacional (ver cuadros 5.6, 5.7 y 5.9 y cuadros 5.13 y 5.15 en el anexo III).

Finalmente, los municipios que presentaron expulsión relativa son: Mariño (Porlamar) y Maracaibo (Maracaibo) que presentan saldo negativo con los municipios del interior de la entidad respectiva, más no así con municipios fuera de la entidad (cuadros 5.16 y 5.17, en el anexo III).

#### 5.1.4. Composición de los flujos migratorios.

Al analizar la composición de los flujos migratorios igualmente se puede establecer una clasificación, esto es, los flujos emigratorios e inmigratorios se desagregaron en función de la condición de los municipios de su procedencia intraestatal o interestatal. En el cuadro 5.2 se puede observar que los municipios urbanos del estado Miranda en la región Centro-Norte (Baruta, Chacao y Los Salias), del estado Anzoátegui en la subregión Llanos Orientales (Urbaneja) y del estado Zulia (Maracaibo y Lagunillas) presentan un alto porcentaje de inmigrantes interestatales, es decir, desde fuera de la entidad respectiva.

**Cuadro 5.2. Distribución porcentual de la migración intermunicipal reciente. Venezuela 2001**

Municipio urbanos		Inmigración		Emigración	
		Dentro de la entidad	Fuera de la entidad	Dentro de la entidad	Fuera de la entidad
Entidad Federal	Municipios				
Distrito Capital	Libertador	-	-	-	-
Amazonas	Atabapo	43.03	56.97	20.44	79.56
Anzoátegui	Urbaneja	31.70	68.30	50.93	49.07
Aragua	Iragorri	53.25	46.75	73.61	26.39
Miranda	Baruta	26.89	73.11	54.63	45.38
	Chacao	39.30	60.70	56.01	43.99
	Los Salias	24.33	75.67	44.66	55.34
Nueva Esparta	Maneiro	25.36	74.64	63.29	36.71
	Mariño	20.32	79.68	70.68	29.32
Zulia	Maracaibo	39.14	60.86	64.47	35.53
	Lagunillas	42.09	57.91	54.57	45.43
<b>Municipios rurales</b>					
Amazonas	Río Negro	81.72	18.28	66.67	33.33
Delta Amacuro	Antonio Díaz	7.69	92.31	51.65	48.35
Falcón	Bolívar	59.12	40.88	61.99	38.01
Mérida	Justo Briceño	47.34	52.66	40.75	59.25
	Padre Noguera	12.61	87.39	7.30	92.70
Táchira	Lobatera	55.18	44.82	72.54	27.46
Trujillo	Monte Carmelo	32.15	67.85	38.38	61.62

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Caso contrario ocurre con el municipio rural Río Negro de Amazonas cuyos inmigrantes son fundamentalmente intraestatales o de origen interno de la entidad. Caso particular ocurre con el municipio Padre Noguera, pues su ubicación geográfica en términos funcionales y la accesibilidad a la capital estatal hace que su intercambio



esté dirigido hacia municipios fuera de la entidad, especialmente los pertenecientes a los estados Táchira y Barinas.

En los municipios urbanos generalmente más desarrollados existe una predominancia de flujos inmigratorios desde fuera de las respectivas entidades, mientras que en los flujos emigratorios existe un mayor equilibrio con una ligera predominancia a emigrar al interior de la entidad respectiva. Los casos excepcionales responden a la ubicación geográfica y funcional de los municipios que en particular tienen mayor accesibilidad hacia el exterior que al interior de la entidad.

#### 5.1.4.1. Flujos migratorios de municipios netamente urbanos.

A continuación se describen los principales flujos migratorios de los once municipios netamente urbanos.

De estos municipios, sólo en dos se presenta un patrón común de emigración, en los restantes el patrón es inmigratorio (Distrito Capital) (cuadros 5.3 al 5.9 y del 5.15 al 5.18, anexo III). En lo sucesivo se describen los municipios hacia donde se dirigen los flujos migratorios de los municipios netamente urbanos y desde donde reciben población dentro y fuera de las entidades.

Cuadro 5.3. Entidad Distrito Capital. Municipio Libertador. Migración reciente según entidad federal y municipio

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio Intermunicipal
		Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>		<b>72,227</b>	<b>100%</b>	<b>216,548</b>	<b>100%</b>	<b>288,776</b>	<b>-144,321</b>
Vargas	Vargas	5,703	7.90%	4,022	1.86%	9,725	1,681
Miranda	Sucre	4,009	5.55%	7,177	3.31%	11,186	-3,168
<b>Miranda</b>	<b>Baruta</b>	<b>2,759</b>	<b>3.82%</b>	<b>6,621</b>	<b>3.06%</b>	<b>9,380</b>	<b>-3,862</b>
<b>Miranda</b>	<b>Chacao</b>	<b>1,288</b>	<b>1.78%</b>	<b>2,685</b>	<b>1.24%</b>	<b>3,973</b>	<b>-1,397</b>
Lara	Iribarren	1,270	1.76%	4,313	1.99%	5,583	-3,043
Tachira	San Cristóbal	1,069	1.48%	1,983	0.92%	3,052	-914
Miranda	Zamora	993	1.37%	8,199	3.79%	9,192	-7,206
Zulia	Maracaibo	982	1.36%	2,545	1.18%	3,527	-1,563
<b>Miranda</b>	<b>Los Salias</b>	<b>832</b>	<b>1.15%</b>	<b>3,374</b>	<b>1.56%</b>	<b>4,206</b>	<b>-2,542</b>
Miranda	Guaicaipuro	827	1.15%	5,668	2.62%	6,495	-4,841
Carabobo	Valencia	774	1.07%	5,173	2.39%	5,947	-4,399
Miranda	Independencia	743	1.03%	6,242	2.88%	6,985	-5,499
Aragua	Girardot	693	0.96%	4,055	1.87%	4,748	-3,362
Miranda	Lander	682	0.94%	3,406	1.57%	4,088	-2,724
<b>Miranda</b>	<b>Plaza</b>	<b>658</b>	<b>0.91%</b>	<b>12,028</b>	<b>5.55%</b>	<b>12,686</b>	<b>-11,370</b>
Miranda	Urdaneta	637	0.88%	7,803	3.60%	8,440	-7,166
Miranda	Cristóbal Rojas	544	0.75%	5,750	2.66%	6,294	-5,206
Merida	Libertador	543	0.75%	1,943	0.90%	2,486	-1,400
Trujillo	Boconó	543	0.75%	652	0.30%	1,195	-109
Merida	Alberto Adriani	528	0.73%	861	0.40%	1,389	-333
Otras entidades	Resto de municipios	46,150	63.9%	122,048	56.4%	168,198	-75,898

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE. Cálculos propios

Los flujos emigratorios del municipio Libertador del Distrito Capital se dirigen hacia la gran mayoría de los municipios del país, independientemente de la distancia. No obstante, el 33.7% se dirige hacia las entidades vecinas, el 31.84% se dirige hacia el estado Miranda y el 1.86% hacia el estado Vargas. Según el Saldo Neto Migratorio es un municipio de expulsión.

El municipio Atabapo de Amazonas (cuadro 5.4) es un municipio de expulsión, pues presenta saldos negativos a nivel intermunicipal tanto dentro como fuera de la entidad. Los dos casos anteriores son extremos, pues el municipio Libertador muestra una migración bruta de 288,776 efectivos, mientras que el municipio Atabapo solo presenta 1200 efectivos.

**Cuadro 5.4. Entidad Amazonas. Municipio Atabapo. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo
		N°	%	N°	%		Neto Migratorio Intermunicipal
<b>Total</b>		<b>251</b>	<b>100%</b>	<b>949</b>	<b>100%</b>	<b>1,200</b>	<b>-698</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>108</b>	<b>43%</b>	<b>194</b>	<b>20%</b>	<b>302</b>	<b>-86</b>
Amazonas	Atures	97	39%	155	16%	252	-58
Amazonas	Autana	4	2%	9	1%	13	-5
Amazonas	Maroa	3	1%	1	0%	4	2
Amazonas	Alto Orinoco	2	1%	18	2%	20	-16
Amazonas	Manapiare	2	1%	4	0%	6	-2
<b>Amazonas</b>	<b>Río Negro</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>7</b>	<b>1%</b>	<b>7</b>	<b>-7</b>
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>143</b>	<b>57%</b>	<b>755</b>	<b>80%</b>	<b>898</b>	<b>-612</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>17</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>17</b>	<b>17</b>
Bolívar	Caroní	10	4%	108	11%	118	-98
Bolívar	Heres	10	4%	177	19%	187	-167
Apure	Biruaca	5	2%	0	0%	5	5
<b>Bolívar</b>	<b>Cedeño</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>	<b>321</b>	<b>34%</b>	<b>326</b>	<b>-316</b>
Carabobo	Guacara	4	2%	0	0%	4	4
Delta Amacuro	Tucupita	4	2%	0	0%	4	4
Zulia	San Francisco	4	2%	0	0%	4	4
Apure	Achaguas	3	1%	0	0%	3	3
Bolívar	Piar	3	1%	20	2%	23	-17
Otras entidades	Resto de municipios	78	31%	129	14%	207	-51

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Condición diferente presentan los municipios restantes, es decir, mientras que el municipio Diego Bautista Urbaneja de Anzoátegui (cuadro 5.5) presenta saldos positivos a nivel intermunicipal tanto dentro como fuera de la entidad, el municipio Mario Briceño Iragorri de Aragua (cuadro 5.6) presenta un saldo negativo en relación a los municipios de la misma entidad y una condición de atracción en relación a los municipios fuera de la entidad.

En relación a los municipios de la entidad Nueva Esparta se tiene que, el municipio Maneiro (cuadro 5.15, anexo III) es de atracción para los municipios fuera de la entidad y de expulsión para los municipios dentro de ésta, mientras que el municipio Mariño (cuadro 5.16. anexo III) es de expulsión en los municipios dentro de la entidad y es de atracción en relación a los municipios fuera de la entidad.

**Cuadro 5.5. Entidad Anzoátegui. Municipio Turístico Diego Bautista Urbaneja. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo
		N°	%	N°	%		Neto Migratorio Intermunicipal
<b>Total</b>		<b>7,239</b>	<b>100%</b>	<b>2,099</b>	<b>100%</b>	<b>9,338</b>	<b>5,140</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>2,295</b>	<b>31.70%</b>	<b>1,069</b>	<b>50.93%</b>	<b>3,364</b>	<b>1,226</b>
Anzoátegui	Juan Antonio Sotillo	878	12.13%	189	9.00%	1,067	689
<b>Anzoátegui</b>	<b>Simón Bolívar</b>	<b>556</b>	<b>7.68%</b>	<b>680</b>	<b>32.40%</b>	<b>1,236</b>	<b>-124</b>
Anzoátegui	Anaco	109	1.51%	36	1.72%	145	73
Anzoátegui	Pedro María Freites	97	1.34%	14	0.67%	111	83
Anzoátegui	Simón Rodríguez	95	1.31%	21	1.00%	116	74
Anzoátegui	Guanta	72	0.99%	32	1.52%	104	40
Anzoátegui	San José de Guanipa	32	0.44%	11	0.52%	43	21
Anzoátegui	Fernando de Peñalver	16	0.22%	53	2.53%	69	-37
Anzoátegui	Francisco del Carmen C.	15	0.21%	5	0.24%	20	10
Anzoátegui	Francisco de Miranda	11	0.15%	11	0.52%	22	0
Anzoátegui	Manuel Ezequiel Bruzual	11	0.15%	6	0.29%	17	5
Anzoátegui	Aragua	9	0.12%	2	0.10%	11	7
Anzoátegui	Píritu	6	0.08%	2	0.10%	8	4
Anzoátegui	José Gregorio Monagas	2	0.03%	0	0.00%	2	2
Anzoátegui	Santa Ana	2	0.03%	1	0.05%	3	1
Anzoátegui	Independencia	1	0.01%	1	0.05%	2	0
Anzoátegui	San Juan de Capistrano	1	0.01%	0	0.00%	1	1
Anzoátegui	Juan Manuel Cajigal	0	0.00%	1	0.05%	1	-1
Anzoátegui	Libertad	0	0.00%	4	0.19%	4	-4
Anzoátegui	No Declarado	382	5.28%	0	0.00%	382	382
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>4,944</b>	<b>68.30%</b>	<b>1,030</b>	<b>49.07%</b>	<b>5,974</b>	<b>3,914</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>990</b>	<b>13.68%</b>	<b>102</b>	<b>4.86%</b>	<b>1,092</b>	<b>888</b>
<b>Miranda</b>	<b>Baruta</b>	<b>225</b>	<b>3.11%</b>	<b>129</b>	<b>6.15%</b>	<b>354</b>	<b>96</b>
Bolívar	Caroní	145	2.00%	0	0.00%	145	145
Falcon	Carirubana	144	1.99%	3	0.14%	147	141
Miranda	Sucre	129	1.78%	38	1.81%	167	91
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>95</b>	<b>1.31%</b>	<b>25</b>	<b>1.19%</b>	<b>120</b>	<b>70</b>
Monagas	Maturín	81	1.12%	71	3.38%	152	10
Vargas	Vargas	78	1.08%	12	0.57%	90	66
Otras entidades	Resto de municipios	3,057	42.23%	650	30.97%	3,707	2,407

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Los municipios Maracaibo y Lagunillas de la entidad Zulia presentan disparidad en sus saldos pues mientras Maracaibo (cuadro 5.17, anexo III) es un Municipio de expulsión de población tanto para el total como para los municipios dentro de la entidad, es de atracción en relación a los municipios fuera de ésta, el municipio Lagunillas (cuadro 5.18, anexo III) es netamente de atracción de población.

**Cuadro 5.6. Estado Aragua. Municipio Mario Briceño Iragorri. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo
		N°	%	N°	%		Neto Migratorio Intermunicipal
<b>Total</b>		<b>9,777</b>	<b>100%</b>	<b>8,279</b>	<b>100%</b>	<b>18,056</b>	<b>1,498</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>5,206</b>	<b>53.25%</b>	<b>6,094</b>	<b>73.61%</b>	<b>11,300</b>	<b>-888</b>
Aragua	Girardot	3,629	37.12%	2,815	34.00%	6,444	814
Aragua	Santiago Mariño	420	4.30%	1,326	16.02%	1,746	-906
Aragua	Francisco Linares A.	262	2.68%	548	6.62%	810	-286
Aragua	Libertador	197	2.01%	706	8.53%	903	-509
Aragua	Zamora	122	1.25%	191	2.31%	313	-69
Aragua	Sucre	119	1.22%	203	2.45%	322	-84
Aragua	José Félix Ribas	84	0.86%	44	0.53%	128	40
Aragua	José Angel Lamas	42	0.43%	114	1.38%	156	-72
Aragua	Ocumare de La C.	42	0.43%	80	0.97%	122	-38
Aragua	Urdaneta	32	0.33%	7	0.08%	39	25
Aragua	Bolívar	20	0.20%	12	0.14%	32	8
Aragua	Tovar	10	0.10%	11	0.13%	21	-1
Aragua	José Rafael Revenga	8	0.08%	10	0.12%	18	-2
Aragua	San Sebastián	7	0.07%	5	0.06%	12	2
Aragua	Camatagua	6	0.06%	5	0.06%	11	1
Aragua	San Casimiro	5	0.05%	4	0.05%	9	1
Aragua	Santos Michelena	2	0.02%	13	0.16%	15	-11
Aragua	No Declarado	199	2.04%	0	0.00%	199	199
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>4,571</b>	<b>46.75%</b>	<b>2,185</b>	<b>26.39%</b>	<b>6,756</b>	<b>2,386</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>1,028</b>	<b>10.51%</b>	<b>144</b>	<b>1.74%</b>	<b>1,172</b>	<b>884</b>
Vargas	Vargas	284	2.90%	14	0.17%	298	270
<b>Carabobo</b>	<b>Diego Ibarra</b>	<b>133</b>	<b>1.36%</b>	<b>181</b>	<b>2.19%</b>	<b>314</b>	<b>-48</b>
Carabobo	Valencia	91	0.93%	98	1.18%	189	-7
Lara	Iribarren	77	0.79%	43	0.52%	120	34
Guarico	Francisco de Miranda	61	0.62%	39	0.47%	100	22
Miranda	Guaicaipuro	61	0.62%	16	0.19%	77	45
Miranda	Plaza	61	0.62%	31	0.37%	92	30
Apure	San Fernando	55	0.56%	42	0.51%	97	13
Guarico	Leonardo Infante	52	0.53%	37	0.45%	89	15
Guarico	Juan Germán Roscio	49	0.50%	62	0.75%	111	-13
Otras entidades	Resto de municipios	2,619	26.79%	1,478	17.85%	4,097	1,141

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

El cuadro 5.6, muestra los flujos migratorios en ambos sentidos para el municipio Mario Briceño Iragorri de la entidad Aragua, bien se puede observar como el mayor flujo de inmigrantes y emigrantes provienen y se dirigen al municipio Girardot de la misma entidad, mientras que el flujo de emigración mayor se dirige al municipio Diego Ibarra de la entidad Carabobo. Este municipio es de expulsión como bien lo observamos en el apartado anterior.

Los municipios Baruta y Chacao (cuadros 5.7 y 5.8), los cuales son municipios de atracción de población, reciben su mayor número de inmigrantes del municipio Sucre, mientras que el mayor número de emigrantes se dirigen al municipio El Hatillo, en el primero y al municipio Sucre en el segundo, esto dentro de la misma

entidad Miranda, fuera de ella el mayor flujo de emigrantes se dirigen al municipio Libertador del Distrito Capital, siendo el segundo municipio de importancia en relación al flujo de salida, el municipio Valencia de la entidad Carabobo para ambos municipios (Baruta y Chacao).

Cuadro 5.7. Entidad Miranda. Municipio Baruta. Migración reciente según entidad federal y municipio

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio intermunicipal
		Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>		<b>23,606</b>	<b>100%</b>	<b>16,800</b>	<b>100%</b>	<b>37,044</b>	<b>6,806</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>6,348</b>	<b>26.89%</b>	<b>9,177</b>	<b>54.63%</b>	<b>15,525</b>	<b>-2,829</b>
Miranda	Sucre	2,565	10.87%	1,752	10.43%	4,317	813
Miranda	El Hatillo	920	3.90%	2,979	17.73%	3,899	-2,059
<b>Miranda</b>	<b>Chacao</b>	<b>913</b>	<b>3.87%</b>	<b>1,348</b>	<b>8.02%</b>	<b>2,261</b>	<b>-435</b>
<b>Miranda</b>	<b>Los Salias</b>	<b>441</b>	<b>1.87%</b>	<b>307</b>	<b>1.83%</b>	<b>748</b>	<b>134</b>
Miranda	Zamora	214	0.91%	436	2.60%	650	-222
Miranda	Guaicaipuro	151	0.64%	242	1.44%	393	-91
Miranda	Cristóbal Rojas	144	0.61%	235	1.40%	379	-91
Miranda	Plaza	105	0.44%	1,067	6.35%	1,172	-962
Miranda	Lander	59	0.25%	44	0.26%	103	15
Miranda	Urdaneta	52	0.22%	213	1.27%	265	-161
Miranda	Carrizal	46	0.19%	97	0.58%	143	-51
Miranda	Independencia	41	0.17%	126	0.75%	167	-85
Miranda	Paz Castillo	36	0.15%	182	1.08%	218	-146
Miranda	Brión	28	0.12%	41	0.24%	69	-13
Miranda	Andrés Bello	26	0.11%	16	0.10%	42	10
Miranda	Acevedo	18	0.08%	20	0.12%	38	-2
Miranda	Pedro Gual	18	0.08%	4	0.02%	22	14
Miranda	Páez	16	0.07%	22	0.13%	38	-6
Miranda	Simón Bolívar	6	0.03%	37	0.22%	43	-31
Miranda	Buroz	1	0.00%	9	0.05%	10	-8
Miranda	No Declarado	548	2.32%	0	0.00%	548	548
<b>Fuera de la Entidad</b>		<b>17,258</b>	<b>73.11%</b>	<b>7,623</b>	<b>45.38%</b>	<b>21,519</b>	<b>9,635</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>6,621</b>	<b>28.05%</b>	<b>2,759</b>	<b>16.42%</b>	<b>9,380</b>	<b>3,862</b>
Vargas		1,087	4.60%	219	1.30%	1,306	868
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>412</b>	<b>1.75%</b>	<b>179</b>	<b>1.07%</b>	<b>591</b>	<b>233</b>
Lara	Iribarren	286	1.21%	127	0.76%	413	159
Aragua	Girardot	234	0.99%	185	1.10%	419	49
<b>Carabobo</b>	<b>Valencia</b>	<b>207</b>	<b>0.88%</b>	<b>409</b>	<b>2.43%</b>	<b>616</b>	<b>-202</b>
Tachira	San Cristóbal	175	0.74%	46	0.27%	221	129
Otras entidades	Resto de municipios	8,236	34.89%	3,699	22.02%	11,935	4,537

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

El tercer municipio seleccionado de la entidad Miranda, es el municipio Los Salias (cuadro 5.9) quien recibe su mayor número de inmigrantes del municipio Guaicaipuro (capital Los Teques) y el mayor número de emigrantes se dirigen al municipio Carrizal dentro de la misma entidad, fuera de ella tenemos que el mayor flujo de emigración se dirige al municipio Libertador, siguiéndole el municipio Girardot de la entidad Aragua. El municipio Los Salias se caracteriza por ser un municipio de atracción tanto dentro de la entidad como fuera de esta.

Cuadro 5.8. Entidad Miranda. Municipio Chacao. Migración reciente según entidad federal y municipio

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo
		N°	%	N°	%		Neto Migratorio intermunicipal
<b>Total</b>		<b>9,611</b>	<b>100%</b>	<b>5,551</b>	<b>100%</b>	<b>15,162</b>	<b>4,060</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>3,777</b>	<b>39.30%</b>	<b>3,109</b>	<b>56.01%</b>	<b>6,886</b>	<b>668</b>
Miranda	Sucre	1,442	15.00%	989	17.82%	2,431	453
<b>Miranda</b>	<b>Baruta</b>	<b>1,348</b>	<b>14.03%</b>	<b>913</b>	<b>16.45%</b>	<b>2,261</b>	<b>435</b>
Miranda	El Hatillo	150	1.56%	262	4.72%	412	-112
Miranda	Zamora	118	1.23%	176	3.17%	294	-58
Miranda	Guaicaipuro	98	1.02%	56	1.01%	154	42
<b>Miranda</b>	<b>Los Salias</b>	<b>94</b>	<b>0.98%</b>	<b>89</b>	<b>1.60%</b>	<b>183</b>	<b>5</b>
Miranda	Plaza	72	0.75%	390	7.03%	462	-318
Miranda	Independencia	27	0.28%	15	0.27%	42	12
Miranda	Lander	22	0.23%	28	0.50%	50	-6
Miranda	Cristóbal Rojas	20	0.21%	29	0.52%	49	-9
Miranda	Páez	20	0.21%	10	0.18%	30	10
Miranda	Urdaneta	14	0.15%	22	0.40%	36	-8
Miranda	Andrés Bello	11	0.11%	4	0.07%	15	7
Miranda	Brión	9	0.09%	27	0.49%	36	-18
Miranda	Carrizal	8	0.08%	46	0.83%	54	-38
Miranda	Acevedo	7	0.07%	8	0.14%	15	-1
Miranda	Simón Bolívar	7	0.07%	13	0.23%	20	-6
Miranda	Paz Castillo	6	0.06%	29	0.52%	35	-23
Miranda	Pedro Gual	6	0.06%	3	0.05%	9	3
Miranda	Buroz	2	0.02%	0	0.00%	2	2
Miranda	No Declarado	296	3.08%	0	0.00%	296	296
<b>Fuera de la Entidad</b>		<b>5,834</b>	<b>60.70%</b>	<b>2,442</b>	<b>43.99%</b>	<b>8,276</b>	<b>3,392</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>2,685</b>	<b>27.94%</b>	<b>1,288</b>	<b>23.20%</b>	<b>3,973</b>	<b>1,397</b>
Vargas	Vargas	353	3.67%	52	0.94%	405	301
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>131</b>	<b>1.36%</b>	<b>45</b>	<b>0.81%</b>	<b>176</b>	<b>86</b>
Lara	Iribarren	100	1.04%	39	0.70%	139	61
Aragua	Girardot	96	1.00%	43	0.77%	139	53
<b>Carabobo</b>	<b>Valencia</b>	<b>72</b>	<b>0.75%</b>	<b>103</b>	<b>1.86%</b>	<b>175</b>	<b>-31</b>
Merida	Libertador	58	0.60%	18	0.32%	76	40
Tachira	San Cristóbal	52	0.54%	18	0.32%	70	34
Otras entidades	Resto de municipios	2,287	23.80%	836	15.06%	3,123	1,451

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Los restantes municipios seleccionados como netamente urbanos son Maneiro y Mariño de la entidad Nueva Esparta y los municipios Maracaibo y Lagunillas de la entidad Zulia. De esta manera se tiene que Maneiro (cuadro 5.13, anexo III), recibe su mayor número de inmigrantes del municipio Mariño, mientras que las personas que salen de éste municipio prefieren al municipio Díaz de la entidad Nueva Esparta. Para los municipios fuera de la entidad se tiene que el municipio de preferencia de las personas que salen de Maneiro, es el municipio Libertador del Distrito Capital y de segunda opción prefieren al municipio Baruta de la entidad Miranda. El municipio Mariño (cuadro 5.14, anexo III) comparte fluidez en sus migrantes con el municipio anterior (Maneiro y García), pero de principal preferencia en flujos de emigración lo posee el municipio Díaz, esto dentro de la entidad Nueva Esparta. Fuera de la

entidad el mayor flujo de emigración se dirige al municipio Libertador del Distrito Capital y en segundo lugar de preferencia se encuentra el municipio Maturín de la entidad Monagas.

**Cuadro 5.9. Entidad Miranda. Municipio Los Salias. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio intermunicipal
		N°	%	N°	%		
<b>Total</b>		<b>8,460</b>	<b>100%</b>	<b>5,833</b>	<b>100%</b>	<b>14,293</b>	<b>2,627</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>2,058</b>	<b>24.33%</b>	<b>2,605</b>	<b>44.66%</b>	<b>4,663</b>	<b>-547</b>
Miranda	Guaicaipuro	802	9.48%	502	8.61%	1,304	300
Miranda	Baruta	307	3.63%	441	7.56%	748	-134
<b>Miranda</b>	<b>Carrizal</b>	<b>245</b>	<b>2.90%</b>	<b>691</b>	<b>11.85%</b>	<b>936</b>	<b>-446</b>
Miranda	Sucre	227	2.68%	248	4.25%	475	-21
Miranda	Chacao	89	1.05%	94	1.61%	183	-5
Miranda	Zamora	63	0.74%	118	2.02%	181	-55
Miranda	Plaza	47	0.56%	160	2.74%	207	-113
Miranda	Cristóbal Rojas	31	0.37%	66	1.13%	97	-35
Miranda	Urdaneta	24	0.28%	60	1.03%	84	-36
Miranda	El Hatillo	23	0.27%	93	1.59%	116	-70
Miranda	Independencia	20	0.24%	20	0.34%	40	0
Miranda	Brión	12	0.14%	31	0.53%	43	-19
Miranda	Lander	12	0.14%	17	0.29%	29	-5
Miranda	Paz Castillo	8	0.09%	27	0.46%	35	-19
Miranda	Simón Bolívar	6	0.07%	7	0.12%	13	-1
Miranda	Pedro Gual	5	0.06%	0	0.00%	5	5
Miranda	Páez	4	0.05%	6	0.10%	10	-2
Miranda	Andrés Bello	3	0.04%	5	0.09%	8	-2
Miranda	Acevedo	2	0.02%	8	0.14%	10	-6
Miranda	Buroz	1	0.01%	11	0.19%	12	-10
Miranda	No Declarado	127	1.50%	0	0.00%	127	127
<b>Fuera de la Entidad</b>		<b>6,402</b>	<b>75.67%</b>	<b>3,228</b>	<b>55.34%</b>	<b>9,630</b>	<b>3,174</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>3,374</b>	<b>39.88%</b>	<b>832</b>	<b>14.26%</b>	<b>4,206</b>	<b>2,542</b>
Vargas	Vargas	496	5.86%	80	1.37%	576	416
<b>Aragua</b>	<b>Girardot</b>	<b>86</b>	<b>1.02%</b>	<b>141</b>	<b>2.42%</b>	<b>227</b>	<b>-55</b>
Lara	Iribarren	77	0.91%	47	0.81%	124	30
Zulia	Maracaibo	73	0.86%	75	1.29%	148	-2
Monagas	Maturín	49	0.58%	70	1.20%	119	-21
Otras entidades	Resto de municipio	2,247	26.56%	1,983	34.00%	4,230	264

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Finalmente, los municipios seleccionados de la entidad Zulia son: Maracaibo y Lagunillas. El municipio Maracaibo (cuadro 5.17, anexo III), posee un flujo máximo de migración en ambos sentidos del municipio nuevo San Francisco, este municipio pertenecía a Maracaibo para el censo de 1990, esto dentro de la misma entidad, pero fuera, la mayor emigración se dirige al municipio Libertador del Distrito Capital y en segundo lugar se dirigen al municipio Valencia de la entidad Carabobo. El municipio Lagunillas (cuadro 5.18, anexo III), comparte su máximo flujo migratorio con el municipio Maracaibo de la misma entidad, en segundo lugar el movimiento de inmigración lo posee el municipio Cabimas, mientras que este mismo lugar en los



movimientos emigratorios lo posee el municipio Simón Bolívar. Fuera de la entidad se puede observar como el mayor número de inmigrantes provienen del municipio Torres de la entidad Lara, mientras que el máximo número de emigrantes se dirige a Maturín de la entidad Monagas, a pesar de la diferencia de distancias, la entidad Zuliana se encuentra al extremo occidente del país mientras que Monagas se encuentra al oriente.

Se puede observar entonces como los patrones migratorios de las entidades netamente urbanas son patrones de movilidad urbana-urbana, así mismo se puede decir que el fenómeno migratorio se da, independientemente de la distancia que se deba recorrer. Buen ejemplo de esta conclusión es el municipio Lagunillas y Maturín, en el último caso, así como también el patrón de migración existente entre todos los municipios seleccionados y el municipio Libertador perteneciente a la capital del país, el Distrito Capital, cuyos municipios relativamente cercanos son: Baruta Chacao y Los Salias de la entidad Miranda.

#### **5.1.4.2. Flujos migratorios de municipios netamente rurales.**

De igual forma que se procedió para la presentación de los cuadros en los municipios netamente urbanos, en los netamente rurales se presentan los cuadros mostrando sus valores con mayor peso.

De la entidad federal Amazonas, fue seleccionado el municipio Río Negro, caracterizado por ser un municipio de atracción de población (cuadro 5.19, anexo III), en él se puede observar que el mayor flujo inmigratorio proviene del municipio Maroa, mientras que el mayor flujo emigratorio se dirige al municipio Atures dentro de la misma entidad, fuera de esta, el mayor flujo de inmigración lo presenta el municipio Libertador de Carabobo y como segunda entidad de preferencia se encuentra el municipio Juan Germán Roscio de Guárico.

El municipio Antonio Díaz de Delta Amacuro (cuadro 5.10) comparte su mayor flujo migratorio con el municipio Tucupita dentro de la misma entidad, mientras que fuera de ésta, el mayor flujo lo intercambia con el municipio Sotillo de Monagas; en segundo lugar, tiene preferencia por el municipio Uraoa perteneciente a la misma



entidad anterior (Monagas). Este municipio se caracteriza por ser un municipio de expulsión neta de población.

**Cuadro 5.10. Entidad Delta Amacuro. Municipio Antonio Díaz. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio Intermunicipal
		Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>		<b>26</b>	<b>100%</b>	<b>395</b>	<b>100%</b>	<b>421</b>	<b>-369</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>2</b>	<b>7.69%</b>	<b>204</b>	<b>51.65%</b>	<b>206</b>	<b>-202</b>
Delta Amacuro	Tucupita	1	3.85%	164	41.52%	165	-163
Delta Amacuro	Casacoima	1	3.85%	40	10.13%	41	-39
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>24</b>	<b>92.31%</b>	<b>191</b>	<b>48.35%</b>	<b>215</b>	<b>-167</b>
Monagas	Sotillo	10	38.46%	36	9.11%	46	-26
Bolívar	Caroní	5	19.23%	0	0.00%	5	5
Aragua	Santiago Mariño	2	7.69%	0	0.00%	2	2
Bolívar	Heres	2	7.69%	0	0.00%	2	2
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>1</b>	<b>3.85%</b>	<b>9</b>	<b>2.28%</b>	<b>10</b>	<b>-8</b>
Bolívar	Piar	1	3.85%	0	0.00%	1	1
<b>Monagas</b>	<b>Uracoa</b>	<b>1</b>	<b>3.85%</b>	<b>34</b>	<b>8.61%</b>	<b>35</b>	<b>-33</b>
Anzoátegui	Guanta	0	0.00%	6	1.52%	6	-6
Anzoátegui	Juan Antonio Sotillo	0	0.00%	1	0.25%	1	-1
Anzoátegui	San José de Guanipa	0	0.00%	1	0.25%	1	-1
Anzoátegui	Simón Bolívar	0	0.00%	1	0.25%	1	-1
Anzoátegui	Simón Rodríguez	0	0.00%	7	1.77%	7	-7
<b>Anzoátegui</b>	<b>Diego Bautista U.</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>1</b>	<b>0.25%</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>
Otras entidades	Resto de municipios	2	7.69%	95	24.05%	97	-93

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

A diferencia de los municipios netamente urbanos, el mayor flujo de inmigrantes en algunos casos es compartido por varios municipios de diferentes entidades federales, con la particularidad de ubicarse en la región Centro Norte del país. Tales casos se corresponden con los municipios Bolívar de la entidad Falcón (cuadro 5.11), Justo Briceño de la entidad Mérida (cuadro 5.12) y Lobatera de la entidad Táchira (cuadro 5.13).

En ese sentido, el municipio Bolívar de Falcón comparte sus mayores flujos de migración con los municipios Miranda y Carirubana dentro de la misma entidad. Fuera de la entidad, la mayor emigración se dirige al municipio Valencia de Carabobo (cuadro 5.11).

El municipio Justo Briceño de Mérida (cuadro 5.12) se caracteriza por ser un municipio de expulsión de población, comparte máximos flujos migratorios con los municipios Tulio Febres Cordero y Campo Elías de la misma entidad. Fuera de ésta el mayor número de emigrantes se dirige al municipio Sucre del Zulia.

Cuadro 5.11. Entidad Falcón. Municipio Bolívar. Migración reciente según entidad federal y municipio

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio Intermunicipal
		N°	%	N°	%		
<b>Total</b>		<b>362</b>	<b>100%</b>	<b>463</b>	<b>100%</b>	<b>825</b>	<b>-101</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>214</b>	<b>59.12%</b>	<b>287</b>	<b>61.99%</b>	<b>501</b>	<b>-73</b>
Falcon	Miranda	84	23.20%	167	36.07%	251	-83
Falcon	Petit	34	9.39%	8	1.73%	42	26
<b>Falcon</b>	<b>Carirubana</b>	<b>33</b>	<b>9.12%</b>	<b>43</b>	<b>9.29%</b>	<b>76</b>	<b>-10</b>
Falcon	Federación	24	6.63%	5	1.08%	29	19
Falcon	Colina	9	2.49%	23	4.97%	32	-14
Falcon	Democracia	5	1.38%	0	0.00%	5	5
Falcon	Sucre	5	1.38%	15	3.24%	20	-10
Falcon	Unión	5	1.38%	1	0.22%	6	4
Falcon	Falcón	3	0.83%	0	0.00%	3	3
Falcon	Cacique Manaure	2	0.55%	0	0.00%	2	2
Falcon	Los Taques	2	0.55%	13	2.81%	15	-11
Falcon	Monseñor Iturriza	2	0.55%	2	0.43%	4	0
Falcon	Buchivacoa	1	0.28%	6	1.30%	7	-5
Falcon	Mauroa	1	0.28%	0	0.00%	1	1
Falcon	Silva	1	0.28%	1	0.22%	2	0
Falcon	Zamora	1	0.28%	2	0.43%	3	-1
Falcon	Dabajuro	0	0.00%	1	0.22%	1	-1
Falcon	No Declarado	2	0.55%	0	0.00%	2	2
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>148</b>	<b>40.88%</b>	<b>176</b>	<b>38.01%</b>	<b>324</b>	<b>-28</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>23</b>	<b>6.35%</b>	<b>13</b>	<b>2.81%</b>	<b>36</b>	<b>10</b>
<b>Carabobo</b>	<b>Valencia</b>	<b>22</b>	<b>6.08%</b>	<b>30</b>	<b>6.48%</b>	<b>52</b>	<b>-8</b>
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>8</b>	<b>2.21%</b>	<b>12</b>	<b>2.59%</b>	<b>20</b>	<b>-4</b>
Aragua	Girardot	6	1.66%	3	0.65%	9	3
Aragua	Libertador	6	1.66%	2	0.43%	8	4
Carabobo	Guacara	6	1.66%	7	1.51%	13	-1
Carabobo	Puerto Cabello	6	1.66%	2	0.43%	8	4
Otras entidades	Resto de municipios	71	19.61%	107	23.11%	178	-36

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Otro municipio seleccionado como netamente rural es el municipio Padre Noguera perteneciente al estado Mérida (cuadro 5.20, anexo III), este municipio presenta su mayor flujo de inmigrantes que provienen del municipio Arzobispo Chacón, mientras que los flujos de máxima emigración se dirigen hacia el municipio Libertador de la misma entidad, Mérida. Fuera de la entidad, el máximo de emigración lo presenta hacia el municipio Antonio José de Sucre de Barinas.

De la entidad federal Táchira se seleccionó solo el municipio Lobatera (cuadro 5.13), este municipio recibe el máximo de inmigrantes del municipio San Cristóbal y su mayor emigración se dirige al municipio Guásimos dentro de la misma entidad y fuera de ella, el mayor flujo emigratorio se dirige al municipio Sucre de Miranda. Este municipio se caracteriza por ser un municipio de atracción de población, solo en relación a los municipios dentro del Táchira, este presenta características expulsoras de población.

**Cuadro 5.12. Entidad Mérida. Municipio Justo Briceño. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio intermunicipal
		N°	%	N°	%		
<b>Total</b>		<b>357</b>	<b>100%</b>	<b>454</b>	<b>100%</b>	<b>811</b>	<b>-97</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>169</b>	<b>47.34%</b>	<b>185</b>	<b>40.75%</b>	<b>354</b>	<b>-16</b>
Merida	Tulio Febres Cordero	43	12.04%	65	14.32%	108	-22
Merida	Caracciolo Parra O.	27	7.56%	12	2.64%	39	15
Merida	Libertador	21	5.88%	24	5.29%	45	-3
<b>Merida</b>	<b>Campo Elías</b>	<b>18</b>	<b>5.04%</b>	<b>32</b>	<b>7.05%</b>	<b>50</b>	<b>-14</b>
Merida	Miranda	14	3.92%	4	0.88%	18	10
Merida	Rangel	13	3.64%	5	1.10%	18	8
Merida	Alberto Adriani	7	1.96%	1	0.22%	8	6
Merida	Obispo Ramos de Lora	6	1.68%	5	1.10%	11	1
Merida	Andrés Bello	5	1.40%	1	0.22%	6	4
Merida	Sucre	4	1.12%	5	1.10%	9	-1
Merida	Julio César Salas	3	0.84%	23	5.07%	26	-20
Merida	Rivas Dávila	1	0.28%	0	0.00%	1	1
Merida	Tovar	1	0.28%	1	0.22%	2	0
Merida	Antonio Pinto Salinas	0	0.00%	2	0.44%	2	-2
Merida	Arzobispo Chacón	0	0.00%	1	0.22%	1	-1
Merida	Santos Marquina	0	0.00%	4	0.88%	4	-4
Merida	No Declarado	6	1.68%	0	0.00%	6	6
<b>Fuera de la Entidad</b>		<b>188</b>	<b>52.66%</b>	<b>269</b>	<b>59.25%</b>	<b>457</b>	<b>-81</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>32</b>	<b>8.96%</b>	<b>20</b>	<b>4.41%</b>	<b>52</b>	<b>12</b>
<b>Zulia</b>	<b>Sucre</b>	<b>27</b>	<b>7.56%</b>	<b>49</b>	<b>10.79%</b>	<b>76</b>	<b>-22</b>
Miranda	Sucre	15	4.20%	9	1.98%	24	6
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>11</b>	<b>3.08%</b>	<b>13</b>	<b>2.86%</b>	<b>24</b>	<b>-2</b>
Carabobo	Valencia	10	2.80%	16	3.52%	26	-6
Otras entidades	Resto de municipios	93	26.05%	162	35.68%	255	-69

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE. Cálculos propios

El último municipio seleccionado es el municipio Monte Carmelo perteneciente a la entidad federal Trujillo (cuadro 5.14), entidad ubicada en la región de Los Andes al igual que las entidades del Táchira y Mérida. Este municipio con características netas de expulsión de población, comparte sus máximos flujos migratorios con el municipio Bolívar, y con el municipio Valera en segundo lugar, dentro de la misma entidad, fuera de ella, el máximo flujo emigratorio los comparte con el municipio Julio César Salas de Mérida, y con el municipio Maracaibo del Zulia en tercer lugar.

Patrones migratorios como los presentes en los municipios urbanos, se presentan en los municipios netamente rurales, pero con menor intensidad, el municipio Libertador del Distrito Capital ocupa un lugar menos preferido en estos municipios, no hay que olvidar que son netamente rurales, y que como se describió anteriormente las personas que viven en municipios netamente urbanos prefieren mudarse a municipios igualmente urbanos. Esta acotación no descarta la preferencia de algunos municipios urbanos por municipios rurales, pues los flujos se dan en ambos sentidos, mientras en municipios urbanos se descubrió la preferencia por municipios urbanos,

en municipios netamente rurales se descubre que hay preferencia por municipios rurales. Los otros sentidos también se pueden observar, pues además de presentarse el patrón común de emigración de municipios rurales a urbanos, también se presentan movimientos de municipios rurales a otros municipios también rurales, así como flujos migratorios de municipios medianamente urbanos a municipios netamente rurales.

Cuadro 5.13. Entidad Táchira. Municipio Lobatera. Migración reciente según entidad federal y municipio

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo
		N°	%	N°	%		Neto Migratorio intermunicipal
<b>Total</b>		<b>598</b>	<b>100%</b>	<b>579</b>	<b>100%</b>	<b>1,177</b>	<b>19</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>330</b>	<b>55.18%</b>	<b>420</b>	<b>72.54%</b>	<b>750</b>	<b>-90</b>
Tachira	San Cristóbal	74	12.37%	70	12.09%	144	4
Tachira	Cárdenas	46	7.69%	33	5.70%	79	13
<b>Tachira</b>	<b>Guásimos</b>	<b>32</b>	<b>5.35%</b>	<b>80</b>	<b>13.82%</b>	<b>112</b>	<b>-48</b>
Tachira	Michelena	32	5.35%	78	13.47%	110	-46
Tachira	Pedro María Ureña	23	3.85%	11	1.90%	34	12
Tachira	Junín	19	3.18%	5	0.86%	24	14
Tachira	Ayacucho	16	2.68%	70	12.09%	86	-54
Tachira	Independencia	11	1.84%	11	1.90%	22	0
Tachira	Fernández Feo	9	1.51%	8	1.38%	17	1
Tachira	Torbes	9	1.51%	6	1.04%	15	3
Tachira	Córdoba	7	1.17%	4	0.69%	11	3
Tachira	Jáuregui	6	1.00%	10	1.73%	16	-4
Tachira	José María Vargas	6	1.00%	1	0.17%	7	5
Tachira	Antonio Rómulo Costa	5	0.84%	4	0.69%	9	1
Tachira	Andrés Bello	4	0.67%	10	1.73%	14	-6
Tachira	Libertad	4	0.67%	4	0.69%	8	0
Tachira	Panamericano	4	0.67%	5	0.86%	9	-1
Tachira	Samuel Darío M.	4	0.67%	1	0.17%	5	3
Tachira	Seboruco	4	0.67%	0	0.00%	4	4
Tachira	García de Hevia	2	0.33%	1	0.17%	3	1
Tachira	Libertador	2	0.33%	0	0.00%	2	2
Tachira	Uribante	2	0.33%	1	0.17%	3	1
Tachira	Bolívar	1	0.17%	1	0.17%	2	0
Tachira	Sucre	1	0.17%	6	1.04%	7	-5
Tachira	No Declarado	7	1.17%	0	0.00%	7	7
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>268</b>	<b>44.82%</b>	<b>159</b>	<b>27.46%</b>	<b>427</b>	<b>109</b>
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>116</b>	<b>19.40%</b>	<b>36</b>	<b>6.22%</b>	<b>152</b>	<b>80</b>
Aragua	Girardot	9	1.51%	4	0.69%	13	5
Barinas	Antonio José de Sucre	7	1.17%	0	0.00%	7	7
Miranda	Guaicaipuro	7	1.17%	1	0.17%	8	6
Vargas	Vargas	7	1.17%	1	0.17%	8	6
Merida	Alberto Adriani	6	1.00%	2	0.35%	8	4
<b>Miranda</b>	<b>Sucre</b>	<b>6</b>	<b>1.00%</b>	<b>19</b>	<b>3.28%</b>	<b>25</b>	<b>-13</b>
Otras entidades	Resto de municipios	110	18.39%	96	16.58%	206	14

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

Finalmente, otro tipo de flujo migratorio es el de municipios netamente rurales a municipios medianamente urbanos, esto es parecido a patrones de migración presentes en México donde las personas antes de migrar a la gran urbe lo hacen a

ciudades intermedias, para finalmente establecerse dentro o muy cerca de los municipios netamente urbanos.

**Cuadro 5.14. Entidad Trujillo. Municipio Monte Carmelo. Migración reciente según entidad federal y municipio**

Entidad Federal	Municipio	Inmigrantes		Emigrantes		Migración bruta	Saldo Neto Migratorio intermunicipal
		Nº	%	Nº	%		
<b>Total</b>		<b>759</b>	<b>100%</b>	<b>938</b>	<b>100%</b>	<b>1,697</b>	<b>-179</b>
<b>Dentro de la misma entidad</b>		<b>244</b>	<b>32.15%</b>	<b>360</b>	<b>38.38%</b>	<b>604</b>	<b>-116</b>
Trujillo	Bolívar	53	6.98%	77	8.21%	130	-24
Trujillo	Escuque	45	5.93%	38	4.05%	83	7
<b>Trujillo</b>	<b>Valera</b>	<b>27</b>	<b>3.56%</b>	<b>61</b>	<b>6.50%</b>	<b>88</b>	<b>-34</b>
Trujillo	Sucre	25	3.29%	61	6.50%	86	-36
Trujillo	Rafael Rangel	22	2.90%	35	3.73%	57	-13
Trujillo	La Ceiba	17	2.24%	19	2.03%	36	-2
Trujillo	Miranda	15	1.98%	7	0.75%	22	8
Trujillo	Urdaneta	8	1.05%	2	0.21%	10	6
Trujillo	José Felipe Márquez	6	0.79%	0	0.00%	6	6
Trujillo	Candelaria	5	0.66%	0	0.00%	5	5
Trujillo	Pampán	3	0.40%	3	0.32%	6	0
Trujillo	Andrés Bello	2	0.26%	0	0.00%	2	2
Trujillo	Boconó	2	0.26%	2	0.21%	4	0
Trujillo	Motatán	2	0.26%	4	0.43%	6	-2
Trujillo	Pampanito	2	0.26%	19	2.03%	21	-17
Trujillo	Trujillo	2	0.26%	10	1.07%	12	-8
Trujillo	Carache	1	0.13%	0	0.00%	1	1
Trujillo	San Rafael de Carvajal	1	0.13%	22	2.35%	23	-21
Trujillo	No Declarado	6	0.79%	0	0.00%	6	6
<b>Fuera de la entidad</b>		<b>515</b>	<b>67.85%</b>	<b>578</b>	<b>61.62%</b>	<b>1,093</b>	<b>-63</b>
Merida	Julio César Salas	59	7.77%	69	7.36%	128	-10
<b>Distrito Capital</b>	<b>Libertador</b>	<b>56</b>	<b>7.38%</b>	<b>47</b>	<b>5.01%</b>	<b>103</b>	<b>9</b>
<b>Zulia</b>	<b>Maracaibo</b>	<b>31</b>	<b>4.08%</b>	<b>56</b>	<b>5.97%</b>	<b>87</b>	<b>-25</b>
Zulia	Sucre	24	3.16%	35	3.73%	59	-11
Zulia	San Francisco	23	3.03%	18	1.92%	41	5
Carabobo	Valencia	19	2.50%	54	5.76%	73	-35
Otras entidades	Resto de municipios	303	39.92%	299	31.88%	602	4

Fuente: XIII Censo General de Población y Vivienda, Venezuela 2001, INE, Cálculos propios

## 5.2. Migración intercensal.

La migración intercensal se obtuvo para la mayoría de los municipios que conforman el total de municipios del país al momento censal del 2001, descartándose aquellos que no existían en 1990 para efectos de practicidad. Aparte de los resultados que se muestran a continuación, los resultados para la totalidad de los municipios se presentarán en forma digital como parte de los anexos (anexo VI) debido a la extensión de los mismos.

A continuación se describen los principales flujos migratorios de los municipios desagregados según su condición: netamente urbanos o netamente rurales.

### **5.2.1. Saldos netos migratorios en municipios netamente urbanos**

El municipio Libertador del Distrito Capital se caracteriza por presentar saldos negativos con respecto a la mayoría de los municipios con quienes comparte flujos migratorios, esto permite catalogarlo como un municipio de expulsión de población (cuadro 5.3). Existen particularidades como las experimentadas por los municipios Mirandinos de Baruta, Chacao y Los Salias, los tres presentan saldos positivos con respecto a todos los municipios del país, no obstante, Baruta (cuadro 5.7) y Los Salias (cuadro 5.9) pierden población con respecto a los demás municipios dentro de la entidad Mirandina pero ganan con respecto a los municipios fuera de esta, pudiendo catalogarse como municipios de atracción interestatal y de expulsión intraestatal. A diferencia, el municipio Chacao (Cuadro 5.8), presenta saldos positivos tanto a nivel intraestatal como interestatal, catalogándose como municipio de atracción de población.

El municipio Diego Bautista Urbaneja de la entidad Anzoátegui (gráfico 5.1), región Los Llanos, muestra valores positivos en la mayoría de las edades y por sexos, más pronunciado en las edades económicamente activas y para las mujeres, reflejando que ellas inmigran más que los hombres a partir de los 20 años.

El patrón antes descrito es más pronunciado en el municipio Atabapo de la entidad Amazonas (gráfico 5.2), región Sur, teniendo solo valores positivos a las edades de 28 años, 32 años y 38 años para seguir con valores en sus saldos alrededor del cero en las mujeres y al final de sus líneas de vida. Mientras que para los hombres las edades con saldos positivos son 23 años, 33 años y 38 años, a partir de esta edad los valores se hacen casi nulos al igual que los del sexo opuesto presentando algunos valores positivos a los 87 años. Este comportamiento es muy similar al observado en la migración estudiada a nivel de entidad federal, pues muestran mayor inmigración solo en estas edades, mientras que, en el resto de edades es mayor la emigración. Se refleja, de igual forma, inmigración a las últimas edades o máximo de retiro.

Los saldos netos migratorios para el municipio Baruta de la entidad Miranda (gráfico 5.5), región Centro-Norte, muestra un mayor movimiento migratorio en las personas del sexo femenino para la mayoría de las edades, siendo mayor en las edades adolescentes el movimiento de inmigración y a partir de los 40 años, este comportamiento es similar en los hombres del mismo municipio. Sus saldos son negativos en un período de edad comprendido entre los 18 años y 39 años, sin embargo este municipio es de atracción de población, presentando características contrarias solo a nivel intraestatal (ver cuadro 5.7).

Los saldos netos migratorios intercensales obtenidos para el municipio Libertador del Distrito Capital (gráfico 5.8), región Centro-Norte, se muestran en su mayoría negativos para ambos sexos y en casi todas las edades, a excepción de unos saldos positivos presentes en las edades de 7 años, 11 años, desde los 47 años hasta los 58 años, luego se hacen positivos a partir de los 61 años y más en las mujeres. Para los hombres las edades de saldos positivos son 9 años, desde los 40 años hasta los 44 años, desde los 46 años hasta los 54 años y a partir de los 67 años y más, presentando unos saldos negativos en este trayecto a las edades de 56 años y 65 años.

El municipio Maneiro de la entidad Nueva Esparta, región Nor-Oriental (gráfico 5.10), muestra saldos positivos en casi todas las edades y para ambos sexos, siendo mayor el volumen de inmigración en las mujeres que en los hombres, particularmente en las edades económicamente activas, sólo presenta valores negativos a la edad de 3 años para los hombres y a la edad de 8 años para ambos sexos. El municipio Maneiro se consolida como municipio de atracción de población (ver cuadro 5.15, anexo III).

Por el contrario el municipio Maracaibo de la entidad Zulia, región Zuliana, presenta valores negativos en las edades económicamente activas tanto en hombres como en mujeres, solo a partir de los 39 años el signo en el saldo neto migratorio cambia para hacerse mayor la población que inmigra al municipio Maracaibo, con algunos repuntes a la edad de 7 años y 9 años, igual para ambos sexos (gráfico 5.11).

Gráfico 5.1. Saldos Netos Migratorios. Diego Bautista Urbaneja, 1990-2000

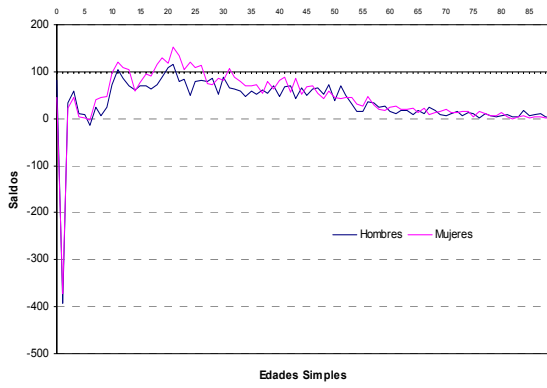


Gráfico 5.2. Saldos Netos Migratorios. Atabapo, 1990-2000

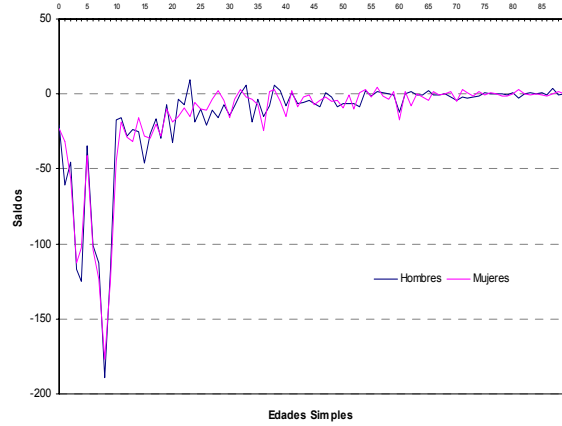


Gráfico 5.3. Saldos Netos Migratorios. Los Salias, 1990-2000

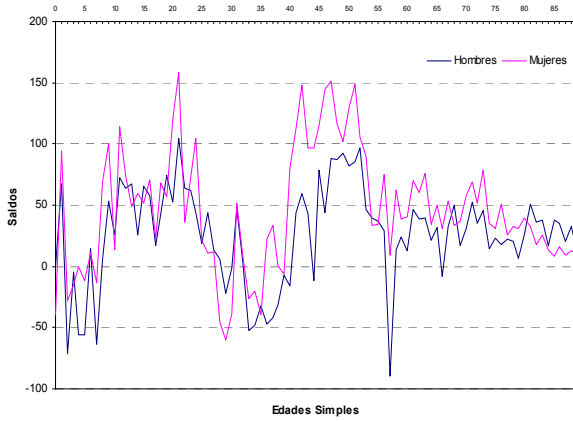


Gráfico 5.4. Saldos Netos Migratorios. Mario Briceño Irigaray, 1990-2000

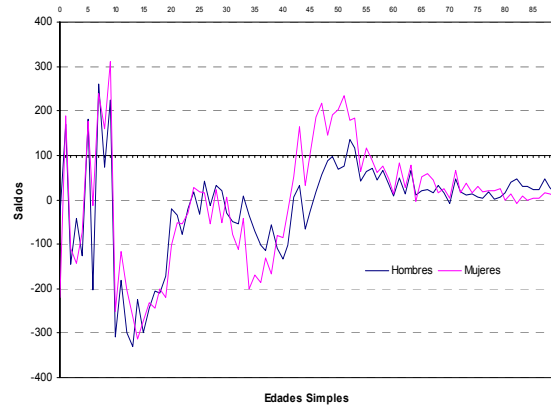


Gráfico 5.5. Saldos Netos Migratorios. Baruta, 1990-2000

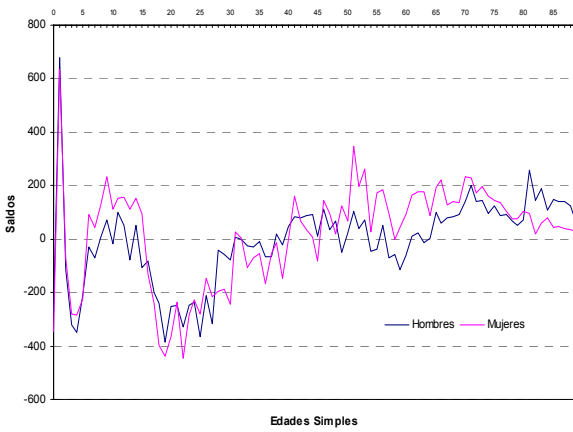
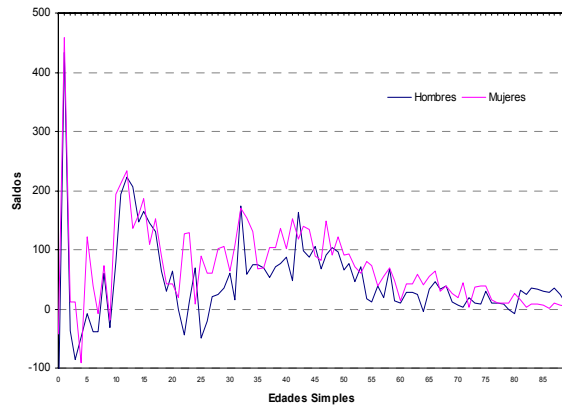


Gráfico 5.6. Saldos Netos Migratorios. Mariño, 1990-2000



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001



Gráfico 5.7. Saldos Netos Migratorios. Chacao, 1990-2000

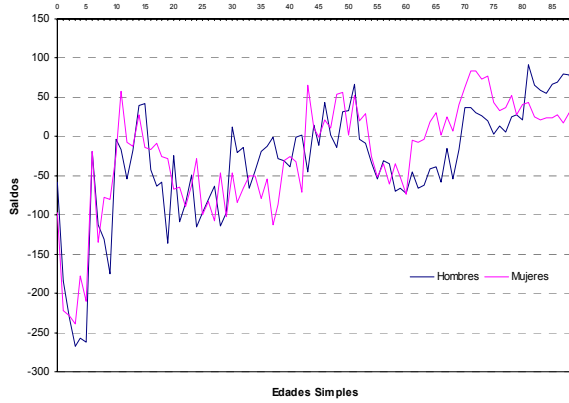


Gráfico 5.8. Saldos Netos Migratorios. Libertador, 1990-2000



Gráfico 5.9. Saldos Netos Migratorios. Lagunillas, 1990-2000

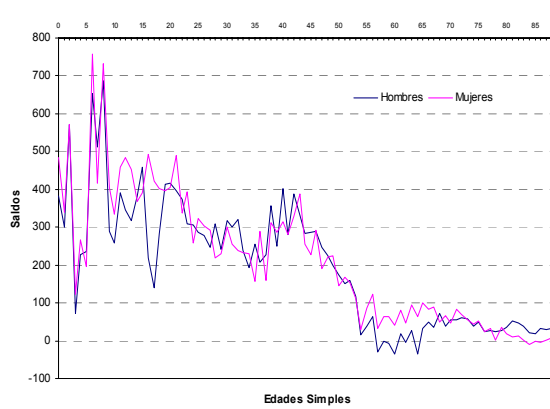


Gráfico 5.10. Saldos Netos Migratorios. Maneiro, 1990-2000

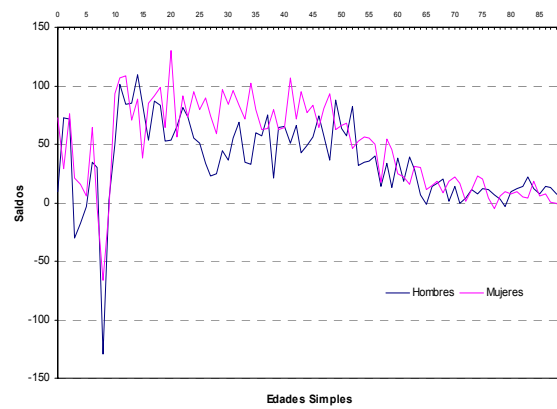
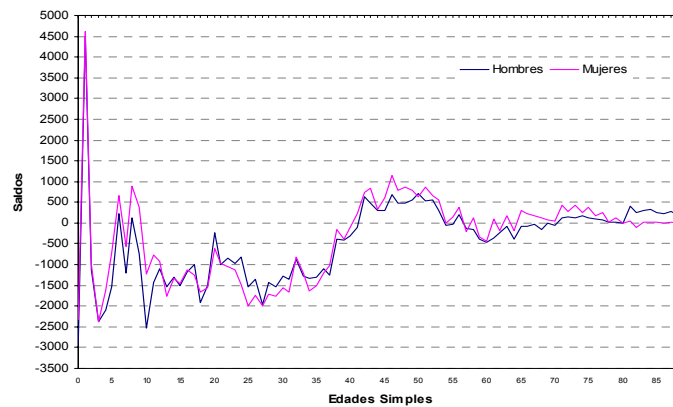


Gráfico 5.11. Saldos Netos Migratorios. Maracaibo, 1990-2000



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

Este comportamiento es muy similar al observado en la migración estudiada por el método directo y a nivel de entidad federal, pues muestran mayor inmigración solo en estas edades, mientras que, en el resto de edades es mayor la emigración en los dos municipios analizados al igual que por sexos. Se refleja, de igual forma, inmigración en las últimas edades o migración de retiro y patrones similares de movimientos migratorios con sus hijos. Se debe notar que los saldos netos migratorios son obtenidos en un período mayor 2000-1990, que los cálculos obtenidos para la migración reciente por el método directo, 2001-1996. Los resultados obtenidos por el método indirecto, son consistentes con los obtenidos por el método directo, pues los municipios Libertador del Distrito Capital y Atabapo de Amazonas, son netamente de expulsión de población.

### **5.2.2. Saldos netos migratorios en municipios netamente rurales**

Para los municipios netamente rurales se tiene que un solo municipio es de saldo neto positivo, este es el municipio Río Negro de Amazonas (cuadro 5.19, anexo III), mientras que los municipios Padre Noguera (cuadro 5.20) y Lobatera (cuadro 5.13) de las entidades Mérida y Táchira, respectivamente, son municipios con saldo positivo en relación a la migración de todos los municipios pero difieren en sus saldos relacionados con la migración dentro y fuera de sus entidades. Finalmente, los municipios con saldos netos negativos en relación a todos los municipios del país y aquellos que están dentro y fuera de sus entidades son: Antonio Díaz, Bolívar, Justo Briceño y Monte Carmelo de las entidades Delta Amacuro, Falcón, Mérida y Trujillo, respectivamente (ver cuadros 5.10, 5.11, 5.12 y 5.14, anexo III).

El municipio Bolívar (gráfico 5.16), muestra saldos migratorios intercensales negativos para la gran mayoría de las edades y para ambos sexos, sólo se hacen positivos a las edades de: 47 años, 51 años y después de los 81 años en los hombres, mientras que en las mujeres apenas supera la inmigración a la emigración a las edades de 65 años, 71 años, 73 años y 83 años, reflejando migración de retorno o de retiro como se definió en el capítulo anterior. Obviamente el municipio Bolívar de Falcón, según estas características, es de expulsión de población (ver cuadro 5.11)

Gráfico 5.12. Saldos Netos Migratorios. Antonio Diaz, 1990-2000

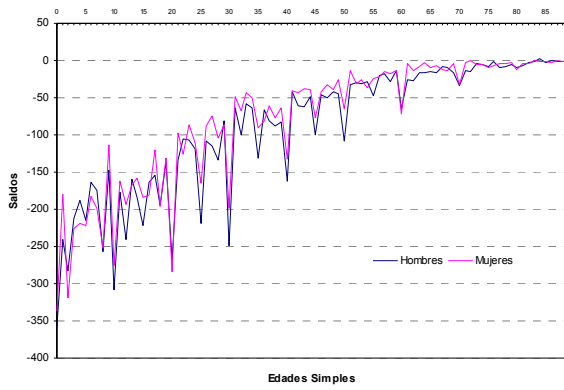


Gráfico 5.13. Saldos Netos Migratorios. Monte Carmelo, 1990-2000

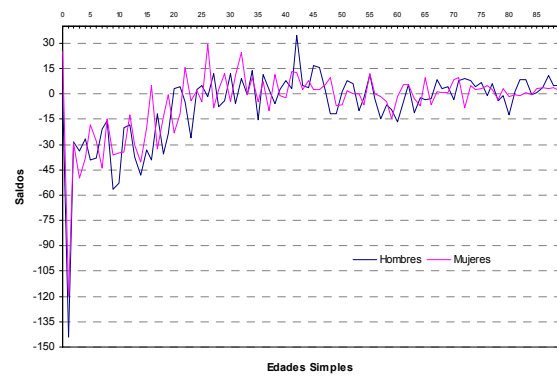


Gráfico 5.14. Saldos Netos Migratorios. Lobatera, 1990-2000



Gráfico 5.15. Saldos Netos Migratorios. Padre Noguera, 1990-2000

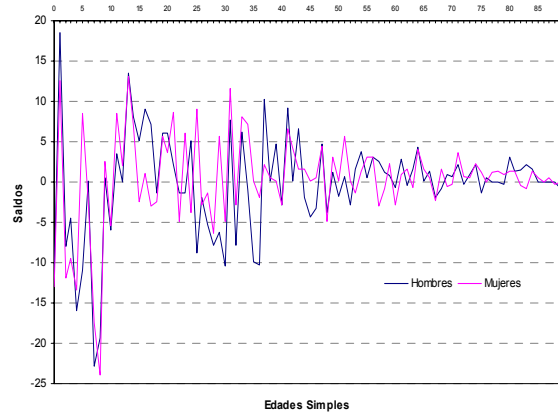


Gráfico 5.16 Saldos Netos Migratorios. Bolivar, 1990-2000

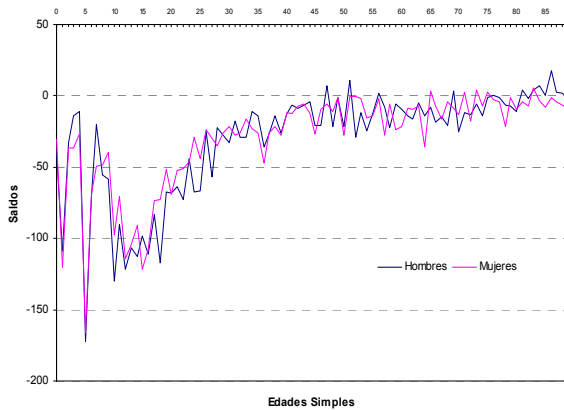
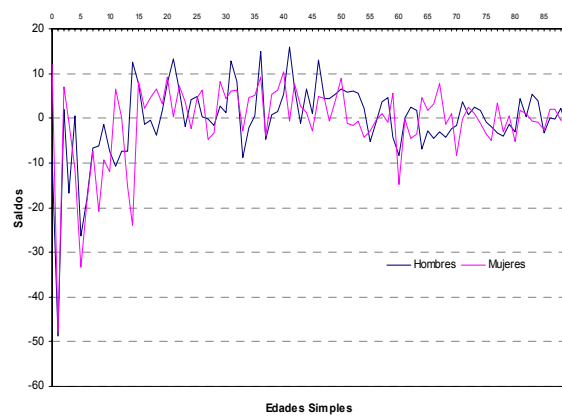
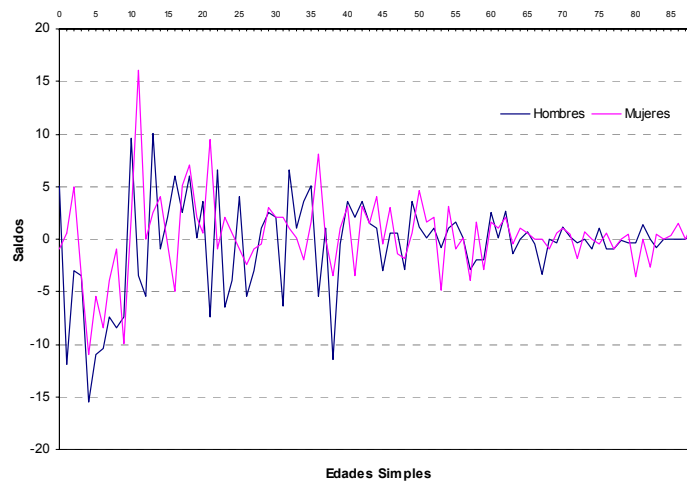


Gráfico 5.17. Saldos Netos Migratorios. Justo Briceño, 1990-2000



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

Gráfico 5.18. Saldos Netos Migratorios. Río Negro, 1990-2000



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

El municipio Monte Carmelo (gráfico 5.13), presenta movimientos irregulares a través de las edades desplegadas y para ambos sexos, en él se puede observar mayor movimiento migratorio en las mujeres que en los hombres. Los saldos se hacen positivos dando mayor entrada a la población inmigrante a las edades conocidas como económicamente activas, siendo igual muy irregular al cambiar de signo en estas edades y para ambos sexos. Es difícil determinar la característica migratoria del municipio pudiéndose comprobar que es un municipio de expulsión de población al observar el cuadro 5.12.

### 5.3. El comportamiento migratorio por edad, una regularidad conocida.

La selectividad de la migración por edad ha sido verificada en múltiples estudios de diversos países y desde épocas muy tempranas, lo que ha llevado a muchos investigadores a calificarla como *"una de las más importantes regularidades"* que se ha encontrado en el comportamiento migratorio de la población (Courgeau, 1985; Rogers y Castro, 1986). Una somera revisión histórica sobre el tema ha permitido encontrar que tal regularidad ya se expresaba parcialmente dentro de las leyes de Ravenstein (1885), al inferir la predominancia de motivos económicos para migrar y los motivos laborales y matrimoniales para los jóvenes.

La persistente constatación empírica de la existencia de un patrón claro de selectividad por edad de la migración y el amplio rango geográfico para el que parece tener aplicación, se ha traducido en la posibilidad de proponer la utilización de modelos de tasas específicas de migración por edad, de manera similar a los usados para la mortalidad y la fecundidad, en este caso, se utilizó el Saldo Neto Migratorio por edad que permite obtener una proyección del comportamiento futuro de la población en edad de trabajar y establecer de antemano políticas salariales y de empleo conducentes a atraer población en edades que pudiera ser deficitaria. Se parte de la aceptación de la existencia de un perfil general de la migración por edad, que puede describirse muy rápidamente de la siguiente manera: *los adultos jóvenes tienen las tasas más elevadas de migración, los adolescentes las más bajas y las tasas de migración de los niños son también elevadas, reflejando en gran medida las de sus padres. En ciertos casos se presenta un incremento de las tasas de migración de la población de edades avanzadas (65 años o más), lo que se ha llamado un "máximo de retiro"*. Este tipo de comportamiento parece verificarse, con pocas diferencias, en todos los países desarrollados (Rogers, Raquillet, Castro, 1978).

En el caso de la migración intermunicipal venezolana se observa la existencia de patrones no muy bien definidos. No obstante, a grosso modo se puede señalar que según los municipios seleccionados se observa que antes de los 30 años en unos casos y de los 35 en otros, y a partir de los 48 en unos casos y 50 en otros, el saldo migratorio femenino es mayor que el masculino. Esto se puede explicar en parte porque el mayor volumen de migrantes se dirige hacia los municipios urbanos cuyas capitales son ciudades con tamaños importantes dentro del sistema de las ciudades venezolanas, en las cuales la mujer tiene mayor participación en las actividades ligadas a los servicios de salud, educativos, administrativos, entre otros.

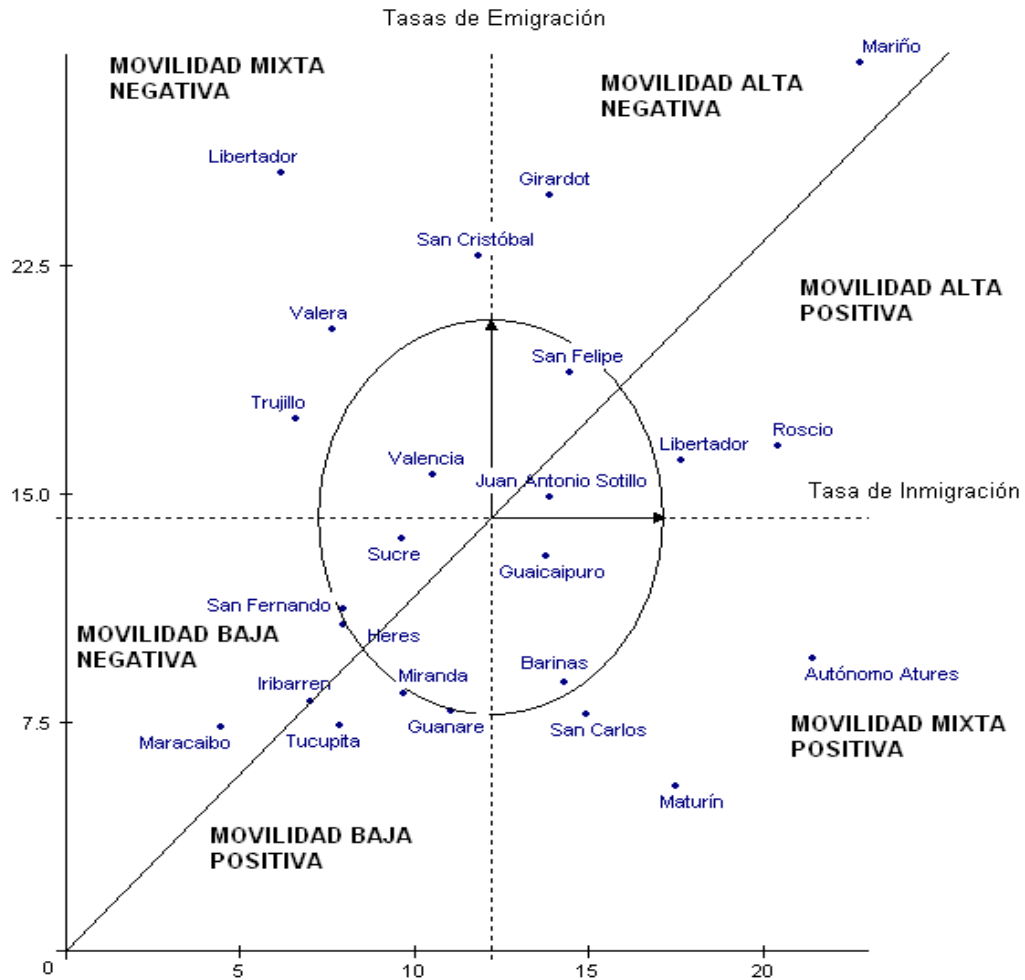
#### **5.4. Clasificación de los municipios según el sistema de movilidad.**

Al igual que se hizo con las entidades federales, se obtuvo una clasificación de los municipios capitales de las entidades, considerados como más importantes dentro de ellas.

Así podemos observar (gráfico 5.19) como el municipio Libertador del Distrito Capital presenta una alta movilidad mixta negativa, igual que los municipios Valera (Valera) Trujillo (Trujillo), San Cristóbal (San Cristóbal) y Valencia (Valencia). Por el contrario los municipios Libertador (Mérida) de Mérida, Roscio (San Juan de Los Morros) de Guárico, Juan Antonio Sotillo (Pto. La Cruz) de Anzoátegui) presentan *alta movilidad positiva*.

Los municipios que presentaron *alta movilidad mixta positiva* son Atures (Pto. Ayacucho) de Amazonas, Maturín (Maturín) de Monagas, San Carlos (San Carlos) de Cojedes, Barinas (Barinas) de Barinas, Guaicaipuro (Los Teques) de Miranda, mientras que los que presentan *movilidad baja positiva* fueron Miranda (Calabozo) de Guárico, Tucupita (Tucupita) del Delta Amacuro y Guanare (Guanare) de Portuguesa

**Grafico 5.19. Tipología del comportamiento migratorio de los municipios que contienen las capitales estatales, Venezuela 2001**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos procesados del XIII censo general de población y vivienda, Venezuela 2001

## **CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES RECOMENDACIONES**

### **6.1. CONCLUSIONES**

La elaboración de este trabajo permitió verificar una extraordinaria consistencia y robustez de la información censal. Como consecuencia, las estimaciones obtenidas permiten asegurar que la información censal capta adecuadamente la intensidad y la distribución del fenómeno migratorio.

Los datos censales han permitido la utilización de metodologías desde el nivel de desagregación estatal hasta el municipal, dando como resultado patrones y distribuciones coherentes. La excepción se presenta en las entidades de Amazonas y Delta Amacuro, en donde las deficiencias de la información censal ameritan un mayor esfuerzo para mejorar la calidad en la recolección en censos futuros.

La migración interestatal en Venezuela es un fenómeno de magnitud nada despreciable, que requiere consideración detenida a la hora de proyectar las poblaciones y evaluar los impactos de las tendencias poblacionales sobre la planificación del desarrollo. El volumen de población que se mueve anualmente entre las entidades federales venezolanas es relativamente grande: en el quinquenio 1996-2001 cambiaron anualmente de entidad un promedio de 205.052 personas de cinco o más años, cifra superada en tamaño sólo por el 9% de los centros poblados urbanos del país, es decir, un volumen mayor que el de la población de 221 centros poblados urbanos entre los que se incluyen varias capitales estatales.



En términos de la migración reciente total entre entidades federales se puede afirmar que se trata de un fenómeno que mantiene una alta concentración, esto es, del total de pérdidas, el 81.7% corresponde a sólo tres entidades (Distrito Capital, Vargas y Sucre); mientras que del total de ganancias, el 81,9% se distribuye sólo entre cinco entidades (Miranda, Anzoátegui, Monagas, Aragua, y Carabobo)

La movilidad de la población registrada en el quinquenio (1,025,259 migrantes), que es equivalente al 4,7% de la población nativa total, podría ser explicada por factores inerciales, por factores culturales, pero sobre todo las condiciones económicas y laborales de sus entidades federales.

En un contexto como el venezolano, en donde parecen primar los factores de expulsión para las decisiones migratorias, se esperaría que una situación de crisis económica y social como la que se empezó a sentir a principios de la década del 90 agudizó los factores de expulsión y por tanto estimuló una mayor emigración desde las zonas más atrasadas. No obstante, si la migración estuviera más vinculada a la existencia de oportunidades económicas, la decisión de migrar sería suspendida o por lo menos aplazada por los potenciales migrantes racionales e informados ante una situación de crisis.

En Venezuela se presenta entonces una situación de interpretación compleja: Al revisar los trabajos de Chen, Chi Yi (1968, 1973, 1979, y 1981) y de Freitez (1988) se puede decir que la intensidad de la emigración desde las entidades federales expulsoras tradicionales ha disminuido, ocurriendo cambios que indican al mismo tiempo el aumento de la intensidad emigratoria de las entidades federales donde se

ubican las grandes ciudades. Puede pensarse en que la crisis económica y social ha tenido un impacto mucho mayor en el sentido de disminuir las expectativas de oportunidades en las grandes ciudades, que en el sentido de aumentar los factores de rechazo en las entidades federales más pobres.

Sería interesante abordar en futuros estudios el análisis del impacto de estas fuerzas complejas y aparentemente contradictorias, teniendo en cuenta algunos elementos adicionales que pueden estar interviniendo: en primer lugar, el impacto de la crisis económica de los 80 estuvo relativamente manifiesto en Venezuela y se sintió con intensidad hasta principios de la década del 90, y en ese caso, la respuesta migratoria a la crisis pudo ser posterior y haberse registrado en el censo de 2001. En segundo lugar, y en lo que corresponde a la crisis social, desde finales de los 90, la violencia política se concentró en buena parte en las grandes ciudades y centros principales y pudo convertirse en un factor de aplazamiento o redirección de buena parte de las migraciones que antes se dirigían a ellas, al mismo tiempo que estimulaba un flujo creciente de emigración desde las áreas más desarrolladas.

Una característica muy marcada del proceso migratorio en Venezuela es la concentración de los flujos poblacionales en unos pocos centros de atracción, que coinciden con los centros administrativos y de desarrollo industrial tradicional. Sin embargo entre los pocos cambios que se presentan cabe resaltar que de los volúmenes de inmigrantes que concentran las cinco principales entidades atractoras del país: Miranda, Anzoátegui, Monagas, Aragua, y Carabobo, sólo las entidades de la región Centro-Norte (Miranda, Aragua y Carabobo) concentran el 48,3% y de la sub-

región de los Llanos Orientales (Anzoátegui y Monagas) concentran el 33,5% significando esto un proceso de desconcentración relativamente nuevo. Este fenómeno se puede asociar con el proceso de suburbanización, la aparición de centros intermedios con funciones complementarias, y a la saturación, inseguridad y deterioro de las condiciones de vida de los grandes conglomerados y de los principales centros de desarrollo del país.

Los centros receptores intermedios tienen en común que son focos de algunas actividades económicas de importante dinámica en el país, como son las actividades derivadas de la explotación petrolera y la agroindustria vinculadas a la explotación maderera, la producción de derivados del ganado vacuno, la producción de alimentos, entre otras. También asumen funciones de receptores intermedios algunas entidades federales que tienen procesos de metropolización en sus principales ciudades (Miranda, Carabobo y Aragua).

También se observa una alta concentración de la emigración, como consecuencia de la generalización de los factores de expulsión. Los principales expulsores de población son Distrito Capital, Vargas y Sucre. Mención especial debe hacerse sobre Vargas, pues en 1999 sufrió uno de los desastres naturales de mayor impacto sobre la población de su territorio que se haya registrado en todo el país, obligando a evacuar la población de gran parte de la entidad en situación de contingencia para reubicarla en otras entidades nacionales; Sucre por su parte, es una de las entidades federales más pobres y afectada por el deterioro social.

Los problemas de saturación de las grandes ciudades, el incremento de la inseguridad y los problemas sociales han generado un aumento de las *tasas de emigración de los centros urbanos principales*. Este fenómeno queda claramente identificado para el caso de Caracas (Capital Nacional) ubicada en el Distrito Capital, y sus intercambios con Miranda, Carabobo, y Aragua, mientras que hay indicios de que lo mismo está sucediendo en Maracaibo (Capital del estado Zulia), pero el tratamiento de la información a nivel estatal y municipal demandaría tiempo del cual no se dispuso para corroborarlo totalmente. El análisis detallado de las relaciones migratorias de estas y otras ciudades que constituyen áreas metropolitanas, es uno de los aspectos que podría plantearse en próximos estudios.

En cuanto a la estructuración de las áreas de relación migratoria estatal se observa que los migrantes venezolanos tienen una tendencia muy marcada a moverse en entornos cercanos, fundamentalmente entre entidades federales limítrofes o que hacen parte de ámbitos de identidad cultural, con algunas prolongaciones hacia entidades federales ubicados en las principales vías de comunicación terrestres. Caso excepcional merece el Distrito Capital que otrora concentraba la emigración de la mayoría de entidades federales y que actualmente se ha convertido en expulsor principalmente hacia las entidades vecinas (Miranda, Carabobo y Aragua).

Además de los factores culturales, geográficos y de comunicación, en el comportamiento cerrado de la migración se refleja una altísima segmentación regional de los mercados de bienes y factores de producción, que es tradicional en Venezuela y que, al contrario de algunas hipótesis que se han planteado recientemente, no ha

llegado a ser modificada de manera notable por las transformaciones económicas y sociales, ni por el incremento en los medios de comunicación ni por la aparición de actividades relativamente nuevas.

A pesar de los indudables indicios de desconcentración, las áreas metropolitanas se constituyen en el principal destino de la migración para los migrantes desde cualquier origen y las corrientes que se dirigen a ellas son las más importantes en el país. Esta situación, unida a la extensión del conflicto social, la pobreza y la crisis económica podría llegar a producir nuevos flujos de los municipios muy pequeños y las áreas rurales hacia los centros principales de atracción y las áreas metropolitanas.

La fuerte expulsión de mujeres desde las zonas más atrasadas ha sido ampliamente ilustrada en la literatura de América Latina y se ha vinculado con el menor acceso de la mujer al sistema educativo local y a la influencia de factores culturales o estrategias de supervivencia que obligan a la mujer joven a buscar trabajo en los centros de desarrollo. En cambio, la salida preferencial de hombres adultos desde los centros de desarrollo es un fenómeno menos ilustrado pero que aparece claramente en este trabajo, y lo hemos vinculado con los intercambios que se generan entre las economías más modernizadas que participan en un mercado ampliado de bienes y factores de producción.

Es de interés resaltar el cambio en patrones migratorios intermunicipales, pues se puede observar como el flujo migratorio pasa a ser de origen rural y destino urbano a ser de origen urbano y destino urbano así como también de origen urbano y

destino rural en algunos municipios, especialmente los seleccionados como netamente rurales.

## ***6.2. Los temas pendientes para nuevas investigaciones.***

En esta investigación se detectan varios fenómenos migratorios que ameritarían la elaboración y análisis de matrices migratorias municipales. Con base en dichas matrices sería conveniente examinar la evolución de las relaciones migratorias establecidas alrededor de las grandes ciudades y áreas que están en procesos de metropolización. Se ha observado que los flujos emigratorios crecientes se observan en la región Centro Norte del país conformada por el Distrito Capital (Caracas), Miranda (Guarenas-Los Teques), Aragua (Maracay) y Carabobo (Valencia) y en la Región Zuliana (Maracaibo y el eje urbano de la Costa Oriental del Lago de Maracaibo), se puede especular que se debe a un fenómeno de desconcentración de las áreas metropolitanas y de suburbanización, similar al que se ha observado en las áreas metropolitanas de los países desarrollados.

La evolución de la migración rural-urbana no se ha podido analizar completamente por falta de tiempo. Aparte de recomendar que en los próximos censos se incluyan las preguntas sobre la procedencia urbana-rural, es deseable emprender investigaciones que combinen la clasificación por tamaño, con indicadores de vocación urbana o rural, basados en la distribución de la población económicamente activa.

La aplicación de los modelos demográficos a la migración en Venezuela es perfectamente factible y válida. Así que quedaría pendiente analizar entre otros los

siguientes aspectos: el tratamiento de la migración de menores de cinco años, con base en asignación por el lugar de nacimiento de los niños o el lugar de residencia de las madres; una vez lograda una estimación sólida de la migración de este grupo, podría avanzarse en la aplicación del modelo de Andrei Rogers y Luis Castro y por qué no, en el diseño de un modelo alternativo, posiblemente utilizando una función logística, en lugar de la función geométrica negativa propuesta por Rogers y Castro; además, un refinamiento deseable para lograr mayor comparabilidad de los parámetros y la intensidad migratoria con otros países, es el ajuste de los modelos a las tasas migratorias por edades simples, que pueden obtenerse de los microdatos censales, extendiendo, además, el límite final de edad considerado, hasta los 90 años o más.

Sería muy conveniente avanzar en la conformación de familias de entidades federales con base en el comportamiento migratorio, aplicando los modelos demográficos y estableciendo los límites de variación de los parámetros y relaciones. Este ejercicio, a su vez, debiera estar inscrito en un proceso de aplicación de nuevas metodologías para las proyecciones multiregionales de población que tomara como base estas familias de modelos demográficos y planteara escenarios de evolución de la estructura demográfica de la migración mediante métodos relacionales.

Un amplio campo de investigación que queda abierto es el análisis detallado del balance migratorio por los diferentes tipos de migración, y su selectividad por edad, por sexo y por variables como el nivel educativo, mercado laboral entre otras. Como resultado se obtendría una evaluación del impacto migratorio final en términos de pérdidas o ganancias de recursos humanos en los diferentes ámbitos territoriales.

## BIBLIOGRAFIA

- Anguiano, María Eugenia (2005). *“La emigración veracruzana a la frontera norte mexicana y a los Estados Unidos. Un caso de emigración emergente”*. El Colegio de la Frontera Norte, Departamento de Estudios Sociales.
- Arango, Joaquín (2003). *“La explicación teórica de las migraciones: Luz y sombra”*. Migración y Desarrollo, N° 1, pp. 4-22
- Aroca, P y Lufin, M. (2000). *“Migración interregional en países en desarrollo con especial énfasis el caso latinoamericano”*. Revista Urbana, volumen V, N° 2 Monterrey, México.
- Arriagada, E. y Páez, Celis, J. (1964). *“República de Venezuela: distribución geográfica de la población y migraciones internas”*. Santiago, CELADE
- Bericat, Eduardo (1998). *“La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social”*. Significado y medida. Editorial Ariel Sociología, Barcelona España.
- Briceño Parilla, A. (1947). *“Las migraciones internas y los municipios petroleros”*. Caracas, Corporación Venezolana de Fomento.
- Burch, T (1962). *“Internal Migration in Venezuela: A Methodological Study”*. Ph. D. Dissertation, Princeton University.
- Busso, Gustavo. (2006). *“Migración interna y proceso de desarrollo en el Cono Sur latinoamericano. Análisis comparativo e implicancias de política en el periodo 1985-2005 en los casos de Argentina Brasil y Chile”*. II Congreso de la ALAP, Guadalajara, México.
- Carruyo, D. (1971). *“Venezuela: movimiento migratorio en el estado Zulia. Período 1951-1961”*. Santiago, CELADE.
- Castellano de Sjonstrad, M. (1975). *“La población en Venezuela. Migraciones Internas y distribución espacial, 1908-1935”*. Semestre Histórico. 1:5-62.
- CEDUR (1981). *“Dinámica de la población de México.”* Centro de Estudios Económicos y Demográficos. El Colegio de México.
- Chávez, Ana y Savenberg, Sandra (1995). *“Nuevo horizonte de la migración en el centro de México”*, COLMEX, Estudios Demográficos y Urbanos N° 29. Distrito Federal, México, pp. 295-345.
- Chen, Chi Yi (1968). *“Movimientos migratorios en Venezuela”*. Caracas, Instituto de Investigaciones Económicas. Universidad Católica Andrés Bello.
- Chen, Chi Yi (1973). *“Distribución espacial de la población venezolana. Diagnóstico y perspectivas”*. Dirección General de Estadística y Censos Nacionales, Ministerio de Fomento, Caracas.



Chen, Chi Yi (1979). *“Dinámica de la población: Caso de Venezuela”*. UCAB-ORSTOM, Caracas. pp 735.

Chen, Chi Yi (1981). *“Análisis demográfico del proceso de urbanización en Venezuela 1950-2000”*. IIES-UCAB. Caracas pp. 206.

CONAPO (1999), *La situación demográfica de México*. Coord. Rodolfo Tuirán; ed. Elba Aguilar; Virgilio Partida .et al. Consejo Nacional de Población. México. 231 p. il.

Consejo Nacional de Población (CONAPO, 1999), *“Veinticinco años de cambio de la migración interna en México”*. *La situación demográfica de México*. pp. 63-71.

CORDIPLAN – FNUJAP – OCEI (1995) *“Caracterización Socio-Demográfica de la Población por Niveles de Pobreza”*. Venezuela.

Courgeau. D. (1985). «Interaction between spatial mobility, family and career life-cycle: a French survey». *European Sociological Review*, vol. 1. N° 2: 139-162.

Ebanks, Edward (1993). *“Determinantes Socioeconómicos de la Migración Interna”* CELADE-CEPAL-ACDI. Santiago de Chile.

Elizaga, Juan (1975). “Migraciones Internas en América Latina. En *Migraciones Internas. Teoría, Métodos y Factores Sociológicos*”. CELADE, Santiago de Chile. pp. 147-170.

Freitez, Anitza (1988). *“La Migración Interna en Venezuela (1920-1981): Tres Períodos para su Análisis”* Trabajo de asenso presentado como requisito para optar al cargo de Profesor Asistente de la Universidad Católica Andrés Bello.

Freitez, Anitza y Di Brienza, María (2002). *“Propuesta de evaluación de la información del Censo 2001. Migración”* Papel de trabajo.

González, O. y Rodríguez V., Jorge, (2004). *“Tendencias de la migración interna en Chile en los últimos 35 años: Recuperación regional selectiva, desconcentración metropolitana y reurbanización”*. Trabajo presentado en el I Congreso de la Asociación Latino Americana de Población, ALAP, MG – Brasil.

Haupt, Arthur y Kane, Thomas (2001). “Manual sobre la población”. Population Reference Bureau. 4a edición internacional. Washington, DC, EE.UU.

Instituto Nacional de Estadística, Venezuela (INE, 2001). Manual de definiciones. *“Aspectos fundamentales del censo”*.

Laure Coubès, María, Zavala de Cosío, María y Zenteno René (2005). *“Cambio demográfico y social en el México del siglo XX. Una perspectiva de historias de vida*. Tijuana, B.C.: El Colegio de la Frontera Norte. pp. 528.

Lee, Everett S. (1975). *"Una teoría de las migraciones en Migraciones Internas. Teoría, método y factores sociológicos"*. CELADE, Santiago de Chile, pp. 107-127 (versión española del original en *Demography* 3, 1966: pp. 47-58)

Mier y Terán, Marta y Rabel, Cecilia (2005). *"Jóvenes y niños. Un enfoque sociodemográfico"*. La H. Cámara de Diputados LIX Legislatura, UNAM, FLACSO, IIS y Miquel Ángel Porrúa. 2005. Págs. 46 y 49.

Muñoz, Humberto y de Oliveira, Orlandina (1972). *Migraciones Internas en América Latina: Exposición y Crítica de algunos análisis*, en *"Migración y Desarrollo. Consideraciones teóricas"*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina: 5-31.

Naciones Unidas (1972). *Manual VI: Métodos de Medición de la Migración Interna*. En *Manuales sobre Métodos de Cálculo de la Población; Estudios sobre población N° 47. ST/SOA/SERA/47*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, Nueva York, USA.

Partida Bush, Virgilio (2004). *"Migración en la vejez y reunificación familiar"*.

Partida Bush, Virgilio, (2006). *"Migración Interna en México. Una perspectiva multiregional"*. Tesis doctoral. UNAM – Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Programa de postgrado en Ciencias Políticas y Sociales. México-D.F.

Pérez, Julio (2002) *"Envejecimiento de la población"*. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona – España.

Pimienta Lastra, Rodrigo (1999). *"Análisis multiregional de los patrones por edad y sexo de la migración interna, el caso de México"*. Tesis doctoral. El Colegio de México, CEDUA. México, D.F.

Pimienta, Lastra y Vera, Marta (1999). *"La declaración de la edad. Un análisis comparativo de su calidad en los censos generales de población y vivienda"*. El Colegio Mexiquense, A.C. México.

PNUD-INE-Venezuela (2002). *"Índice y Entorno del Desarrollo Humano en Venezuela"*.

Ramos O., Oswaldo (1997). *"Proceso y dinámica del movimiento migratorio interno de la población venezolana en el Siglo XX"*. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales-Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad de Los Andes (IIES-FACES-ULA).

Ramos O., Oswaldo (1998). *"Venezuela: migración neta y delimitación de áreas de atracción y repulsión en el curso del siglo XX"*. *Revista Geográfica Venezolana*. Vol 40 (2), pp. 211-245.

Rincón, Manuel y Fajardo, Miyerlandi (2002). *"Distribución espacial y migraciones internas"*. Aspectos teóricos y metodológicos. Bogotá, Colombia.

Rincón, Manuel y Fajardo, Miyerlandi (2004). *"Migración Interna e Internacional"* Teoría, Datos y Métodos de Análisis. Bogotá Colombia.

Rodríguez Jorge. (2004). *"Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del periodo 1980-2000"*. CELADE. Chile 2004.

Rodríguez, Jorge et al (1997). *"Demografía I"*. PROLAP-IISUNAM, Circuito Mario de la Cuevas/n, Ciudad Universitaria, México.

Rogers A.; Raquillet R.; Castro L. (1978). «Model Migration Schedules and their Applications». *Environment and Planning*, 10, (Special Issue): 475-502.

Rogers, A.; Castro, L. (1986). «Migration (Chapter Five)». En: *Migration and Settlement: a Multi regional Comparative Study*. ed. By: A. Rogers y F. Willekens. Dordrecht: Reidel Pub. Co. P. 157-208.

Suárez, M. y Torrealba, Ricardo, (1980). *"Las Migraciones Internas en Venezuela. 1926-197"*1. *Boletín de Estudios Latinoamericanos y del caribe*, Ámsterdam, CEDLA, junio, pp. 34-35. N-28.

Thomas, D. S. (1938). *Research memorandum on migration differentials*. New York: Social Science Research Council.

Torrealba, R. (1979). *"Espacio y urbanización: el estudio histórico-estructural de las migraciones internas en Venezuela"*. Trabajo de grado M. Sc. Caracas, Centro de Estudios Avanzados. Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas.

Torres Adrián, Mario (1986). *"Problemas de integración de la dinámica demográfica dentro del análisis social: notas metodológicas para la investigación"* PISPAL/COLMEX, Distrito Federal, México, pp. 33 a 64.

Tuirán Rodolfo (2002), *"Migración, remesas y desarrollo"*

Velásquez, Luis y Arroyo, Jesús (1995). *"La transición de los patrones migratorios y las ciudades medias"*, COLMEX, Estudios Demográficos y Urbanos N<sup>OS</sup> 20-21. Distrito Federal, México, pp. 555-574.

Venezuela - INE 2001. XIII Censo General de Población y Vivienda.