



FLACSO
MÉXICO

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS
SOCIALES.
DOCTORADO DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS
SOCIALES. CON MENCIÓN EN CIENCIA POLÍTICA.**

“Tesis presentada para obtener el título de Doctor
en Investigación en Ciencias Sociales con Mención en Ciencia Política de la
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de México”

Por:

Ignacio Marcelino López Sandoval.

**La Rentabilidad Política
Electoral del Gasto Social en el Sistema
Político Mexicano Durante el Periodo 1994-2006**

Director de Tesis: Dr. J. Mario Herrera.

Lectores:

Dr. Dante Avaro.

Dr. Gerardo Torres Salcido.

México, D.F., noviembre de 2007.

Los estudios de Doctorado y la presente Tesis fueron posibles gracias al apoyo otorgado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)

V.- CONCLUSIONES.

El nuevo marco democrático ha creado una estructura de competencia entre partidos que se asemeja a los mercados económicos, donde se realizan intercambios políticos y electorales entre el gobierno y los votantes consumidores. El gobierno y en general todos los partidos políticos del sistema se comportan como empresarios –racionales y egoístas- que proponen políticas públicas que benefician a su electorado a cambio de votos que les permitan continuar en el poder, para maximizar su propia función de utilidad.

Los gobiernos democráticos implementan políticas con altas tasas de rendimiento en términos de votos o alguna otra retribución política. Esto explica, el resultado de un sin número de políticas públicas que aparentemente no solucionan los problemas para las cuales fueron diseñadas. Es decir, más que la eficiencia y el bienestar económico –como afirma la economía del bienestar ortodoxa- los políticos del gobierno buscarán la mayor rentabilidad política y electoral, asignando una combinación de bienes privados, club, públicos locales y bienes públicos extensivos dirigidos a su electorado base, a votantes indecisos y opositores mediante políticas públicas de carácter programático o discrecional que les permitan disminuir el riesgo electoral.

Las políticas públicas programáticas, aunque otorguen bienes privados, no tendrá un efecto clientelar debido a que su distribución depende de alguna fórmula o a la pertenencia a algún grupo o categoría de beneficiario potencial y no a las decisiones de los políticos del gobierno (Díaz-Cayeros, Estévez y Magalini, 2006). Por lo tanto, el efecto electoral de estas políticas dependerá del incremento en la utilidad individual.

La rentabilidad electoral en votos o escaños políticos dependerá de si los votantes a los que se destinan dichos recursos, perciben un incremento en su nivel de bienestar y consideran que el cambio experimentado es significativo para ellos. Pero sobre todo, el impacto electoral dependerá del nivel de gobierno al que atribuyen estos beneficios. En este sentido, el gobierno federal tratará de invertir en el mayor número de programas que le sean rentables

política y electoralmente, como si se tratara de un portafolio de inversión que maximiza los rendimientos y disminuye el riesgo electoral.

En términos políticos, el gobierno tratará de evitar focos de insurrección, implementando políticas de contención social que sirvan como paliativo de la situación precaria de la población; y electoralmente el objetivo será ganar el mayor número de votos que permitan la reelección del partido en el gobierno. No obstante, el gobierno enfrentará la restricción, que en su cartera de inversión en programas y políticas públicas elegidas, se incluyan algunos bienes designados programáticamente, sujetos a estructuras y formas de operación definidos legalmente. Estas políticas operarán en algunos casos mediante instancias locales, que transferirán rentabilidad electoral a los gobiernos locales o municipales por a tribuir a estos los beneficios percibidos.

En este contexto teórico y para alcanzar el objetivo planteado en esta investigación se utilizaron técnicas econométricas de panel data, agrupadas en dos modelos generales que entrecruzan información de los tres principales partidos políticos (PAN, PRI y PRD), en los tres niveles de gobierno: municipal, estatal y federal; primero, con el gasto social agregado de combate a la pobreza (ramo administrativo 20 y 26) que se estimó mediante el método de mínimos cuadrados generalizados y el segundo, con los principales programas sociales implementados por el gobierno federal (PRONASOL, PROGRESA, OPORTUNIDADES versus Infraestructura Básica y Proyectos Productivos) en el que se empleó la regresión lineal con corrección de errores estándar de panel correlacionados, todo ello con la finalidad de estimar el nivel de rentabilidad político electoral por partido y detectar que nivel de gobierno se ha favorecido más en el proceso de descentralización; además de constatar la afirmación teórica de que los políticos del gobierno estructuran un portafolio de inversión electoral que los proteja contra el riesgo electoral.

A partir de los resultados econométricos, se concluye que si existe relación entre el gasto social y los resultados electorales, sólo que el efecto puede ser positivo o negativo dependiendo del partido, del nivel y tipo de elección. Si bien es cierto que las partidas presupuestales del gasto social analizadas en esta investigación, -la agregada destinada al combate a la pobreza (ramo

administrativo 20 y 26) y las asignadas a los programas Solidaridad/Progresos/Oportunidades, Infraestructura Básica y Proyectos productivos- son rentables¹⁴⁶ para cada partido, su impacto electoral es muy pequeño. Esto se explica por el carácter programático en la distribución de bienes privados y públicos otorgados por estos programas, que limita la discrecionalidad electoral. A nivel federal, el ramo 20 y 26 favorece a los candidatos del PRI y del PRD y contrariamente a lo que se esperaba, afecta a los candidatos del PAN en los tres tipos de elección. Mientras que en el ámbito estatal estos ramos administrativos, incrementan marginalmente los votos de los candidatos del PRI y disminuyen los del PAN y PRD.

El efecto electoral al desagregar el gasto social por programas, señala rendimientos electorales muy pequeño en los tres tipos de elecciones para todos los partidos. El programa de Proyectos Productivos beneficia al PAN en todas las elecciones federales y en las elecciones para gobernador. Solidaridad/Progresos/Oportunidades es más rentable para el PRI en todos los tipos de elecciones. Existen dos posibles explicaciones a este resultado: primero, que en la memoria de los electores todavía se asocia los beneficios de este programa al PRI, como partido que lo implementó; y segundo, que el peso de los recursos de solidaridad en el modelo de panel, inclinó el resultado a favor del PRI. Por su parte Infraestructura Básica es más rentable para el PRI y PRD en las elecciones para Presidente. Este programa no presenta beneficios para ninguno de los partidos a nivel local.

El ramo administrativo 28 participaciones a estados y municipios, que permitió contrastar al gasto social agregado (ramo 20 y 26), beneficia electoralmente a los tres partidos en las elecciones para Presidente de la República, Diputados Federales, Senadores, gobernadores y presidentes municipales. Sin embargo, su contribución electoral es muy pequeña.¹⁴⁷ En resumen existen diferencias en la rentabilidad electoral entre programas, partidos y niveles de gobierno.

¹⁴⁶ Es decir, son significativas estadísticamente.

¹⁴⁷ Una posibilidad adicional para ver si los recursos federales otorgados a los estados y municipios impacta electoralmente sería emplear el ramo administrativo 33 aportaciones a entidades federativas y municipios.

Otras variables económicas y demográficas mostraron los siguientes resultados: el índice de marginación en las elecciones federales y locales afecta negativamente al PAN y al PRI –partidos asociados a las políticas de ajuste económico- y benefician al PRD. Un incremento de un punto en el índice disminuye los votos del PRI y PAN y aumenta los votos del PRD. El PIB per cápita a nivel federal impacta en forma negativa a los candidatos del PRI y PAN y beneficia, en las elección de gobernador, al PAN y PRI. Sin embargo, el índice de marginación tiene un mayor rendimiento electoral en votos. Los eventos negativos son más considerados por los votantes que los positivos, lo cual se ajusta a la evidencia empírica de la elección Pública (Rowly, 2004).

Los bastiones electorales del PRI se encuentran principalmente en la población rural para todas las elecciones. Mientras que el apoyo del PRD y PAN se localizan en la población urbana. Esto explica porque el gobierno del PAN realizó una extensión del programa Oportunidades a beneficiarios en poblaciones urbanas marginadas. Y también el efecto positivo de Oportunidades sobre el PRI, debido a que el mayor número de beneficiarios se encuentra en zonas rurales.

En cuanto a las variables políticas –que son las que reportan mayores rendimientos en votos- se encontró que los gobernadores tienen una alta participación en los resultados electorales¹⁴⁸ de sus partidos. Son estos los que aportan más en votos en todas las elecciones federales y locales. Los gobernadores se comportan como un monopolista¹⁴⁹ local del poder y de los recursos públicos que tienen cierta discrecionalidad en la asignación del presupuesto público, aunque no necesariamente de recursos federales etiquetados y monitoreados. Los gobernadores apoyan a los candidatos en elecciones federales y locales. A nivel federal se reporta una mayor contribución en votos para Diputados Federales y Senadores. Estos

¹⁴⁸ Los gobernadores han estructurado prácticas clientelares con ciertos grupos locales: electores base, indecisos y en algunos casos hasta opositores. Esto se ha logrado a partir de la distribución de bienes privados y públicos, que van desde la construcción de obra pública hasta la compra directa del voto.

¹⁴⁹ Este poder de monopolio fue producto de dos fenómenos: el proceso de descentralización emprendido en la década de los 90's y el vacío de poder que se presentó en el año 2000 al perder el PRI la Presidencia de la República. Esta fragmentación del poder presidencial generó nuevos liderazgos con aquellos agentes políticos que tuvieron la capacidad de reestructurar el viejo sistema de incentivos que controlaba a los grupos políticos locales.

legisladores permitirán la participación del Gobernador en la política nacional. Aunque por los resultados obtenidos, los gobernadores se interesan más en las elecciones locales, para el Poder Ejecutivo y Legislativo. La mayoría de los gobernadores tiene un elevado control sobre los otros dos poderes locales. En este sentido, los gobernadores se han convertido en elemento articulador del sistema político mexicano al participar en la política nacional y local, estructurando toda una red de incentivos que le permiten el control de amplios grupos de electores y grupos de interés.

Los presidentes municipales también contribuyen electoralmente, pero solo los del PRD y PAN muestran disciplina partidaria para apoyar a sus candidatos, los del PRI presentan variaciones en cuanto a los candidatos que apoyan. Los gobernadores y presidentes municipales se han constituido en los nuevos agentes políticos que determinan los resultados electorales a nivel local y federal, no por el uso de recursos federales para el combate a la pobreza, si por algún otro tipo de recursos públicos que permitan una mayor discrecionalidad en su aplicación.

En resumen las variables políticas son las que mejor responden electoralmente y muestran una mayor rentabilidad, por arriba de las variables económicas y sociodemográficas pero sobre todo, del gasto social.

Los resultados de este estudio se apegan más a los obtenidos por Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni (2006a), dado que se obtiene una disminución de los votos para el PAN en todos los tipos y niveles de elecciones. Es decir, no es rentable para el gobierno federal invertir en los programas de atención a la pobreza, contrariamente a lo que se ha mencionado por los partidos de oposición. Sin embargo, si se puede pensar que el gobierno federal establece un portafolio de inversión que incluye algunos programas que le reportaran beneficios, por ejemplo Proyectos Productivos, pero también algunos otros que disminuyen sus votos o que no tienen ningún efecto electoral, Oportunidades e Infraestructura básica, pero que se tienen que realizar por efecto de la estructura programática del presupuesto.

Futuras líneas de investigación.

En base a lo desarrollado en esta investigación proponemos tres líneas de investigación:

1. Estudiar el efecto del gasto social agregado en todos sus componentes y combinarlo con otras partidas presupuestales del gobierno para analizar si el gobierno diversifica el riesgo en la asignación y distribución de bienes privados, club y públicos financiados mediante estos recursos públicos público.
2. Evaluar los diferentes niveles de rentabilidad electoral de los programas sociales, productivos y de infraestructura por estado mediante la técnica de datos panel para determinar en que estados son más rentables y bajo que características económicas, sociodemográficas y políticas propias de los estados.
3. Realizar estudios de caso, a nivel municipal y estatal a través de encuestas realizadas a familias e individuos beneficiados por estos programas para determinar las preferencias de los votantes que indique el nivel de rentabilidad.

VI.- BIBLIOGRAFIA.

Alcántara, M. y Freidenberg, F. (2003). Partidos Políticos de América Latina. Centro América, México y República Dominicana. Primera Edición, IFE y FCE. México.

Aldunate, E. (1994). La Administración de la Inversión Pública: Marco Teórico y su Aplicación. Cuadernos del ILPES. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. CEPAL-ILPES. ONU. Santiago de Chile.

Alesina, A., Persson, T. y Tabellini, G. (2006) "Replay to Blankart and Koester's Political Economics versus Public Choice Two Views of Political Economy in Competition". *KYKLOS*, Vol. 59. No. 2, 201-208.

Ansolabehere, S. y Snyder, J. (2006). "Party Control of State Government and the Distribution of Public Expenditures". *Scan Journal* 108(4),547-569:2006. Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA 02139, USA.

Aregional.com. (2002). Federalismo Fiscal en México. Distribución de las Asignaciones del Gasto Federalizado 2002 por Entidad Federativa. Año 2. Número 2. México, D.F.

Aregional.com. (2002). Gasto Federalizado en México. Prontuario 2002. Año 2. Número 2. Febrero. México, D.F.

Aregional.com. (2002). México a Través de sus Índices. Año 2. Número 4. Abril. México, D.F.

Arroyo, M. A. y Prat, M. (2003). Dirección financiera. Editorial Deusto, Barcelona, España.

Aspe, P. y Sigmund, P. E. (1984). The Political Economy of Income Distribution in México. Nueva York.

Ayala, E, J (1994). Mercado, Elección pública e Instituciones. Una Revisión de las Teorías Modernas del Estado. Cátedra Extraordinaria "Ignacio Ramírez" Economía y Finanzas Públicas. FEC, UNAM.

Ayala, E, J (1997). Economía Pública. Una Guía para Entender el Estado. Primera Edición. Facultad de Economía, UNAM. México, D.F.

Bacca, L., Bóxer, J. Cisneros, I., Pérez, F. C. (2000). Léxico de la Política. FLACSO, SEP-CONACYT, Fundación Heinrich Böll, FCE. México.

Brennan, M. J. (1987). "Capital Asset Pricing Model" in John Eatwell, Murria Milgate, and Meter Newman (eds.) *The New Palgrave: Finance* (London: MacMillan).

Bruhn, K. (1996). "Social Spending and Political Support: The Lesson's of the National Solidarity Program in Mexico", *Comparative Politics* 26 (January):151-177.

Buchana, J. M., Tollison, R. y Tullock, G. (1980). Toward a Theory of the Rent-Seeking Society. College Station: Texas A&M Press.

Buchana, J. M. y Tullock, G. (1993). El Cálculo del Consenso, fundamentos lógicos de la democracia constitucional. Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo. PLANETA- AGOSTINI. España.

Banco de México (1986). Informe Anual. México.

Banco Mundial (2000). Informe sobre el Desarrollo Mundial: 2000/2001. Lucha contra la pobreza. Washington, D.C.

Bazdresch, (1989). La economía mexicana: cuatro ensayos. México: Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE).

Blankart, C. y Koester, G (2006). "*Political Economics versus Public Choice*". *KYKLOS*, Vol. 59-2006-No. 2., 171-200.

Bloom, A. (1982). "Esenciales de Sociología" Editorial Cesca, Ciudad de México, México.

Bobbio, N. (2000). Diccionario de Política. Editorial Siglo XXI, México.

Boltvinik, J. y Hernández L. (1991). La pobreza y las necesidades esenciales en América Latina. El caso de México. Proyecto Regional para la superación de la pobreza (PNUD), México: Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).

Boltvinik, J. y Hernández Laos (1992). Crecimiento económico y pobreza en México. México: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Briones, G. (1991). "Evaluación de Programas Sociales", Editorial Trillas. México.

Bruhn, K. (1996). "Social Spending and Political Support: The 'Lessons' of the National Solidarity Program in Mexico". *Comparative Politics* 26(January):151-177.

Cabrera, C. y Antonio, R. (2005). "Gasto Público y Gasto Social en México". En Superación de la Pobreza y Universalización de la Política Social. Coordinadores: Rolando Cordera y Carlos J. Cabrera. Facultad de Economía. UNAM, México, D.F.

Cadena, R. J (2004). Transiciones a la democracia. Visiones Críticas. UNAM. México.

Calvo, E. and Murillo, V. (2004). "Who Delivers? Partisan Clients in the Argentine Electoral Market". *American Journal of Political Science* 48(4):742-757.

Cohen, E. y Franco, R. (1989). "Evaluación de Programas Sociales Masivos", PROPOSAL / OEA, San José, Costa Rica.

Cohen, E. y Franco, R. (1995). "Racionalización de las políticas sociales en América Latina: El papel de la gestión". **Revista GAPP.** No.02

Colmex (2006). Monitoreo de Programas Sociales en Contextos Electorales. "Resumen General". FERUM, Ciesas, fundar y probabilística. México, D.F, Febrero.

CONAPO (2001). Índices de Marginación. Colección: Índices Sociodemográficos. México.

Cosío, V. D. (1987). El Sistema Político Mexicano. 2da Edición, cuaderno de Joaquín Mortiz. México, D.F.

Cox, G., McCubbins, M. y Sullivan, T. (1984). "Policy Choice as an Electoral Investment". *Social Choice and Welfare*, 1:231-242.

Cox, G. y McCubbins, M. (1986). "Electoral Politics as y Choice as Redistributive Game". *Journal of Politics*. 48 (May):370-89.

Chavez y Ramírez (1996). Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México: 1982-1994. México: Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), 1996.

Dahlberg, M. and Johansson, E. (2002). "On the Vote-Purchasing Behavior of Incumbent Governments". *American Political Science Review* 96(1).

Detlef Nolte (1994). "Procesos electorales y partidos políticos: tendencias y perspectivas en la década de los noventas" en *Perfiles Latinoamericanos No 5. diciembre de 1994* FLACSO.

De Venanzi, A. (1996). "Gasto Público, Gasto Social y Tributación en Venezuela" en Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, "Política Social en una Situación de Crisis" 1996, FACES, Caracas Venezuela.

Díaz-Cayeros, A. (2000). *"Viabilidad Política de la focalización de las políticas sociales: una perspectiva comparada"* en Cordera, R. y Zicardi, A. (eds) *Las políticas sociales de México al fin de milenio.* Porrúa Editores, México.

Díaz-Cayeros, A. (2007). *"Clientelismo, Desarrollo y Rendición de cuentas Democráticas"*. Ponencia Preparada para el Seminario "Candados y Derechos: Protección de Programas Sociales y Construcción de Ciudadanía". México, Distrito Federal.

Díaz, M. M. (2002). Mercados Financieros de México y el Mundo. Editorial Gasca Sicco. México, D.F.

Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni (2006). Strategies of Vote Buying: Social Transfer, Democracy and Welfare in Mexico. Book manuscript available at: <http://www.stanford.edu/~albertod/buyingvotes/StrategiesVoteBuying.pdf>

Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni (2006a). Buying-off the Poor: Effects of Targeted Benefits in the 2006 Presidential Race. Conference on the Mexican 2006 Panel Study, Harvard University, Boston, November.

Díaz-Cayeros, A. y Silva, C. S. (2004). Descentralización a escala municipal en México: la inversión en infraestructura social. Serie Estudios y Perspectivas. Edit. CEPAL. México.

De Hoyos, R. E. (2005). "Clase 5: Análisis de Datos Panel". Apuntes de Introducción a Stata. University of Cambridge: 1-8.

Downs, A. (1973). Teoría Económica de la Democracia. Edit. Aguilar. Madrid, España. Traducción de Luis A. Martín Merino.

Downs, A. (1957). 'Una Teoría Económica de la Acción Política en una Democracia'. Lecturas de Teoría Política Positiva. Instituto de Estudios Fiscales. Ministerio de Economía y Hacienda. Madrid, España 1991.

Dixit, A. and Londregan, J. (1995). "Redistributional Politics and Economic Efficiency". *American Political Science Review*. 89, 856-866.

Dixit, A. and Londregan, J. (1996). "The Determinants of Success of Special Interests in Redistributive Politics". *Journal of Politics*. 58, 1132-1155.

Dixit, A. and Londregan, J. (1995). "Redistributional politics and economic efficiency". *American Political Science Review*. 89, 856-866.

Dixit, A. and Pindyck, R. (2000). Investment under Uncertainty. Princeton University Press.

Drazen, A. (2000). Political Economy in Macroeconomics. Princeton, NJ: Princeton: University Press.

Drazen, A., Persson, T., Tabellini, G. y Saint-Paul, G. (2000). "The 'New Political Economy': *Recent Books*". *Journal of Economic Literature*, Vol. 38, No 4, pp.915-925.

Estévez, F., Magaloni, B., y Diaz-Cayeros, A. (2002). A Portfolio Diversification Model of Electoral Investment. "Frontier in Latin American Political Economy Conference". Stanford, January 18-19.

Frey, y J. Lau. (1968). "Towards a Mathematical Model of Government Behavior". *Zeitschrift für Nationalökonomie* 28 (1968).

Frey, B.S. (1978). "Politico-Economic Models and Cycles ". *Journal of Public Economics* 9 (1978).

Frey, B. S. (1979). "Politometric of de Government Behavior in a Democracy ". *Scan J. of Economics* 1979.

Gershberg, A. I. (1994). "Education..." in Cornelius, Craig and Fox (eds.) Transforming State-Society Relations in Mexico: The National Solidarity Strategy (la Jolla: Center for U.S.-Mexican Studies, UCSD).

Glade, W. y Ross, S. (1973). Críticas Constructivas del Sistema Político Mexicano. Edit. ILAS, Encuesta política. México. Austin, Texas.

González, L. (1996). "Política Social en Venezuela", Curso de Formación Sociopolítica, Fundación Centro Gumilla, Caracas Venezuela.

González, N. M. (1985). La pobreza en México. México: El Colegio de México, (COLMEX).

Greene, H. W. (1999). Análisis Econométrico. Editorial Prentice Hall. Tercera edición. Madrid, España.

Guerra, A. J. P. y Patron, S. F. (2000). Manual sobre Clasificación Administrativa del Presupuesto Federal en México. Programa de Presupuesto y Gasto Público. Centro de Investigación y Docencia Económica. A. C. México, D.F.

Guillen, R. A. (2000). México Hacia el Siglo XXI. Crisis y Modelo Económico Alternativo. Edit. UAM y Plaza y Vides. México, D.F.

Guillen, R. H. (1997). La contrarrevolución neoliberal. México: Editorial ERA.

Gurria, T (1993). La Política de deuda externa de México, 1982-1990. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

Gujarati, D. N. (1999). Econometría. Editorial Mc Graw Hill. Tercera Edición. Santafé de Bogota, Colombia.

Hauge, R. (2001). Modern investment Theory. Prentice Hall. Fifth Edition.

Hawley, A. (1979) "La Estructura de las Relaciones Sociales" Editorial Tecnos, 2da Edición. Madrid, España.

Hibbs, D. (1977). "Political Parties and Macroeconomics Policy". *American Political Science Review.* 71: 1467-1487.

Huerta, G. A. (1994). La política neoliberal de estabilización económica en México. Límites y alternativas. México: Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), UNAM.

Huerta, G. A. (1987). Economía Mexicana. Más allá del Milagro. Ediciones Cultura Popular S. A. e Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.

Hull, C.J. (1999). Potions, Futures & Other Derivatves. Prentice Hall, Fourth Edition, U.S.A.

Hinich, M. y Munger, M. (1997): Analytical Politics, Cambridge University Press, Cambridge.

Hood, C. C. (1984). The Tools of Government. Public Policy and Politics. Series Editors: Colin Fudge and Robin Hambleton. Londres.

Krauze, E. (1997). La Presidencia Imperial. Ascenso y Caída del Sistema Político Mexicano (1940-1996). Editores Tus Quets, México, D.F.

Lamothe, P. (1999). Gestión de Carteras de Acciones Internacionales. Editorial Pirámide. Madrid, España.

Langston, J. (2007). "The PRI's 2006 Electoral Debacle". *Political Science & Politics*. Vol. XL, No 1, January.

Levitt, S. and Zinder, J. (1995). "Political Parties and the Distribution of Federal Outlays". *American Journal of Political Science* 39(4):958-980.

Levy, S. y Rodríguez, E. (2005). Sin Herencia de Pobreza. El Programa Progres- Oportunidades de México. Editorial Banco Interamericano de Desarrollo y Planeta. México, D.F.

Ley, B. R. (2001). Análisis de Incertidumbre y Riesgo para la Toma de Decisiones. Comunidad Morelos, México, D.F.

Lintner, J. (1965). "The Valuation of Risk Assets and the Selection of Risky Investments in Stock Portfolios and Capital Budget". *Review of Economics and Statistics* 47(1):13-37.

Lindbeck, A. & Weibull, J. (1987). "Balanced Budget Redistribution as the Outcome of Political Competition". *Public Choice* 52(3):273-97.

Linz, J. J. (1978). "Una Teoría del Régimen Autoritario. El caso de España". En Política y Sociedad en la España del Siglo XX. Akal editores. Madrid, España.

Luenberger, G.D. (1998). Investment Science. Oxford University Press. U.S.A.

Lupia, A. McCubbins, M. y Popkin, P. (2000) Elements of Reason: Cognition, Choice and the Bounds of Rationality. NY Cambridge University Press. U.S.A.

Luque, T. (1996). Marketing Político. Un Análisis del Intercambio Político. Edit. Ariel Economía. Barcelona, España.

Lujambio, A. (1996). Poder Legislativo. Gobiernos Divididos en la Federación Mexicana. AUM, IFE y Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública. México, D.F.

Maarek, J. P. (1997). Marketing Político y Comunicación. Claves para una Buena Información Política. Edit. Paidós Comunicación. España.

Magaloni, B. (2006). Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and its Demise in Mexico. Cambridge: Cambridge University Press.

Manual de Stata (2005). Stata. Longitudinal/Panel Data. A Stata Press Publication. College Station, Texas, U.S.A.

Markowitz, H. (1952). "Portfolio Selection". *Journal of Finance* 7:77-91.

Martínez, S. M. y Salcedo, A. R. (1999). Manual de Campaña. Teoría y Práctica de la Persuasión electoral. Instituto Nacional de Estudios Políticos. México.

Meltzer, A. y Richard, S. (1981). "A Rational Theory of the Size of Government". *Journal of Political Economy.* 89, pp.914-927.

Méndez, A. (1992). "Estado y Política Social en Venezuela" Ediciones Faces, Caracas Venezuela.

Méndez, I. (2006). Transición a la Democracia en México. Competencia Partidista y Reformas Electorales 1977-2003. Editorial Fontamara, FLACSO. México, D.F.

Ministerio de Hacienda, MH (2005) Boletín Presupuestario. Gasto Social: Aspectos Conceptuales, Estructura y Evolución en El Salvador. Boletín No 1. Enero-Marzo 2005. Año IX. www.mh.gob.sv.

Moe, T. M. (1990). "Political Institutions: The Neglected Side of the Story". *Journal of Law and Organization.* Vol. 6. Special Issue 1990.

Molinar, J. H. y Weldon, J. A. (1994). "Electoral Determinants and Consequences of National Solidarity" in Cornelius, Wayne, Craig, Ann & Fox, J. (eds.) *Transforming State-Society Relations in Mexico: The National Solidarity Strategy*. La Jolla: Center for U.S.-Mexican Studies, UCSD.

Moreno, A. (2007). "The 2006 Mexican Presidential Election: The Economy, Oil Revenues, and Ideology". *Political Science & Politics*. Vol. XL, No 1, January.

Mueller, D.C. (1984). Elección Pública. (Versión en español de Juan Carlos Zapatero) Edit Alianza Universidad. Madrid, España.

Mueller, D.C. (1989). Public Choice II. Cambridge: Cambridge University Press.

Mueller, D.C. (1997). Perspectives on Public Choice: A Handbook. New York: Cambridge University Press.

Musgrave, R. A. (1991). Hacienda Pública. Teórica y Aplicada. Edit. Mc Graw Hill. Quinta Edición. México.

Musto, S. (1975). "Análisis de Eficiencia, Metodología de Evaluación de Programas sociales de Desarrollo" Editorial Técno Madrid, España.

Musto, S. (1983). "Eficiencia y Eficacia Social" Editorial Tecnos Madrid, España.

Navarrete, I. (1960). Distribución del ingreso y desarrollo económico en México. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México.

Nordhaus, W. (1975). "The political Bussiness Cycle". *Review of Economic Studies*, 42, 169-90.

North, D. (1993). Instituciones, Cambio Institucional y desempeño económico. Edit. FCE. México.

Ordóñez, C. C. (1994) Política y Pobreza: Análisis de los Criterios de Inversión del PRONASOL. Tesis de Licenciatura. Instituto Tecnológico Autónomo de México. México, D.F.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (2001). Declaración Universal de los Derechos Humanos, 2001, documento disponible en el sitio web de la UNESCO, <http://www.catedradh.unesco.unam.mx/AMDHSitio/index3.html>

Persson, T. y Tabellini, G (2002). Political Economics. Explaining Economic. Zeuthen Lecture Book Series, Karl Gunnar Persson, editor. E.U.

Peschard, J. (1994). "México 1994: Un Nuevo Marco Electoral para la Elección Presidencial" en *Perfiles Latinoamericanos No 5. diciembre de 1994* FLACSO.

Rowley, C.K. (1993). Public Choice Theory. (3 tomos). Edit. Galliard Ltd, Great Yarmouth. Gran Bretaña.

Rowley, C. K. (2003) 'Public Choice from the Perspective of History of Thought' *The Encyclopedia of Public Choice.* Vol. 1. Kluwer Academic Publisher. E.U, 2004.

Rowley, C. K y Schneider, F. (2004). The Encyclopedia of Public Choice. Vol. 1. Kluwer Academic Publisher. E.U.

Sabino, C. (1996) "Concepciones y Tendencias actuales en la definición de Política Social" en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, "Política Social en una Situación de Crisis", FACES, Caracas Venezuela.

Sayer, S. (2000). "Issues in New Political Economy: an Overview". *Journal of Economic Surveys.* Vol. 14, No. 5.

Schady, N. R. (2000). "The Political Economy of Expenditures by the Peruvian Social Fund (FONCODES), 1991-95". *American Political Science Review* 94(3):431-449.

Scott, R. E. (1982). *"Necesidades de Actualizar el Sistema Político Mexicano"*. En Perspectivas del Sistema Político Mexicano. Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional. México, D.F.

Shepsle, K.A. y Weingast, B.R. (1984). "Political solutions to Market Problems". *The American political Science Review*. Vol 78, 1984.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Glosario de la Administración Pública. México, véase sitio de Internet: www.shcp.gob.mx

Shetty, A., McGrath, F. y Hammerbacher, I. (1995). Finance. An Integrated Global Approach. U.S. A: IRWIN Press.

Silva-Herzog, M. J. (1999). El Antiguo Régimen y la Transición en México. Editorial Planeta/Joaquín Mortiz. México, D.F.

Smith, H. R. (1981). Los Laberintos del Poder. El reclutamiento de las Elites Políticas en México, 1900-1971. El Colegio de México. Traducción de Soledad Loaeza y Joaquín Urquidi. México.

Stahl, K. (1994). "Política Social en América Latina, La Privatización de la Crisis". Cuadernos Nueva Sociedad. Venezuela.

Stokes, S. (2005). "Perverse Accountability: A Formal Model of Machina Politics with Evidence from Argentina" *American Political Science Review*. 99(3):315-325.

Stokes, S. (2006). "Political Clientelism". In Boix, C and Stokes, S. *Comparative Politics Handbook of Political Science*. Oxford: Oxford University Press.

Sulbrant, J. (1993), "La Evaluación de Programas Sociales. Una Crítica de los Modelos Usuales" en Kliksberg Bernardo (compilador) *Pobreza. Un Tema Impostergable*, F.C.E. México.

Tamayo y Tamayo, M. (1984). "El Proceso de Investigación Científica", Editorial Limusa, Ciudad de México, México.

Trejo, G. y Jones, C. (Coords) (1993). Contra la pobreza: por una estrategia de Política Social. México: Editorial Cal y Arena, 1993.

Uzcategui, R. (1990) "Seguridad Social", Edit. Academia Nacional de Ciencias, Caracas Venezuela.

Varian, H. R. (1992). Microeconomía Intermedia. 2da Edición. Editorial Anthony BOSCH. Barcelona, España.

Warman, A. (comp.) (1994). La política social en México 1989-1994. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

Wilkie, J. W. (1978). La Revolución Mexicana. Gasto federal y Cambio Social. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

Wooldridge, J.M. (2001). Introducción a la Econometría. Un Enfoque Moderno. International Thomson Editores. México, D.F.

Wooldridge, J.M. (2002). Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data. The MIT Press. Cambridge Massachussets.

World Bank Staff (1980). World development report 1980. London: Oxford University Press.

Zedillo, E. (1986). Mexico, recent balance of payments experience and prospects for growth. *World Development*. Washington Institute for International Economics.

Zedillo, E. (2000). Sexto Informe de Gobierno. Presidencia de la República.

ANEXOS.

CUADRO ANEXOS No1. RENTABILIDAD ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL AGREGADO: RAMO ADMINISTRATIVO 20 Y 28 POR ESTADO EN ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA.

ENTIDAD	VI	PRI			PAN			PRD		
		Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
AGUASCALIENTES	pibperct	15.43597	2.458682	0.000	-9.882862	1.22674	0.000	5.469358	1.341202	0.000
AGUASCALIENTES	ramo20pct	0.000367	0.0000436	0.000	-0.000137	9.92E-06	0.000	0.000235	0.0000262	0.000
AGUASCALIENTES	ramo28pct	6.66E-05	0.0000128	0.000	0.000331	6.19E-06	0.000	0.000154	5.92E-06	0.000
AGUASCALIENTES	indic marg	-255682.7	54468.89	0.000	89999.58	13324.93	0.000	-89125.89	15319.32	0.000
AGUASCALIENTES	dugobpri	42842.43	8375.18	0.000	-17571.01	6477.638	0.007	-8194.669	4200.013	0.051
AGUASCALIENTES	dugobprd	97272.64	29673.74	0.001	-81531.11	4133.177	0.000	18242.61	5261.905	0.001
AGUASCALIENTES	ayunpri94	-587.416	103.3537	0.000	95.46537	22.12032	0.000	-293.7856	32.26651	0.000
AGUASCALIENTES	ayunpan	-7868.082	1136.446	0.000	9932.286	796.1675	0.000	-3416.292	430.9225	0.000
AGUASCALIENTES	ayunprd	1044.151	1778.497	0.557	-1474.356	257.212	0.000	501.8093	827.6843	0.544
BAJA CALIFORNIA	i2	67266.53	45035.84	0.135	-19237.41	22514.34	0.393	-120543.1	12088.79	0.000
B.C.SUR	i3	-81560.72	44186.68	0.065	4088.745	28830.47	0.887	35656.42	7628.149	0.000
CAMPECHE	i4	277678.8	97398.29	0.004	-162562.4	29298.3	0.000	125429	28406.16	0.000
COAHUILA	i5	45117.94	32626.76	0.167	11047.28	31216.91	0.723	-58328.06	18901.88	0.002
COLIMA	i6	41342.3	37897.25	0.275	-55451.07	22742.02	0.015	63734.51	9013.869	0.000
CHIAPAS	i7	1181431	218799.2	0.000	-680129.6	64954.29	0.000	410545.8	66747.29	0.000
CHIHUAHUA	i8	463516.3	80557.71	0.000	-107334.4	43408.89	0.013	-39727.85	10085.61	0.000
DURANGO	i10	403994.2	76216.61	0.000	-160042.4	29918.49	0.000	125489.2	20557.85	0.000
GUANAJUATO	i11	1037037	128657.7	0.000	-98915.1	118951	0.406	118270.6	27439.16	0.000
GUERRERO	i12	1013027	206803.9	0.000	-491621.7	59293.58	0.000	459705.4	69491.92	0.000
HIDALGO	i13	843969.7	134268.7	0.000	-308211.2	45085.63	0.000	268551.5	40647.37	0.000
JALISCO	i14	1093280	80154.06	0.000	-50367.44	80296.77	0.530	-61234.17	17855.02	0.001
MEXICO	i15	1692958	126529.1	0.000	-99005.74	75293.31	0.189	287459.7	27648.9	0.000
MICHOACAN	i16	764873.1	129550.9	0.000	-303191	43094.59	0.000	510419.2	38482.18	0.000
MORELOS	i17	297027.6	55308.13	0.000	-105815.6	24350.7	0.000	140889.3	16182.81	0.000
NAYARIT	i18	379305.1	84980.3	0.000	-198399	31025.91	0.000	164504.1	22800.66	0.000
NUEVO LEON	i19	255547.1	34238.83	0.000	49036.29	54888.4	0.372	-247405.1	9944.646	0.000
OAXACA	i20	1300773	219809.1	0.000	-517342.1	65970.44	0.000	510911.3	53711.04	0.000
PUEBLA	i21	1173424	141127.7	0.000	-280656.6	49684.27	0.000	247317.1	37324.44	0.000
QUERETARO	i22	301392.4	60393.61	0.000	-84461.41	24383.87	0.001	54208.8	15506.32	0.000
QUINTANA ROO	i23	8348.014	46307.3	0.857	-4819.427	23690.93	0.839	49324.06	15492.4	0.001
SAN LUIS POTOSI	i24	788671.1	117926	0.000	-245438.9	44801.17	0.000	208119.8	33107.14	0.000
SINALOA	i25	630494.9	105323.8	0.000	-228828.5	74724.08	0.002	88704.84	25544.71	0.001
SONORA	i26	197529.3	44061.37	0.000	-130339.8	50279.89	0.010	-13276.92	12251.1	0.278
TABASCO	i27	539523.7	133430.4	0.000	-752661.1	71611.34	0.000	108759.2	42999.49	0.011
TAMAULIPAS	i28	338545.3	53655.21	0.000	-73425.39	47984.51	0.126	13446.21	56114.6	0.811
TLAXCALA	i29	352771.6	78111.7	0.000	-193005.6	31570.52	0.000	180067.4	21456.86	0.000
VERACRUZ	i30	1820323	164069.5	0.000	-706807.1	78814.41	0.000	534443.4	42867.13	0.000
YUCATAN	i31	648437.4	115081.5	0.000	-180547.7	41307.28	0.000	158381.1	30253.54	0.000
ZACATECAS	i32	596784	114149.8	0.000	-242312.3	37468.41	0.000	225930.9	35624.97	0.000
cons		-421468.8	95773.62	0.000	239424.1	33794.66	0.000	-231128	30733.25	0.000
Wald chi2		235952.42			49615.46			76553.37		
Prob > chi2		0.0000			0.0000			0.0000		

CUADRO ANEXOS No2.
RENTABILIDAD ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL DESAGREGADO POR
ESTADO EN ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA.

ENTIDAD	VI	PRI			PAN			PRD		
		Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
AGUASCALIENTES	pibperct	-10.3102	5.561255	0.0640	5.393948	7.979384	0.4990	-2.25463	3.239337	0.4860
AGUASCALIENTES	proypro~0pct	-0.00232	0.0005193	0.0000	0.002033	0.000547	0.0000	-0.00172	0.0002479	0.0000
AGUASCALIENTES	infbasicapct	0.000607	0.0001294	0.0000	-0.00065	0.0001632	0.0000	0.000253	0.0000574	0.0000
AGUASCALIENTES	solidapct	0.000219	0.0000399	0.0000	-0.00019	0.000049	0.0000	9.57E-05	0.0000153	0.0000
AGUASCALIENTES	pob_rural	0.639483	0.1276369	0.0000	-0.35052	0.1460817	0.0160	0.124825	0.0590944	0.0350
AGUASCALIENTES	pob_urb	-0.01511	0.08199	0.8070	0.262466	0.0747254	0.0000	0.113787	0.0234169	0.0000
AGUASCALIENTES	ayunpri94	-295.341	101.3817	0.0040	56.5477	129.2477	0.6620	-153.399	38.97022	0.0000
AGUASCALIENTES	vayunpan	-0.15009	0.0844447	0.0760	0.318493	0.0923998	0.0010	-0.05217	0.0281414	0.0640
AGUASCALIENTES	ayunprd	-1039.82	3120.674	0.7390	-3833.78	2568.173	0.1350	2895.587	1315.75	0.0280
AGUASCALIENTES	gobpri	0.457106	0.0981982	0.0000	-0.26864	0.123952	0.0300	0.038073	0.0348475	0.2750
AGUASCALIENTES	gobpan	-0.03771	0.0736465	0.6090	0.125936	0.0846914	0.1370	-0.01635	0.031681	0.6060
AGUASCALIENTES	gobprd	0.821732	0.1796514	0.0000	-0.55865	0.2001889	0.0050	0.20284	0.0681218	0.0030
BAJA CALIFORNIA	i2	119180.9	39082.77	0.0020	-66481.4	52055.43	0.2020	-117697.	19212.1	0.0000
B.C.SUR	i3	-120095.1	37243.61	0.0010	60546.04	44585.8	0.1740	38075.69	18384.7	0.0380
CAMPECHE	i4	-71445.81	51767.28	0.1680	50895.03	76900.78	0.5080	64391.84	26728.41	0.0160
COAHUILA	i5	-58396.77	29684.66	0.0490	-7578.24	41458.15	0.8550	-121591.	14619.57	0.0000
COLIMA	i6	-30341.53	22413.99	0.1760	15104.6	25977.11	0.5610	31480.82	7877.9	0.0000
CHIAPAS	i7	-1918730	358134.2	0.0000	1300199	401224.8	0.0010	-212288.	147352.2	0.1500
CHIHUAHUA	i8	25263.61	82500.74	0.7590	60289.88	82728.33	0.4660	-153830.	35878.71	0.0000
DURANGO	i10	-245031.9	67483.92	0.0000	185093.5	70147.29	0.0080	-40643.9	31352.01	0.1950
GUANAJUATO	i11	-502831.3	210804.3	0.0170	523284.1	220120	0.0170	-323120.	98095.18	0.0010
GUERRERO	i12	-1160505	209233.3	0.0000	729243.3	244040.2	0.0030	-66311.8	95704.22	0.4880
HIDALGO	i13	-581700.4	143900.3	0.0000	487369.8	159882.7	0.0020	-69524.0	64876.52	0.2840
JALISCO	i14	-289094.3	197493.2	0.1430	504913.1	195821.5	0.0100	-488878.	97940.46	0.0000
MEXICO	i15	-69485.96	347993.4	0.8420	68724.41	404158.4	0.8650	566861.4	178869	0.0020
MICHOACAN	i16	-1292407	235544.7	0.0000	951401.7	299911.5	0.0020	-26504.7	109056.9	0.8080
MORELOS	i17	-116945.5	39647.58	0.0030	70685.51	45145.62	0.1170	-2554.63	18124.89	0.8880
NAYARIT	i18	-338977.5	66520.41	0.0000	224862.7	73783.59	0.0020	-27974.4	29856.32	0.3490
NUEVO LEON	i19	395667.1	71239.77	0.0000	221721.4	91077	0.0150	-253005.	35261.69	0.0000
OAXACA	i20	-1505402	302921.2	0.0000	1236878	376534.7	0.0010	-151980.	129642.6	0.2410
PUEBLA	i21	-1158070	286684.5	0.0000	975046.7	328294.1	0.0030	-355234	132886.3	0.0080
QUERETARO	i22	-147385.7	49094.97	0.0030	140335	56573.06	0.0130	-51921.4	27538.6	0.0590
QUINTANA ROO	i23	-77114.33	40543.31	0.0570	43267.96	65620.21	0.5100	7169.05	22908.72	0.7540
SAN LUIS POTOSI	i24	-484843.7	133659.6	0.0000	408447.5	136791.8	0.0030	-13284.4	60005.23	0.0270
SINALOA	i25	-475415.5	151761.6	0.0020	418873.9	159212.5	0.0090	-14762.6	69160.24	0.0330
SONORA	i26	-195924.5	56665.02	0.0010	222773.1	70025.32	0.0010	-67641.1	24766.58	0.0060
TABASCO	i27	-716269.9	123165.9	0.0000	456628.8	133617.4	0.0010	-6822.11	53174.62	0.8980
TAMAULIPAS	i28	-114378.1	64755.36	0.0770	131678.5	71461.53	0.0650	-11818.8	54025.3	0.0290
TLAXCALA	i29	-204818.1	52157.73	0.0000	144707.6	72090.13	0.0450	-9894.53	31557.58	0.7540
VERACRUZ	i30	-1533144	373701.7	0.0000	1381417	458865.2	0.0030	-39714.9	181100.4	0.0280
YUCATAN	i31	-150861.7	72442.13	0.0370	166044.5	75343.33	0.0280	-48196.8	31905.54	0.1310
ZACATECAS	i32	-565250.5	119605.7	0.0000	471764.6	128312.2	0.0000	-58369.6	50430.04	0.2470
_cons		157873.7	82884.17	0.0570	-50248.2	123442.2	0.6840	-34164.1	48386.05	0.4800
R-squared		0.9928			0.9918			0.9937		
Wald chi2		148473.72			962719.69			317338.42		
Prob > chi2		0.0000			0.0000			0.0000		

**CUADRO ANEXOS No 3.
RENTABILIDAD DEL GASTO SOCIAL AGREGADO: RAMO
ADMINISTRATIVO 20 Y 28 PARA LOS AÑOS 1994 Y 2000 PARA
PRESIDENTE DE LA REPUBLICA**

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	7.434599	3.508272	0.0340	0.267771	1.40956	0.8490	0.421689	0.9532003	0.6580
ramo20pct	0.000291	0.0001613	0.0710	0.000275	0.0000862	0.0010	0.000169	0.0000936	0.0700
ramo28pct	0.000269	0.000025	0.0000	0.000288	6.06E-06	0.0000	0.000153	9.86E-06	0.0000
indic marg	14472.56	20107.99	0.4720	31028.76	10032.98	0.0020	11355.59	7426.072	0.1260
dugobpri	12785.5	24124.86	0.5960	33358.34	14640.82	0.0230	21708.38	12559.87	0.0840
dugobprd	-37570.6	37139.63	0.3120	75202.84	13469.36	0.0000	40152.76	20482.17	0.0500
ayunpri94	572.8569	336.7069	0.0890	346.382	165.4817	0.0360	-260.495	134.9065	0.0530
ayunpan	4444.101	2126.477	0.0370	10185.91	1538.141	0.0000	-5089.48	742.7904	0.0000
ayunprd	1102.915	1612.972	0.4940	3342.244	1321.427	0.0110	10795.25	1232.066	0.0000
t2	93197.13	36162.52	0.0100	13707.69	13953.72	0.3260	17116.12	18173.87	0.3460
_cons	151920.2	54182.4	0.0050	5782.082	21855.1	0.7910	-58590.1	22738.7	0.0100
Wald chi2	353.46			15137.07			574.45		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

**CUADRO ANEXOS No4.
RENTABILIDAD ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL DESAGREGADO PARA
LOS AÑOS 1994 Y 2000 PARA PRESIDENTE DE LA REPUBLICA**

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	1.000902	2.261197	0.6580	1.184843	1.910917	0.5350	1.285146	1.310907	0.3270
proypro-0pct	0.000964	0.0007631	0.2060	0.000355	0.0005954	0.5510	0.001039	0.0003186	0.0010
infbasicapct	0.000154	0.0002344	0.5100	-0.00042	0.000198	0.0340	0.000448	0.0001321	0.0010
solidapct	6.34E-05	0.0000702	0.3670	-6.24E-05	0.0000549	0.2550	5.55E-05	0.0000402	0.1680
pob_rural	0.11264	0.0306263	0.0000	0.058397	0.0259544	0.0240	0.006523	0.0174096	0.7080
pob_urb	0.096155	0.0270393	0.0000	0.12189	0.0253431	0.0000	0.074936	0.0151087	0.0000
ayunpri94	307.9538	163.0991	0.0590	369.3443	142.5014	0.0100	-96.1291	105.7286	0.3630
vayunpan	0.026003	0.0933902	0.7810	0.343787	0.1027517	0.0010	0.084539	0.050213	0.0920
ayunprd	1209.441	2323.872	0.6030	958.1745	1775.975	0.5900	6103.291	1506.782	0.0000
gobpri	0.504319	0.1334129	0.0000	0.123652	0.1257944	0.3260	-0.03488	0.0716693	0.6260
gobpan	0.001433	0.0705388	0.9840	0.337736	0.0796615	0.0000	0.133217	0.0402305	0.0010
gobprd	0.207238	0.0693642	0.0030	0.047839	0.0630135	0.4480	0.526266	0.0377689	0.0000
t2	73370.84	33434.77	0.0280	9369.855	28926.88	0.7460	19514.98	15811.09	0.2170
_cons	38249.64	39299.42	0.3300	15075.02	36895.75	0.6830	15924.57	25579.12	0.5340
R-squared	0.9643			0.979			0.9694		
Wald chi2	1891.76			5272.51			4106.3		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

CUADRO ANEXOS No5.
RENTABILIDAD ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL AGREGADO:
RAMO ADMINISTRATIVO 20 Y 28 POR ESTADO PARA GOBERNADOR.

ENTIDAD	VI	PRI			PAN			PRD		
		Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
AGUASCALIENTES	pibperct	19.68994	2.755648	0.0000	-8.56092	1.648954	0.0000	12.0004	2.504024	0.0000
AGUASCALIENTES	ramo20pct	-0.00019	0.0000402	0.0000	-2.25E-05	0.0000176	0.2030	-9.74E-05	0.0000305	0.0010
AGUASCALIENTES	ramo28pct	7.65E-05	0.0000152	0.0000	0.000261	6.55E-06	0.0000	0.00019	8.81E-06	0.0000
AGUASCALIENTES	indic marg	69453.71	58010.56	0.2310	305996.9	24321.13	0.0000	152520.9	19407.66	0.0000
AGUASCALIENTES	dugobpri	155894.7	9117.276	0.0000	-137329.3	18394.81	0.0000	72611.73	9453.076	0.0000
AGUASCALIENTES	dugobprd	164519.9	20315.3	0.0000	-81072.6	21169.61	0.0000	111188.2	9121.301	0.0000
AGUASCALIENTES	ayunpri94	-116.768	126.2039	0.3550	539.74	55.23303	0.0000	-136.848	27.70302	0.0000
AGUASCALIENTES	ayunpan	-804.745	1558.459	0.6060	150.3884	1171.667	0.8980	-4408.19	654.453	0.0000
AGUASCALIENTES	ayunprd	-10284.1	2848.054	0.0000	7650.147	1842.5	0.0000	6444.182	491.8538	0.0000
BAJA CALIFORNIA	i2	57984.09	20800.77	0.0050	-11247.9	27282.54	0.6800	-108060.9	29959.76	0.0000
B.C.SUR	i3	192635.2	34247.09	0.0000	-53277.29	49395.29	0.2810	-56644.2	14520.52	0.0000
CAMPECHE	i4	345906.1	98015.9	0.0000	-541268.5	52533.49	0.0000	-364150.1	51845.01	0.0000
COAHUILA	i5	145855.2	63218.08	0.0210	63997.69	17697.39	0.0000	-34282.5	39952.75	0.3910
COLIMA	i6	110869.1	33475.94	0.0010	-77095.9	26248.53	0.0030	-42927.4	13858.7	0.0020
CHIAPAS	i7	299711.3	237241.1	0.2060	-1304175	104220.6	0.0000	-267820	69994.91	0.0000
CHIHUAHUA	i8	172651.5	47242.77	0.0000	746.213	33344.92	0.9820	-156674.3	48919.36	0.0010
DURANGO	i10	14406.39	75385.36	0.8480	-314079.3	36489.15	0.0000	-143431.9	23219.51	0.0000
GUANAJUATO	i11	406939.1	117401.1	0.0010	-297146.8	52589.85	0.0000	-183896.2	21697.14	0.0000
GUERRERO	i12	175992.3	220403.4	0.4250	-1263324	98351.24	0.0000	-295239.4	80809.21	0.0000
HIDALGO	i13	138480.3	143361.3	0.3340	-753189.8	68701.96	0.0000	-268936.9	39125.23	0.0000
JALISCO	i14	728860.7	87325.58	0.0000	94804.68	116115.6	0.4140	-200747.6	19226.96	0.0000
MEXICO	i15	1336651	170510.2	0.0000	-634482.6	44554.44	0.0000	-387701.6	35408.96	0.0000
MICHOACAN	i16	598098.4	160049.3	0.0000	-795580.5	78828.07	0.0000	-124656.6	29711.14	0.0000
MORELOS	i17	147526.7	59637.77	0.0130	-216888.9	31396.86	0.0000	-28365.33	18592.69	0.1270
NAYARIT	i18	50476.1	80869.57	0.5330	-393965	38665.27	0.0000	-30695.32	25385.29	0.2270
NUEVO LEON	i19	195177.8	30919.4	0.0000	138128.5	26501.45	0.0000	-267147.7	27928.23	0.0000
OAXACA	i20	440889.8	248056.6	0.0760	-1480846	88186.18	0.0000	-381914.5	54967.12	0.0000
PUEBLA	i21	484614.1	170498.7	0.0040	-822118.5	57623.51	0.0000	-374159.5	39548.01	0.0000
QUERETARO	i22	4965.142	57951.45	0.9320	-306953.3	36980.48	0.0000	-162655.2	18848.22	0.0000
QUINTANA ROO	i23	283595.9	39911.63	0.0000	-173625	32654.3	0.0000	-194807.7	38178.94	0.0000
SAN LUIS POTOSI	i24	49324.55	125206.6	0.6940	-585821.1	78517.15	0.0000	-255579.3	36762.15	0.0000
SINALOA	i25	147178.6	74851.24	0.0490	-292129.2	37101.79	0.0000	-167575.5	28584.47	0.0000
SONORA	i26	80669.45	41722.62	0.0530	-203672.5	22643.02	0.0000	-136016.8	19286.07	0.0000
TABASCO	i27	139023.7	149027.6	0.3510	-961279.2	53395.24	0.0000	-391688.1	91347.2	0.0000
TAMAULIPAS	i28	200608.4	45907.48	0.0000	-234603	24210.13	0.0000	-201006.1	15567.39	0.0000
TLAXCALA	i29	92016.42	83687.93	0.2720	-404884.6	43161.62	0.0000	-33824.06	23286.37	0.1460
VERACRUZ	i30	855455	207398.2	0.0000	-1389092	111667.3	0.0000	-456353.3	43413.98	0.0000
YUCATAN	i31	90200.11	123996.7	0.4670	-499090.8	57737.96	0.0000	-255836.3	33911.28	0.0000
ZACATECAS	i32	104317.9	110777.7	0.3460	-631891.3	49831.56	0.0000	-101514.9	42366.28	0.0170
cons		212187.1	94712.87	0.0250	503986.2	41079.87	0.0000	132083.5	43323.76	0.0020
Wald chi2		56764.22			571744.19			1261384		
Prob > chi2		0.0000			0.0000			0.0000		

**CUADRO ANEXOS No6.
RENTABILIDAD DEL GASTO SOCIAL AGREGADO: RAMO
ADMINISTRATIVO 20 Y 28 PARA LOS AÑOS 1994 Y 2000 PARA
GOBERNADOR**

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	6.648588	2.566761	0.0100	-0.05486	0.5405742	0.9190	1.725076	1.868716	0.3560
ramo20pct	0.000151	0.0001207	0.2110	0.000107	0.0000668	0.1080	1.57E-05	0.0000934	0.8660
ramo28pct	0.000263	0.0000169	0.0000	0.000177	7.66E-06	0.0000	0.000112	0.0000134	0.0000
indic marg	40297.91	16114.36	0.0120	23664.19	7138.332	0.0010	19408.98	11024.14	0.0780
dugobpri	83960.69	21818.87	0.0000	149908.8	22439.16	0.0000	23759.86	13374.42	0.0760
dugobprd	11306.07	28002.26	0.6860	31648.71	23404.43	0.1760	151573.8	36966.59	0.0000
ayunpri94	625.6784	228.0794	0.0060	58.27363	81.57198	0.4750	-432.187	109.9083	0.0000
ayunpan	2240.284	1259.774	0.0750	8580.232	1373.691	0.0000	4215.119	841.2995	0.0000
ayunprd	1464.064	1057.02	0.1660	3100.893	1239.047	0.0120	9208.118	912.9582	0.0000
t2	4358.005	27377.36	0.8740	14906.54	10607.39	0.1600	26703.6	20310.13	0.1890
_cons	25391.42	40605.23	0.5320	102980.6	28256.5	0.0000	86689.03	38329.53	0.0240
Wald chi2	711			2396.97			358.03		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

**CUADRO ANEXOS No7.
RENTABILIDAD ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL DESAGREGADO PARA
LOS AÑOS 1994 Y 2000 PARA GOBERNADOR.**

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	0.129097	2.629561	0.9610	6.982319	3.605039	0.0530	9.191269	5.927936	0.1210
proypro~0pct	7.09E-05	0.0005896	0.9040	0.002485	0.0007464	0.0010	0.001162	0.0010058	0.2480
infbasicapct	-0.00032	0.0002558	0.2110	0.000573	0.0003254	0.0780	0.000114	0.0004761	0.8110
solidapct	9.40E-07	0.0000742	0.9900	0.000205	0.0000843	0.0150	1.65E-05	0.0000682	0.8080
pob_rural	0.147883	0.0227386	0.0000	0.095564	0.0293043	0.0010	0.021919	0.0395814	0.5800
pob_urb	0.179957	0.0207657	0.0000	0.071382	0.0215686	0.0010	0.039028	0.0158597	0.0140
ayunpri94	6.785777	163.6788	0.9670	345.8904	228.6993	0.1300	436.5745	226.4391	0.0540
vayunpan	0.326672	0.1204554	0.0070	0.286062	0.1273972	0.0250	0.078732	0.1100684	0.4740
ayunprd	5576.572	1500.008	0.0000	5274.989	2810.338	0.0610	8111.752	2470.776	0.0010
dugobpri	30549.05	33939.38	0.3680	198652.7	62640.38	0.0020	127928.6	45070.12	0.0050
dugobprd	1337.858	33562.87	0.9680	18395.23	76613.21	0.8100	398479.2	132216.5	0.0030
t2	15951.35	36924.69	0.6660	69089.06	53625.86	0.1980	64722.66	68372.83	0.3440
_cons	31125.06	50236.34	0.5360	80138.2	95020.27	0.3990	327140.8	141003.7	0.0200
R-squared	0.9479			0.8803			0.7396		
Wald chi2	681.27			180.88			103.54		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

CUADRO ANEXOS No8.
RENTABILIDAD DEL GASTO SOCIAL AGREGADO: RAMO
ADMINISTRATIVO 20 Y 28 POR ESTADO PARA PRESIDENTE MUNICIPAL.

ENTIDAD	vayunpri	PRI			PAN			PRD		
		Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
AGUASCALIENTES	pibperct	7.551234	3.080446	0.0140	-12.45774	3.09308	0.0000	-1.471874	1.864599	0.4300
AGUASCALIENTES	ramo20pct	-3.29E-06	5.08E-06	0.5170	-4.69E-05	6.23E-06	0.0000	-4.05E-05	3.60E-06	0.0000
AGUASCALIENTES	ramo28pct	4.76E-05	0.0000116	0.0000	0.000168	0.000023	0.0000	0.000208	8.49E-06	0.0000
AGUASCALIENTES	indic marg	-27758.9	32179.14	0.3880	108150.7	39692.02	0.0060	20801.42	28521.82	0.4660
AGUASCALIENTES	dugobpri	62453.86	15472.88	0.0000	-46212.57	13891.52	0.0010	15486.47	10305.74	0.1330
AGUASCALIENTES	dugobprd	61636.42	18005.11	0.0010	-51727.98	20298.79	0.0110	29311.99	14384.51	0.0420
AGUASCALIENTES	ayunpri	-79.7464	89.85536	0.3750	107.1552	89.34473	0.2300	95.44937	83.19882	0.2510
AGUASCALIENTES	ayunpan	-1414.42	638.2127	0.0270	7642.103	692.1055	0.0000	-1181.625	441.3035	0.0070
AGUASCALIENTES	ayunprd	-4500.83	881.4744	0.0000	1882.279	761.0881	0.0130	7805.912	793.6204	0.0000
BAJA CALIFORNIA	i2	85568.35	32983.09	0.0090	52269.85	33789.01	0.1220	-127163.6	13261.84	0.0000
B.C.SUR	i3	-93030.9	20766.02	0.0000	-10024.1	24544.26	0.6830	22589.48	13497.28	0.0940
CAMPECHE	i4	-32603.1	65406.48	0.6180	-138765.4	73902.9	0.0600	-25322.34	50267.3	0.6140
COAHUILA	i5	149662.1	33283.59	0.0000	11704.19	45206.35	0.7960	-96199.53	20057.54	0.0000
COLIMA	i6	-26744.9	22257.71	0.2300	-61710.34	23772.15	0.0090	22899.74	17601.79	0.1930
CHIAPAS	i7	456036.4	135044.9	0.0010	-678113.8	161062.5	0.0000	-261226.7	117491.3	0.0260
CHIHUAHUA	i8	270014.5	35164.77	0.0000	10980.83	51978.37	0.8330	-138764	21544.92	0.0000
DURANGO	i10	97669.12	40789.83	0.0170	-198218.2	58622.98	0.0010	-55228.61	35997.45	0.1250
GUANAJUATO	i11	451473.8	55210.37	0.0000	74710.39	73457.16	0.3090	-127481	55753.23	0.0220
GUERRERO	i12	395910.5	115058.2	0.0010	-555903.9	139391.1	0.0000	-52004.19	106548.8	0.6250
HIDALGO	i13	326517.2	75570.77	0.0000	-387763.5	94786.79	0.0000	-72536.46	68643.83	0.2910
JALISCO	i14	746401.5	58914.29	0.0000	-69269.56	72002.44	0.3360	-296522.3	53009.2	0.0000
MEXICO	i15	1154713	127290.9	0.0000	-57671.26	169903.6	0.7340	-399314.1	60886.03	0.0000
MICHOACAN	i16	561745.9	86359.24	0.0000	-375328.2	96114.96	0.0000	-200345.8	75066.45	0.0080
MORELOS	i17	146898.9	30588.15	0.0000	-152728.4	35213.91	0.0000	-2689.778	25884.51	0.9170
NAYARIT	i18	113738.1	47097.04	0.0160	-208803	60977.92	0.0010	5217.404	43207.18	0.9040
NUEVO LEON	i19	387917.1	38781.13	0.0000	371525	41709.28	0.0000	-284443.3	30004.55	0.0000
OAXACA	i20	429113.5	119603.7	0.0000	-671240.1	145347.4	0.0000	-293846.9	111120	0.0080
PUEBLA	i21	604580.9	83463.96	0.0000	-391926	107189	0.0000	-249024.7	75103.08	0.0010
QUERETARO	i22	90112.92	52390.54	0.0850	-69777.8	42828.49	0.1030	-51449.62	30544.97	0.0920
QUINTANA ROO	i23	-78175.9	36420.28	0.0320	-30306.59	37954.87	0.4250	2435.003	22274.99	0.9130
SAN LUIS POTOSI	i24	238588.9	69130.08	0.0010	-296237.5	90049.65	0.0010	-93162.69	64048.1	0.1460
SINALOA	i25	219248.5	45838.9	0.0000	-128585.6	52560.19	0.0140	-101335.9	36019.26	0.0050
SONORA	i26	189760.4	31731.8	0.0000	-95413.18	50020.49	0.0560	-99950.17	27366.33	0.0000
TABASCO	i27	196585.7	66960.02	0.0030	-576765.4	100290.3	0.0000	-195164.4	76135.62	0.0100
TAMAULIPAS	i28	266071.8	30201.01	0.0000	-51435.39	59435.44	0.3870	-161479.1	23059.71	0.0000
TLAXCALA	i29	84475.52	51923.56	0.1040	-270264.3	52647.42	0.0000	-60439.99	44592.4	0.1750
VERACRUZ	i30	981683	118105.6	0.0000	-660466.3	140094.6	0.0000	-325875	105219.1	0.0020
YUCATAN	i31	249209.3	63123.3	0.0000	-220456.2	80207.81	0.0060	-92067.24	58738.28	0.1170
ZACATECAS	i32	180553.1	60574.81	0.0030	-331900.9	78188.84	0.0000	-39176.1	55537.36	0.4810
	cons	88711.13	60319.57	0.1410	354504.5	68494.3	0.0000	-38657.54	47382.05	0.4150
	Wald chi2	3744.69			3490.2			3470.03		
	Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

CUADRO ANEXOS No9.
RENTABILIDAD DEL GASTO SOCIAL AGREGADO: RAMO
ADMINISTRATIVO 20 Y 28 PARA LOS AÑOS 1994 Y 2000
PARA PRESIDENTE MUNICIPAL

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	-10.44462	4.49745	0.02	-0.264396	3.611897	0.942	3.08078	2.097268	0.142
ramo20pct	-4.85E-05	0.0000302	0.108	-4.21E-05	0.0000283	0.136	-0.000039	0.000013	0.003
ramo28pct	0.00019	0.0000284	0	0.000166	0.0000239	0	0.000158	0.0000121	0
indic marg	-40606.39	21512.02	0.059	-43787.73	16408.76	0.008	24888.7	12326.02	0.043
dugobpri	38777.7	28095.69	0.168	-60248.94	30583.56	0.049	42758.42	18273.05	0.019
dugobprd	-123717.3	59511.7	0.038	-79551.62	45342.54	0.079	140740.7	34908.96	0
ayunpri	773.3802	306.6809	0.012	-157.2246	184.4773	0.394	-525.4216	167.2104	0.002
ayunpan	4405.989	1490.559	0.003	9801.236	1469.742	0	-2471.157	734.174	0.001
ayunprd	-350.2865	1325.336	0.792	-1268.59	1283.147	0.323	6966.866	704.6914	0
t2	-53173.76	32655.91	0.103	18292.28	31794.35	0.565	5768.283	17559.52	0.743
t3	-24271.5	40750.91	0.551	12097.99	36521.3	0.74	-17814.77	20195.95	0.378
cons	187958.8	73077.31	0.01	23975.7	61473.18	0.697	-130932.8	37639.02	0.001
R-squared	0.7836			0.8282			0.8928		
Wald chi2(11)	238.32			312.95			499.34		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		