

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO ECUADOR
Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación
Convocatoria 2015-2017

**Tesis para obtener el título de maestría de investigación en Relaciones Internacionales con
mención en Negociación y Cooperación Internacional**

**Ecuador y Argentina en su relación con el Fondo Monetario Internacional
en el Período 2006-2016**

Ana Cristina Montoya Campuzano

Asesor: Raúl Salgado Espinoza
Lectoras: Cintia Quiliconi y María Elena Lorenzini

Quito, febrero de 2018

Dedicatoria

A ti, Victoria Elisa.

Hija mía, que estos dos años de arduo estudio sean un referente de que no existen obstáculos para alcanzar tus sueños y de que la única persona que puede poner límites en tu vida, eres tú misma. Jamás renuncies a hacer lo que te gusta por lo que opinen los demás, y si algún día tienes dudas de estar en el camino correcto, escucha a tu corazón y a todas aquellas personas que no te han fallado, que quieren verte siempre en grandeza, créeme que esas voces son las que sabrán guiarte, acompañarte y ayudarte a ser una mejor versión de ti misma de manera constante.

A ti, hija, te dedico todo lo que he logrado y lo que lograré.

Te ama,

Mamá.

Epígrafe

No se puede elegir lo que te depara la vida, pero se puede elegir la forma de responder.

Maya Angelou

Tabla de contenido

Resumen	VII
Agradecimientos	VIII
Introducción	1
Capítulo 1.....	13
Elementos y principios del institucionalismo neoliberal que facilitan el estudio de la relación de Ecuador y Argentina con el FMI: Marco Teórico.....	13
1. Elementos teóricos de las Relaciones Internacionales que explican los casos de estudio	14
2. Los principios fundamentales del institucionalismo neoliberal que favorecen el análisis de las relaciones de Argentina y Ecuador con el FMI.....	26
3. Conclusión	28
Capítulo 2.....	31
Ecuador y el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016	31
1. Breve reseña histórica de la deuda externa ecuatoriana.....	32
2. Alejamiento de Ecuador del Fondo Monetario Internacional	37
3. Reacercamiento de Ecuador hacia el Fondo Monetario Internacional	43
4. Conclusión.....	47
Capítulo 3.....	49
Argentina y el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016.....	49
1. Breve reseña histórica de la deuda externa de Argentina	51
2. Alejamiento de Argentina del Fondo Monetario Internacional.....	56
3. Reacercamiento de Argentina hacia el Fondo Monetario Internacional.....	61
4. Conclusión.....	65
Conclusiones finales del estudio	67
Anexos.....	74
Lista de referencias.....	77

Ilustraciones

Tablas

Tabla No. 1	Resumen de debate teórico.....	28
Tabla No. 2	Factores que favoreció el alejamiento de Ecuador y Argentina del FMI.....	69
Tabla No. 3	Factores que se manifiestan como pro-acercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI.....	70

Gráficos

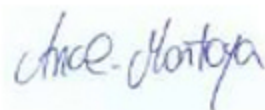
Gráfico No. 1	Petróleo crudo Precio Mensual – Dólares americanos por barril.....	40
Gráfico No. 2	Balanza comercial ecuatoriana durante el período 2006-2016.....	40
Gráfico No. 3	Préstamos que China ha realizado a Ecuador.....	41
Gráfico No. 4	Préstamos que China ha realizado a Argentina.....	58
Gráfico No. 5	Balanza comercial argentina durante el período 2006-2016.....	59

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Ana Cristina Montoya Campuzano, autora de la tesis titulada "Ecuador y Argentina en su relación con el Fondo Monetario Internacional en el Período 2006-2016", declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de Maestría de investigación en Relaciones Internacionales con mención en Negociación y Cooperación Internacional concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, febrero 2018



Ana Cristina Montoya Campuzano

Resumen

Los préstamos financieros que ha efectuado el Fondo monetario Internacional (FMI) han significado un endeudamiento excesivo e insostenible para una gran cantidad de países de América Latina y el Caribe. Es por esto que a inicios del siglo XXI, se suscitó una oleada de ascensos de Gobiernos con tendencia socialista, como sucedió en Ecuador y Argentina, cuyos gobernantes arremetieron en contra del sistema internacional y cancelaron las deudas externas que históricamente mantenían. Con estos antecedentes, el presente trabajo se centra en dar a conocer los motivos que llevaron a que Ecuador y Argentina se distancien del FMI por un período de tiempo y los motivos que propiciaron un reaceramiento luego del enfriamiento de relaciones. Mediante el empleo de la metodología cualitativa positivista, este estudio explica estructuras latentes de la sociedad que hacen que los procesos sociales se desarrollen de cierta manera, por lo que, a fin de dar inicio a esta investigación, se planteó una pregunta central que guía el estudio: ¿por qué los Estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Esta pregunta es importante debido a que abarca todos los hallazgos obtenidos en el transcurso del desarrollo de la investigación. Por lo tanto, cabe señalar que los hallazgos fueron obtenidos a través de documentos oficiales, entrevistas semiestructuradas y notas de prensa; se analizaron mediante el uso de la herramienta *process tracing* o rastreo de proceso y fueron explicados con los supuestos del Institucionalismo Neoliberal. Los dos casos de estudio no necesariamente fueron seleccionados como presupone un estudio comparativo, sino con el objetivo de estudiar los dos casos individualmente. En este sentido, el alejamiento de los dos Estados se dio gracias al ascenso de China en la Región y a la bonanza económica de la que gozaron durante el período de distanciamiento. No obstante, el reaceramiento en Ecuador se suscitó por la crisis y por el terremoto, mientras que en Argentina se dio de manera forzada y después de un período de tiempo, de manera consensuada.

Palabras clave: Alejamiento, Argentina, Ecuador, deuda externa, FMI, reaceramiento

Agradecimientos

A mis padres Luis y Carmita, sin su apoyo sin reproches y sin cansancio, nada de esto hubiera sido posible, gracias por no juzgar mis decisiones y por estar siempre al pie del cañón siendo un ejemplo de amor incondicional; han formado un magnífico equipo donde reina la tranquilidad, el respeto, la ética y la moral. A mi hermana Andrea, por ser ese ejemplo de bondad, por darme la más valiosa lección de que por más que nos hagan daño, jamás debemos perder nuestra esencia. A mi cuñado Pedrito por la alegría y cariño con el que nos abre las puertas de su hogar a mi hija y a mí, te considero un hermano más. A mis hermosas sobrinas Daniela y Analía, ustedes son fuente de inspiración, amor y el reflejo de que lo mejor nos encuentra en el momento indicado. A ti ñaño Luis, por haber sido un respaldo en mi vida cuando más lo necesité; en aquellos momentos tormentosos vi reflejado en ti el ejemplo de unión, apoyo e incondicionalidad que nos han inculcado nuestros padres, como te he dicho antes, estemos en donde estemos, nuestros corazones permanecerán unidos. A mi asesor de tesis, profesor Raúl, usted además de ser una excelente guía en el desarrollo de mi trabajo de investigación, fue un apoyo constante en una de las etapas más duras que tuve que vivir, por lo que puedo decir que le considero un gran amigo. A mis lectoras de tesis por las valiosas recomendaciones que ayudaron a mejorar la primera versión de mi investigación. A todos los expertos que me concedieron su tiempo para realizar las entrevistas, gracias por aportar con su vasto conocimiento y experiencia a este trabajo. A todo el gran equipo de trabajo CLAVEMAT, sin ustedes esta tesis no se hubiera llevado a cabo, gracias por haberme concedido tiempo y espacio para cumplir con las tareas de mi maestría. A mis primos, no alcanzan las palabras para describir el inmenso cariño que les tengo, seguimos coleccionando recuerdos y anécdotas para contar a nuestros nietos. A mis abuelitos, ejemplo de superación; a mis tías y tíos por ser inspiración. A mi Cielito, amigui, gracias por ayudarme a recobrar mi fortaleza, mi seguridad y poder de decisión, te amo *to the moon and back*. A la gran amiga que me dejó la maestría, Carlita, has sido una luz en los momentos más duros que tuve que atravesar, eres la alegría e incondicionalidad que me mantuvieron en pie; a ti Pablito, pese a tu mal genio, eres el mejor amigo discursivo y experto en uso de Word, que tengo. Gracias también a las amigas y los amigos que de una u otra forma supieron sostenerme; y también doy las gracias a todos aquellos que se apartaron de mi camino porque me ayudaron a reafirmar que soy capaz de lograr lo que me propongo pese a cualquier circunstancia.

Introducción

El presente trabajo se centra en el análisis de la relación de Ecuador y de Argentina con el Fondo Monetario Internacional (FMI) durante el período 2006-2016. Este estudio se sitúa en el área de las Relaciones Internacionales, específicamente en el campo de la Economía Política Internacional. Así mismo, el instrumento que se acopla al presente trabajo de investigación es la ayuda económica y financiera y préstamos del Fondo Monetario Internacional (FMI), conocido también como Fondo, a los mencionados casos de estudio. Dicho tipo de ayuda es reembolsable, puede ser condicionada o no y es realizada por el FMI hacia estos países receptores. Según Agudelo (2011, 18), la CID es “uno de los instrumentos de los cuales la Comunidad Internacional se ha dotado para realizar el principio de solidaridad e interdependencia entre Estados, Naciones y Pueblos adoptado con el nacimiento del multilateralismo”.

Adicionalmente, según Tassara (2012) los países donantes conciben al desarrollo como incremento en los ingresos económicos de un Estado para invertirlo en mejoras de la calidad de vida de sus habitantes. Al principio, la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) se llevaba a cabo de estado a estado, pero con el nacimiento de Organizaciones Internacionales (OI), éstas se convirtieron en actores donantes, como es el caso del FMI y sus préstamos económicos a los países subdesarrollados, entre los cuales se encuentran Argentina y Ecuador. Cabe mencionar que, si bien el FMI no es un actor clásico de CID y sus financiamientos no forman parte de la AOD, sus acciones y políticas de asistencia financiera, influyen en la determinación de las condiciones económicas donde operan los actores directos de CID.

Las ayudas financieras provenientes de las Instituciones Financieras Internacionales (IFIs) nacieron con la misión de ayudar a los estados más pobres. Sin embargo, Joseph Stiglitz (2002) argumenta en el primer capítulo de su obra *El malestar en la globalización*, que las IFI's no han cumplido con su rol, si no que han respondido a los intereses particulares de un grupo de países ricos, que a su vez establecen las condicionalidades que creen pertinentes con el fin de realizar los préstamos económicos. Por su parte, el autor Zbigniew Brzezinski (1998), señala en su obra *El gran tablero mundial* que el FMI es una extensión del poder estadounidense que debería dar forma a una comunidad global verdaderamente cooperativa con orientaciones de largo alcance que busque el bienestar de la sociedad en general. Sin embargo, la historia relata que las

condicionalidades que se establecen a los estados receptores de las ayudas financieras, benefician solamente a unos pocos.

Con estos antecedentes es necesario dar a conocer algunos aspectos básicos de lo que ha representado y representa en la actualidad el Fondo Monetario Internacional dentro del sistema internacional (SI), según lo plantea un reporte del FMI publicado en septiembre del 2004. El FMI se originó en la gran depresión de 1930 y de la segunda guerra mundial (1934-1945) como una entidad promotora de la estabilidad financiera, de la cooperación monetaria y el crecimiento económico de todos los Estados. En el 1944 cuarenta y cuatro Estados suscribieron los Convenios Constitutivos del FMI y del Banco Mundial (BM) preparados en la conferencia de Bretton Woods en New Hampshire, Estados Unidos. En 1947 empezó a funcionar el FMI y efectuó el primer préstamo a Francia. En 1952 el FMI aprobó propuestas sobre los acuerdos de derecho de giro para ayudar a los Estados a solucionar problemas de la balanza de pagos a corto plazo. En 1963 el FMI creó el servicio de financiamiento compensatorio para brindar asistencia a los países perjudicados por la fluctuación de los precios mundiales de los productos.

En 1967 se aprobó un plan para crear los derechos especiales de giro (DEG), a fin de sustentar los tipos de cambio fijos. Posteriormente, en 1971 Estados Unidos anunció que dejaría de comprar y vender oro para liquidar las transacciones internacionales. El sistema de paridades y la convertibilidad del dólar, elementos fundamentales del sistema de Bretton Woods, dejaron de existir. Las monedas de los países industriales se reacomodaron y el oro se encareció. En 1973 se generalizó la flotación entre las principales monedas y tomó lugar la primera crisis mundial del petróleo. En 1974 el Comité de los Veinte (C-20) para la Reforma del Sistema Monetario Internacional acordó un programa para propiciar la evolución del sistema monetario. Se adoptaron pautas para regular la flotación de los tipos de cambio. Por recomendación del C-20 se creó el servicio ampliado del FMI, el cual estaba destinado a respaldar los programas de políticas a mediano plazo.

En 1978 la segunda enmienda del Convenio Constitutivo del FMI dispuso que los países miembros tienen derecho a elegir su propio régimen cambiario y el FMI quedó encargado de practicar una “firme supervisión” de las políticas de los Estados miembros. En 1982 las dificultades de México desencadenaron una crisis de deuda externa. En 1985 el FMI y el BM respaldaron una iniciativa sobre endeudamiento que contemplaba ajustes por parte de los

deudores, préstamos más generosos y eficaces por parte de los bancos multilaterales de desarrollo y un aumento del crédito comercial. En 1986 se creó el servicio de ajuste estructural para dar asistencia concesionaria a Estados de renta baja con problemas de balanza de pagos, teniendo en cuenta que desde fines de la década anterior los préstamos se concentran más en los países en desarrollo que en los industriales.

En 1989 el FMI consolidó su estrategia ante el endeudamiento de los países en desarrollo, reservando un lugar central a la reducción de la deuda. A partir de 1990 inició una nueva era de globalización en la cual las economías y las sociedades del mundo entero se fueron integrando más a través de las corrientes comerciales y financieras y de los desplazamientos transfronterizos de personas y tecnología. En 1996 se recibió un aval a la iniciativa conjunta del FMI y del Banco Mundial para los países pobres muy endeudados. En 1999 Brasil sucumbió a la crisis financiera, por lo que el FMI y el BM adoptaron un nuevo enfoque para respaldar a los países de renta baja, el cual hizo hincapié en las estrategias nacionales de lucha contra la pobreza. En el año 2000 Argentina y Turquía experimentaron crisis financieras. En el 2008 se suscitó una crisis internacional. En el año 2005 Brasil canceló su deuda y en el 2009 dio un paso histórico, prestar dinero al Fondo por primera vez en su historia. La cancelación de la deuda externa brasilera incentivó a que otros países de la región cancelaran sus obligaciones, como lo fueron Argentina y Ecuador, hechos que marcaron la historia de la región de América Latina, pues por varios años estuvo sujeta a condicionalidades y planes de ajuste por parte de la IFI. No obstante, los estragos de la crisis del 2008 fue un factor que motivó a los Estados que cancelaron sus deudas externas a acceder a nuevos créditos (López 2017).

Ahora bien, cabe señalar que el principal motivo para realizar el presente trabajo de investigación es que, si bien los motivos que presentaron los actores políticos ecuatorianos y argentinos a partir del año 2007 sobre su rechazo a la cooperación con el FMI fueron claros, pues estaban alineados con sus tendencias políticas, los motivos que se dieron para el re acercamiento, no coinciden con el discurso para explicar el distanciamiento. En el caso de Ecuador, las autoridades recibieron de forma oficial un crédito financiero al FMI tras el terremoto que sacudió las costas ecuatorianas el 16 de abril de 2016. Sin embargo, se tiene conocimiento que hubo un re acercamiento desde el año 2014 aproximadamente, y se presume que los motivos que condujeron a dicho re acercamiento fueron los estragos ocasionados por la crisis económica del año 2008. Por lo tanto, el objetivo de estudio de la presente investigación, en el caso de Ecuador, es explicar los motivos que llevaron a las autoridades ecuatorianas a re

acercarse a la IFI después del largo período de distanciamiento, pese al discurso presentado por Rafael Correa en el año 2007 que declaraba un rechazo al sistema internacional principalmente controlado por Estados Unidos y las instituciones financieras internacionales.

En el caso de Argentina, en el año 2006 el difunto presidente Néstor Kirchner saldó la deuda externa que tenían con el FMI, lo cual significó un triunfo para los argentinos ante una entidad financiera internacional tan fuerte como lo es el FMI. En el año 2007, se posesionó como presidente de Argentina la esposa de Néstor Kirchner, Cristina Fernández de Kirchner, quien, al igual que el Gobierno sucesor, su política estaba alineada a las de un gobierno progresista, lo cual, en el presente contexto, significaba un rechazo a establecer acuerdos con las IFIs, como fue el caso del FMI. Sin embargo, a diferencia de Ecuador, en Argentina, el re acercamiento se dio a manera forzada durante la presidencia de Cristina Kirchner, y a manera consensuada con el ascenso del presidente Mauricio Macri en el año 2015. Lo que arroja como segundo objeto de investigación el tratar de conocer porqué un gobierno de derecha se muestra comúnmente abierto a cooperar con el FMI, pese a que esto signifique aceptar las condicionalidades y planes de reajuste que la IFI establece para realizar préstamos financieros.

Se puede decir que existen aportes académicos sobre las relaciones entre Ecuador y el FMI, como por ejemplo: *La Incidencia e Influencias Económicas de las Políticas del Fondo Monetario Internacional* de los autores Aragón et al publicado en el año 2009, estudia el período 1998-2000 y su principal objeto de estudio son las condicionalidades que aplica el FMI a los países receptores de sus créditos y el rechazo a estas medidas por parte de varios sectores de dichos países. Este objeto de estudio es abordado mediante una amplia explicación del rol del FMI y de la relación con Ecuador. Otro trabajo significativo es el de Moncada y Cuellar publicado en el año 2004, *el peso de la deuda externa ecuatoriana y el impacto de las alternativas de conversión para el desarrollo* pero el estudio no llega al período que se pretende analizar, pues se realiza un recuento de la historia de la deuda externa ecuatoriana y el canje de la deuda, mientras que en la presente investigación el período de análisis es más actual, 2006-2016 y su principal enfoque no es la historia de la deuda externa y sus canjes, sino los motivos que llevaron a que Ecuador y Argentina se alejen del FMI y después de un largo período de distanciamiento se re acerquen a esta IFI.

En el caso argentino, existen investigaciones más actuales sobre la relación entre Argentina y el FMI, pero su principal objeto de estudio ha sido la cancelación de la deuda, tales como: *La*

cancelación de la deuda con el FMI de Constant (2015), *La cancelación anticipada de deuda con el FMI en Argentina y Brasil. Un lugar para la autonomía* de Rosso (2012). La semejanza que los mencionados trabajos académicos presentan con el presente estudio, es que el período que analizan es más contemporáneo. No obstante, la diferencia radica en que los dos trabajos académicos se centran en el análisis de la cancelación de la histórica deuda externa que Argentina mantenía con el FMI, mientras que el presente estudio busca dilucidar las causas del alejamiento y re acercamiento después de un largo período de tiempo de los estados de Argentina y Ecuador hacia el Fondo Monetario Internacional.

Además, existen otros trabajos que se enfocan en una investigación mixta, es decir, un análisis cualitativo-cuantitativo, como: *Pressures to privatize? the IMF, globalization, and partisanship in Latin America*, de Doyle (2010), quien plantea dos hipótesis, la primera dice que cuando hay deuda con el FMI mientras está en el poder un gobierno de derecha, se observa un aumento de los niveles de la privatización. La segunda hipótesis plantea que cuando hay deuda con el FMI mientras está en el poder un gobierno de izquierda, hay una disminución de los niveles de privatización. En contraste con el presente trabajo de investigación, el aporte de Doyle presenta un estudio de casos comprendido en el período de 1984 a 1998, mientras que la presente investigación se enfoca en casos más actuales. Cabe señalar que las hipótesis presentadas por Doyle están relacionadas con el enfoque del presente trabajo de investigación, pues la explicación presentada por las autoridades ecuatorianas y argentinas en cuanto al rechazo a cooperar con el FMI, estaban alineadas a los planteamientos del Socialismo del Siglo XXI, ideología de izquierda. En una segunda instancia, cuando Mauricio Macri asume la presidencia de Argentina, con un discurso de derecha, se muestra abierto a reestablecer la relación con la IFI.

Como se ha podido notar, la condicionalidad y planes de reajustes son conceptos relevantes cuando se trata sobre la relación del FMI y los países receptores de sus créditos financieros. Sobre este aspecto, existe una gran cantidad de estudios que tratan sobre las desventajas que han representado las condicionalidades y programas de reajuste de la IFI. Entre dichos trabajos de investigación se encuentra, por un lado, el texto *Fondo Monetario Internacional: Deuda Externa y Crisis Mundial* de José Seruller Ramiay y Jacqueline Boin, publicado en el año 1984. Si bien este trabajo académico puede aportar con datos importantes a la presente investigación en cuanto a la relevancia del análisis de la condicionalidad y planes de ajuste del FMI, la

presente propuesta no gira en torno a estos conceptos, pues si bien serán abordados, solamente ayudarán a ampliar las explicaciones que el presente estudio brinda.

Por otro lado, entre los escritos más contemporáneos sobre la condicionalidad del FMI se encuentra el trabajo de investigación de Alexia Aagaard, *Préstamos Condicionados del FMI*, publicado en el año 2010. Ambos estudios realizan una fuerte crítica a las condicionalidades y a los programas de reajuste que impone el Fondo Monetario Internacional a los países que solicitan créditos financieros para inyectar capital a sus economías débiles. La ontología de los dos trabajos es objetivista y su epistemología es positivista, aspectos que comparten con el presente trabajo de investigación. Sin embargo, la diferencia con el presente trabajo es que el objeto de estudio no es ni la condicionalidad, ni los planes de reajuste, sino explicar los motivos que llevaron a Ecuador y Argentina a alejarse del FMI y los motivos que les condujeron a acercarse a la IFI.

Otro aspecto relevante en este tipo de estudios son los intereses que tienen los estados al solicitar préstamos al FMI y los intereses que la entidad financiera tiene para realizar préstamos monetarios a los países. Se conoce que los Estados que no gozan de una economía fuerte o que carecen de solidez para cumplir con sus objetivos, deben recurrir a solicitar préstamos económicos al FMI, por lo tanto, sus intereses son netamente económicos. De igual forma, se conoce que el FMI tiene interés en realizar los préstamos a cambio de tener el permiso de intervenir en la política de los estados a quienes concede un préstamo. Se podría decir también que los intereses de ambas partes tienen tintes políticos, como lo indica el texto *Pensamiento Político Contemporáneo* publicado en el año 2001 por el autor Demetrio Velasco Criado. En contraste con la presente investigación, en la que se realiza un debate teórico para finalmente elegir uno sólo que sustentará el estudio, Velasco basa su análisis en los enfoques del marxismo, liberalismo y capitalismo. Adicionalmente, la literatura de Velasco podría contribuir en el presente estudio en cuanto a tratar de definir cuáles son los intereses de ambos actores, tanto FMI como Estados, en cuanto a la relación que establecen.

Ahora bien, además de los motivos expuestos sobre el enigma que se pretende analizar en la presente investigación, se debe resaltar que este estudio será un buen aporte para la comunidad académica, pues lo relevante del estudio es que será una actualización y recuento sobre el FMI en contraste con la posición de los gobiernos de Ecuador y Argentina durante el período 2006-2016. Es una investigación innovadora, pues no se ha encontrado aún trabajos similares, no se

ha hallado estudios sobre motivos que hayan conducido a los estados a alejarse del FMI y causas para re acercarse después de un largo período de tiempo a la IFI. Además, se puede decir que la presente investigación podría ser de utilidad para los tomadores de decisiones en las políticas públicas de los dos Estados, pues podría aportar con ideas políticas para tomas de decisiones para las nuevas autoridades que existen tanto en Argentina como en Ecuador.

Con estos antecedentes, este trabajo centra el estudio en responder la pregunta de investigación respecto al por qué los Estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional. Se ha planteado esta interrogante debido a que los líderes mandatarios de ambos países se alejaron de la Institución Financiera Internacional a inicios de sus períodos de Gobierno, sin embargo, después de algunos años, volvieron a establecer contacto con el FMI. Por tal motivo, el presente trabajo de investigación pretende explicar los motivos que condujeron a que los Estados se alejan de la institución y las causas que los llevaron a acercarse nuevamente, por lo que se cree que la interrogante planteada es la más idónea.

Una vez planteada la pregunta de investigación del presente trabajo, se ha planteado un objetivo principal, el cual consiste en explicar los motivos que llevaron a que los Gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento. A fin, de responder la pregunta central de investigación, se parte de los estudios de casos de Ecuador y Argentina. Es decir, se ha recolectado información en torno a los motivos que llevaron a que los fenómenos de distanciamiento y acercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI, se susciten.

Es importante señalar que el principal motivo por el cual se ha decidido analizar a los casos ecuatoriano y argentino se debe a que ambos estados, en cierto período de tiempo se mostraban abiertos a recibir ayudas financieras por parte del FMI. Sin embargo, esto dio un giro y las ayudas financieras empiezan a ser rechazadas por los gobiernos de los dos Estados, especialmente a partir del año 2006, lo cual podría reflejar que el motivo principal se debe a que los países empezaron a tener un concepto de desarrollo diferente al que tiene el FMI. El segundo motivo fundamental de la elección de los casos se debe a que, hasta el momento, la información y datos en los que se basará el presente trabajo de investigación son de fácil

acceso. Así mismo, dentro del período de análisis de la presente investigación, ambos países contaban con la misma ideología y se brindaban explicaciones similares en cuanto a su distanciamiento del FMI, y si bien existen otros estados con las mismas tendencias que Ecuador y Argentina, como por ejemplo Bolivia, lo que hace llamativo al estudio de los casos ecuatoriano y argentino es que el acercamiento al FMI por parte de Ecuador se dio durante la misma presidencia de Rafael Correa y en Argentina de manera forzada y consensuada, como se verá más adelante en el desarrollo de los capítulos empíricos.

En resumen, se presupone que el alejamiento de los estados de Ecuador y Argentina del Fondo Monetario Internacional se debe a que el concepto de desarrollo que tienen los estados y la IFI ha cambiado a partir del Siglo XXI como consecuencia de los eventos que se han suscitado en el Sistema Internacional. Por tal motivo, se han planteado tres preguntas subsidiarias dentro del marco de la investigación, preguntas que cuentan con su respectivo objetivo subsidiario. El fin de dichas preguntas y objetivos es sustentar a la pregunta de investigación y al objetivo central, pues pueden ser tomadas en cuenta como premisas para lo que se analizará en los capítulos empíricos.

Por lo tanto, la primera pregunta es: ¿Por qué el gobierno de Rafael Correa se mantuvo distanciado por aproximadamente seis años del FMI y por qué volvió a negociar créditos con el FMI después del largo período de distanciamiento? Y le corresponde el objetivo subsidiario: dilucidar si los principales motivos tanto para el distanciamiento y para el acercamiento se deben netamente a factores económicos o a otros factores endógenos o exógenos. Y finalmente, la segunda pregunta es: ¿Por qué durante el kirchnerismo se dio un rechazo y distanciamiento hacia el FMI y por qué con el ascenso de Mauricio Macri se dio un restablecimiento de relaciones con el FMI? Y su objetivo subsidiario: ilustrar los motivos que motivaron a que el kirchnerismo se mantenga distanciado del Fondo Monetario Internacional y los motivos que llevaron al actual presidente de Argentina, Mauricio Macri, a reanudar las relaciones con el FMI después del largo período de alejamiento.

Adicionalmente, se pudo prever que existe una gran variedad de factores que pueden explicar el alejamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI, dentro de los cuales se encuentran el rechazo al sistema internacional principalmente controlado por Estados Unidos y las instituciones financieras, lo que implicaba una intervención en las soberanías financieras de los países que solicitaban su ayuda económica, también debido a que la subida de precios de los commodities

originaron altos ingresos económicos que permitieron que las deudas externas sean canceladas; y debido a que China apareció en la región como un importante prestamista. Asimismo, el acercamiento de ambos Estados hacia la IFI, se propició de manera distinta, pues en el año 2014 el entonces presidente de Ecuador, Rafael Correa, solicitó al Fondo que emita un informe de la economía nacional ecuatoriana a distancia, debido a que la crisis financiera empujaba a que Ecuador atraiga prestamistas internacionales, los cuales confían más en los informes económicos que emite el FMI, que los informes que emiten las instituciones financieras nacionales de cada Estado; además, a causa del terremoto del año 2016, Ecuador aceptó un desembolso de 365 millones de dólares que efectuó el FMI sin imponer condicionalidades. Mientras que en Argentina el acercamiento se dio en dos instancias, una forzada durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, debido a que se especulaba que las estadísticas económicas estaban siendo manipuladas y el otro acercamiento fue más consensuado gracias al ascenso de Mauricio Macri al poder, pues al ser un Gobierno de corte neoliberal comulgaba con la visión del FMI.

Cabe señalar que se piensa que los factores mencionados son los más importantes por los siguientes motivos: factores políticos, debido a que las decisiones de alejarse y de re acercarse al Fondo Monetario Internacional fueron tomadas por los mandatarios de Ecuador y Argentina. Factores económicos, porque se presupone que los motivos por los que se distanciaron del FMI se debieron a que en los años 2006 y 2007 se gozaba de una buena estabilidad económica y que el re acercamiento al FMI se debió a los estragos de la crisis económica mundial del año 2008. Finalmente, en cuanto a los factores sociales se tiene que la reacción de la sociedad civil ante ambas decisiones es relevante para tratar de conocer si existen divisiones a nivel interno, lo cual daría un valor agregado a la presente investigación.

En cuanto a la elección del acercamiento teórico que sustentó el presente estudio, se basa en principios liberales que, entre sus principales presupuestos hace un llamado a la buena voluntad del hombre, al reconocimiento de la existencia de actores no estatales que juegan un rol importante dentro del sistema internacional, principalmente a través de los principios del libre comercio entre los actores del SI, lo cual evitaría los enfrentamientos bélicos y ayudará al establecimiento y mantenimiento de la paz mundial. Estos planteamientos pueden evidenciarse en el alejamiento y acercamiento de los gobiernos ecuatoriano y argentino al FMI, pues el distanciamiento de ambos estados del FMI no ocasionó un conflicto bélico y el acercamiento es un indicio de interdependencia entre actores del sistema internacional.

En el contexto del enfoque liberal de las Relaciones Internacionales, la mesoteoría que de manera idónea ha ayudado a explicar los fenómenos de distanciamiento y acercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI es el Institucionalismo Neoliberal y los presupuestos que se acoplan de mejor manera para el presente trabajo de investigación son aquellos planteados por Robert Keohane (1984). Keohane sostiene que los presupuestos fundamentales de esta teoría se encuentra que una Organización Internacional es una entidad confiable que puede garantizar el cumplimiento de las normas, además, fortalece la confianza y minimiza costos de transferencia. En especial, se pueden entender los modelos de cooperación y discordia sólo en el contexto de las instituciones que ayudan a definir el sentido y la importancia de la acción del Estado.

La perspectiva de dicho enfoque teórico no afirma que los Estados estén siempre altamente constreñidos por las instituciones internacionales. Tampoco proclama que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre la riqueza o el poder de otros Estados. Por lo tanto, desde la visión del Neoliberalismo Institucional, se pueden explicar los motivos del distanciamiento de Ecuador y Argentina del FMI y el acercamiento de ambos estados hacia dicha Institución Financiera Internacional, pues según la perspectiva teórica es el Neoliberalismo Institucional, los patrones de cooperación y desacuerdo pueden ser entendidos solamente en el contexto de las instituciones que ayudan a definir el significado e importancia de la acción del Estado.

Para desarrollar los argumentos propuestos en esta investigación, se empleó una metodología cualitativa positivista, pues, busca explicar estructuras latentes de la sociedad que hacen que los procesos sociales se desarrollen de una forma y no de otra. Es decir, se ha logrado comprender cómo la subjetividad del caso (motivaciones o causas) explica su comportamiento en la realidad. Por lo tanto, se busca conocer los motivos que llevaron a que Ecuador y Argentina se alejen del FMI y después de un largo período de tiempo se re acerquen a la IFI.

En tal sentido esta investigación, y como afirman Klotz y Prakash (2008) sobre estudios sobre un evento que existe dentro de cierto campo de estudio, parte de una ontología objetivista y una epistemología positivista. Por tal motivo, y considerando a la relación de Ecuador y Argentina con el Fondo Monetario Internacional, cumple con lo sugerido por los autores, lo que resulta en una la ontología objetivista y una epistemología positivista.

Los dos casos de estudio mencionados no necesariamente fueron seleccionados como presupone un estudio comparativo, sino más con el objetivo de estudiar los dos casos en una

forma individual. Pues se ha optado por un diseño de dos casos singulares, como sugieren Bennett y Elman (2007). Esto no restringe que el análisis en su parte final permita realizar una comparación que sirva para en el contexto de varios estudios similares permita una generalización Bennett y Elman (2007) Finalmente para este análisis se enfocó en la obtención de notas de prensa, como fuentes secundarias, y como fuentes primarias se realizó entrevistas semiestructuradas a expertos en economía y política de Ecuador y Argentina. En el caso ecuatoriano, se entrevistó al jefe de la Oficina Consular de la Embajada de Ecuador en Suiza, al encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en el Salvador, a un académico de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y a un analista financiero de Wells Fargo. Para el caso de Argentina, se entrevistó a varios académicos, entre ellos a la directora de Relaciones Internacionales en FLACSO-Argentina y a un investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) especializado en las relaciones FMI-Argentina. Además este estudio se sustentó en análisis del informe de la auditoría a la deuda externa ecuatoriana al análisis de notas de prensa.

Estos datos fueron analizados empleando el *process tracing* o rastreo de proceso, el cual, según David Collier (2011), es una herramienta analítica que se utiliza para hacer inferencias descriptivas y causales a partir de evidencia, a la cual a menudo se entiende como parte de una secuencia temporal de acontecimientos o fenómenos. Siguiendo la misma línea de Collier, los autores Beach y Pedersen (2013) argumentan que todo el embrollo sobre lo que es y cómo debe ser usado en la práctica este método de análisis de datos, puede aclararse al diferenciar al *process tracing* en tres variantes dentro de las ciencias sociales: comprobación de teorías, construcción de teorías, y explicación de resultados. Cabe señalar que en el presente trabajo de investigación se ha utilizado la tercera variante, pues trata de establecer una explicación mínimamente suficiente del porqué se produjo un resultado en un caso específico.

Para desarrollar esta propuesta, esta investigación está estructurada de la siguiente manera: el primer capítulo, presenta el acercamiento teórico que guía y ayuda a explicar este estudio. Un debate teórico entre los principales enfoques que podrían sustentar el presente trabajo constituye elemento inicial de esta parte de esta tesis. Este prelude ha servido para presentar y discutir el Institucionalismo Neoliberal como teoría central para explicar las diferentes variables propuestas en la investigación, cuyos fundamentos sustentan el argumento desarrollado. Segundo, se presenta un capítulo empírico en donde se describen los motivos que llevaron a que Ecuador se distancie del FMI y las causas que le condujeron a acercarse

nuevamente a la Institución Financiera Internacional después de un período de distanciamiento. Tercero, se presenta un segundo capítulo empírico, donde se analizan los mismos aspectos del primer capítulo empírico, pero del caso de Argentina. Por último, se presenta un capítulo de conclusión donde se presentan los resultados y el argumento central de los dos casos de estudio. Además, se plantean interrogantes que despiertan el interés de otros académicos, a fin de que realicen futuras investigaciones sobre el presente tema.

Capítulo 1

Elementos y principios del institucionalismo neoliberal que facilitan el estudio de la relación de Ecuador y Argentina con el FMI: Marco Teórico

Introducción

El campo desde el cual se analiza la presente investigación es la Economía Política Internacional (EPI) como subdisciplina de las Relaciones Internacionales (RRII). Pues, la EPI estudia la compleja interrelación de la actividad económica y la actividad política dentro de las Relaciones Internacionales. Dicho en palabras de uno de sus más destacados autores, Robert Gilpin (1987), la política determina el marco de la actividad económica y lo canaliza en direcciones que tienden a servir a los objetivos políticos.

No obstante, la gran interrogante que se plantea dentro de la EPI se centra en si la economía impulsa a la política o si la política impulsa a la economía. Esta interrogante ha tratado de ser respondida por las tres escuelas de pensamiento más grandes de las RRII: el liberalismo, el realismo y el Marxismo. Por su parte, los realistas creen que las relaciones políticas tienen el poder de dar forma a los sistemas económicos. Mientras que los liberales y marxistas, comparten la creencia de que la economía está destinada a dominar la política; no obstante, ambas escuelas difieren enormemente en calificar dicha dominación como un asunto positivo o negativo para el sistema (Cohen 2008). Cabe mencionar además, que para los liberales, entre ellos Keohane y Nye (2001), el Estado permanece como actor principal dentro de la EPI. Asimismo, los autores añaden que el mundo de la política puede ser anárquico pero no caótico, debido a que las instituciones sirven para agregar preferencias dentro de la política y cuando estas preferencias entran en discordia, proveen un mecanismo para resolver conflictos, por lo que las instituciones son una especie de pegamento que mantiene unido el sistema.

Dentro de la EPI se contempla además que las instituciones pueden llevar a cabo la función de señalización o guía dentro del sistema, ya que a través del establecimiento de estándares verificables, facilitan a los actores políticos realizar una evaluación de las intenciones de otros Estados. De esta manera los gobiernos se benefician también, pues, ganan capacidad de actuar de manera más transparente y de aumentar su credibilidad, debido a que su reputación también entra en juego. Es por esto que la función de las instituciones es un beneficio tanto para las instituciones como para los Estados (Cohen 2008).

Asimismo, de acuerdo a Simmons (1994), las instituciones son capaces de mantener un equilibrio particular y de proveer estabilidad, pero dicho equilibrio no puede ser demasiado estricto si desean que los gobiernos continúen obedeciendo sus reglas. Por lo tanto, las instituciones deben ser también lo suficientemente flexibles como para acoplarse a cambios significativos que se susciten en ciertas circunstancias. Finalmente, cabe indicar que dentro de la EPI es imposible pensar en una conexión práctica entre la economía y la política, sin tener en cuenta el rol de los gobiernos nacionales (Katzenstein 1976).

Con este preámbulo, cabe afirmar que la teoría principal que se acopla a la presente investigación es el liberalismo y que dentro de esta teoría se encuentra una perspectiva teórica que mejor se ajusta para explicar los factores de alejamiento y reacercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI, el institucionalismo neoliberal presentado por el autor Robert O. Keohane, debido, principalmente, a que, las buenas relaciones que sugiere Keohane sobre actores internacionales no solo se refiere a estados unitarios, sino también a actores internacionales con su propia agenda como el FMI que bien se puede considerar como un organismo internacional. Además, se apoya en el presupuesto que sugiere que hay modelos de cooperación y discordia que son parte de esa interacción y pueden ser comprendidos preferentemente en el contexto de las instituciones que ayudan a definir la importancia y el sentido de la acción del Estado.

Al igual que los Estados, las instituciones internacionales son actores relevantes en el sistema internacional. Esta propuesta se desarrolla en este capítulo de la siguiente manera: en la primera parte, se presenta un debate entre las principales teorías de las Relaciones Internacionales: Realismo, Liberalismo y Marxismo y la forma en la que éstas analizan las relaciones de los actores que forman parte del sistema internacional. En la segunda parte, se describe un debate entre las subteorías del liberalismo y de sus presupuestos, hasta finalmente aterrizar en las premisas del enfoque teórico del institucionalismo neoliberal para afirmar que es la visión más adecuada para sustentar el presente trabajo de investigación.

1. Elementos teóricos de las Relaciones Internacionales que explican los casos de estudio

Como se ha mencionado con anterioridad, existen varias perspectivas que podrían explicar los casos de la presente investigación. En cuanto a las teorías realistas, plantean que, dentro del SI, el principal actor es el estado y que además es unitario, es decir, desconoce la existencia de otros actores, sobre todo a los no estatales. A fin de comprender esta principal premisa sobre

todo, de dónde y cómo surge este pensamiento teórico, cabe remontarse a los aportes de los autores realistas más antiguos y relevantes como Tucídides (2002). El autor narra en su obra *La historia de la guerra del Peloponeso*, el comportamiento de los estados a partir del conflicto en las relaciones entre los atenienses y los espartanos, dos grandes poderes de la Grecia antigua en el siglo V a.C. De acuerdo a Tucídides, la principal causa para el conflicto bélico fue el temor que suscitó en los espartanos y sus aliados, el surgimiento del poder de Atenas, en donde se popularizó la frase *el fuerte hace lo que quiere y el débil hace lo que debe*, frase que describe de la forma más idónea a los planteamientos realistas. En este contexto, se puede comprender que los agentes principales son los actores organizados en territorios y que la premisa fundamental es que los estados buscan el poder y calculan sus intereses en función del mismo, por lo que crean alianzas como un modo de colaboración con miras a satisfacer los intereses de cada parte, sobre todo en situaciones de conflicto con el objetivo de maximizar sus intereses.

Otro autor relevante que fortalece los presupuestos realistas en el ámbito de las Relaciones Internacionales, es el italiano Niccolò Machiavelli (1978), reconocido por su aclamada obra *El príncipe*. En dicha obra, Machiavelli señala que los hombres nunca obran el bien a menos que sea por necesidad propia para velar por sus intereses y satisfacerlos a cabalidad. Con ello, resalta que el gobernante debe adoptar patrones morales y éticos diferentes a los del individuo para asegurar la supervivencia del estado, donde el fin justifica los medios para alcanzar los objetivos que se deseen. Con estos argumentos, se puede rescatar que el autor se preocupa por el poder y uno de los presupuestos principales que menciona se refiere a que la política se caracteriza por una colisión de intereses donde la naturaleza del ser humano es perversa, con lo que se puede asumir que esa perversidad del individuo se puede extrapolar a la sociedad y de la sociedad al SI.

Al igual que Niccolò Machiavelli, en el siglo XVII, Thomas Hobbes (1989) expresó que, en el comportamiento humano, el poder es decisivo. Asimismo, estaba interesado por las fuerzas subyacentes de la política y la naturaleza del poder en las relaciones políticas. El autor define al soberano o gobernante con el nombre de Leviatán (una bestia marina descrita en el Antiguo Testamento de la Biblia de la religión católica), como un ser fuerte y capaz de mantener el orden dentro del sistema político. No obstante, Hobbes duda de que estas características puedan cambiar el comportamiento de la humanidad, pues la naturaleza del hombre es conflictiva y egoísta. Al igual que lo mencionado en el párrafo anterior, se puede decir que esta naturaleza conflictiva y egoísta puede extrapolarse a una sociedad y a su vez al SI.

Avanzando un poco más en la cronología de la teoría del Realismo, cabe señalar que en el siglo XIX, la creencia del filósofo político Hegel (1998), considerado como eje rector de la teoría del Realismo, elevó la posición del estado al asegurar que su deber más importante es el de su propia preservación ante cualquier tipo de amenaza que se le presente. Siguiendo lineamientos parecidos a los propuestos por Maquiavelo, el filósofo planteaba que el estado poseía patrones morales y éticos que difieren los unos de los otros y que son superiores a aquellos del individuo. En breve, se puede decir que acotaba que el estado poseía una totalidad individual que era desarrollada según sus propias leyes y que el individuo puede realizar su vida de forma racional solamente bajo la protección del estado que vela por sus intereses.

Por último, también en el siglo XIX, aparece otro autor relevante que representa al realismo, Max Weber (1974). Weber trata el poder como elemento central de la política y el estado. Dicho elemento es notorio en el ámbito internacional, pues, siguiendo los planteamientos Weberianos, toda estructura política prefiere tener vecinos débiles en lugar de tener vecinos fuertes. Con este aporte, se pone en evidencia otro de los principales presupuestos del Realismo, el cual consiste en que existe una constante competencia del estado por obtener poder y dominio sobre el resto de estados que conforman el SI. Adicionalmente, según Max Weber, la dimensión económica se encuentra subordinada a la dimensión política, debido a que los intereses políticos de poder de los estados conllevan una lucha económica constante por la existencia. Por lo tanto, se podría decir que la concepción weberiana es radical al señalar que el estado es el monopolio del uso legítimo de la fuerza física dentro de un determinado territorio. En resumen, los fenómenos de alejamiento y reacercamientos vistos desde los lentes del Realismo, es caracterizado como una relación de suma cero. Pues dentro de esta visión pesimista, los estados son los actores principales y unitarios que buscan maximizar su poder y dominar al resto de Estados mediante el uso de la fuerza y la coerción, acciones conocidas también con el nombre de *hard power* (Waltz 1988).

Por su parte, el autor Kenneth Waltz (1988) señala que el conflicto entre actores se debe al comportamiento humano y el comportamiento del hombre es el aspecto fundamental para entender las causas de un conflicto. Adicionalmente a los argumentos planteados de los representantes más influyentes del Realismo, se encuentra Hans Morgenthau (1960), quien plantea una clara visión de lo que significa el Realismo en las Relaciones Internacionales al señalar que en el aspecto intelectual el realista mantiene una autonomía de su esfera política, pues piensa en términos de interés y de cuánto poder puede alcanzar. No ignora la existencia y

relevancia de otros parámetros de pensamiento distintos a los políticos, pero no puede subordinar esos parámetros a los políticos. El realismo se apoya decididamente en la independencia de la esfera política y tiene una concepción pluralista de la naturaleza humana.

Adicionalmente, dentro del contexto de la teoría de la estabilidad hegemónica, el autor Edwin M. Truman publicó en el año 2008 su obra: *On what terms Is the IMF worth funding?* donde trata sobre la crisis financiera del año 2008 y la posición en la que ésta dejó al FMI. De igual manera, Truman realizó algunas predicciones sobre la administración del ex presidente de Estados Unidos, Barack Obama. Entre dichas recomendaciones se encontraba que el paquete de condicionalidades podría y debería sustancialmente ser mejorado, que se debería trabajar en el reforzamiento del rol del FMI en el sistema global económico y financiero no solamente en su rol de prestamista como se ha venido trabajando desde su creación. Como se puede observar, el aporte literario de Truman, difiere del presente estudio de caso en cuanto a que hace recomendaciones a la administración de un presidente de Estados Unidos. El resultado al que llega Truman, es a la presentación de los motivos para decir que si bien el FMI es considerada una organización multilateral que busca beneficiar a todos los países, Estados Unidos la controla según sus necesidades, mientras que el presente estudio busca ilustrar los motivos que llevaron a que de estados latinoamericanos se alejen y después de un período se vuelvan a reacerar hacia el FMI.

Se puede decir que Edwin M. Truman es un autor que se ha dedicado a los análisis del FMI, su comportamiento, su rol y sus relaciones con los estados. El trabajo más reciente de Truman es: *What is next for the IMF?* y fue publicado en el 2015. En esta obra, Truman realiza un estudio de la IFI después de la administración de Barack Obama. Se puede decir que el análisis de Truman es realizado y visto desde los lentes del realismo. Pues, el autor menciona que durante la administración de Obama hubo un rechazo hacia Estados Unidos y las Instituciones Financieras Internacionales por una gran parte de los países que han sido sus acreedores tradicionales a lo largo de la historia, debido a sus ideologías de corte socialista. Por lo tanto, se puede notar que los estados son actores unitarios y los principales dentro del Sistema Internacional y que además velan por sus propios intereses. En contraste con el presente estudio, la obra de Truman, se centra en que los estados son capaces de aislarse con tal de velar por sus objetivos.

Bajo los argumentos planteados del Realismo, se puede deducir que, si bien el alejamiento de Ecuador y Argentina del FMI puede ser explicado desde los planteamientos realistas, pues ambos estados se alejaron por velar sus intereses como actores unitarios y principales del SI, el restablecimiento de las relaciones de los dos países con el FMI no puede ser explicado bajo los supuestos del Realismo. Sobre todo, debido a que ha resultado ser menos asertivo y explica con ineficiencia el reacercamiento de los casos de estudio presentados. En resumen, dentro de la visión realista de las Relaciones Internacionales, se desconoce a los actores no estatales como entidades importantes que puedan establecer normas en el sistema internacional anárquico, se enfoca en las ganancias relativas, en donde lo que gana un Estado significa la pérdida de otro; y piensa en términos de interés, se enfoca en cuánto poder pueden alcanzar los Estados.

En segundo lugar, se encuentra otra corriente de pensamiento relevante en el estudio de las Relaciones Internacionales, la teoría del Liberalismo. Esta corriente concibe a la cooperación entre las naciones, como una forma infalible de establecer y mantener la paz entre los actores del SI. Es decir, a diferencia de los realistas, los liberales rechazan la idea de que los conflictos son una condición natural del individuo y de las relaciones entre los estados, pues los conflictos podrían ser superados solamente a través del equilibrio de poder y la formación de alianzas de cooperación que vayan en contra de los estados que amenacen el orden internacional establecido.

De la misma forma en la que se hizo un análisis sociológico del realismo, cabe hacerlo también con el liberalismo. Por lo tanto, se tiene que las premisas de esta corriente se remontan a los planteamientos de Aristóteles (1994), pues fue quien vio en el mundo de las ideas, las virtudes mediante las cuales los hombres actúan con ética y actitud que supone libertad, quienes, a su vez, son seres sociales o políticos. Según los representantes del liberalismo, el principal objetivo de los actores es la persecución de la paz, por lo que el idealista Dante Alieghiere (1312) produce su tratado magistral *De Monarchia*, el cual es considerado como uno de los primeros y más poderosos tratados de la bibliografía política occidental, pues plantea el objetivo de formar una organización internacional que haga establecer, mantener y cumplir la paz entre los estados.

A partir del siglo XVII surgió la necesidad de construir instituciones que contengan a los estados y que pongan en riesgo el orden internacional. Algunos de los representantes más relevantes de la idea de formar una confederación o liga de estados fueron Immanuel Kant,

Jeremy Bentham y Jean Jacques Rousseau. En cuanto al aporte más notable de Kant (1795), se encuentra *La paz perpetua*, donde se establece la creencia de que la razón podría conceder justicia y libertad a las Relaciones Internacionales mediante la transformación de la consciencia individual, constitucionalismo republicano y un contrato federal entre estados con el fin de abolir la guerra. Una vez más, se tiene que los idealistas parten de esta idea para afirmar que la cooperación entre los actores es fundamental para evitar las guerras y conflictos bélicos entre las naciones.

Por su parte, el filósofo inglés Jeremy Bentham (1790) propuso la creación de un tribunal donde se resuelvan los conflictos entre los países que presentaban intereses divergentes. Se pretendía que, sin la necesidad de establecer un gobierno mundial, en dicho tribunal se sometiera a los estados a un sistema legal de derechos y obligaciones que les haga superar sus diferencias. Entre los principales planteamientos de Bentham, se afirma que el bienestar y el progreso deben ser percibidos por el mayor número de individuos. En este mismo contexto, en el siglo XIX el autor Richard Cobden (1846), señala que el progreso de la libertad depende del establecimiento y mantenimiento de la paz, de la difusión de la educación y de la ampliación del comercio, pues señala que éstas acciones no son obligaciones de los gobiernos sino de los individuos que forman parte de una sociedad establecida.

Con estos argumentos, se puede comprender que el liberalismo tiene sus cimientos en el fortalecimiento de la paz mediante el orden mundial, la armonía de los intereses en la política internacional y en las relaciones económicas, la interdependencia entre los estados y la autodeterminación. Asimismo, a principios del siglo XX, los representantes del liberalismo demandaban que se construyera un nuevo orden internacional que sea regulado por una organización mundial que sea apta de regular el Sistema Internacional anárquico. Es decir, que se emita una especie de contrato social que sea capaz de regular y ordenar las relaciones de los estados en la arena internacional.

No obstante, se debe recordar que el gran fracaso de esta corriente de pensamiento fue la caída de la Liga de Naciones fundada en 1919 después de la Primera Guerra Mundial y que dicha caída se dio a causa del desencadenamiento de la devastadora Segunda Guerra Mundial. El fracaso de la Liga de Naciones causó la crisis y fragmentación de la corriente de pensamiento idealista y el resurgimiento del realismo, mismo que también sufrió una ruptura debido a su limitada visión de la coyuntura internacional en donde las pugnas iban más allá de la Guerra

Fría, pues se trasladaron a la periferia y empezó la unidad de países subdesarrollados, conocido también como movimiento de los No Alineados para finalmente, en los años 70, dar como resultado el resurgimiento del liberalismo como alternativa al realismo en donde se reconoció la existencia de actores no estatales dentro del SI.

Citando a representantes más contemporáneos de la teoría del Liberalismo, se tiene a Stanley Hoffmann (1986), quien define al Liberalismo como una doctrina cuyo interés central es la libertad del individuo, quien puede gozar de una libertad de restricciones y controles impuestos por otros seres humanos, hasta llegar a una libertad política, en este sentido es el área dentro de la cual un hombre puede hacer lo que quiere. La esencia del Liberalismo es el autocontrol, la moderación, el acuerdo y la paz. En cuanto a nivel estatal, el autor Michael Doyle (1986) señala que los estados liberales asumen que los no liberales no son justos, porque se encuentran en situación de agresión con su propia gente; los pueblos liberales son vistos como amigos, mientras que los no liberales como enemigos. Por su parte, el autor Robert O. Keohane (1984) argumenta que la hegemonía en el sistema internacional es indispensable, pues la cooperación puede ser fomentada por ésta, y los hegemones requieren la cooperación para elaborar y hacer cumplir las reglas. La hegemonía y la cooperación no son alternativas; por el contrario, se encuentran en una relación simbiótica.

Keohane ha sido uno de los autores más influyentes dentro de los estudios de las Relaciones Internacionales, tal es el caso que varios autores relevantes se han sumado a sus propuestas, como fue el caso de Joseph y Nye. Keohane y Nye señalaron en el año 2001 que, a diferencia del realismo, el paradigma del estado-centrismo ha dejado de ser el núcleo de las investigaciones. El objetivo de los autores ha sido mostrar que las Relaciones Internacionales ya no son exclusivamente interactivas sino transnacionales, es decir, existen actores que están presentes y son determinantes sobre el escenario mundial; y muestran también como la interdependencia económica puede significar un recurso político.

Entre los aportes académicos que utilizan las premisas del Liberalismo para explicar casos de estudio, se encuentra, en cuanto a las relaciones de Argentina con el FMI, la obra *Argentina's bargaining with the IMF* publicada en el año 1987 por el autor Kendall W. Stiles. El autor utiliza los planteamientos de la teoría del liberalismo para explicar la historia de las negociaciones entre Argentina y el FMI desde el año 1982 hasta el año 1986. Por lo tanto, el resultado de la obra es la presentación de un detalle de las estrategias de negociación que han

utilizado las autoridades de Argentina en el período mencionado, antes los préstamos y negociaciones de deudas con el Fondo Monetario Internacional. La diferencia de esta obra con el presente trabajo de investigación, es que el presente estudio no enfoca su análisis en el estudio de las estrategias y tácticas de negociación que los estados de Ecuador y Argentina han utilizado con el FMI, sino que se enfoca en los resultados que han obtenido debido al alejamiento y al acercamiento de ambos países hacia el FMI.

Cabe señalar que existen estudios de investigación que no utilizan solamente una corriente teórica para explicar un caso de estudio, como presentó el autor Manuel Pastor en el año 1987 en su artículo *Latin America, the Debt Crisis, and the International Monetary Fund*. En esta obra, el autor utiliza de forma muy marcada las visiones pesimista y optimista para relatar las crisis económicas que afectaron de forma más dramática a la región y que provocaron los altos endeudamientos en los diferentes países. Los resultados obtenidos con estas visiones son, por un lado, el autor, haciendo uso de la teoría de la estabilidad hegemónica desde una visión pesimista, afirma que la hegemonía de Estados Unidos ha estado detrás de las condicionalidades del FMI y el endeudamiento de los países latinoamericanos y caribeños. Por otro lado, se asume que Pastor utiliza la teoría del liberalismo, desde una visión optimista, a fin de defender las ventajas de la cooperación de estados y actores no estatales. A diferencia de la obra de Pastor, el presente trabajo de investigación se acoge a los presupuestos de una sola teoría para explicar dos eventos, el alejamiento de los estados del FMI y su acercamiento después de un largo período de tiempo.

Bajo las premisas del Liberalismo, se podría decir que es una teoría que lograría explicar el distanciamiento y el acercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI, debido a que dentro de sus premisas se reconoce la existencia de actores no estatales como parte importante del sistema internacional y a diferencia del Realismo, cuyas premisas son estadocentristas, pues recalcan que el actor principal es el Estado y vela por sus intereses, donde las ganancias de unos significan pérdida de otro, lo cual no se contempla dentro de las premisas del liberalismo. No obstante, hace falta revisar la tercera corriente teórica, al igual que mesoteorías y el concepto de institucionalización, a fin de escoger la teoría cuyos presupuestos logren explicar a cabalidad los fenómenos que se buscan comprender en el presente estudio.

En tercer lugar, se tiene que el Marxismo nace como una fuerte crítica, sobre todo a las premisas del liberalismo. Estas críticas radicales se encuentran dentro de las escuelas del

marxismo clásico y de otras vertientes de teorías como la teoría de la dependencia y la teoría de sistemas-mundo. Según sus principales premisas, el Marxismo señala que el libre comercio es el determinante del conflicto internacional. A partir del año 1848, ha existido una supervivencia del Marxismo como un instrumento para la expresión de críticas contra las complejidades de las transformaciones mundiales. Desde el punto de vista de las Relaciones Internacionales, el marxismo no acepta un modelo estado-céntrico de la política mundial, por lo que se diseña su propia metodología, el materialismo histórico.

El marxismo llega a la conclusión de que las clases sociales son los actores relevantes dentro del sistema internacional y no el estado, como lo plantean las corrientes del realismo y liberalismo, anteriormente expuestas. Uno de los representantes marxistas más relevantes de la historia internacional fue Karl Marx (1998), y señalaba que el creciente empobrecimiento de la clase trabajadora, más conocida como proletariado, llevaría a una revolución para acabar con el sistema capitalista. Asimismo, Lenin introdujo el concepto de imperialismo, el cual era considerado como fase del desarrollo del capitalismo que ha modificado la estructura nacional e internacional, donde los países que son los principales exportadores de Capital y que, además, pueden obtener ventajas económicas basadas en la explotación de los pueblos del exterior. Este sistema monopólico derivaba de cuatro factores: concentración de la producción en asociaciones, búsqueda constante e imperativa de competencia de materias primas, desarrollo del capitalismo financiero y transformación de la vieja política colonial, en lucha por esferas de interés económico donde las naciones más ricas y más poderosas explotan a la nación más débil con una economía desquebrajada.

Dentro de este paradigma se encuentra la conocida tesis leninista-stalinista que llegaba a la conclusión de que la guerra se debía al imperialismo capitalista, pues, según dicha tesis, el conflicto era permanente entre los dos sistemas antagónicos: el capitalismo y el socialismo. Por lo tanto, la tesis, se plantea que la destrucción de uno de los sistemas, significará el triunfo y el automático establecimiento del otro a nivel mundial. Es así que, la visión soviética afirma que el conflicto de clases a estala nacional estaba estrechamente ligado al proceso de consolidación del Estado Soviético.

Entre los autores más contemporáneos que retoman los postulados leninistas y que acusan al colonialismo occidental por la falta de desarrollo económico, social y político en los países subdesarrollados, encontramos a André Gunder Frank (2005). Gunder Frank, sostiene, al igual

que la gran mayoría de los representantes del marxismo, que la riqueza de la sociedad se debe principalmente a la explotación por parte del capitalismo del mundo occidental, catalogado por los marxistas como un mundo decadente e inescrupuloso, hacia las regiones menos desarrolladas de las regiones de América Latina, Asia y África. Por lo tanto, estos autores niegan que el subdesarrollo puede ser realmente atribuido a la supervivencia de estructuras arcaicas y a la escasez de capital de los países generadores de materias primas, sino a los efectos de la explotación que ha perdurado a lo largo de la historia por parte de los países de renta alta hacia los países de renta media y renta baja.

Entre los trabajos académicos que basan sus análisis en los planteamientos del Marxismo, se tiene a la autora Maritza Cabezas quien publicó en la revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe, en el año 2008 un artículo académico titulado *The future of the IMF: A Latin American perspective*. Para llevar a cabo el análisis, la autora usa una teoría posestructuralista al establecer notoriamente los roles del centro y la periferia, llegando a obtener como resultado un análisis del rol del FMI en la región de América Latina y el Caribe en la primera década del siglo XXI. Asimismo, la autora señala que el FMI debería realizar algunas reformas a sus políticas prestamistas, debido a que la mayoría de los gobiernos que se posicionaron en la región, presentaban discursos de rechazo a las Instituciones Financieras Internacionales que tradicionalmente han sido controladas por el mundo occidental.

Al igual que Maritza Cabezas, los autores Roberto Frenkel y Alejandro Avenburg, presentaron en el año 2009 su obra titulada *Los cambiantes roles del Fondo Monetario Internacional y América Latina*. Frenkel y Avenburg presentan cinco inconsistencias del FMI en la época contemporánea en los países de la región latinoamericana, desde una visión posestructuralista. No obstante, los resultados a los que llegan estos autores discrepan de los presentados por Martha Cabezas, pues son presentados de forma más clara y directa. A diferencia de estas investigaciones, el presente trabajo realiza una búsqueda de causas, no de soluciones a las fallas que ha presentado la institucionalidad con la que funciona el FMI.

Ahora bien, como se ha señalado en el ápice de la teoría del liberalismo, existen trabajos sobre Argentina y sus relaciones con el FMI, por lo que en este espacio cabe mencionar a un importante trabajo académico que explica las relaciones de Ecuador con el FMI, desde una visión crítica. Dicha obra se titula *Ecuador: overcoming instability?* y fue publicada en el año 2007 en el International Crisis Group. En este reporte se presenta un recuento de la

inestabilidad política por la que atravesó Ecuador desde los años 80 hasta el año 2007. Mediante el uso de la teoría crítica, el reporte latinoamericano presenta como resultado el desafío a los que se enfrentaría el gobierno de Rafael Correa después de un período donde Ecuador presentó la mayor inestabilidad política y económica de la región. En contraste con el reporte, el presente estudio de investigación no pretende realizar una crítica a las relaciones de los estados con el FMI, sino dilucidar los motivos que les llevaron a alejarse y a re acercarse al FMI después de que Rafael Correa y Cristina Kirchner expresaron de forma clara y públicamente que cuando se saldaron las deudas externas con la IFI, Ecuador y Argentina no tendrían la necesidad de continuar cooperando con el FMI y con otras Instituciones Internacionales que tradicionalmente han sido controladas por las potencias tradicionales.

Finalmente, tras haber presentado las premisas de las principales teorías de las Relaciones Internacionales que han sido capaces de sustentar análisis de las relaciones entre Estados con el FMI, se puede deducir hasta el momento que los planteamientos de la teoría del liberalismo serían los más adecuados para explicar la relación entre los estados de Ecuador y Argentina con el Fondo Monetario Internacional. Pues dicha teoría, reconoce, principalmente, la existencia de otros actores no estatales, entre ellos las Instituciones Financieras Internacionales, dentro del sistema internacional y no solamente a los estados, como lo plantean los presupuestos del realismo; actores que pueden establecer normas y reglas para mantener el orden del SI. Asimismo, se puede destacar que las relaciones de Ecuador y Argentina con el Fondo Monetario Internacional son necesariamente de explotación, como principalmente lo señala el Marxismo, pues, si bien el Fondo se ha caracterizado por ser una institución que establece parámetros que condicionan a los Estados que adquieren una deuda externa, Ecuador y Argentina lograron cancelar sus deudas externas en una instancia. No obstante, por circunstancias que cambiaron la coyuntura, tuvieron que restablecer sus relaciones, como se verá en los siguientes capítulos empíricos.

Ahora bien, después de haber realizado un exhaustivo debate entre las *mainstreams* o corrientes principales de las Relaciones Internacionales, debate en el que se descubrió que los presupuestos de la teoría del liberalismo podrían ser los más adecuados para sustentar el presente trabajo de investigación. Por lo tanto, ahora se ve la necesidad de poner a debatir a las subteorías del Liberalismo, a fin de elegir una, cuyos presupuestos sean capaces de explicar la relación entre los estados de Argentina y Ecuador con el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016.

Una de las meso teorías más conocidas de la teoría del Liberalismo es el neoliberalismo. Se dice que el neoliberalismo ha buscado hacer frente al fenómeno de la globalización, mediante el uso del prefijo *neo*. Esta corriente considera que la interdependencia entre estados fortalece la paz y evita las devastadoras guerras que han cobrado las vidas de miles de millones de personas. El neoliberalismo se pronuncia por reformas democráticas macroinstitucionales con alcance internacional y por una política global democratizadora y en lugar de adoptar el modelo Westfaliano, se tiende a adoptar un modelo cosmopolita de democracia. Entre algunos de los ponentes más relevantes y destacados de esta corriente encontramos a David Held y Danielle Archibugi (1995).

Dentro del neoliberalismo, la función principal de las instituciones es generar un ambiente de participación y coordinación, pero a la vez son fuentes de conflictos y fricciones sociales cuando los negociadores toman decisiones unilaterales que afectan al colectivo. En cuanto al institucionalismo liberal se tiene que la cooperación debe contar con dos condiciones clave. La primera se refiere a que los agentes deben tener algunos intereses comunes, esto significa que deben obtener beneficios potenciales de su cooperación. La segunda se refiere a que las variaciones en el grado de institucionalización deben ejercer efectos sustanciales en el comportamiento del estado. Con este argumento, es necesario resaltar que el papel de la reciprocidad es clave, pues implica acciones que dependen de reacciones compensatorias de los otros y que cesan cuando estas reacciones esperadas no se producen.

De la misma forma, debido a que el presente trabajo de investigación centra su estudio de las relaciones entre estados y una Institución Financiera Internacional, es importante citar a la línea de investigación del análisis institucionalista. Esta línea de investigación parte de las categorías e instrumentos de la economía neoclásica, al contraste en el estudio del rol de las instituciones, normas, valores y cultura en el intercambio, sumiendo una perspectiva de análisis multidisciplinario. Cabe mencionar que el institucionalismo, parte del estudio del comportamiento y elecciones individuales, así como también del modo en que ambos procesos son moldeados, modificados o cambiados por las instituciones existentes. Es decir, en el momento en el que se establecen lazos de relación, los actores modifican su comportamiento según los cambios de actitud que observen en las otras partes. Lo que da como resultado que el control social y el ejercicio de la acción colectiva sean importantes. Por lo tanto, se ha evidenciado la importancia del institucionalismo en la presente investigación, por lo que a

continuación se presenta la teoría cuyos supuestos serán capaces de explicar el alejamiento y reaceramiento de los Estados de Ecuador y Argentina hacia el Fondo Monetario Internacional.

2. Los principios fundamentales del institucionalismo neoliberal que favorecen el análisis de las relaciones de Argentina y Ecuador con el FMI

El representante más famoso del institucionalismo neoliberal es Robert Keohane (1993), quien señala que las variaciones en la institucionalización de la política mundial ejercen un gran efecto en el comportamiento de los gobiernos dentro del sistema internacional. Tanto así que los modelos de cooperación y discordia pueden ser comprendidos solamente en el contexto de las instituciones que ayudan a definir la importancia y el sentido de la acción del Estado. Ahondando más en lo que significa el institucionalismo neoliberal, se debe señalar que éste no afirma que los estados estén siempre altamente limitados por las instituciones internacionales; ni asegura que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre el poder o la riqueza de otros Estados.

Para el autor, los supuestos del institucionalismo neoliberal no se diferencian de los supuestos de otras teorías, es así que, al igual que los neorrealistas, los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI; asimismo, comparten el supuesto de que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones. Adicionalmente, se debe mencionar que dentro del institucionalismo neoliberal prevalece un espíritu liberal, pues la cooperación da como resultado ganancias absolutas, es decir, ambos actores ganan; las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado; y las expectativas pueden ejercer efectos en el comportamiento del Estado.

Entre los aportes académicos que usan las premisas del institucionalismo neoliberal se encuentra la obra *The IMF, the World Bank, and U.S. Foreign Policy in Ecuador, 1956-1966* de Jon V. Kofas publicado en el año 2001. Kofas señala que el FMI no solamente ha brindado estabilidad política a Ecuador, sino que también ha colaborado en que se alcance una estabilidad social dentro de la población. Además, indica que Ecuador, desde su independencia, ha permanecido dentro del grupo de los países más pobres de la región. Uno de los principales resultados que muestra la obra es que, en épocas de crisis, el frágil sistema democrático de Ecuador colapsa y enfrenta dificultades financieras y es el momento en el que las IFIs juegan el rol de prestamistas de última instancia, lo cual incrementa la deuda externa del país

latinoamericano. En contraste con el presente trabajo de investigación, Kofas realiza un recuento de los préstamos del FMI a Ecuador durante el período 1956 hasta 1966, mientras que el presente estudio, analiza un período más contemporáneo, 2006-2016.

Otro de los elementos más relevantes dentro del mundo de las Relaciones Internacionales, es la visión de la gobernabilidad mundial. El autor Dan Levine publicó en el año 2001 la obra *La gobernabilidad mundial y sus críticos* y trata principalmente sobre las Organizaciones Internacionales (OI) y la regulación internacional que pueden llegar a ejercer en los estados a fin de que cooperen dentro del marco de las OI. Al igual que el aporte de Kofas, Dan Levine centra su análisis dentro de los presupuestos del institucionalismo neoliberal y defiende los beneficios que brindan la existencia de las Instituciones Financieras Internacionales. A diferencia de Kofas, los resultados a los que ha llegado Levine se basan principalmente en la demostración de que una especie de gobernabilidad de las OIs pueden encaminar a que los estados opten por cooperar en lugar de seguir una carrera armamentística que resulta ser más costosa y que incrementa los niveles de desconfianza de los estados con las IFIs.

Con estos antecedentes, este trabajo se centra en responder la pregunta de investigación respecto al por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional. Una vez planteada la pregunta de investigación, se ha planteado un objetivo principal: explicar los motivos que llevaron a que los gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento.

Tras haber presentado nuevamente los antecedentes del presente trabajo de investigación, cabe reafirmar que el mismo será sustentado bajo los fundamentos de la teoría del institucionalismo neoliberal. Pues, dentro de esta corriente se recalca que los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales y no asegura que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre el poder o la riqueza de otros Estados. Asimismo, esta teoría plantea dos condiciones: los agentes deben tener intereses mutuos y las instituciones de la política mundial no deben ser constantes. Los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI; asimismo, señalan que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones. Otros supuestos relevantes se refieren a que se debe señalar que dentro del institucionalismo

neoliberal prevalece un espíritu liberal donde las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado; y que las expectativas pueden ejercer efectos en el comportamiento del Estado.

El resumen del debate teórico presentado se sintetiza en la tabla No. 1:

Tabla No. 1 Resumen del debate teórico

Actores	Realismo	Marxismo	Liberalismo / Institucionalismo Neoliberal
Alejamiento de Ecuador y Argentina del FMI	Si explica debido a que los estados son actores egoístas	No explica debido a que centra su análisis en la explotación centro-periferia	Si explica debido a que reconoce a los actores no estatales como actores del sistema internacional; los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones; las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana
Reacercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI	No explica debido a que sostiene que los estados son los actores unitarios y principales en el Sistema Internacional	No explica debido a que centra su análisis en la explotación centro-periferia	Si explica debido a que reconoce a los actores no estatales como actores del sistema internacional; los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones; las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana

Fuente: En base a la información recolectada durante el estudio, 2017.

3. Conclusión

El desarrollo del marco teórico del presente trabajo de investigación, es el núcleo del estudio. Pues, sirve para dar una explicación a las relaciones de los estados de Ecuador y Argentina con el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016. Por un lado, los planteamientos del Realismo, como *mainstream*, han sido descartados debido a que hacen caso

omiso a la existencia de otros actores que no sean estatales, dentro del sistema internacional, pues afirman que los actores unitarios y principales son los Estados. Asimismo, rechazan la idea de que todos los Estados puedan beneficiarse, sino que argumentan que mientras un Estado gana, otro Estado pierde y están en constante carrera armamentística, a fin de estar siempre prevenidos ante algún ataque bélico que los tome por sorpresa.

Por otro lado, los presupuestos del Marxismo también han sido descartados como sustento del presente estudio debido a que centraliza su análisis principalmente en las clases sociales, en la subordinación y explotación por parte de los países desarrollados a los subdesarrollados, actores a los que comúnmente se refieren como centro-periferia. Contrariamente a los planteamientos del Marxismo, el presente trabajo de investigación busca simplemente dilucidar los motivos para el alejamiento y re acercamiento de los estados de Ecuador y Argentina hacia el FMI, más no realizar un estudio crítico de las acciones de los actores dentro de un sistema internacional dado.

De la misma forma, se ha realizado un análisis de los planteamientos de la teoría del Liberalismo. Dentro de sus premisas fundamentales se encuentra que se reconoce a los actores no estatales como actores clave en el sistema internacional, además de los estados. Conjuntamente, plantea que la cooperación entre las partes evitará conflictos bélicos que ocasionen un cambio en el orden internacional. Dicho argumento se traduce en que es una cooperación donde ambas partes ganan, pues las ventajas son absolutas, ganar-ganar. No obstante, basar un estudio tan complejo en un simple reconocimiento de existencia de actores no estatales o de ganancias relativas no da un sustento de peso a los fenómenos que se han presentado en un período de diez años.

Finalmente, después de haber llevado a cabo un exhaustivo debate teórico y tras haber explicado la importancia de la institucionalización en el presente estudio de investigación se escogió a la corriente de pensamiento del institucionalismo neoliberal como meso teoría que, como se verá en los capítulos empíricos que se encuentran a continuación, puede explicar los presentes casos de investigación. Pues, los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales y no asegura que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre el poder o la riqueza de otros Estados. Asimismo, esta teoría plantea dos condiciones: los agentes deben tener intereses mutuos y las instituciones de la política mundial no deben ser constantes. Los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y

toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI; asimismo, señalan que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones. Otros supuestos relevantes se refieren a que se debe señalar que dentro del institucionalismo neoliberal prevalece un espíritu liberal donde las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado; y que las expectativas pueden ejercer efectos en el comportamiento del Estado.

.

Capítulo 2

Ecuador y el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016.

Introducción

Si bien los motivos que presentaron los actores políticos ecuatorianos a partir del año 2007 sobre su rechazo hacia el FMI, fueron claros, pues estaban alineados con sus tendencias políticas, los motivos que se dieron para el re acercamiento, no coinciden con los motivos que dio el presidente Rafael Correa para justificar el distanciamiento y ruptura de relaciones del Ecuador con el FMI.

En el caso de Ecuador, las autoridades aceptaron un desembolso por parte del FMI tras el terremoto que sacudió las costas ecuatorianas el 16 de abril de 2016. Por lo tanto, el objeto de estudio de la presente investigación, es contestar a la pregunta que se ha planeado como guía para llevar a cabo el análisis, ¿por qué los Estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Cabe señalar que en el presente capítulo empírico, solamente se enfocará el análisis en el caso del Estado ecuatoriano.

Entre los hallazgos que se presentan a continuación, por un lado, se tiene que el principal motivo que condujo a que Rafael Correa se aleje del Fondo Monetario Internacional fue principalmente la diferencia de ideologías con las que funciona el FMI y la del Gobierno del ex presidente Rafael Correa. Pues las políticas de la entidad financiera internacional son de corte neoliberal, mientras que la propuesta de campaña de Rafael Correa era anti sistémica, por lo que, para que sus políticas de Gobierno estén alineadas con lo propuesto, en los primeros años de su mandato presidencial, Correa expulsó a los funcionarios del FMI de Ecuador, solicitó que se realice una auditoría a la deuda externa y autorizó la cancelación de la misma tras conocer los resultados obtenidos. Adicionalmente, se conoce que los factores que jugaron un rol fundamental para que Ecuador se mantenga alejado del FMI fueron el ascenso de China en la Región y el boom de los commodities.

Por otro lado, se puede decir que los motivos que llevaron a que Ecuador se re acerque al FMI fue la caída de los precios del petróleo que se suscitó a partir de la segunda década del siglo XXI y el terremoto del 16 de abril del 2016. Por lo que, pese a que Rafael Correa, arremetió contra la entidad prestamista de última instancia, la necesidad de inyectar capital a la economía

ecuatoriana, condujo a que las relaciones con el FMI, se reestablecieran. Por lo tanto, para desarrollar esta propuesta, este capítulo empírico se divide en cuatro secciones: primeramente, se desarrolla una breve reseña histórica que tiene como objetivo presentar el proceso de adquisición de la deuda externa ecuatoriana, principalmente con el FMI. La segunda sección se enfoca en dar a conocer los motivos que propiciaron un distanciamiento de Ecuador hacia el Fondo. La tercera sección explica las causas que condujeron a que Ecuador restablezca su relación con el Fondo Monetario Internacional. Y finalmente, en la cuarta sección, se brinda una conclusión del capítulo.

1. Breve reseña histórica de la deuda externa ecuatoriana

La deuda externa ecuatoriana se remonta a los primeros momentos de la construcción del Estado como República del Ecuador. En tal sentido, fue contraída en el Siglo XIX con la finalidad de obtener armamento militar para finalizar con la dependencia que los Estados latinoamericanos mantenían por parte de varios países europeos y así lograr ser Estados independientes y soberanos (Alberto Acosta 1990). Según Acosta (1990) la primera adquisición, de deuda fue ilícita, debido a que Estados Unidos e Inglaterra se negaron a apoyar los intentos de independencia en América Latina, ya que veían como amenaza un trabajo en conjunto de los países latinoamericanos, por lo que Francisco de Miranda, un militar venezolano, adquirió un navío por un valor de 72.473,89 libras esterlinas, cuyo valor total fue de 217.041,041 libras esterlinas, debido a los intereses usurarios, a esto se califica como adquisición ilegítima.

Sin embargo, la lucha por la independencia latinoamericana se tornó complicada, pues las tropas tuvieron que enfrentar diversas derrotas. Hasta que se constituyó la Junta Suprema de Caracas en el año 1810, lo cual dio paso, a que se forme la primera misión oficial que se dirigió a Europa, adquiriéndose así la tan afamada deuda inglesa que permitió la legitimación de las repúblicas latinoamericanas. No obstante, no se debe dejar de recalcar que cuando un Estado realiza préstamos financieros a otros, espera algo a cambio y ese interés que tenía el viejo continente, claramente fue obtener metales preciosos y materia prima de valor sin tener a España como actor intermediario.

En el contexto de lucha y contra-lucha por la independencia, el 24 de diciembre de 1819, Francisco Antonio Zea fue designado, por los españoles que aún ejercían poder sobre el territorio ecuatoriano conocido en ese entonces como Departamento de Ecuador, como enviado

extraordinario y ministro plenipotenciario de la República ante algunos gobiernos europeos y a la vez, como agente fiscal para que atiende el tema de los créditos adquiridos. Por lo tanto, Zea fue el primer renegociador de la deuda externa, según lo señala el autor Alberto Acosta (1990). Esta renegociación de deuda consistía en contratar una deuda adicional de cinco millones de libras esterlinas para pagar los vencimientos de las obligaciones anteriores. Con el saldo del nuevo préstamo, se adquirieron armas militares, se repuso recursos a otras entidades del Estado y se crearon líneas de crédito para la agricultura, lo cual benefició a muchos terratenientes ecuatorianos. Años más tarde, todas estas adquisiciones, en tal sentido, no eran deudas del Ecuador como estado independiente, sino como un departamento más que por como parte de la Gran Colombia que se encontraba en proceso de independencia como un sólo estado

Esto se consuela con el relato histórico de Acosta (1990) quien señala que el 15 de octubre de 1821 se destituyó a Zea por haber recibido dos millones y doscientos mil pesos y dio el valor de diez millones de pesos de deuda. No obstante, Zea no recibió la notificación a tiempo y continuó realizando operaciones financieras. Por lo que al año 1822 la deuda externa era de 566.969,40 pesos correspondientes al capital y de 62.816 pesos y siete y cuartos reales por concepto de los intereses. En 1826, cuando aún existía la Gran Colombia, se dejó de servir la deuda externa debido a la quiebra de la casa B.A. Goldschmidt y Cia, la entidad financiera intermediaria, lo cual dio como resultado dos millones y medio de pesos para Colombia. Para el año 1827 el total de la deuda externa fue de 3'595.748 pesos (Acosta 1990).

Finalmente y en el contexto de la separación del Departamento del Sur de la Gran Colombia, como República del Ecuador, tras una dura pero victoriosa independencia de la República del Ecuador, exactamente en el año 1830, se calcula que el total de la deuda externa que mantuvo la Gran Colombia, obteniendo como resultado 6'625.950 libras esterlinas (£), llegando a un acuerdo el 23 de diciembre de 1834, tras la firma del convenio Pombo-Michelena, de cancelarla de la siguiente manera: 1'424.579 £ y cinco chelines para Ecuador, 1'888.395 £ y 15 chelines para Venezuela y a la Nueva Granada (Colombia) 3'312.975 £ (Acosta 1990). Esta propuesta concuerda con la visión de Enrique Ayala Mora (1999), quien subraya que la deuda externa ecuatoriana, tuvo sus inicios cuando Ecuador se constituyó como estado independiente en 1830. El principal proveedor fue Gran Bretaña. Además, fue el país que realizó el primer préstamo a Ecuador con intereses altos, mismos que debieron ser pagados por adelantado. Desde ese entonces, según el autor, la deuda se volvió un impedimento para el desarrollo económico y social del Ecuador.

Ahora bien, luego de conocer los inicios de la deuda externa ecuatoriana, dentro del contexto del análisis de la presente investigación, es necesario mencionar que el Estado ecuatoriano recurrió por primera vez al FMI en el año 1958 en búsqueda de un crédito contingente que ayude al país con sus problemas de balanza de pagos. Como ya se mencionó en secciones anteriores, el FMI fue creado en el año 1944 con el propósito de realizar préstamos financieros principalmente a los Estados con problemas de balanza de pagos. En los años 70, años en los cuales, según los autores Martha Moncada y Juan Carlos Cuellar (2004), la trayectoria de la deuda externa ecuatoriana se determina por la forma de inserción del Ecuador en el sistema capitalista, por la vigencia de un modelo de distribución inequitativo a nivel nacional y por las relaciones de dependencia que generaron la vinculación de Ecuador con el sistema mencionado.

Asimismo, los autores señalan que la primera década de los años 70 Ecuador logró consolidar su función reguladora, capaz de regular los aspectos económicos, sociales y políticos de Ecuador, gracias al boom de la explotación petrolera. Por lo tanto, la adquisición de deuda externa fue controlada, debido a que el endeudamiento externo fue complementario al ingreso de divisas petroleras. Durante el período de 1976 a 1979, el gobierno ecuatoriano estuvo en manos del triunvirato miliar, el cual estaba compuesto por los jefes de las tres ramas de las Fuerzas Armadas Ecuatorianas: Ejército, Aviación y Marina. En dicho período, continúan los autores, por un lado, la deuda del sector público se incrementó de 456.6 millones de dólares americanos (USD) en 1975 a 2.847,8 millones de USD en 1979. Por el otro lado, la deuda privada se incrementó de 56,2 millones de USD en 1975 a 706,3 millones en 1979 (Moncada y Cuellar 2004).

El incremento de la deuda externa no cesó, en 1979 la deuda era de 3.550 millones de dólares, en 1980 de 4.651,80 millones y en 1983 de 6.707,10 millones. La situación de la deuda externa se volvió tan complicada que, a finales del año 1982, el entonces presidente del Ecuador, Osvaldo Hurtado, declaró la moratoria del servicio de la deuda y los años posteriores, los préstamos a Ecuador fueron destinados cada vez más a cancelar los intereses de la deuda y tan sólo un pequeño porcentaje era destinado al desarrollo social y productivo. Según los autores Moncada y Cuellar (2004) esto se debió al mal manejo del capital por parte los gobiernos antecesores.

En el año 1982 cayó drásticamente el boom petrolero, incrementaron las tasas de interés internacionales y se dio una restricción del acceso al mercado de capitales como consecuencia de la política monetaria restrictiva que aplicaron los Estados industrializados, particularmente Estados Unidos. Estos sucesos dieron paso a la sucretización como medida a corto plazo a causa del sobreendeudamiento del sector privado. A fin de que esta medida se efectivice, hubo presiones tanto a nivel interno como a nivel externo, especialmente por parte del Banco Mundial y del FMI. Con la sucretización, los deudores debían pagar sus obligaciones en sucres y toda la sociedad se hizo cargo de la deuda privada, con esto el sector privado se vio beneficiado. La sucretización fue ampliada al Gobierno de León Febres Cordero, inclusive a la gestión de Rodrigo Borja (1988-1992). Esta medida no constituyó un freno a la fuga de capitales y tampoco cumplió con unos de sus principales objetivos: reactivar la economía ecuatoriana, al contrario, se dio una inflación y se beneficiaron los deudores que tenían obligaciones en sucres cada vez más devaluados (Acosta 2001).

Esta nacionalización de la deuda en esta década no menguó el crecimiento de la deuda externa del país, por lo contrario durante el gobierno de León Febres Cordero (1984-1988), la deuda externa creció en aproximadamente 3 mil millones de USD. En el año 1987 se suscitó un terremoto que sacudió al Ecuador, el cual ha sido considerado como un factor que agudizó la deuda externa a causa de la reconstrucción, lo cual dio como resultado que las exportaciones petroleras caigan debido a los daños sufridos por el oleoducto (Moncada y Cuellar 2004). Recién, el 9 de julio de 1988, 20 días después de que Rodrigo Borja se haya posesionado como presidente del Ecuador, se adoptó el *Plan de emergencia económica*, con el cual buscaba retomar la confianza en el sistema financiero internacional mediante la decisión de destinar un 33% del presupuesto general del Estado de 1989 al pago del servicio de la deuda externa.

Los años posteriores, hasta 1983, se dieron diversas renegociaciones de la deuda, llegando así a la famosa aplicación del Plan Brady desde el año 1994, el cual consistió en un plan diseñado por el secretario del tesoro de Estados Unidos y se basaba en reducción en el saldo adeudado y su servicio, así como también es la extensión de plazos de pago y de períodos de gracia, generaría un incremento en el nivel de inversión productiva que acarrearía un aumento en la capacidad de pago. Sin embargo, para Ecuador, este plan significó postergar pagos al capital e intereses y no una disminución del total de la deuda.

Según los Moncada y Cuellar (2004), para el año 1997 la deuda externa sobrepasada los 14.5 millones de USD y el 44% del presupuesto público, era destinado al servicio de la deuda, lo que equivalía al 74% de los ingresos correspondientes a las exportaciones. Los planes de ajuste que fueron aplicados por los gobiernos de Ecuador a cambio de préstamos financieros del FMI, consistieron en reducción del gasto público, aplicación de medidas en la política económica que busquen el equilibrio macroeconómico de las principales variables, priorización del papel del mercado, impulso a las exportaciones no convencionales, entre otras. No obstante, pese a que las medidas si fueron acatadas, las crisis, al igual que el incremento de la deuda externa, continuaron aumentando.

Más información relevante, ha sido publicada por la Dirección General de Estudios del Banco Central del Ecuador, pues en el año 2010 emitió un informe sobre la economía ecuatoriana luego de diez años de dolarización, en el cual se expone que en el año 1999 una gran parte del sistema financiero ecuatoriano afrontaba inconvenientes de solvencia. Por lo tanto, su supervivencia dependía solamente de sus niveles de liquidez. Debido a estos desequilibrios económicos, más la inherente inestabilidad política, el 9 de enero del año 2000, el gobierno de Jamil Mahuad anunció la decisión de adoptar al dólar como moneda oficial del Ecuador.

Asimismo, en el informe se señala que a partir del año 2000 se iniciaron procesos de reestructuración de la deuda. Cabe señalar que la deuda externa se reestructura mediante negociaciones, las cuales tenían como propósito continuar inyectando capital con un aplazamiento de tiempo para el pago de deuda externa. Ahora bien, sumado el crecimiento de la economía, la relación deuda externa pública y PIB, mostró una tendencia descendente, la cual pasó de 69.6% en el 2000 a 29.4% en el 2005. Además, en el año 2005, Ecuador reingresó nuevamente en los mercados internacionales mediante la colocación de 650 millones de USD en Bonos Global (títulos de deuda pública negociables paralelamente en mercados nacionales y mercados europeos) con vencimiento en el año 2015, lo que significó para Ecuador más inyección de capital. En el año 2009, dos años más tarde de que Rafael Correa se haya posesionado como presidente de Ecuador, se inició un proceso de renegociación de deuda pública comercial. Un análisis del endeudamiento externo público por acreedor, a diciembre de 2009, se observa que la deuda en Bonos Brady que representaba un 48% del total de la deuda en 1996, fue un 14% en el 2009. En lo que respecta al endeudamiento del sector privado, alcanza el 7.7% del PIB en 1995, el 15.2% en 1999, 19.8% en el 2002 y a fines del 2009 el 11.6% y 44% de las exportaciones, según lo indica el informe del BCE.

Un aspecto que se debe destacar en la presente sección es la auditoría que el entonces presidente, Rafael Correa, ordenó que se realice a la deuda externa, para lo cual, en el año 2007 dispuso la formación de una Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público (CAIC), conformada por organizaciones sociales nacionales y extranjeras, universidades e instituciones de investigación y desarrollo. Según el sitio web oficial de la CAIC, después de un año de trabajo, la auditoría concluyó que la deuda externa era ilegítima, motivo por el cual Rafael Correa expulsó a los funcionarios del FMI que se encontraban en Ecuador y autoriza la cancelación de la deuda externa tras arremeter contra el FMI. Dichos arremetimientos reforzaron los motivos anti sistémicos que el presidente Correa propuso en su primera campaña electoral, mismo que puede ser visto como uno de los motivos principales que llevaron a que el gobierno del Ecuador permanezca alejado del FMI por tantos años. Cabe señalar que el boom de los commodities amplió el margen de maniobra de Rafael Correa, por lo que fue posible cancelar la deuda externa. Asimismo, se pone en evidencia los presupuestos de la teoría que sustenta el presente trabajo de investigación, el Institucionalismo Neoliberal, debido a que principalmente entiende la discordia y cooperación dentro del contexto de las instituciones. Es así que se puede comprender que el estado ecuatoriano entró en estado de discordia con el Fondo al quedar al descubierto la adquisición ilegítima de deuda externa, por lo que rechazó el Sistema Internacional convencional, promoviendo una campaña anti sistémica.

2. Alejamiento de Ecuador del Fondo Monetario Internacional

Uno de los motivos que saltaba a la vista para que se suscite el alejamiento del gobierno ecuatoriano del FMI, era el hecho de que la entidad financiera internacional solicita varias condiciones para poder acceder a los préstamos financieros. Sin embargo, varias de esas condiciones no son consistentes con el modelo totalmente distinto del que durante su campaña electoral, Rafael Correa presentó un discurso anti sistémico, lo que iba en contra del sistema internacional dado, pues corresponde a un modelo de corte neoliberal. Es decir, a causa de las PAEs (Políticas de Ajuste Estructural) que han sido un instrumento desde hace muchísimos años del FMI para poder de alguna forma controlar la política económica y comercial de los países, el ex mandatario de Ecuador, Rafael Correa, al tener una formación económica heterodoxa, no comulgaba con estos principios y sí el FMI, por lo que era evidente que iba a haber un rompimiento en las relaciones, como ocurrió en otros países de la región que tienen un manejo de la economía similar. Por lo tanto, a fin de mantener una coherencia entre el discurso anti imperialista o anti capitalista, Correa marcó distancia con los organismos internacionales que promueven esos valores como el Banco Mundial, FMI y la Organización Mundial del

Comercio (Javier Latorre, catedrático de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, entrevista con la autora, enero de 2017).

Es así que inicialmente, en concordancia con la campaña de Correa, se planteó una revisión de lo que fue la historia de la deuda externa que tuvo el país, cómo se formó, qué sucedió, y de hecho, se consolidó una comisión también conocida como Jubileo 2000, la cual se dedicó auditar la deuda externa ecuatoriana. Ecuador se convirtió en un actor altamente crítico de las famosas reformas estructurales y de cómo se negociaba la deuda, por lo que, basado en una política antisistema, necesariamente se tenía que realizar un alejamiento del FMI caso contrario no existía concordancia en lo que propuso en campaña y en lo que ejercía ya como política pública. Este alejamiento se trataba de un factor ideológico y fundamentalmente vino acompañado de un grupo de expertos tecnócratas o comunidades epistémicas, en los cuales se determinó que todo el asunto de la deuda externa ecuatoriana se trataba de un tema ilegítimo, por lo que debía ser tratado de forma distinta a los años anteriores. Motivo por el cual, se formó la CAIC o Comisión de Auditoría Integral del Crédito Público (Patricio Villegas, catedrático y encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en el Salvador, entrevista con la autora, febrero de 2017).

Revisar la historia de las relaciones económicas del país con respecto a los organismos financieros internacionales, como lo es el propio FMI, resultó un factor muy importante, sobre todo debido a que se dejó en claro los mecanismos con los que habían afrontado los compromisos internacionales los Gobiernos previos, se dejó en claro quiénes eran los verdaderos acreedores, cómo se negociaba la deuda, qué pasaba con los bonos Brady, quiénes eran los más interesados en el proceso, cuánto era el porcentaje del presupuesto nacional del Estado destinado para la deuda externa, entre otros aspectos. En este sentido incluso se llegó a hablar de una deuda ilegítima, es más, se consagró en la propia Constitución Nacional el no pago de la deuda externa, debido a que fue catalogada como una deuda inmoral e ilegítima.

Asimismo, la auditoría de la deuda, permitió, por un lado, tener las cosas claras en cuanto a cómo actuar a partir de entonces y por otro lado, el pago de la deuda por ser ilegítima; este hecho inicialmente era visto como un punto a favor del Gobierno de Correa, pues significó una reivindicación ante la opresión externa de las reformas estructurales, de los subsidios, de las cartas de intención, de las visitas de miembros del FMI. Hasta el año 2006, si llegaba una comisión de delegados del FMI al Ecuador, era un hecho trascendental en la historia

ecuatoriana, se les guardaba respeto, consideración y sobre todo, se ponía mucha acción a las propuestas de la entidad financiera internacional. Por lo que, un episodio a nivel de Estado de este estilo, significó ganar soberanía financiera con respecto a los organismos internacionales.

Las declaraciones de actores políticos no se hicieron esperar, pues Ricardo Patiño, funcionario del partido político de Rafael Correa, Alianza País, comunicó que no firmaría ninguna carta de intención con el FMI como lo han hecho gobiernos anteriores. Ante lo cual, argumentó que era inaceptable que la Institución Financiera Internacional (IFI) dictamine lo que un estado debe hacer en la política económica. En cuanto a la reducción de pago de la deuda externa, señaló que dichos fondos serían destinados a la inversión social (El Diario 2007).

En este mismo contexto, en el año 2009, la entonces ministra de finanzas, María Elsa Viteri, aseguró que Ecuador se mantenía alejado del FMI. Añadió, además, que la posición de Ecuador era clara y que el país no requería ningún tipo de colaboración económica por parte de la IFI y que no tenía agendada ningún tipo de actividad en conjunto con la institución. Esta información hace referencia a uno de los principales motivos de alejamiento del gobierno ecuatoriano del FMI, pues la propuesta de campaña de Correa estaba alineada a los planteamientos del Socialismo del siglo XXI, los cuales son contradictorios a las políticas de corte neoliberal que rigen al FMI (El tiempo 2009).

No obstante, cabe señalar también que, si bien el alejamiento hacia la IFI se dio a causa de la diferencia ideológica, no se debe desconocer que el precio del petróleo significó una bonanza a la economía ecuatoriana, es así que el 15 de abril de 2007 se cancelaron los últimos nueve millones de dólares que Ecuador adeudaba al FMI. Ante lo cual, Correa calificó a la IFI como una burocracia internacional y que no quería saber más de la misma. Debido a que la intención era alejarse de la dependencia de organismos multilaterales de crédito, como ya lo había hecho Venezuela y otros países de la región (El Universo 2007). Por lo tanto, cuando la comercialización de productos nacionales permite altos ingresos económicos a un país, no habrá la necesidad de recurrir a una institución financiera internacional para solicitar un crédito. Este fue el caso de Ecuador, pues gozó de una bonanza económica a inicios del siglo IXX, lo que hizo posible la cancelación de deuda externa.

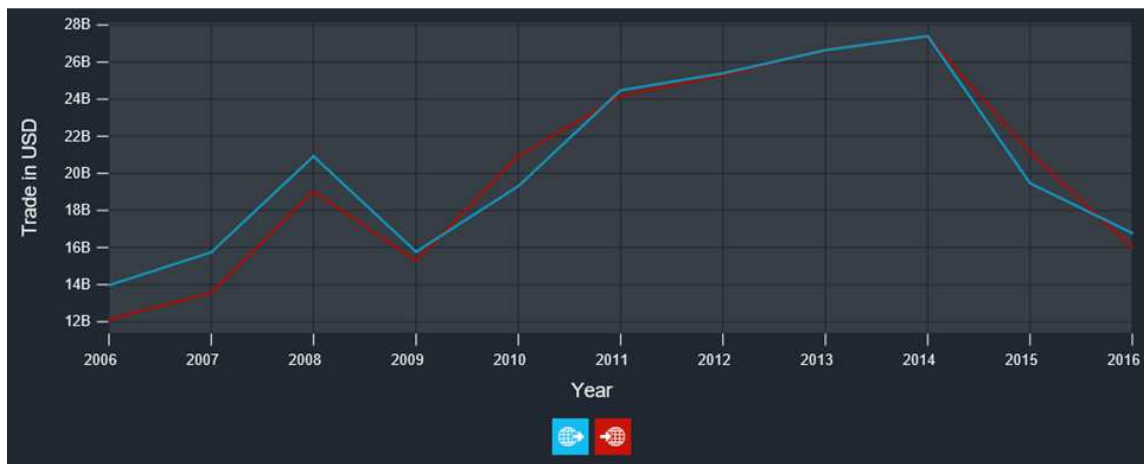
Gráfico No. 1 – Petróleo crudo Precio Mensual – Dólares americanos por barril



Fuente: index mundi 2018.

Como se puede observar en el gráfico No. 1, el precio por barril del petróleo llegó a 132,83 USD en el año 2007, con una caída en el año 2008 y una tendencia a la recuperación a partir del 2009 hasta el año 2014, año del cual el precio por barril de petróleo no se volvió a recuperar, lo cual afectó a la economía ecuatoriana, pues la economía del Ecuador, depende en un 31% de las exportaciones de petróleo, seguido del 16% del que depende por la exportación de banana.

Gráfico No. 2 – Balanza comercial ecuatoriana durante el período 2006-2016



Fuente: Observatory of Economic Complexity (OEC) 2018.

— Exportaciones — Importaciones

Adicionalmente, en el gráfico No. 2, se puede evidenciar que la balanza comercial ecuatoriana se mantuvo positiva. Es decir, el total de exportaciones era mayor al total de importaciones,

hasta el año 2008, pues se puede observar que la balanza comercial de Ecuador sufrió una caída en el año 2009 y se recuperó hasta el año 2013. No obstante, a partir del año 2014 sufrió una caída, de la que no se ha podido recuperar hasta el año 2016, la cual es asociada a la caída del precio por barril de petróleo.

Asimismo, no se debe pasar por alto que otro factor crucial para que Ecuador se mantenga alejado del FMI durante un período de tiempo, fue la presencia de China en la Región. Pues, el país asiático ha sido un prestamista principal para la mayoría de países de Latinoamérica, entre los cuales se encuentra Ecuador. Esto ha significado que Ecuador pudo diversificar sus líneas de crédito y no depender solamente de las actividades comerciales que históricamente mantenía con Estados Unidos y con las tradicionales Instituciones Financieras, como es considerado el FMI.

Gráfico No. 3 – Préstamos que China ha realizado a Ecuador



Fuente: the dialogue 2018.

Como se puede observar en el gráfico No. 3, China ha realizado desembolsos de dinero a Ecuador en el período 2010-2016, dinero que, de acuerdo al sitio oficial The Dialogue (2018), ha sido destinado principalmente al sector energético y a la infraestructura, seguido de préstamos para adquisición de cocinas de inducción y para la construcción del complejo educativo Yachay. Dichos desembolsos dieron como resultado la posibilidad de que Ecuador se mantenga distanciado del FMI por un período de tiempo.

La información recabada pone en evidencia los motivos que condujeron a que Ecuador permanezca alejado del FMI. Por lo tanto, se ha contestado a la pregunta de investigación del presente trabajo: ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Pues, en resumen, los motivos fueron diferencia de la visión ideológica del Gobierno de Rafael Correa en contraste con la visión neoliberal del FMI que motivó a la consolidación de una comisión que auditó la deuda externa, arrojando como resultados que la adquisición de deuda fue ilegítima, por lo que fue cancelada. Otros factores relevantes fueron la libertad que le dio al Gobierno la estabilidad del precio por barril de petróleo, conocido también como boom de los commodities, y la aparición de China como un prestamista principal en la Región.

Con ello, además se cumple el objetivo central de investigación: explicar los motivos que llevaron a que los gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento. Además, es posible contrastar los hallazgos con los supuestos de la teoría que sustenta el presente trabajo de investigación, el institucionalismo neoliberal. Pues, los supuestos principales que se ajustan al presente capítulo son: los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, este argumento se evidencia en la expulsión de los delegados del FMI, en la cancelación de la deuda externa ecuatoriana y en los arremetimientos en contra de la institución financiera. Asimismo, los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI, este supuesto se evidencia en los resultados de la auditoría de la deuda externa, pues demostraron que el proceso de adquisición de deuda fue ilegítimo, lo cual permitió una reducción legal de deuda externa y su cancelación.

Además, dentro de la teoría, se señala que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones, en cuanto a este supuesto, solamente se puede evidenciar los beneficios de las acciones de Rafael Correa y fueron: la reducción de deuda externa gracias a la auditoría que se llevó a cabo, la cancelación de la deuda externa y la obtención de la soberanía financiera que había estado cedida en su mayor parte al FMI en gobiernos anteriores. Finalmente, otro supuesto relevante, se refiere a que dentro del institucionalismo neoliberal prevalece un espíritu liberal donde las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado, este planteamiento se evidencia en que el

FMI no envió más delegados a Ecuador durante el período de distanciamiento, lo cual es obligatorio en los países miembros

3. Reacercamiento de Ecuador hacia el Fondo Monetario Internacional

En octubre de 2015, el FMI publicó diez recomendaciones a Ecuador para hacer frente a la crisis económica, misma que tomó varios meses para ser realizada e incluyó diversas visitas al país. El FMI elogió las medidas que ha tomado el Gobierno para reducir el déficit fiscal, pero aconsejó al Régimen que redoble los esfuerzos para preservar la estabilidad económica y fortalecer la competitividad de Ecuador. Entre las recomendaciones se pidió una baja a los impuestos gravados a las importaciones, frenar el crecimiento salarial en el sector público y reformas a los subsidios al combustible (Javier Latorre, Catedrático de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, entrevista con el autor, enero de 2017).

Cabe recordar que tras la cancelación de la deuda externa, en el Ecuador se impidió que se siguiera monitoreando el artículo IV del FMI en la economía nacional. No obstante, en el 2014, se accedió a que el FMI retomara los análisis a la economía ecuatoriana, según rige el artículo IV. Sin embargo, el ex mandatario Rafael Correa solicitó que se lleve a cabo a distancia y que transcurra más tiempo de lo habitual antes de que haga público el informe sobre el desempeño de la economía ecuatoriana (Acosta 2014). Este informe no era un simple análisis o estudio de la economía, además, proponía ajustes a la política nacional para mejorar el desempeño económico. Estas evaluaciones anuales se realizan por la previa aceptación de los países miembros del artículo IV del FMI, el cual indica que el FMI tiene el mandato de ejercer la vigilancia de los indicadores sobre las políticas monetarias, financieras y económicas para asegurar el buen funcionamiento del sistema monetario internacional. Cabe señalar que el gobierno de cada país tiene la potestad de decidir si el informe se hace público o no (Diario Expreso 2016).

Un año más tarde de las recomendaciones efectuadas por el FMI, la necesidad de buscar nuevas fuentes de crédito, en particular después del terremoto, fue uno de los principales motivos que llevaron a que Ecuador restablezca las relaciones con el FMI. Pues, una vez que ya se realizó la cuenta del monto de dinero que se requería para iniciar el proceso de reconstrucción, se vio que una de las posibilidades era el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y de los fondos internacionales, era el FMI. De hecho, en julio de 2016 se aumentaron las reservas, lo cual dio al país la oportunidad de acceder a una línea rápida de préstamo. Un segundo factor relevante

para el reaccercamiento fue la necesidad de buscar nuevas fuentes de financiación dada la coyuntura complicada que hubo a partir de aproximadamente el 2014, a causa de las caídas del precio de los commodities y, sobre todo, a causa del terremoto del 16 de abril de 2016. Pues, se conoce que el FMI realizó un desembolso de 365 millones de dólares para la reconstrucción de la zona afectada por el fenómeno, sin solicitar que las políticas ecuatorianas entren en concordancia de un plan de ajuste.

Pese a las divergencias con el FMI, se accedió al desembolso de la entidad prestamista de última instancia para reconstruir las zonas afectadas por el terremoto del 16 de abril. Entre las entidades que brindaron su apoyo a Ecuador se encontraban el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Corporación Andina de Fomento (CAF), el Banco Mundial (BM) y faltaba el FMI. A pesar de que las relaciones se rompieron en el 2007, de que se haya retomaron en el 2014 con acercamientos paulatinos, el FMI no negó su ayuda al estado Ecuatoriano y autorizó el desembolso de 365 millones de dólares (El Comercio 2016).

Por lo tanto, como el FMI no constituía una fuente principal de financiamiento de Ecuador, el Gobierno de Correa se sintió libre de acceder a la IFI como una fuente adicional. Pues, en caso de que hubiese sido la única fuente de financiamiento, hubiera sido políticamente complicado, no hubieran tomado esa vía, pero la cartera ecuatoriana estaba relativamente diversificada en materia de recursos financieros y al parecer esa fue una de las razones por las que el gobierno aceptó la ayuda del FMI, sobre todo porque no era un préstamo condicionado. Es decir, los fondos no estaban condicionados a la adopción de ciertas políticas, a pesar de que hay varias políticas que se adoptaron durante los últimos meses del gobierno que pueden parecer consistentes con lo que normalmente recetaba el FMI, como por ejemplo, la reducción de la masa burocrática, eso siempre ha pedido el FMI y el gobierno siempre ha sido resistente a hacerlo, es más, durante la presidencia de Correa, se ha visto un aumento en la masa burocrática, no una disminución como lo receta el FMI. Sin embargo, en este caso lo hicieron, no por condición del FMI, pero se adoptó una política que de alguna forma iba en la misma vía.

Pese a los factores señalados, se debe tener presente un aspecto muy relevante en cuanto a los créditos financieros: la banca nacional, la banca internacional, los proveedores de créditos, las cooperativas grandes y pequeñas, no perdonan ni olvidan; es decir, el sistema financiero es lo que es, una oferta y demanda, con diferencias de plazos, de intereses, de beneficios, pero no es más que una operación financiera. Por lo tanto, evidentemente, los factores que influenciaron al

presidente Rafael Correa fue el cambio de la coyuntura (Patricio Villegas, catedrático y encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en el Salvador, entrevista con la autora, febrero de 2017).

El inicio del Gobierno de Correa indudablemente se presentó con una visión muy idealista, muy fundamentalista de su posición con respecto al FMI. No obstante, lo que sucedió después, particularmente en el año 2014, con los cambios en los precios del petróleo, al igual que un tema de desfinanciamiento, el cambio en el escenario internacional, más los compromisos ya hechos y continuos por el lado del China y la negociación del petróleo anticipadamente, llevaron a que Correa deje por un momento su posición idealista para optar por una decisión un tanto más pragmática, por lo que se pensó en emitir bonos en el mercado internacional. Tal ha sido la situación que se puede inferir que efectivamente, la presidencia de Correa ha tenido que atravesar por una crisis económica que le empujó a regresar a la entidad financiera internacional (Patricio Villegas, catedrático y encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en el Salvador, entrevista con la autora, febrero de 2017).

Ahondando más en la coyuntura económica mundial que empujó a que Ecuador restablezca sus vínculos con el FMI, se conoce que los funcionarios del FMI afirmaron en una conferencia de prensa llevada a cabo en el Museo de la Nación de Lima, Perú, que América Latina entraría en un período de recesión. Para ese entonces, se pronosticaba que el PIB de Ecuador caería un 0,6% y que en el 2016 aumentaría un 0,1%. En el 2013, en el sitio web oficial de la Presidencia de la República del Ecuador, se publicaron las declaraciones que hizo Rafael Correa desde Valencia, España, sobre el FMI al decir que Ecuador es un país que ofrece verdaderas oportunidades a la inversión extranjera sin necesidad de acudir a solicitar préstamos financieros al FMI a cambio de aplicar trágicas recetas, por lo que, aseguró que por ser malos alumnos del FMI al Ecuador le va bien (La Presidencia 2015).

A pesar de la aceptación de la inyección de capital por el terremoto de abril de 2016, se conoce que en septiembre de 2016, el FMI indicó que la economía de Ecuador decrecerá durante cinco años consecutivos, es decir, del 2016 al 2020, y que en el año 2021 se podrá apreciar un crecimiento económico de 1,5% del PIB, al contrario del FMI que pronosticaba un decrecimiento de la economía de un 2,3%, el Banco Central del Ecuador pronosticó un decrecimiento de 1,7%. Sin embargo, cabe señalar que este pronóstico difiere del que se realizó días antes del terremoto, pues en primera instancia, la entidad financiera internacional había

pronosticado un decrecimiento económico de 4,5%. Ante lo cual Rafael Correa arremetió fuertemente y aseguró que ese gravísimo error podría cerrar líneas de crédito internacionales, error ante el cual, además, tampoco se pidieron disculpas, por lo que Correa, enfatizó ante el argumento de que se aceptó el crédito financiero tras el terremoto debido a que no implicaba condicionalidades, recetas o planes de ajustes en la política nacional. Entre los pronósticos del FMI, no solo caería la economía, sino que las exportaciones se verán reducidas, al igual que las ventas y las importaciones. No obstante, Rafael Correa había indicado que el diálogo con el FMI no se cerrará, debido a que lo más importante es mantener a la economía estable (El Comercio 2016).

La información recabada pone en evidencia los motivos que condujeron a que Ecuador permanezca alejado del FMI. Por lo tanto, se ha contestado a la pregunta de investigación del presente trabajo: ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Pues, en resumen, los motivos fueron: la caída del precio del petróleo en el año 2014 y el terremoto del 16 de abril de 2016 que sacudió las costas ecuatorianas.

Con ello, además se cumple el objetivo central de investigación: explicar los motivos que llevaron a que los gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento. Asimismo, entre los hallazgos de este capítulo, se dilucida que el acercamiento de Ecuador hacia el FMI se debió a la crisis económica que vino de la mano de la caída del precio del petróleo y del terremoto.

Finalmente, es relevante contrastar la información recabada con los supuestos de la teoría que sustenta el presente trabajo de investigación, institucionalismo neoliberal. Pues, los supuestos principales que se ajustan al presente capítulo son: los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, este supuesto se evidencia en el hecho de que el ex presidente Rafael Correa, haya solicitado en el año 2014 que se emita un informe de la economía ecuatoriana, a distancia, pues el FMI envía delegados a los Estados miembros, a fin de que se realice dicha actividad, no obstante, el FMI accedió al pedido. Asimismo, esta teoría plantea que los agentes deben tener intereses mutuos, este planteamiento también se evidencia con el análisis de la economía ecuatoriana a distancia, pues los intereses mutuos son: que el

FMI accedió a información sobre estadísticas nacionales y con dicho informe, Ecuador accede a los mercados internacionales, ya que los informes del FMI cuentan con más credibilidad que los informes económicos emitidos por cada país. Otro supuesto que también se evidencia con la aceptación del FMI de llevar a cabo el informe a distancia, es que los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI. Finalmente, esta teoría sostiene que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones; el fenómeno de acercamiento de Ecuador hacia el FMI significa un costo, sobre todo, debido a que la soberanía financiera recobrada con la cancelación de la deuda externa, se vio limitada en el 2014 con la emisión del informe y en el 2016 con la aceptación del desembolso para la reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto.

4. Conclusión

A manera de conclusión, primero, se debe recordar que en el presente capítulo se ha trabajado solamente con el caso de Ecuador, y después, que la respuesta a la pregunta de investigación que cuestiona por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional, radica en que el alejamiento se debió netamente a que la ideología del gobierno de Rafael Correa no promulgaba con los principios del FMI vistos como neoliberales. Además, al inicio de su mandato, la economía ecuatoriana era tan próspera y abundante, que Correa autorizó que se audite la deuda externa y con el resultado de dicha auditoría, se canceló la deuda que el Ecuador mantenía históricamente con la Institución Financiera Internacional.

En cuanto a los hallazgos de la información recabada, se tiene por un lado que la presencia de China en Ecuador y la bonanza económica del resultado de los altos precios del petróleo a inicios del presente siglo, fueron dos factores importantes para que Ecuador se mantenga distanciado del FMI. Por otro lado, se puede evidenciar que una de las motivaciones que empujaron a que Ecuador se acercara al Fondo Monetario Internacional fue la caída del precio por barril de petróleo en el año 2014, por lo que el ex presidente Rafael Correa solicitó al FMI que ejecute el artículo IV en la economía ecuatoriana, después de seis años de haberlo impedido; y otra motivación fue el terremoto del 2016, por lo que Correa aceptó que el FMI realice un desembolso destinado a la reconstrucción de las zonas afectadas.

Asimismo, se pone en evidencia que los presupuestos de la teoría del institucionalismo neoliberal van de acorde a los aspectos analizados de este capítulo empírico. Pues, los supuestos de la teoría indican que: Pues, los supuestos principales que se ajustan al presente capítulo son: los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, este argumento se evidencia en la expulsión de los delegados del FMI, en la cancelación de la deuda externa ecuatoriana y en los arremetimientos en contra de la institución financiera; y también se evidencia en el hecho de que en el año 2014, el FMI aceptó llevar a cabo a distancia el informe de la economía ecuatoriana, acción que se lleva a cabo con la presencia de delegados del Fondo en los Estados miembros.

Asimismo, los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI, este supuesto se evidencia en los resultados de la auditoría de la deuda externa, pues demostraron que el proceso de adquisición de deuda fue ilegítimo, lo cual permitió una reducción legal de deuda externa y su cancelación; asimismo, este supuesto se evidencia en la aceptación del FMI de emitir un informe económico a distancia. Además, dentro de la teoría, se señala que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones, los beneficios de las acciones de Rafael Correa y fueron: la reducción de deuda externa gracias a la auditoría que se llevó a cabo, la cancelación de la deuda externa y la obtención de la soberanía financiera que había estado cedida en su mayor parte al FMI en gobiernos anteriores; mientras que los costos fueron ver limitada la soberanía financiera que se alcanzó. Por último, otro supuesto relevante, se refiere a que dentro del institucionalismo neoliberal prevalece un espíritu liberal donde las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado, este planteamiento se evidencia en que el FMI no envió más delegados a Ecuador durante el período de distanciamiento, lo cual es obligatorio en los países miembros

Finalmente, se concluye que el análisis del presente capítulo empírico ha sido capaz de responder a la pregunta de investigación que guía el presente estudio, especialmente sobre el caso de Ecuador.

Capítulo 3

Argentina y el Fondo Monetario Internacional durante el período 2006-2016.

Introducción

Los motivos que llevaron a que Argentina se distancie del Fondo Monetario Internacional a inicios del siglo XXI, se deben a que se posesionó en el poder un gobierno progresista que rechazaba la visión neoliberal del FMI. En el gobierno argentino se posesionó Néstor Kirchner en el 2003 y fue quien tres años más tarde canceló la deuda que el estado argentino mantenía históricamente con el Fondo Monetario Internacional. Tras este suceso, Kirchner declaró a la Argentina como un estado que volvió a recuperar su soberanía económica y financiera. No obstante, pese a que el estado argentino estaba siendo liderado por un gobierno del mismo corte de aquel de Néstor Kirchner, por Cristina Fernández Kirchner, se volvió a adquirir una deuda externa en los mercados internacionales en el año 2010, deuda que ha ido incrementando en el gobierno de Mauricio Macri a partir del año 2015 (Ernesto Vivares, catedrático de la maestría en Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales de la sede de Ecuador, entrevista con la autora, mayo de 2017). Por lo tanto, el objeto de estudio de la presente investigación, es contestar a la pregunta que se ha planeado como guía para este estudio, ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? En este caso, solamente se enfocará el análisis en el caso de Argentina.

Entre los hallazgos de este capítulo se encuentran que los motivos que condujeron a que Argentina se distancie del FMI fue la cancelación de deuda externa en el mandato del entonces presidente, Néstor Kirchner, el año 2006. Cuatro años más tarde se especuló que hubo manipulación de las estadísticas nacionales, por lo que el FMI hizo un llamado de atención que no fue atendido por Argentina, por lo que el Fondo emitió una amenaza de sanción, hasta que en el año 2013, Argentina permitió nuevamente que el FMI monitoree el artículo IV en su economía nacional, a fin de que se emitan nuevamente los informes económicos que son de conocimiento general a nivel mundial. A este acercamiento se lo conoció como acercamiento forzado, el cual fue distinto al que se dio en el 2015 con el ascenso de Mauricio Macri al poder, pues al ser un Gobierno que comulga con los principios del FMI, el acercamiento fue consensuado.

Cabe señalar que, según el sitio web *Economipedia*, cuyas publicaciones se hacen bajo la Licencia Creative Commons, una deuda pública son todas aquellas deudas que mantiene un estado con inversores, sean estos nacionales o internacionales y una deuda privada es aquella que adquiere cualquier persona física o jurídica que no es una Administración pública. La deuda privada de un país es el total de todas las deudas que tienen las empresas, entidades financieras y familias que residen en dicho país, independientemente de si la deuda se mantiene con inversores nacionales o internacionales.

Entre los hallazgos que se presentan a continuación, por un lado, se tiene que el principal motivo que condujo a que el estado argentino se aleje del Fondo Monetario Internacional fueron la diferencia de ideologías con las que funciona el FMI y la del gobierno de Néstor Kirchner. Pues las políticas de la entidad financiera internacional son de corte liberal, mientras que la política nacional de Kirchner era anti sistémica, por lo que, para que sus políticas de gobierno estén alineadas con lo propuesto, tres años después de su posesión como presidente de Argentina. Es decir, en el año 2006, Néstor Kirchner autorizó la cancelación de la deuda externa que el estado mantuvo a lo largo de la historia con el Fondo Monetario Internacional. Adicionalmente, dos factores que desempeñaron un rol importante en el distanciamiento de Argentina hacia el FMI fueron el ascenso de China y la bonanza económica.

Por otro lado, se puede decir que los motivos que llevaron a que Argentina se re acerque al FMI fue la crisis mundial que inició en el año 2008, misma que tomó fuerza con el cambio de gobierno de un progresista a uno de políticas neoliberales. Por lo que, se puede argumentar que por la necesidad de inyectar capital a la economía de un país, se pueden llegar a reestablecer las relaciones con el FMI. Por lo tanto, a fin de poder cumplir con lo planteado, en el presente capítulo, se presentará en primer lugar una breve reseña histórica de la deuda externa de la Argentina. En segundo lugar, se presentará el análisis de la información recabada y finalmente se brindará una conclusión.

Cabe señalar que es importante presentar una reseña histórica de la deuda externa, pues es una herramienta fundamental que, como investigadores se debe presentar a los lectores. A fin, de que, con los fundamentos presentados, comprendan el porqué del alejamiento de Argentina hacia el FMI a inicios del siglo XXI y el porqué del reciente acercamiento del estado hacia la institución. Adicionalmente, es importante conocer cómo se adquirió la deuda, los motivos que condujeron a que Argentina solicite a la Institución Financiera Internacional (IFI) un préstamo

monetario y cómo ha sido el comportamiento de dicha deuda en la historia financiera de Argentina.

Por tales motivos, este capítulo empírico desarrolla el argumento planteado en cuatro secciones. En la primera sección se realiza un breve relato de la historia de adquisición de la deuda externa argentina. En la segunda sección, se plantean los motivos que llevaron a que Argentina se aleje del Fondo Monetario Internacional por un período de tiempo. En la tercera sección, se plantean las causas que motivaron a que Argentina se reacerque a la entidad financiera después de aproximadamente seis años de alejamiento. Y finalmente, en la cuarta sección, se brinda una conclusión del capítulo.

1. Breve reseña histórica de la deuda externa de Argentina

Los inicios del endeudamiento externo del estado argentino no se diferencian mucho de los inicios de la deuda externa ecuatoriana. De acuerdo al autor Alejandro Olmos Gaona (2000), la deuda externa se concretó en el año 1822 y el estado acreedor fue Gran Bretaña, adquiriéndose así la deuda inglesa. El préstamo fue adquirido con el fin de instalar un puerto para fortalecer el comercio en Argentina, crear un Banco Nacional, entre otras actividades económicas y financieras. En el año 1824, a cargo del gobernador de Buenos Aires, Martín Rodríguez, y el Ministro de Hacienda, Bernardino Rivadavia, se adquiere en Londres un préstamo de 1'000.000 libras esterlinas. De este monto, se descontaron dos anualidades pagadas por adelantado, por lo que a Argentina llegaron 96.613 libras esterlinas y letras de cambio contra comerciantes ingleses.

Asimismo, Olmos (2000) señala que cuando Bernardino Rivadía era presidente de Argentina, en 1826 se pudo pagar los intereses de la deuda y tuvieron que vender dos barcos con el fin de cancelar las obligaciones que se habían adquirido. La deuda era cuantiosa y se intentó demorar los pagos pese a las presiones que había. Años más tarde, específicamente en 1842, por órdenes gubernamentales, el ministro argentino Manuel Moreno, viajó a Londres para analizar la posibilidad de entregar las Islas Malvinas a cambio de la cancelación de la deuda inglesa. No obstante, esta negociación no prosperó. Los gobiernos de los años posteriores continuaron pagando la deuda externa que Argentina mantenía hasta que finalmente fue cancelada en el año 1903.

No obstante, continúa Olmos (2000), la adquisición de deuda externa no finalizó con su cancelación. Pues, el siglo XIX se caracterizó por ser un período en el cual se adquirieron cuantiosas cantidades de dinero que volvieron a escribir la historia de la deuda externa. Fue así que, en el año 1916, durante la presidencia de Irigoyen la deuda llegó a ser de un monto de 535.734.654 pesos. Durante su presidencia, se intentó destinar las inyecciones de capital a la construcción de un Banco Agrario, a la explotación de las reservas de petrolero de Comodoro Rivadía y a la creación de una marina mercante. Sin embargo, la oposición del gobierno bloqueó los proyectos planificados por Irigoyen. No obstante, se sientan las bases de lo que llegó a ser una de las petroleras más importantes que competía fuertemente con dos empresas fuertes de la época: Royal Dutch (cuyos capitales eran holandeses e ingleses) y Standart Oil (cuyo propietario era el famoso Rockefeller).

Durante la presidencia del General Agustín Justo, exactamente en 1933, se firmó con Gran Bretaña el tratado Roca-Runciman, el cual consistía en aceptar a las condicionalidades que se imponía al estado Argentino a cambio de préstamos financieros que se lleven a cabo. Además, en dicho acuerdo se estipuló que la suma de las exportaciones estaría destinadas al pago del servicio de la deuda externa pública de Argentina. No obstante, según el politólogo Scalabrini Ortiz (1990), el tratado Roca-Runciman tenía más artículos que perjudicaban a la economía argentina y que no se hicieron públicos para que la sociedad civil no notara que Argentina estaba bajo el dominio de Gran Bretaña.

En el relato de Olmos (2000), se menciona que el año 1935 se creó el Banco Central que desplazó al Banco de la Nación. La particularidad del nuevo banco era que el 50% era controlado por el estado nacional argentino y el otro 50% estaba controlado por los bancos extranjeros. Esto condujo a que las decisiones del Banco central sean tomadas en Gran Bretaña, pues, el ex gobernador de Buenos Aires, Manuel fresco, denunció que en el banco fue estructurado en Londres y que ahí se tomaban las decisiones sobre quién formaría parte del directivo. Conjuntamente, el 80% de los préstamos bancarios se financiaron operaciones privadas en lugar de prestar créditos a pequeños productores, agricultores o proyectos de desarrollo de pueblos provincianos, lugares donde el Banco tenía una gran red de sucursales. El cuanto a la deuda externa, se conoce que era de 942'251.900 pesos, de 1.224'027.65 en 1936 y de 2'853.160.368 en el año 1937.

Para Alejandro Olmos (2000), la influencia de Gran Bretaña en Argentina era sumamente fuerte, a tal punto que negaron los proyectos que propuso establecer Estados Unidos en el estado en el año 1938. Motivo por el cual, fue calificado como un país intolerable e intratable, según el secretario de estado de estados Unidos, Cordell Hull, durante la presidencia de Roosevelt. Dicho malestar en contra de Argentina se profundizó en la Segunda Guerra Mundial con la negativa del estado argentino hacia Estados Unidos en cuanto al establecimiento de bases militares para enfrentar a los nazis que supuestamente atacarían a Uruguay.

Más adelante, en el año 1943, la figura de Perón empieza a surgir y con ella las reformas políticas, entre las cuales se encontraban la nacionalización del Banco Central, de los ferrocarriles, de las empresas de gas y teléfonos, proceso que causó gran malestar a Estados Unidos, pues ya había desplazado a Gran Bretaña como potencia mundial. No obstante, Argentina no se adhirió al FMI en el año 1944, lo cual llevó a que Estados Unidos bloquee económicamente a Argentina desde 1945 hasta 1952. En 1952 Argentina atravesaba por un período de problemas estructurales y en el sector agrícola, por lo que Perón recurrió a Estados Unidos para reactivar la economía argentina. Cuatro años más tarde, con el gobierno de facto de Pedro Eugenio Aramburu, se da en Argentina el primer préstamo económico por parte del Fondo Monetario Nacional.

Asimismo, para Olmos (2000), los años sucesores no se diferenciaron mucho a los anteriores, los gobernantes continuaron solicitando préstamos a la IFI. No obstante, la dictadura militar del período 1976-1983, representada por Jorge Videla (1976-1981), Roberto Viola (1981) Leopoldo Galtieri (1981-1982) y Reynaldo Bignone (1982-1983), fue el período en donde se aplicaron medidas neoliberales que ocasionaron una inflación insostenible en Argentina. Asimismo, en 1983, en la presidencia de Raúl Alfonsín, nació un cuestionamiento a la adquisición histórica de la deuda externa y de la influencia del FMI y sus condicionamientos en las políticas internas de Argentina. Por lo que, se denunciaron inconsistencias en la deuda externa que se había adquirido hasta ese entonces, tales como: deudas adquiridas para proyectos que no se efectuaron, auto préstamos, sobrefacturación y abultamiento de la deuda. Al asumir Carlos Menem la presidencia de Argentina, la deuda externa era de 63.000 dólares americanos, la cual aumentó a 190.000 millones de dólares cuando terminó su mandato, dinero que, había sido utilizado para fomentar las exportaciones. No obstante, años más tarde, se descubrió que, durante el menemismo, hubo casos de sobresueldos, motivo por el cual, el ex presidente tuvo que enfrentar un juicio. El autor señala en su análisis que el continuismo de

varios actores de los gobiernos en diferentes cargos llevó a que la deuda incremente en lugar de ser cancelada, entre dichos actores se encuentra Domingo Cavallo, Daniel Marx

Según los autores Mario Damill, Roberto Frenkel y Martín Rapetti (2005), la deuda se resume en tres etapas muy claras, las cuales van desde los años 70 hasta el siglo XXI. Entre los años 1977 y 1982, Argentina pasó por un período de apertura financiera y acelerado endeudamiento, factores que provocaron una masiva fuga de capitales, devaluación, crisis financiera y cambiaria. La segunda etapa fue desde 1982 hasta 1990, la cual se caracterizó por ser un período de crisis de la deuda latinoamericana; y la tercera etapa fue de 1991 al 2001, la cual se caracterizó por un acelerado endeudamiento, apertura financiera, la cual desembocó en un proceso de reestructuración de la deuda externa. Los dos años posteriores a esta llamada tercera etapa, no se diferenciaron mucho a la dinámica de endeudamiento externo que se atravesaba en Argentina. No obstante, a partir del año 2003, durante la presidencia de Néstor Kirchner, se percibió en el estado argentino una ruptura con la política nacional que se vivió en años anteriores en Argentina.

De acuerdo a Juan Luis Constant (2015), dentro del gobierno de Néstor Kirchner (etapa llamada como el Kirchnerismo), el discurso presentado en la campaña y durante el gobierno de Kirchner, era anti imperialista, por lo que buscó alcanzar una autonomía y una muestra de ello fue la cancelación de la deuda externa en el año 2006, que mantenía con el FMI a lo largo de la historia, con dicha cancelación, Argentina recobró su autonomía económica y financiera. Tres años más tardes, durante la presidencia de Cristina Fernández Kirchner, se volvió a adquirir una deuda externa con los mercados internacionales. El fin del Kirchnerismo, de un gobierno progresista, significó para Argentina un vuelco a la política nacional de corte neoliberal que marcó la época de los años 90, la cual vino acompañada por actual presidente de Argentina, Mauricio Macri. Adicionalmente, según se indica en el sitio web informativo, el Tribuno, la deuda externa de Argentina ascendió a 53.527 millones de dólares al año 2016, con un pronóstico de que alcance los 110.000 millones de dólares a fines del año 2017.

Se debe señalar que rol del FMI desde principios del siglo XXI ha sido muy limitado. Pues, se puede identificar que durante el kirchnerismo hubo un alejamiento entre el país y la institución. Argentina pagó de forma anticipada la deuda al FMI a principios del 2006 junto a Brasil, Chile, Uruguay y una serie de países en desarrollo. Además, se impidió que el Fondo ejecute el artículo IV en la economía nacional, artículo bajo el cual el FMI realiza monitoreos a los

estados que pertenecen al FMI, lo cual ahondó las diferencias entre el gobierno y la institución. La relación se enfrió, hubo distanciamiento fuerte, el FMI empezó a presionar por la validez y la confiabilidad de las estadísticas económicas argentinas, en particular la del índice del precio del consumidor y del PBI. Consecuentemente, el fondo hizo un reclamo diplomático, seguido de un reclamo formal, hasta que en el año 2012 se produjo una amenaza de sanción formal, mediante la cual el directorio impuso una moción de censura a Argentina, la cual era un paso previo a la aplicación de sanciones formales. Este álgido momento dio paso a que en el 2013, se lleve a cabo un acercamiento forzado del estado al FMI, pues se lo realizó solamente para evitar sanciones (Pablo Nemiña, investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), entrevista con la autora, mayo de 2017).

Nemiña (2017) añade que a este restablecimiento de relaciones forzado para mejorar las estadísticas, fue lento y Argentina no se mostró muy conforme pero fue una salida diplomática para acabar con el conflicto. En los dos años posteriores se produjeron avances significativos y en el 2015 se produjo el cambio de gobierno, el cambio de gestión, lo cual significó además un cambio de orientación política, marcado principalmente por una gestión presidencial pro mercado que la primera acción que hizo fue tomar la decisión de que Argentina pueda volver a tener acceso al financiamiento internacional, resolvió el caso de las estadísticas poco confiables, estableciendo una nueva gestión con más grado de independencia en el Instituto de Estadísticas y Censos de Argentina, el cual no contaba con autonomía durante el kirchnerismo, además, se generó un nuevo índice de precios del consumidor sobre el cual hubo un nuevo consenso de que era válido y confiable, motivos que ocasionaron que se levante la moción de censura sobre Argentina por parte del FMI, que se ponga fin al conflicto sobre las estadísticas y que en el 2016 se reactive la revisión del artículo IV del Fondo.

Con este breve relato histórico, se puede observar que las relaciones del estado de Argentina se han visto vinculadas a la ideología a la cual tienda el gobierno de turno. Pues, durante el Kirchnerismo se atravesó un distanciamiento prolongado de los organismos financieros multilaterales, mientras que en el menemismo se observa una fuerte tendencia a un restablecimiento de relaciones con las instituciones financieras internacionales, especialmente el Fondo Monetario Internacional, sin importar la soberanía económica que se promulgaba durante la fase kirchnerista, pues cabe señalar que si un estado acepta un crédito financiero del FMI, acepta las condicionalidades que la entidad financiera prestamista de última instancia, solicita a cambio.

2. Alejamiento de Argentina del Fondo Monetario Internacional

A fin de analizar la relación de Argentina con el FMI, se debe empezar por dilucidar el rol del Fondo, el cual tiene que ver en primer lugar en la manera que se concibe a sí mismo el FMI. Debido a que el Fondo se concibe como un estabilizador económico y financiero mundial, como un promotor de la globalización y de la formación de una economía de mercado a nivel internacional, su relación con los Estados que arremeten en su contra se tornaría conflictiva. Por lo tanto, surge el cuestionamiento del porqué la relación del ex mandatario de Argentina, Carlos Menem, más conocida como administración neoliberal conservadora menemista, pues se conoce que tuvo tan buena dinámica con el FMI, que llegó a asumir un rol de socio de todas las reformas pro mercado y liberalización de la economía argentina en los 90, la cual desembocó en la crisis del 2001. A partir del año 2002, llegaron los gobiernos emergentes, donde abiertamente se produce un alejamiento de las instituciones financieras internacionales y en particular del FMI, a nivel nacional se consideró que las relaciones Argentina-FMI habían sido parte de la catástrofe financiera económica y política que hubo en el año 2001 en Argentina (Ernesto Vivares, catedrático de la maestría en Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales de la sede de Ecuador, entrevista con la autora, mayo de 2017).

Tras la crisis de finales del año 2001 e inicios del 2002, Argentina aún atravesaba por días difíciles en el año 2004. El presidente de Argentina de aquel entonces, Néstor Kirchner, había anunciado en una reunión llevada a cabo en Dubái, la reestructuración de la deuda pública con una quita de casi el 70% para los acreedores, al igual que su deseo de no renovar el acuerdo que mantenía con el Fondo Monetario Internacional que había firmado el ex presidente Eduardo Duhalde en el año 2002. Sin embargo, el titular del Banco Central de Argentina, Alfonso Prat-Gay, no estaba de acuerdo con Kirchner, e hizo público su deseo de renovar el acuerdo mencionado con un nuevo stand by o crédito contingente (Arbia 201).

No obstante, pese a las declaraciones de Kirchner, el FMI ejercía presión para implementar un plan de ajuste de las finanzas públicas de la Argentina, dentro del cual se encontraba el pedido de privatizar el Banco Nación. Según el FMI, estos pedidos se realizaban a fin de que se logre salir del default. Estos desacuerdos entre el Estado argentino y la Institución Financiera Internacional, causaron tensiones en las relaciones que existían entre ambas partes y una muestra de ello fue la amenaza de Roberto Lavagna de renunciar a su cargo como ministro de

economía si el FMI se mantenía en pie con sus peticiones y recomendaciones a la economía argentina (Arbia 2016).

En el año 2004 se debía llevar a cabo una revisión del acuerdo de Argentina con el FMI. Sin embargo, los delegados de la IFI no fijaban una fecha para llevar a cabo dicha revisión y continuaron realizando préstamos que eran destinados a bancos; solicitando además la implementación de sus ajustes al gasto nacional. Pese a que la negociación de la renovación el acuerdo había llegado a un punto muerto, el director gerente del Fondo, Rodrigo Rato, llegó al estado argentino a insistir en el tema de firmar un nuevo acuerdo con el estado. La intención era que se prorrogue el stand by que tenía como fecha de vencimiento en septiembre de 2005. Pero, de acuerdo a Kirchner, las condiciones que solicitaba establecer el FMI, eran más rígidas que las anteriores, lo cual causó un rechazo rotundo a Kirchner y su equipo económico (Arbia 2016).

Con este suceso, Néstor Kirchner, maduró la idea de cancelar la deuda con el Fondo Monetario Internacional, al punto de que el 17 de septiembre de 2004, Kirchner y Lavagna decidieron y anunciaron no firmar el nuevo acuerdo que solicitaba el fondo y a partir de dicho momento, se suspendieron las relaciones con el organismo financiero internacional. Por lo tanto, se deduce que la visión heterodoxa neo populista y neo desarrollista que tuvo el Gobierno de Néstor Kirchner durante el período 2003-2006, no comulgaba con la visión neoliberal, pro mercado del FMI, por lo que la forma más idónea de cumplir con el discurso anti imperialista fue cancelar la deuda externa que Argentina mantenía con el Fondo, y a su vez, amenazar a la entidad con que se iba a retirar de su composición de institución financiera internacional.

Adicionalmente, se conoce que Néstor Kirchner empezó a arremeter fuertemente en contra del Fondo desde antes de posesionarse como presidente de Argentina, es decir, en marzo de 2003. Pues, sostuvo que las recetas y planes de ajustes impuestos por el FMI fueron desastrosos y lamentables. Sin embargo, pese a su discurso anti imperialista, Kirchner no anunció antes, ni al inicio de su presidencia, que cancelaría la deuda que el estado argentino mantenía con el Fondo Monetario Internacional. Ya posesionado como presidente de Argentina, Kirchner no dejó de arremeter contra el Fondo, pues señaló que el FMI estaba presionando a Argentina para que se adopten medidas de ajuste, ante lo cual Kirchner, argumentó que en Argentina se extirparía de forma definitiva la corrupción y corruptos que se quedaron con el trabajo de los ciudadanos argentinos (La Nación 2003). Para Néstor Kirchner, cancelar la deuda que el estado argentino

mantenía con el FMI fue la decisión más importante que había tomado, pues tuvo consecuencias internas y externas vastas. Asimismo, el ex mandatario sostuvo que el hecho de que Argentina y Brasil hayan cancelado sus deudas al Fondo, tenía un gran significado para la región. Por lo tanto, continuó con su idea de no volver a renovar el acuerdo que mantenía el estado argentino con el FMI (El Universo 2005).

Ahora bien, no se debe desconocer que la presencia de China en la Región, tuvo una fuerte repercusión también en Argentina. China realizó desembolsos a Argentina y fueron destinados al sector energético y a la infraestructura (The Dialogue 2018). Estos desembolsos, como observa en el gráfico No. 4, le permitieron al Estado diversificar sus líneas de crédito y por ende, mantenerse distanciado del FMI.

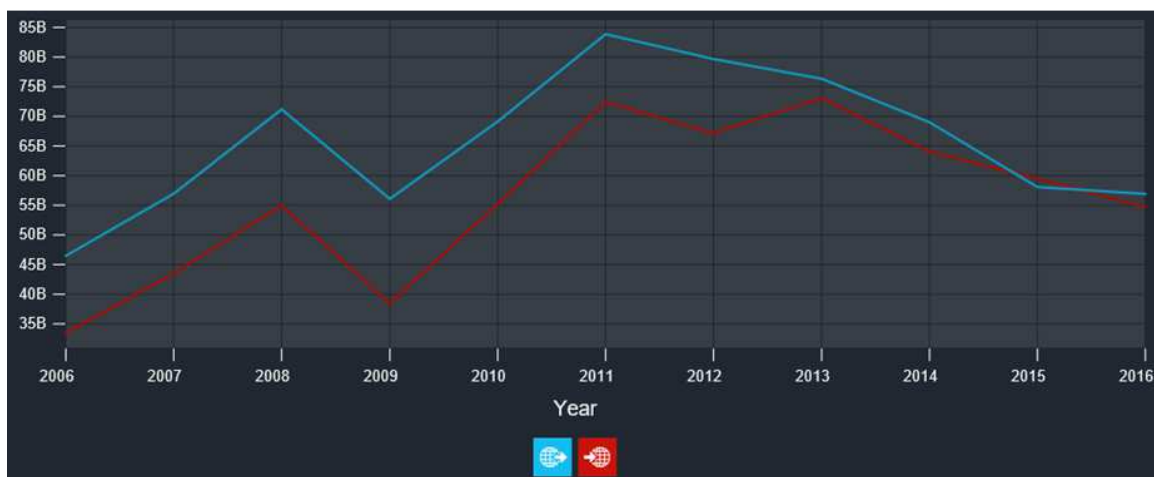
Gráfico No. 4 – Préstamos que China ha realizado a Argentina



Fuente: the dialogue 2018.

Asimismo, al igual que en Ecuador, en Argentina también hubo una bonanza económica, factor de suma relevancia para que Argentina no tenga la necesidad de recurrir a los créditos del Fondo Monetario Internacional. Pues, en el período de distanciamiento, se puede evidenciar que las exportaciones fueron mayores a las importaciones, lo cual permitió al Estado, gozar de una balanza comercial positiva y por ende, de ingresos que superaban a los egresos, tal como se puede observar en el gráfico No. 5:

Gráfico No. 5 – Balanza comercial argentina durante el período 2006-2016



Fuente: Observatory of Economic Complexity (OEC) 2018.

— Exportaciones — Importaciones

En resumen, el alejamiento tuvo que ver con que el gobierno de Néstor Kirchner fue un gobierno progresista que trató de depender mucho menos del financiamiento internacional. Mismos motivos que mantuvieron a Cristina Fernández, sucesora de Néstor Kirchner, a rechazar el estar sujetos a la condicionalidad del Fondo y a estar en desacuerdo con las políticas neoliberales que el Gobierno no estaba de acuerdo con implementar, períodos de Gobierno a los que se denominó como kirchnerismo. Bajo el gobierno de Néstor Kirchner se implementó una política económica heterodoxa que generó conflicto con el FMI, ya que el FMI estaba interesado en ese momento en que Argentina genere recursos para pagar a los acreedores internacionales, mientras que Argentina se encontraba en un proceso de reestructuración de la deuda externa, estaba interesado en promover la reactivación de la economía, el mercado interno y por ende, se encontraba destinando recursos fiscales para la reactivación del mercado interno, la suma de salarios reales, entre otros aspectos nacionales. El alejamiento de Argentina hacia el FMI a causa de las diferencias ideológicas fue notorio, no obstante, otros factores, no menos importantes, que incidieron en que se suscite este fenómeno fueron el ascenso de China y la libertad que otorgó al Estado argentino el ingreso de divisas comerciales. Pues los Estados recurren al FMI cuando no hay más remedio, cuando necesitan dinero y en aquel entonces Argentina no necesitaba inyección de capital.

Cabe señalar además que los principios ordenadores del modelo de desarrollo neo-desarrollista del kirchnerismo no asignaban a las instituciones financieras internacionales un lugar relevante.

En lo que respecta a su Política Exterior, tuvieron en común el uso de una retórica discursiva sistémica que rechazaba al FMI y a Estados Unidos, misma que también era utilizada a nivel interno. No obstante, pese al discurso utilizado, otra de las razones del alejamiento se debió a que se rumoraba que el gobierno de Néstor Kirchner comenzó a manipular las estadísticas nacionales, como, por ejemplo, la tasa de inflación anual, a fin de pagar menos dinero a causa de los intereses de los bonos de la deuda argentina que iban venciendo. Por lo tanto, las inspecciones del FMI empezaron a resultar un tanto incómodas al Gobierno pues podrían verificar la manipulación mencionada (María Elena Lorenzini, profesora investigadora de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Rosario, entrevista con la autora, abril de 2017).

La información recabada pone en evidencia los motivos que condujeron a que el Estado de Argentina permanezca alejado del FMI. Por lo tanto, se ha contestado a la pregunta de investigación del presente trabajo: ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Pues, en resumen, los motivos fueron el ascenso de China, la diferencia de la visión heterodoxa neo populista y neodesarrollista del Gobierno argentino frente a la visión más pro mercado del FMI, la libertad que le dio al Gobierno el ingreso de divisas comerciales y la no injerencia en el análisis económico por la manipulación de las estadísticas económicas nacionales. Con ello, además se cumple el objetivo central de investigación: explicar los motivos que llevaron a que los gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento.

Por último, es relevante contrastar la información recabada con los supuestos de la teoría que sustenta el presente trabajo de investigación, el institucionalismo neoliberal, pues, los supuestos principales que se ajustan al presente capítulo son: los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, esto se evidencia en la no injerencia del FMI en las estadísticas económicas de Argentina. Asimismo, los institucionalistas neoliberales señalan que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones; entre los beneficios se tiene que la cancelación de la deuda externa le otorgó a Argentina una sensación de soberanía financiera ante una institución que fue un actor principal en el proceso de adquisición de deuda externa; otro beneficio fue la no injerencia en las estadísticas, lo cual otorgó un total control al Estado argentino de su economía.

3. Reacercamiento de Argentina hacia el Fondo Monetario Internacional

Si bien hubo un reacercamiento a los mercados internacionales por parte de Argentina en el año 2010, después de las elecciones del 2015 y con el decline del kirchnerismo por la crisis económica a causa de la corrupción; el vuelco electoral fue fuerte hacia la opción contraria al progresismo y la visión más distinta era la propuesta de Mauricio Macri, una propuesta con tendencias a la liberalización de mercados, no muy distinta a la de los años 90. Argentina es el país que más deuda ha adquirido en los últimos treinta años. El Gobierno de Macri, es el gobierno que más deuda ha tomado en los últimos años y esto puede ser un retorno peligroso a los 90, pese a que tiene otras aristas, tales como: la victoria de la velación por los derechos humanos, las distintas conquistas sociales. No obstante, volver a establecer las relaciones con el Fondo, significa volver a atravesar nuevamente por la opción neo liberalizadora y neo conservadora (Ernesto Vivares, catedrático de la maestría en Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales de la sede de Ecuador, entrevista con la autora, mayo de 2017).

El Fondo tiene una visión que coincide ahora con la visión neoliberal argentina de que desarrollo es simplemente liberalización, esto es dismantelar el poder regulatorio del Estado, especialmente el de mercados laborales, ambientales y dejar que se regule por sí mismo, que se vaya reorientando en función de un concepto ricardiano, de ventajas comparativas en función de precios. Es un desarrollo sin desarrollo porque la idea del desarrollo significa orientar, definir cuáles son las áreas estratégicas, en este caso no hay una visión del Fondo ni del Gobierno argentino respecto de cuál sería un área estratégica, solo hay una visión de que la liberalización llevará a que lo que sea estratégico y que este factor surja por sí mismo, lo que se conoce como Escuela de Chicago, donde se señala que el mercado llega a un punto de equilibrio sin restricciones del Gobierno, por lo que el Gobierno debe dejar de controlar el mercado, a fin de que el capital se regule solo. Desde el punto de vista neo liberal, el desarrollo significa liberalización, no es promover un sector específico o cuidar de grupos poblacionales especiales a nivel urbano, sino que es una visión heterodoxa de desarrollo, en este sentido el neo liberalismo funciona en sentido de desregulación, liberalización, apertura de importaciones, apertura del área financiera.

El reacercamiento de la Argentina hacia el FMI tiene que ver con un giro muy marcado con la política doméstica en Argentina. El factor que más hizo ruido en la región fue la asunción del Gobierno de Macri, un gobierno que comulga con la visión neoliberal del FMI. No obstante, se

debe retroceder algunos años atrás, específicamente a la época en la cual se dio un acercamiento forzado para evitar que el Fondo aplique una sanción a la Argentina durante la presidencia de Cristina Fernández. Es así que en el año 2009 se volvieron a permitir las auditorías a la economía argentina por parte de expertos del FMI después del alejamiento que se dio en el año 2006 con la cancelación de la deuda al organismo financiero internacional. Este anuncio se realizó públicamente por parte del ministro de economía, Amado Bodou. Cabe recordar que las auditorías que realiza el FMI a las economías nacionales de los estados miembros de la IFI, está estipulado dentro de la normativa que rige a la entidad financiera internacional. Este extracto de la nota de prensa, demuestra que un re acercamiento del estado argentino hacia el FMI, se suscitó antes de que Mauricio Mari se posesione como presidente de Argentina en el año 2015 (Diario ABC 2009).

Es decir, se suscitó una necesidad de volver a los mercados de capital porque como tras la cancelación de la deuda externa en el 2006 se impidió el monitoreo del artículo IV del Fondo, el cual permite que se lleve a cabo evaluaciones de economías nacionales, el riesgo país de Argentina que incide en la tasa de interés con la cual el país va a pedir prestado al mercado internacional, es muy alta. Por lo tanto, para tener baja dicha tasa, se debe tener las cuentas en orden y esto lo permite el monitoreo del artículo IV, mismo que arroja información importante para los acreedores, por lo que, si los acreedores no tienen esta información, cobran tasa de interés más alta cuando realizan préstamos financieros. Pues, un acreedor necesita saber cuánto va a crecer o decrecer la economía de un país, cómo va a pagar las obligaciones contraídas y sobre todo en qué sectores se van a distribuir los ingresos (Diana Tussie, Directora de Relaciones Internacionales en FLACSO Argentina, entrevista con la autora, mayo de 2017).

No obstante, se puede decir que dicho re acercamiento al FMI no significó el restablecimiento de relaciones, sino solamente un re acercamiento del estado con la IFI, con la presidencia de Macri. Es así que en el año 2006, Fernando del Corro (2006) publicó en el sitio web de la Agencia Latinoamericana de Información (ALAI) que en el año 2016 se cumplieron diez años de alejamiento operativo entre el estado y el organismo financiero internacional, mismo que finalizó en el 2016 y además del permiso que se dio a la entidad para que se lleve a cabo auditorías a la economía argentina, se permitió que se lleven a cabo auditorías a las áreas política y social, cuyos resultados se darán a conocer en el mes de noviembre de 2017.

Asimismo, según Verónica Smink (2010) un año más tarde de que se haya vuelto a permitir al fondo que realice auditorías a la economía argentina, Cristina Fernández no dejó de arremeter contra el FMI en sus declaraciones. Pues, uno de estos episodios se dio en el año 2010, cuando anunció que Argentina saldaría la deuda mantenida con el Club de París y sin la tradicional intervención del FMI y semanas después se anunció desde el gobierno que se invitó a especialistas del Fondo con el objetivo de colaborar con las autoridades de Argentina en la elaboración de un índice nacional de precios al consumidor (IPC). Por un lado, para Smink (2010), el acercamiento de Fernández al FMI se debió al descrédito que le dio la oposición del gobierno de Cristina Fernández al Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), pues, de acuerdo a la oposición y a otros expertos en economía, esta entidad nacional no mostraba índices económicos reales, lo cual empezó a ocasionar fuertes divergencias políticas en Argentina. Por el otro lado, agrega Smink (2010), que el FMI ha aceptado esta petición, omitiendo las críticas del gobierno de Fernández, debido a la pérdida de crédito que empezó a suscitarse en América Latina y Asia en cuanto al rol que desempeñó en la época de crisis económica.

Otro episodio en el cual pese a dicho acercamiento, Cristina Fernández arremetió contra el Fondo se dio en el año 2012. Pues, según se publicó el 27 de septiembre de 2012 en el diario el Comercio, Fernández acusó al FMI de ser un árbitro que se alinea en favor a los países más desarrollados, mismos que fueron los que causaron la crisis económica mundial, además de las recetas y planes de ajustes impuestos por el FMI a lo largo de la historia del estado argentino, según señaló Fernández. Adicionalmente, la ex presidenta de Argentina, ha indicado que el FMI ha tenido una “suerte de ensañamiento” contra el estado argentino por contradecir las recetas que establecen en los estados.

La información recabada pone en evidencia los motivos que condujeron a que el Estado de Argentina permanezca alejado del Fondo. Por lo tanto, se ha contestado a la pregunta de investigación del presente trabajo: ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional? Pues, en resumen, los motivos fueron los rumores de manipulación de estadísticas nacionales, por lo que el FMI emitió llamados de atención, a lo que se llamó acercamiento forzado; y las visiones del FMI y las del gobierno de Mauricio Macri si convergen entre sí, a lo que se denominó acercamiento consensuado.

Con ello, además se cumple el objetivo central de investigación: explicar los motivos que llevaron a que los gobiernos de Ecuador y Argentina se alejen durante un período del FMI y cuáles fueron las causas que les condujeron a un acercamiento a la IFI después del período de distanciamiento. Asimismo, la información presentada es capaz de evidenciar que Argentina se acercó hacia el FMI en dos instancias, una de manera forzada durante el kirchnerismo en el período 2010-2012 y otra de manera consensuada tras el ascenso del presidente Mauricio Macri, debido a que presenta un gobierno de corte neoliberal, pro mercado, el cual converge con la visión del FMI.

Finalmente, es relevante contrastar la información recabada con los supuestos de la teoría que sustenta el presente trabajo de investigación, institucionalismo neoliberal. Pues, los supuestos principales que se ajustan al presente capítulo son: los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales y no asegura que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre el poder o la riqueza de otros Estados. Los agentes deben tener intereses mutuos, es decir, ambos deben obtener beneficios de las relaciones y las instituciones de la política mundial no deben ser constantes, esto se evidencia con la ejecución del artículo IV, pues el FMI tuvo acceso a las estadísticas de la economía argentina y el Estado argentino puede volver a ser un actor fiable para recibir créditos extranjeros. Las acciones de los líderes de los estados calculan sus beneficios y costos; en el fenómeno de acercamiento de Argentina hacia el FMI, se evidencia un costo, pues, cuando Argentina volvió al redil del FMI tanto en el acercamiento forzado, como en el consensuado, la soberanía financiera del Estado con respecto al FMI, se vio limitada.

Además, los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI. Se debe señalar que dentro del institucionalismo neoliberal, las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado y las expectativas pueden ejercer efectos en el comportamiento del Estado, esto se evidencia también en el acercamiento del 2012 y el posterior acercamiento del 2015, ambos se dieron por consecuencia de acción humana y cambios en los procesos que se dieron como resultado, como lo fue la amenaza de sanción que antes del kirchnerismo no se había suscitado en la Argentina.

4. Conclusión

A manera de conclusión, primero, se debe recordar que en el presente capítulo se ha trabajado solamente con el caso de Argentina, y después, que la respuesta a la pregunta de investigación que cuestiona por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional, radica en que el alejamiento se dio a inicios del Siglo XXI y se debió netamente a que la ideología anti sistémica del gobierno de Néstor Kirchner no comulgaba con los principios del FMI, principios vistos como neoliberales, liberalizadores de mercado, entre otros. Motivo por el cual, se canceló la deuda que Argentina mantenía históricamente con la Institución Financiera Internacional.

Los hallazgos ponen en evidencia que los motivos que condujeron a que Argentina se distancie del FMI fue la cancelación de deuda externa en el mandato del entonces presidente, Néstor Kirchner, el año 2006, acción que fue de la mano de un discurso antisistémico que rechazaba la injerencia por parte de Estados Unidos, principalmente, y por parte de las instituciones financieras internacionales; al igual que el ascenso de China en la Región y la bonanza económica. Mientras que, entre las causas que motivaron a que Argentina se acercara al FMI, se encuentra la presión que ejerció la IFI, a fin de que Argentina permita que se monitoree nuevamente su artículo IV, el cual permite que se emitan informes económicos que son presentados a los países acreedores, bajo el argumento de las estadísticas nacionales estaban siendo manipuladas por instituciones gubernamentales, lo cual propició un acercamiento forzado. En el año 2015 el acercamiento fue distinto, ya que ascendió al poder un Gobierno de corte opuesto a los gobiernos progresistas del kirchnerismo, por lo que el restablecimiento de relaciones fue consensuado.

Los resultados pueden ser interpretados desde los supuestos de la teoría elegida, el institucionalismo neoliberal. Pues, no afirma que los Estados estén siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, es así que Argentina canceló su deuda externa y no estuvo limitado por la IFI durante al menos cuatro años. Adicionalmente, los institucionalistas neoliberales plantean que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones; esto interpreta que cuando Néstor Kirchner canceló la deuda externa argentina, obtuvo como beneficio prestigio ante los ciudadanos argentinos y recobró soberanía financiera; mientras que el acercamiento a la IFI significó un costo para la sucesora de Néstor Kirchner, pues, pese a que el monitoreo del artículo IV es beneficioso para un Estado, significa injerencia

en su soberanía financiera, la soberanía que se había obtenido ante una institución financiera que desempeñó un rol principal en el proceso de adquisición de deuda externa en Argentina. Asimismo, los agentes deben tener intereses mutuos, es decir, ambos deben obtener beneficios de las relaciones y las instituciones de la política mundial no deben ser constantes, esto se evidencia con la ejecución del artículo IV, pues el FMI tuvo acceso a las estadísticas de la economía argentina y el Estado argentino puede volver a ser un actor fiable para recibir créditos extranjeros. Un último supuesto que debe ser mencionado es que los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI. Se debe señalar que dentro del institucionalismo neoliberal, las instituciones cambian como consecuencia de la acción humana y de los cambios en los procesos que se dan como resultado y las expectativas pueden ejercer efectos en el comportamiento del Estado, esto se evidencia también en el reaceramiento del 2012 y el posterior reaceramiento del 2015, ambos se dieron por consecuencia de acción humana y cambios en los procesos que se dieron como resultado, como lo fue la amenaza de sanción que antes del kirchnerismo no se había suscitado en la Argentina.

Finalmente, se concluye que el análisis del presente capítulo empírico ha sido capaz de responder a la pregunta de investigación, del caso de Argentina. Asimismo, se ha podido evidenciar que el distanciamiento de Argentina hacia el FMI se debió a que los préstamos de China le permitieron diversificar las líneas de crédito, al igual que la bonanza económica de la que gozó el país especialmente a inicios del siglo XXI. Mientras que el reaceramiento de Argentina hacia el FMI se llevó en dos instancias. El primer reaceramiento se dio de manera forzada durante la presidencia de Cristina Fernández, pues se rumoraba que las estadísticas económicas estaban siendo manipuladas, por lo que el FMI emitió llamados de atención, hasta que en el año 2012, amenazó con emitir una sanción oficial. Finalmente, con el ascenso a la presidencia de Mauricio Macri, el reaceramiento ha sido de manera consensuada, pues Macri mantiene una tendencia ideológica neoliberal que converge con la visión del Fondo Monetario Internacional.

Conclusiones

En este trabajo se propuso conocer los motivos que llevaron a que Ecuador y Argentina se distancien del FMI por un período de tiempo y los motivos que los motivaron a que años más tarde se reacerquen nuevamente a la IFI. El análisis ha sido cualitativo, y aplicó lo que propone el *proecess traicing* o rastreo de procesos, para dicho análisis se han llevado a cabo ocho entrevistas semiestructuradas a expertos en los ámbitos económico y político. Asimismo, se ha analizado el informe de la auditoría a la deuda externa ecuatoriana, otros trabajos sobre estos casos y notas de prensa. Este material ha permitido profundizar el análisis realizado y visualizar que, pese a que un Estado decida distanciarse del FMI, tarde o temprano volverá al redil que se ha establecido en el sistema internacional desde hace muchas décadas atrás. Ahora bien, no se debe desconocer que la primera década del siglo XXI sin duda vino acompañada de sucesos que tuvieron un fuerte impacto en el Sistema Internacional convencional. Un sistema que hasta el siglo XX giraba en torno a las políticas establecidas por Estados Unidos y por las instituciones financieras internacionales, políticas que ocasionaron que a lo largo de la historia, una gran cantidad de países de la región de América Latina y el Caribe adquieran deudas externas insostenibles. El principal suceso que impactó el inicio del siglo XXI fue que varios países de América del Sur, países comúnmente llamados países en desarrollo, entre los cuales se encuentran Ecuador y Argentina, cancelaron las históricas deudas externas que mantenía con el Fondo Monetario Internacional. Asimismo, los mandatarios de aquel entonces, Rafael Correa en Ecuador, Néstor Kirchner y su sucesora Cristina Fernández, en Argentina, arremetieron fuertemente en contra de la institución financiera y prohibieron el monitoreo del artículo IV que rige el FMI en las economías nacionales de los Estados miembros.

Fue una sorpresa para el Sistema Internacional, los actos de rebeldía, como podrían llamarse a las acciones de los Estados suramericanos. Pues, los delegados del FMI fueron expulsados de Ecuador. Consecuentemente, el ex presidente de Ecuador, Rafael Correa autorizó la formación de una comisión de expertos nacionales e internacionales auditen la deuda que Ecuador adquirió a lo largo de la historia con el FMI, la cual dio como resultado una ilegitimidad en el proceso de endeudamiento externo. En Argentina, Néstor Kirchner autorizó el pago de la deuda externa argentina y su rechazo al Fondo se traspoló al Gobierno sucesor. Estos dos casos evidencian el giro que tomó lugar en el Sistema Internacional. Un giro en el que además China jugó un rol muy importante, un rol que desplazó al conocido Consenso de Washington al

popular Consenso de Beijing. Pues, China se posicionó como el principal prestamista de la región, desplazando en la mayoría de países al tradicional prestamista, Estados Unidos. Ahora bien, la información recabada durante el desarrollo de la presente investigación ha servido para dar una contestación a la pregunta de investigación planteada al comienzo de esta investigación: ¿por qué los estados de Ecuador y Argentina se alejaron del Fondo Monetario Internacional y por qué después de un período de distanciamiento se volvieron a acercarse a la Institución Financiera Internacional?

Por un lado, y con base a los datos analizados se puede decir que los motivos por los cuales Ecuador se alejó del FMI fueron: que la ideología del gobierno de Rafael Correa no promulgaba con los principios del FMI vistos como neoliberales. El gobierno de Rafael Correa y su agrupación política, Alianza País, que dominó el quehacer político y sobretodo reguló y ejecutó la política exterior del Ecuador, se propusieron rechazar al sistema convencional. Como evidencia de ello, hubo una variación de discurso del Presidente Correa, en el cual arremetía en contra de Estados Unidos, principalmente, y de las instituciones financieras

Otro motivo fue los resultados de la auditoría a la deuda externa. Como se evidencia en el documento emitido por la CAIC pues se puso en evidencia que existió ilegitimidad en la adquisición de la deuda, dando como resultado que ésta sea cancelada y una parte se declaró como ilegítima. Otro de los factores fue la economía ecuatoriana próspera y abundante de la que se gozó a inicios del siglo XXI por el alza de los precios de los commodities. Por ejemplo el precio del barril de petróleo llegó a 182,1 USD en el año 2008, permitiendo al país tener liquidez, y por tanto a no sentir la necesidad de recurrir a las instituciones financieras tradicionales, como el FMI y el BM que de una u otra manera demanda ciertos condicionamientos a los países deudores. Asimismo, no se debe desconocer que los préstamos de China y el boom de los commodities jugaron un rol fundamental para que Ecuador no se encuentre en la necesidad de solicitar créditos al FMI.

Por parte del Estado argentino, se tiene que los motivos del distanciamiento hacia el Fondo también fue la diferencia ideológica, pues la visión heterodoxa neo populista y neo desarrollista del gobierno argentino no era convergente con la visión más pro mercado del FMI. En Argentina, a diferencia de Ecuador, no se llevó a cabo una auditoría a la deuda externa, sin embargo, al igual que en Ecuador, la libertad que le dio al gobierno el ingreso de divisas comerciales, le permitió a Argentina tener un amplio margen de maniobra, a fin de cancelar la

deuda externa que mantenía con el FMI hasta el año 2006 y para promover un discurso a nivel nacional e internacional en contra de la Institución Financiera Internacional.

Tabla No. 2 Factores que favoreció el alejamiento de Ecuador y Argentina del FMI

	Ecuador	Argentina
Motivos	Bonanza económica	Bonanza económica
	China como principal prestamista	China como principal prestamista
	Auditoría a la deuda externa	Negociación de quita de deuda
	Cancelación de deuda	Cancelación de deuda

Fuente: En base a la información recolectada durante el estudio, 2017.

Como se puede ver en la tabla No. 2, tanto en Ecuador como en Argentina los factores que jugaron a su favor fueron: la bonanza económica el ascenso de China como prestamista principal en la Región y la cancelación de deuda. El factor que diferencia su distanciamiento fue el paso previo a la cancelación de la deuda externa, pues en Ecuador se formó una comisión de expertos que hizo una auditoría a la deuda Externa, mientras que en Argentina se negoció una quita al total que se adeudaba. No obstante, en ambos caso se consiguió cancelar menos del monto que estipulaba el FMI.

En cuanto al acercamiento de los Estados hacia el FMI, se evidencia por un lado, que el restablecimiento de las relaciones por parte de Ecuador con el Fondo, se debió especialmente a los estragos de la crisis económica del año 2008, pues hubo una notoria caída de los precios del petróleo, caídas de las exportaciones, de las importaciones. Por tal motivo, en el año 2014 Rafael Correa permitió que el FMI ejecute nuevamente el artículo IV en la economía ecuatoriana. El análisis económico se realizó a distancia desde Washington y se recabó información a través de videoconferencias y llamadas telefónicas. Pese a la apertura que demostró Rafael Correa, no permitió que delegados del Fondo accedieran a la información económica nacional de forma presencial, como tradicionalmente se realizaba. Asimismo, otro factor crucial para el acercamiento, se debió al terremoto del 16 de abril de 2016, pues el Fondo concedió a Ecuador un desembolso financiero para la reconstrucción de las zonas afectadas. No obstante, el discurso de Correa tras haber cancelado la deuda externa en el año 2008, no se alejó mucho del discurso con el que afirmó que aceptaba el desembolso, pues señaló que si aceptó el apoyo financiero, fue porque éste no estaba acompañado de

condicionalidades ni recetas a aplicar en la política ecuatoriana, caso contrario, no lo hubiese aceptado.

El reaceramiento de Ecuador hacia el FMI demuestra que la naturaleza de una entidad financiera internacional no cambiará pese a que los gobernantes de los Estados arremetan en su contra o expulsen a sus delegados. Esto se evidencia en que pese a la diferencia ideológica que presentaba el gobierno de Correa y al enfriamiento de sus relaciones, Correa solicitó que se monitoree nuevamente el artículo IV del Fondo en su economía. Además, éste último hecho, pone en evidencia que si un Estado necesita inyección de capital, la buscará sin importar la fuente, tal es que tras el terremoto del 2016, Rafael Correa aceptó el desembolso de 365 millones de dólares americanos que efectuó el Fondo, pese a que Correa declaró que lo hacía debido a que no venía acompañado de condicionamientos, recetas o planes de ajuste.

Por otro lado, el reaceramiento de Argentina después del período de distanciamiento se dio en dos etapas, una fue forzada y la otra fue consensuada. Durante la presidencia de Cristina Fernández el Fondo empezó a ejercer una fuerte presión por la validez y confiabilidad de las estadísticas económicas de Argentina, pues se rumoraba que las estadísticas estaban siendo manipuladas por el Gobierno. Por lo tanto, el Fondo Monetario Internacional realizó un reclamo diplomático y uno formal al Estado argentino. Debido a que en Argentina se hizo caso omiso a los reclamos, en el año 2012 el Fondo emitió una amenaza de sanción formal y consecuentemente se dio el acercamiento forzado. Estos llamados de atención y amenaza de sanción, se dieron a causa de que el Fondo se vio en la necesidad de monitorear el artículo IV, la cual fue prohibida en el año 2006. Cabe recordar que sin la aplicación de dicho artículo, el FMI no puede analizar una economía nacional y por ende, es incapaz de emitir un informe económico de conocimiento público, informes que son de utilidad a los países que compran deudas externas. Tres años más tarde, en el 2015, se suscitó el acercamiento consensuado, pues la política del presidente Mauricio Macri, sucesor de Cristina Fernández, converge con la visión de corte neoliberal pro mercado del Fondo Monetario Internacional.

Tabla No. 3 Factores que se manifiestan como pro-acercamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI

	Ecuador	Argentina
Motivos	Caída del precio del petróleo	Amenaza de sanción
	Terremoto del 2016	Ascenso de un gobierno neoliberal

Fuente: En base a la información recolectada durante el estudio, 2017.

Como se puede evidenciar en la tabla No. 3, los factores que motivaron a que Ecuador y Argentina restablezcas sus relaciones con el Fondo Monetario Internacional, son distintos. Pues, en el año 2014, Rafael Correa permitió que se monitoree nuevamente el artículo IV del FMI en la economía ecuatoriana, pese a que fue a distancia desde Washington, el Fondo obtuvo información que Correa le negó por aproximadamente siete años. Adicionalmente, en el año 2016, Ecuador aceptó un desembolso económico que efectuó el FMI que estaba destinado a la reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto del 16 de abril de 2016. Mientras que en Argentina se propició el acercamiento, debido a que la IFI amenazó con sancionar al país, a causa de una especulación de manipulación de estadísticas. Dos años más tarde, ascendió al poder Mauricio Macri, cuyo gobierno se caracteriza por seguir los lineamientos del neoliberalismo, por lo que el acercamiento al Fondo fue consensuado.

Una vez enlazados los hallazgos con la pregunta de investigación, cabe reafirmar que los hallazgos del presente trabajo de investigación pueden ser explicados desde los presupuestos de la teoría del institucionalismo neoliberal: los modelos de cooperación y discordia pueden ser comprendidos solamente en el contexto de las instituciones que ayudan a definir la importancia y el sentido de la acción del Estado, como se evidencia el alejamiento y acercamiento de los dos Estados hacia el FMI.

Además, los Estados no están siempre altamente limitados por las instituciones internacionales, lo que explica la cancelación de deudas externas y posterior distanciamiento de Ecuador y Argentina hacia el FMI. Asimismo, esta teoría plantea dos condiciones: los agentes deben tener intereses mutuos, este planteamiento se ayuda a comprender que el acercamiento de los Estados, el FMI volvió a imponer su presencia en las economías de los Estados, pues Ecuador aceptó el desembolso que ayudó a la reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto y pese a que Argentina tuvo que aceptar que el Fondo monitoree el artículo IV, el Estado pudo dar a conocer a los acreedores internacionales sus estadísticas económicas, pues dichos acreedores le dan credibilidad a los informes económicos del FMI. Adicionalmente, los institucionalistas neoliberales intentan explicar el comportamiento del Estado y toman con seriedad el poder que éste puede llegar a tener dentro del SI, este supuesto da a entender que los dos Estados suramericanos otorgaron una buena imagen a la Región, pues la cancelación de la deuda, la expulsión de delegados del FMI y el distanciamiento, han sido eventos que no se

habían visto antes. Asimismo, señalan que los líderes de los Estados calculan los beneficios y costos de las acciones, esto se puede observar en que los beneficios de los gobernantes de Ecuador y Argentina fueron obtener soberanía financiera al cancelar la deuda externa y distanciarse del FMI, en cuanto al reaceramiento, se puede decir que los costos ha sido ver limitada la soberanía financiera que alcanzaron ante el FMI con las cancelaciones de deuda externa y con el posterior distanciamiento.

Los hallazgos de este trabajo de investigación han puesto en evidencia la importancia de estudiar las relaciones de los Estados de América del Sur con las instituciones financieras internacionales conocidas como tradicionales como es el FMI. Pues, si bien se siente un gran prestigio el hecho de haber rechazado un sistema internacional convencional, no se puede dejar de desconocer que existen factores circunstanciales que en algún momento harán que los Estados regresen al convencionalismo con el que se ha regido el mundo. Por lo que, a criterio personal, las relaciones no deben enfriarse o no se debe arremeter en contra de ningún actor, pues no se sabe qué factor económico, político o social se puede presentar en el Sistema Internacional.

Cabe citar a otros trabajos académicos que han llevado a cabo estudios similares a la presente investigación pero que han llegado a diferentes conclusiones. En el caso de Ecuador, las investigaciones que se han encontrado no son actuales y en su mayoría se enfocan en el peso que ha significado para el país la deuda externa. Tal es el caso de la investigación de Hernán Arroyo (1998) que concluye que el endeudamiento no debería ser nocivo para un Estado y que los intereses de la deuda no han permitido que se realice inversiones sociales. Asimismo, la autora Yesenia Santana (2005) llevó a cabo un trabajo de investigación sobre el rol del FMI en el desarrollo de la economía ecuatoriana y ha llegado a concluir que la deuda que se contrajo con el FMI, ha significado pérdida de soberanía política y mejora en la situación social de los países desarrollados y de unos pocos en desarrollo, entre los cuales no se encuentra Ecuador. Se ha encontrado un trabajo más reciente sobre el restablecimiento de relaciones con el FMI y pertenece a los autores David Guzmán y Stephany Vargas (2015), quienes concluyen que la presencia del Fondo en el país podría causar que la IFI se vuelva más influyente que antes y que ocasionaría una ruptura de la ideología de izquierda que existe, a menos que esa izquierda se haya convertido en derecha.

En cuanto a las investigaciones sobre Argentina, se ha encontrado estudios que se centran, al igual que en el caso ecuatoriano, en el peso que ha significado la deuda externa y el rol que jugó el FMI en la crisis económica de inicios del año 2000. Es así que Shirley Pelizer (2003) efectuó un estudio sobre el papel del FMI en Argentina en el período 1999-2002 y concluye que no se puede culpar al FMI de la crisis de Argentina, pues tanto el país como la IFI han sido culpables, Argentina por aceptar créditos a sabiendas de que no podía devolver los préstamos y el Fondo por seguir otorgando créditos a un país en crisis. Al contrario que la investigación de Pelizer (2003), el Ministerio de Economía y Producción de Argentina, publicó en el 2004 un análisis de la crisis financiera donde se concluye que al parecer, el cuerpo técnico del FMI no está completamente preparado para enfrentar una crisis de la magnitud de la crisis financiera que atravesó Argentina ya que el asesoramiento brindó el FMI no fue del todo oportuno ni acertado, por lo que se pensó que era más oportuno ampliar el margen de maniobra de las autoridades nacionales. Por su parte, el autor Jesús Rodríguez (2004), concluye que Argentina tiene que sobre ponerse a la crisis que se debió a los errores de todos los actores involucrados, tanto públicos como privados, políticos, sociales, nacionales e internacionales, en donde el FMI ocupa un lugar destacado entre la lista de responsables de la crisis.

Por las diferentes conclusiones a las que han llegado los trabajos mencionados, la presente investigación ha demostrado la importancia de analizar la dinámica que puede llegar a existir en las relaciones de los Estados suramericanos con el Fondo Monetario Internacional. Por lo que el presente trabajo es un gran aporte a la academia ya que no se han encontrado todavía trabajos que estudien la dinámica mencionada, que estudien los motivos que pueden conducir a que un Estado se distancie de una IFI y que años más tarde se vuelva a acercarse y a aceptar el monitoreo de su artículo IV y sobre todo, desembolsos económicos. Asimismo, se recomienda a los investigadores, emprender más estudios que analicen las acciones que son capaces de llevar a cabo los Estados de América del Sur, al igual que el margen de maniobra que son capaces de alcanzar ante instituciones financieras tradicionales que han desempeñado un rol preponderante en los procesos de adquisición de deuda externa que, en muchos casos, han llegado a ser insostenibles. Pues, como se ha analizado en el presente trabajo, los Estados suramericanos que tradicionalmente han vivido económicamente subyugados, fueron capaces de recuperar, al menos por un período de tiempo, una soberanía financiera que tal vez antes del siglo XXI era una utopía. No obstante, lo impensable, sucedió y merecía ser estudiado a profundidad para presentarlo como aporte a la literatura académica.

Anexos

Anexo 1. Entrevistas realizadas para el caso de Ecuador

Entrevista vía llamada telefónica en Quito con Msc. Javier Latorre, Catedrático de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), 24 de enero de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista vía WhatsApp con diplomático Juan Pablo Fernández, Jefe de la Oficina Consular de la Embajada en Suiza, 20 de febrero de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista vía WhatsApp con diplomático Patricio Villegas, catedrático de la Universidad Evangélica del Salvador y encargado de negocios de la Embajada del Ecuador en el Salvador, 21 de febrero de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista respondida online, Jaime Andrés Viteri Díaz, Analista Financiero Autorizado en Wells Fargo de Estados Unidos, 26 de mayo de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Anexo 2. Entrevistas realizadas para el caso de Argentina

Entrevista vía llamada telefónica en Quito con PhD. Cintia Quiliconi, Profesora investigadora de FLACSO en Ecuador, 18 de marzo de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista respondida online, María Elena Lorenzini, Profesora investigadora de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Rosario, 7 de abril de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista vía llamada telefónica en Quito con PhD. Ernesto Vivares, Profesor investigador de FLACSO en Ecuador, 10 de mayo de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista en Quito con PhD. Diana Tussie, Directora de Relaciones Internacionales en FLACSO de Argentina, 11 de mayo de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Entrevista vía Skype con Pablo Nemiña, Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), 17 de mayo de 2017, entrevista realizada por Ana Cristina Montoya Campuzano.

Anexo 3. Tipo de entrevista realizada para el caso de Ecuador

La entrevista está formulada para colaborar en el desarrollo y elaboración de la tesis de maestría de Relaciones Internacionales con el tema: “Ecuador y Argentina en su relación con el Fondo Monetario Internacional en el Período 2006-2016”

1. ¿Qué piensa usted del rol del FMI en el Ecuador en los últimos diez años?
2. ¿Cuáles piensa usted que fueron los factores que influenciaron para el alejamiento del presidente Rafael Correa del FMI?
3. ¿Por qué piensa que son importantes dichos factores?
4. ¿Cuáles piensa usted que fueron los factores que influenciaron para el acercamiento del presidente Rafael Correa hacia el FMI?
5. ¿Por qué piensa que son importantes dichos factores?
6. ¿Qué piensa usted sobre las decisiones de desarrollo del Ecuador con respecto a las decisiones de desarrollo del FMI?

Anexo 4. Tipo de entrevista realizada para el caso de Argentina

La entrevista está formulada para colaborar en el desarrollo y elaboración de la tesis de maestría de Relaciones Internacionales con el tema: “Ecuador y Argentina en su relación con el Fondo Monetario Internacional en el Período 2006-2016”

1. ¿Qué piensa usted del rol del FMI en Argentina en los últimos diez años?
2. ¿Piensa usted que hubo un alejamiento de Argentina hacia el FMI?
3. ¿Cuáles piensa usted que fueron los factores que llevaron a que Argentina se distancie del FMI y por qué piensa Usted que son importantes dichos factores?
4. ¿Cuáles piensa usted que fueron los factores que influenciaron para un acercamiento al FMI?
5. ¿Por qué piensa que son importantes dichos factores?
6. ¿Qué piensa usted sobre las decisiones de desarrollo de Argentina con respecto a las decisiones de desarrollo del FMI?
7. ¿Por qué piensa usted que no se ha llevado a cabo una auditoría a la deuda externa argentina como se llevó a cabo en Ecuador en el año 2008?

Lista de referencias

ABC. 2009. "Gobierno argentino vuelve a pedir la ayuda del FMI". 6 de septiembre.
<http://www.abc.com.py/edicion-impresas/internacionales/gobierno-argentino--vuelve-a-pedir-la-ayuda-del-fmi-18129.html>.

Acosta, Alberto. 2001. "Ecuador: El proceso de "sucretización" en el Ecuador". *Agencia Latinoamericana de Información*. 1 de noviembre. <http://www.alainet.org/es/active/1549>.

- 1990. *La deuda eterna: una historia de la deuda externa ecuatoriana*. Quito: El duende.

Agencia Peruana de Cooperación Internacional. "Definición de Cooperación Internacional". Acceso el 25 de septiembre de 2017. <http://www.apci.gob.pe/index.php/informacion-institucional-2/item/129-definicion-de-cooperacion-internacional>.

Agudelo, Jairo. 2011. "Marco internacional de la cooperación para el desarrollo". *Variables sociopolíticas de la cooperación internacional para el desarrollo en América Latina y Caribe* de Jairo Agudelo (ed.): 13-67. Bogotá: Editorial Kimpres Ltda.

Alighieri, Dante. 2005. *De la monarquía*. Buenos Aires: Losada.

Aragón, Gisella et al. 2000. *La Incidencia e Influencias Económicas de las Políticas del Fondo Monetario Internacional*. Guayaquil: Escuela Politécnica del Litoral.

Arbia, Carlos. 2016. "El día que Néstor Kirchner echó al FMI de Argentina y también a Alfonso Prat-Gay del BCRA". *InfobaeK*. 21 de marzo.
<http://www.infobae.com/economia/2016/09/19/el-dia-en-que-nestor-kirchner-echo-al-fmi-de-argentina-y-tambien-a-alfonso-prat-gay-del-bcra/>.

Archibugi, Danielle y David Held. 1995. *Cosmopolitan democracy: and agenda for a new world order*. Cambridge Polity Press.

Aristóteles .1994. *Ética nicomaquea*. México: Portúa.

Astudillo, Giovany. 2015. "El FMI envió 10 Recomendaciones a Ecuador". *El Comercio*. 23 de octubre. <http://www.elcomercio.com/actualidad/fmi-recomendaciones-ecuador-economia.html>

Axelrod, Robert. 1986. *La evolución de la cooperación*. Madrid: Alianza Universitaria.

Arroyo, Hernán. 1998. *La incidencia de la deuda externa en la presupuestación del gobierno central*. Quito: IAEN.

Banco Central del Ecuador. 2010. "La economía ecuatoriana luego de diez años de dolarización". Acceso el 7 de enero de 2017. <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Notas/Dolarizacion/Dolarizacion10años.pdf>.

Beach, Dereck y Rasmus Pedersen. 2013. *Process-tracing methods*. Michigan: University Press of Michigan.

Bennett, Andrew y Colin Elman. 2007. *Case study methods in the international subfields*. Utah: Sage Publications, Inc.

Bentham, Jeremy. 1990. *Falacias políticas*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.

Brown, Chris. Nardin, Terry y Rengger, Nicholas. 2002. *International Relations in Political Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.

Brzezinski, Zbigniew. 1998. *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Madrid: Paidós Ibérica.

Cabezas, Martha. 2008. *The Future of the IMF: A Latin American Perspective*. Amsterdam: CEDLA.

Cancillería del Ecuador. 2008. "Informe final de la auditoría integral de la deuda ecuatoriana: resumen ejecutivo". Acceso el 17 de diciembre de 2016. http://www.cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/2014/08/Libro-CAIC_Espa%C3%B1ol.pdf.

Cobden, Richard. 2013. *On the Total and Immediate Repeal of the Corn Laws*. Indianapolis: Liberty Fund.

Cohen, Benjamin. 2008. *International Political Economy*. Princeton: Princeton University Press.

Collier, David. 2011. *Understanding process tracing*. Political Science and politics. Berkeley: Universidad de California.

Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público. 2008. “Conclusiones deuda multilateral”. Acceso el 10 de diciembre de 2016.
http://www.auditoriadeuda.org.ec/index.php?option=com_content&view=article&catid=47&id=98&Itemid=57.

Constant, Juan Luis. 2015. *La cancelación de la deuda con el FMI*. La Plata: Universidad Nacional de la Plata.

Corporación: líderes para gobernar. 2016. “¿Ecuador puede volver su mirada al FMI?”. 6 de enero. <http://lideresparagobernar.org/ecuador-puede-volver-su-mirada-al-fmi-2/>.

Cuellar, Juan y Martha Moncada. *El peso de la deuda externa ecuatoriana y el impacto de las alternativas de conversión de desarrollo*. Quito: Abya-Yala.

Damill, Mario et al. 2005. *La deuda argentina: historia, default y reestructuración*. Buenos Aires: Cedes.

Del Corro, Fernando. 2006. “A 60 años del ingreso argentino al FMI y a 10 de su toma de distancia, se reanudó el diálogo”. *Agencia Latinoamericana de Información*. 14 de octubre.
<http://www.alainet.org/es/articulo/180956>.

Diario Expreso. 2016. “El país necesita más tiempo para decidir si publica el reporte. El multilateral analiza cada año las cuentas y propone ajustes”. 10 de agosto.
<http://expreso.ec/economia/ecuador-pide-al-fmi-que-atrase-su-informe-AB553828>.

Doyle, David. 2010. *Pressures to Privatize? The IMF, Globalization, and Partisanship in Latin America*. Utah: Sage Publications, Inc.

Economipedia. “Deuda privada”. Acceso el 21 de marzo de 2017.
<http://economipedia.com/definiciones/deuda-privada.html>.

- “Deuda pública”. Acceso el 21 de marzo de 2017.
<http://economipedia.com/definiciones/deuda-publica.html>.

El comercio. 2012. “Cristina Fernández reclama políticas del FMI”. 27 de septiembre.
http://www.elcomercio.com/app_public.php/actualidad/negocios/cristina-fernandez-reclama-politicas-del.html.

- 2016. “Ecuador Vuelve al FMI”. <http://www.elcomercio.com/opinion/editorial/ecuador-fmi-editorial-opinion-rafaelcorrea.html>.
- 2016. “Nueva Proyección del FMI sobre Crecimiento de Ecuador: -2,3%”. 10 de septiembre. <http://www.elcomercio.com/actualidad/proyeccion-fmi-crecimiento-ecuador-economia.html>.

El Diario. 2007. “Ecuador se mantendrá alejado del FMI”. 2 de febrero.
<http://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/23799-ecuador-se-mantendra-alejado-del-fmi/>.

El tiempo. 2009. “Ecuador se mantiene alejado del FMI en medio de ‘default’ de deuda externa”. 15 de febrero. <http://www.eltiempo.com.ec/noticias/ecuador/4/202684/ecuador-se-mantiene-alejado-del-fmi-en-medio-de-default-de-deuda-externa>.

El Tribuno. 2016. “Deuda externa: entre 2016 y 2017 el pasivo del país alcanzará los US\$110 mil millones”. 1 de diciembre. <http://www.tribuno.info/salta/nota/2016-12-1-18-44-0-deuda-externa-entre-2016-y-2017-el-pasivo-del-pais-alcanzara-los-us-110-mil-millones>.

El universo. 2005. “Kirchner cree que pago de Argentina al FMI fue su decisión más importante”. 18 de diciembre.

<http://www.eluniverso.com/2005/12/18/0001/14/6E3E95A8C1F948248CD859E5EA998F08.html>.

- 2007. “Ecuador terminó deuda con el FMI”. 16 de abril.
<http://www.eluniverso.com/2007/04/16/0001/9/D0A3FE39A50D443A879DD8A24A9E1946.html>.
- 2016. “FMI sobre Ecuador: Cinco años con cifras negativas”. 13 de septiembre.
<http://www.eluniverso.com/noticias/2016/09/13/nota/5798550/fmi-cinco-anos-cifras-negativas>.

Flores, Antonio. 1979. *El peso de la deuda externa ecuatoriana*. Quito: Banco Central del Ecuador.

Fondo Monetario Internacional. 2016. *Supervisión del FMI: ficha técnica*. Washington DC: FMI.

Frank, André Gunder (1966) 2005. “El Desarrollo del Subdesarrollo”. *El Nuevo rostro del capitalismo*: pp 145-157. Barcelona: Hacer.

Frenkel, Roberto y Alejandro Avengurg. 2009. *Los cambiantes roles del Fondo Monetario Internacional y América Latina*. Buenos Aires: IDES.

Gilpin, Robert. 1987. *The political economy of International Relations*. Princeton: Princeton University Press.

- 2001. *Global polity economy*. Princeton: Princeton University Press.

Guzmán, David y Stephany Vargas. 2015. “El retorno del FMI a Ecuador”. *Revista de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador*. 3 de noviembre. Versión en PDF
<file:///C:/Users/CLAVEMAT/Downloads/El%20retorno%20del%20FMI%20a%20Ecuador.pdf>

Hegel G.W.F. 1988. *Principios de la filosofía del derecho o derecho natural y ciencia política*. Barcelona: EDHASA.

Hobbes, Thomas. 1989. *Leviatán*. Madrid: Alianza Universidad.

Hoffmann, Stanley. 1986. "Liberalism and International Affairs" *Janus and Minerva: Essays on the Theory and Practice of International Politics*. Boulder: Westview Press.

International Crisis Group. 2007. *Ecuador: overcoming instability?*. Washington DC: Crisis group.

International Monetary Fund. 2004. "La historia del FMI". Acceso el 9 de septiembre de 2017. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2004/09/pdf/timeline.pdf>.

Kant, Immanuel. 2001. *La Paz Perpetua*. Madrid: Alianza.

Karns, Margaret y Karen Mingst. 2004. *International Organizations: the Politics and Processes of Global Governance*. Boulder: Lynne Rienner.

Katzenstein, Peter. 1976. *International Relations and domestic structures: foreign economic policies of advanced industrial states*. Wisconsin: University of Wisconsin Press.

Keohane, Robert .1993. *Instituciones internacionales y poder estatal. Ensayos sobre teoría de las relaciones internacionales*. Santiago de Chile: Colección de Estudios Internacionales.

- 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. New Jersey: Princeton University Press.

Keohane, Robert and Joseph Nye. 2001. *Poder e Interdependencia: la Política Mundial en Transición*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Klotz, Audie y Deepa Prakash. 2008. *Qualitative methods in International Relations. A Pluralist Guide*. New York: Palgrave Macmillan.

Kofas, Jon. 2001. *The IMF, the World Bank, and U.S. Foreign Policy in Ecuador, 1956-1966*. Washington D.C.: sage publications.

La Nación. 2003. "Kirchner no aceptará imposiciones del FMI". 22 de mayo.
http://www.nacion.com/mundo/Kirchner-aceptara-imposiciones-FMI_0_612538750.html.

- 2003. "Kirchner volvió a embestir contra el FMI". 30 de diciembre.
<http://www.lanacion.com.ar/559719-kirchner-volvio-a-embestir-contra-el-fmi>.

Lenin, Vladimir Il'ich. 1870-1924. *Imperialismo: Fase Superior del Capitalismo*. Moscú: Editorial Progreso.

Levine, Dan et al 2001. "La gobernabilidad mundial y sus críticos". Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales de la UNESCO. Acceso el 2 de octubre de 2017.
<http://www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SHS/pdf/170-abstracts170spa.pdf>.

Levy, Jack. 2008. *Case studies: types, designs, and logistics of inference*. Oxfordshire: Tylor and Francis.

López, Romina. 2017. "El FMI, una arquitectura del siglo XX ante los desafíos del XXI". *Vozpopuli*. 19 de marzo. http://www.vozpopuli.com/actualidad/internacional/FMI-ChristineLagarde-desafios_0_1009099615.html.

Maquiavelo, Nicolás. 1978. *El príncipe*. México: Porrúa.

Marx, Karl y Engels, Friedrich. 1998. *El Manifiesto Comunista*. Barcelona: Grijalbo Mondadori.

Mearsheimer, John. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton.

Minushkin, Susan. 2003. *Economic Conditions, Democracy and the IMF*. México: CIDE.

Moncada, Matha y Juan Carlos Cuellar. 2004. *El peso de la Deuda externa ecuatoriana*. Quito: Abya Yala.

Morgenthau, Hans. 1960. *Política entre las Naciones: la lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: GEL.

- Mujica, Norbis y Sorayda Rincón. 2006. “Concepciones del Desarrollo en el Siglo XX: Estado y Política Social”. *Revista de Ciencias Sociales (RSC)*. Acceso el 3 de octubre de 2017. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28011651002>.
- Ministerio de Economía y Producción de Argentina. 2004. “Argentina, el FMI y la Crisis de la Deuda”. Acceso el 5 de septiembre de 2017. https://www.economia.gob.ar/analisis_economico/nro2/2_fmi_crisis_deuda.pdf.
- Olmos, Alejandro. 2006. *Todo lo que usted quiso saber sobre la deuda externa y siempre se lo ocultaron, quiénes y cómo la contrajeron*. Buenos Aires: Continente.
- Pastor, Manuel. 1989. *Latin America, the Debt Crisis, and the International Monetary Fund*. Washington D.C.: sage publications.
- Pelizer, Shirley. 2003. “El papel del Fondo Monetario Internacional (FMI) desde „De la Rúa“ hasta la devaluación (diciembre 1999-enero 2002)“ Acceso el 3 de octubre de 2017. <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ar/sp-fmi.pdf>.
- Petras, James y Howard Brill. 1986. *The IMF, Austerity and the State in Latin America*. Oxfordshire: Tylor and Francis.
- Prebisch, Raúl. 1976. “Crítica al capitalismo periférico”. *Revista de la CEPAL*. Acceso el 3 de diciembre de 2016. http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11967/252_es.pdf?sequence=2&isAllowed=y.
- Presidencia. 2013. “Rafael Correa: “Por ser malos alumnos del FMI, nos va bien en Ecuador””. Acceso el 3 de febrero de 2017. <http://www.presidencia.gob.ec/rafael-correa-por-ser-malos-alumnos-del-fmi-nos-va-bien-en-ecuador/>.
- Ravenhill, John .1998. *Competing logics of regionalism in the Asia Pacific*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Red Argentina para la Cooperación Internacional. 2010. "Conceptualizando la Cooperación Internacional". Acceso el 12 de septiembre de 2017. <http://www.raci.org.ar/wp-content/uploads/2012/05/Capitulo-1.pdf>

Roselle, Laura y Sharon Spray. 2012. *Topic Selection and Question Development*. En *Research and Writing in International Relations*. New York: Longman.

Rodríguez Jesús. 2004. *El appel del Fondo Monetario Internacional en la crisis de la Argentina*". En: Agenda Internacional.

Rosso, Lucila. *La cancelación anticipada de deuda con el FMI en Argentina y Brasil. Un lugar para la autonomía*. Buenos Aires: Flacso.

Santana, Yesenia. 2005. *El rol del Fondo Monetario Internacional en el desarrollo de la economía ecuatoriana*. Quito: IAEN.

Simmons, Beth A. 1994. *Who Adjusts? Domestic Sources of Foreign Economic Policy during the Interwar Years*. Princeton: Princeton University Press.

Smink, Veronica. 2010. "Argentina y el FMI: ¿relaciones esquizofrénicas?". *ABC*. 10 de diciembre.

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/12/101209_argentina_fmi_smink_rg.shtml.

Smith, Adam. 1937. *An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. New York: The Modern Library.

Stiglitz, Joseph. 2002. *El malestar en la globalización*. Madrid: Santillana ediciones.

Stiles, Kendall. 1987. *Argentina's Bargaining with the IMF*. Miami: University of Miami.

Truman, Edwin. 2008. *On what terms is the IMF worth funding?* Washington DC: Peterson Institute for International Economics.

- 2015. *What next for the IMF*. Washington DC: Peterson Institute for International Economics.

- Surelle, José y Jacqueline Boin. 1984. *Fondo Monetario Internacional: Deuda Externa y Crisis Mundial*. Madrid: Iepala.
- Tassara, Carlo. 2013. *Cooperación para el desarrollo, relaciones internacionales y políticas públicas. Teorías y prácticas del diálogo euro-latinoamericano*. Medellín: Ediciones.
- The Dialogue. 2018. "China-Latin America Finance Database, Argentina". *Inter-American Dialogue*. 13 de enero. https://www.thedialogue.org/map_list/.
- The Dialogue. 2018. "China-Latin America Finance Database, Ecuador". *Inter-American Dialogue*. 13 de enero. https://www.thedialogue.org/map_list/.
- Tinbergen, Jan. 1978. "Diferentes formas de cooperación internacional: comparación de su eficiencia". *Revista de Ciencias Sociales de la UNESCO*. Acceso el 8 de septiembre de 2017. <http://unesdoc.unesco.org/images/0002/000289/028959so.pdf>.
- Velasco, Demetrio. 2001. *Pensamiento Político Contemporáneo*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Vines David y Christopher Gilbert. 2004. *The IMF and its critics: reform of the global financial Architecture*. New York: Cambridge University Press.
- Wallerstein, Immanuel. 1974. *The modern world system I: capitalist agriculture and the origins of the European world economy in the sixteenth century*. Nueva York: Academic Press.
- Weaver, Ole. 1996. *The rise and fall of the inter-paradigm debate*. Cambridge University Press.
- Weber, Max. 1974. *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Woods Ngairé. 2006. *The globalizers: the IMF, the World Bank, and their borrowers*. New York: Cornell University Press.