

ECUADOR

Debate

100


 caap
40
años


Quito/Ecuador/Abril/2017

Cuestiones de cultura popular

Situación de la Economía ecuatoriana y desafíos del nuevo Gobierno

Conflictividad socio política:
Noviembre 2016-Febrero 2017

Cien números de *Ecuador Debate*: un análisis de sus temas centrales

Sin nuestras propias revistas académicas latinoamericanas seríamos mudos

Repensar lo agrario. Un compromiso permanente en *Ecuador Debate*

Antropología: Ecuador no Debate

Representaciones de la cultura popular en la caricatura política ecuatoriana a mediados del siglo XX

Prácticas artísticas contemporáneas y cultura popular

La irrupción del 'otro'. Economías audiovisuales populares en contextos poscoloniales

El *Boom* de la tecnocumbia en el Ecuador

El Divino Niño en Quito. Transferencias culturales, apropiaciones religiosas y disputas sociales

Vulnerabilidad de la agricultura familiar y de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos. Un análisis desde la provincia del Azuay

Campo del poder en Ecuador y su reconfiguración por el Gobierno de Alianza País

El *macho sabio*. Racismo y sexismo en el discurso sabatino de Rafael Correa



ECUADOR DEBATE 100

Quito-Ecuador • Abril 2017

PRESENTACIÓN / 3-7

COYUNTURA

- Situación de la Economía ecuatoriana y desafíos del nuevo Gobierno / 9-27
Wilma Salgado Tamayo
- Conflictividad socio política: Noviembre 2016-Febrero 2017 / 29-34

A PROPÓSITO DEL No. 100

- Cien números de *Ecuador Debate*: un análisis de sus temas centrales / 35-43
Lama Al Ibrahim
- Sin nuestras propias revistas académicas latinoamericanas seríamos mudos / 45-60
Eduardo Gudynas
- Repensar lo agrario. Un compromiso permanente en *Ecuador Debate* / 61-74
Víctor Bretón Solo de Zaldívar y Javier Martínez Sastre
- Antropología: Ecuador no Debate / 75-80
Xavier Andrade

TEMA CENTRAL

- Representaciones de la cultura popular en la caricatura política ecuatoriana a mediados del siglo XX / 81-98
Hernán Ibarra
- Prácticas artísticas contemporáneas y cultura popular / 98-116
Manuel Kingman
- La irrupción del 'otro'. Economías audiovisuales populares en contextos poscoloniales / 117-131
Juan Pablo Pinto
- El Boom de la Tecnocumbia en el Ecuador / 133-152
Ketty Wong
- El Divino Niño en Quito. Transferencias culturales, apropiaciones religiosas y disputas sociales / 153-165
Santiago Cabrera Hanna

DEBATE AGRARIO-RURAL

- Vulnerabilidad de la agricultura familiar y de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos. Un análisis desde la provincia del Azuay / 167-177
Nasser Rebai

ANALISIS

- Campo del poder en Ecuador y su reconfiguración por el Gobierno de Alianza País / 179-195
Pierre Gaussens
- El macho sabio. Racismo y sexismo en el discurso sabatino de Rafael Correa / 197-211
María Paula Granda

RESEÑAS

- Crónica de los andes. Memorias del "otro" / 213-216
- Los neo-indios. Una religión del tercer milenio / 217-220
- El río. Exploraciones y descubrimientos en la selva amazónica / 221-222

A propósito del No.100

Repensar lo Agrario: Un compromiso permanente en *Ecuador Debate*

Víctor Bretón Solo de Zaldívar
Javier Martínez Sastre

Los temas relacionados con el mundo agrario y rural han estado presentes en Ecuador Debate desde 1982. Entre el auge de los estudios agrarios en los años ochenta y su declive después de 1990, la revista ha mantenido desde 1991 una sección intitulada "Debate Agrario" y desde 2002 rebautizada como "Debate Agrario-Rural." Los artículos publicados que no solo han tenido como referencia al Ecuador, constituyen un testimonio de las cambiantes ideas, conceptos y diagnósticos sobre el agro.

Cualquier analista de la realidad social, económica y política de la región andina sabe que *Ecuador Debate* ha devenido, desde su aparición en 1982, en un punto de referencia ineludible. Más allá de su obvio interés en la casuística del Ecuador, lo cierto es que la revista se fue consolidando como un espacio de encuentro que facilitaba el diálogo, la contrastación y la reverberación del propio escenario nacional con los de sus vecinos andinos, en particular, y con los del conjunto de América Latina (y del mundo, podríamos añadir). Todo esto en un momento en que el Ecuador era un país poco visitado por los científicos sociales extranjeros y con una reducida comunidad académica endógena (una situación que, ventajosamente, ha cambiado de manera substancial en los últimos años). La contribución de *Ecuador Debate* y, en general, del Centro Andino de Acción Popular (CAAP) —la entidad editora de la revista—, ha sido decisiva en el fomento de la investigación social sobre la realidad ecuatoriana, en su difu-

sión, en la incorporación de miradas sobre y desde otras realidades (cercanas y lejanas) y, en fin, en el establecimiento de las condiciones indispensables para que pudiera germinar el espíritu de una *comunitas* académica que después ha podido desempeñarse en otros espacios felizmente institucionalizados y consolidados en el país. Ha sido, podríamos decir, generadora de *habitus* académicos sin ser academia *strictu senso* y, en este sentido, merece un especial reconocimiento. Más en el momento en que nos congratulamos con la publicación de su número 100, unas efemérides que en sí misma es ícono del éxito de la singladura intelectual, en aquel tiempo arriesgada e incierta, iniciada en un ya lejano año de 1982.

Pero si la revista ha marcado un hito en la historia de las ciencias sociales ecuatorianas y se ha convertido en un referente regional, su contribución en el ámbito específico de los estudios rurales resulta particularmente importante.¹ En este trabajo queremos resaltar preci-

1. La denominación "estudios rurales" resulta problemática en la medida en que, a día de hoy, la propia noción de "ruralidad" es cuestionada como ámbito analítico cualitativamente distinto y separado de "lo urbano" habida cuenta las interre-

samente la relevancia de ese aspecto de *Ecuador Debate*. No es casual ni gratuito, de hecho, que a partir de diciembre de 1991 la revista inaugurara una sección especializada en estos temas –significativamente intitulada “Debate Agrario” y rebautizada en abril de 2002 como “Debate Agrario-Rural”–; sección compuesta habitualmente por uno o dos artículos que, literalmente, ha mantenido viva la llama del interés por esas esferas de análisis en un contexto macro del conocimiento en el que, sin embargo, parecía decaer el interés por la “cuestión agraria” como elemento nodal de la realidad latinoamericana. Nuestro objetivo en estas páginas, a modo de homenaje a tan singular sección y a su significado en el entorno de *Ecuador Debate*, es analizar la evolución de las tendencias temáticas al ínterin de la misma, clasificando y cuantificando sus aportaciones substantivas y tratando de ponerlas en relación con el contexto social y epistemológico por el que atravesaba la producción científica en cada coyuntura concreta.

El contexto: de la “cuestión agraria” a la “nueva ruralidad”

En el momento en que apareció el primer número de *Ecuador Debate* (1982), el interés por la “cuestión agraria” clásica estaba ya muy en declive en América Latina. Después de unas décadas –las de 1960 y 1970– de una gran intensidad en la discusión sobre la transformación de las estructuras agrarias como condición *sine qua non* del desarrollo nacional y

regional,² la preocupación por el campesinado como sujeto (y protagonista) del cambio social estaba en franco descenso. Eran los años de la substitución del paradigma de la reforma agraria por el del desarrollo rural integral (DRI), un proceso enmarcado en la quiebra de los modelos nacional-desarrollistas de rai-gambre cepalina y en el advenimiento aparentemente sosegado de la “revolución silenciosa” (Green, 2003) que habría de consolidar al neoliberalismo y su retórica anti-estatalista como dogma incontestable de las políticas económicas y sociales. En trabajos anteriores hemos tenido la ocasión de subrayar de qué manera ese “entierro” de la vía redistributiva (la reforma agraria, por tibia que esta fuera) a mayor gloria del DRI,

...implicó el abandono de la pretensión de una transformación global y estructural del sector agrario en aras de una intervención parcial y circunscrita a determinados grupos de productores (se privilegió el trabajo con campesinos *viabiles* o *potencialmente viabiles*, excluyendo *de facto* a los más pobres), abriendo de esta manera una puerta a la posibilidad de *privatizar* y *externalizar* las intervenciones en materia de desarrollo en un escenario general de replegamiento del Estado (Bretón, 2006: 62-63).

Visto lo que ha significado la práctica de esa forma de entender el desarrollo rural durante las últimas dos décadas del siglo XX y los quince primeros años del XXI, continuando y completando la reflexión anterior, estamos en condiciones de esbozar algunas tendencias que, a trazo grueso, podrían concretarse de la siguiente manera:

laciones constatables entre ambas esferas (Kingman y Bretón, 2016). Lo utilizamos en el texto de manera coloquial y sin ánimos de ser más precisos.

2. Con el precedente boliviano a sus espaldas, es la etapa, recuérdese, de las reformas agrarias y de las movilizaciones campesinas en pos de la demolición del orden terrateniente en países como Ecuador y Perú (Kay, 1998; Bretón, 1999).

1. El abandono del tema –hasta entonces prioritario– de la distribución de la tierra. En nombre del desarrollo rural, y asumiendo la inevitabilidad del fin del ciclo reformista, casi todas las intervenciones fueron eludiendo esta cuestión ya desde los últimos años setenta: los proyectos DRI, pioneros de la nueva coyuntura, ni siquiera lo mencionaban, pues la consideraban (por activa o por pasiva) como un asunto desfasado y anticuado. Eso marcó, se quiera ver o no, un punto de inflexión en el interés mostrado por el campesinado como objeto de estudio, experimentando un declive muy pronunciado en paralelo a su desahucio como sujeto de cambio histórico.
2. La proliferación de nuevos agentes, muchos de ellos de carácter privado (ONG). Ellos fueron los responsables de implementar los proyectos concretos sobre el territorio tras el monumental repliegue del Estado de los años ochenta y noventa, alimentando situaciones recurrentes de competencia entre las propias agencias de desarrollo (el manido “tercer sector” de la literatura especializada de la época). Se fomentó, así, la yuxtaposición de iniciativas, la profusión de maneras divergentes de entender el “desarrollo rural” –desde el etnodesarrollo o desarrollo con identidad hasta el capital social, pasando por la sostenibilidad, la descentralización o el enfoque de género, según el momento o las inclinaciones de las agencias financieras– y se limitó sobremedida, en última instancia, la capacidad de negociación de una mínima agenda común de prioridades que atender.
3. En algunos escenarios regionales caracterizados por la presencia de contingentes importantes de población rural definida (o definible, más bien) como “indígena”, un proceso de etnización de las demandas –antes explícitamente campesinas– en paralelo a la consolidación de plataformas organizativas con una capacidad notable de vehiculación de la acción colectiva de sectores subalternos históricamente racializados. Así sucedió, al menos, en Ecuador, Bolivia o el sureste mexicano, por citar algunos ejemplos remarcables. Estos acontecimientos obnubilaron a muchos investigadores y facilitaron un incremento exponencial de los estudios étnicos en detrimento de los estudios campesinos precedentes.
4. La búsqueda de otros paradigmas interpretativos. Las sinergias desatadas en América Latina por el avance de la globalización neoliberal sobre las estructuras agrarias, por un lado, unidas a la aparición de formas de protesta y reivindicación afines a las condiciones cambiantes en las que se ha desenvuelto la región, explica el énfasis de las ciencias sociales en torno a una presunta “nueva ruralidad” y unos “nuevos movimientos sociales” (en Ecuador y Bolivia, plataformas etno-identitarias) que, especialmente durante la década de 1990, van a generar ríos de tinta. En principio, el interés por delimitar el contorno de esa “nueva ruralidad” vino determinado por la búsqueda de un “concepto paraguas” capaz de generar “una agenda de investigación interdisciplinaria e interinstitucional sobre las relaciones entre los macroproyectos globales y los procesos territoriales” (Llambí y Pérez, 2007: 39). La idea era estructurar todos los ítems constitutivos de la realidad agrario-rural latinoamericana, contemplando su

interacción con los ámbitos estrictamente urbanos, el peso de la migración (así como sus tipologías) y la importancia de las remesas, las tendencias constatables en torno a la flebilización y la feminización de determinados nichos de trabajo agrario, o la naturaleza de la pluriactividad, entre otros aspectos remarcables (Kay, 2009). La pregunta que nos surge es hasta qué punto es nueva la “nueva ruralidad”; en qué medida tal noción, aglutinando elementos constitutivos del desarrollo del capitalismo avanzado en la agricultura y su incidencia multidimensional sobre las unidades de producción operantes en el sector, no constituye, en cierto sentido, una cobertura teórica *naïf* “fragmentadora de los enfoques, descampesinista (y conservadora) en el fondo y revestida de una aureola discursiva de ‘alternatividad’ más retórica que real” (Bretón, 2012: 328).

5. Con la llegada de los gobiernos del “Socialismo del siglo XXI”, países como Ecuador y Bolivia van a experimentar, en los últimos diez años, unos procesos de fortalecimiento del aparato estatal sustentados en una nueva praxis nacional-desarrollista. A pesar de los discursos etno-campesinistas desplegados por sus respectivos aparatos de propaganda,³ lo cierto es que, de maneras diferentes en cada país, las políticas públicas orientadas al sector agropecuario y al desarrollo rural van a terminar beneficiando, básicamente y retóricas aparte, a los sectores relacionados con la agroindustria y la agroexportación (Acos-

ta y Cajas, 2016; Brabazon y Webber, 2014).

Toda esta síntesis para anticipar, a modo de hipótesis tentativa, que el contenido de *Ecuador Debate* se inscribe en esta trayectoria, reflejando en la prevalencia de unos temas sobre otros las diferentes tendencias y coyunturas apuntadas. Constituye, en este sentido, un excelente termómetro del devenir del interés, desinterés o camuflaje que las ciencias sociales han mostrado por el abordaje de las problemáticas relacionadas con el vaporoso (y amplio) mundo de lo rural-agrario y sus actores (sujetos u objetos). No es casual, en este sentido, que los editores de la revista sintieran la necesidad, en diciembre de 1991, de institucionalizar una sección específica que recogiera las inquietudes de un “Debate Agrario” peligrosamente diluido (y deglutido) por la moda de los estudios étnicos que floreció al palio del *glamour* de la eclosión étnico-identitaria de los noventa; ni que tal sección se redefiniera como “Debate Agrario-Rural” a partir de abril de 2002, en busca –leemos en la presentación del número 55– de “una mejor lectura de los procesos y estrategias productivas y reproductivas de aquellos sectores comúnmente conocidos como agrario-campesinos”. La coherencia de la revista en mantener una línea de reflexión de esa naturaleza se resalta si atendemos, y no es una mera cuestión contextual, a que ese era un momento en que la “nueva ruralidad” estaba causando furor entre los científicos sociales y analistas de “lo rural” y el último grito en materia de aproximación fáctica se canalizaba a través del “desa-

3. Y en paralelo, en casos como el ecuatoriano, a la crisis de representación por la que atraviesan las otrora imbatibles plataformas étnicas (Martínez Novo, 2013).

Tabla 1. Categorías temáticas del análisis		
Categoría temática	Ítems	Explicación
Transformaciones agrarias y desarrollo rural	<ul style="list-style-type: none"> O Desarrollo Rural O Reforma agraria O Contrarreforma agraria y reformas neoliberales O Modernización agraria 	Todos los temas relacionados con modelos y políticas agrarias. Abarca las medidas de carácter estructural tipo reforma agraria y reforma neoliberal (contrarreformas de los 90), así como las iniciativas en desarrollo rural (desde los DRI hasta proyectos más modestos) implementados por organismos públicos, ONG o financieras multilaterales, y las medidas orientadas a incentivar pautas de modernización convencionalmente entendida.
Campesinado	<ul style="list-style-type: none"> O Organización campesina O Agricultura campesina O Campesinado, transformación y modernización O Economía campesina y mercados O Alfabetización- educación popular y salud O Comunidad andina-estudios campesinos 	Alude a los aspectos relativos al campesinado en una acepción abarcativa: agricultura familiar, modalidad doméstica de producción, formas de organización social de la producción (comunidad, cooperativismo), y aquellos aspectos que atañen al desempeño de ese tipo de forma de producción (alfabetización, salud, vinculación mercantil, etcétera).
Cuestión étnica	<ul style="list-style-type: none"> O Identidad O Organización indígena O Educación intercultural O Comunidad andina-estudios étnicos 	Temas relacionados con la “cuestión indígena” que enfatizan más sus elementos identitarios que los que la vincularían a los ítems de la categoría anterior. A pesar de que es posible que en muchos casos ambas clasificaciones puedan superponerse, hemos englobado en esta a los trabajos más interesados por el mundo indígena como objeto de estudio prioritario por encima de otros posibles.
Nueva ruralidad	<ul style="list-style-type: none"> O Género O Ecología-medio ambiente O Migraciones O Economía rural diversificada O Agroindustria y modernización empresarial O Globalización 	Elenco de propuestas que, a partir de 1990, conformaron la “nueva ruralidad” latinoamericana; un fenómeno resultante de la globalización neoliberal constitutivo de un conjunto de cuestiones que, vinculadas todas ellas con lo rural-agrario, interpelaban sobre las relaciones entre los macroprocesos globales y los procesos territoriales.

Fuente: Elaboración propia.

rollo rural territorial”, una etiqueta con aires posmodernos (por indicar lo obvio, pues todo “desarrollo” es por definición “territorial”) tal vez llamada a enterrar y sustituir los viejos moldes ya abandonados del DRI y sus promesas.⁴

Breve nota metodológica

Antes de entrar en materia, se impone una nota metodológica tratando de explicar cómo hemos procedido al análisis temático. Para este se ha contado con una extensa base de datos en la que in-

4. Esta trayectoria va, desde luego, más allá del ámbito natural de *Ecuador Debate* y adquiere tintes globales cuando observamos la casuística de revistas renombradas del mundo anglosajón. En 1973, por ejemplo, apareció el primer número del celeberrimo *Journal of Peasant Studies* (JPS), una publicación periódica de alto nivel que reflejaba en esa etapa el interés prioritario mostrado desde las disciplinas sociales por la “cuestión agraria” en su acepción clásica campesinista y redistributiva. En parte como una escisión al interior del JPS, en el 2001 nació el *Journal of Agrarian Change* con voluntad de propugnar e incidir, desde la Economía política, en el análisis de “lo rural” desde una acepción mucho más abarcativa, yendo en consecuencia más allá de los *peasant studies* (ver el emblemático y fundacional texto de Bernstein y Byres, 2001). Buen reflejo de la emergencia de lo étnico-identitario como polo de atracción académica es la aparición de la revista *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* en 2006 (de igual manera, véase la presentación del editor, Zamosc, 2006).

corporamos información diversa de publicaciones del CAAP. Por un lado, una muestra representativa de los textos de ámbitos relacionados con el campesinado y las transformaciones del sector aparecidos en *Ecuador Debate* entre 1982 (año de nacimiento de la revista) y 1992 (en pleno arranque de “Debate Agrario”);⁵ por otro, el listado íntegro de los artículos publicados en las secciones “Debate Agrario”-“Debate Agrario-Rural” desde su inicio; además de, a modo de complemento, la relación de los monográficos editados por el CAAP (hasta 2014) en el conjunto de sus series.⁶ Una vez completada la base de datos, procedimos a codificar los textos de manera operativa, estableciendo cuatro grandes categorías (transformaciones agrarias y desarrollo rural, campesinado, cuestión étnica y nueva ruralidad -ver tabla 1) que permitieran visualizar su evolución y nos mostraran las eventuales continuidades y los cambios.⁷

A continuación, consideramos la posibilidad analítica de dos escenarios diferentes. El primero es al que aludiremos, de modo generalista, como “Debate Agrario” a secas, aunque contempla los artículos de la sección del mismo nombre, los de su sucesora “Debate Agrario-Rural” y, a modo de antecedente, la selección de textos previa a su conformación como acápite específico en diciembre de 1991. Para su análisis hemos

procedido a una agrupación temporal de 5 años desde 1982 hasta 2016, teniendo en cuenta que uno de los puntos de corte es 1992, año de consolidación de la sección especializada. El segundo es el de los monográficos, en el que tomamos en cuenta todos los trabajos de ese tipo publicados por el CAAP en sus diferentes colecciones desde 1980 hasta 2014, por décadas. Pretendemos poder comparar así la evolución entre el primer escenario, donde permanece incólume una intencionalidad de potenciar el elenco de temáticas relativas a la vieja cuestión agraria (en sus múltiples versiones) frente al segundo, más abierto y ecléctico por definición.⁸

Por último, para poder comparar e insertar el desarrollo del debate académico en un marco más global hemos realizado un análisis de la evolución de las noticias relacionadas con las temáticas abordadas en la prensa generalista. Para ello hemos utilizado los *Kipu*, que son una publicación de la editorial Abya Yala que recoge cada año, por semestres, las noticias referentes a temas indígenas en Ecuador.⁹ Somos conscientes de que quedan fuera informaciones relacionadas con temas campesinos no indígenas, pero teniendo en cuenta la fuerte relación que hay en Ecuador entre lo agrario-rural y lo indígena, pensamos que puede darnos un buen marco de referencia, por lo que se ha utilizado una mues-

5. Dicha selección, facilitada por el actual director de la revista, recoge los textos que hubieran tenido cabida en una sección como “Debate Agrario” si es que hubiera existido en ese momento. Vaya a Francisco Rhon nuestro agradecimiento por su colaboración, indispensable por razones obvias para el desempeño de este texto.

6. Básicamente las siguientes: *Ciencia y tecnología*, *Cuadernos de discusión popular*, *Cuadernos de capacitación popular*, *Cuadernos de educación popular*, *Estudios y análisis*, *Memoria y Serie Diálogos*.

7. Es importante remarcar que en la codificación de los textos hemos priorizado su temática principal (la “filosofía” argumental, dicho de modo coloquial), ya que muchos podrían entrar en más de una de las categorías definidas.

8. La periodicidad en lustros y décadas es la que hemos considerado óptima, dado el número de textos con los que se contaba en cada serie, para tener una cantidad de publicaciones suficiente en cada lapso a fin de realizar un análisis con garantías.

9. Su nombre es *Kipu. El mundo indígena en la prensa ecuatoriana*.

tra compuesta por los *Kipu* a los que se ha tenido acceso desde 1984 hasta la actualidad.¹⁰ Como esta publicación es semestral y no todos los años se ha dispuesto de ambas series, lo importante en este análisis no son las frecuencias absolutas, sino las relativas. Para la codificación, y teniendo en cuenta la naturaleza distinta de la prensa generalista y la académica, se han utilizado tres grandes categorías: 1. “Agrario-Rural”, con las noticias que hacen referencia a los sistemas de producción agropecuaria, dinámicas productivas, patrones de distribución y consumo que se derivan de este tipo de producción, políticas de desarrollo en el sector, trabajo rural, entre otros; 2. “Organización”, aquellas nuevas que, en un marco muy amplio, aluden a la “legitimación de valores, modos y prácticas indígenas, representación política y defensa, gestión social de los recursos naturales fundamentales y otros necesarios para la reproducción, cohesión social e ideológica que además genera sentimientos de identidad” (Chiriboga, 1984), así como todo lo referente a levantamientos indígenas, organización política-partidista y conflictos con el Estado; y 3. “Esencialismos”, que recoge las referencias relativas a remarcar las cualidades de la cultura andina y su contraposición a la civilización occidental, en las cuales, “se pretende restablecer un nuevo modelo de relaciones humanas y relaciones sociales entre las personas y la naturaleza” (Sanchez-Parga, 2014).

La evolución temática

En el escenario más global, el de la prensa generalista, es interesante ver cómo las noticias referentes a lo agrario-rural (que habían sido las predominantes con una prevalencia del 80% durante los ochenta, y muy probablemente desde la época de la lucha por la tierra y las reformas agrarias en los sesenta y setenta) desaparecen completamente a partir de los noventa (con los levantamientos indígenas en boga) y son sustituidas por las de carácter organizativo (tabla 2 y gráfico 1). Las de corte más esencialista se mantienen con una constancia de alrededor del 10% a lo largo de toda la serie, con una ligera tendencia a la baja, probablemente debido a su mayor importancia en los ochenta cuando, con el despliegue del multiculturalismo neoliberal, los movimientos identitarios se vieron fortalecidos para canalizar demandas políticas en detrimento de los movimientos más clasistas (campesinos). Es importante no perder de vista este contexto para los análisis que vienen a continuación, un escenario donde a partir de los noventa los temas étnico-organizativos se imponen totalmente a los de carácter más clasista agrario-rural.

En cuanto al escenario académico, lo primero que ponen de manifiesto los datos en perspectiva cronológica (tabla 3 y gráfico 2) es la tendencia a una disminución del peso del campesinado y de la agricultura familiar como objeto de estudio *per se*; una presencia fluctuante pero elevada de todo lo relacionado con las transformaciones agrarias y el desarrollo rural; y una eclosión del universo abarcativo de la nueva ruralidad entre mediados de la década de 1990 y 2010 (el momento de máximo apogeo de esa nueva moda epistémica) con su posterior estabilización en alrededor del 30%

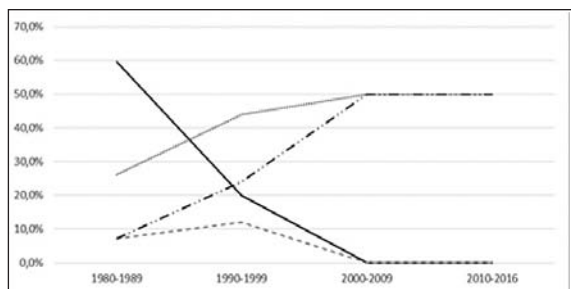
En cuanto al escenario académico, lo primero que ponen de manifiesto los datos en perspectiva cronológica (tabla 3 y gráfico 2) es la tendencia a una disminución del peso del campesinado y de la agricultura familiar como objeto de estudio *per se*; una presencia fluctuante pero elevada de todo lo relacionado con las transformaciones agrarias y el desarrollo rural; y una eclosión del universo abarcativo de la nueva ruralidad entre mediados de la década de 1990 y 2010 (el momento de máximo apogeo de esa nueva moda epistémica) con su posterior estabilización en alrededor del 30%

10. Agradecemos la inestimable ayuda de Lama Al Ibrahim, del CAAP, para la realización de esta labor.

Tabla 2. Evolución temática de las noticias recogidas en los Kipu

AÑOS	TEMÁTICAS			Total
	Agrario-rural	Organización	Esencialismos	
1984	72,0%	5,1%	22,9%	100%
1985	80,6%	14,0%	5,4%	100%
1987	84,6%	5,1%	10,3%	100%
1988	75,7%	16,2%	8,1%	100%
1990	9,9%	80,8%	9,3%	100%
1992	15,0%	80,6%	4,4%	100%
1993	21,5%	72,0%	6,5%	100%
1996	5,5%	83,6%	10,9%	100%
1997	2,6%	84,6%	12,8%	100%
2000	1,6%	91,0%	7,5%	100%
2002	8,0%	87,5%	4,5%	100%
2004	7,6%	89,0%	3,4%	100%
2006	3,8%	92,3%	3,8%	100%
2008	6,5%	87,0%	6,5%	100%
2010	4,1%	94,8%	1,1%	100%
Total general	19,1%	73,7%	7,3%	100%

Gráfico 1. Evolución de las temáticas (en %) de los Kipu



Fuente tabla 2 y gráfico 1: Elaboración de Javier Martínez Sastre a partir de los datos facilitados por Lama Al Ibrahim.

de las contribuciones. Es una mirada a vista de pájaro, por supuesto, pero nos parece reveladora en tanto ajustada a los vaivenes paradigmáticos por los que transcurría el mundo de la ruralidad y el desarrollo rural a lo largo de esas décadas, tal y como señalamos más arriba.

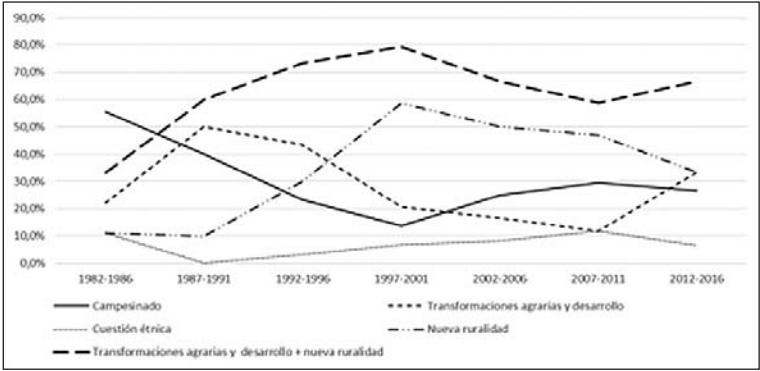
A subrayar, a tenor de las cifras totales: 1. La presencia constante de trabajos centrados alrededor de aspectos vinculados con la cuestión étnica (7,5% de la serie), aspecto remarkable dado que estamos analizando, no el contenido de *Ecuador Debate*, sino el de una sección específica especializada en lo rural-agrario; 2. La persistencia, pese a todo, del interés por las estrategias de las unidades domésticas de producción (defínanse estas como “campesinas”, “capitalizadas” o *farmer*), pues continúa siendo a fin de cuentas, con 50 títulos equivalentes al 31,1% de la muestra, uno de los temas principales de “Debate Agrario”; 3. La complementariedad de las categorías “transformaciones agrarias y desarrollo rural” y “nueva ruralidad”, ya que el declive de la primera coincide con la apabullante emergencia de la segunda. Esta última constatación pone de manifiesto que, en tanto “nueva ruralidad” es en muchos sentidos una suerte de *concepto ameba* capaz de aglutinar, en realidad, todo aquello característico del devenir de las

estructuras agrarias y sus actores y sujetos en una determinada fase del desarrollo capitalista (la actual, ni más ni menos), tal vez sumando los resultados de las dos categorías obtengamos una imagen más nítida de por dónde han ido los derroteros temáticos de la sección. Y esa

Tabla 3. Evolución temática de la sección Rural-Agraria (y sus afines anteriores) en *Ecuador Debate*

Años	TEMÁTICAS											
	Campesinado		Transformaciones agrarias y desarrollo		Cuestión étnica		Nueva ruralidad		Transformaciones agrarias, desarrollo + nueva ruralidad		Total general	
1982-1986	20	55,6%	8	22,2%	4	11,1%	4	11,1%	12	33,3%	36	100%
1987-1991	4	40,0%	5	50,0%	0	0,0%	1	10,0%	6	60,0%	10	100%
1992-1996	7	23,3%	13	43,3%	1	3,3%	9	30,0%	22	73,3%	30	100%
1997-2001	4	13,8%	6	20,7%	2	6,9%	17	58,6%	23	79,3%	29	100%
2002-2006	6	25,0%	4	16,7%	2	8,3%	12	50,0%	16	66,7%	24	100%
2007-2011	5	29,4%	2	11,8%	2	11,8%	8	47,1%	10	58,8%	17	100%
2012-2016	4	26,7%	5	33,3%	1	6,7%	5	33,3%	10	66,7%	15	100%
Total general	50	31,1%	43	26,7%	12	7,5%	56	34,8%	99	61,5%	161	100%

Gráfico 2. Evolución de las temáticas (en %) de la sección rural-agraria (y sus afines anteriores) en *Ecuador Debate*



Fuente tabla 3 y gráfico 2: Elaboración de Javier Martínez Sastre a partir de *Ecuador Debate* y datos facilitados por el CAAP.

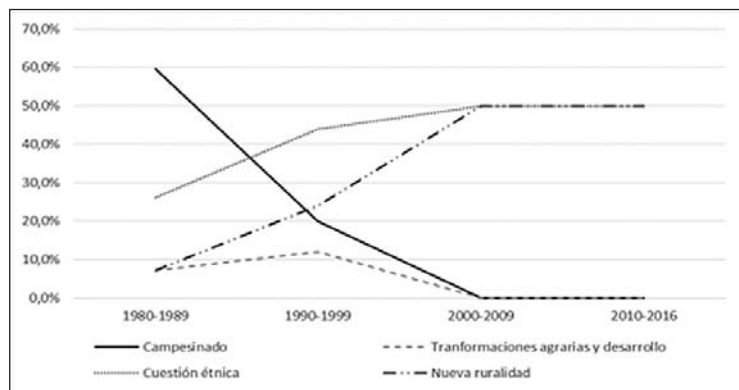
es precisamente la ponderación necesaria para enfocar más la mirada: el mundo amplio, amplísimo, del desarrollo rural y sus sinergias es el tema con mayor presencia absoluta (99 contribuciones) y relativa (61,5%); le sigue el campesinado (agricultura familiar y sus estrategias) (50 artículos, 31,1% de los textos); y a mucha distancia (12 trabajos, 7,5%) queda la cuestión étnica y sus derivados.

Es interesante comparar estos datos con los de las publicaciones monográficas del CAAP, un escenario, como hemos dicho, más abierto y ecléctico. No hay que perder de vista, en palabras de Francisco Rhon, que el lanzamiento de la sección “Debate Agrario” en el número 24 de la revista vino determinado por dos razones, a saber: la reflexión sobre esas cuestiones “se volvió indigenista y/o casi desapareció como lo fue en los

Tabla 4. Evolución de las temáticas en las publicaciones monográficas del CAAP

Años	TEMÁTICAS									
	Campesinado		Transformaciones agrarias y desarrollo		Cuestión étnica		Nueva ruralidad		Total general	
1980-1989	25	59,5%	3	7,1%	11	26,2%	3	7,1%	42	100%
1990-1999	5	20,0%	3	12,0%	11	44,0%	6	24,0%	25	100%
2000-2009	0	0,0%	0	0,0%	4	50,0%	4	50,0%	8	100%
2010-2016	0	0,0%	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%	4	100%
Total general	30	38,0%	6	7,6%	28	35,4%	15	19,0%	79	100%

Gráfico 3. Evolución de las temáticas de las publicaciones monográficas en porcentaje:



Fuente tabla 4 y gráfico 3: Elaboración de Javier Martínez Sastre a partir de las publicaciones monográficas del CAAP.

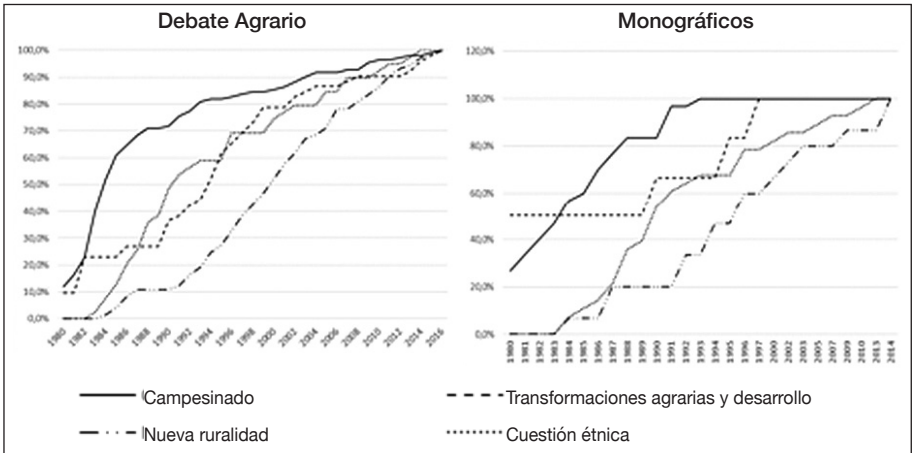
años ochenta”, dispersándose los “pensadores e investigadores de lo agrario”; y, por otro lado, y como consecuencia de ello, se impuso en *Ecuador Debate* la voluntad de mantenerse fiel a sus orígenes –no en vano su primer número giró alrededor de esas cuestiones– institucionalizando y blindando, de alguna manera, ese espacio de análisis.¹¹

Este fenómeno de práctica desaparición de la cuestión agraria se refleja claramente en la importante disminución de publicaciones al respecto en *Ecu-*

dor Debate a finales de la década de los ochenta. Mirando las cifras es fácil entender la trascendencia del nacimiento de la sección que nos ocupa para revitalizar la presencia de unas temáticas que estaban, en efecto, ya muy en declive. Así, no es muy atrevido pensar que la evolución de la revista *Ecuador Debate* no hubiera sido muy diferente a la del escenario de los monográficos si no hubiera existido un esfuerzo por mantener vivo el mencionado ámbito en torno a lo rural y lo agrario, con toda la

11. Comunicación personal vía correo electrónico, 13/12/2016.

Gráfico 4. Frecuencias relativas acumuladas de las temáticas en ambos escenarios:



Fuente: Elaboración de Javier Martínez Sastre a partir de las publicaciones monográficas del CAAP.

amplitud semántica que amerita tal categoría. En este segundo escenario (tabla 4 y gráfico 3) se ve cómo las temáticas clásicas del debate agrario (que hemos englobado bajo las categorías “campesinado” y “transformaciones agrarias y desarrollo”) desaparecen en la última parte de la década de los noventa en pos de “lo étnico” y todas las nuevas materias englobadas bajo la “nueva ruralidad”. Este escenario coincide totalmente con la desaparición de las noticias referentes a lo agrario-rural en detrimento de lo organizativo en la prensa generalista (tabla 2, gráfico 1).

Una mirada más detenida se merece la evolución por temas en ambos escenarios. Para ello, la pendiente en un gráfico de frecuencias relativas acumuladas (gráfico 4) nos indica la relevancia de cada etiqueta a lo largo del tiempo. Si no hay pendiente es que la categoría no tiene presencia en ese momento, al tiempo que una pendiente fuerte nos indica un alto crecimiento (en número de publicaciones) de la misma. Así, en la primera década de los ochenta la temática con

más relevancia en ambos escenarios es la referente a temas campesinos. La categoría de “transformaciones agrarias y desarrollo” tiene su mayor crecimiento en los años noventa (sin perder de vista que en el mundo de los monográficos tiene muy poco peso, solo el 7,6%). La explicación es el intento de establecer una Ley Agraria en 1994 de corte neoliberal (en consonancia, por ejemplo, con la aprobada en México tras la reforma de su artículo 27 constitucional y el consiguiente réquiem por la reforma agraria), que provocó un segundo levantamiento indígena (después del de 1990) y generó una pequeña inflación (siempre en términos relativos, dada la magnitud de la revista) de artículos sobre aspectos relacionados con este asunto, englobados en la tabla clasificatoria bajo ese epígrafe (tabla 1). Es así que en su número 32 (agosto de 1994) hubo un monográfico con cuatro artículos en la sección “Debate Agrario” relacionados con la mencionada ley y su contexto de reformas neoliberales.

La cuestión étnica tiene su mayor crecimiento a finales de los ochenta y principios de los noventa, coincidiendo con el primer gran levantamiento indígena en 1990. Es importante remarcar cómo el segundo levantamiento no provocó una inflación tan grande como el primero en textos relativos a la cuestión étnica, pues como acabamos de explicar estos se canalizaron a través de “transformaciones agrarias” debido a que estaban vinculados a la contrarreforma neoliberal de la Ley de Desarrollo Agrario de 1994. Por último, las categorías englobadas bajo el acápite de “nueva ruralidad” tienen un crecimiento constante desde los inicios de la década de los noventa.

Unas reflexiones finales

Las reflexiones en torno a temas agrarios y rurales muy probablemente hubieran quedado en un espacio muy marginal en las ciencias sociales ecuatorianas si no es por el esfuerzo que se llevó a cabo con la creación de la sección de “Debate Agrario” al ínterin de *Ecuador Debate*. En el último lustro antes de la aparición de la sección su presencia en la revista llegó a ser muy testimonial y su nacimiento volvió a elevar la visibilidad de ese ámbito temático a los niveles precedentes. Como tratamos de poner de manifiesto en la primera parte de este trabajo, todo esto no es más que la manifestación en Ecuador de una tendencia general que recorrió el conjunto de América Latina de los años noventa en adelante. De una etapa, en efecto, en la que una verdadera fiebre campesinista desató abigarradas discusiones, y

en la que vieron la luz importantes publicaciones a lo largo y ancho de la región (baste recordar, por ejemplo, las revistas *Estudios Rurales Latinoamericanos* del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, editada en Bogotá y que inició su singladura en 1978, o la todavía existente *Debate Agrario*, lanzada por el Centro Peruano de Estudios Sociales en 1987). Como recordaba hace unos años José Bengoa (2003: 39), era el tiempo en que Eduardo Archetti publicó en castellano la primera edición de *La organización de la unidad económica campesina* de Chayanov (Buenos Aires 1974), texto-ícono que marcará un verdadero parteaguas en los debates sobre el devenir del campesinado. Un tiempo nuevo en términos del interés por tan singular objeto de estudio que, sin embargo, en pocos años se verá desplazado por la emergencia de “lo étnico”, la arremetida culturalista y posmoderna en disciplinas como la Antropología y la Sociología, la atención por el análisis del *agrobusiness* y demás manifestaciones (inevitables) del avance de la globalización neoliberal y, en el mejor de los casos, una curiosidad renovada por el elenco vaporoso de temas relacionados con la manida “nueva ruralidad”. De todos modos, todo ello implicó, en conjunto, un desplazamiento regional del interés hacia otros campos de análisis y otras perspectivas de estudio.¹²

Desde ese punto de vista, y teniendo en cuenta la propia precariedad de la estructura académica del Ecuador en aquellos años, la no apuesta de *Ecuador Debate* por consagrar un espacio a la discusión y al análisis de todas las

12. Muestra de ello es, volviendo a los ejemplos citados, la desaparición de *Estudios Rurales Latinoamericanos* mediada la década de 1990 y el espaciamiento de los números de *Debate Agrario*, que pasó de dos o tres ejemplares anuales a uno solo, con suerte.

cuestiones relacionadas, de manera genérica, con lo rural-agrario, hubiera significado con toda seguridad su virtual desaparición de la palestra discursiva. No en vano pudimos constatar de qué manera, si bien para finales de los noventa las reflexiones en torno a “lo campesino” desaparecen de los monográficos y de la prensa generalista, gracias a la sección de “Debate Agrario”, dicha temática tiene una presencia pequeña pero constante (gráfico 4) en la revista. En los últimos años, a partir de 2007, sin embargo, se observa un crecimiento de los artículos sobre “transformaciones agrarias” (gráfico 2). No es casual que este incremento de una categoría que estaba en constante decrecimiento desde principios de los noventa coincida con la llegada del gobierno de Rafael Correa y su “Revolución Ciudadana”, pues el fortalecimiento del aparato estatal y su praxis nacional-desarrollista trajeron de nuevo a la palestra estos debates. De esto no es inferible, bajo ningún concepto, que la agenda política marcada en cada coyuntura determine el contenido de las diferentes secciones que componen una revista como *Ecuador Debate*. Pero sería ingenuo no considerar lo que por otra parte resulta obvio e inevitable en una publicación periódica como la que nos atañe, fuertemente imbricada y comprometida con la realidad social de la que en última instancia emana: su voluntad y su demostrada capacidad de aportar en las discusiones planteadas en cada momento y, a la vez, su inveterada vocación de no dejar en el olvido temas trascendentes olvidados (¿invisible?) por las narrativas modélicas al uso. Esa creemos que es una de las grandes lecciones del “Debate Agrario-Rural” mantenido contra viento y marea en las páginas de la revista a lo largo ya de más de un cuarto de siglo.

Referencias bibliográficas

- Acosta, Alberto; John Cajas
(2016) “Ocaso y muerte de una revolución que al parecer nunca nació. Reflexiones a la sombra de una década desperdiciada”, *Ecuador Debate* 98: 7-28.
- Bengoa, José
(2003) “25 años de estudios rurales”, *Sociología* 5(10): 36-98.
- Bernstein, Henry; Terence Byres
(2001) “From Peasant Studies to Agrarian Change”, *Journal of Agrarian Change* 1(1): 1-56.
- Brabazon, Honor; Jeffery R. Webber
(2014) “Evo Morales and the MST in Bolivia: Continuities and Discontinuities in Agrarian Reform”, *Journal of Agrarian Change*, 14(3): 435-465.
- Bretón, Víctor
(1999) “Del reparto agrario a la modernización excluyente: los límites del desarrollo rural en América Latina”. En: Víctor Bretón, Francisco García, Albert Roca (eds.), *Los límites del desarrollo. Modelos ‘rotos’ y modelos ‘por construir’ en América Latina y África*. Barcelona: Icaria, pp. 269-338.
- Bretón, Víctor
(2006) “Glocalidad y reforma agraria: ¿de nuevo el problema irresuelto de la tierra?”, *Íconos. Revista de Ciencias Sociales* 24: 59-69.
- Bretón, Víctor
(2012) *Toacazo. En los Andes equinociales tras la Reforma Agraria*. Quito: FLACSO.
- Chayanov, Alexander V.
(1974) *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Chiriboga, Manuel
(1984) *Formas tradicionales de organización social y económica en el medio indígena*. Quito: Oficina de Asuntos Indígenas, Ministerio de Bienestar Social.
- Green, Duncan
(2003) *Silent Revolution: The Rise and Crisis of Market Economics in Latin America*. Nueva York: New York University Press.
- Kay, Cristóbal
(1998) “¿El fin de la reforma agraria en América Latina? El legado de la reforma agraria y el asunto no resuelto de la tierra”, *Revista Mexicana de Sociología* 60(4): 61-98.

Kay, Cristóbal

(2009) "Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?", *Revista Mexicana de Sociología* 71(4): 607-645.

Kingman, Eduardo; Víctor Bretón

(2016) "Las fronteras arbitrarias y difusas entre lo urbano-moderno y lo rural-tradicional en los Andes", *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, DOI: 10.1111/jlca.12216 (editado *on line* el 30 de mayo, a la espera de edición en papel).

Llambí, Luis; Edelmira Pérez

(2007) "Nuevas ruralidades y viejos campesinismos. Agenda para una nueva sociología rural Latinoamericana". *Cuadernos de Desarrollo Rural* 4(59): 37-61.

Martínez Novo, Carmen

(2013) "Why are Indigenous Organizations Declining in Latin America?". En D. Douglas Caulkins; Ann T. Jordan (eds.). *A Companion to Organizational Anthropology*. Oxford: Wiley-Blackwell, pp. 471-492.

Sánchez Parga, José

(2014) *Alternativas virtuales vs. cambios reales*. Quito: CAAP.