

Revista Latinoamericana
de Política Comparada

ISSN: 1390-4248 • Julio 2017 • Volumen N°. 13

Esta revista se edita con la participación de:
Asociación Uruguaya de Ciencia Política
Asociación Chilena de Ciencia Política
Sociedad Argentina de Análisis Político - Revista SAAP
Asociación Ecuatoriana de Ciencia Política
Asociación Boliviana de Ciencia Política





Revista Latinoamericana de Política Comparada

No. 13, Julio 2017

ISSN: 1390 - 4248

www.politicacomparada.com

info@politicacomparada.com

La Revista Latinoamericana de Política Comparada es una publicación semestral del Centro Latinoamericano de Estudios Políticos – CELAEP. Las opiniones vertidas en sus páginas son de exclusiva responsabilidad de sus autores. El CELAEP y la Revista como tal, así como las instituciones de la cual forman parte los respectivos autores, no asumen responsabilidad por los criterios vertidos en la misma.

Editor de la Revista

Sebastián Mantilla Baca, CELAEP (EC)

Coordinación de este número

Cristina Ares, Universidad de Santiago de Compostela, (ES)

Asistentes editoriales

Sofía Salgado y Juan José Pesántez

Consejo de Redacción

Daniel Zovatto, IDEA (CR)

Simón Pachano, FLACSO (EC)

Andrés Mejía, IDS (UK)

Fernando Tuesta, PUCP (PE)

Javier Oliva-Posada, UNAM (MX)

Consejo Editorial Internacional

Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca (ES)

Klaus Bodemer, Universidad de Hamburgo (ALE)

John Carey, Dartmouth University (USA)

Dartmouth University

Josep M. Colomer, CSIC, (ES)

Richard S. Conley, University of Florida – Gainesville (USA)

Olivier Dabène, Sciences Po (FR)

David Held, London School of Economics and Social Sciences (UK)

Scott Mainwaring, Notre Dame University (USA)

Cynthia McClintock, George Washington University (USA)

Gerardo L. Munck, University of Southern California (USA)

María Victoria Murillo, Columbia University (USA)

Dieter Nohlen, Universidad de Heidelberg (ALE)

Aníbal Pérez-Liñán, Universidad de Pittsburgh (USA)

Adam Przeworski, New York University (USA)

David Recondo, CERI / Sciences Po (FR)

David Scott Palmer, Boston University (USA)

Arturo Valenzuela, Georgetown University (USA)

Laurence Whitehead, Oxford University (UK)

Esta revista es una publicación del Centro Latinoamericano Estudios Políticos, CELAEP



Centro Latinoamericano de Estudios Políticos

Av. Eloy Alfaro s/n y República, Edif.

GAIA, Piso 7, of. 76.

Tel.: (593-2) 455-7522

Quito-Ecuador

Web: www.politicacomparada.com

E-mail: info@politicacomparada.com

Índice

Editorial	5-6
PARTE 1: PERSPECTIVAS TEÓRICAS	
Representación, estructura de la competencia e ideología de los partidos políticos	9-28
<i>Cristina Ares y Andrea Volkens</i>	
PARTE 2: IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS Y ESTRUCTURA DE LA COMPETENCIA	
La ideología de los partidos políticos en México: la estructura de la competencia y la dimensión izquierda-derecha (1946-2012)	31-55
<i>Aldo A. Martínez-Hernández y Daniela I. Martínez Rosales</i>	
La evolución programática de las coaliciones en Chile	57-78
<i>Leticia M. Ruiz Rodríguez y Nicolás Miranda Olivares</i>	
Los indicadores del Manifiesto Project aplicados a partidos brasileños entre 2006 y 2014	79-98
<i>Emerson Urizzi Cervi y Lucas Gandin</i>	
La diferenciación de la oferta programática en las elecciones presidenciales argentinas de 2003, 2007 y 2011	99-121
<i>Cristina Ares y Marcos Pérez Talía</i>	
PARTE 3: RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS	
Politics as a science aka politology	125-126
Los presidentes latinoamericanos y las características de la democracia	127-129
El sistema político ecuatoriano	130-131



Parte 1:

Perspectivas teóricas

Representación, estructura de la competencia e ideología de los partidos políticos

Cristina Ares* y Andrea Volkens**

9



Resumen

El objetivo de este texto es averiguar si los indicadores e índices construidos por el *Manifesto Project* para ubicar a los partidos en las escalas izquierda-derecha, socioeconómica, sociocultural y centro-periferia son útiles para explicar el contenido de la competición electoral en México (1946-2012), Argentina (2003-2013), Brasil (2006-2014) y Chile (1989-2013).

Palabras claves: MARPOR, competición electoral, México, Argentina, Brasil, Chile.

Abstract

The object of this text is to find out if the indicators and indices constructed by the *Manifesto Project* to locate the parties in the scales left-right, socio economic, socio cultural, and center-periphery are useful to explain the content of the electoral competition in Mexico (1946-2012), Argentina (2003-2013), Brazil (2006-2014) and Chile (1989-2013).

Keywords: MARPOR, electoral competition, México, Argentina, Brasil, Chile.

* Universidad de Santiago de Compostela, cristina.ares@usc.es

** Centro de Ciencias Sociales de Berlín (WZB), andrea.volkens@wzb.eu

Introducción

Este volumen de la Revista Latinoamericana de Política Comparada trata sobre estructura de la competencia e ideología de los partidos políticos en América Latina. Para ello, se han empleado los datos del *Manifesto Project* sobre preferencias de los partidos políticos y coaliciones en Argentina (2003-2013), Brasil (2006-2014), Chile (1989-2013) y México (1946-2012) para examinar tanto el conflicto izquierda-derecha como otras dimensiones y temas políticos relevantes en la competición electoral de estos países y elecciones.

Una de las inquietudes que nos hemos planteado al preparar este volumen recae en saber si los indicadores e índices construidos por el Manifiesto Project para ubicar a los partidos en las escalas izquierda-derecha, socioeconómica, sociocultural y centro-periferia son útiles para explicar el contenido de la competición electoral en México, Argentina, Brasil y Chile.

De este modo, este texto, que tiene un mayor peso en lo teórico y metodológico, se ocupa de la extensión de la base de datos a América Latina y de los cuatro índices empleados en este volumen monográfico.

En función de ello, nos hemos planteado varios objetivos. El primero es averiguar hasta qué punto los tres índices que propone el *Manifesto* para el examen comparado de la importancia y los posicionamientos de partidos y coaliciones en el eje izquierda-derecha (RILE, socioeconómico y sociocultural) capturan el contenido de este conflicto. En segundo lugar, identificar los usos complementarios o alternativos de los indicadores del proyecto para examinar la competición electoral en Argentina, Brasil, Chile y México atendiendo a factores de índole contextual.

1. El *Manifesto Project* y su extensión a América Latina

El *Manifesto Project*, llamado *Manifesto Research on Political Representation* (MARPOR) en el período de financiación 2009-2021, fue concebido por Ian Budge en 1979, en el seno del Consorcio Europeo para la Investigación Política (ECPR), con el propósito de estudiar las estrategias electorales de los partidos británicos y estadounidenses. En 1989, fue trasladado por Hans-Dieter Klingemann al Centro de Ciencias Sociales de Berlín (WZB), donde reside en la actualidad. Se integra en el departamento Democracia y Democratización, que dirige el profesor Wolfgang Merkel. La financiación del proyecto procede de la Fundación Alemana para la Investigación (DFG).

MARPOR produce datos a partir del análisis de contenido de programas electorales. En 2017, cubre 60 países de cinco continentes, 713 elecciones y 1085 partidos. En 2013, recibió el premio de la Asociación Americana de Ciencia Política (APSA) a la mejor base



de datos en política comparada. En 2016, la APSA le otorgó también el premio al *software* estadístico de la Sociedad para la Metodología Política, por el ManifestoR y la Manifesto API, herramientas del nuevo *Manifesto Corpus* (Lehmann *et al*, 2016; Merz *et al*, 2016). El *Manifesto Corpus*, ofrece los textos de los programas y su versión anotada, dividida en unidades de análisis. Se muestra el código asignado a cada una de ellas, lo que permite a los usuarios de los datos realizar diferentes tipos de análisis de contenido tanto cuantitativo como cualitativo.

El principal propósito del *Manifesto Project* es la creación de datos para comparaciones de muchos casos, incluyendo países de distintas áreas geográficas y culturales. Se emplea el análisis de contenido cuantitativo de programas, porque estos textos manifiestan preferencias sobre políticas autorizadas por los órganos de dirección del partido y que pueden ubicarse en un momento concreto, una determinada elección. Con los datos de MARPOR es posible analizar con precisión el cambio en el tiempo de las estrategias electorales.

En el proceso de producción de los datos, se divide cada texto en tantas unidades de análisis como argumentos (cuasi-frases). Cada unidad recibe el código de una de las categorías del esquema de clasificación estándar, que contempla variables sobre relaciones exteriores, libertad y democracia, sistema político, economía, tejido social y grupos sociales, según se detalla en la tabla 1 del anexo de esta introducción. La clasificación cuenta también con subcategorías, cuyos datos pueden agregarse en la categoría principal, con las excepciones de Democracia: negativa (202.2), Ley y orden: negativo (605.2) y Agricultura y ganadería: negativo (703.2), incorporadas en 2014.

Una fortaleza importante de MARPOR, además de su utilidad para la realización de comparaciones extensas, es que ofrece datos no solo de posiciones partidarias acerca de políticas públicas sino también en relación a la importancia que cada partido confiere a los distintos asuntos políticos en una elección. Esto es así porque la base teórica del proyecto no son las teorías espaciales de la competición, centradas en el posicionamiento opuesto sobre temas, sino la teoría de la importancia (*salience theory*), que contempla el énfasis selectivo, esto es, la propia selección de los asuntos sobre los que se compite, como una parte fundamental de la estrategia electoral (Budge y Farlie, 1983; Budge *et al*, 2001).

Como se ha puesto en común en detalle en Ares y Volkens (2017), la extensión del *Manifesto Project* a América Latina tiene como objetivo aumentar el número de casos de presidencialismo para los que se ofrecen datos. La nueva base sobre América Latina (Lehmann *et al*, 2016), empleada de forma combinada con la base original, como se hace en este monográfico incorporando México, permite plantear comparaciones entre regímenes parlamentarios y presidenciales, y con ello contribuye a ampliar, entre otras, la agenda de investigación en política comparada que versa sobre el rendimiento de la democracia.





Por tanto, MARPOR no asume que su método sea superior para el examen de la competición electoral en países latinoamericanos. Su contribución consiste en la provisión de datos válidos y fiables para diseños de investigación comparativos que contemplen casos de democracias parlamentarias de otros continentes y no solo regímenes presidenciales de América Latina.

Para producir datos comparables en esta región, el proyecto *Manifesto* se ocupa de resolver dos grandes retos. El primero es la clarificación para cada país y elección de la relación entre los candidatos presidenciales y los partidos o coaliciones electorales tanto para elecciones parlamentarias como presidenciales, sean o no concurrentes. El segundo, común a extensiones anteriores del proyecto, es completar las colecciones de programas mismas, dada la dificultad para localizar, o la inexistencia en algunos casos, de textos programáticos de comicios menos recientes. Estas cuestiones, competencia del subproyecto “Recogida de datos en América Latina extendida”, están siendo trabajadas en este momento en Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú y Venezuela.

En 2017, MARPOR dispone de datos de Argentina, Brasil, Chile y México, usados en este monográfico, más Bolivia (2014). Además, se han reunido ya todos los programas de estos países, Costa Rica, Panamá y Uruguay. Estos textos se irán codificando gradualmente hasta 2021, al igual que los recabados en los demás países latinoamericanos, a medida que se vayan cerrando las colecciones.

Como el objetivo de la extensión a América Latina es comparar casos de parlamentarismo y presidencialismo en distintos contextos culturales, no se planteó la revisión de cualquier aspecto central del método del *Manifesto*. No obstante, se han tenido en cuenta singularidades de estos países a la hora de actualizar el esquema de clasificación estándar. La última versión de esta clasificación es de aplicación desde 2014 a todos los países de la base de datos.

En la tabla 1 se recogen las nuevas subcategorías. Como puede observarse, variables como Derechos indígenas y las subcategorías de la variable 305 Autoridad política, pueden ayudar a capturar el contenido de los programas en algunos casos latinoamericanos.

Tabla 1. Nuevas subcategorías del esquema de clasificación de MARPOR (desde 2014)

Área	Categorías y subcategorías
1. Relaciones exteriores	<i>103 Antiimperialismo</i> 103.1 Antiimperialismo centrado en el Estado 103.2 Influencia financiera exterior

<p>2. Libertad y democracia</p>	<p>201 <i>Libertad y derechos humanos</i> 201.1 Libertad 201.2 Derechos humanos 202 <i>Democracia</i> 202.1 General: positiva 202.2 General: negativa 202.3 Democracia representativa: positiva 202.4 Democracia representativa: negativa</p>
<p>3. Sistema político</p>	<p>305 <i>Autoridad política</i> 305.1 Autoridad política: competencia del partido 305.2 Autoridad política: competencia personal 305.3 Autoridad política: gobierno fuerte 305.4 Élités anteriores: positivo 305.5 Élités anteriores: negativo 305.6 Rehabilitación y compensación</p>
<p>4. Economía</p>	<p>416 <i>Economía anti-crecimiento: positivo</i> 416.1 Economía anti-crecimiento: positivo 416.2 Sostenibilidad: positivo</p>
<p>6. Tejido social</p>	<p>601 <i>Forma de vida nacional: positivo</i> 601.1 General 601.2 Inmigración: negativa 602 <i>Forma de vida nacional: negativo</i> 602.1 General 602.2 Inmigración: positiva 605 <i>Ley y orden público</i> 605.1 Ley y orden: positivo 605.2 Ley y orden: negativo 606 <i>Espíritu cívico: positivo</i> 606.1 General 606.2 Activismo de abajo arriba 607 <i>Multiculturalismo: positivo</i> 607.1 General 607.2 Inmigrantes: diversidad 607.3 Derechos indígenas: positivo 608 <i>Multiculturalismo: negativo</i> 608.1 General 608.2 Inmigrantes: asimilación 608.3 Derechos indígenas: negativo</p>
<p>7. Grupos sociales</p>	<p>703 <i>Agricultura y ganadería</i> 703.1 Agricultura y ganadería: positivo 703.1 Agricultura y ganadería: negativo</p>

Fuente: Ares y Volkens (2017).



2. ¿Los índices de la dimensión izquierda-derecha viajan bien?

La preocupación por la capacidad de viajar de los índices de la dimensión izquierda-derecha, más allá de la competición electoral en Europa y Estados Unidos, es tanto empírica como teórica y conceptual, y resulta pertinente no solo en las comparaciones entre regiones o países sino también en los análisis longitudinales de un solo país.

Para poder afirmar que las herramientas de medición de las preferencias políticas en el eje de competición izquierda-derecha viajan bien se debe verificar, por una parte, su importancia en la oferta de partidos y coaliciones, y por otra, la estabilidad o el cambio en los principales atributos definitorios de los conceptos izquierda y derecha.

De acuerdo con la propia auto ubicación en la dimensión izquierda-derecha de los votantes [LAPOP de la Universidad de Vanderbilt, y Latinobarómetro], su capacidad para posicionar partidos, los datos de encuesta a élites parlamentarias (Alcántara, 2008 y 1994-2018) y opiniones de expertos (Wiesehomeier y Benoit, 2009; Wiesehomeier, 2010), MARPOR espera que este eje sea, como en Europa y Norteamérica, relevante en la competición electoral en América Latina, sobre todo a medida que las democracias cumplen años. Se prevé que la congruencia votantes-partidos/coaliciones/candidatos presidenciales esté condicionada por la estabilidad del sistema de partidos (Foweraker, 1998; Mainwaring y Shugart, 1997; Ruiz, 2007). Se asume que el contenido de las posiciones izquierda y derecha puede variar en función de elementos contextuales, no solo en esta región.

Se han publicado en los últimos años trabajos de referencia tanto sobre la relevancia de la dimensión izquierda-derecha como acerca de los elementos que estructuran este conflicto, y estas investigaciones han incorporado en ocasiones casos latinoamericanos. Acerca de la importancia del eje izquierda-derecha, Freire y Kivistik (2013a) incluyen Argentina (2007), Chile (1994 y 1999) y México (2006) entre los 14 países, de cinco continentes (Europa, Norte y Sur de América, África y Asia), que examinan. Emplean datos del *Comparative National Election Project* (CNEP I-III), cuyo método es la encuesta postelectoral a electores. Identifican factores explicativos de las variaciones en el reconocimiento y el uso de este eje para la auto ubicación de los votantes y su posicionamiento de los partidos. Las variables independientes más potentes parecen ser los años de democracia, la apertura de los medios de comunicación y, solo para la posición partidaria, el tamaño de las fuerzas políticas. La innovación de esta contribución reside en que mide el efecto de variables macro y meso como las señaladas. En las hipótesis explicativas del conocimiento y empleo de esta escala predominan variables micro, como la educación, la edad, el interés por la política, la exposición a los medios de comunicación o la identificación con un partido.

Acerca de los elementos que estructuran el conflicto izquierda-derecha, Freire y Kivistik (2013b), haciendo uso nuevamente de datos del *Comparative National Election Project*,



demuestran tanto la capacidad para viajar de las definiciones occidentales de los conceptos izquierda y derecha como su mayor utilidad a la hora de agotar este conflicto en Europa y Estados Unidos. Por ello, de cara al diseño de futuras encuestas globales, recomiendan incorporar valores no occidentales, que puedan estar vinculados al eje izquierda-derecha, por ejemplo, en África. Las variables propuestas serían, entre otras, dar prioridad al bienestar de la comunidad sobre el individual, la aceptación de un mayor nivel de conflicto como un elemento normal de la sociedad, y las diferencias entre tradiciones étnicas.

Merece la pena mencionar la pregunta sobre los efectos de la polarización de la oferta de partidos o candidatos en el voto programático, aspecto central del funcionamiento de la democracia representativa, al que ha prestado particular atención el equipo del *Manifesto Project*. Esta cuestión está vinculada al esclarecimiento de la relación entre las variables autoubicación ideológica e identificación partidaria. Existe consenso en la literatura acerca del reconocimiento de potencial explicativo sobre la extensión del voto programático a las estrategias diferenciadoras de los partidos, que reducirían el impacto electoral de eventuales mecanismos clientelares o de las propias cualidades personales de los candidatos (Kitschelt *et al.*, 2010; Singer, 2016; Zechmeister y Corral, 2013). La diferenciación de la oferta sobre políticas públicas, tanto en lo que respecta a la relevancia que partidos y candidatos otorgan a las distintas políticas como en lo relativo a las posiciones que fijan sobre ellas, también podría tener impacto a nivel individual sobre la autoubicación ideológica de los electores más allá de su comportamiento electoral.

Por ejemplo, Freire y Kivistik (2016), entre otros elementos como el legado del régimen autoritario anterior o el tipo de transición, evalúan el efecto de la politización partidaria de temas políticos sobre el conflicto izquierda-derecha en Estonia, Letonia, Lituania, España, Grecia y Portugal. Entre sus resultados destaca la constatación que para la encapsulación de valores tanto socioeconómicos como socioculturales en la dimensión izquierda-derecha en estos seis países, más que el legado autoritario, importa el tipo de alianzas por las que optan los actores políticos clave durante la transición, así como la politización de asuntos en los primeros años de democracia.

Antes de proceder a la justificación de la construcción de los índices empleados en los cuatro estudios de caso del monográfico, cabe apuntar la discusión sobre el carácter unidimensional o multidimensional de la escala izquierda-derecha. Freire (2015) estudió de forma separada los componentes de la auto ubicación en esta dimensión, de una parte, y la competición política a nivel individual, de otra. Demostró que la auto ubicación es multidimensional, mientras que, en los 21 países que analiza, en la competición pierden protagonismo los elementos socioculturales.



3. Índices para las dimensiones de conflicto: izquierda-derecha, socioeconómica, socio-cultural y centro-periferia

Como se ha destacado, el principal propósito del *Manifesto Project* es ofrecer datos válidos para comparaciones extensas entre regiones del mundo y cada vez más, en la medida que aumenta la cobertura de sistemas presidenciales, entre regímenes parlamentarios y presidenciales. Sin embargo, algunos críticos del proyecto obvian esta fortaleza, lo que solo es entendible si se opta por perspectivas centradas en las singularidades de un número reducido de casos.

La experiencia acumulada por los investigadores de MARPOR y otros estudiosos del funcionamiento de la democracia en perspectiva comparada recomiendan, en un primer momento, usar teorías, conceptos, definiciones operacionales e indicadores aplicables con carácter general, a fin de precisamente revelar en qué medida capturan la competición política en un país o elección concreto. En un segundo momento, si fuese necesario, se adaptarían teorías, método o simplemente las variables empleadas para la construcción de los índices y/o se incorporarían nuevos índices confeccionados sobre el conocimiento en profundidad de un determinado contexto. De hecho, se asume que, cuando menos en los primeros años de democracia, estos índices pueden ser más potentes tanto por ocupar un espacio mayor en la oferta programática, como porque partidos y candidatos pueden diferenciar su programa acerca de temas de relevancia solo contextual en mayor medida que sobre otros contemplados en los índices estándar.

La expectativa de MARPOR sobre la importancia del conflicto izquierda-derecha en la competición programática en América Latina no implica que el índice RILE, que es la medida del proyecto empleada con más frecuencia (Volkens *et al.*, 2014; Volkens *et al.*, 2015), sea óptimo para capturar el significado del conflicto izquierda-derecha en todos estos países y elecciones. Para los propios investigadores del proyecto es una herramienta más en el análisis comparado del conflicto izquierda-derecha. Su utilidad reside en la comparabilidad entre países y en el tiempo. Si lo que interesa es el conocimiento en profundidad de la competición en un determinado país o elección, lo esperable es que juegue un rol secundario y, cuando menos, se deba completar con otras medidas.

Una menor capacidad para absorber el conflicto político del índice izquierda-derecha RILE o de cualquier otro de manejo habitual por parte de los investigadores de MARPOR en algún caso no invalida estos índices, que tendrían un mayor rendimiento en otros. La clave es que los indicadores del proyecto individualmente considerados, y por extensión la metodología del *Manifesto Project*, siempre son válidos y fiables. Combinando distintas variables del esquema de clasificación, los usuarios de los datos pueden diseñar nuevos índices tanto de forma deductiva como inductivamente, por ejemplo, a través del análisis factorial.



Este esquema de trabajo, primero aplicar los índices habituales y luego incorporar nuevos índices, es el seguido en los estudios de caso de este monográfico.

A continuación, se presentan los cuatro índices comunes, izquierda-derecha (RILE), socioeconómico, sociocultural y centro-periferia. En las conclusiones, se comentarán también los índices aportados por los especialistas en Argentina, Brasil, Chile y México.

En primer lugar, el índice izquierda-derecha RILE integra indicadores de las distintas áreas temáticas del esquema de clasificación de MARPOR, según se detalla en la tabla 2.

Como puede apreciarse en los códigos (entre paréntesis en las tablas), reúne variables internacionales (1XX), constitucionales (2XX), relativas a la capacidad de partidos y candidatos (305), económicas (4XX), sociales (5XX y 701) y culturales (6XX). Dado que está pensado para la comparación extensa del mayor número de elecciones y países, todos los indicadores tienen el mismo peso en el índice.

Tabla 2. Índice izquierda-derecha (RILE)

Izquierda	Derecha
Antiimperialismo (103)	Ejército: positivo (104)
Ejército: negativo (105)	Libertad y derechos humanos (201)
Paz (106)	Constitucionalismo: positivo (203)
Internacionalismo: positivo (107)	Autoridad política (305)
Democracia (202.1, 202.3 y 202.4, excluyendo 202.2)	Economía de libre mercado (401)
Regulación del mercado (403)	Incentivos (402)
Planificación económica (404)	Proteccionismo: negativo (407)
Proteccionismo: positivo (406)	Ortodoxia económica (414)
Economía controlada (412)	Limitación del Estado de bienestar (505)
Nacionalización (413)	Forma de vida nacional: positivo (601)
Expansión del Estado de bienestar (504)	Moralidad tradicional: positivo (603)
Expansión de la educación (506)	Ley y orden público (605.1, excluyendo 605.2)
Grupos laborales: positivo (701)	Armonía social (606)

Fuente: elaboración propia a partir de Lacey et al. (2014)

En segundo lugar, para dar respuesta empírica al debate sobre la unidimensionalidad o multidimensionalidad del conflicto izquierda-derecha, el *Manifesto Project* propone dos índices adicionales para el eje de competición izquierda-derecha que permiten capturar de forma separada el peso y las preferencias relativas al conflicto socioeconómico y al conflicto sociocultural. El primero se define por posicionamientos sobre el nivel de la intervención del Estado en la economía y acerca de distintas políticas económicas. El segundo está fundamentado en valores más o menos progresistas o conservadores. Los indicadores empleados en la construcción de estos índices se presentan en las tablas 3 y 4.



Tabla 3. Índice socioeconómico

	A favor del mercado	A favor de la intervención del Estado en el modelo socioeconómico
<i>Papel del Estado</i>	Economía de libre mercado (401) Incentivos para la actividad emprendedora (402)	Regulación del mercado: positivo (403) Planificación económica (404) Economía controlada (412) Nacionalización (413)
<i>Estado de bienestar</i>	Limitación del Estado de bienestar (505)	Estado de bienestar: positivo (504)
<i>Sindicatos</i>	Grupos laborales: negativo (702)	Grupos laborales: positivo (701)
<i>Finanzas</i>	Ortodoxia económica (Conservadurismo financiero) (414)	Economía keynesiana (409)
<i>Crecimiento</i>	Crecimiento económico: positivo (410)	Desarrollo sostenible (416)

Fuente: Volkens y Merz (2015)

Tabla 4. Índice sociocultural

	Conservador	Progresista
<i>Multiculturalismo</i>	Multiculturalismo: negativo (608)	Multiculturalismo positivo (607) Grupos minoritarios desfavorecidos (705)
<i>Medio ambiente</i>	Tecnología e infraestructura (411)	Protección medioambiental (501)
<i>Paz</i>	Ejército: positivo (104)	Ejército: negativo (105) Paz (106)
<i>Valores morales</i>	Moralidad tradicional: positivo (603)	Moralidad tradicional: negativo (604)
<i>Derechos civiles</i>	Ley y orden (605)	Democracia (202)

Fuente: Volkens y Merz (2015)

Junto a estos tres índices relativos al conflicto izquierda-derecha, finalmente, MARPOR propone un índice centro-periferia, que se presenta en la tabla 5. Además de la posición sobre el nivel descentralización del modelo territorial nacional, este índice contempla los posicionamientos proteccionistas o favorables a la apertura económica, y el apoyo tanto a la integración regional como a la cooperación entre países en el contexto internacional.



Tabla 5. Índice centro-periferia

	Fortalecimiento del Estado-nación	Debilitamiento del Estado-nación
<i>Integración europea</i>	Integración europea o latinoamericana: negativo (110)	Integración europea o latinoamericana: positivo (108)
<i>Proteccionismo</i>	Proteccionismo: positivo (406)	Proteccionismo: negativo (407)
<i>Cooperación multilateral</i>	Internacionalismo: negativo (109)	Internacionalismo: positivo (107)
<i>Nacionalismo</i>	Forma de vida nacional: positivo (601)	Forma de vida nacional: negativo (602)
<i>Centralización</i>	Centralización (302)	Federalismo (301)

Fuente: Volkens y Merz (2015)

Como ya se ha dicho, estos cuatro índices, pensados para diseños de investigación en perspectiva comparada, serán más o menos útiles en función del país e incluso de la elección en particular. Pero, en combinación con otros indicadores de la base de datos del *Manifesto Project*, aportan un retrato exhaustivo del contenido de la competición y, como se analizará en los estudios de caso del monográfico, de la diferenciación de la oferta programática.

4. Conclusiones

Este monográfico ha empleado los datos del *Manifesto Project* sobre preferencias de los partidos políticos y coaliciones en Argentina (2003-2013), Brasil (2006-2014), Chile (1989-2013) y México (1946-2012) para examinar tanto el conflicto izquierda-derecha como otras dimensiones y temas políticos relevantes en la competición electoral de estos países y elecciones.

Se ha demostrado que los indicadores de MARPOR, seleccionados y definidos para comparaciones extensas, son útiles en los países de la nueva base de datos de América Latina. Esto no quiere decir que los índices construidos por el equipo para estudios comparativos sean los más potentes a la hora de capturar el contenido del conflicto político en todos estos casos, como ocurre con otros países de la primera base de datos.

Se ha demostrado que los indicadores de MARPOR, seleccionados y definidos para comparaciones extensas, son útiles en los países de la nueva base de datos de América Latina. Esto no quiere decir que los índices construidos por el equipo para estudios comparativos sean los más potentes a la hora de capturar el contenido del conflicto político en todos estos casos, como ocurre con otros países de la primera base de datos.





El monográfico ha aplicado los cuatro índices más populares de MARPOR para diseños de investigación en perspectiva comparada. Tres de estos índices se refieren al eje izquierda-derecha. Se trata de RILE, que reúne variables de distintas áreas temáticas del esquema de clasificación estándar, y dos índices más específicos centrados en temas socioeconómicos, por una parte, y socioculturales, por otra. El cuarto índice sirve para posicionar los partidos en la dimensión centro-periferia. Al igual que RILE, el índice para el conflicto territorial reúne indicadores de distintas áreas de políticas. En concreto, se compone de asuntos internacionales, institucionales, económicos y socioculturales.

Los estudios en profundidad de la competición electoral en Argentina, Brasil, Chile y México, han aplicado los cuatro índices antedichos y valorado su interés en el análisis longitudinal de cada país. Asimismo, han aportado nuevas combinaciones de variables e ideas de preguntas para la explotación de la nueva base de datos de MARPOR para América Latina.

El artículo sobre México sugiere un índice de transición a la democracia para capturar a partir del binomio hegemonía-pluralismo las preferencias partidarias sobre la amplitud de los procesos democráticos. Para el cálculo de este índice se emplea la siguiente fórmula: *Hegemonía* (per 104 Ejército: positivo + per 203 Constitucionalismo: Positivo + per 302 Centralización + per 305 Autoridad política + per 605 Ley y orden: positivo + per 2031 Régimen presidencial: positivo + per 2022 Ciudadanía restrictiva: positivo + per 6013 Seguridad nacional: Positivo) – *Pluralismo* (per 105 Ejército: Negativo + per 106 Paz + per 201 Libertad y derechos humanos + per 202 Democracia + per 204 Constitucionalismo: negativo + per 301 Descentralización + per 304 Corrupción política + per 2021 Transición a la democracia + per 2023 Ciudadanía laxa: positivo + per 2033 Frenos y contrapesos: positivo). La idea de hegemonía se plantea como principio articulador del PRI en tanto que actor representativo del sistema hegemónico de la primera parte del período. En la década de 1980 se transita hacia un sistema más plural. El nacimiento del PRD y su capacidad para articular a sectores de la ciudadanía en contra de los elementos autoritarios del primer período se interpreta como catalizador del cambio que culmina con la llegada del PAN a la presidencia en el año 2000.

En segundo lugar, los especialistas en Chile proponen también un índice democracia-autoritarismo para medir las posiciones en este conflicto, originado en el plebiscito de 1988, cuando la Concertación defendió la democracia y la Alianza la continuidad del régimen militar. El índice se construye con ocho categorías: *Democracia* (per 105 Ejército: negativo + per 201.2 Derechos humanos + per 202.1 Democracia general: positiva + per 305.5 Élités anteriores: negativo + per 305.6 Rehabilitación y compensación) – *Autoritarismo* (per 104 Ejército: Negativo + per 202.2 Democracia general: negativa + per 305.4 Élités anteriores: positivo). En el análisis longitudinal de este país, la coalición de centro-izquierda tiende a tener un posicionamiento más favorable a la democracia que la coalición de derecha. Las posiciones en el interior de la Nueva Mayoría son variables, mientras que en el seno de la

Alianza se observa una mayor estabilidad.

Los expertos en Brasil destacan la convergencia de los partidos a la hora de enfatizar las políticas sociales. La variable Estado de bienestar es la categoría más frecuente en los programas electorales y aumenta entre 2006 y 2014 en los textos del PT y del PSDB. A la inversa, se subraya la ausencia o la escasez de referencias tanto a la intervención del ejército en caso de crisis como a cuestiones de democracia directa.

Finalmente, los analistas de Argentina también llaman la atención sobre el énfasis en los temas sociales de las estrategias electorales. Se incorpora un índice que mide la importancia de los posicionamientos favorables al Estado de bienestar en sentido amplio: *per 205 Cultura + per 503 Igualdad + per 504 Expansión del Estado de bienestar + per 506 Expansión de la educación + per 701 Grupos laborales: positivo*. En los programas apenas se hallan referencias negativas a la extensión de las políticas sociales. Las distancias entre coaliciones se agrandan entre 2003 y 2011. La relevancia otorgada a estos temas parece un elemento diferenciador clave de la oferta, y como consecuencia de la autoubicación ideológica de los electores argentinos. La diversidad programática afecta, asimismo y de forma creciente, a otras áreas temáticas como integración regional e internacionalismo, medioambiente, eficiencia administrativa o la capacidad de los partidos para asumir funciones ejecutivas.

En definitiva, el monográfico ha testado la primera versión de la base de datos del *Manifesto Project* para América Latina, junto con los datos de México, que ya obraban en la base de datos original. Se ha mostrado la utilidad de los indicadores para ampliar el foco de estudio de la diferenciación de la oferta electoral más allá de una única escala izquierda-derecha u otro eje de competición predominante. Con ello se contribuye a clarificar el espacio del voto programático en mayor medida que cuando se emplean únicamente datos de encuesta.

Bibliografía

- Alcántara Sáez, M. (dir.) (1994-2018): *Proyecto Élite Parlamentarias de América Latina*, Universidad de Salamanca.
- Alcántara Sáez, M. (ed.) (2006): *Políticos y política en América Latina*, Madrid: Fundación Carolina y Siglo XXI.
- Alcántara Sáez, M.; García Montero, M. (eds.) (2011): *Algo más que presidentes. El papel del poder legislativo en América Latina*, Zaragoza: Fundación Manuel Giménez Abad.
- Alcántara Sáez, M. y Cabezas Rincón, L. M. (eds.) (2013): *Selección de candidatos y elaboración de programas en los partidos políticos*, Valencia: Tirant lo Blanch.





- Alonso, S.; Volkens, A. y B. Gómez (2012): *Análisis de contenido de textos políticos. Un enfoque cuantitativo*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, Cuadernos metodológicos, 160.
- Ares, C. y Volkens, A. (2017): “¿Por qué y cómo se está extendiendo el *Manifesto Project* a América Latina?”, *Revista Española de Ciencia Política*, 43, 115-135.
- Budge, I. y Farlie, D. (1983a): *Explaining and Predicting Elections: Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*, Londres: Allen & Unwin.
- Budge, I. y Farlie, D. (1983b): “Party Competition: Selective Emphasis or Direct Confrontation? An Alternative view with Data”, en: Daalder, D. y Mair, P. (eds.), *Western European Party Systems*, Londres: Sage, 267-71.
- Budge, I.; Robertson, D. y Hearl, D. (eds.) (1987): *Ideology, Strategy and Party Change. Spatial Analysis of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Budge, I. (1994): “A New Spatial Theory of Party Competition: Uncertainty, Ideology and Policy Equilibria Viewed Comparatively and Temporally”, *British Journal of Political Science*, 24 (4): 443-467.
- Budge, I. (2000): “Expert Judgements of Party Policy Positions: Uses and Limitations in Political Research”, *European Journal of Political Research*, 37, 103-113.
- Budge, I.; Klingemann, H.-D.; Volkens, A.; Bara, J.; Tanenbaum, E. con Fording, R. C.; Hearl, D. J.; Kim, H. M.; McDonald, M. D. y Mendez, S. (2001), *Mapping Policy Preferences. Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945–1998*, Oxford: Oxford University Press.
- Downs, A. (1957): *An Economic Theory of Democracy*, Nueva York: Harper & Row.
- Foweraker, J. (1998): “Review Article: Institutional Design, Party Systems and Governability—Differentiating the Presidential Regimes of Latin America”, *British Journal of Political Science*, 28: 651–676.
- Freire, A.; Kivistik, K. (2013a): “Western and non-Western meanings of the Left-Right divide across four continents”, *Journal of Political Ideologies*, 18 (2), 171-199.
- Freire, A.; Kivistik, K. (2013b): “Mapping and Explaining the Use of the Left-Right Divide”, *Brazilian Political Science Review*, 7 (3), 61-89.
- Freire, A. (2015): “Left-right ideology as a dimension of identification and of competition”, *Journal of Political Ideologies*, 20 (1), 43-68.
- Freire, A.; Kivistik, K. (2016): “Regime transition, value conflict and the left-right divide at the mass level: The Baltic States and Southern Europe compared”, *Communist and Post-Communist Studies*, 1-19.
- García Montero, M. (2009): *Presidentes y Parlamentos ¿Quién controla la actividad legislativa en América Latina?*, Madrid: CIS.

- Kitschelt, H.; Hawkins, K. A.; Luna, J. P.; Rosas, G.; Zechmeister, E. J. (2010): *Latin American Party Systems*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Klingemann, H.-D.; Hofferbert, R. I. *et al.* (1994): *Parties, Policies, and Democracy*, Boulder: Westview Press.
- Kriesi, H.; Grande, E.; Dolezal, M.; Bornschie S. Y Frey, T. (2006): “Globalization and the Transformation of the National Political Space: Six European Countries Compared”, *European Journal of Political Research*, 45, 921-56.
- Kriesi, H.; Grande, E.; Dolezal, M.; Helbling, M.; Hutter, S. Y Wüst, B. (2012): *Political Conflict in Western Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Lacewell, O. P.; Volkens, A. y Werner, A. (2014): *Manifesto Coding Instructions* (5ª versión revisada). Disponible en <https://manifestoproject.wzb.eu/information/documents/handbooks> [Consulta: el 11 de enero de 2017]
- Lehmann, P.; Matthieß, T.; Merz, N.; Regel, S. con Werner, A. (2016): *The Manifesto Data Collection: South America*. Versión 2016b. Berlín: Centro de Ciencias Sociales (WZB). Disponible en web: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets> [Consulta: el 11 de enero de 2017]
- Linz, J. y Valenzuela, A. (eds.) (1994): *The Failure of Presidential Democracy. Volume 1: Comparative Perspectives; Volume 2: The Case of Latin America*, Baltimore/Londres: The Johns Hopkins University Press.
- Lipset, S. y Rokkan, S. (1967): “Cleavage Structures, Party Systems and Voters’ Alignments: An Introduction Party Systems and Voter Alignments: A Cross-National Perspective”, en: Lipset, S. y S. Rokkan, Nueva York: Free Press, 1-64.
- López Varas, M. A. y Baeza Freer, J. (2010): “The Chilean Right Party’s Appeal to the Electorate: A Party Manifesto Analysis, 1989-2009”, *Comunicación presentada en el XXIX Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Latinoamericanos*, Toronto, del 6 al 9 de octubre.
- Mainwaring, S. y Soberg Shugart, M. (1997): *Presidentialism and Democracy in Latin America*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mair, P. Y Mudde, C. (1998): “The Party Family and its Study”, *Annual Review of Political Science*, 8(1), 211–29.
- Merkel, W.; Puhle, H.-J.; Croissant, A.; Eicher, C. y Thierry, P. (2003): *Defekte Demokratie, Band 1: Theorie*, Opladen: Leske + Budrich.
- Merz, N.; Regel, S.; Lewandowski, J. (2016): “The Manifesto Corpus. A New Resource for Research on Political Parties and Quantitative Text Analysis”, *Research & Politics*, 26/04, S. 1-8.
- Meyer, T. (2013): *Constraints on Party Policy Change*, Colchester: ECPR Press.





- Mudde, C. (2007): *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Nohlen, D. (ed.) (2005): *Elections in the Americas. A Data Handbook. Volume I: North America, Central America, and the Caribbean; Volume II: South America*, Oxford: Oxford University Press.
- O'Donnell, G. (1994): "Delegative Democracy", *Journal of Democracy*, 5, 55-69.
- Petrocik, J. R. (1996): "Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study", *American Journal of Political Science*, 40 (3), 825-850.
- Robertson, D. (1976): *A Theory of Party Competition*. Londres: John Wiley & Sons.
- Rovira Kaltwasser, C. (2014): "La derecha en América Latina y su lucha contra la adversidad", *Nueva Sociedad*, 254, 34-45.
- Ruiz Rodríguez, L. M. (2006): "Coherencia partidista: la estructuración interna de los partidos políticos en América Latina", *Revista Española de Ciencia Política*, 14, 87-114.
- Ruiz Rodríguez, L. M. (2007): *La coherencia partidista en América Latina. Parlamentarios y partidos*, Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Samuels, D. y Shugart, M. S. (2003): "Presidentialism, Elections and Representation", *Journal of Theoretical Politics*, 15, 33-60.
- Samuels, D. J. y Shugart, M. S. (2010): *Presidents, Parties, and Prime Ministers: How the Separation of Powers affects Party Organization and Behaviour*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Shugart, M- S. y Carey, J. M. (1992): *Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Singer, M. (2016): "Elite Polarization and the Electoral Impact of Left-Right Placements: Evidence from Latin America, 1995-2009", *Latin American Research Review*, 51 (2), 174-194.
- Stokes, D. E. (1963): "Spatial Models of Party Competition", *American Political Science Review*, 57, 368-377.
- Stokes, S. C. (2001): *Mandates and Democracy: Neoliberalism by Surprise in Latin America*. Cambridge Studies in Comparative Politics, Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarouco, G.; Vieira, S. y Madeira, R. (2015): "Mensuração de preferências políticas: análise de manifestos partidários", *Revista Política Hoje*, 24, 135-150.
- Thomassen, J.A. (1991): "Empirical Research into Political Representation. A Critical Reappraisal", en: Klingemann, H.-D.; Stöss, R. Y Weßels, B. (eds.), *Politische Klasse und politische Institutionen. Probleme und Perspektiven der Elitenforschung. Dietrich Herzog zum 60. Geburtstag* (259-274), Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Thomassen, J.A. (1994): "Empirical Research into Political Representation: Failing Democracy or Failing Models", en: Jennings, M- K.; Mann, T. E. (eds.), *Elections at Home*

- and Abroad: Essays in Honor of Warren E. Miller (237-264)*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Thomassen, J.A. (1999): *Political Communication between Political Elites and Mass Public. The Role of Belief Systems*, en: Miller, W. E.; Pierce, R.; Thomassen, J. A.; Herrera, R.; Holmberg, S.; Esaiasson, P. y Weßels, P., *Policy Representation in Western Democracies*, Oxford: Oxford University Press, 33-58.
- Volkens, A. (2007): "Strengths and Weaknesses of Approaches to Measuring Policy Positions of Parties", *Electoral Studies*, 26, 108-120.
- Volkens, A. y Klingemann, H.-D. (2005): "Parties, Ideologies, and Issues: Stability and Change in Fifteen European Party Systems 1945-1998", en: Luther, R. y Müller-Rommel, F. (eds.), *Political Parties in the New Europe*, Oxford: Oxford University Press.
- Volkens, A. y Bara, J. (2013): "Presidential Versus Parliamentary Representation: Extending the Manifesto Estimates to Latin America", en: Volkens, A.; Bara, J.; Budge, I.; McDonald, M. y Klingemann, H.-D., *Mapping Policy Preferences from Texts III. Statistical Solutions for Manifesto Analysts*, Oxford: Oxford University Press, 277-298.
- Volkens, A.; Bara, J.; Budge, I.; McDonald, M. y Klingemann, H.-D. (eds.) (2013): *Mapping Policy Preferences from Texts III. Statistical Solutions for Manifesto Analysts*, Oxford: Oxford University Press.
- Volkens, A.; Ares, C. y Merz, N. (2014): "Range, Scope, and Extent of MARPOR Data Usage and Validation: A Survey of Publications in High-Impact Journals", *comunicación presentada en el Congreso Mapping Policy Preferences from Texts*, organizado por MARPOR en el Centro de Ciencias Sociales de Berlín (WZB), 15 de mayo.
- Volkens, A. y Merz, N. (2015): "Verschwinden die programmatischen Alternativen? Die Qualität von Wahlprogrammen in 21 OECD-Ländern seit 1950", en: Merkel, W. (ed.), *Demokratie und Krise*, 95-126.
- Volkens, A.; Ares, C.; Bratanova, R. y Kaftan, L. (2015): *Scope, Range, and Extent of Manifesto Project Data Usage: A Survey of Publications in Eight High-Impact Journals. Handbook for Data Users and Coders*. Versión 1. Disponible en web: <https://manifesto-project.wzb.eu/publications/all> [Consulta: el 11 de enero de 2017]
- Volkens, A.; Lehmann, P.; Matthieß, T. y Regel, S. (2016): *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*. Versión 2016b. Versión 2016b. Berlín: Centro de Ciencias Sociales (WZB). Disponible en web: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets> [Consulta: el 11 de enero de 2017]
- Wiesehomeier, N. y Benoit, K. (2009): "Presidents, Parties, and Policy Competition", *The Journal of Politics*, 71(4), 1435-47.
- Wiesehomeier, N. (2010): *The Meaning of Left-Right in Latin America: A Comparative View*, Kellogg Working Paper, julio.



- Woldendorp, J.; Keman, H. y Budge, I. (2000): *Party Government in 48 Democracies (1945 - 1998): Composition - Duration - Personnel*, Dordrecht: Kluwer.
- Zechmeister, E. y Corral, M. (2013): "Individual and Contextual Constraints on Ideological Labels in Latin America", *Comparative Political Studies*, 46 (6): 675-701.
- Zulianello, M. (2014): "Analyzing Party Competition through the Comparative Manifesto Data: Some Theoretical and Methodological Considerations", *Quality & Quantity*, 48 (3), 1723-37.

Anexo

26



Tabla A1. Esquema de clasificación estándar de MARPOR (revisado en 2014)

Área	Categorías y subcategorías
1. Relaciones exteriores	<p>101 Relaciones exteriores especiales: positivo</p> <p>102 Relaciones exteriores especiales: negativo</p> <p>103 Antiimperialismo</p> <p>103.1 Antiimperialismo centrado en el Estado</p> <p>103.2 Influencia financiera exterior</p> <p>104 Ejército: positivo</p> <p>105 Ejército: negativo</p> <p>106 Paz</p> <p>107 Internacionalismo: positivo</p> <p>108 Comunidad Europea/Unión Europea: positivo</p> <p>109 Internacionalismo: negativo</p> <p>110 Comunidad Europea/Unión Europea: negativo</p>
2. Libertad y democracia	<p>201 Libertad y derechos humanos</p> <p>201.1 Libertad</p> <p>201.2 Derechos humanos</p> <p>202 Democracia</p> <p>202.1 General: positiva</p> <p>202.2 General: negativa</p> <p>202.3 Democracia representativa: positiva</p> <p>202.4 Democracia representativa: negativa</p> <p>203 Constitucionalismo: positivo</p> <p>204 Constitucionalismo: negativo</p>
3. Sistema político	<p>301 Federalismo</p> <p>302 Centralización</p> <p>303 Eficiencia gubernamental y administrativa</p> <p>304 Corrupción política</p> <p>305 Autoridad política</p>

	<p>305.1 Autoridad política: competencia del partido 305.2 Autoridad política: competencia personal 305.3 Autoridad política: gobierno fuerte 305.4 Élités anteriores: positivo 305.5 Élités anteriores: negativo 305.6 Rehabilitación y compensación</p>
4. Economía	<p>401 <i>Economía de libre mercado</i> 402 <i>Incentivos</i> 403 <i>Regulación del mercado</i> 404 <i>Planificación económica</i> 405 <i>Corporativismo/economía mixta</i></p>
	<p>406 <i>Proteccionismo: positivo</i> 407 <i>Proteccionismo: negativo</i> 408 <i>Objetivos económicos</i> 409 <i>Gestión keynesiana de la demanda</i> 410 <i>Crecimiento económico: positivo</i> 411 <i>Tecnología e infraestructura</i> 412 <i>Economía controlada</i> 413 <i>Nacionalización</i> 414 <i>Ortodoxia económica</i> 415 <i>Análisis marxista: positivo</i> 416 <i>Economía anticrecimiento: positivo</i> 416 <i>Economía anti-crecimiento</i> 416.1 <i>Economía anti-crecimiento: positivo</i> 416.2 <i>Sostenibilidad: positivo</i></p>
5. Bienestar y calidad de vida	<p>501 <i>Protección del medioambiente</i> 502 <i>Cultura: positivo</i> 503 <i>Igualdad: positivo</i> 504 <i>Expansión del Estado de bienestar</i> 505 <i>Limitación del Estado de bienestar</i> 506 <i>Expansión de la educación</i> 507 <i>Limitación de la educación</i></p>
6. Tejido social	<p>601 <i>Forma de vida nacional: positivo</i> 601.1 <i>General</i> 601.2 <i>Inmigración: negativa</i> 602 <i>Forma de vida nacional: negativo</i> 602.1 <i>General</i> 602.2 <i>Inmigración: positiva</i> 603 <i>Moralidad tradicional: positivo</i> 604 <i>Moralidad tradicional: negativo</i> 605 <i>Ley y orden público</i> 605.1 <i>Ley y orden: positivo</i> 605.2 <i>Ley y orden: negativo</i></p>





	<p>606 <i>Espíritu cívico: positivo</i> 606.1 General 606.2 Activismo de abajo arriba</p> <p>607 <i>Multiculturalismo: positivo</i> 607.1 General 607.2 Inmigrantes: diversidad 607.3 Derechos indígenas: positivo</p> <p>608 <i>Multiculturalismo: negativo</i> 608.1 General 608.2 Inmigrantes: asimilación 608.3 Derechos indígenas: negativo</p>
<p>7. Grupos sociales</p>	<p>701 <i>Grupos laborales: positivo</i> 702 <i>Grupos laborales: negativo</i> 703 <i>Agricultura y ganadería</i> 703.1 Agricultura y ganadería: positivo 703.1 Agricultura y ganadería: negativo</p> <p>704 <i>Grupos profesionales y clase media</i> 705 <i>Grupos minoritarios desfavorecidos</i> 706 <i>Grupos demográficos no económicos</i></p>

Fuente: elaboración propia a partir de Laceywell et al. (2014)