

Revista Latinoamericana
de Política Comparada

ISSN: 1390-4248 • Julio 2017 • Volumen N°. 13

Esta revista se edita con la participación de:
Asociación Uruguaya de Ciencia Política
Asociación Chilena de Ciencia Política
Sociedad Argentina de Análisis Político - Revista SAAP
Asociación Ecuatoriana de Ciencia Política
Asociación Boliviana de Ciencia Política





Revista Latinoamericana de Política Comparada

No. 13, Julio 2017

ISSN: 1390 - 4248

www.politicacomparada.com

info@politicacomparada.com

La Revista Latinoamericana de Política Comparada es una publicación semestral del Centro Latinoamericano de Estudios Políticos – CELAEP. Las opiniones vertidas en sus páginas son de exclusiva responsabilidad de sus autores. El CELAEP y la Revista como tal, así como las instituciones de la cual forman parte los respectivos autores, no asumen responsabilidad por los criterios vertidos en la misma.

Editor de la Revista

Sebastián Mantilla Baca, CELAEP (EC)

Coordinación de este número

Cristina Ares, Universidad de Santiago de Compostela, (ES)

Asistentes editoriales

Sofía Salgado y Juan José Pesántez

Consejo de Redacción

Daniel Zovatto, IDEA (CR)

Simón Pachano, FLACSO (EC)

Andrés Mejía, IDS (UK)

Fernando Tuesta, PUCP (PE)

Javier Oliva-Posada, UNAM (MX)

Consejo Editorial Internacional

Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca (ES)

Klaus Bodemer, Universidad de Hamburgo (ALE)

John Carey, Dartmouth University (USA)

Dartmouth University

Josep M. Colomer, CSIC, (ES)

Richard S. Conley, University of Florida – Gainesville (USA)

Olivier Dabène, Sciences Po (FR)

David Held, London School of Economics and Social Sciences (UK)

Scott Mainwaring, Notre Dame University (USA)

Cynthia McClintock, George Washington University (USA)

Gerardo L. Munck, University of Southern California (USA)

María Victoria Murillo, Columbia University (USA)

Dieter Nohlen, Universidad de Heidelberg (ALE)

Aníbal Pérez-Liñán, Universidad de Pittsburgh (USA)

Adam Przeworski, New York University (USA)

David Recondo, CERI / Sciences Po (FR)

David Scott Palmer, Boston University (USA)

Arturo Valenzuela, Georgetown University (USA)

Laurence Whitehead, Oxford University (UK)

Esta revista es una publicación del Centro Latinoamericano Estudios Políticos, CELAEP



Centro Latinoamericano de Estudios Políticos

Av. Eloy Alfaro s/n y República, Edif.

GAIA, Piso 7, of. 76.

Tel.: (593-2) 455-7522

Quito-Ecuador

Web: www.politicacomparada.com

E-mail: info@politicacomparada.com

Índice

Editorial	5-6
PARTE 1: PERSPECTIVAS TEÓRICAS	
Representación, estructura de la competencia e ideología de los partidos políticos	9-28
<i>Cristina Ares y Andrea Volkens</i>	
PARTE 2: IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS Y ESTRUCTURA DE LA COMPETENCIA	
La ideología de los partidos políticos en México: la estructura de la competencia y la dimensión izquierda-derecha (1946-2012)	31-55
<i>Aldo A. Martínez-Hernández y Daniela I. Martínez Rosales</i>	
La evolución programática de las coaliciones en Chile	57-78
<i>Leticia M. Ruiz Rodríguez y Nicolás Miranda Olivares</i>	
Los indicadores del Manifiesto Project aplicados a partidos brasileños entre 2006 y 2014	79-98
<i>Emerson Urizzi Cervi y Lucas Gandin</i>	
La diferenciación de la oferta programática en las elecciones presidenciales argentinas de 2003, 2007 y 2011	99-121
<i>Cristina Ares y Marcos Pérez Talía</i>	
PARTE 3: RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS	
Politics as a science aka politology	125-126
Los presidentes latinoamericanos y las características de la democracia	127-129
El sistema político ecuatoriano	130-131

Los indicadores del Manifiesto Project aplicados a partidos brasileños entre 2006 y 2014

Emerson Urizzi Cervi* y Lucas Gandin**

79



Resumen

A partir de las variables propuestas por la técnica de análisis de contenido de MARPOR, este artículo analiza las posiciones manifestadas en los programas electorales de los partidos que presentaron candidatos a presidente de Brasil en las elecciones de 2006, 2010 y 2014. El análisis está dividido en tres partes: descripción de las posiciones de los partidos en el continuo derecha-izquierda, posiciones en índices de intervención del Estado en la economía y en relación con el bienestar social, y las posiciones de los partidos con respecto a temas como minorías, corrupción y democracia directa. Los resultados indican que entre 2006 y 2014 los partidos tendieron a un mayor Estado de bienestar y a menos regulación estatal de la economía, con variaciones entre PSDB y PT, los únicos que disputaron las tres elecciones.

Palabras claves: análisis de contenido, MARPOR, elecciones nacionales, Brasil.

Abstract

Based on variables proposed by the MARPOR's content analysis technique, this piece examines political parties' positions presented for the Brazilian presidential elections that took place in the years 2006, 2010 and 2014. The analysis is divided into three parts: a description of the parties' position in the continuum right-left, their positions on issues related to the state intervention in the economy and the *welfare state*, and parties' position on other issues such as minorities, corruption and direct democracy. The results show that between 2006 and 2014 these parties tended to defend more *welfare state* and less state regulation of the economy, with variations between PSDB and PT, the only parties that disputed all these three presidential elections.

Keywords: content analysis, MARPOR, national elections, Brazil.

* Universidade Federal do Paraná. ecervi7@gmail.com

** Universidade Federal do Paraná

Introducción

El artículo presenta una descripción de las posiciones de los principales partidos en tres recientes elecciones presidenciales en Brasil a partir de los contenidos de los manifiestos políticos presentados por ellos en cada disputa electoral. Son usados los datos del *Manifesto Research of Political Representation* (MARPOR) para los tres partidos mejor posicionados en las elecciones presidenciales brasileñas de 2006, 2010 y 2014. Se trata de un análisis de las posiciones de los partidos respecto a temas relevantes para la posición de los manifiestos a partir de índices objetivos de los contenidos expresados.

Una de las técnicas más usadas para aprender las manifestaciones y posicionar la élite política en el debate público, es el análisis de contenido de textos políticos. De manera sistemática, considerando solo los contenidos expresados en los textos reconocidos como representativos de determinado grupo o pensamiento político, la técnica intenta explicar, sistematizar y organizar los mensajes con la finalidad de permitir deducciones respecto a quien las emitió (Bardin, 1979). El punto fuerte del análisis de contenido, es su rigor como técnica científica para la producción de indicadores cuantitativos respecto a las características del texto. Es una técnica muy productiva cuando se trata de comparar contenidos de textos de distintas fuentes o de fuentes similares en distintos momentos del tiempo o en el espacio. Para Berelson (1952), se trata de una técnica de investigación que busca describir de manera objetiva y cuantitativa el contenido manifestado de cualquier tipo de comunicación. En este sentido, permite producir inferencias de un texto específico respecto al contexto social que involucra la manifestación de manera más objetiva. Recientemente, Bauer (2013) refuerza la ventaja del análisis de contenido por ser una técnica pública, ya que es fácilmente compartida, más allá de permitir inferencias a partir de datos brutos del medio social – los textos y en función de la categorización de características de los textos, permitir el manejo de grandes cantidades de datos.

MARPOR parte de la asunción de que los partidos políticos usan el énfasis selectivo para posicionarse en el debate público y con esto conseguir presentarse como representante de segmentos sociales específicos o buscar los votos de la mayoría de la población (Ares y Volkens, 2017). Así, las elecciones de los partidos al introducir determinado contenido en un manifiesto público están relacionadas a la teoría de la importancia, cuyo objetivo es presentarse como representante adecuado para la atención a las demandas de los votantes. Para eso, de acuerdo con Stokes (1963) son adoptadas dos estrategias complementarias. La primera se llama asuntos posicionales, que son aquellos sobre los cuales es posible tener posiciones fijas e independientes de las demás. La segunda contempla los llamados temas transversales, que son presentados para relacionar posiciones antecedentes a las nuevas demandas o a cambiar posiciones ya adoptadas (Stokes, 1963).



No se espera que los manifiestos de un mismo partido político se mantengan en la misma posición a lo largo del tiempo. En el caso brasileño, más allá de estar analizando manifiestos electorales, cuyo objetivo es acercar el partido a las demandas del votante, hay una particularidad que es el hecho de que los partidos con candidatos a presidente cuentan con apoyo de distintos partidos en cada elección. Así, cuanto más heterogénea e inestable es la coalición electoral, más distinciones se espera en el manifiesto electoral del partido con relación a las otras disputas.

MARPOR utiliza como unidad de análisis la cuasi-frase, que es una frase o parte de una frase que presenta un único argumento completo. El proyecto emplea 56 variables y con ellas consigue capturar hasta el 98% de los contenidos de los textos de los programas electorales (Ares y Volkens, 2017). Con la categorización de los textos a partir de la cuasi-frase es posible posicionar los manifiestos en distintos puntos de un continuo ideológico. MARPOR usa la escala RILE derecha – izquierda para distribuir los partidos a partir de sus manifiestos políticos. Para eso, emplea las 26 variables presentadas en el cuadro 1 (Ares y Volkens, 2017). Estos indicadores permiten captar por lo menos tres grandes tipos de variaciones entre posiciones políticas de los partidos: i) las posiciones de un partido a lo largo del tiempo; ii) las distintas posiciones de los partidos de un mismo país en determinado momento del tiempo; y iii) las diferencias de posiciones de los partidos en distintos países. Por lo tanto, es una técnica de análisis de contenido comparativa por origen.

Cuadro 1. Categorías componentes de la escala derecha-izquierda RILE

Izquierda	Derecha
Antiimperialismo (103)	Ejército: positivo (104)
Ejército: negativo (105)	Libertad y derechos humanos (201)
Paz (106)	Constitucionalismo positivo (203)
Internacionalismo: positivo (107)	Autoridad política (305)
Democracia (202)	Libre empresa (401)
Regulación del mercado (403)	Incentivos (402)
Planificación económica (404)	Proteccionismo: negativo (407)
Proteccionismo: positivo (406)	Ortodoxia económica (414)
Economía controlada (412)	Restricción del Estado de bienestar (505)
Nacionalización (413)	Forma de vida nacional: positivo (601)
Expansión del Estado de bienestar (504)	Moralidad tradicional: positivo (603)
Expansión de la educación (506)	Ley y orden público (605)
Grupos laborales: positivo (701)	Armonía social (606)

Fuente: Ares y Volkens (2017).





En este artículo utilizamos la técnica de análisis de contenido desarrollada por MARPOR de tres maneras complementarias. Se emplean los manifiestos de los tres partidos con mejor desempeño en las elecciones presidenciales brasileñas de 2006, 2010 y 2014. En total, son cinco partidos: PT, PSDB, PSOL, PV y PSB. Dos de ellos, PT y PSDB estuvieron en todas las elecciones. Los otros tres participaron en una disputa cada uno. El primer análisis es sobre las posiciones relativas a los cinco partidos en la escala RILE. Enseguida utilizamos dos índices más que miden posiciones en la esfera económica y dos índices en la esfera social para comparar las posiciones de los partidos políticos en las tres elecciones en cada una de las dimensiones. Por fin, fueron seleccionadas tres variables aisladas que representan temas presentes en el actual debate público brasileño para identificar posibles cambios de los manifiestos de los partidos respecto a estos asuntos. Estos temas son: minorías, corrupción y democracia directa.

A partir de este punto, el artículo está dividido en cuatro partes. En la primera sección se presenta la discusión sobre ideología política en Brasil a partir de las posiciones de los votantes y de los documentos de los partidos. Enseguida son contextualizadas las coaliciones electorales en las disputas en análisis. Esto es importante debido a la heterogeneidad ideológica de los partidos que contribuyen en la construcción del manifiesto político del candidato y porque esas coaliciones son en parte mutables entre las elecciones. Después, son presentados los datos de MARPOR con análisis de las posiciones ideológicas de los partidos y respecto a los temas públicos. Finalmente presentamos las principales conclusiones del trabajo, en especial lo que dice respecto a la consistencia entre las medidas ideológicas propuestas en la literatura especializada a partir de otras fuentes de datos y los resultados obtenidos por la metodología propuesta por MARPOR.

1. El contexto brasileño

La discusión sobre la importancia de la ideología en la organización de las opciones políticas en Brasil fue retomada, en las últimas dos décadas, a partir del libro de André Singer, “Esquerda e Direita no Eleitorado Brasileiro”, publicado en 2000. En aquel trabajo, el autor utiliza datos de *surveys* con respuestas de votantes para enseñar como la dimensión ideológica tiene importancia en los procesos de decisiones de los votantes. Singer (2000) defiende que no hay necesidad de una total comprensión de los significados de conceptos abstractos como “izquierda” o “derecha” para que el votante se posicione de manera coherente en relación a las opciones electorales presentadas por los partidos. Con esto, él contrapone la ideología a la economía entre las razones para la definición del voto.

Las conclusiones de Singer (2000), generaron un intenso debate respecto a la ideología y elección en los medios académicos brasileños. La literatura especializada en el área se ha dedicado desde entonces más a los análisis respecto a los posicionamientos ideológicos de los votantes que de los partidos/candidatos. Es el caso, por ejemplo, de Carreirão (2002), que analiza la posición ideológica del votante y la relación de esta con la decisión de voto para presidente de Brasil. A partir de análisis de resultados de encuestas, Carreirão (2002) apunta que el voto ideológico es consecuencia de posiciones coherentes y opiniones sobre distintos asuntos, lo que llama un sistema de creencias estructurado. Así y todo, para expresar esas posiciones estructuradas en la forma de voto, el votante necesita tener condiciones de identificar cuáles son las posiciones de los partidos/candidatos en el continuo ideológico para, después, elegir el partido más cercano de sus posiciones. Discute con el trabajo de Singer (2000) que también analiza las posiciones ideológicas del votante brasileño, pero considerando que no es necesario un sistema de creencias y sí una señalización de la posición general del votante en un continuo izquierda/liberal hasta derecha/conservador. En estos casos las ideas presentes en el votante asociadas a la izquierda/liberal están cercanas a la movilización social, contestación de la autoridad represiva del Estado; mientras que la derecha/conservadora se asocia a la idea de que solo es posible obtener cambios a partir del refuerzo de la autoridad, o sea, el votante de derecha no sería contrario a los cambios, pero, está más cerca de la autoridad y del orden. Un punto importante presentado por Carreirão (2002), es que la consistencia de la auto ubicación en la escala derecha – izquierda varía en función de la escolaridad del encuestado. Como posicionarse de manera coherente en varios asuntos demanda un nivel mínimo de información y capacidad cognitiva, las diferencias de estas características en el votante implican en mayor o menor consistencia del auto posicionamiento. Después de analizar los resultados de encuestas de 1989 a 1997, Carreirão (2002) encuentra correlaciones significativas entre posición ideológica manifiesta y declaración de voto para presidente, solo entre votantes con alta escolaridad.

En una investigación sobre ideología y elecciones para presidente de Brasil en 2002, Samuels (2004) analiza respuestas en encuestas e identifica que el voto al PT estaba más relacionado al liderazgo personal de Lula que a las bases ideológicas del partido. Votantes con alta escolaridad y que se identifican como siendo de izquierda, votan al PT. Pero, una evaluación retrospectiva de los resultados de los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso (PSDB) explica más el voto a Lula que la cercanía con los ideales defendidos por el partido. La conclusión de Samuels (2004) es que el voto a Lula en 2002, que garantiza la llegada del PT al gobierno brasileño, está fuertemente influenciado por el personalismo de Lula y menos por la identificación ideológica.

Una excepción al tratamiento predominante dado al tema de la ideología y política en Brasil es el trabajo de Tarouco *et al* (2013), que utiliza los documentos programáticos de





los partidos políticos para identificar las posiciones de estos en el continuo derecha – izquierda, con la metodológica de MARPOR como punto de partida. Como en este trabajo los autores comparan los programas de siete partidos brasileños a lo largo de más de 20 años. Ellos optan por adaptar las variables originales del *Manifesto Project* a la realidad del país. La propuesta de estos autores es crear una escala conservador – liberal independiente de la escala derecha – izquierda con referencia a temas presentes en los documentos de los partidos entre los años de 1979 a 2005. Fueron menciones favorables a siete temas indicativos de posición a la derecha (fuerzas armadas, libre iniciativa, incentivos, ortodoxia económica, limitación del *welfare state* y grupos profesionales) y favorables a seis temas indicativos de posiciones a la izquierda (regulación del mercado, planificación económica, economía controlada, análisis marxista, expansión del *welfare state* y clase obrera) (Tarouco *et al.*, 2013). Los resultados indican que en Brasil los partidos tienden más a ser liberales que conservadores, pero, con el tiempo los manifiestos partidarios indican una reducción del liberalismo. Estos explican este cambio por el fin de la transición política de la dictadura militar que en los años 1990 llevó a una estabilización institucional. La comparación entre los manifiestos partidarios dentro de los continuos liberal/conservador derecha/izquierda indicó que mitad de los partidos se localizó en el cuadrante liberal-izquierda. La otra mitad se distribuyó entre liberal-derecha y conservador-izquierda. Ninguno de los manifiestos analizados por los autores se posicionó en el espacio conservador-derecha.

El trabajo de Tarouco *et al.* (2013) es importante para este artículo por comprobar la metodología de MARPOR en los partidos brasileños. Por lo tanto, aquí nuestra opción será mantener los índices del *Manifesto Project* para permitir la comparación externa. Más allá de esto, se pretende comparar las posiciones de los partidos en relación a las posiciones en elecciones anteriores, ya que disponemos de tres momentos en el tiempo: 2006, 2010 y 2014. Así, pretendemos comparar las posiciones relativas de los manifiestos de los partidos en distintas elecciones, cuánto cambiaron estos sus posiciones y en qué dirección.

Como en Brasil los candidatos a presidente pueden presentarse por coaliciones partidarias o como candidato de partido aislado, un partido que se presenta en más de una elección, pero, en coaliciones distintas, puede presentar alteraciones en sus propuestas de gobierno. Eso es porque el manifiesto del candidato sufre influencia de todos los demás integrantes de la coalición. Por tanto, es esperado, en el caso de los manifiestos de partidos que entran en campañas con distintas coaliciones, que se verifiquen variaciones en las posiciones del partido en relación a los temas públicos. Aquí serán analizados los manifiestos de tres partidos en cada una de las elecciones, totalizando nueve manifiestos. De ellos, solo dos partidos se quedaron entre los principales en las tres elecciones: PSDB y PT. Otros tres tuvieron sus manifiestos analizados en solo una de las tres disputas. PSOL, en 2006, PV, en 2010, y PSB, en 2014. Es importante resaltar que aunque en partidos distintos, Marina

Silva fue candidata en dos años: en 2010 por PV y en 2014 por PSB. Como las coaliciones son condicionantes importantes para nuestra explicación sobre las variaciones de posiciones de los manifiestos, antes de presentar las variables, describiremos como cada partido analizado aquí se presentó en las disputas.

2. Coaliciones electorales entre 2006 y 2014

En las elecciones nacionales brasileñas los partidos son libres para presentarse aislados o por coaliciones con otros partidos, presentando candidato a presidente, a vicepresidente o solo formando parte formalmente de la coalición. Esto genera una heterogeneidad en la forma de participación en las elecciones presidenciales, sea en la conformación de las coaliciones en una elección, sea en las diferentes formaciones de apoyos que un partido recibe entre dos o más elecciones. Entre 2006 y 2014, solo dos partidos se quedaron entre las primeras posiciones en todas las tres elecciones presidenciales: PT y PSDB. Por consiguiente, las coaliciones partidarias de apoyo a ellos variaron en cada una de las elecciones. Más allá de los dos partidos, que se quedaron respectivamente en primer y segundo puesto en las tres disputas, analizaremos el tercer más votado en cada una de ellas. En este caso, los partidos variaron. En 2006 la candidata a presidente del PSOL se quedó en tercera posición, en 2010 fue la candidata del PV, Marina Silva, y en 2014 la misma candidata de la disputa anterior, pero, concurriendo por PSB. Como notaremos a continuación, en todos los nueve casos, solo la candidata del PV, en 2010, no tuvo una coalición de partidos. O sea, el manifiesto del PV en aquella elección fue de responsabilidad exclusiva del partido. En las otras coaliciones los partidos integrantes interfirieron en la formulación del manifiesto de la candidatura.

2.1 Coaliciones en 2006

La participación del PT (“Partido dos Trabalhadores”), con candidatura de Lula a presidente, contó con la participación del PRB (“Partido Republicano Brasileiro”), que indicó el candidato a vicepresidente, José Alencar, y el PC do B (“Partido Comunista do Brasil”). El PRB es un partido conservador, ligado a políticos que representa iglesias evangelistas. PT y PC do B son partidos de izquierda, con fuerte corte de clase en sus orígenes. Podemos decir que se trata de una coalición heterogénea de partidos de izquierda y de derecha.

El PSDB (“Partido da Social Democracia Brasileira”) presentó como candidato Geraldo Alckmin e hizo coalición solo con PFL (“Partido da Frente Liberal”), que presentó como candidato a vicepresidente José Jorge. El PSDB es un partido de centro y el PFL es un partido de derecha. Así, se puede definir esta coalición como de centro-derecha.



La tercera posición en aquel año se quedó con la candidata Heloísa Helena, del PSOL (“Partido Socialismo e Liberdade”), que también presentó el candidato a vicepresidente, César Benjamim. Otros dos partidos pequeños de izquierda formaron parte de la coalición. Fueron el PSTU (“Partido Socialista dos Trabalhadores Unificados”) y el PCB (“Partido Comunista Brasileiro”). Esta fue una coalición homogénea de pequeños partidos de izquierda.

2.2 Coaliciones en 2010

La coalición que apoyó la candidatura victoriosa de Dilma Fousseff (PT) fue compuesta por diez partidos muy heterogéneos en términos de posición ideológica. El PMDB (“Partido do Movimento Democrático Brasileiro”) indicó el candidato a vicepresidente, Michel Temer. Más allá del PMDB, formaron parte de la coalición el PDT (“Partido Democrata Trabalhista”), PC do B, PSB (“Partido Socialista Brasileiro”), PTN (“Partido Trabalhista Nacional”), PR (“Partido Republicano”), PRB (“Partido Republicano Brasileiro”), PSC (“Partido Social Cristão”) y PTC (“Partido Trabalhista Cristão”). Los cinco primeros pueden posicionarse entre el centro y la izquierda, mientras que los demás están ubicados entre el centro y la derecha en el continuo ideológico. Eso hace con que la coalición de apoyo al PT en 2010 sea heterogénea, dividida entre grandes y medios partidos de centro-izquierda y pequeños partidos de centro y de derecha.

El candidato del PSDB, que terminó la campaña en segundo lugar, fue José Serra, que contó con una coalición formada por seis partidos. Más allá del PSDB, la coalición contó con el DEM (“Democratas”, nuevo nombre del PFL), que indicó como candidato a vicepresidente Índio da Costa. Más allá de los dos partidos, integraron la coalición el PPS (“Partido Popular Socialista”), el PMN (“Partido da Mobilização Nacional”), PTB (“Partido Trabalhista Brasileiro”) y PT do B (“Partido Trabalhista do Brasil”). Otra vez la coalición de apoyo al PSDB se caracteriza por partidos que se ubican entre el centro y la derecha en el continuo ideológico.

La tercera posición en aquella elección fue la entonces senadora Marina Silva, que disputó por el PV (“Partido Verde”), sin formar coalición con ningún otro partido. El candidato a vicepresidente del propio PV fue Guilherme Leal, un militante del partido. EL PV en Brasil se ubica en la posición de centro-izquierda o de una izquierda post-materialista.

2.3 Coaliciones en 2014

En la reelección de Dilma Rousseff (PT), la coalición de apoyo a la candidatura de la entonces presidente sufrió algunos cambios con relación a la disputa anterior. El candidato a vicepresidente fue el mismo, Michel Temer (PMDB). Los partidos de izquierda de la coalición fueron el PDT y PC do B. Mientras que entre los de derecha se mantuvieron el



PP, PT, PRB y entraron en la coalición el PROS (“Partido Republicano da Ordem Social”) y el PSD (“Partido Social Democrático”). Aunque se mantiene la heterogeneidad de la coalición, han crecido en 2014 la importancia de los partidos de centro-derecha en la coalición de apoyo a Rousseff con relación a la elección anterior.

El PSDB presentó como candidato al entonces senador Aécio Neves, en una coalición con otros ocho partidos, también con algunas alteraciones con relación a la elección anterior. La principal de ellas es que el candidato a vicepresidente fue indicado por el propio PSDB, el entonces senador Aloysio Nunes. Formaron parte de la coalición, más allá del DEM, PT do B, PTN, PTB, también el SD (“Solidariedade”), el PEN (“Partido Ecológico da Nação”). El PTC y el PTN, que en 2010 formaron parte de la coalición del PT, migraron para dar apoyo al PSDB en 2014. Aún con los cambios presentados, la coalición del PSDB se mantuvo predominantemente en la posición de centro y derecha en el continuo ideológico.

La tercera colocada fue, de nuevo, Marina Silva, pero, habiendo disputado la elección por el PSB. Originalmente entró en la elección como candidata a vicepresidente. Pero, en medio de la campaña el candidato a presidente, Eduardo Campos, murió en un accidente aéreo y Silva lo sustituyó como candidata. El candidato a vice-presidente de Marina Silva pasó a ser Beto Albuquerque (PSB) y la coalición contó con la presencia de otros cinco partidos: PPS, PSL (“Partido Social Liberal”), PHS (“Partido Humanista da Solidariedade”), PPL (“Partido Pátria Livre”) y PRP (“Partido Republicano Progressista”). Con referencia a la composición, la coalición que apoyó Silva fue muy heterogénea, con partidos de centro-izquierda, centro-derecha y derecha.

Si consideramos las composiciones de las coaliciones y cambios a lo largo del tiempo en los casos del PT y PSDB, se puede esperar que los manifiestos de los partidos con candidatos entre 2006 y 2014 presenten alguna variación en función de la influencia de nuevos participantes en la composición de los planes de gobierno. En el caso del PT se espera una migración de la izquierda para la derecha. En el caso del PSDB, con menos intensidad, una variación en el mismo sentido, pero, del centro para la derecha. Marina Silva debe pasar de la izquierda post-material del PV en 2010 para una posición más cercana al centro en 2014. Y el manifiesto más a la izquierda, por estar ligado a una coalición exclusivamente de izquierda, debe ser el de PSOL en 2006. Hechas las descripciones de las coaliciones, en el próximo apartado presentamos las variables y los principales resultados comparativos.

3. Variables y resultados

Las descripciones y análisis realizados desde aquí están divididos en tres partes. En la primera son presentados los valores del índice RILE del *Manifiesto Project*, cuya función es





posicionar las propuestas presentadas por los partidos en el continuo derecha –izquierda. Serán comparados los índices de tres partidos con candidatos a presidente en cada una de las elecciones analizadas aquí. En seguida, serán comparados cuatro índices que unidos en pares indican dos dimensiones de la posición de los partidos: (i) sobre el papel del Estado en la economía y (ii) en relación al bienestar social. El primer índice que indica la defensa de una economía planeada (Planeco) está compuesto por tres variables. Una indica el apoyo del partido a las políticas de regulación de mercado en contra de un mercado abierto y libre (per403). La segunda mide las menciones favorables al control y planificación de la economía por el gobierno (per404). Finalmente, una variable que mide el apoyo a la intervención directa del Estado sobre la economía (per412). En este índice, cuanto más bajo el valor, menos defensa de regulación y participación estatal en la economía por el partido.

El segundo índice mide las diferencias de posiciones de los partidos sobre la libertad de mercado (Markeco). El indicador está compuesto por dos variables. La primera indica el volumen de menciones favorables a un modelo económico de mercado capitalista libre (per401). La segunda variable indica el volumen de menciones en los manifiestos de los partidos en defensa de una intervención ortodoxa del Estado en la economía y en defensa de políticas públicas de universalización de la salud. Cuanto más grande el índice, más libertad de mercado hay en el manifiesto.

El tercer índice, mide la presencia de un Estado de Bienestar en los manifiestos partidarios (*welfarestate*). Está formado por dos variables: la primera, indica la igualdad como un concepto positivo de justicia social y una necesidad para la población (per503). La segunda, cuantifica las menciones favorables a la expansión del *welfare state* en la forma de manutención o expansión de cualquier servicio público o seguridad social (per504). Cuanto más alto el índice, más defensa de una igualdad y bienestar colectivo.

El cuarto índice, mide la presencia del tema de la paz internacional en los manifiestos de los partidos (Intpeace). Está compuesto por tres variables. La primera, indica el volumen de menciones negativas para políticas especiales de relaciones con otros países (per102). La segunda, indica las menciones negativas a referencias militares o uso del poder militar para resolver conflictos (per105). Por último, la tercera variable indica la presencia de cualquier declaración en favor de la paz, de un sentimiento de paz o de la solución pacífica de crisis, sin hacer referencia a las estructuras militares (per106). Cuanto más grande el valor del índice, menos militarización y más defensa de la paz en los manifiestos de los partidos.

Se espera que partidos con manifiestos más a la izquierda defiendan más presencia del Estado en la economía, más control sobre el mercado capitalista, más Estado de bienestar y más búsqueda de la paz con poca militarización. Al contrario, manifiestos de derecha defenderán menos presencia del Estado en la economía, más libertad para el capitalismo, menos *welfare state* y más militarización como solución a los conflictos.

Al final del análisis serán comparadas tres variables con importancia para el debate político brasileño. Los manifiestos de los partidos son analizados desde el punto de vista de cómo tratan el tema de las “minorías sociales” (Per705), el tema de la “democracia directa” (per202_4) y el asunto más presente en el debate público del País en los últimos años, la “corrupción” (per305_1). En todos los casos usaremos el test de diferencias de medias χ^2 de Pearson y su relativo *p-value* para indicar si las diferencias son estadísticamente significativas para las posiciones del PSDB y PT en las tres disputas para los partidos con más votos en cada disputa. Cuanto más grande el coeficiente χ^2 de Pearson, más diferencias son notadas entre los partidos en la misma elección o entre los manifiestos de un mismo partido en diferentes elecciones. Son presentados solo los coeficientes para PT y PSDB por ser los únicos partidos que han disputados las tres elecciones.

3.1 Partidos en el continuo derecha – izquierda

La (tabla 1), enseña los valores de la escala RILE derecha – izquierda para los partidos en las elecciones analizadas aquí. Cuanto más negativo el valor, más a la izquierda está el manifiesto del partido. En este caso, todos los valores son negativos pues el índice es obtenido por la comparación de los manifiestos de todos los partidos analizados en el MARPOR, o sea, en centenas de partidos. De manera general, los partidos latinoamericanos tienden a estar más a la izquierda de partidos europeos. Lo importante es identificar las distancias en los índices de cada partido/año y verificar las diferencias en los coeficientes χ^2 de Pearson por elección o por partido. El manifiesto más a la izquierda en la tabla 1 es del PSOL/2006 y el más a la derecha fue el PSDB/2014. En términos de elecciones, la de 2006 fue la que presentó las mayores diferencias entre los partidos analizados aquí, con $\chi^2 = 36,371$. Esto es generado por el manifiesto del PSOL, que se queda con un coeficiente muy alejado de los otros dos partidos. En la elección de 2010 las diferencias todavía son estadísticamente significativas ($\chi^2 = 9,574$), aunque más bajas, en las posiciones ideológicas de los tres partidos. Otra vez, la posición del PV es la que se queda más distante de los otros. Es en 2010 que las posiciones ideológicas del PSDB y del PT se quedan más cercanas entre sí, con diferencia de solo 2,33 puntos. La elección de 2014 es la que presenta las más pequeñas diferencias de posiciones ideológicas entre los tres partidos analizados. El coeficiente de diferencia de medias se queda por debajo del límite crítico para ser considerado estadísticamente significativo. PSDB y PSB se quedan prácticamente en la misma posición, con PT más a la izquierda.



Tabla 1. Valores de la escala RILE de posición en el continuo derecha-izquierda

RILE	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	-19,00	-13,63	-12,04	1,786
PSDB	-9,20	-11,30	-5,08	2,348
PSOL	-51,12			
PV		-28,30		
PSB			-5,39	
χ^2 (<i>p-value</i>)	36,371(**)	9,574(*)	4,120	

Fuente: los autores con datos del Manifiesto Project.



La descripción de las tres elecciones indicó que con el paso del tiempo los manifiestos de los partidos con más votaciones para presidente de Brasil tendieron a converger de la izquierda al centro. Analizando los coeficientes χ^2 para los partidos PT y PSDB se percibe que a pesar de los cambios en las composiciones de las coaliciones de partidos de apoyo a estos, no se percibe una diferencia significativa en las posiciones de los partidos en distintas elecciones. El PT varió de -19,00 a -12,04, con caída permanente y $\chi^2 = 1,786$, bajo. El PSDB varió de -11,30 en 2010 para -5,08 en 2014, con $\chi^2 = 2,348$, superior al del PT, pero, todavía por debajo del límite crítico para ser considerado con diferencias estadísticamente significativas. O sea, PT siempre estuvo más a la izquierda que el PSDB, lo que es esperado por las coaliciones de los partidos. Pero, en 2010 el PSDB se acerca mucho de la posición del PT, siendo el año en que el manifiesto del partido estuvo más a la izquierda en el período descrito aquí.

3.2 Dimensión económica y social en los manifiestos de los partidos

Los dos índices asociados a la dimensión económica de los manifiestos, planificación estatal de la economía y libertad de mercado, están presentados en la (tabla 2). La primera diferencia se da en la posición del PSOL/2006 con relación a todos los otros partidos para el índice de planificación de la economía (Planeko). La participación del PSOL en aquella elección hace que el χ^2 de 2006 sea el único con diferencias estadísticamente significativas (9,910). En las otras elecciones los tres manifiestos se quedan cercanos entre sí, variando alrededor de 2,5, lo que nos permite decir que hay diferencias estadísticamente significativas. En 2010 el índice mayor es del PSDB, con 2,74 y en 2014 es del PT, con 2,58. Con relación a los cambios del PT y PSDB a lo largo del tiempo, los coeficientes χ^2 también se presentan bajos. No se puede decir que hay diferencias en los manifiestos del partido en distintas elecciones.

Con referencia al índice de libertad de mercado, las diferencias son menores entre los partidos y elecciones. En ninguno de los casos hay indicación de diferencias estadísticamente significativas. En 2006 el PSOL presenta el menor valor para este indicador y el PSDB es el partido que defiende mayor libertad de mercado (2,57), muy cercano del PT (2,13). En 2010 hay una inversión en el manifiesto del PT; presenta un índice superior de libertad de mercado (2,27) que del PSDB (1,58). Para 2014 las posiciones vuelven a invertirse, con mayor diferencia del período entre PSDB (5,42) PT (1,54). En esta elección el PSB se quedó en la posición intermedia, con índice de 3,17. Con referencia a las diferencias de medias para los partidos en las tres elecciones, los coeficientes se quedan por debajo del límite crítico para PT y PSDB. Aquí también la principal diferencia está en el manifiesto del PSDB/2010, donde el partido presentó una defensa más débil de la libertad de mercado.



Tabla 2. Posiciones de los manifiestos en los índices de la dimensión económica

PLANEKO	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	3,90	2,65	2,58	0,362
PSDB	3,06	3,74	1,92	0,581
PSOL	13,53			
PV		1,88		
PSB			0,41	
χ^2 (<i>p-value</i>)	9,910(*)	0,633	1,512	
MARKECO	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	2,13	2,27	1,54	0,151
PSDB	2,57	1,58	5,42	2,491
PSOL	0,00			
PV		0,00		
PSB			3,17	
χ^2 (<i>p-value</i>)	2,411	2,110	2,248	

Fuente: los autores con datos del Manifiesto Project.

Hechas las ubicaciones de los partidos en los índices de la dimensión económica, la tabla 3 enseña los coeficientes para los índices de la dimensión social. El primero es sobre el *welfare state*. Cuanto mayor el índice, más menciones que llevan a la búsqueda del bienestar social en los manifiestos de los partidos. Como se puede percibir, en todos los partidos los valores son muy cercanos entre sí. El menor valor en toda la serie es del PSDB en 2006, con 11,71, y el mayor valor es el del PSB en 2014, con 17,42. Estos valores cercanos tienen como consecuencia bajos coeficientes de diferencia de medias, pues que los partidos no se

diferencian en sí en las mismas elecciones o entre diferentes elecciones, en el caso del PT y PSDB. O sea, el índice de presencia de *welfare state* en los manifiestos de los partidos fue el más estable en las últimas tres elecciones.

En el caso del PT y PSDB los cambios a lo largo del tiempo fueron crecientes. En el primero, la variación baja en 2010 y después crece en 2014 y en el segundo, crecimiento constante entre 2006 y 2014. La segunda variable social, solución de conflictos sin militarización (INTPEACE) también se presentó estable a lo largo del tiempo, con coeficientes de diferencias de medias muy por debajo del límite crítico, lo que apunta una inexistencia de variaciones estadísticamente significativas entre los partidos en cada elección. En las dos últimas elecciones el PSDB no hizo mención a esto en sus manifiestos. La mayor presencia fue en el manifiesto del PV, en 2010, con 1,88. El PT presentó crecimiento en 2010, pero, en la última elección el índice cayó para el más bajo de toda la serie del partido.

Tabla 3. Posiciones de los manifiestos en los índices de dimensión social

WELFARE	2006	2010	2014	χ^2 (p-value)
PT	15,09	14,39	16,86	0,209
PSDB	11,71	14,05	15,36	0,498
PSOL	17,29			
PV		15,09		
PSB			17,42	
χ^2 (p-value)	1,075	0,038	0,137	
INTPEACE	2006	2010	2014	χ^2 (p-value)
PT	0,53	1,51	0,34	0,993
PSDB	0,18	0,00	0,00	0,360
PSOL	0,75			
PV		1,88		
PSB			0,02	
χ^2 (p-value)	0,339	1,755	0,606	

Fuente: los autores con datos del Manifiesto Project.

Las tablas 2 y 3 enseñan que las principales variaciones de los manifiestos de los partidos en las tres elecciones fueron en la planificación de la economía por el Estado (dimensión económica) y *welfare state* (dimensión social). Para visualizar mejor las posiciones comparativas y los cambios a lo largo del tiempo del PT y PSDB, el gráfico 1, distribuye los índices medios de los manifiestos de cada partido en los índices *Planeco* y *Welfare*. Las posiciones relativas fueron divididas por la mediana de los valores en cada eje. Con esto, son pro-

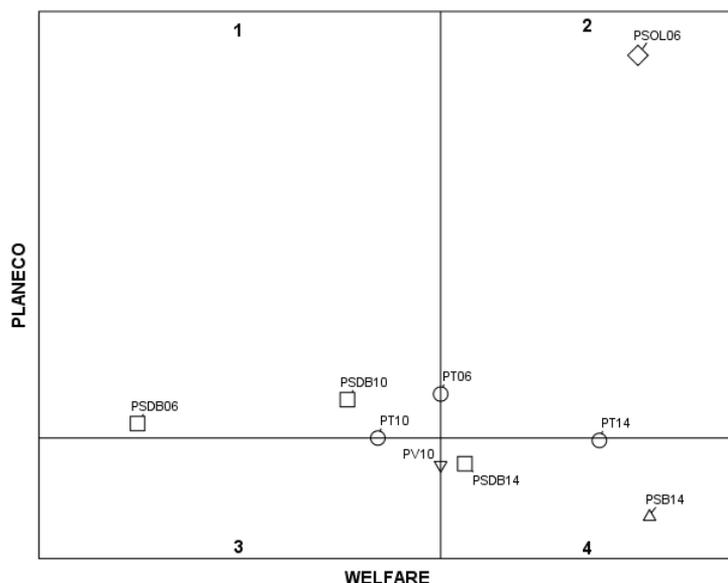


ducidos cuatro cuadrantes que representan los espacios que pueden ser ocupados por los manifiestos para cada par de posiciones.

El cuadrante 1, indica manifiestos con poco *welfare* y mucha planificación de economía. El cuadrante 2, indica mucho *welfare* y mucha regulación del Estado en la economía. Este es un cuadrante donde deben estar los partidos más a la izquierda. El cuadrante 3, es poco *welfare* y poco Estado en la economía. Este es un cuadrante consistente para manifiestos de partidos clasificados como liberales de derecha. El cuadrante 4, indica poca presencia del Estado en la economía y mucho *welfare*. Es el cuadrante donde se posicionan los partidos con manifiestos más cercanos a la social democracia. Más allá de las posiciones relativas, los cuadrantes permiten identificar las direcciones adoptadas por los manifiestos del PT y PSDB en estas tres elecciones en relación a las dos dimensiones. Cambios de abajo para arriba indica más regulación del Estado en la economía y de izquierda para la derecha, mayor bienestar social garantizado por el Estado.



Gráfico 1. Distribución bidimensional de índices de los manifiestos partidarios



Fuente: los autores con datos del Manifiesto Project.

Como es de imaginar, el manifiesto del PSOL/2006 fue el más a la izquierda de todos. Este defiende tanto la intervención del Estado en la economía y el *welfare state* que se quedó aislado en el cuadrante 2. En el cuadrante 3, que representa la posición más liberal, con baja

regulación de la economía y menos *welfare*, no hay ningún partido brasileño en el período. Los que más se acercan, por defender más libertad de mercado, son PV/2010 y PT/2010, pero no se puede decir que en términos comparativos en el período ellos son manifiestos liberales, pues no están ubicados en el cuadrante y sí en las rectas que separan las medianas. En el cuadrante 1, menos participación del Estado en la economía y poco bienestar social están todos los manifiestos del PSDB en 2006 y 2010. En el cuadrante 4, que ubica manifiestos con poca regulación de economía y mucho *welfare*, están PSDB/2014 y PSB/2014. El PT se ubica en las líneas de las medianas que dividen los índices en las tres elecciones. En 2006, el manifiesto del PT se queda en medio término en el índice *welfare state*. En las otras dos elecciones este se queda en la mediana para la participación del Estado en la planificación de la economía.



3.3 Los partidos y los temas en el debate público

Con respecto a los cambios percibidos a lo largo del tiempo, exceptuando la posición del PSOL/2006, en general se percibe que los manifiestos partidarios brasileños fueron más en dirección a una ampliación del *welfare* y menos regulación del Estado en la economía. Es lo que se concluye del hecho de que la mayor parte de los manifiestos de las últimas elecciones estén el cuadrante 4. O sea, en relación con los manifiestos de los partidos, hay una tendencia en favor de la social-democracia en Brasil. Sobre los cambios específicos de los dos partidos que presentaron manifiestos en las tres elecciones, hay coincidencia en la dimensión del *welfare* y aislamiento con referencia a la intervención del Estado en la economía. Entre 2006 y 2014, los manifiestos del PSDB fueron en dirección a más *welfare* y a menos intervención del Estado en la economía. Mientras que los manifiestos del PT en las mismas elecciones profundizan propuestas en favor de *welfare* y oscilan en términos de intervención del Estado en la economía.

Hechos los análisis de los índices dimensionales, desde aquí usamos tres variables aisladas para identificar las posiciones de los partidos en sus manifiestos con relación a temas presentes en el debate público brasileño. El tema “minorías” está en el debate de las últimas décadas principalmente en función de cambios en la legislación que garantizan más derechos a homosexuales y, de otra manera, por cuenta de la implantación de política pública de inclusión de minorías étnicas y personas carentes sociales en universidades públicas, las llamadas “*cotas raciais e sociais*”. El segundo tema es el de la “corrupción”, que desde 2005, con el escándalo del “*Mensalão*” y más recientemente a partir de 2014 con la operaciones “*Lava Jato*” está presente en el cotidiano de los brasileños. Por fin, aunque con visibilidad menor, el tema de la “democracia directa” como mecanismo para profundizar democracia representativa también está presente en el debate político brasileño. La tabla 4 enseña cómo fueron las posiciones de los partidos en sus manifiestos para cada uno de estos temas.

Tabla 4. Posiciones de los partidos sobre tres temas del debate público

MINORIAS	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	0,35	0,00	0,34	0,345
PSDB	0,06	0,75	2,26	2,474
PSOL	0,00			
PV		0,00		
PSB			2,09	
χ^2 (<i>p-value</i>)	0,512	1,500	1,44	
CORRUPCION	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	0,71	6,06	5,16	4,126
PSDB	0,36	0,65	0,45	0,090
PSOL	1,50			
PV		0,00		
PSB			2,85	
χ^2 (<i>p-value</i>)	0,796	9,897(*)	3,933	
DEMO. DIRECTA	2006	2010	2014	χ^2 (<i>p-value</i>)
PT	0,71	0,00	0,51	0,659
PSDB	0,00	0,10	0,56	0,810
PSOL	3,00			
PV		1,88		
PSB			0,09	
χ^2 (<i>p-value</i>)	3,975	3,390	0,344	

Fuente: los autores con datos del Manifiesto Project.

Con relación a las minorías, la mayor presencia es en el manifiesto del PSB/2014 y PSDB/2014, que presentó crecimiento constante a lo largo de las campañas. El PT osciló para abajo en 2010 y se mantuvo en la misma posición entre 2006 y 2014. PSOL y PV no trataron del tema en sus manifiestos. No hay diferencias estadísticamente significativas entre partidos en las elecciones. Mientas que el tema de la corrupción presenta fuerte crecimiento en los manifiestos del PT en 2010 y en 2014 con relación a 2006. Como partido más involucrado en escándalos de corrupción, acabó por incorporar el tema en sus manifiestos más recientes. En PSDB la presencia del tema varió poco. El PSB/2014 fue el segundo partido que más trató el tema corrupción en su manifiesto. La única diferencia estadísticamente significativa está en la elección de 2010, cuando el manifiesto del PT trata mucho más del tema que los de PSDB y PV. Por fin, el tema de la democracia directa, como esperado, estuvo más presente en el manifiesto del PSOL/2006, seguido por PV/2010. Los manifiestos del PT,



PSDB y PSB trataron poco del asunto y no presentaron variaciones a lo largo del tiempo. Los manifiestos de los grandes partidos indican que la democracia representativa es suficiente.

4. Conclusiones

En los manifiestos de los principales partidos que disputaron las elecciones presidenciales brasileñas entre 2006 y 2014 se observa más continuidad que cambios a lo largo del tiempo, cuando son tratados por la metodología de análisis de contenido de MARPOR.

Esta técnica permite la comparación entre partidos en una misma elección y de un partido en distintas elecciones. Los análisis hechos aquí, muestran consistencia en la identificación de la posición ideológica con el método del *Manifesto Project* y otras formas ya presentes la literatura para posicionar los partidos en el espectro ideológico.

Los contenidos de los programas de candidatos presentados por los partidos en las disputas son fuente importante de información para el posicionamiento de los partidos en relación a los principales temas presentes en el debate político. Junto con la auto identificación de los líderes o de la elite partidaria elegida o el posicionamiento de los diputados en votaciones en el parlamento, que son formas tradicionales de posicionamiento ideológico de los partidos brasileños, el contenido del programa electoral es otra fuente de datos para la ubicación de los partidos en el espectro ideológico. La diferencia en Brasil es que en función de la posibilidad de coaliciones partidarias para las elecciones, los programas casi nunca son de exclusiva responsabilidad del partido que presenta el candidato. En realidad, esto genera otra potencialidad en los análisis con el método MARPOR, que es la verificación longitudinal de las posiciones de los partidos, explicitando los cambios en las posiciones por alteraciones en las coaliciones partidarias entre las elecciones.

En términos de diferencias temporales, la elección de 2006 fue la que presentó las mayores diferencias entre los tres principales partidos, sea con relación a las posiciones en el continuo ideológico, sobre el papel del Estado en la economía o en la defensa del *welfare state*. La explicación para la diferencia fue la presencia del PSOL, un partido de izquierda, como el tercer mejor en aquella disputa. El PSOL fue el único partido cuyo manifiesto se distanció de todos los otros en las tres elecciones, ocupando la posición más a la izquierda, haciendo la defensa de más intervención del Estado en la economía y más *welfare state* que todos los otros manifiestos analizados.

Las variaciones en las composiciones de las coaliciones partidarias de apoyo a los candidatos a presidente presentaron efectos menores de los esperados sobre los contenidos de los planos de gobierno de los candidatos. En los casos del PT y PSDB, que disputaron las tres elecciones objeto del texto, hubo consistencia de las posiciones de los dos partidos en todas



las disputas, con variaciones en el coeficiente χ^2 por debajo del límite crítico para diferencias de medias estadísticamente significativas en todas las variables e índices analizados aquí. Entre 2006 y 2010 los dos partidos tendieron a dirigirse de una posición de la izquierda en dirección al centro en el continuo ideológico. El PSDB siempre estuvo más cercano del centro que el PT en las tres disputas, con la menor diferencia entre ellos percibida en los manifiestos para la elección de 2010 (ver tabla 1). De los tres partidos que disputaron solo una de las tres elecciones, solo el PSB se queda cercano a los dos grandes en 2014 en la escala ideológica. PSOL/2006 y PV/2010 se quedaron más a la izquierda en las elecciones en las que participaron.

En la dimensión económica, los dos índices usados aquí, indican que los manifiestos de los partidos tendieron a indicar más participación del Estado en la economía que libertad de mercado. A lo largo del tiempo disminuye la presencia de intervención del Estado en la economía y crece la libertad de mercado en los manifiestos partidarios. En el caso del PSDB hay mayor crecimiento de libertad de mercado y menor intervención del Estado en la economía (ver tabla 2). En referencia a la dimensión social, en general los partidos brasileños defienden políticas de *welfare state*, que es la categoría más presente en los manifiestos electorales. Todos los partidos defienden *welfare* y en el caso del PT y PSDB la presencia de este tipo de político en los manifiestos es creciente entre 2006 y 2014. El tema que menos aparece en los manifiestos de los partidos es la militarización para soluciones de crisis internacionales. Esto es un asunto ausente en los manifiestos de los partidos.

Cuando se trata de los índices de las dos dimensiones en posiciones binarias de los manifiestos, en el gráfico 1 se percibe las características generales de los manifiestos en las tres elecciones. En primer lugar, no hay un único manifiesto con características de un liberalismo político (ningún partido se posiciona claramente en el cuadrante 3 del gráfico). Así como solo un partido se posiciona en el cuadrante 2, identificado como espacio de las propuestas socialistas (PSOL/2006). A pesar del nombre, el PSDB es el partido que presenta menos *welfare state* en sus manifiestos en las tres elecciones, cuando se compara a los otros partidos. Así y todo, la presencia de *welfare* creció en los programas del partido en las tres disputas. Aun así el PSDB fue el único partido a ubicarse en el cuadrante 1 en 2006 y 2010, con poco *welfare* y mucha planificación de la economía. En el caso del PT, hubo crecimiento de la presencia de *welfare* en los programas del partido entre 2006 y 2014, con reducción de las propuestas de la presencia del Estado en la economía. Eso hizo que el partido migrase del límite entre cuadrantes 1 y 2 en 2006 para el límite entre cuadrantes 1 y 3 en 2010 y límite entre cuadrantes 2 y 4 en 2014. El cuadrante 4, espacio donde se localizan los partidos con propuestas de poca presencia del Estado en la economía y mucho *welfare* se quedan el PSDB/2014 y PSB/2014 (ver gráfico 1).

Con respecto a las posiciones de los partidos sobre otros temas públicos, se percibe la ocurrencia de variaciones en los manifiestos. El tema “minorías”, pasó a integrar con más



intensidad los manifiestos del PSDB en el fin del período. El partido no era identificado como defensor de políticas públicas que garanticen acceso de las minorías a bienes públicos. En el caso del PT, el tema que más entró en los manifiestos del partido fue el de la “corrupción”. Partido con mayor visibilidad de involucración en sucesivas denuncias de corrupción en la última década, el PT amplió la presencia del tema en sus manifiestos en las elecciones más recientes. Por otro lado, el tema de la “democracia directa” está prácticamente ausente en los manifiestos de todos los partidos analizados aquí.

Finalmente, el análisis cuantitativo de los contenidos de los manifiestos partidarios por la técnica propuesta por MARPOR se muestra productivo para llenar una laguna en los estudios sobre ideología política en Brasil, ya que la ciencia política brasileña se ha dedicado, hasta aquí, más a los estudios ideológicos a partir del votante, con base en respuestas a *surveys*, que a los contenidos producidos por las élites partidarias en sus manifiestos oficiales.



Bibliografía

- Ares, Cristina y Volkens, Andrea (2017): “¿Por qué y cómo se están extendiendo el Manifiesto Project en América Latina”, *Revista Española de Ciencia Política*, 43, marzo, 115-135.
- Bardin, Laurence (2011): *Análise de conteúdo*. São Paulo: Edições 70.
- Bauer, Martin W. (2013): “Análise de Conteúdo clássica: uma revisão”, en: Bauer, Martin W. y Gaskell, George (orgs.), *Pesquisa qualitativa com texto, imagem e som: Um Manual prático*, 11ª ed. Petrópolis: Vozes, 189-217.
- Berelson, B. (1952): *Content Analysis in Communication Research*. Glencoe, IL: Free Press.
- Bunchaft, Guenia y Kellner, Sheilah Ribno de Oliveira (1999): *Estatística Sem Mistérios*, 2ª edição corrigida, vol. I, II, III e IV. Petrópolis (RJ): Editora Vozes.
- Carreirao, Yan de Souza. “Identificação ideológica e voto para presidente”, *Revista Opinião Pública*, vol. VIII (1), 54-79.
- Cervi, Emerson U. (2016): *PSDB y PT en las elecciones nacionales*. Salamanca: Flacso-es. Disponible en: <http://www.cpop.ufpr.br/publicacoes/psdb-y-pt-en-elecciones-nacionales>.
- Samuels, David (2004): Las bases del PT: ideología versus personalismo en su apoyo electoral, *América Latina Hoy*, 37, 63-80.
- Singer, André (2000): *Esquerda e direita no eleitorado brasileiro*. São Paulo: EdUsp.
- Stokes, Donald E. (1963): “Spatial models of party competition”, *American Political Science Review*, 57, 368-377. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/1952828>.
- Tarouco, Gabriela da Silva y Madeira, Rafael Machado (2013): “Esquerda e direita no sistema partidário brasileiro: análise de conteúdo de documentos programáticos”, *Revista Debates*, 7 (2), 93-114.