

Revista Latinoamericana
de Política Comparada

ISSN: 1390-4248 • Julio 2017 • Volumen N°. 13

Esta revista se edita con la participación de:
Asociación Uruguaya de Ciencia Política
Asociación Chilena de Ciencia Política
Sociedad Argentina de Análisis Político - Revista SAAP
Asociación Ecuatoriana de Ciencia Política
Asociación Boliviana de Ciencia Política





**Revista
Latinoamericana
de Política
Comparada**

No. 13, Julio 2017

ISSN: 1390 - 4248

www.politicacomparada.com

info@politicacomparada.com

La Revista Latinoamericana de Política Comparada es una publicación semestral del Centro Latinoamericano de Estudios Políticos – CELAEP. Las opiniones vertidas en sus páginas son de exclusiva responsabilidad de sus autores. El CELAEP y la Revista como tal, así como las instituciones de la cual forman parte los respectivos autores, no asumen responsabilidad por los criterios vertidos en la misma.

Editor de la Revista

Sebastián Mantilla Baca, CELAEP (EC)

Coordinación de este número

Cristina Ares, Universidad de Santiago de Compostela, (ES)

Asistentes editoriales

Sofía Salgado y Juan José Pesántez

Consejo de Redacción

Daniel Zovatto, IDEA (CR)

Simón Pachano, FLACSO (EC)

Andrés Mejía, IDS (UK)

Fernando Tuesta, PUCP (PE)

Javier Oliva-Posada, UNAM (MX)

Consejo Editorial Internacional

Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca (ES)

Klaus Bodemer, Universidad de Hamburgo (ALE)

John Carey, Dartmouth University (USA)

Dartmouth University

Josep M. Colomer, CSIC, (ES)

Richard S. Conley, University of Florida – Gainesville (USA)

Olivier Dabène, Sciences Po (FR)

David Held, London School of Economics and Social Sciences (UK)

Scott Mainwaring, Notre Dame University (USA)

Cynthia McClintock, George Washington University (USA)

Gerardo L. Munck, University of Southern California (USA)

María Victoria Murillo, Columbia University (USA)

Dieter Nohlen, Universidad de Heidelberg (ALE)

Aníbal Pérez-Liñán, Universidad de Pittsburgh (USA)

Adam Przeworski, New York University (USA)

David Recondo, CERI / Sciences Po (FR)

David Scott Palmer, Boston University (USA)

Arturo Valenzuela, Georgetown University (USA)

Laurence Whitehead, Oxford University (UK)

Esta revista es una publicación del Centro Latinoamericano Estudios Políticos, CELAEP



**Centro Latinoamericano
de Estudios Políticos**

Av. Eloy Alfaro s/n y República, Edif.

GAIA, Piso 7, of. 76.

Tel.: (593-2) 455-7522

Quito-Ecuador

Web: www.politicacomparada.com

E-mail: info@politicacomparada.com

Índice

Editorial.....	5-6
PARTE 1: PERSPECTIVAS TEÓRICAS	
Representación, estructura de la competencia e ideología de los partidos políticos	9-28
<i>Cristina Ares y Andrea Volkens</i>	
PARTE 2: IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS Y ESTRUCTURA DE LA COMPETENCIA	
La ideología de los partidos políticos en México: la estructura de la competencia y la dimensión izquierda-derecha (1946-2012)	31-55
<i>Aldo A. Martínez-Hernández y Daniela I. Martínez Rosales</i>	
La evolución programática de las coaliciones en Chile	57-78
<i>Leticia M. Ruiz Rodríguez y Nicolás Miranda Olivares</i>	
Los indicadores del Manifiesto Project aplicados a partidos brasileños entre 2006 y 2014	79-98
<i>Emerson Urizzi Cervi y Lucas Gandin</i>	
La diferenciación de la oferta programática en las elecciones presidenciales argentinas de 2003, 2007 y 2011	99-121
<i>Cristina Ares y Marcos Pérez Talía</i>	
PARTE 3: RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS	
Politics as a science aka politology	125-126
Los presidentes latinoamericanos y las características de la democracia	127-129
El sistema político ecuatoriano	130-131

Alcántara, M., Barragán, M., & Sánchez, F. (mayo-agosto de 2016).
Los presidentes latinoamericanos y las características de la democracia
Colombia Internacional (N° 87), pp. 21-52.

Comentario de: Juan José Pesántez Eguiguren,
 Univerisdad de los Hemisferios (Quito, Ecuador)

¿Qué influencia tienen los rasgos sociopolíticos de los gobernantes en el desempeño del régimen democrático de un país? ¿Son los diseños institucionales quienes determinan los tipos de líderes? La relación existente entre el nivel de democratización de un país y el tipo de político que llega a ocupar un puesto en la presidencia, es un importante tema de estudio para el ámbito de la ciencia política. El propósito o motivo de las ciencias políticas para el estudio de estas relaciones de causalidad se centra en que los líderes políticos son quienes accionan la maquinaria institucional de un país y, la forma en que esta maquinaria es impulsada, tiene efectos en el desarrollo de los sistemas democráticos.

Alcántara, Barragán y Sánchez en el artículo “Los presidentes latinoamericanos y las características de la democracia” (2016) establecen como tesis principal la existencia de relaciones de causalidad entre la calidad democrática de un país y los atributos de sus presidentes (rasgos de su clase política). A lo largo de esta investigación, se exponen patrones que vinculan los perfiles sociopolíticos de los dirigentes con el desarrollo del sistema democrático de los países en donde éstos han ejercido el cargo.

La determinación de estas relaciones causales se realiza a través de una serie de vínculos o conexiones entre variables que miden e interrelacionan los aspectos de la democracia con el perfil sociopolítico de los presidentes latinoamericanos. Siguiendo el resultado de estas variables, el artículo concluye que el diseño y el funcionamiento de las instituciones democráticas influyen y afectan a los procesos internos como es el caso de las elecciones presidenciales, es decir, la calidad de los políticos dentro de un país se ve reflejado en la calidad de su democracia.

Al inicio de la investigación se presentan y se operacionalizan dos conceptos centrales: la calidad de los políticos y la calidad de la democracia. En primer lugar, los autores recurren al término *formación política* para definir y establecer los rasgos o atributos medibles para calificar a un presidente como un político de calidad. Esta noción de *formación política* es definida y entendida como el conjunto de las características sociopolíticas, la trayectoria personal y, el recorrido político y partidista del líder político. A través de la utilización de este concepto es posible medir, clasificar y evaluar la calidad en los atributos de un político.

En segundo lugar, dentro de este planteamiento se estudia el término de la calidad de la democracia. Este término es analizado desde su concepción procedimental y sustantiva, de manera que, se entiende por democracia: una estructura institucional en la que la libertad y la igualdad es alcanzada por los ciudadanos mediante el óptimo funcionamiento de sus instituciones.

Para establecer la valoración de la calidad de la democracia en los distintos países de América Latina, se emplean y se relacionan cinco indicadores o instancias de medición de los sistemas demo-



cráticos (Freedom House; Polity IV Project; el Índice de Desarrollo Democrático en América Latina (IDD); Índice de Democracia de EIU y el Índice de Transformación de Bertelsmann (BTI)). Esta evaluación se realiza con el objetivo de seleccionar y clasificar los distintos grupos de países latinoamericanos, en relación a su mayor o menor resultado en los aspectos democráticos.

De esta manera, se establecen los dos grupos de países que son comparados y analizados mediante el método comparado de diferencia de casos o sistemas más diferentes, con el propósito de determinar la existencia de relaciones causales entre la calidad de los políticos y la calidad de la democracia. El primer grupo seleccionado, denominado como “Grupo A”, es el conjunto de países con mayor resultado en los índices de desempeño democrático, este se encuentra conformado por: Chile, Costa Rica y Uruguay. El segundo grupo de países, designado como “Grupo B” y, conformado por Ecuador, Guatemala y Honduras; es el resultado de los países con menor o peor desempeño democrático en la región.

Ahora bien, a partir de la comparación de los grupos seleccionados, los autores presentan cinco argumentos principales para sustentar la tesis referente a que el rendimiento o la calidad del sistema democrático de un país se ve afectada e influida por los rasgos o atributos de su líder político.

El primer argumento que se sostiene dentro de esta investigación, es el concerniente al origen de los presidentes. Todos los mandatarios de los países con mayor calidad democrática, han sido electos a través de elecciones libres, competitivas y justas. Por otro lado, en los países con peor desempeño democrático, existe un gran número de presidentes que no han sido elegido mediante las urnas. Esto demuestra, que en países menos democráticos, un líder político puede ser elegido sin atravesar por los filtros necesarios, de manera que, individuos sin méritos y sin la experiencia política adecuada, pueden llegar a ocupar puestos presidenciales.

Un segundo argumento es el referente al género y a la edad de los presidentes. Con respecto al tema del género, existe un gran predominio de presidentes varones dentro de los dos grupos, pero es importante destacar que, en dos países del grupo con mayores valores democráticos (Chile y Costa Rica), el cargo presidencial ha sido ocupado por una mujer, lo cual expone que el grado de valoración democrática es influyente en la elección de presidentes. En relación al tema de la edad promedio de los presidentes, los países que conforman el grupo A, presentan la edad promedio más alta. Esto demuestra que los países con democracias más consolidadas, eligen a presidentes con mayor experiencia vital.

La educación y la profesión de origen son otras variables que permiten sustentar la tesis planteada. Los países con mayor rendimiento democrático poseen porcentajes más elevados de presidentes con estudios de doctorado, lo cual señala mayor experiencia y preparación política de los dirigentes. Respecto a la profesión de origen, en el conjunto de países con peor calidad democrática, existen porcentajes altos de presidentes dedicados a los negocios y a la milicia, de manera que, la experiencia en la política y en el sector público es escasa o nula.

El cuarto argumento presentado es el relacionado a la trayectoria política, a los cargos de elecciones populares y al último cargo público previo a la presidencia. En este argumento, los dirigentes de los países mejor calificados democráticamente destacan trayectorias políticas largas y han ocupado puestos públicos previo a su elección presidencial. Estos factores permiten al presidente una acumulación significativa de conocimientos políticos e institucionales. En contraste a esto, los mandatarios pertenecientes al grupo B, cuentan con trayectorias políticas breves y con un gran porcentaje de presidentes que no ha ocupado cargos públicos, lo cual afecta a la experiencia y capital político de los representantes y, por otro lado, favorece la elección de *outsiders* a la presidencia.



Finalmente, la trayectoria partidista es un elemento fundamental en el vínculo o relación del sistema democrático y los atributos de un presidente. En la investigación se presenta que, en las democracias consolidadas existen partidos políticos fuertes y, sus presidentes son representantes de partidos que poseen recorrido. Mientras que, los presidentes de los países menos democráticos no son parte de partidos políticos fuertes ni consolidados. El factor de que el presidente no cuente con una larga trayectoria partidista y que no sea parte de un partido político con recorrido, sustenta la idea que las democracias con mayor valoración democrática impiden la aparición de presidentes no experimentados.

En conclusión, el artículo afirma la existencia de relaciones causales entre la calidad de los políticos y la calidad de su democracia. Los rasgos o atributos sociopolíticos de los presidentes latinoamericanos, influyen en el desarrollo y en el desempeño de la democracia. De esta manera, las democracias consolidadas cuentan con una mejor clase política (más experimentada, mejor formada y con mejor trayectoria partidista) que tiene la capacidad de mantenerse en el ámbito político y que dificulta el ingreso de líderes escasamente formados o experimentados. Por otro lado, los sistemas políticos democráticos no consolidados o con un peor desempeño, favorecen la aparición de dirigentes *outsiders*, posee presidentes con menor experiencia política y con un menor nivel formativo.

