

**DESINFORMACION****10**

Los sistemas de desinformación de las grandes potencias son cada vez más sofisticados. Necesitan de los comunicadores. La guerra de baja intensidad y las operaciones psicológicas, también.

*Howard Frederick, Gino Lofredo, Guiomar Vega,  
Nikolai Strugov, W. Soderlund, R. Price, R. Krause, W. Wagenberg.*

**COMUNICACION Y DROGAS****44**

La "transnacional de la droga" utiliza más y más a los medios de comunicación para propagar sus acciones. Y acobarda o asesina a los periodistas que la enfrentan.

*Paul Little, Juan Tokatlian, Jesús Bejarano, María Jimena Duzán, Max Tello Charún, Roberto Lerner, Jack Laufer, Bruce Bagley, Wilman Sánchez, Juan Braun, Cynthia McClintock, Carlos Palenque, Cucho Vargas, USIS y la AED.*



<b>CIESPAL: NUEVA ETAPA DE TV</b> <i>Luis Eladio Proaño</i> .....	<b>7</b>
<b>CARRERAS DE COMUNICACION</b> <i>José Marques de Melo</i> .....	<b>92</b>
<b>ENTREVISTA A: LUIS RAMIRO BELTRAN</b> <i>Juan Braun</i> .....	<b>38</b>

<b>NOTICIAS</b> .....	<b>2</b>
<b>NUEVAS TECNOLOGIAS</b> .....	<b>4</b>
<b>ACTIVIDADES DE CIESPAL</b> .....	<b>6</b>
<b>LIBROS</b> .....	<b>99</b>

Los artículos firmados no expresan necesariamente la opinión de CIESPAL o de la Redacción de CHASQUI.

**Carta del editor**

**D**esinformación, guerra o conflicto de baja intensidad, operaciones psicológicas, droga y narcotráfico son conceptos que tienen un punto fundamental en común: La violencia.

Decenas de periodistas han muerto por meterse a esclarecer el "juego de los grandes". Otros se han autocensurado. Y muchos siguen arriesgando sus vidas para que el público pueda conocer la verdad.

En honor a los colegas caídos y a la libertad de expresión, que nunca debe claudicar, CHASQUI presenta los resultados de una profunda investigación periodística sobre desinformación, —el juego propagandístico de las gran-

des potencias— y una descripción de la "transnacional de la droga" y su manejo de los medios de comunicación.

El Presidente del Ecuador, Dr. Rodrigo Borja, colocó la piedra fundacional del Estudio de Televisión de CIESPAL. Fue el 29 de Junio de 1989. Nuestro Director General, Dr. Luis E. Proaño, ratificó que "esto permitirá emprender un amplio programa de formación de profesionales y técnicos latinoamericanos en coordinación con ULCRA, la Fundación Friedrich Ebert y el Ministerio de Cooperación Exterior y la CAF de Holanda".

¡Felicitaciones!

Juan Braun

**DIRECTOR:** Luis E. Proaño. **EDITOR:** Juan Braun. **DIRECTOR DE PUBLICACIONES:** Jorge Mantilla Jarrín. **ASISTENTE DE EDICION:** Wilman Sánchez **COMPOSICION:** Martha Rodríguez. **DISEÑO:** Fernando Rivadeneira. **PORTADA:** Jaime Pozo. **IMPRESO:** Editorial QUIPUS. **COMITE EDITORIAL EJECUTIVO:** Asdrúbal de la Torre, Peter Schenkel, Edgar Jaramillo, Fausto Jaramillo, Gloria Dávila, Andrés León. **CONSEJO ASESOR INTERNACIONAL:** Luis

Beltrán (Bolivia); Gian Calvi (Brasil); Reinhard Keune (Alemania Federal); Humberto López López (Colombia); Francisco Prieto (México); Daniel Prieto (Argentina); Máximo Simpson (Argentina); Diego Echeverría (Chile). **Chasqui** es una publicación de CIESPAL que se edita con la colaboración de la Fundación Friedrich Ebert de Alemania Federal. Apartado 584. Quito-Ecuador. Teléfono: 544-624. Telex: 22474 CIESPAL ED. - FAX (593-2) 524-177.

W. C. Soderlund, R. G. Price  
R. M. Krause, R. H. Wagenberg

# La presidencia y los medios

Muchos estudiosos reconocen que, desde la presidencia de Franklin Delano Roosevelt, el Presidente es la figura dominante en el manejo de la política exterior norteamericana. Además de sus poderes constitucionales, él desarrolla un poder informal importante, que es el de la **comunicación política**. De acuerdo a Kumar y Grossman:

"Fue durante la Administración Nixon que se unieron los distintos segmentos involucrados en una comunicación política presidencial. Así como Franklin Roosevelt estableció la presidencia moderna, Richard Nixon 'creó' la Casa Blanca moderna. Nixon comprendió que las comunicaciones políticas son el centro del poder presidencial y que las operaciones de la Casa Blanca, manejadas con firmeza y efectividad, hacen posible el uso de ese poder".<sup>1</sup>

En este estudio se intenta describir la habilidad del Presidente Reagan para lograr que los medios de comunicación colectiva apoyen constantemente la ayuda militar a los Contras nicaraguenses —un factor importante en su estrategia— para derrocar al gobierno Sandinista que tomó el poder en Nicaragua el 19 de julio de 1979.

En enero de 1986, Reagan solicitó al Congreso Norteamericano que reanude la asistencia militar a los Contras, por un monto total de 100 millones de dólares, de los cuales, 60 millones estarían destinados para ayuda castrense. En 1984, el Congreso la había suspendido y decidió que el apoyo "humanitario", para el que estaban asignados 27 millones de dólares, expirara en marzo de 1986.

Ahora se sabe hasta qué punto la Administración Reagan se las arregló para hacer caso omiso de la deci-



El presidente Ronald Reagan

sión legislativa; se comprende que el esfuerzo para restablecer la "legitimidad" de la ayuda militar estadounidense a los Contras significaba una meta de suma importancia dentro de la política exterior estadounidense y que la

prensa iba a jugar un gran papel en esta estrategia, condicionando las actitudes del Congreso<sup>2</sup> y de la opinión pública sobre el asunto:

"Los funcionarios de la Administración Reagan creían que las políticas de comunicación tienen un valor efectivo. Pensaban que si conseguían enfocar la atención en el Presidente y en las posiciones que él pretendía lograr, estas podían desarrollarse y mantenerse y así ganar apoyo político para el objetivo final. Los funcionarios de Reagan tendían a conceptualizar las comunicaciones como un ingrediente clave de liderazgo".<sup>3</sup>

## METODOLOGIA UTILIZADA

Para investigar la influencia presidencial en la preparación de la agenda de los medios se analizó toda la información referente a la renovación de la ayuda a los Contras nicaragüenses publicada en el **New York Times** y el **Christian Science Monitor**, durante un período de cuatro meses, desde el 1ero. de enero hasta el 30 de abril de 1986. Este período comprende la presentación de la

TABLA 1  
EXTENSION DE LA NOTICIA POR PERIODICO

	PERIODICO		
	New York Times N = 242	Christian Science Monitor N = 113	Total N = 355
Corta	15 o/o	37 o/o	22 o/o
Mediana	40	32	38
Larga	45	31	40
	100 o/o	100 o/o	100 o/o
$\chi^2$	23.59; DF	2; Cramer's V	.26; Signif .001.

W. C. Soderlund, R. G. Price, R. M. Krause y R. H. Wagenberg, miembros del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Windsor.

DESINFORMACION

solicitud presidencial y las primeras votaciones de la Cámara de Representantes y del Senado sobre el asunto. El **New York Times** fue escogido por su condición prominente como un "periódico histórico" y el **Christian Science Monitor** por su particular interés y reputación en asuntos extranjeros.<sup>4</sup> Esta selección se hizo con la intención de ver si el Presidente podía "estructurar noticias" en medios que tenían fama de informar sobre asuntos internacionales.

Se codificaron todas las noticias relacionadas con los Contras, incluyendo caricaturas y cartas al editor. Las variables estudiadas en las informaciones incluían: Lugar de procedencia, nombre del autor, tipo de contenido, tamaño y fuente. Además, fueron codificadas tomando en cuenta el "primary news-maker", es decir, la primera fuente que se cita en la noticia y hasta tres fuentes adicionales. Substancialmente, cada noticia fue sistematizada por la temática que cubría por una evaluación sobre si la noticia en sí y su título era pro-ayuda, neutral o anti-ayuda; finalmente, se tomó en cuenta el lenguaje utilizado para describir a los actores involucrados —Nicaragua, los Sandinistas y los Contra—, si este era positivo o negativo desde la perspectiva norteamericana.

**RESULTADOS**

La muestra escogida para el estudio examinó 362 casos, de los cuales aproximadamente las dos terceras partes aparecieron en el **New York Times** y una tercera parte en el **Christian Science Monitor**. La cobertura informativa que comenzó a fluir lentamente en enero de 1986 (5 por ciento del total), fue aumentando paulatinamente en febrero (9 por ciento del total), llegó a su máximo en marzo (58 por ciento del total) y comenzó a decaer en abril (28 por ciento del total). No fue sorpresa que el 43 por ciento de todas las noticias procediera de Washington, D. C., mientras que el 11 por ciento era originario de Nicaragua y el 68 por ciento de Honduras. El 25 por ciento de las noticias no tenían procedencia.

Como indican los datos del **Gráfico 1** el **New York Times** no solo asignaba más espacio al tema de ayuda a los Contras, sino que publicaba noticias más largas. El **Christian Science Monitor** publicó aproximadamente iguales porcentajes de noticias cortas, medianas y largas,<sup>5</sup> mientras que el **New York**

**TABLA 2**  
**FUENTE DEL CONTENIDO POR PERIODICO**

	PERIODICO		
	New York Times N = 242	Christian Science Monitor N = 120	Total N = 362
Personal Local y Corresponsales Especiales	74 o/o	54 o/o	67 o/o
Servicios de Cable Norteamericanos	13	0	9
Otras fuentes Norteamericanas	4	17	8
Fuentes no-norteamericanas	6	11	8
Desconocidos	3	18	8
	100 o/o	100 o/o	100 o/o

**TABLA 3**  
**FUENTE PRINCIPAL DE INFORMACION**

	PERIODICO			Phi	Signif
	New York Times N = 242	Christian Science Monitor N = 120	Total N = 362		
Otras fuentes nortea- mericanas (no guber- namentales)	12 o/o	8 o/o	11 o/o	.05	NS
Presidente Reagan	12	8	11	.05	NS
Fuentes Latinoame- ricanas (no nicara- guenses)	7	14	9	.12	.05
Fuentes de la admi- nistración "no iden- tificadas"	9	3	7	.12	.05
Congresistas Demócratas	5	6	6	.00	NS
Senadores Republicanos	5	6	6	.00	NS
Gobierno nicaraguense	7	3	6	.07	NS
Administración (fuentes identificadas)	6	3	5	.08	NS
Departamento de Estado	6	2	5	.10	NS
Fuentes no nortea- mericanas, no Latinoamericanas	3	3	3	.02	NS

**TABLA 4**  
**PORCENTAJE DE NOTICIAS EN LAS QUE SE MENCIONARON**  
**ASUNTOS IMPORTANTES RELACIONADOS CON LA AYUDA**  
**A LOS CONTRAS, POR PERIODICO.**  
 (Debido a la codificación múltiple, las columnas no suman 100o/o)

	PERIODICO			Phi	Signif
	New York Times N = 242	Christian Science Monitor N = 120	Total N = 362		
Estrategia Política de Reagan	64 o/o	60 o/o	62 o/o	.04	NS
Votos de la Cámara de Representantes	53	49	52	.04	NS
Votos del Senado	40	45	41	.05	NS
Subversión nicaraguense	22	14	19	.09	NS
Represión nicaraguense	15	17	16	.02	NS
Expansión cubana	15	11	14	.06	NS
Proceso de Paz de Contadora	10	21	13	.16	.01
Incurción militar nicaraguense en Honduras	12	11	12	.02	NS
Capacidades militares de los contras	9	14	11	.08	NS
Atrocidades de los contras	8	13	10	.07	NS
Liderazgo de los contras	7	13	9	.11	NS
Represión Nica. contra la Iglesia Católica	11	2	8	.16	.05

**TABLA 5**  
**BALANCE EN LOS TITULARES POR PERIODICO**

	PERIODICO		
	New York Times N = 242	Christian Science Monitor N = 119	Total N = 361
Pro-ayuda	19 o/o	6 o/o	15 o/o
Neutral	62	81	68
Anti-ayuda	19	13	17
	100 o/o	100 o/o	100 o/o
$\chi^2$	14.81; DF	2; Cramer's V	.20; Signif .001

Times difundía noticias mucho más largas (45 por ciento) y menos noticias cortas (15 por ciento).

Los datos del Gráfico 2 señalan que, ambos periódicos utilizaron diferentes clases de fuentes al referirse a la fuente del material sobre la ayuda a los Contras. El **New York Times** confió extensamente en su personal local y en corresponsales especiales (74 por ciento) y además, en los servicios norteamericanos de noticias (13 por ciento). El **Christian Science Monitor** usó su personal local y corresponsales especiales en poco más de la mitad de todas sus noticias. A los autores de las cartas (más numerosas en el Monitor) se les clasificó como "otras fuentes norteamericanas" y no es de sorprender que esta categoría fuera más sobresaliente en ese periódico (17 por ciento) que en el **New York Times** (4 por ciento). También, las "fuentes no estadounidenses" tuvieron un porcentaje más grande en las noticias del **Monitor** (11 por ciento) que en el **Times** (6 por ciento).

En el Gráfico 3 se incluyen datos sobre "primary newsmaker" o sea, la persona, portavoz u oficina citada primeramente como fuente de información en una noticia. Hubo dos portavoces principales: El Presidente Reagan y una variedad de fuentes norteamericanas que no tenían relación con el gobierno.

En los datos del Gráfico 4 se examina la cobertura de cada periódico sobre la ayuda a los Contras. Es evidente que, a pesar de la diferencia en el volumen de difusión, extensión de las noticias, tipo y fuente del contenido y portavoces principales en los que se confió, la cobertura de los temas fue muy similar entre los dos periódicos, estableciéndose diferencias estadísticas significativas en solamente dos de los doce temas publicados. El **Christian Science Monitor** dio más cobertura al proceso de paz de Contadora, mientras que el **New York Times** enfocó su atención en las "políticas represivas" del gobierno nicaraguense dirigidas, específicamente, a la Iglesia Católica. Aunque las diferencias en cobertura no son estadísticamente importantes, es claro que el **Monitor** puso más atención en los Contras (atrocidades, capacidad militar, dirigencia) que el **Times**.

En términos de evaluación de la ayuda a los Contras, los datos del Gráfico 5 indican hasta qué punto se podía catalo-

gar a los titulares como pro-ayuda, neutral o anti-ayuda. Pero son obvias dos tendencias. Primero, los titulares del *New York Times* tendían a ser más evaluativos que los del *Christian Science Monitor*; segundo, el *New York Times* publicaba un número igual de titulares anti-ayuda y pro-ayuda, mientras que en el *Christian Science Monitor* aparecían casi el doble de titulares anti-ayuda que pro-ayuda.

La **Tabla 6** presenta datos sobre el lenguaje utilizado para describir a Nicaragua, Sandinistas y Contras. Para llegar a los porcentajes indicados se registraron las palabras descriptivas y frases utilizadas respecto a los tres grupos. Luego, estas palabras fueron codificadas dentro de categorías positivas y negativas (usando una perspectiva norteamericana), dejando fuera del análisis aquellos descriptores que eran neutrales o ambiguos. (Ver apéndices A, B y C).

Los datos así conseguidos son muy reveladores porque demuestran que, respecto a Nicaragua y a los Sandinistas, escasamente se puede encontrar un descriptor positivo. Esto es a pesar de que hay más noticias que se oponen a la ayuda para los Contras que de apoyo. Más aún, aunque los Contras no se podrían describir como los "amados" de la prensa, fueron, de hecho, descriptos en un lenguaje más positivo que negativo. La guerra de las palabras reales, esa materia prima que da forma al significado, fue ganada claramente por los que apoyan la ayuda a los Contras.

#### DISCUSION

Estos datos destacan el poder del Presidente para estructurar un programa de política informativa exterior y se extraen también sus limitaciones para moldear un ambiente que esté totalmente de acuerdo con su manera de pensar. El principal poder del Presidente estriba en conseguir que la prensa recoja el tema de su interés. Por definición, el Presidente es noticia y si él decide hacer público un asunto, es virtualmente imposible que la prensa lo ignore. En verdad, Ronald Reagan se suscribe a este punto de vista, como lo afirma la siguiente cita (hecha por él):

"La mayor ventaja que tiene un Presidente moderno es el noticiero de las seis. Los presidentes pueden estar en los noticieros todas las noches si así lo quieren y por lo regular, así lo hacen.

**TABLA 6**

**PORCENTAJE DE LOS DESCRIPTORES POSITIVOS Y NEGATIVOS USADOS CON REFERENCIA A NICARAGUA, LOS SANDINISTAS Y LOS CONTRAS**

	LENGUAJE UTILIZADO					
	DESCRIPTORES POSITIVOS		DESCRIPTORES NEGATIVOS		TOTAL	
	N	o/o	N	o/o	N	o/o
NICARAGUA	5	8	58	92	63	100
SANDINISTAS	6	3	173	97	179	100
CONTRAS	93	67	45	33	138	100

Ellos pueden ser fácilmente el foco de atención de cada noticia, porque el Presidente de Estados Unidos es el individuo más poderoso de todo el mundo"<sup>6</sup>

Sin embargo, los datos indican que aunque la prensa no puede ignorar al Presidente, sí hace un esfuerzo efectivo para mostrar puntos de vista opuestos a los de él. Puede ser que el Presidente sea el que más noticias genera, pero tiene que competir con oponentes a cuyos puntos de vista se les da, también, mayor visibilidad. Además, el Presidente tiene que entender que la prensa no actuará como legitimizadora de la política exterior norteamericana, definida por él. Así, aunque el asunto de renovar la ayuda a los Contras fue claramente importante en la agenda de la política exterior, en conjunto, ni el *New York Times* ni el *Christian Science Monitor* apoyaron la posición del Presidente.

**F**rente a ello, lo que queda claro es que la posición de ayuda a los Contras, asociada al Presidente, dominó la talla de palabras. Si bien el doble de las noticias se oponían a la ayuda a los Contras, virtualmente no hubo descriptores lisonjeros a Nicaragua o a su gobierno Sandinista. De hecho, los oponentes a renovar la ayuda a los Contras coincidieron en que Nicaragua y los Sandinistas eran enemigos de Estados Unidos. Es sorprendente, que a pesar de haber una mayor cantidad de noticias referentes a la anti-ayuda —en lo tocante al lenguaje descriptivo— en verdad se referían a los Contras en térmi-

nos positivos el doble de veces.

Se quiso investigar más este hallazgo y se seleccionó del total de muestras solo aquellas noticias (N = 138) en las cuales el Presidente, la Administración (identificada o no) o el Departamento de Estado fueron usados como promotores de noticias. En esta sub-muestra se puede apreciar el poder de la Administración para moldear la realidad, ya que un 82 por ciento de los descriptores que hablaron de los Contras lo hicieron positivamente.

#### CONCLUSIONES

Mucho antes de que la campaña para renovar la ayuda a los Contras comenzara en enero de 1986, se estableció que los Sandinistas eran "los muchachos malos". La imagen negativa de los Sandinistas se remonta a la cobertura que hizo la prensa sobre la misma revolución de 1979 y fue evidente, también, en la cobertura que hizo de las elecciones nicaraguenses de 1984.<sup>7</sup> Es notorio que los opositores a la ayuda a los Contras estaban trabajando en condiciones de desventaja. Si todo el mundo coincidía en que los Sandinistas no eran beneficiosos para Estados Unidos, entonces, la atención recayó en apoyar a los Contras. En verdad, la imagen de los Contras que promovió la prensa norteamericana en este tiempo era mucho más fluida y aunque ninguno de los periódicos estudiados apoyaba la renovación de la ayuda, la presentación que de ellos se hacía era más caritativa que lo que parecía merecer su origen, sus tácticas militares o sus verdaderos triunfos.

## Descriptores

# Nicaragua - sandinistas - contras

## APENDICE A

### Palabras y frases utilizadas para describir a Nicaragua

Estado represivo, militarizado	Una cabeza de playa
Izquierdista/país regido por la izquierda	En la órbita soviética/un satélite del bloque comunista
Una base soviética y cubana peligrosa/base comunista	Una base comunista/campo
Estado comunista/estado marxista-leninista/estado marxista	Como Vietnam/otra Vietnam
No totalitario	Régimen marxista según el modelo cubano
Infeliz	Víctima del imperialismo
Un problema	Estado agresor
Una amenaza para Estados Unidos	Una sociedad cerrada
Una segunda Cuba	Estado ilegal
Empobrecido/pobre y subdesarrollado	Una futura Camboya bajo el Khmer Rouge
Una fuerza desestabilizadora para sus vecinos	Totalitario
Tiranía comunista	País no alineado
Estado represivo	Un escenario permanente para el terrorismo
Un cáncer/un cáncer del comunismo	Santuario privilegiado para terroristas y subversivos
Una segunda Libia/una Libia en nuestras puertas	Una sociedad golpeada y dividida
Un aliado soviético	Pequeña, débil y cargada de problemas internos sociales y económicos
Un centro de actividad soviética	

## APENDICE B

### Palabras y frases utilizadas para describir a los Sandinistas

Gobierno debidamente reconocido	Dictatoriales/dictadores/dictadura de la izquierda
Chicos muy malos/chicos que no son agradables	Izquierdistas
Subversivos	Distribuidores de agresión de la Unión Soviética en el Hemisferio Occidental
Marxistas/régimen marxista/marxistas malignos/apoyados en los marxistas/ dirigidos por marxistas/junta marxista/ dominados por marxistas/ gobernantes marxistas	Comunistas en guerra con Dios y con el hombre
Despreciados/impopulares	Régimen marioneta de Moscú/régimen cliente soviético/lacayo soviético
Comunistas/régimen comunista/comunistas dedicados/dictadura comunista	Corrupto
Represivos/cada vez más represivos	Demócratas ineptos
Pequeña banda de marxistas-leninistas	Rojos
Régimen totalitario/totalitarios	Centro fuerte del régimen comunista
Apoyan el terrorismo	Stalinistas
Su comportamiento se hace cada vez peor/han ido de mal en peor	Ilegales/régimen ilegal
No democráticos/antidemocráticos	Tiranos opresivos/dirigen un gobierno malo, opresivo
Pragmáticos	Quieren poseer todo el poder en sus manos
Flexibles	Anti-semitas
Un cáncer en Centro América que tiene que ser removido/ un cáncer	Bribones
Autoritarios/autoritarios y truculentos/fuertemente autoritarios	Nacionalistas
Fundamentalmente malignos	Llevan a Nicaragua hacia el marxismo/leninismo
Una nueva orden de monjes franciscanos	Enemigos de Estados Unidos
Apoyados por los soviéticos/apoyados por Moscú/delegados soviéticos	Una amenaza para la estabilidad de Centro América
	Fábula de revolucionarios bien intencionados
	No totalitarios
	Revolucionarios
	Dirección generalmente aterradora
	Hondamente envueltos en tráfico de drogas

## DESINFORMACION

### APENDICE C

#### Palabras y Frases utilizadas para describir a los Contras

Oposición democrática/oposición	Salteadores
Guerrillas	No democráticos
Rebeldes	Aventureros
Fuerzas de resistencia/resistencia democrática/resistencia nicaragüense	Anti-Sandinistas
Exilados	Perdedores
Ejército sustituto controlado por Estados Unidos	Repugnantes
Combatientes por la libertad/buenos combatientes por la libertad	Una máquina dañada malamente y que está resquebrajándose
Insurgentes	Una pequeña pandilla aburrida de pistoleros
No son una alternativa unificada y aceptable ante los Sandinistas	Mercenarios aislados
Anti-gobiernistas	Organizados por la CIA
Respaldados por Estados Unidos/apoyados por Estados Unidos	Campesinos analfabetos y cortadores de gargantas
Una palabra sucia	Fuerzas de libertad
Pequeños, fragmentados e imprudentes obsesionados	Guerrillas para la democracia
Un puñado de tiranos	Solo un arma de EE.UU./creación de EE.UU.
Una rebelión armada contra el gobierno de Nicaragua	Un ejército exilado sin seguidores impresionantes
Los muchachos buenos	Gente pobre
Demócratas Jeffersonianos	Terroristas asesinos de civiles desarmados
No son dirigidos por Somocistas	Corruptos
Una banda de guerrilleros plebeyos	Un ejército sin país organizado por la CIA
Partidarios de Somoza/Somocistas	Terroristas
Anti-soviéticos/anti-comunistas	Pandilla que puede disparar directamente
Agentes de la agresión (norteamericana)	Profundamente divididos
Contra revolucionarios	No tienen la capacidad para derrotar a los Sandinistas
Bravos	Maltratan al pueblo
Los Padres Fundadores/moralmente iguales a los Padres Fundadores	Bandidos
Mercenarios/fuerzas mercenarias	Banda de agentes combatientes
Moralmente iguales a los revolucionarios filipinos	Invitados indeseables
	Vagos
	Grupo armado, frustrado
	Flexibles
	Inadecuados



**Descriptor: Fábula de revolucionarios bien intencionados**