



**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
PROGRAMA CENTROAMERICANO DE POSGRADO**

MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES

**Sujetos políticos e identidades: discursos crítico y
utópico de los foros anti-globalización en la región
Puebla-Panamá (marzo 1997 – julio 2003)**

Rocío Alfaro Molina

**Tesis presentada al Programa Centroamericano
de Postgrado en Ciencias Sociales de FLACSO,
por el grado de Maestría**

San Salvador, febrero 2004



**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
PROGRAMA CENTROAMERICANO DE POSGRADO**

MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES

**Sujetos políticos e identidades: discursos crítico y utópico
de los foros anti-globalización en la región Puebla –
Panamá (marzo 1997 – julio 2003)**

Rocío Alfaro Molina

Tesis presentada al Programa Centroamericano de
Postgrado en Ciencias Sociales de FLACSO, por el
grado de Maestría

**Este ejemplar corresponde a la redacción final de Tesis
defendida y aprobada por el Tribunal Examinador
16/02/2004**

TRIBUNAL

Dr. Carlos Benjamín Lara (Asesor)

Dr. Luis Armando González (Lector 1)

Dr. Héctor Samour (Lector 2)

San Salvador, febrero 2004

Para Roberto y Genoveva, por su amor, su
solidaridad, su ejemplo y por compartir conmigo
sueños y luchas.

AGRADECIMIENTOS

A don Carlos Benjamín Lara, don Luis Armando González y don Héctor Samour, por sus aportes en los debates que enriquecieron esta investigación (que por estar viva siempre será inconclusa).

A Mario de Mesa Global de Guatemala y a Carlos de Encuentro Popular de Costa Rica, por su colaboración en la búsqueda de materiales.

A Nelson Guzmán, compañero y amigo que estuvo siempre que fue necesario ayudar en los entretelones de esta investigación.

A Nelly Rojas y Miguel Sáenz, por su cariño y hospitalidad durante mi estancia en El Salvador.

A Wim Savenije, por su guía constante, sus aportes en la metodología y especialmente por su paciencia y su amistad.

Los criterios vertidos en la presente tesis son
responsabilidad exclusiva de la autora

RESUMEN DE TESIS

La presente investigación discute los tipos de identidades políticas que se pueden encontrar en los discursos elaborados en y para los foros anti-globalización, realizados en la región de Puebla a Panamá, desde 1997 hasta 2003. Se contemplan para el análisis los discursos de carácter crítico y utópico, y son enfocados desde la teoría crítica marxista y las teorías dialógicas del discurso y de la identidad.

La búsqueda principal se ubica en la caracterización de estos foros en un nivel conceptual delimitado como actores (actrices) sociales, movimientos sociales, sujetos sociales o sujetos políticos. Esta caracterización se realiza a partir de las codificaciones que permiten señalar la percepción de la relación entre estos foros y la globalización hegemónica, por medio de la cual se establece la distinción entre lo propio y lo ajeno, nosotros(as) y los(as) otros(as) y con ello, los elementos políticos que posibilitan distinguir el carácter que tienen los foros anti-globalización según los niveles conceptuales mencionados. Una búsqueda derivada de la anterior que se presenta en esta investigación, es la determinación del grado de novedad en la conformación de las relaciones de estos foros con respecto a movimientos y sujetos, sociales y políticos, que se desarrollaron en otros momentos históricos.

Para cumplir con los objetivos propuestos, esta investigación presenta un estudio general de las condiciones geopolíticas y del debate teórico desarrollado desde finales de la Guerra Fría hasta el surgimiento de las actividades anti-globalización. También se realiza un marco conceptual que relaciona las teorías de la conflictividad social, la dialéctica y las teorías del discurso y de la identidad utilizadas para el análisis. Se discute, a su vez, la catalogación de materiales y se realiza el análisis de las relaciones expresadas en los mismos.

Las conclusiones que se presentan desarrollan las opciones planteadas de una forma no excluyente entre las categorías buscadas, retomando el valor de la coherencia teórica, la pertinencia de las preguntas de investigación y las posibilidades que abre para futuras investigaciones.

ÍNDICE

	página
CAPÍTULO 1	
INTRODUCCIÓN	1
1.1 Justificación	1
1.1.1 Por relevancia teórica	1
1.1.2 Por relevancia del fenómeno social	3
1.2 Delimitación de la investigación	5
1.2.1 Delimitación conceptual del tema de estudio	5
1.2.2 Delimitación del referente empírico	6
1.3 Objetivo de la investigación	8
1.3.1 Definición del problema	8
1.3.2 Planteamiento de hipótesis	9
CAPÍTULO 2	
METODOLOGÍA	11
2.1 Los foros anti-globalización	11
2.1.1 Presentación de los foros	11
2.1.2 Presentación de los textos	12
2.2 Breve justificación y descripción del tipo de análisis	14
2.3 Técnica de análisis	15
2.4 Operacionalización de las categorías de análisis	16
2.5 Organización del informe de tesis	19
CAPÍTULO 3	
CONTEXTO TEÓRICO E HISTÓRICO	20
3.1 Transformaciones geopolíticas	20
3.1.1 Fin de la Guerra Fría	20
3.1.2 Democratización y pacificación del área	22
3.1.3 Reforma del Estado, Ajuste Estructural, Descentralización.	24
3.2 Características de la actual globalización	27
3.2.1 Elementos generales	27
3.2.2 Organismos supranacionales	30
3.2.3 Procesos de transnacionalización económica, política, militar y cultural	32

3.2.4 Neoliberalismo	35
3.2.5 Imperialismo	37
3.3 Crisis del sujeto	39
3.3.1 Teorías milenaristas y anti-utópicas	39
3.3.2 Debate entre los nuevos movimientos sociales y los movimientos tradicionales	42
3.3.3 Desde la fragmentación y el apoliticismo hacia nuevas formas de política	45
CAPÍTULO 4	
MARCO TEÓRICO	50
4.1 Teoría del sujeto	50
4.1.1 Sujeto y totalidad	50
4.1.2 Sujeto: de la acción y del discurso	51
4.1.3 Sujeto: histórico, político	52
4.1.4 Sujeto, movimiento, actor (actriz)	54
4.2 Teoría de la identidad	57
4.2.1 Identidad: conflicto y reconocimiento	57
4.2.2 Nosotros(as) y Otros(as): lo propio y lo ajeno	59
4.2.3 Subjetividad y objetividad	61
4.3 Teoría del discurso	62
4.3.1 Dialogismo y praxis: construcción de realidades	62
4.3.2 Voces propias y voces ajenas	63
4.3.3 Discurso crítico y discurso utópico	65
4.4 Reacción a la globalización	67
4.4.1 Potenciación de identidades	67
4.4.2 Identidades de resistencia, oposición y proyecto alternativo: ¿Anti, crítica, fóbica o alternativa a la globalización?	69
CAPÍTULO 5	
RESULTADOS Y ANÁLISIS DE TEXTOS	72
5.1 Resultados	73
5.1.1 Distribución (presencia / ausencia) de categorías	75
5.1.2 Relación entre discurso crítico y discurso utópico	106
5.1.3 Relación entre configuración de discurso, fecha de foro y tipos de foro	111
5.1.4 Las consignas y lemas	113
5.2 Análisis	120
5.2.1 Tendencias: resistencia, oposición, proyecto alternativo	120
5.2.2 Tendencias: actores, movimientos, sujetos	124
5.2.3 Tendencia: alianza táctica, nueva articulación de identidades	126

CAPÍTULO 6	
CONCLUSIONES	129
6.1 Comprobación o refutación de hipótesis	129
6.2 Aportes	132
6.3 Limitaciones y preguntas abiertas	134
7. BIBLIOGRAFÍA	136
7.1 Fuentes Primarias	136
7.2 Bibliografía Consultada	140
ANEXO	151

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

Esta investigación tuvo como objetivo estudiar las formas que ha adoptado la actividad anti-globalización en nuestro contexto. Para ello nos enfocamos en la caracterización de su discurso, tanto en el plano de la crítica al actual proceso de globalización hegemónica, como en el de una construcción utópica de sociedad. La intención de este análisis fue que, a través de ambas formas discursivas, pudiéramos establecer las tendencias identitarias de la anti-globalización respecto de la teoría del sujeto.

Cabe destacar, desde el inicio, que utilizaremos el concepto anti-globalización para designar una forma particular de protesta y actividad socio-política que se ha desarrollado como respuesta al proceso de globalización en su conformación actual, sobretodo en consideración a la designación que de sí elaboran quienes participan en ella y como son designados(as) por sus interlocutores(as); no obstante, esta medida nos llevará a una discusión sobre la pertinencia de su definición y de su uso en un espacio posterior.

1.1 Justificación

1.1.1 Por relevancia teórica

La discusión teórica en torno al sujeto, al discurso y a las identidades ha concentrado buena parte del debate académico de las ciencias sociales y de las humanidades en la última década. Sin embargo, podemos considerarlo un debate inconcluso, en tanto que la realidad social que vivimos replantea de forma constante los límites con que los hemos aprehendido.

Nos interesó, en particular, poder establecer en esta investigación un recurso teórico coherente que nos permita el análisis de fenómenos que, a la fecha, son novedosos. En este sentido, nos pareció importante ahondar en la precisión de los términos que utilizamos para dicho análisis, por cuanto son muchos los estudios que utilizan de forma indistinta términos diferentes, tales como actor social, movimiento social o sujeto social; esta práctica de no distinguir claramente los límites de cada concepto ha colaborado en crear una confusión teórica respecto de las

relaciones que se pretende establecer. De ahí que juzgáramos un aporte importante el tratar de establecer algunas delimitaciones que nos permitieran especificar el sentido en que se utilizan, es decir, colaborar en la precisión del lenguaje de la ciencia social de nuestra región.

A esta necesidad académica de la precisión se sumó la necesidad de la coherencia teórica. Esta fue una preocupación central de nuestra investigación, en tanto que intentamos realizar un análisis que contemple la conjunción de distintas teorías, unas centradas en el proceso de construcción de los discursos, otras en el proceso de construcción del poder y la conflictividad sociales, y otras en la construcción de identidades. No obstante, esta investigación no pretendió ser un ejercicio ecléctico, sino que realizar un esfuerzo teórico que fusionara concepciones y modelos teóricos, de cara a la construcción de un modelo de interpretación que pudiera dar cuenta de la complejidad del fenómeno estudiado, guardando celosamente la coherencia no sólo de una argumentación, sino también de una visión de la realidad.

Nos parece por ello importante definir que consideramos, por un lado, el lenguaje y los discursos construidos en relación dialéctica con una realidad conflictiva, y por otro, la producción de identidades como un proceso dialógico que se construye en relación con los múltiples textos y contextos en los que se producen los(as) otros(as). De esta forma guiamos el análisis por el establecimiento de una relación entre la construcción de conceptos y asignación de sentido, en función de las necesidades históricas de los grupos humanos. Por esta vía, quisimos comprender la producción de discursos de la anti-globalización no con una perspectiva post-moderna, ni con una fragmentaria, sino con una perspectiva que nace desde “la otra modernidad” (Wallerstein:1995:129-146), la crítica, no la positivista, en la que el texto (sean prácticas, discursos, entrevistas, imágenes o arte) es producto y productor de las luchas sociales, de las relaciones de poder.

En este sentido, nuestra investigación tomó una opción teórica que también nos pareció un reto significativo, este fue retomar una lectura enriquecida de esa otra modernidad -en particular del marxismo y la teoría crítica- y ver como mantiene vigencia en su capacidad de dar cuenta de los conflictos sociales contemporáneos.

Por último, pero no menos importante, consideramos valioso para esta investigación tratar de reconstruir y analizar el proceso de conformación de identidades a la luz de la actividad político-social, y no sólo como fenómeno psicológico o antropológico, como usualmente se aborda. También, como corolario de lo anterior, quisimos ver este particular fenómeno social no como un análisis de coyuntura, de correlación de fuerzas, o de desplazamientos en la escena política, sino como un proceso que puede reconstruir identidades a partir de la crítica y la utopía de ésta derivada.

1.1.2 Por relevancia del fenómeno social

Las características que está adquiriendo la reacción –sea de oposición, de resistencia o de generación de un proyecto alternativo- ante el actual proceso de globalización está transformando la esfera política y creando perspectivas teóricas complejas que cambian, también, la imagen que de la política se tiene.

Desde esta perspectiva, la construcción de las identidades la podemos comprender como un proceso de resistencia en el que se enfrenta a un determinado colectivo con “lo otro” que se impone, tal como sucede con las políticas económicas, sociales, ambientales y culturales que se identifican como la globalización hegemónica. Esto, a su vez, puede redefinir el discurso de los movimientos sociales y políticos que incorporan a sus reivindicaciones particulares elementos de tipo más general que los enfrenta al ¿cómo somos? y al ¿cómo nos construimos?, frente a lo otro que se manifiesta como lo ajeno que oprime, o lo otro que sufre una opresión similar a la propia, pero la identifica de forma distinta.

Según lo anterior, este nuevo contexto histórico podría estar redimensionando lo identitario dentro del discurso político global, y nuestra región no sería ajena a este proceso de surgimiento de reacciones enfrentadas a la globalización “desde arriba”. La anti-globalización en el área Puebla–Panamá podríamos considerarla de reciente incorporación a la actividad socio-política, sin embargo, su aporte reflexivo y su capacidad de convocatoria de los distintos

movimientos sociales está siendo considerado como referente mundial para la discusión de esta problemática, tanto en el ámbito práctico como en el teórico¹.

Como parte de esa actividad anti-globalización, desde 1997 se realizaron en el área continuos foros y encuentros contra formas específicas de globalización, tanto a escala regional como estatal, al punto que se han entretejido gran cantidad de organizaciones sociales en agendas comunes, tal es el caso de los cuatro Encuentros Mesoamericanos, que han reunido cientos de organizaciones bajo consignas como “otro mundo es posible” o “el pueblo es primero frente a la globalización”.

La pluralidad de actores y actrices involucradas nos llevaron –como mínimo- a dos opciones de comprensión de este proceso que alimentaron nuestras hipótesis: una, como nueva alianza táctica de movimientos sociales y populares de izquierda; otra, como el surgimiento de un nuevo sujeto político. En ambas opciones, se tiene como factor común y definitorio, que se convocan a través del rechazo a las disposiciones de los organismos supra-nacionales, que se concretan por medio de regulaciones y desregulaciones contenidas en los Programas de Ajuste Estructural y los llamados “tratados de libre comercio”, que en nuestra área se han agudizado por vía del intento de firma del ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas) y del Plan Puebla-Panamá.

Este nuevo contexto geopolítico, social e intelectual generó nuevas posibilidades de actualizar o contextualizar el tema de la construcción de las identidades y las conflictividades que las redefinen, tanto en sus contenidos, sus formas, su viabilidad, profundidad y cualidad de ser procesos de construcción, de resistencia o de alienación.

Encontramos, no obstante nuestras observaciones, un poco de reticencia de la academia hacia el estudio de esta nueva expresión de acción colectiva y sus implicaciones teóricas, en razón de su peso en los procesos actuales o, como creemos, por un efectivo proceso de invisibilización de parte de los aparatos de poder y control de información, lo que podría explicar por qué no encontramos estudios previos en nuestra región que traten de

¹ Como reseñamos en el capítulo dedicado al contexto teórico e histórico.

comprenderlos desde las ciencias sociales: su peso dentro de los procesos de poder político todavía se considera pequeño o, desde otra perspectiva, se le evalúa como dependiente del desarrollo de actividades similares en otras ubicaciones geográficas, tales como el movimiento desarrollado en países del primer mundo o en el cono sur de América, lo que haría –hasta cierto punto- prescindible para la elaboración teórica.

Creemos, sin embargo, que su impacto y su aporte en la política regional no radican necesariamente en su cuota de poder en la escena política, sino que en su capacidad de generar un discurso nuevo, alternativo a lo existente y, por lo tanto, en su capacidad de definirse como una nueva identidad. Por ello, nuestra investigación quiso preguntarse más sobre su posible proceso de constitución de una identidad como sujeto político y la generación de un discurso que incorpore el balance crítico y la propuesta utópica, y no por su peso político en la actual coyuntura.

1.2 Delimitación de la investigación

1.2.1 Delimitación conceptual del tema de estudio

Nuestro tema está constituido conceptualmente por las características identitarias contenidas en el discurso crítico y en el discurso utópico de los foros anti-globalización. Estas características identitarias, que constituyen el centro de este estudio, fueron analizadas como expresión de las tendencias de un proceso de construcción en sujeto político. Así, nuestro “objeto conceptual” -o tema en su forma de abstracción- se limita, por un lado, a lo discursivo y por otro, a sus expresiones de crítica y de propuesta utópica; de manera que se deja de lado las actividades prácticas ajenas a los foros, sus características organizativas o la composición de los foros, si bien estos elementos se consideraron como parte del contexto de los mismos.

Como nuestro interés fue por la construcción de una identidad particular, el discurso se utilizó para definir las relaciones que se establecían con los(as) otros(as), a quienes y de qué manera se definía como los(as) otros(as), y de qué manera esa relación generaba una forma de percibirse y comprenderse como un nosotros(as) distinto de otras experiencias históricas.

Es decir, que la búsqueda la centramos en comprender si los grupos que autodenominados anti-globalización -o con alguna acepción similar- se están constituyendo en sujetos políticos, a partir de las tensiones geopolíticas y de la construcción de sus propios discursos crítico y utópico como respuesta a esas tensiones. Esto en consideración de la opción según la cual, a través de esos discursos se construiría una identidad particular, que ya no sería la sumatoria de identidades particulares -como en las alianzas tácticas de movimientos sociales- sino una nueva que represente ese sujeto político naciente.

1.2.2 Delimitación del referente empírico

Pretendimos abarcar discursivamente la región de Puebla a Panamá por tres razones fundamentales: 1) histórica y culturalmente la conformación de Centroamérica ha estado muy ligada al centro y sureste de México, 2) el actual Plan Puebla Panamá se considera no sólo una de las formas culminantes de la presión globalizadora sino como uno de los principales objetivos de la lucha anti-globalización, al lado de la oposición al ALCA y los distintos TLC en nuestra región, y 3) que los actuales encuentros anti-globalización en los que participan organizaciones centroamericanas incluyen también a las organizaciones del sureste de México.

Este último elemento nos planteó la necesidad de analizar los discursos como una especie de unidad, en tanto que no es en sí mismo distinguible el discurso generado por el sur de México de generado por Centroamérica o Panamá, y en la mayoría de los casos tampoco por los movimientos u organizaciones participantes, ni por sus objetivos, críticas ni propuestas, si bien esto no nos permite tampoco catalogar como homogénea la región.

Otra razón de considerar nuestro referente concreto como una unidad (de la que no se excluye sus contradicciones internas) y no como sus partes separadas, fue que el mismo contexto de la globalización ha llevado a los sujetos estudiados –productores de los discursos anti-globalización- a ubicar objetivos y luchas como región.

Además del aspecto político, existen otros elementos que nos invitan a analizar nuestro referente como una región y no en sus partes, por ejemplo, según analiza Ana Esther Ceceña

(2003:6) "Geográficamente América del Norte termina en el Istmo de Tehuantepec. El Sureste de México forma parte natural de un corredor geográfico-biológico-cultural de enorme riqueza y diversidad que conecta las inmensidades territoriales del norte y del sur del continente. Por América Central se desliza el sistema neotropical del Amazonas hasta combinarse, en las selvas Lacandona y Chimalapa, en Chiapas y Oaxaca respectivamente, con el neoártico que se desliza desde el norte".

Esto hace a la región no sólo una unidad rica en biodiversidad y fuentes de agua –y su energía derivada- sino que además gran fuente de petróleo, lo que la convierte en una zona de interés estratégico de Estado Unidos para el mantenimiento y desarrollo de su hegemonía sobre el mundo, incluyendo la apertura de un nuevo canal interoceánico –alternativo al panameño- en el istmo de Tehuantepec incluido en la región estudiada (Ceceña:2003:10-11).

Por otro lado, la definición temporal (de marzo de 1997 a julio del 2003) responde a la necesidad de abarcar un margen suficiente para un análisis de región, en función del surgimiento heterogéneo de este tipo de actividad en el área, puesto que se mantienen diferencias por países y sub-regiones, según las distintas realidades de los Estados y sectores populares involucrados. Estas realidades distintas dieron lugar a que muchos movimientos incorporaron el tema anti-globalización a sus agendas a una velocidad y forma muy distinta. No obstante, tampoco el período puede ser mayor puesto que este tipo de actividad, definida como tal y no como sus antecedentes, no se da previo a esta fecha.

Debemos agregar que, a pesar de ser una región que tiene a lo interno tradiciones y experiencias de organización muy distintas, así como distintos conflictos que les dieron origen (sean de orden étnico-cultural, políticos o económicos) nos pareció pertinente estudiarlos como un movimiento conjunto en tanto que: 1) recientemente se establecieron procesos que siguen una misma orientación impuestos desde los organismos supranacionales, 2) esta situación ha llevado a la búsqueda de estrategias y objetivos de lucha regionales, que se enlazan de alguna manera con otras zonas del mundo a través de las redes del movimiento internacional de resistencia, crítica u oposición a la globalización, de tal suerte que, 3) les ha impulsado a desarrollar nuevos discursos respecto de los utilizados en el rango de sus

reivindicaciones estrictamente nacionales y sectoriales, pero a su vez distintos a los desarrollados en otras regiones.

El criterio para escoger los textos que analizamos fue dado por su elaboración como textos definidos por los mismos foros como anti-globalización y que fueran presentados o construidos como parte de su participación en actividades internacionales o en encuentros anti-globalización en sus países de origen.

Así, en miras a tratar de reconstruir el discurso anti-globalización regional, no se consideraron las organizaciones por separado, ni las actividades estrictamente locales, sino en su articulación por medio de los foros, para garantizar que en realidad respondían a un colectivo mayor y no a reivindicaciones o agendas más particulares. De esta manera se contemplaron las convocatorias, las resoluciones y los comunicados de foros o encuentros regionales generales, foros o encuentros sectoriales-regionales y algunos foros o encuentros nacionales realizados como parte de una agenda que se incorporaría a un evento mayor o internacional. Todos estos materiales se compilaron por vía de recursos electrónicos, característico de la organización de este tipo de foro, lo que nos permitió considerar materiales de una zona demasiado extensa para los recursos de nuestra investigación.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Definición del problema

Nuestro problema de investigación lo definimos con base en la relación teórica entre sujeto, identidad y discurso; que a su vez se construyen en un contexto de conflictividad y poder social. Así las preguntas de investigación las planteamos en torno a la constitución de sujetos políticos y la construcción de identidades, a través de las características identitarias desarrolladas en los discursos.

Entre las inquietudes que guiaron nuestro planteamiento mencionamos: ¿podemos hablar de una o de muchas identidades dentro de lo que identificamos como anti-globalización?, ¿es realmente un proceso novedoso o es una expresión renovada de procesos preexistentes?,

¿cuáles son los elementos centrales del discurso crítico y del discurso utópico que se han desarrollado en estos foros y cuál es la relación entre sí?, ¿se pueden identificar los procesos de construcción de estos discursos a través de sus propias explicaciones?, y más concretamente: ¿se puede estudiar su conformación identitaria a través de los discursos elaborados en y para sus foros?, ¿cuál es esa conformación identitaria –desarrollada o en construcción- respecto de una teoría del sujeto y de los movimientos sociales?

Estas preguntas nos llevaron al problema que da origen a las hipótesis que expondremos a continuación, esto es, evaluar si –para el caso de nuestra región- podríamos afirmar que la actividad anti-globalización tiene características o tendencias que nos permitan pensarla dentro de un proceso de construcción de un sujeto político distinto a los previamente existentes.

1.3.2 Planteamiento de hipótesis

Del problema anterior y de las búsquedas preliminares de textos, derivamos tres hipótesis relacionadas entre sí. La primera, que se refirió al fundamento de la propuesta de investigación, esto es, que las características de la construcción de un discurso identitario propio en los foros anti-globalización del área Puebla-Panamá son expresión de su proceso de constitución como un sujeto político.

Como consecuencia de la anterior hipótesis, nos planteamos que los foros anti-globalización del área Puebla Panamá están en proceso de su constitución como un nuevo sujeto político, por lo que ya no serían comprensibles desde una perspectiva de sumatoria o alianza táctica de movimientos sociales que no se alteran entre sí, es decir, como un conjunto discreto de movimientos que sólo se alían coyunturalmente sin articularse en una identidad común. Esta hipótesis la centramos en el aspecto teórico-metodológico, como una conclusión que tendría implicaciones para posteriores acercamientos analíticos a estos foros.

Y por último, planteamos como tercera hipótesis –corolario de las otras dos- que en el discurso crítico y utópico de los foros anti-globalización está contenida una nueva forma de articulación de identidades. Esta hipótesis responde de forma específica a la pregunta sobre

qué tan novedosas podrían ser las características identitarias de la anti-globalización en nuestra área. No obstante, y en concordancia con la perspectiva teórica que asumimos en esta investigación, esa posible nueva forma de articulación de identidades –que se contrapone a una sumatoria- no significa un proceso de homogenización, de manera que no borra las identidades políticas en las que se fundamenta, sino que se construye sobre una dinámica compleja de contradicciones que las transforma y potencia a través de su articulación.

CAPÍTULO 2

METODOLOGÍA

2.1 Los foros anti-globalización

2.1.1 Presentación de los foros

Los foros que consideramos para el análisis de sus textos fueron los realizados entre marzo de 1997 y julio de 2003. La primera fecha corresponde al primer foro desarrollado cuyo eje central fue un proyecto que forma parte, a su vez, del Plan Puebla-Panamá. Dicho plan, ha sido considerado por los foros anti-globalización, y por los y las distintas analistas sociales, como expresión concreta del proceso globalizador en la región. La última fecha responde a las necesidades de esta investigación, pero, para ventura de la misma, coincidió con un momento de gran agitación en el que se realizaron gran cantidad de estos eventos.

A su vez, los foros escogidos los filtramos, en primer lugar, en función de ser convocados expresamente para analizar u oponerse a políticas, proyectos o modelos que se consideran parte del proceso globalizador.

En un segundo momento, discriminamos el material por ser realizado por y para la zona. En este sentido es válido que hagamos la aclaración que en estos foros, al igual que en los realizados en otras regiones de mundo, a menudo se cuenta con la presencia invitada de observadores(as) de países externos al área en cuestión, lo que nos llevó a elaborar un criterio de contrapesos, esto es, definir el papel de gestoras(es) o de invitados(as), así como la cantidad de Estados representados. Con respecto a ésta última opción, indicamos que nos llevó a excluir varios foros elaborados en México, pero con un peso menor para los Estados del sureste de ese país, que fue el contemplado para nuestra investigación.

Otro elemento que delimitó los foros que analizamos fue su convocatoria, esto es, respetar la definición de quienes lo construyeron, fuera para la región, para una sub-región contenida en ella, para un sector cuya labor o vivencia se restringieran a esta región o alguna sub-región, o para Estados que son parte de la misma. Es por ello que, por ejemplo, aunque se considera el

antecedente inmediato de los foros mesoamericanos, los foros hemisféricos contra el ALCA, con fuerte participación de la región, no los incluimos porque los textos resultantes no podrían asumirse como característicos o representativos de la región, dada la amplitud de la convocatoria.

Además, consideramos los foros de tipo estatal, siempre y cuando no fueran de una sola organización o frente, sino que aglutinaran distintas organizaciones e implicara un esfuerzo de puesta en común. Éstos últimos foros, los estatales –no nacionales para diferenciar mejor la participación de México- podían ser temáticos o sectoriales, o de agenda general, o dirigidos a una instancia mayor. Esta perspectiva también la aplicamos para la sub-región, tal es el caso del foro organizado para llevar una posición por Centroamérica a la reunión magisterial de Quito 2002 o de un foro que se organizó a distancia, por vías electrónicas y otras modalidades, para elaborar un manifiesto centroamericano ante el inicio de las negociaciones del denominado Tratado de Libre Comercio entre estado Unidos y Centroamérica.

Por último, como filtro menor, aplicamos el criterio de que fueran los mismos foros los que se refirieran a su carácter anti-globalización, puesto que algunos de éstos fueron convocados por problemáticas de una sub-región o un Estado, pero a pesar de que para nuestro análisis la problemática propuesta perteneciera a los procesos de la globalización, no había en sus contenidos nada que indicara que sus participantes lo hicieran de igual forma.

2.1.2 Presentación de los textos

Los textos que utilizamos para el análisis fueron, fundamentalmente de dos tipos: el primero, la convocatoria o invitación con la cual se instaba a organizaciones y personas a participar de la actividad. La riqueza principal de este tipo de texto es que delimitaba las características del foro, su necesidad o importancia, y ofrecía, a su vez, los límites de quienes se sintieran convocados para los mismos, es decir, cumplían con la función de definir de manera general la identidad de sus participantes. Esto fue importante para efectos de nuestra investigación por cuanto, quienes asistían a los foros cumplían con una serie de mínimos aceptados como señas de identidad, como perfil más básico del “nosotros(as)”.

El segundo tipo general de documento incluido fue la resolución, conclusión, comunicado o proclama que expusiera los acuerdos a lo que llegó el foro en cuestión, fuera desarrollado – mayoritariamente- como cierre del foro, como enlace de un foro siguiente o como expresión de la posición de la asistencia al foro sobre la coyuntura.

Estos criterios de selección de texto dejaron por fuera de la investigación a aquellos foros que solo produjeron memorias, en las cuales se podría denotar líneas generales comunes, pero no necesariamente asumidas por todos y todas, esto es, declaraciones, análisis, proclamas especiales, entre otros, que fueron elaborados y presentados por organizaciones específicas. Esta decisión se fundamentó en nuestra intención de no sesgar nuestro análisis centrado en los foros como tales hacia algunas organizaciones que asumieron la vanguardia o la organización de los mismos, sino que ubicarnos sobre el material que realmente se podía afirmar como producción de cada foro y no como producto de algunos de sus componentes.

Es de esperar que muchos de estos documentos que no aparecen respaldados por los foros - sino por organizaciones participantes en los mismos- fueran, no obstante, reflejo del sentir de la asistencia total, pero como nuestro trabajo se limitó a la labor sobre los textos, dejando por fuera otro tipo de prácticas- incluidas las de organización- nos pareció realmente improbable poder determinar el grado de aceptación y compromiso con los mismos. Este filtro separó principalmente algunos eventos de tipo estatal y sub-regional (algunos de ellos sectoriales), que no llegaron a conclusiones comunes sino que intercambiaron sus experiencias y pensamiento sobre el proceso globalizador en sus distintas facetas.

Por último, tuvimos el factor de la herramienta de recolección. Debido a las limitaciones de tiempo y recursos, de la amplitud geográfica de nuestro referente empírico, de la cantidad y diversidad de participantes en los foros y a las características propias de los eventos en cuestión, consideramos pertinente realizar una compilación por vía electrónica, tanto en las páginas web diseñadas para este fin específico (página del encuentro tal o cual) como en las páginas informativas de las organizaciones populares y anti-globalización, que se examinaron durante 10 meses para acceder a las mismas, considerando que las fechas de realización no

siempre coincidieron con las puestas en la red, tal el caso del llamado “Foro de Panamá” que se realizó a principios del 2003 pero que apareció electrónicamente hasta mediados de ese año.

Otro recurso que se utilizó, con menor éxito, fue el correo electrónico de muchas de las organizaciones que se encargaron de la articulación de las actividades; sin embargo, esta herramienta tuvo poca recepción, excepción hecha para Guatemala y Costa Rica.

Esta situación provocó, sin duda, la falta de incorporación de algunos foros que podían haber cumplido con nuestros criterios de selección, pero que no estuvieron disponibles de forma segura y oportuna para ser analizados en este momento.

Por último, es importante señalar que, por los objetivos propuestos, no incorporamos elementos de tipo organizativo en la investigación, puesto que consideramos pertinente concentrarnos –tal y como indicaremos en el marco teórico- en la palabra de los foros, en su percepción de sí mismos y de lo otro, no porque no reconozcamos la importancia de las prácticas organizativas sino porque quisimos limitar nuestra investigación a las prácticas discursivas y darles, por variar respecto del común de investigaciones, la palabra a quienes participan en estos foros, confiando en su percepción de las contradicciones en las que se definen y en nuestra interpretación de sus diálogos, de lo que les es propio y de lo que es ajeno.

2.2 Breve justificación y descripción del tipo de análisis

En coherencia con el enfoque teórico escogido para esta investigación -y en los debates y contextos que rodean y dan sentido a nuestro objeto de estudio- los elementos que buscamos en los distintos textos fueron orientados por la definición de percepciones de lo propio y lo ajeno, a través del establecimiento de los límites entre la globalización y los foros anti-globalización. Esta distinción nos permitió, además, acercarnos a la comprensión de los procesos y contenidos definitorios de la identidad anti-globalización y su consecuente traducción, por nuestra parte, de un estado actual de su desarrollo.

Tratamos, a su vez, de encontrar textos específicos que nos situaran en la perspectiva de los foros para establecer ejes de conflictividad e identidad en la interpretación del proceso social al que se enfrentan. También buscamos la percepción de sí mismos por contradicción de la percepción de los otros(as) –pro-globalización o globalizadores-, o por contradicción con otros foros, o con la diversidad contenida a en sí mismos manifestada como contradicciones internas.

Otro elemento básico del análisis fue el ubicar los textos en su función crítica o utópica, utilizando ambos criterios de forma amplia, para no cerrar opciones de su propio desarrollo por nuestra propia percepción de la calidad debida de los mismos. Qué tan apegados a una construcción crítica y a una construcción utópica son los textos resultantes de estos foros, formaron parte del análisis y de las conclusiones de la investigación, pero dejamos que la voz de los foros nos dijera su propia posición al respecto.

Este criterio de amplitud en la comprensión de los elementos buscados fue una constante en nuestro análisis, es decir, que no tratamos de aplicar categorías excluyentes para permitir ver las posibles contradicciones internas o interpretaciones complejas y en construcción que se puedan estar elaborando en estos foros, es decir, que una misma unidad de texto podía ser codificada por diferentes categorías y un mismo texto contener codificaciones contradictorias.

2.3 Técnica de análisis

Para el proceso de análisis de los textos, utilizamos una herramienta técnica que nos facilitó la organización y clasificación de los textos, cual fue el programa informático QSR NUD-IST (N4-Classic) para análisis cualitativo de textos.

La ventaja por la cual se escogió la utilización de esta herramienta es que permite una codificación sencilla y el manejo de unidades de texto pequeñas. Por otra parte, para efectos de la organización y recopilación de resultados, este programa permite establecer ágilmente la ubicación de las referencias, el acceso al documento original con o sin codificación, el establecimiento de cruces o relaciones entre las distintas categorías o “nudos”, así como la

proporción del peso relativo de una categoría respecto de la totalidad de documentos, de unidades de texto, entre otras opciones, que nos facilitan las comparaciones y nos da un margen de seguridad razonable para hacer interpretación de las mismas.

Por último, nos pareció pertinente su uso como refuerzo para evitar el conocido vicio de variar las categorías de análisis en el transcurso de la investigación sin ser acompañado de la variación respectiva en la estructura teórica de la misma, por cuanto se configuran sus “nudos” por medio de las relaciones establecidas en el marco teórico, enriqueciéndolo con el proceso de análisis, pero no obviándolo.

2.4 Operacionalización de las categorías de análisis

Según los criterios establecidos en los capítulos 3 y 4 se construyeron, en primer plano, dos secuencias de códigos: una para aquellos elementos que pertenecían a lo que denominamos discurso crítico y otra para discurso utópico. Como discurso crítico determinamos incorporar aquellas unidades de texto que hicieran referencia a una contradicción o un conflicto con la realidad enmarcada por el proceso de la globalización. Por discurso utópico comprendimos a aquel que se ubica dentro del plano de lo que no es, en referencia también a la globalización tal y como se expresa en la actualidad, independientemente del alcance que con el que éste se definiera –lo que fue analizado en conjunción con otras categorías derivadas-.

Estas dos “ramas” de análisis las desarrollamos con distintas categorías, tratando de guardar un efecto de reflejo que permitiera, eventualmente, comparar ambos tipos de discurso en cuanto a su coherencia, reciprocidad y pertinencia, entre otros. En otras palabras queremos con estas dos vertientes ayudarnos a reconocer la capacidad crítica y utópica de sus discursos, y a través de esto su identidad en tanto actores (actrices), movimientos o sujetos.

Dentro de las “ramas” o nudos secundarios colocamos la percepción de los foros sobre sí mismos y sobre los otros(as) –sea quienes se identifiquen con la globalización positivamente, o quienes la promuevan como suya- en cuanto a si son percibidos(as) como identidades fragmentadas y aisladas, como unidades homogéneas, como sumatorias de identidades

distintas o como articulación de las mismas (mantienen la diversidad pero se afectan mutuamente, no sólo están una a la par o sumada a la otra).

También sobre la percepción de lo otro, pero más específicamente sobre el proceso de la globalización en sí, quisimos establecer en qué medida se la considera una serie de fenómenos particulares, políticas generales, modelo o sistema social, tanto en su crítica a la actual conformación de la misma como a su propuesta alternativa (si la hubiera).

Se examinó también, por medio de otra codificación, si la crítica o la propuesta tenían un perfil legitimador, de colaboración y/o asimilación –esto es, de disposición a colaborar en el proceso de la construcción de la globalización junto a “los otros(as)”- de resistencia (defensa) o de oposición (ataque), o propositivo.

Otro elemento de gran interés que consideramos para codificar los textos fue el criterio por el cual se marca la diferencia entre unos –los foros- y los otros(as), a lo que denominamos “límite entre nosotros(as) y los otros(as)”, por cuanto nos refiere al plano de qué determina la conflictividad que define su identidad. Para este criterio de límite se identificaron tres grandes grupos: el de los intereses materiales concretos (recursos), el de valores y el de tener una percepción distinta de la realidad –que si bien se parece al criterio de valores es una oposición centrada no en el juicio sobre la acción sino sobre la percepción de lo que sucede en la realidad-.

Muy relacionado con lo anterior, establecimos cinco formas de entender la relación entre nosotros(as) y los otros(as): de “confrontación total”, esto es donde no se considera ningún punto intermedio pero que, además, hay un efecto negativo de la relación que no puede ignorarse; de “intereses parcialmente compartidos”, es decir, con posibles puntos de encuentro; como una “relación vertical o de subordinación”; como una relación “entre iguales” que se da de forma “horizontal”; y por último, como relación en la que el o la otra son ignorados como inexistentes, que llamamos de “invisibilización”. Como se puede identificar, estas categorías permiten una serie de combinaciones entre sí, en tanto que no son

necesariamente excluyentes, lo que nos permitió –como indicamos antes- identificar en los textos la consistencia de los argumentos sobre esta relación.

Otro elemento que examinamos fue el de los ejes de identidad, en cuanto a la conformación de la agenda y el reconocimiento de la diversidad –y la forma de pensarla- a lo interno del nosotros(as). De esta opción simplificamos las posibles alternativas en tres: de eje único, de ejes múltiples pero jerarquizados y de ejes múltiples sin jerarquía u horizontales. Pensamos que esto nos serviría especialmente para verificar el grado de novedad respecto de las alianzas estratégicas de movimientos que se han dado en otros momentos históricos.

También consideramos examinar el factor de inclusión o exclusión del lenguaje, particularmente en el ámbito del género, para ver qué tan asumidas están realmente las reivindicaciones que se hacen de forma explícita.

Asimismo, dentro del rango de la relación forma-fondo del discurso, como algo inseparable, buscamos las referencias de culturas autóctonas, pero no como tema sino como formas de argumentación, como su construcción.

Identificamos, además, las menciones a otros foros, para visualizar su propia percepción del proceso, es decir, si cada foro se considera como parte de una unidad mayor o como un evento aislado, como parte de un proceso que no acaba consigo mismo o como una unidad que se enfrenta a lo otro; también estas referencias a otros foros nos ayudan a comprender cuales eventos han tenido mayor peso en la construcción de su identidad, es decir, cuáles son las voces que se incorporan como propias.

Por último, entresacamos de los textos las unidades que tenían forma de “consigna”, por el peso emotivo y de interpelación que tienen las mismas en los colectivos, más allá de las justificaciones elaboradas.

2.5 Organización del informe de tesis

Hemos tratado de organizar el presente texto presentando el proceso de investigación en una forma lineal, si bien es claro que el proceso en sí mismo no lo es, sino que es un complejo ir y venir de lo conceptual a los textos y de los textos a lo conceptual, de los objetivos al análisis y viceversa, de la teoría a la metodología y de regreso.

En los capítulos que continúan queremos dar, primero, el contexto histórico y teórico en el que se inserta -y que a su vez potencia- el surgimiento y las características de los foros anti-globalización, por cuanto, como se explica en el capítulo del marco teórico, esas condiciones constituyen las voces ajenas que definen el discurso propio. Este capítulo trata de considerar los elementos políticos y económicos más relevantes que anteceden al proceso de la globalización, la globalización misma, los movimientos sociales que anteceden al surgimiento de la anti-globalización y frente a quienes se definen y los debates teóricos o discursivos que acompañan esas conflictividades. Posterior a este capítulo se desarrolla el marco teórico, que definen las relaciones conceptuales que se utilizaron tanto en el análisis, como en la escogencia del tema de investigación y la metodología, en el rango de las teorías del discurso, de la identidad y del sujeto.

Esclarecidos estos elementos se pasa a la presentación de lo encontrado en los textos y al análisis de los mismos o su interpretación, lo que nos ayudará a organizar las conclusiones que responden a las hipótesis y objetivos enunciados en la introducción.

CAPÍTULO 3

CONTEXTO TEÓRICO E HISTÓRICO

Para que podamos comprender y analizar la anti-globalización que se da en nuestra área de estudio, es fundamental hacer una síntesis de las condiciones históricas y del debate teórico que nos permitieran aclarar el panorama en cuanto a las tensiones y los diálogos que posibilitan – o potencian- los foros que analizamos.

En virtud de esto, nos pareció pertinente considerar la ruptura del marco polarizado entre Este y Oeste de la política internacional, y sus consecuencias para la región. También incorporamos cómo ese momento histórico transforma el ambiente intelectual y social en el que se construye el movimiento popular y su impacto en la definición de los sujetos socio-políticos y los respectivos marcos utópicos.

Estos elementos nos permitieron, a su vez, comprender la forma general que ha adoptado la globalización en el mundo contemporáneo, así como las primeras y principales reacciones organizadas frente a este fenómeno, que nos permitió tener un perfil básico de la anti-globalización.

3.1 Transformaciones geopolíticas

3.1.1 Fin de la Guerra Fría

Comúnmente llamamos “fin de la Guerra Fría” al final del proceso de hostilidades entre el bloque conformado por las sociedades cuyos gobiernos se auto-denominaban socialistas en la Europa del Este, y el bloque de los países occidentales de capitalismo desarrollado, representados ambos polos por las súper-potencias de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Estados Unidos, respectivamente. Este proceso de Guerra Fría se inició con el fin de la Segunda Guerra Mundial y el correspondiente inicio de la lucha por la hegemonía mundial; de manera que su fin supone, al menos ideológicamente, la consolidación de uno de

estos bloques como hegemónico a escala mundial². El impacto geopolítico de este proceso fue de gran escala, al sustituir la perspectiva de los conflictos Este-Oeste por los conflictos Norte-Sur, es decir, el enfrentamiento entre los países del primer y del tercer mundo.

Esta situación implicó que el conflicto mundial no sólo se desplazó hacia áreas distintas, sino que redefinió su misma naturaleza. Recordemos que las reformas de reestructuración interna – conocidas como “perestroika”- llevó a los Estados llamados “socialistas” a un proceso de implosión social, que acabaría con la organización estatal de los países que la acogieron como propia, dejando el plano ideológico, político, económico y militar en una condición de unipolaridad³. De estos eventos se deduce que el Occidente capitalista –Norte- se convierte en el referente único de poder hegemónico.

El efecto de esta hegemonía en nuestra región fue de gran peso. Para los años 70 y 80, los países centroamericanos vivían una gran efervescencia social como efecto de un largo proceso de empobrecimiento, de explotación, de discriminación cultural y étnica, de desarrollo de formas represión militar y paramilitar, dictaduras, terrorismos de Estado, así como de una enorme presión por parte de los intereses económicos y estratégicos de Estados Unidos. Este ambiente potenció la beligerancia del conflicto Este-Oeste, asentado en las luchas de liberación nacional que buscaban la construcción de Estados socialistas y la independencia del eje dominado por los Estados Unidos y sostenido en la práctica por los regímenes de “Seguridad Nacional”.

A finales de los años 80 comienza la “democratización” del área, más específicamente su pacificación y, como corolario, la baja de tensión política que promovía la visión polarizada Este-Oeste⁴. Aparejado a la pacificación se iniciaron los procesos de transformación

² Los principales signos del fin de este proceso fueron la llamada cumbre de Malta (1989), donde se reunieron los presidentes Reagan y Gorbachov, la firma de la carta de París (1990) como tratado de no agresión entre el Pacto de Varsovia y la OTAN, e incluso la desaparición misma del Pacto de Varsovia en 1991 por efectos de la descomposición que vivían sus Estados miembros. Sin embargo, ante el imaginario mundial los hitos históricos más significativos de este proceso fueron la reunificación de las Alemanias y la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

³ Esto a pesar de que se mantienen proyectos de tipo socialista que iniciaron en períodos anteriores, como Cuba, Vietnam, China y Corea del Norte, pero sin aspiraciones hegemónicas.

⁴ Cabe recordar que el fin de la Guerra Fría supuso la pérdida de apoyo de parte del bloque del “socialismo real” para los movimientos de liberación; también implicó el desinterés de los Estados Unidos en mantener la región en

económicas, sobre la base de la ideología neoliberal, impulsados por los gobiernos derechistas de Estado Unidos e Inglaterra. En este sentido, Anderson (2003:5) afirma: "En efecto, la caída del comunismo en Europa Oriental y en la Unión Soviética, del '89 al '91, se produjo en el exacto momento en que los límites del neoliberalismo occidental se tomaban cada vez más evidentes. La victoria de Occidente en la Guerra Fría, con el colapso de su adversario comunista, no fue el triunfo de cualquier capitalismo, sino el tipo específico liderado y simbolizado por Reagan y Thatcher en los años '80".

3.1.2 Democratización y pacificación del área

Para que comprendamos la relación entre el fin de la guerra fría con la “democratización” y pacificación del área, podemos retomar las palabras de Figueroa Ibarra en su texto ‘Giddens desde Centroamérica’ (2003), donde nos dice: “El saldo de la tormenta en Centroamérica no puede desligarse de lo que sucedió en el mundo. La desaparición del socialismo real, el auge del neoliberalismo, frenaron la solución revolucionaria a las contradicciones acumuladas por la historia centroamericana [...] Los acuerdos de paz en El Salvador y Guatemala, y el desenlace de la revolución sandinista, reflejaron una correlación de fuerzas nacional y mundial. La revolución no triunfó pero las sociedades que la vivieron sea como gobierno o como movimiento ya no serían las mismas. Uno de los factores que actuaban como resortes propulsores del conflicto, la dictadura militar, quedó liquidada...”

Así pues, la pacificación no logró reducir las contradicciones sociales que dieron lugar al levantamiento de los movimientos de liberación nacional, si bien afectó parte de la institucionalidad política, pero fue en realidad más un proceso de salida negociada de la guerra y la desaparición de los actores de la misma, al menos en su forma, que la apertura a un proceso de justicia social que asegurara la paz como un concepto más complejo.

guerra permanente, lo que propició espacios de negociación pacífica y la posibilidad de mantener la región bajo una forma de control legitimado por los llamados procesos de “democratización”. Estos últimos contaron con el apoyo de los pueblos cansados de luchar contra sus gobiernos locales y más aún contra el de Estados Unidos que financiaba y sostenía a éstos, el que a su vez se liberaba del peso de mantener su hegemonía a través de las “Guerras Sucias” contra las guerrillas populares.

Con base en lo anterior, diríamos que, por un lado, el proceso de pacificación provocó un desplazamiento de la conflictividad social a otros sectores y actores (actrices) que –como tales- canalizaron su acción de una forma distinta y, por otro, que el mismo proceso potenció la visibilización y el desarrollo de formas de protesta social que en el contexto de la represión dictatorial no era posible distinguir de la lucha más general, de la de liberación nacional o revolución socialista.

La creación de una institucionalidad política democrática también tuvo sus matices, en tanto que asumieron como modelo a los sistemas de representatividad formal que caracterizan las democracias occidentales, es decir, con un bajo o nulo nivel de participación y de fiscalización popular, reduciendo así el proceso a la apertura electoral⁵.

En este sentido, la expectativa de los pueblos de nuestra región acerca de un verdadero proceso de democratización se vio defraudada, en tanto los procesos económicos neoliberales llevaron a la imposición de medidas que no respondían a la necesidad de resolver los conflictos que dieron lugar a la guerra; por el contrario, los programas de ajuste estructural (PAEs) que se aplicaron como contraparte de los préstamos de los organismos financieros internacionales -en parte legitimados como medios para colaborar con la democratización- profundizaron el proceso de empobrecimiento y la mayor apertura en la brecha de reparto de la riqueza, lo que ha llevado a fenómenos masivos de migración, al aumento de la dependencia y al crecimiento de la corrupción en la relación gestión pública y negocios privados. Por ello, Gallardo indica que "los procesos de democratización implican un Estado de derecho. Y un Estado es plenamente de derecho cuando es 'sentido' (vivido/estimado) como tal por la población. De modo que los procesos de democratización entran en conflicto tanto con los efectos desagregadores en nuestras poblaciones de la lógica de la acumulación mundial como con el proceso de corrupción de lo político" (Gallardo:1996:20).

⁵ Como bien señala Helio Gallardo "Situacional e institucionalmente, la respuesta al conflicto se ha dado con la configuración de 'democracias restrictivas' que operan, asimismo, como democracias restringidas. Básicamente funcionan enfatizando unilateralmente la relación entre democracia y elecciones e identificando las instituciones democráticas y sus premisas con torneos electorales" (Gallardo:1996:21)

De esta manera, podemos ver como el proceso político es marcado por el proceso económico, inseparables tal cual son, y como el proceso de democratización apenas cumple –y no en todos los casos- con los criterios más básicos del formalismo. Esto implicó que no hubo una democratización de los bienes producidos en la sociedad, ni en la toma de decisiones y que, por el contrario, se escondió la imposición de un modelo socio-económico sin la aprobación de las mayorías⁶, algo que de hecho deterioró el sistema democrático incluso en países que no se vieron afectados directamente por una guerra de liberación, como Costa Rica.

Esta contradicción entre proceso democratizador y neoliberalismo puede ayudarnos a comprender la violencia –en diversas formas- a la que recurrieron y recurren los Estados para promover su transformación acorde a los lineamientos neoliberales, contrario a la apertura a una vivencia y una cultura democráticas se da un proceso de imposición, “Ocurre un cierre de espacios políticos, considerado necesario para implantar el proyecto. Para el neoliberalismo la libertad es un valor que está por encima de la democracia. Y la libertad la entiende como eliminación de toda barrera política, institucional, social o humana a la libre acción económica de los capitales” (Gutiérrez:2001:17).

3.1.3 Reforma del Estado, Ajuste Estructural, Descentralización.

Los ajustes estructurales se gestaron en nuestros países con algunas diferencias entre sí pero con la misma tendencia neoliberal. La presión para su efectiva implementación fue originada por los organismos financieros internacionales, e incluyen la “modernización” (eficiencia y eficacia en la gestión), la reforma del Estado, la descentralización y una “re-democratización”⁷. En este sentido, estas medidas conjugan el énfasis mercado-céntrico y anti-desarrollista, que implica que “el neoliberalismo se propone una reforma ya no sólo de la

⁶ En este sentido Seoane (2003:1) desarrolla la idea de una contraposición entre el sentido de la democracia y la base de las políticas neoliberales las "...manifestaciones de una recuperación democrática no debería soslayar las perniciosas consecuencias que la aplicación de las políticas neoliberales han tenido sobre los procesos democráticos en América Latina y el Caribe. Revitalización democrática y neoliberalismo aparecen así como términos contrapuestos, marcando para estos países una tensión de incierta resolución".

⁷ Según Germán Gutiérrez (2001) se trata de unas descentralizaciones y una redemocratización controladas, con el único fin de evitar la agudización extrema y violenta de los conflictos, lo que posibilitaría un “regreso” a la época anterior.

economía, sino de todas las estructuras sociales, y ya no sólo una reforma parcial sino una reforma estructural” (Gutiérrez:2001:17).

El conjunto de estas reformas tuvo como objetivo que los Estados delegaran ciertas funciones que antes eran de su competencia a otro tipo de organismos, ya sea en gobiernos locales, o en empresas u otras formas de organización privada –las ONG, por ejemplo-. La lógica que orienta esta disposición puede ser múltiple, pero está principalmente marcada por la tendencia a disminuir la estructura del Estado, algo que puede ser entendido como desmantelamiento o como modernización, llevando estas funciones más lejos de la burocracia estatal y colocándola –al menos en el discurso- al alcance de organismos que están geográfica, política o administrativamente más cerca de la población que recibe determinados servicios.

En términos geográficos se puede hablar de una respuesta local a una tendencia global, que revitaliza y da mayor dinámica a la política local, eliminando hasta cierto punto el elevado grado de dependencia del gobierno central, si bien se posibilita que en este proceso se mantenga la línea dictada desde éste, pareciendo más un proceso de desconcentración. En caso de no ser así, el proceso de descentralización podría significar una mayor participación en la toma de decisiones de la localidad respecto de la forma de resolver sus conflictos, lo que implicaría un crecimiento del proceso democrático, en tanto se agregarían elementos de participación y des-burocratización.

Sin embargo, hay que reconocer que este aumento de participación está también limitado a conceptos como el de “governabilidad”, esto es, que se limita la posibilidad de resolución de conflictos en razón de la política macro-económica, la que delimita una frontera entre lo posible (y por ello demandable) y lo irrealizable dentro del marco de un gobierno de orientación capitalista con un modelo neoliberal, como indicamos al hablar del proceso democratizador, y como reafirma Rivera: “El sistema representativo es asimilado a un conjunto empresarial/managerial, y la democracia ‘adecuada’ es reducida a un medio funcional y útil para seleccionar grupos dirigentes” (Rivera:1996:67-68).

Es más, podríamos considerar la ampliación de la participación como una forma ideológica o metafórica de suavizar las implicaciones y costos sociales que implica la descentralización, en tanto que, en última instancia, significa que el Estado se desentiende de muchas funciones de orden social, a saber, educación, infraestructura, salud, servicios públicos, desempleo, contención de las situaciones de riesgo social, entre otras, pero también en lo referente a la producción, creando imágenes de política social⁸.

Así, el efecto inmediato de este conjunto de políticas económicas podrían entenderse como la pérdida total de una visión de comunidad, sustituida por la privatización de la vida y una visión centrada exclusivamente en la circulación de mercancías; todo lo cual fue vivido por nuestros países como “décadas perdidas”, como eliminación de derechos sociales y económicos básicos, como migraciones masivas, deterioro total de las posibilidades agrícolas y deterioro generalizado de las condiciones socio-económicas de vida, hasta de convertir nuestra región en una de las más injustas en cuanto al reparto de la riqueza.

Ninguno de los procesos que hemos venido desarrollando es aislado. Su comprensión implica, por lo tanto, una visión de conjunto que nos remite a la llamada crisis del modelo de Estado de Bienestar, en tanto todas las reglas se establecen en función del mercado, independientemente de su costo social: “El nuevo orden económico parece estar caracterizado, por una parte, por la coexistencia de una alta concentración de la propiedad y el poder económico en un número reducido de empresas gigantes, y un modelo de extremada descentralización en la producción [...] En ese sentido, el contrato social característico del Estado del bienestar pierde toda justificación y utilidad. Así mismo, la reducción de las barreras proteccionistas, el debilitamiento de los Estados nacionales y su descentralización son funcionales a la nueva fase de la expansión capitalista” (Curbelo citado por Boisier:1991:25-26).

Esta lógica es la que se autodenomina “racionalización” del Estado, “racionalización” del gasto público, entre otras, y que lleva a desviar la actividad de la sociedad civil a resolver

⁸ Rivera (1995:135) lo explica así: “... la formulación de una serie de estrategias de ‘hiperracionalización’ de los recursos de política social (focalización, selectividad, etc.) que están más orientadas a crear imágenes de política social que verdaderas políticas sociales de amplio alcance. No es ocioso recalcar que, mientras las imágenes son consumidas masivamente por la ‘opinión pública’, su correlato material (bienes o servicios) es consumido por unos pocos individuos de los grupos sociales concernidos, con lo cual se dejan intactos los ‘males’ sociales”.

conflictos dentro del marco urgente de los costos sociales de las reformas y no a generar propuestas de alcance mayor, manteniendo la protesta organizada dentro del marco de las posibilidades anunciadas por el gobierno, de manera que se genera o acrecienta la legitimidad del mismo, o en su defecto, al menos conserva un grado manejable de ingobernabilidad.

Este es un elemento fundamental para comprender el marco de surgimiento de la actividad anti-globalización, puesto que el efecto del desmantelamiento de las políticas reguladoras del mercado y las relaciones laborales, lleva tanto a un mayor empobrecimiento de la población en términos económicos, como políticos, debido al debilitamiento de las organizaciones gremiales, que como dice Boisier cumple con el objetivo de “atenuar su poder” (Boisier:1991:30), algo que, como mencionaremos luego, es una meta clara del neoliberalismo y que es coherente con la perspectiva de G. Gutiérrez (2001:16-18), según la cual, el proyecto de reestructuración neoliberal consolida un Estado cada vez más dependiente de los organismos financieros internacionales y de la potencia estadounidense, con políticas sociales dirigidas al beneficio de las elites y al capital transnacional, el desestímulo de la producción interna, el beneficio a los sectores especulativos y la transformación de la política de mediación de conflictos en un tratamiento policial y de guerra ideológica contra las organizaciones populares.

3.2 Características de la actual globalización

3.2.1 Elementos generales

Lo primero que mencionaríamos para comprender el contenido específico del término globalización y las razones que tenemos para escoger éste de entre una gran variedad de sentidos, es que hace referencia a lo global, al Mundo como una totalidad. Esta concepción de Mundo implica, como todo concepto, un conjunto de relaciones históricas y sociales que permitan concebirlo como tal. En esta dirección apunta Quijano (2001) al decir que el mundo no podría entenderse fuera de un patrón específico de dominación que le otorga ese carácter de totalidad articulada. Es decir, que sería inútil que pretendiéramos una globalización totalmente abstraída del contexto; por ello, la pensaremos dentro de la matriz histórica y conflictiva del sistema capitalista, en su modelo imperialista, pero desde sus propias contradicciones, lo que

implicaría también las reacciones antisistémicas que se potencian con las condiciones dadas. Dichas condiciones son analizadas por Houtart (2001) como un proceso de destrucción de la economía, de la naturaleza, del tejido social, de la cultura, de la política, y en reacción, como un proceso que genera esfuerzos nuevos de descentralización de las decisiones, de democracia participativa, de reconstrucción de una política con bases populares, con un aumento, pero también a una fragmentación de las resistencias y de las luchas, tanto geográfica como sectorialmente.

Así, comprenderemos este proceso a través de la forma hegemónica que ha adquirido históricamente, como imperialismo que se impone en los diversos ámbitos vitales, como la modalidad de dominación que organiza las relaciones sociales en la actualidad. Claro está que indicar que la globalización es una manera actual de dominación -y la reacción a esta dominación- no es suficiente si no aclaramos el alcance de esta dominación, por ello suscribimos la explicación de Gallardo (1993:31): "Entiendo por modalidad de dominación la condensación y articulación de situaciones de opresión [...] en relación (no necesariamente causal u original) con una articulación productiva [...] Desde este punto de vista, el capitalismo es estructuralmente explotador [...], excluidor [...], destructor y derrochador [...], patriarcal [...], adultocéntrico [...], idolátrico [...], racista [...] y etnocéntrico [...]. Es, asimismo, abstractamente univesarilizante (homogeneizante) y fragmentador y configura identidades falsas que impiden la constitución de sujetos humanos (creadores, en tensión social constructiva de la historia) efectivos".

Además de esta caracterización general, tenemos que la globalización se ha entendido también desde la perspectiva de una nueva (des)territorialización, sobre esto Ceceña indica que el capitalismo es una organización societal que "lo llevan a desdoblar el espacio entre lo útil y lo superfluo y a rentabilizar el territorio con todos los elementos que lo componen. El territorio se reduce así a la suma de sus elementos rentables o a sus potencialidades geoestratégicas" (Ceceña:2003:4) y agrega "en la historia del capitalismo, que es una historia de lucha, dominación y resistencia, a cada momento tecnológico corresponde una amplitud y una manera distinta de construir y apropiarse el territorio. El territorio adquiere sentido y significación a partir de su relación con los procesos sociales y en esa medida, la capacidad

tecnológica desarrollada resignifica la naturaleza y el territorio de acuerdo con sus posibilidades y necesidades" (Ceceña:2003:5).

Pero, en tanto que es un proceso de dominación hegemónico que configura la totalidad, la globalización que vivimos es mucho más compleja. Tan es así que se hace imprescindible analizarla desde muy diversos procesos sociales, económicos y culturales, algunos de los cuales son enumerados por Orozco (1997) como: 1) recomposición pública y privada de la hegemonía mundial, 2) universalización del mito del mercado, 3) desmantelamiento del Estado-Nación, 4) corporativización de las relaciones políticas mundiales, 5) gobierno mundial de facto, 6) imperativo transformador de la inteligencia y los intelectuales (hacia el pensamiento único y tecnocrático), 7) la forma más acabada del totalitarismo, y como 8) paradigma neoliberal.

Según François Houtart (2001) la globalización se trata de un proceso económico con apoyo político, militar y cultural; una nueva etapa de acumulación del capital en su fase neoliberal, que empezó a la mitad de los años 1970, con lo que se llama el Consensus de Washington, a pesar de que es una realidad histórica y antigua, pero que ha tomado características específicas en estos últimos 30 años, a partir del contexto que hemos venido enunciando, cuyas principales estrategias son: 1) hacer disminuir la parte del trabajo en el producto social mediante la reducción del salario real, la desregulación, las des-localizaciones, la disminución del seguro social y el consecuente aflojamiento de las organizaciones laborales; y 2) hacer disminuir la parte del Estado como redistribuidor de riquezas y árbitro social, por vía de las privatizaciones.

Justificando su posición Houtart (2001) encuentra argumentos en el mismo ideólogo de la globalización S. Huntington, a quien cita: "Las decisiones tomadas por el Consejo de Seguridad de la ONU o del FMI, que expresan los intereses occidentales, son presentadas al mundo como un reflejo de los deseos de la comunidad internacional. La misma frase 'comunidad internacional' se ha transformado en un eufemismo (que reemplaza al 'mundo libre'), para dar legitimidad global a las acciones que reflejan los intereses de EEUU y otras potencias occidentales".

3.2.2 Organismos supranacionales

Nos referimos a organismos supranacionales como a aquellos que tienen poderes, constitutivos o prácticos, formales o informales, que sobrepasan el poder de los Estados-nación. Para efectos de nuestro tema, tenemos al FMI (Fondo Monetario Internacional), al BM (Banco Mundial, cuyo nombre verdadero es Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo) y la OMC (Organización Mundial del Comercio).

Los dos primeros nacieron durante la II Guerra Mundial, como resultado de la Conferencia Monetaria y Financiera de la ONU, realizada en Bretton Woods en julio de 1944, y originalmente suponían la necesidad de corregir las acciones del mercado, idea que se modificó de manera radical con el posicionamiento de las ideas neoliberales en los poderosos gobiernos de Estados Unidos e Inglaterra, cuando el fundamentalismo del mercado fue el que se asentó como la norma en ambos organismos, que para ese entonces –y hasta la actualidad– ya no se diferenciaban entre sí por sus funciones, al punto que el Banco Mundial dio el apoyo económico a los PAEs con la previa aprobación y condicionamiento del FMI, y éste último empezó a regir sobre los problemas estructurales a los que se supone se dirigía el BM - principalmente de los países de Tercer Mundo- con una perspectiva imperialista (Stiglitz:2002:31-42)⁹.

A esto sumamos una realidad evidente, que es el carácter totalmente anti-democrático de la dirección de estos organismos, conformados por las voluntades de los países más ricos del mundo, sin contar, ni para efectos de debate, con los países sobre los que recaían sus políticas.

Por otra parte, volviendo a los tres organismos que mencionábamos, está la OMC. Ésta estuvo considerada desde Bretton Woods, pero nace hasta mediados de los 90, como predecesor del GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio). Su principal función es garantizar el flujo

⁹ Aunque la crítica es clara hacia la intromisión imperial que ejerce el FMI sobre los Estados nacionales, es curioso que la misma no sea aplicada por Stiglitz al BM, que como él mismo indica “se encargaba de las cuestiones estructurales: a qué asignaba el Gobierno el gasto público, las instituciones financieras del país, su mercado laboral, sus políticas comerciales” (Stiglitz:2002:42).

internacional de bienes y servicios, bajo reglas que coinciden también con la perspectiva neoliberal, y aunque originalmente no se planteó como un ente rector sino como un espacio de negociación, el fenómeno de la hegemonía de los intereses de las grandes potencias económicas se repite¹⁰; la OMC ha aumentado significativamente su beligerancia en el momento actual, por la enorme presión que ha ejercido sobre los países para implantar estas políticas comerciales que favorecen a los países ricos, tales como las leyes de propiedad intelectual, entre otras. También ha sido a la que principalmente se han dirigido la mayoría de las acciones anti-globalización mundiales, entorpeciendo hasta el fracaso sus conferencias mundiales; así como hacia aquellos programas regionales que se enmarcan en su legislación, tales como el ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas) y los distintos TLC (Tratados de Libre Comercio).

Así, las acciones de la OMC aumentan esa caracterización de la globalización como anti-democrática. Es más, según el mismo Stiglitz, quien fuera vicepresidente del Banco Mundial, “tenemos un sistema que cabría denominar Gobierno global sin Estado global, en el cual un puñado de instituciones –el Banco Mundial, el FMI, la OMC- y unos pocos participantes –los ministros de Finanzas, Economía y Comercio, estrechamente vinculados a algunos intereses financieros y comerciales- controlan el escenario, pero muchos de los afectados por sus decisiones no tienen casi voz” (Stiglitz:2002:51-52). Claro que esta percepción habría que matizarla en tanto que estos macro-organismos representan los intereses de empresas asociadas a Estados del Primer Mundo, particularmente de los Estados Unidos, de manera que lo que no hay es un Estado de derecho claro, pero sí “razones de Estado” detrás de las acciones políticas, económicas y militares que se gestan y administran a través de los mismos, lo que es particularmente claro para nuestra región con el TLC USA-CA, el Plan Puebla-Panamá y los primeros borradores del ALCA.

En este sentido, nos parece más pertinente hablar de un desplazamiento del poder político de los Estados nacionales a organizaciones transnacionales, asentadas en y para Estados

¹⁰ Como nos dice de nuevo Stiglitz: “Los críticos de la globalización acusan a los países occidentales de hipócritas, con razón: forzaron a los pobres a eliminar las barreras comerciales, pero ellos mantuvieron las suyas e impidieron a los países subdesarrollados exportar productos agrícolas, privándolos de una angustiosamente necesaria renta vía exportaciones...” (2002:33).

poderosos e imperialistas. Este desplazamiento de las decisiones económicas, de la vía nacional a la de los organismos supranacionales, está en la base de la comprensión del carácter impositivo de la actual globalización, que pasa de lo económico a lo político, y a través de ambas a las demás esferas de la vida¹¹.

3.2.3 Procesos de transnacionalización económica, política, militar y cultural

Como hemos venido perfilando, el proceso de globalización implica una pérdida del valor de la institucionalidad del Estado Nación, esto principalmente a través del proceso de transnacionalización¹² de las decisiones, tal y como hemos esbozado en los apartados anteriores. Esto se vive de una forma particularmente dramática en el plano de la economía, por cuanto las decisiones alejadas de las necesidades vitales de los pueblos tienen costos humanitarios muy altos, en este sentido nos dice Gallardo (1994:17) "la distribución brutalmente desigual de riqueza y poder que hoy impera en el mundo es acentuada por el proceso de globalización [...] Se generan así problemas mundiales -ya que afectan a todos- de cuya resolución quedan excluidos las sociedades (Estados) y gentes pobres, sin poder, del mundo".

Este aspecto de la transnacionalización de la economía, y sus consecuencias, son evidentes en el proceso de apertura de mercados -con el correspondiente dismantelamiento arancelario principalmente de parte de los países de Sur a cargo del GATT y ahora de la OMC- con el que se ha propiciado un mercado mundial a costa de los mercados nacionales y locales, de manera que el crecimiento acelerado de la economía -promesa neoliberal- no implica que el conjunto

¹¹ En palabras de Gallardo y para América Latina: "la transnacionalización, primero de las decisiones políticas y, después, del ámbito político como tal. No se trata de la presencia 'exterior' de instituciones como el FMI, el BM o el BID. Lo que ocurre es que los gobiernos latinoamericanos forman parte de una red transnacionalizada de decisión y constituyen un factor, no necesariamente el más importante ni decisivo, de esa red. En el mismo movimiento que se da este efecto de transnacionalización [...] se mundializa el espacio del sentido común, principalmente por la acentuación del tráfico mercantil, la producción orientada a la exportación y la acción de los medios masivos. Al mundializarse el sentido común, se mundializa, asimismo, los patrones básicos de hegemonía, es decir de la dominación" (Gallardo:1996:19).

¹² Aquí utilizamos el concepto de "transnacionalización" con el sentido de enfatizar el carácter de ruptura de la dinámica (barreras, control, etc.) de los Estados Nación por parte de los diferentes procesos económicos, políticos, militares y culturales que de por sí caracterizan a la globalización hegemónica. Este uso proviene de la toma como modelo operativo a las llamadas "empresas transnacionales" en este proceso de pérdida de contenido del Estado Nación.

de las economías crezcan, sino, por el contrario, que se marque una mayor diferencia entre las empresas nacionales y las transnacionales (Dierckxsens:2000:92-93).

De esta manera, las decisiones sobre los recursos de las diferentes regiones del mundo están diseñadas para apoyar los intereses de los países del norte desarrollado, en especial para cubrir las necesidades energéticas, comerciales y laborales de Estados Unidos. Sobre esto, el análisis de Ceceña de la situación de nuestra región es claro: las políticas dirigidas hacia esta zona no hacen más que respaldar el poder estratégico de éste país, algo que no es nuevo sino una constante desde la guerra hispanoamericana de 1898¹³.

En cuanto al aspecto político, no está de más recalcar que la transnacionalización implica la pérdida de poder político nacional y local, por ello se habla de una transformación impuesta – con su respectiva oposición- que es "inducida porque las sociedades y gobiernos latinoamericanos no están en control de los procesos de reconstitución social" (Gallardo:1994:19). Además, como no es un proceso de dominación pura, sino de consensos o de hegemonía, la globalización neoliberal puede ser "aceptada y asumida, entonces, como "un instrumento actual e inevitable de la modernización y el desarrollo" (Gallardo:1994:19).

La esfera más pura de la dominación, como contraparte de la hegemonía en el binomio consenso/coerción, está representada en la globalización militar, expresada a través de la pérdida de soberanía nacional y transnacionalización de los conflictos. Conforme al análisis que hace Ezcurra (1994), este proceso se caracteriza por la erosión del principio de "no injerencia" que reguló las relaciones internacionales previas –al menos discursivamente-, también se caracteriza por una redefinición de los conflictos de política exterior y de la estrategia de defensa del actual poder norteamericano así como un rechazo internacional al aislacionismo como método de defensa ante esta realidad. Esto cobra una gran magnitud a

¹³ "El istmo centroamericano concebido así [...] cierran el paso geográficamente a la penetración de otros intereses a la zona, protegen la cuenca petrolera, propician condiciones de lo que podríamos llamar un "invernadero monopólico" de la biodiversidad regional para las grandes transnacionales farmacéuticas y de ingeniería genética, en su mayoría estadounidenses, y fijan en el territorio amplios contingentes de mano de obra barata de migrantes indocumentados cuya nueva frontera estaría marcada por el istmo de Tehuantepec. Esta ventaja adicional contribuye a expulsar (o aliviar) los conflictos sociales dentro del territorio de Estados Unidos, para desplazarlos hacia el sur de la nueva frontera" (Ceceña:2003:11-12).

partir de la agudización de la política militarista-intervencionista estadounidense más contemporánea, en función de los intereses de sus transnacionales¹⁴.

Ahora bien, como la globalización integra a todas las facetas de la vida, es claro que los aspectos culturales también vivan una transformación. En este sentido, es importante señalar que aunque haya procesos de reconstrucción, asimilación y apropiación de tendencias culturales, la influencia que se ejerce a través del consumo no es simétrico para todas las partes, es decir, si bien no es una reproducción mecánica, tampoco es un proceso autónomo porque media la presión y la saturación de los medios de socialización. Esto no es novedoso respecto de la cultura occidental, que tiende a ser sumamente agresiva hacia las demás culturas, pero lo es más cuando al etnocentrismo se suman los intereses de orden económico y geopolítico. En esta dirección apunta Gallardo al indicar que "los caracteres nortecéntrico y unipolar del proceso de globalización implican y promueven una universalización, bajo la forma de la homogeneización, de la sensibilidad cultural específica de la producción y reproducción de las sociedades centrales, o al menos de sus elites, en Occidente"¹⁵.

Este proceso es complejo y clave para la expansión del capital transnacional, y se logra a través del control del consumo transnacional. Por ejemplo, Klein (2001) nos explica como la diversidad y la subjetividad -expresada en el deseo de hacer respetar las identidades que resultan de los más diversos conflictos sociales- es cooptada por el mercado para restarle a los sujetos esa capacidad de ser acción, convirtiéndonos en objetos reflejo de su dinámica¹⁶. Así se "resuelven" las conflictividades y con ellas las identidades que generaban; el mercado es entonces el lugar donde se disuelven los conflictos y con éstos, los sujetos. Es el lugar donde

¹⁴ En cuanto a esta agudización nos dice Ezcurra (1994:13-14): "la gestión Bush comenzó a redefinir el concepto de seguridad nacional. El Estado-Nación ya no sería el único actor relevante en la arena internacional; además, su poder se encontraría horadado y ya no provendría preponderantemente de la fuerza bélica. Las amenazas a la seguridad tampoco se originarían sólo en Estados-Nación ni su naturaleza sería únicamente militar. Por añadidura, los asuntos internos se convertirían en materia de interés internacional".

¹⁵ "El mundo se occidentaliza [...] en los términos simbólicos y procedimientos imaginarios que benefician a la dominación económica, política y geopolítica de las elites de los países centrales. Se propicia una sensibilidad de 'mercado total' (todo debe tener precio y el mercado es el instrumento óptimo único de toda economía) y un sentido común desde el que se desprenden y alcanzan resonancia ideologías como el neoliberalismo y el neoconservadurismo y tópicos como los del 'final de la historia' y la 'postmodernidad'" (Gallardo:1994:16).

¹⁶ Klein expresa este proceso así: "una vez que comenzamos a buscar nuevas fuentes de imaginaria de vanguardia, las identidades sexuales y raciales extremas por las que luchábamos fueron reemplazadas por estrategias de contenido de marca y de marketing sectorial. Si lo que queríamos era la diversidad, parecían decir las marcas, eso era exactamente lo que pensaban darnos" (Klein:2001:145).

las identidades y aquellos que las producen quedan sin un lugar para la acción, el sujeto compra “su” identidad, “su” subjetividad, y se convierte en un objeto más.

Ahora bien, el mercado no es un punto o lugar al que se va, el mercado en nuestra sociedad de capitalismo globalizado es un espacio omnipresente, su poder está en la cotidianidad en la que los individuos se construyen como compradores, más que como productores, y no como sujetos. Sobre este aspecto, G. García comentando a Lefebvre indica sobre la cotidianidad el occidente moderno así: “la energía creadora cede ante una actitud pasiva, contemplativa: la caracterizada como la propia de la sociedad del espectáculo, y se facilita el predominio de formas “puras” (ideas fetichizadas) que regulan la vida social [...] y son la base de un sistema de coartadas que legitima ideológicamente a la cotidianidad” (García: 2001:116); y con la legitimidad viene el poder y se posibilita la hegemonía.

3.2.4 Neoliberalismo

Según explica Dierckxsens (2000:90-91) el neoliberalismo surgió de las condiciones dadas por el período keynesiano. Por un lado, la productividad creció generando una “economía de despilfarro” en las sociedades centrales, lo que creó la necesidad de producir con mayor innovación para satisfacer ese tipo de consumo y la rápida circulación de mercancías, definidas por las necesidades del mercado y no por las de los y las consumidoras. Por otro lado, en tanto en este período se estimuló la innovación productiva, llegó a niveles tales que propició una cada vez mayor capacidad instalada ociosa, puesto que la innovación fue más veloz y generó más costos que la posibilidad de bajar los costos de producción y, por tanto, se disminuyó la rentabilidad de la innovación misma. Este fenómeno tendió a bajar la tasa de ganancia asociada a la esfera productiva e impulsó a los capitales, ávidos de ganancias rápidas, hacia la esfera monetaria financiera, es decir, el capital privilegió su expresión especulativa.

Ahora bien, esta reacción del capital no es una reacción ciega, le corresponde una teorización que cada vez ganó más adeptos, y que fue construyendo un entramado de nociones, reglas de juego, jugadores, promesas y, en fin, una visión de mundo compleja. Así Anderson, en su balance sobre el neoliberalismo ubica su surgimiento en el norte desarrollado posterior a la Segunda Guerra Mundial, "Fue una reacción teórica y política vehemente contra el Estado

intervencionista y de Bienestar. Su texto de origen es Camino de Servidumbre, de Friedrich Hayek, escrito en 1944. Se trata de un ataque apasionado contra cualquier limitación de los mecanismos del mercado por parte del Estado, denunciada como una amenaza letal a la libertad, no solamente económica sino también política" (Anderson:2003:1).

Como hemos mencionado, la economía pasó de estar centrada en la producción para centrarse en la circulación de mercancías, entre ellas la más significativa para el capital, el dinero mismo, cada vez más libre de las aspiraciones y obligaciones del Estado de Bienestar. De esto Gallardo (1994:17) concluye que el neoliberalismo tiende a convertirse en global por cuanto "la globalización es una necesidad cuando las sobreganancias capitalistas provienen, más que de los productos mismos, de la capacidad para colocar mundialmente esos productos con la mayor eficacia [...]. A una producción 'para el mundo', corresponde un esfuerzo de control (administración, gestión) mundial, es decir particularizadamente maximizado y global. Desde un énfasis en el carácter del proceso de trabajo (explotación de la fuerza de trabajo), se transita a un énfasis en el carácter de la administración del proceso de trabajo y de la circulación de mercancías", valga agregar, sin intervención reguladora del Estado.

Esta desregulación fue, en perspectiva de Anderson (2003:4) un elemento fundamental para potenciar la expansión del capital especulativo; pero la misma no implicaría la desaparición de las funciones estatales, por el contrario el neoliberalismo quitaría funciones de control al Estado por vía de su mismo poder sobre todas las relaciones que intervienen en la regulación de las condiciones de trabajo. De esta manera los Estados nacionales -que acogieron o cedieron ante las presiones neoliberales- iniciaron una lucha abierta contra las políticas de bienestar, y con ellas, contra las organizaciones populares y laborales: "El remedio, entonces, era claro: mantener un Estado fuerte en su capacidad de quebrar el poder de los sindicatos y en el control del dinero, pero limitado en lo referido a los gastos sociales y a las intervenciones económicas. La estabilidad monetaria debería ser la meta suprema de cualquier gobierno. Para eso era necesaria una disciplina presupuestaria, con la contención de gasto social y la restauración de una tasa 'natural de desempleo', o sea, la creación de un ejército industrial de reserva para quebrar a los sindicatos. Además, eran imprescindibles reformas fiscales para

incentivar a los agentes económicos. En otras palabras, esto significaba reducciones de impuestos sobre las ganancias más altas y sobre las rentas" (Anderson:2003:1-2).

A escala mundial, sin embargo, tras más de dos décadas de experimento neoliberal, las metas de la estabilidad macroeconómica no se están logrando; no obstante, sí lo ha hecho en el ámbito social "creando sociedades marcadamente más desiguales" (Anderson:2003:8). Esta contradicción entre la promesa de estabilidad y la miseria producida a las grandes mayorías, o entre la "economía de casino" y las necesidades productivas de las poblaciones, genera a su vez lo que Gallardo llama "corrupción de ámbito político"¹⁷.

Pese a ello, el mayor éxito fue en el plano ideológico durante los años 80 y parte de los 90 al difundir "la simple idea de que no hay alternativas para sus principios, y que todos, partidarios u opositores, tienen que adaptarse a sus normas [...] Este fenómeno se llama hegemonía, aunque, naturalmente, millones de personas no crean en sus promesas y resisten cotidianamente a sus terribles efectos" (Anderson:2003:8). El resultado de esa hegemonía es, por supuesto, político. Por ello la búsqueda de la anulación de la resistencia "es el motor de la tendencia hacia el mercado total, y hacia un Estado cuyo aparato de poder es concentrado en la imposición de mercado total" (Hinkelammert:1991:11). Pero que se intente anular la resistencia implica sus mismas contradicciones y la existencia de dicha resistencia.

3.2.5 Imperialismo

Para muchos autores, y para nosotras si somos congruentes con el balance que venimos realizando, es imposible evadir que el contenido de la globalización actual es imperial, es decir, que no puede considerarse un término neutral, porque hace referencia a un proceso histórico específico. Más aún, hay autores que por ello cuestionan el uso del término globalización, por su aparente intención de esconder su carácter imperial. Así Roitman (2001) indica que la definición de imperialismo presupone el desarrollo y la existencia de un capital

¹⁷ La corrupción de lo político es definida por el autor como la "progresiva y acentuada independización de la sociedad civil, o sea, de las necesidades de la gente, independencia que se manifiesta como ausencia de interlocución con el conjunto diferenciado de esa sociedad, con su plegamiento o subordinación unilateral a la lógica de capital tal como ésta se expresa en ella, con su tecnocratización y burocratización" (Gallardo:1996:19)

monopolista a escala internacional, el desarrollo del colonialismo global; mientras que el concepto de globalización presupone una realidad neutra, alude a una fase o estadio de evolución del orden mundial, en la cual están inmersos de igual forma países dominantes y países dependientes. Coincide con esta perspectiva Ezcurra (1994:11) que sobre el discurso de la globalización dice que "el tema suele tener una función encubridora: el imaginario de 'un solo mundo' tiende a ocultar la vigencia de una intensa asimetría en las relaciones internacionales, la concentración del poder en el capitalismo avanzado (reforzado por el fin de la guerra fría), el uso de ese poder y la intromisión externa".

En la misma dirección, Guerra-Borges (2001), tampoco entiende la globalización de forma falsamente neutral sino como un proceso mediante el cual el capitalismo reestructura la economía mundial en consonancia con el establecimiento de un nuevo régimen de acumulación, para recuperar, mantener o elevar la tasa de ganancia que haga posible la reproducción del sistema. Según Petras (2003:29-30) "El modelo de construcción imperial se ha erigido a partir de la extracción rentista de ingresos provenientes del pago de intereses, del pillaje de los recursos naturales y de la transferencia a gran escala de la propiedad pública a las multinacionales".

Pero este proceso no sólo se da, como hemos mencionado, en el plano económico, pues aparejada a la explotación está la penetración de mercancías culturales que facilitan la fragmentación y la alineación, por un lado, y de circulación de ideologías de mercado por medio de las ONG y las grandes fundaciones que se prestan a la justificación de las mismas. Todo esto es, además, reforzado por la influencia imperial de los Estados Unidos sobre las instituciones militares y policiales, especialmente por medio de las campañas antidroga. En este sentido, continúa Petras, para el imperio estadounidense "jamás fueron tan buenas las condiciones de apropiación de los recursos minerales, las de acceso a los mercados y los bajos costes laborales, ni mayor la influencia sobre los militares y gobernantes. Los espacios para la 'reforma' son casi inexistentes dentro de la fórmula imperial: libre mercado, régimen electoral y tutela militar" (2003:30).

Según su análisis el impulso de esta forma de imperialismo está en los intereses de las transnacionales estadounidenses, quienes se hacen de un superávit en sus cuentas con América Latina para compensar sus déficit con Asia y Europa, sobre la base de los beneficios que con estas políticas neoliberales-imperiales consiguen. Pero esto no quiere decir que sea un proceso casuístico, o coyuntural, “sino el reflejo de procesos estructurales profundos” (Petras:2003:30)

Esta visión de los intereses imperiales de las potencias económicas mundiales como eje de la actual globalización hacen que, en palabras de Gallardo, " las sociedades empobrecidas (Sur), que no están en control de las tecnologías de punta, [sean] espacios de inversión privilegiada, lugares 'naturales' (o turísticos) interesantes pero socio-históricamente prescindibles, ámbitos proveedores, en el corto y mediano plazo, de energéticos y otros recursos naturales, basureros para desechos tóxicos, o reservas ambientales" (1994:18), es decir el carácter imperial está dado porque es un “proceso de concentración de poder de las economías y estados centrales y un proceso de desagregación e impotencia en las sociedades de su periferia” (Gallardo:1994:17).

Y ese carácter imperial no sólo se presenta en los aspectos materiales sino que a través del plano ético, base de su hegemonía mundial como único proyecto pensable: "El proceso de globalización es portador, entonces, de una sensibilidad que es ciega respecto del carácter destructivo y autodestructivo de sus prácticas. Las sociedades centrales, que valoran su particularidad como universalidad necesaria, resultan, más que sociedades 'ricas', sociedades estructural y situacionalmente destructivas, derrochadoras y desesperanzadas y sin conciencia respecto de su destructividad y autodestructividad, a las que valoran como 'progreso' y 'civilización' al mismo tiempo que reclaman para sus prácticas los valores de la Verdad, el Bien y la Belleza" (Gallardo:1994:18).

3.3 Crisis del sujeto

3.3.1 Teorías milenaristas y anti-utópicas

Si volvemos a mirar los acontecimientos previos al fin de la Guerra Fría, nos encontraremos que la visión mecanicista que imperó como deformación del marxismo –que discutimos en el

próximo apartado- colaboró en el mito de la inevitabilidad de la caída del capitalismo y de la llegada del socialismo. Esta forma de entender la historia poco recuerda la dialéctica marxista y sí nos adentra en la lógica hegeliana que, como todo el idealismo alemán y la ideología moderna del progreso, suponía un desarrollo teleológico de la historia¹⁸. Esta visión, que inspiraba principalmente a los llamados movimientos tradicionales o clasistas, colaboró en una especie de triunfalismo que limitó mucho las posibilidades de la auto-crítica, y con esto se frenó el crecimiento teórico de su perspectiva.

Con estas condiciones, la arremetida ideológica de la derecha, tras la caída del bloque socialista en la Europa del Este, encontró un campo fértil. De ésta surgen principalmente dos formas: el fin de las ideologías y el fin de la historia, cuyos corolarios lógicos son el fin de las utopías y el triunfo del capitalismo. Este conjunto ideológico que Ignacio Ramonet (director de *Le Monde Diplomatique*) ha nombrado y popularizado como *pensamiento único*, Franz Hinkelammert lo caracteriza como anti-utópico en su obra y, más aún, Helio Gallardo como negación del pensamiento (Gallardo: 1991).

En general, la crítica a estas propuestas de la derecha se dirige hacia su negación de la ruptura, la homogenización de la vida, la invisibilización del sufrimiento y los conflictos humanos, la perspectiva de una realidad saturada y la imposibilidad de pensar lo otro distinto, es decir, el triunfo absoluto del pensamiento positivista. Estos aplaudidos lemas de ideólogos orgánicos de la derecha, como Francis Fukuyama, se basaron en la creencia de que ya no habría conflictos reales que llevaran a la transformación social, una forma de dar el golpe ideológico final a los movimientos tradicionales, muy debilitados en este contexto; pero también como una forma de menospreciar, en nuestra opinión, el alcance de los nuevos movimientos sociales, los que durante un momento fueron apoyados por visualizarlos –equivocadamente, podemos decirlo ahora- inofensivos para el sistema.

¹⁸ Cabe mencionar que éste es otro de los clásicos equívocos en la interpretación de los escritos marxistas. Se refiere a la agudización de las contradicciones y a la tendencia autodestructiva del capitalismo que apuntaba Marx, en tanto que el capitalismo ataca a sus propias fuentes de riqueza (el trabajo humano y la naturaleza), pero esto no como afirmación mecánica de su sustitución por un sistema socialista. Este tipo de afirmación convierte al marxismo en una filosofía de la historia, es decir, en metafísica. La dialéctica marxista supone lo uno que contiene como germen a lo otro distinto, que originará a su vez nuevas contradicciones, pero no como forma de progreso necesario para el desarrollo de un fin u objetivo de la Historia, sino como proceso constante de transformación dialéctica de la historia.

La creencia fundamental de esta corriente de la derecha era que las reivindicaciones de clase habían sido agotadas en los modelos de sociedad que acababan de colapsar, de manera que no habría más conflictos que aquellos por el reconocimiento de las identidades, pero no como posibles transformadoras del mundo, sino en cuanto definidoras de peculiaridades menores, tal vez como hábitos de consumo -como indicamos antes al comentar a Klein-.

Esta visión tiene implicaciones éticas complejas, al negar la existencia o la importancia de las actuales conflictividades, se convierte en un “sacrificio necesario” del sistema, es decir, se apela a la ausencia de responsabilidad moral¹⁹. Esta perspectiva alimentó, además, un triunfalismo de parte de la derecha mucho más fanático que cualquiera otro visto en el pasado, según el cual no habría más oportunidad en la historia de la humanidad que la de repetir, hasta el infinito y en todas sus formas posibles, el capitalismo existente²⁰. Según el análisis de Gallardo, esta perspectiva "encierra al menos dos sentidos ideológicos no excluyentes entre sí: “1) la consideración de que el mundo humano será desde ahora un siempre-más-de-lo-mismo, puesto que no existe ya alternativa, y 2) la valoración de lo distinto del capitalismo o como lo imperfectamente humano o como lo no humano y, en el mismo movimiento, como lo antihumano" (Gallardo:1990:2)

La inexistencia de la posibilidad de cambio se sumaba a la imposibilidad de pensar algo distinto, en una declaración que elevaba al plano de ciencia absoluta al tecnocratismo neoliberal y eliminaba, de un golpe, las distintas formas de pensamiento bautizadas como ideológicas: “Quienes intentan reivindicar los valores de una solidaridad efectiva son estigmatizados como 'populistas', 'utopistas', 'mesiánicos', o 'tribales'. Quienes se pronuncian sobre el carácter de la sociedad son descalificados como 'románticos' o antiguallas 'nostálgicas

¹⁹ Según Gallardo (1990:2-4) indica que "al imaginar la Historia como una lucha de ideas (no de ideales) ésta resultan sus Sujetos efectivos, no los seres humanos o las sociedades que las portan. [...] La idea determina tanto al agresor, como al agredido, al criminal y a la víctima. No hay responsabilidad personal. [...] la Idea del Capital Mundial, Imperial, determina quién se enriquece, quién vive y quién muere, en términos absolutamente sistémicos".

²⁰ Podríamos hablar de utopías conservadoras: utópica en tanto que proyecta una sociedad que elimina la totalidad de sus carencias y con ellas la necesidad vital de pensar sociedades que las superen; conservadora porque no piensa lo otro, sino lo que ya es. En sentido más estricto, este tipo de utopía que pone un techo a la utopía misma debe considerarse anti-utópica, porque no proyecta lo imposible o distinto sino lo existente, es decir, no niega sino que afirma. Estas nociones están muy bien desarrolladas en la obra de Franz Hinkelammert.

del pasado'. Lo popular, excepto como amenaza o folklore, y con él lo contestatario, es eliminado de la sensibilidad política y cultural" (Gallardo:1994:19-20); y se declara a sí misma como "realista"²¹.

Es en este sentido que hablamos de anti-utopías, porque en el nombre de lo impensable que es lo distinto, o lo absurdo que esto resulta, se justifican sus argumentos. Hinkelammert (1993:12) lo desarrolla claramente cuando indica: "Por eso las sociedades que se legitiman mediante utopías conservadoras, son expresamente anti-utópicas. La utopía conservadora siempre se hace presente en nombre del realismo. En consecuencia, niega enfáticamente su carácter utópico. De ahí que la utopía conservadora vea a la utopía tan despectivamente. Como ella se considera realista, ve la utopía sólo en aquellos que la critican. Se siente puro realismo sin ninguna utopía, aunque se considera a sí misma el milenio realizado en esta tierra, como sucedió especialmente en el caso del nazismo, y ahora con el neoliberalismo".

3.3.2 Debate entre los nuevos movimientos sociales y los movimientos tradicionales

Después de revisar el ambiente o la sensibilidad predominante para el momento post Guerra Fría, iniciaremos el examen de las propuestas de los movimientos tradicionales –también llamados clasistas- y de los nuevos movimientos sociales –o de reivindicación identitaria- con sus respectivas repercusiones para las luchas de transformación social.

En primer lugar, revisaremos el uso que se le dio al concepto de clase como sujeto histórico, que caracterizó a la posición tradicional del movimiento social y político que predominó en el siglo XX, en comparación con el significado original de clase social del marxismo. Según diversos autores (Bonefeld:2000, Tischler:2001, entre otros), el desfase fundamental entre ambos sentidos radica en una tendencia positivista que se insertó en la tradición marxista y que objetivó -determinó, reificó- la clase como un conjunto de características positivas y cuantificables, perdiendo la perspectiva dialéctica original, a través de la cual la clase no es una cosa sino una relación social de contradicción que se denuncia. En este sentido, las

²¹ El autor entiende el sentido que se otorga a "ser realista" a la "apertura a un pragmatismo particularizado que resuelve tecnocráticamente las dificultades y desafíos uno a uno, según van apareciendo" (Gallardo:1994:19-20).

características históricas de un determinado momento y lugar se extrapolaron, sin más, al análisis de la realidad, vaciando de contenido a la clase social y sustituyéndola por características positivas que, además, rompieron la unidad de la praxis en cualidades objetivas y cualidades subjetivas.

Esta ruptura de la praxis llevó a una esencialización, impropia desde el sentido marxista, que supone que hay condiciones objetivas separadas de las subjetivas en sentido real, y no sólo analítico. De esto se desprende que la clase y los movimientos de clase se identificaron con una sola y única forma de ser, definida de forma esencial y no histórica, una forma que desde esa perspectiva respondía a las *condiciones objetivas o reales*, lo que impide la comprensión e incorporación de la diversa y siempre cambiante conflictividad social. También en este sentido, se propició una perspectiva mecanicista de la transformación social, la cual indicaba que ésta debía orientarse exclusivamente por el cambio de las estructuras económicas, dejando de lado el valor de la ideología y de la superestructura en general²².

Podemos entonces identificar en el desarrollo histórico del movimiento clasista el problema de separar, como lo hace la ciencia burguesa, la economía de la política, la estructura de la superestructura, lo objetivo de lo subjetivo; que lleva tanto a la esencialización de los procesos históricos como a la interpretación mecanicista de los mismos. A su vez, estas interpretaciones dieron lugar a prácticas excluyentes, respecto de las características de los sujetos revolucionarios y de los conflictos que definían -de manera prioritaria a veces y única casi siempre- la legitimidad de las luchas sociales (Rauber: 1995: 15-31). De ahí que muchas luchas y movimientos fueran considerados secundarios, prescindibles o, peor aún, pequeño-burgueses y, en cuanto tales, peligrosos para los procesos revolucionarios. Para el caso latinoamericano Gallardo indica que esta práctica "ha significado [...] el imperio del dogma, la

²² Todo esto debido a esa tendencia positivista de la lectura de las obras marxistas, tales como el consabido equívoco respecto de la determinación en última instancia de la economía. Para no alargar en explicaciones nos remitimos a la dada por Engels a Bloch en la carta de 1890: "Según la concepción materialista de la historia, el factor que en *última instancia* determina la historia es la producción y la reproducción de la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto. Si alguien lo tergiversa diciendo que el factor económico es el único determinante, convertirá aquella tesis en una frase vacua, abstracta, absurda. La situación económica es la base, pero los diversos factores de la superestructura que sobre ella se levanta [...] ejercen también su influencia sobre el curso de las luchas históricas y determinan, predominantemente en muchos casos, su *forma*". (Engels:1976B:514)

receta y el modelo, por sobre la historia y la asunción de los movimientos sociales reales; la unilateral sobrevaloración de la organización pseudorrevolucionaria, sobre el movimiento revolucionario; el predominio del sectarismo, el hegemonismo y la correlativa ausencia de humildad y transparencia en el ámbito de la existencia política de las organizaciones populares, o que se han querido populares" (Gallardo:1990:8).

En una valoración de este momento Gallardo identifica tres insuficiencias significativas de la izquierda latinoamericana en su práctica política: a) tendencia a resaltar sólo el plano estructural y a invisibilizar lo cotidiano como espacio político; b) extrema ideologización, dogmatismo, sectarismo que lleva al personalismo, caudillismo y otras formas de fragmentación organizativa; c) excesivo politicismo, es decir, desde la perspectiva que de la política tiene la derecha, que implicó la fijación en la toma o la administración del poder político. (Gallardo:1993:25).

Como reacción a estas posiciones, y en el contexto polémico que hemos definido, se retomaron fuertemente teorías surgidas desde el final de los años sesenta y se consolidaron en la llamada crisis del sujeto. Nos referimos a la perspectiva de los nuevos movimientos sociales que, además, calza con el ambiente intelectual de la post-modernidad, un poco tardío para nuestra región.

Según podemos observar en esta tendencia de análisis, existe un surgimiento o resurgimiento – según el caso- de nuevos sectores que definen sus luchas en función de la defensa de su identidad y ya no frente al capital, en cuanto clase proletaria. De esta perspectiva se sostiene que la característica principal de las sociedades actuales, pos-industriales, no es el de ser de clases, de ahí que los movimientos sociales tampoco lo serían, según Offe: “[...] ya no se organiza en torno a estructuras más o menos inmutables y a relaciones basadas en una identidad de clase, sino en torno a nuevos valores (de carácter postmaterialista como la autonomía y la identidad), nuevas preocupaciones (el medio ambiente o el desarrollo personal) y nuevos objetivos y formas de acción política” (citado por Bacca, L. et al:2000:455). Estos análisis, como veremos más adelante, tropiezan con los hechos ineludibles de que nuestras

sociedades siguen siendo fuertemente estratificadas, en donde las distancias socioeconómicas son fundamentales para la dinámica de los grupos sociales.

Pero no es la única tendencia de cambios en la izquierda y los movimientos sociales. También según el balance que realiza Petras (2003:4-5) que de una “primera ola” de la izquierda contemporánea algunos canalizaron el cambio estableciéndose con las fundaciones socialdemócratas y hasta neoliberales; y de una “segunda ola” buena parte se alejaron de la práctica popular de izquierda y “acabaron por quedar atrapados en las redes de las ONG y por trabajar con los nichos de la política antiestatista y promotora del libre mercado del Banco Mundial”²³.

Pero, efectivamente, esta crisis no sólo tiene causas a lo interno del movimiento, sino que el posicionamiento del neoliberalismo tiene su peso: "La razón principal de esta transformación fue, sin duda, la derrota del movimiento sindical [...] Esta nueva postura sindical, mucho más moderada, tuvo su origen, en gran medida, en un tercer éxito del neoliberalismo: el crecimiento de las tasas de desempleo, concebido como un mecanismo natural y necesario de cualquier economía de mercado eficiente" (Anderson:2003:4).

3.3.3 Desde la fragmentación y el apoliticismo hacia nuevas formas de política

La teoría de los nuevos movimientos sociales generó un desplazamiento del núcleo teórico en la definición del sujeto que se utilizó hasta ese momento, lo que produjo una tendencia a la descentralización y marginalización de la lucha social. Como uno de los principales efectos de esta marginalización de la lucha social, tenemos que los llamados nuevos movimientos sociales o no clasistas²⁴ renuncian al análisis del sistema social como un todo, fragmentándolo

²³ Este balance es compartido por Gallardo (1993:27) quien indica que "la crisis del socialismo histórico ha abierto ideológicamente para la izquierda un período de transición signada por la confusión, un sentimiento de desamparo y la fragmentarización y, también, para la dispersión, la fuga, el abandono y la voltereta ideológicos".

²⁴ Preferimos comprenderlos como movimientos no clasistas o identitarios, aunque su nombre más popular sea el de “nuevos”, porque en realidad la mayoría de los así considerados tienen trayectorias de lucha de larguísima data, sólo consideremos el movimiento de resistencia indígena o el movimiento de mujeres; así mismo, les identificamos como no clasistas porque no se perciben como “clase”, su condición de clase no es el ligamen fundamental de sus organizaciones ni de sus metas, esto es, no se piensan como clase ni actúan como tales, a pesar de que pudieran compartir su condición carencial o de exclusión.

en intereses de sectores²⁵ y, lo que tiene mayores repercusiones, desarrollaron la inclinación a dividir aún más las opciones populares en lugar de buscar una articulación que reconozca y respete las especificidades de sus componentes.

Estas características llevan a un rechazo, tanto teórico como práctico, desde los movimientos identitarios hacia los sectores tradicionales, como una especie de respuesta (legítima o no) a la larga historia de exclusión que en sentido contrario habían vivido, fuera como colectivo, como pensamiento o como personas (tal y como desarrolla ampliamente Rauber:1995:15-31).

El rechazo mencionado lleva a una posición, en un primer momento, casi unánime de apoliticismo, en la que se niega la posibilidad de la actividad política de transformación del sistema, limitando la lucha social a la lucha reivindicativa y consolidando la separación positivista y reificadora de lo social, lo económico y lo político. En este sentido Gallardo (1993:32) indica que “el rechazo a la izquierda histórica puede ir acompañada de cierta ingenuidad ante los mensajes que los actores de la dominación les realizan en varios sentidos: a) mostrar que sus reivindicaciones pueden ser resueltas satisfactoriamente por el sistema; b) fragmentar y enfrenar a los nuevos actores [...]; y c) cooptarlos abiertamente como frente social, cultural y electoral. El rechazo a la izquierda política puede incluir, también el rechazo a la política como ámbito social y el esfuerzo de los nuevos actores por orientar sus prácticas sólo hacia el logro de identidad y reconocimiento social”.

Así pues, este rechazo a la política no es menos negativo en sus efectos sobre la organización de la lucha social que la exclusión histórica dada en razón de la definición de la clase proletaria como único sujeto de la revolución social. El efecto inmediato del mismo es el debilitamiento de la izquierda y la arremetida victoriosa de la derecha, tanto en el plano ideológico como en el de medidas macroeconómicas características de este período. Más aún, la revaloración de la identidad como fragmento y el alejamiento de una visión de sistema cumplió, en algunos momentos, con una función ideológica no buscada: “la limitación de todo conflicto a su única dimensión simbólica [que] oculta una gran parte de la realidad” (Mouriaux, Bérout:2003: 4).

²⁵ Por eso lo de marginalización, ya que no existiría un *centro* de la lucha, sino múltiples márgenes.

Claro que no sólo se producen efectos negativos, ni en los movimientos tradicionales ni en los identitarios. De los tradicionales o clasistas²⁶ es innegable el peso que tuvieron en las transformaciones sociales, en las reformas que caracterizaron buena parte del siglo XX, en la lucha contra el fascismo y en el posicionamiento del movimiento revolucionario en el Tercer Mundo. De igual manera, el resurgimiento de los movimientos no clasistas provocó una crisis que, como suele suceder en todos los ámbitos, posibilitó el debate, la apertura a otras formas de pensar, el análisis de lo acontecido, la comprensión –o al menos la visibilización- de la complejidad social.

Tal y como mencionamos en el apartado anterior, las condiciones propiciadas por el neoliberalismo globalizado son el contrapeso de la configuración particular de los actuales movimientos populares, de ahí que, como indican Seoane y Taddei (2003:1), las políticas neoliberales han socavado la legitimidad de los regímenes democrático-liberales y sus formas políticas características, ampliando las prácticas de organización social. Más aún, como nos dice Petras (2003:5), la “tercera ola” de la izquierda -valga decir la actual- asume una posición crítica frente al oportunismo de una izquierda “oficial” y de los intelectuales de las ONG cuyos patronos son externos.

En este sentido la izquierda actual no transita ni los caminos de los movimientos tradicionales ni los de los no clasistas, sino por otros distintos: "Son las respuestas al terremoto social que provocó la oleada neoliberal de los ochenta, que trastocó las formas de vida de los sectores populares al disolver y descomponer las formas de producción y reproducción, territoriales y simbólicas, que configuraban su entorno y su vida cotidiana" (Zibechi:2003:1). Es por estas razones, o estas expectativas, que no pocos autores ven en la actual “ola” de izquierdas una tendencia a la superación a este período que hemos denominado de “crisis del sujeto” y la apertura a nuevas formas de hacer y vivir la política.

²⁶ Habría que señalar que no apoyaríamos una visión cerrada en la cual todos los movimientos tradicionales (artesanos, indígenas, campesinos, entre otros) tuvieran como eje fundamental de su conformación la conciencia de su condición de clase –si bien su condición de explotación y exclusión social si es una constante-. De manera tal que al llamarlos “clasistas” lo hacemos más bien desde la interpretación que de los movimientos tradicionales hacen las teorías de análisis clasista, es decir, que siempre fueron visibilizados por ellas como conflictividades sociales en los distintos momentos históricos.

Estas nuevas formas son importantes para comprender como son y como se auto-perciben quienes se organizan a través de los foros anti-globalización. Por ejemplo, Seoane y Taddei (2001:124) indican que "las fronteras del movimiento anti-mundialización neoliberal trascienden, y en mucho, los límites del movimiento obrero, abarcando [...] a una pléyade de movimientos, algunos de los cuales fueron bautizados en las últimas décadas bajo el acápite de nuevos movimientos sociales, y a diversas asociaciones y redes de lucha contra el poder corporativo y la desregulación comercial y financiera". Pero no sólo es una tendencia más incluyente sino que, como indica Monereo (2003:1), este tipo de movimiento de movimientos "señala una discontinuidad y que marca un salto cualitativo [...] siempre supera todas las previsiones, con tres características que lo cualifican: sumar cada vez más colectivos y grupos sociales, consolidarse como realidad unitaria y avanzar en su autonomía ideal y moral".

Sobre este último punto, debemos indicar que aunque la expresión más fuerte del arranque de la anti-globalización se dio en los países centrales, es nuestra región la que se identifica como el origen de su propuesta ético-política. Son muchos los y las analistas que coinciden en señalar al movimiento zapatista como arranque de esta forma de lucha²⁷, como manifiesta Ceceña (2003:2) "La rebelión zapatista constituye el primer punto generador de una disputa civilizatoria con carácter universal que, a la vez, recupera y resignifica viejos y desgastados conceptos como democracia, y pone en el centro de la discusión política la dignidad y los derechos elementales del ser humano".

Una de las características más novedosas de esta forma de lucha se da en la manera de entender y vivir la política. La presión globalizadora ha llevado a una respuesta también globalizada, pero desde patrones de referencia contrarios. Por último, señalamos que aunque su nacimiento es muy reciente, su velocidad de crecimiento nos permite ver un proceso globalizado en un corto plazo: "Estos hechos van de la mano del surgimiento y consolidación de marcos de articulación regional de los diferentes movimientos sociales -sea bajo la forma

²⁷ "La génesis del movimiento anti-mundialización parece conducirnos a las profundidades de la selva chiapaneca a mediados de 1996. Numerosos cronistas han insistido en señalar al Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y Contra el Neoliberalismo realizado del 27 de julio al 3 de agosto de 1996 en Chiapas, México a iniciativa del EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional), como el primer jalón del movimiento internacional contra la mundialización liberal" (Seoane, Taddei:2001:108)

de redes, campañas u coordinadoras sectoriales- donde han jugado un papel protagónico tanto la experiencia de la campaña contra el ALCA, como la del Foro Social Mundial, [...] se expandió en Latinoamérica con la realización del Foro Mesoamericano, del Foro Panamazónico, del Foro Social Temático en Argentina y de diferentes Foros nacionales..." (Seoane, Taddei:2003:4).

CAPÍTULO 4

MARCO TEÓRICO

4.1 Teoría del sujeto

4.1.1 Sujeto y totalidad

La noción de sujeto que utilizamos en esta investigación estuvo enmarcada dentro de la teoría marxista y crítica, por ello, lo analizamos como contraparte necesaria o pareja dialéctica de la totalidad, y por lo tanto como producto y productor de contradicciones, algo que nos resulta coherente con el tipo de concepción de identidad que expondremos en próximos acápite.

Partimos entonces de la clásica tesis marxista: “El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia” (Marx:1976A:518)²⁸; esto es, las condiciones históricas -que implican una determinada forma de organización de las relaciones de poder- son fundamentales para la definición del sujeto, en tanto que afectan la construcción de su conciencia como tal.

Este vínculo entre conciencia y vivencia nos llevó a rechazar una posible definición positiva de sujeto y la comprendimos como la negación de un algo en sí o un “sí mismo” fijo, como una relación social de poder; esto es, no elaborada “topológicamente” sino en su especificidad histórica, a partir de cuya comprensión se asigna sentido a la totalidad de relaciones que constituye al sujeto²⁹. Así, sujeto se opondría conceptual y dialécticamente a totalidad, esto es, que en tanto que se definen como opuestos también se constituyen como parte de una misma relación. En este sentido, hablamos de una oposición bajo la forma de unidad dialéctica, no como división real, de manera que la construcción de la conciencia se realiza a través de la vivencia de las tensiones que se generan en la totalidad social.

²⁸ La forma en se popularizó esta tesis es: “No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia.” (Marx, Engels:1976C:21)

²⁹ En tanto que autoconstrucción crítica, tal y como la entiende Lukács (1969)

Es por ello que nuestros conceptos de sujeto y de totalidad están necesariamente relacionados, puesto que sujeto sólo puede pensarse como tal a partir de la comprensión de la totalidad que lo compone –o lo niega- y la totalidad sólo es concebida desde un sujeto que la puede construir conceptualmente con base en la comprensión de sus prácticas y vivencias contradictorias. Parte de esas contradicciones son retomadas por Tischler (2001), quien indica que la existencia a través de una subjetividad determinada (históricamente, en conflictos específicos) implica esa ruptura que deja abierta la totalidad y nos permite pensarla como categoría abierta. Es decir, tratamos de alejar nuestra comprensión del sujeto de lecturas mecanicistas, donde los procesos estructurales son cerrados, dados y determinantes, en todas sus formas, de la subjetividad.

4.1.2 Sujeto: de la acción y del discurso

Como hemos señalado, el tema de la conciencia es fundamental para comprender el sujeto, y lo será también para el “sujeto de la acción”, puesto que es esa capacidad de asumirse en el conjunto de interrelaciones que nos conforman lo que nos permite salir de la fragmentación aparente y auto-constituirmos en sujetos.

Esta acción de auto-constitución, no debe entenderse como un proceso aislado, “interno”, sino como uno de comprensión y transformación del conjunto de relaciones que nos constituyen. Esta acción es teórica y práctica a la vez –praxis-, es un proceso de comprensión de sus condiciones de producción “aprender o reaprender a vivir su historia”, como sujetos de la misma (Gallardo:1990:8); pero a su vez, un proceso de transformación de esas condiciones de producción: ser sujeto, por ello, implica la acción política; sin que ello implique “enfaticar la necesidad de la práctica política como constitutiva de sujetos” sea una forma de ‘politicismo’³⁰.

De esta manera, sujeto también puede asociarse con “lo revolucionario”, en tanto que acción política que considera la totalidad, y que como tal no sólo la comprendemos ligada con los

³⁰ El politicismo es entendido por Gallardo (1992:11) como una tendencia teórica y práctica que enfatiza la separación ideológica entre los diversos ámbitos de la vida social, fragmentando y jerarquizando la realidad, impidiendo así la posibilidad de comprenderla como un todo.

cambios radicales, sino con la acción de liberarse, emanciparse, esto es, “ir ganando, cada vez e histórica y socialmente, la condición de sujeto” (Gallardo:1992:12). En este sentido, no vemos el proceso revolucionario exclusivamente desde una perspectiva estructural –aunque la implique- sino que, además, asociada a la conformación de sujetos, en tanto que, como también indica Gallardo (1992:12), lo revolucionario es configuración de sujetos colectivos, cuya actuación supone una raíz social determinada –con sus conflictos-, la construcción de una identidad propia y de una utopía alternativa -a esos conflictos-.

En este sentido, no podríamos separar ontológicamente sujeto de la acción, o sujeto político, del sujeto del discurso, entendiendo éste como el generador de las acciones y las palabras que constituyen una forma particular de identidad. Es decir, que cuando hablamos de sujeto político no lo estamos circunscribiendo a la escena política, sino a lo político como la esfera compleja del conjunto de las acciones y relaciones de poder. De esta forma, sujeto de la acción lo asociamos al sujeto de la praxis –como esa relación inseparable de pensamiento y acción- que nos lleva, a su vez, al sujeto del discurso (Roig, citado por: Acosta:1992:22-23).

Es decir, el sujeto, entendido como un tejido de relaciones simbólicas y sociales frente a una totalidad contradictoria, es aplicable tanto para los sujetos del discurso como de la acción, tanto desde el enunciado que se produce como forma concreta de esas contradicciones, como desde los sujetos que con sus prácticas transformadoras construyen y asignan sentidos a esos enunciados.

4.1.3 Sujeto: histórico, político

En este momento es importante que señalemos algunos puntos necesarios para hacer explícito el marco con el cual queremos comprender la anti-globalización de la región y, por tanto, cuáles nociones no queremos contemplar. Así, no obstante la subrayada relación ente sujeto y las condiciones sociales, ésta no implica que los sujetos, ni los acontecimientos, sean teleológicamente determinados. La relación entre la conciencia y las condiciones materiales, o –para decirlo en otro nivel de abstracción- entre las formas superestructurales y las estructurales no es de causalidad mecánica, sino que es dialéctica, por ello podemos coincidir

en que "por su carácter factual, contingente [...], el movimiento social no está programado" (Mouriaux, Bérout:2003:6), y siguiendo el mismo argumento podemos afirmar que tampoco lo está el sujeto.

Ahora bien, el concepto de sujeto histórico se asoció, en buena medida, a una visión estática de la realidad que le negaba su condición contradictoria con una realidad cambiante, la convirtió en una categoría cerrada y por lo tanto ahistórica (Bonefeld:2000). La tendencia a sustantivar o esencializar al sujeto histórico lo llevó a convertirse en un "pseudocconcepto" por separarlo de la relación con un sistema de dominación (Acosta:1992:29). Por esto, sujeto histórico se asocia ineludible, pero no exclusivamente, a la condición de clase, es decir, a una determinada relación de dominación.

Según lo que hemos indicado, sujeto histórico nos remitiría a una condición de potencialidad de transformación radical, revolucionaria, y por ello, a una alternativa construida sobre la base de las condiciones existentes en un específico momento histórico. De acuerdo con este argumento, debemos comprender que las condiciones existentes no están dadas en torno a un único eje de dominación sino de múltiples, puesto que considerarlo así tiende a fragmentar a los sectores populares y, con ello, a obstaculizar la construcción de una condición de sujeto, puesto que la fragmentación socioeconómica también se reproduce como fragmentación de su identidad política. De ahí que sea fundamental en su constitución de sujeto el proceso de articulación de una realidad de dominación heterogénea, aunque tal cosa no implique el rechazo a su condición de clase (Rauber:1995:24).

Esta discusión está muy relacionada con la problemática de convertir al sujeto en un elemento positivo, en un producto de condiciones "objetivas" que se entienden separadas –más allá de lo metodológico- de las condiciones subjetivas. Si logramos tomar distancia de estas visiones que reifican al sujeto podemos comprender la amplitud de su proceso de construcción, que no es reductible a sus condiciones materiales específicas, menos aún si éstas son definidas fuera de la forma particular de dominación de un momento específico.

Como consecuencia de lo anterior, podemos añadir que sujeto político no se desliga de sujeto social, sino que lo supone, puesto que es en el proceso de asumirse como parte de la totalidad social que logra constituir su identidad. En palabras de Rauber (1995:25) "ser sujeto de la transformación no es una condición propia de una clase o grupo social sólo a partir de su posición en la estructura social y su consiguiente interés objetivo en los cambios. Se requiere, además, del interés subjetivo, es decir, activo-consciente [...] supone que cada uno de esos posibles sujetos reconozca, internalice esa su situación objetiva y que además quiera cambiarla a su favor".

4.1.4 Sujeto, movimiento, actor (actriz)

Hasta el momento hemos utilizado el concepto de sujeto, con algunos matices que diferencian sus énfasis, en razón de las características que adquiere en las distintas tensiones y la forma de asumirlas, es decir, según las especificidades históricas de su construcción.

Ahora queremos establecer la forma particular con la que utilizamos una serie de relaciones entre conceptos que son asociados como parte de un mismo proceso (actor, movimiento, sujeto) pero en diferentes niveles de identidad, que nos ayudaron a comprender el sentido de nuestra investigación. La diferencia que queremos evidenciar tendría que ver con su complejización y alcance, esto es, con la diversidad y la profundidad con que se asumen las contradicciones sociales en las que se construyen, y la manera particular de constituirse frente a ellas.

Así, cuando hablamos de actores o actrices sociales, sea como colectivos o como individuos (que en un momento determinado tienen un papel de gran peso en los procesos sociales), nos referimos a quienes inciden en la escena política de una manera coyuntural y con un carácter poco orgánico, esto es, que intervienen en la vida pública para conseguir sus objetivos sin que esto suponga una continuidad en sus prácticas que pudiera convertirles en sujetos (Rauber:1995:23).

Por otro lado, un movimiento social lo entenderíamos como un colectivo cuya organización es más permanente, que actúa en función de metas que se oponen o proponen un cambio en distintas áreas del orden social. En este sentido, un movimiento social sería producto de la construcción de un tejido social menos coyuntural, configurado por y a partir del relacionamiento de diversos actores y actrices sociales, que le permiten perfilar una matriz histórica que les contiene y asigna sentido.

Por otro lado, el concepto de sujeto, que tiene su base de construcción en los movimientos, le caracterizamos en función de su capacidad crítica y utópica. Para efectos de nuestra investigación quisimos delimitar dos subcategorías, la de sujeto social y la de sujeto político, no como un criterio excluyente de origen o esencial, sino como un criterio de análisis de prácticas y procesos específicos. Por sujeto social comprendimos a un movimiento social que construye su conciencia no por condiciones “objetivas” o de posición estructural como ya hemos mencionado, sino a través de sus luchas, por medio de las cuales comprende los procesos de su constitución a lo interno de las relaciones de poder de un sistema determinado. En este sentido, la diferencia entre un movimiento social y un sujeto es de tipo cualitativo, en tanto que el último construye una mayor conciencia de sus interrelaciones dentro del sistema social, adquiere un pensamiento crítico en su sentido de capacidad de oponerse a la totalidad.

Con el mismo razonamiento distinguimos al sujeto político del sujeto social. Al sujeto político lo comprendimos como un sujeto social que tiene la capacidad no sólo de construir una conciencia de sí, sino que a través de ésta construye un horizonte utópico de la sociedad, entendiéndola ya no como conflictos relativamente aislados (como los movimientos) sino como totalidad, en la que se inserta de forma crítica y auto-crítica. Así pues, no sólo tendría la capacidad de comprenderse dentro de los procesos históricos que constituyen las relaciones de poder, sino que potencian la transformación de éstas y el pensamiento de otras que no existen aún, mediante la acción política -en el sentido amplio que hemos venido utilizando-.

Ahora bien, insistimos en la misma preocupación que señala Rauber en que no existe en la realidad una distinción fundamental entre lo social o lo político (aplíquese a actores, movimientos o sujetos) porque en realidad toda acción es sociopolítica, puesto que “toda

acción social tiene un contenido político, y viceversa” (Rauber:1995:23). Esta distinción no es una renovada fragmentación positivista, sino un intento de precisión en el análisis.

Uno de los aspectos que nos alentaron a hacer esta diferenciación es el tipo de identidad con relación al discurso, en tanto que, a mayor complejización del aparato crítico del colectivo, mayor capacidad de generar una identidad alternativa –de negación- a la totalidad social. Con este enfoque no pretendimos, sin embargo, ver la conformación de estas identidades sólo desde la perspectiva del reconocimiento simbólico –sin renegar del peso político que esto tenga- sino, además, en función de la acción política que este proceso supone, es decir, no quedarse solamente en un plano simbólico desvinculado de la acción y la auto-constitución frente al sistema³¹.

Ahora bien, esta caracterización no pretende construir una explicación teleológica, o evolucionista por razones naturales dadas e incuestionables; es decir, no pretendemos suponer que el proceso que explicamos sea un camino para llegar a un objetivo ontológicamente necesario. Lo que buscamos es comprender un proceso en el que se necesita el “momento” anterior, en tanto que cada uno implica un proceso confrontación con la totalidad que se dan en el tiempo y cuyas experiencias colaboran, o no, en la conformación de una determinada forma de conciencia y acción políticas.

Retomamos, para aclarar más nuestra idea de un proceso no teleológico, a Rauber quien indica que todo sujeto social es un actor, pero no a la inversa, puesto que la condición de sujeto se gana en la medida que se van integrando las experiencias y los conflictos de otros(as) actores(actrices) sociales, lo que implica su desarrollo organizativo y de objetivos de lucha: “el concepto sujeto -en tanto sujeto de la transformación del todo social- presupone la articulación de los distintos actores comprometidos en ella” (1995:23). Esta diversidad nos lleva a reconocer la heterogeneidad de origen del sujeto político, que logra integrar los diversos ejes de dominación de la totalidad social.

³¹ En palabras de Gallardo (1993:32) "se trata no sólo de una cuestión de identidades y reconocimiento, sino de una dimensión fundamentalmente transformadora y liberadora en relación con un sistema, el capitalista, que niega la condición de sujetos a los seres humanos asignándoles identidades falsas y un humanismo ideologizado".

4.2 Teoría de la identidad

4.2.1 Identidad: conflicto y reconocimiento

Para iniciar el tema de la identidad, tal y como fue tratado en esta investigación, es preciso aclarar la concepción de realidad de que se parte para comprender su ligamen con nuestra comprensión del sujeto y del discurso.

Desde una perspectiva dialéctica, podemos afirmar que la realidad nunca será completamente homogénea o cerrada, sino que su heterogeneidad estará dada por cuanto siempre se está construyendo en una continua tensión. En este sentido, la realidad no es dato cerrado, positivo, sino un devenir, una contradicción entre lo que es y lo que no, entre lo uno como negación de lo otro. Esta posición hace concluir a Williams (1997) que no habría formas de dominación ni de hegemonía lo suficientemente abarcadora como para llegar a saturar todos los espacios - como si fuese una realidad estática- sino que siempre existirán rupturas, sea en acto o en potencia, por sus propias contradicciones. Estas contradicciones potencian, a su vez, resistencias que expresan el carácter abierto de la totalidad.

Ahora bien, esta misma perspectiva la quisimos aplicar al concepto de identidad, entendiéndola como auto-constitución (proceso) y no como igualdad (esencia o naturaleza); pero una auto-constitución que se construye en confrontación con lo otro, como parte de un proceso de negación o tensión que nos permite comprenderla, también, como devenir. Al retomar la identidad como concepto crítico, construido por el sujeto político a través de la contradicción asumida, podemos evitar una noción de tipo descriptivo, cerrado, que se plantea como pasiva -objetiva- frente a una realidad que se considera dada. La identidad la comprendimos, entonces, como la auto-percepción del sujeto como forma de ruptura u oposición a la totalidad, como conciencia de lo negado y de las condiciones de su producción, esto es, como praxis.

Ahora bien, es claro que estamos enfrentando la construcción de identidades a los procesos de enajenación (alienación) y de producción de ideología como falsa conciencia, que no

oponemos metafísicamente a una “conciencia Verdadera”³², sino como una forma particular de conciencia construida en condiciones que invisibilizan -invierten, naturalizan o fragmentan- las relaciones de poder en las que se encuentra inserta; por ello, no asumimos una posición demasiado optimista al respecto de la construcción de identidades, que puede ser un proceso de crecimiento o de opresión³³.

De ahí que comprendimos la generación de identidades como un conjunto de procesos histórico-político-sociales que se basan en tensiones entre sujetos y discursos que se presentan como lo otro. En este sentido, renunciamos a la pregunta ontológica y nos enfocamos en la praxis (Alfaro:1999:9), identificando las contradicciones que potencian las identidades que quisimos estudiar, sin circunscribirlas a un solo tipo de contradicción, sino como parte de una realidad compleja, que se transforma mutua y permanentemente.

Por eso, la definición de “grupo” que construye una identidad como tal, según expresan Tajfel, Turner y otros, donde nos dicen que “un grupo existe si hay un grupo de personas conscientes de ser sus miembros” (Capozza y Volpato:1996:30) nos parece insuficiente en tanto que ignora la condición de interrelación con lo otro desde lo otro, esto es, lo comprenden en una sola vía, dejando de lado la necesidad de reconocimiento. Este punto del reconocimiento es la contraparte de la negación, puesto que del conflicto no sólo se deriva la posición de un “nosotros(as)” sino también de los(as) otros(as) hacia nosotros(as) o la interpretación que de ella hacemos. De acuerdo con las palabras de Taylor diríamos que “la identidad es conformada por el reconocimiento –o la falta de éste- por parte de los otros” (Taylor:2001:43). Por esto, la invisibilización del conflicto, o la naturalización del mismo, lleva a la construcción de

³² Esta visión que se utilizó en las lecturas idealista o positivista del marxismo, supone una Verdad y la posibilidad de la Objetividad absoluta, así como del pensamiento “neutral”, que son incoherentes con la perspectiva de la praxis, base del pensamiento marxista.

³³ Como bien explica Álvaro Quesada, en su análisis de la construcción de la identidad a través de la literatura de una época, las relaciones sociales las podemos entender de dos formas “...en primer lugar, un sistema que permite a los sujetos, miembros de una sociedad, la comunicación y la interacción con los demás hombres y con el mundo exterior. Desde este aspecto, las relaciones sociales aparecen como garantía de identidad [...] desde otro punto de vista, pueden considerarse también como un sistema de relaciones e instituciones sociales enajenantes y arbitrarias, cuando desaparece su función ideal de comunicación y productividad humanas, para emerger como instrumentos autoritarios de opresión y represión de unos sujetos o grupos sociales por otros” (Quesada:1998:76).

identidades alienadas, en tanto que no es reconocida por “nosotros(as)” ni por los “otros(as)”, por lo que la oposición que les define como tales desaparece.

En el marco de la constitución de sujetos políticos, Acosta (1992:29) nos dice que “el sujeto oprimido, marginado, excluido (en un sentido más fuerte: la ‘víctima’), se constituye como sujeto de ‘resistencia’ a través del ‘reconocimiento’ (en el que las mediaciones entre el sí mismo y los(as) otros(as) resulta en la configuración de un ‘nosotros(as)’ de su identidad comunitaria”; esto es, no es suficiente con las condiciones de sufrimiento, sino que se las reconozca como tales en contraposición entre quienes las producen y quienes las padecen. Es por esto que la definición de las identidades que buscamos necesitan asociarse a los objetivos de lucha, los valores y los ejes de dominación referidos como parte constitutiva de su acción, puesto que es en las luchas en que se concretan estas percepciones que se “hacen y deshacen”, donde se afirman o niegan en cuanto tales (Rauber:1995:25).

4.2.2 Nosotros(as) y Otros(as): lo propio y lo ajeno

Según lo que hemos venido indicando, el conflicto es el elemento fundamental para comprender la construcción de identidades, pero lo es en la medida en que podemos distinguir un límite entre “nosotros(as) y los(as) otros(as)”, entre lo que es nuestro y lo ajeno, que va desde las concepciones más abstractas hasta las acciones más cotidianas, en todo aquello que forma nuestra manera particular de entender u organizar el Mundo, la vida, los valores, y que nos hace distintos de los(as) otros(as); esos que “siempre son los extraños”, que son reconocidos como tales a través de las relaciones sociales de contraste, establecidas en la interacción cotidiana (Lara:1994:9). Pero, según lo hemos explicado, lo importante es la relación de contraste en sí, no sus contenidos puesto que éstos son cambiantes -tanto en su concreción como en su interpretación- por ello, agregamos a nuestra comprensión la idea de Barth (1976:16-17) de que en la identificación de lo uno y lo otro, que distingue lo propio de lo ajeno, está más determinada por los límites (la relación que los define) que por sus contenidos.

Esto es a lo que se refieren Bajtín y Taylor como el carácter dialógico de la identidad –algo que analizamos más detenidamente en el apartado de la teoría del discurso- esto es, que lo identitario no se define por sí mismo, sino en diálogo con quienes nos asignan sentido, nuestros significantes, y contra éstos mismos. En esta línea argumentativa es que Taylor (2001:52-53) afirma “Este rasgo decisivo de la vida humana es su carácter fundamentalmente dialógico [...] La génesis de la mente humana no es, en este sentido, monológica, (no es algo que cada cual logra por sí mismo), sino dialógica”.

El proceso dialógico en la construcción de identidades pasa por percibir a los(as) otros(as) como diferentes y crear elementos que cohesionan un determinado colectivo como “el propio”, pero a su vez ser percibidos como “los(as) otros(as)” por los ajenos al colectivo, es decir, ser reconocidos como diferentes. La negación, diríamos, se realiza desde las dos vías, lo que implica un reconocimiento, que es aceptación de esas diferencias cuando un colectivo se cohesionan como tal reconociendo la heterogeneidad a lo interno (unidad en la diversidad, diversidad en la unidad). Tal es el caso tanto para un Estado multinacional que no invisibiliza lo distinto con el discurso del mestizaje, como para un sujeto político que pretenda articularse desde la diversidad de los movimientos³⁴.

En este sentido, podemos ver que la identidad no es sólo el conjunto de valores o patrones definitorios de lo deseable o estimable -construidos a través de la contradicción- sino que, además, esos valores adquieren el peso de patrones de conducta o normas que se convierten en normas a lo interno del colectivo. Esto sucede porque un colectivo no es un simple agregado de miembros, sino que desarrollan una dinámica propia –de acciones y símbolos- que les asigna su identidad como parte del colectivo, de manera que la construcción de una nueva identidad es a la vez la construcción de nuevas formas de relación social, de normas y valores (Lara:1994:10).

³⁴ En palabras de Rauber (1995:28): “si toda identidad alude a una diferencia respecto de otros, el reconocimiento y respeto de las identidades no es otra cosa que el reconocimiento de esas diferencias. Es esto lo que está en la base de la posibilidad de establecer relaciones horizontales entre los diversos actores sociales, es decir, de la posibilidad de lograr su articulación para llegar a estructurar un sujeto popular”.

4.2.3 Subjetividad y objetividad

Nuestra introducción de los valores y la normativa de un grupo como una “marca” de identidad en la práctica cotidiana, no quiere decir que consideremos ningún tipo de “núcleo duro” de esa identidad, esto es, no buscamos renunciar a nuestra matriz teórica asignándoles un carácter “objetivo” ni como “lo esencial”, sino que mantuvimos una visión dialéctica, de identidad como proceso, no como esencia, ni como “igualdad” estática³⁵. Así pues, la identidad es un concepto que no se opone a “negación”, sino que se constituye a través de ella, como conciencia de lo negado y no como positividad -que se define como igualdad y niega las contradicciones-. Por todo lo anterior, en esta investigación, la identidad no fue entendida como una cosa en sí, sino como una relación.

De esta manera, mantenemos una posición dialéctica en cuanto a la relación entre objetividad y subjetividad, entre estructura y superestructura; puesto que creímos que una perspectiva centrada sólo en las condiciones objetivas (estructurales) o sólo en las condiciones subjetivas (valores, tradiciones, entre otras), no lograría explicar los fenómenos sociales a los que nos presentamos, pues suponen la anulación del sujeto en última instancia, algo que ya hemos discutido en un apartado anterior. Aquí resumimos nuestra posición con la explicación de Rauber (1995:30): "Sin sujeto no hay transformación posible pero no hay sujetos sin sus subjetividades, sin sus conciencias, sus identidades, sus aspiraciones, sus modos vivenciales de asumir (internalizar, subjetivar, visualizar, asimilar y cuestionar) el medio social en el que viven"³⁶.

³⁵ En este sentido tomamos distancia de los padres de la escuela crítica, Adorno y Horkheimer (1994), en tanto que ellos comprenden la identidad solo como un concepto positivo, que implica igualdad y, por lo tanto reificación. Este es el motivo por el que rechazan su uso en su *Crítica a la Ilustración*, por considerarlo una abstracción deshistorizada y vacía de contenido.

³⁶ Es particularmente clara esta perspectiva de unidad indisoluble entre lo objetivo y lo subjetivo en la explicación que hace Gallardo (1996:18-19) sobre cómo se entiende lo popular: "...‘Popular’ se dice objetivamente de los sectores e instituciones que sufren las diversas asimetrías sociales en situación. Y ‘popular’ se dice subjetivamente y sujetivamente de los actores que rechazan la asimetría que sufren, que la resisten y luchan por su transformación. ‘Popular’ es sinónimo de ‘pobre’ o ‘empobrecido’ en cuanto estas designaciones señalan quienes han sido privados de poder [...] Pero ‘popular’ es también sinónimo de constitución de sujetos (autoconstitución, en realidad) en cuanto la asimetría se resiente como privación de la sujetividad (carácter de sujeto), de autonomía, de poder. ‘Popular’ designa una experiencia de contraste desde un sujeto negado, empobrecido, invisibilizado y revisibilizado por la dominación y que afirma su carácter e identidad de sujeto capaz de decisiones propias, en la resistencia y la lucha. ‘Popular’ comunica, entonces, un proceso de autoestima y de solidaridad".

4.3 Teoría del discurso

4.3.1 Dialogismo y praxis: construcción de realidades

Si bien el concepto de dialogismo y la dialéctica contenida en la noción de praxis hacen referencia a niveles distintos de abstracción, también ambos pueden remitirnos al conflicto histórico y social vivido/pensado a través de una relación de mutua construcción, cuya expresión puede ser el texto. Así, la construcción de discursos la comprendimos como espacio de luchas sociales y de poder, en tanto que en todo discurso hay un diálogo, esto es, un contexto conformado por momentos y voces ajenas (otras) a quienes “se responde” construyendo así el nosotros(as), es decir, el texto como relación dinámica que “a su vez refleja el dinamismo de la orientación social recíproca de las personas en el proceso de la comunicación ideológico-verbal” (Voloshinov:1992:160). Con esta relación establecida, podemos comprender el discurso como una expresión derivada de la conformación conflictiva de la realidad, pero a su vez como parte fundamental en la construcción de la realidad misma.

Por eso fue importante para esta investigación comprender el discurso como una realidad compleja, conflictiva, que no puede entenderse por sí misma sino como parte de un diálogo, de voces que interactúan, pero a su vez de prácticas y formas de comprender el mundo que se contestan mutuamente a través de un determinado ámbito de conocimiento. De este modo, Bajtín (1997) -en cuya teoría nos basamos centralmente- nos dice que cada enunciado es como un “eslabón” de la cadena que constituye la comunicación dentro de una esfera socialmente determinada, dentro de la cual cada uno construye su sentido, pero siempre con base en esta relación: “Los enunciados no son indiferentes uno a otro, ni son autosuficientes, sino que ‘saben’ uno de otro y se reflejan mutuamente” (Bajtín:1997:281), de manera que el tipo de escritura o género en el que se inserta, así como el proceso histórico en el que se construye nos ayuda en la comprensión del discurso a través de la relación entre el lenguaje y la visión de mundo que le da un sentido específico (Bajtín:1997:250).

Así, tratamos de poner en evidencia la relación entre dialogismo -en la construcción de sentidos y discursos- y una perspectiva dialéctica marxista y crítica de la realidad: como en el marxismo se explica la realidad a través de la existencia de una relación dialéctica entre

estructura y superestructura -y en el marxismo gramsciano, se enfatiza también en la relación dialéctica entre hegemonía y coacción-, también podemos expresarla en clave dialógica, al indicar que las relaciones de poder de la organización social son parte de las voces o contexto al que contestan los textos y con base en los cuales se da sentido a los mismos, es decir, que constituyen la visión de mundo de los seres humanos que interactúan en una sociedad a través de los discursos una realidad social específica. Una realidad social no sólo se explicaría por la reproducción del sistema de organización económico-social sino por el correspondiente desarrollo cultural que organiza la vida y que le otorga sentido al conjunto de la sociedad. Por ello, la perspectiva dialógica del discurso y la perspectiva crítica sobre el sujeto y sobre la construcción de identidades nos parecieron que permitían un uso complementario y coherente sin caer en contradicciones teóricas.

Otro elemento que nos ayudó a construir esta visión de complementariedad es la noción de lenguaje que se deriva de estas corrientes teóricas, por un lado, para el marxismo el lenguaje no es un elemento exterior que puede “sujetar”³⁷ a los individuos; el lenguaje sería parte constitutiva de su existencia, a la vez que creación humana, en la que se manifiestan las relaciones de poder, pero como parte de todas las relaciones sociales³⁸ que nos permite tener conciencia de las mismas.

4.3.2 Voces propias y voces ajenas

Como hemos mencionado, un poco tangencialmente, la construcción del discurso implica un diálogo entre diversas voces, las propias y las ajenas. Este diálogo, a su vez, transforma lo que es propio y lo que es ajeno, y a través de esta transformación se configura la identidad: nosotros(as) y otros(as). Si retomamos aquí el lenguaje como fundamental para conformar la realidad y la conciencia de ella; podemos ver como la forma y los contenidos con que se construyen los textos contribuyen en la conformación –y no sólo a la expresión- de lo propio y

³⁷ En controversia parcial con la visión de M. Foucault (1990) que sí considera el papel fundamental del lenguaje en la construcción del poder, pero que- en nuestra lectura- parece verlo como un elemento que se introduce y no que constituye al sujeto como tal.

³⁸ “El lenguaje *es* la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir también para sí mismo; y el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios de relación con los demás hombres.” (Marx, Engels:1976C:29).

lo ajeno, por medio del diálogo entre lo que se considera “cómo somos” y “como son los(as) otros(as)”. Esto es indicado claramente por Lara (1994:123): “el lenguaje está fuertemente relacionado con el sistema de normas y valores sociales de un pueblo determinado, no sólo en el sentido de que el lenguaje expresa las normas y valores de la colectividad sino también porque constituye un elemento central en la construcción de ese sistema”.

Ahora bien, la definición de las voces propias y las voces ajenas no se realiza a través de la construcción de una exterioridad total de la voz de un discurso, sino que la voz ajena se manifiesta a través de cómo la propia responde a la conflictividad que la ajena le plantea. Dicho en otras palabras, la voz ajena es inherente a la propia, la define en el proceso mismo de construirse, por eso es dialógica y no simplemente intertextual, no hay una sola voz ni una identidad que nos sea a su vez “voces” –polifonía- e identidades en continuo diálogo. De este modo, como el discurso es expresión de las relaciones de poder (según discutimos anteriormente), la voz ajena que interpela a la voz propia está en buena medida constituida por el discurso dominante, por la ideología hegemónica que rodea y cuestiona al texto. Esta presencia, no explícita en la mayoría de los casos, de un contexto o extra-texto que interpela a la voz propia es la que permite la contradicción que define la identidad.

Es por esa razón que autores como Giménez (1983) insisten en el carácter político –en sentido amplio- que siempre acompaña y tensiona cualquier texto, determinándolo: “el extra-texto (es decir, los aparatos ideológico-políticos y la coyuntura o correlación de fuerzas considerada en el breve plazo) no constituye sólo el contexto ‘exterior’ del texto político, sino que se inscribe en él determinando parcialmente su léxico, su estrategia discursiva, su género o tipo, su sentido preciso y sus peculiaridades semánticas. Hasta cierto punto, todo es extra-texto en el discurso político” (Giménez:1983:129). También nos indica que esta característica posibilita que un concepto tenga diversos significados dependiendo de quien lo enuncia, a quién o a qué se contesta y en qué género se produzca, por cuanto discurso ajeno y discurso propio se transforman en el proceso de preguntarse y contestarse, en el proceso de diferenciación e incorporación del uno respecto del otro.

De esta manera, consideramos que una visión de los textos generados por determinados colectivos, en condiciones históricas específicas, nos permite recrear su perspectiva particular del mundo, su forma de relacionarse y construirse; esto es, a través de los textos, y de los diálogos en que se basan, de sus voces propias y ajenas, podemos llegar a la definición de lo que corresponde a nosotros(as) y a los(as) otros(as), y por esta vía a su identidad. Claro, que todo esto se fundamentó en que no podemos separar relaciones sociales de relaciones discursivas y que, por lo tanto, las unas sirven para comprender a las otras; así, al remitirnos al conflicto histórico y social vivido/pensado a través de la relación de mutua construcción de textos -como espacio de luchas sociales y de poder-, éste puede comprenderse en tanto que “a su vez refleja el dinamismo de la orientación social recíproca de las personas en el proceso de la comunicación ideológico-verbal” (Voloshinov:1992:160).

4.3.3 Discurso crítico y discurso utópico

Dicho lo anterior, podemos definir tipos de discurso que nos ayudan más en la búsqueda de la identidad particular de un determinado colectivo. Nuestra propuesta de centrarnos en el discurso crítico y en el utópico se estableció tratando de responder a elementos contemplados en el concepto de sujeto que utilizamos, como un devenir en constante construcción frente a lo otro (forma crítica) y en contradicción con lo dado (forma utópica).

A su vez, consideramos que si un determinado colectivo social se está conformando en una nueva identidad respecto de otras, con las que dialoga, lleva necesariamente a la construcción de un discurso particular donde esa identidad se hace realidad frente a otras, en otras palabras, "el proceso de constitución de los nuevos actores implica la elaboración de un discurso propio y su manifestación conceptual" (Gallardo:1993:32).

Ahora bien, lo crítico y lo utópico son facetas de un mismo proceso, en tanto que el uno se fundamenta y potencia al otro. Lo crítico, tal y como venimos señalando, se expresa en la construcción de un discurso que comprende la realidad en la que interactuamos y que nos define por sus contradicciones; pero a su vez, lo utópico se desprende de lo crítico al expresar –ante la comprensión/negación de lo dado- lo que no es, lo que no es posible dentro de las

condiciones de producción de la realidad específica que se critica. Ambas facetas, por lo tanto, son fundamentales en la conformación de la identidad³⁹.

Aquí, nos resulta pertinente señalar que la utopía puede -cuando no está fundamentada en la elaboración de una crítica- convertirse en una utopía conservadora que es, en el fondo, anti-utópica, por cuanto no piensa lo que no es, sino que extiende lo que es en términos infinitos. Sobre esta forma de utopía/anti-utopía, que por ejemplo es producida por el neoliberalismo que proyecta el mercado al infinito y como único posible, Franz Hinkelammert (1993:11) indica: “la utopía es transformada en la ideología secularizada de una sociedad entera. De ‘la esencia de la utopía’ como ‘la crítica de las condiciones presentes y la esperanza de un mundo mejor’, se pasa a la utopía como afirmación y celebración ciega de las condiciones presentes, siendo esta afirmación la garantía de un mundo mejor. De la utopía crítica se pasa a la utopía conservadora”.

Claro que esta forma de entender lo utópico y lo anti-utópico merece una discusión, en particular porque no estaríamos apoyando la noción de “realismo en política” contra lo “utópico” que predica el neoliberalismo, por cuanto la visión de un mercado todo poderoso que regule todas y cada una de las situaciones humanas es –por su imposibilidad- una visión utópica. Tampoco podríamos indicar la totalidad acriticidad de su propuesta, en tanto que si bien no es crítica respecto de su propia evolución –que la puede caracterizar como utopía conservadora o como utopía excluyente- sí se contrapone a la sociedad tradicional y a los elementos que de ella perviven dentro de la modernidad. Más bien, la condición “anti-utópica” que expresa Hinkelammert –y que nosotras incorporamos como criterio de análisis- se dirige más a la elaboración de una forma de utopía que le pone un límite a su propio desarrollo, es decir, que se construye a partir de una noción de totalidad cerrada, que es teleológica y fundada en las condiciones de mercado existentes, extrapoladas *ad infinitum*. En este sentido, la utopía no lo sería sólo por su forma –de ir más allá de la facticidad humana- sino porque se funda y fomenta la crítica a las condiciones presentes a la que se contrapone (Hinkelammert:1993:11).

³⁹ En esto Hinkelammert (1993:12) es preciso al señalar “La utopía es *conditio humana*”.

Por esto, como quisimos pensar en la conformación de una nueva identidad que responde al proceso de la globalización -en la forma histórica que se viene desarrollando- tuvimos que hacerlo, como un mínimo necesario, a través de estos dos géneros de discurso, que son inseparables, en cuanto tales, para comprenderlos y para perfilar una determinada identidad.

4.4 Reacción a la globalización

4.4.1 Potenciación de identidades

La globalización, que hemos explicado en el capítulo anterior, se ha convertido en un polo transformador de la realidad que, como tal, ha generado reacciones en todos esos ámbitos. Tal como podemos deducir de lo dicho, la globalización se convirtió en el contexto, en la voz ajena, en lo dado y, para grandes porciones de la población, en lo otro que se impone. De esta manera, la globalización, como un efecto no esperado, se tornó en “fuente” o potenciadora de nuevas identidades sociales, no sólo en su favor, sino en su contra.

El caso que nos ocupó en esta investigación se inscribe dentro del último grupo, que ha vivido diversos procesos de síntesis, que contestan a una realidad en transformación y que dialogan en el marco de las relaciones de poder. Los foros anti-globalización –también en sus múltiples expresiones- responden a este proceso de diálogo/ ruptura con la globalización, al encontrarse con que las experiencias, formas y contenidos de lucha anteriormente desarrollados no alcanzaban a responder a un proceso global, las respuestas empezaron a ser también innovadoras, y a responder en todos los ámbitos en que la globalización se hacía sentir.

Resulta claro, por eso, el sentido de un comunicado de la Mesa Global de Guatemala que indica: “hacía tiempo que Mesoamérica no vivía este espacio de discusión de un grupo tan diverso y a la vez tan comprometido con el desarrollo, la paz y el progreso de nuestros pueblos. Es una de las cosas buenas de la globalización neoliberal, que nos ha permitido juntarnos para discutir, informarnos y entrelazar acciones concretas contra los planes económicos que nos imponen” (Mesa global:18-03-03)

Valga decir, que la tendencia saturante y anti-utópica de la globalización ha provocado -desde la perspectiva de los diversos foros anti-globalización y de nuestra investigación- el surgimiento de voces contradictorias, que abren espacios de ruptura y plantean opciones a futuro como respuesta a la fuerza de ésta.

Al mismo tiempo, muchos autores y autoras consideran que una de las principales características de la globalización, que la diferencian de otros modelos desarrollados por el capitalismo, que es la des-territorialización de la producción, ha provocado el resurgimiento del ámbito local y de un esfuerzo de territorialización distinto al preexistente⁴⁰. Esto por cuanto la reestructuración que implica el modelo de la globalización tendió a fragmentar tanto a la sociedad, provocó tanta exclusión social que a la vez creó “las condiciones de la rebelión de todas las otredades generadas a su paso y la lucha por los territorios culturales, como asiento de sociedades construidas sobre concepciones diferentes de lo político, del medio ambiente, de la vida y de las relaciones humanas” (Ceceña:2003:2).

En este sentido, la identidad se ha convertido en la principal bandera de reacción a la globalización; como indica Zibechi (2003:2) comentando un argumento de Wallerstein sobre las características de los actuales movimientos sociales: “trabajan por la revalorización de la cultura y la afirmación de la identidad de sus pueblos y sectores sociales [...] Su exclusión de facto de la ciudadanía parece estarlos induciendo a buscar construir otro mundo desde el lugar que ocupan, sin perder sus rasgos particulares.[...] De ahí que la dinámica actual de los movimientos se vaya inclinando a superar el concepto de ciudadanía, que fue de utilidad durante dos siglos a quienes necesitaron contener y dividir a las clases peligrosas”.

Así, Zibechi insiste que tanto la construcción como la apropiación material y simbólica de nuevas territorialidades, por parte de los actuales movimientos latinoamericanos es uno de sus rasgos diferenciadores, que les hace salir del estancamiento de las anteriores expresiones de lucha, por lo que les lleva a desarrollar nuevos patrones de espacio, de organización y

⁴⁰ Por ejemplo, Ceceña (2003:12-13) explica como “el proceso de desterritorialización física y cultural de la mayoría absoluta de la población del planeta, así como también una desterritorialización de la biodiversidad” ha provocado tal nivel de violencia, una tendencia a la extinción de la multiplicidad, que ha surgido -con igual fuerza- una gran cantidad de procesos de resistencia “que poco a poco se reconocen entre sí y emprenden el camino hacia un futuro incierto, pero propio”.

prácticas, superando la visión economicista (2003:3) a lo que nosotras agregaríamos, que lo hacen superando también la visión apoliticista previa. De esta manera, coincidimos con la perspectiva de Gallardo (1990:7) quien señala que “a la internacionalización extremada de la dominación, corresponde un esfuerzo de radicación y radicalización sociales y nacionales de los grupos que resisten, esperan y proyectan una sociedad alternativa”, una utopía.

4.4.2 Identidades de resistencia, oposición y proyecto alternativo:

¿Anti, crítica, fóbica o alternativa a la globalización?

La pregunta por el tipo de identidad que se está construyendo a lo interno de los colectivos que componen los foros anti-globalización, nos obliga a discutir la precisión o los alcances de sus denominaciones.

Lo primero que mencionaremos es que, utilizando la terminología de Castells (1999), estamos indicando que la identidad puede ser caracterizada de diversas formas: Una primera, legitimadora o funcional al sistema, que sería aquella que se afirma a partir de lo dado, en este caso el modelo de la globalización actual, y que, por tanto, responde a la forma hegemónica. Segunda, y a partir de estas las de todas las de tipo contra-hegemónico, las de resistencia y oposición, es decir, de negación de las condiciones dadas, que para nuestro caso se expresarían en la negación a sumarse a los cambios requeridos por la globalización, sea de una forma más pasiva (resistencia) o más activa (oposición). Una tercera, contra-hegemónica también, es la de proyecto alternativo, es decir, la que además de oponerse al estado de cosas y relaciones, propone alternativas, más o menos estructuradas pero distinta, al fin, del modelo imperante, es decir, con la forma abstracta de negación de la negación o, en la terminología que venimos usando, con capacidad utópica.

Ahora bien, como hemos indicado en el apartado de teoría de la identidad, estos tipos de identidades no sólo son formas de pensarse, sino formas de relacionarse que nos definen los sujetos, por eso al hablar de identidad de proyecto no podemos pensar solamente en el contenido de la utopía que se construye, sino en su significado dentro de la lógica de las relaciones, y por ello, en la definición como sujeto. En palabras de Gallardo (1994:25): “lo

alternativo no es un nuevo modelo, sino una práctica de vida que surge desde lo que las instituciones de la dominación sugieren y posibilitan y buscan, al mismo tiempo, anular: la constitución de sujetos”. En este sentido, el surgimiento de la anti-globalización, en cualquiera de sus formas, ha evidenciado que la hegemonía nunca es total, y que de las rupturas surgen las opciones de construcción de algo distinto.

De hecho, en este momento, de surgimiento y articulación de una contra-hegemonía es destacado por diversos(as) analistas quienes consideran que la presencia de estos movimientos de fin y principio de siglo potencian una crisis de hegemonía: “hasta mediados de los ‘90, la hegemonía regional del neoliberalismo parecía homogeneizar la marcha de las sociedades latinoamericanas en similar dirección⁴¹. Hoy la crisis de dicha hegemonía permite recuperar el futuro, con sus riesgos y oportunidades, como posibilidad y desafío para la construcción colectiva” (Seoane, Taddei:2003:2). Esta crisis de hegemonía viene, a su vez, acompañada de nuevas características de lucha popular, por un lado, indican Mouriaux y Bérout (2003:7) que la conflictividad tiene mayor diversidad de expresiones y formas de acción; por otro, señala Petras (2003:1) que se presenta un resurgimiento de la izquierda que, frente al discurso de su muerte, se fortalece ampliando su base social⁴².

Son muchos los autores y autoras quienes señalan como inicio de esta reacción global a la globalización al levantamiento zapatista –que ya mencionamos-, a partir del cual supera y revitaliza los momentos anteriores del movimiento popular y “pone en el centro de la discusión política la dignidad y los derechos elementales del ser humano”, enfrentando desde todos los espacios -y no sólo desde los institucionalizados- la “mercantilización de la vida bajo todas sus formas que impulsa el neoliberalismo y la sociedad del respeto a la diferencia, con democracia, libertad y justicia, y en la que quepan todos los mundos, que impulsa el

⁴¹ El texto viene haciendo referencia al “neoliberalismo armado” con el que define la globalización actual.

⁴² “La izquierda, en América Latina, regresa con fuerza. Mientras la mayor parte de los publicistas, periodistas, gobernantes, académicos y funcionarios del Banco Mundial celebran el triunfo del neoliberalismo, o a lo sumo lo lamentan, un vasto movimiento de oposición crece de tal forma que a medio plazo puede desafiar la totalidad de la estructura de poder del libre mercado. Por ahora, esta nueva fuerza de oposición se halla débilmente cohesionada entre sí, concretándose a través de la participación en foros, seminarios y encuentros internacionales, pero se halla fuertemente arraigada en cierto número de países y, aunque tenga su origen en regiones o clases específicas, está logrando mayores apoyos y se encamina hacia la construcción de bloques nacionales contrahegemónicos” (Petras:2003:1).

zapatismo" (Ceceña:2003:2). De ahí que consideremos este proceso como la creación de una nueva forma de hacer política, con creación de tejido social y una nueva forma de articulación horizontal de la diversidad, que permite la lucha y el pensar conjunto de movimientos tradicionales y de no clasistas o identitario, sin focalizarse en la obtención del poder estatal, sino enfrentándose y transformando la concepción misma del poder, a través de lo cual, logra configurar su identidad y constituirse en sujetos (Gallardo:1993:32).

Este proceso, que se da en el transcurso de un corto lapso, menor a diez años, nos permite asociar la discusión sobre su definición al proceso mismo de su constitución. En este sentido, la primera referencia, surgida desde los(as) otros(as) como una forma despectiva (globalofóbicos) es rechazada por querer definir su identidad como una disfuncionalidad en el ámbito de la psicología social.

Por otra parte, la definición de "globalicríticos" sólo es asumida por los sectores de tendencia más conservadora dentro del movimiento, en tanto que pretenden "rescatar" algunos elementos del proceso globalizador como beneficiosos, pero manteniéndose "críticos" ponen límites a sus potencialidades, tal es el caso de las corrientes que apoyan medidas como el cobro de la Tasa Tobin para las transacciones financieras.

Sin embargo, y contestando a estas tendencias, surge una posición de mayor peso como "anti-globalización", que claramente resiste y se opone a la totalidad del modelo de globalización neoliberal; éste es, como mencionamos al inicio, el término más conocido y aceptado, si bien, cada vez que se menciona como tal todavía se recurre a su contextualización (evidencia de que todavía no es un término acabado).

Por último, y principalmente para el año en que realizamos esta investigación –2003- surge el término "alter-globalización" o "altermundismo" que pretende llenar los vacíos de la anti-globalización, plasmando no sólo su intención de oponerse sino de proponer un proyecto alternativo de mundo, tal y como dice su lema más conocido: "otro mundo es posible".

CAPÍTULO 5

RESULTADOS Y ANÁLISIS DE TEXTOS

Para la presentación y discusión o análisis de los discursos crítico y utópico de los foros anti-globalización de nuestra región, consideramos los siguientes pasos: primero, ubicar la codificación utilizada para referenciar los documentos, luego, una breve descripción de los resultados más significativos por cada grupo de categorías –según se describió en el capítulo de metodología- para proceder a la comparación entre algunas de las categorías relacionadas. Posterior a eso presentamos algunas comparaciones básicas, entre lo crítico y lo utópico, el período y el tipo de foro, y entre las consignas utilizadas.

Todo lo anterior como parte de la información indispensable para contextualizar el análisis que realizamos, separado en tres ejes: 1) de tendencias respecto al carácter de los foros ya sea de resistencia o proyecto, 2) tendencias sobre la pregunta principal de la investigación, respecto de la configuración de los foros anti-globalización como actores, movimientos o sujetos, y 3) la tendencia de su perfil como alianza táctica o como nueva articulación de identidades.

Para esto, nos parece pertinente recordar de forma sintética las definiciones y diferencias de esas categorías que quisimos buscar y comparar -producto de las discusiones teóricas recogidas principalmente en el capítulo 4- para detallar los ejes de análisis mencionados.

El primer eje, en el que mencionamos resistencia o proyecto, nos referimos al tipo de discurso desarrollado, teniendo como opciones el propio de una identidad legitimadora (en pro de la globalización hegemónica), el de resistencia en el que desde una condición carencial se resiste a los cambios propugnados por esta forma de globalización, el de oposición –semejante al anterior pero más activo- en el que se rechazan y atacan las características de la misma, y por último, el discurso que responde a una identidad de proyecto o alternativa, en el que el centro del discurso está la construcción de una nueva sociedad o de una globalización distinta a la existente. Como se puede observar, lo que buscamos en los textos es el diferente grado de criticidad y de capacidad utópica en la forma de constituir el discurso.

En el segundo eje en el que presentamos el análisis resultante, buscamos la configuración de los foros según el grado de complejización y alcance en su construcción respecto de las contradicciones sociales.

En éste distinguimos como actores (actrices) sociales a aquellos colectivos o personas que tienen una práctica de carácter coyuntural, poco orgánico o limitada a la escena política y motivados por objetivos de corto alcance; como movimientos sociales, a aquellos colectivos que organizadamente desarrollan una forma más permanente de lucha –en tanto son respuesta de la construcción de un tejido social y de la interrelación de actores (actrices) sociales- por la transformación de una o varias áreas del orden social; como sujetos sociales aquellos movimientos que por interacción entre sí logran desarrollar un alto grado de conciencia sobre su lugar en el conjunto de las relaciones de poder y de la totalidad social; y como sujetos políticos aquellos sujetos sociales cuya capacidad crítica y utópica logra desarrollar prácticas de transformación política de las relaciones de poder que constituyen la totalidad de la que forman parte –y rechazan- concientemente.

En cuanto al tercer eje que presentamos, nos centramos en el criterio de construcción dialógica de la identidad en la que el mutuo reconocimiento y la mutua delimitación como lo distinto nos permite separar discurso propio y discurso ajeno y distinguir si se construye un discurso articulado (de unidad en la diversidad y viceversa) o si sólo se desarrollan discursos superpuestos que no constituyen una articulación sino una sumatoria, que llamamos alianza táctica, porque no logran constituir una identidad particular con su discurso propio, algo que discutimos con mayor profundidad en el apartado correspondiente.

5.1 Resultados

Presentamos a continuación la codificación que resultó de la escogencia definitiva de los documentos. Contamos con 10 documentos de convocatoria o invitaciones frente a 27 de tipo resolutivo, incluidas en ellos no sólo las declaraciones finales sino también las proclamas o declaraciones realizadas durante los mismos foros.

La desproporción resultante entre ellos tiene su base en que mucha de la documentación que se utiliza para las convocatorias no se conserva, ni por las organizaciones involucradas ni en los espacios electrónicos consultados, los cuales llevan más bien un control de resultados más que de los procesos completos.

Tabla 1: Codificación general de documentos.

Codificación	Documento
Estat-conv-08-02	Convocatoria del I Encuentro Nacional de Organizaciones Sociales de Guatemala
Estat-resol-03-97	Resolución del Foro "Megaproyecto Transistmico: Al Otro Lado del Espejo"
Estat-resol-06-02	Resolución del Encuentro Nacional " Porque el Pueblo es Primero, No al Plan Puebla Panamá"
Estat-resol-08-97	Resolución del Foro Nacional "El Istmo es Nuestro"
Estat-resol-10-02	Resolución del I Encuentro Chiapaneco Frente al Neoliberalismo
Reg-conv_org-07-02	Convocatoria del III Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panama el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular"
Reg-conv-07-02	Convocatoria a organizaciones del III Foro Mesoamericano "Frente Al Plan Puebla Panama El Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular "
Reg-conv-07-03	Convocatoria del IV Foro Mesoamericano "Por la Autodeterminacion y Resistencia de los Pueblos"
Reg-invite-07-03	Invitación a Jornada de la Resistencia 2003: Cuarto Foro contra Plan Puebla Panamá
Reg-resol-07-02	Resolución del III Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular"
Reg-resol-07-03	Resolución del IV Foro Mesoamericano "Por la Autodeterminación y Resistencia de los Pueblos"
Reg-resol-11-01	Resolución del Foro Xelajú
Sect_estat-resol-03-02	Resolución del I Encuentro Regional Juvenil Indígena San Francisco del Mar, Oaxaca
Sect_estat-resol-03-03	Resolución del Foro Indígena De Oaxaca
Sect_estat-resol-05-03	Resolución del II Foro Nacional Comunidades frente a la expansión hidroeléctrica en Costa Rica
Sect_estat-resol-06-01	Resolución del I Foro Por La Diversidad Biológica y Cultural
Sect_estat-resol-07-02	Resolución del Foro Anti-Represa del Río Torola
Sect_reg-comun-02-03	Comunicado del Foro Panamá
Sect_reg-conv-03-02	Convocatoria del Primer Foro Mesoamericano Por la Vida ¡Frente Regional contra Las Represas!
Sect_reg-conv-07-02	Convocatoria del II Encuentro Campesino Mesoamericano Nicaragua "Por una Integración Campesina e Indígena Mesoamericana"
Sect_reg-conv-11-02	Convocatoria del Foro Regional : Xpia' Ne Xquendanabani Nisa Do' Xtinu (Vida y Cultura de Nuestro Sistema Lagunario)
Sect_reg-invite-07-03	Invitación a Jornada de la Resistencia 2003: Segundo Foro contra Represas, por el Agua y la Vida!
Sect_reg-invite-07-03	Invitación a Tercera Semana de la Diversidad Biológica y Cultural
Sect_reg-resol-02-03	Resolución del Foro Panamá
Sect_reg-resol-03-02	Resolución del Foro Mesoamericano por la Vida "Agua, Luz y Tierra para los Pueblos"
Sect_reg-resol-07-02	Resolución del II Encuentro Campesino Mesoamericano
Sect_reg-resol-07-03	Resolución del III Encuentro Campesino Mesoamericano

continuación Tabla 1

Codificación	Documento
Sect_reg-resol-11-02	Resolución del Foro Regional "Xpia' Ne Xquendanabani Nisa Do' Xtinu" Vida y Cultura de Nuestro Sistema Lagunario
Sect_reg-resoluc-07-03	Resolución del III Semana por la Diversidad Biológica y Cultural
Sect_reg-resolv-07-03	Resolución del II Foro Mesoamericano contra las Represas "Por el Agua y la Vida de los Pueblos"
Sect_subreg-resol-06-02	Resolución del II Semana Por la Diversidad Biológica y Cultural
Subreg-proc-01-03	Proclama "Centroamerica no está en venta"
Subreg-proc-10-02	Proclama "Del Bloque Popular Centroamericano ante la Reunión de Ministros del ALCA en Quito, Ecuador"
Subreg-resol-02-03	Resolución del II Encuentro Chiapaneco frente al Neoliberalismo "Fortaleciendo Resistencias, Buscando Alternativas"
Subreg-resol-03-98	Resolución del II Foro Nacional "El Istmo en Nuestro"
Subreg-resol-05-01	Resolución del Foro de Información, Análisis y Propuestas "El Pueblo es Primero frente a la Globalización"
Subreg-resol-06-03	Resolución del Encuentro Binacional sobre los Tratados Comerciales y la Selva del Ixcán

5.1.1 Distribución (presencia / ausencia) de categorías

Buscamos el tipo de crítica, en función del alcance de la misma, según encontráramos elementos que nos señalaran su carácter legitimador, de colaboración o asimilación, de resistencia, oposición o alternativa. En 27 documentos encontramos elementos de resistencia, lo que la hace aparecer como el carácter más común de la crítica. En este sentido, encontramos unidades de texto que hacen alusión a espacios perdidos que se quieren recuperar, por ejemplo, "Aquí, nuestro primer paso ha sido recuperar el espacio chiapaneco que nos permita la comunicación y la información, que sea camino para reunirnos con todas las luchas que defienden la vida en todo el planeta" (Estat-resol-10-02), o la determinación a no dejarlos perder: "Ratificamos nuestra disposición a resistir utilizando todas las formas de movilización social que estén a nuestro alcance, colocando siempre por delante las banderas de la dignidad y soberanía nacional, en el marco de una integración solidario que tenga en los pueblos su principal protagonista" (Reg-resol-07-02).

La actitud de resistencia, en general la vimos como propia de una situación de carencia, de peligro para el nosotros(as), constituido en un contexto de contradicciones regionales, que muy posiblemente sea distintas a las carencias y a las amenazas vividas/pensadas desde otras

regiones del mundo, en tanto que la globalización se expresa como una amenaza diversa según las características geopolíticas de quienes la padecen. De esta manera, la principal acción en la región estudiada es la defensa, así nos dicen “es impostergable la necesidad de organizarnos para la defensa de nuestros recursos naturales y nuestros derechos en tanto pueblos y comunidades indígenas [...] es indispensable que los jóvenes del istmo manifestemos nuestra disposición y compromiso para defender el derecho a la autonomía y libre determinación de los pueblos y comunidades indígenas” (Sect_reg-conv-11-02) y por lo tanto, frenar ese peligro al que se enfrentan: “Se detengan los procesos de privatización de los servicios públicos que se están impulsando en la región y se reviertan los que ya se han desarrollado”. (subreg-proc-10-02)

Es evidente que aquí se mezclan las amenazas de los planes globalizadores –como el PPP o el ALCA- que se expresan como la posibilidad de un futuro cuyas desigualdades se agudizan, junto con un conjunto de amenazas concretadas a lo largo de un proceso histórico de exclusión y dominación sociales, ante el cual se busca rescatar lo que ha podido mantenerse como lo propio frente a lo ajeno.

A su vez, encontramos 17 documentos con unidades de texto codificadas como de oposición, que pueden también ser producto de situaciones carenciales, pero que suponen una disposición activa contra el otro, tales como: “Estamos absolutamente en contra de todos los intentos de apertura de los servicios de telecomunicaciones y electricidad, porque con la falacia de la eficiencia privada, lo que pretenden es convertir dos servicios públicos estratégicos para el desarrollo económico y social de Costa Rica, en un negocio privado para el lucro exclusivo del capital privado nacional e internacional” (Sect_estat-resol-05-03).

La fuerza que expresan estos textos es mayor, y está ligada a algunas formas con que se identifica el conflicto entre los(as) otros(as) y nosotros(as) -tal y como veremos más adelante- razón por la cual, su lenguaje puede ser más explícito en cuanto a su desaprobación y a la necesidad de acción: “Rechazo total y rotundo a la imposición del Plan Puebla Panamá por ser un programa de gobierno al servicio de las transnacionales, sin ser sancionados por los congresos y parlamentos nacionales”(Sect_reg-resol-07-02) y “En especial, llamamos a poner

atención y adoptar una actitud firme y combativa frente a los objetivos de remilitarización del área que promueve el gobierno de los Estados Unidos con el auspicio de los respectivos gobiernos centroamericanos” (subreg-proc-10-02)

Esta oposición se fundamenta en el rechazo a los argumentos que se presentan desde lo otro, y por lo tanto funciona como respuesta a las acciones que se consideran impuestas, esto es, contra discursos que se expresan con estilo monológico, tal y como se percibe a la globalización que se enfrenta.

También encontramos 15 documentos con textos cuyo tono de crítica es propositivo, o como llamamos en nuestra codificación ‘alternativos’, tanto contruidos en contraste de sus objetivos con los ajenos -que nos ayudan a entender su crítica-: “...de un Pacto Regional cuyo propósito será construir un proyecto para el desarrollo soberano del istmo de Tehuantepec, sustentado en las propuestas de la sociedad istmeña y basado en su historia y en sus recursos naturales y humanos” (Estat-resol-03-97); como de las características que los distancia -lo que depura la crítica en sí de la globalización-: “Incrementar nuestros esfuerzos para sistematizar las experiencias y alternativas de desarrollo comunitario, regional con equidad, justicia y sustentabilidad; frente a los proyectos autoritarios y antidemocráticos de la globalización y el PPP” (Reg-resol-11-01) y “La economía popular es el modo en que los productores por cuenta propia y los consumidores pobres nos organizamos para sobrevivir en el mundo deshumanizado del capital. En la economía popular lo que cuenta no es la ganancia sino la producción de bienes para la satisfacción de necesidad. Mientras que la lógica del capital es rapaz y depredadora, la economía popular campesina, es en principio amable con el medio ambiente y con los trabajadores. Una producción estable de naturaleza pero también socialmente justiciera”(Sect_reg-resol-07-02).

Este carácter alternativo se presenta bajo la forma de la revalorización de lo propio, es decir, se proyecta la vivencia de la comunidad o de las soluciones cotidianas ante la exclusión como la base de una sociedad distinta; también en este sentido, se promueve una visión de la regionalidad que contrasta con la tendencia fragmentadora de la globalización –como la

desterritorialización- pero también con la construcción impuesta de bloques en función del mercado y de patrones de producción ajenos.

No hubo documentos con elementos legitimadores de la globalización aunque sí encontramos 5 documentos que contenían elementos de colaboración o posible asimilación del actual proceso global, de los que 2 posiblemente se sustentan en que también contienen textos con una percepción de tener intereses parcialmente compartidos con los(as) otros(as). Cabe mencionar que la poca presencia de este tipo de discurso más conciliador podría deberse a las características de mayor victimización de la región –respecto de Europa, por ejemplo- que hacen menos probable pensar una solución intermedia, o una reforma que ponga un rostro más humano a un sistema que ha mostrado ya su lado más fiero.

Para el caso del discurso utópico, no es tan clara la definición de ese carácter, aparte de las consignas en sí mismas –que veremos por aparte- los textos no son tan explícitos, al punto que, aunque parezca contradictorio su poca presencia con lo utópico, sólo codificamos 8 documentos como de propuesta alternativa, si bien algunas de estas son ricas en cuanto a su descripción de procesos concretos, por ejemplo: “Proponemos impulsar alianzas con consumidores para fortalecer los mercados internos y la cultura alimenticia. También hacer alianzas con técnicos que apoyen y promuevan sistemas de producción alternativos a los paquetes tecnológicos de las empresas, y que apoyen el movimiento de filtro mejoradores empíricos de semillas criollas” (Sect_reg-resol-07-02).

Podríamos comprender esta poca presencia de lo utópico, en que no se ha elaborado una utopía concreta, sino que por medio del discurso crítico alternativo se está iniciando el proceso de perfilar lo que no se quiere como una acción constructora; no obstante, este proceso no ha terminado la faceta de encuentro o reencuentro de los sectores que se consideran anti-globalización y este momento se mantiene aún muy permeable. También los textos utópicos pueden ser más generales, lo que justificaría su mezcla con algunos textos que preferimos identificar por los valores mencionados, tales como: “Construir desde los pueblos una alternativa de integración centroamericana (incluyendo Belice y Panamá) que promueva la unidad y el mejoramiento de la calidad de vida de nuestros pueblos, garantice el irrestricto

cumplimiento de los derechos humanos, garantice la sustentabilidad en base a las relaciones ecosistémicas y las actuales sociedades multiculturales y multilingües, y fortalezca la soberanía de nuestros pueblos” (Subreg-proc-01-03) y “Expresamos nuestra propuesta de impulsar procesos de integración de nuestros pueblos bajo principios democráticos, de equidad, justicia, sustentabilidad, pero emanados de las necesidades y diversidad cultural, social y económica de cada uno de ellos. La historia nos ha demostrado que solo a partir de un proceso de planeación e integración de abajo hacia arriba se puede asegurar el respeto a los derechos de los pueblos, comunidades y sociedad en su conjunto, a partir del respeto a la diversidad” (subreg-resol-05-01).

Dentro del mismo rango utópico encontramos 5 documentos con textos de resistencia, por ejemplo: “Confiamos en nuestras propias capacidades para construir un nuevo país. No estamos dispuestos a ser desechados y lanzados al basurero de la historia, esa es la principal lección de nuestros antepasados y es el futuro que anhelamos para nuestros hijos” (Sect_estat-resol-03-03). Estas formas de resistencia están fundamentadas en valores que, como se verá un poco más adelante, contrarrestan la percepción de la globalización, en este caso comprendida como homogeneizadora frente al valor de la diversidad cultural. Ahora bien, esta también podría verse como una resistencia a la tendencia a volver las identidades una representación de las mismas, por ejemplo por vía de la folclorización, sino que se trata de rescatar el saber histórico en su potencialidad concreta para comprender y construir el futuro.

Por otro lado, pero enlazando lo que acabamos de mencionar, quisimos identificar en el conjunto de los documentos referencias culturales, pero no aquellas que se hacían explícitamente, como parte de agendas o de conflictos dados, es decir, en el plano reivindicativo, sino que buscamos referencias que constituyeran parte de los argumentos en su forma, como elementos que se consideran parte de los signos de identidad y que funcionan como base o contexto de una perspectiva, argumento o posición ante un conflicto.

En estas referencias las encontramos a menudo relacionada a una variación en el tradicional estilo de escritura reivindicativa o política, más bien con una tendencia ceremonial o poética -

según los tres ejemplos que presentamos a continuación- y con predominante raíz indígena y campesina –aunque no exclusivamente:

“Nosotros, representantes de 80 organizaciones chiapanecas, habitantes de estas tierras, nos reunimos en este Carmelo, en este monte, volviéndolo lugar de nacimientos. Durante cuatro días hemos ido dando nuestra palabra sobre los cuatro peligros que amenazan la vida de nuestra Madre Tierra. Quienes la envenenan, saben que nos mataran con ella. Nosotros, que somos semillas del pueblo como el maíz, en ella germinaremos y creceremos solo si la mantenemos viva. Por eso, rechazamos la ciencia de la muerte y luchamos por construir un futuro donde existan nuestros frutos, donde nos demos un gobierno que nos respete, respetando a la madre que a todos nos da vida” (Estat-resol-10-02).

“Nosotras y nosotros, indígenas y no indígenas, mujeres y hombres que surgimos del maíz, los que seguimos practicando lo que nuestras abuelas y abuelos nos enseñaron desde niños, a trabajar, a respetar la Madre Tierra, a hacernos saber que de ella dependemos, de ella vivimos, a mantenernos solos, a no esperar a que alguien nos enseñe como vivir, continuamos haciendo caminos que los iniciamos en el mes de Octubre del 2002, cuando nos reunimos en San Cristóbal para recuperar espacios en la construcción de la democracia, de la paz y elaborar un plan de acción que unificara nuestra lucha” (subreg-resol-02-03).

“Los bosques que quedan, sus flores y sus animales que quedan, quedan donde nosotros y nosotras andamos, donde nosotros y nosotras vivimos. Sabemos entonces de lo que hablamos, porque nuestra palabra camina lo que habla; no sólo es que lo escribe, no sólo es que lo mira, es primero y siempre que primero se anda, es así que se nace y se hace fuerte nuestra palabra y en nuestro paso comunitario es que se guarda y se transmite” (Sect_subreg-resol-06-02).

Claro está que al buscar referencias culturales lo hacemos frente a procesos homogeneizantes, tales como el mestizaje o -de una forma más profunda- como la globalización, lo que nos lleva

a enfatizar en aquellas que se plantean como distintas o que realzan elementos de las culturas autóctonas, si bien aparecen mezcladas con conceptos occidentales como la democracia, entre otros, que resaltan la diversidad que se lucha por su visibilización, pero no como una imposición inversa, sino como otras muchas voces que se integran. En el ámbito de la crítica encontramos 19 documentos con algún tipo de estas referencias, especialmente en foros menores -a excepción de una resolución regional- en 3 estatales y 3 subregionales, en 7 sectoriales regionales, 4 sectoriales estatales y un sectorial subregional.

Curiosamente, en el plano utópico no encontramos referencias de este tipo, muy posiblemente porque tienden a formas de lenguaje y géneros narrativos más universalizantes, a pesar del valor que se da a lo diverso y a las tradiciones culturales dentro del discurso crítico de estos foros o en el discurso utópico desarrollado en las prácticas particulares de movimientos como el de resistencia indígena o el ecologista.

En cuanto a la percepción del “nosotros(as)” no es tan contundente como la de los(as) otros(as) -según veremos luego-. De hecho son muy similares los pesos que tienen la percepción de ser una unidad homogénea -según se menciona en 16 documentos- y la de ser una articulación de agentes -en 17 documentos-.

En el caso de la visión de unidad destacamos textos en lo que se usan términos abarcadores como ‘sociedad’, ‘comunidad latinoamericana’, ‘pueblo’, entre otros: “Es el momento en que la sociedad debe tomar en sus manos la solución de sus problemas. No permitiremos la imposición de proyectos que nos arrebaten la construcción de nuestro futuro” (Estat-resol-03-97), “en unidad de pensamiento y voluntad, hacemos un llamado a la comunidad latinoamericana para que detengamos el avance del ALCA y el Plan Puebla Panamá por el peligro que supone para los pueblos de América” (Sect_reg-comun-02-03), o “Proponemos la unidad de todos los pueblos para exigir nuestras demandas” (Estat-resol-08-97).

Nos resultó interesante constatar que estas visiones de unidad tienden a estar orientadas hacia nociones de futuro, sea como utopía, sea como tareas concretas de resistencia que hay que

asumir frente a un proceso que se rechaza, es decir, que se utiliza como parte de un discurso que busca convencer al respecto de la acción conjunta, del futuro o del peligro comunes.

En los textos en que identificamos un nosotros(as) articulado, ya no encontramos la existencia de una diversidad invisibilizada por la visión de unidad, pero no porque se vea una fragmentación, sino porque se pone en evidencia esa relación dialéctica de unidad-diversidad, tanto en los objetivos: “Apoyar las reivindicaciones específicas de los sectores, a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo. Potenciar las experiencias adquiridas de los sectores y temáticas desde una plataforma programática común” (reg-conv-07-02); como en las acciones propuestas: “Sabemos alrededor de una bandera reivindicativa y de lucha y considerando que es un espacio aglutinador, movilizador solidario y de clara oposición al modelo neoliberal así como de contracción de alternativas de todos los movimientos sociales frente a las políticas de tratados del libre comercio y de solidaridad y lucha con los pueblos del mundo” (reg-conv-07-03).

También encontramos el reconocimiento de esta unidad-diversidad en la percepción de su propio proceso de constitución: “El Bloque Popular Centroamericano es un espacio en construcción, con diversidad de pensamiento y accionar unificado, constituido por múltiples organizaciones sociales y populares de El Salvador, Nicaragua, Honduras, Guatemala y Costa Rica. Recogiendo el espíritu y el compromiso que hemos adquirido en las distintas reuniones de Choluteca y del Foro Mesoamericano (Tapachula, Xelajú y Managua), teniendo presente que sus declaraciones han sido contundentes en expresar un rechazo total al Plan Puebla Panamá (PPP) y el Área de Libre Comercio (ALCA), surge la iniciativa de plantear un movimiento global de solidaridad, articulado en la determinación de luchar contra el actual sistema capitalista que concentra la riqueza, genera y profundiza la pobreza y la destrucción del planeta” (subreg-proc-10-02).

No obstante lo anterior, en 9 documentos encontramos expresiones que nos remiten a una visión crítica que describe al “nosotros(as)” como una sumatoria, esto es, una que visión que prioriza la diversidad, incluso como una debilidad: “Frente a las grandes amenazas que hoy

día enfrentan nuestros pueblos, debemos fortalecer nuestras comunidades y organizaciones, evitando la división interna y la confrontación entre nosotros” (Sect_estat-resol-03-03).

Esta debilidad incluso es concebida como fragmentación, que no sólo indica diversidad sino incomunicación o impotencia, según uno de los textos encontrados: “La fragmentación del movimiento social en nuestros países ha facilitado el avance de los planes neoliberales, por lo que se hace urgente y necesario luchar por la unidad a partir de objetivos comunes que nos permitan hacer frente a los desafíos que nos presentan los impulsores del ALCA, PPP y de los diversos TLC, pero esto será posible si trazamos una” (Sect_reg-resol-02-03).

Ahora bien, en nuestra valoración de no ser muy contundente en una percepción de sí, de parte de los foros, puede que se relacione con el proceso de construcción de un nosotros(as), en el que mezclan la visión de lo que se desea ser y el contraste de lo que se es, o ha sido en la práctica. Además, la concepción de nosotros(as) no excluye a las personas u organizaciones que no se ha involucrado o no se han incorporado a la actividad anti-globalización como un otros(as), sino que los incorpora como un nosotros(as), es decir, no es excluyente respecto de la organización o de la conciencia que se tenga de los problemas que a éstas reúne, su identidad está dada, entonces, más por su situación de subordinación, confrontación, carencia u otra similar, con la globalización. En este sentido, estamos en presencia de una construcción de identidad incluyente, dialógica y no-fundamentalista.

Por otro lado, no encontramos un patrón de tiempo para esta variación (desde fragmentación hasta articulación), ni nos pareció definirse uno por tipo de foro del que provienen los documentos, en la percepción de articulación predominan los documentos de foros regionales (generales o sectoriales) y los sub-regionales (11 y 5 respectivamente), mientras que la visión de unidad 8 son de documentos estatales (generales o sectoriales) y también 8 de regionales (generales o sectoriales), en la visión de sumatoria hay 5 de estatales, 3 de regionales y 1 de sub-regional. Para las percepciones como sumatorias tenemos 5 de estatal, 3 regionales y 1 sub-regional.

En el plano utópico, y siguiendo dentro de la percepción de nosotros(as), la tendencia más importante es la de articulación –mencionada en 9 documentos- como propuesta u horizonte a construir: “Apoyar las reivindicaciones específicas de los sectores a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo. Potenciar las experiencias adquiridas de los sectores y temáticas desde una plataforma programática común. Crear mecanismos que permitan informar, sistematizar y divulgar las experiencias de lucha y resistencias locales y mesoamericana para la retroalimentación del proceso” (Reg-conv_org-07-02), o “Apoyar las reivindicaciones específicas de los principales sujetos sociales, a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo (Sect_reg-conv-07-02).

Seguidas de la articulación están las menciones, en 4 documentos, a un nosotros(as) percibido como una unidad homogénea y ningún documento los percibe como sumatoria o agentes aislados. Esto nos permite pensar que la articulación sigue siendo la orientación de la utopía que se quiere construir, más allá de lo que se sea en la actualidad, esa parece ser la aspiración y como tal, nos ayuda a comprender más ese proceso de transformación de la identidad por negación de lo existente.

Respecto del lenguaje incluyente o excluyente por razón de género, que nos complementa la visión que se construye del nosotros(as), hay que hacer la aclaración que si bien encontramos que en 17 documentos se usan formas explícitas de inclusión, en la mayoría de documentos se utilizan formas no sexistas del idioma, que es una forma de inclusión más elaborada, tales como ‘personas’ en lugar de ‘hombres’, ‘pueblos de’ en lugar del gentilicio respectivo, entre otras tantas que se hacen poco factibles de codificar⁴³.

Como formas explícitas de inclusión codificamos las que enumeraban sujetos de uno y otro sexo, y como excluyente a las que enumeraban sólo a los sujetos masculinos. Encontramos de

⁴³ Como no son formas explícitas de inclusión, nos pareció arriesgado suponer que su presencia siempre iba a responder a esa intencionalidad, porque los términos utilizados no son exclusivamente asociados a esta problemática, es por ello que sólo codificamos las formas más explícitas, a riesgo de dejar una inclusión más sutil o más elaborada de lado.

esta manera formas excluyentes en 25 documentos, pero de ellos mismos 12 también contienen formas explícitas de inclusión. El total de documentos que tienen formas incluyentes explícitas son 17.

Nos parece pertinente señalar que entre las formas no sexistas de lenguaje y las inclusiones explícitas se transluce un intento por superar una tradición y organización del lenguaje, si bien no logran una completa coherencia, puesto que en muchos casos en textos no sexistas aparece también alguna expresión con sujeto sólo masculino, pero es difícil encontrar que en un mismo texto sólo haya invisibilización (exclusión) de sujetos femeninos, sino que se da una “batalla” interna. Como ejemplo de esta situación, mostramos el siguiente texto: “Que como jóvenes somos herederas y herederos de los conocimientos ancestrales de nuestros abuelos y abuelas de las diferentes etnias que habitamos esta región istmeña y, por lo tanto, continuadores de esta herencia y legítimos dueños de los recursos naturales que en ella se encuentran” (Sect_estat-resol-03-02), donde se cuida el carácter incluyente al inicio del texto y se descuida hacia la conclusión del mismo.

Otro elemento, fundamental, para poder perfilar una noción del “nosotros(as)” construido por los foros anti-globalización, es el de los ejes de conflictividad considerados y que, desde nuestra perspectiva teórica, constituyen los ejes de identidad.

Dentro del rango crítico, en la mayoría de los documentos (excepción de 1) encontramos referencias que nos permiten identificar una concepción de la identidad sobre múltiples ejes de conflictividad, y dentro de esta característica la que no supone una jerarquización es mayoritaria a la que sí la establece. Las que establecen una relación horizontal son textos de 25 documentos en que se hacen relaciones como ésta de similitud o de igualdad de importancia entre un conflicto y otro: “La dignidad es a la mujer y al hombre lo que la autonomía es a las organizaciones y lo que la soberanía es a los pueblos y a las naciones” (subreg-resol-02-03). O se plantean agendas complejas como la siguiente, en la que se puede identificar temáticas muy distintas (que hemos subrayado para facilitar su ubicación):

“-Afirmamos que, después de analizar y reflexionar sobre la grave crisis en que se encuentra la mayoría de los productores y pobladores de la región, producto de políticas públicas equivocadas y en su mayoría tomadas antidemocráticamente, repetir y profundizar esos esquemas bajo otro nombre no garantiza ningún crecimiento ni desarrollo a favor de la mayoría de la población, y por el contrario amenaza con agudizar la polarización social, la exclusión y la insustentabilidad.

-Denunciamos todas las estrategias orientadas a destruir la economía nacional, campesina y popular sustento de la soberanía alimentaria y laboral. Y por ello exigimos que se fortalezcan las iniciativas de resistencia, tanto las de índole económica solidarias, equitativas y sustentables, como las que presentaron como ejemplo las organizaciones de productores cafetaleros y de bienes alimentarios básicos.

-Rechazamos las acciones de biopiratería, de apropiación de la diversidad cultural a través de patentes que pretenden privatizar los saberes comunitarios. Exigimos seriedad por parte de las instituciones a la demanda de moratoria a todos los contratos de bioprospección.

-Rechazamos la privatización de las Áreas Naturales Protegidas, como se pretende y se ponen en riesgo bajo el Corredor Biológico Mesoamericano.

-Apoyamos las iniciativas de las Áreas Naturales Protegidas Campesinas e Indígenas

-Rechazamos el comercio y la importación de alimentos transgénicos, entre ellos maíz, por los riesgos ambientales y de salud pública.

-Rechazamos la pretensión de privatizar los servicios públicos de salud, educación, etc., obligaciones internacionales de cualquier gobierno.

-Condenamos enérgicamente la reproducción de la infame conducta de la política antiinmigrante que el gobierno mexicano instrumenta hacia los hermanos centroamericanos, como el gobierno estadounidense lo hace hacia los inmigrantes mexicanos y latinos en general. Por ello exigimos que cualquier política de integración debe combatir las raíces de la expulsión de nuestros compatriotas y en todo caso garantizar sus legítimos derechos humanos.

-Demandamos la descriminalización de la migración tomando en cuenta la diversidad de grupos, por género, edad, y raza, requiriendo una especial atención a los mismos.

-Manifestamos nuestro rechazo a la pretensión de garantizar procesos de integración subordinada y autoritaria de nuestros pueblos con el uso de los ejércitos, o la intimidación castrense. Exigimos la suspensión y cancelación definitiva de los operativos y bases estadounidenses en territorios de nuestro pueblos. Nos solidarizamos con la exigencia de los pueblos de Colombia de cancelar el Plan contrainsurgente y de invasión del imperio estadounidense.

-Denunciamos la violación de los derechos reproductivos de las mujeres, mediante el control natal forzado y la esterilización impuesta, por programas públicos alentados desde los organismos financieros internacionales como el Banco Mundial”(subreg-resol-05-01).

Son 13 los documentos en donde encontramos textos que hacen referencia, no explícita, a una forma jerárquica, es decir, establecen un orden de prioridades entre las mismas conflictividades expuestas. La característica de los ejes jerarquizados es que son expuestos como largas agendas de lucha, pero que giran en torno al agro, o a la cultura indígena, o a la identidad o a las privatizaciones, y se estructuran a partir de estos elementos “prioritarios” hacia sus efectos en otros campos, pero más bien como consecuencias derivadas. De los que así se organizan -jerárquicamente- 10 pertenecen a foros sectoriales, aunque de los “horizontales” también hay 11 que pertenecen a este tipo de foro. De los jerarquizados, 3 también incluyen textos horizontales, lo que nos deja 10 documentos que sostienen esta posición como única, lo que posiblemente responda a las voces que se integran como propias en los foros específicos, es decir, a la correlación de pesos de los sectores presentes y también, posiblemente, al momento coyuntural que puede visibilizar un conflicto con más fuerza que otros.

En el plano utópico hay muy pocas referencias claras a este tema de los ejes de conflicto, de hecho solo notamos 4 documentos con textos de ejes múltiples no jerarquizados y 3 sí jerarquizados, muy posiblemente se le da una importancia menor a la mención concreta de conflictos porque se aspire a su superación, o porque no se tiene claridad –como para construir un consenso- sobre cómo resolverlos. Ninguno de los textos de plano utópico identificaron un eje único.

Tabla 2: Comparación entre percepción de nosotros(as) con la forma de los ejes de identidad identificados.

Documento	categoria	Nosotros (as) como fragmentos o aislados (as)	Nosotros (as) como unidad	Nosotros (as) como sumatoria	Nosotros (as) como articulados (as)	Eje de identidad único	Ejes de identidad múltiple en jerarquía	Ejes de identidad múltiple horizontal
Estat-conv-08-02			X					
Estat-resol-03-97			X	X				
Estat-resol-06-02			X					X
Estat-resol-08-97			X		X			X
Estat-resol-10-02			X	X			X	
Reg-conv_org-07-02			X	X	X			X
Reg-conv-07-02			X		X			X
Reg-conv-07-03			X		X			X
Reg-invite-07-03			X					
Reg-resol-07-02			X		X		X	X
Reg-resol-07-03			X		X			X
Reg-resol-11-01					X		X	X
Sect_estat-resol-03-02			X					X
Sect_estat-resol-03-03			X	X			X	
Sect_estat-resol-05-03			X			X		X
Sect_estat-resol-06-01				X			X	
Sect_estat-resol-07-02				X			X	
Sect_reg-comun-02-03			X				X	X
Sect_reg-conv-03-02					X		X	
Sect_reg-conv-07-02				X	X			X
Sect_reg-conv-11-02							X	
Sect_reg-invite-07-03								
Sect_reg-invite-07-03								X
Sect_reg-resol-02-03	X							X
Sect_reg-resol-03-02							X	X
Sect_reg-resol-07-02					X		X	X
Sect_reg-resol-07-03				X	X			X
Sect_reg-resol-11-02			X				X	
Sect_reg-resoluc-07-03								X
Sect_reg-resolv-07-03					X			X
Sect_subreg-resol-06-02					X			
Subreg-proc-01-03					X			X
Subreg-proc-10-02					X			X
Subreg-resol-02-03					X			X
Subreg-resol-03-98				X				X

continuación Tabla 2

Documentos	Nosotros (as) como fragmentos o aislados (as)	Nosotros (as) como unidad	Nosotros (as) como sumatoria	Nosotros (as) como articulados (as)	Eje de identidad único	Ejes de identidad múltiple en jerarquía	Ejes de identidad múltiple horizontal
Subreg-resol-05-01				X			X
Subreg-resol-06-03						X	X
Totales:	1	16	9	17	1	13	25

* (X) presencia de al menos una unidad de texto

Algo interesante de resaltar de esta comparación es que, a la par de una visión del nosotros(as) unitario que tiene bastante fuerza en los documentos analizados, la idea de un único conflicto - como el fundamental para la organización de la lucha- no tiene peso. La idea de la diversidad de conflictos se ha introducido con fuerza en su discurso, al punto que el único documento que contiene una unidad de texto que se centra en un eje único de conflicto tiene, en otro espacio, referencias a la multiplicidad de ejes horizontales.

En este sentido, la diversidad de conflictos considerados podría hacernos pensar en la existencia de contradicciones a lo interno de los foros, que pudieran desencadenar conflictos de intereses o de perspectivas, tales como los expresados históricamente entre el movimiento feminista y el de resistencia indígena, o entre los movimientos ecologista y campesino, o entre movimientos urbanos y rurales, o juveniles y feministas con todos los demás –por el común sesgo patriarcal de la mayoría de las organizaciones-; no obstante, los textos no nos dan información suficiente como para dar por sentada la existencia de este tipo de conflictos, por el contrario, nos parece encontrar una posición consensuada en la que se vislumbra una visión crítica y autocrítica que evita los hegemonismos a pesar de la diversidad. Este fenómeno tal vez encuentre una explicación en el contexto histórico que expusimos en el capítulo 3, en el que notamos la actividad anti-globalización en un momento donde se hace mayoritario el rechazo al exclusivismo desarrollado por los movimientos clasistas a la vez que el rechazo a los movimientos fragmentarios.

Por otro lado, es importante señalar que, como nuestra investigación se centró en los foros y no en sus componentes, la inclusión de la diversidad en los textos producidos para o por estos

espacios debe estar mediada por la intención explícita de construir posiciones incluyentes, de manera que se reconstruyen las perspectivas particulares en el diálogo con los demás sectores o se obvian las conflictividades que su relación pudiera producir. Este último aspecto podríamos considerarlo una debilidad importante, no obstante, también podría leerse como ese intento por no hegemonizar, en el sentido de que los diversos sectores acceden a dejar en un segundo plano las diferencias que impidan la articulación de la lucha, es decir, podría también interpretarse como “madurez política” o como la profundización de una conciencia política contra la homogeneización, algo que sólo se podrá confirmar con su desarrollo en el tiempo.

Además, como ya mencionamos, cuando la multiplicidad se ve en escala de prioridades, parece responder a las características propias de los foros, es decir, que el plantear la jeraquización es más propio de foros de tipo sectorial (9 de 13) lo que no dejaría de tener sentido, en tanto que se tiene conciencia de un contexto de mayores conflictividades pero se centran en un punto común. Por eso tampoco nos parece que los textos que contienen ejes jerarquizados lo hagan como efecto de una depreciación de otras conflictividades, sino como efecto de la particular organización de un foro en el que la mayoría de participantes conoce y vive más un determinado conflicto.

Aparte de esto, parece haber una relación marcada entre la concepción de articulación de un nosotros(as) con la identificación de una multiplicidad horizontal de conflictos y, por lo tanto, de identidades (sólo 2 documentos que codifican “articulación” no codifican “múltiple horizontal”). Esta característica le da una cierta coherencia al planteamiento de la articulación, la que sólo puede pensarse como efectiva en un medio de horizontalidad, en tanto que la articulación supone una interacción que permite desarrollar la identidad diversa que está a la base pero implica también una mutua alteración, sino sería una simple sumatoria.

Por otra parte, una de las preguntas que tuvimos que plantearnos al inicio de la investigación fue qué tanto estos foros podían considerarse como parte de un mismo proceso y no como eventos aislados. Parte de la respuesta la hemos encontrado en el fondo de su discurso, en su percepción de un nosotros(as) que es común, en la identificación de estos espacios como un sitio de deliberación y contraste con las propuestas globalizadoras hegemónicas, entre otras.

Con ello no pretendemos sugerir que la conformación de su identidad sea un proceso acabado –de hecho no podríamos afirmarlo de ningún tipo de identidad- pero tampoco como único o mayor sino que este proceso se está gestando en medio de las diversas identidades que se manifiestan y desarrollan al interior de los mismos foros, y a menudo de una manera más determinante; identidades que se enriquecen y potencian en razón de su diferenciación y reconocimiento, es decir, que al interno del nosotros(as) hay muchos nosotros(as) más.

Es por esta razón que no está de más buscar las referencias directas sobre la idea de continuidad que nos permita ver en medio de esa diversidad si se gesta también la unidad, a partir de ubicar las menciones explícitas a foros previos o posteriores que forman parte del contexto de la construcción del nosotros(as), de foro a foro.

Podemos decir que en 17 documentos se hace referencia explícita a foros previos, como parte de una visión de continuidad con el propio, es decir, como sus antecedentes o como instancias a las que hay que responder o superar. De éstos 17, encontramos que en 5 se hacen también referencias a foros próximos, siendo un total de 9 documentos los que hacen esa referencia futura.

Una de las formas en que esto se presenta es como parte de su justificación, en tanto su contextualización le da peso para la convocatoria: “El III Foro Mesoamericano es parte de una serie de esfuerzos iniciados en Tapachula, México y Xelajú, Guatemala, en donde se han venido abordando estas temáticas desde una perspectiva multisectorial y multidisciplinaria. En dichos foros, cabe destacar los siguientes acuerdos asumidos...” (reg-conv-07-02).

También son vistos como parte de su argumentación en la declaración de sus principios o intenciones en las que, por ejemplo, se perfilan las principales preocupaciones de una región asociadas a su constitución mayoritariamente agraria y las tradiciones culturales de la misma: “El Bloque Popular Centroamericano es un espacio en construcción, con diversidad de pensamiento y accionar unificado, constituido por múltiples organizaciones sociales y populares de El Salvador, Nicaragua, Honduras, Guatemala y Costa Rica. Recogiendo el espíritu y el compromiso que hemos adquirido en las distintas reuniones de Choluteca y del

Foro Mesoamericano (Tapachula, Xelajú y Managua), teniendo presente que sus declaraciones han sido contundentes en expresar un rechazo total al Plan Puebla Panamá (PPP) y el Área de Libre Comercio (ALCA), surge la iniciativa de plantear un movimiento global de solidaridad, articulado en la determinación de luchar contra el actual sistema capitalista que concentra la riqueza, genera y profundiza la pobreza y la destrucción del planeta” (subreg-proc-10-02).

El uso más interesante es, precisamente, el que refuerza la idea de un nosotros(as): “Los tres encuentros campesinos mesoamericanos realizados hasta ahora (Tapachula, Managua y Tegucigalpa), han representado cada uno de ellos un avance en asistencia, representatividad, participación, y riqueza de planteamientos. Siempre hemos tenido una historia común, problemas comunes, experiencias compartidas, y gracias a los encuentros ahora tenemos también una Plataforma Campesina Mesoamericana y un mayor acercamiento y confianza mutuos” (Sect_reg-resol-07-03).

Es importante señalar que las referencias a foros exteriores a la región que hemos escogido para estudiar, responden en su inmensa mayoría a foros o actividades en el marco de lo latinoamericano o en su defecto de lo hemisférico, es decir, que el diálogo con las acciones anti-globalización del primer mundo no es tan importante, a pesar de que en la esfera mediática se visualizan a veces como los más importantes. Es definitivo que la vivencia particular de la globalización desde el tercer mundo, desde el sur, es clave para determinar las voces propias y ajenas que se integran al discurso.

Ahora bien, en tanto que su punto de partida es la acción contra la globalización, esperamos que la definición de la misma o su tratamiento crítico fueran una constante evidente y explícita en los textos recogidos; empero, no son tantas, si bien se podrían inducir de las agendas planteadas en los foros cuan amplia es la percepción de la actual globalización. No obstante, la forma particular de percibirla no es tan evidente, al punto que en el plano utópico sólo hay 2 menciones a su configuración como modelo y una como sistema. Esto, sin embargo, puede responder –al igual que en el tema de las conflictividades- a que su superación es una meta del movimiento, de ahí que se obvие su definición en este plano.

Para comprender la percepción de la globalización a la que se enfrentan, buscamos identificar cómo se la interpretaba, si como un fenómeno social concreto, o como políticas públicas y generales, o como modelo particular de un sistema mayor, o como el sistema en sí mismo.

Como fenómeno sólo identificamos una mención en un documento, al otro extremo, como sistema, encontramos 5 documentos. En algunos de ellos ese sistema es el problema común a todos: “Identificamos que el principal problema con el que se topan las organizaciones populares en su propuesta y en la formulación de sus alternativas es el dominio del sistema capitalista como forma de organización política, económica, social y cultural” (Reg-resol-07-02); y en otros, en tanto común, como causa de articulación de la actividad anti-globalización: “...surge la iniciativa de plantear un movimiento global de solidaridad, articulado en la determinación de luchar contra el actual sistema capitalista que concentra la riqueza, genera y profundiza la pobreza y la destrucción del planeta” (subreg-proc-10-02).

Sin embargo, el mayor peso estuvo dado en la visión de que la globalización es un conjunto de políticas generales, puesto que en 15 documentos así se entiende, por ejemplo: “Las políticas y reformas neoliberales han provocado la destrucción de la agricultura campesina e indígena en Mesoamérica y la profundización de la pobreza rural [...] y la pérdida de la soberanía alimentaria de los pueblos de la región, situaciones que se verían agravadas con la implementación de un TLC CA-EU, en tanto mantiene importantes barreras no arancelarias a la entrada de los productos centroamericanos como las normas sanitarias y fitosanitarias-- y mantiene subsidiado el sector, con lo cual las economías de la región se convertirían en importadores de la producción estadounidense, con la consiguiente secuela en los sectores nacionales y en la pérdida de la capacidad alimentaria” (Reg-resol-07-03).

En otros documentos el énfasis está en que es un modelo. En algunos de esos documentos no se identifica el sistema mayor al que pertenece, sino que se enfoca más a sus efectos: “A este modelo excluyente responden los procesos de privatización de servicios públicos tales como: el agua, la salud, la seguridad social, la educación, la electricidad y las telecomunicaciones” (subreg-proc-10-02); en otros, se puede entrever las distintas dimensiones de este modelo que nos permiten perfilar, aunque no se defina explícitamente, las características del sistema que lo

contiene: “Observamos cómo las estrategias de dominación imperialista han experimentado en la década de los noventas un salto cualitativo que va de la definición e implementación de los paquetes de ajuste estructural impulsados por la banca multilateral (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco Interamericano de Desarrollo) y que se imponen a través del marco de condicionamientos atados a los préstamos otorgados a los gobiernos; hasta el establecimiento de un conjunto de normas definidas por la Organización Mundial de Comercio, que modifican los marcos jurídicos de los Estados y que convierten los privilegios de las corporaciones transnacionales en plenos derechos para ellas, en un claro esfuerzo por disponer de una Constitución planetaria, desde la cual se privilegian los ‘derechos del capital’” (Reg-resol-07-03).

Este aspecto nos pareció de mucho interés para comprender la amplitud de la lucha que estos foros se plantean, si la identifican como una lucha en la totalidad social, o como parece desprenderse de lo anterior, como una lucha parcial. No obstante, esa posible parcialidad contrasta con las consignas (que se ven más adelante) que sí retoman la totalidad como eje de lucha e incluso con las mismas conflictividades reflejadas en los ejes identitarios.

Por otro lado, no es sólo a través de la forma en que se percibe el proceso de la globalización que podemos entender su propia lucha, sino también por la forma en que se construye o vive la relación con ella –la globalización– a través de quienes se consideran “los(as) otros(as)”, puesto que nos sirve para comprender la percepción de sí mismos y los elementos constitutivos de la identidad que se está formando en estos foros. Así que buscamos expresiones que nos permitieran comprobar la forma en que se piensa esta relación.

Encontramos dos elementos fundamentales, por un lado, dentro de las expresiones de conflictividad (discurso crítico) en 25 documentos hay unidades de texto que se refieren a esta relación como una “de confrontación total”, es decir, que no sólo se es totalmente otro sino que, además, se define por oposición necesaria (en intereses, valores o percepciones, según veremos un poco más adelante).

Distinguir entre una confrontación total o parcial, en la que hay elementos de contacto o algunos intereses compartidos, fue hecho con base en el grado de rechazo y de posibilidad o imposibilidad de llegar a un punto intermedio, una negociación, un replanteamiento conjunto, entre otros. Así, tenemos textos en los que se explica la incompatibilidad de intereses y se recalca el carácter confrontativo de la relación con los(as) otros(as), por ejemplo, al hablar del conjunto de los planes identificados como globalizadores nos dicen que “constituyen la expresión de los intereses del gobierno estadounidense que pretende construir una zona de libre comercio a su servicio y al de las empresas transnacionales en detrimento de nuestros derechos más fundamentales. En consecuencia señalamos que la naturaleza del PPP no es negociable en ninguna instancia y potenciamos la no participación en los proceso de consulta que promueven organizaciones implicadas en su formulación y aplicación” (Reg-resol-07-02).

Más aún, el grado de confrontación y de lealtad con que esta se asuma, es parte importante en la definición del “nosotros(as)”, así tenemos textos que expresan: “Condenamos cualquier participación de las organizaciones de la sociedad civil que se dicen representar al pueblo intermediar, promover e instar la participación parcial o total dentro de los procesos de implementación del Plan Puebla Panamá, por considerar a este plan un atentado contra el sistema de vida de nuestras poblaciones” (Sect_reg-resol-07-02), esto es, el situarse en confrontación con este proceso es lo que los hace ser quienes son: “En una palabra, coincidimos en nuestro rechazo a la globalización impuesta y en la necesidad de situar como premisa central de nuestra acción la demanda de que ‘ante la globalización el pueblo es primero’” (Reg-resol-11-01).

Desde otra perspectiva que tratamos de valorar la relación nosotros(as)-otros(as), encontramos que en 21 documentos se presentan unidades de texto que se pueden interpretar como de una relación de verticalidad, esto es, de subordinación respecto de los centros de poder con los que se identifica a los(as) otros(as) respecto de un nosotros(as) que se quiere emancipar, resistir u oponerse. Así nos dicen, por ejemplo: “El sistema neoliberal impuesto por los organismos financieros no cesa de convertirnos en esclavos de libre comercio” (Reg-invite-07-03).

Esta subordinación no sólo se ve respecto del capital hacia la fuerza de trabajo, sino en términos de soberanía de los Estados-Nación, como una discusión siempre presente en estos foros: “Es a través de los tratados bilaterales de libre comercio (TLCAN y TLC CA-EU), los acuerdos regionales (ALCA) y los megaproyectos de inversión (Plan Puebla Panamá), cómo se subordina nuestra legislación secundaria a la lógica de la ganancia, y además se crean las condiciones de infraestructura financiada con endeudamiento y recursos públicos que garanticen el óptimo funcionamiento del capital transnacional en la región, el cual además hace a nuestros pueblos cada vez más dependientes y vulnerables frente a estas políticas económicas y las empresas transnacionales” (Reg-resol-07-03) o también desde el derecho internacional “Condenamos y rechazamos a la OMC y sus políticas de libre comercio de las empresas transnacionales, la nueva forma perversa de sometimiento de las economías locales de los países pobres con sus leyes comerciales, cierra las opciones de la autodeterminación de los pueblos, viola todos los convenios internacionales de los derechos humanos, derechos a la diversidad cultural y biológica” (Sect_reg-resoluc-07-03).

Esta subordinación, obviamente, no tiene una lectura neutral, y se ubica dentro del esquema geopolítico contemporáneo que describimos en el capítulo 3, viendo esta subordinación en sus nuevas formas dentro del contexto de post-guerra fría y de la exacerbación del neoliberalismo, por ello se habla tanto de la hegemonía de Estados Unidos como de su actitud imperial, por muestra tenemos esta valoración del ALCA y del papel de la OMC:

“1. Asegura los objetivos de EEUU, de mantener su hegemonía en la región en materia de comercio y mejorar así su posición negociadora en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), según las propias palabras del Representante Comercial, Robert Zoellick pronunciadas el 22 de agosto del 2002 ante el Congreso.

2. Sostiene a largo plazo las pretensiones imperiales de EEUU en la región, por medio de concesiones extraordinarias para sus empresas, para debilitar los bloques comerciales latinoamericanos y mundiales como parte de la política injusta comercial, de la cual ya tenemos el devastador precedente del Tratado de Libre Comercio con México y Canadá implementado a partir de enero de 1994” (Subreg-proc-01-03).

Por otro lado, esta subordinación la identifican también como injusta y como antidemocrática: “Considerando que cualquier plan de desarrollo debe ser resultado de un proceso democrático, y no de un proceso autoritario, rechazamos firmemente el llamado Plan Puebla Panamá (PPP) porque es un renovado proyecto de colonización salvaje de Centroamérica” (subreg-resol-05-01), algo que viene a reforzar no sólo una noción de conflicto como producto del choque de intereses materiales concretos sino que, además, como producto de éticas distintas, como veremos en detalle al analizar los puntos límites entre otros(as) y nosotros(as).

Valga comentar que existen 16 documentos que relacionan ambas categorías: la confrontación total y la percepción de una relación vertical, que no dejamos de pensar que la una sirva como explicación de la otra, o al menos se refuercen entre sí.

Encontramos, no obstante, dos documentos que parecen suponer una relación de iguales (igual poder, equivalencia); dos que parecen invisibilizar al otro en tanto que no lo determinan o exponen su relación de una sola vía, por ejemplo, “Las formas comunitarias de nuestros pueblos indígenas son la única posibilidad para el manejo y la conservación de los recursos en nuestros territorios” (Sect_reg-resoluc-07-03); y tres documentos que suponen una relación no tan confrontativa, en tanto que creen que hay intereses parcialmente compartidos, lo que posibilita un caminar juntos.

Para el discurso utópico, parece carecer de importancia determinar cuál es la forma de relacionarse con los(as) otros(as), tal vez porque se repite una interpretación que ya señalamos antes: la creencia en un horizonte en el que ha sucedido la desaparición de las conflictividades que los definen; de manera que son muy pocas las expresiones que nos permiten ver su interpretación de este vínculo con los(as) otros(as). Así, tenemos un documento con mención a una confrontación total, 4 que ven una cierta igualdad entre ambos respecto de su poder o su posición en las relaciones sociales, uno que considera que puede haber elementos compartidos entre nosotros(as) y los(as) otros(as), y 2 documentos que ven aún las relaciones verticales.

Llegamos aquí al tema de los límites que definen quién es quién respecto del proceso de la globalización. En 26 documentos encontramos que la perspectiva crítica sobre los elementos que ponen el límite entre “nosotros(as)” y los(as) “otros(as)” son por intereses materiales concretos, por ejemplo: “El interés de Estados Unidos con este gran proyecto es inundar los mercados latinoamericanos de productos agrícolas e industriales, explotar la mano de obra barata y los recursos naturales, apropiarse de los servicios públicos y ampliar su hegemonía para enfrentar los bloques comerciales europeos y asiáticos” (Sect_reg-comun-02-03).

Esto delimita no sólo una identidad contrapuesta, sino un compromiso con aquellos elementos que se ponen en juego en esta relación: “Oponernos a la construcción de represas en nuestros países debido a que alteran y desvían el cauce natural de los ríos, inundan, afectan y desplazan a las personas de sus comunidades en su área de influencia, destruyen lugares sagrados e históricos, y causan la muerte de los ecosistemas y su gran biodiversidad” (Sect_reg-resol-03-02).

Sin embargo, como complemento de esta perspectiva concreta, los foros han desarrollado también una perspectiva que explica el sentido de esa pugna, en un plano más abstracto, cual es el plano ético. En 24 de los documentos también encontramos como aspecto límite entre nosotros(as)-otros(as) a los valores.

Entre los elementos que se mencionan características del “pensamiento único” y de las tendencias morales del capitalismo, ubicándolas como parte fundante de las políticas e instituciones identificadas con la globalización: “La mundialización capitalista atenta contra la memoria histórica, la diversidad biológica y cultural de nuestros pueblos al imponer una cultura homogenizante, consumista e individualista expresada en los Tratados de Libre Comercio, Área de Libre Comercio de las Américas, Plan Puebla Panamá, Plan Colombia y sus instituciones principales como el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Monetario Internacional, Banco Centroamericano de Integración Económica” (Sect_reg-resoluc-07-03).

Muchos de los valores reivindicados como definitorios del nosotros(as), se evidencian como tales en tanto que se estiman en peligro frente al proceso globalizador, y a la vez como elementos de construcción de una utopía para un nosotros(as). Tal es el caso de la diversidad, de la sostenibilidad del desarrollo, la historia, la cultura, la soberanía de los pueblos, la justicia, la equidad, la comunidad, la humanidad y, por supuesto, la vida. Tal y como podemos ver en estos textos: “...como son el ALCA, los Tratados de Libre Comercio (TLC) - fundamentalmente el TLC Centroamérica-EEUU- y el PPP, porque éstos no generan desarrollo sostenible y acrecientan el endeudamiento público, ni brindan mejores empleos; atentan contra la riqueza histórica, cultural y natural; destruyen la soberanía nacional y alimentaria y atentan contra la construcción de una cultura democrática que promueva la justicia y la equidad por la que han luchado nuestros pueblos” (subreg-proc-10-02) y “El movimiento popular, en su resistencia regional y continental contra los planes del capital, será cada día más grande, fuerte, creíble en la medida en que articule adecuadamente los esfuerzos comunitarios, gremiales, sindicales, campesinos, indígenas y eclesiales que trabajan para que otra Centroamérica sea posible, donde prevalezca la cultura de la vida y donde el ser humano sea el centro de las decisiones y planes que se implementen” (Sect_reg-resol-02-03)

De los criterios contemplados para buscar el límite entre nosotros(as)-otros(as) el que apareció con menos peso fue el de la percepción de la realidad, pero tampoco fue una ausencia importante, fue codificado en 12 documentos con unidades de texto como las que siguen: “El concepto de desarrollo sustentable no tiene el mismo significado para las comunidades campesinas e indígenas, que para las corporaciones transnacionales globalizadas y los gobiernos de la región: para nosotros se trata de un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales hoy y en el futuro; un aprovechamiento económicamente viable, socialmente aceptable y ecológicamente sustentable” (Sect_reg-resol-07-02) y “Consideramos que la suscripción de TLC y ALCA no es la única, ni mucho menos la mejor vía que garantice una adecuada inserción económica externa para nuestros países” (Reg-resol-07-03).

Estos tres elementos límites, permiten acercarnos a la comprensión que tienen los foros sobre lo propio y lo ajeno, cuáles intereses, valores y percepciones de mundo son suyas y cuales pertenecen a los otros(as) pro-globalización, y por lo tanto, qué define su identidad.

En el plano utópico, el límite fue definido en razón de los valores en 8 documentos, por intereses materiales concretos en 5 y sólo en uno por percepción distinta de la realidad, sin establecer un juicio de valor.

Pasamos ahora a la percepción de los(as) otros(as) que, según ya hemos mencionado tangencialmente, la ubicamos en aquellos agentes que apoyan o que dirigen la actual globalización, tales como los organismos supra-nacionales, financieros o reguladores, así como las transnacionales, el gobierno estadounidense y los gobiernos de los países del área que favorecen el desarrollo de los planes de reforma neoliberal, el ALCA, los TLC y el Plan Puebla-Panamá.

Una visión predominante en los documentos de los foros anti-globalización sobre los(as) otros(as) es que son parte de una misma unidad, homogéneos en sus intereses –según las menciones hechas en 24 documentos- o que, en su defecto, son agentes articulados en torno a intereses comunes o de colaboración mutua –según aparece en 15 de los documentos-, sólo en dos documentos aparece la percepción de ser una simple sumatoria de agentes y en uno que son agentes aislados o fragmentados.

Algunas características que nos permitieron ubicar el perfil unitario de los(as) otros(as) fue la mención a la unilateralidad, es decir, que aunque se mencionen diversas instancias se consideran parte de una misma cosa: “El PPP fue elaborado de manera unilateral por parte de los gobiernos y las instituciones financieras internacionales, sin tomar en cuenta las necesidades de los pueblos mesoamericanos” (estat-resol-06-02); también que los actos de quienes se consideran los(as) otros(as) se valoran como una misma acción: “Rechazamos la invasión de las transnacionales y demás sectores de poder económico que privatizan, destruyen y contaminan...” (Sect_reg-resoluc-07-03); o su comprensión como un mismo objetivo, una misma agenda o línea de pensamiento, por ejemplo: “Los TLC y el PPP son acuerdos comerciales que forman parte de la agenda continental de Estados Unidos, en la cual el ALCA constituye uno de sus objetivos hegemónicos con un alto componente político-militar” (subreg-proc-10-02).

Por su parte, la visión de que los(as) otros(as) son un colectivo articulado, se deja observar en las descripciones de una especie de cadena de “otros(as)” que se sirven o favorecen entre sí, pero que no son, necesariamente lo mismo, en tanto que distinguen su condición. En esta línea, tenemos por ejemplo: “Los ganadores del ALCA, TLC y PPP son las empresas transnacionales y sus intermediarios a nivel nacional” (subreg-proc-10-02), o también “ante los diversos proyectos que impulsa el gobierno federal y estatal, sirviendo a los intereses de los grandes organismos financieros internacionales que agreden el tejido social de nuestras comunidades” (Sect_estat-resol-03-02) y “Rechazamos la posición de fondo coincidente de las cámaras empresariales, el equipo económico neoliberal del gobierno, el Presidente de la República y el ex presidente Oscar Arias con respecto del ICE, porque mienten al pueblo de Costa Rica sobre las capacidades técnicas y financieras de la institución con el interés de hacer creer que genera pérdidas, cuando sucede todo lo contrario. Llamamos al pueblo de Costa Rica a protestar contra esa demagogia compartida, cuya meta es sumir al ICE en una profunda crisis que luego permita su inoperancia para justificar su privatización” (Sect_estat-resol-05-03), privatización que, sobra decir, ha sido bandera de los condicionamientos económicos para “globalizarse” con que ha sido amenazado el respectivo país por el gobierno de los Estados Unidos.

Esto nos permite suponer que, por un lado, se percibe fuerza en los(as) otros(as) y se los(as) percibe también como parte de un mismo proceso ante los cuales debe lucharse; por otro, esto implica la amplitud del movimiento en tanto que la diversidad de agentes no lleva a una visión fragmentada de su constitución como tales, sino que podría interpretarse como parte de un sistema (si bien esto no era del todo claro cuando lo buscamos de forma más directa), en tanto que se les percibe como lo mismo o como una red de semejantes que lideran este proceso que se intenta rechazar.

Tabla 3: Comparación entre percepción de la globalización y percepción de los(as) otros(as).

categoria Documento	Globalizac. como fenómeno particular	Globalizac. como políticas generales	Globalizac. como modelo	Globalizac. ión como sistema	Otros(as) como fragmentos y aislados (as)	Otros(as) como unidad	Otros(as) como sumatoria	Otros (as) como articulados (as)
Estat-conv-08-02								
Estat-resol-03-97			X			X		
Estat-resol-06-02			X			X		
Estat-resol-08-97			X			X		
Estat-resol-10-02								
Reg-conv_org-07-02						X		X
Reg-conv-07-02		X				X		
Reg-conv-07-03		X	X			X		
Reg-invite-07-03						X		
Reg-resol-07-02			X	X		X		X
Reg-resol-07-03		X	X			X		X
Reg-resol-11-01			X					X
Sect_estat-resol-03-02		X						X
Sect_estat-resol-03-03		X				X		X
Sect_estat-resol-05-03	X							X
Sect_estat-resol-06-01		X						
Sect_estat-resol-07-02			X			X		
Sect_reg-comun-02-03			X			X	X	X
Sect_reg-conv-03-02		X				X		
Sect_reg-conv-07-02								
Sect_reg-conv-11-02		X				X		
Sect_reg-invite-07-03			X			X		
Sect_reg-invite-07-03				X		X		
Sect_reg-resol-02-03				X				
Sect_reg-resol-03-02						X		X

continuación Tabla 3

categoria Documento	Globalizac. como fenómeno particular	Globalizac. como políticas generales	Globalizac. como modelo	Globalizac. ión como sistema	Otros(as) como fragmentos y aislados (as)	Otros(as) como unidad	Otros(as) como sumatoria	Otros (as) como articulados (as)
Sect_reg-resol-07-02		X				X		
Sect_reg-resol-07-03						X		
Sect_reg-resol-11-02			X			X		
Sect_reg-resoluc-07-03		X		X		X		X
Sect_reg-resolv-07-03		X						X
Sect_subreg-resol-06-02						X		
Subreg-proc-01-03		X			X	X		X
Subreg-proc-10-02			X	X		X		X
Subreg-resol-02-03								
Subreg-resol-03-98		X						X
Subreg-resol-05-01		X						X
Subreg-resol-06-03		X					X	
Totales :	1	15	12	5	1	24	2	15

* (X) presencia de al menos una unidad de texto

De esta comparación, nos parece pertinente resaltar que podríamos concluir que hay ciertas incoherencias en la forma de entender el proceso de la globalización -más enfocado como políticas generales o modelo que como un sistema complejo- frente a la percepción de “los(as) otros(as)” que la componen o proponen. Esto porque perciben a “los(as) otros(as)” como unitarios/as o articulados/as y estas características podrían corresponderse más con la visión de sistema, en tanto un proceso en el que se articulan varios sujetos distintos o en la que se unen hasta el punto de homogenizarse y tener un mismo papel social.

No obstante, creemos que sólo es una inconsistencia aparente, puesto que si tratamos de comprender el discurso de estos foros -de “darles la palabra”- esta relación también podría

responder a que “los(as) otros(as)” se perciben dentro del proceso de la globalización pero también más allá de ella, esto es, que en este momento histórico particular, los agentes considerados como los(as) otros(as) se articulan o unen en función o a través de determinadas políticas o de un modelo –la globalización- pero que esa unidad o articulación puede ser más sistémica, más orgánica y por lo tanto trascenderla, lo que nos llevaría, por el contrario, a una concepción más elaborada y menos coyuntural de la conflictividad social.

Esta comprensión compleja de “los(as) otros(as)” se complementa con la siguiente comparación sobre las formas y las posibles causas de las distintas apreciaciones de la relación nosotros(as) y otros(as).

Tabla 4: Comparación entre percepción de la relación nosotros(as) y otros(as) con el límite entre nosotros(as) y los(as) otros(as).

Documentos	Relación nosotros (as) - otros(as) como confrontación total	Relación nosotros (as) - otros(as) como intereses parciales comparados	Relación nosotros (as) - otros(as) como subordinación o verticalidad	Relación nosotros (as)- otros(as) como invisibilización	Relación nosotros (as)- otros(as) como igualdad u horizontalidad	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por intereses materiales concretos	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por valores	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por percepción de la realidad
Estat-conv-08-02	X		X					X
Estat-resol-03-97			X				X	X
Estat-resol-06-02						X	X	
Estat-resol-08-97	X	X				X		
Estat-resol-10-02						X	X	
Reg-conv_org-07-02								
Reg-conv-07-02	X						X	
Reg-conv-07-03	X							
Reg-invite-07-03			X			X		
Reg-resol-07-02	X		X			X	X	
Reg-resol-07-03	X		X			X		X
Reg-resol-11-01	X		X			X	X	X
Sect_estat-resol-03-02	X						X	
Sect_estat-resol-03-03	X		X			X	X	X
Sect_estat-resol-05-03	X	X				X		
Sect_estat-resol-06-01	X					X	X	X
Sect_estat-resol-07-02	X		X			X	X	

continuación Tabla 4

categoría Documento	Relación nosotros (as) - otros(as) como confrontación total	Relación nosotros (as) - otros(as) como intereses parciales. compar_tidos	Relación nosotros (as) - otros(as) como subordinación o verti_calidad	Relación nosotros (as)- otros(as) como invisibi_lización	Relación nosotros (as)- otros(as) como igualdad u horizonta_lidad	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por intereses materia_les concretos	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por valores	Límite entre otros(as) y nosotros (as) por percep_ción de la realidad
Sect_reg-comun-02-03	X		X			X		X
Sect_reg-conv-03-02	X		X					X
Sect_reg-conv-07-02								
Sect_reg-conv-11-02	X					X	X	
Sect_reg-invite-07-03	X		X				X	
Sect_reg-invite-07-03								
Sect_reg-resol-02-03	X		X			X	X	
Sect_reg-resol-03-02	X					X	X	
Sect_reg-resol-07-02	X		X		X	X	X	X
Sect_reg-resol-07-03			X			X		
Sect_reg-resol-11-02				X		X		
Sect_reg-resoluc-07-03	X		X	X		X	X	
Sect_reg-resolv-07-03	X		X			X	X	
Sect_subreg-resol-06-02	X					X	X	
Subreg-proc-01-03			X			X	X	X
Subreg-proc-10-02	X		X			X	X	X
Subreg-resol-02-03	X		X				X	
Subreg-resol-03-98		X				X	X	X
Subreg-resol-05-01	X		X		X	X	X	
Subreg-resol-06-03			X			X	X	
Totales :	25	3	21	2	2	26	24	12

* (X) presencia de al menos una unidad de texto

Podemos ver con relativa facilidad que la forma fundamental de percibir la relación “nosotros(as)”-“otros(as)” es de confrontación total, lo que permitiría una construcción más sólida del nosotros(as) en tanto que no hay elementos que les permita traslapar sus posiciones. Además, una causa de esta confrontación es posible ubicarla en la percepción de que sus relaciones están marcadas por la verticalidad, lo que a su vez impide la construcción de espacios de encuentro o negociación efectiva y refuerza la idea de la confrontación (o sumisión, pero no es éste el caso) con los(as) otros(as).

En cuanto a qué tipo de elementos delimita qué es lo propio y lo ajeno de cada cuál, encontramos de nuevo un fuerte peso en considerar una división tajante, puesto que al tener tanto peso lo material concreto como los valores (incluyendo coincidencia en ambos en 19 documentos) se deja menos margen para generar espacios de concertación que en la opción de tener una diferente (ni mejor, ni peor) visión de la realidad. Ahora bien, cuando 10 de los 12 documentos que consideran que es una visión distinta de la realidad la que pone el límite entre nosotros(as) y los(as) otros(as) coinciden en indicar los valores o los intereses concretos, parece perder esa posibilidad de neutralidad o tolerancia respecto a la globalización que se impone.

De nuevo, parece reforzarse la idea de que la confrontación no tiene muchas opciones de disminuirse, sino que -por el contrario- de acrecentarse, en la medida de que estos foros vayan desarrollando en sus discursos más elementos en común en el “nosotros(as)” que construyan una identidad más compleja y más discrepante y conflictiva con los(as) otros(as).

5.1.2 Relación entre discurso crítico y discurso utópico

Uno de los retos de nuestra investigación fue tratar de identificar el nivel de coherencia entre el discurso crítico –referido a las contradicciones de lo que es- y el discurso utópico – construido sobre lo que no es o la negación de lo que es- desarrollado en y para los foros anti-globalización de la región. Esta labor fue compleja, considerando que tratamos de extrapolar lo menos posible en cuanto a la interpretación propia de los textos y apegarnos más a ellos, interpretándolos en el contexto que éstos mismos han ido construyendo.

La dificultad fue, entonces, la de no encontrar suficientes unidades de texto explícitamente utópicas frente al material de tipo crítico; si bien, este es un enfoque relativamente cuantitativista, en tanto que la calidad de la construcción utópica –evidentemente- no está dada por su amplitud. No obstante, para efectos de buscar la correspondencia entre una determinada crítica y su respuesta utópica –si la hubiera- sí se ve afectada por esta situación.

La situación que mencionamos queda en evidencia en la siguiente tabla, en la cual se comparan (primeros dos rubros en columnas) la cantidad de unidades de texto codificadas dentro de los dos grandes bloques de códigos elaborados: discurso crítico y discurso utópico. La desproporción indicada no está sólo en la cantidad de documentos que no tienen ninguna referencia utópica explícita, sino en la cantidad de elementos críticos comparados con la cantidad de utópicos encontrados en cada documento.

Esta disparidad es total en el rango de las referencias culturales que, como dijimos antes, están ausentes en la construcción del discurso utópico, de manera que se construye con elementos más universalizantes, rompiendo –de alguna manera- con la tendencia que se notó en la crítica a ver la diversidad dentro de la unidad y, más aún, a visibilizar un tipo particular de diversidad que tradicionalmente se esconde en los discursos “universales”, que de alguna manera responden a formas hegemónicas o dominantes (según el caso).

Tabla 5: Comparación de códigos reflejos críticos y utópicos: (discursos, referencias culturales y continuidad entre foros).

Documento	Discurso crítico	Discurso utópico	Discurso crítico: referencias culturales	Discurso utópico: referencias culturales	Discurso crítico: referencia a otros foros como continuidad	Discurso utópico: referencia a otros foros como continuidad
Estat-conv-08-02	7	-			X	
Estat-resol-03-97	11	3				
Estat-resol-06-02	14	2	X		X	X
Estat-resol-08-97	14	5	X			
Estat-resol-10-02	10	-	X			
Reg-conv_org-07-02	10	4			X	
Reg-conv-07-02	10	-			X	
Reg-conv-07-03	12	1				

continuación Tabla 5

Documento	Discurso crítico	Discurso utópico	Discurso crítico: referencias culturales	Discurso utópico: referencias culturales	Discurso crítico: referencia a otros foros como continuidad	Discurso utópico: referencia a otros foros como continuidad
Reg-invite-07-03	9	3			X	
Reg-resol-07-02	19	4	X		X	
Reg-resol-07-03	16	5				
Reg-resol-11-01	16	1			X	X
Sect_estat-resol-03-02	13	-	X			
Sect_estat-resol-03-03	18	3	X			X
Sect_estat-resol-05-03	12	-				
Sect_estat-resol-06-01	11	-	X		X	
Sect_estat-resol-07-02	13	4	X			X
Sect_reg-comun-02-03	15	1	X			
Sect_reg-conv-03-02	9	-				
Sect_reg-conv-07-02	6	2			X	
Sect_reg-conv-11-02	10	1	X			
Sect_reg-invite-07-03	10	2	X		X	X
Sect_reg-invite-07-03	5	3			X	X
Sect_reg-resol-02-03	11	5				
Sect_reg-resol-03-02	12	1				X
Sect_reg-resol-07-02	16	6	X		X	
Sect_reg-resol-07-03	12	3	X		X	X
Sect_reg-resol-11-02	10	-	X			
Sect_reg-resoluc-07-03	15	2	X			
Sect_reg-resolv-07-03	11	-			X	
Sect_subreg-resol-06-02	9	2	X			
Subreg-proc-01-03	14	4				
Subreg-proc-10-02	15	2			X	
Subreg-resol-02-03	12	3	X		X	X
Subreg-resol-03-98	11	-			X	
Subreg-resol-05-01	14	2	X			
Subreg-resol-06-03	10	4	X			
Totales:	37 docum	27 docum	19	0	17	9

* (X) presencia de al menos una unidad de texto

* (n) cantidad de unidades de texto codificadas de esa forma en un documento

La desproporción también la encontramos en las referencias de continuidad, que además de ser menores a las esperadas en general, empobrecen la noción de continuidad al no plantear o inducir directamente a la participación/organización de foros similares en el futuro.

Por otra parte, no podemos establecer una relación “reflejo” clara entre las diversas opciones desagregadas de las categorías con que realizamos el análisis. Un ejemplo de ello es el del tipo

de crítica y tipo de propuesta (Tabla 6), en la que no es posible establecer una correspondencia entre la forma predominante de la crítica con la propositiva, empezando porque los datos de ésta última son tan pobres que resulta arriesgado hablar de tendencias o predominios. Aunado a esto, la fuerza que tienen las distintas opciones no guardan una proporcionalidad entre ambos discursos: en tanto que la resistencia es la opción más codificada en la crítica, la alternativa lo es más en la utópica, la oposición tiene un valor alto en la crítica pero es nula en la utópica y así parece suceder en varias categorías más.

En lo que sí guardan una relación es en la nula codificación en un discurso legitimador y en la baja codificación de un discurso de asimilación o conciliador (de colaboración) en ambos tipos básicos de discurso.

Tabla 6: Comparación de códigos reflejos críticos y utópicos (tipos de discurso).

Documentos	Tipo de crítica: legitimación	Tipo de crítica: colaboración o asimilación	Tipo de crítica: resistencia	Tipo de crítica: oposición	Tipo de crítica: alternativa	Tipo de propuesta: legitimación	Tipo de propuesta: colaboración o asimilación	Tipo de propuesta: resistencia	Tipo de propuesta: oposición	Tipo de propuesta: alternativa
Estat-conv-08-02										
Estat-resol-03-97				X	X					
Estat-resol-06-02			X	X	X					
Estat-resol-08-97		X	X	X			X			
Estat-resol-10-02			X		X					
Reg-conv_org-07-02			X							
Reg-conv-07-02			X							
Reg-conv-07-03			X	X						
Reg-invít-07-03			X		X			X		
Reg-resol-07-02			X		X					X
Reg-resol-07-03			X	X	X					X
Reg-resol-11-01			X	X	X					
Sect_estat-resol-03-02		X	X	X						
Sect_estat-resol-03-03		X	X	X	X			X		
Sect_estat-resol-05-03			X	X						
Sect_estat-resol-06-01				X						
Sect_estat-resol-07-02			X							

continuación Tabla 6

categoria Documento	Tipo de crítica: legiti_mación	Tipo de crítica: colabo_ración o asimila_ción	Tipo de crítica: resis_tencia	Tipo de crítica: oposi_ción	Tipo de crítica: alterna_tiva	Tipo de pro_puesta: legiti_mación	Tipo de pro_puesta: colabo_ración o asimila_ción	Tipo de pro_puesta: resis_tencia	Tipo de pro_puesta: oposi_ción	Tipo de pro_puesta: alterna_tiva
Sect_reg-comun-02-03			X							
Sect_reg-conv-03-02										
Sect_reg-conv-07-02			X							
Sect_reg-conv-11-02			X							
Sect_reg-invite-07-03			X		X					
Sect_reg-invite-07-03										
Sect_reg-resol-02-03			X							
Sect_reg-resol-03-02			X	X	X					
Sect_reg-resol-07-02				X	X			X		X
Sect_reg-resol-07-03		X	X		X					X
Sect_reg-resol-11-02				X						
Sect_reg-resoluc-07-03			X					X		X
Sect_reg-resolv-07-03										
Sect_subreg-resol-06-02										X
Subreg-proc-01-03			X	X	X					X
Subreg-proc-10-02			X	X						
Subreg-resol-02-03			X		X					
Subreg-resol-03-98		X								
Subreg-resol-05-01			X	X	X					X
Subreg-resol-06-03			X	X			X	X		
TOTALES:		5	27	17	15		2	5		8

* (X) presencia de al menos una unidad de texto

También nos pareció interesante el observar que el papel de la resistencia en la crítica es mayor, casi incluso a la crítica como oposición y como alternativa juntas, lo que nos llevara a

una discusión -en el apartado de análisis correspondiente- para examinar si esto corresponde a una visión reactiva, carencial o conservadora y en qué ámbitos.

Ahora bien, como mencionamos al inicio de este apartado, estas características responden al discurso explícito, puesto que se pueden decir cosas muy distintas si realizamos un análisis de las implicaciones utópicas que están contenidas en la misma crítica, pero eso podría ser arriesgado y ser producto más de nuestras voces ajenas que de las suyas (más de nosotras que de los foros). En este sentido, restringiremos un análisis de este tipo a los textos tipo consigna -en un apartado siguiente- por ser un tipo de unidad de texto más simple y fácil de seguir en una argumentación menos apegada a lo literal.

5.1.3 Relación entre configuración de discurso, fecha de foro y tipos de foro

En cuanto a la configuración del discurso con relación al momento o al tipo de foro en que es elaborado, tenemos que hacer algunas aclaraciones iniciales. En primer lugar, el período contemplado (marzo 1997 – julio 2003) no es un bloque homogéneo. De hecho, después de las consideraciones discriminatorias del material para analizar, desde el sub-período de julio de 1998 hasta el de diciembre del 2000 no se utilizaron documentos; lo que no implica que no se realizaran foros, sino que su documentación no se conservó, o se conservó de forma parcelada (por organizaciones) como memorias o como ponencias de grupos específicos a lo interno del foro, lo que nos impedía tener clara una noción de un “nosotros(as)” firmante.

La anterior fue la razón más común para que no se incorporaran algunos materiales, principalmente de foros de tipo nacional o sub-regional y para algunos sectoriales sub-regionales. No obstante, la actividad de bajo perfil que se realizó en este período -que para nuestro estudio aparece como un período gris- potenció la concreción de actividades a partir del 2002 y para 2003, en cuanto permitió la acumulación de experiencias organizativas y de materiales que se divulgaron y colaboraron en la elaboración de las puestas en común de los siguientes foros.

Otra razón por la que algunos de esos materiales no se utilizaron es que sus participantes no respondían de forma mayoritaria a la región estudiada. Tal caso se aplica no sólo a documentos que fueron eliminados en los sub-períodos mencionados, sino también en otros tantos. El ejemplo más claro de esta situación es el I Encuentro Hemisférico contra el ALCA, que es considerado como el antecedente de los encuentros regionales, pero que no puede garantizarse que responda al discurso de nuestra región en tanto que su participación no es mayoritaria –ni por asomo- a la participación de otras regiones del continente.

Por último, tenemos la realización de foros, principalmente de tipo sectorial a diversos niveles, que se realizaron con una agenda en la que se incluían el enfoque anti-globalización pero sólo en algunos de sus puntos, esto es, que si bien fue tema de debate no podía definirse como un “foro anti-globalización” y considerarlo así habría sido una imposición nuestra más que una definición de los propios participantes de los foros o de las metas que se habían planteadas.

Tabla 7: Cantidad de documentos por sub-períodos y tipos de foros.

Período	Regional	Sub-regional	Estatatal	Sectorial-regional	Sectorial sub-regional	Sectorial-estatal
Ene-jun 97			1 documento			
Jul-dic 97			1 documento			
Ene-jun 98		1 documento				
Jul- dic 98						
Ene-jun 99						
Jul-dic 99						
Ene-jun 00						
Jul-dic 00						
Ene-jun 01		1 documento				1 documento
Jul-dic 01	1 documento					
Ene-jun 02			1 documento	2 documentos	1 documento	1 documento
Jul-dic 02	3 documentos	1 documento	2 documentos	4 documentos		1 documento
Ene-jun 03		3 documentos		2 documentos		2 documentos
Jul-dic 03	3 documentos			5 documentos		

Otro elemento, que ya fue aclarado en un apartado inicial del presente capítulo, es que no se tienen los documentos por pares convocatoria-resolución, puesto que no todos se mantienen como material accesible, eso nos impide hacer una comparación fehaciente entre éstas como variables, es decir, no pudimos realizar una comparación entre las características de las convocatorias -como grupo- frente a los resultados, para comprobar la realización de sus

objetivos en dichas actividades. Sin embargo, y a pesar de esa consideración, no encontramos una variación importante entre ambos tipos de documentos, a excepción de la extensión o el estado de desagregación de los puntos tratados, pero no necesariamente la existencia de elementos cualitativamente distintos.

Ahora bien, respecto del contenido en general con relación al momento de realización, tampoco pudimos establecer una tendencia clara dentro del período estudiado, es decir, no hay una variación constante que nos permita proyectar un crecimiento o decrecimiento en algún factor en particular por esta razón, si bien los foros de tipo regional –sectoriales o generales– parecen cumplir la función de retomar las reflexiones y las propuestas de los foros menores que se desarrollan en momentos anteriores. Parece pues, que responden a un mismo momento o que deberá ser por medio de un análisis posterior que podamos ver, con más años en consideración, más posibilidad de variación y poder identificar tendencias en su desarrollo; para efectos de esta investigación tendremos que conformarnos con las tendencias respecto a su momento actual.

5.1.4 Las consignas y lemas

El papel de las consignas nos pareció significativo para tomar en cuenta en el análisis, en tanto son unidades pequeñas y densas que contienen, de forma esquemática, elementos definitorios de las identidades dentro de los discursos de los foros; esto por cuanto su papel simbólico es producto de la traducción de extensos razonamientos a formas simples y emotivas, con el objetivo de convocar la conformación de un nosotros(as).

Así pues, nos encontramos con consignas referidas a esa sólida diferenciación entre los(as) otros(as) y nosotros(as), a través de las cuales se descalifican sus acciones como tramposas, tal es el caso de “¡La verdadera consulta es con el Pueblo!; Vamos todos a participar; No a la Imposición!, este 14 de agosto todos a la Consulta Popular” (Estat-conv-08-02) o también: “DETENGAMOS UN NUEVO ENGAÑO que negocian en secreto y que se llama ALCA” (Sect_reg-comun-02-03).

Aunque se encuentre dentro del plano crítico, las menciones al futuro nos pueden orientar hacia una utopía, si bien no se presenta de forma explícita, en la que se piensa un futuro construido por el nosotros(as) que pretenden representar los foros, y la disposición de luchar para que ésta se cumpla, por ejemplo “¡NO PERMITIREMOS LA IMPOSICION DE PROYECTOS QUE NOS ARREBATEN NUESTRO FUTURO!” (Estat-resol-03-97), “El Istmo en nuestro” (Subreg-resol-03-98).

En varias consignas de oposición a medidas comprendidas como globalizantes se puede ver la definición de un valor o prioridad ética que permite cuestionarlas, marcando un alto nivel de confrontación con los(as) otros(as): “Porque el Pueblo es Primero, No al Plan Puebla” (Estat-resol-06-02), o más directa: “ANTE LA GLOBALIZACION EL PUEBLO ES PRIMERO. ¡RECHAZO TOTAL AL PLAN PUEBLA PANAMA!” (Reg-resol-11-01) o muy similar: “Frente a la globalización, el Pueblo es primero”. (Sect_estat-resol-07-02) y “El Pueblo es Primero Frente a la Globalización” (Subreg-resol-05-01).

No están ausentes las consignas más concretas, dirigidas a los efectos de las políticas neoliberales, por ejemplo, a la represión contra dirigentes y poblaciones que se oponen a las mismas: “¡Exigimos la libertad inmediata e incondicional de los catorce presos políticos del Movimiento Campesino Regional Independiente de Chiapas que se encuentran en cárceles de Cerro Hueco y Capainala debido a la política represiva del gobernador Pablo Salazar Mendiguchía!” (Estat-resol-06-02), “¡Desarme de paramilitares! ¡Fuera ejercito de nuestras comunidades!” (Estat-resol-10-02)

La identificación de los(as) otros(as) como faltos de dignidad o de valores en general, es una de las formas de establecer las cualidades del nosotros(as) en construcción: “Frente a la cumbre de Mérida, [...] en donde se reunieron los presidentes centroamericanos con Vicente Fox para dar el banderazo a la venta de los recursos naturales y culturales de Mesoamérica, la Alianza Mexicana por la Autodeterminación de los Pueblos desde Veracruz le responde a los presidentes al servicio del imperio que ¡LA DIGNIDAD NO SE VENDE!” (Estat-resol-06-02), o “¡Responsabilizamos a los gobiernos que adopten las medidas impuestas por la OMC por las consecuencias que de estos actos se deriven sobre nuestros pueblos! No olvidamos que

las obligaciones de los estados es proporcionarle servicios y atención a toda la población” (Sect_reg-resoluc-07-03), “Centroamérica no esta en venta” (Subreg-proc-01-03).

Algunas consignas no son tan emotivas, sino más bien sintéticas, contienen en su cuerpo una razón para el rechazo y un llamado a la acción: “¡DECIMOS NO AL DESARROLLO EXCLUYENTE Y DEVASTADOR DEL PLAN PUEBLA PANAMÁ, Y LLAMAMOS A LA CONSOLIDACIÓN DE LA RESISTENCIA POPULAR Y DE LAS ALTERNATIVAS DE DESARROLLO QUE ESTAMOS IMPULSANDO!” (Estat-resol-06-02). Este tipo de consigna tiende a dejar claro que la principal función de estos foros es la coordinación de acciones, es decir, desarrollar una puesta en común para operacionalizar la lucha.

Una de las voces ajenas a las que se contesta es a las críticas desde los(as) otros(as) de que este tipo de acción anti-globalización sólo es crítica y no es propositiva, de ahí que varias consignas rescaten el proceso de construcción de proyectos alternativos a través de las acciones colectivas organizadas y divulgadas en los foros, de tal suerte que se convierten en la consigna básica de los foros: "Fortaleciendo Resistencias y Buscando Alternativas" (Estat-resol-10-02).

En ese mismo sentido, el plano propositivo se acompaña de una clara determinación de lo propio como negación de lo ajeno, por un lado la propuesta de la globalización neoliberal, en confrontación con ésta, la propuesta del nosotros(as): ““FRENTE AL PLAN PUEBLA PANAMA EL MOVIMIENTO MESOAMERICANO POR LA INTEGRACIÓN POPULAR” (Reg-conv-07-02), o ““Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular’, ¡Contra el Plan Puebla Panamá, por la Integración Popular de Nuestros Pueblos Mesoamericanos!” (Reg-resol-07-02), o “Ya llegó el momento de construir una resistencia creativa, inclusiva, y permanente. ¡No queremos, no nos da la gana, ser una colonia norteamericana! ¡El Pueblo es primero!” (Reg-invite-07-03).

Esta aparente claridad en la propuesta de algo distinto a lo que ofrece la globalización contrasta con la mayoritaria tendencia a la resistencia, pero tal y como expresamos anteriormente, parece que la propuesta se mantiene más en el plano de la enunciación de los

grandes temas que en el de una argumentación más elaborada, de manera que cumple más con una función dirigida a lo emotivo, y en este plano parece que toma fuerza una perspectiva propositiva como negación de lo existente.

Por otro lado -como se pueden ver en muchas de las consignas descritas y en algunas que se muestran a continuación- la resistencia se vuelve una propuesta en sí misma, asociada a la dignidad y otros valores, convirtiéndose en un proyecto de tipo ético frente a una globalización ajena y amenazante que se vive como poder hegemónico.

La enunciación de los valores que alimentan su discurso siempre puede leerse, por el contexto, como una respuesta a lo que se supone contiene la propuesta globalizadora a la que se enfrentan: “POR LA AUTODETERMINACION Y RESISTENCIA DE LOS PUEBLOS” (Reg-conv-07-03); y pueden agregar a estos valores las condiciones necesarias para lograrlo: “Por que unidad y unidos [*sic*] defenderemos nuestra soberanía e identidad de nuestros pueblos” (Reg-conv-07-03), “POR LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CULTURAL ¡Llamamos a descarrilar las negociaciones de la Quinta Cumbre Ministerial de Cancún en Septiembre próximo!” (Sect_reg-resoluc-07-03) o más sintético: “SOBERANÍA, RESISTENCIA Y SOLIDARIDAD” (Sect_reg-comun-02-03)

La convocatoria a jornadas de foros se enuncia como símbolos de la lucha en sí misma y se recurre al orgullo de la resistencia nacional de otros momentos históricos, tal es el caso del cacique Lempira, líder de los Lencas en su lucha de resistencia contra la invasión española en Honduras, estableciendo una relación directa entre la resistencia histórica y contemporánea contra el colonialismo: “¡Julio, mes de la resistencia de los pueblos! ¡¡Lempira Vive!!” (Reg-invite-07-03), (Sect_reg-invite-07-03) y (Sect_reg-invite-07-03), o más implícitas: “¡NO AL LIBRE COMERCIO, NO A LA PRIVATIZACION DE LA VIDA, NO A LA NUEVA INVASION!” (Sect_reg-resoluc-07-03). La referencia a las luchas también podemos encontrarla en formas más ceremoniales: "NUESTRAS VOCES A TRAVES DEL TIEMPO" (Sect_estat-resol-03-02)

Ahora bien, este sentido de orgullo nacional por las luchas de resistencia no está necesariamente distante en el tiempo, también hay referencias a espacios de otras coyunturas cercanas, como las reformas sociales de mediados de siglo pasado: “El ICE fue creado para el pueblo de Costa Rica. Quienes amamos este país lo llevamos en corazón y en la sangre. Sus servicios no deben convertirse en fuente de lucro de ningún grupo. No permitiremos su privatización. Viva el ICE. Viva el pueblo de Costa Rica”. (Sect_estat-resol-05-03)

También las consignas reivindican una forma particular de relacionarse, lo que nos remite nuevamente al tema de los valores como elemento límite entre nosotros(as) y los(as) otros(as). En este sentido resaltan las propuestas de defensa de la tierra, el agua, la diversidad cultural, entre otros: “Exigimos el respeto a la madre tierra y a nuestros pueblos comunitarios, no a la privatización de la bio-diversidad ¡Ya basta del robo! Y saqueo de nuestro patrimonio. El agua es sagrada y pertenece a todos. Porque la tierra es la vida, defenderla es un deber, somos los verdaderos dueños, no a la invasión. ¡¡¡ No a la usura y a la muerte del planeta !!! (Sect_estat-resol-07-02); “"Foro Mesoamericano Por La Vida" Frente Regional Contra Las Represas ¡Agua, Luz y Tierra Para Todos!” (Sect_reg-conv-03-02); “¡Por la defensa de los bienes comunales de nuestros pueblos y protección del ecosistema del manglar!¡Contra la privatización de los esteros!” (Sect_reg-conv-11-02), “POR LA VIDA ‘AGUA, LUZ Y TIERRA PARA LOS PUEBLOS’” (Sect_reg-resol-03-02), “¡Por la defensa de nuestros bienes comunales y la protección del ecosistema del manglar!¡Respeto a los derechos de nuestros pueblos!” (Sect_reg-resol-11-02), “POR EL AGUA Y LA VIDA DE LOS PUEBLOS” (Sect_reg-resolv-07-03).

Este tipo de posición se encadena a otra, de tipo propositivo, cuya capacidad utópica es mucho mayor, nos referimos a la posibilidad de una sociedad distinta: “Permitir el libre comercio y la privatización de nuestra biodiversidad es morir. Mesoamérica es y seguirá siendo el corredor comunitario de la Esperanza. ¡POR LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CULTURAL DE LOS PUEBLOS!¡Por el agua, la vida y la tierra de los pueblos! ¡Por un mundo más justo y más humano!¡Otra Mesoamérica es Posible!” (Sect_reg-resoluc-07-03).

En esta misma dirección ubicamos el conjunto de consignas identificadas en un solo documento, que hace referencias históricas, de valores y da también el salto a lo propositivo: “Exigimos la reparación de los daños. También el respeto a la Madre Tierra y a nuestros pueblos comunitarios, no a la privatización de la Biodiversidad, ¡ya basta del robo! y saqueo de nuestro patrimonio. ¡Nadie es dueño de la vida! No al PPP! No a los TRATADOS DE LIBRE COMERCIO! No al ALCA!! ¡No al modelo económico capitalista. ¡Si la mujer no está, la diversidad no va. Sí a la cosmovisión indígena que nos permite construir y compartir una perspectiva de futuro. Por el derecho a la vida y la dignidad de los pueblos, conservemos las especies autóctonas, no trabajemos semilla transgénica. Sí a la medicina indígena tradicional y natural. Por el rescate de la madre tierra y nuestras vidas” (Sect_subreg-resol-06-02).

En este rango –con mayor potencial utópico- tenemos las consignas que se han convertido en lema de la lucha y que, evidentemente, se enlazan con la lucha anti-globalización de otras regiones de mundo: “OTRA AMÉRICA, OTRA INTEGRACIÓN Y OTRO MUNDO ES POSIBLE” (Sect_reg-comun-02-03), “Estamos por una Mundialización de los pueblos, justa, e incluyente para hacer valer los derechos de los pueblos” (Sect_reg-resoluc-07-03), y de regreso a la confrontación-comparación de lo que proponen las políticas globalizadoras: “Terminamos este primer foro convencidos de que otra Centroamérica es posible porque SÍ QUEREMOS Y SÍ NOS DA LA GANA, SER UNA REGIÓN LIBRE Y SOBERANA” (Sect_reg-resol-02-03).

En muchas de las consignas mencionadas, es clara la relación que se hace entre la globalización y los programas como el ALCA, el Plan Puebla Panamá (y sus componentes particulares), los Tratados de Libre Comercio, entre otros: “NO AL ALCA, EL TLC-EEUU y el PPP” (Subreg-proc-10-02). Esto es motivo para que se entrecrucen las consignas de rechazo (por oposición o por resistencia a lo ajeno) con las propositivas según hemos visto. De hecho, esta es una característica de la construcción del discurso a través de las consignas: la conjugación de todos o una buena parte de los temas que hasta ahora hemos mencionado, reflejo –posiblemente- del intento de lograr un discurso que articule agendas muy diversas. Como ejemplo de ello tenemos las siguientes consignas, ubicadas en un mismo documento:

“Fortaleciendo Resistencias, Buscando Alternativas’. Por el respeto a la vida y a la naturaleza decimos no a los plaguicidas. Produzcamos alimentos sanos sin venenos químicos. Respetemos la vida, no la destruyamos. **!DI NO A LAS REPRESAS!** Chiapas no es tierra de represas, es tierra para trabajar, es lugar de nuestros antepasados. No somos invasores, somos chiapanecos. Exigimos el respeto a nuestros derechos y cultura indígena ! y **!NO AL PLAN PUEBLA PANAMA! !ALTO AL GENOCIDIO DE BUSH! !NO AL PLAN PUEBLA PANAMA! !NO A LAS REPRESAS! !SI LA MUJER NO ESTA, LA LUCHA NO VA!** ‘No al PROCEDE’, ‘No al ALCA’, ‘No a las Presas’, ‘Aquí no pasan los Transgénicos’, ‘Rechazamos el PPP, ALCA Y OMC’” (Subreg-resol-02-03)

Como podemos observar, se mezclan en este tipo de construcciones una gran diversidad de elementos, que nos posibilita identificar la variedad de origen y preocupaciones de los(as) participantes, donde se presentan contradicciones y enfoques distintos, algo característico de la mayoría de las agendas que se elaboran en estos foros.

El límite entre algunas críticas de tipo propositivo y el plano utópico como tal es difícil de definir, a veces lo encontramos a partir del contexto de la frase en cuestión, o incluso en su forma de construcción que es más explícita desde nuestra interpretación. Por ejemplo, el utilizar el “OTRA MESOAMÉRICA ES POSIBLE” seguido de “POR LA AUTODETERMINACIÓN Y LA RESISTENCIA DE LOS PUEBLOS MESOAMERICANOS” (Reg-resol-07-03) que nos hace pensar directamente que esa otredad que se espera está dada por un proceso de resistencia a la globalización y de auto-constitución de un proyecto de región; o de país: “Nunca más un México sin nosotros’ ‘Por la reconstitución integral de nuestros pueblos indígenas’ ‘Por el ejercicio concreto de nuestra autonomía y la construcción de un nuevo país’” (Sect_estat-resol-03-03)

Lo mismo sucede con la enunciación de algunos valores, que en el contexto en que se da nos hace pensar en que se propone una sociedad donde ese valor no se respeta, como los casos

mencionados sobre diversidad biológica o cultural, sobre el valor de la tierra, del agua, de los manglares o sencillamente, de la vida: ¡¡¡ Sí a la vida !!! (Sect_estat-resol-07-02)

A menudo las consignas de tipo utópica son bastante conceptuales, abstractas, y se refieren más a una negación de lo existente que a una definición específica de cómo esa negación se materializaría, por ejemplo “otra América y otro mundo es posible” (Sect_reg-resol-02-03) o “Otra Centroamérica es Posible” (Subreg-proc-10-02).

No obstante que la forma negativa sea la mayoría, algunas desarrollan condiciones mínimas para comprender -de forma un poco más explícita- en qué consistiría esa “otra” sociedad, por ejemplo, la integración como un proceso que se da desde “abajo” y no desde los centros de poder : “POR UNA INTEGRACIÓN CAMPESINA E INDÍGENA MESOAMERICANA” (Sect_reg-conv-07-02). O también una sociedad plural: “Los llamamos a todos sin distinción de partido, de religión, de sexo, de color, a caminar juntos, agarrados de nuestras manos para vivir la paz con dignidad y justicia, para vivir sin el Plan Puebla Panama. Para defender nuestras semillas y nuestra identidad, el trabajo colectivo es una alternativa real de nuestros pueblos. !Vivelo! Tejamos ideas desde lo común, enriqueciéndonos con las diferencias para construir la unidad y para mejorar la vida en la comunidad” (Subreg-resol-02-03).

En términos generales, tal y como hemos visto, el plano utópico no tiene un desarrollo profundo de forma independiente, sino que podemos inferirlo de las críticas mismas, como parte de esa confrontación fuerte que se da con los agentes y procesos de la globalización que rechazan.

5.2 Análisis

5.2.1 Tendencias: resistencia, oposición, proyecto alternativo

Según lo que observamos en los distintos documentos y nuestra concepción de lo que implica una posición de resistencia, oposición o proyecto alternativo, podemos ver tendencias más o menos fuertes en la construcción del discurso anti-globalización de la región –a través de sus foros-, pero no podemos concluir de forma categórica sobre las mismas.

En cuanto a la resistencia, que fue uno de los rubros más codificados, podemos decir que es la principal razón en la convocatoria de los foros; también lo es en cuanto a las resoluciones de tipo operativo, en tanto las acciones se dirigen más regularmente a frenar los efectos o el crecimiento de las medidas que se consideran globalizantes. El papel de la denuncia sobre el significado, material-concreto o ético-normativo para la vida de los pueblos, de la globalización nos parece más inclinado a una situación carencial, cuyo reconocimiento es el primer paso –por así decirlo- de la construcción de las condiciones de constitución del nosotros(as) a través de la diferenciación con los(as) otros(as). Es un primer momento de la conciencia de la conflictividad que está plenamente presente.

Más aún, la resistencia se convierte desde la perspectiva de varios documentos en una alternativa, en tanto que se considera a la globalización como un proceso socio-económico político y cultural que requiere, necesariamente, de su expansión para mantener el nivel de explotación que le es consustancial, de tal suerte que el resistir sus avances es una forma de lucha que puede frustrar su proyecto. La resistencia se construye, desde esta perspectiva, en un valor, en un símbolo articulador.

En este sentido, podemos afirmar que a pesar de la gran diversidad de enfoques o conflictos a los que se quiere responder, la acción misma de la resistencia se convierte en un eje de identidad, fundamental en sus discursos para la identificación del límite entre nosotros(as) y los(as) otros(as), con base en el cual se construye una base para configurar la identidad particular de estos foros.

Ahora bien, como tuvimos un buen margen en el análisis puesto que no trabajamos con categorías excluyentes, la presencia mayoritaria de la resistencia como carácter del discurso no logró opacar el papel que tiene la oposición como rechazo más activo ni de la construcción utópica. No obstante, que la oposición no tenga el contenido suficiente para constituir en sí misma una utopía, podemos afirmar que es un fuerte orientador de la práctica y, a través de ella, de la identidad. El papel de la oposición está más reforzado en la forma de percibir la

confrontación, los ámbitos en que ésta se da y la rigurosidad con la que ésta define quien es parte de un nosotros(as) y quien representa lo ajeno, lo amenazante, los(as) otros(as).

Es de esta forma que la oposición, como respuesta activa a un sistema que se considera ajeno a la voluntad, interés o visión de mundo del nosotros(as), se perfila como una característica del discurso crítico de los foros, posibilitando con ello la construcción de un plano utópico en tanto negación de lo existente.

Por otra parte, el plano alternativo es relativamente más débil. Decimos que relativamente, por cuanto no es explícito en cuanto a su desarrollo de los pormenores de un proyecto de sociedad distinto, o a los mecanismos precisos para llevarla a cabo, o a los procesos de transición a ese nuevo tipo de sociedad; de ahí que haya pocas referencias comparado con las demás expresiones críticas y comparando a éstas con las utópicas. Sin embargo, hay claridad en el rango de la negación, es decir, en cuanto a lo que no se quiere ser, lo que se rechaza y se convierte en lo otro que se niega.

En este último sentido, lo alternativo puede considerarse fuerte, aunque sólo se indique como posibilidad y precisamente por ello. Claro que esta posición nos remite –nuevamente- a nuestra concepción de lo utópico y lo alternativo. Por un lado, lo alternativo es un concepto típicamente comparativo, es alternativo a algo, en este caso a la globalización en los términos en que se vive en la actualidad; por otro, lo utópico implicaría la negación de lo existente a través de la construcción de una totalidad distinta pero abierta, esto es, construida críticamente y no de forma positiva –que nos remitiría a una realidad cerrada- y en ese sentido la apertura de posibilidades -contenida, por ejemplo, en los valores que se enuncian como básicos de su construcción identitaria- le daría más riqueza que la definición cerrada de un modelo de sociedad.

Esta diferencia en la concepción de lo alternativo es uno de los elementos mencionados en la discusión del contexto (capítulo 3) que se analizan en el proceso de positivización del marxismo en contradicción con la visión crítica de construcción de la praxis y la negación; es por ello que vemos en estos foros más potencialidad utópica de la expresada de manera

explícita, por cuánto no caen en la visión positiva que determina y con ello elimina el movimiento de las contradicciones, sino que se basa en esas mismas contradicciones, acercándose más a una visión de proceso.

La posibilidad expresada únicamente como la negación de lo existente, que aunque es cuantitativamente menos fuerte, la podemos interpretar como cualitativamente más importante, en tanto que es una negación a la totalidad del sistema social-mundial contemporáneo, la alternativa total, lo realmente utópico según la definición que utilizamos de ello.

Es de esta manera que no podríamos inducir una única tendencia, como si fuera una construcción de etapas en la que la una antecede a la otra y desaparece. Encontramos elementos de las tres formas que hemos definido, quizás como reacción o respuesta a diferentes acciones y discursos desde lo que se considera “los(as) otros(as)”.

En este sentido, tendríamos que decir que -con los rasgos señalados- los discursos crítico y utópico que se están desarrollando en los foros anti-globalización de la región están constituyendo una identidad que contiene elementos de resistencia, de oposición y de proyecto alternativo, sin que necesariamente deba entenderse como un proceso incoherente, sino como parte de las respuestas a distintas voces con las que interactúan y que con base en ésta diversidad se fortalece la especificidad de su identidad. Estos elementos son importantes para que visualicemos la dinámica propia que han ido construyendo y viviendo a través de estos foros, para no caer en la comparación fácil de su actividad y discurso con otros movimientos – clasistas, identitarios- que a lo largo de su práctica lograron delimitar de una forma más precisa –pero distinta- los espacios que eran de resistencia, de oposición o propositivos, en tanto que respondían a otra coyuntura, a otras voces.

Por otro lado, esta conclusión es consistente en cuanto a que no hay procesos teleológicos o “etapistas”, que funcionen como sistemas cerrados en sí, sino que los procesos históricos responden a la complejidad de la sociedad, donde los distintos conflictos provocan distintas

respuestas de sus participantes, y éstas, a su vez, se influyen y transforman entre sí, sin necesariamente anularse.

5.2.2 Tendencias: actores, movimientos, sujetos

En este punto trataremos de responder a una de las preguntas fundamentales de esta investigación, esto es, por el carácter de actores o actrices sociales, de movimiento social, de sujetos sociales o sujetos políticos que se está construyendo a través de los foros anti-globalización de la región estudiada.

Iniciemos con el carácter de actor o actrices sociales. Para esta categoría encontramos muy pocos argumentos plausibles, en tanto que se caracterizarían por una actividad inorgánica, coyuntural y dirigida a afectar un área muy delimitada de la realidad social que no parece coincidir con la práctica de los y las participantes de los foros.

Por un lado, tenemos la misma forma en que éstos y éstas se perciben a través del tiempo y no como parte de una reacción aislada a conflictos también aislados; por el contrario, como parte de un proceso de consolidación de una forma de organización social y de una visión de mundo que, en cuanto tales, no son coyunturales.

Por otro, consideramos que la mayoría de las participaciones están mediadas por organizaciones de base, y que no se trata de personas o colectivos que no tengan una práctica arraigada en un tejido social, sino que responden a diversos conflictos sociales que les ha llevado a configurar diversas identidades en función de los mismos.

Otro elemento que no nos permitiría pensar los foros como actores o actrices, es que sobrepasan sus agendas particulares al conformarse en foros -cuya diversidad ya ha sido comentada con anterioridad- que no contemplan sólo el conflicto fundamental de su organización de origen, sino que asumen una con visos de totalidad.

Con respecto a los movimientos sociales, podemos decir que los foros estudiados tienen los elementos para considerarse como tales, en tanto que se plantean proyectos y tienen prácticas menos coyunturales y más ligadas a procesos y conflictos que configuran distintas identidades y tejidos sociales determinados. Se proponen, asimismo, cambios en distintos ejes de conflictividad social que no responden a eventos aislados, sino a las contradicciones que se producen por la lógica predominante de la organización social a la que se oponen.

Ahora bien, como la presencia de elementos de movimientos sociales no es excluyente de las características de ser sujetos, nos planteamos su caracterización considerando otro tipo de rasgo, a saber, el de la constitución de una conciencia crítica que, en cuanto tal, considera la totalidad.

En este sentido, nos parece que los discursos analizados nos permiten ver un diálogo nutrido en cuanto a la variedad de relaciones conflictivas consideradas en su construcción. Tal y como observamos en la construcción de las agendas de lucha, que interrelacionan distintas luchas y procesos que le permiten configurar una perspectiva más sólida de la totalidad social, donde los conflictos y las identidades que éstos propician no están fragmentados sino que imbricados en un todo al que la oposición tampoco puede ser fragmentada para ser efectiva.

Es por lo anterior, que nos parece que la riqueza del discurso crítico sobre la globalización, en la que se consideran gran variedad de ámbitos y vivencias, nos posibilitan pensarlos como sujetos sociales en proceso de construcción.

El nivel de su crítica, de resistencia, oposición o alternativa, se da dentro del rango de la totalidad, lo que evidencia su conciencia a lo interno de la misma. Esta característica es la que posibilita que estos foros produzcan un discurso articulado entre muy distintos ejes de conflictividad y, por tanto, que articulen muy distintas identidades que permitan orientar sus acciones hacia esa totalidad percibida y pensada.

Por otro lado, como se dijo con anterioridad, la distinción que hacemos entre sujeto social y político es de tipo cualitativo, en tanto la ubicamos en la capacidad de constituir un horizonte

utópico que potencie la acción política de transformación de la realidad. Ya hemos debatido respecto a la capacidad propositiva que implica la crítica realizada en el discurso de estos foros, así como al tipo de discurso utópico que hasta el momento se puede observar en éstos, de manera que si bien no es un discurso desarrollado en todos sus extremos, sí tiene una orientación utópica coherente con la crítica elaborada.

No obstante ello, consideramos que hay suficientes elementos que pueden dar una base utópica que se piensa como una totalidad distinta, más aún si tomamos en cuenta la heterogeneidad con la que se responde a la tendencia homogeneizadora de la modernidad occidental (mestizaje, progreso teleológico, formas de consumo) y del discurso postmoderno del que, a menudo, la globalización echa mano para justificar su proyección de un mundo de “siempre-más-de-lo-mismo”, debido a la disolución del sujeto y con ello al fin de la acción política.

En este sentido, la presencia de elementos críticos hacia esta modernidad globalizada, con formas de corte tanto tradicional como la de la “otra” modernidad (la contra-hegemónica) expresan un proyecto de heterogeneidad incluyente, en la que se sostiene la idea de la acción política/transformadora de la historia y, por tanto, del sujeto –creación de la modernidad- pero resignificado a través de la superación de los movimientos que se presentan como sus antecedentes.

Es por esto, que nos inclinamos a considerar que sí existe una tendencia, una potencialidad -si bien no un proceso de desarrollo avanzado- de constitución de un sujeto político contenido en los discursos de los foros de la región.

5.2.3 Tendencia: alianza táctica, nueva articulación de identidades

En este punto de la investigación, la disyuntiva nos parece que cae por su propio peso. La forma en que entendimos la alianza táctica de movimientos está relacionada a una noción de sumatoria de identidades o de conflictos que no logran articularse entre sí, y por lo tanto se

mantiene más o menos las mismas en su interacción, por cuanto sus agendas sólo se unen a través de una coyuntura y no del desarrollo de una conciencia de totalidad.

Aunado a esto, tenemos que la alianza táctica no puede considerarse constituida por sujetos, sino más bien por actores o actrices y por movimientos sociales, en tanto que los sujetos ya implican una posición política frente a la complejidad social, como conciencia de ser la “pareja dialéctica de la totalidad”.

Si es válida nuestra percepción de que hay un proceso de constitución de sujetos sociales y una tendencia inicial a la construcción de sujetos políticos en los discursos elaborados por los foros anti-globalización, entonces sería igualmente válido pensar que la manera en que se constituye su identidad no es por una alianza táctica de identidades fragmentadas, sino por su articulación en el marco de una totalidad a la que responden; esto es, una construcción de diversidad en la unidad y no solamente de diversidad, porque se construyen frente a una realidad conflictiva que también es articulada.

La novedad de esta forma de articulación, sin embargo, no radica en serlo, puesto que sería negar la existencia previa de sujetos políticos –que sería absurdo en sí mismo, puesto que no podrían explicarse los cambios históricos-, la novedad radica en que la multiplicidad que aparentemente se está articulando no responde a un patrón jerarquizado, puesto que incluso en los documentos que encontramos sistemas de prioridades no era un mismo esquema, sino que giraban en torno a problemáticas también diversas entre unos y otros.

A estos elementos de análisis cabe que agreguemos, como signo de un proceso de articulación, la forma en que se asume la diversidad interna de los foros y la conflictividad que, por definición y por experiencia, se puede suponer que implica esa diversidad. Tal y como mencionamos de forma somera en un apartado anterior, el que no se evidencien las posibles contradicciones entre los tipos de sectores que se han incorporado en estos foros -incluyendo no sólo su base argumentativa sino también su agenda- pero que tampoco pretendan una homogeneidad que es concebida prácticamente como un contravalor, nos muestra el esfuerzo de constituir una articulación.

Es por ello que podemos suponer que la forma de articulación es la que podría estar potenciando un crecimiento conjunto y la construcción de un proyecto utópico distinto a los que antes se elaboraron o que, al no tener sus conflictos resueltos, la articulación supone al menos que no pretenden imponerse en razón de la cuota de poder que pudieran tener, alejándose de esta manera de las prácticas hegemónicas que tanto han caracterizado a los movimientos anteriores (no sólo los centrados en un único eje como los planteados como descentrados y apolíticos).

CAPÍTULO 6

CONCLUSIONES

6.1 Comprobación o refutación de hipótesis

Nos centramos en este momento en las respuestas que hasta el momento nos ha proporcionado el análisis de los documentos escogidos de los foros anti-globalización de la región para reconstruir su discurso crítico y su discurso utópico, para contrastarlas con las hipótesis iniciales de la investigación.

En primer término tuvimos como hipótesis que “las características de la construcción de un discurso identitario propio en los foros anti-globalización del área Puebla-Panamá son expresión de su proceso de constitución como un sujeto político”. Hasta el momento, esta hipótesis parece mantenerse parcialmente, desde la comprensión particular que hemos tenido de los componentes conceptuales de esa afirmación.

El tipo de discurso crítico -más desarrollado- y el tipo de discurso utópico que pudimos reconstruir de estos foros nos han dado elementos para suponer que en el desarrollo de sus prácticas políticas, de su lucha leída desde sus discursos, se está en un proceso de construcción de una identidad de sujeto social, con elementos suficientes para prever la potencialidad de su constitución de un sujeto político. Esto por cuanto la delimitación de su identidad contempla las características de conflictividad con el todo social que suponemos como base de este proceso; así mismo, porque el desarrollo de su capacidad crítica está expresada también en la potencialidad utópica que se transluce de sus escritos.

Es por ello que concluimos que las características de sus discursos nos permiten observar un proceso de constitución de un sujeto social, que en el tiempo podrá decirse si además podrá desarrollarse como sujeto político –según nuestra distinción de ambos- en razón de que sus prácticas no son excluyentes y de que tienen elementos que les permite desarrollarse como tales; así mismo, no encontramos elementos suficientes dentro de su diversidad que justifiquen

un juicio sobre la existencia de obstáculos que frenen este proceso que ya se va perfilando en estos pocos años.

La claridad en la construcción de un “nosotros(as)” bien delimitado –en medio de su complejidad y diversidad interna- respecto de un otros(as) también complejo y diverso pero no difuso en cuanto a los intereses, valores y perspectiva de la realidad en que se basa su acción política, nos permite hablar de un proceso identitario que se expresa en sus discursos, aún y cuando éste no pueda considerarse acabado, ni mucho menos homogéneo. En este aspecto cabría incluso que dijéramos que la homogeneidad no apunta hacia la identidad de sujeto –sea social o político- por cuanto la conflictividad interna es lo que potencia el proceso de mutua transformación que caracteriza a estos conceptos.

Este último elemento enlaza nuestra segunda hipótesis, según la cual, “los foros anti-globalización del área Puebla Panamá están en proceso de su constitución como un nuevo sujeto político, por lo que ya no serían comprensibles desde una perspectiva de alianza táctica de movimientos sociales”. Esta hipótesis está debatiendo, en lo fundamental, con las experiencias expuestas en el contexto teórico-histórico, en el que se describe una tendencia generalizada a establecer alianzas entre movimientos sociales que respondían más a una sumatoria de fuerzas que a un proceso consciente y voluntario de enriquecimiento de la praxis de los movimientos o actores/actrices involucradas.

Y no es que podamos suponer que en la práctica, el desarrollo de luchas conjuntas no implicó –aún bajo la forma de alianza- una influencia mutua, como que estuvieran en el rango de una constitución esencial o dada que no está sujeta a los cambios que sus prácticas producen, sino en cuanto a que esta influencia era rechazada, invisibilizada o estaba marcada por la intención de mantenerse al margen las unas de las otras –en su mayor momento de fragmentación-, o por la intención de homogeneizar y hegemonizar tanto discursos como prácticas, imponiéndose a sí mismas una jerarquización que devaluaba los distintos ejes de identidad –momento de mayor unidad homogénea-.

En este sentido, la hipótesis mencionada se centró en la búsqueda de elementos que nos hablaran de su composición y comportamiento -en los aspectos discursivos- con respecto a la relación entre unidad y diversidad. Según pudimos concluir en el análisis, hay una tendencia a la actividad articulada, esto es, la que valora la diversidad interna de un nosotros(as) en lugar de invisibilizarla y, con esta práctica, potenciarla en sus capacidades críticas y utópicas.

Ahora bien, supusimos que su conformación como un sujeto riñe con una posible comprensión como alianza táctica, en tanto que a este tipo de alianza se la comprendería mejor analizando sus componentes particulares, esto podría ser como sus organizaciones, movimientos y actores/actrices a lo interior del mismo, cada cual como una distinta por su parte, más que como un nosotros(as) en construcción articulada, que va desarrollando una conciencia y una práctica política como conjunto, como un nosotros(as) complejo frente a una realidad cuyos conflictos también generan un otros(as) complejo.

El hecho de que pudiéramos establecer algunos mínimos desde el análisis de un discurso sin recurrir a la fragmentación de su origen, hasta cierto punto nos da la razón en cuanto a que su estudio segmentado no podría dar cuenta de la realidad que están construyendo; esto es, que para poder comprender el proceso que están viviendo los foros anti-globalización debemos estudiarlos como un proceso común o, al menos, estudiar a los distintos sectores en sus interrelaciones, en su mutua transformación, en tanto que ya no se están construyendo en un ámbito de fraccionamiento radical.

Más aún, el carácter articulado que se está generando en las prácticas de estos foros, son los que nos permitirán en un futuro analizar y comprender el desarrollo de las distintas conflictividades que se expresen a su interior, dinámica que no es equivalente a la que se da entre movimientos que funcionan de forma “paralela” con la que se da en una dinámica de “nosotros(as)”.

Nuestra tercera hipótesis general fue que “en el discurso crítico y utópico de los foros anti-globalización está contenida una nueva forma de articulación de identidades”. Esta hipótesis es, en realidad, una derivación de las anteriores: si se está gestando un sujeto social -con

posibilidad de potenciar un sujeto político- que responde a una realidad social distinta al contexto anterior, y si sus prácticas son distintas en tanto que ya no están dominadas por una tendencia que sobreestima la homogeneidad de una unidad establecida hegemónicamente por alguno de los conflictos/identidades en juego, pero tampoco por la sobreestimación de la diversidad al punto que sea la fragmentación la que imposibilite construir un discurso que responda a la totalidad, entonces, estamos frente a un proceso novedoso de articulación de identidades que surgen a partir de los conflictos del actual momento histórico, económico, político, cultural y militar en que estamos viviendo.

Así, tanto el discurso crítico como el utópico expresan la conflictividad que implica la gestación de una identidad de articulación, ni homogénea ni fragmentaria, sino una identidad enfrentada a lo ajeno que marca la existencia de lo propio sin positivizar sus contenidos, potenciando los procesos.

En ese sentido, y respondiendo a las preguntas que sirvieron de insumos a estas hipótesis generales, diremos que al comprender el proceso que se están dando en los foros anti-globalización de la región estamos trabajando con una y con múltiples identidades a la vez, este es el sentido de la articulación, de la diversidad que es unidad.

Por otro lado, y sin insistir en elementos que están suficientemente discutidos, sólo agregaremos que estas conclusiones han sido producto del análisis de sus discursos, a través de los cuales se expresan las distintas voces a que responden y que expresan las tensiones - posiblemente organizativas, coyunturales e históricas-, en las que se construyen como tales. De manera que la pregunta más metodológica sobre la posibilidad de comprender la realidad política de un colectivo a través de los elementos identitarios de sus discursos, parece responderse de forma afirmativa.

6.2 Aportes

Creemos que los principales aportes de esta investigación se pueden considerar en distintos niveles. Un primer nivel, el de visibilizar un proceso contemporáneo que no ha sido

considerado de interés -todavía- por la academia de nuestra región. En este mismo plano, ubicar las particularidades de este proceso socio-político para una región que ha sido desplazada por otras –como Suramérica, México y países del primer mundo- en los estudios existentes que provienen de ámbitos académicos distintos.

En otra perspectiva, este estudio intenta aportar en el enfoque de estudio de los procesos sociales, haciendo una actualización del estado de la discusión política, rebasando visiones que ya no son válidas en el actual contexto histórico o que han sido superadas por las prácticas de los movimientos sociales que dan origen a las mismas.

Ligado a lo anterior, quisimos aportar un ejercicio de precisión terminológica, al distinguir niveles de relacionamiento social asociadas a formas específicas de relaciones sociales, abriendo con ello muchas más posibilidades de debate en cuanto a la forma de delimitar el uso y las implicaciones de términos como actores (actrices) sociales, movimientos sociales, sujetos sociales, sujetos políticos y utopía, entre otros.

En este mismo plano, la utilización de la teoría marxista y crítica como base del análisis, apartándose de las visiones positivistas tan divulgadas y tan poco dialécticas -que saturaron por mucho tiempo a nuestras academias- nos parece un reto asumido cuya conclusión es que esta tradición de pensamiento tiene mucho que aportar en la comprensión de los procesos sociales.

Y, por último, retomar una metodología que valora al discurso en sí mismo, como expresión de las prácticas sociales y no como un proceso ajeno a las mismas, razón por la cual consideramos valioso que las teorías de discurso y la identidad no sean separadas por tendencias fragmentarias de la teoría, colaborando entonces –para concretar- en la ruptura de la tendencia a separar como ámbitos inconmensurables disciplinas tales como la antropología, la sociología, la ciencia política y la reflexión filosófica.

En este sentido, nos parece que nuestro enfoque de la investigación colabora con la tendencia interdisciplinaria de la ciencia social, tratando de aprender de la necesidad expresada por

nuestro mismo objeto de estudio, la de articular saberes y prácticas distintas para enriquecer los procesos.

6.3 Limitaciones y preguntas abiertas

El rango de las limitaciones de esta investigación también es diverso. Por un lado, las limitaciones con que se definió el material a analizar, en razón de las posibilidades de su obtención –tales como su búsqueda por vías electrónicas- lo que puede haber limitado cierto tipo de documentos que no se conservaron para su incorporación al estudio.

Otra posible limitación -desde la perspectiva que se quiso enfocar- es que al limitar nuestra investigación a los documentos realizados como foros, firmados por la colectividad, por la imposibilidad de considerar el volumen de textos parciales que anteceden su construcción para toda la región abarcada, no pudimos establecer una “genealogía” de los textos mismos, sino referirnos únicamente a los vestigios de diálogo entre diferentes voces que se muestran en los textos finales. Esta limitante nos impidió establecer más claramente el proceso de articulación del discurso, con sus respectivas contradicciones, tensiones y transformaciones, algo que en definitiva podría habernos dado una mejor perspectiva de proceso estudiado.

La limitante anterior tiene relación con la imposibilidad, por tiempo y recursos, de confrontar discursos y prácticas, labor que sería más propia de todo un programa de investigación que de una tesis de para optar por un grado académico.

Así pues, las limitaciones de nuestra investigación las podemos ver a su vez como parte de las preguntas abiertas, los senderos de investigación que quedan sin caminar, pero que quedan señalados para futuras búsquedas.

También, fruto de la indispensable delimitación del tema de estudio, podemos considerar que el material analizado podría servir para discutir temas que sólo fueron mencionados porque escapaban a los objetivos de nuestra investigación, tales como los distintos tipos específicos de

identidades que se generan en este proceso, como lo serían las identidades regionales, nacionales, agraria, de género, entre otras.

Otra discusión que queda pendiente a partir del desarrollo de esta investigación sería, en un plano más teórico, el de una discusión más detallada y dirigida hacia los contenidos de los discursos –y no sólo en las relaciones, como elaboramos aquí-. Por ejemplo, discutir más la distinción de elementos tradicionales, modernos y post-modernos, tanto los hegemónicos como los críticos a éstos dentro los discursos y en la conformación de identidades sociales y políticas, considerando que ninguna tendencia de pensamiento y sensibilidades u organización sociales son una realidad sin contradicciones y rupturas internas; pero estas últimas preguntas nos colocaban en un nivel muy distinto de abstracción al que nos propusimos, por lo que debimos renunciar, momentáneamente, a su desarrollo en esta investigación.

BIBLIOGRAFÍA

7.1 FUENTES PRIMARIAS:

Bloque Popular Centroamericano. "Centroamerica no esta en venta". *Pronunciamiento ante el inicio de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio Estados Unidos*. (mimeografía) enero de 2003.

Bloque Popular Centroamericano. *Declaración Ante la Reunión de Ministros del ALCA en Quito, Ecuador*. En: <http://www.mesaglobal.org/quito.htm>. Consulta: 18-03-03.

Comité de Bienes Comunales Guuze' Benda et al. *Convocatoria al Foro Regional : Xpia' ne Xquendanabani Nisa Do' Xtinu (Vida y cultura de nuestro sistema lagunario)* En: [#convo](http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/cuartas/union1.html). Consulta: 27-03-03.

Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras. *¡Julio, mes de la resistencia de los pueblos! ¡¡Lempira Vive!!* En: <http://www.foroshonduras.org.hn/folletofinal.doc>. Consulta: 16-05-03.

Cuarto Foro Mesoamericano. *Comunicado de Prensa al Pueblo Hondureño* En: <http://www.4foromesoamericano.com/noticias.htm>. Consulta: 05-10-03.

Cuarto Foro Mesoamericano. *Declaración del IV Foro Mesoamericano "Por la autodeterminación y resistencia de los pueblos"*. En: <http://www.encuentropopular.org/areas/foro/>. Consulta: 05-10-03.

Encuentro Binacional sobre los Tratados Comerciales y la Selva del Ixcán. *Declaración Pública*. En: <http://www.mesaglobal.net/ixcan.htm>. Consulta: 05-10-03.

Encuentro Nacional " Porque el Pueblo es Primero, No al Plan Puebla Panamá". *Resolución*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/xalapa.html>. Consulta: 03-2003.

Foro "Megaproyecto Transístmico: Al otro lado del espejo". *Declaración*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/cuartas/forespejo.html>. Consulta: 18-03-03.

Foro anti-represa del río Corola. *Declaración final*. En: <http://www.biodiversidadla.org/article/articleview/1169/1/12/>. Consulta: 23-09-03.

Foro de Información, Analisis y Propuestas "El Pueblo es Primero Frente a la Globalización". *Resolución*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/tapachulafororc.html>. Consulta: 18-03-2003.

Foro Indígena de Oaxaca. *Pronunciamento*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/cuartas/montealban.html#foro>. Consulta: 23-06-03.

Foro Managua. *Convocatoria III Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular*. En: www.foromanagua.com.ni. Consulta: 28-03-03.

Foro Managua. *Declaración Política del III Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular*. En: www.foromanagua.com.ni/espanol/inicio.htm. Consulta: 16-05-03.

Foro Nacional "El Istmo es Nuestro". *Resolución*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/istmonuestro1fororc.html>. Consulta: 18-03-03.

Foro Panamá. *Detengamos un nuevo engaño que negocian en secreto y que se llama ALCA*. En: <http://www.caritapanama.org/camexpa/cisa/foropma.htm>. Consulta: 04-10-03.

Foro Panamá. *Manifiesto del Foro Panamá*. En: <http://www.caritaspanama.org/camexpa/cisa/foropma.htm>. Consulta: 23-06-03.

Foro Regional "Xpia' Ne Xquendanabani Nisa Do' Xtinu" Vida y Cultura de Nuestro Sistema Lagunario. *Resolución*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/union.html#pro>. Consulta: 27-03-03.

Foro Xelajú. *Declaración*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/cuartas/Foroxela.htm>. Consulta: 18-03-03.

Frente Regional Contra Las Represas ¡Agua, Luz y Tierra Para Todos! *Convocatoria al "Foro Mesoamericano Por La Vida"*. En: <http://www.ciepac.org/biodiversity/preconvocatoria%20Represas.htm>. Consulta: 23-06-03.

Mesa Global de Guatemala. *Ante la imposición, la verdadera consulta popular al Plan Puebla Panamá*. (mimeografía) agosto de 2002.

Primer Encuentro Chiapaneco frente al Neoliberalismo "Fortaleciendo Resistencias y Buscando Alternativas". *Declaración*. En: Boletín "Chiapas al Día", No. 319 CIEPAC <http://www.ciepac.org/>. Consulta: 25-03-03.

Primer Encuentro Regional Juvenil Indígena. *Pronunciamiento al Gobierno Federal, al Gobierno Estatal, a la Opinión Pública*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/joven.html>. Consulta: 18-03-03.

Primer Foro por la Diversidad Biológica y Cultural. *Declaración de Chiapas. Por la Diversidad Biológica y Cultural* En: <http://www.foroshonduras.org.hn/chiapas.doc>. Consulta: 23-09-2003.

Segunda Semana por la Diversidad Biológica y Cultural. *Declaración Final*. En: <http://www.foroshonduras.org.hn/declaracionxela.doc>. Consulta: 23-06-03.

Segundo Encuentro Campesino Mesoamericano. *Declaración Campesina de Nicaragua* En: <http://www.ecoportel.net/noti02/n276.htm>. Consulta: 18-10-03.

Segundo Encuentro Chiapaneco Frente al Neoliberalismo "Fortaleciendo Resistencias, Buscando Alternativas". *Resolución*. En: <http://www.laneta.apc.org/sclc/noticias/030209nuevohuixtan.htm>. Consulta: 23-09-03.

Segundo Foro Mesoamericano contra las Represas "Por el Agua y la Vida de los Pueblos. *Declaración*. En: <http://www.foroshonduras.org.hn/declrep.doc>. Consulta: 05-10-03.

Segundo Foro Nacional "El Istmo en nuestro". *Declaración*. En: <http://www.mesoamericaresiste.org/primeras/segundas/terceras/istmonuestro2fororc.html>. Consulta: 18-03-03.

Segundo Foro Nacional Comunidades Frente a la Expansión Hidroeléctrica en Costa Rica. *Resolución*. En: <http://www.foroshonduras.org.hn/cosricforo.doc>. Consulta: 23-09-03.

Tercer Encuentro Campesino Mesoamericano. *Acuerdos*. En: <http://www.acciontierra.org/display.php?article=95>. Consulta: 18-10-03.

Tercer Encuentro Campesino mesoamericano. *Convocatoria II Encuentro Campesino Mesoamericano Nicaragua "Por una Integración Campesina e Indígena Mesoamericana* En: <http://www.ciepac.org/otras%20temas/ecampesino.htm>. Consulta: 18-10-03.

Tercer Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panamá El Movimiento Mesoamericano Por La Integración Popular". *Convocatoria a organizaciones*. (mimeografía), julio 2002.

Tercera Semana por la Diversidad Biológica y Cultural. *Declaración final*. En: <http://www.foroshonduras.org.hn/declbiod.doc>. Consulta: 05-10-03.

7.2 BIBLIGRAFÍA CONSULTADA:

Acosta, Yamandú (1992). *Pensamiento crítico en América Latina: La constitución del "sujeto" como alternativa en los noventa. Observaciones a un paradigma en construcción*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 44.

Acosta, Yamandú (2000). *Sujeto, democracia y ciudadanía*. En: Revista Pasos, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones, número 90.

Adorno, Theodor; Horkheimer, Max (1994). Dialéctica de la Ilustración. Madrid: Editorial Trotta.

Alfaro, Rocío (1999) (editora). Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.

Amin, Samir (2001). *Capitalismo, imperialismo, mundialización*. En: Seoane, J. y Taddei, E. Resistencias Mundiales. Argentina: CLACSO.

Amin, Samir (1999). El capitalismo en la era de la globalización. España: Paidós.

Anderson, Perry (2003). *Neoliberalismo: balance provisorio. (La trama del neoliberalismo)*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Assmann, Hugo (1995). *Por una sociedad donde quepan todos*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 62.

Baca, Laura et al (2000). Léxico de la política. México: Fondo de Cultura Económica.

Bajtín, Mijaíl (1997). Estética de la creación verbal. México: Siglo XXI Editores.

Barth, Frederik (1976). Los grupos étnicos y sus fronteras. México: Fondo de Cultura Económico.

Boff, Leonardo (1994). *La postmodernidad y la miseria de la razón liberadora*. En: Revista Pasos, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones, número 54.

Boisier, Sergio (1991). “*La descentralización: un tema difuso y confuso*”. En: Nohlen, Dieter. (Editor) Descentralización, política y consolidación democrática. Venezuela: Editorial Nueva Sociedad.

Bonefeld, Werner (2000). *Clase y constitución*. En: Revista Bajo el Volcán #2. México, Puebla: Posgrado de Sociología del ICSI de la Universidad Autónoma de Puebla.

Calderón Gutiérrez, Fernando (2003). *Los movimientos sociales frente a la crisis*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Capozza, Dora. y Volpato, Chiara (1996). *Relaciones intergrupales: perspectivas clásicas y contemporáneas*. En: Boris, R. y Leyens, JP. Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos. Madrid: McGraw-Hill.

Castells, Manuel (1999). La era de la información. Economía, sociedad y cultura: El poder de la identidad (Vol. II) Madrid: Editorial Siglo XXI.

Ceceña, Ana Esther (2003). *Reuelta y territorialidad*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Clifford Geertz (1994). Conocimiento local, Ensayos sobre la interpretación de las culturas. Barcelona: Paidós.

Consejo Editor (2002). “*La antiglobalización no puede ser reformista*”. En: Asturies Contrainfo. <http://www.rebellion.org/sociales/ac110102.htm>. Consulta: enero del 2002

De Regil, Álvaro (2001). *Globalizar la riqueza: justicia en la era de la globalización*. En: CD-ROM “Primer Encuentro Hemisférico contra el ALCA: “Otra América es posible””. Cuba.

De Sousa Santos, Boaventura (2003). *Los nuevos movimientos sociales*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

De Sousa, Boaventura (2001). *Los nuevos movimientos sociales*. En: Debates. USAL, septiembre.

Dierckxsesns, Wim (2001). *El movimiento social por una alternativa al neoliberalismo y a la guerra*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. #98.

Dierckxsesns, Wim (2000). Del Neoliberalismo al Poscapitalismo. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones.

Duque, José (1998). *Crítica al núcleo teórico de sujeto social*. En: Revista Pasos, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones, número 79.

Dussel, Enrique (1999). *Sobre el sujeto y la intersubjetividad: el agente histórico como actor en los movimientos sociales*. En: Revista Pasos, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones, número #84.

Engels, Federico (1976-A). *Contribución a la crítica de la economía política*. En: Marx, C. y Engels, Federico. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Engels, Federico (1976-B). *Cartas: de Engels a José Bloch fechada 12-09-1890*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo III. Moscú: Editorial Progreso.

Engels, Federico (1976-C). *Contribución a la crítica de la economía política*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Engels, Federico (1976-D). *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo III. Moscú: Editorial Progreso.

Engels, Federico (1976-E). *Prólogo a la 3 edición de El 18 Brumario de Luis Bonaparte*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Ezcurra, Ana María (1994). *Globalización y estrategia externa de los Estados Unidos en la post-guerra fría*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número especial 4.

Figueroa Ibarra, Carlos (2003). “*Giddens desde Centroamérica*”. En: <http://www.memoria.com.mx/128/figueroa.htm> . Consulta: 17-12-03.

Fornet-Betancourt, Raúl (2000). Interculturalidad y globalización (ejercicios de crítica filosófica intercultural en el contexto de la globalización neoliberal). Costa Rica: DEI.

Foro Internacional de las alternativas (1998). *Manifiesto de*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. #76.

Foucault, Michel (1990). *El sujeto y el poder*. En: Edelberto Torres-Rivas (compilador). Política, teoría y métodos. Costa Rica: EDUCA.

Gallardo, Helio (1993-A). 500 años: Fenomenología del mestizo. San José, C.R.: DEI.

Gallardo, Helio (1991). *¿A quién podría importarle que el marxismo sobreviva?* En: Herra, Rafael Ángel (compilador). ¿Sobrevivirá el marxismo? San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.

Gallardo, Helio (1996). *Elementos de antipolítica y de política en América Latina*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 65.

Gallardo, Helio (1993-B). *Elementos para una discusión sobre la izquierda política en América Latina*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 50.

Gallardo, Helio (1990). *Francis Fukuyama: el final de la historia y el Tercer Mundo*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 28.

Gallardo, Helio (1994). *Notas sobre la situación mundial observada desde América Latina*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 54.

Gallardo, Helio (1992). *Sobre la revolución*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 44.

García, George. (2001) Las sombras de la modernidad: La crítica de Henri Lefebvre a la cotidianidad moderna. Costa Rica: Arlequín.

García-Canclini, Néstor (1995). Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización. México: Grijalbo.

García-Canclini, Néstor (1989). Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. México: Editorial Grijalbo, S.A.

García-Canclini, Néstor (2001). La globalización imaginada. Argentina: Paidós.

Giménez, G.(1983). Poder, Estado y Discurso. Perspectivas Sociológicas y Semiológicas del Discurso Político-Jurídico, México, UNAM, 129.

Gramsci, Antonio (1975). Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre le Estado Moderno. México: Juan Pablos Editorial.

Gray, John (2000). Falso amanecer: Los engaños del capitalismo global. Barcelona: Paidós.

Guerra-Borges (2001). Globalización e integración ¿tiene futuro la integración latinoamericana? México: Instituto de Estudios Económicos de la UNAM.

Gutiérrez, Germán (2001). Globalización, caos y sujeto en América Latina. Costa Rica: DEI.

Hardt, Michael y Negri, Antoni (2002). Imperio. Barcelona: Paidós.

Hernández Navarro, Luis (2002). *Antiglobalización: protesta y propuesta*. En: La Jornada, 24 de marzo del 2002. <http://www.eurosur.org/rebellion/sociales/navarro240302.htm>

Hinkelammert, Franz J. (1991). *¿Capitalismo sin alternativas? Sobre la sociedad que sostiene que no hay alternativa para ella*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecueménico de Investigaciones. Número 37.

Hinkelammert, Franz J. (1993). *El cautiverio de la utopía: las utopías conservadoras del capitalismo actual, el neoliberalismo y la dialéctica de las alternativas*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecueménico de Investigaciones. Número 50.

Holloway, John (1994). Marxismo, Estado y Capital. Argentina: Editorial Tierra de Fuego.

Houtart, Françoise (2001). El estado actual de la globalización. CD-ROM I Encuentro Latinoamericano contra el ALCA, Cuba.

Klein, Naomi (2001). No Logo: el poder de las marcas. Barcelona: Paidós.

Lara, Carlos Benjamín (1994). Salvadoreños en Calgary: el proceso de configuración de un nuevo grupo étnico El Salvador: CONCULTURA.

Lorenzi-Cioldi, Fabio y Doise, Willem (1996). *Identidad social e identidad personal*. En: Boris, R. y Leyens, JP. Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos. Madrid: McGraw-Hill.

Lukács, Georg (1969). Historia y conciencia de clase. México: Editorial Grijalbo.

Marcuse, Herbert (1985). El hombre unidimensional. Buenos Aires: EUDEBA, Pensamiento contemporáneo.

Marcuse, Herbert (1989). Eros y civilización. Barcelona: Editorial Ariel.

Marx, Carlos (1976). El Capital. Barcelona: Grijalbo.

Marx, Carlos (1998). *Manuscritos económico- filosófico*. Apéndice en: Fromm, E. Marx y su concepto del hombre. México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, Carlos (1975). Miseria de la filosofía. Respuesta a la filosofía de la miseria de del señor Proudhon. Argentina: Editorial Cartago.

Marx, Carlos (1976-A). *Prólogo de la contribución a la crítica de la economía política*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Marx, Carlos (1976-B). *Tesis sobre Feuerbach*. En: Marx, K. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Marx, Carlos. y Engels, Federico (1976). *La Ideología Alemana*. En: Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Mesa Global (2003). *Informe de Avance Presentado por Mesa Global Guatemala. De la esperanza a la Realidad, dos años de lucha contra la globalización neoliberal*. En: <http://www.mesaglobal.org/informe.htm>. Consulta: 18-03-03

Monereo, Manuel (2003). *La guerra, el movimiento antiglobalización y la izquierda alternativa. Seis tesis, más o menos*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Mouriaux, René y Bérout, Sophie (2003). *Para una definición del concepto de 'movimiento social'*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Orozco, José Luis y Dávila, Consuelo (1997) (compiladores). Breviario político de la globalización. México, Facultad de Ciencia Política de la UNAM: Fontanamara.

Petras, James (2003). *La izquierda contraataca. Conflicto de clases en América Latina en la era del neoliberalismo*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Pochet, Rosa María (2000). Discurso y análisis social. Métodos cualitativos y técnicas de análisis. Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.

Quesada, Álvaro (1998). Uno y los Otros. San José, Costa Rica.: EUCR.

Quesada, Rodrigo (2000). Globalización y deshumanización. Dos cara del capitalismo avanzado. Heredia, Costa Rica: EUNA.

Quijano, Aníbal (2001). *Colonialidad del poder, globalización y democracia*. En: CD-ROM “Primer Encuentro Hemisférico contra el ALCA: “Otra América es posible”. Cuba.

Raiter, Alejandro et al (1999). Discurso y ciencia social. Argentina: EUDEBA.

Rauber, Isabel (1995). *Actores sociales, luchas reivindicativas y política popular*. En: Revista Pasos. San José, Costa Rica: Departamento Ecuménico de Investigaciones. Número 62.

Rivera, Roy (1996). Descentralización y gestión local en América Latina. San José, Costa Rica: FLACSO- Programa Costa Rica.

Rivera, Roy (1995). Descentralización y metáfora de la reforma del Estado. San José, Costa Rica: FLACSO- Programa Costa Rica.

Rivera, Roy (s.f.). La modernización sin fin y la descentralización en Centroamérica. San José, Costa Rica: FLACSO-Sede Costa Rica.

Roitman, Marcos (2001). La falsa neutralidad de la globalización. CD-ROM I Encuentro Latinoamericano contra el ALCA, Cuba.

Seoane, José y Taddei, Emilio (2001). *De Seattle a Porto Alegre. Pasado, presente y futuro del movimiento anti-mundialización neoliberal*. En: Seoane, José y Taddei, Emilio (compiladores). Resistencias Mundiales (De Seattle a Porto Alegre). Buenos Aires: CLACSO.

Seoane, José y Taddei, Emilio (2003). *Movimientos sociales, conflicto y cambios políticos en América Latina*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Seoane, José (2003). *La protesta social en América Latina*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Stiglitz, Joseph (2002). El Malestar en la Globalización. Buenos Aires: Taurus.

Taylor, Charles (2001). El multiculturalismo y la “política del reconocimiento”. México: Fondo de Cultura Económica.

Tischler, Sergio (2001). *Subjetividad y forma valor. Una aproximación al tema de la subjetividad moderna como relación social y ruptura*. En: Tischler, S. y Carnero, G. (coordinadores) Conflicto, violencia y teoría social. México: Universidad Iberoamericana Golfo Centro y Universidad Autónoma de Puebla.

Touraine, Alain (2003) *El regreso del actor*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Touraine, Alain (2000). ¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes. 2ª ed. México: Fondo de Cultura Económica.

Touraine, Alain (1987). Actores sociales y sistemas políticos en América Latina. Chile: PREALC-OIT.

Voloshinov, Valentin (1992). El marxismo y la filosofía del lenguaje. Madrid: Alianza Editorial.

Wallerstein, Immanuel (1995). Después de liberalismo. México: Siglo XXI.

Wallerstein, Immanuel (2003). *¿Qué significa hoy ser un movimiento anti-sistémico?* En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

Wallerstein, Immanuel et al (1990). El juicio al sujeto. Un análisis global de los movimientos sociales. México: FLACSO.

Williams, Raimond (1997). Marxismo y literatura. Barcelona: Editorial Península.

Zibechi, Raúl (2003). *Los movimientos sociales latinoamericanos: tendencias y desafíos*. En: CD-ROM Neoliberalismo y movimientos sociales en América Latina: La configuración de la protesta social. CLACSO.

ANEXO 1

(DOCUMENTOS ANALIZADOS)

ESTAT-CONV-08-02

ANTE LA IMPOSICION, LA VERDADERA CONSULTA POPULAR AL PLAN PUEBLA PANAMA.

A: Organizaciones populares y sociales./ Organizaciones no gubernamentales / Instancias Nacionales e Internacionales / Al Pueblo de Guatemala.

De: Mesa Global de Guatemala.

Asunto: Convocatoria a NO participar en el Taller de Consulta Participación e Información del Plan Puebla Panamá promovida por el Banco Interamericano de Desarrollo. BID.

Estimados/as Amigos/as:

El Banco Interamericano de Desarrollo está promoviendo una serie de reuniones en los distintos países centroamericanos con el propósito de validar el Plan Puebla Panamá. Para ello ha desarrollado un programa que le denomina Consulta Participación e Información C.P.I. El BID ha convocado a distintas organizaciones sociales para el día 14 de agosto a una reunión en el Hotel Camino Real.

Como recordarán esta reunión fue programada para junio, previo a la Cumbre Presidencial en Mérida, y por razones desconocidas fue suspendida en dos oportunidades. En dicha ocasión la Mesa Global como colectivo social de organizaciones y movimientos sociales de Guatemala, envió una nota solicitando información sobre la forma en que estaba concebido dicho programa, se solicitó que se le asignara el mismo tiempo a un delegado de Mesa Global para explicar nuestra postura, además de modificar el esquema en donde eran los funcionarios y consultores del BID quienes expusieran, sino darle la palabra a las organizaciones sociales. Estas eran condiciones previas que como organizaciones sociales pedíamos al BID, para que realmente el proceso de consulta se transparentara y no fuera únicamente un informe de las supuestas bondades que el PPP tiene desde la óptica del Banco, y que la presencia de líderes y dirigentes sociales se utilizará posteriormente con fines de aval a dicho plan.

Dichas peticiones nunca fueron respondidas. También se exigía la participación amplia y sin restricciones de líderes y dirigentes sociales y no como el Banco pretende, previa invitación realizada por ellos.

Ante la negativa del BID, a modificar el esquema de trabajo para la reunión que convoca, MESA GLOBAL DE GUATEMALA llama a no asistir a dicha consulta y CONVOCA a todas las organizaciones sociales a una reunión urgente en la sede de CALDH (9 avenida 1-36 zona 1) el día 14 de agosto a partir de las 9 horas para llevar a cabo una consulta alternativa popular sobre el Plan Puebla Panamá.

MESA GLOBAL DE GUATEMALA considera que la verdadera consulta surge de las propias organizaciones sociales, de los movimientos sociales de base, de los afectados, de las instancias representativas del pueblo que se han reunido desde los foros de Tapachula, Xelajú 2001 y Foro Managua 2002.

MESA GLOBAL DE GUATEMALA considera que la VERDADERA CONSULTA SOBRE EL PLAN PUEBLA PANAMA, se llevará a cabo en el I ENCUENTRO NACIONAL DE ORGANIZACIONES SOCIALES DE GUATEMALA, al cual convocan desde ya a participar a todos y todas.

¡ La verdadera consulta es con el Pueblo;
¡ Vamos todos a participar;
No a la Imposición, este 14 de agosto todos a la Consulta Popular

ESTAT-RESOL-03-97

Declaración del Foro "Megaproyecto Transistmico: Al otro lado del espejo" 21 y 22 de marzo, 1997, Juchitán, Oaxaca

En la Ciudad de Juchitan de Zaragoza, Oaxaca, México, se celebró el ciclo de conferencias y foro de análisis "Megaproyecto Transistmico: Al otro lado del espejo", convocado y organizado por el H. Ayuntamiento Constitucional de esta ciudad, contando con la participación de organizaciones civiles, así como académicos e investigadores, en los días 7, 21 y 22 de marzo de 1997.

En este foro concluimos que:

1.- Reprobamos la actitud de los gobiernos estatal y federal, al no proporcionar información veraz, oportuna y completa sobre el Megaproyecto Transistmico.

2.- Por su contenido y orientación, el Megaproyecto Transistmico:

a) Representa la continuidad de los modelos de explotación de los recursos y el territorio de la región en beneficio de los intereses transnacionales.

b) Pone en riesgo la soberanía nacional.

c) Cancela la posibilidad de un desarrollo regional sustentado en las actividades agropecuarias, forestales y pesqueras.

d) Atenta contra los recursos naturales de la nación.

e) Lesiona la diversidad cultural étnica de los pueblos el Istmo.

3.- Los firmantes declaramos que los habitantes del Istmo nunca nos hemos opuesto al progreso. Damos un desarrollo que beneficien a la sociedad istmeña y que no deteriore sus recursos naturales y la calidad de vida de sus pobladores.

En consecuencia con todo lo anterior hemos determinado construir la Comisión impulsadota del Pacto Regional para el Desarrollo Soberano del Istmo de Tehuantepec, con las siguientes tareas inmediatas.

a) Iniciar una amplia campaña de difusión sobre las consecuencias del Megaproyecto Transistmico.

b) Convocar a las organizaciones sociales a la construcción de un Pacto Regional cuyo propósito será construir un proyecto para el desarrollo soberano del istmo de Tehuantepec, sustentado en las propuestas de la sociedad istmeña y basado en su historia y en sus recursos naturales y humanos.

c) Convocar a los especialistas de la región y el país, en los ámbitos de l cultura, el desarrollo regional y otros a participar junto con la sociedad istmeña en el diseño de los instrumentos para dicho proyecto regional, entre ellos el ordenamiento ecológico participativo para la región del Istmo.

Es el momento en que la sociedad debe tomar en sus manos la solución de sus problemas. No permitiremos la imposición de proyectos que nos arrebaten la construcción de nuestro futuro.

¡NO PERMITIREMOS LA IMPOSICION DE PROYECTOS QUE NOS ARREBATEN NUESTRO FUTURO!

ESTAT-RESOL-06-02

Encuentro Nacional " Porque el Pueblo es Primero, No al Plan Puebla Panamá" 28 y 29 de Junio de 2002, Xalapa, Veracruz

El " desarrollo" que ofrecen el Plan Puebla Panamá y el ALCA es un desarrollo excluyente ya que consolida el proyecto neoliberal de los capitales transnacionales; atenta contra las soberanías y las economías regionales; contra el desarrollo sustentable y los derechos económicos, sociales y culturales.

El PPP fue elaborado de manera unilateral por parte de los gobiernos y las instituciones financieras internacionales, sin tomar en cuenta las necesidades de los pueblos mesoamericanos; representa una amenaza a nuestros recursos naturales y a nuestras formas de vida y agudiza el control policiaco-militar de nuestros territorios. Por tales razones, manifestamos nuestro rechazo total al Plan Puebla Panamá.

La expulsión de miles de hombres, mujeres y familias enteras de sus comunidades de origen ante la falta de oposiciones para subsistir es un fenómeno que está alterando gravemente la vida de las mujeres, los niños y niñas, los jóvenes y los ancianos. La lógica del Plan Puebla Panamá, lejos de resolverlo, agudiza este problema.

Nos oponemos a los proyectos de desarrollo que no se basen en la participación libre, plena e informada de las comunidades. Un desarrollo incluyente deberá valorar la importancia de las culturas locales en la preservación o conservación de la riqueza natural que caracteriza a la Región Mesoamericana, garantizando su permanencia a través del mejoramiento o fortalecimiento de las capacidades de gestión social y política de la población.

La resistencia al PPP deberá ir acompañada de un proceso de rescate y fortalecimiento de las alternativas de desarrollo que estamos y seguiremos construyendo.

Este encuentro plural, diverso y democrático se pronuncia por realizar las acciones y alianzas necesarias para reorientar el desarrollo nacional hacia:

La autodeterminación política y la autogestión económica de nuestras comunidades

La recuperación de nuestro medio ambiente y el reconocimiento de los recursos naturales como estratégicos para el desarrollo nacional.

La defensa de los recursos energéticos (petróleo y electricidad) y contra su privatización.

Por el cumplimiento pleno de los Acuerdos de San Andrés.

El ejercicio ético de la política

La paz en todo el territorio nacional

Reorientar los recursos destinados al pago de deuda externa y al IPAB para el desarrollo social

Exigir a los gobiernos el reconocimiento de los derechos obligaciones mutuos frente a tratados internacionales

Sumarse a la convocatoria de la Alianza Social Continental capitulo México contra el ALCA. Realizando las encuestas y campaña informativa de rechazo a partir del 4 de julio del presente.

No podrá haber desarrollo de la región sin respecto a los derechos de los pueblos indios, mediante la instalación adecuada, que no puede ser otra que la iniciativa de reforma constitucional de la COCOPA emanada de los Acuerdos de San Andrés.

Deben desmilitarizarse las zonas indígenas del país. Nos oponemos además a la subordinación del Ejército Mexicano a las fuerzas armadas del Comando del Norte.

La participación de las mujeres en la formulación de las políticas públicas, planes y proyectos es una condición indispensable para garantizar que dejen de violarse los derechos sexuales, reproductivos y laborales de las mujeres en nuestros pueblos.

Exigimos el respeto absoluto de los derechos de los migrantes y repudiamos la persecución y la violación sistemática de los derechos de los migrantes centroamericanos en México.

Proponemos la reformulación radical de política migratoria que se fundamente en el respeto a los derechos humanos.

Necesitamos opiniones educativas que no se reduzcan a los intereses de las empresas y mecanismos para que los jóvenes no tengan que abandonar su cultura, su identidad puedan conservar el sentido comunitario que nutre sus formas de vida.

Exigimos que se emita la reglamentación de la Ley de Transparencia y Derecho a la Información para que la sociedad conozca detalladamente toda la propuesta del PPP, que hasta ahora se ha mantenido oculta en manos de gobiernos y empresarios transnacionales.

Rechazo la expropiación y privatización de tierras de propiedad social en donde se pretende construir autopistas, corredores industriales, presas, etc.

Demandamos la moratoria a la importación y siembra de granos y semillas transgénicos y la exclusión del capítulo agropecuario del TLCAN (sobre Granos Básicos y Alimentos).

Deben ponderarse los servicios ambientales que presta la región mesoamericana mediante mecanismos de financiamiento que valoren los recursos naturales y el trabajo que requiere su conservación.

Denunciaremos cualquier tipo de explotación laboral, de género y de trabajo infantil que viole convenios internacionales con la OIT y Naciones Unidas, Protocolo de San Salvador.

Nos pronunciamos por la creación de mecanismos que sancionen a las empresas que incurren en estas prácticas y ocasionan graves problemas de salud pública de sus trabajadoras y trabajadores.

Seguiremos organizando la resistencia de los trabajadores y de las trabajadoras de las maquiladoras y de cualquier rama productiva, ante la violación sistemática de la Ley Federal del Trabajo.

Nos oponemos a la reforma laboral impulsada en contubernio entre patrones y el gobierno foxista. Por considerar que el PPP atenta contra el patrimonio cultural de Mesoamérica en -cualquiera de sus ámbitos urbanos y rurales-nos oponemos a cualquier mega proyecto turístico que no sea consultado y aprobada por las comunidades indígenas y ciudadanos afectados.

Denunciamos la campaña de cooptación y divisionismo que lleva a cabo el BID-Banco Mundial para comprar con créditos a organizaciones de productores y ONGs con el fin de legitimar la imposición de megaproyectos y el PPP.

Rechazamos cualquier simulacro de consulta o de diálogo manipulado por parte de los gobiernos y las multilaterales que no tome en cuenta las opiniones e intereses de nuestras comunidades.

¡Exigimos la libertad inmediata e incondicional de los catorce presos políticos del Movimiento Campesino Regional Independiente de Chiapas que se encuentran en cárceles de Cerro Hueco y Capainala debido a la política represiva del gobernador Pablo Salazar Mendiguchía!

Frente a la cumbre de Mérida, Yucatán, (27 y 28 de junio de 2002) en donde se reunieron los presidentes centroamericanos con Vicente Fox para dar el banderazo a la venta de los recursos naturales y culturales de Mesoamérica, la Alianza Mexicana por la Autodeterminación de los Pueblos desde Veracruz le responde a los presidentes al servicio del imperio que ¡LA DIGNIDAD NO SE VENDE!

Asistiremos a la Cumbre de los Pueblos en Managua, Nicaragua para fortalecer la construcción de un desarrollo incluyente, participativo, con equidad y sustentable.

¡DECIMOS NO AL DESARROLLO EXCLUYENTE Y DEVASTADOR DEL PLAN PUEBLA PANAMÁ, Y LLAMAMOS A LA CONSOLIDACIÓN DE LA RESISTENCIA POPULAR Y DE LAS ALTERNATIVAS DE DESARROLLO QUE ESTAMOS IMPULSANDO!

ESTAT-RESOL-08-97

Foro Nacional "El Istmo es Nuestro" 22-24 de agosto, 1997, Matías Romero, Oaxaca

Los participantes del Foro Nacional "El Istmo es Nuestro", integrantes de: pueblos indígenas, autoridades municipales, ejidales y comunales, organizaciones sociales, gremiales, no gubernamentales, institucionales académicas, organismos de la iniciativa privada, reunidos en Matías Romero, Oaxaca, del 22 al 24 de agosto de 1997, con el objeto de discutir y analizar el Megaproyecto llamado: " Proyecto de desarrollo Integral del Istmo de Tehuantepec", que el gobierno pretende instrumentar en la región.

Considerando que:

- Las comunidades indígenas, ejidos y población en general, involucradas en el Megaproyecto, no han sido informadas, ni consultadas al respecto.
- Los proyectos del desarrollo anteriormente implementados en la región, no han beneficiado a las poblaciones locales, por el contrario, han ocasionado deterioro severo en sus formas de vida, economía, medio ambiente y entorno social.
- El carácter mismo de dicho Megaproyecto, atenta contra la soberanía nacional toda vez que deja en manos de intereses transnacionales la explotación y la administración de la riqueza en esta región estratégica de nuestro país.
- Las propuestas incluidas en el Megaproyecto de ninguna manera corresponden al equilibrio en el entorno físico y medio ambiente; no toma en cuenta las características de las comunidades y la realidad social de cada una de estas y mucho menos atacan de raíz los problemas ancestrales de las mismas; por el contrario, las agudizan.

Declaramos:

- Nuestro rechazo a la ejecución de llamado " Proyecto de Desarrollo Integral del Istmo de Tehuantepec" y la exigencia de su inmediata suspensión, en tanto no exista información precisa del mismo por parte de los gobiernos estatales y federal; así como el sometimiento del Megaproyecto a la consulta real en las comunidades indígenas, tomando en cuenta sus mecanismos de decisión y su discusión en todos los sectores de la sociedad, por las implicaciones que conlleva.
- Nos pronunciamos por un tipo de desarrollo sustentable que tenga como base el bienestar de las comunidades indígenas y campesinas, el consentimiento y la participación amplia de estas, cuidado del habitat, su conservación y el aprovechamiento sustentable de los recursos.
- Demandamos el Ejecutivo Federal, el inmediato cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés en base a la propuesta presentada por la COCOPA.
- Solicitamos a la LVII Legislatura del Congreso de la Unión, ponga en ejecución, medidas que aseguren a la población el derecho a ser consultadas para la definición de proyectos como el mencionado, así como la aplicación de la Ley General del Equilibrio Ecológico y protección al Ambiente y en materia también de impacto social, cultural y económicos.
- A su vez, demandamos legislación que contemple la prohibición de obras y proyectos que atenten contra la soberanía, el territorio, los derechos constitucionales, la extinción de los recursos naturales y mucho menos el desplazamiento de la población a otros lugares, debido a la puesta en marcha de este

tipo de planes. Para ello, deberán ser sometidos a aprobación nacional para su aceptación o rechazo, exigiendo el respeto por parte del gobierno mexicano al cumplimiento del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), sobre " Pueblos Indígenas y Tribales".

- Demandamos a los gobiernos federales y estatales, la entrega de información amplia sobre el Megaproyecto de manera inmediata y explícita.

- Reconocemos la necesidad de seguir llevando a cabo la realización de foros, eventos, seminarios, asambleas y círculos de discusión que posibiliten el debate abierto de toda la sociedad, respecto a la problemática que se prevé traerá consigo dicha iniciativa.

- Admitimos el requerimiento de generar una propuesta de desarrollo sustentable, acorde a los contenidos emanados de la Agenda XXI aprobada en 1992, en la II Conferencia sobre Desarrollo y Medio Ambiente de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), de Río de Janeiro, Brasil, en la materia.

Hacemos un llamado a:

- Formar un frente amplio de todos los sectores de la sociedad, en defensa de la soberanía y por el derecho de los mexicanos y mexicanas tenemos para decidir nuestro propio desarrollo.

- Que las organizaciones sociales y todos los sectores de la sociedad civil, generemos una amplia campaña de información sobre el Megaproyecto y sus impactos, así como a la movilización generalizada para impedir la imposición de políticas gubernamentales que afecten a grandes capas de la población istmeña.

- Que el Congreso de la Unión retome el tema del Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec, lo exponga y discuta ante la Nación.

- Acompañar a los compañeros y las compañeras zapatistas en su marcha a la Cd. De México en un paso por el estado de Oaxaca, en su lucha por el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios de México.

- Finalmente hacemos un llamado a todo el pueblo de México para que sea solidario con los pueblos indígenas del Istmo, ya que lo que beneficie o perjudique a los istmeños, de igual manera redundará en todos los mexicanos. Participantes:

En este evento participaron pueblos, ejidos y comunidades de estados como Oaxaca, Veracruz; Organizaciones no gubernamentales, organizaciones gremiales, instituciones y representantes académicos, estuvieron presentes; representantes de gobierno estatal y federal.

RESOLUTIVOS POR MESA DE TRABAJOS

Mesa 1.- Soberanía nacional ante el Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec, Matías Romero, Oaxaca.

- Que el Istmo sea considerado con vocación agropecuaria (cuidando sus recursos naturales) y no como lo plantea el proyecto federal, como una región con vocación para instalar empresas maquiladoras.

- La principal negativa contra el proyecto del Istmo de Tehuantepec es la falta de información y la ausencia de consulta a los pueblos indígenas de la región que serán los principales afectados.

- Propiciar las inversiones con capital extranjero privado, en un flagrante atentado contra la soberanía nacional, y contra la soberanía de la región.

- El proyecto no debe implementarse en tanto el gobierno no cumpla lo estipulado en los artículos 5 y 26 constitucional; referentes a la planeación y el desarrollo.

- Una serie de formas de manera que se eleven a rango constitucional el derecho y la autonomía indígena.

- Se propone que el proyecto de la doble vía de ferrocarril eléctrico, se realice con fondos obtenidos de las concesiones otorgadas a las empresas extranjeras de la línea Pacífico- Norte, sin inversión de capital extranjero privado, condicionando que ese proyecto sea analizado, discutido y aprobado por las comunidades y pueblos indígenas que se vean afectados por el proyecto. Al mismo tiempo se propone que las utilidades de este proyecto, en caso de que se apruebe su implementación, sean otorgadas a los propios pueblos indios para su beneficio social.

Declaramos no estar dispuesto a que nos impongan el modelo de desarrollo para impulsar el Istmo, ya que consideramos que este proyecto atenta contra la soberanía regional y nacional, contra la autonomía de los pueblos indígenas, contra la seguridad nacional y contra las culturas, los recursos naturales y la economía de la región.

Por lo tanto, estamos en contra del proyecto del Istmo que promueve el gobierno. Nos declaramos a favor del desarrollo del Istmo sin la participación de capitales extranjeros privados y estamos dispuestos a entablar un diálogo con las autoridades gubernamentales de Oaxaca y Veracruz, así como con el Gobierno Federal para definir el modelo de desarrollo integrado a través de las propuestas de los pueblos indígenas de la región.

Mesa 2: Derecho Indígena y el Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec. San Juan Guichicovi, Oaxaca.

NO QUEREMOS EL MEGAPROYECTO DEL ISTMO POR QUE:

1.- NO ACEPTAMOS PROYECTOS GUBERNAMENTALES O DE CAPITALES PRIVADOS Y/O EXTRANJEROS SIN ANTES SER CONSULTADOS DIRECTAMENTE CON NUESTROS PUEBLOS Y COMUNIDADES.

2.- Los beneficios no llegan directo a quienes lo solicitan.

3.- No respeta nuestra tierra, y donde van a quedar nuestros hijos.

4.- Es un proyecto anticonstitucional porque no respeta los artículos 4 y 8 de la Constitución, pasando por lado el convenio 169 de la OIT, en lo referente a consultar a las comunidades.

5.- Traerá la descomposición de las comunidades indígenas y campesinas.

6.- Traerá consigo la contaminación y el deterioro ambiental y ecológico.

7.- Se vislumbra con la instauración del corredor industrial una posible PPROLETARIZACIÓN del campesino e indígenas, perderemos nuestra IDENTIDAD.

PROPONEMOS

1.- Que cualquier proyecto de desarrollo que vaya a realizarse en nuestros pueblos, sean consultados antes de iniciar cualquier trabajo. En ese sentido **EEXIGIMOS LA SUSPENSIÓN DEL MEGAPROYECTO EN TANTO NO SEAN CONSULTADOS LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES AFECTADOS.**

2.- Un desarrollo igualitario incluyente donde tengamos los derechos a decidir, que sea diseñado también por mujeres.

3.- Un desarrollo colectivo que no privatice ni individualice la propiedad de la tierra y use de manera Comunitaria los recursos.

Mesa 3: Impacto socioambiental del Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec.

1.- Se exige a las instancias del gobierno la información completa y precisa sobre la dimensión de los efectos y el interés de hacer el llamado Programa de Desarrollo integral del Istmo. Esta información se debe dar además en lengua indígena.

- 2.- Se exige el cumplimiento de los instrumentos contemplados en la legislación ambiental en la implementación de cualquier proyecto.
- 3.- Los proyectos de desarrollo regional que se generen deberán contemplar la participación real y efectiva de los pueblos, ejidos y comunidades mestizas e indígenas de la región del Istmo, retomando la experiencia que estas tiene en el manejo de sus recursos.
- 4.- Queremos un desarrollo integral comunitario a largo plazo que no ponga en riesgo la supervivencia de las nueva generaciones.
- 5.- Declaramos la región del Istmo como una zona de conservación y restauración ecológica productiva.
- 6.- No se aceptan más reubicaciones de pueblos y comunidades indígenas. Exigimos respeto al Convenio 169 de la OIT.
- 7.- Exigimos modificar el artículo 27 constitucional adicionando el inciso "d" en su fracción octava, debe decir: " se declaran nulas todas las afectaciones y expropiaciones se haya realizado en las tierras indígenas desde 1917". Y agregar una fracción novena donde se prohíban las obras y proyectos que atenten contra la soberanía, el territorio y recursos naturales deben ser sometidos a consulta nacional para ser aprobados o rechazados, así como someter a votación la continuidad en el cargo de los funcionarios de los tres niveles de gobierno (municipal, estatal y federal).

PRONUNCIAMIENTOS:

- 1.- Proponemos la unidad de todos los pueblos para exigir nuestras demandas.
- 2.- Cumplimiento a los compromisos contrarios con los pueblos reacomodados de Uxpanapa y Los Naranjos, provenientes de la Chinantla baja, así como de los mazatecos de la presa Temascal (Miguel Alema).
- 3.- Apoyo a las propuestas de Reserva Ecológica Campesina de las comunidades Chimalapas.
- 4.- Respeto oficial y gubernamental a las tierras comunales y la resolución del conflicto agrario generado por las invasiones y colonizaciones inducidas por los gobiernos de Oaxaca y Chimalapas.
- 5.- Aprobación a nivel constitucional de los Acuerdos de San Andrés Larrainzar.
- 6.- No mas industrias contaminantes en el Istmo, donde ni siquiera se han resuelto los problemas de contaminación que han alcanzado los más altos índices a nivel nacional por la industria instalada desde hace décadas en los extremos norte y sur del Istmo de Tehuantepec.

ESTAT-RESOL-10-02

Declaración del I ENCUENTRO CHIAPANECO FRENTE AL NEOLIBERALISMO

"Fortaleciendo Resistencias y Buscando Alternativas" San Cristobal de Las Casas, Chiapas 9 al 12 de octubre del 2002.

Nosotros, representantes de 80 organizaciones chiapanecas, habitantes de estas tierras, nos reunimos en este Carmelo, en este monte, volviendolo lugar de nacimientos.

Durante cuatro días hemos ido dando nuestra palabra sobre los cuatro peligros que amenazan la vida de nuestra Madre Tierra.

Quienes la envenenan, saben que nos mataran con ella. Nosotros, que somos semillas del pueblo como el maiz, en ella germinaremos y creceremos solo si la mantenemos viva. Por eso, rechazamos la ciencia de la muerte y luchamos por construir un futuro donde existan nuestros frutos, donde nos demos un gobierno que nos respete, respetando a la madre que a todos nos da vida.

Aqui, nuestro primer paso ha sido recuperar el espacio chiapaneco que nos permita la comunicacion y la informacion, que sea camino para reunirnos con todas las luchas que defienden la vida en todo el planeta. El segundo paso ha sido decidir acciones inmediatas que nos unen a esas luchas.

Por todo esto:

Exigimos respeto a nuestros recursos naturales, nuestra cultura, tradiciones y derechos humanos porque son esperanza de vida para toda la Creacion.

Rechazamos el ALCA, el PPP, El Corredor Biologico Mesoamericano, el TLC, la construccion de represas, la privatizacion del agua y la energia electrica, porque traen destruccion, despojo y muerte para nuestros pueblos.

Exigimos respeto a los derechos de los y las trabajadoras de las agroindustrias y las empresas maquiladoras. Nos oponemos a las propuestas de modificacion de las leyes laborales a conveniencia de los tratados comerciales.

Mantenemos nuestra palabra. Si a los Acuerdos de San Andres.

!Desarme de paramilitares! !Fuera ejercito de nuestras comunidades!

Nuestra movilizacion es para evitar correr mas rios de sangre del pueblo que clama justicia.

Como hijos de esta tierra decimos no al Procede. Decimos que un campesino sin tierra es un esclavo para una maquiladora. Recuperemos nuestro territorio.

Rechazamos la especulacion de los precios del cafe en la bolsa de Nueva York y el apoyo del gobierno a las empresas transnacionales. Promovamos el consumo nacional a traves de un comercio justo. Controlemos lo que producimos y produzcamos lo que necesitamos.

Rechazamos la 'ciencia de la muerte' de las empresas de agrototoxicos y transgenicos. Crecimos maiz, maiz nuestra memoria, maiz nuestra palabra. Somos semillas del pueblo en defensa de la soberania alimentaria, base de nuestra autonomia.

Nuestra salud, tierra y trabajo no se venden, por eso trabajamos, promovemos y fortalecemos la producción y el consumo de productos orgánicos, la conservación de suelos, ríos, tierras; el desarrollo comunitario, la identidad cultural y un intercambio justo, solidario y alternativo.

No daremos paso al saqueo del patrimonio de nuestros pueblos. Somos quienes hemos y seguiremos cuidando, defendiendo y desarrollando la vida de la madre tierra como nuestra propia vida.

Por el I Encuentro Chiapaneco Frente al Neoliberalismo:

Abogados y Asesores Pro Derechos Humanos, Alianza Civica Chiapas, Area Diocesana de Derechos Humanos, ARIC, BACOSAN, CAPISE, Catequistas de Huitiupan, CCESSC / INCMNSZ, CEDIAC, AC, Centro de Derechos Humanos Fray Bartolome de las Casas, CEPAZ, CIAM, CICE, CIDECI, CIEPAC, Circulo Sancristobalense de Abogados, A. C., CIRSA, COCIDEP, CODIMUJ, COLEM, Comision Local de Reconciliacion y DDHH de Los Altos, Comite Civil Electricista, Comite de Desarrollo Comunitario del Sur, COMPITCH, Comunidad Agua de Tigre, Comunidad Nueva Cruz, Comunidad Nuevo Monte Cristo, Comunidad Santa Rosalia, Comunidades afectadas por Represas, Comunidades Eclesiales de Base, Convergencia de Organizaciones Campesinas Indigenas de Chiapas, CORECO, Chiltak, A.C. , Defensoras Derechos Humanos de la Mujeres, DESMI, A.C., EDUPAZ, AC, Enlace, Comunicacion y Capacitacion, Facultad de Ciencias Sociales UNACH, Feminario, Foro para el Desarrollo Sustentable, A.C., Fundacion Leon XIII, FZLN San Cristobal de Las Casas, Global Exchange, Grupo de Mujeres de Amatan, Grupo de Mujeres Tzome Ixuk, Iglesia Catolica de Region Sureste, Iglesia de la Parroquia de Santo Domingo, Jolom Mayaetik, La Voz de Cerro Hueco, Las Abejas, Maderas del Pueblo del Sureste, Melel Xojobal, Mision Altamirano, Mision de Guadalupe, Mpio. de Independencia, Chis., MUK`TA NA (Casa Grande), Municipio San Andres Larrainzar, Nemi Zapata, Nuevo Amanecer Indigena 94 (NAI94), Nuevo Yibeljoj, Obra Kolping, OCOMITCH, OMIECH, OMITAC (Organizacion de Medicos Indigenas Tradicionales), Organizacion de Pueblos Indigenas de la Zona Patihuitz, Parroquia de Altamirano, Parroquia de San Andres Apostol, Parroquia de Santo Domingo de Guzman, Plural Chiapas, Programa "Desarrollo Humano en Chiapas" UAM, Promedios , Pueblo Creyente, Red de Defensores Comunitarios por los Derechos Humanos, RICAA, Roberto Barrios, SADEC, Seminario de Genero (UNACH), Sociedad Cooperativa Union Lucha y Progreso, Union Tzotzil de Diversificacion SSS de Simojovel.
San Cristobal de Las Casas, Chiapas, a 11 de Octubre del 2002.

REG-CONV-07-02

CONVOCATORIA III FORO MESOAMERICANO "FRENTE AL PLAN PUEBLA PANAMA EL MOVIMIENTO MESOAMERICANO POR LA INTEGRACIÓN POPULAR "

En un llamado unitario diferentes movimientos, grupos sociales y organizaciones de Mesoamérica te convocan al III Foro Mesoamericano: "Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano Por la Integración Popular" a realizarse en Managua, Nicaragua los días 16- 18 de Julio.

El presente Foro pretende continuar con los esfuerzos de construcción y definición de estrategias, planes de acción a nivel sectorial y territorial para avanzar en la construcción de un movimiento mesoamericano de resistencia a la globalización neoliberal y de integración popular, en búsqueda de una estrategia de bienestar.

Es así que se plantea:

Apoyar las reivindicaciones específicas de los sectores, a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo. Potenciar las experiencias adquiridas de los sectores y temáticas desde una plataforma programática común.

Actualizar la información y Continuar con la formación iniciados en los foros de Tapachula, Xelajú y Foro Social Mundial.

Crear mecanismos que permitan informar, sistematizar y divulgar las experiencias de lucha y resistencia locales y mesoamericanas para la retroalimentación del proceso.

El III Foro Mesoamericano es parte de una serie de esfuerzos iniciados en Tapachula, México y Xelajú, Guatemala, en donde se han venido abordando estas temáticas desde una perspectiva multisectorial y multidisciplinaria. En dichos foros, cabe destacar los siguientes acuerdos asumidos:

El Rechazo total al ALCA y al Plan Puebla Panamá

La necesidad de incrementar esfuerzos para sistematizar las experiencias y alternativas de desarrollo comunitario y regional con equidad, justicia y sustentabilidad, frente a los proyectos autoritarios y antidemocráticos de la globalización, el ALCA y el PPP

Promover el establecimiento de una red de los pueblos y organizaciones mesoamericanas frente a la globalización y el PPP

Desarrollar el plan de movilizaciones coordinadas en el ámbito local, nacional y regional en torno a nuestras demandas.

El foro Xelajú ratificó su apoyo a la Alianza Social Continental y Foro Social Mundial "de los cuales nos sentimos parte".

Durante el foro se desarrollarán diversas modalidades de eventos: Conferencias, Mesas temáticas y sesiones plenarias. La metodología que se desarrollará apunta a ser novedosa ya que pretender romper con el conflicto de desagregar a los participantes por sectores o temas. Para ello, se pretende unificar a los diversos sectores sociales haciendo uso de ejes articuladores o "banderas de luchas". De esta manera analizarán y propondrán estrategias y acciones desde una visión multisectorial.

Entre los Ejes Articuladores se encuentran: Soberanía Alimentaria/ Desarrollo Local/ Derechos Económicos, Sociales y Culturales/ Maquilas y Economías de Enclave / Impactos de Megaproyectos

REG-CONV-07-03

COMUNICADO DE PRENSA AL PUEBLO HONDUREÑO LE COMUNICAMOS LO SIGUIENTE:

Bajo la consigna " POR LA AUTODETERMINACION Y RESISTENCIA DE LOS PUEBLOS" las diferentes organizaciones sociales de Honduras y de Meso América les estamos comunicando sobre la realización del IV foro mesoamericano que se desarrollará en Tegucigalpa del 21 al 24 de julio.

Sabemos alrededor de una bandera reivindicativa y de lucha y considerando que es un espacio aglutinador, movilizador solidario y de clara oposición al modelo neoliberal así como de contracción de alternativas de todos los movimientos sociales frente a las políticas de tratados del libre comercio y de solidaridad y lucha con los pueblos del mundo.

Sabemos que los tratados del libre comercio TLC el ALCA Y PPP y los megaproyectos implican serios problemas fundamentales entre los cuales se destacan:

Falta de reconocimiento de las asimetrías sobre todo económica y sociales. Profundización del debilitamiento de los Estados. Promoción de la privatización de bienes y servicios públicos. Aumento en la vulnerabilidad especialmente de indígenas, mujeres y jóvenes. Subordinación de la seguridad y soberanía alimentaria. Crecimiento del sector informal y la disminución de protección social. Fomento del saqueo de recursos naturales. Aislamiento de otros mercados como Europa y Asia. Disminución de las condiciones sociales, económicas y aumento de la criminalidad. Destrucción de los pequeños, medianos empresarios y en general de la producción nacional.

Justificamos nuestra lucha porque el pueblo hondureño y mesoamericano reconoce el valor de la región y reclama su derecho a la auto-determinación, convencidos que el neoliberalismo ha sido de enorme detrimento a nuestros países.

El Foro Mesoamericano es un encuentro de movimientos sociales de meso América en el que participamos organizaciones indígenas, de mujeres, patronatos, organizaciones ecológicas, afro-descendientes, sindicales, gremiales, estudiantiles, religiosos, defensores de los derechos humanos, campesinos, consumidores, partidos políticos y progresistas y medios de comunicación.

Nuestros objetivos serán deslegitimar los llamados TLC de Centroamérica y Estados Unidos, el ALCA PPP y la V conferencia de la OMC Organización mundial del comercio. Además pretendemos proyectar la cultura popular de nuestros pueblos en la defensa de nuestras semillas y biodiversidad. Consolidar las comunicaciones y las coordinaciones del movimiento de resistencia de los pueblos con hechos y acciones.

Por que unidad y unidos defenderemos nuestra soberanía e identidad de nuestros pueblos.

COORDINADORA NACIONAL IV FORO MESOAMERICANO
Tegucigalpa D.C . 9 de julio del 2003.

REG-CONV_ORG-07-02

III FORO MESOAMERICANO "FRENTE AL PLAN PUEBLA PANAMA EL MOVIMIENTO MESOAMERICANO POR LA INTEGRACIÓN POPULAR" MANAGUA, NICARAGUA 16 - 18 DE JULIO DEL 2002

INTRODUCCION

El Plan Puebla Panamá es una iniciativa de integración mesoamericana lanzada oficialmente por el Presidente Vicente Fox como un "proyecto de desarrollo sustentable e integral" para los países del sur-sur este Mexicano que se encuentran en condiciones socioeconómicas muy deficientes y emparentadas con el resto de los países centroamericanos que actualmente atraviesan un estado de postración económica y social.

El Plan, presentado como una panacea para los problemas de la región mesoamericana no toma en cuenta la realidad de las economías de la región y tampoco pretende proteger a los sectores más vulnerables. Contrariamente a ellos sí contempla un 85% de sus inversiones en el área de infraestructura para la interconexión a través de fibra óptica, carreteras, puertos, gasoductos, líneas ferroviarias, entre otras.

No hay dentro de la propuesta que hasta ahora sólo ha circulado entre selectos grupos de negociadores del BID y los gobiernos de la región ningún componente encaminado a mejorar la calidad de vida de los 65 millones de habitantes que componemos la región mesoamericana.

A pesar de que sea presentado como una alternativa para nuestros pueblos, el PPP es un proyecto geopolítico que busca construir en Mesoamérica un área de servicios e infraestructura, diseñada desde la lógica de empresas transnacionales, grupos oligárquicos nacionales y organismos financieros internacionales. Todo ello, con la finalidad de explotar nuestros recursos naturales y la mano de obra de nuestros pueblos.

El PPP pretende ser impuesto rodeado de una gran secretividad como lo son los Programas de Ajuste Estructural, y los Tratados de Libre Comercio y además busca abarcar a todos los países centroamericanos como parte de una estrategia de expansión del capital que responde a la globalización neoliberal, la misma que pretende tener establecida el ALCA para el año 2005.

La sociedad civil, compuesta por movimientos de toda índole, organismos no gubernamentales y la población en general ha estado al margen de los detalles del PPP y por lo tanto necesita ser informada de las implicaciones que tendrán los megaproyectos contemplados dentro del Plan.

ANTECEDENTES Y JUSTIFICACION

En el I Foro Social Mundial, celebrado en Porto Alegre en enero de 2001, los movimientos sociales definieron la necesidad de establecer alianzas en cada una de las regiones del planeta para impulsar acciones contra la globalización neoliberal.

En esta estrategia se enmarca el Foro de Tapachula, realizado en esa ciudad del Estado de Chiapas del 10 al 12 de mayo de 2001. Dicho Foro centró su temática en la información, debate y avance de alternativas frente al Plan Puebla-Panamá, bajo el lema "el pueblo es primero frente a la Globalización".

En su declaración, final, las personas asistentes al Foro, representantes de movimientos sociales de Mesoamérica, se comprometieron a "impulsar y construir un Plan Panamá México alternativo que represente los intereses de nuestros pueblos; a difundir y multiplicar ampliamente los acuerdos del primer Foro Tapachula; a mantener los enlaces para avanzar en la construcción de una gran Alianza Social Mesoamericana, como instrumento de fortalecimiento de la Alianza Social Continental; y a impulsar un nuevo encuentro inmediato el próximo mes de noviembre en Guatemala".

De acuerdo con la programación establecida, se realizó el II Foro en Xelajú, Guatemala, que mantuvo el mismo lema ("Frente a la Globalización, el pueblo es primero"). En el marco de los debates del Foro Xelajú 2001, mas de 800 delegados y delegadas representantes de 300 organizaciones organizaciones no gubernamentales así como movimientos sociales, representantes sindicales e indígenas y académicos de México y Centroamérica, acompañados por observadores de Canadá, Estados Unidos y varios países de Europa, discutieron ampliamente el significado de la globalización impuesta, los tratados de libre comercio y en especial el Plan Puebla-Panamá. Asimismo reivindicaron procesos de globalización solidaria.

Entre los acuerdos del Foro, cabe destacar:

El rechazo total el Plan Puebla-Panamá / La necesidad de incrementar esfuerzos para sistematizar las experiencias y alternativas de desarrollo comunitario y regional con equidad, justicia y sustentabilidad; frente a los proyectos autoritarios y antidemocráticos de la globalización y el PPP / Promover el establecimiento de una red de los pueblos y organizaciones mesoamericanas frente a la globalización y el PPP / Desarrollar el plan de movilizaciones coordinadas en el ámbito local, nacional y regional en torno a nuestras demandas / El Foro Xelajú ratificó su apoyo a la Alianza Social Continental y Foro Social Mundial "de los cuales nos sentimos parte" /

El Foro Xelajú 2001 convocó a las organizaciones y pueblos de la región mesoamericana a preparar y participar en el tercer Foro Meosamericano, a realizarse en Nicaragua del 16 al 18de julio de 2002.

Posteriormente, del 31 de enero al 5 de febrero de 2002, se realizó en Porto Alegre el II Foro Social Mundial. En ese marco, los movimientos sociales reunieron y lanzaron la convocatoria de "resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social". En esa declaración, los movimientos sociales se comprometieron a "apoyar e impulsar la realización de Foros Sociales Continentales durante 2002".

El Foro Managua 2002 es, por tanto, el producto de un proceso de acumulación de esfuerzos y fortalecimiento de alianzas que se han venido desarrollando dentro de los distintos organismos no gubernamentales, movimientos sociales, sindicales y campesinos del Area Mesoamericana, en estrecha relación con el movimiento anti-globalización neoliberal de ámbito mundial, de cara a la búsqueda de alternativas y el diseño de acciones y movilizaciones frente al Plan Puebla-Panamá y, en general, a las estrategias de quienes impulsan la Globalización neoliberal para el control económico, social, político, militar y cultural.

El Foro Managua 2002 partirá del precepto que es fundamental ante todo fortalecer los esfuerzos internos y lograr consolidar las alianzas locales. Será un espacio de participación para que se intercambien sobre todo, experiencias exitosas de resistencia frente a la imposición de modelos de integración económica y se fortalezcan alianzas entre los distintos sectores sociales y sus organizaciones en torno a una visión común de la Mesoamérica que queremos.

De ninguna manera pretende ser una actividad aislada, sino más bien un encuentro que da continuidad a ese proceso de integración de los pueblos mencionado anteriormente y que además tiene una visión propositiva y constructiva.

En Nicaragua el proceso de construcción de estos espacios está avanzando. A partir del año 2000, tras una serie de esfuerzos que se venían realizando de forma dispersa, se logró conformar la MANFA (Mesa Alternativa frente al ALCA), un espacio abierto de discusión, resistencia y búsqueda de alternativas frente a todas las formas de integración comercial (ALCA; PPP; TLC's) que se discuten secretamente y afectan a nuestros pueblos. En la mesa convergen alrededor de 30 organizaciones de distinta índole: sindicalista, ambientalistas, movimientos de jóvenes, indígenas, consumidores, entre otros.

El Foro Managua 2002 será ideal para fortalecer este esfuerzo que se está llevando a cabo en diversos países de la región y mediante el cual se procura sensibilizar a la población en general sobre los impactos del Plan Puebla Panamá y la globalización. En el Foro Xelaúj 2001 se escogieron 3 organizaciones focales a nivel Nacional (CST-JBE, Centro Humboldt, FENACOOOP) para coordinar los esfuerzos del Foro. Sin embargo, se procura reducir lo más posible el protagonismo de una organización sobre otra, extendiendo la convocatoria como Foro Mesoamericano Managua. Asimismo, la organización de este foro se abrirá a la participación de todas aquellas organizaciones sociales que compartan el interés por caminar en conjunto para la búsqueda de alternativas más favorables para la población.

OBJETIVOS DEL FORO

OBJETIVO GENERAL:

Continuar los esfuerzos de construcción y definición de estrategias, planes de acción a nivel sectorial y territorial para avanzar en la construcción de un movimiento mesoamericano de resistencia a la globalización neoliberal y de integración popular en, búsqueda de una estrategia de bienestar.

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

Apoyar las reivindicaciones específicas de los sectores a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo.

Potenciar las experiencias adquiridas de los sectores y temáticas desde una plataforma programática común.

Actualizar la información y continuar con la formación iniciados en los foros de Tapachula, Xelaúj y Foro Social Mundial.

Crear mecanismos que permitan informar, sistematizar y divulgar las experiencias de lucha y resistencias locales y mesoamericana para la retroalimentación del proceso.

RESULTADOS ESPERADOS

Establecidos los criterios principios y mecanismos básicos para la constitución de un movimiento mesoamericano.

Definidos los ejes comunes que conlleven a la articulación de planes de acción y movilización a nivel nacional, regional y mesoamericano.

Establecidas vías y mecanismos de comunicación permanentes entre los participantes.

Informada la población en general, sobre las implicaciones, los impactos y consecuencias de los procesos de negociación que realizan gobiernos de la región mesoamericana sobre el Plan Puebla Panamá y Tratados de Libre Comercio, propiciando la participación y movilización de los diferentes sectores.

Divulgados los avances de los acuerdos obtenidos en los Foros Xelajú y Tapachula, así como la memoria del foro, conteniendo los aspectos más importantes del mismo (boletines electrónicos, publicaciones impresas, páginas web, etc.)

METODOLOGÍA

(...)

REG-INVIT-07-03

¡Julio, mes de la resistencia de los pueblos! ¡¡Lempira Vive!!

Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras COPINH Estamos invitándoles a la intensa lucha de resistencia y alternativas que se llevará a cabo en Honduras, a la cual le hemos denominado Jornada de la Resistencia 2003. Comenzando con movilizaciones antineoliberales en nuestro país desde inicios de julio y luego con los grandes foros :

Cuarto Foro Contra Plan Puebla Panamá el 22, 23 y 24 de julio, Tegucigalpa, Honduras

El sistema neoliberal impuesto por los organismos financieros no cesa de convertirnos en esclavos de libre comercio. El Plan Puebla Panamá busca seguir ese proceso, construyendo megaproyectos destructivos y economías explotadoras.

Quedar pasivos frente esta problemática es contribuir al nuevo colonialismo que imponen los organismos financieros y las empresas transnacionales.

Exigimos la construcción de una economía social y popular, en la que las comunidades tenemos control sobre nuestro propio desarrollo.

Siguiendo el trabajo de los foros en Chiapas (2001), Xela (2001), y Managua (2002), trabajamos por una economía alternativa basado en el base y no en la elite internacional. El Plan Puebla Panamá fue creada sin la consulta de nuestras poblaciones con el motivo de abusar de nuestra tierra y población.

Ya llegó el momento de construir una resistencia creativa, inclusiva, y permanente. ¡No queremos, no nos da la gana, ser una colonia norteamericana! ¡El Pueblo es primero!

REG-RESOL-07-02

Declaración Política del III Foro Mesoamericano "Frente al Plan Puebla Panamá el Movimiento Mesoamericano por la Integración Popular"

Reunidos entre el 16 y 18 de Julio del 2002 en la Ciudad de Managua, Nicaragua más de 1000 delegados y delegados de más de 350 organizaciones de Mesoamérica y otros países hermanos, analizamos los efectos de los megaplanes del PPP, ALCA y TLC's así como los resultados más visibles de la globalización corporativa neoliberal y los planes de ajuste estructural que imponen los organismos financieros internacionales encabezados por el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Fondo Monetario Internacional.

Identificamos que el principal problema con el que se topan las organizaciones populares en su propuesta y en la formulación de sus alternativas es el dominio del sistema capitalista como forma de organización política, económica, social y cultural. Por lo tanto, concluimos en el absoluto rechazo del mismo, así como la negativa al pago de la deuda externa.

Además detectamos el auge de la militarización en toda América Latina por parte del gobierno de los estadounidenses. En especial queremos resaltar el esfuerzo por implantar bases militares y academias policiales en el área mesoamericana. Por lo que estimamos denunciar y exigir el cese y salida inmediata de estos ejércitos de nuestros territorios.

Las diferentes mesas de trabajo concluimos con un rechazo total al Plan Puebla-Panamá ALCA Y TLC, ya que podemos establecer que los mismos son ajenos al desarrollo sustentable de nuestros pueblos comprometen la biodiversidad, profundizan la situación de pobreza y generan un mayor endeudamiento.

Y al mismo tiempo, constituyen la expresión de los intereses del gobierno estadounidense que pretende construir una zona de libre comercio a su servicio y al de las empresas transnacionales en detrimento de nuestros derechos más fundamentales. En consecuencia señalamos que la naturaleza del PPP no es negociable en ninguna instancia y potenciamos la no participación en los proceso de consulta que promueven organizaciones implicadas en su formulación y aplicación.

Por otro lado, en el marco de los debates realizados los días 16-18 de Julio, el Foro conoció las resoluciones de los encuentros de dirigentes campesinos, maquilas y represas de la región

mesoamericana y adoptamos los mismos como parte integrante de los acuerdos de este III Encuentro.

Entre los acuerdos políticos más importantes destacan:

La soberanía alimentaria es para nuestros pueblos una necesidad impostergable y la misma pasa por una intensa lucha para frenar la avalancha de semillas transgénicas y salvaguardar la riqueza biológica del Corredor Mesoamericano. La lucha por la soberanía alimentaria representa la defensa de nuestros pueblos ante los intentos de convertirnos en países importadores de alimentos, producidos en economías subsidiadas. Es la lucha por un modelo económico que no tenga en la agroexportación su principal sustento, sino el desarrollo de economías donde los campesinos sean los principales actores y beneficiarios.

El desarrollo local y popular, el fortalecimiento de la autonomía municipal y regional, así como los derechos de los pueblos indígenas a sus tierras territorios constituyeron otros de los temas centrales del

evento, pues para los y las asistentes, la construcción del poder local popular forma parte de una necesidad para el fortalecimiento democrático en nuestros países.

Los pueblos mesoamericanos sufrimos las consecuencias del modelo económico neoliberal que en la práctica nos han inculcado el derecho a producir dada la descapitalización en que se encuentra la economía campesina. Nos han negado la posibilidad de tener un trabajo y cuando éste aparece es carente de los derechos fundamentales, especialmente con las mujeres a quienes las maquiladoras explotan sin respetar sus derechos humanos.

La educación, la salud y la cultura que se nos permite está limitada al desarrollo de las habilidades elementales para ser funcionales al sistema y la información se restringe para que desconozcamos nuestros derechos a fin de convertirnos en consumidores y usuarios pasivos. Ponemos un especial énfasis en la violación a los derechos más elementales que sufren los migrantes, los jóvenes, las mujeres, niños y ancianos.

Conjuntamente a la divulgación educativa sobre los impactos negativos del PPP visibilizamos las experiencias de lucha y de trabajo para ir avanzando en la construcción de un modelo económico alternativo basado en la economía popular y en la experiencia de sectores tales como: campesinos, pueblos indígenas y garífunas trabajadores y empresas asociativas.

En el foro se expresó de diversas maneras el apoyo a la resistencia organizada que en diferentes países los pueblos impulsan para impedir la privatización de los principales servicios contemplados en los megaplanes y los tratados de libre comercio.

Mención especial merece la lucha de los y las trabajadores de Costa Rica, que en jornadas memorables consiguieron frenar la ley de privatización contra el Instituto Costarricense de electricidad: asimismo, se reconoció el levantamiento de San Salvador de Atenco en su lucha para impedir un aeropuerto en sus tierras ancestrales, así como las ocupaciones de 50 fincas en Guatemala por el sagrado derecho a la tierra. De la misma manera, el Foro expresó su apoyo a la resistencia zapatista y su demanda legítima por la autonomía, así como condenó el bloqueo estadounidense contra el pueblo cubano.

Hacemos un llamado para impulsar las jornadas de movilización y lucha fijadas para el día 12 de

Octubre como una demostración del rechazo al PPP y al ALCA, haciendo coincidir este esfuerzo con distintas expresiones de lucha en el día de la resistencia mesoamericana.

Por todo lo anterior, reafirmamos nuestra categórica oposición al PPP y manifestamos que nuestra aspiración es por la construcción de una economía social y popular, sin las políticas impuestas por organismos financieros que subordinan a nuestros pueblos y nos convierten en esclavos del libre comercio.

Ratificamos nuestra disposición a resistir utilizando todas las formas de movilización social que estén a nuestro alcance, colocando siempre por delante las banderas de la dignidad y soberanía nacional, en el marco de una integración solidario que tenga en los pueblos su principal protagonista.

¡Contra el Plan Puebla Panamá, por la Integración Popular de Nuestros Pueblos Mesoamericanos!

Managua, 18 de Julio del 2002

REG-RESOL-07-03

Declaración del IV Foro Mesoamericano "Por la autodeterminación y resistencia de los pueblos" 21-24 de julio 2003, Tegucigalpa, Honduras

Reunidos en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán en el marco del IV Foro Mesoamericano delegados y delegadas de México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y representaciones de otros países hermanos, bajo el lema "La Autodeterminación y Resistencia de los Pueblos" y con la firme convicción de que "Otra Mesoamérica es Posible", nos dimos a la tarea de analizar la actual situación de nuestra región con el fin de definir estrategias de lucha para enfrentar y revertir la embestida del neoliberalismo.

Hemos constatado a través de la reflexión que los resultados de más de veinte años de programas de ajuste estructural, desregulación de las economías, privatizaciones y endeudamiento externo sólo han traído más pobreza y concentración de ingresos y activos, mayor desempleo y precarización de las condiciones laborales, profundización de los procesos migratorios, destrucción de nuestros ecosistemas y recursos naturales, inseguridad alimentaria, limitación del acceso de la población a servicios públicos básicos y la sistemática violación de los derechos económicos, sociales y culturales, con especial énfasis en niños, niñas, jóvenes, mujeres, pueblos indígenas y afrodescendientes.

Observamos cómo las estrategias de dominación imperialista han experimentado en la década de los noventa un salto cualitativo que va de la definición e implementación de los paquetes de ajuste estructural impulsados por la banca multilateral (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Banco Interamericano de Desarrollo) y que se imponen a través del marco de condicionamientos atados a los préstamos otorgados a los gobiernos; hasta el establecimiento de un conjunto de normas definidas por la Organización Mundial de Comercio, que modifican los marcos jurídicos de los Estados y que convierten los privilegios de las corporaciones transnacionales en plenos derechos para ellas, en un claro esfuerzo por disponer de una Constitución planetaria, desde la cual se privilegian los "derechos del capital".

Es a través de los tratados bilaterales de libre comercio (TLCAN y TLC CA-EU), los acuerdos regionales (ALCA) y los megaproyectos de inversión (Plan Puebla Panamá), cómo se subordina nuestra legislación secundaria a la lógica de la ganancia, y además se crean las condiciones de infraestructura financiada con endeudamiento y recursos públicos que garanticen el óptimo funcionamiento del capital transnacional en la región, el cual además hace a nuestros pueblos cada vez más dependientes y vulnerables frente a estas políticas económicas y las empresas transnacionales.

No cabe duda que la apuesta del gobierno estadounidense por impulsar los tratados y acuerdos de "libre comercio", constituye una pieza fundamental de la nueva estrategia de seguridad nacional de los EEUU, la cual desde una opción militarista y basado en una visión unilateral justifica la represión de cualquier disenso que representen oposición a los proyectos de dominación transnacional. Además, el gobierno de los Estados Unidos utiliza el chantaje de los emigrantes ilegales como un arma para la obtención de sus objetivos estratégicos militares y comerciales.

Las reglas de la OMC, van mucho más allá de aspectos estrictamente comerciales, pues incluyen aspectos de inversión, políticas de competencia, servicios y derechos de propiedad intelectual, entre otros. Estas normativas resultan perjudiciales para nuestros pueblos y afectan la misma existencia de las personas, por ello planteamos la necesidad de regulaciones al capital y no ceder más poderes para las transnacionales.

Buscamos impedir que en la Reunión de la OMC en Cancún, México se inicien nuevas negociaciones que multilateralicen las inversiones; propugnamos dejar fuera de la OMC la agricultura, la inversión,

los aspectos de la propiedad intelectual, los servicios públicos y las reglas que limiten el papel del Estado y sus responsabilidades con los pueblos en la definición e impulso de los proyectos nacionales de desarrollo.

El IV Foro Mesoamericano "por la Autodeterminación y la Resistencia de los Pueblos" plantea que: Las privatizaciones de los servicios públicos han mostrado --en general-- una clara tendencia alcista en las tarifas, la consolidación de monopolios u oligopolios privados proveyendo servicios públicos, han estimulado la corrupción, y atentan contra la soberanía y cultura de los pueblos mesoamericanos.

Considerando que los servicios públicos constituyen derechos humanos fundamentales, rechazamos categóricamente que sean considerados como mercancías sujetas a las leyes del mercado.

Los TLC, el PPP y el ALCA promueven un esquema de inversión extranjera directa basada en la producción maquiladora, la cual tiene como principal incentivo la flexibilización laboral y la sobreexplotación de las personas trabajadoras principalmente mujeres.

Frente a este modelo maquilador, nos pronunciamos porque la fuente de competitividad de las empresas deje de ser la reducción de los costes laborales basados en la precarización de las condiciones de trabajo; y reivindicar el cumplimiento de los derechos laborales y la definición de políticas nacionales de empleo, que propendan a la creación de empleos dignos.

Mesoamérica es una de las regiones más ricas del planeta en biodiversidad, eso la convierte en una zona de enorme interés para las empresas transnacionales dedicadas a la bioprospección, que amparadas en los derechos de propiedad intelectual, amenazan con el saqueo de las especies animales y vegetales de nuestros países. Esta amenaza trasciende al robo de los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas; y al manejo depredatorio que las inversiones extranjeras realizan, las cuales amparadas en el capítulo de inversiones de los TLC, están facultadas para actuar violentando nuestras legislaciones ambientales. Por lo anterior, rechazamos el aprovechamiento del marco de los Derechos de Propiedad Intelectual y las inversiones para legitimar los procesos de bio-piratería en la región mesoamericana.

La represión contra las comunidades indígenas y afrodescendientes, que son objeto directo de los proyectos del PPP y de los tratados comerciales para ser despojados de sus tierras que ancestralmente les corresponden y que hoy los gobiernos promueven a través de privatizaciones, construcción de presas y represas, así como el trazado de carreteras que generan importantes impactos en estos importantes sectores de la población.

Las políticas y reformas neoliberales han provocado la destrucción de la agricultura campesina e indígena en Mesoamérica y la profundización de la pobreza rural; también se ha permitido la reconcentración de la tierra en pocas manos, a través de contrarreformas agrarias. Al respecto, rechazamos el sesgo antiagropecuario de las políticas económicas, el abandono del agro, la producción de alimentos modificados genéticamente transgénicos-- y la pérdida de la soberanía alimentaria de los pueblos de la región, situaciones que se verían agravadas con la implementación de un TLC CA-EU, en tanto mantiene importantes barreras no arancelarias a la entrada de los productos centroamericanos como las normas sanitarias y fitosanitarias-- y mantiene subsidiado el sector, con lo cual las economías de la región se convertirían en importadores de la producción estadounidense, con la consiguiente secuela en los sectores nacionales y en la pérdida de la capacidad alimentaria.

Los TLC despoja a los Estados Nacionales de los instrumentos de políticas públicas que les permita desarrollar estrategias nacionales de desarrollo orientadas a crear capacidades competitivas y

articulaciones productivas, así como establecer regulaciones a las inversiones extranjeras en función de los objetivos del desarrollo.

En este sentido nos pronunciamos por la potenciación de un proyecto nacional fundamentado en principios democráticos, de sustentabilidad y que reduzca las profundas brechas de desigualdad genérica, etárea, étnica, social y geográfica-.

En la construcción de las alternativas mesoamericanas reconocemos la importancia de un sistema de economía solidaria que satisfaga las necesidades humanas, basada en redes de producción y comercialización de productos y servicios comunitarios, que descansan en la organización comunitaria y en el empoderamiento de la población. Propugnamos por un proyecto nacional de desarrollo que genere oportunidades para toda la población, y que contribuya a la contención de los flujos migratorios nacionales e internacionales.

Consideramos que la suscripción de TLC y ALCA no es la única, ni mucho menos la mejor vía que garantice una adecuada inserción económica externa para nuestros países.

Rechazamos enérgicamente la suscripción del TLC CA-EU y del proyecto del ALCA, que constituye instrumentos para beneficiar los procesos de acumulación de capital de las empresas transnacionales, y cuya lógica violenta los más elementales derechos humanos. Nos pronunciamos por empujar un auténtico proceso de integración de los pueblos, fundado en acuerdos de cooperación económico, social, ambiental, cultural, técnico y energético.

Nos manifestamos por la desmilitarización en nuestros países y por el retiro inmediato de las bases militares estadounidenses. Exigimos la no instalación de complejos de adiestramiento militar en la región, la eliminación inmediata de los presupuestos militares y de los ejércitos, de manera que sus presupuestos sean transferidos a las áreas de desarrollo social.

La compleja realidad de la región exige el fortalecimiento y consolidación de un movimiento mesoamericano que pueda plantar de manera unificada una férrea resistencia a los proyectos de comercio e inversión. Para nosotras y nosotros, es clave extender la organización social, acompañada de procesos de alfabetización y difusión sobre la temática del comercio-inversión, mejorar la comunicación y los mecanismos de articulación entre redes, organizaciones y movimientos en los planos local, nacional y regional.

Un reto inmediato es avanzar en la conformación de un proyecto alternativo que nazca desde y para los pueblos.

**OTRA MESOAMÉRICA ES POSIBLE
POR LA AUTODETERMINACIÓN Y LA RESISTENCIA DE LOS PUEBLOS
MESOAMERICANOS**

REG-RESOL-11-01

Declaración del Foro Xelajú, 2001 Xelajú, Guatemala, Noviembre, 2001

En el marco de los debates del Foro Xelajú 2001, mas de 800 delegados y delegadas representantes de 300 organizaciones sociales de México, Centroamérica acompañados por observadores de Canadá, Estados Unidos y varios países de Europa, discutimos ampliamente el significado de la globalización impuesta, los tratados de libre comercio y en especial el Plan Puebla Panamá PPP. Asimismo reivindicamos procesos de globalización solidaria. Para la realización de este importante foro, contó con el apoyo de la corporación municipal de Quetzaltenango.

Para los hombres y mujeres, asistentes al Foro Xelajú, el PPP es un proyecto geopolítico prefabricado que busca construir en Mesoamérica un área de servicios e infraestructura, diseñado desde la lógica de empresas transnacionales, grupos oligárquicos nacionales y organismos financieros internacionales.

Este proyecto tiene en sus ejes crear una Infraestructura de servicios para la exportación de bienes, la explotación de nuestros recursos naturales, la biodiversidad y la mano de obra de nuestros pueblos y no responde en ningún momento a una lógica social de los pueblos mesoamericanos y de sus comunidades.

La concepción y construcción del PPP por otro lado ha sido antidemocrática, al grado que los gobiernos centroamericanos aprobaron un diseño elaborado por el gobierno Mexicano, en su calidad de intermediario para la región, del gobierno norteamericano.

Es desde donde se le quiera analizar, un proyecto que violenta la soberanía de nuestros países y autodeterminación de los pueblos.

En otro orden, constituye un proyecto que no considera los derechos de los trabajadores y trabajadores migrantes y genera políticas hacia estos de naturaleza represiva.

En los debates un tema se planteo con la más alta profundidad: se trata de un plan que además de representar un modelo económico excluyente es ilegal e ilegítimo pues viola los compromisos contenidos en el Convenio 169 de la OIT, otros convenios e instrumentos internacionales que están ratificados por la mayoría de los países de Mesoamérica. "Hasta hoy no se ha consultado de ninguna manera cuando para la realización del PPP se han de tomar medidas legislativas y administrativas que les afectarán directa y gravemente, privando así a esos pueblos de su derecho a participar en los procesos de toma de decisiones"

En los debates del Foro Xelajú, se hizo énfasis en que antes que megaproyectos al servicio de la transnacionales, es necesario impulsar inversiones que generen empleo productivo un desarrollo agropecuario que garantice la seguridad alimentaria, antes que proyectos maquileros o agroexportadores que no toman en cuenta las necesidades mas sentidas de nuestros pueblos.

Los y las asistentes al Foro Xelajú 2001 coincidieron en destacar que el PPP como está diseñado, presenta riesgos al medio ambiente, la biodiversidad, pero sobre todo, es contrario a los derechos de los pueblos de la región. En esta dirección, el Foro Xelajú considera que es necesaria la plena vigencia de los derechos de los pueblos indígenas.

Los debates demandaron que el Foro Xelajú 2001 de paso a la construcción de una red de acción colectiva mesoamericana, tanto en dirección al PPP como a los efectos del TLC y el proyecto del ALCA. Asimismo, se planteo el desarrollo de nuevas redes y formas de cooperación en diversos temas, como la maquila o denuncias de megaproyectos hidroeléctricos.

En una palabra, coincidimos en nuestro rechazo a la globalización impuesta y en la necesidad de situar como premisa central de nuestra acción la demanda de que "ante la globalización el pueblo es primero".

En el Foro Xelajú 2001, coincidimos que en el proceso social que rechaza el libre comercio y la globalización impuesta, era necesario desarrollar la mayor cantidad de alianzas sociales desde las organizaciones populares, sociales y ONGs; para el impulso de acciones puntuales alrededor de temas concretos.

Por tanto, las organizaciones y pueblos presentes en Xelajú 2001 acordamos:

1. Rechazo total el Plan Puebla Panamá

2. Incrementar nuestros esfuerzos para sistematizar las experiencias y alternativas de desarrollo comunitario, regional con equidad, justicia y sustentabilidad; frente a los proyectos autoritarios y antidemocráticos de

la globalización y el PPP.

3. Generar una campaña de información para los pueblos y autoridades locales de la región sobre el PPP y sus efectos. Asimismo, rechazamos el proyecto del ALCA por ser contrario al desarrollo independiente de nuestros pueblos.

4. Promover el establecimiento de una red de los pueblos y organizaciones mesoamericanas frente a la globalización y el PPP.

5. Desarrollar el plan de movilizaciones coordinadas en el ámbito local, nacional y regional en torno a nuestras demandas.

6. Convocar a las organizaciones y pueblos de la región mesoamericana a preparar y participar en el tercer Foro Internacional, a realizarse en Nicaragua en 2002.

7.- Los y las asistentes al Foro Xelajú 2001 condenamos toda forma de militarización en la región mesoamericana, así como manifestamos nuestro rechazo categórico al Plan Colombia y nos pronunciamos porque el proceso de paz avance en ese país hermano.

8.- El Foro Xelajú ratificó su apoyo a la Alianza Social Continental y Foro Social Mundial de los cuales nos sentimos parte.

9.- El Foro Xelajú 2001, expresó su solidaridad con la lucha de todos los pueblos ante la globalización impuesta.

ANTE LA GLOBALIZACION EL PUEBLO ES PRIMERO

XELAJU, 24 DE NOVIEMBRE DE 2001

¡RECHAZO TODAL AL PLAN PUEBLA PANAMA!

SECT_ESTAT-RESOL-03-02

PRONUNCIAMIENTO DEL 1er. ENCUENTRO REGIONAL JUVENIL INDÍGENA San Francisco del Mar, Oaxaca, Marzo, 2002

AL GOBIERNO FEDERAL / AL GOBIERNO ESTATAL / A LA OPINIÓN PÚBLICA

Los jóvenes de diversas organizaciones y comunidades del Istmo de Tehuantepec, Oaxaca, reunidos en el Municipio de San Francisco del Mar Pueblo Nuevo; ante los diversos proyectos que impulsa el gobierno federal y estatal, sirviendo a los intereses de los grandes organismos financieros internacionales que agreden el tejido social de nuestras comunidades, manifestamos:

Que como jóvenes somos herederas y herederos de los conocimientos ancestrales de nuestros abuelos y abuelas de las diferentes etnias que habitamos esta región istmeña y, por lo tanto, continuadores de esta herencia y legítimos dueños de los recursos naturales que en ella se encuentran.

DEMANDAMOS:

1. Información precisa y oportuna sobre los diversos proyectos que ya están en marcha y de los que se pretenden implementar en nuestra región.
2. Consulta amplia a nuestras comunidades con fundamento a lo establecido en el Convenio 169 de la OIT.
3. Participación amplia de las y los jóvenes en la discusión de los proyectos, respetando nuestra identidad como indígenas.
4. Que los programas de gobierno no agredan el tejido social de las comunidades y respeten los recursos naturales de las mismas.

NOS PRONUNCIAMOS POR:

1. El rechazo total al Plan Puebla Panamá porque atenta contra la existencia de los pueblos indígenas que habitan en la región.
2. El respeto irrestricto e igualdad de oportunidades para las mujeres indígenas.
3. El respeto a nuestra identidad pluriétnica; exigimos el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas emanados de los Acuerdos de San Andrés.
4. El reconocimiento y formación de zonas de reservas ecológicas comunitarias
5. Exigimos que los proyectos se diseñen a partir de las necesidades de las comunidades con la participación efectiva de las mismas para asegurar su sustentabilidad.

A T E N T A M E N T E.

" NUESTRAS VOCES A TRAVÉS DEL TIEMPO"

San Francisco del Mar Pueblo Nuevo, a 22 de marzo de 2002

SECT_ESTAT-RESOL-03-03

FORO INDIGENA DE OAXACA Oaxaca de Juárez, Oaxaca 1 y 2 de marzo de 2003

PRONUNCIAMIENTO

Las autoridades, organizaciones, ciudadanos y ciudadanas de los diversos Pueblos Indígenas de Oaxaca, reunidos en la sesión especial del Foro indígena de Oaxaca, en esta ciudad de Oaxaca los días 1 y 2 de marzo de 2003, después de haber reflexionado la grave situación de nuestras pueblos, hemos decidido mantenernos firmes en la búsqueda de un trato digno y justo; por ello, y,

CONSIDERANDO:

1. Que no puede ni debe continuar la delicada situación que atraviesan los Municipios Indígenas, donde el Estado ha violentado nuestros procesos de autonomía, agrediendo las prácticas democráticas propias y despojándolas de un gobierno legítimo, producto de la voluntad popular o administrando dichos conflicto bajo intereses políticos ajenos a nuestras comunidades, a costa de dolor y muerte.
2. Que la problemática del campo mexicano, sometido a esquemas de competencia desleal, a nulo apoyo gubernamental y carente de un proyecto que le otorgue un lugar preponderante en el futuro de nuestro país, afecta directamente a nuestras comunidades indígenas, pues como productores de autoconsumo y portadores de una relación especial con la tierra, no somos competitivos para el mercado neoliberal, por lo que estamos condenados a desaparecer junto con nuestra historia, nuestra cultura y nuestras vidas.
3. Que el proyecto de desaparición y muerte para nuestros pueblos, no es gratuito ni casual, es una acción estratégica para que nuestras tierras y recursos naturales formen parte de los acuerdos comerciales que impulsan las empresas transnacionales como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, el Plan Puebla Panama, entre otros.
4. Que hoy mas que nunca, el movimiento indígena, campesino y popular de Oaxaca, debe fortalecerse no sólo para resistir frente a los embates del neoliberalismo, sino para construir alianzas con las organizaciones y movimientos nacionales, a fin de lograr un nuevo trato con la sociedad y el gobierno, sobre la base de una propuesta de vida que exija y logre un trato digno y justo para nuestras comunidades y pueblos.
5. La grave situación agraria que viven nuestras comunidades, por conflictos que han hecho de nuestra tierra objeto de disputa y dolor, obligan a revisar la cuestión agraria, pues en los papeles son conflictos superados, pero alentados por instituciones gubernamentales e individuos que buscan beneficios ajenos a las comunidades.

Esta situación es insostenible, por lo que el Foro Indígena de Oaxaca, emite el siguiente,

PRONUNCIAMIENTO:

PRIMERO.- Reivindicamos el ejercicio de nuestra autonomía y exigimos su respeto en los niveles comunitario, municipal y regional, así como en los ámbitos políticos, jurídico, económico, social, cultural y educativo, entre otros.

Reclamamos y exigimos un ALTO a la intromisión de los partidos políticos y de intereses gubernamentales que sólo buscan el poder, en nuestras comunidades y municipios. Pedimos al

Gobierno Estatal un papel imparcial en la solución de estos conflictos, muy especialmente en los conflictos de San Miguel Quetzaltepec, Santiago Amoltepec, San Pedro Molinos, San Juan Lalana, Unión Hidalgo, Villa Hidalgo Yalalag, Eloxochitlán, San Isidro Vista Hermosa, Nundaco, entre otros. A los hermanos de estos Municipios, hacemos un respetuoso llamado a privilegiar la conciliación para resolver sus conflictos.

Frente a las grandes amenazas que hoy día enfrentan nuestros pueblos, debemos fortalecer nuestras comunidades y organizaciones, evitando la división interna y la confrontación entre nosotros, no permitiendo que se mal utilicen nuestras normas indígenas para provocar la división interna de nuestros municipios.

Los municipios aquí presentes, hacemos el compromiso de caminar juntos, pues nuestros problemas son ocasionados por una lógica e intereses políticos similares.

Asimismo, llamamos a todos los Municipios que eligen a sus autoridades bajo el sistema de Derecho Indígena a impulsar una reforma electoral que posibilite la solución de los conflictos por medios legales y conciliatorios, evitando se sigan resolviendo con base en intereses políticos ajenos a la dinámica comunitaria.

SEGUNDO.- Respaldamos las seis demandas para la salvación y revaloración del campo mexicano emitido por los hermanos del movimiento "El campo no aguanta mas". Por ello nos manifestamos a favor de la renegociación del apartado agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, por un programa de largo plazo para la salvación del campo, por una reforma financiera que incluya nuevos esquemas de canalización de los recursos al campo, así como, la regulación de la calidad de las importaciones, ya que representan las bases para construir una nueva relación con la sociedad civil y el Estado Mexicano, así como para la construcción de una nación en el que podamos ser tomados en cuenta con nuestras capacidades y nuestras particularidades.

Hacemos un llamado a todas las organizaciones, autoridades, comuneros y comuneras que desde sus posibilidades, apoyen las demandas del campo y de nuestros pueblos, asimismo para que se unan a las manifestaciones para lograr un trato digno y justo.

TERCERO.- Alertamos a nuestras comunidades y pueblos del peligro que corren nuestros territorios y recursos naturales frente el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas y el Plan Puebla Panamá. Los llamamos a unirnos en una red de información que nos mantenga alertas frente a cualquier indicio que atente contra nuestro patrimonio, los llamamos a hacer un frente único que defienda nuestros territorios de los intereses de las empresas trasnacionales.

Llamamos a impulsar la revisión del capítulo agropecuario del TLC, a participar en la campaña de difusión y conocimiento del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas y participar en la consulta a celebrarse del 15 al 18 de marzo de 2003 en su primera etapa, asimismo, a manifestarse en el evento de la Organización Mundial del Comercio del 10 al 14 de septiembre del 2003 y en el Encuentro sobre la Resistencia y Respuesta Mesoamericana a la Globalización Neoliberal a realizarse en San Juan Guichicovi, Oaxaca del 16 al 18 de mayo del año en curso.

CUARTO.- Exigimos una nueva política agraria hacia los pueblos indígenas que incluya la revisión del artículo 27 de la constitución mexicana a fin de garantizar la integridad territorial de nuestros pueblos indígenas, así como un programa a corto plazo para superar los conflictos agrarios.

De igual modo pedimos, a mediano y largo plazo, la revisión de las titulaciones agrarias en donde tengan participación fundamental nuestras comunidades, limitándose la función gubernamental a apoyar estas iniciativas y procesos.

QUINTO.- Proponemos realizar una consulta a nuestras comunidades para decidir nuestra participación en las próximas elecciones federales, pues en una gran mayoría de nuestros pueblos la acción de quienes se dicen nuestros representantes, ha sido en contra de nuestros intereses, tal como sucedió con la aprobación de una reforma constitucional que mutiló nuestra aspiración de contar con derechos indígenas plenos y la intromisión en los conflictos políticos dividiendo al pueblo; por lo que carece de sentido seguir legitimando autoridades que no cumplen con el mandato Constitucional de servir al pueblo.

SEXTO.- Condenamos el hostigamiento, agresión, persecución y represión que han cometido las fuerzas policiacas, paramilitares y militares en contra de los hermanos que decididamente han impulsado el respeto a nuestra libre determinación y autonomía, a nuestras tierras y territorios, así como los intereses comunitarios que dan sentido a la vida indígena.

Exigimos un alto a estas agresiones, sobre todo en los municipios indígenas a donde se han violentado nuestros procesos de autonomía y en la región Loxicha de nuestro Estado.

SEPTIMO.- Nos comprometemos a seguir manteniendo y fortaleciendo el Foro Indígena de Oaxaca y el Congreso Nacional Indígena, como espacios de reflexión, toma de decisión y de solidaridad con la lucha de nuestras comunidades y pueblos indígenas; invitamos a todas las comunidades y organizaciones a participar y contribuir con este esfuerzo.

Confiamos en nuestras propias capacidades para construir un nuevo país. No estamos dispuestos a ser desechados y lanzados al basurero de la historia, esa es la principal lección de nuestros antepasados y es el futuro que anhelamos para nuestros hijos.

Para ello, hemos decidido continuar reflexionando nuestra realidad y revitalizando nuestro Foro Indígena de Oaxaca, e invitamos a la siguiente sesión a realizarse el 25 y 26 de abril de 2003 en la ciudad de Oaxaca, México. Oaxaca de Juárez, Oaxaca, marzo de 2003

Respetuosamente,

"Nunca más un México sin nosotros"

"Por la reconstitución integral de nuestros pueblos indígenas"

"Por el ejercicio concreto de nuestra autonomía y la construcción de un nuevo país"

SECT_ESTAT-RESOL-05-03

SEGUNDO FORO NACIONAL COMUNIDADES FRENTE A LA EXPANSIÓN HIDROELÉCTRICA EN COSTA RICA

Las organizaciones sociales de comunidades nacionales, participantes en el Segundo FORO NACIONAL, COMUNIDADES FRENTE A LA EXPANSIÓN HIDROELÉCTRICA en Costa Rica, ante los problemas que enfrentamos por el desarrollo hidroeléctrico, y la crisis del Instituto costarricense de electricidad, declaramos:

1. Es urgente realizar las reformas legales, administrativas e institucionales que permitan el fortalecimiento efectivo del Instituto costarricense de electricidad, como institución pública, para que dirija y garantice el desarrollo energético nacional, bajo los principios de solidaridad y equidad social.
2. Exigimos que el MINAE, SETENA y las Municipalidades aseguren el cumplimiento efectivo de la legislación nacional que están obligadas a aplicar, como mecanismo para frenar cualquier proyecto que atente contra la seguridad social y ambiental, en cualquier comunidad nacional.
3. Decimos no al Proyecto hidroeléctrico Boruca, y exigimos que se respete la territorialidad, cultura y soberanía de los pueblos indígenas, lo cual además garantizaría el cumplimiento del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo firmado por Costa Rica.
4. Exigimos una inmediata y profunda discusión y definición nacional de un modelo energético sustentable para Costa Rica, fundamentado en la planificación de cuencas hidrográficas, que permita el uso respetuoso de los recursos naturales y especialmente del recurso hídrico. En aras de contar con espacios nacionales indispensables para salvaguardar la biodiversidad, exigimos que los ríos Pacuare y Savegre, queden libres para siempre de la amenaza de ser represados.
5. El Minae y el Ice deben realizar todas las inversiones necesarias para que Costa Rica se enfle hacia un modelo energético que asegure la sustentabilidad social y ambiental, investigando e implementando tecnologías limpias. En este mismo sentido llamamos a invertir los recursos necesarios para educar a la población nacional para el consumo regulado y económico de la electricidad.
6. Las comunidades nacionales defendemos al Ice porque es de todos los y las costarricenses, pero a la vez exigimos que la institución propicie y asegure espacios efectivos de participación social en la definición de los proyectos a desarrollar en cualquier parte del territorio nacional, para erradicar la imposición de los mismos y el respeto de las comunidades.
7. Rechazamos la posición de fondo coincidente de las cámaras empresariales, el equipo económico neoliberal del gobierno, el Presidente de la República y el ex presidente Oscar Arias con respecto del Ice, porque mienten al pueblo de

Costa Rica sobre las capacidades técnicas y financieras de la institución con el interés de hacer creer que genera pérdidas, cuando sucede todo lo contrario. Llamamos al pueblo de Costa Rica a protestar contra esa demagogia compartida, cuya meta es sumir al Ice en una profunda crisis que luego permita su inoperancia para justificar su privatización.

8. Estamos absolutamente en contra de todos los intentos de apertura de los servicios de telecomunicaciones y electricidad, porque con la falacia de la eficiencia privada, lo que pretenden es

convertir dos servicios públicos estratégicos para el desarrollo económico y social de Costa Rica, en un negocio privado para el lucro exclusivo del capital privado nacional e internacional.

9. Rechazamos el Tratado de libre comercio entre Centroamérica y Estados Unidos, el Plan Puebla Panamá, y cualquier otra iniciativa multilateral, que lejos de significar opciones de desarrollo para nuestros pueblos, constituyen una nueva forma de anexión, con la que reducidos grupos de capital nacional están de acuerdo.

10. Para garantizar el fortalecimiento del Ice y de los servicios sociales que presta, exigimos la derogatoria inmediata de las leyes 7.200 y 7.508 de generación y cogeneración privada de electricidad, porque constituyen una estafa legalizada a todo el pueblo de Costa Rica en beneficio de un reducido grupo de empresarios privados. Así mismo exigimos la reforma a la combo de CONELECTRICAS, dicha reforma fue un compromiso del ejecutivo. Exigimos que el Estado inicie de inmediato los juicios por lesividad de los contratos firmados con las empresas privadas, y haga valer los derechos y la soberanía nacional, frente a las presiones de los generadores privados y sus aliados internacionales. De igual manera, el pueblo de Costa Rica debe saber que los 34.000 millones de colones que este año recibirán los 31 proyectos privados, y las sumas superiores que cada año pagamos, serían suficientes para que el Ice no paralice obras necesarias para el desarrollo eléctrico nacional.

El Ice fue creado para el pueblo de Costa Rica. Quienes amamos este país lo llevamos en corazón y en la sangre. Sus servicios no deben convertirse en fuente de lucro de ningún grupo. No permitiremos su privatización. Viva el Ice. Viva el pueblo de Costa Rica.

San José, 31 de mayo del 2003.

Pastoral social de limón, Amigos de la tierra Costa Rica, Liga Cívica de Pérez Zeledón, SINAESPA, ASDEICE Pérez Zeledón, Asociación de Desarrollo San Antonio Florida Siquirres, Grupo pro Cívico de Tucurrique, SINDEU, Espirito de Lucha Rey Curré, PAC Zona Norte, afectados por la Hidroeléctrica la esperanza de la Tigra San Carlos, Asociación Ambientalista de Siquirres, Pirris - PROAL, APCOCURSA - Savegre, CECADE, ASEPALCO, Frente de Trabajadores de la cultura de Turrialba, Federación para la Conservación del Ambiente, AESO -OILWATCH CR, SITUN, Jóvenes de la Cuadra los Guido Desamparados

SECT_ESTAT-RESOL-06-01

I Foro por la Diversidad Biológica y Cultural - Chiapas. DECLARACION DE CHIAPAS. POR LA DIVERSIDAD BIOLOGICA Y CULTURAL

Declaramos: Nuestro compromiso con el respeto a la vida, a la cultura y al medio ambiente. Bajo este objetivo común, nos manifestamos a favor de:

La protección de la madre naturaleza como ser vivo, patrimonio inalienable de cada cultura milenaria.

La defensa de la vida, de la diversidad biológica y cultural.

La declaración de los centros de origen como patrimonio de la humanidad, depositando la responsabilidad de su custodia universal en las culturas que se sustentan en ellos, prohibiendo su apropiación privada.

La recuperación y fortalecimiento del conocimiento ancestral de nuestros pueblos.

Una ley de protección a los recursos naturales y genéticos, previa consulta a los pueblos indígenas.

El respeto a los recursos naturales y minerales de los pueblos por parte del gobierno.

Apoyo a todos los movimientos nacionales e internacionales dirigidos a conservar, proteger y valorar la biodiversidad.

El impulso e implementación de proyectos productivos alternativos y el fomento al desarrollo de la cooperación de nuestras experiencias.

El respeto a la soberanía alimentaria, la producción agroecológica y el derecho de los pueblos a su autosuficiencia alimentaria, es decir, el derecho a producir nuestros propios alimentos.

La recuperación de nuestras semillas criollas, nuestro derecho a producir el maíz a precios justos y el intercambio y almacenamiento de semillas y plantas de nuestras regiones. Precios justos a nuestros productos.

Como parte de esta soberanía alimentaria, es necesario unirnos en el uso de plaguicidas naturales, el desarrollo y fortalecimiento de la agricultura orgánica y fortalecer nuestra costumbre de diversidad de cultivos.

El respeto por parte de los Estados de los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas y su acceso a los recursos biológicos.

El cumplimiento por parte de los Estados de los compromisos adquiridos en los Tratados Internacionales relacionados con los derechos humanos y en específico la seguridad alimentaria.

La implementación por parte de los Estados de programas de agricultura orgánica así como de su capacitación.

La contaminación del planeta.

La revisión de los instrumentos internacionales referentes a la propiedad en específico el Acuerdo sobre Derechos de Propiedad Intelectual relacionado con el comercio de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y los Tratados Comerciales.

La promulgación dentro de los derechos humanos de los derechos de los consumidores y agricultores.

La creación de un Plan de Desarrollo Popular, democrático y sustentable cultural y ecológicamente, basado en las necesidades de las comunidades, donde los proyectos de inversión sean consultados a la sociedad en general.

El respeto a la autonomía de los pueblos de cada país en la construcción de sus modelos de desarrollo. La creación de coordinaciones y redes para enfrentar proyectos que afectan la soberanía y el bienestar de los pueblos.

El reconocimiento de los pueblos indígenas.

El veto presidencial de la Reforma Constitucional Bartlett-Cevallos-Ortega del Congreso Federal sobre Derechos y Cultura indígena. El cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés a través de la Iniciativa de Reformas Constitucionales de la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA) y el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

La realización de una Reforma Agraria y Reforma Agrícola.

Una forma de educación que despierte la responsabilidad de seguir la enseñanza de nuestras culturas y fomente el amor por el campo.

El derecho y acceso a la información de los productos que estamos consumiendo, el mejoramiento de cultivos y de formas de vida.

El derecho y acceso a la información sobre Acuerdos, Megaproyectos y Tratados Comerciales.

Multiplicación de la información, llevándola a todos los niveles: internacionales, regional, municipal y comunitario.

Por todo esto, RECHAZAMOS:

Las patentes sobre materia viva.

La utilización de fertilizantes y agroquímicos.

La producción, comercialización y consumo de transgénicos que solo enriquecen a las empresas transnacionales y afectan a la biodiversidad.

Los altos precios a los productos del campo y la pérdida de nuestras tierras y territorios.

La contaminación del planeta.

La biopiratería, explotación y destrucción de nuestras tierras y territorios.

Los monocultivos y plantaciones que alteran nuestros ecosistema.

El acoso, la invasión y el saqueo de nuestras riquezas, y nuestros recursos naturales.

El proyecto de explotación del corredor biológico y la expulsión de los pueblos causada por la política de las Areas Naturales Protegidas.

La política neoliberal empresarial que nos envenena con sus agrotoxicos.

El Plan Puebla Panamá con todo lo que significa contra nuestros pueblos, la biodiversidad y nuestros recursos naturales y culturales.

Todo lo que atenta contra la vida de nuestros pueblos.

La industria maquiladora.

La Reforma Constitucional Bartlett-Cevallos-Ortega, aprobada por el Congreso Federal en materia de Derechos y Cultura Indígena.

Los programas de gobierno que generan divisiones y desorganización comunitaria.

La introducción y consumo de alimentos y bebidas chatarra.

La iniciativa de ley de Acceso a los recursos Genéticos que analiza el senado mexicano.

PRONUNCIAMIENTOS ESPECIALES:

Nos pronunciamos y exigimos el gobierno de Guatemala y al Banco Mundial, la reparación de todos los daños causados por la represa Chixoy en Rio Negro.

Nos pronunciamos y exigimos la reparación de todos los daños ocasionados por las grandes represas que, hasta el momento, han afectado a 60 millones de personas así como 3.5 millones de personas que están siendo desplazadas por los megaproyectos.

Nos sumamos a las exigencias y proyectos de vida que en torno a la biodiversidad han hecho otras redes como Vía Campesina y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones Campesinas (CLOC).

Rechazamos la afirmación del Presidente mexicano Vicente Fox sobre que el Plan Puebla Panamá vale mil veces mas que una comunidad indígena, esta afirmación evidencia la naturaleza mercantil capitalista que manda en su corazón.

SECT_ESTAT-RESOL-07-02

Declaración final del Foro anti-represa del río Torola. 11 y 12 de julio de 2002, Villa de Carolina, San Miguel, El Salvador.

En el día mundial de la población nosotros, quienes nacimos y crecimos en estos parajes del Cacahuatique, Cerros del Gigante y Pericón llenos de quebrachos y laureles, alimentados por el maíz, frijol y la cuajada, saciando nuestra sed con las frescas aguas de manantiales y prístinos ríos tales como el Areute, Sapó, La Joya, Río Negro, Varilla Negra todos ellos fieles contribuyentes al río mayor, el río leyenda, El Torola, llegamos a esta reunión desde las riberas del Lempa y Torola hasta la villa de Carolina en San Miguel para defender el ecosistema y el patrimonio de sus habitantes y sus alrededores hasta la frontera con Honduras.

En total estuvimos presentes 63 comunidades ribereñas desde el alto Torola hasta la Bocana del Lempa con observadores de Suecia y Estados Unidos.

Queremos dejar claro que:

- Rechazamos las pretensiones de CEL de construir represas a lo largo del Río Torola.
- Responsabilizamos al gobierno central, al gobierno de Japón y a las empresas que financian estos mega proyectos por la destrucción del Río Torola y el ecosistema.
- Exigimos el respeto a la madre tierra y a nuestros pueblos comunitarios, no a la privatización de la bio-diversidad ¡Ya basta del robo! Y saqueo de nuestro patrimonio.
- El agua es sagrada y pertenece a todos.
- Porque la tierra es la vida, defenderla es un deber, somos los verdaderos dueños, no a la invasión.

Nos Comprometimos a:

- 1- Preservar el Río Torola y solidarizarnos en la lucha por su protección con las comunidades que habitan a lo largo de la cuenca de los Ros Torola y Lempa.
- 2- Difundir la información necesaria a las demás comunidades que no conocen los problemas que trae consigo el desarrollo del "Complejo Hidro-electrico del Río Torola".
- 3- Fomentar el diálogo con instituciones como: Ministerio del MARN, Gobierno de Japón, BM, BID, y los entes financieros que impulsan estos mega proyectos.
- 4- Hacer más enlaces con ONG'S para: Legalizar las organizaciones comunales. Inventariar los recursos naturales, poblaciones e infraestructura.
- 5- Enlazar de manera más fuerte a la coalición de comunidades.

Reiteramos:

- Un no rotundo al "Complejo Hidroeléctrico del Río Torola".
- Si a la vida y a la conservación del Río Torola y Río Lempa.
- No al Plan Puebla Panamá (P.P.P.)

- No al modelo neo-liberal y capitalista.
- Por el derecho a la vida y a la dignidad de los pueblos indígenas, conservemos las especies autóctonas.

Nos manifestamos de manera especial:

- Por el cese de la militarización e intimidación a los habitantes de Carolina y sus alrededores.
- Por la política excluyente de CEL y de los gobiernos locales hacia la participación de los ciudadanos de Carolina en las decisiones trascendentales para sus vidas.
- En contra de la construcción de las presas El Tigre, El Cimarrón y Babilonia en Honduras y nuestro país. Así como La Caballo Blanco e Izantun en Chiapas, México.
- En solidaridad con nuestras hermanas y hermanos trabajadores de las maquilas, exigiendo además compensación económica por cualquier daño causado por la intoxicación.
- A favor de la liberación de los presos de conciencia en Mesoamérica.
- A favor del reconocimiento de los derechos integrales de los pueblos indígenas, quienes resguardan la Bio-diversidad y los ríos.

En el día mundial de la Población

¡¡¡ Sí a la vida !!!

¡¡¡ No a la usura y a la muerte del planeta !!!

Carolina, San Miguel, 12 de julio del 2002

Coalición de comunidades en defensa de los Ríos Torola y Lempa.

Mesa Global rumbo al Primer Encuentro Nacional de Organizaciones Sociales de Guatemala.

Frente a la globalización, el Pueblo es primero.

SECT_REG-COMUN-02-03

DETENGAMOS UN NUEVO ENGAÑO que negocian en secreto y que se llama ALCA (Comunicado de prensa durante la realización del FORO PANAMÁ)

Los hombres y las mujeres que participamos en el Foro Panamá, en representación de las Cáritas y Movimientos Sociales, procedentes de Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, Brasil, Perú, España, Noruega, Italia, Francia, Estados Unidos y Panamá, en unidad de pensamiento y voluntad, hacemos un llamado a la comunidad latinoamericana para que detengamos el avance del ALCA y el Plan Puebla Panamá por el peligro que supone para los pueblos de América.

Área de Libre Comercio de las Américas, conocida como ALCA.

El ALCA es el nombre que se le da al proceso de expansión hacia todo el continente americano (con la excepción de Cuba) del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, firmado por Canadá, Estados Unidos y México. A través del ALCA se busca suprimir los aranceles (impuestos) a las importaciones y eliminar las regulaciones estatales o municipales a las compañías privadas. El "libre comercio" consistiría en que las mercancías y capitales se desplazarían sin restricciones en los países del continente.

Si este proyecto entra en vigor, las grandes empresas de Estados Unidos [Las ventajas serían para todos los empresarios del continente, pero, dados los desniveles entre la economía de Estados Unidos y del resto de países, sería erróneo pensar que habría libre competencia. El Producto Interno Bruto de Brasil (PIB), el más elevado en los países latinoamericanos, representa el 9% del PIB de Estados Unidos] podrán instalarse en los demás países americanos y apropiarse de los servicios públicos, como el agua, la salud, la educación y otros, los que quedarían reducidos a simples mercancías.

También se les facilitaría sacar de nuestros países todas las ganancias que obtengan y adueñarse, mediante patentes, y apropiaciones de los recursos naturales de la región. El ALCA también facultaría a las empresas a demandar a los estados nacionales si consideran que éstos toman medidas que afecten sus ganancias. Dichos tribunales operan en secreto y responden a los intereses de las grandes empresas. El ALCA, por lo tanto, sería un atropello a la soberanía de los estados latinoamericanos y caribeños.

El interés de Estados Unidos con este gran proyecto es inundar los mercados latinoamericanos de productos agrícolas e industriales, explotar la mano de obra barata y los recursos naturales, apropiarse de los servicios públicos y ampliar su hegemonía para enfrentar los bloques comerciales europeos y asiáticos.

Los países de América Latina serían, exclusivamente, elaboradores de materias primas y de productos de empresas maquiladoras, como ha ocurrido con México, donde proliferan las zonas francas, donde las industrias están perdiendo su base nacional y donde se verifica un descenso de la producción agrícola y una quiebra masiva de pequeñas empresas.

El ALCA, sin embargo, tiene algunos obstáculos, como el rechazo de Brasil y otros países del sur a los subsidios que el gobierno de Estados Unidos les otorga a los ricos granjeros, que abaratan sus productos y generan una competencia desigual en el mercado mundial. Debido a ello es que Estados Unidos está negociando la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) con los países de Centroamérica, como mecanismo para ir avanzando hacia la gran zona de libre comercio continental.

Los gobiernos de Centroamérica afirman que la integración con Estados Unidos permitirá que aumenten las exportaciones de la región hacia ese país. Sin embargo, el resultado será otro: el

incremento excesivo de las importaciones, dado el nivel de desarrollo de la economía de Estados Unidos. Eso fue lo que ocurrió en el primer año del TLC de México con Guatemala, Honduras y El Salvador. Estos últimos países ampliaron su déficit comercial con México de 838 millones de dólares a 951 millones.

El TLC con Estados Unidos afectará aún más a la agricultura de la región, carente de crédito y de apoyo gubernamental e incapaz de sobrevivir en la competencia con productos norteamericanos subsidiados. También hay riesgos para muchas pequeñas y medianas empresas manufactureras, cuyas posibilidades de competencia son mínimas.

La ruina del agro provocará una mayor emigración de la población rural hacia las ciudades y hacia las zonas semi urbanas, para trabajar en maquilas o montar microempresas. Otra parte se irá al exterior, desde donde mandará remesas. Esto último es lo que realmente quieren los gobiernos de Centroamérica, pues las remesas sirven para financiar las importaciones.

Por otra parte, como parte de la estrategia de integración de Estados Unidos, desde mediados de 2001 se viene ejecutando el Plan Puebla Panamá (PPP), que contempla, principalmente, proyectos de infraestructura y de generación de empleo en empresas maquiladoras en toda la región que va desde el Estado de Puebla (México) hasta la República de Panamá. De los 4,000 millones de dólares que el Banco Interamericano de Desarrollo invertirá en los próximos cinco años en Centroamérica, en el marco del PPP, el 96% se destinará a infraestructura vial e interconexión energética y el 3.4% restante al comercio, desarrollo humano y desarrollo sustentable.

La infraestructura ayudaría a las empresas transnacionales a articular mercados y a darle salida a sus productos. Mediante un sistema integrado de transporte (terrestre, ferroviario, marítimo y aéreo) se vincularían los centros de abastecimiento de materias primas con los centros de exportación, para facilitar la producción y el comercio.

El interés principal de las multinacionales es apropiarse de las fuentes de materias primas y recursos naturales, sobre todo en el sur de México, donde se encuentra el 65 por ciento de las reservas petrolíferas del país, el 94% de la producción de crudo, el 54% del gas y el 90% de la producción de petroquímicos.

De modo que el Plan Puebla, en tanto facilita el comercio y las inversiones en una zona importante del Istmo, constituye un avance, junto a los TLC, hacia la integración del continente (ALCA).

Mediante el PPP el gobierno de México procura desarrollar un sector exportador sustentado en las maquilas y el turismo, a partir de la mano de obra barata de la zona. También pretende expropiar a muchos campesinos e indígenas del sur, mediante la titulación de las tierras (para facilitar su venta y romper la economía colectiva), mediante el ahogamiento financiero y a través de la introducción de cultivos transgénicos que destruyen las plantas nativas.

Otro mecanismo de expropiación es la violencia armada.

Para los gobiernos centroamericanos, el PPP parece ser una oportunidad de desarrollar la infraestructura que requiere la gran empresa para articular mercados regionales y favorecer su inserción en la economía mundial. Alrededor de las carreteras construidas en el marco del PPP se montarían empresas maquiladoras que movilizarían rápidamente las materias primas y despacharían los productos hacia los puertos para su posterior envío hacia el exterior. A las maquilas iría a trabajar una buena parte de la población rural. Si el TLC con Estados Unidos significa una mayor ruina de la agricultura, el PPP

es la "oportunidad" para que muchos pequeños y pequeñas productoras del campo trabajen en empresas maquiladoras.

Para lograr competitividad, la empresa privada de la región intentará reducir el costo de la mano de obra a través de la flexibilización del mercado laboral: liberalización de los salarios y no pago de horas extras mediante contratos de trabajo semanales y/o por metas de producción.

Con las actuales políticas económicas, las economías de la región disminuirán sus bases productivas agrícolas e industriales y aumentarán la dependencia externa en la dotación de insumos y alimentos. Si la apertura comercial iniciada con los programas de ajuste afectó a la agricultura, esta nueva fase, en las que predominan los TLC y las inversiones en infraestructura y corredores industriales maquileros, significará la liquidación de muchos rubros agrícolas y de áreas importantes de la industria nacional. Al cabo de una década, nuestros países estarían invadidos de empresas maquiladoras y serían más dependientes de las importaciones agrícolas para alimentar a la población.

El ALCA, los TLC y el PPP no son mecanismos de redistribución de la riqueza, que es la causa de los altos índices de pobreza de nuestros países. Más bien constituyen instrumentos para facilitar el comercio y la inversión de las grandes empresas.

El declive de la agricultura, el abaratamiento de la mano de obra y las nuevas cargas impositivas para financiar el Plan Puebla, provocarían una mayor concentración de la riqueza en nuestros países. La estructura de la propiedad también se concentraría debido a la expropiación de tierras y las privatizaciones pendientes.

Dadas las debilidades institucionales y la falta de regulación sobre el capital privado, el daño a los recursos naturales sería muy severo y se expresaría sobre todo en la destrucción de áreas verdes, la pérdida de recarga de los mantos acuíferos y la contaminación ambiental.

Es necesario, por lo tanto, un movimiento de resistencia lo suficientemente fuerte como para lograr detener su avance. Es cuestión de vida o muerte, de impedir que las personas tengamos menos valor que la mercancía y de decidirnos, de una vez por todas, a desvelar las falsas promesas del neoliberalismo.

Nos resistimos a que sigan negociando en secreto nuestro futuro, a que las fuerzas del mal arrasen con nuestras vidas para convertirnos en instrumento que sacia sus apetencias. Cambiemos el rumbo y avancemos. Una agenda común hará posible vencer este reto común.

**OTRA AMÉRICA, OTRA INTEGRACIÓN Y OTRO MUNDO ES POSIBLE
SOBERANÍA, RESISTENCIA Y SOLIDARIDAD**

SECT_REG-CPMV-03-02

"Foro Mesoamericano Por La Vida" Frente Regional Contra Las Represas ¡Agua, Luz y Tierra Para Todos!

CONVOCATORIA

Los planes regionales de integración económica, especialmente el Plan Puebla-Panamá (PPP) y su proyecto militar "Nuevos Horizontes" para la región, son parte de la imposición del Area de Libre Comercio de Las Américas (ALCA) y la militarización de nuestros pueblos en todo el Continente con el Plan Colombia, donde la presencia militar estadounidense se despliega por todos lados para controlar los recursos estratégicos.

Las políticas neoliberales que imponen nuestros gobiernos están llevando a la privatización de la vida, de la tierra, el agua y la energía eléctrica. Millones de indígenas y campesinos han sido desplazados en todo el mundo por la construcción de las represas, otros muchos han sido asesinados por estos megaproyectos del supuesto desarrollo. Miles de personas se han alzado en resistencia exigiendo justicia, desarrollo para los pueblos, protección al medio ambiente y de los derechos humanos.

En Mesoamérica, desde México hasta Panamá, decenas de proyectos para construir hidroeléctricas amenazan a las comunidades indígenas y campesinas. Ante esto, organizaciones de diversos países convocamos al: Primer Foro Mesoamericano por la Vida ¡Frente Regional contra las Represas! Lugar: La Libertad, El Petén, Guatemala.

Fecha: 20 a 24 de Marzo de 2002 (llegada el 20 y salida el 24)

La invitación está dirigida a las comunidades y organizaciones desde México hasta Panamá, que se verán o han sido afectadas por las represas, así como a las organizaciones solidarias o de luchas de resistencias, con el objetivo de intercambiar experiencias e información sobre los mecanismos, efectos e impactos en torno a la privatización de la energía eléctrica, el agua y la formación de presas hidroeléctricas; y conformar planes de acciones locales y regionales de lucha, resistencia y alternativas. Contaremos con la presencia de otras organizaciones de Europa, Asia y Sudamérica.

Convocan:

GUATEMALA: Consejo de Investigaciones e Información en Desarrollo (CIID), Consejo de Investigaciones para el Desarrollo de Centroamérica (CIDECA), Asociación para la Promoción y el Desarrollo de la Comunidad (CEIBA), Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos (CALDH), Derechos en Acción, Centro de Investigación y Educación Popular (CIEP), Asociación de Desarraigados en Desarrollo del Petén (ADEP), Acción de Cooperativas al Sur (ACSUR), Asociación de Comunidades Forestales de Petén, Asociación de Estudiantes Universitarios, ACSUR, Fundación para el Apoyo Técnico en Proyectos (FUNDATEP), Asociación de Comunidades Forestales del Petén (ACOFOP) y Foro de Ong's

HONDURAS: Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH), Convergencia de Movimientos de los Pueblos de Las Américas (COMPA)

MEXICO: Coordinadoras Regionales de Chiapas de la Sociedad Civil en Resistencia, Global Exchange, Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC) y COMPA regional.

HOLANDA: Red Play Fair Europe

ESTADOS UNIDOS: Red Internacional de Ríos (IRN).

SECT_REG-CONV-07-02

CONVOCATORIA II ENCUENTRO CAMPESINO MESOAMERICANO NICARAGUA “POR UNA INTEGRACIÓN CAMPESINA E INDÍGENA MESOAMERICANA”

En un llamado unitario diferentes movimientos, grupos sociales y organizaciones de Mesoamérica te convocan al II Encuentro Campesino e Indígena Mesoamericano a realizarse en Nicaragua los días 14 y 15 de julio.

El Encuentro Campesino Mesoamericano realizado en Tapachula, Chiapas, entre el 3 y el 5 de mayo del 2002, acordó “continuar el proceso de acercamiento e intercambio de las organizaciones campesinas e indígenas en un Segundo Encuentro donde se apruebe una plataforma común y se avance en la coordinación regional. Este encuentro se realizará en Managua, Nicaragua, los días 14 y 15 de julio del 2002” (Declaración Política).

La decisión de continuar el proceso iniciado fue de todos los participantes que aprobaron la declaración, y de todos es el compromiso

El presente encuentro pretende continuar con los esfuerzos de construcción y definición de estrategias, planes de acción a nivel campesino, indígena y territorial para avanzar en la construcción de un movimiento campesino e indígena mesoamericano con capacidad de interlocución común e incidencia en la definición de políticas públicas.

Es así que se plantea:

- a) Apoyar las reivindicaciones específicas de los principales sujetos sociales, a través de la articulación de agendas, planes de acción y campañas que movilicen a la sociedad bajo principios de respeto y apoyo mutuo.
- b) Potenciar las conclusiones y propuestas de los diferentes foros, encuentros, talleres, seminarios y temáticas desde una plataforma programática campesina e indígena común.
- c) Actualizar la información y Continuar con la formación iniciados en los foros de Tapachula, Xelajú y Tapachula campesina e indígena.
- d) Crear mecanismos que permitan informar, sistematizar y divulgar las experiencias de lucha y resistencia locales y mesoamericanas para la retroalimentación del proceso.
- e) Avanzar en el autodiagnóstico de las causas y alcances de la crisis; apoyo a iniciativas que alimenten este esfuerzo.
- c) Neutralizar fuerzas negativas que restan en vez de aportar o apoyar; capacidad de autocrítica; la mejor defensa es el ataque.
- d) Formulación de propuestas de planes y programas.

El II Encuentro Campesino e Indígena Mesoamericano es parte de una serie de esfuerzos iniciados en Tapachula, México y Xelajú, Guatemala, nuevamente en Tapachula Chiapas este año de 2002 con sello campesino e indígena, en donde se han venido abordando las diferentes temáticas desde una perspectiva multinacional. En dichos foros, cabe destacar los siguientes acuerdos asumidos:

Ø Realizar un segundo Encuentro Campesino e Indígena Mesamericano en Nicaragua, los días 14 al 15 de julio del 2002.

Ø Trabajar una Plataforma Común a partir de las discusiones y conclusiones de las mesas

Ø Crear mecanismos de enlace para mantener la comunicación y monitorear el cumplimiento de los acuerdos; articulación de propuestas y planes de trabajo; compromisos.

Durante el foro se desarrollarán diversas modalidades de actividad: conferencias, mesas temáticas y sesiones plenarias; se tomarán acuerdos y se decidirán las acciones inmediatas.

Los ejes temáticos y las mesas de trabajo son los mismos de Tapachula, más otras iniciativas nuevas:

Durante el foro se desarrollarán diversas modalidades de actividad: conferencias, mesas temáticas y sesiones plenarias; se tomarán acuerdos y se decidirán las acciones inmediatas.

Los ejes temáticos y las mesas de trabajo son los mismos de Tapachula, más otras iniciativas nuevas: a) Soberanía Alimentaria y Producción Campesina; b) Reforma Agraria y Defensa de la Tierra c) Materias Primas y Agroexportación d) Derechos de los Pueblos Indios e) Derechos de la Mujer Campesina f) Crisis Agraria y Agropecuaria, Migración y Derechos del Trabajo g) Recursos Naturales, Aprovechamiento y Desarrollo Sustentable h) Cultura Mesoamericana e identidad i) Autonomía y Gobiernos Locales j) Eslabonamientos Productivos y Económicos Entre Sectores Económico-sociales; Formas de Integración Desde los Pueblos; Economía Popular, Economía Solidaria; Comercio Justo; Alianza con los Consumidores. k) Finanzas Sociales y Populares en el Campo l) Estrategias Agroindustriales m) Inversiones e Infraestructura (PPP)

Se enviará la Plataforma Campesina para su discusión y aportes que incluye los mismos temas de las mesas.

SECT_REG-CONV-11-02

El Comité de Bienes Comunales Guuze' Benda, Comité de Bienes Comunales del Llano; Red de Organizaciones Juveniles Indígenas del Istmo e Tehuantepec; Grupo Cultural Huave Mi Kualaj Xa Kambaj; Bibaani, A.C.; Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo; Colectivo Independiente Los Galácticos; Coordinadora Regional de Jóvenes del Istmo; Comité de Voluntarios para el Mejoramiento Ambiental, A.C.; Grupo de Ecología y Tradiciones Agrarias, A.C.; Ecodesarrollo Turístico Playa Cangrejo, A.C.; ANADEGES, A.C.; Centro de Investigación y Capacitación Rural, A.C.; Centro de Estudios de Tecnologías Apropriadas para México, A.C.; Regiduría de Ecología San Francisco del Mar; Greenpeace Internacional; Coordinadora Mexicana para la Conservación de Ecosistemas de Manglar; Colectivo Víctor Yodo; Cineclub Cielo Abierto; Gubiña XXI, A.C.

* Convocamos a las comunidades y organizaciones de la sociedad civil del istmo al Foro Regional : Xpia' ne Xquendanabani Nisa Do' Xtinu (Vida y cultura de nuestro sistema lagunario) Unión Hidalgo, Oaxaca, los días 29 y 30 de noviembre del 2002, en la Pista de la Vela Pasión Guuze' Benda, de 9:30 a 18:00 hrs.

Considerando

1. La necesidad de las comunidades y organizaciones de la sociedad civil istmeña de encontrarnos en espacios y foros abiertos para dialogar e intercambiar opiniones sobre la problemática que el Plan Puebla Panamá, a través de sus proyectos privatizadores, promueve y representa en nuestros pueblos y comunidades.

2. Que el proyecto de granja camaronícola de la empresa Desarrollo Acuícola Oaxaca Pacífico, S.P.R., antes Camarón Real del Pacífico S.S.S., amenaza con destruir los recursos naturales de nuestro ecosistema lagunario.

3. Que dicho proyecto pretende despojar a los pescadores, palmeros, campesinos libres y a la comunidad zapoteca de nuestras tierras comunales, de acuerdo con la Resolución Presidencial sobre Reconocimiento y Titulación de Bienes Comunales del 17 de junio de 1964.

4. Que dicho proyecto atenta contra nuestras formas tradicionales de aprovechamiento racional de nuestros recursos naturales.

5. Que de conformidad con el artículo 53 de la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Oaxaca, que dice: "Las obras y proyectos que promuevan el Estado, las organizaciones o los particulares que impacten a los pueblos y comunidades indígenas en sus recursos naturales, deberán ser discutidas, analizadas y consensadas previamente con dichos pueblos y comunidades."

6. Que es impostergable la necesidad de organizarnos para la defensa de nuestros recursos naturales y nuestros derechos en tanto pueblos y comunidades indígenas.

7. Que es indispensable que los jóvenes del istmo manifestemos nuestra disposición y compromiso para defender el derecho a la autonomía y libre determinación de los pueblos y comunidades indígenas.

¡Por la defensa de los bienes comunales de nuestros pueblos y protección del ecosistema del manglar!
¡Contra la privatización de los esteros!

SECT_REG-INVIT-07-03

¡julio, mes de la resistencia de los pueblos! ¡¡Lempira Vive!!

Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras COPINH Estamos invitándoles a la intensa lucha de resistencia y alternativas que se llevará a cabo en Honduras, a la cual le hemos denominado Jornada de la Resistencia 2003. Comenzando con movilizaciones antineoliberales en nuestro país desde inicios de julio y luego con los grandes foros :

Segundo Foro Contra Represas Por el agua y la vida! el 17, 18 y 19 de julio La Esperanza, Intibucá, Honduras

En todo el mundo, las represas desalojan a poblaciones pobres y rurales y destruyen el medio ambiente y patrimonio cultural. Impuestas con todo el modelo neoliberal para el beneficio de empresas transnacionales, las represas casi nunca dejan ningún beneficio a las poblaciones desalojadas.

El Banco Mundial admite que entre 40 y 80 millones de personas han sido desplazadas debido a la construcción de grandes represas. Los desplazados enfrentan la pérdida de su tierra tradicional, centros ceremoniales y lugares sagrados donde descansan nuestros ancestros y familiares. Muchas veces nunca reciben lo que los grupos financieros les prometen. Como en el caso de Río Negro en Guatemala, las poblaciones que no quieren ser desplazados han sido reprimidos, amenazados, y hasta masacrados (más que 300 murieron en Río Negro).

Pero hay pueblos que resisten la imposición de represas con valor y suceso. Siguiendo el trabajo del primer foro contra represas en el Petén, Guatemala, vamos a compartir experiencias, planificar resistencia y discutir alternativas.

SECT_REG-INVITAC-07-03

¡julio, mes de la resistencia de los pueblos! ¡¡Lempira Vive!!

Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras COPINH Estamos invitándoles a la intensa lucha de resistencia y alternativas que se llevará a cabo en Honduras, a la cual le hemos denominado Jornada de la Resistencia 2003. Comenzando con movilizaciones antineoliberales en nuestro país desde inicios de julio y luego con los grandes foros :

Tercera Semana de la Diversidad Biológica y Cultural el 17, 18 y 19 de julio, La Esperanza, Intibucá, Honduras

Continuamos la discusión empezada en San Cristóbal, Chiapas (2001) y Xela, Guatemala (2002) sobre la diversidad biológica y cultural.

Defendemos nuestros pueblos contra los intentos de convertirnos en países importadores de alimentos y exportadores de recursos naturales. Al contrario, luchamos por un modelo económico que no permita la biopiratería, los transgénicos, ni la destrucción ambiental por parte de los poderosos, sino que sea una sistema donde las comunidades sean los principales actores y beneficiarios.

A la misma vez, defendemos nuestro derecho a la autonomía cultural y política, la que está disminuido por ser usado como mano de obra barata y consumidores pasivos por el sistema neoliberal.

Invitamos a los grupos de base y otros grupos interesados a compartir experiencias y planificar resistencia al nivel regional y global.

SECT_REG-RESOL-02-03

Manifiesto del FORO PANAMÁ

Diversos Movimientos Sociales y Cáritas, de Centroamérica, México, Panamá, Brasil y Europa, reunidos en el primer Foro Panamá, del 18 al 21 de febrero de 2003, animados por la certeza de que otra América y otro mundo es posible, dialogamos y reflexionamos sobre la situación de América Latina y el Caribe, para establecer líneas comunes de trabajo que fortalezcan la red continental de resistencia frente a los proyectos neoliberales, contenidos en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), el Plan Puebla Panamá y otros Tratados de Libre Comercio.

Nuestras acciones de resistencia buscan instaurar la vedada soberanía de nuestros pueblos, acciones traducidas en la toma de decisiones políticas, económicas, sociales y culturales que tiendan a nuestro bienestar, protegiendo los recursos y alcanzando la dignidad a que tiene derecho todo ser humano.

Creemos que esos propósitos se lograrán gracias a la integración solidaria de los pueblos, expresada en proyectos comunes, que sólo podrán ser viables con la aplicación de una auténtica "incidencia" política y movilización popular.

Es el momento de que Cáritas, las organizaciones populares y nuevos actores de esperanza, caminemos juntos, empeñados en detener proyectos ecocidas, garantizar la independencia política de nuestros pueblos, la participación popular, el ejercicio del poder local, el fortalecimiento de sus movimientos y la soberanía alimentaria.

Una vida digna en nuestros países sólo será posible en la medida en que se afronte, de forma definitiva, la cuestión agraria. Los problemas del campo no pueden quedar reducidos a la supresión de subsidios o al intercambio comercial desigual, sino que es necesario impulsar un desarrollo rural integral, compatible con el medio ambiente, que implique una reforma agraria que elimine la injusta distribución de la tierra y la riqueza, y que dignifique y haga viables los diversos modos de producción agrícola, campesinos, indígenas, de pescadores y pastores que son los que predominan en la región, frente al modelo de las agroindustrias y grandes transnacionales que nos tratan de imponer los acuerdos.

Las Cáritas hemos decidido participar en los esfuerzos de articulación que globalizan la esperanza contra el neoliberalismo desesperanzador, compartiendo nuestra credibilidad con los Movimientos Sociales y asumiendo nuestra misión profética para construir una sociedad justa, fraterna y solidaria.

La fragmentación del movimiento social en nuestros países ha facilitado el avance de los planes neoliberales, por lo que se hace urgente y necesario luchar por la unidad a partir de objetivos comunes que nos permitan hacer frente a los desafíos que nos presentan los impulsores del ALCA, PPP y de los diversos TLC., pero esto será posible si trazamos una política de alianzas que nos permita atraer a otros sectores carentes de información o que no han tomado plena conciencia de los efectos que estos proyectos tienen para nuestros pueblos y para la soberanía de nuestros países. Necesitamos actuar conjuntamente con todos aquellos que piensen que "OTRO MUNDO Y OTRA AMERICA ES POSIBLE".

El movimiento popular, en su resistencia regional y continental contra los planes del capital, será cada día más grande, fuerte, creíble en la medida en que articule adecuadamente los esfuerzos comunitarios, gremiales, sindicales, campesinos, indígenas y eclesiales que trabajan para que otra Centroamérica sea

posible, donde prevalezca la cultura de la vida y donde el ser humano sea el centro de las decisiones y planes que se implementen.

Identificamos como acciones urgentes: el acceso a la información sobre el ALCA, y sus consecuencias maléficas, para que los pueblos: campesinos e indígenas, comunidades urbanas periféricas, se integren en estas luchas con una visión clara y crítica para cuestionar la legitimidad de los proyectos y las negociaciones realizadas por los gobiernos, denunciando las intenciones de quienes saldrían beneficiados con este proyecto de integración desigual y señalando las consecuencias negativas para la sobrevivencia de los pobres. El derecho de saber lo que se está negociando exige monitoreo, fiscalización e información desde abajo para conocer los impactos y denunciar sus negativos efectos.

Necesitamos transmitir y divulgar toda la información sobre el ALCA en un lenguaje sencillo, accesible y adaptado a nuestros pueblos, y además, construir redes y canales de distribución y retroalimentación de todos los conocimientos adquiridos.

En esta ocasión animamos a nuestros hermanos y hermanas del continente y a los indígenas panameños, en su luchas por defender sus recursos naturales, deteniendo proyectos ecodidas, como los proyectos de embalses e hidroeléctricas que amenazan la vida de muchas poblaciones, desde Panamá hasta Chiapas (México).

Valoramos también los esfuerzos de los movimientos populares del continente que resisten y combaten las estrategias del neoliberalismo que sólo busca mantenernos bajo el dominio capitalista, intrínsecamente nefasto.

Firman y acuerpan este manifiesto:

Cáritas Brasil / Cáritas Costa Rica / Cáritas El Salvador / Cáritas España / Cáritas Francia / Cáritas Guatemala / Cáritas Honduras / Cáritas Italia / Cáritas México / Cáritas Nicaragua / Cáritas Noruega / Cáritas Panamá / CEAS (Perú) / Secretariado Latinoamericano y Caribeño de Caritas (SELACC) / Alianza Interétnica Darienita (AINDA-Darién, Panamá)/ Alianza Social Continental / Bloque Popular Centroamericano / Caidh (Guatemala) / CAV (Nicaragua) / Cencos (México) / Codecosta (El Salvador) / Comisión Justicia y Pax (Nicaragua) / COMPA / Comus (El Salvador) / Coordinadora Campesina Contra los Embalses (CCCE-Panamá) / Foro Emaús (Costa Rica) / InterForos (Honduras) / Movimiento 10 de abril (M-10 Panamá) / ODHAG (Guatemala) / Pastoral Social-Cáritas (Diócesis de David, Santiago, Penonomé, Colón, Panamá y Vicariato de Darién) / Plataforma rural española (España) / Reacción 3 (Colón, Panamá) / Rmalc (México) / Unión Campesina Capireña (UCC-Panamá) / Vía Campesina /

Terminamos este primer foro convencidos de que otra Centroamérica es posible porque

SÍ QUEREMOS Y SÍ NOS DA LA GANA, SER UNA REGIÓN LIBRE Y SOBERANA.

Panamá, 22 de febrero de 2003

SECT_REG-RESOL-03-02

DECLARACION DEL FORO MESOAMERICANO POR LA VIDA "AGUA, LUZ Y TIERRA PARA LOS PUEBLOS" Cooperativa Unión Maya Itzá, Petén Guatemala

Durante los días 21 al 23 de marzo nos hemos reunido hombres y mujeres de 98 organizaciones y comunidades de 21 países del mundo ante la preocupación general causada por los planes de construcción de represas con diferentes fines en diferentes regiones.

Hemos compartido información y experiencias, así como analizado los efectos negativos ambientales, culturales, económico-sociales ya causados y los daños potenciales de estos proyectos.

Hemos constatado datos alarmantes en los que se menciona que entre 40 a 80 millones de personas en el mundo han sido desplazadas por la construcción estos proyectos; que han sido en su totalidad para beneficiar a grupos de poder económico con el apoyo de las instituciones financieras internacionales y multilaterales y que se vinculan altamente con las nefastas acciones preparadas por el Plan Puebla Panamá, Plan Colombia, tratados comerciales y el Área de Libre Comercio de las Américas.

Hemos constatado también que estos proyectos vinculados al gran capital transnacional y nacional incumplen en su totalidad la legislación ambiental y de recursos naturales en los niveles nacional e internacionales, lo que nos obliga a adoptar medidas de lucha de Resistencia y a reiterar la validez de las propuestas alternativas que vayan desde los pueblos.

Al final de nuestras discusiones acordamos:

Oponernos a la construcción de represas en nuestros países debido a que alteran y desvían el cauce natural de los ríos, inundan, afectan y desplazan a las personas de sus comunidades en su área de influencia, destruyen lugares sagrados e históricos, y causan la muerte de los ecosistemas y su gran biodiversidad.

Oponernos a la construcción de represas porque con estos efectos se viola flagrantemente la autodeterminación de nuestros pueblos en nuestros territorios, afectando además el patrimonio y la cosmovisión de los pueblos indígenas de la región.

Reiterar nuestro llamado a todos los pueblos latinoamericanos para continuar la Resistencia popular en contra de la construcción de las represas y de todas las políticas neoliberales complementarias.

Nuestro repudio y condena a las instituciones que han financiado estos proyectos (Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Centroamericano de Integración Económica) y los gobiernos que los avalan así como a las transnacionales vinculadas a este sucio negocio (AES, Unión FENOSA, Endesa, Harza, entre otras).

Nuestra solidaridad con las personas y organizaciones amenazadas, perseguidas y que han sufrido violación a derechos humanos en el marco de la lucha de resistencia contra las represas.

Enfatizar nuestro rechazo a la construcción de cualquier represa sobre el Río Usumacinta porque dañaría seriamente las comunidades de su área de influencia y los ecosistemas. Del mismo modo rechazamos cualquier proyecto relacionado con generación eléctrica en el marco del Plan Puebla Panamá.

Constatar que el plan de desalojo de las montañas mesoamericanas, especialmente de las que integran el corredor biológico mesoamericano, es parte inseparable de los planes regionales para la ocupación de las cuencas y construcción de represas.

Por la anterior exigimos:

- a. Justicia pronta y cumplida a los responsables de genocidios de estado y la correspondiente reparación de daños causados a los afectados y afectadas por las represas ya construidas.
- b. El cese de la persecución, intimidación, desapariciones forzadas, amenazas de muerte y estrategias de desarticulación en contra de las personas y organizaciones que luchan contra las represas.
- c. A los gobiernos nacionales, el cese de la imposición de proyectos que no provengan de las comunidades y pueblos.

Como resolutive finales acordamos:

Nuestra solidaridad con los movimientos a nivel latinoamericano en la lucha contra las represas (Usumacinta en Guatemala-México, Chaparral en Frontera Intibucá El Salvador-Honduras, Itzantún y El Cajón en México, La Maroma en El Salvador, Susuma en Honduras, El Tigre en la Frontera El Salvador-Honduras, Chalillo en Belice, Bayano y Tabasará en Panamá, Guaigüi en República Dominicana, Boruca en Costa Rica entre otras).

Nuestro rechazo a los demás proyectos complementarios a las represas como los relacionados con la biopiratería, tratados comerciales y la propiedad intelectual.

En el marco del Día Mundial de Acción contra las Represas, volvemos a reunir el próximo año en Colomoncagua, Honduras.

Unión Maya Itzá, Petén, Guatemala, 23 de marzo de 2002

Organizaciones firmantes

Belice: Belize Alliance Conservation NGOs BACONGO

Bolivia: Coordinadora por la Defensa del Agua y la Vida de Bolivia

Colombia: Cabildo Mayor Embera-Katío del Río Verde y Río Sinu de Colombia.

Costa Rica: Asociación Espíritu de Lucha, Boruca/ Asociación para el Bienestar Ambiental de Sarapiquí - ABAS/ Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente FECON / Mujeres Indígenas Espíritu de Lucha - MIEL / Proyectos Alternativos para el Desarrollo Social - PROAL

El Salvador: Ayuda en Acción / CESTA- El Salvador / Comité Ecológico del Cantón La Estancia / Comunidades Unidas de Bajo Lempa / Instituto Salvadoreño de Permacultura / Sistema Económico Social

España: Colectivo de Solidaridad con Chiapas

Estados Unidos: Comité de Apoyo a Chiapas / CONCERN-América / Global Exchange / Red Internacional de Ríos - Internacional Rivers Network (IRN) / Rights Action - Derechos en Acción

Guatemala: Asamblea Consultiva de la Población Desarraigada - ACPD / Asociación Campesina Río Negro Rabinal Achí - ASCRA / Asociación Civil del Medioambiente Recursos Naturales / Asociación de Comunidades Forestales de Petén - ACOFOP / Asociación de Desarraigados en Desarrollo del Petén - ADEP / Asociación de Mujeres Ixmucané / Asociación para la Promoción y el Desarrollo de la Comunidad - CEIBA / CEDES / Centro de Acción Legal en Derechos Humanos - CALDH / Centro de Educación Popular Padre Hermógenes - CEPASHER / Centro de Investigación y Educación Popular - CIEP / Centro de Investigaciones de Desarrollo Económico de Centro América - CIDECA / Colectivo Madre Selva / Comité ProMejoramiento de las Comunidades Fronterizas del Río Usumacinta-Peten / Comité Promejoramiento Retalteco Petén / Comunidad Vista Hermosa Los Chorros / Comunidades Populares en Resistencia del Petén - CPR-P / Cooperativa Canahan / Cooperativa Mario Méndez Montenegro / Cooperativa Nueva Guatemala, Sayaxché / Cooperativa Unión Maya Itzá / Coordinadora

Nacional de Organizaciones Campesinas -CNOC / Estudiantes Universitarios - Petén / Federación Luterana Mundial / Foro de ONGs / Fundación para el Apoyo Técnico en Proyectos - FUNDATEP / Guías Espirituales / Hijos e Hijas por la Identidad y la Justicia contra el Olvido y el Silencio - HIJOS / Instituto Mesoamericano de Permacultura - IMEP / Ixchel / Mamá Maquín / Parroquia Poptún / Red Comunitaria de América Central para la Gestión del Riesgo / Sindicato de Carbonera / Zona de Adyacencia - Petén

Honduras: Confederación de Pueblos Autóctonos de Honduras / Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras - COPINH / Convergencia de los Pueblos de las Américas en Honduras / Organización Fraternal Negra de Honduras - OFRANEH / Unión Revolucionaria del Pueblo /

Italia: Ya Basta

México: AMOR / ARIC Unión de Uniones / Asociación Ecológica Santo Tomas / Asociación Rural Independiente de Interés Colectivo - ARIC / Ayuntamiento Huitiupán / Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria - CIEPAC / Coalición de Organizaciones Autónomas de Ocosingo / Comunidades Indígenas de la región de Simojovel de Allende CIRSA / Consejo Ciudadano del Agua del Estado Tabasco A.C. - CCATAC / Consejo de Organizaciones Médicos y Parteras Tradicionales de Chiapas - COMPITCH / Consejo Guerrerense 500 años de Resistencia Indígena / Consejo Indígena de Uxpanapa Veracruz - CIUX / Cooperativa de Ganaderos de Carolina / Cooperativa Nueva Alianza / Coordinadoras Regionales de Chiapas de la Sociedad Civil en Resistencia de Los Altos, La Costa, Fronteriza, Norte-Selva y Marqués de Comillas / Ejido Huitiupán / Frente Independiente de Pueblos Indios / Indymedia / Misión de Guadalupe / Misión San José Chiapas / Organización Campesina Emiliano Zapata - OCEZ, CNPA / Organización de Médicos Tradicionales y de Parteras Hwziltan / Organización de Obreros Agrícolas y Campesinos CIOAC / Pastoral de la Tierra / Patronato Pro Educación / Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio / Resistencia Civil / Resistencia de la Costa / Resistencia Independiente / UMOI/

Panamá: Centro de Asistencia Legal Popular - CEALP /

República Dominicana: Comité Pro-Defensa Guaigüi, La Vega

SECT_REG-RESOL-07-02

Declaración Campesina de Nicaragua II Encuentro Campesino Mesoamericano

Las organizaciones participantes en el II Encuentro Campesino Mesoamericano, realizado en Managua, Nicaragua el 14 y 15 de Julio del 2002, discutieron y aprobaron una plataforma común y un plan de acción. Managua - Nicaragua, 15 de julio de 2002

Las organizaciones participantes en el II Encuentro Campesino Mesoamericano, realizado en Managua, Nicaragua el 14 y 15 de Julio del 2002, en cumplimiento de los acuerdos del I Encuentro que tuvo lugar en Tapachula el pasado mes de Mayo del 2002, discutieron y aprobaron una plataforma común y un plan de acción, como sustento y compromiso de una amplia convergencia de trabajadores rurales que se llamara ENCUENTRO CAMPESINO MESOAMERICANO.

Las organizaciones participantes en las reuniones de Tapachula y Managua nos comprometemos a sostener y desarrollar los principios y alternativas de la Plataforma Campesina Mesoamericana, y a cumplir con el plan de acción acordado, como vía para estrechar y fortalecer los lazos que ya unen a las organizaciones campesinas de la región.

El ECM , que se origina en una propuesta surgida en el encuentro de Xelajú Guatemala, forma parte del amplio movimiento articulado entorno a los Foros Sociales Mesoamericano, y en su seno asume la tarea de trabajar por la estructuración económica, social y política de los campesinos de la región, para seguir marchando con otros grupos y sectores por el camino que conduce a una Mesoamérica libre justa y solidaria.

La Plataforma tiene como objetivo avanzar en la conquista se identidad campesina regional mesoamericano que permite unificar banderas de lucha y desarrollar acciones de solidaridad para fortalecer su incidencia en la definición de políticas públicas.

PLATAFORMA CAMPESINA MESOAMERICANA

Reforma Agraria y defensa de la tierra.

La Reforma Agraria y la lucha por la tierra es un problema pendiente de resolverse y es una demanda vigente en la lucha campesina mesoamericana. Por tanto el Encuentro se pronuncia por un enfoque de reforma agraria integral que incluye no solo los derechos de acceso a la tierra y el agua, sino la dotación de los recursos necesarios para producir y vivir de ella: buenas tierras, créditos, asistencia técnica y mercados.

La tierra y el agua son un bien social y un derecho patrimonial de los pueblos, respetando los saberes tradicionales, la protección de la biodiversidad y el medio ambiente, incorporando los derechos agrarios de la mujer y la familia campesina, a través de títulos familiares mancomunados.

Reivindicamos el control y uso comunitario de sus territorios .

Demandamos el establecimiento de un marco jurídico que garantice los derechos de las comunidades sobre el control de sus territorios, así como el acceso y uso de la tierra para fines productivos y sus respectivas seguridad jurídica.

Promovemos el establecimiento y un código agrario que incluya el concepto de reforma agraria integral.

El acceso a la tierra, debe ser considerada bajo un concepto amplio de territorio, no solo "La tierra para quien la trabaja" sino como un espacio social, cultural y político; por ellos las comunidades rurales e indígenas luchan por los derechos espaciales sobre sus territorios y no sólo por la tierra

Sin acceso a la tierra no hay soberanía ni seguridad alimentaría. El derecho a la tierra es parte de los Derechos humanos. No a las malas tierras con buenos precios producto de la especulación .

Condenamos el proceso de mercantilización de las tierras promovidos por los organismos financieros y la internacionales de la tierra por permitir la especulación, la concentración y vulnera la propiedad colectiva.

Soberanía Alimentaria

Entendemos por soberanía alimentaría el derecho de los pueblos a definir su propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental.

La producción de alimentos se manipula como un arma política y económica de parte de los países que tienen su seguridad alimentaría basada en la gran producción industrial contra los países que sufrimos inseguridad alimentaría y cuya producción descansa en la pequeña y mediana producción. A través de los tratados de libre comercio y programas de ayuda alimentaría, o imposiciones como la ley PL 480 se impulsan la guerra a la autosuficiencia alimentaría, con el objetivo de provocar dependencia y doblegación, destruyendo las culturas y los sistemas de producción campesina.

Por eso rechazamos también la introducción y el uso de organismos modificados genéticamente incluyendo las tecnologías Terminador para hacer semillas estériles, por sus impactos ambientales y en la salud, porque promueven mayor dependencia con las empresas multinacionales y erosionan los recursos genéticos - semillas y biodiversidad- base de las economías campesinas.

Como movimientos campesinos de Meso América denunciamos y condenamos enérgicamente la contaminación con transgénicos de los maíces criollos que se comprobó en México y que puede estar presente en otros países de la región, debido a las importaciones y a la "ayuda alimentaría" de maíz transgénico de Estados Unidos.

Hacemos responsables a los gobiernos de la región y a las empresas transnacionales y exigimos para totalmente las importaciones de granos básicos que tienen un fuerte impacto social, económico y cultural sobre los campesinos y debilita el sujeto clave de la soberanía alimentaría que son los pequeños y medianos productores.

Seguiremos trabajando en fortalecer redes solidarias para detectar y contener la contaminación con transgénicos y para fomentar y fortalecer la producción campesina de semillas y la creación y fortalecimiento de bancos solidarios de semillas para poder reabastecernos en casos de contaminación.

Proponemos impulsar alianzas con consumidores para fortalecer los mercados internos y la cultura alimenticia. También hacer alianzas con técnicos que apoyen y promuevan sistemas de producción alternativos a los paquetes tecnológicos de las empresas, y que apoyen el movimiento de filtro mejoradores empíricos de semillas criollas.

Apoyamos la demanda internacional para que el derecho a la alimentación sea considerado como un derecho humano.

AGUA

El agua como base indispensable de todas las formas de vida, en las últimas décadas ha sido depredada, contaminada y distribuida injustamente. Ante la catastrófica escasez mundial del recurso que se avecina en los próximos años, (tragedia que ya ha comenzado en algunas regiones del planeta), los grandes capitales transnacionales -principales responsables directos o indirectos de la contaminación, depredación y mala distribución del agua- hoy están iniciando su privatización.

Ante esto, el Encuentro Campesino Mesoamericano:

- Rechaza tajantemente todos los procesos de privatización / expropiación de este bien común.
- Exige información oficial clara sobre la situación crítica del recurso dentro de México y Centroamérica.
- Propone la realización de diagnósticos populares sobre la actual situación de contaminación, depredación tecnológica y mala distribución social del agua
- Propone la planificación y el manejo democrático, colectivo y autogestivo del recurso
- En función de su próxima escasez se propone que, dentro del uso equitativo, se le de prioridad siempre al consumo humano, vigilando que dentro de los usos productivos del agua no quepa la contaminación ni la depredación del recurso.

Economía Solidaria y Popular

La economía popular es el modo en que los productores por cuenta propia y los consumidores pobres nos organizamos para sobrevivir en el mundo deshumanizado del capital. En la economía popular lo que cuenta no es la ganancia sino la producción de bienes para la satisfacción de necesidad.

Acorralada y agredida por las políticas neoliberales y la competencia desleal de los monopolios y de los productores agrícolas subsidiados de los países centrales, la economía popular y campesina resiste y en su resistencia prefigura el orden justo y solidarios por el que luchamos.

Los campesinos parcelarios o asociativos, que son el núcleo de la economía popular, padecen una guerra de exterminio implementada por las transnacionales y los gobiernos imperiales, pues doblegada la mediana y pequeña agricultura que produce alimentos, los países y los pueblos estarán a merced del capital.

Defender la economía popular es defender el presente y el futuro de nuestros países, pues en una región estragada donde hasta la burguesía es torpe y mezquina, atenerse a la otra economía, a la economía empresarial es apostar a la exclusión y al desempleo, y en el mejor de los casos a una explotación asalariada propia del régimen fabril y las plantaciones semi esclavistas del siglo XIX.

Mientras que la lógica del capital es rapaz y depredadora, la economía popular campesina, es en principio amable con el medio ambiente y con los trabajadores. Una producción estable de naturaleza pero también socialmente justiciera.

Rechazamos que la economía campesina no es competitiva, quizás los pequeños y medianos productores no tiene los rendimientos físicos y económicos de los grandes son mucho mas eficientes que los empresarios en la generación de empleo e ingresos; en la producción de comida y seguridad alimentaria; en la preservación y reproducción conservación de los recursos naturales y la biodiversidad.

Derechos de los pueblos indios

Durante mas de cinco siglos los pueblos originarios del continente americano fueron oprimidos y humillados casi hasta su extinción hoy los indios de meso América, el corazón étnico de Meso América, el corazón étnico del continente, se han puesto en pie y reclaman todos sus derechos: políticos, socioeconómicos y culturales.

El alzamiento Zapatista de Chiapas México ha puesto en primer plano la urgente necesidad de reconocer los derechos autonómicos de los pueblos autóctonos. Lo que significa reconocer su territorio con sus normas políticas y jurídicas, sus saberes y practicas productivas, su lengua y su cultura.

En la ultima década los herederos de la civilización maya los indios de meso América, han puesto el ejemplo en la lucha por la tierra, por las libertades, y por la dignidad; los indios son un componente inseparable de la lucha campesina.

Recursos Naturales y Biodiversidad.

El concepto de desarrollo sustentable no tiene el mismo significado para las comunidades campesinas e indígenas, que para las corporaciones transnacionales globalizadas y los gobiernos de la región: para nosotros se trata de un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales hoy y en el futuro; un aprovechamiento económicamente viable, socialmente aceptable y ecológicamente sustentable.

Rechazamos el establecimiento de patentes por que privatizan el derecho de las comunidades rurales y campesinas mesoamericanas a la conservación y usufructo de los recursos genéticos y la biodiversidad.

Luchamos por el rescato de los saberes tradicionales porque son patrimonio de las comunidades y de la humanidad y nunca deberán privatizarse a favor de corporaciones que trafican con ellos.

No al establecimiento de patente privadas sobre los recursos genéticos y la biodiversidad. Defenderemos la enorme diversidad biológica y cultural mesoamericana, que es el mayor patrimonio de nuestra región y de nuestros pueblos.

Asumimos el compromiso de promover la cultura y la conciencia ambiental, buscando superar practicas anti ecológicas que se aplican en la producción campesinas.

Rechazamos todo intento de privatización, venta y exportación de el agua.

MIGRACIÓN Y DERECHOS DEL TRABAJO

El tema de la migración es y será polémico, tanto por sus orígenes el impacto que tiene en los países expulsores y receptores, pero principalmente por los actores principales de este fenómeno, los migrantes mismos. Desde luego, la migración no puede ser ubicada como una situación aislada de las dinámicas económicas y sociales de los países, sin embargo, las políticas publicas instrumentadas para controlarlo han sido históricamente inadecuados.

Demandamos a México que debe evitar ser instrumento de las políticas norteamericanas de contención de la migración, al aplicar medidas policíacas frente a la migración centroamericana hacia Estados Unidos; México no debe ser el que haga el trabajo sucio por cuenta de los países vecinos del norte.

Debemos dejar claro que los flujos migratorios van a disminuir y a desaparecer su carácter conflictivo solo cuando exista condiciones de vida digna y expectativas de progreso de los países y regiones que hoy expulsan poblaciones.

DERECHOS SINDICALES Y LABORALES

Los asalariados del campo mesoamericanos son el sector más pobre y desamparados de nuestra muy pobre y desamparada población. En el caso de los jornaleros agrícolas, sobre todo cuando son migrantes y se emplean por temporadas, no solo se respetan sus derechos laborales y carecen de seguridad social, tampoco se respetan sus derechos humanos.

Se trata además, de un sector escasamente organizado salvo en el caso de las empresas bananeras de histórica tradición sindical. Es indispensable entonces definir la agenda laboral rural y entre otras cosas establecer una red laboral en el agro mesoamericano, que permita defender los derechos del trabajo migratorio por encima de las fronteras nacionales.

DERECHO DE LA JUVENTUD RURAL.

Necesitamos trabajar decididamente en la promoción de un movimiento juvenil del campo, por ser una inversión estratégica para formar a los relevos generacionales y darle así vitalidad y fuerza a nuestro proceso mesoamericano, así como para ampliar este movimiento campesino con la integración de un sector clave.

TRATADOS DE LIBRE COMERCIO Y PLAN PUEBLA PANAMA

Manifestamos nuestro rechazo rotundo al los tratados de libre comercio establecidos en la región que no cuentan con el respaldo de la población en su conjunto y por que benefician exclusivamente los intereses de las grandes transnacionales que operan en la región asociadas a los grandes capitales criollos. Así mismo rechazamos el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas ALCA.

Desconocemos cualquier resolución emitida por la OMC y acuerdos de libre comercio relacionados con la Agricultura.

Nos proponemos el establecimiento de políticas económicas de protección a la producción de alimentos y materias primas, particularmente el otorgamiento de subsidios bajo control social.

Fortaleceremos nuestra capacidad para obligar a los gobiernos a cerrar fronteras a la importación de alimentos transgénicos y con dumping.

Lucharemos por frenar el establecimiento de tratados comerciales bilaterales por que facilita la imposición del ALCA.

ANTE EL PLAN PUEBLA PANAMA

Rechazo total y rotundo a la imposición del Plan Puebla Panamá por ser un programa de gobierno al servicio de las transnacionales, sin ser sancionados por los congresos y parlamentos nacionales.

Rechazamos el establecimiento de corredores biológicos por ser un componente fundamental del Plan Puebla Panamá.

Condenamos cualquier participación de las organizaciones de la sociedad civil que se dicen representar al pueblo intermediar, promover e instar la participación parcial o total dentro de los procesos de implementación del Plan Puebla Panamá, por considerar a este plan un atentado contra el sistema de vida de nuestras poblaciones.

SECT_REG-RESOL-07-03

Acuerdos del III Encuentro Campesino Mesoamericano.

22 de Julio, 2003 En Tegucigalpa, del 19 al 21 de julio de este año, se realizó el III Foro Campesino Mesoamericano con representantes de México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Belice, Cuba, Nicaragua, Costa Rica y Panamá.

A continuación el texto completo de los Acuerdos:

Los tres encuentros campesinos mesoamericanos realizados hasta ahora (Tapachula, Managua y Tegucigalpa), han representado cada uno de ellos un avance en asistencia, representatividad, participación, y riqueza de planteamientos. Siempre hemos tenido una historia común, problemas comunes, experiencias compartidas, y gracias a los encuentros ahora tenemos también una Plataforma Campesina Mesoamericana y un mayor acercamiento y confianza mutuos.

Sin embargo los planes de acción acordados en estos encuentros se cumplieron en mínima parte y ha funcionado muy poco la Comisión de Enlace que acordamos formar en el Encuentro de Managua. Es decir, que estos acercamientos entre campesinos mesoamericanos aún no se han transformados en una verdadera organización regional.

Integrar esta organización y formalizarla es la tarea más urgente que se desprende del III Encuentro.

Para ello acordamos:

Institucionalizar la coordinación campesina regional que se llamará: Movimiento Indígena y Campesino Mesoamericano (Moicam)

Para los fines de esta alianza, entendemos por Mesóamérica a Centroamérica (Belice, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá), México (en su totalidad) y el Caribe.

El Moicam estará formado únicamente por organizaciones sociales de base.

El Moicam será una convergencia estratégica, horizontal, amplia, plural y siempre respetuosa de la autonomía de cada una de las organizaciones participantes.

Son principios generales del Moicam :

Resistir al neoliberalismo al tiempo que construimos alternativas.

Impulsar protestas con propuesta.

Combinar la movilización con la negociación.

Buscar que la lucha social tenga incidencia política.

Trabajar en el fortalecimiento de las alianzas nacionales, las regionales, las continentales y las mundiales.

Todos los temas de la Plataforma Campesina Mesoamericana son igualmente importantes, pero para los próximos 12 meses, los ejes principales de la acción conjunta impulsada por la serán los siguientes:

Todas las acciones son para todos los países y organizaciones, sin embargo algunos de ellos serán coordinadas por los países y organizaciones que mejor las manejen.

Existen dos ejes transversales que cruzan el conjunto de ejes temáticos: género y jóvenes.

LA TIERRA:

Reivindicar la tierra como naturaleza: la tierra que nos sustenta no es una mercancía.

Reivindicar a la tierra como territorio de los pueblos originarios: el derecho a la tierra de nuestros ancestros

Reivindicar la tierra como medio de producción: la tierra es de quien la trabaja

En particular impulsar la Reforma Agraria Integral, que incluya no sólo acceso a la tierra sino también políticas públicas de comercialización, financiamiento, asistencia técnica, capacitación, y en general, protección y fomento a la economía campesina.

Acciones: organizar en todos los países mesoamericanos La Semana de la Tierra, todos los años, el mes de Abril, empezando en el 2004 y en el marco de las jornadas que impulsa la Vía Campesina

TRATADOS COMERCIALES Y OMC:

Dar a conocer los terribles efectos negativos que los acuerdos comerciales están causando a los pueblos de los países más débiles y en particular en su agricultura y sus campesinos

Intercambiar experiencias entre países que padecen diferentes acuerdos comerciales y los están combatiendo, en particular la experiencia de los campesinos mexicanos en su lucha contra el TLCAN

Participar en la movilización contra la OMC en septiembre en Cancún, Quintana Roo, México y realizando acciones de protesta en cada uno de nuestros países: boicot a productos norteamericanos como Coca Cola, Texaco, Mc Donalds, etc.

Participar en el III Encuentro Hemisférico contra el ALCA (Cuba)

MUJERES:

Promover el I Encuentro de Mujeres Indígenas y Campesinas Mesoamericana

Vincularse a las redes ya existentes, de Asocode en CA, CLOC en el continente y de Vía Campesina a nivel mundial. Promotores: Nicaragua, Honduras, Cuba y México

JOVENES Y RELEVO GENERACIONAL:

Promover el I Encuentro Juvenil Indígena y Campesino Mesoamericano. Promotores: Nicaragua, Guatemala y Honduras.

DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDIOS:

Con motivo de la movilización tradicional durante octubre, desarrollar acciones afirmativas; toma de fronteras, etc. Promotores: México, Nicaragua, Guatemala.

RECUROS NATURALES Y BIODIVERSIDAD:

Sumarse a la campaña permanente "La semilla criolla patrimonio de los pueblos al servicio de la humanidad".

Fortalecer los trabajos de rescate y protección de las semillas criollas contra las pretensiones de patentarlas por parte de las transnacionales.

Rechazar las semillas transgénicos y los productos transgénicos; promover la producción de productos agrícolas y pecuarios sanos; e impulsar el consumo de productos nacionales. Promotor: Costa Rica.

SOBERANIA ALIMENTARIA:

Dar a conocer experiencias que combinan el rescate de la sabiduría de los pueblos en la producción de alimentos con la incorporación de tecnologías sustentables avanzadas.

Propuestas de políticas publicas para la protección e impulso a la producción de alimentos (experiencia mexicana del Acuerdo Nacional para el Campo). Promotor: Nicaragua, Cuba

MIGRACION:

Participar en el Encuentro sobre Migración de Michoacán, México, en diciembre 2003.

Pronunciamiento del III Encuentro hacia el gobierno mexicano reclamando su actitud represiva, persecutoria e inhumana frente a los migrantes latinoamericanos, igual o peor que la de la migra norteamericana.

Compromiso de las organizaciones campesinas de México, Costa Rica y Guatemala por la defensa y denuncia de los tratos injustos hacia la migración campesina.

Participar en la Red Mesoamericana de Migrantes.

DEFINICIÓN DE PRIORIDADES Y ATERRIZAGE DE LA PLATAFORMA CAMPESINA:

Actualizar el diagnóstico regional. Darle contenido más concreto y específico a los planteamientos de la Plataforma Campesina con el fin de concretar acciones y demandas Promotor: México y Cuba.

Para poder desarrollar estas actividades se integrará una Comisión de Enlace, con funciones de comunicación, coordinación, seguimiento y otras. La Comisión estará formada por un representante por país designado de común acuerdo por todas las organizaciones participantes en el Movimiento. A su vez esta comisión podrá formar una comisión operativa. Mientras comienza a funcionar la Comisión, Honduras y El Salvador realizaran provisionalmente funciones de enlace

Los temas arriba señalados fueron abordados también en mesas de trabajo y en una de las plenarias, de modo que los resolutivos de dichas mesas contienen lo fundamental de lo ahí planteado; en este resolutivo se incluyen únicamente los lineamientos más generales.

El IV Encuentro Indígena y Campesino se realizara aproximadamente dentro de un año en la República de El Salvador. Esperamos que este encuentro sea el primero del Moicam, lo que dependerá de que los acuerdos que hoy tomamos se lleven a la práctica.

SECT_REG-RESOL-11-02

FORO REGIONAL "XPIA' NE XQUENDANABANI NISA DO' XTINU" VIDA Y CULTURA DE NUESTRO SISTEMA LAGUNARIO

Los pescadores zapotecos y huaves del sistema lagunario del istmo de Tehuantepec, de las comunidades de San Francisco del Mar, Álvaro Obregón (Gui' xhi' ro'), Unión Hidalgo (Rancho Gubiña), del estado de Oaxaca, así como todas las organizaciones convocantes y participantes en este foro reunidos para analizar la situación propiciada por el proyecto camaronícola de la empresa Desarrollo Acuícola Oaxaca Pacífico S.P.R. de R.I. (DAOP), emitimos el presente

PRONUNCIAMIENTO

- 1.- Nos oponemos rotundamente a la instalación de granjas camaronícolas y a la destrucción de manglares, esteros, palmares, lagunas, además de la flora y fauna que existen en estos lugares, en la planicie costera del sur del Istmo de Tehuantepec, específicamente en Playa Unión y el estero Guie del municipio de Unión Hidalgo, Oaxaca.
- 2.- La manifestación de impacto ambiental del proyecto y empresa Desarrollo Acuícola Oaxaca Pacífico, presentada a la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales- Delegación Oaxaca el 23 de septiembre del 2002, no contempla propuesta alguna de desarrollo humano que constituya una opción de vida digna para nuestras comunidades, que desde siglos aprovechamos y compartimos los recursos naturales del sistema lagunario del Istmo.
- 3.- Dicho manifiesto ignora y desconoce nuestros derechos en tanto comunidades indígenas y presenta un alto grado de ignorancia con respecto a la naturaleza y a la cultura de nuestro sistema lagunario del istmo de Tehuantepec.
- 4.- La empresa (DAOP) reconoce que se generaría un proceso contaminante por el uso excesivo de agroquímicos y antibióticos cuya eliminación total no está garantizada, dada la magnitud del proyecto, ya que supone el reciclamiento diario de aproximadamente medio millón de metros cúbicos de agua.
- 5.- La acumulación de sustancias químicas y desechos en el área de oxidación propuesta por el proyecto camaronícola, causaría la extinción de especies acuáticas, además de la contaminación incontrolada de mantos acuíferos superficiales y subterráneos.
- 6.- La multicitada empresa contempla la deforestación de 450 hectáreas de manglares selva baja y palmares en dos meses para la construcción de sus instalaciones, lo que vendría a provocar un desequilibrio ecológico y social. Asimismo no reconoce la existencia de diferentes especies de aves (algunas de ellas migratorias), especies marinas, flora y fauna, que se encuentran en peligro de extinción dentro del área que su proyecto pretende devastar, tales como la tortola (gu'gu' huini), el perico atolero (loro nguengue), el mapache, iguana verde y negra (gucha'chi'), el gato montes (mistu gui'xhi'), la liebre istmeña (bia'na), el mangle (yaga zidi), entre otras.
- 7.- Las formas tradicionales de aprovechamiento de nuestros recursos naturales, que los pescadores, palmeros, leñadores y campesinos, la mayoría indígenas ikoods y zapotecos, hemos implementado durante siglos, se ven amenazadas por un modelo de desarrollo que no compartimos: mientras la camaronícola busca ganancias rápidas a través del agotamiento irracional de nuestros recursos, nosotros procuramos el cuidado de los mismos para la subsistencia cotidiana de nuestras familias y nuestra permanencia en estas tierras.

8.- El manglar se encuentra dentro la demarcación de los bienes comunales del pueblo indígena de Juchitán, del cual Unión Hidalgo forma parte como anexo agrario, de acuerdo con la Resolución Presidencial del 17 de julio de 1964. Por lo anterior, desconocemos cualquier trato comercial al que se haya querido someter las tierras y lagunas que el proyecto camaronícola supone como propiedad privada.

9.- En tanto comunidades indígenas del Istmo de Tehuantepec, apelamos a los preceptos del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (Arts. 13 y 14) así como a la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Oaxaca (art.53), que a la letra dicen: "Las obras y proyectos que promueva el Estado, las organizaciones o los particulares que impacten a los pueblos y comunidades indígenas en sus recursos naturales, deberán ser discutidos, analizados y consensados previamente con dichos pueblos y comunidades."

10.- Los participantes, pescadores y organizaciones reunidos en este Foro Regional Xpia' de xquendanabani nisa do' xtínu (Vida y cultura de nuestro sistema lagunario), en la población de Unión Hidalgo, Oaxaca, manifestamos nuestra disposición a mantenernos unidos, haciendo un solo frente, contra las intenciones privatizadoras del gobierno y el capital transnacional, tanto en esta comunidad como en cualquier otra de nuestra región donde se pretenda imponer proyectos sin consultar a las comunidades.

11.- El Estado, a través de la SEMARNAT, debe respetar y reconocer nuestros derechos, antes que evaluar un proyecto que carece de sustento; por lo tanto exigimos a la SEMARNAT, desapruébe en lo general y en lo particular, la manifestación de impacto ambiental y el proyecto presentado por la empresa Desarrollo Acuícola Oaxaca Pacífico S.P.R. de R.I.

¡Por la defensa de nuestros bienes comunales y la protección del ecosistema del manglar!

¡Respeto a los derechos de nuestros pueblos!

Dado en Rancho Gubiña, Unión Hidalgo, Oaxaca, a los 30 días del mes de noviembre del año 2002. Participantes y pescadores libres de las comunidades de Unión Hidalgo(Rancho Gubiña), Juchitán, Alvaro Obregón (Gui'xhi' Ro'), Santa Cruz, San Francisco del Mar; así como las siguientes organizaciones: Red de Organizaciones Juveniles Indígenas del Istmo de Tehuantepec, Grupo Cultural Huave Mi Kualaj Xa Kambaj, Coordinadora Regional de Jóvenes del Istmo (CREJOI), Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo (UCIZONI), GUBIÑA XXI, A.C., Ecodesarrollo Turístico Playa Cangrejo, A.C., Comité de Bienes Comunales del Llano, Comité de Bienes Comunales Guuze' Benda, Colectivo Victor Yodo, Grupo de Ecología y Tradiciones Agrarias, A.C. (GUETA), Cooperativa de Asesores para el Avance Social, Coalición Obrera Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI), Espacio Independiente Los Galácticos, Colectivo El Cortamortaja, Bibaaani, A.C., Comité de Voluntarios para el Mejoramiento del Ambiente (COVOMA), Centro de Investigación y Capacitación Rural, A.C., Cooperativa Santa Rosa de San Francisco del Mar, Cooperativa El Milenio de Alvaro Obregón, Cooperativa El Rey de las Olas de Alvaro Obregón, Unión de Pescadores Libres de Alvaro Obregón, Grupo Binni Cubi, ANADEGES, A.C., Centro de Estudios de Tecnologías Apropriadas para México, A.C. (CETAMEX), Coordinadora Mexicana para la Conservación de Ecosistemas de Manglar, Cineclub Cielo Abierto.

SECT_REG-RESOLUC-07-03

DECLARACIÓN FINAL III SEMANA POR LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CULTURAL 17 al 20 de Julio de 2003 La Esperanza, Intibuca - Honduras.

Las organizaciones participantes en la III Semana por la Diversidad Biológica y Cultural en Intibuca, Honduras. Ante el impacto de las formas capitalistas en contra de nuestros pueblos mesoamericanos impulsados por las grandes potencias declaramos que resistiremos hasta el final por defender nuestra madre tierra como parte de ella que somos.

DECLARAMOS QUE:

Las formas comunitarias de nuestros pueblos indígenas son la única posibilidad para el manejo y la conservación de los recursos en nuestros territorios.

Que Nuestros bosques son fuente de vida y riqueza cultural, ecológica y Económica. Son productores de oxígeno, de agua, de cadenas alimenticias, protección de cuencas y formación de ecosistemas de gran importancia para el sustento de vida de nuestros pueblos.

El agua dulce, los mares, los minerales, los ecosistemas de diverso tipo, son patrimonio de los pueblos, son únicos y los últimos que quedan por ello urge la defensa de los mismos.

Que nuestro trabajo como médicos, comadronas y parteras, hiérbelos, hueseros, rezadores es el que ha cuidado y conservado nuestra medicina Tradicional.

Que las semillas, plantas y animales son patrimonio de los pueblos por lo que ninguna empresa ni persona tiene derecho a apropiarse ni lucrar con ellos.

Que los transgénicos son un atentado contra nuestras culturas, nuestras formas de alimentación y nuestros modelos agropecuarios porque provocan dependencia, daños irreparables a la salud y al medioambiente.

Que las formas de exclusión, explotación social, económica y política del poder sobre nuestros pueblos niega nuestros derechos colectivos, nuestra diversidad y específicamente los derechos de las mujeres que históricamente han sido vulnerados e invisibilizados.

Que la transculturación promovida por las transnacionales afecta y menoscaba la cultura y la forma de vida de nuestros pueblos como nuestra sabiduría ancestral y los lugares sagrados.

POR LO TANTO DENUNCIAMOS Y EXIGIMOS QUE:

La mundialización capitalista atenta contra la memoria histórica, la diversidad biológica y cultural de nuestros pueblos al imponer una cultura homogenizante, consumista e individualista expresada en los Tratados de Libre Comercio, Area de Libre Comercio de las Américas, Plan Puebla Panamá, Plan Colombia y sus instituciones principales como el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Monetario Internacional, Banco Centroamericano de Integración Económica.

Rechazamos la invasión de las transnacionales y demás sectores de poder económico que privatizan, destruyen y contaminan el agua, los mares y los ecosistemas únicos de nuestras regiones.

Exigimos a los gobiernos el respeto a las formas comunitarias que nuestros pueblos aplican para el uso, manejo y protección del bosque.

Exigimos a los gobiernos información suficiente y oportuna sobre todo plan, proyecto y programa a efectuarse en nuestros territorios, tales como el Corredor Biológico Mesoamericano y proyectos colaterales.

Exigimos el reconocimiento y respeto a nuestra medicina Natural y Tradicional como nuestro derecho a la salud y a la vida.

Que defenderemos el derecho inalienable de nuestros pueblos a determinar libremente nuestros propios modelos de producción y abastecimiento conforme a nuestras necesidades y características, asimismo garantizar los excedentes productivos para el intercambio solidario, mediante el uso de tecnologías que promuevan la biodiversidad propia y nativa, así como el respeto a nuestras culturas.

Rechazamos la ayuda alimentaría que contiene productos transgénicos y fomenta la dependencia.

Exigimos a nuestros gobiernos que decreten moratoria a la entrada de productos transgénicos.

Rechazamos los agrotoxicos y los transgénicos como la industria que aniquila a nuestros pueblos mediante la destrucción de la soberanía alimentaría.

Exigimos que los gobiernos ratifiquen y asuman como políticas de Estado la implementación real e integral del convenio 169 de la OIT en forma conjunta con nuestros pueblos.

Exigimos una reforma agraria integral, profunda que garantice el uso, propiedad, tenencia de la tierra acorde a la visión de nuestros pueblos.

Los jóvenes exigimos el respeto, la atención y solución a nuestras demandas específicas, y condenamos enérgicamente las políticas que pretenden privatizar aun más la educación, el incremento de la militarización y la represión.

Rechazamos la feminización del trabajo, la agudización de la pobreza en las mujeres, la privatización y el control sobre nuestros cuerpos.

Exigimos el reconocimiento del aporte de las mujeres a las economías nacionales y la participación en espacios públicos.

Que el estado implemente políticas publicas justas y equitativas que garanticen que las mujeres tengan acceso a la propiedad de la tierra y a créditos.

Condenamos y rechazamos a la OMC y sus políticas de libre comercio de las empresas transnacionales, condenamos y rechazamos a la OMC y sus políticas de libre comercio de las empresas transnacionales, la nueva forma perversa de sometimiento de las economías locales de los países pobres con sus leyes comerciales, cierra las opciones de la autodeterminación de los pueblos, viola todos los convenios internacionales de los derechos humanos, derechos a la diversidad cultural y biológica.

¡Llamamos a descarrilar las negociaciones de la Quinta Cumbre Ministerial de Cancún en Septiembre próximo!

¡Responsabilizamos a los gobiernos que adopten las medidas impuestas por la OMC por las consecuencias que de estos actos se deriven sobre nuestros pueblos! No olvidamos que las obligaciones de los estados es proporcionarle servicios y atención a toda la población.

Nos oponemos a las reformas laborales que aniquilan la memoria de lucha de los trabajadores y trabajadoras y nuestros derechos adquiridos y los que reconocen los convenios internacionales.

Nos oponemos a los monopolios nacionales e internacionales de los medios de comunicación que solo buscan el interés económico y privado, y limitan el desarrollo, acceso y participación de nuestras comunidades al no tomar en cuenta nuestra riqueza histórica, cosmovisiones, formas de vida y saberes.

Nos oponemos también a la represión y al uso de la fuerza para intimidar a los comunicadores, para ocultar la información y las voces de nuestra gente, atentando contra nuestra identidad cultural, nuestro derecho a la información y a la libre expresión.

Nos comprometemos a seguir buscando horizontes y caminos de encuentro que busquen el respeto y el dialogo entre nosotros los pueblos indígenas, negros y mestizos, a seguir construyendo y fortaleciendo las alternativas que han permitido nuestra existencia en la región.

Trabajaremos por la recuperación de un comercio justo para todas y todos, un comercio interno que comunique a las comunidades y reviva las economías locales, producir e intercambiar no para el sistema de mercado imperialista sino para nuestras necesidades.

No cejaremos en la creación de medios de comunicación comunitarios independientes y la formación de comunicadores populares que respondan a los intereses, problemáticas, necesidades, perspectivas y formas culturales.

Estamos por una Mundialización de los pueblos, justa, e incluyente para hacer valer los derechos de los pueblos.

Permitir el libre comercio y la privatización de nuestra biodiversidad es morir.

Mesoamerica es y seguirá siendo el corredor comunitario de la Esperanza.

Finalmente expresamos nuestra solidaridad especial con el Pueblo Cubano ante la mayor amenaza que representa las políticas imperiales de Estados Unidos y la Unión europea en clara violación al derecho a la autodeterminación de nuestro pueblo hermano.

¡POR LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CULTURAL DE LOS PUEBLOS!

¡Por el agua, la vida y la tierra de los pueblos!

¡Por un mundo mas justo y mas humano!

¡Otra Mesoamerica es Posible!

¡NO AL LIBRE COMERCIO, NO A LA PRIVATIZACION DE LA VIDA, NO A LA NUEVA INVASION!

La Esperanza, Intibuca, 20 de julio de 2003.

SECT_REG-RESOLV-07-03

DECLARACION DEL II FORO MESOAMERICANO CONTRA LAS REPRESAS "POR EL AGUA Y LA VIDA DE LOS PUEBLOS" La Esperanza Intibuca, Honduras Del 17 al 20 de Julio del 2003

Preocupados por la creciente invasión de proyectos de construcción de represas que vienen imponiendo las grandes transnacionales y organismos multilaterales en alianza con los gobiernos corruptos de la región Mesoamericana, nos reunimos alrededor de 150 compañeros y compañeras afectados, desplazados y desplazadas, viudas, huérfanos y sobrevivientes de la represión desatada por la construcción de represas.

Con el objetivo de compartir y analizar nuestras experiencias para fortalecer las luchas en defensa de nuestros recursos naturales, nuestra cultura, nuestros territorios y hasta nuestra propia vida, que están siendo amenazadas por la imposición de planes económicos y militares que atentan contra la autodeterminación de nuestros pueblos.

Dándole seguimiento a los acuerdos tomados durante el I Foro Mesoamericano Contra Represas realizado en Peten, Guatemala, en marzo del 2001,

CONSIDERAMOS:

- 1.- Que la proliferación de los proyectos hidroeléctricos en nuestros países no obedece a las necesidades energéticas de nuestros pueblos sino que responde a la necesidad de crear la infraestructura necesaria para desarrollar el modelo económico neoliberal a través del Área de Libre Comercio de Las Américas (ALCA), los diferentes tratados de libre Comercio a nivel continental, el Plan Puebla-Panamá y el Plan Colombia, entre otros.
- 2.- Que en la actualidad existen proyectos de construcción de represas en todo el territorio mesoamericano, los cuales se ubican en comunidades indígenas y campesinas caracterizadas por su gran riqueza natural y cultural. Dichos proyectos atentan contra la sobrevivencia de nuestros pueblos y la desaparición de sus territorios.
- 3.- Que los impactos económicos, sociales, ambientales y culturales, que ya han provocado los proyectos hidroeléctricos han causado pérdidas irreparables en todo el territorio mesoamericano. Esto evidencia una enorme contradicción entre lo que es el supuesto desarrollo promovido por los gobiernos y las desastrosas consecuencias que ya estamos viviendo en carne propia.

Por lo tanto, en el ejercicio de nuestro derecho a la libre determinación de los pueblos,

ACORDAMOS:

1. Condenamos y repudiamos enérgicamente el cobarde y brutal asesinato de nuestro compañero Carlos Arturo Reyes, miembro del Movimiento Ambientalista de Olancho, Honduras, quien fue acibillado a balazos el viernes 18 de julio del año en curso. El compañero Reyes se destacó por su constante espíritu de lucha en defensa de los bosques y en contra del Proyecto Hidroeléctrico Babilonia, que se está construyendo en Olancho, por lo que había recibido amenazas de muerte.
2. Exigimos el cese a la persecución, hostigamiento, represión, cárcel y asesinatos en contra de los dirigentes que luchan en defensa de la dignidad de los pueblos afectados por este tipo de proyectos así como por la barbarie represiva.

3. Demandamos a los gobiernos respeto a la soberanía y autodeterminación de los pueblos y que se cumplan los acuerdos internacionales en materia de derechos humanos, económicos, políticos, sociales y culturales.⁴

4. Exigimos a los gobiernos el diseño de políticas que respondan a las necesidades de las comunidades y no a las políticas de las empresas transnacionales y los organismos financieros internacionales.

5. Exigimos a los gobiernos de nuestros países que se detenga inmediatamente la construcción de todos los proyectos hidroeléctricos que estén en proceso de construcción y no se otorguen más concesiones de ningún cuerpo de agua a particulares. Asimismo, exigimos que se garantice y se respete el uso del agua como un bien colectivo de beneficio c comunitario.

Dado en La Esperanza, Intibuca, Honduras, a los 20 días de julio del 2003.

SECT_SUBREG-RESOL-06-02

DECLARACIÓN FINAL DE LA II SEMANA POR LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y CULTURAL
25 al 29 de junio del 2002

Nacimos entre las flores y el calor de los temascales; desde patojos nos aprendemos a caminar la montaña y a guardar el agua entre las piedras; rezamos a los cerros y hacemos fiesta con el cielo y a las cosas que nacieron sólo una cosa logramos hacerla varias cosas.

Los bosques que quedan, sus flores y sus animales que quedan, quedan donde nosotros y nosotras andamos, donde nosotros y nosotras vivimos. Sabemos entonces de lo que hablamos, porque nuestra palabra camina lo que habla; no sólo es que lo escribe, no sólo es que lo mira, es primero y siempre que primero se anda, es así que se nace y se hace fuerte nuestra palabra y en nuestro paso comunitario es que se guarda y se transmite.

Desde esa verdad grande nosotros, los 465 delegados de los pueblos y comunidades, representantes de 160 organizaciones indígenas, campesinas, sociales 12 países que son Guatemala, Uruguay, Estados Unidos, Panamá, Nicaragua, Honduras, Costa Rica, Chile, México, Austria, Suiza y Alemania asistentes a la II Semana por la diversidad biológica y cultural en este Valle de Xelajú No'j Guatemala.

Decimos:

Rechazamos la introducción de los organismos transgénicos y los agrotóxicos, que amenaza a la biodiversidad, la salud, la cultura, la soberanía, y la seguridad alimentaria de nuestros pueblos.

Responsabilizamos a los gobiernos de la región, al gobiernos de los Estados Unidos, y las empresas biotecnológicas por la destrucción biológica y cultural.

Exigimos la reparación de los daños. También el respeto a la Madre Tierra y a nuestros pueblos comunitarios, no a la privatización de la Biodiversidad, ¡ya basta del robo! y saqueo de nuestro patrimonio.

¡Nadie es dueño de la vida!

También rechazamos las plantaciones de monocultivos forestales que asesinan la biodiversidad que es la base de alimentación y salud de los pueblos y del hemisferio.

Porque la tierra es la vida, defenderla es un deber somos los verdaderos dueños no a la invasión.

Nos comprometemos a:

Crear consejos consultivos a nivel comunitario, regional, nacional y latinoamericano que sean electos con base a los usos y costumbres comunitarios con facultad de promover y vetar proyectos que afecten sus recursos naturales

Por un proyecto de intercambio justo entre los pueblos meso americanos para el desarrollo regional, fortaleciendo nuestra soberanías, la autodeterminación y respetando la diversidad biológica y cultural:

Reiteramos:

No al PPP!

No a los TRATADOS DE LIBRE COMERCIO!

No al ALCA!!

¡No al modelo económico capitalista.¡

Si la mujer no está, la diversidad no va.

Sí a la cosmovisión indígena que nos permite contruir y compartir una perspectiva de futuro.

Por el derecho a la vida y la dignidad de los pueblos, conservemos las especies autóctonas, no trabajemos semilla transgénica.

Sí a la medicina indígena tradicional y natural.

Por el rescate de la madre tierra y nuestras vidas

Nos manifestamos de manera especial por:

En contra de la construcción de la presa del Tigre, Chaparral y Babilonia en Honduras y Salvador que desplazaría a 200, 000 personas de sus territorios. Así como la Caballo Blanco e Izantún en Chiapas México.

En contra del desalojo y hostigamiento a los pueblos choles, tzotziles, tzeltales y mestizos que habitan y cuidan la Reserva de la biosfera de Montes Azules; así como a la comunidad de Montaña Verde, Honduras y las comunidades Chujes de Chalambojoch, El Aguacate y Yuxquén de la Laguna Brava en Guatemala.

En contra del decreto de expropiación sobre las tierras de los 13 pueblos de Atenco, Texcoco y chimalhuacána para la construcción del Aeropuerto.

A favor de la liberación de los presos de conciencia en Mesoamérica.

A favor del reconocimiento de los derechos integrales de los pueblos indígenas, quiénes resguardan la biodiversidad. En el caso de México exigimos el reonomiento de la Iniciativa Cocopa que resume estos principios.

Participantes:

ACADIM, Acciones Campesimas ACODIMAM Acompañante, ADEP, AFOPADI, Agente de Pastoral Antropología/UVG, ARIC,ASECSA, ASEDE, ASOBAGRI, Asoc Aj Awinel Asoc. De Mujeres NAREFU Asoc. Ak'tinamit, Asoc. COMUNICARTE, Asoc. Mujer vamos adelante, Asoc. Tierra y Libertad, Asoc. Waqxaqibbatz, ,Asociacion de Mujeres Ixchel , ASUDI/CALDH,AVANCSO,Box FM.COINDE,Col. 12 de Octubre, Colectivo Costa Libre, A. C., Colectivo de Ganado, Colectivo de Producción de Maíz Sta. Rosalía, Colectivo de Producción Ojo de Agua, Colectivo Lunatik, Colectivo Madre Selva, Colectivo Pinabetal, Com. 29 de Diciembre, Comach, Comadeca, Cominhh, Comité Civil Electricista, Comité de Desarrollo Com, cicafo, Comunidad Agraria de San Pedro Atlapulco, Comunidad de Muctahuitz, Comunidad El Calvario, Comunidad El Carrizalito,Comunidad Lázaro Cárdenas, Comunidad Milpa Alta,Comunidad Nueva Libertad, Comunidad San Francisco El Arenal Comunidad San Miguel La Cañada, Comunidad Tzinil, CONIC, Coop. Agroecol. BAH, Coop. Nuevos Horizontes, Coordiadora de Org. Productivas, CPR, Petén, CPR/IXCAN, CPR/SIERRA, CUC, CUNOROC/USAC, CUXLIKEL, Ch'ol Metik Balumil (Santa Madre Tierra), Derechos en Accion, DESMI, A. C., DH, Chicomuselo, ECAS/OCCIDENTE, EDUPAZ, ENTREPUEBLOS/HORIZONTES, Escuela Historia USAC, Eventos Creativos, Far. Comunitaria, FEDERACION LUTERANA M.,FORO DE COORDINACIONES, Fotografos Campesinos del Sureste, GLOBAL EXCHANGE, Grupo de For. Americalatina, Hermano Sol,Hospital Santa Monica , ICGJ, imap, IMDEC, ISCA, Ixmucané/Tierra, Jolom Mayaetik, Jtzun Kanal Iximotik, Kina Antzetik ,LUCIÉRNAGA, Maderas del Pueblo del Sureste, MADRE SELVA,MAJOMUT,

Mama Maquin, Maya Nichin Rosa, Misión de Guadalupe, Molino, Mov. Mundial por los Bosques Tropicales, Mov. Mundial por los Bosques, Movimiento Tzucin Pop, MTP, Mujeres Solidaridad amex, Mulambasi, Municipalidad, NISGUA/Guatemala, Nmsu, OCPAS, OF. PARA LA CULTURA, Compitch, OMIZACH, A. COPAC, S. S., ORCAO, ,Org. Campesina Emiliano Zapata, Org. Comunidad, Org. De las Naciones Indígenas Unidas, A. C., Org. Tseltal de Productores de Café, Oxfam Australia, Parroq. De San Sebastián, Parroq. Ntra Sra de la Asunción, Parroq. San Andrés Apóstol, Parroquia Ocosingo y Altamirano, Parroquia Ocosingo-Altamirano, Pastoral de la Tierra interdiocesano, Pastoral Social, /Reforestación, PRODESO, PRODUSSEP, Propeten, Proyecto Ixmucane, PTS, Pueblo Creyente, Pueblo Partisans, Quiche Guatemala, Rad Com. Para America Central, Red de Defensores Comunitarios por los DH, REDMITAC, Regiones Autónomas Pluriétnicas, RAP, SADEGUA, San Miguel Guajabaz, Ser de Comunicadores S., Soc. Coop. De Producc. Tsoltit-Tseltal, S.C.L., Soc. Coop. Nich Klumaltik Mayol, Sociedad Civil, Sociedad Civil en Resistencia, Sociedad Civil, Chicomuselo, Sociedad Cooperativa Marku Anchekoren, SOCOCAR, SODIAF, SONIDO, SSS Nuevo Milenio, Tienda Cooperativa, TPS, Tzuquim Pop, UCIAF, A. C., UDAC, UJI TONALTZINTLI, A. C., Unión de Milperos Tradicionales Hombres y Mujeres de Maíz, Universidad Rural, USAC, UTQ, VETERINARIOS SIN FRONTERAS, Yach'il A'tel, Zona Legión de María, RMALC, CIEPAC, Desmi, CIAM, CAPISE, COMPITCH y Colectivo Zapatista Canek

SUBREG-PROC-01-03

Centroamerica no esta en venta" Bloque Popular Centroamericano. Pronunciamiento ante el inicio de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio Estados Unidos - Centroamérica

Ante el inicio de las "negociaciones" para la firma acelerada del Tratado de Libre Comercio EEUU-Centroamérica, las organizaciones y grupos sociales miembros del Bloque Popular Centroamericano, expresamos nuestro rechazo total y expresamos la preocupación por el impacto que tendrá, esta imposición de los intereses netamente comerciales, económicos y políticos de Estados Unidos en la región.

Por lo tanto, nos pronunciamos contra, porque tenemos claro que:

1. Asegura los objetivos de EEUU, de mantener su hegemonía en la región en materia de comercio y mejorar así su posición negociadora en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), según las propias palabras del Representante Comercial, Robert Zoellick pronunciadas el 22 de agosto del 2002 ante el Congreso.
2. Sostiene a largo plazo las pretensiones imperiales de EEUU en la región, por medio de concesiones extraordinarias para sus empresas, para debilitar los bloques comerciales latinoamericanos y mundiales como parte de la política injusta comercial, de la cual ya tenemos el devastador precedente del Tratado de Libre Comercio con México y Canadá implementado a partir de enero de 1994.
3. Implica la eliminación de los derechos y deberes de los gobiernos de proteger: las industrias nacionales, los productores, las pequeñas y medianas empresas, el medio ambiente y los derechos de las/los trabajadoras/es, para ceder espacio a las transnacionales estadounidenses.
4. Garantiza la apertura de nuestros mercados nacionales a las exportaciones e inversiones de sus empresas que sí gozan de protección y de subsidios millonarios por parte de su gobierno.
5. Desenmascara la hipocresía y la dualidad del discurso del Gobierno de EEUU, que se concreta en la Ley Agrícola de mayo pasado, ya que las corporaciones agrícolas protegidas demandan el dominio de los mercados centroamericanos, y a expensas de los pequeños y medianos productores, pretenden eliminar la competencia local.
6. Crea condiciones exactas para la pérdida de la soberanía alimentaria y la destrucción del campo, ya que estas empresas provocan la dependencia de la producción foránea para la alimentación, el abastecimiento nacional de los productos y de los insumos para la producción.
7. Sigue vendiendo la falacia de las supuestas bondades de sus políticas, como es la reducción de las tarifas en la industria textil, cuyo fin es proteger sus propias industrias textiles de las importaciones de China y la India.
8. Prepara la instrumentalización de los gobiernos nacionales a favor de los intereses extranjeros, ya que por medio de instancias secretas, inconstitucionales y antidemocráticas, exigirán compensación en caso de ser afectadas por regulaciones ambientales, derechos laborales y leyes locales, a la vez que demandan trato igual a cualquier nacional en las licitaciones y contrataciones de los gobiernos nacionales y locales.

En esta etapa de lucha en que nos estamos movilizados por recuperar la soberanía y derechos de nuestros pueblos para un auténtico desarrollo sustentable y justo; alentamos a la población centroamericana a:

1. Rechazar el entreguismo de los "negociadores" y de las cúpulas de empresarios ante esta pretensión foránea y de sometimiento.
2. Fortalecer la capacidad organizativa y las alternativas de desarrollo sustentable que impulsan nuestras comunidades y organizaciones en distintos niveles.
3. Mantener la movilización como una alternativa de resistencia, por la defensa de las leyes nacionales y la Constitución.
4. Construir desde los pueblos una alternativa de integración centroamericana (incluyendo Belice y Panamá) que promueva la unidad y el mejoramiento de la calidad de vida de nuestros pueblos, garantice el irrestricto cumplimiento de los derechos humanos, garantice la sustentabilidad en base a las relaciones ecosistémicas y las actuales sociedades multiculturales y multilingües, y fortalezca la soberanía de nuestros pueblos.
5. Hacemos firme opción por promover la integración de Centro América con todos los pueblos del Caribe y Latinoamérica.

Dado a los quince días del mes enero del 2003, en cada uno de las capitales de Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica.

SUBREG-PROC-10-02

DECLARACIÓN DEL BLOQUE POPULAR CENTROAMERICANO ANTE LA REUNIÓN DE MINISTROS DEL ALCA EN QUITO, ECUADOR Reto a los ministros y parlamentarios a un debate público

El Bloque Popular Centroamericano es un espacio en construcción, con diversidad de pensamiento y accionar unificado, constituido por múltiples organizaciones sociales y populares de El Salvador, Nicaragua, Honduras, Guatemala y Costa Rica. Recogiendo el espíritu y el compromiso que hemos adquirido en las distintas reuniones de Choluteca y del Foro Mesoamericano (Tapachula, Xelajú y Managua), teniendo presente que sus declaraciones han sido contundentes en expresar un rechazo total al Plan Puebla Panamá (PPP) y el Área de Libre Comercio (ALCA), surge la iniciativa de plantear un movimiento global de solidaridad, articulado en la determinación de luchar contra el actual sistema capitalista que concentra la riqueza, genera y profundiza la pobreza y la destrucción del planeta.

Siguiendo la experiencia recogida por el trabajo que las organizaciones hemos desarrollado, El Bloque rechaza de manera enfática los Acuerdos y Tratados de libre comercio e inversión ya ratificados y los que actualmente se encuentran en proceso de negociación, como son el ALCA, los Tratados de Libre Comercio (TLC) -fundamentalmente el TLC Centroamérica-EEUU- y el PPP, porque éstos no generan desarrollo sostenible y acrecientan el endeudamiento público, ni brindan mejores empleos; atentan contra la riqueza histórica, cultural y natural; destruyen la soberanía nacional y alimentaria y atentan contra la construcción de una cultura democrática que promueva la justicia y la equidad por la que han luchado nuestros pueblos.

Los TLC y el PPP son acuerdos comerciales que forman parte de la agenda continental de Estados Unidos, en la cual el ALCA constituye uno de sus objetivos hegemónicos con un alto componente político-militar.

A través de los acuerdos comerciales se logra modificar los marcos jurídicos nacionales, subordinando la legislación nacional a los intereses del capital transnacional, eliminando cualquier posible regulación a la inversión extranjera.

A este modelo excluyente responden los procesos de privatización de servicios públicos tales como: el agua, la salud, la seguridad social, la educación, la electricidad y las telecomunicaciones.

Por consiguiente, el PPP -en Mesoamérica- esta destinado a fortalecer el proceso y establecimiento del ALCA, brindando facilidades de inversión para las grandes corporaciones transnacionales y multinacionales, proporcionando la base infraestructural y jurídica para continuar la explotación de nuestros recursos.

El ALCA reafirma y profundiza los contenidos ya vigentes en los TLC, entre los que destacan: el libre acceso de las empresas transnacionales a contratos y licitaciones gubernamentales; la prohibición de que nuestros Estados nacionales puedan exigir requisitos al desempeño de las inversiones extranjeras; la solución de controversias a manos de árbitros internacionales y la posibilidad de que una empresa pueda llevar a juicio a un Estado, con el riesgo de indemnización a los "afectados" por las regulaciones establecidas; y la protección de los derechos de propiedad intelectual de marcas y patentes.

El ALCA busca crear una política energética liberalizada --controlada por las empresas transnacionales generadoras, transmisoras y distribuidoras de energía--, un mercado continental de agua y un sistema "agro empresarial" de producción de alimentos con fines de lucro -transgénicos-, bajo el control de los Estados Unidos.

También se perfila hacia la liberalización de actividades estratégicas -hasta ahora controladas por el Estado- como son el petróleo, el gas natural, los cursos de agua, las reservas forestales y la biodiversidad, que representan apetecidos nichos para las inversiones privadas extranjeras.

Los ganadores del ALCA, TLC y PPP son las empresas transnacionales y sus intermediarios a nivel nacional, concentrándose los perjuicios en la mercantilización de servicios públicos indispensables para la vida, en la venta de los recursos naturales, en la precarización de las condiciones de trabajo, en la generación del desempleo y en afecciones a la salud por el consumo de productos transgénicos.

A estos efectos es necesario agregar el contenido contrainsurgente que la mayor parte de las propuestas contienen.

En especial, llamamos a poner atención y adoptar una actitud firme y combativa frente a los objetivos de remilitarización del área que promueve el gobierno de los Estados Unidos con el auspicio de los respectivos gobiernos centroamericanos.

Por estas razones, El BLOQUE POPULAR CENTROAMERICANO expresa su férrea oposición al proyecto del ALCA, TLC y PPP, dados los perjuicios y efectos negativos que genera en los derechos humanos de la población centroamericana.

En particular, por la falta de oportunidad que han tenido nuestros países de ejercer su derecho a la libre determinación para la construcción de otra Centroamérica.

A su vez advierte sobre el carácter diferenciado que esta serie de efectos tiene sobre poblaciones socialmente sensibles, como lo son las mujeres, los jóvenes y los niños. Por lo anterior exigimos a los señores Ministros y Parlamentarios reunidos en Quito:

1. Se detengan los procesos de privatización de los servicios públicos que se están impulsando en la región y se reviertan los que ya se han desarrollado.
2. Se resuelvan los enormes desajustes y problemas que padecen nuestros países antes de esperar las concesiones y ventajas otorgados por otros, que lejos de solventar los problemas de desigualdad, pobreza, desarticulación productiva, baja capacidad competitiva, los exacerbaban y profundizan acentuando la exclusión social, que tiene como principales sectores afectados a las mujeres, los jóvenes y los niños.
3. Se antepongan los intereses de los pueblos centroamericanos a los intereses del gobierno de Estados Unidos, de las empresas transnacionales y de los núcleos hegemónicos nacionales, definiendo un proyecto de nación y de desarrollo en el que se involucren todos y todas.
4. Se busquen otras vías de inserción externa, como la integración regional centroamericana, que garantice un posicionamiento más ventajoso para nuestros países en el escenario internacional, construyendo una alternativa de UNIÓN CENTROAMERICANA Y CONTINENTAL .
5. Se transforme radicalmente la estructura de la tenencia y uso de la tierra impulsando la reforma agraria, protegiendo y promoviendo el acceso en condiciones dignas a recursos para la producción, comercialización y la solidaridad de y entre los verdaderos productores de la riqueza nacional.
6. Se abandone la posición complaciente con las políticas neoliberales de Washington y se plantee la oposición Centroamericana al ALCA, en su expresión regional el TLC con Estados Unidos y el PPP.

7. Se exija el pago de la deuda ecológica, y la no aceptación de la deuda externa por constituir un instrumento del poder económico y financiero para mantener el actual modelo de dependencia y extracción de recursos.
8. Se den condiciones nacionales para que los Ministros de Economía y Comercio debatan públicamente sobre los contenidos e impactos negativos del ALCA, el TLC Centroamérica-EEUU y el Plan Puebla Panamá.
9. Se elimine la presencia de tropas estadounidenses en la región y cualquier intento de remilitarizar nuestra sociedad, así como todos los esfuerzos que el gobierno de los Estados Unidos lleva adelante en materia de agresión militar y diplomática. Exigimos que no se usen nuestros países con fines militares para invadir a terceros, especialmente el caso del Plan Colombia.
10. Se profundice la discusión de todos los asuntos concernientes al fenómeno migratorio y la atención inmediata de las autoridades a los afectados por este flagelo.
11. Se de respuesta inmediata a las reivindicaciones indígenas por tierra, justicia y dignidad y que se respeten los derechos consuetudinarios de los pueblos indígenas, así como la ratificación y aplicación del Convenio-169 de la Organización Internacional del Trabajo.

NO AL ALCA, EL TLC-EEUU y el PPP
Otra Centroamérica es Posible

BLOQUE POPULAR CENTROAMERICANO: Miembros de la Alianza Social Continental / RED SINTI TECHAN DE EL SALVADOR / RED NACIONAL DE DEFENSA DE LOS CONSUMIDORES DE NICARAGUA / CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES-NICARAGUA / CONVERGENCIA DE MOVIMIENTOS DE LOS PUEBLOS DE LAS AMÉRICAS. COMPA-HONDURAS / BLOQUE POPULAR DE HONDURAS / PLATAFORMA CONTRA EL ALCA/ COMPA-COSTA RICA / COORDINADORA NACIONAL INDÍGENA Y CAMPESINA DE GUATEMALA / MUJERES Y ECONOMÍA DE EL SALVADOR: REMTE / CONVERGENCIA DE MOVIMIENTOS DE LOS PUEBLOS DE LAS AMÉRICAS. COMPA- NICARAGUA / CESTA-AMIGOS DE LA TIERRA EL SALVADOR. / COECO/CEIBA-AMIGOS DE LA TIERRA. COSTA RICA / MESA GLOBAL GUATEMALA / ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DEL CAMPO. NICARAGUA / FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES COOPERATIVAS PESQUERAS ARTESANALES DE EL SALVADOR /

Quito, 27 de octubre de 2002

SUBREG-RESOL-02-03

II ENCUENTRO CHIAPANECO FRENTE AL NEOLIBERALISMO "Fortaleciendo Resistencias, Buscando Alternativas"

En los días 8 y 9 de febrero se llevo a cabo y de manera exitosa el II Encuentro Chiapaneco frente al Neoliberalismo. Como una gran expresion del mosaico plural y en unidad, mas de 700 personas provenientes de mas de 100 organizaciones campesinas, indigenas y sociales, asi como habitantes y autoridades ejidales de un sinfin de comunidades, se reunieron para continuar con el diagnostico, intercambio de experiencias y planes de accion frente a los efectos del neoliberalismo.

Los participantes provenian de mas de 30 municipios de Chiapas, entre ellos: Chamula, Tapachula, Pantelho, Teopisca, Chilon, Ixtapa, San Cristobal de Las Casas, La Independencia, Maravilla Tenejapa, Ocosingo, Altamirano, Tonalá, Palenque, Yajalon, Huixtan, La Trinitaria, Tila, Las Margaritas, Chenalho, Francisco Leon, Chicomuselo, Comalapa, San Pedro Michoacan, San Andres, Guadalupe Tepeyac, Motozintla, Comitán, Tuxtla Gutierrez, Venustiano Carranza, Huitiupan, Simojovel, Marques de Comillas, Salto de Agua y Sabanilla, entre otros. Pero ademas llegaron otros procedentes de Oaxaca, Tabasco, Distrito Federal, Estado de Mexico, Quintana Roo y Yucatan, ademas de organizaciones solidarias de ocho paises.

En alrededor de 16 talleres simultaneos los participantes terminaron con planes especificos para impulsar en las diversas regiones. Los talleres tematicos respondieron a las necesidades y diagnosticos de las comunidades y organizaciones, entre los que estuvieron: maiz, cafe, mujeres, Plan Puebla-Panama (PPP), Organizacion Mundial del Comercio (OMC), Area de Libre Comercio de las Americas (ALCA), divisiones comunitarias, presas, soberania alimentaria, comercio justo, derechos humanos, militarizacion, transgenicos, agrototoxicos, Programa de Certificacion de Derechos Ejidales (PROCEDE) y biodiversidad.

Para los talleres se conto con la facilitacion coordinada de los organismos civiles, entre los que se encuentran EDUPAZ, Red de Defensores Comunitarios por los Derechos Humanos, CIEPAC, CAPISE, Alianza Civica, Consejo de Organizaciones de Medicos y Parteras Indigenas de Chiapas (COMPITCH), Red de Accion sobre Plaguicidas y Alternativas en Mexico (RAPAM), Foro para el Desarrollo Sustentable, Centro de Derechos Humanos Fray Bartolome de Las Casas, Global Exchange, Feminario, entre otros. Por su lado, para atender a los mas de 520 visitas, la comunidad de Nuevo Huixtan desplego a un centenar de personas distribuidos en las comisiones de salud, agua, alimentacion, vigilancia, energia electrica y otras mas. Las comunidades aledanas y municipios de la region aportaron con tostadas, maiz, frijol, cooperacion economica y de muchas formas para apoyar y hacer posible el encuentro.

DECLARACION FINAL

Nosotras y nosotros, indigenas y no indigenas, mujeres y hombres que surgimos del maiz, los que seguimos practicando lo que nuestras abuelas y abuelos nos enseñaron desde niños, a trabajar, a respetar la Madre Tierra, a hacernos saber que de ella dependemos, de ella vivimos, a mantenernos solos, a no esperar a que alguien nos enseñe como vivir, continuamos haciendo caminos que los iniciamos en el mes de Octubre del 2002, cuando nos reunimos en San Cristobal para recuperar espacios en la construccion de la democracia, de la paz y elaborar un plan de accion que unificara nuestra lucha.

Para darle seguimiento a nuestra agenda de actividades, nos reunimos en la comunidad de Nuevo Huixtan, Municipio de Las Margaritas, los días 8 y 9 de febrero del 2003, 127 mujeres, 395 hombres y

24 observadores pertenecientes a los estados de Oaxaca, Tabasco, Distrito Federal, Estado de Mexico, Quintana Roo, Yucatan y Chiapas, asi como hermanos solidarios provenientes de los paises de Italia, Francia, Alemania, Espana, Estados Unidos, El Salvador, Guatemala y Canada. Somos integrantes de organizaciones de campesinos independientes, cafecultores, grupos de mujeres, partidos politicos, comites ciudadanos, grupos de iglesias, cooperativas de produccion, artesanas y artesanos, estudiantes universitarios, organizaciones internacionales, movimientos civiles de resistencia, organizaciones no gubernamentales, prensa, analistas nacionales e internacionales, maestras y maestros, agentes pastorales, artistas, musicos, desplazados, representantes de comunidades, y

ESTA ES NUESTRA PALABRA:

Los llamamos a todos sin distincion de partido, de religion, de sexo, de color, a caminar juntos, agarrados de nuestras manos para vivir la paz con dignidad y justicia, para vivir sin el Plan Puebla Panama.

Para defender nuestras semillas y nuestra identidad, el trabajo colectivo es una alternativa real de nuestros pueblos. !Vivelo!

Por el respeto a la vida y a la naturaleza decimos no a los plaguicidas. Produzcamos alimentos sanos sin venenos quimicos.

Respetemos la vida, no la destruyamos. !DI NO A LAS REPRESAS!

Tejamos ideas desde lo comun, enriqueciendonos con las diferencias para construir la unidad y para mejorar la vida en la comunidad.

La dignidad es a la mujer y al hombre lo que la autonomia es a las organizaciones y lo que la soberania es a los pueblos y a las naciones.

Dentro de nuestros ACUERDOS FINALES ratificamos nuestro compromiso para movilizarnos juntos los dias 8 de Marzo (Dia de las Mujeres), 14 de Marzo (Dia Mundial contra las Represas), 10 de Abril (Aniversario de la muerte de Zapata y Semana Continental contra los transgenicos), 5 al 9 de Mayo (participacion en el Primer Encuentro Hemisferico frente a la Militarizacion), en Julio 2003 (asistencia en los foros contra el PPP y las represas y por la Diversidad Biologica y Cultural en Honduras) y 12 de Octubre (Campana de movilizacion y protesta).

AL GOBIERNO LE DECIMOS:

Que tome en cuenta nuestra palabra que no haga desalojos ni represas. Chiapas no es tierra de represas, es tierra para trabajar, es lugar de nuestros antepasados. No somos invasores, somos chiapanecos. !Exigimos el respeto a nuestros derechos y cultura indigena ! y !NO AL PLAN PUEBLA PANAMA!

RECHAZAMOS:

Al Plan Puebla Panama, ALCA y OMC y a la presencia del Ejercito Mexicano en las comunidades.

La guerra imperialista del gobierno de Bush hacia todos los pueblos del mundo.

Repudiamos el exterminio de muchos ninos inocentes en la guerra que Bush pretende contra el pueblo de Irak.

¡ALTO AL GENOCIDIO DE BUSH!
 ¡NO AL PLAN PUEBLA PANAMA!
 ¡NO A LAS REPRESAS!
 ¡SI LA MUJER NO ESTA, LA LUCHA NO VA!

Participaron miembros, militantes y habitantes de las siguientes organizaciones y comunidades:

EDUPAZ, 1a. Aurora Mpio. Chilon; Alianza Campesina para la Liberacion de Ixtapa (ACLI); Alianza Civica Chiapas; Altamirano Mpio. Independencia; Amatitlan Mpio. Maravilla Tenejapa; Area de DDHH de la Diocesis de San Cristobal de Las Casas; ARIC Independiente; ARIC Union de Uniones; Bacosan; CAPISE; CDH Fray Pedro Lorenzo de la Nada; CDH Fray Bartolome de Las Casas; CDH de la Sierra Madre del Sur; CDH Miguel Agustin PRO; Centro de Estudios de Fronteras y Chicanos; CEPAZ; CESC; Chihuiltic Mpio. Yajalon; Chilin Mpio. Huixtan; Chilton Mpio. Huixtan; CIAM; CIDECI; CIRSA, CIEPAC; CIOAC; COCIDEP; CODEHUTAB; CODICHIS; Col. Francisco I. Madero Mpio. La Trinitaria; Col. Guadajam Yalcuc; Col. Mizoha Mpio. Tila; Col. Monterrey 2a. Seccion Mpio. Tila; COLEM; Col. Palmar Mpio. Las Margaritas; Col. San Vicente Mpio. La Trinitaria; Com. Rancho Alegre Mpio. Las Margaritas; Comision Ampliada sobre Hidroelectrica Oax.; Comitè DDHH 10 de enero; Mpio. Chicomuselo; COMPITCH; Com. 8 de febrero; Com. Caracolito Mpio. Las Margaritas; Com. de la Nueva Esperanza; Com. El Zapote Mpio. Las Margaritas; Com. La Estacion; Com. Lindavista 2; Com. Nuevo Tenejapa; Com. Saltillo; Com. Cuauhtemoc Mpio. Comalapa; Comitè de DDHH de Tabasco; Coordinadora de Cafeticultores Yaxaiwitz Mpio. Chilon; COPIDER; CORECO; Pueblo Creyente de Tenejapa; Coordinadora de Resistencia Civil, CORTAMORTAJA Oaxaca; Coordinadora de la Resistencia Civil de la Costa; Delegacion de Maestros de Secundarias Tecnicas de Maravilla Tenejapa; DESMI; Desplazados Nuevo San Marcos; Durazno Santa Fe Mpio. Chilon; Ejido Lindavista Mpio. Las Margaritas; Ejido Nuevo Francisco Leon; Ejido Nvo. San Andres Mpio. Maravilla Tenejapa; Ejido Zacualtipan Mpio. Maravilla Tenejapa; El Vesubio Mpio. Yajalon; Enlace Comunicacion y Capacitacion; Estacion Libre; M.A. San Pedro de Michoacan; M.A. Las Margaritas; Estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales UNACH; Estudiantes de la Facultad de Derecho; Feminario; Flor de Cafe Mpio. Maravilla Tenejapa; Flor del Rio; Foro para el Desarrollo Sustentable; Frente Petenero contra la Represa; Frontera Corozal Mpio. Ocosingo; Fundacion Leon XIII; Fundacion Boll El Salvador; Equipo Maiz El Salvador; Global Exchange; Guadalupe Tepeyac; Hermanas Franciscanas de SCLC; Iglesia Catolica de Independencia; Iglesia Catolica Nuevo Huixtan; Iglesia Catolica Santa Julia Mpio. de Independencia; Iglesia Catolica San Mateo Zapotal; Iglesia de Saltillo; Iglesia la Estacion; Iglesia Zona Sagrada; INI Region fronteriza; ISMAM; Jerusalem Mpio. Las Margaritas; Jolom Mayaetik; Kajalja Rio Caliente Mpio. Las Margaritas; Kinal Antzetik; La Ceiba; La Constitucion Mpio. Margaritas; La Era Mpio. Nuevo Huixtan; La Gloria Mpio. La Trinitaria; La Nueva Esperanza Mpio. Independencia; La Nueva Maravilla; La Toma de Zacatecas Mpio. Trinitaria; La Ventana Mpio. Yajalon; Lagos de Colores Mpio. Trinitaria; Las Nuevas Maravillas; Las Palmas; Lindavista Mpio. Las Margaritas; Loma Bonita; Magisterio Seccion 7; Melel Xjobal; MOCRI (Centro-Fraylezca); MOCRI-CNPA (Selva); Monte Cristo Rio Escondido Mpio. de Maravilla Tenejapa; Medicos Indigenas de la Sierra; Mision de Guadalupe; Monte Flor Mpio. de Maravilla Tenejapa; Mujeres de la comunidad Nuevo Paraiso Mpio. La Trinitaria; Nueva Esperanza Mpio. La Independencia; Nueva Reforma Frontera; Nueva Reforma Santo Domingo; Nueva Reforma Mpio. Chilon; Nuevo Altamirano; Nuevo Horizonte; Nuevo Maravilla; Nuevo Matzam; Nuevo Ojo de Agua Mpio. La Independencia Region Planada; Nuevo Progreso Mpio. Chilon; Nuevo Reforma; Nuevo Rodolfo Figueroa; Nuevo San Juan Chamula; Nuevo Tenejapa; Nvo. Poza Rica Mpio. Margaritas; Nvo. Sto. Tomas Mpio. Las Margaritas; OCEZ (Ocosingo); OCIOAC; ODEMICH; Organizacion Democratica Plural de Obreros y Campesinos (ODPOC); OMIT; Organizacion Agroecologica Ch"ul Jmetik Balumil; RICAA; Paraiso Mpio. Maravilla Tenejapa; Parroquia de Altamirano; Parroquia de Huixtan; Parroquia de San Andres; Parroquia de Santo Domingo; Comitè.; Partido Verde Ecologista de Tabasco; Pena Blanca; Playa Azul Mpio. Independencia; Poblado Chulja Mpio. Las Margaritas; Poza Rica; PRD San Miguel de

Allende Gto.; Pueblo Nuevo Mpio. Chilon; Rancheria Cajcam Mpio. Comitán; Rancheria Linda Vista Mpio. La Trinitaria; Rancho Alegre Mpio. Las Margaritas; Ranchos Unidos de las Margaritas; Red de Acción sobre Plaguicidas y Alternativas en México (RAPAM) y de América Latina (RAP-AL); Red de Comunicación Boca de Polen; Red de Defensores Comunitarios por los Derechos Humanos; Rizo de Oro Mpio. Margaritas; Sac Lumil Mpio. Chilon; Sagrado Corazón de Jesús CEBs; San Antonio Buenavista Mpio. La Independencia; San Antonio de los Montes; San Antonio las Flores Mpio. Las Margaritas; San Carlos del Río Mpio. Margaritas; San Felipe Jatate Mpio. Maravilla Tenejapa; San Isidro; San José del Río Mpio. Las Margaritas; San José el Palmar; San José la Revancha Mpio. Las Margaritas; San José Zapotal Mpio. Las Margaritas; San Mateo Zapotal Mpio. Las Margaritas; San Miguel Mpio. Huixtán.; San Pedro el Porvenir Mpio. La Trinitaria; San Vicente Mpio. La Trinitaria; Santa Catarina; Santa Julia; Santa Catarina Mpio. Huitiupán; Santa Martha Mpio. La Independencia; SIPAZ; Sociedad Civil Las Abejas Mpio. Chenalhó; Sociedad Cooperativa de Productores Tzeltal-Tzotzil; Sociedad Cooperativa Arroyo Frio Mpio. Sabánilla; S.S.S. Cafeticultores del Mpio. Maravilla Tenejapa; Tepeyac Mpio. Simojovel; Tierra Blanca; Tojtzotze Li Maya; Tzajala 1a. Sección; Tziscá; Unión de ejidos de la Selva Mpio. Las Margaritas; Unión de Milperos Tradicionales Mujeres y Hombres de Maíz; Unión Tzotzil Mpio. Simojovel; Vicente Gro. Mpio. Ocosingo; Xinich; Yamtel Ach Vinik (Trabajo de hombres nuevos); Yomblej; Zamora Pico de Oro; Zona Indígena Tzeltal; Zona Pinada Mpio. Las Margaritas.

SUBREG-RESOL-03-98

Declaración del II Foro Nacional "El Istmo en nuestro" 13 Y 14 de marzo, 1998, D.F. México

Las comunidades indígenas, agrarias, sindicales, organizaciones sociales y no gubernamentales del Istmo de Tehuantepec y de los diversos estados de la Republica Mexicana, así como los legisladoras federales, reunidos en la sede del Poder legislativo Federal en marzo de 1998 realizaron el II Foro Nacional "El Istmo es Nuestro" en el que se concluyó:

-Nadie se opondrá a un programa verdaderamente integral que contemple un desarrollo armónico y justo en lo social, lo económico y cultural, con respeto a las formas de vida y territorio delas comunidades indígenas, el aprovechamiento sustentable y la conservación de los ecosistemas.

Sin embargo, el actual Megaproyecto que se plantea y que en parte se viene desarrollando en la región del Istmo, denominado "Programas de Desarrollo Integral del Istmo de Tehuantepec", el cual no sólo contempla el paso de mercancías extranjeras a través de la zona del territorio nacional, si no todo un conjunto de proyectos industriales, de maquila, forestal, pesqueros, mineros, etc., y que además incluye predominante la iniciada privatización de la petroquímica y extracción de recursos petrolíferos, así como otros proyectos de infraestructura, de comunicaciones y de turismo, sólo privilegian el beneficio del capital privado, particularmente transnacional.

-De los 146 proyectos que inicialmente se impulsan, catorce corresponden a la industria química, petroquímica y petrolíferos que ascienden a una inversión de mas de 90% del total entre los proyectos productivos, ¿Dónde esta entonces el programa integral de Desarrollo del Istmo que plantea el gobierno?.

Este tipo de industrias ha generado durante las ultimas cinco décadas los mas altos índices de contaminación de suelos y aguas a nivel nacional, así como la región de mayor marginación y pobreza en México.

El Megaproyecto Transistmico, tal como se plantea, no podrá absorber el alto costo social, cultural y ambiental que ya se ha ocasionado en esa región, la cual conforma un espacio plurietnico excepcional, así como la más importante del país por su diversidad biológica.

El Megaproyecto Transitmico se viene llevando a cabo gradualmente, sin que se haya dado un proceso de información y participación social, a pesar de su demanda por parte de los pobladores del Istmo, sobrepasando la legislación ambiental, contradiciendo el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000 y contar con la elaboración de un programa de ordenamiento ecológico territorial, ni la previa manifestación de impacto ambiental de proyectos, que como ejemplo podemos señalar, la puesta en marcha de la planta de alilación de PEMEX a base de ácido fluorhidrico con los graves riesgos que esta representa para la población y el medio ambiente en Salina Cruz.

Finalmente, perderemos soberanía, ya que esa amplia zona quedará bajo el uso, administración, beneficio y dominio como zona de seguridad de los Estados Unidos. Como consecuencia, la capacidad nacional, regional y comunal de aprovechar las potencialidades de la Región para un desarrollo basado en los modos y estilos de vida propios, compatible con la preservación de los recursos naturales, la cultura y los beneficios socioeconómicos se perderá irremediamente con la instrumentación de este Megaproyecto.

Contenidos:

- Que la falta de información pública sobre el Megaproyecto y su puesta en operación forma parte del proceso general de privatización de los recursos naturales estratégicos que ponen en riesgo nuestra soberanía .
- Que el no cumplimiento de los acuerdos de san Andrés y la no aceptación del proyecto de reformas constitucionales en materia de derechos y cultura indígena presentado por la COCOPA, es una medida que no solo afecta a los pueblos indígenas de Chiapas y de México, si no en general al pueblo de México a poner en riesgo la paz de la nación.
- Que el Megaproyecto el Istmo de Tehuantepec, forma parte de la entrega de la nación a los capitales extranjeros, lo que explica la cerrazón del gobierno para reconocer su existencia.

En tal sentido resolvemos:

- 1.- Llamar al Congreso de la Unión para que en el marco de sus atribuciones pida el Ejecutivo Federal, sea dada a conocer, de manera verás, toda la información relativa al Megaproyecto del Istmo y el avance que registran los diversos proyectos puestos en marcha.
- 2.- Pedir al Ejecutivo Federal detenga la instrumentación del dominado megaproyecto hasta en tanto no sea plena y suficiente conocido y validado por los habitantes del Istmo y la Sociedad mexicana.
- 3.- Exigir tanto al Gobierno Federal como a los de los Estados de Veracruz y Oaxaca, dar pleno cumplimiento a las demandas sociales y económicas que han presentado las organizaciones sociales de la región. Así como dar pleno cumplimiento a las demandas contenidas en la Primera Declaración "En defensa del Istmo de Tehuantepec".

SUBREG-RESOL-05-01

Foro de Información, Análisis y Propuestas "El Pueblo es Primero Frente a la Globalización" 11-12 de mayo, 2001, Tapachula, Chiapas

Reunidos en la ciudad fronteriza de Tapachula, Chiapas, 250 representantes de 109 organizaciones de la sociedad civil y de productores de los países centroamericanos de Guatemala, El Salvador y Nicaragua; y de México de los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo y Tabasco, se llevó a cabo una intensa labor de información y análisis colectivo y construcción de propuestas alternativas a la problemática que enfrenta la región que pretende abarcar el llamado Plan Puebla Panamá.

-Considerando que cualquier plan de desarrollo debe ser resultado de un proceso democrático, y no de un proceso autoritario, rechazamos firmemente el llamado Plan Puebla Panamá (PPP) porque es un renovado proyecto de colonización salvaje de centroamérica Sur-Sureste de México y países Centroamericanos, el arribo de los intereses del gran capital, las transnacional y de las oligarquías. Un plan que profundizará aun más el empobrecimiento de los pueblos y la destrucción de nuestras culturas y de la naturaleza.

-Rechazamos categóricamente el intento de imponer estos planes pasando por encima de la voluntad de los intereses de nuestros pueblos.

-Expresamos nuestra propuesta de impulsar procesos de integración de nuestros pueblos bajo principios democráticos, de equidad, justicia, sustentabilidad, pero emanados de las necesidades y diversidad cultural, social y económica de cada uno de ellos. La historia nos ha demostrado que solo a partir de un proceso de planeación e integración de abajo hacia arriba se puede asegurar el respeto a los derechos de los pueblos, comunidades y sociedad en su conjunto, a partir del respeto a la diversidad.

-Los participantes demandamos abrir amplios espacios de participación, información, consulta, y debate público con la sociedad civil y con todas las instancias gubernamentales.

-Rechazamos cualquier simulación de consulta pública, como la que se ha realizado en algunos estados de la República mexicana. Estos procedimientos antidemocráticos son violatorios de la fracción sexta del Artículo 169 de la OIT, relativa a los Derechos de los Pueblos Indígenas, así como de diversos artículos del Protocolo de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, que nuestros gobiernos están obligados a respetar y vigilar que sean respetados.

-Afirmamos que, después de analizar y reflexionar sobre la grave crisis en que se encuentra la mayoría de los productores y pobladores de la región, producto de políticas públicas equivocadas y en su mayoría tomadas antidemocráticamente, repetir y profundizar esos esquemas bajo otro nombre no garantiza ningún crecimiento ni desarrollo a favor de la mayoría de la población, y por el contrario amenaza con agudizar la polarización social, la exclusión y la insustentabilidad.

-Rechazamos la repetición de estrategia de inversión autoritarias que, como muchas de las sugeridas por los intereses de los organismos financieros internacionales multilaterales como el Banco Mundial y del Banco Interamericano Desarrollo, no solo no resuelven sino que empeoran la situación económica y solo sirven para dar garantía al gran capital, de las empresas transnacionales y de las oligarquías nacionales y locales.

Se consideró que el Plan Puebla Panamá, es el resultado de una estrategia de expansión del capital que responde a la llamada globalización neoliberal de la cual forma parte el Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA).

El PPP se trata de un programa que quiere ser impuesto una vez más como lo fueron los Programas de Ajuste Estructural y los Tratados de Libre Comercio, con la situación agravante de que es promovido desde el Gobierno Mexicano y abarca a países centroamericanos, lo cual, en el mejor de los casos, es un abuso y una violación a la soberanía de los pueblos del Istmo centroamericano.

-Denunciamos todas las estrategias orientadas a destruir la economía, nacional, campesina y popular sustento de la soberanía alimentaria y laboral. Y por ello exigimos que se fortalezcan las iniciativas de resistencia, tanto las de índole económica solidarias, equitativas y sustentables, como las que presentaron como ejemplo las organizaciones de productores cafetaleros y de bienes alimentarios básicos.

-Rechazamos las acciones de biopiratería, de apropiación de la diversidad cultural a través de patentes que pretenden privatizar los saberes comunitarios. Exigimos seriedad por parte de las instituciones a la demanda de moratoria a todos los contratos de bioprospección.

-Rechazamos la privatización de las Areas Naturales Protegidas, como se pretende y se ponen en riesgo bajo el Corredor Biológico Mesoamericano. Apoyamos las iniciativas de las Areas Naturales Protegidas Campesinas e Indígenas.

Rechazamos el comercio y la importación de alimentos transgénicos, entre ellos maíz, por los riesgos ambientales y de salud pública.

Rechazamos la pretensión de privatizar los servicios públicos de salud, educación, etc. Obligaciones internacionales de cualquier gobierno.

-Llamamos a desarrollar y fortalecer todas las formas de resistencia y apoyar y alentar nuevas formas alternativas.

Condenamos enérgicamente la reproducción de la infame conducta de la política antiinmigrante que el gobierno mexicano instrumenta hacia los hermanos centroamericanos, como el gobierno estadounidense lo hace hacia los inmigrantes mexicanos y latinos en general. Por ello exigimos que cualquier política de integración debe combatir las raíces de la expulsión de nuestros compatriotas y en todo caso garantizar sus legítimos derechos humanos.

-Demandamos la descriminalización de la migración tomando en cuenta la diversidad de grupos, por género, edad, y raza, requiriendo una especial atención a los mismos.

Los centroamericanos migrados en los EE.UU. somos parte de los pueblos mesoamericanos, y al tiempo que defendemos nuestros derechos como personas y migrados, debemos buscar la participación en el desarrollo de nuestros países de origen.

Nos sumamos al rechazo que el Congreso Nacional Indígena ha expresado hacia la distorsión de la ley de Derechos y Cultura Indígena que la mayoría del Poder Legislativo mexicano emitió, castrando el derecho de reconocerle a los Pueblos Indios el carácter de sujetos de derecho, la autonomía y el disfrute pleno territorios y de sus recursos naturales. Exigimos se retome la Ley Cocopa y se incorpore a la Constitución.

-Manifestamos nuestro rechazo a la pretensión de garantizar procesos de integración subordinada y autoritaria de nuestro pueblos con el uso de los ejércitos, o la intimidación castrense. Exigimos la suspensión y cancelación definitiva de los operativos y bases estadounidenses en territorios de nuestro pueblos. Nos solidarizamos con la exigencia de los pueblos de Colombia de cancelar el Plan contrainsurgente y de invasión del imperio estadounidense.

-Exigimos la liberación de Rodolfo Montiel y Teodoro Cabrera, campesinos ecologistas presos de la Sierra de Guerrero, por defender sus bosques del saqueo que practican las empresas transnacionales.

-Denunciamos la violación de los derechos reproductivos de las mujeres, mediante el control natal forzado y la esterilización impuesta, por programas públicos alentados desde los organismos financieros internacionales como el Banco Mundial.

Frente a este panorama, urgimos un rechazo a los megaproyectos incluidos en el Plan Puebla Panamá, y exigimos a los gobiernos de nuestros países un debate público e informado que incluya los impactos, económicos, sociales, culturales y ambientales y la discusión de proyectos alternativos de desarrollo e inversión.

Los asistentes nos comprometemos a impulsar y construir un Plan Panamá México alternativo que represente los intereses de nuestros pueblos. Por ello llamamos a construir una Alianza Social Mesoamericana, en vías a fortalecer la Alianza Social Continental.

Tapachula, Chiapas, Mayo 12 del 2001

CHIAPAS: Global Echange; Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria (CIEPAC); Centro de Derechos Humanos "Fray Pedro Lorenzo de la Nada"; Jolom-Mayetik; Alianza Cívica; Red de Defensores Comunitarios por los Derechos Humanos; Caritas de San Cristóbal de Las Casas; Educación para la Paz (EDUPAZ); Comisión para la Unidad y la Reconciliación Comunitaria (CORECO); Desarrollo Económico y Social de los Mexicanos Indígenas (DESMI); Colectivo de Educación para la Paz (CEPAZ); Pueblo Creyente; Area de Derechos Humanos de San Cristóbal; CoopCafé; Coordinadora Diocesana de Mujeres (CODIMUJ); Cooperatú; Sociedad Civil Las Abejas; Coordinadora de Contacto de los Altos; Parroquia de Guadalupe de la Diócesis de Tuxtla Gutiérrez; Red de Intercambio y Comercio Alternativo (RICAA); Parroquia de San Andrés; Indígenas de la Sierra Madre de Motozintla (ISMAM); Cáritas de Tapachula, El Porvenir, Zona Pavencul, Mapastepec, Tres Picos y Motozintla; Organización de Mujeres de la Costa; Misión de Guadalupe; Sociedad Cooperativa "Iguana Sana"; Kay Kab; Centro de Derechos Humanos de la Sierra (CEDEHMAS); Sociedad Cooperativa de Cafetaleros San Pedro Apóstol (SOCOCASPA); Equipo Cristiano por la Paz; Parroquia El Triunfo; Comunidades Organizadas de la Sierra de Chiapas (COSICH); Organización Tzeltal de Productores de Café de San Juan Cancuc; Unión de Ejidos de la Selva; Comité Coordinadora de Integración (CIDECH); Parroquia de Bella Vista; Estación Libre; Cooperativa K'al Lu'um; Centro de Investigación y Acción de la Mujer (CIAM); Desarrollo Alternativo; PACEPIC; SSS Kulaktik Tenejapa; SSS-UREAFA; Familias Cultivadoras de la Vida; Promoción de la Mujer; Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR); Centro de Derechos Humanos Fray Matias de Córdoba; Fuerza Liberadora La Unidad; Parroquia San Gerónimo Belisario Domínguez; Productores Orgánicos de Chiapas; Organización Popular Indígena (OPI); Foro de la Mujer; Ixmacal Tvanil Vum Moiam; Mujeres Organizadas de San José Ixtepec; Frente Cívico Tonalteco; SSS Mulupro; Witness for Peace (WFP); Colegio Miguel Hidalgo; Productores Orgánicos de la Sierra "Posi"; Red Casa de Migrante-Casa Albergue Belen; Iglesia Santiago Pavencul; Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ); Organización Campesina Emiliano Zapata Coordinadora Nacional Plan de Ayala (OCEZ-CNPA); Comunidad Nuevo Momón, Margaritas; Federación Indígena Ecológica de Chiapas; Colegio de Michoacán; Mujeres Alternativas de la Sierra de Chiapas (MASICH); Pastoral de Salud Parroquia Escuintla; Productores Alternativos de Chiapas (PROALCH); Consejo de Médicos y Parteras Indígenas Tradicionales de Chiapas (COMPITCH).

OAXACA: Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo (UCIZONI); Centro de Derechos Humanos Tepeyac; Unión de Comunidades Indígenas de la Region Istmo (UCIRI); Consejo Indígena y Popular de Oaxaca "Ricardo Flores Magón" (CIPO-RFM); Maderas del Pueblo del Sureste; Coordinadora Estatal de Productores Cafetaleros de Oaxaca; Centro de Capacitación Integral para Promotores Comunitarios (CECIPROC); Frente Popular Obrero Campesino (FPOC); Convergencia Indígena Popular (CIP); Grupo de Trabajo del Istmo; CEDICAM Misioneros de Maryknoll; Instituto de Asuntos Mundiales Contemporáneos.

GUERRERO: Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable PRD del Congreso del Estado de Guerrero.

PUEBLA: Consejo Indígena Regional de la Sierra Negra de Puebla del Congreso Nacional Indígena (CNI); Organización de Pueblos Mixtecos de Puebla; Comisión TAKACHIUALIS; Sociedad Cooperativa Agropecuaria Regional "TOSEPAN TITATANISKE".

MEXICO D.F.: Sociedad Cooperativa Trabajadores de Pascual SCL; Departamento de Estudios de Antropología Social (DEAS); Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio (RMALC); Red de Acción sobre Plaguicidas y Alternativas en México (RAPAM); Servicio de Iglesias; Equipo Pueblo; Instituto Maya; Seminario Permanente de Fronteras y Chicanos; Centro de Análisis Social Información y Formación Popular; Movimiento Ciudadano por la Democracia (MCD); Comunicación y Redes para la Educación Emocional (CORE).

TABASCO: Sociedad Cooperativa Grupo de Mujeres Despulpadores de Jaiba; Ishiktaj Ajushe' Buka' (Mujeres Moliendo Pozol); Asociación Ecológica Santo Tomás; SSS El Pueblo; Comité de Derechos Indígenas de Macuspana.

CAMPECHE: EDUCE, PAUAL.

YUCATÁN: Sociedad Cooperativa Chac-Lol; Sociedad de Solidaridad Social Dzocu Yaha Il Caji Te-Tiz.

GUATEMALA: CAL-DH; Instituto para la Superación de la Miseria Urbana (ISMU); Coordinadora de ONG y Cooperativas (CONGCOOP); Casa del Migrante; Coordinadora Nacional Indígena y Campesina (CONIC); Unión de Productores Pequeños y Medianos; Centro de investigación y desarrollo de Centro América (CIDECA); Comité Campesino del Altiplano (CCDA); Comité de Unidad Campesina (CUC); Asociación de Mujeres en Solidaridad; Centro de Investigación y Educación Popular (CIEP); Centro de Estudios y Documentación de la Frontera Occidental de Guatemala (CEDFOG); COPIASURO R.L.; Catholic Relief Services; Rights Action.

EL SALVADOR: Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE); CONFRAS; CENTRA

NICARAGUA: FENACCOOP; Asociación de Trabajadores del Campo (ATC); Asociación de Organizaciones Campesinas Centroamericanas para la Cooperación y el Desarrollo (ASOCODE); Centro Humboldt; Unión Nacional de Productores Asociados (UNAPA); Centro Investigación Desarrollo Rural (CIPRES)

ESTADOS UNIDOS: Mexico Solidarity Network (MSN).

SUBREG-RESOL-06-03

DECLARACIÓN PÚBLICA ENCUESTRO BINACIONAL SOBRE LOS TRATADOS COMERCIALES Y LA SELVA DEL IXCÁN

Ante la inminente firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) entre el Gobierno de Guatemala, los países de Centroamérica y EEUU, y ante la sombra de la amenaza de gobiernos poderosos y empresas transnacionales mundiales se ha llevado a cabo en el Municipio de Ixcán un Encuentro Binacional sobre estos tratados y sus repercusiones.

Durante los días 27 y 28 de Junio, a iniciativa de la Municipalidad de Ixcán, y en coordinación con organizaciones locales, nos hemos reunido 552 delegados/as del Municipio y de otras regiones del país, así como representantes de comunidades y organizaciones de Chiapas, México.

Después de analizar el contenido y el impacto de los TLC a nivel político, económico, sociocultural y medioambiental, sacamos las siguientes conclusiones:

No estamos de acuerdo con la negociación y la firma de los TLC y PPP tal y como están planteados.

Los TLC atentan contra la Seguridad y Soberanía Alimentaria

Los TLC fomentan la desaparición de la diversidad cultural

Los TLC provocan que la juventud pierda su identidad cultural y se involucre en maras, prostitución, drogas, crimen organizado, etc.

Rechazamos los mercados y monocultivos que generan la dependencia, así como a las semillas transgénicas

No estamos de acuerdo con la construcción de represas hidroeléctricas que atentan contra el Medio Ambiente y la vida

Nos oponemos a las actividades petroleras y mineras que atentan contra la salud y envenenan las fuentes de agua

Rechazamos las fumigaciones de MOSCAMED porque impiden la venta de la producción local y dañan los cultivos

Por todo ello ACORDAMOS LAS SIGUIENTES PROPUESTAS DE ACCIÓN:

Crear redes de organizaciones y comunicación para intercambiar información a nivel local, municipal, departamental, nacional e internacional.

Sensibilizar sobre el impacto de los TLC y el PPP: programas radiales en varias lenguas, comunicados de prensa, talleres de capacitación y divulgación en las comunidades.

Generar alianzas para unificación de esfuerzos y luchas, sobretodo con México, y también entre organizaciones de mujeres.

Conformar una comisión o delegación para dar seguimiento al Encuentro y a la lucha frente a los TLC, que sea impulsado por la Municipalidad, y en coordinación con otras organizaciones locales

(especialmente una Comisión Binacional): en este seguimiento, a través de la UTPM y oficina técnica forestal se estará informando a representantes comunitarios/as.

Defender la riqueza de los recursos naturales en el Municipio.

Valorizar y consumir productos locales (semillas criollas) y no comprar productos extranjeros que se producen en el área.

Garantizar la alimentación y la salud rescatando prácticas agrícolas tradicionales y medicina natural, así como la agroecología y el cultivo orgánico.

Promover mayor participación de las mujeres y jóvenes .

Concientizar a la juventud sobre las repercusiones del TLC .

Solicitar la postura de los distintos candidatos presidenciales frente a los TLC.

Realizar manifestaciones en coordinación con comunidades chiapanecas contra los TLC.

Retomar Acuerdos de Paz como instrumento base para las políticas de desmilitarización, aspectos de derechos humanos y garantía de la soberanía alimentaria.

Exigir al Gobierno el respeto de los Derechos Humanos (Políticos, civiles, económicos, culturales y ambientales), sobretodo de los pueblos indígenas, e informar de las repercusiones de los TLC.

Exigir al Gobierno la promoción de proyectos de energía limpia que no incluyan represas hidroeléctricas.

Exigir al Gobierno que construya vías de acceso o comunicación para movilizar la producción local al mercado nacional.

Exigir al Gobierno que el INAB no entregue licencias para la tala de árboles.

Dar seguimiento al documento presentado por ASIPOI con respecto a las fumigaciones de MOSCAMED en el Municipio de Ixcán.

Finalmente, hacemos un llamado a unirnos por la globalización de la solidaridad entre comunidades, organizaciones y pueblos de Mesoamérica.

Playa Grande, Ixcán, 28 de junio 2003.

Marcos Ramírez, Alcalde Municipal, Municipalidad de Ixcán / Alcaldes comunitarios y delegados/as de 153 comunidades del Municipio de Ixcán / Representantes de 33 comunidades de Chiapas / Pastoral Social del Ixcán / Fundación Guillermo Toriello / Asociación de Desarrollo Comunitario Siembra / Alianza para el Desarrollo Juvenil / Asociación de Productores Orgánicos del Ixcán / Paz y Tercer Mundo / Colectivo Madreselva / Coordinadora Municipal de Mujeres de Ixcán / Ceiba / Cideca / Red de Derechos Humanos del Ixcán / Asociación de Educadores Noroccidentales / Asociación de Mujeres Mamá Maquín / Frente Petenero contra Represas / Mesa Global / Asociación de Comunidades 13 de marzo Río Negro / Asociación de amigos del Lago de Izabal / Cooperativa la Esperanza (San Antonio Suchitepéquez) / Diaconía (Programa Presbiteriano, sede en

Quetzaltenango) / Cooperativa Agrícola Santa Fe (Parcelamiento Santa Fé, Retalhuleu) / Comité de Desarrollo Integral (Chisec) / Aguasach (Chisec) / Organización Agroper
Adipsem / Consejo Regional Pueblo Q'eqch'í Chabil Be / Sector Campesino de Chisec / Hermanas de la Caridad México / Hermanas del Sagrado Corazón de Jesús / Hermanas Franciscanas / Parroquia Cristo Redentor / Comunidades de Población en Resistencia de la Sierra / Asociación de Derechos Humanos de Cuarto Pueblo / Educación para la Paz / Fray Pedro Lorenzo de la Nada / Enlace Comunicación y Capacitación / COMPITCH / Parroquia Candelaria de los Mártires / Parroquia San José Ixcán / Cordisa / Asociación Mujeres del Progreso del Ixcán / Instituto Mesoamericano de Permacultura / Sociedad Civil Organizada Río Hondo / PAEBI / Asociación de Promotores Pecuarios del Ixcán / Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional / Coordinadora Regional de Derechos Humanos del Ixcán / Asamblea Consultiva de Población Desarraigada Ixcán / CEDAP / Defensoría Maya / Asociación Asodikowa (Zona Reyna) / Mesa Nacional de Migraciones de Guatemala / Cáritas Sololá / Asociación Coordinadora Comunitaria de Servicios de Salud / OMR / ASODIM /