

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador
Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación
Convocatoria 2012-2014

Tesis para obtener el título de maestría en Comunicación con mención en Opinión Pública

Las interacciones de los periodistas. Cómo se construyen vínculos y confianza, análisis de los mensajes de Twitter, a partir del cierre de diario Hoy

Doris Mireya Olmos Pacheco

Asesora: Isabel Ramos

Lectoras: Palmira Chavero y Jenny Proaño

Quito, marzo de 2019

Dedicatoria

A todos mis amigos periodistas, aquellos que son anónimos, que no se los ve, que trabajan duro, que se gastan los zapatos recorriendo las calles y viviendo historias que otros ni siquiera intuyen, que aman al oficio más que a su sobrevivencia.

A mi madre, que ya no está, ejemplo de tenacidad y trabajo y con cuya partida inicié esta maestría que me dejó un poco menos vacía. A mi padre, que me enseñó que la fe te vuelve incansable. A mi hijo, que se desveló junto a mí entre teorías de redes y cuentos infantiles. A mi esposo que me acompañó y me toleró.

Epígrafe

Nosotros, los periodistas, conocemos a tantos y no conectamos con nadie. Nuestra interacción es efímera y circunstancial. A veces nos desesperamos cuando dejamos de ser periodistas. Nos acostumbramos al vicio que produce el vértigo, la sensación de libertad y la cercanía al poder. Por eso, cuando dejamos el camino no nos queda más que seguir siendo periodistas, aunque solo sea un estado mental.

Tabla de contenido

Resumen	IX
Agradecimientos	XI
Introducción.....	1
Capítulo 1	8
Las perspectivas de investigación	8
1. La perspectiva atributiva y atomista frente a la visión reticular	8
2. Lo relacional para analizar personas y organizaciones y la posición de los actores.....	9
3. Equivalencia estructural, una perspectiva para analizar el poder en las redes.....	11
4. El capital social y la fuerza de los vínculos débiles	11
Capítulo 2.....	15
La contextualización	15
1. El cierre del Diario Hoy	15
2. Twitter, una mirada global sobre su presencia en Ecuador	16
3. El crecimiento de Twitter en el Ecuador: políticos y medios empiezan a usarlo	19
4. Twitter y su funcionamiento	20
5. La disputa de espacios en la red y los conflictos	21
Capítulo 3.....	27
Marco teórico	27
1. La perspectiva general	27
1.1 La microsociología, el lente para mirar vínculos e interacciones	27
1.2. La interacción en la virtualidad.....	29
2. Así se miran los vínculos	31
2.1 El campo y el hábitus, creadores de vínculos primarios	33
2.2. La homofilia como principio vinculante	34
2.3. Díadas y tríadas para mirar los vínculos	36
2.4. Vinculaciones que forman grupos.....	37
2.5. Los vínculos fuertes, los vínculos débiles y los puentes para ampliar el círculo	39
3. Las interacciones y sus tipos.....	41
4. La confianza como productora de capital social y cohesión.....	46

Capítulo 4	50
Metodología de Análisis de Redes Sociales.....	50
1. Unidad de modelización	51
2. Cuantificación relacional	53
3. Indicadores de redes: centralidad y cohesión.....	55
4. El procesamiento de la información	57
Capítulo 5	60
Procesamiento y análisis.	60
1. Periodistas inmersos en un campo que los define pero que no los une	60
1.1 Las tríadas de los periodistas apuntan a los medios de comunicación.....	62
1.2 Vínculos: menciones y retuits escasos en la red seleccionada	66
2. Clasificando las interacciones.....	71
2.1 Bajo nivel de intercambio que no aporta para la difusión de ideas en la red	71
2.2 La dominación, una interacción que resalta pero fuera de los actores de la red	72
2.3 Conflicto: los periodistas dan poder al poder y crean centralidad.	75
Conclusiones	82
Lista de referencias	140

Tablas

Tabla 1. Pérdidas de Diario Hoy	16
Tabla 2. Usuarios de las principales redes sociales del Ecuador	17
Tabla 3. Indicadores para medir vínculos, interacciones y confianza.....	58
Tabla 4. Grado de centralidad de los miembros de la red (10 primeros centrales).....	61
Tabla 5. Principales grupos de la red	68
Tabla 6. Usuarios de la red por reciprocidad y retuit (10 cuentas)	72
Tabla 7. Cuentas por mayor número de menciones y retuits de la red seleccionada	74
Tabla 8. Porcentaje de contenido negativo, por usuarios	77
Tabla 9. Mensajes con el hashtag #CierreDiarioHoy.....	79

Gráficos

Gráficos 1. Tipos de tríadas que se observarán en esta investigación.....	52
Gráficos 2. Ejemplos de tríadas de los periodistas.....	63
Gráficos 3. Red de los periodistas	65
Gráfico 4. Cuenta más mencionada por los miembros de la red.....	66
Gráficos 5. Cuentas de la red más retuiteadas por los miembros de la red	70
Gráficos 6. Usuarios más retuiteados por los miembros de la red	73
Gráficos 7. Red del usuario @mashirafael, por menciones	76

Anexos

Anexo 1. periodistas seleccionados y número de mensajes	92
Anexo 2. Grado de centralidad de los 149 miembros de la red	99
Anexo 3. Tríadas de los periodistas seleccionados	101
Anexo 4. Miembros de la red más mencionados por sus colegas	109
Anexo 5. Usuarios de la red por reciprocidad y retuit	111
Anexo 6. Grupo por usuario específico según mención, red de @fabriciovela.....	118
Anexo 7. Red del usuario @carlosverareal	120
Anexo 8. Red del usuario @flarenasec	121

Anexo 9. Red del usuario @rd.bui	123
Anexo 10. Red del usuario @TinocoTania	124
Anexo 11. Red del usuario @RabascallCarlos	125
Anexo 12. Red del usuario @AlexisMoncayo	126
Anexo 13. Hashtags más usados por los periodistas seleccionados	128
Anexo 14. Usuarios dentro y fuera de la red más retuiteados	137
Anexo 15. Lista de usuarios más retuiteados, dentro y fuera de la red	137
Anexo 16. Usuarios de la red más retuiteados	138

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Doris Mireya Olmos Pacheco, autor de la tesis titulada *Las interacciones de los periodistas. Cómo se construyen vínculos y confianza, análisis de los mensajes de Twitter, a partir del cierre de diario Hoy*, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Comunicación con mención en opinión pública, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC) para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, marzo de 2019



Doris Mireya Olmos Pacheco

Resumen

El presente trabajo estudia a los periodistas en sus interacciones, pero con énfasis en los lazos que crean antes que en los contenidos. Toma como insumo 98.928 mensajes publicados por 149 periodistas a través de la red social Twitter. El periodo estudiado va desde el 26 de agosto del 2014, fecha del cierre definitivo de diario Hoy, hasta el 31 de diciembre. Se eligió este periodo específico porque este evento pudo evidenciar las relaciones de los periodistas, en especial en un contexto de conflictividad entre los medios privados y el expresidente de la República, Rafael Correa.

Las relaciones se analizaron bajo el marco de la microsociología de Georg Simmel y su planteamiento de estudiar a los actores a través de díadas, tríadas, subgrupos y grupos hasta llegar a la red misma. En una primera instancia se determinaron vínculos. Además, se otorgó valores a los lazos que establecen los periodistas para determinar cuestiones como intensidad de los vínculos o centralidad, la cual permite definir a los actores que tienen la capacidad de controlar e influenciar en la red, básicamente.

Con los vínculos como insumo principal, se abordó el tema de las interacciones y se usó como esquema de clasificación la propuesta simmeliana en cuatro de sus cinco tipos de interacciones: intercambio, conflicto, dominación y sociabilidad.

Para ubicar las relaciones de los periodistas en estas tipologías se crearon propuestas propias pero basadas en la convergencia de las propuestas simmelianas y las acciones que permite Twitter, como la mención, el retuit, el hashtag. Con todas estas medidas, se analizó un indicador más profundo: la confianza. Determinada por la frecuencia de la interacción, la cohesión de un grupo y el manejo de contenidos comunes.

Para procesar los datos y obtener los diferentes indicadores se usó software como Oracle, Netdrat y Ucinet. Este último proporcionó los algoritmos incluidos en el programa para determinar cuestiones como centralidad y cohesión.

Una de las principales conclusiones de este trabajo es que los periodistas no están conectados por redes de confianza; que casi no existen actores que puedan mantener unida a la red o que puedan movilizar recursos dentro de ella, debido a un bajo nivel de intercambio entre ellos y que sus conexiones más fuertes solo están marcadas por la coyuntura noticiosa. Al menos, eso se observó en el periodo de estudio.

Palabras clave: redes, interacción, vínculos, intercambio, sociabilidad, periodistas, Twitter.

Agradecimientos

Gracias Isabel Ramos por permitirme mirar el oficio de periodista desde varias perspectivas, por pulirme y enseñarme, por retarme y por guiarme no solo con la palabra sino con el ejemplo.

Gracias a mis compañeros de maestría, que me dieron ánimos y nuevas enseñanzas. Gracias a quienes me mostraron el inicio del ovillo...Gracias a toda esa red de mujeres que me ayudaron sin pedírselo, que me dieron ánimos, que me escucharon, que me empujaron. Gracias Jenny Proaño, por ser quien le dio un final a esta tesis.

Introducción

Mi cercanía a la profesión de periodista me hace siempre preguntarme por las actuaciones de estos profesionales y a través de eso redescubrir lo que hago o lo que hice. Investigar a los periodistas no solo como seres individuales sino en sus interacciones puede brindar información sobre las actuaciones, los discursos y las vinculaciones de estos personajes que trabajan en medios que se “presentan como los transmisores de la realidad social” (Alsina 2005,11).

Esta investigación indagó sobre los vínculos y las interacciones de un grupo de 149 periodistas seleccionados. Para esto tomó como fuente de investigación los mensajes publicados en Twitter en un periodo de tiempo que arrancó el 26 de agosto del 2014, con el cierre definitivo de diario Hoy, luego de 32 años de funcionamiento. Se tomó como punto de partida esta fecha, ya que un evento relacionado directamente con la actividad periodística fue visto como un excelente detonante para el incremento de las interacciones en este grupo. La fecha de corte de esta investigación fue finales del 2014.

La propuesta fue estudiar al universo seleccionado desde la base de la pregunta central: ¿de qué manera los periodistas crean vinculaciones, interaccionan y crean confianza en la web social, específicamente en Twitter? La línea teórica que marca la base para analizar esta interrogante es la microsociología de Georg Simmel, quien opina que la sociedad surge cuando un conjunto de individuos entra en acción recíproca.

La idea es mirar a estos actores sociales como una red formada por individuos unidos por relaciones de determinado tipo, cuya estructura modela cualidades que se pueden cuantificar para analizar sus conductas.

A menudo resulta difícil mapear los vínculos que crean los periodistas en sus tareas diarias, porque muchos forman parte de la construcción de la noticia, pero no son visibles, incluso ni siquiera para ellos, debido al vértigo que da la profesión y a la rapidez con la que ocurren los acontecimientos. Sin embargo, se debe entender que “la insistencia en que la incorporación

dentro de una red de relaciones sociales es el destino ineludible de la vida humana” (Coser 1965, 11).

Las relaciones que forman los periodistas o de las cuales forman parte crean significados que pueden dar nuevas pistas sobre cómo están conectados, cómo construyen sentidos. Y en esta línea se ha tomado como punto central y primera clasificación la identificación de los vínculos de los periodistas a través de unidades de modelización como díadas (conexiones entre dos personas), tríadas (tres personas) y grupos (conexiones de más de tres personas). A través de una cuantificación relacional de estos contactos, es decir la frecuencia con la que los actores convergen hacia un punto se observará la intensidad del contacto.

Para analizar los vínculos e interacciones de las 149 cuentas de periodistas que se seleccionaron bajo el criterio de número de seguidores, se ha definido una metodología propia, que surge de la propuesta teórica realizada por Georg Simmel y cuyos postulados han sido aplicados a través de herramientas de análisis como la teoría de grafos, en donde cada actor es tomado como un nodo y cada relación, ya sea de mención, de retuit o de coincidencia en contenidos como un vínculo. Un punto adicional que se rescatará de esta teoría será el grafo ponderado para observar cuestiones como la frecuencia y si el lazo que une a dos o más actores es fuerte.

En esa línea se han determinado relaciones simples, dirigidas y recíprocas. La primera puede entenderse como la posibilidad de mantener algo en común o un contacto primario. La segunda tiene que ver con la acción de un actor frente a otro y la tercera marca el hecho de que esa acción tenga una respuesta, es decir que haya reciprocidad. Desde esas cuantificaciones relacionales se arriba a indicadores más complejos como la centralidad o la cohesión.

Por esta capacidad de presentar interacciones y de contar con elementos que puedan cuantificarse, Twitter se convierte en un sitio ideal para observar los vínculos que crean los periodistas durante sus actuaciones en esta red. Allí se puede mirar con quienes interactúan más, o los mensajes de actores que toman como propios para repetirlos, pues parafraseando a Simmel la acción social está fundamentada en el “simple hecho de que el individuo está vinculado a los otros y vincula a los otros” (Simmel 1908b, 121).

Para hacer las conexiones se toman en cuenta relaciones simples por mención, es decir cuando un usuario menciona a otro a través de su nombre de usuario. También se tomó en cuenta relaciones simples por retuit, es decir cuando un usuario replica un mensaje de otro usuario, algo así como una cita. Un tercer elemento es la relación simple por hashtag, esta se da cuando varios usuarios coinciden en una frase que tiene todas las palabras unidas y está antecedida por un numeral.

Una segunda parte está relacionada con la clasificación de las interacciones de los periodistas, es decir un indicador que parte del vínculo pero que toma en cuenta variables adicionales para su análisis. Para esto se toma como criterio de clasificación cuatro de los cinco tipos propuestos por Georg Simmel: intercambio, conflicto, dominación y sociabilidad. Y a partir de ellos se definen indicadores que se basan en sus postulados teóricos pero que son extraídos de las posibilidades que brinda Twitter, como, por ejemplo, la mención, el retuit, el hashtag. A través de una combinación de este tipo de acciones básicas de esta red social, se construyen indicadores para cada tipo de interacción.

De esta forma, al definir el primer tipo de interacción que es el intercambio, se parte desde la línea teórica elegida y se lo mira como un concepto de superávit en donde una idea se expande. Para esto se ha construido un indicador que permite medirlo a través de la relación en la que los actores se mencionan y retuitean mutuamente.

El conflicto es otro tipo que desde Simmel categoriza las relaciones desde la cercanía de la conversación, pero la divergencia de ideas. Para agrupar actores dentro de este tipo de interacciones se ha buscado relaciones en las que exista un actor central que es constantemente mencionado pero que no pertenece a la red, más los actores de la red que más mencionan a ese actor. Un tercer elemento que deben cumplir es que más del 50% de su contenido dirigido hacia el actor sea de tipo negativo.

La dominación, el tercer tipo, es vista por la propuesta simmeliana como esa capacidad que tiene una persona, un grupo o una idea de controlar las acciones de otro se la ha aplicado en nuestra investigación a través de estas dos condiciones: actor más mencionado y más retuiteado en la red sin que medie necesariamente reciprocidad hacia el otro.

Y el cuarto tipo, la sociabilidad, es vista como un juego entre personas que no está dada por atributos ni intereses; es un tipo de interacción que se caracterizó a través de actores que se mencionan y que tienen reciprocidad en sus acciones, en mayor número que el resto de integrantes de la red, es decir la fuerza del vínculo.

Una tercera parte analiza los vínculos y las interacciones para observar si existen redes de confianza en el universo de cuentas seleccionado. Para esto se toma como eje principal del análisis la propuesta de Charles Tilly (2005) y su concepto de confianza basado en la interacción social, en la cohesión de un grupo, en la existencia de lazos fuertes y en los contenidos comunes que maneja la red. A este tipo de conceptos se los ha aterrizado con las siguientes acciones de Twitter: reciprocidad en menciones y retuit, hashtags comunes y vínculos permanentes superiores al 50% del tiempo de estudio.

A través de las redes sociales virtuales se pueden recuperar ciertos elementos para reconstruir las relaciones de un grupo de periodistas, pues “cada nuevo grupo al cual (un individuo) se afilia le circunscribe más precisamente y sin ambigüedades” (Simmel 1908c, 140).

Existen plataformas como Twitter que se han convertido en una potente herramienta de conexiones, al punto que cuenta con 1’019.076 usuarios, según la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC 2012-2014), lo que la convierte en la tercera red social virtual con más personas después de Facebook y WhatsApp.

En un escenario como este se observaron disputas entre autoridades y los denominados tuiteros. Y se visibilizaron conflictos y discusiones en torno a la regulación de las redes sociales. De hecho, las autoridades observaron la importancia de su presencia en esta plataforma, pues luego de los eventos denominados bajo el nombre de 30-S¹ se incrementó la presencia de las autoridades de gobierno. Antes de esa fecha, el expresidente de la República, Rafael Correa, el entonces secretario de Comunicación, Fernando Alvarado, no contaban con una cuenta personal, y al siguiente mes ya se registraron como usuarios.

¹ El 30-S fue un evento ocurrido en el Ecuador que fue calificado por los medios de comunicación como una insubordinación policial en la cual exigían la derogatoria de la Ley de Servicio Público. Más detalles en <http://especiales.elcomercio.com/2011/09/30s/>

A partir de la creación de Twitter en el 2007, los periodistas y los medios de comunicación se han preocupado por ocupar espacios en los nuevos soportes digitales. La presencia de los medios de comunicación ecuatorianos en esta red se registra desde el 2007.

Es común que la fuerza de una cuenta en Twitter se mida por su número de seguidores, por el número de veces que ha sido replicado un mensaje (retuit), por la frecuencia con la que se marcó como importante la información (favorito) o las interacciones (menciones) que se han logrado a partir del actor que se toma como referencia. Por eso para esta investigación se ha tomado en cuenta uno de estos indicadores como punto de partida, y es el que tiene relación con el número de seguidores para elegir a las cuentas seleccionadas. Se partió el análisis con las cuentas de periodistas que trabajan en Ecuador y que tienen más de 1000 seguidores, a la fecha de la selección.

Este trabajo está diseñado en 5 capítulos. El primero aborda las perspectivas teóricas más usadas para analizar las redes sociales, partiendo siempre desde esta posibilidad de investigar al individuo en su contacto con el otro. En una primera instancia se explica la propuesta central de esta investigación planteada por George Simmel, que es la del análisis de las formas que crean los vínculos antes que al contenido que fluyen por ellas, es decir un análisis reticular.

Un segundo enfoque, planteado por Peter Blau (2013), aborda el análisis, pero desde las relaciones que se crean a partir los atributos de los individuos y de sus posiciones sociales. Desde esas dos grandes visiones parten otras que analizan a las redes, pero a partir de organizaciones o a partir de la posición estructural que ocupan los actores, es decir si están en el centro o la periferia. Y a partir de ello también vienen planteamientos que complejizan el análisis de redes analizando a los actores a través de su capital social y la fuerza de sus vínculos débiles.

En el segundo capítulo se contextualiza el escenario estudiado. Se abordará la situación de las redes sociales virtuales en el Ecuador, el número de usuarios que existen, su funcionamiento y se explicará las razones por las cuales se tomó el cierre de Diario Hoy como el punto de partida para la investigación. A esto se añadirá cómo ha evolucionado Twitter en el Ecuador, los conflictos

que han surgido en torno a esta red y la presencia de autoridades en las conversaciones de este microblogging.

En el tercer capítulo se aborda ampliamente el marco teórico que guiará este trabajo, es decir la microsociología de Georg Simmel y la propuesta teórica de Pierre Lévy de cómo entender estas vinculaciones en la virtualidad y las reglas que marcan este escenario. Adicionalmente, se explican ciertos conceptos como campo, hábitos que son los creadores de vínculos primarios. También se abordará el tema de la homofilia y por qué la gente establece vínculos con personas parecidas. Luego se explica cómo se crean los vínculos fuertes, la importancia de que una red tenga salida hacia otras redes a través de vínculos débiles. Con todos estos conceptos se construye una propuesta teórica que permite analizar los tres grandes componentes de esta investigación: vínculos, interacciones y confianza.

El cuarto capítulo presenta la metodología de la investigación y explica cómo se seleccionó la muestra y los criterios que se toman en cuenta -actualmente- para el análisis de redes sociales. Hace énfasis en dos aspectos fundamentales de esta investigación.

La primera es la unidad de modelización que es la forma cómo se mide la red. La segunda es la cuantificación relacional que sustentada en ciertos principios de la teoría de grafos² permite mirar el tipo de relaciones y la frecuencia de las mismas. También se explica cómo están determinados indicadores de red como centralidad y cohesión. Aquí se puede mirar también los programas informáticos que se utilizaron para recabar la información, para procesarla y posteriormente para obtener ciertos indicadores de red. En este punto se encuentra una tabla que simplifica cómo se determinará cada uno de los indicadores propuestos en esta investigación.

El quinto capítulo corresponde a la presentación de resultados y análisis. Se presentan tablas de resultados sobre grado de centralidad, tríadas más comunes y como están estructuradas y los principales grupos de la red.

² Esta teoría y las partes pertinentes que se utilizarán para el análisis de los vínculos de los periodistas se analizará en un capítulo específico.

En el sexto capítulo se muestran las conclusiones de este trabajo. En la parte medular existen algunas revelaciones básicas como la existencia de una red de periodistas influyentes que se sienten relacionados con el campo pero que tienen pocos puntos de unión con sus pares. Durante el periodo de tiempo seleccionado se observa que existe un bajo nivel de intercambio que no aporta para la difusión de las ideas del grupo. En esta parte se explica cómo la existencia de grupos cerrados al resto de la red dificulta la creación de un grupo cohesionado. Y aunque para cada uno de los indicadores se definen cuentas específicas, lo más relevante de esta investigación es la forma en la que se comportan los periodistas, cómo es su actuación en red, cuándo se activan y por qué motivos y de qué manera deciden relacionarse con el otro.

Capítulo 1

Las perspectivas de investigación

1. La perspectiva atributiva y atomista frente a la visión reticular

La propuesta presentada por Georg Simmel en su texto *Cuestiones Fundamentales de Sociología* (1917) sobre la posibilidad de investigar a la sociedad a través de los patrones que surgen en la interacción entre individuos marca la pauta para que posteriores estudios utilicen esta propuesta como punto de partida para el análisis contemporáneo de redes sociales, sobre todo, desde la perspectiva de dar una importancia superior a la forma que toman los vínculos entre actores antes que a su contenido.

A partir del reconocimiento de Georg Simmel sobre su aporte a la teoría de redes, surgen propuestas inspiradas en este autor como las de Peter Blau, que se propuso investigar a la sociedad de una manera cuantitativa, es decir desde “las implicaciones de las cantidades y distribuciones de las personas en sus relaciones sociales” (Blau 2003). Su contribución se enfoca en el área de analizar estos vínculos a través de parámetros, entendidos como los atributos que permiten clasificar a los actores. “En pocas palabras, un parámetro es una variable que caracteriza los individuos y diferencia sus relaciones de rol y sus posiciones sociales” (Blau 2003, 176).

Precisamente, esta es una de las perspectivas de investigación que se usan para investigar redes sociales. Y, en términos generales, es conocida como atributiva y atomista porque está basada en el agente y sus atributos y el aporte que estos hacen en sus relaciones. “Lo propio de esta orientación está en que selecciona como objeto directo y elemental de análisis los atributos de las unidades de análisis; de ahí que la imagen de un sujeto con sus características pueda equipararse a la de un átomo con sus propiedades” (Lozares 2003, 176).

La segunda línea de investigación rescata los vínculos de los actores mediante una visión reticular, por eso la unidad de análisis es la relación. John Barnes es uno de los autores que desde la antropología trabajó con esta perspectiva en su obra *Class and committees in a Norwegian Island parish (1954)*, en donde investiga una comunidad de Noruega en la que “cada persona de Bremnes pertenece a muchos grupos sociales. En particular, es miembro de un hogar, una aldea,

un distrito electoral y es miembro de la comunidad. En diferentes momentos y en diferentes lugares la pertenencia a uno u otro de estos grupos es definitiva para lo que hace” (Barnes 2003, 123).

Para determinar este tipo de cuestiones y cómo se vincula esta comunidad, el autor analiza los contactos que existen entre los pobladores de este lugar a través de diferentes tipos de conexiones, ya sean laborales, familiares o de amistad. Es decir, parte de un análisis relacional como unidad básica de estudio. Y desde esta perspectiva hay autores como Wasserman que hacen aportes al análisis a través de estos puntos:

Los actores y sus acciones se consideran unidades interdependientes más que independientes y autónomas. Los lazos (vínculos) relacionales entre los actores son canales de transferencia o flujo de recursos (materiales o inmateriales). Los modelos de redes que se centran en los individuos consideran el entorno estructural de red en tanto que proporciona oportunidades o constricciones para la acción individual. Los modelos de redes conceptualizan la estructura (social, económica, política, etc.) como pautas duraderas de relaciones entre los actores (Wasserman S. y., 2013).

2. Lo relacional para analizar personas y organizaciones y la posición de los actores

Existen autores que utilizan este enfoque relacional, pero para estudiar organizaciones en lugar de personas. Julián Cárdenas (2012) explora este campo con su investigación sobre la Organización en red del poder corporativo, en donde se analizan cómo funcionan las élites y los movimientos que realizan en el ámbito económico.

En este estudio se abordan conceptos como la capacidad que tienen determinados países para acceder a las relaciones de los otros, debido a la pertenencia a una red social. Este autor selecciona 12 naciones y estudia dimensiones de red como cohesión, centralización y multiplicidad. Y a partir de esto logró identificar:

Una red corporativa “elitista” basada en la unidad, centralización y control; y una red corporativa “pluralista”, basada en la autonomía de las empresas, descentralización y enlaces de

comunicación. Los resultados sugieren vías de investigación para averiguar cómo se configuran las redes y qué impactos tienen en la sociedad (Cárdenas 2012, 77).

En cambio, autores como Linton C. Freeman analizan las propiedades estructurales de las redes para estudiar a grupos de personas. De esa forma explica cómo la posición de los actores influye en su capacidad de acción. Algunas de sus conclusiones van en la línea de la existencia de dos niveles de posiciones bajo las cuales se ubican los actores de una red: centrales o periféricas. Este tipo de ubicación reviste importancia debido a que “cuando una persona está estratégicamente situada en las líneas de comunicación que ligan a pares de otras personas, esa persona es central. Una persona en una posición así puede influir en el grupo ocultando o distorsionando la información que transmite” (Freeman 1978-1979, 227).

Mayte López (2014) explora este tema en su texto *las redes sociales en la industria cinematográfica española: ¿existe relación entre la posición en la red y el reconocimiento social obtenido?* Para resolver esta pregunta, los investigadores abordan el análisis de redes desde una perspectiva posicional para “comprobar si aquellos actores que ocupan los vértices más relevantes dentro de la red, los más centrales para el análisis de redes, son al mismo tiempo los que obtienen mayor prestigio en forma de premios cinematográficos” (López Ferrer 2014, 62).

Algunas de las conclusiones específicas obtenidas de esta investigación dan cuenta que existe relación entre el reconocimiento social de un profesional cinematográfico y su posición en la red; sobre todo, si este reconocimiento se mide a través de premios obtenidos a nivel nacional donde se establecen los vínculos. De la misma manera, esta investigación determinó que la cercanía en la red es un factor que ayudó al reconocimiento social:

La cercanía, es decir, la capacidad de un sujeto para conectarse al resto de miembros del entorno, accediendo de manera más rápida y eficaz a recursos, oportunidades resulta más importante que su intermediación o capacidad para controlar las posibles interacciones entre otros actores de la red (López Ferrer 2014, 81).

3. Equivalencia estructural, una perspectiva para analizar el poder en las redes

Un punto que complementa los análisis de redes vino de la mano de autores como Francois Lorrain y Harrison C. White (1971), quienes analizaron la equivalencia estructural de los individuos en las redes sociales. En esta línea se analiza, a la par, las relaciones y los individuos. De manera general, esta idea tiene relación con la posibilidad de que los individuos intercambien posiciones sin que por esto sufra la estructura, ya que cada uno tiene atributos equivalentes que le permiten reemplazarse entre sí. Es decir, aquí se analiza las semejanzas en las posiciones de los actores dentro de una red, tomando como punto de partida una característica específica de la estructura. Algunos de los puntos que se toma en cuenta para definir esta equivalencia tienen que ver con la definición de una identidad individual entendida como “un conjunto de relaciones de pertenencia” (Pizarro, 2004:4).

En esa línea, conceptos como el de poder también han sido redefinidos a través del análisis de redes sociales. Sobre este tema existen propuestas como las de John French, quien:

Reduce el proceso de influencia en los grupos de N personas a la suma de sus influencias interpersonales, teniendo en cuenta tres modelos complejos de relaciones: a) las relaciones de poder entre los miembros del grupo, b) las redes de comunicación o las pautas de interacción en el grupo, y c) las relaciones entre las opiniones en el interior del grupo (French 2003).

Otras propuestas sobre el tema han sido abordadas por Manuel Castells (2009), quien observa al poder también como una capacidad relacional basada en la estructura, mediante la cual un actor impone su voluntad sobre otro. En un mundo de redes, el poder depende de dos mecanismos:

1) La capacidad de constituir redes y de programar/reprogramar las redes según los objetivos que se les asignen; y 2) La capacidad para conectar diferentes redes y asegurar su cooperación compartiendo objetivos y combinando recursos, mientras que se evita la competencia de otras redes estableciendo una cooperación estratégica (Castells 2009, 76).

4. El capital social y la fuerza de los vínculos débiles

Un aporte adicional para analizar redes desde otro tipo de vínculos es la investigación realizada por Mark Granovetter con su trabajo *Getting A Job: A Study of Contacts and Careers* (1974), un

estudio que permite observar cómo un grupo de trabajadores de Estados Unidos consiguió trabajo mediante información obtenida a través de sus familiares y sus amigos y contactos con los que no estaba directamente relacionados.

En este estudio, el autor reivindica la fuerza de los vínculos débiles como medio para obtener información y recursos que no están dentro de su red, debido a que “cuanto más fuerte es el vínculo que conecta a dos individuos, más similares serán entre ellos de varias formas” (Granovetter, 1973:3). Esto impide que un individuo acceda a recursos diferentes por la similitud entre contactos.

Por tanto, desde el punto de vista de los individuos, los vínculos débiles son un importante recurso para hacer posible la oportunidad de movilidad. Visto desde una perspectiva macroscópica, la mayor ventaja es el importante papel que juegan los vínculos débiles en la cohesión social efectiva (Granovetter 1973, 12).

Este autor mira a los vínculos débiles como puentes que amplían el círculo y movilizan información o recursos que no se tienen en el círculo más cercano. “Intuitivamente hablando, esto significa que cualquier cosa que sea difundida puede llegar a un gran número de personas y atravesar una gran distancia social (como la distancia del recorrido) cuando se experimentan vínculos débiles antes que fuertes” (Granovetter 1973, 6).

Desde autores como Nan Lin, (1999) se ha estudiado las redes como capital social y la importancia de los vínculos débiles. Una premisa básica expuesta por este autor ubica al capital social como resultado de las interacciones y los recursos que fluyen entre actores.

Sus trabajos sobre la propagación de las ideas de Mao en China en un periodo determinado de tiempo y la propagación de ideas feministas mediante el desarrollo de estudios de género en Estados Unidos han contribuido al tema en mención. A partir de este y otros estudios el autor desarrolla definiciones y aportes sobre el capital social y su movilización para determinados objetivos, y da importancia a las redes debido a que “proporcionan la condición necesaria para el acceso y uso de los recursos incrustados. Sin redes, sería imposible capturar los recursos incrustados” (Lin 1999, 11).

A raíz de esta premisa definió básicamente al capital como un recurso con el que a “través de estas relaciones sociales en general, un actor puede pedir prestado o captar recursos de otros actores (por ejemplo, su riqueza, poder o reputación)” (Lin 1999, 4).

En ese sentido, ve al capital social como un recurso que puede producir retornos y en el que hay que invertir. La idea es que los actores son capaces de acceder a recursos que están en la estructura social debido a las conexiones de cada individuo y que estos recursos con los que cuenta cada actor pueden ser movilizados en acciones. En esta línea, el planteamiento del autor es que esta movilización puede darse tanto a nivel individual, grupal o de organizaciones. Es decir, el capital social es un recurso a nivel individual o colectivo; sin embargo, no está circunscrito solo a la existencia de redes. La red social no es capital social, pero sin redes sociales no se puede acceder a capital social.

Por eso, Lin analiza desde esta perspectiva a un actor en base al acceso a recursos materiales o simbólicos que posee en su red, y observa que estos tienen más incidencia a la hora de tomar decisiones que afectan a colectividades, o de distribuir recursos que se encuentra en su red. El aporte de Lin en este tema tiene que ver con la aplicación del capital social en plataformas mediadas por internet y cómo, en este escenario, se puede analizar la construcción y movilización del capital social, sobre todo por la capacidad de internet de potenciar las posibilidades de los actores. Un factor que añade para analizar redes sociales y capital social tanto en el espacio *online* como en el *offline* es la confianza, a la cual ve como un “factor distinguido del capital social” (Lin 1999, 17).

Un autor que explora estos elementos y su aplicación a redes sociales en internet es Roberto Alejandro López Novelo con su investigación sobre *La construcción del capital social en las redes sociales en internet: “Discutamos México” en Facebook*. Su análisis se basó en observar las opiniones que generaba este programa de radio y televisión en Facebook. Una de sus principales conclusiones, y que aporta a nuestro tema de estudio, tuvo que ver con la relación entre capital social y tecnologías de la información y comunicación:

Internet se presenta como una tecnología que permite nuevas formas de comunicación, relación e interacción social mediante prácticas de participación, colaboración e intercambio de información y conocimiento entre los internautas, que generan nuevas posibilidades para la construcción de capital social (López 2014, 112).

Capítulo 2

La contextualización

1. El cierre del Diario Hoy

El 26 de agosto del 2014 diario Hoy dejó de existir, después de 32 años de vida. El tema fue noticia en los principales medios de comunicación. Diario El Comercio (2014) en su versión digital informó del tema con el siguiente titular “Súper de Compañías cierra definitivamente diario Hoy”. Por su parte, Diario El Universo (2014) publicó “Superintendencia de Compañías disolvió a empresa que editaba diario Hoy”.

Anteriormente, el 29 de junio, en el editorial de diario Hoy se anunció que ese día circularía su última edición impresa y que se mantendría la versión digital. En términos generales, en este texto responsabilizaron a las regulaciones de la Ley de Comunicación, en vigencia desde junio del 2013, para tomar esta decisión.

Desde la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), con sede en Miami, se responsabilizó al Gobierno por este hecho. En un comunicado calificó esta situación como “un atropello a la libertad de expresión”.

Observamos con tristeza (...) como con la paralización de las actividades de Hoy se silencia otra voz en Ecuador y se sigue atropellando el derecho del público a gozar de pluralismo informativo y a acceder a distintas corrientes de opinión (SIP 2014).

Sin embargo, la Superintendencia de Compañías informó que junto con este medio de comunicación fueron liquidadas más de 700 empresas, porque registraron pérdidas superiores al 50% de su capital durante dos años³.

En cambio, en los medios privados se resaltó el cierre de Edimpres (empresa que editaba diario Hoy), incluso desde sectores como la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)- antes del cierre definitivo del medio- se culpó al Gobierno del cierre de la edición impresa. En contraste, los

³ <http://bit.ly/1dasrpD>

medios públicos difundieron información sobre las pérdidas que registró este periódico. Estos son los datos publicados por la Agencia Andes, con información de la Superintendencia de Compañías, sobre el estado financiero del diario

Tabla 1. Pérdidas de Diario Hoy

Ejercicio fiscal	Resultado
1999	-298107,58
2000	-867127,88
2001	-589966,78
2002	-497071,37
2003	-25.654,25
2004	80.320,93
2005	164.711,52
2006	33.942,06
2007	-133.756,63
2008	-193.661,07
2009	-894.228,72
2010	-325.947,38
2011	1.289.713,78
2012	1.368.205,32
2013	4.215.753,35

Fuente: Agencia Andes con información de Superintendencia de Compañías

2. Twitter, una mirada global sobre su presencia en Ecuador

La noticia sobre el cierre de diario Hoy se difundió rápidamente por redes sociales. Twitter fue una plataforma en la que se concentró el tema. Uno de los primeros mensajes en hacer el anuncio del cierre fue el colocado por el editor del diario, Juan Tibanlombo (@jtibanlombo) que obtuvo

58 retuits y 4 favoritos. A este se sumaron más mensajes de periodistas que criticaban al Gobierno por el cierre del periódico. Incluso hubo un tuit del editor general de la revista digital Plan V, Juan Carlos Calderón, dirigido a la cuenta de diario Hoy en el que ponía a las órdenes de este periódico su plataforma digital “para que no sean silenciados”. Este mensaje fue replicado en total 112 veces por otros usuarios de esta red social.

Con 1'019.076 usuarios, actualmente Twitter es una de las redes sociales virtuales más importantes del Ecuador. Según datos del Instituto Ecuatoriano de Estadística y Censos (INEC), esto le convierte actualmente en la tercera red social que se usa en Ecuador, después de Facebook y Whatsapp. El dato recogido brinda una tendencia de la presencia de las redes sociales en el Ecuador y es el último dato oficial de una encuesta que se realiza cada cinco años, es decir que si la planificación oficial se mantiene la próxima actualización será el 2019.

Tabla 2. Usuarios de las principales redes sociales del Ecuador

		Facebook		Twitter		Whatsapp	
		Sí (%)	No (%)	Sí (%)	No (%)	Sí (%)	No (%)
Desagregación geográfica	Total (población de 12 años y más que posee una cuenta en alguna red social)						
NACIONAL	4.995.474	97,9	2,1	20,4	79,6	33,1	66,9
URBANO	4.092.522	97,6	2,4	22,6	77,4	36,9	63,1
RURAL	902.952	98,9	*	10,5	89,5	16,2	83,8

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida ECV 2014- INEC

Esta plataforma, creada en el 2006 por Jack Dorsey, Biz Stone y Evan Williams, cuyo nombre original fue “Twtrr” tuvo un punto de auge en Ecuador el 30 de septiembre del 2010 cuando se produjo una protesta protagonizada por un grupo de policías que estaban en desacuerdo con la Ley de Servicio Público, aduciendo que su aplicación eliminaba bonificaciones por ascensos y

condecoraciones. Tal fue la importancia de esta herramienta en ese momento que el Gobierno informó del decreto 488 que ordenaba el estado excepción por este medio.

En ese entonces, y por pedido de la Presidencia, según el oficio enviado sin número, se les solicitaba a los medios de comunicación que formen parte de una cadena de radio y televisión a partir de las 11:30, de “manera indefinida e ininterrumpida”. Con este pedido se suspendieron las transmisiones de los medios de comunicación privados y se difundió la información generada por Radio Pública y Ecuador TV, que funcionaron como matrices.

Esto generó que la difusión de información desde los medios se traslade a otro tipo de plataformas. Twitter se perfiló como un sitio para difundir y obtener información desde otro tipo de actores. “Cuando los medios de comunicación privados dejaron de emitir los sucesos del 30-S, los ciudadanos se volcaron a Twitter con un afán de participar activamente en la construcción de la realidad” (Albornoz 2012, 95).

Un estudio realizado por Belén Albornoz (2012), mediante el análisis de 7.525 tuits recopilados durante las primeras 48 horas de estos eventos, evidencia que los ciudadanos fueron los que subieron una mayor cantidad de contenido a Twitter. Ellos representaron el 80,9% de los tuiteros que se vincularon con el tema durante el periodo de tiempo analizado.

Una de las conclusiones que evidenció este estudio es que los medios de comunicación nacionales que usaron Twitter para informar tuvieron menor presencia que los internacionales. Así, si se suman medios públicos y privados solo alcanzaron el 1,52% del total de tuits. Mientras tanto, los internacionales lograron el 9,12%. Algo parecido ocurrió con los periodistas nacionales frente a los internacionales.

Sin embargo, hubo periodistas nacionales que incrementaron su número de seguidores de manera rápida, debido a que cubrieron los eventos ocurridos el 30 de septiembre. Uno de los casos más comentados en medios fue el de Susana Morán, periodista de El Comercio en esa fecha, quien pasó de 600 seguidores al inicio del 30 de septiembre con su cuenta abierta en el 2008 a 7000

seguidores al final de la jornada (UDLA)⁴. Actualmente, cuenta con 15 152 seguidores al 22 de mayo del 2015.

En ese entonces, para organizar la conversación en torno al tema hubo la propuesta del bloguero ecuatoriano Eduardo Arcos (La República 2011) para crear el hashtag #30S. El hashtag es una etiqueta que tiene letras, palabras o frases claves unidas y que llevan el signo numeral (#) adelante. Esto permite que todos los mensajes o tuits que incluyan la etiqueta se puedan recuperar. Otras frases que también fueron usadas en esa fecha fueron: “sublevación policial Ecuador”, “revuelta policial Ecuador”, “Rafael Correa”, “golpe de Estado”, “policías Ecuador” y “militares Ecuador” (Albornoz 2012, 92).

3. El crecimiento de Twitter en el Ecuador: políticos y medios empiezan a usarlo

Luego del denominado 30-S se nota una mayor presencia de funcionarios del Gobierno en Twitter. Por ejemplo, tan solo un mes después de estos eventos, el expresidente de la República, Rafael Correa (@MashiRafael), abrió su cuenta en esta red social, al igual que el Secretario de Comunicación de esa época, Fernando Alvarado (@FAlvaradoE); meses después lo hicieron otros funcionarios como el entonces ministro del Interior, José Serrano (@ppsesa), quien registra en noviembre del 2010 la apertura de su cuenta. A mayo del 2015, este usuario contaba con 529 000 seguidores, y era el funcionario del gabinete más seguido a esa fecha.

En cuanto a los medios de comunicación, la fecha en la que ingresan a Twitter va entre el 2007 al 2011, sobre todo de los más conocidos en la capital. Por ejemplo, de los primeros en tener una cuenta son diario El Universo (@eluniversocom) en agosto del 2007; diario Hoy (@hoycomec) en enero del 2008 y diario El Comercio (@elcomerciocom) en abril del 2008.

A partir del 2009, ingresa diario Expreso (@Expresoec), en abril. Luego El Telégrafo (@el_telégrafo), en junio. El ciudadano (@ElCiudadano_ec), Teleamazonas (@teleamazonasec) y Ecuavisa (@ecuavisa) en diciembre del 2009. En abril del 2010 llegó Ecuador TV y en el 2011 abrieron sus cuentas radio Quito (@radioquitoec), en febrero y radio Democracia (@democraciaec), en julio.

⁴ <http://blogs.udla.edu.ec/periodismo/2010/10/06/periodista-narra-la-cobertura-del-30-de-septiembre/>

Todos estos actores participan en Twitter bajo las condiciones designadas por este servicio de mensajería en el cual se pueden escribir mensajes de máximo 140 caracteres, estas pequeñas frases se conocen como tuits y pueden incluir fotos, audios o videos.

4. Twitter y su funcionamiento

Twitter es un tipo de red que desde que se abrió al público con el nombre de Twtr, ha tenido una evolución permanente. Se diferencia de otras redes porque no es necesario reciprocidad para que un usuario siga a otro como ocurre con redes como Facebook. A menos que exista una prohibición por anticipado, los usuarios pueden seguir a quien deseen y mirar lo que publican.

Todas estas características han hecho que autores como José Luis Orihuela (2011) miren a esta red como un servicio de mensajería “no invasivo”, cuyo modelo comunicativo son “la sencillez (mensajes de texto de hasta 140 caracteres), la movilidad en la producción y el consumo de los mensajes, la articulación entre mensajería y web, así como la asimetría de las relaciones entre los usuarios” (Orihuela 2011).

La plataforma está diseñada para permitir cinco acciones básicas. Así, si alguien está interesado en lo que publica un usuario puede seguirlo. Para mantener un contacto con el usuario puede mencionarlo a través del nombre de esa cuenta antecedido por el signo arroba (@).

El retuit es otra acción que consiste en que un usuario replique el mensaje de una cuenta específica. La opción de marcar como favorito se da generalmente cuando lo que publica una cuenta es de interés del usuario y se puede archivar o privilegiar. Si es de interés de un usuario mantener una conversación privada, existen los mensajes directos que se dan solo entre las personas mencionadas, aunque a través de las configuraciones de Twitter se puede desactivar esta prohibición para recibir mensajes, incluso de personas que no se siguen.

Existen análisis que miden el éxito de una cuenta por el número de seguidores porque “la cantidad de seguidores implica cuánto de interés generan dichos actores, cuánto provocan que la gente se enlace a ellos y se presenten como representativos en Twitter” (Rodrigo 2013, 29).

Llorente & Cuenca, Consultores de Comunicación, realizó un estudio basado en esta y otras

variables (Mapa de Poder 2014). Este estudio tomó en cuenta indicadores como número de seguidores, menciones, retuits e influencia.

Con ello establecieron que, de manera general, el más influyente en la red era el expresidente de la República, Rafael Correa, con un índice de 82,2; le siguen Roberto Bonafont, periodista deportivo y presentador de televisión con un índice de 63,2; Carlos Vera, periodista y presentador de televisión (56,10); Mauricio Rodas, alcalde de Quito, (50,8); Jorge Glas, vicepresidente de la República, (49,6); Jefferson Montero, futbolista y seleccionado (48,6); Doménica Saporiti, presentadora de televisión, (46,8); Michela Pincay, presentadora de televisión, (46,6).

Como complemento a este estudio existe otro realizado por la consultora Burson-Marsteller (2015) que ubica al expresidente Rafael Correa entre los líderes más influyentes de Twitter a escala mundial, luego de realizar un estudio a 669 cuentas. Lo ubica como el tercer líder que más interacción tiene con sus seguidores a través de esta herramienta.

En cuanto a periodistas en general, y según la clasificación que hace la empresa Llorente & Cuenca, el ranking de mayor a menor ubica a los siguientes: Roberto Bonafont, Estéfani Espín, Andres Guschmer, Tania Tinoco, Emilio Palacio, Jaime Macías Alarcón, Diego Arcos, Beto Alfaro Moreno, Carlos V Morales, Xavier Bonilla, Vito Muñoz, Ruth del Salto, Martín Pallares.

5. La disputa de espacios en la red y los conflictos

En relación a periodistas, el 3 de octubre del 2013, la Organización Freedom House presentó su informe anual sobre Libertad de Expresión en la Red 2013. En este texto, que incluyó por primera vez a Ecuador, se recogió casos de lo que denomina “amenazas y acoso en línea” a periodistas y blogueros. Se mencionó amenazas a Martín Pallares, periodista de diario El Comercio; Juan Carlos Calderón, fundador de la revista digital Plan V; Carlos Andrés Vera, dueño del blog Polificción, etc.

Un episodio importante de remarcar es el enfrentamiento entre usuarios de Twitter y autoridades gubernamentales, especialmente el expresidente de la República, Rafael Correa. Los medios han

recogido estos conflictos ya sea como noticias o como reportajes completos. La revista digital Plan V calificó a estos enfrentamientos como “la ciberguerra”.

Uno de los primeros incidentes que se registran al respecto ocurrió a finales del 2011, cuando el expresidente de la República, Rafael Correa, denunció mensajes amenazantes desde la cuenta @wacker600. Esta cuenta permanece inactiva desde el 15 de febrero del 2012 pero en su momento publicó el siguiente mensaje: “¡Ave César, los que te vamos a matar!, ¡Ave MashiRafael, los que te vamos a matar te saludamos!”. Luego de una investigación se ubicó a Javier Genovez Solano como el dueño de la cuenta. Se lo apresó, pero fue liberado luego de que presentó una disculpa pública al Primer Mandatario.

Otra de las cuentas investigadas por publicar insultos contra el expresidente Rafael Correa fue la del usuario @GSanAndres, quien emitió un tuit en el que le calificó de “ladrón mitómano”. También se abrió una investigación para encontrar al responsable, pero no se pudo conocer la identidad del autor, debido a que borró su cuenta de Twitter, antes de que la Secretaría Nacional de Inteligencia tenga un resultado.

Entre estos y otros hechos, la Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios (Fundamedios) ha registrado 70 casos de ataques a la libertad de expresión en lo que concierne a derechos digitales desde el 2008 hasta el 2014 –no expresamente en Twitter. Aquí se incluyen varios casos relacionados con redes sociales, publicaciones en medios digitales o páginas web.

Uno de los casos más publicitados fue el de la cuenta de @CrudoEcuador que empezó en Facebook y luego se trasladó a Twitter. El 17 de enero, el expresidente de la República, Rafael Correa, en su enlace 407, cuestionó a esta cuenta por haber publicado su foto en la que aparece acompañado de un grupo de ecuatorianos en un Centro Comercial de Amsterdam con unos cuantos paquetes en sus manos.

El exmandatario criticó el uso de la fotografía debido a que negó que ingresara allí de “shopping”, como mostraba el contenido publicado, conocido en las redes sociales virtuales como *meme*. Un siguiente hito en este conflicto ocurrió el 28 de enero del 2014 cuando la cuenta

fue suspendida, en la mañana y se restableció en la tarde, luego de que el propietario de la cuenta apeló la decisión y presentó sus argumentos a través de los formularios de Twitter que permiten presentar estos casos.

El 19 de febrero, el propietario de la cuenta denuncia una supuesta amenaza en su contra. Comenta que recibió en su domicilio un ramo de flores en el que se publicaba algunos de sus datos personales. Finalmente, el 20 de febrero @CrudoEcuador se despide de las redes con el siguiente mensaje: “Bueno, hasta aquí llega todo #UstedGanó @MashiRafael <http://www.crudoecuador.com>”.

Antes de este desenlace, el expresidente Rafael Correa hizo un llamado a través de los enlaces presidenciales para contrarrestar a las cuentas que atacan al Gobierno. Producto de la estrategia gubernamental para enfrentar este tema se creó la página <http://somomas.ec/acceso/>, un sitio destinado para que “los ciudadanos se unan a la lucha para terminar con los abusos de las redes sociales. Los usuarios pueden registrarse con un correo y obtener una contraseña para hacer uso de este nuevo espacio de comunicación”⁵.

Otro actor que también reaccionó sobre estos temas fue la agrupación Usuarios Digitales, mediante un comunicado titulado “Manifiesto por la libertad de expresión, el anonimato y la privacidad en la red”. En su parte central este grupo se pronunció por:

(...) El uso del anonimato es una herramienta fundamental para ejercer plenamente los derechos, ya sea en Internet o fuera de ella (...) Mientras no se cometan delitos tipificados, el anonimato debe ser garantizado por el Estado y todos sus entes, de acuerdo a la Ley. Intimidar o direccionar a grupos para el ataque virtual o físico a personas, independientemente de su posición política, puede desencadenar en la polarización y violencia preocupante en la sociedad (El Comercio 2015).

Para el 2014, el informe anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) -en el apartado Libertad de Expresión en Internet- también recoge el tema de la presencia de la empresa española Ares Rights, que “estaría gestionando denuncias a nombre del gobierno

⁵ <http://www.elciudadano.gob.ec/unase-www-somomas-ec-por-la-libertad-de-expresion-en-las-redes-sociales/>

ecuatoriano para eliminar contenidos de Youtube o páginas electrónicas bajo el argumento de infracciones a los derechos de autor”.

A esta empresa, algunos tuiteros le han atribuido el cierre temporal de sus cuentas o la eliminación de información en la red. La revista digital Plan V (2014) detalla que algunos de los clientes nacionales de esa empresa son Movimiento Alianza País para “cerrarle la cuenta bajo cualquier pretexto” a la tuitera Diana Amores (@Diana_Amores). Igualmente se señala que:

Fernando Alvarado Espinel, secretario de Comunicación, fue el primero de los tres funcionarios públicos en haber recurrido, a título personal, a los servicios de Ares Rights y a su representante Jonathan Palma Ruiz. Alvarado lo hizo para bajar unas fotos de Twitter en las que aparecía él con una mujer. Fue el 26 de febrero del 2013 (Plan V 2014).

El informe de Freedom House también recoge las acusaciones hechas en contra del Gobierno “de manipular las conversaciones en redes a través de comentaristas progubernamentales” (2013). Este tema tiene su origen en las denuncias hechas por el exasambleísta de Sociedad Patriótica, Fernando Balda, sobre la existencia de lo que denominó “Troll Center” y que fue hecho público a través de su blog⁶. Los medios de comunicación recogieron el tema como el “Twitter gate” o “Balda gate” (El Comercio, 2012). Algunas de las cuentas que se relacionaron con este tema fueron: @caroparedes1988 @alexverdezoto @maurorecal1986 @cesar_05_pardo @fercarvajal25 @estebolanos @pedro_yanez.

Actualmente, la Ley Orgánica de Comunicación no regula el contenido en redes sociales. Y solamente en el artículo 20 se limita a señalar responsabilidades de los medios de comunicación con respecto al uso de la información que circula por estos medios. Al respecto dice:

Los medios de comunicación solo podrán reproducir mensajes de las redes sociales cuando el emisor de tales mensajes esté debidamente identificado; si los medios de comunicación no cumplen con esta obligación, tendrán la misma responsabilidad establecida para los contenidos

⁶ <https://fernandobalda.wordpress.com/>

publicados en su página web que no se hallen atribuidos explícitamente a otra persona”⁷ (Ley Orgánica de Comunicación 2013).

Sin embargo, en el marco de la discusión del Código Integral Penal, que entró en vigencia en febrero del 2014, el secretario Jurídico de la Presidencia de la República de esa época, Alexis Mera, propuso que se regulen temas de calumnia en las redes sociales (El Universo 2013).

El tema no pasó, aunque en este cuerpo legal sí existe de manera indirecta sanciones que pudieran aplicarse a usuarios de las redes sociales, en lo que concierne al artículo 182 referente a la calumnia: “La persona que, por cualquier medio, realice una falsa imputación de un delito en contra de otra, será sancionada con pena privativa de libertad de seis meses a dos años” (Código Orgánico Integral Penal, 2014). También establece una pena privativa de libertad de 15 a 30 días a “la persona que, por cualquier medio, profiera expresiones en descrédito o deshonor en contra de otra”.

Al 2015, Twitter a nivel mundial contaba con 302 millones de usuarios que publican 500 millones de mensajes por día, según Socialbakers⁸. En el mundo se ha vinculado a Twitter y a Facebook como herramientas para la coordinación de movilizaciones, sobre todo porque tuvieron un gran papel como plataformas de este tipo durante los levantamientos ocurridos en los países árabes desde el 2010 y que recibieron el nombre de “Primavera Árabe”.

Al igual que en Túnez y en Egipto, la mayoría de las revueltas árabes empezaron con la organización, el debate y convocatorias de protestas en Internet, y continuaron y se formaron en el espacio urbano. Las redes de internet proporcionaron, por tanto, un espacio de autonomía del que surgieron unos movimientos con distintas formas y resultados, dependiendo de su contexto social (Castells 2012, 108).

Y así se registran un gran número de eventos que tienen como factor común el uso de redes sociales y que detallan cómo la acción pasó de las redes a las calles.

⁷ file:///C:/Users/dolmos/Documents/Ley_Organica_Comunicacion.pdf

⁸ <http://www.socialbakers.com/statistics/>

En Grecia el 25 de mayo una convocatoria anónima a través de redes sociales llenó la Plaza Sintagma, en el centro de Atenas. La mayor movilización de la historia de Israel se dio en el boulevard Rothschild en Teleaviv. La ocupación de Wall Street en Nueva York se extendió a más de mil ciudades de Estados Unidos. En Chile los estudiantes en lucha contra la privatización de la educación convergieron en las calles. Lo mismo ocurrió en México en 2012 con #YoSoy132 (Sancho 2013, 112).

Capítulo 3

Marco teórico

1. La perspectiva general

Georg Simmel entiende a la sociedad desde la microsociología; es decir, es decir se ocupa de las interacciones de los individuos. Para el presente trabajo se tomará como punto de partida su propuesta de que “la sociedad es entonces solo el nombre para un círculo de individuos que están ligados los unos a los otros por medio de interacciones que se ejercen de este modo y que por esto se caracteriza como una unidad” (Simmel 1971,356).

1. 1 La microsociología, el lente para mirar vínculos e interacciones

A partir del concepto de microsociología, el autor plantea que el hombre ejerce influencia sobre otros hombres y viceversa. Por eso, para él es necesario tomar como unidad de análisis las relaciones que mantienen y, a partir de allí, analizar cómo se dan estas formas de interacción y lo que representan, ya que “toda forma (...) siempre es una ligazón” (Simmel 1971, 352).

Cada acto del individuo y su forma de relacionamiento cuentan a la hora del análisis propuesto para este trabajo, ya que todo movimiento que se realiza frente a un semejante, todo relacionamiento, ya sea de amor o de odio, de ayuda, de colaboración o de coquetería puede ser cuantificado. Y así lo detalla Simmel cuando dice:

Que los hombres se contemplen mutuamente y que estén celosos entre sí, que se escriban cartas o coman unos con otros al mediodía; que totalmente al margen de los intereses manifiestos, estén en contacto de una manera simpática o antipática, que el agradecimiento de la acción altruista ofrezca un indestructible efecto posterior que liga, que un hombre pregunte a otro por el camino y que se vistan y adornen uno para el otro, todos los miles de relaciones de persona a persona, momentáneas o duraderas, conscientes o inconscientes, superficiales o ricas en consecuencias, de entre las cuales estos ejemplos han sido elegidos de una forma totalmente arbitraria, nos entrelazan incesantemente (Simmel 1971, 355).

La mirada que propone Simmel no busca analizar a la sociedad desde un enfoque macro sino como un resultado de las vinculaciones de los individuos, de su constante relacionamiento, de la

búsqueda del contacto con el otro y de la reciprocidad, si es el caso. Por eso, para Simmel, “la sociedad existe allí donde varios individuos entran en acción recíproca” (Simmel 2002, 94).

En el caso de los periodistas también se observará cómo se dan estos relacionamientos. La idea es demostrar que este contacto entre actores no es casual, que se produce con una finalidad y en ese relacionamiento también se ejercen influencias mutuas que arman grupos, que determinan intereses, afinidades y que dan paso a la sociedad.

Esta acción recíproca se produce siempre por determinados instintos o para determinados fines. Instintos eróticos, religiosos o simplemente sociales, fines de defensa o de ataque, de juego o adquisición, de ayuda o enseñanza, e infinitos otros, hacen que el hombre se ponga en convivencia, en acción conjunta, en correlación de circunstancias con otros hombres; es decir que ejerza influencias sobre ellos y a su vez las reciba de ellos. La existencia de estas acciones recíprocas significa que los portadores individuales de aquellos instintos y fines que los movieron a unirse se han convertido en una unidad, en una sociedad (Simmel 2002, 94).

Esta forma en que las personas forman sus relaciones o cómo o con quien se conectan dice mucho de un grupo, pues a través de esta socialización y las diversas maneras en las que surge pueden dar una explicación más amplia de estas conexiones. “La socialización es la forma de diversas maneras realizada, en la que los individuos adoptan formas determinadas de cooperación y colaboración que caen bajo el concepto general de la acción recíproca” (Simmel 2002, 95).

Y de esta forma, la sociedad surge a partir de estas interacciones, de estas construcciones entre individuos que después se complejizan, que se arman y rearman, que se amplían y se fragmentan. “Solo los trozos particulares materiales son la auténtica realidad” (Simmel 1971,356).

La propuesta de Simmel va en la línea de mirar a la sociedad como un cúmulo de relaciones que forman parejas, que luego forman subgrupos, grupos y bajo cuyo análisis pueden mirarse cuestiones como la cercanía de los individuos, su cohesión, la identificación de actores centrales, periféricos y las formas en las que se unen unos con otros actores. Y cómo esta avasalladora fuerza de conexiones influye al conjunto.

“La sociedad es solo una abstracción indispensable para fines prácticos, también altamente útil para una síntesis provisional de los fenómenos, pero no es ningún objeto real más allá de los seres particulares y de los procesos en ellos” (Simmel 1971, 347).

1.2. La interacción en la virtualidad

Si bien las apreciaciones de Simmel fueron realizadas en una época en la que no existía la web social, múltiples teóricos las han utilizado para su análisis e incluso los analistas de redes sociales han precisado que este autor fue quien “expresó el postulado esencial del análisis de redes sociales contemporáneo” (Freeman 2012, 335). No obstante, como nuestro análisis se va a realizar utilizando su teoría, pero en un escenario que no es el natural en el que la desarrolló, es preciso que definamos un concepto que atraviesa nuestra investigación pero que no fue tomado en cuenta por Simmel: la virtualidad.

Para hacerlo, abordaremos la propuesta de Pierre Lévy que, en conclusión, expresa que lo virtual es como la realidad en potencia. Y que, de ninguna forma, lo virtual es lo imaginario. Es decir, “lo virtual no se opone a lo real sino a lo actual” (Lévy 1999, 10).

A partir de este autor podemos combinar la teoría de interacción de Simmel con la virtualidad para explicar que lo que pasa en la web social es solo una extensión del sujeto en lo físico, que es una potencialidad del actor ocurrida gracias a la desterritorialización y una acción en potencia que ya existe en el individuo.

Una comunidad virtual, por ejemplo, puede organizarse sobre una base de afinidades a través de sistemas telemáticos de comunicación. Sus miembros están unidos por los mismos focos de interés, los mismos problemas: la geografía, contingente, deja de ser un punto de partida y un obstáculo. Pese a estar «fuera de ahí», esta comunidad se anima con pasiones y proyectos, conflictos y amistades (Lévy 1999, 14).

De hecho, desde este punto de vista, lo virtual permite exteriorizar, a manera de “una caja de resonancia” (Lévy 1999,26) todo aquello que sentimos, que nos emociona, que nos vincula a otros, es decir “nuevas formas de estar juntos” (Lévy 1999, 7). Y de esta manera utilizando la forma en la que los actores se vinculan en la web social, específicamente en Twitter, se mirará de

qué manera una “una tecnología intelectual casi siempre exterioriza, objetiva, virtualiza una función cognitiva, una actividad mental” (Lévy 1999, 27).

El tema de la virtualidad en lugar de limitar permite expandir y vislumbrar nuevas interpretaciones sobre la forma en la que se vinculan los actores, de cómo forman redes y de cómo se alejan de otras, este mapeo no siempre fue posible físicamente sin embargo la tecnología permite acceder a estos vínculos:

El soporte digital facilita nuevos tipos de lecturas (y de escrituras) colectivas. Un continuum variado se extiende, por tanto, entre la lectura individual de un texto preciso y la navegación por vastas redes digitales, en el seno de las cuales una multitud de personas anota, aumenta y conecta los textos entre sí mediante enlaces hipertextuales (Lévy 1999, 31).

Lévy mira a la virtualidad como un espacio potenciador, reducido en limitaciones espaciales o territoriales, donde el actor es participe activo de la estructuración de la red por la que se mueve, ya que “la virtualización hace más fluidas las distinciones instituidas, aumenta el grado de libertad y profundiza un motor vacío” (Lévy 1999,13).

Utilizando estos conceptos en nuestra investigación, y en base al eje central de este proyecto: los vínculos y las interacciones, se puede determinar que la virtualización es “uno de los principales vectores de la creación de la realidad” (Lévy 1999, 13). Es más, lo virtual nos permite observar esas redes por las que transitan los actores y también aquellas a las que deciden no acercarse, permite ver con quiénes hablan, con quiénes se conectan indirectamente por sus contenidos, y de qué tipo son estas proximidades.

Cuando se construye una red de ferrocarril, es como si las ciudades o las zonas conectadas por los rieles se acercasen unas a otras y se marginara de este grupo a las que quedan al margen de esta conexión. Pero para quienes no toman el tren, las antiguas distancias siguen siendo válidas. Se podría decir lo mismo del automóvil, del transporte aéreo, del teléfono, etc. Se crea, por lo tanto, una situación donde coexisten muchos sistemas de proximidades, muchos espacios prácticos (Lévy 1999, 16).

2. Así se miran los vínculos

El planteamiento simmeliano es similar al que proponen posteriormente Jacob Levy Moreno (1920) con su sociometría o Donald Levine (1971) con la geometría de las relaciones sociales. En palabras de este último autor, la idea es seleccionar “algún fenómeno limitado, finito, de entre el flujo de acontecimientos del mundo; examinar la multiplicidad de los elementos que lo componen y averiguar la causa de su coherencia descubriendo su forma” (Levine 1971, 31). Es decir, mirar cómo se conectan, cuántas personas confluyen a un punto, una idea, una propuesta, según donde se fije la mirada o se decida qué es lo que se quiere analizar.

El abordaje simmeliano es partidario de un análisis inicial de las relaciones, solamente basado en los vínculos que forman los actores, “tal como la abstracción geométrica investiga los puros volúmenes de los cuerpos” (Simmel 2002, 49).

A través de esta reconstrucción de vínculos se recuperan elementos que permiten observar las relaciones que mantienen los individuos, los nodos -en que este caso nodos se refiere a usuarios de Twitter- con los que conectan, los grupos a los que se adscriben, las conexiones que crean en su relacionamiento. Los patrones de estos comportamientos son vitales para una aproximación inicial a las relaciones de los individuos en cuanto a su forma, que luego puede aportar al análisis de los contenidos de estas formas.

Simmel parte del hecho de que una red está formada por puntos o nodos que son los individuos, en algunos casos también colectividades, y que las uniones entre ellos son relaciones que pueden ser cuantificadas. Es decir, diferencia forma de contenido. La forma es la simple conexión, el vínculo entre uno y otro actor, incluso recíproco.

La forma es importante en este análisis de las interacciones entre individuos debido a que “la forma es el mutuo determinarse, el interactuar de los elementos, que así forman una unidad” (Simmel 2002, 83). La idea de este autor de privilegiar en primera instancia la forma por sobre los contenidos se basa en el hecho de que, de este modo, se logra poner límite a las “impulsividades individuales”.

Gracias a un análisis de las formas se puede dejar de lado ciertos aspectos que pueden afectar la sociabilidad del individuo y el resultado de la investigación. Analizando al individuo desde sus formas se logra dejar de lado lo que Simmel denomina una “elaboración construida ad hoc” (Simmel 2002,86). El planteamiento es mirar lo que sucede entre las personas, más allá de los contenidos, mensajes o hechos que fluyan por ellas, que pueden cambiar la forma de ver las relaciones.

Es decir, se analiza a los individuos y los grupos que forman desde lo que efectivamente hacen y con quien realmente se conectan. La validez de este análisis desde estas relaciones permite analizar al actor como un ser “desprendido de todas las significaciones materiales de la personalidad y entra en la forma de la sociabilidad solo con las capacidades, atractivos e intereses de su pura humanidad” (Simmel 2002, 86).

Simmel sostiene que cuando el análisis se basa en el contenido, la sociabilidad ya no es el principio central y formador, sino que se convierte en “un principio de formalismo exterior y de mediación”, es una “escenificación” (Simmel 2002).

Sin embargo, propone que la estructura de las relaciones afecta el contenido. Por ello, su primer abordaje va en la línea de analizar los vínculos que se forman al momento de relacionarse, de acercarse al otro. Entonces, para analizar un fenómeno es necesario delimitarlo y observarlo a partir de los individuos, de sus más mínimas relaciones, de su constancia al vincularse, de sus conexiones con terceros.

Existen un número inconmensurable de formas de relación y tipos de interacción entre los hombres, más pequeñas y que parecen insignificantes en los casos particulares, las cuales, en la medida en que se mueven entre las conformaciones sociales abarcadoras y, por así decirlo, oficiales, llevan a cabo, en efecto, la sociedad tal y como la conocemos (Simmel 1971, 354).

Partir desde la idea de que las acciones recíprocas que mantienen los hombres en la sociedad son el principio de toda forma de socialización permite dar un nuevo sentido a estos grupos y no opacarlos por unidades mayores de análisis sociológico. Aunque Simmel considera que estas unidades mayores colocan a los sujetos en el mundo social, apuesta por un análisis que tome en

cuenta esta trama social. “Todavía hay que conceder que la existencia humana solo es real en individuos, sin que la validez del concepto de sociedad sufra por ello” (Simmel 1971, 54).

2.1 El campo y el hábitus, creadores de vínculos primarios

En vista de que nuestro objeto de estudio son los periodistas, es necesario delimitar este campo y mirarlos como actores que se desenvuelven en un campo, definido a partir de la diferenciación histórica de la división social del trabajo. Para esta investigación tomaremos en cuenta que en el campo existen agentes que “invierten en él en los diferentes significados del término, que se juegan en él sus recursos, en pugna por ganar, contribuyendo así, por su propio antagonismo a la conservación de su estructura o, en condiciones determinadas, a su transformación” (Bourdieu 2002, 50-51).

Por eso, por el solo hecho de pertenecer a un campo específico, los periodistas ya crean un vínculo inicial entre ellos que permite delimitar el objeto de estudio y analizarlos desde esa perspectiva. “Dentro de un círculo ligado por la comunidad de profesión o de interés, cada miembro ve al otro, no de un modo puramente empírico, sino sobre el fundamento de un a priori que ese círculo impone a todos los que en él participan” (Simmel 2002, 89).

En el campo existen desigualdades que ubican a cada uno en diferentes posiciones. Al analizar a los periodistas y sus vínculos observaremos que no todos tienen el mismo peso a pesar de ser parte del mismo campo y de compartir prácticas y reglas comunes. El solo hecho de tener más seguidores, o de recibir más menciones o retuits, ya marca la diferencia.

Si bien cada una de las partes del campo intelectual depende de todas las demás, no dependen todas en el mismo grado de todas las demás, como en el juego del ajedrez, en que la suerte de la reina puede depender del más insignificante peón, sin que la reina deje por ello de tener un poder infinitamente más grande que cualquier otra pieza (Bourdieu 2002, 30-31).

Esta diferencia entre actores del mismo campo es lo que permite que un grupo fije las reglas o determine los movimientos en un espacio, pues son ellos “quienes expresan las formas inmanentes del campo”. (Bourdieu 2002, 48). Esta disputa por el capital es una condición constitutiva del campo y marca las posiciones y relaciones al interior de este.

El campo crea desigualdades y luchas, diferencia a los individuos y los ubica en diferentes posiciones, igual que lo hace la sociedad que crea “un producto de elementos desiguales. Pues aún en los casos en que ciertas tendencias democráticas o socialistas planifiquen, o en parte consigan, una “igualdad”, esta igualdad es siempre equivalencia de las personas, las obras y las posiciones” (Simmel 2002).

Todas estas formas de operar en el campo están determinadas por el hábitus, que se mira “como un sistema de reproducción de prácticas y un sistema de esquemas de percepción y de apreciación de las prácticas (...) en consecuencia, el hábitus produce prácticas y representaciones que están disponibles para la clasificación, que están objetivamente diferenciadas” (Bourdieu 2002, 134-135).

Trayendo a nuestra investigación el concepto de hábitus nos ayudará a buscar coherencia al comportamiento del grupo, ya que desde lo planteado por Bourdieu se podrá mirar a los periodistas desde diferentes instancias y funcionando ya sea como productores, consumidores o intermediarios de los “diferentes tipos de bienes en juego” (Bourdieu 2010, 13).

En esta lógica de los participantes, el intermediario tiene un papel importante, ya que algunos actúan como “instancias de consagración y legitimación específicas del campo, y el surgimiento de la diversificación y de la competencia entre productores y consumidores” (Bourdieu 2010, 13).

2.2. La homofilia como principio vinculante

Para analizar a los periodistas partiremos de una idea básica: el modo en que establecemos nuestros vínculos no es aleatorio. “Toda imagen que un alma se forma de otra está determinada por la semejanza con ella” (Simmel 2002, 81). Estos conceptos son los que actualmente sirven para explicar la homofilia, uno de los principios básicos en la creación de conexiones.

De esta manera, la homofilia es “la tendencia consciente o inconsciente a asociarnos con personas que se parecen a nosotros” (Christakis 2010, 30). En la misma línea, McPherson (2001) la define como el principio por el cual el contacto con personas similares ocurre con mayor frecuencia.

Existen dos líneas de pensamiento sobre la homofilia. La primera habla sobre la homofilia por inducción, que es la que ocurre en espacios estructurados socialmente y que superan las elecciones del individuo, como por ejemplo una empresa, la familia, los centros estudio. Es decir, “si dos personas están conectadas, es más probable que compartan características o atributos comunes” (Kadushin 2013, 44).

La segunda es la homofilia por elección; es decir, aquellos vínculos que surgen en los individuos independientemente de las estructuras y que están dadas por sus propias elecciones, ya se por afinidad o por cálculo estratégico (Kadushin,2013). Se pondrá más interés en este tipo, ya que por el escenario de virtualidad en el que se presentas las cuentas, ellas no están en un espacio estructurado formalmente sino que tienen capacidad de elección, que incluso trasciende lo geográfico.

La propuesta teórica sobre el tema es que estos dos tipos de homofilia coexisten y se complementan. Para simplificar, la discusión autores como Claude Fischer, citado por Kadushin (2013, 43-44), resume en cuatro procesos los comportamientos homofílicos.

1) Los mismos tipos de personas se juntan; 2) las personas influyen unas en otras y durante ese proceso van pareciéndose cada vez más; 3) las personas pueden acabar en el mismo lugar; y 4) una vez están en el mismo lugar, ese mismo lugar influye en ellas para que se parezcan más (Kadushin 2013).

Y este tipo de afinidades –creadas por diversos motivos– son los que producen los vínculos entre actores y las posteriores interacciones, en las que el comportamiento es recíproco; y que se establezca esta acción recíproca, que se da por:

Determinados instintos o para determinados fines. Instintos eróticos, religiosos o simplemente sociales, fines de defensa o de ataque, de juego o adquisición, de ayuda o enseñanza, e infinitos otros, hacen que el hombre se ponga en convivencia, en acción conjunta, en correlación de circunstancias con otros hombres (Simmel 2002, 94).

Sin embargo, más allá de ciertas afinidades, cuando un lazo es muy fuerte entre dos nodos, la similitud entre ellos será más marcada: “cuanto más fuerte sea el lazo que conecta a dos individuos, más parecidos serán estos en diversos aspectos” (Granovetter 2003,199).

2.3. Díadas y tríadas para mirar los vínculos

Para el análisis de los grupos, Simmel propone un análisis desde la díada (grupo de dos personas) y la tríada (tres personas). Este planteamiento también lo recoge Ritzer (1993, 310) cuando expone que “El proceso que comienza en la transición de la díada a la tríada continúa con grupos cada vez más grandes y, en última instancia, la sociedad surge”.

El análisis de redes tiene a la díada como punto de partida de las múltiples combinaciones que surgen a partir de esta relación básica entre dos nodos. “los análisis de díadas se centran en las propiedades de las relaciones entre pares, como por ejemplo si son recíprocos o no, o si tienden a ocurrir al mismo tiempo ciertos tipos específicos de relaciones múltiples” (Wasserman 2013, 50).

A partir de las díadas se abre paso a una nueva unidad de medida: la tríada. La inclusión de un tercero en las relaciones, marca una nueva forma de ver la interacción y surgen nuevas posibilidades sociales, según la perspectiva simmeliana. Así, “por ejemplo en una tríada uno de los miembros puede convertirse en árbitro o mediador de las diferencias entre los dos restantes. Y lo que es más importante aún, dos de los miembros pueden aliarse y dominar al otro miembro” (Ritzer, 1993: 42). De allí que Simmel ponga énfasis en este tercer elemento y en la fuerza que tiene para definir las relaciones.

Para analizar al grupo de periodistas elegidos se estudiará en primera instancia, las relaciones que se arman entre dos iguales y luego se observará cómo sigue armándose el grupo. El punto básico planteado por Simmel es que la inclusión de un tercero cambia las relaciones e incluso le da la categoría de un observador privilegiado, de un juez, un mediador o de un individuo que se beneficia. “Tampoco excluye que un tercero, en posición de observador, realice además entre las personas una síntesis que solo en él esté fundada, como la que realizaría entre elementos espaciales”(Simmel 2002, 78).

Simmel le da especial importancia a la figura de un tercero en las interacciones debido, no solo a su capacidad para conciliar o para profundizar el conflicto, sino a que gracias a su participación es posible hablar de socialización.

Solo cuando la forma de vida de estos contenidos adquiere la forma del influjo mutuo, solo cuando se produce una acción de unos sobre otros -inmediatamente o por medio de un tercero- es cuando la nueva coexistencia espacial, o también la sucesión en el tiempo, de los hombres se ha convertido en una sociedad (Simmel 2002, 96).

Kadushin establece 16 posibles configuraciones de tríadas, a partir de la propuesta de Simmel, y explica “cómo las distintas configuraciones afectan a la interpretación de la cohesión dentro de un pequeño club” (Kadushin 2013, 51). A partir de este análisis se puede observar también cómo la configuración de las tríadas define los límites de los grupos. La tríada es la composición que permite que un grupo se abra a la sociedad y se pueda analizar relaciones más amplias como los círculos sociales de los que habla Simmel.

2.4. Vinculaciones que forman grupos

Para el análisis de las interacciones, Simmel considera que es necesario un análisis a nivel individual y otro a nivel social.

Entrando cerca de un cierto contorno de la existencia humana, vemos a cada individuo en su exacto diferenciarse de otro; pero si alejamos el punto visual, entonces desaparece el individuo como tal y nos surge la imagen de una sociedad con formas y colores propios (Simmel 1971, 353).

En primera instancia mira que existe diferencias a nivel exterior en el funcionamiento del individuo y el grupo. La primera tiene que ver con la inmortalidad del grupo frente a la mortalidad del individuo y esto principalmente por “la posibilidad del grupo de excluir elementos muy importantes sin extinguirse y esto en una dimensión que para la vida individual significaría la aniquilación, y otros aspectos más” (Simmel 2002, 57).

Otra diferencia que aborda Simmel entre estos dos niveles tiene que ver con la determinación, entendida como la capacidad para conseguir fines. La idea es que el grupo está definido de tal forma que no vacila en su accionar porque no conoce el dualismo entre “impulsos egoístas y altruistas”, mientras que el individuo tendría vacilaciones de este tipo que le impedirían enfocar su accionar, aunque estas sí estarían presentes –parafraseando a Simmel– a nivel fundamental y primitivo. “En esta relación, los individuos aparecerían más libres, mientras que los actos de una masa estarían determinados por leyes naturales” (Simmel 2002, 58).

Este autor analiza la unión de unos individuos con otros desde dos principios: la coincidencia y la diferencia. Sin embargo, le otorga mayor interés al último debido a que “desafía en buena medida nuestra actividad (...) Parece como si el individuo sintiera de tal modo su importancia únicamente en contraste con otros” (Simmel 2002, 64-65).

A la hora de analizar esta membresía al grupo, Simmel hace una observación: “Cuanto más finas, desarrolladas y cultivadas sean las cualidades que posee el individuo, tanto más improbable se vuelva la coincidencia y por tanto la uniformidad” (Simmel 2002, 65-66).

Con esto quiere decir que generalmente los individuos se adhieren a grupos y forman una masa uniforme en aquellos aspectos “sensitivamente primitivos”, en palabras del autor o lo que es lo mismo: “solo conservan las partes situadas en lo más bajo de la personalidad como punto de coincidencia” (Simmel 2002, 66).

De este modo, “todas las relaciones con el otro finalmente son solo estaciones del camino por el que el yo llega a sí mismo, ya sea que pueda sentirse en última instancia igual al otro porque estando solo sobre sí y sus fuerzas, todavía requiere esta consciencia respaldante” (Simmel 1971, 419).

De hecho, en los grupos sociales más diversos en cuanto a sus fines y todo su significado, encontramos las mismas formas de comportamiento de los individuos entre sí:

Superioridad y subordinación, competición, imitación, división del trabajo, formación de partidos, representación, simultaneidad de la unión hacia el interior y del cierre hacia el exterior e incontables otros fenómenos parecidos... (Simmel 2002, 50).

2.5. Los vínculos fuertes, los vínculos débiles y los puentes para ampliar el círculo

¿De qué manera un grupo pequeño logra convertirse en algo más grande? Para explicar esto primero hay que definir cómo se mueven los vínculos en los grupos sociales y cómo categorizar cada uno, según diferentes variables. La posibilidad de clasificar los vínculos en fuertes, débiles o ausentes nos proporcionará las herramientas para determinar cómo se desenvuelve un grupo. En primera instancia, la fuerza de un vínculo “es una (probablemente lineal) combinación del tiempo, intensidad emocional, intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo. Cada uno de estos aspectos es independiente del otro, aunque el conjunto esté altamente intracorrelacionado” (Granovetter 1973, 1361).

Existen diversas formas de medir un vínculo fuerte. Se han ensayado propuestas que diseñan los vínculos fuertes en torno a la pertenencia a una familia, a un grupo, a una empresa, a una profesión. También se han determinado cuestiones como la frecuencia de los contactos o los tipos de elecciones de los actores y si hay reciprocidad en los contactos. Por ejemplo, “una elección mutua implica un vínculo fuerte” (Granovetter 1973, 1363).

Desde esta perspectiva, para este estudio tomaremos como vínculo fuerte aquellos se encuentra dentro de un grupo marcado por la densidad, dada por los contactos mantenidos entre ellos, es decir se mirará como vínculos fuertes todos aquellos en donde exista una red “tejida densamente” (Granovetter 2003, 197). Para lo cual se utilizará la “frecuencia de contacto reciente como definición de lazo fuerte”(Granovetter 2003, 201).

Por otro lado, la red formada por un individuo y sus conocidos “constituirá una red de baja densidad” (Granovetter 2003, 196). A este tipo de grupo se los verá como vínculos débiles. En suma, para diferenciar los vínculos, el autor también nombra a los fuertes como centro y a los débiles como periferia.

Granovetter otorga importancia a la existencia de lazos débiles en un grupo, debido a que ayudan a difundir información y a acceder a nuevos recursos con los que no cuenta el grupo denso. “Los individuos con pocos lazos débiles estarán privados de la información procedente de partes distantes del sistema social y accederán solo a las limitadas noticias y opiniones de sus amigos íntimos”(Granovetter 2003, 197).

La posibilidad de que un grupo tenga puentes que conecten con otros grupos permite ampliar su presencia en otros grupos, ya que los “sistemas sociales que carecen de lazos débiles estarán fragmentados y serán inconsistentes” (Granovetter 2003, 197). Todo esto porque a través de estos puentes, un grupo puede conectar con un círculo diferente y esto le da al grupo acceso a información y recursos que no están en el grupo o de los cuales no disponen si no fuera por estos puentes.

Granovetter considera que los vínculos débiles otorgan seguridad a un individuo y esto se aplica también a los grupos por la movilización de sus ideas. Sobre todo, este argumento es importante para analizar al grupo elegido, ya que la información es uno de los mayores recursos que se pone en juego en su campo.

En esa línea se mirará qué tan cohesionados están o cómo tienden puentes con otros grupos de su mismo campo, pues “lo que hace posible la difusión cultural es que los grupos pequeños y cohesionados que son susceptibles de compartir una cultura no están tan cohesionados como para ser totalmente cerrados” (Granovetter 2003, 212).

Sin embargo, no todos los vínculos débiles son puentes, ya que para que tengan esta categoría deben conectar o estar dentro de un grupo denso y con vínculos entre ellos, y ese puente es el que logra atravesar las fronteras de un grupo que aparece cohesionado. Los vínculos débiles que sirven como puentes dan oportunidades al grupo para trasladar su información más allá de sus círculos íntimos. “De un modo u otro, es a través de estos sistemas como la interacción a pequeña escala se convierte en grandes modelos, y estos, a su vez, se reconvierten en pequeños grupos” (Granovetter 1973, 1360).

3. Las interacciones y sus tipos

Para continuar con el análisis de esta investigación es importante analizar relaciones más profundas e introduciremos lo referente a contenido, este tipo de componente que se distribuyen a través de los vínculos y las coincidencias en los grupos a los que se adscriben. Por eso partiremos de la idea de Simmel y de lo que entiende como contenido, pues su postura es que a través de los contenidos que las formas adquieren una vida propia:

Todo aquello que en los individuos, en los lugares inmediatamente concretos de toda realidad histórica está presente como impulso, interés, finalidad, inclinación, estado psíquico y movimiento, de tal manera que a partir de ello o en ello se produce el efecto sobre otros y se recibe estos efectos, esto lo llamo el contenido, en cierto modo la materia de la socialización (Simmel 2002, 78).

Según Simmel, esta socialización puede tener diferentes grados de acuerdo con el tipo y la intimidad de la interacción que se consigue. Su interés por clasificar las interacciones hizo que las observe según diversas variables.

Sin embargo, para este estudio en particular tomaremos como referencia los tipos de interacción que se mencionan en el libro sobre la Individualidad y las Formas Sociales de Simmel (2002), en el cual determina que existen estas clasificaciones: el intercambio, el conflicto, la dominación, la prostitución y la sociabilidad. Usaremos todas a excepción de la prostitución debido a que la idea central planteada por Simmel para esta clasificación tiene que ver con el dinero y, en nuestro caso, las interacciones que miraremos no se pueden observar transacciones de este tipo.

Desde la visión de Simmel, el intercambio es “la forma más pura y concentrada de todas las interacciones humanas” (Simmel 1971, 43). Este tipo está basado en la reciprocidad y en la capacidad de obtener del otro algo que no se tenía antes de la interacción. Desde esta perspectiva Simmel ve al intercambio como un proceso creativo, como una conversación como un acto de amor “(aunque sea correspondido con otro tipo de sentimientos), todo juego y toda mirada mutua” (Simmel 2002, 114).

Desde esta visión, el intercambio no es visto como una cuestión transaccional, donde el uno pierde lo que el otro gana, o donde el uno obtiene lo que el otro tenía, ya que si transmitimos una idea, una postura intelectual o un bien de este tipo, esto no le quita nada a quien lo ofrece. Al contrario, se logra una expansión de la idea o del conocimiento, por ejemplo.

Esta noción de interacción define a la acción entre los actores como una situación en el que se produce una ganancia que no existía antes de la acción. Simmel lo llama “superávit”, es decir la interacción es vista como un proceso creador de valor mediante el cual transmitimos sentimientos y valores. Tal y como lo haría un profesor con su estudiante, tomando algunos ejemplos propuestos por el autor. En palabras de Peter Blau, citado por Homans (1958, 310) “ambos participantes ganan algo y ambos tienen que pagar un precio”. Es decir, se ponen en juego algunos bienes como “los símbolos de aprobación y prestigio” (Homans 1958, 311).

La frecuencia es un tema que Homans toma en cuenta para analizar el intercambio, debido a que “cuanto más se ajusta la actividad de un miembro a las normas, más interacción recibe de parte de los demás miembros y más muestras de simpatía consigue de ellos también” (Homans 1958, 303). Sin embargo, la interacción también puede aumentar cuando los integrantes de un grupo cohesionado consideran que un actor se ha “desviado”, esto principalmente porque quieren conseguir que ese miembro “cambie su conducta”.

Tomando la línea de este autor se puede decir que la existencia de un actor con posturas diferentes representa un riesgo para un grupo que tiene un alto grado de cohesión debido a que si este actor no vuelve a la línea del grupo, es probable que “los miembros conformistas” comiencen a “retirar su aprobación social” al grupo (Homans 1958, 302).

Generalmente este tipo de situaciones no son recurrentes en los grupos y se produce es “un equilibrio práctico”, pues “durante el tiempo que estamos con un grupo —que suele ser poco— no se produce un gran cambio en los valores de las variables que hemos decidido medir” (Homans 1958, 302).

Simmel entiende algunas relaciones a partir del conflicto, otro tipo de interacción. Y mira a este tipo de interacción como un lazo de unión y de cohesión antes que de separación, pues lo considera un proceso “constructivo” y “tonificante” en palabras de Donald Levine (Simmel 2002, 17). Así, el conflicto aparece para superar dualismos extremos y de allí puede surgir la unidad. De hecho, este autor observa que toda unidad social está conformada por elementos convergentes mezclados con divergentes.

A veces esta unidad puede representar la eliminación de una de las partes. Conflicto y asociación son dos conceptos que están unidos, a criterio de Simmel, pues se generan mutuamente, porque estas relaciones “colaboran con las otras energías unificadoras para construir entre todas la unidad vital del grupo” (Simmel 1972, 15).

De esta forma, Simmel observa a los conflictos como creadores de unidad y como procesos de interacción “históricamente productivos”, según el análisis de Donald Levine, quien también considera que:

De manera similar, los conflictos entre individuos y entre diferentes principios formales son las precondiciones para una determinada estructura en la sociedad. Dan a la sociedad textura, durabilidad y elasticidad. Así, el deseo de un mundo social en perfecta armonía es fundamentalmente un mal consejo (Simmel 2002, 18).

El conflicto desde Simmel es visto como una fuerza unificadora y creadora capaz de lograr la unidad, aunque en última instancia esto pueda significar la eliminación de una de las partes en disputa. Desde este punto mira al conflicto como una lucha, como un mecanismo de “cercanía con el otro” (Simmel, 1972). Por eso, incluso a veces en un grupo es necesario provocar la agudización de una hostilidad, precisamente para que, llegado a su máximo punto, luego disminuya.

Basado en estos argumentos, el análisis de este tipo de relaciones que aparecen como confrontativas, como divergentes o como conflictivas, en las que la lucha es una constante, es necesario para mirar la naturaleza de los grupos, pues si partimos del principio esbozado por

Simmel, “lo que en esta vida aparece inmediatamente como disociación es, en realidad, una de las formas elementales de socialización”(Simmel 1972, 15).

Desde la línea teórica simmeliana que hemos elegido se distinguen varios tipos de luchas según los fines que persiguen, ya sea por el afán de posesión de un objeto, el deseo de acabar con el enemigo o solo por el simple “placer” de luchar. Por eso, Simmel dice que “Parece, pues, que junto a la simpatía, entre los hombres debemos colocar, como forma o base de las relaciones humanas, una hostilidad natural” (Simmel 1972, 21).

En este punto, también se debe analizar al conflicto en relación al círculo y a las reglas que lo rigen y hace una jerarquización sobre las formas en las que este tipo de relación se presenta:

1) Los juegos de lucha donde la atracción del predominio y de la superioridad se combina con distintos factores como el placer de vencer o el favor de la suerte; 2) la contienda jurídica que es la lucha absoluta pues en ella no entra nada que no pertenezca a la lucha como tal y no sirva a su fin; 3) la competencia, donde la ganancia obtenida por uno le es negada al otro y cuya intensidad lleva al adversario a tratar de adivinar los más íntimos deseos del otro, aún antes de que este se haya dado cuenta de ellos. Se trata de un tipo de conflicto al cual la sociedad no puede renunciar por las ventajas que le genera y que exceden con mucho a las pérdidas causadas por el aniquilamiento ocasional de algún participante de la competencia (Reséndiz 1998, 176).

Otro tipo de interacción es la dominación, la cual no puede existir sin su contraparte: la subordinación. Para Simmel, que compara a la subordinación con la sumisión, nunca es posible que se dé esta relación desigual si no es por la propia voluntad del individuo. La dominación puede ser ejercida desde un individuo, un grupo o una idea. Dependiendo del sujeto que ejerza la dominación. Y desde allí los resultados que se evidencian son diferentes:

La subordinación de un grupo a una persona tiene como consecuencia principal una considerable unificación del grupo, ya sea porque nivela a los grupos o porque los unifica contra ella (...)

Cuando la subordinación no es a un individuo ni a una pluralidad sino a un principio impersonal objetivo queda excluida toda acción recíproca, al menos inmediata (...) Esto es así porque aquel que está subordinado a una ley objetiva se siente determinado por ella (...) Esto, en contraste

con el más miserable de los esclavos, que puede reaccionar en una u otra forma frente a su señor (Reséndiz 1998, 175-176).

“El grado de superioridad y sugestión que se produce entre dos personas, lo consideramos a menudo como engendrado por la fuerza de una de las partes, que se cruza con cierta debilidad en otro sentido” (Simmel 1972, 17).

En esa línea, esta investigación explorará cómo se construyen estas relaciones de dominio y subordinación a través de las activaciones en Twitter y se observará si existen coincidencias entre los periodistas en cuanto al sujeto dominante.

La personalidad fuerte sabe defenderse individualmente de los ataques de los que puede ser objeto, o al menos le basta con la protección jurídica. En cambio, la débil se vería perdida, a pesar de esta protección, si de alguna manera no les estuviese prohibido a los individuos superiores en fuerza abusar de su superioridad (Simmel 1972, 78).

Según las argumentaciones de Simmel, la sociabilidad –el cuarto tipo de interacción- se puede considerar como la forma más completa, “la forma lúdica de la asociación” (Simmel 2002, 197). Y desde esta perspectiva es un proceso más amplio en el que queda fuera el análisis del individuo y su personalidad y centra el análisis en el grupo como tal.

Aquí, el individuo se presenta en la interacción solo como un ser humano, es una libre interacción con el otro, donde lo primordial es la equivalencia de cada uno sin tomar en cuenta ningún elemento externo. Por este ideal de interacción, Simmel lo califica como un mundo “artificial”.

La sociabilidad lleva a la seriedad –ciertamente, la frecuente tragedia de estos requerimientos– hacia su mundo espectral, en el cual no hay fricción, ya que los espectros no pueden chocar entre sí (...) la manera en que los grupos se forman y se dividen en partidos; la manera en la cual la conversación se desenvuelve, se profundiza, se suelta y se intrrumpe según el puro impulso y la oportunidad; este es un cuadro en miniatura del ideal social que uno puede caracterizar como libertad de conexión (Simmel 2002, 205).

Por lo dicho, en este tipo de interacción no son importantes cuestiones como los atributos o las capacidades personales de los individuos, ya que la sociabilidad es el único lugar en el que es posible una “democracia de iguales” (Simmel 2002, 200) es una interacción pura sin ningún tipo de contenido material, donde cada persona es solo un elemento. Incluso Simmel ve esta sociabilidad como una especie de cortesía en la que “una persona robusta y prominente no solo se ubica a sí misma en el nivel del más débil sino que llega a asumir la actitud de que el más débil es el más meritorio y superior”.

Esta sociabilidad es calificada como un juego debido a que no tiene más propósito que satisfacer el impulso de interacción. Y desde este punto no tiene resultados porque “todo lo que la personalidad tenga de importancia objetiva, de componentes cuya orientación sea hacia fuera del círculo no debe interferir (...) Así, las cosas más personales –el carácter, el humor y la fortuna– no tienen lugar en ella” (Simmel 2002, 198).

Simmel mira así a la sociabilidad como un lugar de interacción en donde el individuo ingresa nada más que con su “humanidad pura”, ya que el momento en que esto no es así se rompe el proceso de sociabilidad. Es un sitio donde los individuos han renunciado a la validez de sus atributos y dialogan solo por el placer de entretenerse, el único fin es hablar, conversar, “jugar”.

4. La confianza como productora de capital social y cohesión

Para analizar la confianza en esta investigación se tomará como punto de partida el concepto de Charles Tilly, quien la entiende como un producto histórico y una concepción transaccional, “como una propiedad contingente y negociada de la interacción social” (Tilly 2005,15). Para esta investigación un punto central es la comunicación y más precisamente el lenguaje. Ya que no solo basta el tema de la conexión sino el contenido que fluye a través de estos grupos, en este caso específico tomaremos como contenido la información de los mensajes emitidos por los periodistas.

A partir de las ideas del autor se analizarán las interacciones de los periodistas en el marco de dos premisas: “a) que la organización y el contenido de las relaciones dentro de las redes de confianza las diferencian significativamente de otro tipo de redes interpersonales, y b) que junto

con las organizaciones autoritativas y las instituciones cooperativas, las redes de confianza constituyen una de las formas principales en que los seres humanos organizan empresas valoradas de largo plazo y alto riesgo” (Tilly 2005, 52).

Tilly aborda la confianza desde la interacción, entendiendo las actitudes surgidas en la red como efectos, no como causas, de estos relacionamientos. Y en esa medida, Pretty cree que “las redes en general y las redes de confianza en particular almacenan o producen capital social” (Tilly 2005, 52).

Para analizar las interacciones de los periodistas más allá del simple contacto, tomaremos como base las propuestas de Tilly y miraremos si existen este tipo de relaciones de confianza a partir del grupo que hemos elegido para el estudio. Por eso, es pertinente tomar como punto de referencia aquello que propone Tilly para reconocer cuando hemos encontrado una red de confianza:

Primero advertiremos que hay una serie de personas conectadas, directa o indirectamente, por lazos similares: forman una red. Segundo, veremos que la mera existencia de tal lazo le da a un miembro derechos importantes a la atención o la ayuda de otro: la red se basa en lazos fuertes. Tercero, descubriremos que los miembros de la red llevan adelante colectivamente grandes empresas de largo plazo (...). Finalmente nos enteraremos de que la configuración de los lazos dentro de la red somete a la empresa colectiva al riesgo de fechorías, errores y descuidos de sus miembros en forma individual (Tilly 2005, 19-20).

En este sentido, el pertenecer a una red de confianza implica que los miembros que están inmersos en la misma puedan sufrir “persecuciones” o “despojos” por formar parte de ella. En nuestro caso especial, luego de identificar redes de confianza es necesario conocer qué hace que se mantengan unidas, ya que las relaciones de confianza vistas desde Tilly son relaciones de larga data, es decir además de nexos como la solidaridad y la colaboración, factores como el tiempo que llevan este tipo de vínculos son primordiales para ubicar a un grupo como una red de confianza.

Debido a este análisis que hace Tilly de la confianza con el capital social, tomaremos el concepto de capital social entendido como la “totalidad de recursos basados en la pertenencia a un grupo” (Bourdieu 2001, 148). Y desde allí analizaremos cómo las relaciones que tiene un individuo debido a esta pertenencia le permite movilizar recursos o acceder a recursos potenciales. Pero todo esto en el marco de la confianza transaccional planteada por Tilly.

Así, la propuesta bourdiana parte de que el volumen del capital social de una persona abarca dos componentes: “la red de conexiones que este pueda efectivamente movilizar” y “el volumen del capital (económico, cultural o simbólico) poseído por aquellos con quienes está relacionado” (Bourdieu 2001,150).

Para Bourdieu, las relaciones de capital social deben institucionalizarse a través de relaciones de intercambio material o simbólico y mediante actos que caracterizan a quienes forman parte del grupo. Nan Lin (1999), en la línea del capital social, explora cuestiones como las elecciones que hacen los actores y cómo este conjunto de decisiones influye en la conformación de la estructura social.

Para este autor, el capital social está en la red de un individuo, pues consiste en los “recursos integrados en la estructura social que pueden ser alcanzados y/o movilizados en acciones con propósitos instrumentales” (Lin 2001, 58). Desde este autor, el capital social tiene que ver con inversión en las relaciones sociales con rendimientos esperados en un campo específico.

Estas relaciones de intercambio no pueden reducirse solo al ámbito de proximidad física, económica o social, según la propuesta bourdiana. Para establecer a un individuo dentro de un grupo de relaciones marcadas por el capital social “este dependerá tanto de la extensión de la red de conexiones que este pueda efectivamente movilizar como el volumen del capital” (Bourdieu 2001, 150).

Los recursos incrustados en las redes sociales pueden mejorar los resultados de las acciones debido a que facilitan el flujo de información al acceder a posiciones o vínculos sociales que están ubicados en lugares estratégicos o posiciones jerárquicas (Lin 1999, 4).A través de la

óptica de esta teoría, es posible mirar y cuantificar el capital social que moviliza o que posee cada actor, principalmente basado en relaciones fundadas en la confianza dada por la interacción – mediada por el contenido– y esta idea de que los miembros son capaces de someter “a grandes empresas colectivas de largo plazo al riesgo de las fechorías, los errores y los descuidos de otros miembros de la red” (Tilly 2005, 19).

De no cumplirse con estos requisitos, desde la visión de Tilly, las agrupaciones de individuos solo son “camarillas conectadas por la confianza”. “De manera más general, las redes simples, que contienen pocas tríadas y no favorecen la intimidad entre sus nodos, rara vez o nunca se convierten en redes de confianza” (Tilly 2005, 33).

La confianza crea la cohesión del grupo, que está dada tanto por la vinculación como por los contenidos comunes que manejan los individuos agrupados en esa red. La solidaridad y la colaboración, factores como el tiempo que llevan este tipo de vinculaciones son primordiales para ubicar a un grupo como una red de confianza. Por eso, desde este autor, una cosa son redes de confianza y otras son “camarillas conectadas por la confianza”.

Desde un punto más instrumental, y retomando los conceptos de Simmel sobre las tríadas, Tilly explica cómo se puede definir una red de confianza: “De manera más general, las redes simples, que contienen pocas tríadas y no favorecen la intimidad entre sus nodos, rara vez o nunca se convierten en redes de confianza” (Tilly 2005, 33).

Capítulo 4

Metodología de Análisis de Redes Sociales

Un punto importante en el análisis de redes sociales es la definición de los actores que se tomarán en cuenta para el estudio. Por ello empezaremos por delimitar este aspecto. Para armar el grupo de referencia, utilizaremos el enfoque nominalista que impone un marco conceptual basado en los intereses analíticos y teóricos del investigador (Laumann 1989, 66). Parafraseando a este mismo autor, el recorte que se hace depende de la percepción de la realidad mediada por el aparato conceptual del analista, sea este un observador externo o un participante activo del grupo que quiere investigar. “Sin embargo, algunos autores pueden quedar fuera involuntariamente o por otra razón” (Wasserman 2013, 64).

Como lo señala Hanneman (2000, 8), “rara vez los analistas de redes sociales diseñan muestras”. Por eso para esta línea se han elegido individuos, con características específicas y a partir de allí las relaciones que crean, es decir se parte de un método egocéntrico en principio.

En esa línea se eligió a 149 periodistas, es decir a 149 redes egocéntricas y se estudiará las conexiones entre ellos, dadas principalmente por tres acciones básicas que permite Twitter: la mención y el retuit y el hashtag. Para la selección no se ha hecho discriminación en cuanto al lugar de residencia, titulación o ejercicio profesional actual de los seleccionados. Por lo tanto, la muestra cuenta con profesionales que se han ubicado como periodistas, ya sea por su identificación personal o por su presencia como tales en los medios de comunicación del Ecuador.

Incluso se han tomado en cuenta a periodistas que ya no trabajan en medios de comunicación pero que construyeron su imagen pública bajo esa categorización y que actualmente ocupan cargos públicos o se encuentran en otras actividades. La unidad de investigación serán los mensajes publicados por estos periodistas en Twitter y las acciones que realizan frente a sus pares, principalmente. Un punto fundamental para la elección del corpus a investigar fue la cercanía de la autora con el campo periodístico y su experiencia anterior como periodista de medios radiales e impresos y con el manejo de Twitter por sus actividades diarias de administradora de una cuenta institucional.

Siguiendo la perspectiva de quienes se han ocupado de estudios relacionados con análisis de redes sociales, esta investigación no tomará como punto de referencia muestras de actores de una población o de un grupo específico sino que como lo plantea Wasserman (2013, 65) se centrará en un conjunto definido y enumerado de personas o en nuestro caso específico de usuarios de Twitter.

Por eso, una de las condiciones que usaremos para elegir a un periodista como integrante del corpus estudiado es que tenga más de 1.000 seguidores en esta red social. Se ha determinado este número debido a que a mayor número de seguidores se ha observado mayor interacción tanto desde como hacia el actor elegido. Para establecer las relaciones en un inicio se usarán matrices de adyacencia, entendida como “una matriz simple compuesta por tantas filas y columnas como actores existan en el conjunto de datos y donde los elementos representan los vínculos entre los actores” (Hanneman 2000, 5).

Este tipo de matriz ayuda a identificar la cercanía entre actores o en nuestro caso las menciones o las elecciones que realizan las cuentas elegidas, según los relacionamientos básicos que permite Twitter. Esta matriz también servirá como insumo para analizar medidas de redes o determinar gráficos en programas de análisis de redes como Ucinet y Netdraw.

1. Unidad de modelización

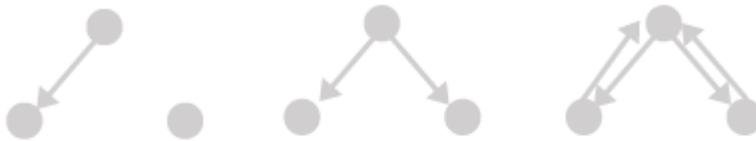
En una primera instancia para analizar estos vínculos se usarán variables estructurales que permiten medir a los actores a partir de díadas. “Las variables estructurales se miden en pares de actores (subconjunto de 2 actores) y son la piedra angular de los conjuntos de datos de redes sociales” (Wasserman 2013, 60). En nuestro caso, se utilizará como lazo entre los actores, las menciones y el retuit, dos acciones básicas que permite Twitter. En una segunda instancia se medirá las relaciones de los actores pero a través de los lazos que se forman por la correspondencia en sus mensajes y palabras clave.

Para agrupar a estas relaciones se utilizará unidades de modelización en la línea de lo que plantea Wasserman (2013, 74), que van desde actor, díada, tríada, subgrupo hasta llegar al conjunto de

actores o red. “Para categorizar los métodos de redes es útil considerar el nivel al que se aplica un modelo o una propiedad de la red. Algunas propiedades de la red pertenecen a los actores (como por ejemplo el número de elecciones que recibe un actor individual por parte de otros actores de la red” (Wasserman 2013, 74).

En cuanto a las tríadas, es decir relaciones marcadas por conjunto de tres actores, se partirá de la propuesta de Charles Kadushin, quien plantea que existen 16 posibles combinaciones y de esta forma considera que “el censo de tríadas es por tanto una tabla periódica de elementos sociales, similiarmente capaces de categorizar y construir estructuras sociales” (Kadushin 2013, 50). A continuación algunos grupos de triadas que se observarán en el estudio, basadas en la clasificación inicial de Kadushin.

Gráfico 1. Tipos de tríadas que se observarán en esta investigación



Desde las tríadas se analizarán subgrupos o lo que desde el análisis de redes sociales se denomina cliques, es decir un grupo de actores que están unidos por relaciones. Desde autores como Robert Hanneman, un cliqué “es un subconjunto de una red en el cual los actores están más cercana y fuertemente conectados mutuamente, que lo que lo están respecto al resto de los integrantes de la red” (Hanneman 2000, 6). Ya desde la parte instrumental, se considera que alguien pertenece a un cliqué y que está conectado al mismo si la relación es mayor que uno, es decir si se supera ese número de vínculos.

Los cliqués se forman siempre y cuando exista una reciprocidad entre los actores que forman el grupo. En nuestra investigación esta reciprocidad estará dada por la mención y retuit pero de manera recíproca. De tal forma que pueden observarse cliqués tanto por mención como por retuit. Generalmente, el concepto de cliqué tiene relación con la afinidad que logran los actores y que desde el marco teórico lo definimos como homofilia.

2. Cuantificación relacional

Para el análisis de los vínculos -en la línea del marco teórico propuesto- y basándonos en anteriores investigaciones sobre el análisis de redes sociales se partirá de dos propuestas fundamentales para el análisis de los datos recogidos en Twitter. La primera está relacionada con la teoría de grafos que permite “denotar muchas propiedades estructurales sociales” (Wasserman 2013, 122). Sobre todo de esta teoría se tomará como parte medular su capacidad para representar una red y los lazos que surgen entre los actores. Tendrá una importancia marginal el componente matemático como teoremas y derivaciones. Nuestro enfoque se basará en esta idea central:

Cuando se usa un grafo como modelo de una red social, los puntos (llamados nodos) representan a los actores, y las líneas que conectan los puntos se usan para representar los lazos entre los actores. En ese sentido, un grafo es un modelo de una red social, de igual forma que una maqueta de trenes constituye un modelo de un sistema ferroviario (Wasserman 2013).

La idea es tomar a los periodistas como nodos y a las relaciones como las aristas o lazos. Y a partir de allí se analizarán sus vínculos. En esa línea se partirá de tres tipos de relaciones básicas. Una denominada simple que tiene que ver con el hecho de compartir elementos en común. Para agrupar a nuestro grupo de estudio se partirá desde este tipo de relación, la cual implica una relación sencilla, como por ejemplo en nuestro caso de estudio el hecho de que la totalidad del grupo elegido comparte la etiqueta de periodistas. Como lo plantea Kadushin (2013, 38): “los nodos 1 y 2, por ejemplo, podrían ser personas, y la relación que las une, tan simple como estar en la misma habitación”.

Figura 1: Relación simple



Un segundo tipo de vínculo que se analizará será el de relaciones dirigidas. En este caso, se definen como dirigidas cuando un actor realiza una acción respecto del otro. Es decir, el punto adicional que la diferencia de la primera es que hay una “valencia o flujo” entre los actores. (Kadushin 2013, 39). Para nuestro caso específico se tomará como relación dirigida cuando un actor mencione a otro en su comentario, es decir cuando en un mensaje propio añada a otro

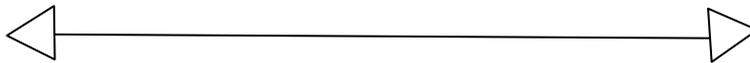
usuario de la red, lo cual se reconoce por la mención del nombre antecedido por el símbolo arroba (@), por ejemplo: @rd_bui, @thaliafloresf, @Josehernandez1. También el retuir será considerado una relación dirigida.

Figura 2: Relación dirigida



Un tercer vínculo se observará a partir de relaciones simétricas. En esta tipología una de las características es la reciprocidad, es decir hay tanto flujo desde un actor como desde el otro.

Figura 3: Relación simétrica



Para determinar la intensidad de los vínculos se utilizará el concepto de grafo ponderado, que consiste en asignar un valor a la arista que une dos nodos. “Con frecuencia se desea modelar problemas prácticos utilizando grafos en los que se asocia a las aristas unos pesos o costes. En un mapa de líneas aéreas, en el que las aristas representan rutas de vuelo, los pesos pueden representar distancias o tarifas” (Sedgewick 1992, 491). En nuestra investigación el valor que se dará a la arista estará dada por el número de veces que se mencionan o se retuitean cada uno de los periodistas.

Otro elemento que ayudará a definir los vínculos será el grado nodal, entendido como el número de veces que un actor (nodo) se dirige a otro actor. “El grado de un nodo se puede obtener contando el número de líneas incidentes con él” (Wasserman 2013, 128). En nuestro caso servirá para observar cuántas veces un actor menciona a otro o cuantas veces retuitea a un periodista que se encuentra dentro del grupo elegido. Mientras más nodos convergan a un actor se considera que está más conectado y es central dentro del grupo. En cambio, “un nodo con un grado igual a 0 recibe el calificativo de aislado” (Wasserman 2013,128).

Un concepto que aportará a este punto será el de los tipos de grados: de entrada y de salida. Este concepto tiene que ver con la dirección que toma la relación en referencia con un actor. Por ejemplo, si alguien menciona a un actor o es mencionado por otro actor. O si alguien es retuiteado por un actor o retuitea a un actor. El grado de entrada “cuantifica la tendencia de los actores a hacer elecciones” (Wasserman 2013, 151). En cambio, el grado de salida cuantifica “la tendencia de los actores a recibir elecciones” (Wasserman 2013, 151).

3. Indicadores de redes: centralidad y cohesión

Para el presente estudio y luego de analizar a los actores desde la unidad de modelización y la cuantificación relacional, se procederá a observar los siguientes aspectos en la red: centralidad y cohesión.

La centralidad de un actor en red sirve para observar en qué medida un actor juega un papel central y de esta forma puede controlar la red. Y en nuestro caso se medirá la centralidad a partir de la cantidad de conexiones que hace un usuario de Twitter a través de dos condiciones: número de menciones que recibe y retuits por parte de los miembros de la red elegida para el estudio. Esto va en la línea de lo que plantea Wasserman: “la definición más sencilla de centralidad de actor es que los actores centrales deben ser los más activos en el sentido de que tengan el mayor número de lazos con los otros actores de la red o grafo” (2013, 200).

De esto se desprende que un actor central tiene muchas ventajas, ya que conecta con muchas personas o en nuestro caso específico –tomando en cuenta las menciones- es siempre tomado como referencia en las conversaciones o también sus mensajes son replicados por los actores de la red, si se toma los retuits como punto de referencia. Por ello es que un actor con un alto grado de centralidad representa “el lugar donde está la acción” (Wasserman 2013, 201).

El papel de aquellos actores con un alto grado de centralidad es crucial para investigar la red debido a que:

Un actor con un grado alto está en contacto directo con muchos otros actores o es adyacente a ellos. Este actor debería pues empezar a ser reconocido por los demás como un canal principal de información relacional, de hecho, como un eslabón crucial en la red, que ocupa una localización central (Wasserman 2013, 201-202).

En contraste con este concepto y siguiendo las mismas directrices también se puede ubicar a actores con un bajo grado de centralidad. Es decir aquellos que no son mencionados ni retuiteados. A quienes se les considerará periféricos.

Para medir la centralidad se usará dos condiciones: el número de menciones que recibe el actor y el número de retuits que reciben sus mensajes, básicamente dos acciones que se inscriben dentro de lo que se denomina grado de salida.

Si un actor recibe muchos vínculos a menudo se dice que es prominente o de prestigio, o sea muchos otros actores buscan entablar vínculos con él, y eso puede indicar su importancia. Los actores que inusualmente tienen un alto grado de salida son actores que son capaces de intercambiar con muchos otros, o hacer a muchos otros conscientes de sus puntos de vista. Los actores que muestran alta centralidad de grados de salida se dice que son actores influyentes (Hanneman 2000, 8).

Otro indicador de red que nos ayudará a definir cómo se unen los actores es el de cohesión, que básicamente tiene relación con las posiciones que asumen frente a “las potenciales formas de integración, identificación y colaboración” (Cárdenas 2012, 83).

El análisis de la cohesión en un grupo permite observar cuestiones como similitud de opiniones o intereses comunes. La cohesión tiene relación con conceptos como la homofilia y la frecuencia de contacto que existe entre personas que comparten intereses.

Esto ha sido abordado desde autores como Collins, citado por Wasserman (2013), en el sentido de que cuanto más fuerte es la cohesión de un grupo, más homogéneos se vuelven sus miembros. Es decir, existe cierta similitud en comportamientos y creencias que se traducen en colaboración.

Por eso, para considerar a un actor dentro de un grupo cohesivo es necesario que tenga lazos fuertes con el resto de actores y que compartan intereses, ya que una condición fija en este punto es que cada uno de los miembros de la red debe mencionarse mutuamente.

Un punto de partida para determinar la cohesión es la siguiente: “La mutualidad de los lazos. La cercanía o accesibilidad de los miembros del subgrupo. La frecuencia de los lazos entre los miembros. La frecuencia relativa de los lazos entre los miembros del subgrupo comparada con los que no lo son” (Wasserman 2013, 272). Eso implica que lo fundamental para considerar la cohesión es que haya conexión y reciprocidad entre un grupo de miembros. Y esta cohesión también se traduce en capital social debido a que los miembros de la red acceden a los recursos de los integrantes de este grupo cohesionado.

Por otro lado, el contenido que fluye en los mensajes de los periodistas se analizará bajo los mismos conceptos esbozados anteriormente para las redes, pero complementado con técnicas de análisis de contenido, en el sentido de la definición clásica de Berelson (1952): “el análisis de contenido es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación”. La propuesta es realizar una clasificación de los mensajes en tres tipos de variables: negativo, positivo y neutro. Hay que aclarar que no se trata de un análisis de contenido extensivo, sino que es un instrumento que se utilizará para definir la inclinación de los mensajes de los actores elegidos para esta investigación.

4. El procesamiento de la información

Para procesar la información se utilizó Oracle Database, que básicamente es un sistema de gestión de base de datos desarrollado por Oracle Corporation. Se utilizó Oracle por su gran capacidad y potencia para procesar transacciones. Por su elevado precio que hace que sólo empresas muy grandes y multinacionales posean licencia, la versión que se utilizó fue una versión express (que no es una base de datos comercial ni empresarial): “Oracle Database Express Edition 11g Release 2 for Windows x64”, la cual se puede descargar, previo registro y aceptación de condiciones de uso⁹

⁹ <http://www.oracle.com/technetwork/database/database-technologies/express-edition/downloads/index.html>

Lo que se hizo fue utilizar y modificar la función “Split.fnc” y el tipo de dato “Split_tbl”. Este código se encuentra libre y disponible en la página de desarrolladores de Oracle. El procesamiento de la información fue hecho por un ingeniero en sistemas, utilizando sentencias de SQL, los resultados fueron migrados a Excel.

Las órdenes que se aplicaron para obtener la información inicial fueron las siguientes:

1. Composición de frases que estén antecedidas por el arroba (@)
2. Frases antecedidas por el signo numeral (#)
3. Composiciones que tengan la siguiente estructura: RT @cnxexpansion:. En esta combinación deben permanecer fijos los elementos RT, espacio seguido de arroba (@) y dos puntos al final del nombre de usuario. Unos ejemplos: RT @AsociacionALFIL:, RT @MatrimonioEC:, RT @cnxexpansion:.,RT @jtibanlombo:., RT @ramiroaguilart:.,RT @sofyram_es:.,RT @xavivire:.

Para comprobar que la información solicitada fue la correcta se realizó una revisión manual de un grupo de 50 mensajes. Y así, luego de un primer análisis de la información en base a las sentencias aplicadas a los mensajes de los periodistas, la construcción de los indicadores que mide cada uno de los conceptos propuestos es la siguiente.

Tabla 3. Indicadores para medir vínculos, interacciones y confianza

1) Vínculos	
	Relación simple por mención
	Relación simple por retuit
	Relación simple por hashtag
2) Interacciones	
a) Intercambio	Me mencionas
	Te menciono
	Me retuiteas
b) Conflicto	Actor central de la red que no pertenece a la red

	Actores de la red que mencionan al actor fuera de la red
	Análisis de contenido negativo superior al 50%
c)Dominación	más mencionado en la red (la reciprocidad no es necesaria)
	Actor más retuiteado en la red (la reciprocidad no es necesaria)
d)Sociabilidad	Actores que se mencionan y reciprocidad
3)Confianza	
	Menciones y reciprocidad
	Retuits y reciprocidad
	Contenidos comunes
	Relación superior al 50% del tiempo en estudio

*Los vínculos pueden mirarse por separado. En cambio, para cuestiones como los tipos de interacciones o la confianza los actores deben cumplir todas las categorías.

Se seleccionaron 149 periodistas y un total de 98.928 tuits (mensajes) escritos entre el 26 de agosto hasta el 31 de diciembre del 2014. Se seleccionó a los periodistas que tenían más de 1.000 seguidores. Existen usuarios que a pesar de haber superado a la fecha el número de seguidores requerido no fueron tomados en cuenta debido a que no tenían mensajes en el período seleccionado aunque su cuenta fue abierta antes de la fecha propuesta (ver anexo 1).

Capítulo 5

Procesamiento y análisis

1. Periodistas inmersos en un campo que los define pero que no los une

A pesar de haber iniciado esta investigación desde un origen que trata de igualar a los periodistas desde su número mínimo de seguidores, a la hora de mirar su desarrollo en el campo existen desigualdades y diferencias que ubican a cada uno en posiciones diversas. Todos participan del campo pero la capacidad de generar vínculos se reduce a un grupo específico. Incluso existen periodistas que se hallan en la periferia si se mide su participación por la capacidad que tienen para ser mencionados por los miembros de su grupo.

Una pauta que los une en primera instancia es su identificación como periodistas o reporteros en el perfil que publican en Twitter. En este caso se los ha determinado por lo que se conoce como una relación simple, es decir aquella en la que no existe una acción expresa de ninguno de los actores sino un rasgo particular. Así, el 75% del universo elegido se define como tal y luego de eso añaden sus aficiones personales o hasta aclaran que su “cuenta es personal”, “tuiteo a título personal”, “mis comentarios son personales” o más específicamente: “Mis opiniones no comprometen a Grupo EL COMERCIO”.

Desde una perspectiva reticular, el análisis se centra en el número de vínculos que logra atraer cada periodista de los integrantes de la red elegida. En esta primera instancia no se ha determinado la fuerza del vínculo sino su sola existencia, dada por la acción de que un actor menciona a otro con el arroba (@).

Aquí observaremos hasta qué punto un actor está conectado con los miembros de su red. La propuesta presentada por Hanneman (2000), en su texto Introducción a los métodos de análisis de redes sociales Sociales, señala que las personas más conectadas pueden ser más influyentes pero que también pueden ser influenciadas por quienes toman contacto con ellas.

En el caso de los periodistas, a pesar de que existen diferencias entre ellos, no se observa un nivel mayor de conexión. El periodista que más conexiones tiene en la red elegida es @fabriciovelav,

que alcanza el 26,8% del total de relaciones posibles desde su cuenta, ya que conecta con 40 miembros de los 149 existentes, sin contar su propia cuenta. De manera general, el total de relaciones posibles es 615, analizadas a través de una matriz de adyacencia.

Si se hace una partición que divida a los periodistas por sobre el 10% de relaciones posibles existentes, solo 39 periodistas consiguen que sus colegas conecten con ellos o que los mencionen en sus conversaciones al menos una vez, lo que da como resultado que el 26,35% de los miembros de la red tengan este tipo de conexiones y que el resto esté desconectado.

El grado de centralidad está conformado tanto por el grado de entrada como de salida, en términos logísticos tiene que ver con el número de líneas que salen desde el actor y que llegan al actor. De los periodistas elegidos para este análisis se observa que de manera general el máximo grado al que llega el periodista con más vínculos es 4,77, medida que no permite hablar de un liderazgo fuerte, a pesar de ser el mayor de la red (tabla 5).

Tabla 4. Grado de centralidad de los miembros de la red (10 primeros centrales)

Cuenta	Salida	Entrada	Grado de salida normalizado	Grado de entrada normalizado
fabriciovelav	142	706	0,959	4,77
JBardellini	5	235	0,034	1,588
johannacanizare	19	73	0,128	0,493
jcarlosaizprua	9	55	0,061	0,372
javireporter	5	41	0,034	0,277
JL_Quinteros	5	41	0,034	0,277
ivannazau	14	38	0,095	0,257
juanmayopez	2	36	0,014	0,243
gisella_bayona	80	35	0,541	0,236
janethinostroza	6	34	0,041	0,23

Fuente: programa Ucinet, procesamiento.

Cuando existe gran cantidad de actores centrales esto ayuda a las conexiones de la red y a que los contenidos fluyan fácilmente, pues “los indicadores de centralidad permiten evaluar desde el grado de conectividad con el entorno inmediato (degree) hasta la capacidad de enlazar diferentes partes de la red (betweenness)” (Kadushin 2013, 56).

En el análisis en mención se determina que el máximo actor llega a un grado de 4,77 puntos de un total de 100. Esto indica que a pesar de ser el actor más conectado no tiene un número fuerte de conexiones, sin embargo es la cuenta ideal para alcanzar a otros miembros de la red a través de estos actores centrales. Como señala Kadushin (2013, 61) “la persona u organización que sirve como conector o punto de conmutación puede ser muy importante, más allá de su popularidad”.

La ubicación de los actores centrales de una red es un punto importante en el análisis de redes, debido a su capacidad de vincular a personas que de no ser por su presencia no tendrían conexiones. De esta forma también es más fácil que puedan fluir contenidos o recursos a través de la red. El actor central es el nodo a través del que una red logra conectarse y generar comunicación. Claramente se observa cuáles son los actores centrales según el presente estudio, sin embargo hay que aclarar que esta conclusión es el resultado de una red específica, en un momento específico y con una coyuntura específica, con lo que aclaramos que la red puede ser diferente si se analizan otros factores relacionados con el universo y el tiempo.

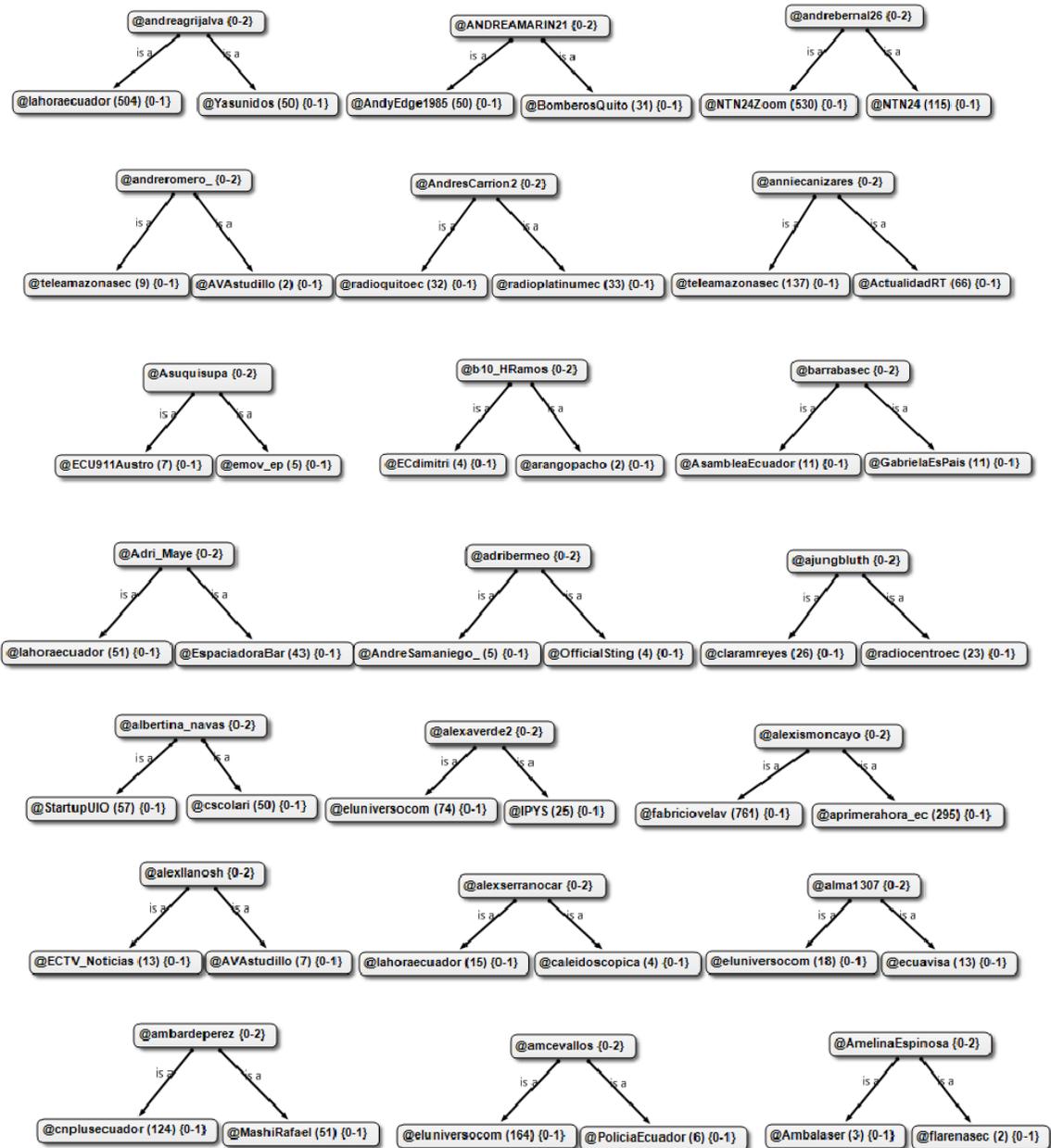
1.1 Las tríadas de los periodistas apuntan a los medios de comunicación

Cuando los periodistas se conectan a través de tríadas, la constante es que buscan vincularse a un medio de comunicación a través de la mención. De las 149 triadas analizadas a través de lo que se denomina relaciones dirigidas, que en el presente estudio tiene que ver con la acción que un actor realiza frente a otro -sin necesariamente ser correspondido- se ha detectado que 93 periodistas mencionan a una empresa de este tipo, ya sea en primero o en segundo lugar. Es decir, en el 62,4% de las relaciones tríadicas de los periodistas siempre está presente este actor como fundamental.

Así, dentro del mayor número de menciones de los periodistas a nivel personal se miran cuentas de medios como: @eluniversocom (Diario El Universo), @elcomercio (diario El Comercio),

@ecuavisa (canal de televisión Ecuavisa), @ECTV_Noticias (canal de televisión Ecuador TV), @elnoticieroTC (canal TC televisión), @eltiempocuena (diario El Tiempo, de Cuenca), @forever925 (radio Forever), @revistaPlanV (revista digital Plan V), @el_telégrafo (diario EL Telégrafo), entre otros (Ver gráfico 1) . En el anexo 3 el resto de tríadas.

Gráfico 2. Ejemplos de tríadas de los periodistas



Fuente: Matriz de adyacencia de periodistas.

Es decir, los periodistas en su actuación en Twitter mantienen su conexión con los medios de comunicación. El tema es que cuando los vínculos formados entre dos actores son en su mayoría díadicos es posible que mantengan un cierto grado de individualidad frente al resto, sin embargo cuando se introduce una tercera persona o actor, sea individual o grupal, personal o institucional, la relación cambia.

Luego de observar estas relaciones tríadicas, se puede determinar que existe un tercero que se repite en casi todas las relaciones de los periodistas, sobre todo en su categoría de medio de comunicación. Parafraseando a Simmel, el tercero obtiene un poder que le permite ser “arbitro o mediador” e incluso utilizar los vínculos creados para sus intereses. Si se extiende el análisis a la parte más general de la teoría microsociológica de Simmel se determina que el grupo influye y es influenciado por los actores con los que se relacionan, porque “la tríada tiene la posibilidad de encontrar su razón de ser fuera de los individuos que la componen” (Ritzer 1993, 310).

En la teoría propuesta, tanto desde Simmel como desde Bourdieu se habla de la participación de un tercero en la relación y de cómo modifica las relaciones. El primer autor habla de esta capacidad del tercero para intermediar entre dos actores o de controlarlos. Bourdieu por su parte plantea el papel del tercero como un ente de “consagración y limitación específicas del campo” (Bourdieu, 2010).

Es decir, con la adición de un tercer miembro, la individualidad se pierde y sobresale una estructura de autoridad: “el movimiento desde la díada a la tríada es esencial para el desarrollo de estructuras sociales que se pueden volver disgregadoras de la unión entre los individuos y dominarlos” (Ritzer 1993, 310).

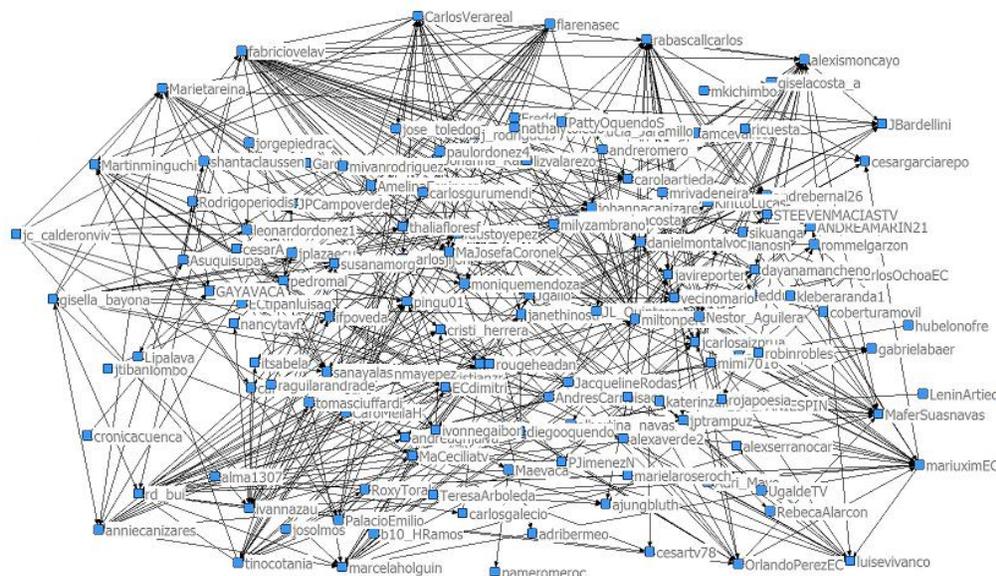
En este caso, el análisis no se puede completar para ver si existe reciprocidad de parte del medio de comunicación, debido a que el objeto de estudio y los mensajes recopilados solo correspondieron a los periodistas estudiados, por lo que es imposible analizar en este punto esta relación bidireccional. En una segunda parte se pudiera analizar estos vínculos recíprocos y determinar si hay una doble vinculación y cómo se desarrolla. Esta posibilidad que mira las pautas de reciprocidad entre un grupo de actores es lo que se denomina transitividad desde

autores como Kadushin que explica que “las relaciones son transitivas cuando lo que es cierto para A respecto a B también lo es para B respecto a C” (Kadushin 2013,53).

Un punto que también da pautas sobre las actuaciones de los periodistas es su forma de vinculación a través de díadas y tríadas. Sus cuentas en Twitter priorizan el contacto con los medios de comunicación, publican su contenido en el timeline de Twitter pero no conectan ni con colegas o con usuarios individuales o institucionales, al menos eso se observa en el período de tiempo analizado para usuarios para las cuentas de ciertos periodistas.

Georg Simmel planteó su teoría para las redes sociales físicas, sin embargo al aplicarla a las redes sociales virtuales, conocidas como la web social, es importante añadir un concepto que permite actualizar la teoría: la virtualidad. El autor que utilizamos para completar este marco conceptual es Pierre Lévy (1999), quien considera que la virtualidad es la realidad en potencia. Por eso, al ver a los periodistas y sus vínculos en Twitter se puede concluir que a través de esta red social presenta “su problemática, el vínculo de tensiones, presiones y proyecto que las animan así como las cuestiones que las motivan y constituyen una parte esencial de su determinación” (Lévy 1999,11).

Gráfico 3. Red de los periodistas



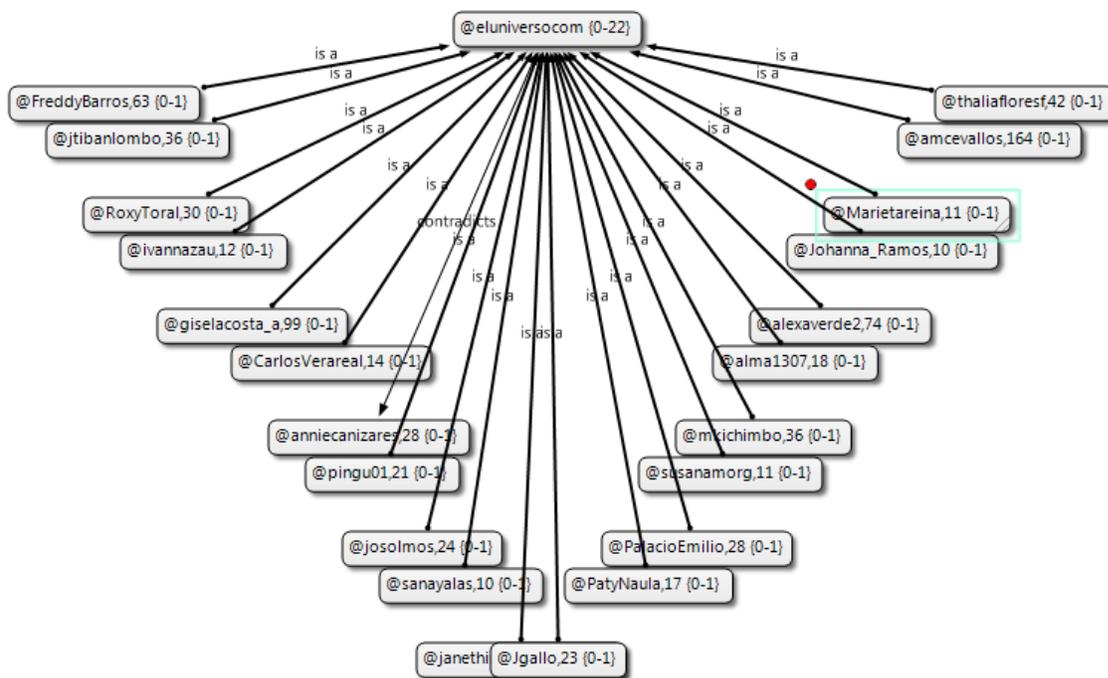
Fuente: Netdraw, procesamiento.

1.2 Vínculos: menciones y retuits escasos en la red seleccionada

La propuesta de red hecha para esta investigación tiene que ver con un conjunto de actores, en nuestro caso periodistas, que se unen a través de menciones, retuits o hashtags. Para determinar cómo se vinculan se debe establecer todas las relaciones posibles entre cada par de actores. En el presente caso, la red elegida está formada por 149 periodistas.

Si se coloca a todos en la matriz de adyacencia propuesta en la metodología, es decir una matriz cuadrada en donde cada uno tenga correspondencia con otro, el número total de relaciones posibles llega a 22 500. Sin embargo, tomando en cuenta las menciones de los periodistas con sus colegas a partir de dos, el resultado es que solo alcanzan a 615 relaciones. Es decir, el porcentaje de relaciones llega apenas al 2,7% del total de vínculos posibles. No paso lo mismo con cuentas de medios de comunicación. Por ejemplo, la de diario El Universo (@eluniverso.com) es la más mencionada por los miembros de la red (ver gráfico 6).

Gráfico 4. Cuenta más mencionada por los miembros de la red



Fuente: matriz de adyacencia de los periodistas.

En la matriz usada para el análisis, las columnas corresponden a las elecciones realizadas por las cuentas al mencionar a un usuario. En esta primera parte del análisis no se ha analizado la frecuencia del vínculo, o sea las veces que un periodista se conecta con otro, sino solamente el contacto sin tomar en cuenta la cantidad por cuenta de Twitter ni la reciprocidad. El interés parte de saber quién menciona a otro periodista, es decir buscar todas las relaciones dirigidas existentes en nuestra red.

Desde la teoría y la metodología usada para este trabajo es importante que los actores de una red estén conectados entre ellos, puesto que “las redes que tienen pocas o débiles conexiones o actores conectados (...) pueden mostrar baja solidaridad, una tendencia a quedar apartados, lentitud de respuestas a estímulos y otras características similares” (Hanneman 2000,16).

Una conclusión inicial sobre el tema puede ensayarse desde la homofilia, ese principio que permite que las personas se vinculen por sus características o proyectos en común. En vista de que las relaciones que se analizan son virtuales se tomará como punto central el concepto de homofilia por elección y se descartará aquella homofilia por inducción que se produce cuando dos o más individuos comparten un espacio físico determinado.

Al analizar la baja conectividad de los periodistas un punto que resalta es que no existe un interés del grupo por relacionarse con el resto de sus colegas. Si se explica esto desde la homofilia por elección y usando la terminología de Cruz (2013), significa que no existen ni preferencias, ni elección ni aceptación de normas del grupo. Esta débil conexión también puede traducirse como libertad y diferencia de criterios para la toma de decisiones y un mayor relacionamiento con miembros de fuera de su red, aunque este último punto no se pueda determinar a través de esta investigación en vista de que la red elegida no tomó en cuenta a actores por fuera de la categorización de periodistas.

Simmel analiza las relaciones también desde el punto de vista del número, es decir desde la cantidad de miembros que forman los grupos y hace una distinción entre grupos grandes y pequeños. En este estudio, el grupo más grande analizado a través de la mención está conformado por 17 personas, un número reducido en comparación con los 149 miembros definidos para el

análisis. La relevancia de grandes círculos en una red está dada por el hecho de que según Simmel (2015) los grandes grupos trascienden las relaciones de persona a persona y se traducen en el surgimiento de proyectos más profundos. En contraste, en el presente análisis lo que se observa son grupos reducidos –al menos conectados por la mención.

Tabla 5. Principales grupos de la red

fabriciovelav, alexismoncayo, andrebernal26, anniecanizares, dayanamanchero, danielmontalvoc, javireporter, JBardellini, jcarlosaizprua, JL_Quinteros, MaferSuasnavas, mariuximECTV, miltonperezsh, moniquemendoza, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui
anniecanizares, cristi_herrera, faustoyepe, Jbardellini, jc_calderonviv, Marietareina, Martinminguchi, rougehead, ivonnegaibor
janethinostroza, , luisevivanco, rabascallcarlos, rd_bui, OrlandoPerezEC
tinocotania, carlosjijon, CarlosVerareal, CaroMellaH, MaCeciliatv, RoxyToral, TeresaArboleda, tomasciuffardi
marcelahoguin, ambardeperez, andrebernal26, anniecanizares, gisella_bayona, KinttoLucas, MaferSuasnavas, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, rommelgarzon
pingu01, CaroMellaH, higueraherman, ivannazau, rd_bui
rd_bui, alexismoncayo, fabriciovelav, jptrampuz, MaferSuasnavas, marcelahoguin, OrlandoPerezEC, pingu01, rabascallcarlos, rojapoesia.
gisella_bayona, alexllanosh, anniecanizares, johannacanizare, marcelahoguin, mariuximECTV
ANDREAMARIN21, isacarmigniani, jcarlosaizprua, Nestor_Aguilera
cesarA_sosa, cristi_herrera, itsabela, ivannazau, Maevaca, sanayalas

Fuente: matriz de adyacencia de periodistas.

A pesar de que los periodistas forman vínculos y se conectan entre ellos (Ver tabla 8), existe solo un grupo que mantiene vínculos permanentes, determinado por el número de veces que se mencionan a través del arroba (@). El grupo en mención es el conformado por @fabriciovelav, @alexismoncayo, @danielmontalvoc, @JBardellini, @rabascallcarlos, @JL_Quinteros, que mantienen un nivel de interacción superior a 30 mensajes, en el periodo de estudio propuesto que coincide con el cierre definitivo de diario Hoy. Es decir, en el lapso

de tiempo estudiado no hubo coincidencias ni proyectos en común en el grupo de periodistas seleccionado.

Esta conclusión está basada en la metodología propuesta que mira los vínculos creados por las cuentas de twitter determinados por el grado nodal, es decir por el número de veces que un nodo (periodista) se conecta con otro nodo. Según la teoría elegida, uno de los principios que permite que las personas se vinculen es la homofilia, esa capacidad de acercarse a aquellos que consideramos parecidos o con las que existe algo en común y “dentro de estos grupos tan altamente cohesivos, los individuos tienden a tener unas creencias muy homogéneas” (Wasserman, 2013).

La homofilia desde la perspectiva tratada puede ser explicada a través de dos enfoques. Una explica la homofilia por inducción en donde se da preponderancia al escenario en el que se forman las relaciones y las oportunidades que ofrecen estos contextos para que los lazos se produzcan, sobre todo porque entre los actores existen cuestiones en común como la profesión, la edad o la afición a algún tema y eso hace que estén en lugares en donde se conecten por estas variables.

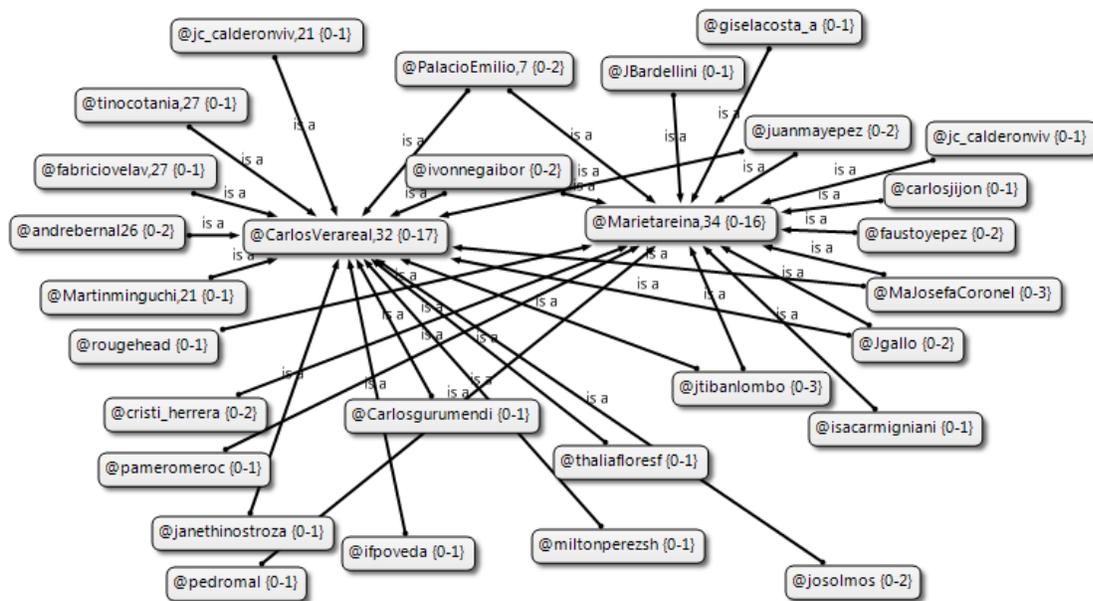
En un segundo enfoque está la homofilia por elección, en donde no media un sitio específico de encuentro sino que las conexiones están motivadas por preferencias personales. En una primera instancia lo que se observa en los periodistas, sobre todo, porque el contacto analizado es virtual es que las conexiones se vuelven más fuertes y existe un grado de homofilia cuando su nivel de interacciones o seguidores es similar. Es decir, los influyentes se juntan con los influyentes.

Por otro lado, en el periodo de estudio, los 149 periodistas realizaron 42.837 retuits. Si se toma en cuenta que al menos un periodista retuiteó una cuenta, existe un total de 8.657 cuentas que obtuvieron retuits. La gama que se presenta es variada, sin embargo resaltan cuentas de los medios de comunicación, de instituciones públicas y de autoridades gubernamentales.

Por ejemplo, a la cuenta @elcomerciocom le retuiteraron 70 periodistas un total de 433 mensajes, a la @eluniversocom un total de 61 periodistas (369 mensajes) . Le siguen @ActualidadRT con 50 (403 mensajes), @MinInteriorEC con 49 (163 mensajes), @el_telegrafo con 48 (371 mensajes), @bbcmundo con 45 (294 mensajes), @ppsesa con 44 (242 mensajes), @ecuavisa con 44 (257 mensajes) . Recién en la posición 16 aparece una cuenta del universo seleccionado de periodistas que corresponde a @Marietareina con 34 periodistas que retuitean sus contenidos (242 mensajes). En segundo lugar se encuentra @CarlosVerareal con 32 (124 mensajes) y en tercer lugar @tinocotania con 27 (73 mensajes). La primera cuenta alcanza el 22,9% del total de usuarios de la red y la segunda el 21,6%.

La cuenta que alcanza mayor replica de sus mensajes es la de @Marietareina con un total de 34 usuarios que retuitean sus mensajes. El máximo de mensajes retuiteados es de 73 por parte de la cuenta @ivonnaigaibor y el mínimo es de 1 mensajes por varios usuarios de la red. Con lo que este usuario central consigue 7,1 mensajes en promedio en relación con quienes los retuitea. Pero si ese mismo análisis se hace en relación al total de usuarios de la red, es decir 149, su promedio baja a 1,6 mensajes por usuario.

Gráfico 5. Cuentas de la red más retuiteadas por los miembros de la red



Fuente: Programa Grafos y matriz de adyacencia de periodistas.

2. Clasificando las interacciones

2.1 Bajo nivel de intercambio que no aporta para la difusión de ideas en la red

La composición básica que permite medir intercambio está dada por dos condiciones: reciprocidad en la mención y retuit. Se toma en cuenta la relación a partir de dos menciones para evitar cuestiones como la casualidad en el contacto, de igual manera con el RT. Del universo seleccionado, es decir 149 periodistas, se detecta que solo 48 mantienen algún tipo de intercambio, aunque a un bajo nivel respecto al universo seleccionado.

En la primera parte del indicador se observa que un total de 87 periodistas mantienen contacto recíproco con algún periodista de la red, es decir lo mencionan y son mencionados. Este contacto solo es medido en función del vínculo sin que medie cuestiones como intensidad de la frecuencia. La segunda parte del indicador está relacionado con la capacidad que tiene un actor para conseguir que su mensaje sea replicado a través del retuit. Con esta nueva condición el número se reduce sustancialmente, al punto que solo el 32,43% del total de los usuarios seleccionados cumplieron esta condición que completa el indicador.

Si se realiza un análisis más exhaustivo, se observa que el nivel de intercambio que puede lograr un actor llega a un máximo de ocho cuentas, lo que significa que el tope de periodistas de la red que retuitean su mensaje corresponde al 5,4% del total de la red. Incluso en el extremo del análisis existen 22 periodistas que solo alcanzan que sus mensajes sean retuiteados por una sola persona, es decir con esto se ven relaciones binarias que no aportan a la expansión de los mensajes ni para la transmisión de ideas, acorde por lo planteado en el marco teórico. Es decir, son actores cuyo círculo está cerrado y conversan y se replican solo entre ellos, en un espacio que es netamente público.

Visto desde Simmel, el intercambio es una de las formas de interacción más pura en donde se pone en juego serios intereses. Además, es visto como una medida de influencia mediante la cual un actor transmite su “propia sustancia” (Simmel 1971).

Desde esta perspectiva, se observa a modo general que los periodistas tienen un reducido número de relaciones de intercambio y con pocos miembros del grupo. Ver tabla 6 para algunos ejemplos:

Tabla 6. Usuarios de la red por reciprocidad y retuit (10 cuentas)

Usuario	Reciprocidad con	Usuario que hace retuit
Adri_Maye	No reciprocidad	No
adribermeo	No reciprocidad	No
ajungbluth	No reciprocidad	No
albertina_navas	ivannazau, javireporter, mariuximECTV	ivannazau, javireporter, mariuximECTV
alexaverde2	javireporter	No
alexismoncayo	danielmontalvoc, dayanamancheno, fabriciovelav, JBardellini, jcarlosaizprua, luisevivanco, MaferSuasnavas, miltonperezsh, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, robinrobles.	danielmontalvoc, fabriciovelav, JBardellini, miltonperezsh, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, robinrobles
alexllanosh	No reciprocidad	No
alexserranocar	No reciprocidad	No
alma1307	No reciprocidad	No
ambardeperez	MaferSuasnavas, marcelaholguin, mariuximECTV, rojapoesia	rojapoesia

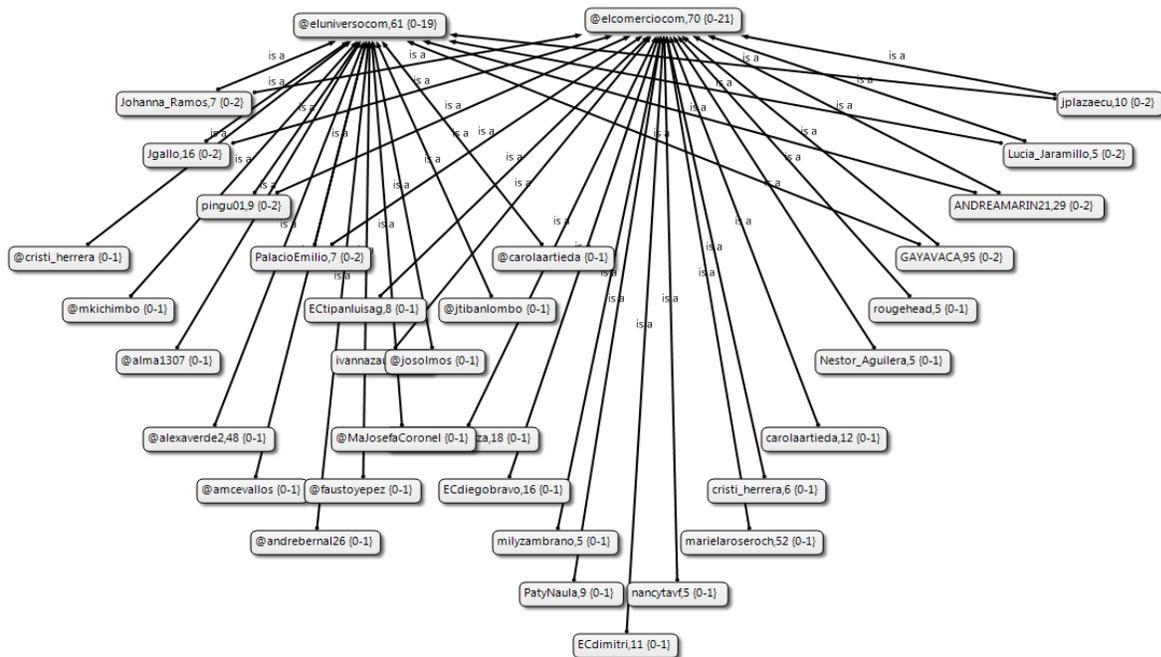
Fuente: matriz de adyacencia de periodistas.

2.2 La dominación, una interacción que resalta pero fuera de los actores de la red

La condición para considerar que existe una relación de dominación está compuesta por dos partes. La primera busca identificar a los actores más mencionados por la red, es decir aquella cuenta a la que más se refieren el mayor número de cuentas del universo planteado. Una segunda parte del indicador de dominación se complementa con la identificación de la cuenta que es más retuiteada por los actores de la red.

En este caso, hemos tomado a los 10 primeros actores que son más mencionados y más retuiteados en la red y que conservan esta condición sin salir de esa selección. De esa forma se observa que los periodistas mantienen relaciones de subordinación a las cuentas de medios de comunicación impresos como El Comercio, el Universo, El Telégrafo y el canal de televisión Ecuavisa. En cuanto a actores gubernamentales, tanto personales como institucionales, se nota esta relación de subordinación con cuentas como @ppsesa, correspondiente al exministro del Interior, José Serrano y con @MinInteriorEc del Ministerio del Interior.

Gráfico 6. Usuarios más retuiteados por los miembros de la red



Fuente: programa Grafos y matriz de adyacencia de periodistas.

Para el presente caso se habla de relaciones de subordinación porque según el marco conceptual propuesto, la dominación está conformada por dos categorías básicas: la supraordenación y la subordinación. Y en esa línea determina que existen subordinaciones de diverso tipo “a un individuo, a un grupo o una fuerza objetiva, social o ideal” (Simmel 1971, 100). La propuesta simeliana plantea que el primer tipo de subordinación trae consigo la unificación del grupo, en el cual la voluntad grupal ha encontrado una unidad.

Por otro lado también distingue una subordinación a objetos a la cual “consideraba un humillantemente severo e incondicional tipo de subordinación (...) dado que el individuo está dominado por una cosa, psicológicamente él mismo desciende a la categoría de un mero objeto” (Simmel citado en Ritzer 1993:314).

Al identificar como institucionales a aquellas cuentas que calzan en la categoría de supraordenación, principalmente a medios de comunicación, entonces es aplicable la segunda tipología planteada por Simmel, en donde si se sigue en la línea de este autor y tomando incluso el ejemplo que plantea en su texto sobre la individualidad y las formas sociales, la relación que mantienen los periodistas con los medios es una relación parecida a la de “una estatua con su escultor” (Simmel 2015).

De ahí que desde la perspectiva teórica planteada se observa que los periodistas siguen subordinados a los grandes medios de comunicación en su accionar en Twitter tanto al momento de vincularse para mencionar a un usuario de la red como para replicar los contenidos que publican sus cuentas. Esta relación de dominación se da por voluntad propia y determina un principio de autoridad de los miembros que ejercen esta acción de supraordenación frente a los miembros de la red.

Según la teoría propuesta, la acción que ejerce un tercer participante marca una nueva forma de ver la interacción y abre múltiples posibilidades. Desde Simmel se observa este tipo de vínculos como una relación de dominación, en la que el que está subordinado se siente determinado por quien ejerce el grado de superioridad. Explicado esto desde la visión propuesta por este autor tiene que ver con la fuerza que ejerce una de las partes frente a la debilidad de la subordinada.

Tabla 7. Cuentas por mayor número de menciones y retuits de la red seleccionada

Cuenta	Miembros de la red que lo mencionan	Cuenta	Miembros de la red que retuitean	Cumple la condición
@MashiRafael	105	RT	70	Sí cumple

		@elcomerciocom:		
@eluniversocom	83	RT @eluniversocom:	61	Sí cumple
@PoliciaEcuador	82	RT @ActualidadRT:	50	No cumple
@el_telegrafo	70	RT @MinInteriorEc:	49	Sí cumple
@ecuavisa	70	RT @el_telegrafo:	48	Sí cumple
@elcomerciocom	67	RT @bbcmundo:	45	Sí cumple
@ppsesa	66	RT @ppsesa:	44	Sí cumple
@MauricioRodasEC	66	RT @ecuavisa:	44	No cumple
@YouTube	54	RT @tomebamba:	43	No cumple
@MinInteriorEc	54	RT @MashiRafael:	42	Sí cumple

Fuente: matriz de adyacencia de periodistas.

2.3 Conflicto: los periodistas dan poder al poder y crean centralidad

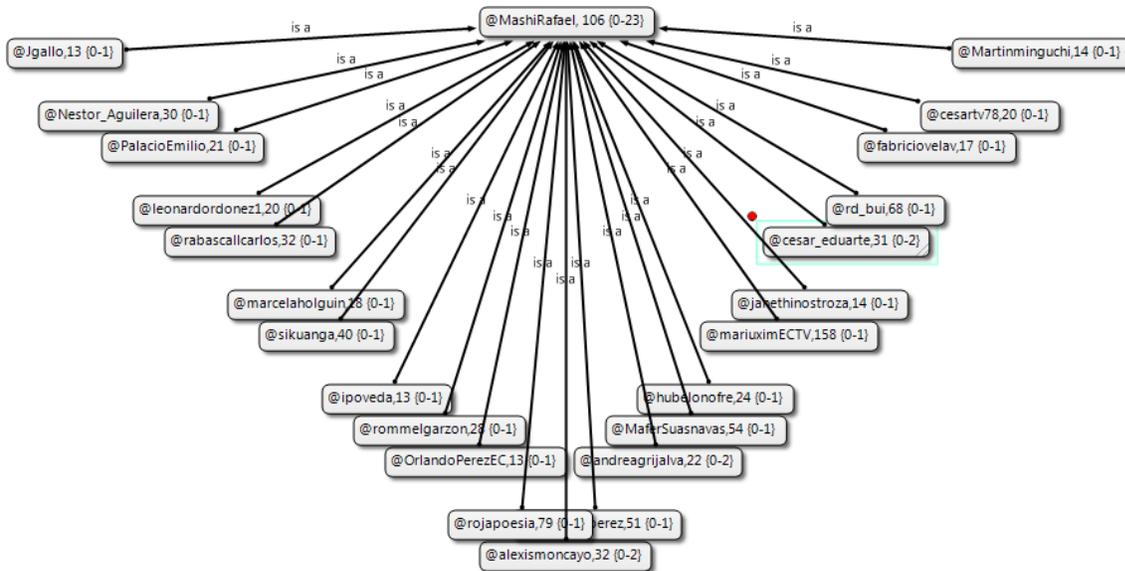
En busca de las interacciones que crean los periodistas en Twitter, el principal hallazgo es que –al menos el grupo de usuarios elegidos- siguen mirando a las autoridades, al poder o a las instituciones como sujetos a quiénes dirigirse.

El indicador ideado para medir conflictividad en la red está dado por tres componentes. En primer lugar el actor central de la red que no pertenece a la red, sumado a los actores de la red que más mencionan a este actor foráneo. Todo esto se complementa con un análisis de contenido de los mensajes en cuyo caso supere el 50% del total de mensajes emitidos en contra del actor central.

De un total de 98.928 mensajes analizados se observa que al usuario que más mencionan los periodistas es @MashiRafael, que corresponde al presidente de la República de la época, Rafael Correa. En total se han registrado 1.101 menciones en el período analizado. Y de los 160 periodistas seleccionados, 105 lo nombran por lo menos una vez, es decir el 65,62% del universo elegido lo tiene como sujeto central. A esto también debe sumarse que 42 periodistas retuitean los mensajes que coloca en su cuenta, es decir el 26,25% del total.

A tono con lo que plantea la metodología propuesta, el usuario @MashiRafael cumple con dos condiciones que están insertas dentro de los indicadores de centralidad, que plantea que un actor es central por el número de menciones como de retuits que atrae (ver gráfico 7).

Gráfico 7. Red del usuario @mashirafael, por menciones*



*Solo se tomó en cuenta a los actores con más menciones hacia la cuenta @MashiRafael.

Fuente: programa Grafos y matriz de adyacencia de periodistas.

La centralidad es una propiedad estructural de localización que permite observar hacia dónde se dirigen las relaciones, es decir el actor con quien más conectan los miembros de la red elegida.

En este caso, la conexión llega a un total de 105 nodos en una primera instancia.

Independientemente del tipo de relaciones que fluyan por una red, la centralidad de un actor determina la influencia que un individuo puede ejercer en esa red. Lo importante que es mencionarle para los otros usuarios.

Una vez definida la centralidad, también se procedió a ubicar los actores que más mencionan al usuario central. En este caso, aunque existen usuarios que tienen más número de menciones a la

cuenta @MashiRafael, solo se ha tomado en cuenta aquellos cuyo número de mensajes negativos es más alto que el resto. Se observa que existen pocos periodistas que mantienen relaciones conflictivas con el usuario central y entre ellos se destacan las cuentas de @Martinminguchi, @janethinostroza, @PalacioEmilio, @ifpoveda, @andreabernal26. El resto de usuarios de la red mantienen relaciones positivas o neutras en cuanto a los mensajes dirigidos a la cuenta en mención.

Tabla 8. Porcentaje de contenido negativo, por usuarios

Cuenta	Total de mensajes dirigidos a @MashiRafael	Total de mensajes negativos	Porcentaje de negatividad
@PalacioEmilio	23	18	78,26
@Martinminguchi	15	12	80,00
@janethinostroza	16	12	75,00
@ifpoveda	15	9	60,00
@andreabernal26	12	7	58,33
@_Jgallo	20	7	35,00
María Josefa Coronel	10	4	40,00
@rd_bui	69	2	2,90
@cesar_eduarte	44	1	2,27
@andragrijalva	22	1	4,55

Fuente: Base de datos de información descargada de Twitter.

3. La confianza no tiene un punto central ni fluye por la red

Charles Tilly considera que la confianza es una de las formas en las que los seres humanos “organizan empresas valoradas de largo plazo y alto riesgo” (Tilly 2005, 52). El retuit a un usuario marca parte del indicador propuesto para definir confianza en la red escogida. Los periodistas seleccionados y durante el periodo determinado para este estudio replican principalmente los mensajes de cuentas que no son parte de su red.

En el retuit también siguen conectados a empresas periodísticas o a cuentas institucionales. El 47,2% de los periodistas, es decir 70 usuarios, retuitean y proyectan los mensajes de la cuenta de diario El Comercio, que corresponde a @elcomercio.com. Le sigue la cuenta de diario El Universo con 61 periodistas que retuitean sus contenidos, es decir el 41,2%. Recién en el puesto 15 aparece una cuenta que forma parte del grupo, que es la que corresponde a @Marietareina con 34 periodistas que replican sus mensajes, es decir consigue el retuit del 22,9% de la red analizada. Le siguen: @CarlosVerareal (32 periodistas le retuitean), @coberdigital (28), @tinocotania (27), fabriciovelav (27).

Anteriormente también se analizó el número de vínculos creados y la frecuencia con que estos ocurre y la conclusión principal fue que a excepción de un grupo, el resto de periodistas no mantienen frecuencia en los contactos ni forman grupos consolidados. Esta es otra parte del indicador para determinar si en el grupo seleccionado existe una red de confianza.

Un tercer elemento para ubicar redes de confianza corresponde al manejo de contenidos comunes. En Twitter existe la posibilidad de que los usuarios puedan organizar su conversación a través de lo que se conoce como hashtag, de esta manera dan importancia a un tema en específico y determinan una etiqueta para que quien esté interesado o tenga algo que decir sobre el tema pueda unirse con tan solo incluir la etiqueta en sus mensajes.

Una revisión de los 98.928 mensajes ubica a palabras muy generales como contenidos comunes en la red, como por ejemplo #Ecuador, usado por 135 de los 149 periodistas. Le siguen las palabras #Quito con 122 usuarios, #Guayaquil con 81, #Sismo con 70.

En quinto lugar aparece el hashtag #17s, que ya forma parte de un contenido más elaborado y que está relacionado con la marcha que se realizó el 17 de septiembre y que fue organizada por el Frente Unitario de Trabajadores (FUT). En total se registran 261 mensajes que contienen esa etiqueta, impulsados por 67 periodistas de nuestra selección. Sin embargo, 194 de estos mensajes son retuits de otros usuarios de la red y tan solo 67 generaron contenido propio.

Para el caso específico del cierre de Diario Hoy se generaron 125 mensajes relacionados con el tema (88 fueron retuits), medidos sobre todo por la mención a la cuenta @Hoycomec, perteneciente al medio, esto significa que solo se destinaron para este tema el 0,12% del total de mensajes emitidos durante la fecha analizada. En total 30 periodistas mencionaron o publicaron un contenido relacionado. Sin embargo, no posicionaron ningún hashtag referente al tema. Un total de ocho periodistas publicaron 16 mensajes con la etiqueta #cierrediariohoy, publicados entre los días 26, 27 y 28 de agosto. Es decir, no fue un tema que perduró en el tiempo, más allá de la coyuntura.

Tabla 9. Mensajes con el hashtag #CierreDiarioHoy

Fecha	Cuenta	Mensaje
28/08/2014 03:07:16	@rougehead	RT @ivannazau: Última foto @HOYcomec #CierreDiarioHoy http://t.co/JPlqFnyCzb
26/08/2014 23:50:06	@rougehead	RT @HamiltLopz: A esta hora ninguna persona de redacción trabaja en @HOYcomec #cierrediariohoy Último apaga la luz. http://t.co/KFRXj1hpUj
27/08/2014 12:01:29	@AndresCarrion2	RT @HamiltLopz: A esta hora ninguna persona de redacción trabaja en @HOYcomec #cierrediariohoy Último apaga la luz. http://t.co/KFRXj1hpUj
27/08/2014 02:07:11	@carolaartieda	RT @emuriche: Atrás quedo el corre, corre x el cierre @HamiltLopz: redacción vacía #cierrediariohoy Último apaga la luz. http://t.co/81RS...
27/08/2014 05:40:45	@ifpoveda	RT @itoflores77: Tristeza total por cierre definitivo de Diario Hoy #cierrediariohoy
27/08/2014 05:35:54	@ifpoveda	RT @susanamorg: El hecho: un diario menos en Ecuador. Y esta imagen de una redacción vacía me revuelve el estómago

		#cierrediarioHoy https://...
27/08/2014 23:40:53	@ivannazau	Última foto @HOYcomec #CierreDiarioHoy http://t.co/JPlqFnyCzb
27/08/2014 17:03:43	@ivannazau	Crónica de una muerte anunciada #CierreDiarioHoy
26/08/2014 22:49:46	@ivannazau	Fue un fracaso empresarial, no periodístico #CierreDiarioHoy
26/08/2014 22:36:12	@ivannazau	Mi gran amiga @Jeeyla, una periodista única, con mucha energía y dedicación. Te envío mucha fuerza. #CierreDiarioHoy
27/08/2014 23:47:53	@ivonnegaibor	RT @ivannazau: Última foto @HOYcomec #CierreDiarioHoy http://t.co/JPlqFnyCzb
26/08/2014 23:50:51	@ivonnegaibor	RT @HamiltLnLopz: A esta hora ninguna persona de redacción trabaja en @HOYcomec #cierrediariohoy Último apaga la luz. http://t.co/KFRXj1hpUj
28/08/2014 02:40:10	@pingu01	RT @ivannazau: Última foto @HOYcomec #CierreDiarioHoy http://t.co/JPlqFnyCzb
28/08/2014 00:09:36	@pingu01	RT @JaramilloViteri: "@ivannazau: Última foto @HOYcomec #CierreDiarioHoy http://t.co/tfwn58k636 "
28/08/2014 20:41:53	@susanamorg	Diario Hoy tiene un importantísimo archivo histórico digital de noticias, quizá el único, desde los 90. Espero se mantenga #cierrediarioHoy
27/08/2014 04:29:19	@susanamorg	El hecho: un diario menos en Ecuador. Y esta imagen de una redacción vacía me revuelve el estómago #cierrediarioHoy https://t.co/ah2Wpl0UZ1

Fuente: Base de datos de descarga de información de Twitter.

Si la confianza está basada en interacciones y se detecta una red de este tipo cuando están conectadas por lazos similares y cuando hay una cohesión del grupo, como por los contenidos comunes, una primera conclusión del estudio es que el grupo en mención no forma redes de confianza sino que se activan por determinados eventos, sobre todo noticiosos. Además, sus conexiones ya sean por mención o por contenido común no son permanentes en el tiempo.

Partiendo de la propuesta de Tilly, la confianza es una condición que permite cuantificar el capital social con el que cuentan los actores, entendida como la capacidad para movilizar recursos. En un grupo en el que no existen redes de confianza las acciones que emprenden sus miembros pueden dificultarse y el flujo de información ser deficiente.

Un cuarto componente que conforma el indicador de confianza es la relación en el tiempo, que en el caso de la presente investigación se verá por de la frecuencia en el contacto a través de la mención. En este caso, existe un solo grupo que cumple con esta condición. Y es el integrado por las cuentas: @fabriciovelav, @alexismoncayo, @danielmontalvoc, Jbardellini, quienes en su número de contactos entre ellos mantienen un mínimo de 45 mensajes y un máximo de 761. Y desde este punto de vista, este es el único grupo de la red que mantiene lazos fuertes y logra cohesión en el grupo.

Sin embargo, al no cumplir con el resto de requisitos, este grupo que forma parte de la gran red no puede considerarse como una red de confianza, sino como una “camarilla conectada por la confianza”, desde la postura planteada por Tilly.

Conclusiones

Este estudio partió de la pregunta de investigación: de qué manera los periodistas crean vinculaciones, interaccionan y crean confianza en la web social. Todo esto con la idea de explorar un campo nuevo de interacción de estos profesionales y observar cuáles son sus comportamientos en este escenario y hasta qué punto mantienen la cercanía con los medios de comunicación.

En palabras de Simmel, pero adaptadas a este tema en específico, la propuesta es “mostrar una nueva abstracción científica” de la existencia de los periodistas o de manera más sencilla: interpretar las formas que toman las relaciones y las conexiones de las cuentas en Twitter de los periodistas.

Por eso, el punto de partida para analizar este tema fue el cierre de diario Hoy el 26 de agosto del 2014, escenario que se presentó como propicio porque se caracterizó por ser un acontecimiento relacionado con la actividad periodística y que empezó a ser visibilizado también en Twitter.

Aunque la principal conclusión de este trabajo no está relacionada con este tema, vale la pena indicar que el cierre del periódico en mención no activó un gran número de vínculos, ni interacciones. Ni fue el momento propicio para que los actores elegidos posicionaran un discurso central entorno a los denominados hashtags relacionados con el tema. Incluso no hubo una mayor generación de contenido propio sino solo retuits de cuentas que son incluso lejanas al grupo seleccionado.

Aunque los datos y los resultados son válidos y reveladores, el aporte trascendental de esta investigación está en todo el cuerpo teórico y la propuesta metodológica construida para mirar los vínculos y las interacciones. Al dar preponderancia a la forma de las relaciones, en primera instancia, se trata de observar un enlace más duradero que el contenido, un enlace que determina al otro frente a su vinculado no solo por el hecho de coincidir en ideas sino por su carácter relacional, aunque esto implique una mirada de amor u odio, de afinidad o de rechazo o simplemente de contacto.

Esta forma de ver los lazos por conexiones logra revelar actuaciones y relacionamientos que a veces son encubiertos por los contenidos. Acogiendo la propuesta y parafraseando las palabras de

Simmel: la relevancia de este estudio está enmarcado en el hecho de presentar una propuesta metodológica que permita “afinar la mirada” y destacar cómo son posibles y de qué tipo son las relaciones de los periodistas en un determinado tiempo y frente a un determinado hecho.

Luego de estas precisiones, un primer elemento que resalta es que en el grupo elegido existen pocos miembros que son capaces de mantener unida a la red, ya sea por su capacidad para conectar con otros actores como por su capacidad de posicionarse como un miembro a quien el resto de miembros de la red busca dirigirse. Es decir, si no fuera por ciertos miembros de la red (aquellos definidos como centrales), el grupo no tendría ningún nivel de conectividad. El actor más central de la red elegida es Fabricio Vela, periodista que actualmente trabaja como conductor del noticiero A Primera Hora por radio Majestad.

El hecho de que los periodistas tengan un bajo nivel de conexión puede ser visto desde un punto de vista positivo, ya que cuando existe un nivel de cohesión fuerte, hay menos racionalización de las ideas. Para explicar esto, Simmel utiliza la frase de Schiller: “Cada uno, si se lo mira individualmente, es más o menos prudente y sensato. Si se junta en una corporación, se convierte en necio” (Simmel 2002, 66).

Frente a esto, lo que se observa de manera precisa es que existen círculos cerrados marcados por una conectividad específica que excluye a quienes tratan de mantener un contacto, evitando la reciprocidad en la relación. Es decir, existen miembros de la red que logran una posición privilegiada debido a la conexión que va hacia ellos desde otros miembros de la red, pero a su vez estos miembros que posicionan a los actores en niveles superiores no son tomados en cuenta por los sujetos centrales, a pesar de la importancia que reviste para el sujeto central que estas cuentas de periodistas los mencionen o los retuiteen. Es decir, la reciprocidad no es una cualidad de estas relaciones. Es como cuando alguien hace una pregunta pero no encuentra una respuesta, sino que son ignorados.

Sin embargo, a pesar de esta falta de reciprocidad entre miembros del grupo, lo que se observa es un acercamiento permanente y generalizado de los miembros de la red elegida hacia actores o cuentas institucionales, que si bien no son la misma en todos los casos, sí representan lo mismo.

A nivel de sus relaciones triádicas, los medios de comunicación son el principal contacto de las cuentas de los periodistas, tanto para mencionarlos como para retuitearlos.

En una relación de dos, la presencia de un tercer actor puede cambiar la situación, según lo que plantea la teoría simmeliana. Un tercer actor es capaz de ser un árbitro, un punto de unión o un punto de separación. En fin, el tercero es quien tiene el poder de manejar la relación. En la teoría que elegimos para enmarcar nuestra investigación, el tercer actor juega un papel primordial en la relación. Desde Simmel se le da a este miembro la calidad de *Tertius gaudens* que es la relación en la cual “un tercero puede obtener ventaja del conflicto entre dos contendientes y cambiar la correlación de fuerzas” (Simmel 2015, 664).

Al observar que en las relaciones triádicas de los periodistas, las cuentas de los medios de comunicación son el factor común, es importante señalar que en sus relaciones en red la presencia de las empresas periodísticas sigue jugando un papel importante y mantiene su posición de dominio frente a los periodistas. A la luz de las propuestas teóricas, el hecho de que alguien tenga este tipo de ventaja en la formación de las relaciones le da la capacidad de “contener la formación de asociaciones”, si parafraseamos a Simmel.

Con este primer insumo y analizando a cada actor por sus relaciones individuales es posible abarcar un nivel de análisis macro en el relacionamiento y es el marcado por las relaciones de dominación, con su contraparte, la subordinación.

En base a un análisis de las relaciones y tomando en cuenta los resultados del procesamiento de datos, lo que se observa es que la existencia de una subordinación de las cuentas de periodistas principalmente a cuatro medios de comunicación de alcance nacional. Estos son los periódicos El Comercio, El Universo, El Telégrafo y el canal de televisión Ecuavisa. Simmel explica este tipo de relaciones desde el deseo del subordinado de buscar una instancia superior que lo guíe, que lo dirija y que al mismo tiempo lo protega.

Para este caso y para analizar el tipo de subordinación que tienen las cuentas analizadas, usaremos la tercera tipología propuesta por Simmel que tiene que ver con la subordinación a un

principio impersonal y objetivo. Las otras dos tipologías: la subordinación a un individuo o a la subordinación a una pluralidad no se aplican a este caso.

Sobre el tipo de subordinación que nos ocupa en este análisis, Simmel subdivide nuevamente la tipología que nos interesa y habla de una subordinación de un grupo hacia una idea por imperativos morales y otra subordinación que crea relaciones por las características comunes que adquiere el grupo subordinado. Respecto a este punto, Simmel mira esta subordinación como una especie de “coacción social convertida en instinto”, la cual permite que el individuo se habitue y realice las acciones que demandan esta subordinación de manera natural. En esta investigación, la acción de subordinación es que los periodistas mencionen o retuiteen como primera referencia a los medios de comunicación. Y esto hace que el medio se vuelva más mencionado en la red, y por tanto más poderoso y visible.

La idea de analizar a los periodistas a través de sus vinculaciones, tal y como lo propone George Simmel permitió mirar que todavía son un grupo disperso, que se reconocen como periodistas en el campo pero cuya conversación y relacionamiento se mantiene en niveles bajos. Aunque existen conexiones esporádicas entre ellos, todavía no hay la frecuencia necesaria para determinar que el grupo esté unido por lazos fuertes.

Sus vínculos son casuales y leves, lo que no permite hablar de grupos definidos, más allá de la presencia de un grupo minoritario de periodistas conformado por @fabriciovelav, @alexismoncayo, @danielmontalvoc, @JBardellini, @rabascallcarlos, @JL_Quinteros. Ellos mantienen un nivel de interacción enmarcado en lo que se conoce como sociabilidad. En palabras de Simmel, esta interacción es “un juego”, dado por el deseo de relacionarse y conversar con el otro, un diálogo que se da por el placer de “entretenerse”.

Dentro de una red, la existencia de grupos fuertes permite observar la densidad de los mismos y cómo en ellos se forman ideas, se discuten temas o se posicionan posturas. Los vínculos fuertes se dan con las personas más cercanas, con el círculo íntimo mientras que los débiles con aquellos que son vistos como conocidos. En la red de periodistas elegidos, a excepción del grupo mencionado anteriormente, no se observan vínculos fuertes, solamente relaciones de corta

duración, es decir la red está conformada por una gran cantidad de vínculos débiles, periodistas desconectados, periféricos entre sí. Esto dificulta la cooperación y la disponibilidad para objetivos comunes o que sean parte de intereses del campo.

Sin embargo, aunque esta conclusión es una herramienta potente para mirar como se desarrolla una red, no necesariamente determina un comportamiento recurrente, ya que en análisis de redes lo que se hace es tomar una fotografía específica de un momento determinado, con un grupo de actores seleccionado, puesto que las relaciones analizadas a través de este lente son formas siempre en proceso. Es probable, que los lazos fuertes de los periodistas estén marcados con otros actores diferentes al campo. En todo caso, entre ellos existe una fuerte distancia, que solamente se pierde en ocasiones coyunturales y que no abarca a la red en su totalidad.

Simmel le da importancia al número en los grupos sociales, por que considera que mientras más grande es un grupo más inmortal es su existencia y su capacidad para movilizar recursos.

Parafraseando al autor, un grupo grande permite crear mecanismos para su conservación y su organización permite emprender acciones vitales para el grupo pero por otro lado mantiene la dependencia de un miembro frente a otro, es decir un tipo de familiaridad. En la red elegida el grupo más grande aunque efímero en frecuencia de conexiones está conformado por 17 personas. Un grupo pequeño en comparación con el universo elegido. Es decir, tomando las vinculaciones efímeras tampoco existen grupos grandes. Simmel (2015) compara la existencia de grupos pequeños como una especie de aristocracia, donde cada grupo se relaciona solamente con los que conoce. Para ilustrar de mejor manera el tema trae a su explicación el ejemplo de Platón y de los *oligoi dominantes*, traducido como los “no numerosos”.

El tema es que los periodistas mantienen grupos pequeños en sus relacionamientos -aunque sea esporádicos- y no se permite un relacionamiento con miembros lejanos o desconocidos. En cierta parte, Simmel mira esto como una posibilidad que tienen los grupos para evitar perderse en “contradicciones mortales con su propio principio vital” (2015). El cierre cuantitativo de un grupo a todos los que son vistos como intrusos en cierto modo lleva a la extinción del grupo, según las conclusiones que aporta Simmel sobre este tema.

Los grupos pequeños y de organización centrípeta emplean todas las fuerzas de que disponen y las gastan. En cambio, los grandes grupos tienen muchas fuerzas en estado latente, no solo en sentido relativo sino absoluto. El todo, con sus exigencias, no acapara a todos los miembros constantemente y totalmente sino que puede permitirse conservar energías sin hacer uso social de ellas (Simmel 2015,3501).

En todo caso, de manera general lo que se observa es una vinculación constante con los medios de comunicación. Es decir, las cuentas de los periodistas no conectan permanentemente con sus colegas pero sí conectan con empresas que los definen o que los invisten como periodistas. Esto se miró al observar las tríadas de cada uno de los 149 actores seleccionados. La mayor frecuencia de sus contactos en el tiempo determinado es con un medio de comunicación, probablemente con aquel al que pertenecen. Lo que se evidencia es una especie de reporte constante con estas empresas a través de menciones o retuits periódicos.

Estas vinculaciones iniciales sirvieron de insumo para determinar de una manera compuesta como se forman relaciones de dominación entre los periodistas y los medios de comunicación y como esta relación determina al otro. En esta relación se observa que los medios son vistos, aún en Twitter, como la autoridad a quien reportarse, una autoridad de la que pudieran librarse pero que les sigue inspirando una espontánea cooperación.

Las dos figuras que se ven como entes dominantes del grupo de periodistas elegidos son dos diarios de alcance nacional: El Universo y El Comercio, a quienes mantienen como sujetos centrales de sus menciones y de sus retuits, lo que permite que el contenido de estos medios sea replicado más allá de sus posibilidades como periódicos. Es así que estas cuentas institucionales se convierten en la máxima cuenta con la que los periodistas hablan y también la máxima cuenta de la cual replican sus mensajes, o dicho de otra forma que cumple las condiciones para hablar desde las cuentas personales de los periodistas a través de lo que se denomina retuits. Así el usuario más mencionado es el Universo y el más retuiteado es El Comercio.

Al ser las cuentas más mencionadas y más retuiteadas es innegable que son vistas como el superior y las cuentas de los periodistas son vistas de acuerdo a la propuesta simmeliana como un

objeto que responde a un superior (Simmel 2015). Y precisamente esta subordinación a un ente externo e institucional es la única unificación que logra el grupo en su accionar en Twitter. Tomando la parte esencial de los postulados de Simmel es posible decir que la subordinación a estos medios es lo que crea una comunidad que sería imposible lograr de otra forma.

En cuanto al intercambio que existe entre periodistas -otro tipo de interacción que se cuantificó- existen un número reducido de contactos de este tipo. En una red, este tipo de interacciones permite agregar valor a los contactos. “Superávit” lo llama Simmel. No obstante, en la red seleccionada este tipo de valor no es creado con frecuencia.

La inexistencia de relaciones de intercambio demuestran una falta de cohesión de la red y la dificultad que tiene la misma para conseguir que las ideas fluyan por cada cuenta de Twitter. El intercambio, desde la perspectiva teórica elegida se ve como un proceso creativo, como un tipo de relación que permite crear valor.

Analizar a los periodistas desde sus vinculaciones en temas como contenido o discursos comunes permite observar que ellos todavía no son un grupo cohesionado, unido por temas específicos, que posicionan temas o que colaboran entre ellos para mantener un tema en la red. La audiencia de los periodistas no son los periodistas. Entre ellos no existe un espíritu de difusión de sus ideas.

Por otro lado, la lucha desde Simmel es una forma de socialización que funciona como un mecanismo que crea unificaciones de actores por intereses. Por eso, Simmel la ve como una forma de socialización. Desde los indicadores propuestos para analizar este tema en el grupo de periodistas, se observa que existe un pequeño grupo que mantiene relaciones de conflicto con un actor externo de la red. Este grupo está conformado principalmente por 10 periodistas que enfocan sus comentarios de contenido negativo hacia la cuenta de @MashiRafael. Estos son: @PalacioEmilio, @Martinminguchi, @janethinostroza, @ifpoveda, @andrebernal26, @_Jgallo, María Josefa Coronel, @rd_bui, @cesar_eduarte, @andregrijalva.

Lo que se observa es que el relacionamiento no es igual en todos los casos y que el porcentaje de periodistas que mantienen relaciones de conflicto con la cuenta en mención es marginal, al menos

para el periodo y el universo elegido. Esto significa que solo el 6,7% de los periodistas tienen contenido negativo dirigido hacia la cuenta de mayor conflicto registrada.

No obstante, este pequeño grupo de periodistas junto con el mayor actor en conflicto forman una unidad. El conflicto del que son parte da la posibilidad a los actores que a través del intercambio de ideas se logre “interiores satisfacciones, distracción y alivio” (Simmel 2015, 7379).

Del lado de nuestra teoría, esta capacidad de lucha, esta antipatía – en palabras de Simmel- “es una función social que unifica, ya que nuestra oposición provoca en nosotros el sentimiento de no estar completamente oprimidos, nos permite adquirir conciencia de nuestra fuerza y proporciona así vivacidad a ciertas relaciones que sin esta compensación, en modo alguno soportaríamos” (Simmel 1927, 15).

En el análisis realizado se observa que existen cinco usuarios que mantienen un alto nivel de conflictividad con el usuario más mencionado en la red, que en este caso es @MashiRafael. Los usuarios @PalacioEmilio, @Martinminguchi, @janethinostroza, @ifpoveda, @andrebernal26 destinan un porcentaje superior al 50% del total de mensajes emitidos a @MashiRafael a comentarios de tipo negativo hacia este actor.

La teoría simmeliana aporta algunas miradas para analizar estas relaciones y a aquellos que están inmersos en ellas. De nuestra parte solo se puede aplicar esta interpretación a una de las partes en conflicto: los periodistas. En el caso del análisis para la cuenta de @MashiRafael se carecen de datos, ya que el universo elegido inicialmente no contempló a este usuario, su cuenta salió en el análisis de los tuits de los periodistas. En una segunda parte se podría recolectar información de @MashiRafael para ver si hay reciprocidad.

Recapitulando, Simmel considera que existe en el hombre un “instinto formal de hostilidad” (Simmel 1927, 25) que frecuentemente hace que un grupo de personas definidas por ejemplo dentro de un campo, se enfrenten para “luchar por determinados bienes, a la oposición contra determinadas personas” (Simmel 1927,25).

Es decir, desde la visión de Simmel, en la sociedad existen relaciones conflictivas que son naturales y que se evidencian, en nuestro caso, con un tipo especial de periodistas hacia un actor de autoridad que en este caso es el expresidente de la República. Para ilustrar este antagonismo, Simmel lo explica así: “el ejemplo más extremo nos lo dan los indios, entre los cuales cada tribu se consideraba en estado de guerra, con todas las demás, a no ser que hubiera concertado un tratado de paz expreso” (Simmel 1927, 25).

En nuestra investigación específica, existe un grupo de periodistas que en el periodo estudiado mantienen relaciones de conflicto con un actor por fuera de la red. Si se quisiera revelar rasgos más específicos de periodistas que mantienen conflicto con el poder pudiera realizarse un estudio más grande para observar si existe un perfil común en todos ellos o tienen rasgos específicos que los ubican como periodistas enfrentados al poder. Con la creación de una metodología específica incluso se pudiera determinar el objeto, la idea u otro bien por el que luchan ambas partes en conflicto, realizando un análisis más pormenorizado de los mensajes de lado y lado.

Sin embargo, se puede ensayar algunas propuestas que vienen de la línea teórica de Simmel. Él señala que “la lucha del otro contra otro hombre”(Simmel 1927, 51) se da para la “conquista de un tercero” (Simmel 1927, 51).

El grupo de miembros de la red elegidos, que está determinado por periodistas con más de 1.000 seguidores a la fecha de la selección, tampoco forman redes de confianza entre ellos, desde la perspectiva planteada en esta investigación. Siguiendo el tono de Charles Tilly (2005), este grupo de periodistas elegidos no merecen ser llamados una red de confianza.

Si bien existen coincidencias en temas específicos que están relacionados con eventos noticiosos, no hay una cooperación permanente, ni un posicionamiento de temas constante. Una red de confianza, desde el enfoque de la teoría elegida busca determinar de qué manera un grupo produce “beneficios colectivos” (Tilly 2005, 70) a través de la cooperación.

Sin embargo, en el grupo elegido de periodistas no se cumple los requerimientos dispuestos en nuestro indicador para definir confianza. Primero hay una inexistencia de lazos fuertes, las

conexiones son esporádicas y mantienen contactos eventuales. No hay un grupo cohesionado por ningún indicador, por lo que ni siquiera se nota si alguien ingresa o sale de una red, ya que las conexiones son dispersas. No se evidencia ningún tipo de organización ni siquiera una coincidencia de contenidos, más allá de la cobertura diaria o de la coyuntura noticiosa.

Anexos

Anexo 1. periodistas seleccionados y número de mensajes

Cuenta	Número de mensajes
Adri_Maye	222
adribermeo	130
ajungbluth	519
albertina_navas	1595
alexaverde2	848
alexismoncayo	2562
alexllanosh	115
alexserranocar	51
alma1307	553
ambardeperez	431
amcevallos	575
AmelinaEspinosa	54
andreagrijalva	938
ANDREAMARIN21	827
andrebernal26	1816
andreromero_	33
AndresCarrion2	508
anniecanizares	1424
Asuquisupa	471
b10_HRamos	33
barrabasec	308
carlosgalecio	87
carlosgurumendi	162

carlosjijon	732
CarlosOchoaEC	126
carlosrojasecu	112
CarlosVerareal	3204
carolaartieda	953
CaroMellaH	293
cesar_eduarte	756
cesarA_sosa	255
cesargarciarepo	158
cesartv78	632
christianzr	128
coberturamovil	297
cristi_herrera	317
cronicacuena	958
dane_gallardo	1149
danielmontalvoc	266
dayanamancheno	326
diegooquendo	622
ECdiegobravo	219
ECdimitri	755
ECTipanluisag	411
edducordova	100
ESTEFANIESPIN	555
evyandraded	105
fabriciovelav	2813

faustoyepez	562
flarenasec	3197
FreddyBarros	265
gabrielabaer	84
gabygalarragav	133
GardenElizalde	488
GAYAVACA	2386
giselacosta_a	293
gisella_bayona	599
hernanreportero	272
higuerahernan	538
hubelonofre	272
ifpoveda	581
isacarmigniani	176
itsabela	346
ivannazau	2550
ivonnegaibor	740
j_rodriguez77	161
Jackelinetv	80
JacquelineRodas	212
janethinostroza	828
javireporter	371
JBardellini	559
jc_calderonviv	681
jcarlosaizprua	312

Jgallo	1448
JL_Quinteros	298
Johanna_Ramos	361
johannacanizare	1034
jorgepedrac	188
jose_toledog	248
josolmos	245
JPCampoverde	1242
jplazaecu	733
jp trampuz	912
jtibanlombo	807
juanmayepez	702
katerinzambran	70
KinttoLucas	423
kleberaranda1	236
LeninArtieda	139
leonardordonez1	995
Lipalava	458
lizvalarezo	574
Lucia_Jaramillo	646
luisevivanco	528
MaCeciliatv	220
Maevaca	1232
maferbor	190
MaferSuasnavas	1701

magrazziaacosta	299
MaJosefaCoronel	1845
marcelaholguin	1213
Marcelamaquilon	68
marielaroseroch	369
Marietareina	1938
mariuximECTV	2157
Martinminguchi	1263
miltonperezsh	1203
milyzambrano	120
mimi7016	51
mivanrodriguez	576
mkichimbo	323
moniquemendoza	584
mrivadeneira	107
nancytavf	182
nathalytoledo	311
OrlandoPerezEC	874
Nestor_Aguilera	3116
PalacioEmilio	2275
pameromerc	84
PattyOquendoS	58
PatyNaula	483
paulordonez4	245
pedromal	381

pingu01	798
PJimenezN	390
rabascallcarlos	942
raguilarandrade	43
rd_bui	3196
RebecaAlarcon	198
ricuesta	176
rmcomunicadores	17
robinrobes	229
Rodrigoperiodis	323
rojapoesia	491
rommelgarzon	450
rougehead	783
RoxyToral	460
sanayalas	985
santilandeta	23
shantaclaussen	1013
sikuanga	2455
STEEVENMACIASTV	127
susanamorg	260
TeresaArboleda	209
thaliafloresf	539
tinocotania	362
tomasciuffardi	29
UgaldeTV	869

vecinomario	616
Total	98928

Fuente: Base de datos de descarga de información de Twitter.

Anexo 2. Grado de centralidad de los 149 miembros de la red

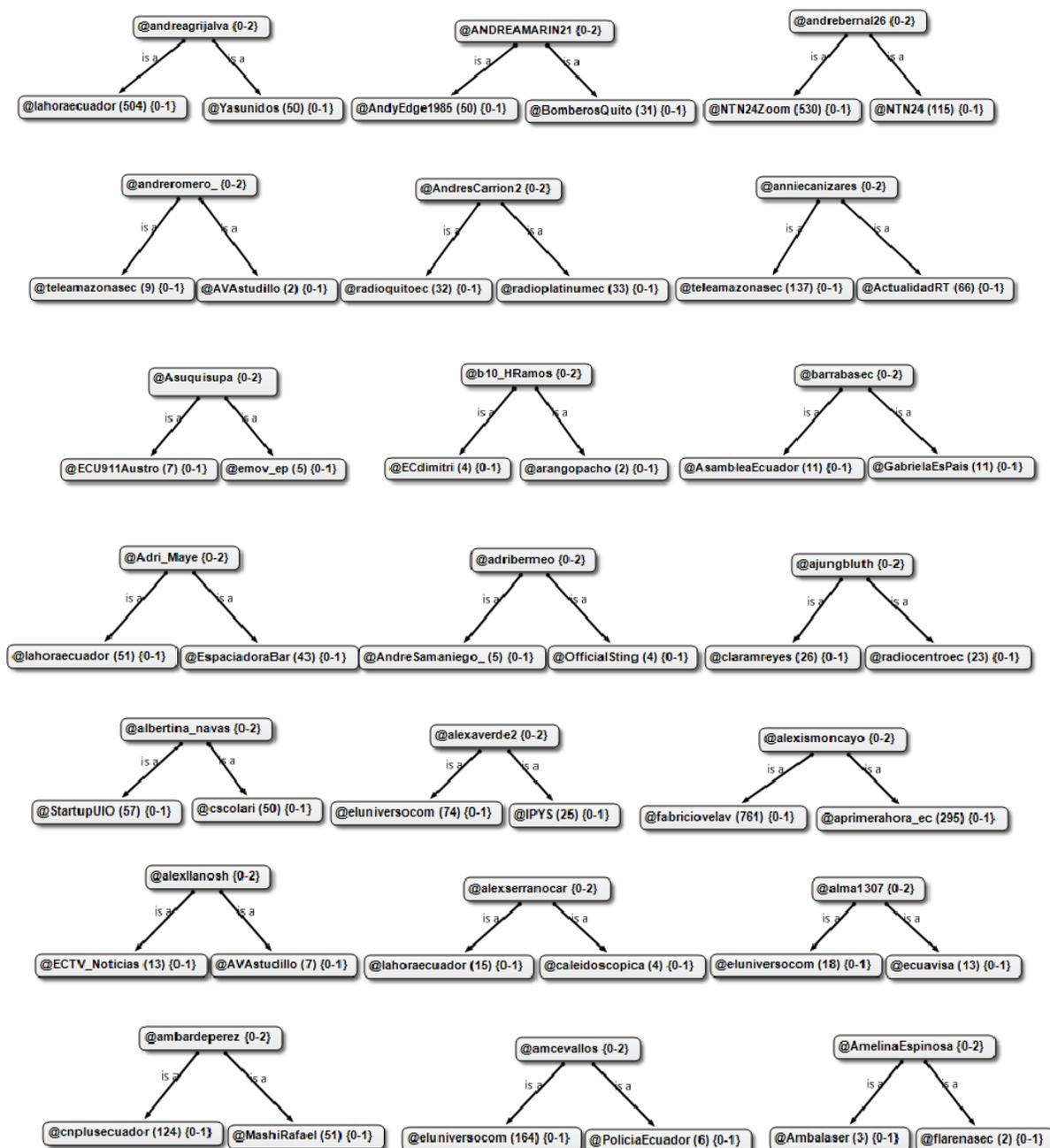
Cuenta	Salida	Entrada	Grado de salida normalizado	Grado de entrada normalizado
fabriciovelav	142	706	0,959	4,77
JBardellini	5	235	0,034	1,588
johannacanizare	19	73	0,128	0,493
jcarlosaizprua	9	55	0,061	0,372
javireporter	5	41	0,034	0,277
JL_Quinteros	5	41	0,034	0,277
ivannazau	14	38	0,095	0,257
juanmayepez	2	36	0,014	0,243
gisella_bayona	80	35	0,541	0,236
janethinostroza	6	34	0,041	0,23
higuerahernan	9	32	0,061	0,216
miltonperezsh	8	29	0,054	0,196
jplazaecu	6	22	0,041	0,149
Jgallo	0	19	0	0,128
alexismoncayo	775	18	5,236	0,122
rd_bui	18	17	0,122	0,115
mariuximECTV	14	14	0,095	0,095
faustoyepez	9	13	0,061	0,088
MaJosefaCoronel	6	13	0,041	0,088
Marietareina	10	13	0,068	0,088
marcelaholguin	16	12	0,108	0,081
rabascallcarlos	20	12	0,135	0,081
MaferSuasnavas	10	11	0,068	0,074

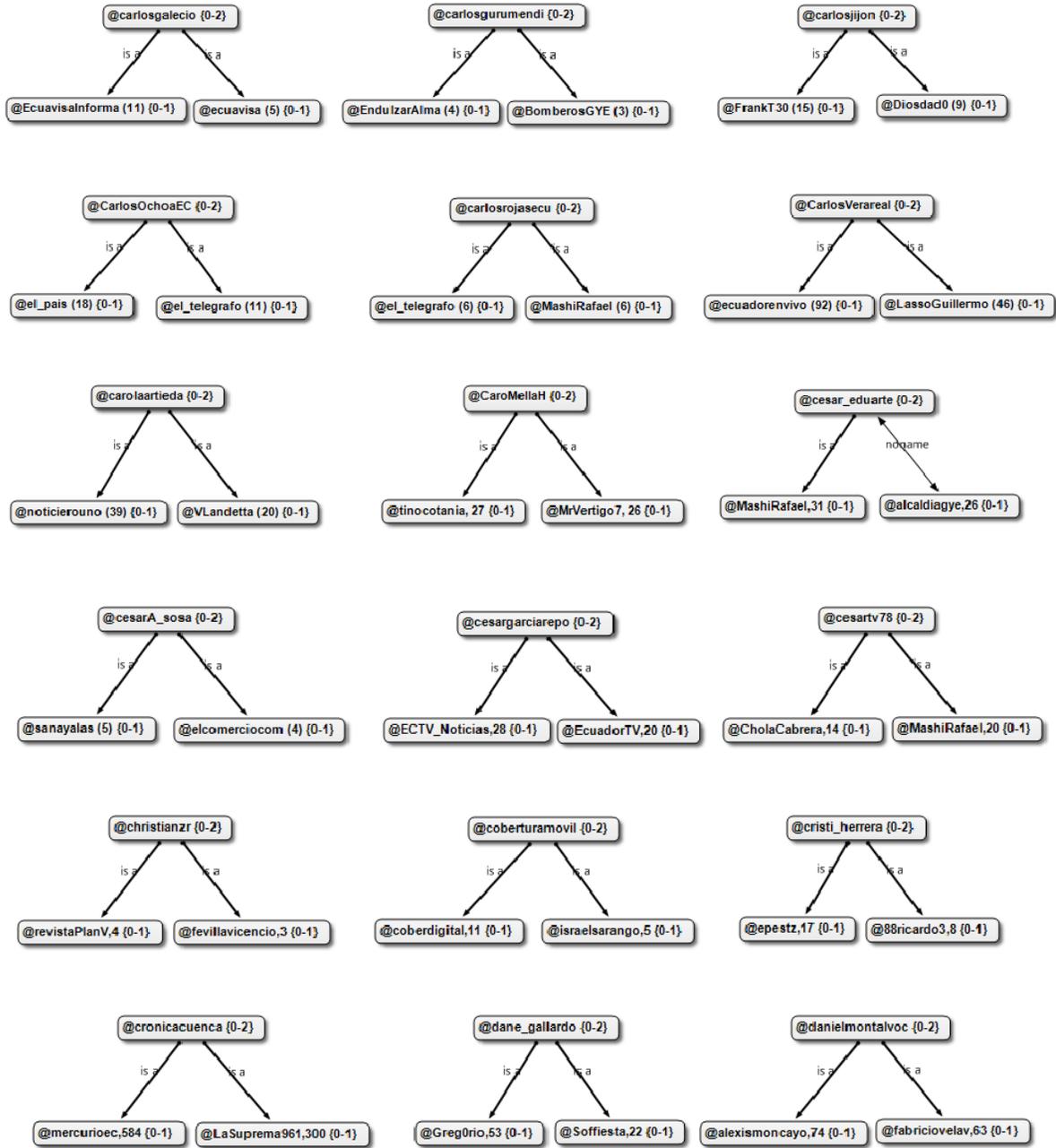
pingu01	5	11	0,034	0,074
danielmontalvoc	77	10	0,52	0,068
ECdimitri	2	10	0,014	0,068
ifpoveda	1	10	0,007	0,068
andrebernal26	11	9	0,074	0,061
anniecanizares	21	9	0,142	0,061
isacarmigniani	17	9	0,115	0,061
jc_calderonviv	12	9	0,081	0,061
sanayalas	6	9	0,041	0,061
tinocotania	15	9	0,101	0,061
ambardeperez	4	8	0,027	0,054
GAYAVACA	0	8	0	0,054
Martinminguchi	9	8	0,061	0,054
alexllanosh	0	7	0	0,047
CarlosVerareal	49	7	0,331	0,047
luisevivanco	9	7	0,061	0,047
Nestor_Aguilera	10	7	0,068	0,047
susanamorg	2	7	0,014	0,047
vecinomario	4	7	0,027	0,047
ANDREAMARIN21	6	6	0,041	0,041
carolaartieda	3	6	0,02	0,041
CaroMellaH	17	6	0,115	0,041
cristi_herrera	4	6	0,027	0,041
JPCampoverde	4	6	0,027	0,041
OrlandoPerezEC	11	6	0,074	0,041

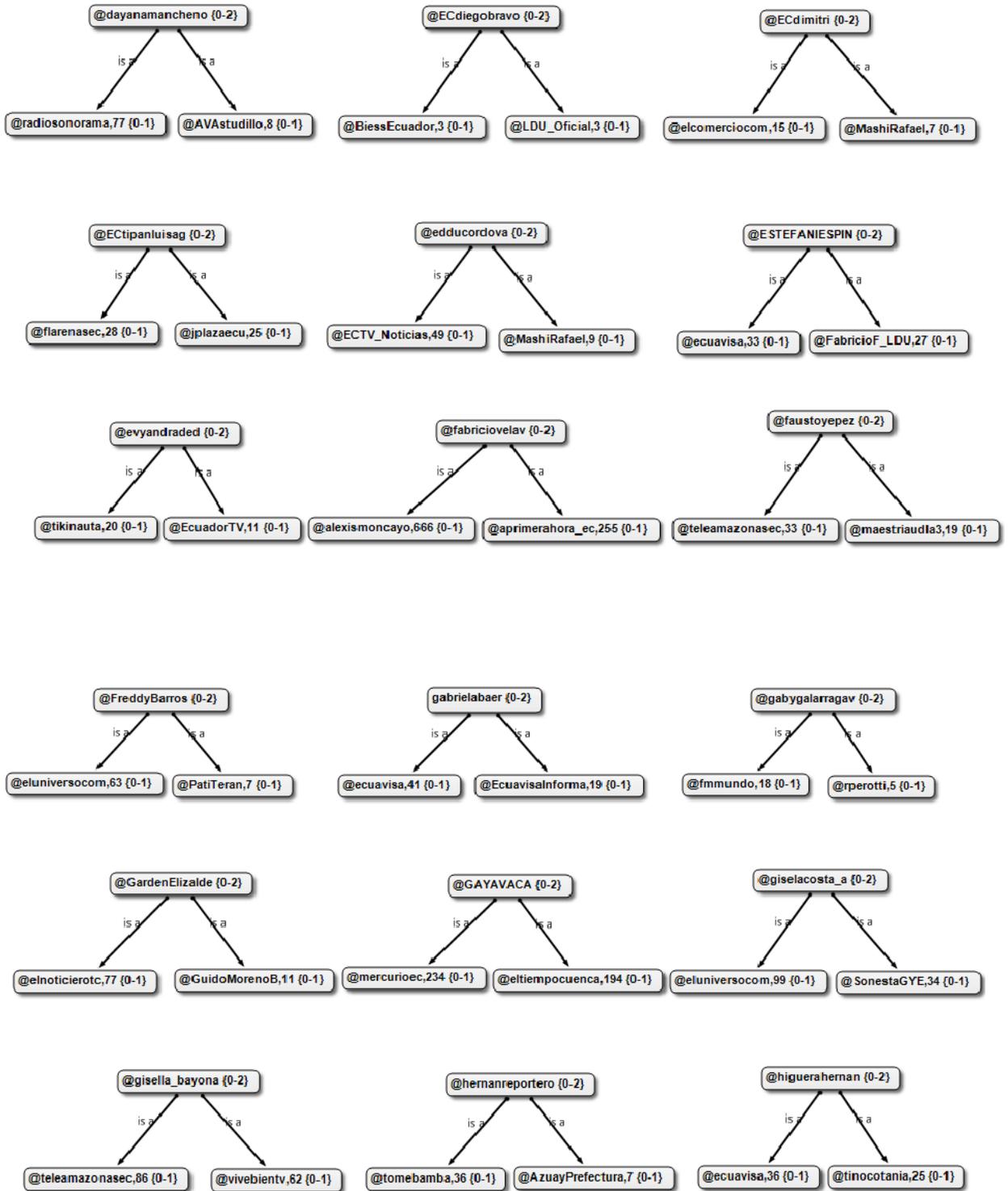
cesargarciarepo	5	5	0,034	0,034
jp trampuz	3	5	0,02	0,034

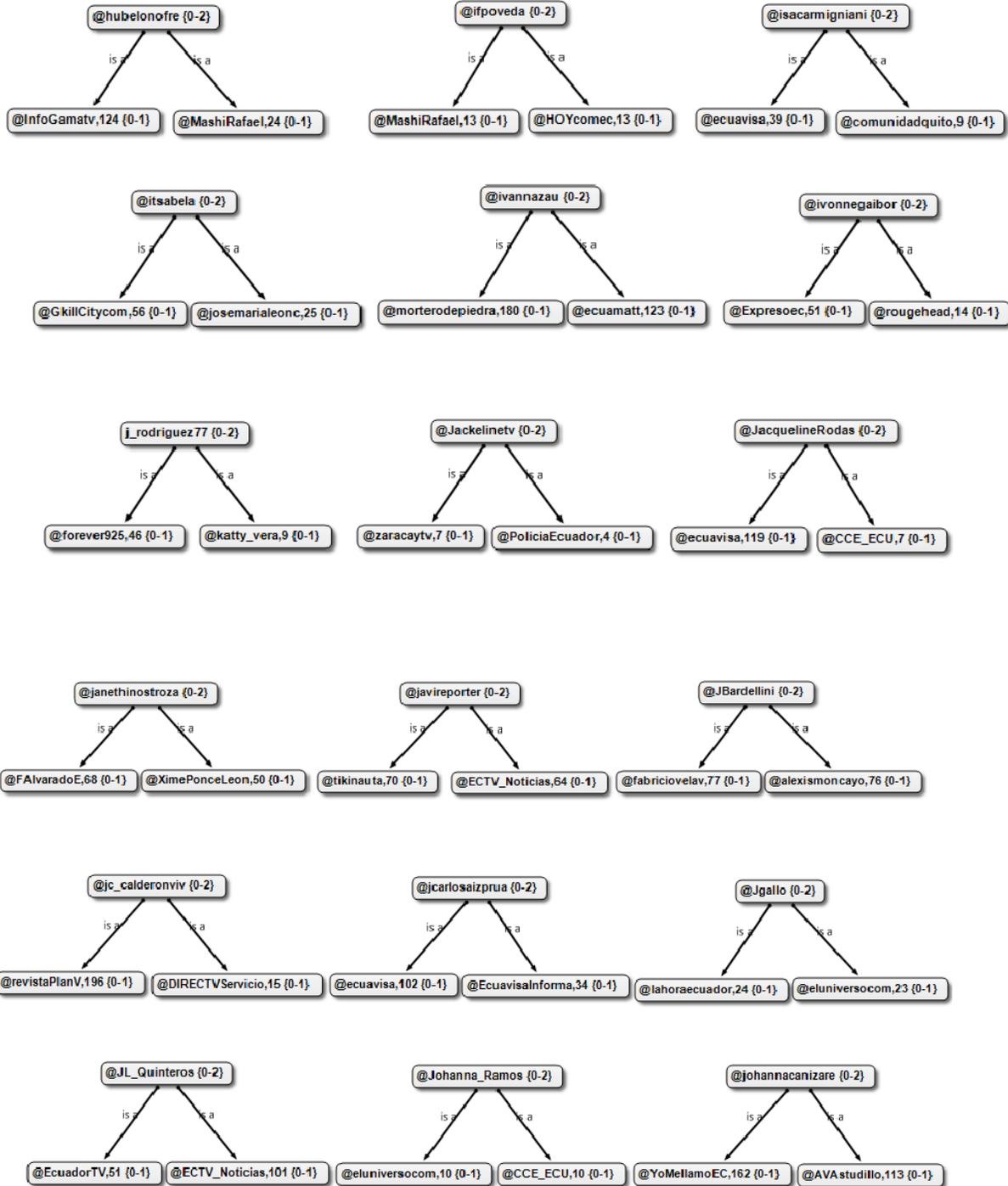
Fuente: programa Ucinet, procesamiento.

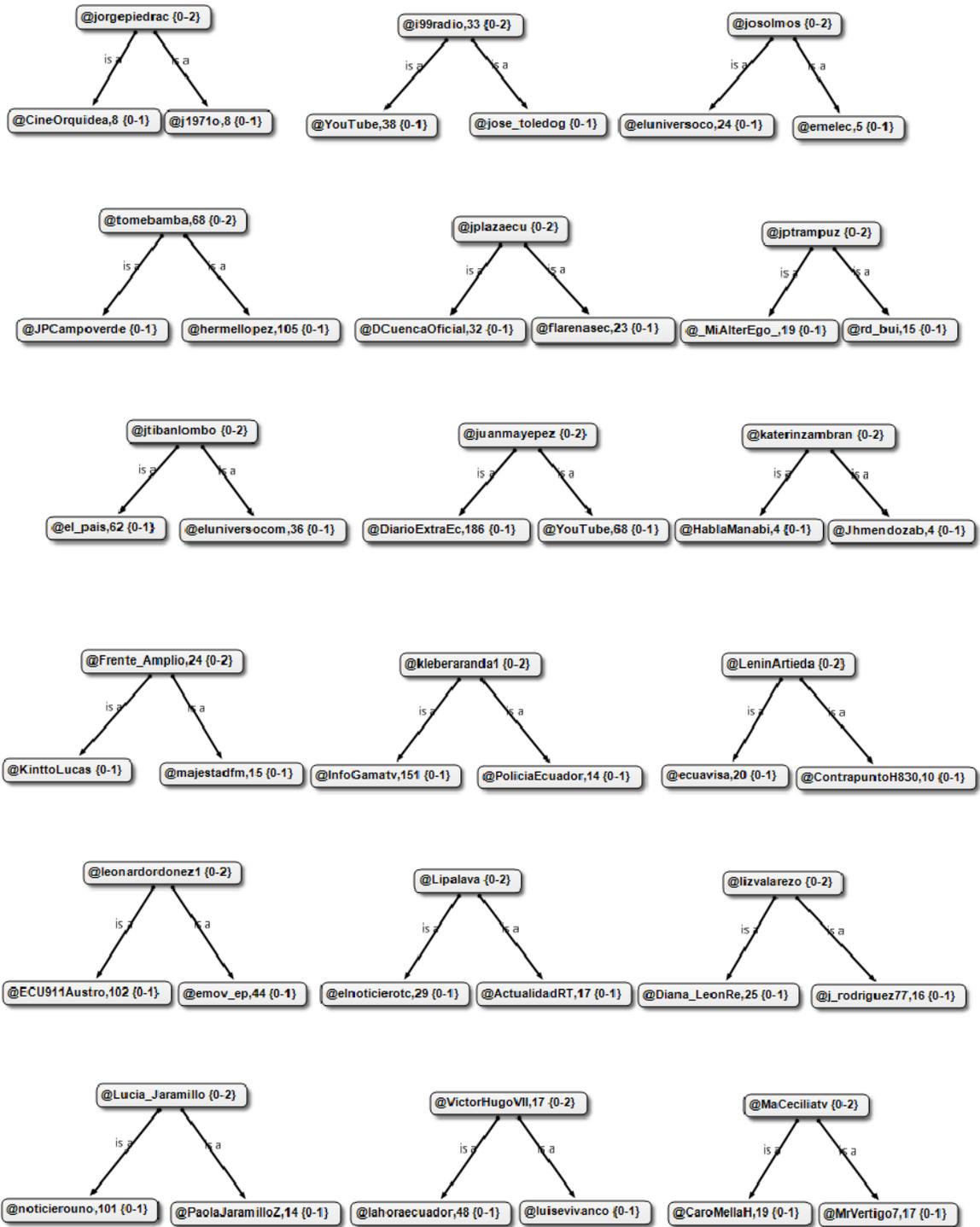
Anexo 3. Tríadas de los periodistas seleccionados

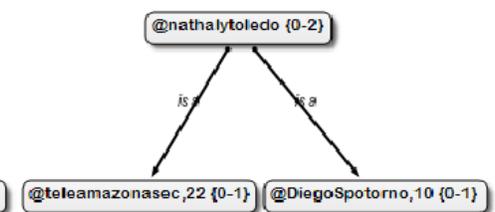
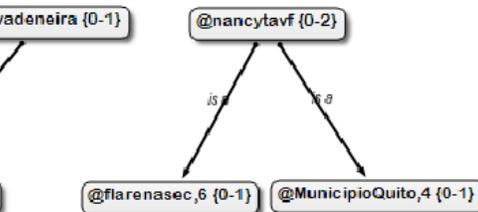
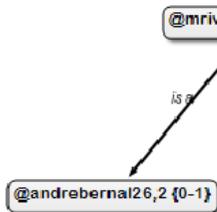
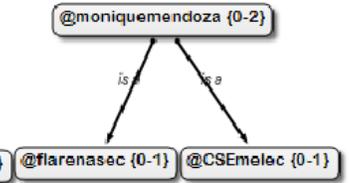
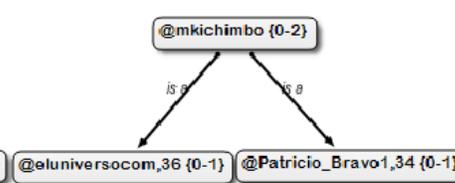
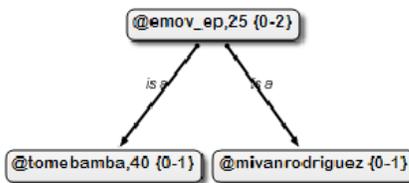
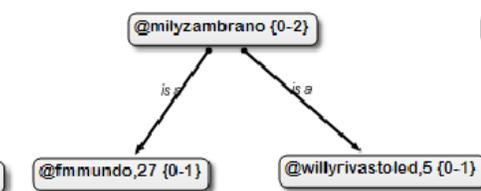
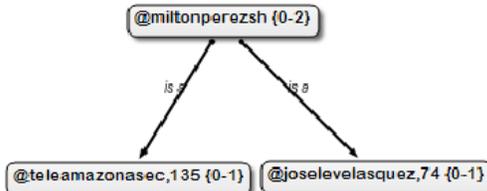
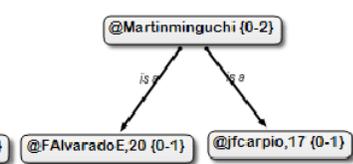
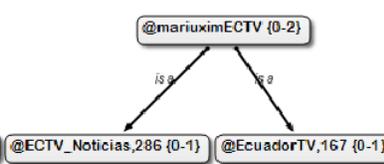
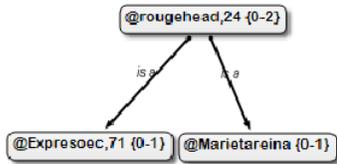
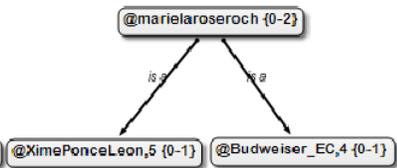
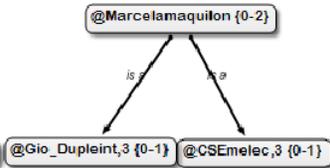
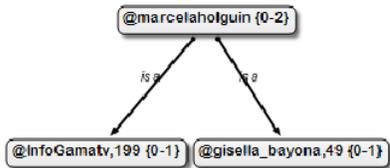
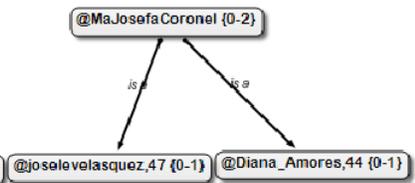
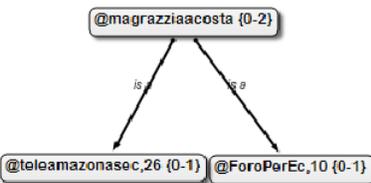
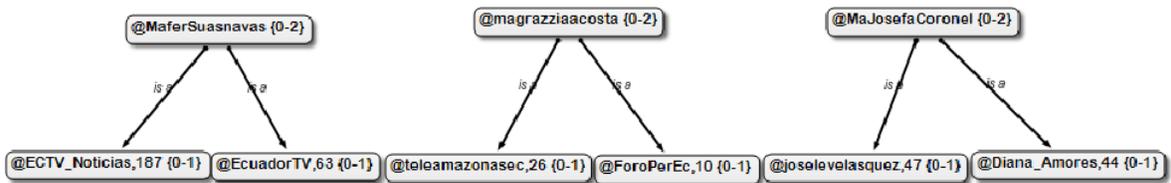


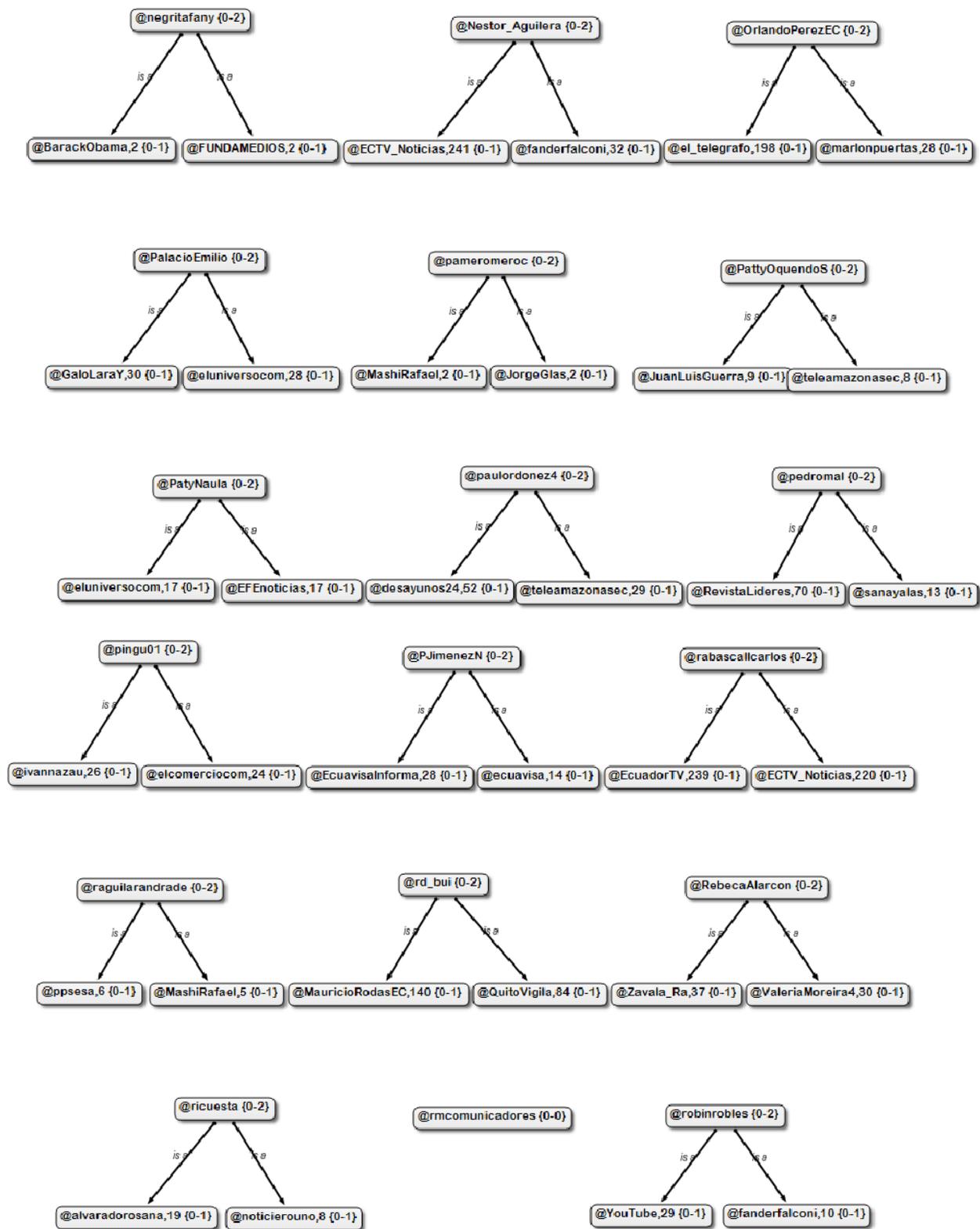


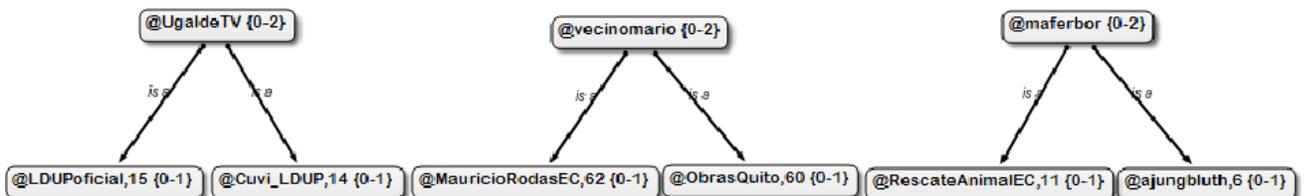
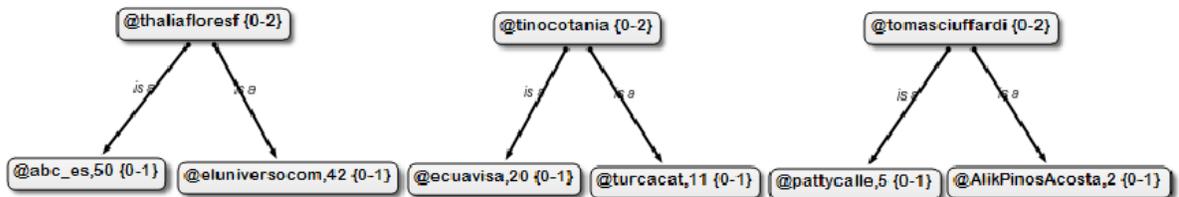
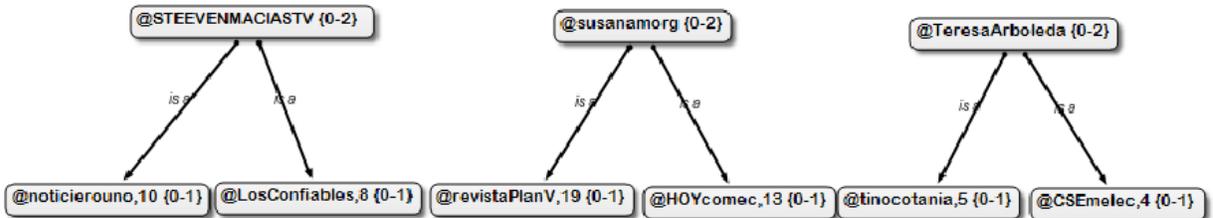
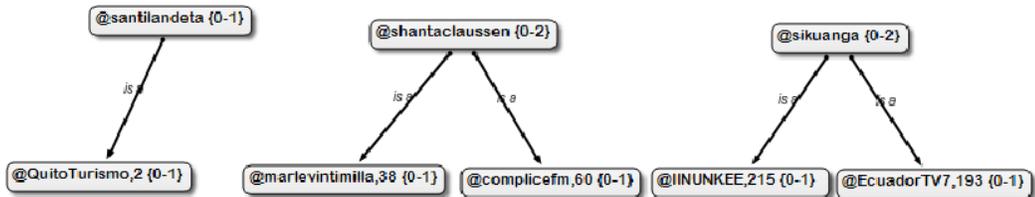
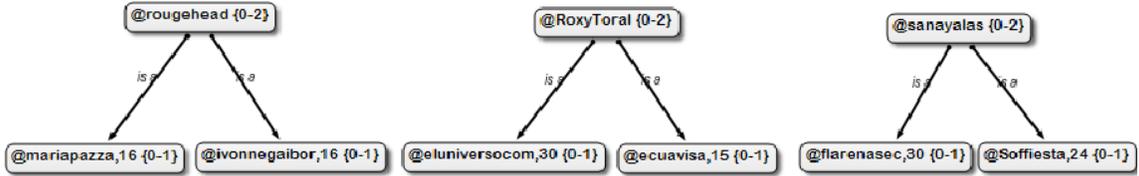
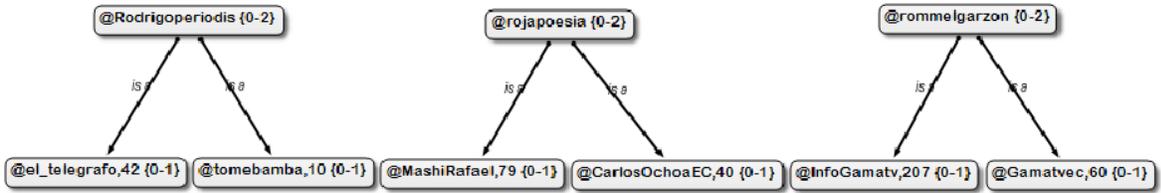


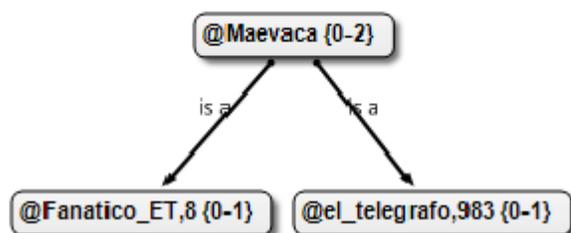












Fuente: programa Grafos y matriz de adyacencia de periodistas.

Anexo 4. Miembros de la red más mencionados por sus colegas

Cuenta	Miembros que le mencionan
@fabriciovelav	40
@CarlosVerareal	37
@flarenasec	30
@rd_bui	27
@tinocotania	27
@rabascallcarlos	21
@alexismoncayo	27
@mariuximECTV	26
@MaferSuasnavas	26
@Martinminguchi	25
@anniecanizares	24
@jc_calderonviv	24
@dani_solorzano	23
@luisevivanco	22
@marcelaholguin	22
@Marietareina	21
@AndreSamaniego_	21
@gisella_bayona	21
@ajungbluth	21
@OrlandoPerezEC	20
@miltonperezsh	20
@marlonpuertas	20

@MaJosefaCoronel	18
@JacquelineRodas	18
@janethinostroza	18
@Nestor_Aguilera	17
@ivannazau	17
@vecinomario	16
@VanessaHervas	16
@vicenteopi	16
@relicheandres	16
@rougehead	16
@PJimenezN	16
@diegooquendo	16
@carlosjijon	16
@christianzr	16
@AndresCarrion2	15
@CarlosOchoaEC	15
@andrebernal26	15
@PalacioEmilio	14
@paultutiven	14
@isacarmigniani	14
@coberdigital	14
@mivanrodriguez	13
@johannacanizare	13
@CaroMellaH	13
@higuerahernan	13
@bessygranjaOK	13
@ESTEFANIESPIN	13
@lizvalarezo	12
@MaCeciliatv	12
@JBardellini	12
@Asuquisupa	12
@jcarlosaizprua	12
@danielmontalvoc	12

@magrazziaacosta	11
@rhernandeztv	11
@ale_boada	11
@ivonnegaibor	11
@faustoyepe	11

Fuente: base de datos de descarga de información de Twitter.

Anexo 5. Usuarios de la red por reciprocidad y retuit

Usuario	Reciprocidad con	Usuario que hace retuit
Adri_Maye	No reciprocidad	No
adribermeo	No reciprocidad	No
ajungbluth	No reciprocidad	No
albertina_navas	ivannazau, javireporter, mariuximECTV	ivannazau, javireporter, mariuximECTV
alexaverde2	javireporter	No
alexismoncayo	danielmontalvoc, dayanamancheno, fabriciovelav, Jbardellini, jcarlosaizprua, luisevivanco, MaferSuasnavas, miltonperezsh, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, robinrobles.	danielmontalvoc, fabriciovelav, Jbardellini, miltonperezsh, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, robinrobles
alexllanosh	No reciprocidad	No
alexserranocar	No reciprocidad	No
alma1307	No reciprocidad	No
ambardeperez	MaferSuasnavas, marcelaholguin, mariuximECTV, rojapoesia	rojapoesia
amcevallos	No reciprocidad	No
AmelinaEspinosa	No reciprocidad	No
andregrijalva	No reciprocidad	No
ANDREAMARIN21	isacarmigniani, jcarlosaizprua, Nestor_Aguilera	No

andrebernal26	carlosverareal, fabriciovelav,marcelaholguin, mriivadeneira,rabascarllcarlos	No
andreromero_	No reciprocidad	No
AndresCarrion2	No reciprocidad	No
anniecanizares	faustoyepez, gisella_bayona, magrazziaacosta, marcelaholguin, Marietareina, mariuximECTV, miltonperezsh	faustoyepez, gisella_bayona, marcelaholguin, miltonperezsh
Asuquisupa	leonardordonez1, Lipalava	leonardordonez1
b10_HRamos	EC Dimitri	No
barrabasec	No reciprocidad	No
carlosgalecio	No reciprocidad	No
carlosgurumendi	No reciprocidad	No
carlosjijon	carlosverareal, tinocotania	No
CarlosOchoaEC	No reciprocidad	No
carlosrojasecu	juanmayepez, martinminguchi	No
CarlosVerareal	andreabernal26, carlosjijon, lizvalarezo, MaJosefaCoronel, PalacioEmilio, tinocotania	andreabernal26, MaJosefaCoronel, PalacioEmilio, tinocotania
carolaartieda	lizvalarezo, lucia_jaramillo, SteevenMaciasTV	lucia_jaramillo
CaroMellaH	higuerahernan, MaCeciliatv, pingu01, tinocotania	higuerahernan, pingu01
cesar_eduarte	robinrobles	robinrobles
cesarA_sosa	pedromal, sanayalas	No
cesargarciarepo	No reciprocidad	No
cesartv78	No reciprocidad	No
christianzr	No reciprocidad	No
coberturamovil	No reciprocidad	No
cristi_herrera	Marietareina, sanayalas	No

cronicacuena	No reciprocidad	No
dane_gallardo	No reciprocidad	No
danielmontalvoc	alexismoncayo, fabriciovelav, JBardellini	alexismoncayo, fabriciovela, JBardellini
dayanamancheno	alexismoncayo, jcarlosaizprua	No
diegoquendo	No reciprocidad	No
ECdiegobravo	No reciprocidad	No
ECdimitri	b10_Hramos, ECTipanluisag	No
ECTipanluisag	ECdimitri, jplazaecu	No
edducordova	No reciprocidad	No
ESTEFANIESPIN	No reciprocidad	No
evyandraded	No reciprocidad	No
fabriciovelav	alexismoncayo, andreabernal26, anniecanizares, danielmontalvoc, javireporter, JBardellini, jcarlosaizprua, JL_Quinteros, MaferSuasnavas, mariuximECTV, miltonperezsh, moniquemendoza, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, vecinomario	alexismoncayo, andreabernal, danielmontalvoc, JBardellini, jcarlosaizprua, miltonperezsh, rd_bui,
faustoyepez	anniecanizares, jc_calderonviv, magrazziaacosta, Marietareina, miltonperezsh	miltonperezsh
FreddyBarros	No reciprocidad	No
gabrielabaer	No reciprocidad	No
gabygalarragav	No reciprocidad	No
GardenElizalde	No reciprocidad	No
GAYAVACA	No reciprocidad	No
giselacosta_a	mkichimbo	mkichimbo
gisella_bayona	alexllanosh, anniecanizares, johannacanizare, marcelaholguin, mariuximECTV	marcelaholguin, mariuximECTV
hernanreportero	No reciprocidad	No

higuerahernan	CaroMellaH, ivannazau, pingu01	No
hubelonofre	No reciprocidad	No
ifpoveda	No reciprocidad	No
isacarmigniani	ANDREAMARIN21, jcarlosaizprua	ANDREAMARIN21, jcarlosaizprua
itsabela	ivannazau, sanayalas	No
ivannazau	albertina_navas, higuerahernan, itsabela, nancytavf, pingu01	albertina_navas, higuerahernan, pingu01
ivonnegaibor	luisevivanco, rougehead	rougehead
j_rodriguez77	lizvalarezo	lizvalarezo
Jackelinetv	No reciprocidad	No
JacquelineRodas	No reciprocidad	No
janethinostroza	OrlandoPerezEC, PalacioEmilio, TinocoTania	No
javireporter	albertina_navas, alexaverde2, fabriciovelav,	albertina_navas, fabriciovelav
JBardellini	alexismoncayo, danielmontalvoc, fabriciovelav, Marietareina, miltonperezsh	alexismoncayo, danielmontalvoc, miltonperezsh
jc_calderonviv	faustoyepez, Marietareina	faustoyepez, Marietareina
jcarlosaizprua	alexismoncayo, ANDREAMARIN21, dayanamancheno, fabriciovelav, isacarmigniani	ANDREAMARIN21, isacarmigniani
Jgallo	No reciprocidad	No
JL_Quinteros	fabriciovelav, mariuximECTV, rabascallcarlos	fabriciovelav, mariuximECTV, rabascallcarlos
Johanna_Ramos	No reciprocidad	No
johannacanizare	fabriciovelav, gisella_bayona, miltonperezsh	gisella_bayona
jorgepiedrac	No reciprocidad	No
jose_toledog	No reciprocidad	No
josolmos	No reciprocidad	No

JPCampoverde	mivanrodriguez, shantaclaussen	shantaclaussen
jplazaecu	No reciprocidad	No
jptrampuz	rd_bui, RebecaAlarcon, UgaldeTV	rd_bui, UgaldeTV
jtibanlombo	No reciprocidad	No
juanmayepez	carlosrojasecu	No
katerinzambran	UgaldeTV	No
KinttoLucas	marcelaholguin	marcelaholguin
kleberaranda1	rommelgarzon	rommelgarzon
LeninArtieda	No reciprocidad	No
leonardordonez1	No reciprocidad	No
Lipalava	Asuquisupa,	No
lizvalarezo	carlosverareal, carolaartieda, j_rodriguez77	No
Lucia_Jaramillo	carolaartieda	No
luisevivanco	alexismoncayo, ivonnegaibor, OrlandoPerezEC	ivonnegaibor
MaCeciliatv	CaroMellaH, tinocotania	CaroMellaH
Maevaca	sanayalas	No
maferbor	No reciprocidad	No
MaferSuasnavas	alexismoncayo, ambardeperez, fabriciovelav, marcelaholguin, Nestor_Aguilera, rd_bui	rd_bui
magrazziaacosta	anniecanizares, faustoyepez	faustoyepez
MaJosefaCoronel	CarlosVerareal, miltonperezsh, paulordonez4	CarlosVerareal, miltonperezsh
marcelaholguin	ambardeperez, andrebernal26, anniecanizares, gisella_bayona, KinttoLucas, MaferSuasnavas, Nestor_Aguilera, rabascallcarlos, rd_bui, rommelgarzon	rd_bui
Marcelamaquilon	No reciprocidad	No
marielaroseroch	No reciprocidad	No

Marietareina	anniecanizares, cristi_herrera, faustoyepez, Jbardellini, jc_calderonviv, Martinminguchi, rougehead, ivonnegaibor	cristi_herrera, faustoyepez, Jbardellini, jc_calderon, rougehead, ivonnegaibor
mariuximECTV	albertina_navas, ambardeperez, anniecanizares, fabriciovelav, gisella_bayona, rabascalcarlos,	ambardeperez, rabascalcarlos
Martinminguchi	carlosrojasecu, Marietareina	No
miltonperezsh	alexismoncayo, anniecanizares, fabriciovelav, faustoyepez, Jbardellini, johannacanizare, MaJosefaCoronel	fabriciovelav, faustoyepez, Jbardellini, MaJosefaCoronel
milyzambrano	No reciprocidad	No
mimi7016	No reciprocidad	No
mivanrodriguez	JPCampoverde	No
mkichimbo	giselacosta_a	No
moniquemendoza	fabriciovelav, jplazaecu, rabascalcarlos	fabriciovelav
mrivadeneira	andrebernal26.	No
nancytavf	ivannazau	No
nathalytoledo	No reciprocidad	No
OrlandoPerezEC	janethinostroza, luisevivanco, rabascalcarlos, rd_bui	No
Nestor_Aguilera	alexismoncayo, ANDREAMARIN21, fabriciovelav, MaferSuasnavas, marcelaholguin, rabascalcarlos	No
PalacioEmilio	CarlosVerareal	CarlosVerareal
pameromerc	No reciprocidad	No
PattyOquendoS	No reciprocidad	No
PatyNaula	No reciprocidad	No
paulordonez4	MaJosefaCoronel	MaJosefaCoronel
pedromal	cesarA_sosa, jplazaecu	jplazaecu
pingu01	CaroMellaH, higuerahernan, ivannazau,	CaroMellaH, higuerahernan,

	rd_bui	ivannazau,
PJimenezN	No reciprocidad	No
rabascallcarlos	alexismoncayo, andrebernal26, fabriciovelav, JL_Quinteros, marcelaholguin, mariuximECTV, moniquemendoza, OrlandoPerezEC, Nestor_Aguilera, rd_bui,	alexismoncayo, fabriciovelav, marcelaholguin, mariuximECTV, rd_bui
raguilarandrade	No reciprocidad	No
rd_bui	alexismoncayo, fabriciovelav, jp trampuz, MaferSuasnavas, marcelaholguin, OrlandoPerezEC, pingu01, rabascallcarlos, rojapoesia.	alexismoncayo, fabriciovelav, jp trampuz, MaferSuasnavas, marcelaholguin, pingu01, rojapoesia
RebecaAlarcon	jp trampuz	No
ricuesta	No reciprocidad	No
rmcomunicadores	No reciprocidad	No
robinrobles	alexismoncayo, cesar_eduarte	No
Rodrigoperiodis	No reciprocidad	No
rojapoesia	ambardeperez, rd_bui	ambardeperez
rommelgarzon	kleberaranda1, marcelaholguin	kleveraranda1, marcelaholguin
rougehead	ivonnegaibor, Marietareina	ivonnegaibor, Marietareina
RoxyToral	tinocotania	No
sanayalas	cesarA_sosa, cristi_herrera, itsabela, ivannazau, Maevaca	cristi_herrera, ivannazau
santilandeta	No reciprocidad	No
shantaclaussen	JPCampoverde	No
sikuanga	No reciprocidad	No
STEEVENMACIAST V	carolaartieda	No
susanamorg	jplazaecu	No
TeresaArboleda	tinocotania	No
thaliafloresf	jplazaecu	No

tinocotania	carlosjijon, CarlosVerareal, CaroMellaH, MaCeciliatv, RoxyToral, TeresaArboleda, tomasciuffardi	CarlosVerareal, CaroMellaH, RoxyToral, TeresaArboleda,
tomasciuffardi	tinocotania	No
UgaldeTV	jp trampuz, katerinzambran	No
vecinomario	fabriciovelav, rd_bui	No
flarenasec	No reciprocidad	No

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 6. Grupo por usuario específico según mención, red de @fabriciovela

Usuario	Número de veces que menciona a fabriciovelav
alexismoncayo	761
JBardellini	77
danielmontalvoc	63
miltonperezsh	45
rabascallcarlos	45
JL_Quinteros	20
rd_bui	15
Jgallo	9
javireporter	8
MaferSuasnavas	8
jcarlosaizprua	6
moniquemendoza	6
andrebernal26	5
MaJosefaCoronel	4
alexllanosh	3

anniecanizares	3
marcelaholguin	3
mariuximECTV	3
Nestor_Aguilera	3
vecinomario	3
ANDREAMARIN21	2
carolaartieda	2
cesargarciarepo	2
higuerahernan	2
johannacanizare	2
alma1307	1
andreagrijalva	1
CarlosOchoaEC	1
cesartv78	1
cristi_herrera	1
dayanamancheno	1
ECTipanluisag	1
ivannazau	1
JacquelineRodas	1
jose_toledog	1
jtibanlombo	1
KinttoLucas	1
luisevivanco	1
OrlandoPerezEC	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 7. Red del usuario @carlosverareal

Usuario	Número de menciones
janethinostroza	24
andrebernal26	22
PalacioEmilio	17
carlosjijon	8
danielmontalvoc	5
fabriciovelav	4
faustoyopez	4
jc_calderonviv	4
juanmayopez	4
MaJosefaCoronel	4
Martinminguchi	4
Jgallo	3
lizvalarezo	3
miltonperezsh	3
alexismoncayo	2
jose_toledog	2
tinocotania	2
ajungbluth	1
alma1307	1
anniecanizares	1
carolaartieda	1
christianzr	1

FreddyBarros	1
gabrielabaer	1
giselacosta_a	1
ifpoveda	1
ivannazau	1
ivonnegaibor	1
LeninArtieda	1
MaCeciliatv	1
Marietareina	1
raguilarandrade	1
ricuesta	1
Rodrigoperiodis	1
RoxyToral	1
thaliafloresf	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 8. Red del usuario @flarenasec

Usuario	Número de menciones
fabriciovelav	35
moniquemendoza	32
sanayalas	30
ECTipanluisag	28
jplazaecu	23
MaJosefaCoronel	22
miltonperezsh	19

ivannazau	17
pedromal	9
itsabela	7
Martinminguchi	7
nancytavf	6
Marietareina	4
carlosrojasecu	3
cesarA_sosa	3
juanmayepez	3
pingu01	3
susanamorg	3
thaliafloresf	3
AmelinaEspinosa	2
ifpoveda	2
albertina_navas	1
alexismoncayo	1
andreagrijalva	1
AndresCarrion2	1
CarlosVerareal	1
ECdimitri	1
Jgallo	1
luisevivanco	1
marielaroseroch	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 9. Red del usuario @rd.bui

Usuario	Número de menciones
jp trampuz	15
fabriciovelav	9
alexismoncayo	7
cesar_eduarte	6
MaferSuasnavas	6
JBardellini	5
cesartv78	4
pingu01	4
ambardeperez	3
ECdimitri	3
marcelaholguin	3
robinrobes	3
rojapoesia	3
JL_Quinteros	2
mariuximECTV	2
OrlandoPerezEC	2
rabascallcarlos	2
vecinomario	2
dane_gallardo	1
danielmontalvoc	1
janethinostroza	1
johannacanzare	1
juanmayepez	1
marcelaholguin	2

marielaroseroch	1
milyzambrano	1
sikuanga	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 10. Red del usuario @TinocoTania

Usuario	Número de menciones
CaroMellaH	27
higuerahernan	25
MaCeciliatv	10
MaJosefaCoronel	8
carlosjijon	6
CarlosVerareal	6
TeresaArboleda	5
juanmayopez	4
pingu01	4
carlosgurumendi	3
janethinostroza	2
Martinminguchi	2
PalacioEmilio	2
rd_bui	2
RoxyToral	2
tomasciuffardi	2
ajungbluth	1
alexaverde2	1

ANDREAMARIN21	1
anniecanizares	1
ESTEFANIESPIN	1
ifpoveda	1
Jgallo	1
josolmos	1
jp trampuz	1
Marietareina	1
robinrobles	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 11. Red del usuario @RabascallCarlos

Usuario	Número de menciones
mariuximECTV	100
fabriciovelav	73
alexismoncayo	72
marcelaholguin	14
JL_Quinteros	10
moniquemendoza	9
Nestor_Aguilera	5
rd_bui	5
cesartv78	4
javireporter	4
OrlandoPerezEC	3
rojapoesia	3

andrebernal26	2
cesar_eduarte	2
cesargarciarepo	2
edducordova	2
MaferSuasnavas	2
STEEVENMACIASTV	2
alexismoncayo	1
carolaartieda	1
fabriciovelav	1
jp trampuz	1
MaferSuasnavas	1
miltonperezsh	1
Nestor_Aguilera	1
rabascallcarlos	3
sikuanga	1
tomasciuffardi	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 12. Red del usuario @AlexisMoncayo

Usuario	Número de menciones
fabriciovelav	667
JBardellini	76
danielmontalvoc	74
rabascallcarlos	26
jcarlosaizprua	8

rd_bui	8
dayanamancheno	7
miltonperezsh	6
javireporter	5
JL_Quinteros	5
MaferSuasnavas	4
Nestor_Aguilera	4
luisevivanco	3
vecinomario	3
Jgallo	2
robinrobes	2
alexllanosh	1
anniecanizares	1
CarlosVerareal	1
cesar_eduarte	1
cesargarciarepo	1
cesartv78	1
edducordova	1
KinttoLucas	1
moniquemendoza	1
sikuanga	1

Fuente: matriz de adyacencia, procesamiento.

Anexo 13. Hashtags más usados por los periodistas seleccionados

Hashtags más usados	Número de periodistas
#Ecuador	135
#Quito	122
#Guayaquil	81
#SISMO	70
#17s	67
#URGENTE	64
#Cuenca	62
#EEUU	56
#México	53
#Cuba	53
#Correa	51
#UNASUR	50
#Emelec	49
#Chespirito	49
#ébola	47
#GYE	46
#19N	45
#ÚltimaHora	44
#Brasil	43
#marchas17s	41
#30S	41
#UIO	40
#Ultimahora	38
#Navidad	38

#GaloLara	37
#Loja	36
#Colombia	36
#AllYouNeedisEcuador	36
#Atención	35
#Ayotzinapa	35
#Barcelona	34
#Esmeraldas	31
#BSC	31
#Venezuela	30
#ebola	30
#Sarayaku	29
#Sarayacu	29
#LasDolores	29
#CocaCodoSinclair	29
#SiGanaQuitoGanaEcuador	28
#Mexico	28
#Guayas	28
#Cupre2014	28
#Aucas	28
#Supercom	27
#VIDEO	27
#Nebot	27
#FARC	27
#Chikungunya	27

#URG	26
#Panamá	26
#LOBAEcuador	26
#Galápagos	26
#Azúay	26
#QuitoMaravilla	25
#VISIÓN360	25
#Ambato	25
#Twitter	24
#periodismo	24
#CONAIE	24
#Bolivia	24
#Uruguay	23
#salud	23
#Manta	23
#Mujica	23
#Ferguson	23
#Chile	23
#ReinaDeQuito	22
#New7Wonders	22
#Marcha17S	22
#EnVivo	22
#ECU911	22
#CNE	22
#Tungurahua	21

#FiestasdeQuito	21
#HastaSiempreCerati	21
#incendio	21
#Riobamba	20
#Mejía	20
#Perú	20
#IESS	20
#ECUAVISA	20
#España	20
#Argentina	20
#tejerpelucas	19
#Manabí	19
#Israel	19
#EnmiendasConstitucionales	19
#Facebook	19
#Guayllabamba	19
#GustavoCerati	19
#Enmiendas	19
#Cotopaxi	19
#COIP	19
#24Horas	19
#Chevron	19
#Vision360	18
#Quinsaloma	18
#Yasuní	18

#SantoDomingo	18
#Ecuadorsobreruedas	18
#FEF	18
#CaravanaClimatica	18
#Cerati	18
#Televistazo	17
#YaMeCanse	17
#PerDebate14	17
#ONU	17
#PaúlNavarrete	17
#GraciasTotales	17
#Accidente	17
#banconacionaldepelucas	17
#DCuenca	17
#Arthur	17
#RT	16
#RevoluciónDelTrabajo	16
#PremiosITV	16
#LDU	16
#Marcha19N	16
#Obama	16
#periodistas	16
#ISIS	16
#Gaza	16
#Fútbol	16

#Alemania	16
#Whatsapp	15
#Rodas	15
#Quitonia2014	15
#Mundo	15
#MichaelBrown	15
#HastaSiempreChespirito	15
#digitaludla	15
#AyotzinapaSomosTodos	15
#LaBrujaDeLa35	14
#Latacunga	14
#MarchasEC	14
#Machala	14
#NaviDUS	14
#ETT3	14
#EmergenciaCBQ	14
#hoy	14
#donarcabello	14
#ColumnadeBonil	14
#1	14
#Conclusiones	14
#COP20	14
#CopaSudamericana	14
#casoLasDolores	14
#China	14

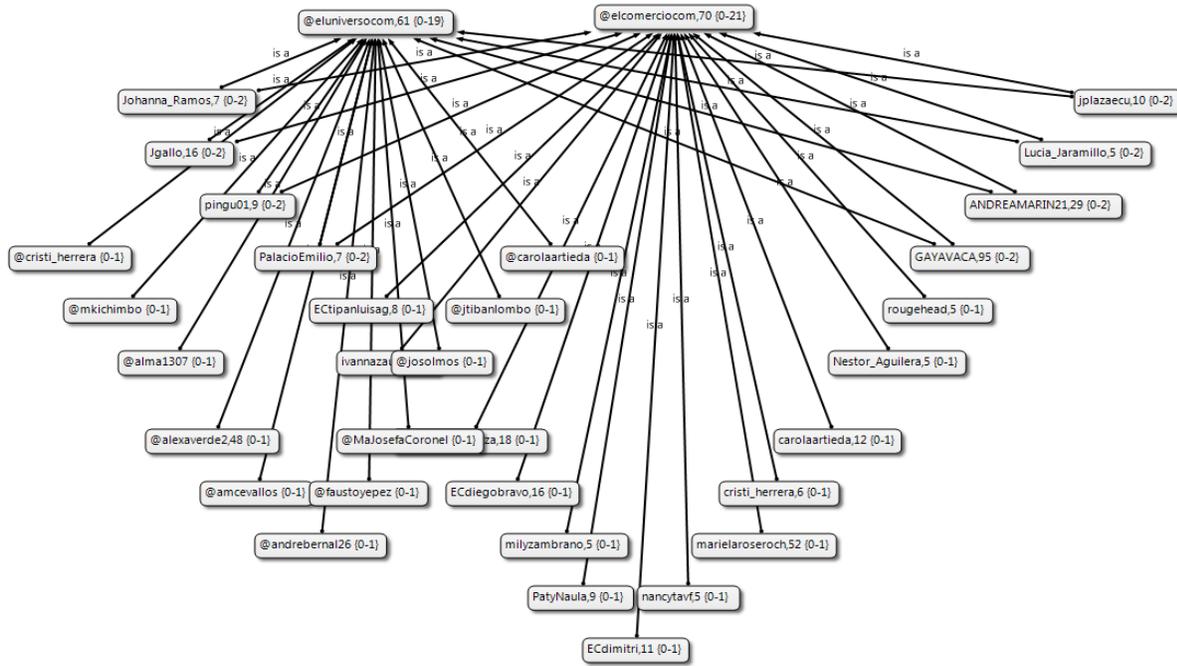
#ClasicodelAstillero	14
#USA	13
#Quito1000Razones	13
#RuedaDePrensa	13
#TriFemenina	13
#UnDíaComoHoy	13
#Pichincha	13
#LatinGRAMMY	13
#MejorPrevenir	13
#Panama	13
#PremioGGM	13
#ELAP2014	13
#E	13
#BarcelonaSC	13
#Alóag	13
#AméricaLatina	13
#Tecnología	12
#UnionDeHecho	12
#QuitoCiudadDeBomberos	12
#Quitonia	12
#Tame	12
#QFCuenca	12
#Siria	12
#SeguridadVial	12
#Sting	12

#Sucumbíos	12
#noticiasec	12
#LosRíos	12
#MushucRuna	12
#JoseTendetza	12
#Metro	12
#Francia	12
#Ecu	12
#Iguala	12
#Carchi	12
#Aeropolicial	12
#Carondelet	12
#ConsultaPopular	12
#VivaQuito	11
#YASUNI	11
#Ucrania	11
#Teleamazonas	11
#PuntosClavesRC	11
#RealMadrid	11
#SismoQuito	11
#TodosSomosAyotzinapa	11
#YaMeCansé	11
#VigilanciaCiudadanaCNE	11
#QuitoVigila	11
#PulsoPolitico	11

#YsiTePasaAti	11
#Portoviejo	11
#PAIS	11
#Mcsquared	11
#MovilidadQuito	11
#Ibarra	11

Fuente: Base de datos de descarga de información de Twitter.

Anexo 14. Usuarios dentro y fuera de la red más retuiteados



Fuente: programa Grafos, procesamiento.

Anexo 15. Lista de usuarios más retuiteados, dentro y fuera de la red

Cuenta	Periodistas que retuitean
RT @elcomerciocom:	70
RT @eluniversocom:	61
RT @ActualidadRT:	50
RT @MinInteriorEc:	49
RT @el_telegrafo:	48
RT @ecuavisa:	44
RT @ppsesa:	44
RT @tomebamba:	43
RT @el_pais:	42
RT @MashiRafael:	42

RT @PoliciaEcuador:	40
RT @CNNEE:	39
RT @andesecuador:	38
RT @FiscaliaEcuador:	34
RT @Marietareina:	34
RT @larepublica_ec:	34
RT @teleSURtv:	32
RT @CarlosVerareal:	32
RT @IGecuador:	32
RT @lahoraecuador:	30
RT @MauricioRodasEC:	29
RT @coberdigital:	28
RT @ECTV_Noticias:	27
RT @tinocotania:	27
RT @fabriciovelav:	27
RT @AMTQuito:	27

Fuente: matriz de adyacencia de los periodistas, procesamiento.

Anexo 16. Usuarios de la red más retuiteados

Usuario	Número de periodistas
RT @Marietareina:	34
RT @CarlosVerareal:	32
RT @coberdigital:	28
RT @tinocotania:	27
RT @fabriciovelav:	27

RT @dani_solorzano:	26
RT @flarenasec:	23
RT @JBardellini:	22
RT @rd_bui:	22
RT @Martinminguchi:	21
RT @jc_calderonviv:	21
RT @marlonpuertas:	20
RT @JL_Quinteros:	20
RT @carlosjijon:	20
RT @rougehead:	20
RT @fabricevallos:	20
RT @andrebernal26:	19
RT @anniecanizares:	18
RT @amcevallos:	18
RT @luisevivanco:	17

Fuente: matriz de adyacencia de los periodistas, procesamiento.

Lista de referencias

- Albornoz, Belén. 2012. “Periodismo ciudadano y Twitter. El caso del 30-S ecuatoriano”. Versión Estudios de Comunicación y Política, número 30, 91-101.
- Alsina, Rodrigo. 2005. *La construcción de la noticia*. Barcelona: Paidós, 2005.
- Barnes, John. 2003 “Clase y comités en una comunidad isleña noruega”, en *Análisis de redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*, de Félix Requena Santos, 121-146. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Blau, Peter. 2003. “Teoría Macrosociológica de la estructura social”, en *Análisis de Redes Sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*, de Requena Santos Félix, 270-307. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Bourdieu, Pierre. 2001 Poder, derecho y clases sociales. Bilbao: Editorial Desclee.
- Bourdieu, Pierre. 2010. *El sentido social del gusto. Elementos para una sociología de la cultura*. Buenos Aires: Siglo veintiuno editores.
- Breiger, Ronald. 2000. “Control social y redes sociales: un modelo a partir de Georg Simmel”. *Política y Sociedad*, 57-72.
- Castells, Manuel. 2009. *Comunicación y Poder*. Madrid : Alianza Editorial.
- Cruz, Irene. 2013. *La homofilia como forma de estructuración de las relaciones sociales en Cataluña*. Barcelona : Universidad Autónoma de Barcelona.
- El Comercio. 2014 “‘Súper’ de Compañías cierra definitivamente diario Hoy”. Disponible en: <http://www.elcomercio.com/actualidad/super-compania-cierra-definitivamente-diario.html>.
- Freeman, Linton. 1978-1979. “El problema de la centralidad” en *Social Networks*. Departamento de Relaciones Sociales, Price Hall, Building #40. , 215-239.
- French, John. 2003. “Teoría Formal del Poder Social” en *Análisis de Redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*, de Requena Santos Félix, 49-70. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Granovetter, Mark. 2003. “La fuerza de los lazos débiles” en *Análisis de redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*, de Félix Requena Santos.
- Granovetter, Mark. 1973. “La fuerza de los vínculos débiles”, en *American Journal of Sociology*; vol 78, nº 6. , de Johns Hopkins University, 1360-1380. Traducción: M^a Ángeles García Verdasco.

- Granovetter, Mark. 1973. “*La fuerza de los vínculos débiles*” en *The strength of weak ties*, de American Journal of Sociology, 1360-1380. Johns Hopkins University.
- Hanneman, Robert. 2000. *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. Universidad de California Riverside, traducción de María Ángela Petrizzo.
- Homans, Georg. 1858. “*Conducta social como intercambio*”. REIS. Traducción de M.^a Teresa Casado y Miguel Requena, 297-312.
- Kadushin, Charles. 2013. *Comprender las redes sociales. Teorías, conceptos y hallazgos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Lévy, Pierre. 1999. *¿Qué es lo virtual?*. Barcelona, Buenos Aires, México: Paidós.
- Lin, Nan. 1999. *Building a Network Theory of Social Capital*. Dept. of Sociology, Duke University.
- López Ferrer, Mayte, Perruchas Francois, Sánchez Barrioluengo Mabel, Escoto-Simó Neus. 2014 “*Las redes sociales en la industria cinematográfica española: existe relación entre la posición en la red y el reconocimiento social obtenido?*”. *Redes*, revista hispana para el análisis de redes sociales, 61-85.
- Lozares, Carlos y otros. 2003 “*Relaciones, redes y discurso: revisión y propuestas en torno al análisis reticular de datos textuales*”. *Reis*, revista Española de Investigaciones Sociológicas, 176-192.
- Orihuela, José Luis. 2011. *Mundo Twitter*. Barcelona: Editorial Alienta.
- Pizarro, Narciso. 2004. “*Un nuevo enfoque sobre la equivalencia estructural: lugares y redes de lugares como herramientas para la teoría sociológica*”. *Redes*, revista Hispana para el Análisis de Redes sociales, 1-26.
- Reséndiz, Ramón. 1998. “*La sociología de Georg Simmel: una mirada moderna de lo social. Entre la estética y la geometría*” en *Teoría sociológica y modernidad*, de Universidad Nacional Autónoma de México, 155-178. México D.F. : Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.
- Ritzer, George. 1993. *Teoría Sociológica Clásica*. Madrid: McGRAW-HILL/ Interamericana de España.
- Rodrigo, Iván. 2013. *Opinión pública 2.0 en el entorno de Twitter, respecto al proyecto de Ley Orgánica de Comunicación en Ecuador*. Quito : Universidad Andina Simón Bolívar.

Simmel, Georg. 1971. *On Individuality and social forms*. Chicago: The University of Chicago Press.

_____1972. *Sociología, Estudios sobre las formas de socialización* . Madrid: Alianza Editorial.

_____2002. *Sobre la individualidad y las formas sociales*. Buenos Aires: Universidad de Quilmes.

_____2002. *Cuestiones fundamentales de sociología* . Barcelona: Gedisa.

_____2015. *Sociología: estudios sobre las formas de socialización*. México: Fondo de Cultura Económica, primera edición electrónica.

SIP, Sociedad Interamericana de Prensa. 2014. “Silencian a diario Hoy en Ecuador; atropello a la libertad de expresión, dice la SIP”. Sociedad Interamericana de Prensa:
<http://www.sipiapa.org/silencian-a-diario-hoy-en-ecuador-atropello-a-la-libertad-de-expresion-dice-la-sip/>.

Snacho, Guiomar. 2013. “*De las redes a las plazas: la web 2.0 y el nuevo ciclo de protestas en el mundo*”. Portal de revistas científicas y arbitradas de la UNAM, 105-134.

Tilly, Charles. 2005. *Confianza y gobierno*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Velázquez, Alvarez Alejandro y Aguilar Gallegos Norman. 2005. *Manual Introductorio al análisis de redes sociales* . México : Universidad Autónoma del Estado de México, Universidad Autónoma Chapingo.

Wasserman, Stanley y Faust Katherine.2013. *Análisis de redes sociales, métodos y aplicaciones*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Wasserman, Stanley y Faust Katherine. 2013. *Análisis de redes sociales. Métodos y aplicaciones*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Nota: Para el caso del libro Sociología: estudios sobre las formas de socialización (George Simmel), al ser un libro electrónico se tomó la posición como referencia, ya que en esta versión no existe el número de página.