

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador  
Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio  
Convocatoria 2016-2018

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales

Naturaleza y Medioambiente en el ámbito rural andino del siglo XXI, estudio de caso en  
comunidades de la parroquia Chunchi

María Fernanda Plascencia de la Torre

Asesora: Anita Krainer

Lectores: Ivette Vallejo y Alejandra Chaves

Quito, octubre de 2019

## **Dedicatoria**

A José por su amor e inagotable apoyo.

A mis padres por la vida, por compartirme su mundo e impregnarme de tanto amor.

A mi madre por su inquebrantable fortaleza, por ser tan noble, bondadosa y amorosa.

A mi padre por su espíritu aventurero y su compañía desde otro plano.

A la depresión porque después de todo ha sido una enorme maestra y ha valido la pena.

## Tabla de contenidos

<b>Resumen</b> .....	VIII
<b>Agradecimientos</b> .....	X
<b>Introducción</b> .....	1
Planteamiento del problema.....	1
Justificación.....	4
Objetivo general y objetivos específicos.....	6
<b>Capítulo 1</b> .....	8
Contexto conceptual y estrategia metodológica.....	8
1. Sostenibilidad intercultural como horizonte alternativo para trascender a la.....	9
modernidad eeurocéntrica del sistema-mundo.....	9
1.1. El desarrollo: un modelo impuesto y eeurocéntrico.....	10
1.1.1. Origen del término desarrollo.....	12
1.2. Principales críticas al desarrollo.....	13
1.3. Desarrollo económico convencional, desarrollos alternativos y alternativas al.....	14
desarrollo: perspectivas latinoamericanas.....	14
1.4. Sostenibilidad intercultural como horizonte alternativo que trasciende al.....	19
multiculturalismo y a las ambigüedades del desarrollo sostenible.....	18
2. De la Naturaleza y el Medioambiente eeurocéntrico a las Naturalezas en la.....	25
sostenibilidad intercultural.....	25
2.1. Naturaleza en la racionalidad y ontología eeurocéntrica.....	26
2.2. El paso de la Naturaleza salvaje al Medioambiente manejable en la modernidad....	28
2.3. Naturalezas: una diversidad que sigue latiendo.....	31
3. Áreas urbanas y rurales: dualismos, metabolismos y contradicciones.....	34
4. Estrategia metodológica.....	35
4.1. Delimitación y selección del universo de estudio.....	38
4.2. Instrumentos y técnicas.....	39
4.3. El punto de partida de la mirada: la subjetividad de la investigadora.....	44
<b>Capítulo 2</b> .....	46
Contextualización del área de estudio.....	46
1. La ruralidad de Ecuador y Latinoamérica desde mediados del siglo XX.....	46
2. La ruralidad y urbanidad en Chunchi, Chimborazo.....	51
2.1. Reseña histórica.....	53

2.2. Caracterización física .....	54
2.3. Demografía.....	56
2.4. Caracterización cultural.....	59
2.5. Provisión de servicios Estatales .....	61
2.6. Economía.....	63
3. Estudio de caso: área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo .....	64
<b>Capítulo 3</b> .....	69
Naturaleza y Medioambiente .....	69
1. La Naturaleza y el Medioambiente en las comunidades rurales de Chunchi.....	70
1.1. Elementos de la Naturaleza: seres vivos e inertes.....	76
1.2. Bienestar y malestar de la Naturaleza y, prácticas de conservación y cuidado.....	82
del Medioambiente .....	82
2. Sustentabilidad intercultural en las nociones locales de Naturaleza y Medioambiente...	89
2.2. Sustentabilidad en las comunidades .....	96
<b>Capítulo 4</b> .....	98
Relaciones y prácticas con el entorno natural (metabolismo social rural).....	98
1. Árboles y bosques .....	98
1.1. La leña y otros usos .....	106
2. Residuos, desechos y basura .....	111
2.1. El ciclo de la basura en las comunidades rurales .....	114
2.2. Medio siglo de profundos cambios .....	119
2.3. El rol del Estado .....	127
<b>Conclusiones</b> .....	131
Apéndice 1. Codificación de las entrevistas y grupos focales utilizados en la investigación	137
Apéndice 2. Fotografías .....	139
<b>Glosario</b> .....	141
<b>Lista de referencias</b> .....	144

## **Figuras**

Figura 1.1 Modelos conceptuales para describir las relaciones entre sociedad y entorno natural.....	34
Figura 2.1. Unidades agropecuarias por tamaño (1954-2000).....	49
Figura 2.2. Hectáreas de tierra ocupadas por tamaño de las unidades agropecuarias (1954-2000).....	49
Figura 2.3 División política del cantón Chunchi.....	52
Figura 2.4 Ecosistemas frágiles y de prioridad de conservación del cantón Chunchi .....	56
Figura 2.5. Población en el cantón Chunchi de 1950 al 2010.....	57
Figura 2.6. Población por sexo, grupo de edad y parroquia.....	58
Figura 2.7. Área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo .....	65
Figura 2.8. Localización de comunidades en el área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo.....	66
Figura 3.1 Modelos conceptuales que describen las relaciones entre sociedad y entorno natural .....	89

## **Tablas**

Tabla 1.1 Categoría de la población con la cual se trabajó en el estudio.....	38
Tabla 2.1 Comunidades por parroquia del cantón Chunchi .....	52
Tabla 2.2. Densidad poblacional por parroquia del cantón Chunchi .....	58
Tabla 2.3. Festividades en el cantón Chunchi .....	60
Tabla 3.1 Descripción de elementos de la naturaleza .....	76

## **Fotografías**

Fotografía 3. 1 Descripción del contenido de los conceptos de Naturaleza y Medioambiente	72
Fotografía 3. 2 Mapa Parlante comunidades Saguán y Alfapamba-Tacshana.....	78
Fotografía 3. 3 Mapa Parlante Launag Chico .....	79
Fotografía 3. 4 Plantas medicinales.....	80
Fotografía 3. 5 Representaciones sobre el Bienestar de la Naturaleza.....	83
Fotografía 3. 6 Representaciones sobre el Malestar de la Naturaleza.....	85
Fotografía 4. 1 Histórico de árboles y madera (1965-2010)	100

Fotografía 4. 2 Aserrador móvil.....	104
Fotografía 4. 3 Pallets producto obtenido del bosque de pino .....	104
Fotografía 4. 4 Leña de pino proveniente del descarte del aserradero, acumulada.....	109
en dos casas .....	109
Fotografía 4. 5 Leña de ramas pequeñas provenientes del monte.....	110
Fotografía 4. 6 Línea del tiempo de la basura (1970-2018).....	124
Fotografía 4. 7 Contenedores de acopio de basura clasificada en orgánico e inorgánico,....	127
en la comunidad de Chimbalaunag .....	128
Fotografía 4. 8 Contenido del contenedor orgánico .....	128
Fotografía 4. 9 Contenido del contenedor de orgánico .....	128
Fotografía 4. 10 Cajas con los alimentos del programa de alimentación escolar .....	130
Fotografía 4. 11 Basura encontrada en el campo proveniente de la alimentación escolar.....	130

## Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Maria Fernanda Plascencia de la Torre, autora de la tesis titulada "Naturaleza y Medioambiente en el ámbito rural andino: estudio de caso en Chunchi" declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, octubre 2019



Maria Fernanda Plascencia de la Torre

## **Resumen**

En la actualidad, los términos Naturaleza y Medioambiente son considerados conceptos universales y homogéneos a nivel global, sin embargo, éstas son conceptualizaciones eurocentradas, formuladas desde la ciencia occidental, que responden al paradigma de la modernidad y el desarrollo. La realidad es mucho más compleja, aún existen diversidad de formas culturales con especificidades en las relaciones entre las sociedades y su entorno natural, muchas de las cuales no establecen una separación ontológica entre lo social y lo natural. Lo cual aún puede observarse, desde una hibridación, en las comunidades rurales andinas.

La invisibilización de este conocimiento no es casualidad, responde a una colonialidad epistémica y del poder, donde la ciencia occidental es hegemónica y universalista. A ello se suma que el enfoque formulado de manera científica se gesta en las urbes, las cuales se encuentran posicionadas con determinado poder para influir en el sistema – mundo sobre la ruralidad. Por lo cual resulta importante conocer y visibilizar el conocimiento y las relaciones que las comunidades rurales andinas establecen con su entorno natural. Más aún en un marco de búsqueda de modos de vida alternativos que sean sustentables y erradiquen los problemas ambientales actuales.

Por lo referido, esta investigación establece un análisis respecto a las transformaciones intergeneracionales sucedidas entre sociedad y Naturaleza en ciertas comunidades rurales andinas de la parroquia de Chunchi, ubicada en la provincia de Chimborazo, Ecuador, desde finales del siglo XX. Para lo cual se busca entender las relaciones y conceptualizaciones existentes sobre Naturaleza y Medioambiente; asimismo, evidenciar dichas relaciones reflejadas en el metabolismo social, específicamente en el manejo de árboles, bosques y residuos.

En este sentido, se plantea que lo urbano como centro y reflejo de la modernidad en aras de mejorar su sustentabilidad toma elementos de lo rural, los contextualiza, y luego éstos son importados a lo rural de manera descontextualizada. Además, que el bosque de pino (introducido) no es percibido como un bien o beneficio comunitario para los habitantes de dichas comunidades, mientras que la gestión de residuos en la comunidad responde a nuevas prácticas.

Los resultados obtenidos mediante la aplicación de entrevistas, grupos focales y observación participante determinaron como conclusión general que las generaciones de las comunidades rurales andinas de la zona rural de la parroquia de Chunchi, ubicada en la provincia de Chimborazo, entienden a la Naturaleza y al Medioambiente de forma diferenciada; para los adultos mayores y adultos es difícil conceptualizar la Naturaleza, pero su vínculo con ésta es muy fuerte porque de ella depende su subsistencia; para los jóvenes y niños es el espacio en el cual se encuentran presentes distintos elementos que forman parte de su entorno. Mientras que al hablar de Medioambiente es frecuente referirse a las prácticas de cuidado que se deben generar respecto a su entorno.

## **Agradecimientos**

Gracias a quienes han compartido su tiempo y conocimiento en este caminar.

En especial a Nicolás Cuvi quien fue asesor de una tesis abortada, a Anita Krainer por ser mi asesora y motivadora en este proyecto de tesis y, a Ivette Vallejo por su dedicación a la docencia y por acercarme a una Ecología Política tan fértil.

Un agradecimiento y admiración infinita a todas las personas campesinas, en especial a quienes me ayudaron a que esta tesis tenga un sustento real.

A Azu Maztache, Alejandra Chaves e Ibeth Leiva por su amistad, asesoría y acompañamiento. A mis queridas compañeras con quienes la amistad trascendió la maestría, por compartir tantos momentos y frustraciones tesísticas: Isa, Lily, Valeria, Fran y Pame. Y a los amigos que me llevo de la maestría: Giuli, Fernando, Edison, Andrés y Mateo.

A mi familia cuasi-escogida, Fati, Caro, Pancho y Pepe por tanto cariño y apoyo.

## **Introducción**

### **Planteamiento del problema**

Cuando se aborda el tema de Naturaleza y Medioambiente<sup>1</sup> en el mundo global actual, se suele considerar que existe una concepción universal y homogénea. Sin embargo, las formas de relación y entendimiento de la Naturaleza son muy diversas, ya que son resultado de procesos culturales, territoriales, históricos y lingüísticos (Escobar 1999; Descola 2001). No es casualidad que esta diversidad sea opacada, invisibilizada y subyugada por la conceptualización eurocéntrica<sup>2</sup> hegemónica -catalogada como científica- de Naturaleza; que desde hace algunas décadas ha sido parcialmente sustituida por el concepto de Medioambiente.

Primero resulta necesario entender cómo es que Naturaleza y Medioambiente se convierten en conceptos universales. Ello nos lleva varios siglos atrás, tras la colonización europea de América, al proceso histórico que permitió la conformación de un sistema-mundo eurocéntrico, colonialista y capitalista (Wallerstein 2004). Consecuentemente, durante siglos se ha ido homogeneizando el conocimiento y las relaciones entre las sociedades humanas y la Naturaleza a los referentes del conocimiento científico europeo, la modernidad y el progreso.

La racionalidad occidental es hegemónica, más aún en la actualidad globalizada y globalizante. Ésta se basa en el conocimiento científico que se fundamenta en una episteme dualista, descontextualizadora y objetificadora que crea sistemas abstractos y totalizantes, que minan el saber interno de las ecocosmologías tradicionales (Hornborg 2001, 67). Lo cual se profundiza debido a que en esta racionalidad permanece el modelo colonial epistémico y ontológico, que invisibiliza el conocimiento popular, laico, campesino e indígena (Quijano 2014; De Sousa Santos 2014).

Este proceso de colonización del conocimiento es generado desde centros o metrópolis que ejercen poder sobre periferias o satélites (Gunder Frank 2005). Dinámica que se replica en distintos niveles, por ejemplo, a nivel internacional existen países que ejercen un rol como centros, al auto-considerarse desarrollados y al ejercer poder e influencia sobre los países que

---

<sup>1</sup> Debido a que Naturaleza y Medioambiente son conceptos centrales utilizados en esta investigación se los escribirá con mayúscula a lo largo del trabajo para dar mayor énfasis.

<sup>2</sup> Neologismo que evidencia la influencia de Estados Unidos en el sistema-mundo desde la segunda mitad del siglo XX (Porto-Gonçalves 2010).

consideran subdesarrollados, y que por lo tanto asumen un rol periférico de dichos centros. A nivel nacional, las urbes funcionan como centros que ejercen poder sobre la periferia, que es el área rural. Dicho poder genera una estructura en la cual los centros están en una posición privilegiada, obteniendo beneficios de las relaciones asimétricas.

Es así como el conocimiento científico ha ido ocultando y erosionando la complejidad generada en las relaciones existentes entre las sociedades y la Naturaleza, mientras que ha impuesto un modelo de conocimiento y prácticas que gira en torno al modo de producción capitalista (Descola y Pálsson 2001). Existen innumerables síntomas que muestran que este modelo civilizatorio está en crisis, entre ellos, los problemas socio-ambientales: deterioro de los ecosistemas que son el sustento de la vida, un metabolismo social insostenible, la concentración demográfica en centros urbanos, la permanencia de la desigualdad, la pobreza y el hambre, entre muchos otros.

Ante el desencanto de la racionalidad occidental (Hornborg 2001) surge la necesidad de modificar sus fundamentos y de construir una racionalidad que no sea economicista sino ambiental (Leff 1994). Para ello se considera necesario reivindicar las diversas formas de relación que existe entre las sociedades y la Naturaleza, aquellos conocimientos no-científicos que han sido invisibilizados y que demuestran que otras racionalidades aún existen y que éstas pueden aportar mucho en la búsqueda de la sustentabilidad.

En este sentido es que cobra importancia evidenciar las especificidades culturales y territoriales de las relaciones con la Naturaleza. En medio de este contexto, las regiones andinas, incluyendo aquellas que forman parte del Ecuador, han experimentado un duro proceso colonial de aculturación y transculturación, lo cual ha derivado en una hibridación en las relaciones con el entorno natural, porque éstas han tomado elementos de la racionalidad científica occidental pero aún conservan elementos propios.

Sin perder de vista el proceso histórico más amplio, esta investigación se centra en el corte histórico de la segunda mitad del siglo XX a la actualidad, entre 1965 y 2019. Periodo en el que el sistema-mundo, ahora eeuurocéntrico, se ha empeñado en instalar un único modelo civilizatorio, mediante intervenciones políticas, económicas, sociales y científicas, donde los países auto-denominados como desarrollados que funcionan como centros, permean a los países

que son periféricos y a los que denominan subdesarrollados, un proyecto de desarrollo y modernización.

Ecuador, país periférico del sistema-mundo y considerado subdesarrollado, ha venido experimentando una serie de intervenciones justificadas por la idea de modernización y desarrollo. Este proceso no atiende las problemáticas de raíz, sino que se centra en un supuesto progreso de sus habitantes, propuesto desde los centros sin considerar las especificidades de las periferias, y medido en términos de inversión económica, infraestructura, tecnología y producción.

De esta manera y como se establece en el Plan Nacional de Desarrollo 2017–2021 - actualmente vigente en el contexto ecuatoriano- esta clase de intervenciones han dado lugar a una serie de cambios que continúan perpetuando la colonialidad del saber en la vida de la población rural. Cambios que se permean en cómo entienden y se relacionan con su entorno natural. Así se justifican nuevas perspectivas propias de un capitalismo global, al que no le interesa generar procesos de comprensión respecto a la complejidad latente en el mundo rural, sus propias realidades, que permitan que sus habitantes comprendan la forma en que pueden asumir la modernidad, al tiempo que se valorizan y rescatan sus propios saberes ancestrales mediante procesos de interculturalidad.

Es en este sentido, que se considera importante señalar las especificidades culturales y territoriales que aún existen en las relaciones de las sociedades rurales andinas con su entorno natural. A la vez que, resulta necesario develar las estructuras de poder y colonización que se ejercen sobre ellas, donde el mundo rural considerado tradicional es modelado por el mundo urbano considerado moderno, perpetuando la marginalización histórica de los espacios rurales.

Cabe señalar que los conceptos formulados en torno a la Naturaleza y Medioambiente que las actuales sociedades vienen manejando, han sido el resultado de la imposición de un modelo de desarrollo –dentro de muchos existentes en el mundo- fundamentando en el crecimiento económico y la acumulación de capital. Es así que la Naturaleza y el Medioambiente son conceptos moldeados por la racionalidad científica occidental. Consecuentemente, el término Medioambiente surge desde los centros urbanos que se separan cada vez más del entorno natural, y comienza a colonizar la relación con la Naturaleza que existe en los medios rurales.

## **Justificación**

En la presente investigación, se entiende que la Naturaleza y el Medioambiente son organismos vivos, donde se producen sistemas interdependientes y complementarios que vinculan al mundo natural y al humano, sin ninguna clase de jerarquización o dominio, sino que por el contrario se establece una relación integral entre ambas partes (Lezama 2001). Es así, que resulta necesario entender la diversidad de estos organismos vivos que constituyen lo que en occidente se entiende por Naturaleza y Medioambiente, es decir, conocer los sistemas de relaciones integrales entre lo natural y lo humano.

El estudio planteado resulta oportuno, ya que a partir de las Convenciones establecidas por las Naciones Unidas sobre el Hombre y la Biosfera, así como las políticas establecidas por los países andinos, incluyendo el caso del Ecuador, resulta necesario comprender los significados y prácticas construidos en torno a la Naturaleza y el Medioambiente, pero desde una nueva perspectiva que tome en consideración el rol de las comunidades rurales andinas. Debido a que la interacción sobre dichos elementos implica su reconocimiento como “una construcción social que se transforma de acuerdo con condiciones y situaciones históricas y sociales particulares [...] de acuerdo con procesos sociales basados en contextos materiales, instituciones sociales, nociones morales, prácticas culturales e ideologías particulares” (Ulloa 2001, 189).

Esta investigación pretende entender, desde la ruralidad andina, formas de vida híbridas y marginales al capitalismo. Ello comprendiendo que el capitalismo es una forma de vida social dentro de una diversidad de formas de vida, sin embargo “el “sentido común” está en la actualidad tan inmerso en la forma económica de pensar que ningún hecho de la vida cotidiana que la contradiga parece suficiente para provocar una reflexión crítica sobre su carácter” (Esteva 2006, 344).

En la actualidad, resulta de enorme interés comprender las relaciones que las distintas sociedades mantienen con su entorno natural, cómo es entendido y cuáles son sus prácticas. Para ello resulta importante analizar cuán insertos están los conceptos de Naturaleza y Medioambiente, en primera instancia para determinar si son conceptos arraigados a la vida rural andina y de qué forma se entienden. Para ello resulta necesario contextualizar el conocimiento y las formas de relación entre la sociedad y la Naturaleza, para evidenciar la

diversidad de hibridaciones de estas relaciones. Asimismo develar si existen estructuras de poder y colonialidad.

Precisamente desde esta perspectiva, al considerar los cambios históricos –con principal énfasis desde la colonia- profundizados con los cambios actuales suscitados por el paradigma de la modernidad y el desarrollo, materializados a través de distintas intervenciones generadas en las comunidades rurales andinas, se han dado lugar a todo un conjunto de transformaciones en cuanto a la manera en que sus habitantes perciben y comprenden el Medioambiente y la Naturaleza. Estos cambios pueden ser evidenciados en las diferencias entre generaciones, y su vinculación respecto a elementos propios de cada contexto, como ocurre en el caso de la comunidad andina y el territorio ecuatoriano.

Además, dado que el estudio fue desarrollado en la provincia de Chimborazo, en la parroquia de Chunchi, los resultados obtenidos permiten comprender el impacto social generado en dichas comunidades a partir de sus perspectivas respecto a elementos como Naturaleza y Medioambiente, sobre todo si se toma en consideración los cambios más significativos generados en cada generación, y la forma en que influyen en las relaciones que se establecen respecto a su cuidado y protección.

Para esto se seleccionaron comunidades rurales del cantón Chunchi porque es un área donde el mestizaje ha sido muy fuerte, y si bien la población tiene ancestros indígenas, en la actualidad este vínculo es muy débil. Asimismo es un área de alta migración interna y externa, lo que vuelve a su población muy vulnerable y profundiza la hibridación sociocultural por medio de la aculturación y transculturación. Aunado a que existe muy poca investigación en esta zona, en comparación con otros cantones de la provincia Chimborazo, que por sus índices de población indígena han sido foco de mayor atención e intervención, como son Colta y Guamote.

Mediante la investigación efectuada es posible comprender la manera en que las diferentes generaciones de las comunidades de Chimbalaunag, Launag Chico, Launag Grande, Charrón, Saguán y Alfapamba-Tacshana entienden, perciben y se relacionan con su entorno natural. Además de comprender las dinámicas y perspectivas intergeneracionales que se tienen respecto a los conceptos de Naturaleza y Medioambiente. Asimismo, para entender en mayor profundidad las relaciones con el entorno se profundiza en cómo se vinculan con los bosques

y árboles, considerando que son comunidades en las que hace algunas décadas se cultivaron bosques de pino, modificando sus relaciones con estos elementos bióticos. Mientras que es interesante entender la última fase del metabolismo social, y por ello también se analiza la gestión de residuos.

Además, cabe mencionar que los resultados obtenidos en esta investigación se constituyen como un aporte fundamental en materia de estudios sobre ambiente, Naturaleza y comunidades rurales andinas. Contribución que permite formular propuestas y recomendaciones a futuro, a través de las cuales se establezca un reconocimiento de lo local, del entorno, y de los conocimientos de los habitantes que forman parte de dichas poblaciones. De igual forma, dichos resultados contribuyen en la búsqueda de un diálogo desde distintas voces, que respete la diversidad de conocimientos y cosmovisiones construidas en torno a estos elementos, razón por la cual es de enorme impacto dentro del contexto de lo social.

Se considera que esta investigación es pertinente porque aporta a la reflexión de la existencia de diversidad de relaciones entre la sociedad y su entorno natural, en un marco de búsqueda de sostenibilidad, específicamente de sostenibilidad intercultural. Mientras que su relevancia consiste en evidenciar los conocimientos y prácticas locales que permitan fracturar la hegemonía de la racionalidad occidental que monocultiva un tipo de relación entre la sociedad y la Naturaleza.

### **Objetivo general y objetivos específicos**

Las preguntas que surgen en la problemática señalada, que funcionan como guía, y que pretenden ser respondidas mediante la presente investigación son: ¿cómo se configuran las relaciones sociedad-entorno natural en áreas rurales, mestizas y de ascendencia indígena? ¿Qué elementos son introducidos desde la colonialidad del saber y del poder? ¿Quedan retazos de una racionalidad no científica occidental capitalista? ¿Pueden esos relictos aportar a la búsqueda de sostenibilidad?

Es así que el objetivo general de esta tesis es entender las transformaciones intergeneracionales que han tenido lugar en las relaciones entre sociedad y Naturaleza, en seis comunidades rurales de la parroquia Chunchi, desde finales del Siglo XX a la actualidad. En este sentido se han planteado tres objetivos específicos:

1. Entender las relaciones y conceptualizaciones sobre la Naturaleza y el Medioambiente por grupos de edad para aportar elementos al entendimiento de una diversidad de Naturalezas.
2. Identificar las relaciones humano-sociedad-naturaleza plasmadas en el metabolismo social, específicamente en el manejo de árboles, bosques y residuos.
3. Analizar las relaciones identificadas para develar las transformaciones y sus implicaciones, en un marco de búsqueda de elementos que aporten a una sostenibilidad intercultural.

## Capítulo 1

### Contexto conceptual y estrategia metodológica

La ecología política es el enfoque teórico que enmarca la presente investigación, corriente teórica y práctica (de acción) definida por Alimonda (2006, 45) como una “perspectiva de análisis crítico y espacio de confluencia, de interrogaciones y de retroalimentaciones entre diferentes campos de conocimiento, implica una reflexión sobre el poder y las racionalidades sociales de vinculación con la naturaleza”.

De acuerdo con Greenberg y Park (1994, 1), la ecología política surge como una consecuencia histórica de las preguntas que las Ciencias Sociales formulaban sobre las relaciones entre la sociedad humana –en su complejidad biocultural y política- y la Naturaleza.

Consecuentemente, ésta reconoce la construcción socio-cultural y política como fundamento de la acción social con la Naturaleza.

Su primera denominación se atribuye al antropólogo Erik Wolf en la década de los 70, desde entonces se ha construido como campo de estudio que surge de la interdisciplinariedad,<sup>3</sup> donde convergen la objetividad de los estudios ecológicos con la subjetividad de los discursos y las relaciones de poder. En ella “[...] colindan, confluyen y se confunden las ramificaciones ambientales y ecológicas de nuevas disciplinas: la economía ecológica, el derecho ambiental, la sociología política, la antropología de las relaciones cultura-naturaleza, la ética política” (Leff 2003, 4).

En esta corriente confluyen la postura crítica y el diálogo intercultural. La postura crítica porque es mediante el cuestionamiento continuo y perseverante que se pueden observar nuevas aristas, transformar posicionamientos caducos, además de enriquecer y complementar lo establecido. De diálogo porque lo que se considera inamovible, intocable e intransigente –fundamentalismo- caduca y muere y, particularmente, de diálogo intercultural, porque la interculturalidad conlleva:

---

<sup>3</sup> Se diferencia de los enfoques multidisciplinarios y transdisciplinarios, el primero integra saberes científicos y técnicos, el segundo importa y asimila conceptos, nociones y métodos entre campos del saber, mientras que la interdisciplinariedad además de promover los intercambios de conocimiento pretende la transformación de paradigmas y la reformulación del objeto de estudio de las disciplinas que se integran (Leff 1994).

[...] relación, comunicación y aprendizaje permanentes entre personas, grupos, conocimientos, valores, tradiciones, lógicas y racionalidades distintas, orientados a generar, construir y propiciar un respeto mutuo, y un desarrollo pleno de las capacidades de los individuos y colectivos, por encima de sus diferencias culturales y sociales (Walsh 2009, 41).

Desde la crítica, se parte de que el supuesto de que “no existe una verdad definitiva: los paradigmas y las *epistemés* son inevitablemente construcciones sociales, productos de un tiempo y espacio particulares”. Lo que no quiere decir que se acepta cualquier sentencia como verdad. Se reconoce que “algunas construcciones son menos adecuadas que otras para entender el mundo, y cuando no esclarecen nada y se demuestra que son contrarias a la experiencia es preciso revisarlas o abandonarlas” (Descola y Pálsson 2001, 20).

Desde esta postura interdisciplinar, crítica y de diálogo intercultural se pueden analizar las relaciones de la sociedad con la Naturaleza. Es en la convergencia, confrontación e hibridación de las diferentes racionalidades, paradigmas y epistemes que existen para relacionarse y entender la Naturaleza, que se enmarca la ecología política y la presente investigación.

### **1. Sostenibilidad intercultural como horizonte alternativo para trascender a la modernidad euurocéntrica del sistema-mundo**

La modernidad como programa a implantar en el sistema-mundo parte del dualismo eurocéntrico que divide a las culturas o sociedades en modernas y no modernas. Las culturas modernas son las europeas, éstas son el modelo a seguir; consecuentemente las demás culturas son inferiores y por ello deben aspirar a modernizarse, es decir, a europeizarse (Gudynas 2011).

El programa de la modernidad, como lo determina (Gudynas 2011, 44) se fundamenta en el antropocentrismo, el colonialismo, la cientificidad, el utilitarismo, el pensamiento dualista – destacándose aquel que separa la sociedad de la Naturaleza. Tiene un régimen de saberes que determinan lo verdadero y falso, que excluye e invisibiliza los demás saberes y racionalidades. Aunado a una visión lineal de la historia que concibe el pasado como atrasado y el futuro como un lugar superior.

### **1.1. El desarrollo: un modelo impuesto y euurocéntrico**

Como punto de partida es necesario centrarse en la posguerra de mediados del siglo XX, momento en que Estados Unidos de América (EEUU) se posiciona geopolíticamente como potencia mundial, y busca hegemonía política, económica y social. Un hito que sigue impactando en la actualidad es el discurso del entonces presidente norteamericano Truman en 1949, quien posiciona los reflectores hacia la búsqueda mundial y supuestamente democrática del desarrollo, inaugurando la era del desarrollo, es decir, la era de la hegemonía norteamericana (Esteve 2006).

No es que Truman dio origen a la diferencia entre naciones, ésta tiene su origen varios siglos antes con el inicio de la conformación del sistema-mundo eurocéntrico (Wallerstein 2004). Lo que es nuevo es que ahora el programa de la modernidad pasa a hibridarse en un modelo euurocéntrico a universalizarse, es decir, ya no es únicamente europeo, ahora es también estadounidense. Con lo cual se refuerza un modelo urbano-industrializante (Gudynas 2011; Porto-Gonçalves 2010).

La invención del desarrollo “fue una de las expresiones de la reconfiguración del poder capitalista mundial” (Quijano 2000, 43). La importancia de la invención de Truman es la consiguiente formulación política, institucional y teórica que se crea alrededor del desarrollo como objetivo mundial. El sueño del desarrollo permitiría que todas las naciones crecieran económicamente y con ello se erradicaría la pobreza.

El desarrollo como paradigma instala una división global entre países desarrollados y países subdesarrollados: el primer mundo (Estados Unidos, Europa occidental, Japón, Australia y Nueva Zelanda) como un modelo al que deben aspirar todos los países; el segundo mundo corresponde al que está industrializado, pero no tiene el nivel económico del primer mundo (la entonces URSS, Europa del este y China); mientras un tercer mundo, que incluye a todos los demás países, está atrasado y debe seguir los pasos sugeridos por el primer mundo (Escobar 2012). Asimismo se sitúa una nueva categoría: los problemas globales.

Este proceso ocasionó la formulación de teorías y paradigmas, la investigación en escritorio y en campo y, el establecimiento de diferentes planes, programas y proyectos financiados y ejecutados por el Estado nacional y sus dependencias, la cooperación internacional y las ONG. La “gran teoría” (Thiel 2001, 13) del desarrollo se construyó teóricamente volviéndose

el paradigma hegemónico (en el sentido Kunhiano), de carácter lineal y universal, con base en las experiencias de los países ya industrializados, modernos y científicos. El mejor ejemplo de ello son los estadios propuesto por Rostow (1961) en su libro “Las cinco etapas del crecimiento económico: un manifiesto no comunista”.<sup>4</sup>

Las teorías y prácticas del desarrollo han tenido una evolución histórica particular. Inician con dotación de esperanza (tras la Segunda Guerra Mundial) de un estadio social y económico deseado que puede ser alcanzado a nivel mundial. Éste es producto de los avances científicos y el progreso industrial, que enmascara al imperialismo norteamericano que quería implantar en el mundo el sistema capitalista y su hegemonía política y económica. La era del desarrollo se fundamenta en teorías de la modernización de la sociología y en las teorías neoclásicas de la economía (Kay 2001).

Así el desarrollo concentró a investigadores (del primer mundo principalmente) en replicar la modernización del primer mundo en los países subdesarrollados. “El desarrollo ocupa la posición central de una constelación semántica increíblemente poderosa. Nada hay en la mentalidad moderna que pueda comparársele como fuerza conductora del pensamiento y del comportamiento” (Esteva 2006). “Este “pensamiento único” copó amplios espacios de la reflexión académica y de la acción política” (Acosta 2001 312). Se segmentó la investigación en los procesos de cambio económico para su crecimiento desde la Economía del Desarrollo, y por otra parte los procesos de cambio social desde las Teorías del Desarrollo sociológicas y políticas (Martinussen 1997).

La esperanza inicial se fue diluyendo conforme se aplicó dicha “gran teoría” en los países subdesarrollados sin lograr llegar al desarrollo y todos sus beneficios prometidos, sino por el contrario se profundizó la pobreza y la exclusión. Gracias al conocimiento derivado de las experiencias locales, se logró cuestionar el paradigma desarrollista de la “gran teoría” enfocada en la historia de los países desarrollados, para pasar a mirar la historia de los países colonizados y subdesarrollados, abismalmente distinta (Thiel 2001; Acosta 2001).

---

<sup>4</sup> Historiador económico que propone 5 etapas que caracterizan la transición de cualquier sociedad de una etapa tradicional hacia una etapa moderna. A saber: la sociedad tradicional, las condiciones previas para el impulso inicial, el impulso inicial, la marcha hacia la madurez y la era del gran consumo en masa (Rostow 1961). “A la luz de una concepción historicista, para Rostow el desarrollo es el tránsito por un camino conocido –la historia no varía- que a través de varias estaciones intermedias nos lleva hacia la meta fina: una sociedad como la norteamericana” (Velasco Abad 1981, 29).

Es también en la posguerra que se crean e institucionalizan organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), creados estratégicamente para difundir la hegemonía económica y política. Con ese fin se han creado políticas nacionales, internacionales y de cooperación multilateral. Desde organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Interamericano del Desarrollo (FID), hasta la legislación y la burocracia nacional, así como las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y de la Sociedad Civil (OSC), se ha planificado, ejecutado, evaluado, re-planificado y reestructurado las acciones y políticas que permitan alcanzar el desarrollo; sin embargo, después de más de medio siglo de aplicación, el utópico desarrollo sigue como meta inalcanzable.

### **1.1.1. Origen del término desarrollo**

Vale la pena ir mucho más atrás en la historia occidental para entender por qué el presidente Truman utilizó el concepto *desarrollo* de entre muchos otros como civilización, occidentalización, modernización, liberación, entre otros. Para lo cual Rist (2002) ofrece un gran análisis de veinticinco siglos de filosofía occidental, desde Aristóteles, pasando por San Agustín y posteriormente con la influencia del evolucionismo de Darwin, para afirmar que el concepto de *desarrollo* es resultado de “las metamorfosis de un mito occidental” título de su obra.

Entonces, el desarrollo como concepto refleja una metáfora que permite simplificar y ejemplificar una idea compleja mediante su símil con el desarrollo de los organismos (proceso irreversible, acumulativo, continuo y con discrecionalidad). “El “desarrollo” aparece, así como un término cómodo para describir el cambio social que deriva de un proceso económico en la medida en que tiene ya una variedad de significados cercanos, ligados a la expansión y al crecimiento” (Rist 2002, 38).

La idea del desarrollo, que se ha constituido como ideología, resulta sumamente resistente. En la actualidad sigue siendo un sueño anhelado y combatido, “una idea que se despliega, para enseguida recibir críticas y cuestionamientos, se adapta, y se reconfigura bajo una nueva versión que se presenta como superación de la anterior, pero que vuelve a sumirse en la crisis al poco tiempo”. De esta forma se constata que “cada nueva versión del desarrollo [...] sirve para mantener vivo ese sueño” (Gudynas 2011, 39–40).

## 1.2. Principales críticas al desarrollo

Entre las críticas se destacan: su origen en la modernidad y su etnocentrismo occidental, su pretensión universalista, homogénea y lineal, su imposición conceptual y práctica, su medición en crecimiento económico, su anclaje al modo industrial de producción, sus múltiples y profundas contradicciones (Latouche 2007; Escobar 2012; Esteva 2006; Harvey 2014).

Ciertamente, en todas las sociedades las personas se esfuerzan por mejorar las condiciones de su existencia y la legitimidad de estas aspiraciones no está puesta en cuestión. Nada indica, sin embargo, que el “desarrollo” sea el único medio de realizarlas, ni que todas las sociedades desean la misma cosa. El malentendido no sería tan preocupante si el discurso sobre el “desarrollo” no estuviese inscrito en unas relaciones de fuerza y si, cuando se finge creer que todo el mundo acabará por adherirse a él, no se debiese a que nadie tiene oportunidad para hacer algo distinto y para tomar distancias ante esta creencia compartida. Paradójicamente, el “desarrollo” se universaliza, pero no es transcultural (Rist 2002, 56).

Lo que se desarrolla no es un país, sino un patrón de poder (Wallerstein en Quijano 2000, 39). El subdesarrollo acuñado por Truman es un producto histórico de la expansión del capitalismo -primero comercial y después también industrial- que vinculó economías (con distintos sistemas productivos) a un mismo mercado internacional pero con posiciones desiguales dentro de la estructura global del sistema-mundo capitalista (Cardoso y Faletto 2002, 23).

“Al tomar a los países capitalistas desarrollados como modelos para los países en vías de desarrollo, la sociología del desarrollo abrazó el paradigma de la modernización que estaba impregnado de un dualismo y etnocentrismo profundos” (Kay 2001, 340). A lo que se suma su perspectiva paternalista y descontextualizada de la diversidad de realidades existentes en el desarrollo homogeneizante y simplista (Escobar 2012). El subdesarrollo connota:

[...] una experiencia de vida subordinada y llevada por el mal camino, de discriminación y subyugación. [...] las intenciones propias las anula, las contradice, las esclaviza. Impide pensar en objetivos propios [...] socava la confianza en uno mismo y en la cultura propia [...] solicita la administración de arriba hacia abajo [...] convierte la participación en un truco manipulatorio para involucrar a la gente en la lucha para obtener lo que los poderosos quieren imponerle (Esteva 2006, 327–28).

El capitalismo, eje del desarrollo, es un patrón de dominación y explotación que se articula en torno al capital y al trabajo mercantilizado. Desde sus inicios ha buscado ejercerse de forma global, por lo que ha sido capaz de integrar todas las formas históricamente conocidas de trabajo. Sin embargo, pese a su patrón homogeneizante, no existe ni existió como un modo históricamente homogéneo a nivel mundial (Quijano 2000, 39). Cada país –como sistema de análisis del desarrollo- tiene sus sociedades, culturas, historia y modos de enraizamiento del capitalismo.

El paradigma del desarrollo, cegado por el crecimiento económico, no considera cuestiones de distribución de la riqueza ni la geopolítica del sistema-mundo capitalista. “[...] entre las economías desarrolladas y las subdesarrolladas no sólo existe una simple diferencia de etapa o estado del sistema productivo, sino también de función o posición dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución” (Cardoso y Faletto 2002, 23). Consecuentemente, el *desarrollo* resulta paradójico y contradictorio, se presenta como una solución y en realidad es un problema que crea problemas añadidos (Rist 2002, 58).

Para Furtado (1975 en Gudynas 2011, 21) el desarrollo económico, cuyo resultado sería que “los pueblos pobres podrán algún día disfrutar de las formas de vida de los actuales pueblos ricos [...] es simplemente irrealizable”. Sirvió para “movilizar a los pueblos de la periferia y llevarlos a aceptar enormes sacrificios, para legitimar la destrucción de forma de cultura arcaicas, para explicar y hacer comprender la necesidad de destruir el medio físico, para justificar formas de dependencia que refuerzan el carácter predatorio del sistema productivo”.

### **1.3. Desarrollo económico convencional, desarrollos alternativos y alternativas al desarrollo: perspectivas latinoamericanas**

A mediados del siglo XX, el desarrollo se insertó con facilidad en el sistema-mundo gracias a la historia que le precede. “En tanto el apego al progreso ya estaba muy presente en América Latina desde el siglo XIX, las concepciones del desarrollo fácilmente tomaron su lugar para representar una pretendida evolución económica y social” (Gudynas 2011).

Latinoamérica comparte muchos rasgos y elementos en su historia. Destacándose la colonización ibérica en el siglo XVI y la independencia e instauración de Repúblicas en el

siglo XIX, siguiendo el espíritu del liberalismo<sup>5</sup> europeo y norteamericano (Pozas 2006). Se crearon entonces instituciones modernas como el Estado y la ciudadanía (Kay 2001), reconfigurando el poder hacia el moderno estado-nación democrático (Quijano 2000). En este largo proceso histórico, en el que ha habido generalidades y especificidades, se han reconfigurado las relaciones internacionales en diversos niveles y esferas.

En el siglo XXI, aún no se logran superar las relaciones asimétricas y de dependencia cultural y económica existentes entre los países latinoamericanos y las potencias económicas. Relaciones iniciadas en la colonia con España y Portugal, continuadas tras la instauración republicana con la entonces potencia inglesa; el naciente capitalismo internacional que se configuraba en función de la nueva producción industrial de Europa, hizo permanecer a las nuevas repúblicas latinoamericanas como agroexportadoras de materias primas dependientes del comercio y la demanda europea (Pozas 2006).

[...] el latinoamericano se ha servido de ideas que le eran relativamente ajenas para enfrentarse a su realidad: la ilustración, el eclecticismo, el liberalismo, el positivismo y, en los últimos años, el marxismo, el historicismo y el existencialismo. En cada uno de estos casos [...] ha estado en la mente del latinoamericano la idea central de hacer de su América un mundo a la altura del llamado mundo occidental (Zea 1965, 65).

Conforme se aplicaba la “gran teoría” del desarrollo en Latinoamérica, desde mediados del siglo XX, las experiencias locales, nacionales y regionales daban cuenta de los problemas derivados de los procesos históricos y la estructura del sistema-mundo. Diversos autores han reformulado al desarrollo convencional tras ver los fracasos teóricos y prácticos que ha supuesto, y con el objetivo de moldearlo a la realidad que es diversa (Esteva 2006). Este proceso “se ha manifestado en sucesivos paradigmas y alternativas que surgen en contextos históricos específicos desde donde, a la par, emergen sus críticas” (Alarcón 2017, 1).

Se les ha clasificado en desarrollos alternativos y alternativas al desarrollo (Gudynas 2011). Los desarrollos alternativos incluyen a todas las alternativas que se inscriben en la ideología del progreso y la modernidad, mientras que las alternativas al desarrollo buscan salir de dicha ideología. En palabras de Eduardo Gudynas:

---

<sup>5</sup> El liberalismo europeo reconoce como virtudes: la razón, el individualismo (propiedad privada), el igualitarismo, el universalismo, el orden como bienestar; aunado a la confianza en el progreso ilimitado de la humanidad. El liberalismo norteamericano basado en el republicanism y en el federalismo (Pozas 2006).

[...] las distintas opciones de rectificación, reparación o modificación del desarrollo contemporáneo, donde se aceptan sus bases conceptuales, tales como el crecimiento perpetuo o la apropiación de la Naturaleza, y la discusión se enfoca en la instrumentalización de ese proceso. En cambio, las “alternativas al desarrollo” apuntan a generar otros marcos conceptuales a esa base ideológica. Es explorar otros ordenamientos sociales, económicos y políticos de lo que veníamos llamando desarrollo” (Gudynas 2011, 42).

Los teóricos latinoamericanos del desarrollo han producido una trayectoria discursiva que ha logrado romper con la hegemonía del desarrollo económico convencional eurocéntrico. La cultura occidental ya no sólo es obra de europeos u occidentales, ya es de todos los pueblos que la han transformado en algo propio (Zea 1965, 29–30). A continuación, se hará un esbozo corto de los principales paradigmas de desarrollos alternativos y de alternativas al desarrollo que han tenido vida en Latinoamérica.

De acuerdo con Kay (2001), desde los años cincuenta hasta inicios del siglo XXI, han sido cinco los principales paradigmas en América Latina: la modernización, el estructuralismo, la dependencia, el neoliberalismo, y el neoestructuralismo. Todos ellos son paradigmas enmarcados en el desarrollo, y son desarrollos alternativos el estructuralismo, la dependencia y el neoestructuralismo. Cada paradigma tiene una fuerte carga ideológica y determina diferentes teorías y estrategias para el desarrollo, a nivel urbano (principalmente) y rural (en algunos paradigmas marginal).

La modernización (1950- mediados 1960) se inscribe en el desarrollo económico convencional, el cual se sobreentiende que quedó explicado en el apartado anterior. Por su parte, el estructuralismo (1950- mediados 1960) surge desde pensadores latinoamericanos<sup>6</sup> que adaptan las estrategias de la modernización capitalista a la realidad de América Latina. Da cuenta de la estructura heterogénea de las economías latinoamericanas, derivada de una estructura agraria inequitativa, que hacía coexistir economías avanzadas y atrasadas (de subsistencia) en un mismo país. Ergo, primaba la exportación de materias primas y la importación de bienes industrializados, ocupando un lugar asimétrico y en desventaja respecto de los países industrializados (Kay 2001; Gudynas 2011).

---

<sup>6</sup> Curiosamente la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) -ala de la ONU para la instrumentación del desarrollo y la modernización de la región- tuvo una posición crítica de algunos elementos modernizantes y generó teorías endógenas ajustadas a la realidad latinoamericana (Larraín 1989, 102-10).

La solución propuesta por este paradigma era la industrialización para sustituir las importaciones. Así como la transformación de la estructura agraria mediante reformas agrarias pacíficas y lideradas por el Estado, la incorporación del campesinado al sistema sociopolítico y la mejora de las condiciones de vida de los pobres del campo (Kay 2001).

Por su parte, el paradigma de la dependencia (finales de 1960-1970) critica profundamente las relaciones asimétricas de explotación y dominación que existen en diferentes escalas espaciales y temporales, y que tiene sus raíces en la colonización y el capitalismo, generando un dualismo dialéctico. El subdesarrollo no es una etapa previa al desarrollo, en realidad es su consecuencia, a causa del colonialismo y el imperialismo (Gunder Frank 2005; Gudynas 2011; Kay 2001).

A nivel internacional se hace evidente la división entre países metropolitanos (desarrollados) que dominan y explotan a los países satélite (subdesarrollados) generando una estructura que crea dependencia de los satélites y perpetúan la explotación. A nivel nacional se recrean dichas relaciones, entre áreas urbanas (metrópolis) y áreas rurales (satélites), así como por cuestiones de discriminación étnica, lingüística, jurídica, política y económica entre un grupo racial con poder sobre otro oprimido y explotado (Gunder Frank 2005; Kay 2001).

Posteriormente llega el paradigma neoliberal (1980-1990) que buscó replegar el papel del Estado para dejar que el mercado sea el ente regulador principal, tanto nacional como internacionalmente. En la economía política latinoamericana se reflejó en una privatización de los roles estatales, la desregulación nacional en aras de atender las reglas del mercado liberal y globalizante, la creación de mercados financieros, laborales y de tierras liberales, y un comercio internacional con orientación al exterior y la inversión de multinacionales (Kay 2001).

Son muchos los autores que critican las consecuencias del modelo neoliberal que sigue siendo el hegemónico en el sistema-mundo actual. De acuerdo con Kay (2001, 401) existen numerosos y profundos “impactos sociales negativos de la reforma neoliberal: aumento de la pobreza y del desempleo, una distribución de los ingresos aún más desigual que la del periodo anterior y la proliferación de las actividades del sector informal con su precariedad y baja rentabilidad”. Para contrarrestar estas consecuencias, surgió el paradigma del neoestructuralismo (1990), el cual:

Ha profundizado en los temas tratados en el estructuralismo, con el fin de mejorar la inserción externa, incrementar la generación del empleo productivo, reducir la heterogeneidad estructural y mejorar la distribución del ingreso manteniendo equilibrios financieros que sustenten estos cambios en la esfera productiva con un apoyo social y estatal. Lejos de ser un sistema de pensamiento auto-contenido, el neoestructuralismo es un sistema abierto que se presta a abrir espacios de diálogo con otras tradiciones de pensamiento que reconocen las limitaciones del paradigma dominante y se oponen a su monismo metodológico (CEPAL 2015, [www.cepal.org](http://www.cepal.org)).

Si bien el estructuralismo, la dependencia y el neoestructuralismo son desarrollo alternativos, éstos se enfocan en los procesos económicos y el papel del capital. Otras alternativas al desarrollo han tenido un enfoque principal en la dimensión social, como son el desarrollo endógeno, desarrollo a escala humana, economía campesina, economías con énfasis en empleo y pobreza (Gudynas 2011).

Nyerere establece que el desarrollo es la movilización política de un pueblo para alcanzar sus propios objetivos; Stavenhagen determina el etnodesarrollo o desarrollo con autoconfianza que mire hacia adentro y busque en la propia cultura; Jimoh Omo-Fadaka apuesta por el desarrollo de abajo hacia arriba, ya que las estrategias contrarias no han alcanzado sus objetivos explícitos; Orlando Fals Borda y Anisur Rahman dictan el desarrollo participativo incluyente; Jun Nishikawa busca otro desarrollo para Japón porque el actual caducó (Esteva 2006, 327).

Asimismo, hay enfoques que dan respuesta a los impactos ambientales generados por el desarrollo económico, algunos de éstos se enmarcan en los desarrollos alternativos y otros en las alternativas al desarrollo (Gudynas 2011). El desarrollo sustentable es el más difundido. Estos se profundizarán en el siguiente apartado.

#### **1.4. Sostenibilidad intercultural como horizonte alternativo que trasciende al multiculturalismo y a las ambigüedades del desarrollo sostenible**

Para entender el desarrollo sostenible se requiere entender el proceso histórico del cual se emana y los distintos paradigmas que han aparecido vinculados a éste como resultado de las luchas de poder para definir de cierta forma la realidad y la problemática ambiental. La

aparición del desarrollo sostenible o sustentable<sup>7</sup> se enmarca en un momento histórico específico, de un proceso complejo más amplio que surge de la problematización generada en “la relación entre naturaleza y sociedad, motivada por el carácter destructivo del desarrollo y la degradación ambiental a escala mundial” (Escobar 1993, 98).

La Naturaleza comienza a volverse referente político desde la década de los 60, aunque tiene hitos precedentes. Consecuentemente las políticas internacionales, de organismos multilaterales y de los Estados comienzan a enfocarse en proteger las bases naturales de la vida (y la economía). Se evidencia la disputa por la apropiación social y cultural del entorno y sus recursos naturales,<sup>8</sup> se apertura el discurso de su resignificación y reapropiación como referente del conocimiento (Leff 2003, 4).

Se destacan tres autores que enfatizan en la vulnerabilidad de la naturaleza frente al dominio humano: Rachel Carson con su libro “La primavera silenciosa” en 1962, año en que Murray Bookchin publica “Nuestro medio ambiente sintético” y, Charles Reich con “El enverdecimiento de América” en 1971. Para 1972 se publicaron tres obras que focalizan el crecimiento económico, demográfico y la destrucción de la naturaleza que amenazan la vida, estos son “Los límites del Crecimiento” del Club de Roma, “La bomba poblacional” de Paul Ehrlich y “Proyecto para la sobrevivencia” de Edward Goldsmith (Lezama 2001, 326).

En la década de los ochenta continuó el debate sobre ambiente y desarrollo. En 1980 se publica la primera “Estrategia Mundial para la Conservación” liderada por UICN, PNUMA y WWF, que aborda la importancia de incorporar la dimensión ambiental en el desarrollo, y señala su incompatibilidad con el desarrollo económico convencional. En 1987, el desarrollo sostenible se gesta como término, en el informe de la Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD) de las Naciones Unidas, liderado por Gro Harlem Brundtland, titulado “Nuestro Futuro Común” (Gudynas 2011).

En dicho documento se establece la justicia intergeneracional sobre el desarrollo, y se busca reconciliar a dos opuestos: el crecimiento económico y la conservación del ambiente (Escobar

---

<sup>7</sup> Existe un debate alrededor de sustentabilidad y/o sostenibilidad, algunos autores afirman que hay diferencias, otros dicen que son sinónimos y que es una cuestión de su traducción del inglés “sustainability”. En el presente trabajo se usan de forma indistinta como sinónimos.

<sup>8</sup> Existen críticas hacia este término, porque parte de entender que la Naturaleza sirve al humano, y por tanto sus elementos son recursos disponibles para el uso humano.

1996). El desarrollo sostenible se fundamenta en la búsqueda cultural de un supuesto equilibrio entre economía, sociedad y ambiente. En la actualidad, la sustentabilidad se ha consolidado como término en diversas disciplinas y corrientes del pensamiento, además su uso ha sido fructífero en la educación, las políticas gubernamentales, en los sistemas de producción y consumo capitalistas, entre otras. La ramificación de sus conceptualizaciones y prácticas, que se alejan unas de otras, lo convierte en un concepto ambiguo y vacío (Martínez-Alier y Roca Jusment 2013) que “conlleva contradicciones en sus propios términos” (Gudynas 2011, 30).

De acuerdo con Martínez-Alier y Roca (2013), la sustentabilidad debe abordarse con una perspectiva espacial y temporal, a la vez que sus diferentes criterios deben aplicarse de forma coherente entre sí. Estos autores -que abordan la sustentabilidad desde la Economía Ecológica- subdividen a la sustentabilidad en fuerte y débil, siendo la débil apegada a la perspectiva económica neoclásica y la fuerte la que se abre a la diversidad de conocimientos y formas de relación sociedad-naturaleza. Esto deja claro que el mismo concepto es utilizado indistintamente desde corrientes que paradójicamente resultan contrarias.

En lo que va del siglo XXI “[...] la presencia de lo ambiental en nuestra vida cultural y política tiende a reproducir, una vez más, la visión dominante que proclama como natural –y no histórica– la reducción de la naturaleza a la condición de un conjunto de recursos a ser administrado con tanta eficiencia como sea posible en función de las demandas del mercado mundial” (Castro Herrera 2005, 8).

Lo que está en el centro del sistema del “desarrollo” es que pretende generalizarse al conjunto del planeta mediante el equívoco de un crecimiento al que se considera infinito [...]. Se trata, sin embargo, de un objetivo irrealizable. Dado que, hoy día, el 20 por ciento de los hombres [humanos] consume el 80 por ciento de los recursos del planeta (y están obligados a estimular el crecimiento para la supervivencia del sistema), no es posible movilizar al menos cuatro veces más recursos suplementarios: el medio ambiente no lo soportaría. Sin embargo, hay que hacer como si la creencia fuese razonable y el objetivo se pudiera conseguir (Rist 2002, 56-57).

El desarrollo sostenible resulta en una estrategia para mantener el desarrollo y “[...] no para apoyar el florecimiento y la perduración de una vida social y natural infinitamente diversa.

[La década de inicio del siglo XXI] ha visto el nacimiento de un ejercicio burocrático para dar al desarrollo otra oportunidad de vida” (Esteva 2006, 341).

Tras tres décadas de existencia y aplicación, se ha dilucidado que el desarrollo sostenible parte de una visión economicista y etnocentrista, la cual desagrega a los tres ámbitos en esferas separadas, aunque interconectadas. Desde la crítica a este paradigma se plantea que en la realidad social las tres esferas del desarrollo sostenible son una interacción agrupada, son elementos de un mismo sistema, y resulta importante resaltar la unicidad del sistema. Si se busca genuinamente lograr un equilibrio entre estos sectores, se requiere replantear por completo a cada aspecto, incluyendo el carácter universalista de la economía, que resulta voraz y cuya presión sobre la sociedad y el ambiente los distorsiona y degrada, es decir, la economía oculta:

[...] el crecimiento de la entropía, la transformación de la energía libre en energía ligada, el agotamiento de los recursos no renovables, la contaminación del aire y del agua, el efecto invernadero, etc. [...] lo que no se muestra de manera inmediata: la reducción de la biodiversidad, los cambios climáticos, los efectos de la radioactividad. Hay, por tanto, una contradicción entre el paradigma mecanicista de lo económico basado en el equilibrio, que proclama que “el desarrollo es vida”, y el desequilibrio creciente ligado a fenómenos irreversibles que indican la inminencia de una catástrofe posible (Rist 2002, 57).

Es así que para trascender al desarrollo sostenible, en la presente investigación se propone la sostenibilidad intercultural, la cual elimina las connotaciones de poder, hegemonía y etnocentrismo del concepto desarrollo, estableciendo los valores y principios de la interculturalidad como medios tangibles para orientar la acción social, para optar por la diversidad que aún existe en el mundo social y sus formas de relacionarse con la naturaleza, para dotar de respeto, equidad y apertura a las confrontaciones existentes. Se rechaza utilizar cualquier binomio que incluya la palabra desarrollo, por sus connotaciones implícitas.

Previo a profundizar en la sostenibilidad intercultural, resulta imperativo volver a la clasificación de los desarrollos alternativos y las alternativas al desarrollo. Se considera que el desarrollo sostenible es, en su mayoría, un desarrollo alternativo que enverdece la economía. Por ejemplo, la sustentabilidad débil que se enmarca en la economía neoclásica y considera a la Naturaleza como capital natural (Martínez-Alier y Roca Jusment 2013). Como alternativas

al desarrollo con perspectiva ambiental encontramos algunas corrientes del desarrollo sustentable superfuerte, la ecología profunda, el biocentrismo, la desmaterialización y decrecimiento de las economías, interculturalismo, pluralismo, ontologías relacionales, algunas manifestaciones del Buen Vivir, entre otras (Gudynas 2011).

El concepto de sostenibilidad intercultural ha sido abordado desde los estudios de la cultura, haciendo referencia a la importancia: 1) del mantenimiento de la diversidad cultural, 2) la paz y respeto entre culturas, y 3) el aspecto clave que los dos anteriores aportan a la sustentabilidad ambiental (Busch 2016). Sin embargo, la sostenibilidad intercultural que existe en los textos –que son muy escasos- no hace referencia a lo que se quiere entender en esta investigación, es por ello que a continuación se intentará dilucidar las características de la sostenibilidad intercultural por la que se apuesta.

La sostenibilidad intercultural que se propone, se apega a las propuestas emitidas en el informe “Cuidar la Tierra: estrategia para el futuro de la vida”, que asegura:

Toda estrategia tiene que ser una guía y no una prescripción rígida. Las sociedades humanas difieren en gran medida por la cultura, la historia, la religión, la política, las instituciones y condiciones ambientales, así como por su conciencia de la importancia de dichas diferencias. Además, esas características no están fijadas en el tiempo: el cambio es continuo. Por esas razones, los principios y acciones que figuran en esta Estrategia aparecen descritos en términos amplios. Lo que se pretende es que cada comunidad las interprete y adapte. El mundo necesita diversas sociedades sostenibles, logradas por muchas vías diferentes (UICN, PNUMA, y WWF 1991, 8).

Consecuentemente no existe un camino establecido, sino un sinfín de posibilidades, enmarcadas en la diversidad y heterogeneidad de las sociedades humanas.

[...] dejar de pensar en la sustentabilidad como un objetivo monolítico, y comenzar por la construcción de diversas sustentabilidades. No necesitamos una perspectiva ambiental universal que abrace la búsqueda de sustentabilidad como valor primordial, el gran reto para la antropología se encuentra en su capacidad para adecuar la sustentabilidad a la multiplicidad de perspectivas ambientales que caracteriza a las sociedades humanas (Durand 2008, 85).

Debido a la pura complejidad y especificidad de las interrelaciones y fluctuaciones ecosistémica, es bastante razonable esperar que las estrategias óptimas para el manejo sustentable de recursos sean generalmente definidas mejor que nadie por practicantes locales con larga y cercana experiencia de esas especificidades, y con un interés especial en el resultado (Hornborg 2001, 70).

Es sostenible en el sentido de que busca una ética con principios y valores que medien la acción humana desde un reconocimiento ecológico, que respeten los límites de la Naturaleza. La sustentabilidad se puede lograr bajo los siguientes principios: 1) respetar y cuidar la comunidad de los seres vivos; 2) mejorar la calidad de la vida humana; 3) conservar la vitalidad y diversidad de la Tierra; 4) reducir al mínimo el agotamiento de los recursos no renovables; 5) mantenerse dentro de la capacidad de carga de la Tierra; 6) modificar las actitudes y prácticas personales; 7) facultar a las comunidades para que cuiden de su propio medioambiente; 8) proporcionar un marco nacional para la integración del desarrollo y la conservación; y, 9) forjar una alianza mundial (UICN, PNUMA, y WWF 1991).

Éstos fueron definidos hace casi tres décadas y aún resultan de vigencia trascendental. Sin embargo, se requieren recomponer algunas de sus propuestas a las condiciones actuales. Existen hechos irreversibles que convendría reorientar; las revoluciones informáticas, la ingeniería genética, la mundialización del conjunto de los mercados, la aceleración de las velocidades de transporte y comunicación, la interdependencia de los centros urbanos, entre otros, vuelven absurdo dar marcha atrás para reconstituir las antiguas formas de vida. Habría que reconstruir las relaciones humanas en todos sus niveles. Conviene hacer que los diversos niveles de práctica entren en procesos de heterogénesis (Guattari 2000, 32–33, 45, 48).

Es intercultural porque ésta significa “el contacto e intercambio *entre culturas* en términos equitativos; en condiciones de igualdad” (Walsh 2009, 41). Asimismo, los valores y principios en los que se adscribe la interculturalidad son fundamento para poder inscribir la heterogeneidad de la diversidad de sociedades sostenibles, implica “un con-vivir de respeto y legitimidad entre todos los grupos de la sociedad” (Walsh 2009, 41) a diferencia del multiculturalismo que, si bien acepta la multiplicidad de culturas existentes en un determinado espacio, no las relaciona, y éstas están cerradas sobre sí mismas.

Se busca trascender al multiculturalismo porque al separar o segregar las culturas, una cultura permanece como mayoritaria y superior (etnocéntrica), mientras las demás, al ser inferiores, quedan supeditadas, separados y opuestos, bajo relaciones aún colonialistas, que universalizan los problemas y las soluciones, racializan y subalternizan seres, saberes, lógicas, prácticas y sistemas de vida. También trascender la pluriculturalidad porque en ésta, pese a que existe convivencia entre culturas en el mismo espacio territorial, no existe una profunda interrelación equitativa en ellas (Walsh 2009, 42–44).

La interculturalidad [...] busca desarrollar una interacción entre personas, conocimientos, prácticas, lógicas, racionalidades y principios de vida culturalmente diferentes; una interacción que admite y que parte de las asimetrías sociales, económicas, políticas y de poder, y de las condiciones institucionales que limitan la posibilidad de que el “otro” pueda ser considerado sujeto –con identidad, diferencia y agencia– con capacidad de actuar. No se trata simplemente de reconocer, descubrir o tolerar al otro o a la diferencia en sí. Tampoco se trata de esencializar identidades o entender las como adscripciones étnicas inamovibles. Más bien se trata de impulsar activamente procesos de intercambio que, por medio de mediaciones sociales, políticas y comunicativas, permitan construir espacios de encuentro, diálogo, articulación y asociación entre seres y saberes, sentidos y prácticas, lógicas y racionalidades distintas. [...] pretende confrontar los racismos y las desigualdades en los intercambios culturales, entre culturas mismas y como parte de las estructuras e instituciones de la sociedad. Por eso, y sin negar que existan relaciones interculturales en el ámbito personal, podemos decir que en el de la sociedad, incluyendo a todas sus instituciones, la interculturalidad aún no existe. Se trata de un proceso por alcanzar por medio de nuevas políticas, prácticas, valores y acciones sociales concretas y conscientes que se pueden construir no en “abstracto” sino en medio de procesos formativos colectivos, en los que se relacionen miembros de culturas diversas así como sus maneras de ser y estar en el mundo. [...] busca intervenir en las estructuras, instituciones, relaciones y mentalidades que reproducen la diferencia como desigualdad y, a la vez, construir puentes de articulación y relación. Tales articulación y relación no pretenden sobrevalorar o erradicar las diferencias culturales ni tampoco formar nuevas identidades mezcladas o mestizas sino propiciar una interacción dialógica entre pertenencia y diferencia, pasado y presente, inclusión y exclusión, y control y resistencia, siempre reconociendo además las propias formas de identificación que tiene la gente, la hegemonía, el poder y la autoridad colonial-cultural que intenta imponerse social y políticamente. Es decir, en los encuentros entre personas, elementos, prácticas o sistemas culturales, las inequidades sociales, raciales, étnicas, económicas y políticas de la sociedad no desaparecen; tampoco desaparece la colonialidad del poder y su

estructuración social. Sin embargo, es en este espacio fronterizo de relación y negociación en el que se construyen y emergen estrategias, expresiones, iniciativas, sentidos y prácticas interculturales, que desafían la homogeneidad, el control cultural y el mestizaje como discurso de poder; es decir, la matriz colonial y la hegemonía de la cultura dominante.

Consecuentemente, la sostenibilidad intercultural es un proyecto que fusiona los preceptos de la sostenibilidad y de la interculturalidad. Se constituye como un proceso y una actividad continuos, en permanente cambio y construcción bajo un rol crítico y una ética clara.

## **2. De la Naturaleza y el Medioambiente euurocéntrico a las Naturalezas en la sostenibilidad intercultural**

Hay diversas sociedades y con ellas, diversas cosmologías, más específicamente ecocosmologías (Hornborg 2001). Cada sociedad genera sus propias experiencias históricas situadas en un entorno biogeofísico; éstas se acumulan y expresan en cultura, valores, normas y conductas (Castro Herrera 2005, 2). Lo que hace que las sociedades sean distintas entre ellas son las variantes existentes en el tipo de tecnología que han desarrollado y utilizan, el patrón de asentamiento, la división del trabajo, así como las diversas formas y propósitos que se asigna a la actividad humana (Descola 2001; Castro Herrera 2005).

Consecuentemente, existen diversas formas culturales de entender y relacionarse socialmente y con el entorno biofísico o la Naturaleza (como idea occidental). Existe una relación dialéctica y recíproca entre los organismos y sus ambientes (Descola y Pálsson 2001, 15), la actividad humana genera “consecuencias en su organización social humana” y en “la reorganización de la Naturaleza producida por tales intervenciones” (Castro Herrera 2005, 2).

Contrario al pensamiento occidental que divide, separa y crea fronteras, en muchas sociedades hay una inseparabilidad entre personas, saber y medioambiente. Este saber, más que una representación de una construcción social, es “una relación negociada con la naturaleza que en realidad reconstruye la naturaleza en el proceso de representarla” (Hornborg 2001, 68). Es decir, las construcciones de la naturaleza suceden en la acción práctica, pero son capaces de determinar un habitus ecológico específico (Ingold 1992). “[...] nuestras ideas sobre la naturaleza tienen un carácter histórico, se imbrican de múltiples maneras con intereses, valores y conductas referidos a otros planos de nuestra existencia, y desempeñan un importante papel en nuestras relaciones con el mundo natural” (Castro Herrera 2005, 1).

La Naturaleza tiene entonces especificidades, sus concepciones son múltiples porque “son construidas socialmente y varían de acuerdo con determinaciones culturales e históricas” (Descola 2001, 101) así como socioeconómicos y políticos (Escobar 1999, 274). El concepto de Naturaleza es “activamente construido, moldeado según el contexto en el que fue formulado y producto de la cultura, de la historia y de la geografía de los sujetos que lo formulan” (Vargas 2005). Por tanto, existen distintas y diversas Naturalezas, así como existen distintas y diversas culturas.

Sin embargo, en el actual sistema-mundo la cultura occidental hegemónica ha homogeneizado a la Naturaleza, como a un sinfín de cuestiones. La separación ontológica entre sociedad y Naturaleza, dificulta un acercamiento y comprensión verdaderamente ecológico de las relaciones existentes en las realidades no occidentales, e incluso en algunos hechos de la ciencia occidental (Descola y Pálsson 2001, 13, 19). Que la Naturaleza sea pensada separada de las personas y producida por el trabajo es resultado de la visión producida por el capitalismo y la modernidad (Escobar 1999, 274). Para el presente análisis resulta muy importante recordar que la distinción entre lo natural y lo cultural no es universal, no todas las sociedades establecen esta separación ontológica, como lo hace la cultura occidental.

En esta sección se abordará esta problemática, primero se describe cómo se aborda el concepto de Naturaleza desde la ciencia occidental y la modernidad; posteriormente se recalca el quiebre que la modernidad ha producido para separar aún más al ser humano de su entorno natural con la sustitución paulatina de Naturaleza por Medioambiente. En un siguiente apartado se busca entender, principalmente desde los aportes de la antropología (en diversas corrientes), la diversidad de relaciones existentes entre sociedades y su entorno natural. Finalmente se intenta esbozar dicha diversidad en el área andina.

### **2.1. Naturaleza en la racionalidad y ontología eeuurocéntrica**

Desde los griegos inicia la separación ontológica entre el ser humano y la Naturaleza, siendo la razón superior a cualquier designio natural. Este orden epistémico se va conformando en el Renacimiento y posteriormente en la Ilustración (Descola 2001; Escobar 1999).

Posteriormente, la producción de conocimiento, generada en los centros hegemónicos del sistema-mundo, da cuenta de las necesidades cognitivas del capitalismo (Quijano 2014, 68).

Desde que la espada y la cruz desembarcaron en tierras americanas, la conquista europea castigó la adoración de la naturaleza, que era pecado de idolatría, con penas de azote, horca o fuego. La comunión entre la naturaleza y la gente, costumbre pagana, fue abolida en nombre de Dios y después en nombre de la Civilización. En toda América, y en el mundo, seguimos pagando las consecuencias de ese divorcio obligatorio (Galeano 2008, 2).

La ciencia occidental ha excluido e invisibilizado las formas de conocimiento que no pueden ser adaptadas a sus propias formas de conocimiento. El conocimiento popular, laico, plebeyo, campesino o indígena es subyugado, colonizado e incluso cooptado sin reconocimiento (De Sousa Santos 2014, 23). Este conocimiento es resultado de muchísimos años de observación y experiencia de una sociedad en el contexto de sus ecosistemas locales. Asimismo, la organización social es también particular de cada sociedad, que concibe de formas diversas al propio ser y a la otredad (Descola 1992 en Descola 2001, 105).

En este sentido, Alimonda (2006) insiste que en las sociedades contemporáneas se construyen discursos científicos, mediante el establecimiento de normas institucionales, desde los cuales se profundiza la exclusión e invisibilización. Asimismo, es importante resaltar que el patrón eurocéntrico de conocimiento es uno de los instrumentos principales del patrón mundial de poder capitalista (Quijano 2000, 46).

La ciencia occidental se fundamenta en una epistemología dualista cartesiana, que establece dicotomías, es decir, separaciones ontológicas polarizadas, como: naturaleza-sociedad, naturaleza-cultura, naturaleza-historia, naturaleza-mente, sujeto-objeto, mente-cuerpo, individuo-sociedad, salvaje-domesticado, moderno-tradicional; así como sus campos de estudio por ramas separadas. (Descola y Pálsson 2001; Pálsson 2001; Descola 2001).

Las principales críticas a la ciencia occidental es que es reduccionista, ahistórica, descontextualizante, desarraigadora, totalizante, universalizadora, objetificadora, dualista y polar, con mirada instrumental, perspectiva lineal, que equipara consciencia con visión, colonialista, eurocentrada y epistemocéntrica (Escobar 1999; Hornborg 2001; Pálsson 2001; Descola 2001). También que se concibe como “un dominio de realidad transcultural y transhistórico”, es decir, da por sentada su universalidad como “un dominio ontológico que sería concebido en todas partes como teniendo las mismas fronteras discretas y siendo activado por las mismas leyes” (Descola 2001, 102).

Cómo la cultura occidental entiende a la Naturaleza implica, por lo tanto, cómo se relaciona con ella. En la antigüedad, la Naturaleza era considerada como una fuerza dominadora, en la que la sociedad estaba supeditada a sus designios. Sin embargo, esa visión se ha modificado a través de los siglos, con mayor énfasis desde la transformación de la sociedad occidental a industrial y urbana en los siglos XIX y XX (Lezama 2001, 330). En la modernidad, es el ser humano quien domestica a la Naturaleza, la domina y controla, posicionándose por fuera y por encima de ella. Este cambio convierte a la Naturaleza en un objeto maleable, manipulable y mercantizable (Vargas 2005).

## **2.2. El paso de la Naturaleza salvaje al Medioambiente manejable en la modernidad**

Es muy fácil y común que en la actualidad se utilicen indistintamente Naturaleza y Medioambiente como si fueran sinónimos. Sin embargo, también es común que se considere que son diferentes, aunque sea difícil conceptualizarlos independientes. En este apartado se quiere demostrar que su contenido en sí es distinto, y por tanto hacen alusión a elementos conceptualizados que, aunque entrelazados, se encuentran separados. Para lo cual también se hará un recorrido histórico de estas mutaciones semióticas y sus implicaciones.

En la actualidad, la Real Academia de la Lengua Española (RAE) define a la Naturaleza como el “conjunto de todo lo que existe y que está determinado y armonizado en sus propias leyes” (RAE 2019). Mientras que Ambiente es lo que “rodea algo o a alguien como elemento de su entorno” (RAE 2019) y Medioambiente hace referencia al “conjunto de circunstancias o condiciones exteriores a un ser vivo que influyen en su desarrollo y en sus actividades” (RAE 2019). En estas definiciones sencillas coexisten diferencias significativas, destacándose que Naturaleza incluye al ser humano y es un ente auto-regido, mientras Medioambiente que proviene de ambiente<sup>9</sup> hace alusión a lo externo del ser humano, sin incluirle.

La mutación que sucede en occidente, de entender a la Naturaleza como fuerza dominadora que pasa a ser dominada, y en la modernidad mercantizada, requiere a su vez de un cambio semiótico. Es así que se abandona el concepto de Naturaleza, porque resulta inmanejable por su carácter imprevisible, y en su lugar, se crea la categoría ambiente y Medioambiente

---

<sup>9</sup> Es muy común que se escriba separado Medio Ambiente. Hay quienes opinan que Medio Ambiente es redundante, porque Medio y Ambiente son sinónimos. Sin embargo, dada la definición de la RAE, se utiliza Medioambiente en la presente investigación.

“separado de los agentes humanos y percibido como un hábitat exterior no humano” (Hornborg 2001, 66).

Con ello, se profundizan tanto la separación de la humanidad respecto de su entorno natural, como la concepción de que la Naturaleza puede ser manejada, manteniendo una retórica según la cual la humanidad tiene la posibilidad de mantener el control total de su futuro (Timpf 2003 citado en Busch 2016, 64).

El concepto de Medioambiente en el pensamiento científico moderno eurocéntrico, se trata primero en el campo de la biología, fue Lamarck quien lo conceptualizó como la sustancia que está entre dos cuerpos. Éste se transformó en “un sistema de conexiones que circundan y engloban a los centros organizadores de ciertos procesos materiales (biológicos, económicos, culturales)” (Leff 1994, 87). Fue Auguste Comte quien lo exporta a las ciencias sociales, para establecer que la sociología puede estudiar de forma experimental y cuantitativa las relaciones entre un organismo y su medio (Leff 1994, 87).

De esta manera, la sustitución paulatina del concepto de Naturaleza por el de Medioambiente se establece a partir de un proceso racional y progresivo que guarda una estrecha vinculación con la “institucionalización del progreso científico y técnico y de su incorporación en todas las esferas sociales” (Vargas 2005). Desde el surgimiento de la sociología, con el positivismo científico de Comte, se recalca y profundiza la separación entre sociedad y Naturaleza.

Cuando el medio ambiente es “separado de los agentes humanos y percibido como un hábitat exterior no humano”, subyugado por especialistas que imponen distinciones y categorías exteriores en interés del orden, la racionalidad y la uniformación, queda abierto a “la apropiación, la dominación, el ataque, la conquista y la domesticación” (Croll y Parkin 1992 citado en Hornborg 2001, 66).

La consolidación de la noción Medioambiente sucede en el siglo XX con la aparición de fenómenos físicos y sociales que sobrepasaron los paradigmas de las disciplinas tradicionales, “generada por las externalidades del proceso económico” y asociada a la degradación de los ecosistemas, la contaminación, el agotamiento o sobreexplotación de los recursos naturales, el deterioro de la calidad de vida y la desigual distribución de las externalidades del desarrollo (Leff 1994, 86).

El término naturaleza viene siendo substituido en décadas recientes por el de medio ambiente. **Es evidente que no son términos ni categorías equivalentes.**<sup>10</sup> Esta substitución no es apenas un vicio de lenguaje o una preferencia caprichosa. Denota un cambio, tal vez un punto de inflexión en el discurso de las relaciones sociedad-naturaleza, representativo de las substituciones y nuevas substanciaciones que ocupan el tema de hoy. La visión de mundo que está por detrás del término refleja en el lenguaje, un contenido más tecnocrático que social o simbólico (Vargas 2005, 295).

La cuestión ambiental es abordada por la sociología en los sesenta y ochenta, tras la emergencia de la preocupación por el daño y deterioro de los recursos, que de acuerdo con Douglas y Beck no se encontraban vinculados con el tipo de daño generado a causa de un problema ambiental, sino que por el contrario, guarda relación con el significado que se genera para la sociedad (Lezama 2001).

[...] en los países centrales del sistema mundial, donde catalizó y potenció preocupaciones y temores de vieja data en los más diversos sectores de la vida social, abriendo paso a movimientos sociales de nuevo tipo, como el ambientalismo, que a su vez iniciaron una lenta y persistente irradiación hacia todas las sociedades del planeta. [...] la humanidad empieza a tomar conciencia del vasto alcance, y las graves implicaciones, de la crisis en que han venido a desembocar sus relaciones con el mundo natural al cabo de doscientos años de crecimiento económico y polarización social incesantes (Castro Herrera 2005, 2).

Para Vargas, el concepto de ambiente es una reinterpretación de la Naturaleza “con una explícita pretensión de cientificidad, que retira del primer término (la naturaleza) cualquier traza de interpretación tradicional del mundo” (Vargas 2005). En cambio, para Lezama (2001, 331–32) “lo que está en peligro no es la naturaleza como tal, sino la amenaza que se cierne sobre un particular diseño cultural de la naturaleza; un diseño estrechamente relacionado con las condiciones del bienestar prevalecientes en el mundo desarrollado”.

Por ello, en criterio de Escobar (1996), en el discurso construido en torno al desarrollo sostenible, el término de Naturaleza se transforma en Ambiente con el objetivo de que el capital, pueda prevalecer, dejando a un lado aspectos como la propia cultura. Por ello, “la naturaleza, que se resiste a someterse a la ley del valor y a los mecanismos del mercado (y se

---

<sup>10</sup> El resaltado es propio de la investigadora.

degrada como externalidad del proceso económico), es recuperada por el proceso de significación del entorno” (Leff 1994, 89).

### **2.3. Naturalezas: una diversidad que sigue latiendo**

Las sociedades no occidentales tienen mucho que aportar a la búsqueda de sostenibilidad actual (Escobar 1999; Hornborg 2001). Es por ello que resulta importante fracturar la racionalidad occidental descontextualizadora y objetificadora, para “reconocer significados locales e implícitos como componentes esenciales de una vida sostenible” de otras sociedades que no están minadas por el capitalismo y su economía moderna (Hornborg 2001, 60).

Lo complejo es cómo entender culturas no occidentales partiendo del marco de la ciencia occidental. “Las cosmologías tradicionales pueden codificar observaciones muy relevantes de procesos ecológicos (y de participación en ellos) sin nada que corresponda al vocabulario o incluso a la lógica de la ciencia moderna” (Hornborg 2001, 64). Empezando porque “la “naturaleza” es una categoría específicamente moderna, y muchas sociedades no modernas han mostrado carecer de dicha categoría tal y como nosotros la entendemos”, consecuentemente “la cuestión de la naturaleza aún permanece sin resolver en cualquier orden social o epistemológico moderno” (Escobar 1999, 273,281).

Para poder comprender estas relaciones y conceptualizaciones, se requiere una diversidad epistemológica y la aceptación de la pluralidad de la diversidad sociocultural (De Sousa Santos 2014). ¿Qué disciplinas son sensibles a esta problemática ontológica y epistemológica? Desde la antropología, principalmente desde los estudios etnográficos, se han elaborado estas y muchas otras cuestiones. Asimismo, se ha planteado la necesidad de que ésta abra su foco más allá del *anthropos* para entender las interacciones de los humanos con su entorno. Ello difumina las fronteras entre disciplinas, principalmente entre las ciencias sociales y biológicas o naturales (Descola y Pálsson 2001, 11).

Desde hace algunas décadas, antropólogos ecológicos se han formulado perspectivas, enfoques y teorías que intentan dar respuesta a la interconexión que existe entre Naturaleza y sociedad y los problemas teóricos que suscita un entendimiento más profundo (Descola y Pálsson 2001, 30). Existe cierto consenso de que para entender otras culturas, e incluso algunos procesos de la cultura occidental, resulta necesario superar la ontología que separa Naturaleza y sociedad. Y se recalca que “nuestra propia visión dualista del universo no

debería ser proyectada como un paradigma ontológico sobre las muchas culturas a las que no es aplicable” (Descola 2001, 101).

En esta investigación se toman como referencia principal a tres autores que han propuesto modelos analíticos alternativos para entender la diversidad de Naturalezas. A Arturo Escobar (1999), quien describe tres regímenes de naturaleza, a Philippe Descola (2001), quien categoriza tres combinaciones derivadas de los modos de identificación y los modos de relación y, a Gísli Pálsson (2001), quien categoriza tres paradigmas de relación y postura respecto del medioambiente. Se considera que aunque proponen marcos distintos, considerar sus aportes resulta necesario para, desde su complemento, describir mejor la realidad, en “el increíblemente complejo campo de lo natural de hoy día” (Escobar 1999, 275).

Se reconoce que debido a que cada modelo intenta dar cuenta de una forma existente de relación sociedad-naturaleza con fronteras muy bien definidas, en la realidad no necesariamente están bien definidas dichas fronteras, es decir, existen relaciones híbridas que conjugan elementos de distintos modelos (figura 1.1). Como bien lo establece Escobar (1999, 275) deben ser pensadas como híbridas y múltiples, donde la Naturaleza carece de una identidad esencial, es decir, siempre abierta e incompleta, conformada por una complejidad de posiciones o determinaciones.

Los regímenes de naturaleza de Escobar (1999, 279-80) atienden a coordenadas de conceptos y prácticas desde los ejes de lo orgánico y lo artificial; son tres categorías: orgánica, capitalista y tecnonaturaleza. El régimen de naturaleza orgánico abarca una gran diversidad de modelos locales; en la mayoría el mundo natural es integrado al mundo social y por lo tanto no existe una distinción dicotómica entre Naturaleza y sociedad. Su conocimiento no está organizado en un sistema formal, es un conocimiento acorpadado, un modelo comprensivo del mundo, es decir, que se deriva de la reflexión sistemática de la experiencia práctica con el entorno (Escobar 1999, 296).

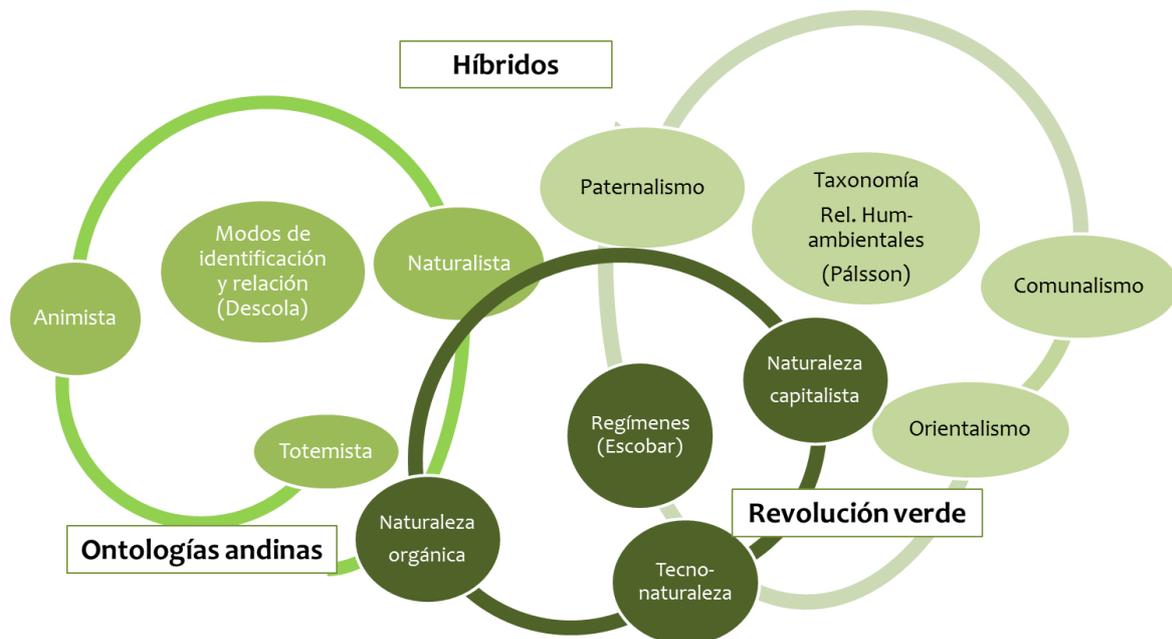
Por su parte, el régimen de naturaleza capitalista, se fundamenta en el orden epistémico moderno, con un discurso racional que separa la Naturaleza de la sociedad. La Naturaleza se domina y el Medioambiente se controla, mercantilizándolos, de forma que son elementos administrables y manejables, al servicio del ser humano. Se tiene una perspectiva lineal e instrumental, la impresión de unidad y control. En cambio, el régimen de tecno-naturaleza se

fundamenta en la virtualidad y la tecnología. Modifica las relaciones sociales y naturales bajo las posibilidades de diseños de creación tecnológica (Escobar 1996).

Mientras que Descola (2001) propone tres categorías: animistas, totémicas y naturalistas. Las animistas tienen relaciones sociales con elementos no humanos, de manera que establecen relaciones de rapacidad o reciprocidad con el entorno natural. El totemismo dota de significado y funciones prácticas a los elementos no humanos, para la significación de las relaciones sociales humanas. Y el naturalismo parte de la separación ontológica entre los seres humanos y los no humanos, de manera que no hay terreno común entre éstos.

Por su parte, Pálsson determina tres categorías: orientalismo, paternalismo y comunalismo. El orientalismo y paternalismo separan a la naturaleza de la sociedad, pero en el primero el ser humano es superior a cualquier elemento natural y por lo tanto domestica, administra, maneja y explota la Naturaleza; y en el segundo, existe la noción de responsabilidad humana sobre los elementos naturales que deben ser cuidados y protegidos. Mientras que el comunalismo, no separa a la sociedad de la naturaleza, sino que pueden ser actores con los que se tiene empatía y conectividad.

Figura 1.1 Modelos conceptuales para describir las relaciones entre sociedad y entorno natural



Fuente: Plascencia de la Torre 2019 con base en Escobar (1999), Descola (2001) y Pálsson (2001)

Las categorías animista y totémica comparten características con el régimen de naturaleza orgánica y el comunalismo, pero al ser dos categorías dan muchos más elementos para entender estas relaciones que no separan ontológicamente a la sociedad de la Naturaleza; es en estas categorías que se encuentran las ontologías andinas. Mientras que el orientalismo y paternalismo otorgan más elementos para entender el régimen de naturaleza capitalista y naturalista.

### 3. Áreas urbanas y rurales: dualismos, metabolismos y contradicciones

La división entre áreas urbanas y rurales es polarizada por la epistemología dualista, que desde la cultura occidental opone por un lado la ciudad y la razón, y por el otro el campo y la naturaleza. Es así que es vista como un espacio superior, que es reflejo de la modernidad:

La ciudad sería como el locus por excelencia de la vida civilizada y obra propia de los hombres, más que de las mujeres, dicho sea de paso. La razón, masculina, permitiría salir del reino de la Naturaleza a través de un artefacto, una obra de los hombres: las ciudades. Y las ciudades, lugares de las artes y del saber y loci del poder, estarían autorizadas a dominar el mundo toutcourt, tanto el mundo rural y sus campesinos como los mundos de los pueblos/etnias/nacionalidades asociadas a la naturaleza, los otros, los salvajes (de selva) o bárbaros (palabra que deriva del canto desarticulado de las aves, por tanto, de la naturaleza) (Porto-Gonçalves 2010, 3).

Las ciudades desde mediados del siglo XX han crecido exponencialmente, impulsadas por la migración del campo hacia estos espacios. Para entender mejor ambos espacios es pertinente entender el metabolismo social, el cual es “el conjunto de procesos por medio de los cuales los seres humanos organizados en sociedad, [...] se apropian, circulan, transforman, consumen y excretan, materiales y/o energías provenientes del mundo natural” para producir y reproducir sus condiciones materiales de existencia (V. M. Toledo 2008, 3).

La vida moderna ha generado una ruptura metabólica por el consumo de materia y energía que pasa de una base orgánica renovable, a una que además de la primera requiere de una base inorgánica no renovable. También porque separa las condiciones materiales de las naturales. Así, las ciudades requieren de materia y energía exógena para subsistir, siendo el campo y las áreas no domesticadas el espacio de provisión de materia y energía. La ruptura metabólica también ha alcanzado al mundo rural, con la intervención de la química y la tecnología, la extensión de monocultivos y la industrialización, con el modelo agroindustrial de la llamada revolución verde (Porto-Gonçalves 2010).

#### **4. Estrategia metodológica**

Tanto las metodologías cualitativas como las cuantitativas son igualmente útiles, sin embargo, su diferencia radica en que se obtiene diferentes tipos de información y el análisis se aborda de formas distintas. La metodología más apropiada se establece en función de la clase de información que se pretende obtener para abordar y desarrollar los objetivos planteados. Por ello, el enfoque seleccionado para esta investigación es de tipo cualitativo.

La metodología cualitativa busca la comprensión más allá de la explicación, es ampliamente interpretativa porque “se interesa en las formas en las que se interpreta, comprende, experimenta y produce el mundo social” (Vasilachis de Gialdino 2006, 25). Esta clase de metodología evidencia “el complejo entramado de las estructuras conceptuales en las que se basan las prácticas, ideas y creencias de los actores sociales y los significados otorgados” (Kornblit 2004, 9).

En el enfoque cualitativo se extraen de los objetivos conceptos, que sirven como guía para la formulación de ideas (Sautu et al. 2005) y para analizar la información recolectada en campo. El objetivo general planteado versa en cómo se entiende, percibe y se relacionan las personas

del área de estudio con la Naturaleza y/o Medioambiente, conceptos que pueden indagarse de forma más profunda desde el enfoque cualitativo.

La metodología cualitativa es muy diversa ya que incluye diferentes aspectos que tienen su propia orientación metodológica con específicos presupuestos teóricos y conceptuales sobre la realidad (Vasilachis de Gialdino 2006). De esta manera, el proceso de investigación cualitativa implica:

a) La inmersión en la vida cotidiana de la situación seleccionada para el estudio, b) La valoración y el intento por descubrir la perspectiva de los participantes sobre sus propios mundos, y c) La consideración de la investigación como un proceso interactivo entre el investigador y esos participantes, como descriptiva y analítica y que privilegia las palabras de las personas y su comportamiento observable como datos primarios (Vasilachis de Gialdino 2006, 26).

La presente investigación se alinea al diseño flexible, por ello al plantear la metodología se tiene claro en qué temas y discusiones se pretende indagar, como un horizonte que orienta la dirección, pero a la vez, se considera que la investigación es dinámica y está en constante construcción. A medida que se avanza al respecto se obtiene información que sirve para continuar con la orientación e incluso reorientación, y una mayor delimitación, para las etapas posteriores.

Es así que el diseño flexible, de acuerdo con (Mendizábal 2006, 67) se refiere a:

[...] la articulación interactiva y sutil de estos elementos [que gobiernan el funcionamiento de un estudio] que presagian, en la propuesta escrita, la posibilidad de cambio para captar los aspectos relevantes de la realidad analizada durante el transcurso de la investigación. El concepto de flexibilidad alude a la posibilidad de advertir durante el *proceso* de investigación situaciones nuevas e inesperadas vinculadas con el tema de estudio, que puedan implicar cambios en las preguntas de investigación y los propósitos; a la viabilidad de adoptar técnicas novedosas de recolección de datos; y a la factibilidad de elaborar conceptualmente los datos en forma original durante el proceso de investigación. Este proceso se desarrolla en forma circular; opuesto, por lo tanto, al derrotero lineal unidireccional expuesto anteriormente [diseños estructurados]. Por lo tanto, la idea de

flexibilidad abarca tanto al diseño en la propuesta escrita, como al diseño en el proceso de la investigación.

De esta manera, mediante el enfoque cualitativo de diseño flexible aplicado en esta investigación se recopiló información que ha permitido analizar la manera en que las diferentes generaciones de ciertas comunidades rurales andinas que habitan en la zona rural de la parroquia de Chunchi, ubicada en la provincia de Chimborazo, entienden, perciben y se relacionan con la Naturaleza y/o el Medioambiente.

Dicho proceso de investigación se centró en el diálogo abierto con los propios actores sociales, porque para construir el conocimiento desde la metodología cualitativa, se utiliza al lenguaje como materia prima (textos discursivos), ya que a partir de éste se pueden reconstruir las posibles significaciones de las estructuras complejas de los actores sociales, las cuales suelen estar implícitas en sus vidas y hábitos. “La realidad se construye a partir de las prácticas discursivas, que generan los sentidos colectivamente mediante el lenguaje y la interacción social” (Kornblit 2004, 9).

[...] con las palabras no sólo decimos -dimensión semántica- sino que también hacemos cosas -dimensión pragmática-. Y si lo dicho tanto designa cosas -componente referencial como nos permite relacionar unas palabras con otras -componente estructural-, el estudio del hacer de lo dicho, nos permite conocer (hablando con más propiedad, nos permite inferir) una imagen de quien dice lo que dice; dado que al decir quedamos dichos en lo dicho - compromiso sociolingüístico-. [...] Toda expresión lingüística además de constatar construye realidades. Todo decir es un hacer (Villasante, Montañés y Martín 2001, 97 -98).

Los textos y prácticas discursivas se materializan en las acciones y prácticas de los actores sociales, por ello la investigación también se centró en la observación del entorno y las dinámicas existentes entre actores sociales y de éstos con el entorno. El enfoque en ambos aspectos (discursivo y de acción) permite una validación cruzada, lo cual enriquece significativamente los resultados encontrados.

Es importante recalcar que la investigación se efectuó de manera transparente, ya que se les informó a los habitantes de las comunidades respecto de las actividades a realizarse, así como del objetivo de la investigación. Asimismo, cada uno de los participantes dio su

consentimiento informado para participar en la actividad propuesta, que se manejó de acuerdo a las características de cada grupo, tomando en consideración su edad.

Los datos obtenidos fueron recopilados mediante instrumentos como diarios de campo y fotografías que permiten dar cuenta de los hallazgos más importantes obtenidos a través de la observación participante. Además, que se registraron en audio las entrevistas realizadas, las cuales fueron transcritas para analizar y procesar los datos más significativos.

#### **4.1. Delimitación y selección del universo de estudio**

La selección del área de estudio se realizó debido al vínculo generado entre la investigadora y las personas de las comunidades rurales de Launag Chico y Chimbalaunag, ubicadas en la parroquia Chunchi. Sin embargo, el trabajo de campo implicó actividades en la Escuela de Educación Básica Genaro Moncayo, ubicada en Launag Chico, donde además de estas dos comunidades se encuentran estudiantes de las comunidades de Launag Grande, Charrón, Saguán y Alfapamba-Tacshana. Sin embargo, el trabajo se enfocó principalmente en Launag Chico y Chimbalaunag, tomando en consideración a las demás comunidades.

La delimitación del universo de estudio se deriva del carácter intergeneracional asignado a la investigación, razón por la que las personas que participaron en las actividades de campo - mediante las que se recopilaron los datos- abarcan todas las edades. El principal requisito para ser parte de la población analizada corresponde a su pertenencia a alguna de las comunidades seleccionadas.

En la aplicación de los instrumentos metodológicos no se estableció ninguna clase de distinción a causa del género, sin embargo, sí se registró el género en las respuestas obtenidas. Es por ello que en los resultados sí se encontraron distinciones o particularidades derivadas del género. Para determinar diferencias entre generaciones se clasificó en cuatro categorías según la edad (Tabla 1.1).

Tabla 1. Categoría de la población con la cual se trabajó en el estudio

<b>Categoría</b>	<b>Rango de edad</b>
Niñas y niños	Menores de 15 años
Jóvenes	15 y 25 años
Personas adultas	26 y 64 años
Adultos mayores.	Arriba de los 65 años

Fuente: Investigación de campo

El criterio utilizado para la selección de casos individuales se estableció a partir de los vínculos existentes previamente entre la investigadora con los pobladores de dichas comunidades, lo que facilitó el acercamiento para entablar diálogos abiertos, además de fomentar un mayor grado de participación en la investigación.

Por otro lado, la selección de casos para las actividades grupales fue, por un lado, a partir de la existencia de reuniones comunales, siendo el respaldo para el desarrollo del grupo focal con personas de tres grupos de edad: jóvenes, adultos y adultos mayores. Mientras que la selección de los grupos de niños, en la Escuela Genaro Moncayo, se llevó a cabo en función del número de estudiantes en el aula, su edad y grado de participación; siendo 6° y 8° curso los participantes, con edades de 9 a 11 y de 12 a 14<sup>11</sup> años respectivamente.

#### **4.2. Instrumentos y técnicas**

Las técnicas aplicadas corresponden a la entrevista semiestructurada, el grupo focal y la observación participante. En el caso de la primera, ésta se caracteriza porque el investigador plantea el tipo de información que desea obtener, y por tanto establece un instrumento como es el guión de preguntas, a través del cual se pueden obtener datos de forma más abierta, contribuyendo a obtener una visión amplia de la persona entrevistada respecto a un tema en particular (Garcés 2010).

En cambio, el grupo focal corresponde a una técnica mediante la cual se consolida “un espacio de opinión para captar el sentir, pensar y vivir de los individuos, provocando auto explicaciones para obtener datos cualitativos” (Hamui y Varela 2013, 56). En los grupos focales, además del diálogo, se pueden aplicar actividades participativas, que tienen por objetivo generar un mayor grado de interacción e integración de parte de los participantes.

De esta manera, se realizaron entrevistas semiestructuradas a jóvenes, adultos y adultos mayores de las diferentes comunidades, las cuales fueron en algunos casos en pareja (esposos y en un caso hermanos). Se aplicaron entrevistas a actores clave: una a la directora de la Escuela Genaro Moncayo; otra a dos trabajadores responsables de aserrar el bosque de pino en la comunidad de Chimbalaunag; y una tercera al abogado del levantamiento por tierras en Chimbalaunag.

---

<sup>11</sup> A excepción de un niño de 11 años y un joven de 15 años.

Mientras que en lo concerniente a los grupos focales se realizaron actividades grupales participativas basadas en las propuestas por Geilfus (2002). Se trabajó con grupos focales porque éstos permiten tener un “grupo reducido de gente directamente involucrada con la problemática estudiada” (Geilfus 2002, 33). Si bien este autor propone herramientas para el desarrollo participativo enfocadas en procesos de desarrollo en comunidades (diagnóstico, planificación y seguimiento), se adapta bastante bien para la investigación socioambiental. Dichas herramientas son alternativas metodológicas que se basan en la plena participación de los actores sociales y el trabajo en equipo con procedimientos democráticos.

Entre los beneficios de las actividades participativas propuestas se destaca que: sirven para trabajarse en grupos y directamente en campo con las comunidades; se adaptan a enfoques interdisciplinarios; se aprende con y de la gente otorgando espacio y valor a los conocimientos, prácticas y experiencias locales; permite obtener información cualitativa y cuantitativa que describe todo el rango de condiciones de la realidad; permiten y necesitan de la triangulación de la información con varios métodos y varios participantes (Geilfus 2002, 4).

Las herramientas aplicadas se agrupan en las técnicas de visualización, las cuales utilizan representaciones gráficas para propiciar la participación de los actores sociales; asimismo, facilitan la sistematización de los conocimientos y aspectos abordados al igual que el consenso (Geilfus 2002, 12). Fueron cinco las herramientas utilizadas en los grupos focales: Lluvia de ideas, Tarjetas participativas, Dibujo libre, Mapas sociales y Perfil de grupos. En todos los grupos se aplicó la Lluvia de ideas sobre la generación de basura en sus comunidades, el uso de Tarjetas participativas sobre el destino que se le da a la basura. Con los grados de sexto y octavo de la Escuela General Básica Genaro Moncayo se aplicó la Lluvia de ideas sobre Naturaleza y Medioambiente; en sexto curso se aplicó el Dibujo libre sobre el bienestar y el malestar de la Naturaleza; mientras que en octavo se realizaron Mapas sociales. En el grupo focal con los jóvenes, adultos y adultos mayores de la comunidad de Chimbalaunag se aplicaron la Línea del tiempo de la basura (1970-2018), el Gráfico histórico de árboles y madera (1965-2010) y el Perfil de grupo.

A continuación, se describe brevemente cada una de ellas. La Lluvia de ideas es un ejercicio cuyo objetivo es obtener información pertinente, de forma rápida y en consenso. Consiste en abordar temas abiertos para recolectar todas las ideas, percepciones, opiniones, conocimientos, entre otros. Tras plantear la pregunta, todas las respuestas otorgadas por los

participantes del grupo focal son escritas en una tarjeta de forma visible y éstas se pegan en un pizarrón de forma que todos los participantes puedan leerlas (Geilfus 2002, 33).

La lluvia de ideas sobre los tipos de basura que se generan en sus comunidades se realizó en todos los grupos focales con el objetivo de conocer qué tipos de basura consideran por generaciones que se generan en sus comunidades; si existe algún residuo que no fue evidenciado, y que sí está presente en las comunidades; y por último identificar las expresiones y actitudes que presentaban frente a los tipos de basura al nombrarlas.

Cada tarjeta hace alusión a un tipo de residuo, por lo que cada una contiene un letrero y un gráfico que lo representa, debido a que las imágenes ayudan a reforzar el contenido de la lluvia de ideas. Éstas se elaboraron con anterioridad para agilizar la actividad; el listado de residuos fue seleccionado mediante los residuos observados en campo y con listados genéricos de clasificación de los residuos.

Se usó el método de lluvia de ideas para permitir que los tipos de residuos fueran nombrados en las palabras de la comunidad sin influencia de la investigadora. Sin embargo, durante la ejecución de la actividad se podían dejar de lado muchos tipos de residuos que se generan, por ello, algunos tipos de residuos fueron sugeridos a consenso por la investigadora, de forma que los participantes decidieran si se generan o no en sus comunidades.

Asimismo, se realizó una lluvia de ideas sobre los conceptos Naturaleza y Medioambiente en los grupos focales escolares, con el objetivo de conocer qué entiende por Naturaleza, y por Medioambiente, si comparten elementos, si son sinónimos, o en qué se diferencian. En este caso no se elaboraron tarjetas, sino que las ideas se anotaron en un papelote separándolas por concepto.

Las Tarjetas participativas se utilizaron para determinar cuál es el uso o destino que se le da a cada tipo de residuo. El objetivo era entender qué hacen en sus comunidades con los residuos que generan, e indagar qué información o conocimiento tiene respecto a los posibles destinos de los residuos. Cada tarjeta de residuos (obtenidas en la lluvia de ideas) se clasificó en las siguientes categorías: contenedores municipales, quema, reciclaje y campo/comida de animales; algunos residuos se clasificaron en una sola categoría y otros compartían varias, lo que significa que el destino de éstos puede ser distinto según ciertas circunstancias. Este

ejercicio también sirvió para contrastar la información otorgada con las prácticas reales observadas en la observación participante porque *del dicho al hecho hay un gran trecho*.

La Línea del tiempo permite conocer cuáles cambios han sucedido en la comunidad de forma gráfica. Se realizó para conocer qué tipo de basura se ha generado en los últimos 50 años, qué cambios han sido significativos con relación al uso y consumo de materiales, qué hábitos o prácticas se han sustituido o perdido. Consistió en hacer un gráfico de tipo matriz, en la cual las columnas hacen referencias a décadas, mientras que las filas hacen referencia a los tipos de residuos. De esta forma se obtuvo una evolución del tipo de consumo y por ende de residuos que se generan en la comunidad de Chimbalaunag, desde 1970. Con dicha información es posible determinar si los cambios fomentan o no una sustentabilidad intercultural. Revelar las diferencias por décadas permite recordar qué prácticas que se han perdido podrían retomarse para el bienestar de la comunidad.

El Gráfico histórico consiste en hacer una representación gráfica de los cambios que han sucedido en las comunidades ya que puede abarcar un tema o aspecto o varios. Se realizó para determinar cómo han cambiado los tipos de árboles que existen en sus comunidades en los últimos 50 años. Se graficaron cuatro columnas por periodo de tiempo, y cada especie de árbol está representado por una figura distinta, de forma que su presencia en la columna indica su existencia y abundancia. También se aprovechó para determinar los usos que se le dan a cada especie.

El Dibujo libre permite evidenciar elementos, que resultan en un conjunto organizado. Se desarrolla en tres fases: “a) la producción de un dibujo (o de una serie de dibujos), b) la verbalización de las personas a partir de esos dibujos, c) un análisis -cuantificable- de los elementos constituyentes de la producción gráfica” (Araya 2002, 58). Se realizó con el curso de 6° grado, obteniendo dos dibujos por niño(a): uno relativo a cómo consideran que es su comunidad cuando la Naturaleza se encuentra bien o sana, otro dibujo respectivo a cómo es la Naturaleza cuando está enferma o en mal estado. Posteriormente se le pidió a cada niño(a) que explicara cada uno de sus dibujos, audio grabado y posteriormente transcrito.

Los Mapas parlantes permiten obtener representaciones gráficas de las comunidades, de cómo son percibidas y expresadas mediante dibujos, “reproducen la vida en un territorio en (sus) múltiples aspectos” (Bonilla 1987, 152). El objetivo era conocer cómo representan a sus

comunidades los niños (casi jóvenes) de 8° curso, qué elementos son importantes, cuáles son naturales y antrópicos, y cómo entienden la distribución espacial. El mapa parlante se realiza en grupos, en este caso según la comunidad a la que pertenecieran. Posteriormente se les pidió que explicaran lo dibujado, lo cual fue grabado y transcrito para ser después analizado.

El Perfil de grupo consiste en recolectar información que permita hacer un diagnóstico sobre las condiciones del grupo, es decir, “definir en conjunto las características del grupo de participantes” (Geilfus 2002, 37), en este caso específicamente sobre los animales que crían, los cultivos que siembran y los árboles frutales; aunado a una contabilización de tenencia por familias.

Durante la aplicación de las herramientas, la investigadora -envuelta en el rol de facilitadora- buscó crear una atmósfera de confianza a través del respeto, la paciencia y la escucha, así como la no imposición de opiniones, ni desvirtuar las ajenas, la creatividad y flexibilidad para adaptar los métodos a la situación, la sensibilidad respecto del grupo y su estado de ánimo y participación a fin de sintetizar, analizar, dibujar y escribir lo dialogado (Geilfus 2002).

El diseño de la metodología para trabajar con niños y niñas de la institución educativa Genaro Moncayo se fundamentó en principios éticos, ya que de uno de los más importantes respecto al trabajo con población infantil se centra en “su derecho a ser respetados y mantenerse libres de cualquier tipo de abuso o explotación” (Ames, Rojas y Portugal 2010, 22). Es por ello que se siguió un Código de Comportamiento<sup>12</sup> previo al contacto con este grupo.

Por ello, la estructura establecida en las técnicas que se realicen con la población infantil debe reconocer sus necesidades según el grupo de edad, implicando el desarrollo de actividades didácticas que atraigan su atención para investigar mientras se juega. El tiempo establecido pretende no hacer las actividades muy extensas para evitar que se cansen o aburran, ya que solo de esta manera se contribuye con la obtención de forma eficiente de la información necesaria para la investigación.

---

<sup>12</sup> Éste tiene las siguientes prohibiciones: pasar tiempo a solas con ellos; causar abuso o daño físico, psicológico o emocional; establecer cualquier tipo de contacto físico más allá del estrictamente requerido para la recolección de datos; actuar en algún modo en el que se ponga en riesgo al niño; usar lenguaje inapropiado; hacer sugerencias o darles consejos inapropiados u ofensivos; comportamiento físico inapropiado o sexualmente provocativo; participar o permitirles algún comportamiento que sea ilegal, inseguro o abusivo; actuar de forma que se les avergüence, humille o degrade; discriminarles o excluirles (Ames, Rojas y Portugal 2010, 24).

En cuanto a la observación participante, ésta fue una herramienta constante durante la ejecución de la investigación, que consiste en sumergirse en la vida diaria de la comunidad para obtener información sobre su accionar, pensar, conversar de forma más espontánea y verídica (Geilfus 2002, 34). En este caso quien investiga es el instrumento de investigación, quien vive una experiencia subjetiva porque es parte de la situación y a la vez objetiva porque observa la experiencia; además lleva un registro detallado y sistemático de las observaciones (Spradley 1980). Los datos se registraron en fichas de diario de campo de forma sistemática incluyendo fecha, lugar y participantes.

#### **4.3. El punto de partida de la mirada: la subjetividad de la investigadora**

Los supuestos paradigmáticos en los cuales se fundamenta la presente investigación, parten en primer lugar de la búsqueda permanente de una postura crítica y abierta al diálogo -en específico al diálogo intercultural- ante cualquier teoría, supuesto, y descripción de hechos o acontecimientos. En búsqueda del diálogo intercultural porque de éste se emana una ética de respeto, de búsqueda por la equidad, de apertura al cuestionamiento del otro y de uno mismo, y de valoración de la diversidad.

Si bien se parte de una tradición científica occidental, se tiene consciencia de algunas de las carencias que ésta tiene y no se toma como la portadora de la verdad, por el contrario, se acepta la diversidad de corrientes y formas de conocimiento. Desde ahí es que se apuesta por el diálogo intercultural para enriquecer el conocimiento humano, dando igual valor a las diferentes fuentes de éste.

Es importante recalcar que “la especificación de la posición del observador forma parte de la descripción del sistema observado” (Verón 1995, 16), por ello se asume que en la búsqueda de objetividad en la investigación resulta inevitable que ésta se impregne de la subjetividad de quien investiga. En consecuencia, se considera que se debe incluir una descripción del observador, de quien realiza la investigación y si existen vínculos con el área geográfica donde se realizó la investigación.

Previo a la gestación de la investigación, desde junio del 2017, la investigadora frecuentaba periódicamente –por cuestiones personales- el área de la Hacienda Malpán, espacio que queda al final del camino que atraviesa a 4 de las 6 comunidades en estudio. Fue en la convivencia con las personas de la zona y la observación del territorio que surgió la iniciativa de la

investigación. Es común que en campo se le denominara a la investigadora como patroncita, lo cual puede deberse a dos factores: su vínculo personal con la Hacienda Malpán, o a una costumbre de la región en la que se denomina patrón o patrona a las personas ajenas a las comunidades y de rasgos físicos distintos.

## Capítulo 2

### Contextualización del área de estudio

El área de estudio seleccionada para esta investigación corresponde a determinadas comunidades rurales altoandinas que se emplazan en la zona rural de la parroquia de Chunchi, ubicada en la provincia de Chimborazo. A continuación, se establece una caracterización y descripción general del Ecuador como nación, con principal énfasis en sus áreas rurales serranas, así como su inserción a nivel regional en América Latina y de ésta con el mundo. Un siguiente nivel corresponde a la provincia de Chimborazo y el cantón Chunchi, en su nivel urbano y rural. Finalmente se describe el área de incidencia de la investigación que corresponde al área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo (EGM), que abarca las comunidades de Chimbalaunag, Launag Chico, Launag Grande, Charrón, Saguán y Alfapamba-Tacshana.

#### 1. La ruralidad de Ecuador y Latinoamérica desde mediados del siglo XX

En este apartado se busca definir el proceso histórico latinoamericano desde mediados del siglo XX, con énfasis en la ruralidad y la particularidad ecuatoriana. En palabras de Bretón (2001, 452) se busca generar una “reflexión sobre las imágenes en torno a la homogeneidad/diversidad cultural emanadas de cada uno de los paradigmas que se han ido sucediendo desde mediados del siglo XX de eso que convencionalmente englobamos bajo el nombre de *desarrollo*”.

Justamente porque los procesos históricos permiten develar las características de las estructuras (Velasco Abad 1981, 2). Es así que “el desarrollo rural no se puede analizar aisladamente y [...] se tiene que ubicar en la problemática más amplia del proceso de desarrollo en general, tanto a escala nacional como internacional” (Kay 2001, 416).

A continuación, se hace un breve esbozo de cómo se ha transformado el área rural latinoamericana desde la aplicación de los diversos paradigmas del desarrollo. Comenzando con el éxodo rural generado tras la Segunda Guerra Mundial, en el cual se han dado rápidos y masivos procesos de migración rural hacia las urbes en Latinoamérica (Kay 2001, 341).

El paradigma de la modernización -desarrollo económico convencional- se aproximó al agro latinoamericano desde una visión productivista y de difusión del desarrollo rural anclado a las

soluciones tecnológicas (revolución verde<sup>13</sup>). Buscó transformar a los campesinos tradicionales -que eran la mayoría- modernizándolos, mediante políticas públicas de subsidios, créditos y asistencia técnica, “el modelo a seguir eran los granjeros capitalistas de los países desarrollados” (Kay 2001, 344, 350).

Las soluciones tecnológicas de una agricultura industrial y capitalista (agricultura convencional) conforman el paradigma hegemónico, vigente en la actualidad. Sin embargo, presenta fuertes críticas, entre las más importantes son: la dependencia a los insumos externos, a las firmas transnacionales que patentan semillas y, a mercados internacionales; la degradación ecológica y pérdida de biodiversidad; pérdida del conocimiento tradicional; la pobreza y carencia de soberanía alimentaria del sector campesino, e incluso de las naciones (Altieri 2010).

No obstante, el estudio de la ruralidad latinoamericana en el siglo XXI ha logrado fracturar el paradigma de una sociedad agraria homogénea de latifundio o minifundio que debía alcanzar la modernidad mediante su tecnificación e industrialización, para ampliar la visión a una diversidad de ruralidades, que varían de acuerdo a las condiciones de su entorno biofísico, su evolución histórica y, sus vínculos con la tierra, con los procesos productivos, las cadenas de valor y sus relaciones con los espacios urbanos (Llambí 2012, 118).

Paradójicamente los beneficiarios de la modernización del campo fueron los que tenían la capacidad para invertir capital, profundizando la exclusión de los campesinos. Evidenciando esto, el estructuralismo da cuenta de la inequitativa estructura agraria: oligarquías de terratenientes y la burguesía agromineral propietarios de grandes latifundios (haciendas) contrastada con campesinos minifundistas y sin tierra (Kay 2001; Bretón 2001). Estructura que es herencia de la colonización española y del fuerte paradigma de progreso eurocéntrico que sucedió en el siglo XIX en el que se reforzó la apropiación de espacios territoriales enormes junto a la dominación indígena ampliando la frontera agrícola (Gudynas 2011, 45).

“Latinoamérica tenía, y hasta cierto punto todavía tiene, una de las estructuras agrarias con mayores desigualdades del mundo. [...] Mientras la tierra de los latifundios estaba subutilizada, en los minifundios se desperdiciaba fuerza de trabajo” (Kay 2001, 351–52, 358–

---

<sup>13</sup> Agricultura tecnificada e industrial, da preferencia a monocultivos, al uso de semillas híbridas y transgénicas y, al uso indiscriminado de agroquímicos.

59). Los campesinos aún conforman un grupo heterogéneo en cuanto al acceso a tierra y fuerza de trabajo. Generalmente sin acceso a educación ni a fuentes de financiamiento y por ende a tecnología, continuando los sistemas de producción tradicional y de subsistencia familiar (Kay 2001).

Este grupo heterogéneo se puede clasificar bajo las siguientes categorías: los minifundistas son pequeños propietarios (en su mayoría menores a 5 hectáreas); los arrendatarios que por acceso a una parcela para subsistencia trabajan la tierra del terrateniente por poca o nula remuneración; los peones sin propiedad que se emplean y desemplean; y los invisibilizados<sup>14</sup> que es la mano de trabajo familiar no remunerada, generalmente mujeres y niños (Kay 2001).

Las reformas agrarias pacíficas y burocráticas que proclamaba el estructuralismo tuvieron su auge en las décadas de los 60 y 70 en muchos países (Kay 2001).

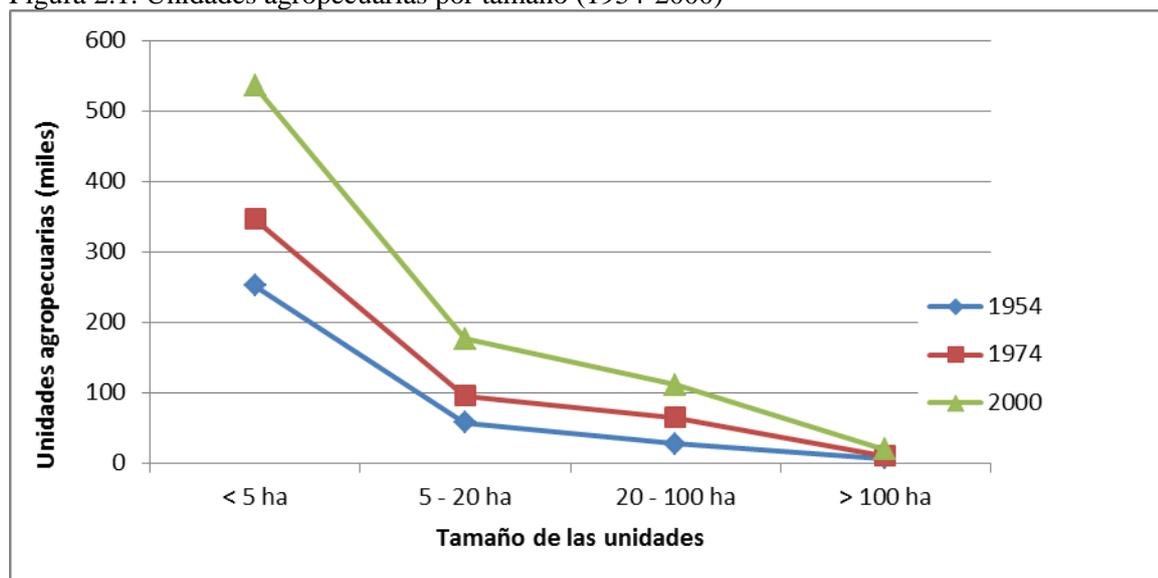
[...] las reformas proporcionaron un estímulo importante para la institucionalización de la sociedad rural. Sindicatos rurales, cooperativas y asociaciones pasaron a integrar el campesinado en la economía, la sociedad y la arena política nacionales; no pocos campesinos se sintieron ciudadanos por primera vez al recibir un título de propiedad por la tierra que se les adjudicaba en la reforma. Además, se aceleró la desaparición de la oligarquía latifundista y se fomentó subsecuentemente la plena comercialización de la agricultura (Kay 2001, 359).

Sin embargo, los resultados de las reformas agrarias no fueron tan significativos en cuanto a la redistribución equitativa (Figura 2.1 y 2.2). En Ecuador se hicieron reformas agrarias en 1964 y 1973 (Bretón 2001), de las cuales sólo el 10% de las familias campesinas se beneficiaron (Kay 2001, 358). El Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización (IERAC) -creado en 1964 con la primera reforma- amplió la superficie agropecuaria mediante la colonización de áreas hacia la Costa y la Amazonía, fue casi imperceptible la verdadera redistribución de la tierra de vocación agropecuaria en la Sierra. Lo anterior permitió enmascarar las estadísticas sobre la redistribución real tras la reforma agraria (Bretón 2001, 2003).

---

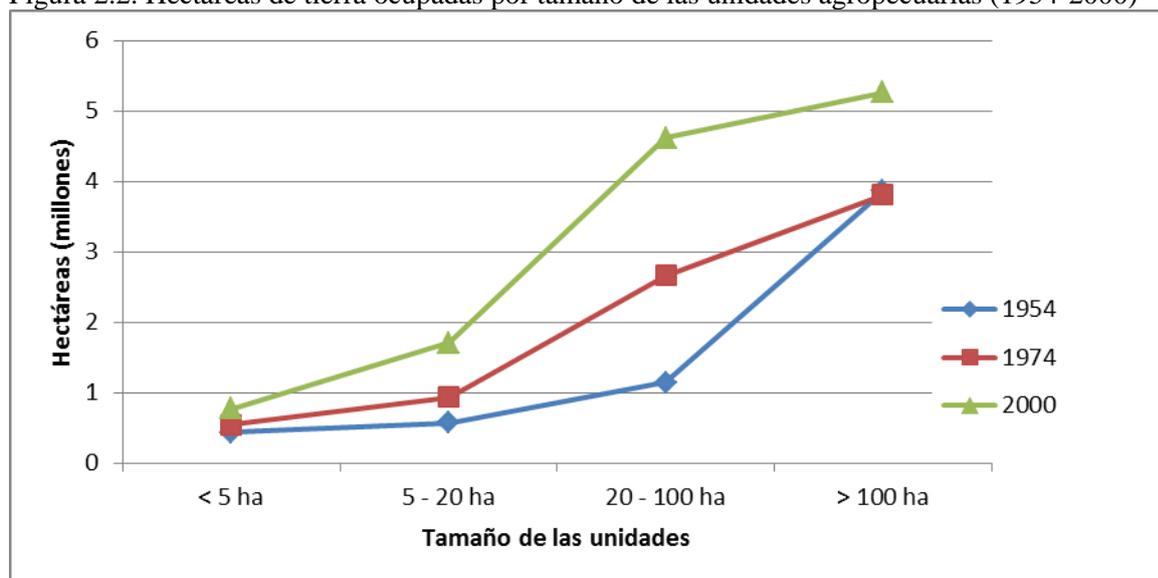
<sup>14</sup> Categoría propuesta por la autora, para hacer alusión a la fuerza laboral familiar no remunerada a la que hace alusión Kay (2001).

Figura 2.1. Unidades agropecuarias por tamaño (1954-2000)



Fuente: Censos Agropecuarios de 1954, 1974 y 2000

Figura 2.2. Hectáreas de tierra ocupadas por tamaño de las unidades agropecuarias (1954-2000)



Fuente: Censos Agropecuarios de 1954, 1974 y 2000

En la Sierra, la Reforma Agraria descompuso el régimen latifundista de hacienda, lo que fomentó la movilidad económica y social del campesinado, permitiendo su inserción en el mercado de trabajo nacional y regional, lo que generó en la mayoría de casos una mayor pauperización de condiciones de vida. Generó la reconfiguración social, que pasó de un control vertical latifundista a una integración horizontal entre comunidades y comunas. A su vez, aceleró la disolución y redistribución de haciendas incapaces de modernizarse y principalmente logró que las mejores tierras se capitalizaran y orientaran al mercado urbano interno o a la exportación (Bretón 2001, 468–69, 2003, 225–26).

Por su parte, el paradigma de la dependencia, devela las relaciones de poder y dependencia que existen en la estructura agraria latinoamericana, las cuales persisten tras las reformas agrarias. A nivel rural las relaciones de dominación y explotación se dan en diferentes esferas: 1) monopolio comercial y financiero entre ciudades y comunidades rurales e indígenas; 2) élites blanco-mestizas explotan a indígenas y mestizos campesinos al extraer rentas de su trabajo y de los bienes que producen, ambos remunerados por debajo de su valor; 3) los indígenas y campesinos sólo tienen acceso a tierras poco productivas, tecnologías desfasadas y bajo o nulo acceso a servicios básicos (Kay 2001; Bretón 2001, 2003).

La agroindustria moderna analizada desde el paradigma de la dependencia, permite develar que las metrópolis tienen una capacidad financiera y social muy por encima de los satélites para la producción de tecnología y sus insumos. Aunado a que el poder económico, tecnológico, social y político de las empresas agroindustriales de las metrópolis han logrado generar un conglomerado de empresas que logran controlar el régimen alimentario global en toda la cadena alimenticia: producción, procesamiento, transporte y comercialización. Profundizando aún más la dependencia y colonización de los países satélites, proceso que de igual manera se replica a nivel interno, entre ciudades y campo (Kay 2001).

Posteriormente surge el Neoliberalismo, que a nivel rural implicó cambios estructurales a nivel social, con la siguiente configuración: agroindustrias capitalistas, agricultores familiares y/o campesinos capitalizados, campesinos proletarios que pese a que tienen tierras dependen de salarios y actividades secundarias, así como semi-proletarios y proletarios temporales o estacionales. Se profundizan las diferencias entre sectores, siendo beneficiados los grandes productores que pueden acceder a créditos, tecnologías e insumos agroindustriales, así como acceder a ventas por exportación (Kay 2001).

En el Ecuador rural, el replegamiento estatal ocasionó la proliferación de ONG y a las existentes les exigió “repensar y replantear sus relaciones con el Estado, con el mercado y con los beneficiarios” siendo su actuación una apuesta “más por atacar los síntomas de la pobreza que sus causas estructurales” lo cual se debe a que éstas atienden a los intereses de quienes reciben la mayor parte de sus presupuestos, es decir, “de organismos gubernamentales del Norte o multilaterales” quienes están más “interesados por el analgésico social que sus intervenciones [explotadoras] pueden generar (Bretón 2010, 61).

Es curioso porque el neoliberalismo ocasionó una fragmentación del aparato del desarrollo y una dispersión paradigmática, pero paradójicamente la gran mayoría tienen un origen y una dirección común:

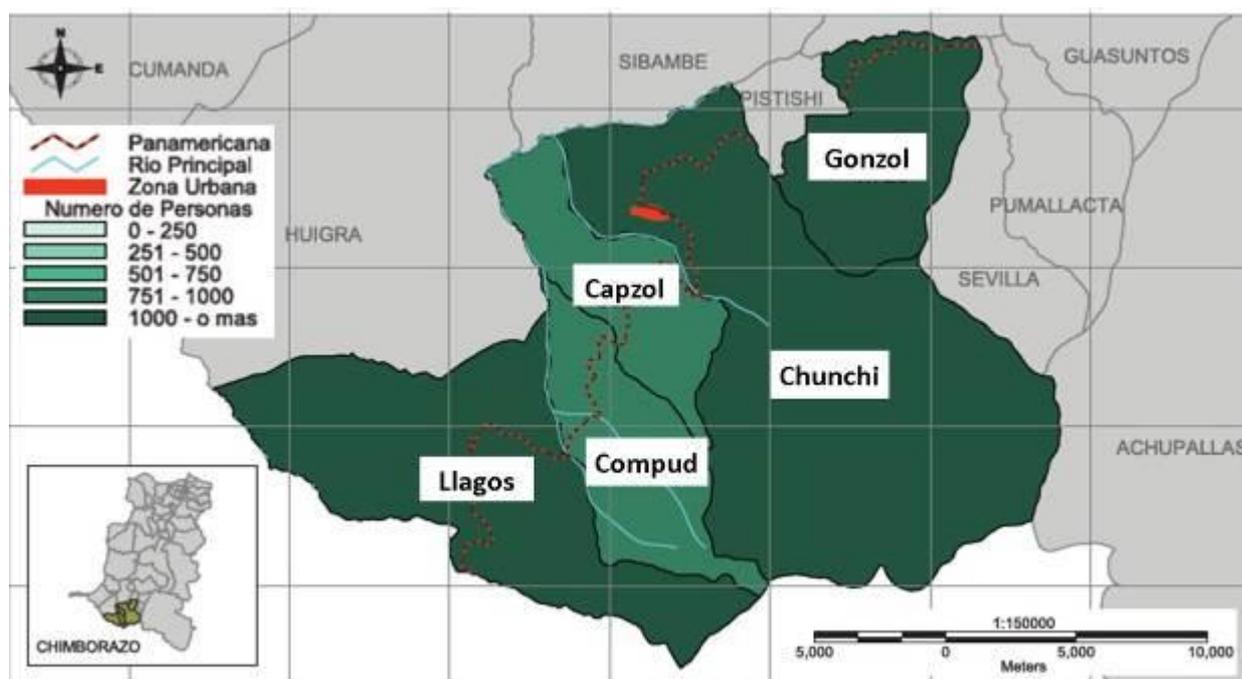
[...] hay tantos modelos de actuación sobre la sociedad rural como agencias de desarrollo, siendo sencillo encontrar [...] sobre la misma base social de proyectos ejecutados desde orientaciones con frecuencia contrapuestas (desde la agroecología a la revolución verde, desde el fortalecimiento organizativo hasta la capacitación empresarial, pasando por todas las modas imaginables). [...] En medio de esa aparente heterogeneidad, parece subyacer no obstante una suerte de agenda oculta, promovida desde las más altas instancias del aparato del desarrollo (básicamente del Banco Mundial y del entramado institucional de Naciones Unidas) (Bretón 2010, 62 - 64).

Mientras que el neoestructuralismo pugna, contrario al neoliberalismo, por reducir la brecha existente en cuanto a niveles de tecnología, ingresos, información y oportunidades que diferencian la producción capitalista de la campesina, en la cual los campesinos minifundistas deben buscar empleos asalariados o actividades no agrícolas para su subsistencia. Para ello se requiere el fortalecimiento e intervención estatal con políticas agrarias que reconozcan la heterogeneidad de los productores, y que busquen un progreso que no se fundamente en salarios bajos ni expolio de recursos naturales (Kay 2001 401-12). La sostenibilidad intercultural que se propone en esta investigación coincide con estos fundamentos.

## **2. La ruralidad y urbanidad en Chunchi, Chimborazo**

El cantón Chunchi pertenece a la provincia de Chimborazo, se encuentra localizado en el extremo sur de ésta, y colinda al norte, este y oeste con el cantón Alausí y al sur con la provincia del Cañar. Se subdivide en cinco parroquias: Chunchi, Capzol, Compud, Gonzol y Llagos (figura 2.3), dentro de las cuales se emplazan 54 comunidades (tabla 2.1.). Su territorio es principalmente rural, a excepción de las cabeceras parroquiales que son consideradas urbanas (Carpio 2014).

Figura 2.3 División política del cantón Chunchi



Fuente: GAD Municipal de Chunchi 2012

Tabla 2.2 Comunidades por parroquia del cantón Chunchi

Parroquia	No.	Comunidades
Chunchi	25	Chanchán, Lluquillay, Magna, Toctezinin, El Rompe, Shalapud, Nueva Primavera, Chirvo, Llarucun, Callanga, Picay, Seteleg - Patococha, Chaullabamba, Tapay, Cochapamba, Chaseo, San Francisco, Los Laureles, Bacún, <b>Launag Grande, Saguan, Tacshana - Alfapamba-Tacshana , Chimbalaunag y Launag Chico*</b> .
Gonzol	5	Zunag, San Martín (Huasha Zunag), Empalme de Gonzol, Cochapamba de Gonzol, Iltus
Capsol	6	Empalme de Capsol, Pasaloma, Piñancay, Pacunsha, Llamallún, Chaguarpata.
Compud	7	Verdepamba, Quilambo, Llalla, Compud Viejo, Cullun, Tauri, Saguín.
Llagos	11	Paccha, Pacchala, Hondonada de Llagos, Pabellón Llashipa, Saguin, Tablón Santa Rosa, San Cristóbal, Jayagshí, Angas, Evenecer, Juncal.

Fuente: Carpio 2014. \*Resaltado propio de la investigadora que indica las comunidades rurales que pertenecen al área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo. En campo se obtuvo una comunidad más: Charrón, nombre que corresponde asimismo a la Hacienda Charrón.

Su territorio se encuentra atravesado por la carretera Panamericana, que recorre las cinco parroquias, siendo el principal eje de comunicación dentro del cantón, además de servir de punto de conexión con la región y el resto del país. Esta carretera confluye con la mayoría de vías lastradas y de tierra que comunican a las comunidades (Carpio 2014).

## **2.1. Reseña histórica**

Desde el siglo XVI Chunchi había sido parte del corregimiento de Alausí y la jurisdicción de Cuenca. Durante la época republicana, en 1861, se declaró Parroquia del cantón Alausí, lo que generó beneficios políticos y administrativos. En su cantonización el 4 de julio de 1944, Chunchi estaba integrado por las parroquias de Gonzol, Sevilla y Pitishi y las comunas de Capsol y Compud. Es en 1947 que se anexa la parroquia Llagos, y entre ese año y 1948, se establecen como parroquias a Compud y Capsol, lo que permite la organización política y administrativa de todas las comunidades rurales en su territorio (GAD Municipal de Chunchi 2002).

Entre los datos históricos se destaca que en 1730 los indígenas habitantes de la comarca de Guasuntos, se sublevaron en contra de los españoles para reclamar sus tierras comunitarias. Durante el siglo XIX el científico Teodoro Wolf incluye a Chunchi en su inventario científico. A comienzos del siglo XX se construyó el ferrocarril Quito-Guayaquil favoreciendo el comercio interregional, y la contratación de mano de obra chuncheña, proyecto que continuó durante la construcción del ramal Simbabe-Cuenca entre 1931 y 1953 (GAD Municipal de Chunchi 2002).

En 1945 se brinda el servicio municipal de educación con la designación de profesores en varias parroquias. Entre 1948 y 1959 se construye la carretera Chunchi-Chanchán lo que favorece la comunicación y potencializa el desarrollo socioeconómico del cantón. Para 1953 y 1954 se construyeron escuelas primarias y locales escolares en varias comunidades. Entre 1961 y 1963 se implementa el sistema de agua potable en la cabecera cantonal, se construye el estadio municipal y se adquiere un terreno para un Centro de Educación Agrícola. Un año más tarde se inicia la Primera Reforma Agraria que elimina el huasipungo, distribuye tierras y favorece la emigración de campesinos (GAD Municipal de Chunchi 2002).

Entre 1966 y 1973 se mejora la oferta educativa del cantón con un nuevo local para una escuela, la creación de otra y la reapertura de una tercera. Entre 1960 y 1974 se construyen y entran en funcionamiento el palacio municipal, el hospital “Miguel León Bermeo”, el Seguro Social Campesino y el Banco Nacional de Fomento. En 1974 se presentan levantamientos campesinos en Magna y Toctezinin por tierra; dos años después se dicta la Segunda Reforma Agraria que parcela tierras de haciendas en favor de algunos campesinos (GAD Municipal de Chunchi 2002).

Entre 1975 y 1978 se forman los primeros bachilleres, se dota de recursos didácticos a las escuelas, la construcción de bibliotecas y casas para el profesorado rural. Desde 1979 a la fecha, el Municipio ha ejecutado obras de infraestructura y dotación de servicios básicos en áreas urbanas y rurales (GAD Municipal de Chunchi 2002). Además, durante 1990 se produce un levantamiento campesino por la lucha de tierras en Chimbalaunag (Entrevista Epc3ChiAb).

## 2.2. Caracterización física

Chunchi se localiza en una de las estribaciones septentrionales del nudo de Azuay, en la hoya de Alausí o río Chanchán. Limita al norte con el río Guasuntos, la cuchilla Quivanag y el nudo de Tiocajas; al sur con el río Angas y la quebrada de Tinajeras; al este con el río Culebrillas y la cordillera central; y al oeste con el encañonado del río Chanchán desde su unión con el río Guasuntos en la cordillera occidental. El cantón se extiende 274,9 kilómetros cuadrados, su topografía presenta altitudes que van desde los 1.600 a los 4.300 metros sobre el nivel del mar, con una altitud promedio de 2.272 msnm, de forma que el territorio se configura en ocho pisos ecológicos<sup>15</sup> y tres pisos climáticos,<sup>16</sup> lo que le otorga una amplia biodiversidad (Carpio 2014).

La geografía es accidentada, cuenta con sistemas montañosos<sup>17</sup> y algunas llanuras, valles y terrazas.<sup>18</sup> Los suelos<sup>19</sup> presentan principalmente baja fertilidad con el 65% del territorio del cantón, seguido por terrenos de alta fertilidad con el 33% y sólo 1% de mediana fertilidad (GAD Municipal de Chunchi 2014; Carpio 2014). Las pendientes<sup>20</sup> son fuertes en el 73% del territorio, media en el 17% y suave en el 10%, lo que genera mayor susceptibilidad de los suelos a la erosión (Masaquiza, Curbelo y Córdova 2017; GAD Municipal de Chunchi 2014).

---

<sup>15</sup> Con base en la clasificación de Holdridge (1967): bosque húmedo montano, bosque húmedo pre montano, bosque muy seco tropical, bosque seco montano bajo, bosque seco pre montano, bosque seco tropical, estepa espinosa montano bajo y estepa montano (GAD Municipal de Chunchi 2014).

<sup>16</sup> Ecuatorial de alta montaña, ecuatorial meso térmico semi-húmedo y ecuatorial meso térmico seco (GAD Municipal de Chunchi 2014).

<sup>17</sup> Los principales son: Bucte al norte; al sur el sistema inicia en Capsol con las montañas de Machosán que en el extremo sur se denomina Saguín; al este el sistema se inicia con colinas de El Haro y Cushig y continúa con los cerros Arrayam-Pamba, Taday, Charrón, Launag, Malpán y posteriormente el nudo del Azuay; al oeste las colinas de Cullpa, la pirámide de la Misión Geodésica francesa y Namza (Carpio 2014).

<sup>18</sup> Las zonas regadas por los ríos Chanchán (con sus afluentes Guasuntos y Gubalón), Arrayapungu, Angas, Picay y Guatazi, el valle de Joyagshí y hondonadas en Compud y Llagos (Carpio 2014; GAD Municipal de Chunchi 2014).

<sup>19</sup> Suelos de baja fertilidad: arcillo-arenoso, arenosos, franco arcillo-limoso y franco arenoso; suelos de mediana fertilidad: franco arcilloso; suelos de alta fertilidad: arcilloso, franco, franco arcillo-arenoso y franco limoso (GAD Municipal de Chunchi 2014).

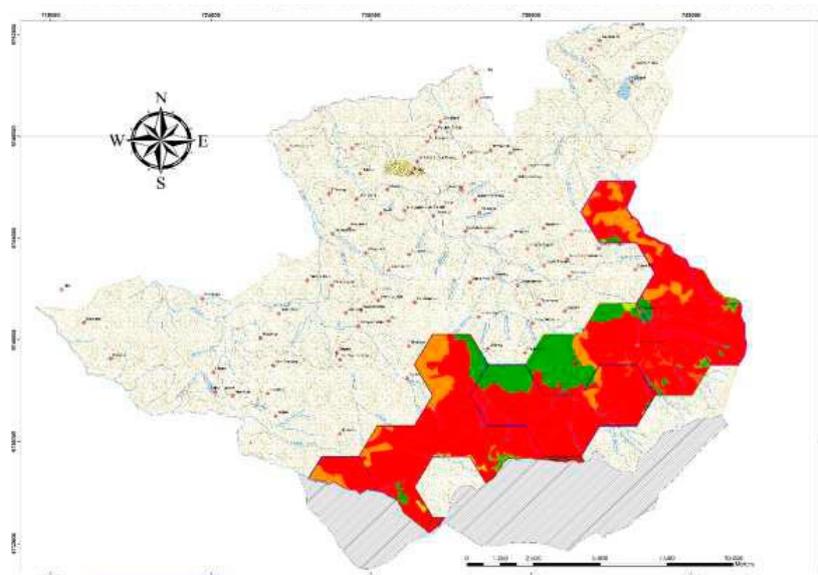
<sup>20</sup> Pendientes fuertes: > 40-150%; pendientes medias: > 12-40%; pendientes suaves: > 2-12% (GAD Municipal de Chunchi 2014).

A lo anterior se suma que en la provincia de Chimborazo se estima la pérdida de un 70 a 75% de cobertura vegetal a causa de la ampliación de la frontera agrícola, la deforestación y la sobreexplotación de los recursos, lo que favorece la erosión que se estima afecta al 55% de la superficie total de la provincia (H. Consejo Provincial de Chimborazo y Fundación EcoCiencia 2009).

El uso y cobertura del suelo es principalmente de conservación y protección con el 45% de la superficie cantonal, que corresponde a páramos, bosques, matorrales o herbazales húmedos con flora y fauna nativa, siendo el 25% considerado como ecosistemas frágiles (figura 2.4), mientras que el 0,05% pertenece al Parque Nacional Sangay. En segundo lugar su uso corresponde a lo pecuario con pastos cultivados que representa el 21%, el agropecuario mixto con siembras de pasto con papa, pasto con maíz o maíz-haba principalmente, que representa el 19%, el 8% son tierras improductivas (áreas rocosas o en proceso de erosión), el 7% agrícola con siembras principalmente de maíz, cebada, papa y trigo (en orden de superficie sembrada), el 1% está destinado a la protección o producción con siembras de eucalipto y pino, y tan solo el 0,5% es antrópico (Centro poblado y zona urbana, extracción de cantera y complejos educacional y recreativo) (Instituto Espacial Ecuatoriano (IEE) en GAD Municipal de Chunchi 2014).

El cantón se subdivide en diez microcuencas, presenta altas precipitaciones con una humedad relativa media del 88% que se caracterizan en dos periodos: de diciembre a abril con lluvias abundantes, y de mayo a noviembre con menor precipitación. Si bien la precipitación promedio es de 700mm, debido a los diversos pisos ecológicos, los valores de la precipitación varían con isoyetas desde 400mm/año hasta 1.000mm/año. La temperatura pese a tener un promedio anual de 14,5°C disminuye conforme aumenta la altitud; de julio a octubre se presentan las mayores temperaturas y de enero a febrero las más bajas. La mayor velocidad de viento observada es de 20m/s. Los peligros naturales que existen en el cantón son deslizamientos y movimientos de masa, aunado al factor sismológico que presenta un rango de 3,8 a 4,5 (GAD Municipal de Chunchi 2014; Carpio 2014).

Figura 2.4 Ecosistemas frágiles y de prioridad de conservación del cantón Chunchi



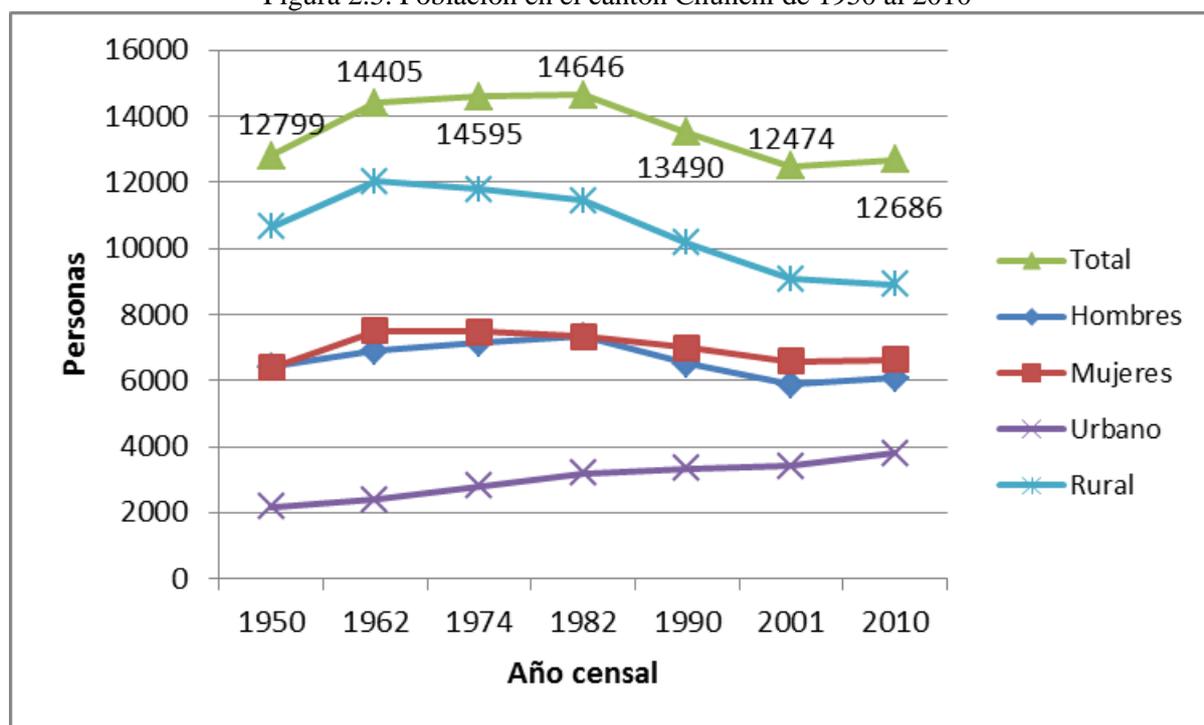
Fuente: MAE 2013 en GAD Municipal de Chunchi 2014.

### 2.3. Demografía

De acuerdo con los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), en el último censo realizado en el 2010, la población del cantón Chunchi corresponde a un total de 12.686 habitantes. Cantón fuertemente influido por procesos migratorios, lo que se comprueba con el decrecimiento demográfico del cantón (figura 2.5), que inicia en la década de 1960 (cambio en la tendencia de crecimiento respecto 1950) y se profundiza en la década de los 80's donde el decrecimiento es notorio con el 15% hasta la década del 2000, tendencia que se revierte entre el 2000 y el 2010 (INEC censos de 1950 a 2010 en Cando 2011).

En el 2010 y con relación a la estructura de la población (figura 2.6), el 52% son mujeres y el 48% hombres, siendo entre 16 y 22% la diferencia entre sexos para las cuatro parroquias exceptuando Chunchi. Para los grupos de adultos mayores de 30 años, se traduce alta migración del hombre en etapa adulta, lo que se confirma con los datos de niños y adolescentes de 0 a 14 años en Chunchi, Compud y Llagos es ligeramente mayor el sexo de hombres que mujeres (GAD Municipal de Chunchi 2014).

Figura 2.5. Población en el cantón Chunchi de 1950 al 2010

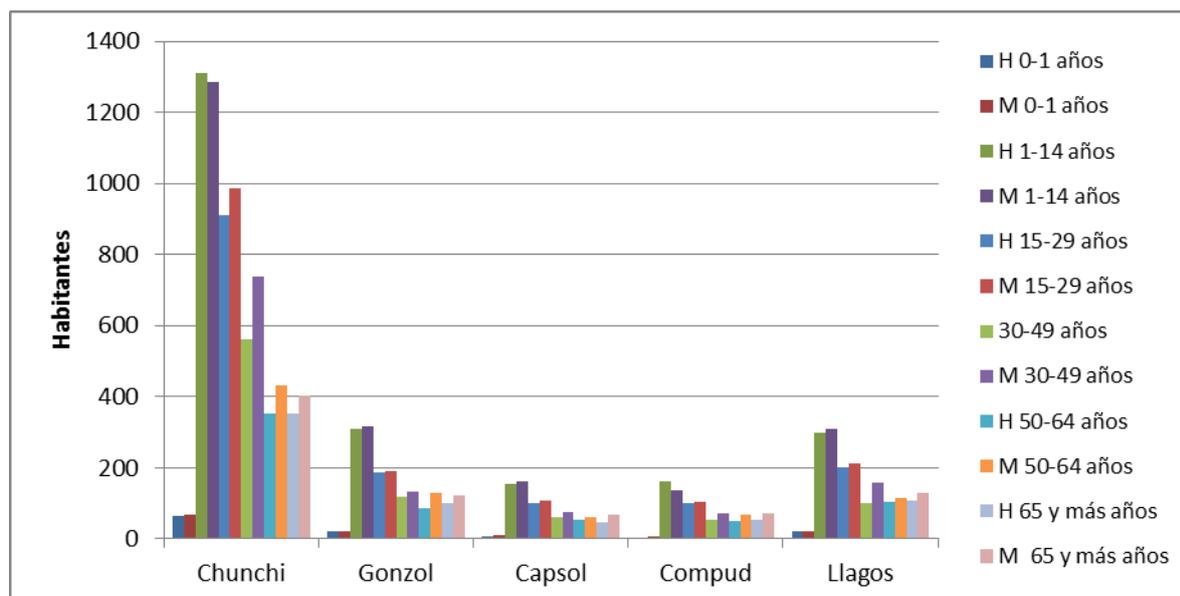


Fuente: INEC 2010, Censos de Población y Vivienda de 1950 a 2010, en Cando 2011

En relación a grupos de edades, el grupo mayoritario es el de niños y adolescentes de 1 a 14 años con el 35,0%, seguido por el grupo de jóvenes de entre 15 y 29 años con el 24,4%; a continuación el grupo de adultos de entre 30 y 49 años con el 16,4%, seguido por los grupos de adultos mayores con edades superiores a los 65 años y el grupo de adultos de entre 50 y 64 años que representan el 11,5% y 11,4% respectivamente, mientras que en último lugar se encuentran aquellos menores de un año que representan el 1,9%. En estos datos se vuelve a evidenciar el impacto de la migración sobre la población del Cantón, que es mayoritariamente joven. Existen 2.032 jefes de familia, de los cuales el 63,1% son hombres y el 36,9% restante son mujeres, con un promedio de dos hijos por familia (GAD Municipal de Chunchi 2014).

Dentro del cantón se contabilizaron entre 2.911 viviendas (Carpio 2014) y 3.359 (GAD Municipal de Chunchi 2014). La densidad poblacional es baja a excepción de las cabeceras parroquiales y la cantonal donde se presenta alta densidad poblacional (tabla 2.2.), resultado de la migración local del área rural al área urbana, aunado a que en las áreas urbanas la población se concentra en una superficie menor, mientras que en el área rural la dispersión es mayor.

Figura 2.6. Población por sexo, grupo de edad y parroquia



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2010), Censo de Población y Vivienda 2010, en GAD Municipal de Chunchi 2014

Pese a lo anterior la población en el cantón continúa siendo mayoritariamente rural, aunque en comparación con el censo del 2001, el porcentaje de población rural respecto a la urbana ha disminuido un 3%, cifra que ha aumentado en el área urbana, ya que durante el censo del 2010 se contabilizaron 3.784 habitantes respecto a 8.902 del área rural que representa el 70%. En términos de habitantes, la población rural ha decrecido 1,8% mientras que la población urbana ha aumentado en 9,9% (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013<sup>21</sup>).

Tabla 2.3. Densidad poblacional por parroquia del cantón Chunchi

Parroquia	Extensión territorial (km <sup>2</sup> )	Población Total	Densidad poblacional (hab/km <sup>2</sup> )
Chunchi	77.9	7405	95
Gonzol	32	1729	54
Capsol	31	899	29
Compud	67	878	13
Llagos	67	1775	26
<b>Total</b>	<b>274.9</b>	<b>12686</b>	<b>44</b>

Fuente: GAD Municipal de Chunchi 2014

La migración humana es un fenómeno importante en Chunchi, tanto a nivel internacional como nacional, lo cual ocasiona transformaciones demográficas, culturales, socioeconómicas

<sup>21</sup> Siglas que corresponden a las siguientes instituciones: Ministerio de Defensa Nacional, Instituto Espacial Ecuatoriano, Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo y Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, respectivamente.

y políticas (Torres et al. 2008). En relación a la emigración externa, el 77,2% se destina a Estados Unidos, el 15,3% a España, el 2,6% a Venezuela y en menor medida hacia Italia, Inglaterra, Alemania, Rumania, Canadá, Sudáfrica, Colombia, Bolivia, Perú y México (INEC 2010), siendo principalmente adolescentes y jóvenes que van de los 12 a los 29 años, y principalmente del área urbana con el 61,2% respecto al área rural (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013). Chunchi atrae inmigración internacional con un total de 85 casos (INEC 2010), provenientes de Perú, Colombia, Bolivia y Corea (Cando 2011) y de acuerdo a la observación participante, en la actualidad de Venezuela (Diario de campo 25 de noviembre del 2018).

En relación a la emigración interna, según datos del INEC (2010), un total de 21.802 chuncheños ha emigrado dentro de Ecuador, siendo otros cantones de la misma provincia de Chimborazo el principal destino con el 57,2%, seguido de Pichincha con el 13,8% y el Guayas con el 11,3%, y en menor porcentaje en todas las provincias restantes, incluido Galápagos. Mientras que la inmigración interna ha atraído población a Chunchi principalmente de áreas colindantes, es el caso de Chimborazo la principal provincia de origen con el 88,1%, seguido de Cañar con 6,1%, y en menor porcentaje otras provincias de las tres regiones del Ecuador.

#### **2.4. Caracterización cultural**

Si bien el área que comprende el cantón Chunchi fue activamente indígena,<sup>22</sup> con base en el censo del 2010, el 89,5% se autoidentifica como mestizo, tan sólo el 4,6% indígena, el 3,4% blanco y en menor porcentaje los demás pueblos y nacionalidades de Ecuador. Sus pobladores aún conservan prácticas ancestrales como la minga (trabajo comunitario en beneficio de ésta), el presta manos (intercambio o préstamo de fuerza de trabajo), la jocha (donativo para un fin comunitario, generalmente festivo). Pese a que más del 30% de los jefes de familia son mujeres,<sup>23</sup> existe poca participación de la mujer en asambleas, mingas, reuniones o talleres (GAD Municipal de Chunchi 2014).

---

<sup>22</sup> En su territorio se desarrolló la civilización Cañari; existen vestigios prehispánicos como el *Camino Real de los Incas*, el cerro Puñay y el Valle Chacapamba que fue sitio de encuentro entre los Puruhás y Cañaris (Información turística cantón Chunchi 2012; MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013)(SENPLADES et al. 2013)

<sup>23</sup> Principalmente en el medio rural, ocasionado a la migración del jefe de familia (GAD Municipal de Chunchi 2014).

El idioma predominante es el español, a excepción de algunas comunidades que son bilingües pues también hablan kichwa. La religión predominante es la católica, con presencia de evangélicos en un 40%. Mantienen la práctica de la medicina natural con plantas y también utilizan la medicina alopática. Las fiestas populares y celebraciones culturales se vinculan a aniversarios patronales de origen religioso católico o de conmemoración a cantonización o parroquialización (tabla 2.3.) (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013; GAD Municipal de Chunchi 2014).

Tabla 2.4. Festividades en el cantón Chunchi

<b>Fecha</b>	<b>Lugar</b>	<b>Celebración</b>
Febrero	Todo el cantón	Carnaval
Marzo o abril	Todo el cantón	Semana Santa
Sábados de mayo	Todo el cantón	Rosario de la Aurora
29 de mayo	Gonzol	Aniversario parroquialización
04 de julio	Matriz Chunchi	Aniversario cantonal.
16 de julio	Compud	Virgen del Carmen
17 de julio	Llagos	Aniversario parroquialización
26 de septiembre	Compud	Aniversario parroquialización
28 de octubre	Gonzol	San Judas Tadeo
08 de Diciembre	Capsol	Virgen de la Inmaculada

Fuente: GAD Municipal de Chunchi 2014

La gastronomía pertenece a la propia de la región andina del Ecuador: tortillas de papa con carne, pollo hornado con papas, cuy asado con papas y pepas de zambo, fritada, caldo de gallina criolla, hornado de cerdo con papas y mote, choclos con queso, habas con queso, papas y mote con queso, tamales, chigüiles, yaguarlocro, humitas, quimbolitos, morocho, buñuelos, higos con miel, chicha; y platillos específicos para festividades como la fanesca, colada morada y guaguas de pan. Los sitios naturales con carga cultural que se destacan en el cantón son: El Padre Urco,<sup>24</sup> la Laguna Yaguarcocha,<sup>25</sup> la Laguna de Culebrillas, El Ojo de Rumiñahui,<sup>26</sup> el Valle de Chacapamba, el Cerro Puñay,<sup>27</sup> las cascadas de Pailahuayco y la cascada Saguán (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

<sup>24</sup> “[...] formación rocosa con la figura de un sacerdote que está inclinado leyendo la biblia” (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

<sup>25</sup> “[...] en ésta se sacrificaron aves que migran en ciertas temporadas. Su nombre significa lago de sangre ya que en éste sitio se dice que Atahualpa sacrificó a los soldados Cañaris que lo traicionaron” (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

<sup>26</sup> Donde “[...] se puede observar, por un costado, la Laguna de Yaguarcocha y por el otro la Laguna de Culebrillas” (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

<sup>27</sup> En su cumbre existe un monumento piramidal de tipo escalonado, por lo que fue declarado en 2008 Patrimonio Turístico Espiritual de los Pueblos y Naciones del Ecuador (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

## **2.5. Provisión de servicios Estatales**

La escolaridad promedio del cantón es de 5; el nivel de instrucción de la población rural es bajo, con un 46,8% que alcanza el nivel primario. La tasa de asistencia de educación primaria es 91%, secundaria 52%, bachillerato 36% y superior 10%. La tasa de analfabetismo va de 18,8% en Chunchi a 28,3% en Gonzol, con disminución de cerca de 5% respecto al 2001 en Chunchi y Llagos, y aumento en Compud y Gonzol de 0,1% y 2,5% respectivamente (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

El cantón cuenta con un 95,6% de cobertura y equipamiento, así como 47 unidades educativas de nivel básico, concentrándose la mayoría en la parroquia Chunchi pero distribuyéndose en todas las parroquias, 1 unidad inicial en Chunchi, 2 unidades inicial y básico, 9 unidades de básico y bachillerato, y 1 unidad de básico y artesanal; además que existe alta influencia de educación en Chunchi en torno a su cabecera (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

En relación a la salud, en el cantón la tasa de mortalidad es de 0,5%, la tasa de fecundidad de 3,5 y presenta un nivel alto de desnutrición crónica del 64,4%. Las principales enfermedades en la población infantil son Enfermedades Diarreicas Agudas (EDAS) e Infecciones Respiratorias Agudas (IRAs) y virus; mientras que en la población adulta y adulta mayor corresponde a artritis, arterosclerosis, IRAs, enfermedades gastrointestinales, diabetes e hipertensión que son causadas principalmente por la mala calidad del agua, mala alimentación y estilos sedentarios de vida (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

El cantón cuenta con un hospital, la Unidad de Atención Ambulatoria en la cabecera cantonal y un subcentro de salud en cada parroquia, así como tres dispensarios del IESS.<sup>28</sup> La cobertura del servicio representa el 20%, el área de influencia de las unidades de salud es baja en la mayoría del territorio, con excepción del área cercana a las cabeceras de Chunchi, Capsol y Gonzol donde la influencia es alta. Alrededor del 50% de la población está afiliada al IESS, la mitad cuenta con un Seguro General y la mitad con Seguro Social Campesino (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

El acceso a los servicios básicos: agua, luz, alcantarillado y recolección de residuos en el cantón es de baja a muy baja en el área rural, mientras que los centros urbanos presentan alta

---

<sup>28</sup> Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social

disponibilidad. El 52,3% de las viviendas del cantón están conectadas a la red pública, el 34,7% se abastecen de agua de río o vertiente, el 11,5% de pozo y el 1,5% de pipa u otras fuentes. Específicamente en las comunidades rurales, el 40,5% de la población accede a agua potable de la red pública, tan solo el 17% reciben agua potable tratada con cloro, mientras que el 74% se abastece de fuentes naturales sin tratamiento: ríos, vertientes, acequias o canales, lo que equivale al 44,5% de la población; los asentamientos en situación más crítica en relación a la calidad del agua se localizan en las parroquias de Chunchi y Gonzol (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

Del total cantonal, el 40% de las viviendas están conectadas a la red de alcantarillado (vertidas al río Picay sin tratamiento), el 16,1% utiliza pozo séptico y el restante se desfoga a ríos o quebradas cercanas. De las comunidades rurales, el 43% utiliza pozo séptico o letrina, el 37% no cuenta con ninguna forma de desfogue de aguas servidas, el 11% tienen pozo séptico y tan solo el 6% están conectadas a la red de alcantarillado (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

La recolección de residuos únicamente se realiza en la cabecera cantonal con una frecuencia diaria, ya que se dispone en un botadero a cielo abierto en la quebrada Chiguica, siendo la tasa de generación de residuos de 0,57 kg/persona/día; en las demás cabeceras y comunidades rurales los residuos son enterrados, quemados o botados al aire libre. La dotación de energía eléctrica no es alta, ya que sólo accede el 8,5% de la población, localizados en las comunidades El Tablón y Evencer, mientras que en Llagos no tiene acceso a ésta (Carpio 2014; MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

El cantón presenta altas tasas de pobreza y extrema pobreza,<sup>29</sup> las cuales se establecen en función de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en un hogar. Para el 2010 se contabilizó un 75,1% de pobreza por una NBI, con una disminución de 8% respecto al 2001; y 42,9% de extrema pobreza por más de una NBI, con una disminución de 18,7% respecto al 2001. Si bien las tasas han disminuido, aún representan a la gran mayoría de la población del cantón. Los sectores más vulnerables tienen acceso al Programas de Protección Social, 1.323 madres se benefician con el Bono de Desarrollo Humano, 984 adultos mayores reciben

---

<sup>29</sup> “[...] situación de aquellos hogares que no logran reunir en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros” Cepal-DGEC 1988 en (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

pensión, y 147 personas discapacitadas reciben pensión (MDN, IEE, Senplades y MAGAP 2013).

## **2.6. Economía**

Como lo señala Cando (2011), históricamente Chunchi es un cantón que se ha caracterizado por la producción agrícola y ganadera, destacando la siembra de productos como la arveja, cebada, fréjol, melloco, frutales, hortalizas, y/o árboles; sin embargo debido a la falta de oportunidades para mejorar su calidad de vida, muchas personas han abandonado el territorio, generando improductividad en muchas zonas destinadas anteriormente a la siembra de distintos productos que incluso cubrían la demanda de ciudades como Cuenca, Alausí y Guayaquil.

Por otra parte, Masaquiza, Curbelo y Córdova (2017) señalan que las propiedades en la región suelen tener una extensión promedio de dos hectáreas, lo cual indica una economía de subsistencia en la que existe poca adopción de tecnología para la producción agropecuaria, a diferencia de las grandes y medianas haciendas que suelen tecnificar sus sistemas de producción ganadera.

Con relación a ello, Pucha (2010) manifiesta que:

Entre los factores que inciden en el nivel de ingresos monetarios de los agricultores para adquirir una canasta básica de bienes y servicios es la posesión de medios de producción, el más importante la tenencia de la tierra, donde las grandes extensiones de terreno se encuentran en manos de pocas personas, esto podemos apreciar cuando analizamos la distribución de las 27. 808 Hectáreas registradas en el cantón, 19 Unidades de Producción Agrícola (UPAS) tienen bajo su propiedad el 43% de esta superficie y su tamaño supera las 100 hectáreas, algunas de ellas promedian 990 hectáreas; a continuación se encuentran 427 UPAs con tamaños de 10 a 100 hectáreas tienen bajo su propiedad el 30% de la superficie y la mayor parte de propiedades es decir 2.630 UPAs tiene un tamaño inferior a 10 hectáreas y poseen el 27% de la superficie (SICA – III CNA, 2001) (Pucha 2010, 4).

Además de los recursos que se obtienen de actividades como la ganadería y agricultura, los ingresos que se generan en Chunchi tienen su origen en las remesas que muchas familias reciben como resultado del fenómeno de la migración de sus habitantes, aspecto que ha

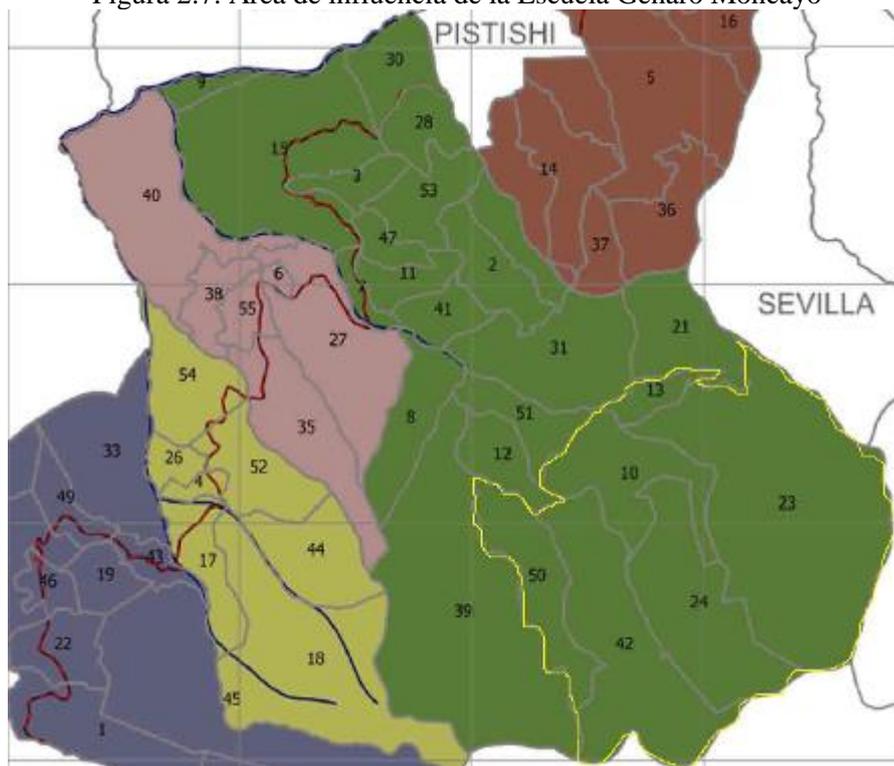
contribuido a dinamizar la economía local, dando como resultado un aumento potencial en torno al campo de la construcción, al mismo tiempo que se han creado negocios vinculados al sector de la hotelería y gastronomía, comercio de víveres, ropa y calzado, ferreterías, creación de papelerías, imprentas, centros de copiado, farmacias, panaderías, entre otros. “La mayoría de estos negocios son financiados con dinero de los migrantes” asegura el vicecalde del cantón (Cando 2011, 26).

En esta misma dirección, un elemento necesario a tomar en cuenta guarda relación con el aumento de instituciones financieras y agencias de envío y recepción de dinero en Chunchi, sobre todo si se toma en consideración que en el 2000, únicamente el Banco Nacional de Fomento brindaba sus servicios a la comunidad, mientras que para el 2011 se encontraban presentes el Banco de Guayaquil y cuatro cooperativas de ahorro y crédito, una de ellas ubicada en la zona rural, y tres de ellas en la urbana (Cando 2011). En la actualidad se encuentra también el Banco del Pichincha y mayor presencia de las cooperativas de ahorro y crédito.

### **3. Estudio de caso: área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo**

El estudio se realizó en el área rural altoandina de la parroquia Chunchi. La delimitación del área de estudio corresponde al área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo (EGM) localizada en la comunidad Launag Chico. Ésta abarca a 6 comunidades cuyos estudiantes están matriculados a la EGM desde la unificación de escuelas por parte del Mineduc. Las comunidades son: Launag Grande, Launag Chico, Chimbalaunag, Charrón, Saguán y Alfapamba-Tacshana (figura 2.7 y 2.8).

Figura 2.7. Área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo



Fuente: Consejo de Planificación Cantonal 2012.

Nota: El área verde corresponde a la parroquia de Chunchi. El área de estudio está señalada con la línea amarilla: 10 Charrón, 13 Chimbalaunag, 23 Launag Chico, 24 Launag Grande, 42 Saguán y 50 Alfapamba-Tacshana.

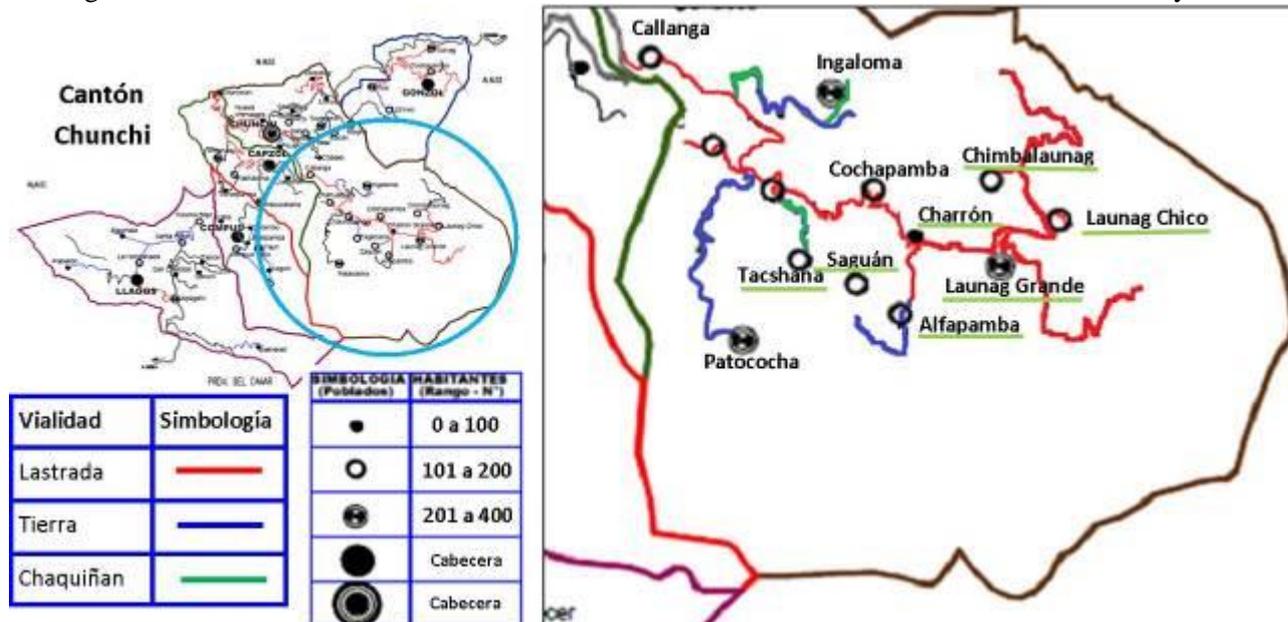
Estas comunidades se localizan en el área alta de Chunchi, en altitudes cercanas a los 3 mil msnm, contiguos a los páramos. Los terrenos tienen pendientes de fuertes a medias, debido a que se encuentran en las laderas del sistema montañoso andino. El uso y cobertura del suelo corresponde a páramos, bosque montano (chaparro), bosque de pino introducido, pastizales y cultivos.

En relación al clima, es común encontrar opiniones respecto a los cambios de los patrones climáticos en los últimos años:

Lo que pasa es que vuelta ahora las aguas van aminorando, van secando, patronita, los orígenes de las aguas. Más breve había bastante agua, en el invierno al menos había full de agua, y ahora ni en el invierno mismo hay suficiente agua, peor en el verano. Entonces eso es

respecto de las aguas que nos está aminorando bastante, no sé por qué, qué faltará, no sé pues (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019<sup>30</sup>).

Figura 2.8. Localización de comunidades en el área de influencia de la Escuela Genaro Moncayo



Fuente: Con base en GAD Municipal de Chunchi 2002

Los campesinos, en gran mayoría minifundistas, tienen acceso a porciones de tierra pequeñas; siendo la mayoría de sus propiedades entre 1 y 2 hectáreas, algunos tienen menos (1 solar) y otros pocos tienen más (hasta 5 hectáreas). De acuerdo al testimonio de un adulto mayor, las formas de hacerse de un terreno propio para trabajar fue dado por huasipungos, así como por la reforma agraria, otorgándole “una hectárea o hectárea y media según lo que ha trabajado el peón” (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

El minifundio se va empeorando para las subsiguientes generaciones, quienes pueden acceder a tierras heredadas y aún más subdivididas. La migración ilegal a los Estados Unidos de América ha revertido un poco este fenómeno debido a que es común que los migrantes envíen dinero para la compra de tierras con fines agropecuarios, mismas que son trabajadas por los familiares que aún viven en Ecuador.

<sup>30</sup> Cada una de las entrevistas y grupos focales realizados en las comunidades cuenta con un código elaborado por la investigadora. La información de la codificación se presenta en el Apéndice 1.

La migración nacional e internacional es muy común, derivado de las dificultades para salir adelante en el agro ecuatoriano, la comparación de ingresos respecto de áreas agropecuarias capitalistas, áreas urbanas y países primermundistas (principalmente Estados Unidos y en muy menor medida España). A continuación un testimonio de un adulto mayor que migró exitosamente a Estados Unidos y cuyos hijos viven mayoritariamente allá:

Ya ve, yo viajé por ahí, por México, caminando (risas) ahí sí por mitad de maíz íbamos (risas). (Investigadora: ¿intentó migrar hacia EEUU?) Sí, me fui a migrar por ahí (investigadora: ¿y logró llegar?) Sí logré, sí llegué (Investigadora: ¿y cuántos años estuvo por ahí?) 5 años y medio, por ahí estuve. Mis hijos llegaron de aquí, yo les llevé. Y cuando ellos dijeron “*papá mejor regrese al Ecuador, y nosotros como jóvenes para quedar*” Entonces vine para acá. (Investigadora: ¿Qué tal la vida en EEUU? Bueno sí es un poco duro el trabajo, y de vivir también es medio duro es, pero si es que trabajas sí es que hay como vivir. (Investigadora: ¿pero mejor vivir acá?) Ah sí, aquí ya tranquilamente, cuando hay terrenito sí, es bueno (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

En esta zona de vocación agrícola y ganadera, se ha dado un vuelco en las últimas décadas: la producción de cultivos –que era la principal actividad, se ha cambiado por la ganadería, dejando los cultivos para autoconsumo principalmente. De acuerdo con dos testimonios, en la actualidad las familias tienen entre 8 y 15 cabezas de ganado (Entrevista E2ChiA40, 03/01/2019), además:

En tema de siembras ahorita no mucho patronita porque damos a la ganadería, más antes era muy bueno, los granos, la cebada, las habas, las papas, bastante y bueno, pero como ahora estamos con ganadería ya no sembramos mucho, así para consumo, se ve que es cambiado bastante en nuestra comunidad. [...] Como sea la leche da un ingreso diario, en cambio la siembra de papas tengo que esperar 6 meses, en cambio la lechesita es quincenal, diario nos da dinero. A veces, vuelta la papa, no cosecha o vuelta se baja el precio y ya no comemos. Ya todos nos damos a la ganadería, esa es vida aquí en nuestra comunidad (Entrevista E2ChiA39, 03/01/2019).

En relación a la educación, existe una profunda brecha generacional, los jóvenes y niños tienen acceso a educación general básica como mínimo, un gran porcentaje continúa sus estudios hasta el bachiller técnico. Contrario a las generaciones de adultos y adultos mayores, quienes no recibieron educación formal, los adultos han accedido a cursos de alfabetización

para adultos que se han impartido en algunas comunidades para aprender a leer, escribir y hacer operaciones matemáticas básicas. La gran mayoría de adultos mayores es analfabeta.

Las 6 comunidades tienen la infraestructura de las escuelas que operaron hasta el 2014, cuando sucedió la unificación y se cerraron. Ésta se aprovecha para las actividades de catecismo de los niños así como para las reuniones comunales (Grupo Focal GF3NN07, 21/12/2018). A continuación se nombran a las escuelas por comunidad: Escuela Doctor Manuel Estrella Muñoz de Chimbalaunag, Escuela Eudoro Flores de Launag Grande, Escuela Buenos Aires de Charrón, Escuela 17 de Diciembre de la comunidad de Saguán y Escuela Iero de Junio de la comunidad de Alfapamba (Entrevista Epc2LChEGB, 27/11/2018).

La unificación ha permitido la convivencia de alumnos y sus respectivas familias en todas las actividades que giran alrededor del espacio educativo, siendo la Escuela Genaro Moncayo un centro de confluencia de personas de todas edades y de las distintas comunidades. Asimismo, la unificación ha permitido que exista un aula y un docente por grado; así como la concentración de recursos para la dotación de servicios e infraestructura; misma que es utilizada por personas jóvenes y adultas para actividades deportivas ajenas a la escuela.

Por otro lado, resulta importante señalar que la comunidad de Chimbalaunag se formó tras la invasión de tierras a la Hacienda Charrón en 1990, cuando sucedió la ola de levantamientos e invasiones indígenas en el país. Si bien la zona se considera mestiza, se unieron a los reclamos de los indígenas por acceso a la tierra. De acuerdo al testimonio del abogado de la Hacienda invadida:

Entonces ahí se tomaron indígenas y campesinos del Cañar, ni siquiera de la zona, mezclados con los de la zona. Eso fue parte de la táctica de los indígenas y campesinos, unirse, tomarse las haciendas, y después ya tomadas las haciendas, tomar posesión y obviamente negociar con los hacendados e intermediar con el gobierno. Entonces, lo que tuvieron que hacer definitivamente los hacendados fue ceder, en la provincia de Chimborazo se cedieron algunas propiedades (Entrevista Epc3Ab, 27/01/2019).

### **Capítulo 3**

#### **Naturaleza y Medioambiente**

En este capítulo se presentan los principales hallazgos obtenidos en la investigación de campo que determinan la manera en que las diferentes generaciones de las comunidades de Chimbalaunag, Launag Chico, Launag Grande, Charrón, Saguán y Alfapamba-Tacshana de la parroquia Chunchi, provincia Chimborazo, entienden, perciben y se relacionan con la Naturaleza y el Medioambiente.

La Naturaleza, desde el conocimiento y la ciencia moderna occidental, es un concepto definido y delimitado -como se estableció en el contexto conceptual- que hace alusión al conjunto de seres vivos e inertes de toda índole, en diferentes categorías (individuos, poblaciones y conjuntos), así como sus procesos a nivel de materia y energía. En esta conceptualización, el ser humano moderno está cada vez más alejado de lo natural, es por ello que se considera más lejano de aquello que no ha sido afectado por su intervención (por ejemplo animales salvajes, ecosistemas prístinos), y más cercano a aquello producido y modificado por el ser humano (animales domesticados, ciudades, carreteras).

En el planteamiento inicial de la investigación -que ha tenido un diseño flexible y fundamentado- se consideró que las comunidades utilizarían el concepto de Naturaleza occidental, se dio por hecho que las representaciones de este elemento serían cercanas, no idénticas, pero que compartirían gran porcentaje del contenido. Se creyó que la palabra que era nueva en el bagaje lingüístico de las comunidades sería la de Medioambiente, que la palabra Naturaleza sería común en su comunicación, ya que lo que se pretendía indagar correspondía a la apropiación del concepto de Medioambiente sobre el de Naturaleza, tal como es evidenciado por Vargas (2005), Leff (1994), Escobar (1996), Lezama (2001) y Timpf (2003 en Busch 2016).

Sin embargo, los resultados no se acercan a los supuestos iniciales. A modo general, la palabra Naturaleza no resulta común en la vida cotidiana de las personas que no han recibido una educación formal, principalmente adultos y adultos mayores. Incluso pese a que al habitar en el medio rural están muy cercanos a los diferentes elementos bióticos y abióticos que conforman el entorno natural, el cual es su espacio de vida y experiencias. Por el contrario, es común que las diferentes generaciones hablen sobre Medioambiente cuando se hace alusión a

prácticas de cuidado y conservación, tanto a nivel de manejo de elementos naturales como de prácticas que eviten la contaminación.

A fin de comprender las perspectivas respecto a los términos de Naturaleza y Medioambiente en un primer apartado se describen los hallazgos vinculados a la definición y el contenido de los conceptos Naturaleza y Medioambiente. Para ello se profundiza en una categorización de los elementos que componen la Naturaleza, y lo que se entiende por bienestar y malestar de la Naturaleza. En un siguiente apartado se describen los hallazgos relacionados con las ontologías andinas. Posteriormente se trata la sustentabilidad intercultural desde los hallazgos locales.

### **1. La Naturaleza y el Medioambiente en las comunidades rurales de Chunchi**

No existe una diferenciación homogénea entre los términos de Naturaleza y Medioambiente por parte de los pobladores de las comunidades seleccionadas. Se encontraron ciertas generalidades por generaciones y ciertas diferencias entre éstas. Lo más común es que se utilicen ambas palabras a manera de sinónimos. A continuación se describen los resultados encontrados por cada generación.

Los niños están muy familiarizados con los conceptos de Naturaleza y Medioambiente, fueron la única generación capaz de darle un contenido amplio a su definición. Esto puede deberse, por un lado, a que en la escuela han estudiado y escuchado constantemente dichos términos, porque es una formación occidental, y porque como establece Mignolo (2008, 247) la escuela ejerce el rol de “control del conocimiento (mediante categorías, instituciones, normas disciplinarias) que hace posible la presunción de objetos, eventos y realidades”. Por otro lado, porque están acostumbrados a la dinámica escolar, en la que son sometidos a generar inferencias y respuestas, y repetir discursos aprendidos; también que al estar en grupo es más fácil generar lluvia de ideas más amplias en comparación con una entrevista personal o en pareja.

Entre los principales hallazgos encontrados en este grupo etareo está un reconocimiento claro entre Naturaleza y Medioambiente como conceptos diferentes, sin embargo, al momentos de pedirles que los definan, encuentran dificultades en hacerlo como conceptos diferentes. Una niña de 6° fue la única que inicialmente afirmó que Naturaleza y Medioambiente eran

distintos, su liderazgo llevó a cambiar la opinión de los compañeros, y a generar la división de Naturaleza.

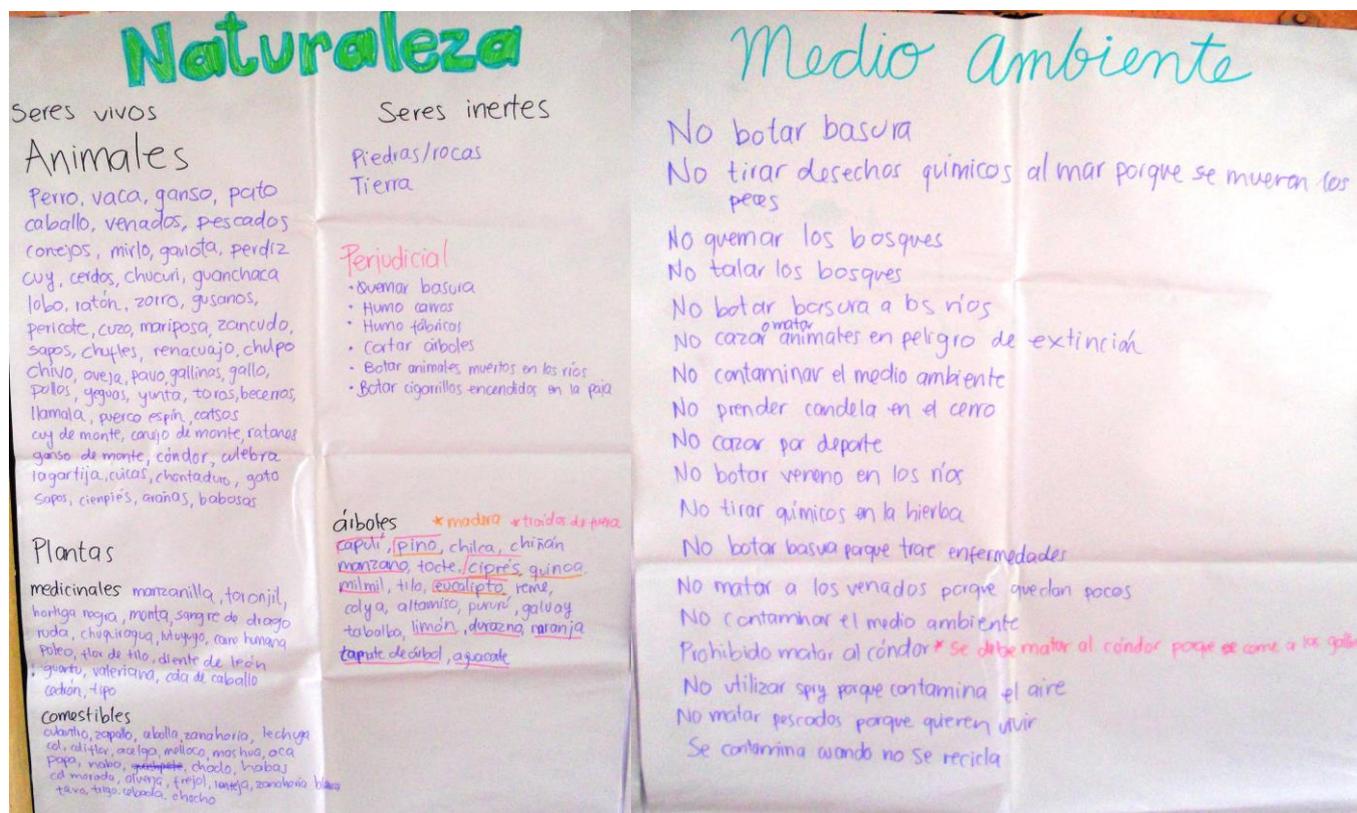
Entre los comentarios se destacan: “la naturaleza es de las plantas y todo de lo que hay en la naturaleza, en cambio el medioambiente es del oxígeno” (niña Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018); “ambas tienen plantas y animales” (niño Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018); “en el medioambiente hay casas” (niño Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018); “medioambiente es el espacio donde nosotros estamos ubicados y la Naturaleza son los árboles y los animales” (niño Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018); “en la Naturaleza hay seres vivos y seres muertos” (niño Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018).

El grupo de 6º curso categorizó como elementos de la Naturaleza a aquellos bióticos, con vida, en el que incluyeron: flora, fauna, seres humanos, agua, montañas y rocas. Mientras que los elementos del Medioambiente son aquellos inertes, abióticos o sin vida, donde incluyeron: aire, relámpago, truenos, rayos, niebla, neblina, nubes, viento, sol, luna, estrellas, satélites. Sin embargo, dicha clasificación no fue del todo clara, ya que los niños y niñas cambiaban de opinión con facilidad, por ello se tomaron decisiones democráticas según lo que votara la mayoría. Los elementos de mayor confusión entre este grupo de infantes fueron el agua, las rocas y el suelo; agua y rocas fueron incluidos en la Naturaleza, mientras que el suelo en el Medioambiente (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018).

Por su parte el grupo de 8º curso describió que en la Naturaleza hay seres vivos como animales, plantas y árboles, así como seres sin vida como son piedras o rocas y tierra. Mientras que para el Medioambiente no lograron señalar elementos, sino que, hicieron alusión a 13 prácticas de cuidado y conservación (Imagen 3.1), en su mayoría prohibiciones. Entre las frases aprendidas se destacan “se contamina cuando no se recicla” y “no matar a los venados porque quedan pocos”. Ambos cursos describieron éstas frases medioambientales, las cuales, a su decir, fueron aprendidas en clases de ciencias y en la televisión (Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018).

Los jóvenes conocen ambos términos, relacionan la Naturaleza con los bosques, el campo, animales del cerro y las plantas medicinales; mientras que en Medioambiente lo vinculan con acciones prohibitivas que los seres humanos debemos hacer para cuidar el entorno, como no poner candela en cerros, páramos ni bosques y no contaminar con basura (Entrevistas

E3ChaJ25 y E3ChaJ26 (03/01/2019); E5SagJ22 y E5SagJ24 (04/01/2019)). Este grupo generacional es el que conversa menos, sus respuestas son concisas y las entrevistas cortas.



Fotografía 3. 1 Descripción del contenido de los conceptos de Naturaleza y Medioambiente  
Fuente: Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018

En este grupo etareo las diferencias entre Naturaleza y Medioambiente están mucho más difusas. Por ejemplo, una pareja de hermanos jóvenes que residen en la comunidad de Saguán no distinguen diferencias entre Naturaleza y Medioambiente: “(Investigadora: ¿Utilizan la palabra Naturaleza?) **Sí, como dicen es<sup>31</sup>** cuidar el Medioambiente” (Entrevista E5SagJ22, 04/01/2019); “[...] Lo que hay en el campo, las aves” (Entrevista E5SagJ24, 04/01/2019).

En su discurso tanto ambos conceptos son utilizados para referirse al cuidado de su entorno natural, por ejemplo al no matar a los animales que existen en el cerro, incluyendo al venado, conejo y distintas clases de aves; aprovechar el poder curativo de las plantas que existen en su entorno, como el tilo que aseguran es bueno como agua medicinal para tomar; no provocar incendios en los páramos, el charcu o los cerros; no arrojar basura en el campo, ya que los animales pueden ingerir estos productos y enfermarse; no botar basura para evitar la

<sup>31</sup> Resaltado propio para hacer énfasis.

contaminación (Entrevistas E3ChaJ25 y E3ChaJ26 (03/01/2019); E5SagJ22 y E5SagJ24 (04/01/2019)).

Por su parte, los adultos no distinguen entre Naturaleza y Medioambiente, ambas se vinculan con las acciones de cuidado del entorno, como lo se atestigua a continuación: “no creo que hay diferencias. Del Medioambiente que dicen no quemar bosque, no cortar los chaparros” (Entrevista E2ChiA40, 03/01/2019); “La Naturaleza sería que hay muchos calores, cambios de clima, pensamos” (Entrevista E2ChiA39, 03/01/2019).

(Investigadora: ¿Han escuchado de la palabra Naturaleza?) **Sí hemos escuchado un poco,**<sup>32</sup> de que no hay que ponerle candela, no hay que botar los árboles, hay que tratar de cuidarlos, lo mejor es seguir plantando algunas plantitas naturales donde que no haya, que haga falta, hay que tener mucho cuidado de las plantas, del chaparro, porque de eso es que hay el agua, la cacería hay que prohibir, cacería de venados, de conejos, la pesca, hay que prohibir a gente particular, ajenas, que vienen a querer coger calladitos, que no haya esos daños, todo eso hay que prohibir hay que cuidar, que no haya esas pérdidas, que los venados no se puede seguirles con armas.

Específicamente sobre el Medioambiente, una pareja adulta manifiesta estar consciente de su significado recientemente:

Es reciente [hablar de Medioambiente], **desde que empezaron a llegar los ingenieros,**<sup>33</sup> así a darnos las charlas, ahí ellos nos enseñaban que no debemos quemar, que no debemos cortar, que se secan las fuentes de agua si es que cortamos los árboles, eso nos enseñaron los compañeros cuando venían a dar unas charlas en las comunidades (Entrevistas E2ChiA39 y E2ChiA40, 03/01/2019).

Para ellos hablar de Naturaleza y Medioambiente está vinculado a no quemar el bosque ni los pajonales, no botar árboles sino contribuir con su siembra -principalmente los nativos como la quinua, la chilca y el reme-, ya que de su presencia depende la cantidad de lluvia que cae en sus comunidades. Asimismo, “la cacería hay que prohibir, la cacería de venados, la cacería de conejos” (Entrevista E6LChA55, 06/01/2019); “Que no haya esos daños, que no haya esas

---

<sup>32</sup> Resaltado propio para hacer énfasis.

<sup>33</sup> Resaltado propio para hacer énfasis.

pérdidas, los animalitos, [...] no se puede seguirles con armas, con nada” (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Esta generación relaciona Medioambiente con los trámites burocráticos para obtener permisos de la institución gubernamental que vigila el cuidado del entorno. Una pareja de adultos fueron las únicas personas que hicieron esta señalización: “¡uy! ahí dicen que hacen hartos papeles” (Entrevista E6LChA55, 06/01/2019).

**Siempre hemos escuchado de**<sup>34</sup> medioambiente, que... de repente para una cosecha de bosque o algo, que primero hay que ir a sacar orden en el Medioambiente, sacar el permiso; para sacar una sequía por ejemplo si toca sacar por el bosque, hay que ir primero al Medioambiente. Si es que nos dan, entonces la orden o el permiso, podemos entonces ir con ese permiso donde el propietario, decir *sabe qué, vea mi patrón, yo ya tengo este permiso, entonces para que me autorice ya para hacer ese trabajo*. Sin eso no puedo, pues patronita. [...] Igual del medioambiente es lo de la cacería, claro, prohibido el venado, prohibido es así de otras cosas más, que haya animalitos, eso es también prohibido del medioambiente (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

La conceptualización de Naturaleza y Medioambiente por parte de los adultos mayores es muy difusa, son la generación que menor contenido puedo otorgarles. Asimismo, existe mucha heterogeneidad entre sus respuestas. Por ejemplo, dos esposos de la comunidad Charrón, mientras él sostiene que no ha escuchado sobre Medioambiente (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019), por el contrario, ella afirma que tanto el término Medioambiente como Naturaleza se utilizan de forma similar: “en Medioambiente yo he escuchado sembrar plantas nativas, cuidar, no cortar, eso yo he escuchado. [...] La Naturaleza lo mismo, de tener todo bien, cuidado, eso es” (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019).

Al querer profundizar sobre qué elementos son parte de la Naturaleza, en ningún adulto mayor entrevistado hubo una respuesta concreta, les era muy confuso. Solo en la respuesta de una señora se otorga una descripción sobre su entorno natural, su espacio de vida:

Eee ¿de Naturaleza? Yo de Naturaleza no sé patronita. (Investigadora: ¿No ha escuchado?)  
No. Pero verá, en la Naturaleza yo tengo los cuyes, boto abonos en los potreros, esas

---

<sup>34</sup> Resultado propio para hacer énfasis.

majaditas de los cuyes boto, y ahí mejoro los potreros, **sí así es en Naturaleza mía,**<sup>35</sup> que así. Tengo vaquitas, pero no uso los chanchos nada, cuido los potreros, o sea porque **todos han dicho** que no es de poner chanchos en los potreros,<sup>36</sup> eso es. Yo con los cuyes mejoro los potreros, en Naturaleza, sí, eso es patronita. [...] Como parte de la Naturaleza nosotros tenemos pastorío. Aquí en el cerrito de su tío, del patrón, ahí están venaditos andando (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019).

Como se puede apreciar en estas palabras, estos pobladores hacen alusión indirecta a la Naturaleza como un elemento fundamental que se constituye como la base donde se llevan a cabo sus actividades agrícolas y de ganadería que representan su medio de subsistencia, además de constituirse como el entorno en el cual viven. Es así que los datos obtenidos determinan que la generación de adultos mayores no diferencia entre Naturaleza y Medioambiente, pero tienen un amplio bagaje sobre sus vínculos con su entorno natural, ya que sus tierras y animales se constituyen como su medio de vida.

La generación de adultos no tuvo un acceso homogéneo a la educación formal, como ahora la tienen los jóvenes y niños; mientras que los adultos mayores no tuvieron ningún tipo de acceso a ésta. Por ello se observa y deduce que sus conocimientos sobre la Naturaleza y el Medioambiente se han construido a partir de intervención exógena. El contenido de cuidado medioambiental, son prohibiciones establecidas desde capacitaciones técnicas que han recibido los pobladores por parte de agentes externos a las comunidades.

La introducción externa del conocimiento relativo a la Naturaleza y el Medioambiente se evidencia en los testimonios descritos con anterioridad y resaltados en negritas; evidencia directa en el testimonio “Es reciente [hablar de Medioambiente], desde que empezaron a llegar los ingenieros” e indirecta en frases como: “que dicen”, “como dicen”, “sí hemos escuchado un poco”, “todos han dicho que”.

Las capacitaciones impartidas por profesionales vinculados al cuidado y protección del Medioambiente y el fomento del desarrollo rural, les han permitido obtener un cúmulo de conocimientos al manejo del entorno natural. Han sido impartidas por entidades públicas y ONG, principalmente del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca,

---

<sup>35</sup> Resaltado propio para hacer énfasis

<sup>36</sup> Práctica introducida, ya que en la entrevista no se explica por qué es mala dicha actividad, sino que se da paso al conocimiento introducido por un profesional validado científicamente.

MAGAP, el Ministerio del Ambiente, MAE, y del Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, FEPP. El contenido de este conocimiento es tecnocrático y científico, por lo que se enmarca en la lógica de que los centros, llámese cultura occidental frente a la cultura rural andina, así como las ciudades frente a la ruralidad, tienen una posición de poder y colonialidad.

### 1.1. Elementos de la Naturaleza: seres vivos e inertes

Respecto a los elementos de la Naturaleza, cabe señalar que en las actividades de Lluvia de ideas sobre la Naturaleza y Medioambiente desarrolladas en los grupos focales con los niños se generó una clasificación de éstos en seres vivos y “seres muertos”, es decir, inertes. A su vez la investigadora propuso una clasificación secundaria durante el levantamiento de la información, respecto a los seres vivos en animales, plantas medicinales, ornamentales, comestibles y árboles; mientras que para los seres inertes se agruparon en agua, y posteriormente (durante el análisis de la información) también en astros y fenómenos meteorológicos. Los resultados se muestran en la Tabla 3.1.

Tabla 3.5 Descripción de elementos de la naturaleza

		6° y 8° curso	Sólo 6° curso	Sólo 8° curso
Animales	De su entorno	Vaca, toro, becerro, perro, caballo, borrego/ovejas, burro, chivos, venado, conejo, gato, cuy, ratón, zorro, lobo, guanchaca, puerco/cerdo, culebra, cuzo, lagartija, caracol/babosa, ranas/sapos. Insectos: mariposa, mosquito, zancudos, lombrices/gusanos/cuicas, catsos, araña. Pájaros: gallinas, gallos, pollos, patos, gansos, mirlo, picaflor, cóndor.	Mula, quililico, murciélago, cucupalo, rachi. Insectos: tarántula, mariquita, oruga, pulga, yiro, grillo, saltamontes. Pájaros: águila, búho, gavián, golondrina, paloma, guinde. Pescado: tilapia	Renacuajo, yeguas, yunta, llamala, puerco espín, cuy de monte, ganso de monte y leopardo. Insectos: cienpiés. Pájaros: pavos, halcón, carpintero, perdices.
	Extranjeros	León y tiburón.	Cocodrilo y piraña.	Gaviotas, chontaduros
Plantas	Medicinales	Manzanilla, toronjil, diente de león, valeriana, cedrón, carne humana, menta.	Hortiga, lechuga, hierba de infante, hierba luisa, mático, flor de nabo, flor de shiñán (para gripe), flor de mora, shipalpa (várices), romero.	Hortiga negra, sangre de drago, ruda, chuquiragua, poleo, flor de tilo, guantu, lutuyuyo, cola de caballo, tipo.
	Ornamentales		Geranio, girasol, rosa, lirio, clavel, lavanda.	

		6° y 8° curso	Sólo 6° curso	Sólo 8° curso
	Comestibles	Culantro, lechuga, nabo, taxo, guyanes.	Mora, shulala, frutilla, manzana, <u>mango, naranja, mandarina, granadilla (no se dan aquí)</u> , tomate de árbol, pepino, granada, tomate, durazno, aguacate, limón, tocte, berro.	Choclos, zapallo, zambo, cebolla, zanahoria, col, coliflor, acelga, melloco, mashua, oca, papa, habas, col morada, alverja, frejol, lenteja, zanahoria blanca, cebada, chocho.
	Árboles	Ciprés, pino, eucalipto, quinoa, chilca, shiñán, tilo, capulí.	<b>Arrayán, abeto, suro, polaco</b> , shulala, <b>jalo</b> , símbalo.	<u>Manzano, tocte, mil mil, reme, colya, altamiso, pururú, galuay, tabalbo, limón, durazno, naranja, tomate de árbol, aguacate, árbol de la caña, sachacuy.</u>
<b>Agua</b>			Granizo, nevada, sequia, lluvia, cocha, laguna, pozo, piscina, lagos, ríos, riachuelo.	
<b>Astros</b>			Sol, luna, estrellas/fugaces, satélites	
<b>Fenómeno Meteoroló.</b>			Relámpago, truenos y rayos, niebla, neblina, nubes, viento	

Fuente: Grupos Focales GF2NN06 (27/11/2018) y GF3NN06 (21/12/2018)

El listado obtenido en la Tabla 3.2. permite conocer qué elementos vivos e inertes reconoce la comunidad como parte de su entorno. Es importante destacar que los niños tienen un amplio conocimiento de los elementos naturales, lo que se observa en la cantidad de plantas medicinales y sus usos, así como en el nombre específico de los árboles y su utilidad como madera o postes, y si son nativos o traídos de fuera. En ambos grupos escolares se nombraron animales que no pertenecen a su entorno y que no conocen en vivo, como son el león, el cocodrilo, el tiburón y la piraña. Lo cual podría deberse al contenido en los libros de texto de biología, así como al acceso a la televisión como medio de información.

Los mapas parlantes de sus comunidades, elaborados por los niños de 8° curso se realizaron con el objetivo de entender cuáles son las perspectivas y el contenido de las representaciones sobre su territorio. Para ello se les solicitó ilustrar sus comunidades en equipos, resaltando los elementos más importantes, tanto de la Naturaleza y del Medioambiente. Es curioso que en tres de cinco mapas (Apéndice 2) no se ilustraron animales; en los dos mapas que sí existen animales, en uno de ellos (Imagen 3.2) se observa únicamente los peces en una laguna y un toro bravo; mientras que en el otro se aprecian conejos, pájaros, caballos, vacas (Imagen 3.3) (Grupo Focal GF3NN07, 21/12/2018).

En todos los mapas (Apéndice 2) se representaron zonas de cultivo y/o potreros, así como elementos antrópicos como casas, carreteras, escuelas, automóviles, motos y tráiler; Chimbalaunag fue la única comunidad que no representó bosque, y es porque no tienen, mientras que Launag Grande fue el único en representar rocas, porque son representativas, tanto el Padre Urco como la piedra grande (Grupo Focal GF3NN07, 21/12/2018).



Fotografía 3. 2 Mapa Parlante comunidades Saguán y Alfapamba-Tacshana  
Fuente: Grupo Focal GF3NN07, 21/12/2018



Fotografía 3. 3 Mapa Parlante Launag Chico. Fuente: Grupo Focal GF3NN07, 21/12/2018

Se observa cómo el centro de la comunidad Launag Chico es la EGM (Imagen 3.2), es el elemento central y a partir del cual se organizan los demás; las casas de color café y techo verde representan las aulas de la escuela. Los beneficiarios de la escuela son los niños, quienes juegan en las canchas centrales, siendo los únicos seres humanos reflejados en el mapa. Los elementos de la Naturaleza que están representados son una montaña, un toro bravo (en el ruedo de la hacienda), un río que termina en una laguna donde nadan peces, un bosque y una zona de cultivo por encima de cual llueve y una casa.

Por otro lado, los jóvenes y adultos también identificaron plantas con usos medicinales. Se destacó al árbol del *tilo*, con el cual hacen agüitas para tomar cuando se padece tos (Entrevistas E5SagJ22 (04/01/2019), E6LChA55 y E6LChA60 (06/01/2019)). Otras plantas medicinales (Imagen 3.4) encontradas fueron *nacha* para inflamaciones y diurético, *culantrillo de pozo* quemado se hace agua para quitar el espanto, *alverjilla* para la presión y padecimientos cardiacos, *jaboncillo* para caspa, la *trinitaria negra* para el dolor de estómago,

empache, infección renal, *matico* para golpes y úlceras (Observación participante 07 de enero de 2019).



Nacha



Culantrillo de pozo



Alverjilla



Jaboncillo



Trinitaria negra



Matico

Fotografía 3. 4 Plantas medicinales. Fuente: Investigación de campo

Existen cambios en la abundancia y distribución de los animales y plantas. Los jóvenes consideran que con el paso del tiempo, la Naturaleza ha ido cambiando, ya que cuando iban a la escuela observaban una mayor cantidad de pájaros, que actualmente han desaparecido “ya no se ven bastantes”, aunque otros animales como venados, conejos y zorros del páramo aún están presentes con la misma abundancia (Entrevista E5SagJ22, 04/01/2019 y E5SagJ24).

Los adultos y adultos mayores son las generaciones que observan muy nítidamente que con el paso del tiempo se han producido varios cambios con relación al territorio como el clima, las corrientes de agua y los animales.

Que esos más pequeñitos [pájaros], esos verdes ya no se ven, porque más antes había mucho trigo y mucha cebada y ahí había muchos, muchos mismo. Siquiera en cada montoncito sabía estar unos 300 o 400 avecitas, ¡cómo se iban levantando! ¡Muchas, muchas! Ahora ya

no hay, pichilingo que decíamos, ya no hay, esas avecitas chiquititas (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

En la perspectiva de los adultos, la mayoría de los animales siguen existiendo en la misma abundancia. Sin embargo, también notan la desaparición de algunas especies como el mono cuchucho y “unos sapitos con la barriguita amarilla y el verde por encima, y los guagüitos andaban cargados” (E4ChaAM65, 06/01/2019). A decir de un entrevistado:

Antes había el monito, el cuchucho que decían, sabía haber más antes [...] Sí hay todavía el lobo que se lleva a las gallinas, hay el guarro y las guanchacas que también se llevan a los pollos o buscan los huevos, el leopardo. Todo eso había desde antes y sigue habiendo. [...] El mirlo ha habido desde antes y sigue habiendo, la yuta que decimos, el quinde sigue habiendo, la perdiz ha habido desde antes y sigue habiendo [...] Aquí cerca no se ve el cóndor, pero a lo más alto sí, al cerro sí (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

El cóndor, símbolo de los andes ecuatorianos, es un ave que no se encuentra con facilidad en estas comunidades rurales. De acuerdo con un testimonio, existe conocimiento del cóndor por lo que se refiere, pero no por un contacto directo “sí dicen que ha habido más antes [...] Ese dicen que come hasta los becerros. Ese si yo no conozco” (Entrevista E6LChA55, 06/01/2019). Otro testimonio afirma que el cóndor se ve en las zonas más altas que no siempre son frecuentadas por los campesinos.

[...] yo trabajaba en el páramo, sabíamos estar andando por ahí, o a veces para que descanse el caballo sabíamos bajarnos también para descansar nosotros, y ahí ya se empezaba a dar la vuelta, y con los compañeros decíamos que algo hay por ahí, algún muerto hay por ahí, ya está andando éste. Sabíamos estar quietitos viendo y ya iba bajando, bajando, bajando, él ya sabía en dónde está la comida, entonces iba directamente allá donde estaba la comida, el animal muerto, y entonces ahí íbamos nosotros, a ver el animal muerto, si ha caído en un hueco o en alguna zanja, sabíamos estar medio cerca y él ya sentía y se iba. El cóndor la pata es como de gallina, las alas bien grandes, la cabeza igual más o menos, dicen que tiene como sierra que con eso le corta la carne y come. El pico es como gancho, el pecho y el collar es blanco. Sí hay, yo no ando para el páramo en tiempos, pero los que andan al páramo sí dicen que andan, ven así de lejos nomás, no cerca, pero sí dicen que todavía hay el cóndor (Entrevistas E6LChA55 y E6LChA60, 06/01/2019).

En relación con el cóndor, existen tensiones en las actitudes y posturas. Con los niños de 8° curso de la EGM hablar del cóndor suscitó un debate, algunos defendían que es prohibido matar al cóndor, mientras un niño defendía con ahínco que sí se debe matar porque se come a las gallinas, a ello la mayoría respondió que no porque están desapareciendo, porque se están extinguiendo. Su importancia se elevó cuando otro niño comentó que es parte del Escudo del Ecuador (Grupo Focal GF3NN06, 21/12/2018).

Por otro lado, se han generado cambios en la forma en que se relacionan con los animales, respecto a sus prácticas alimenticias y de subsistencia. Una pareja de adultos mayores explica que antes se podían cazar conejos de monte, pájaros y venados para alimentarse, actividad que en la actualidad no se puede llevar a cabo, ya que se encuentra prohibida por el MAE, entidad que ha dado capacitaciones sobre las implicaciones de la caza de animales silvestres. En su testimonio: “Antes nosotros teníamos esas flechitas para matar, y matábamos nomás [los pájaros], no decía nadie nada, asábamos y comíamos. Ahora ya no” (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

[...] nosotros no cogemos eso [venados andando en el cerro], porque es prohibido dicen de coger [los venados]. Antes sí cogían, pero ahora ya no, nosotros, como yo...y esos tenemos acá en el cerrito, un poquito, no nada, nosotros cuidamos. (Investigadora ¿qué hacían antes con los venados que cazaban?) Les cogían, como no había nada de control, cogían, comían (Investigadora: ¿la piel guardaban?) La piel, decían alguien que mandan a hacer chompas, mandan a curtir, eso yo he oído, eso hacían, sí. [...] A los pajaritos yo cogiendo sabía pelar y asábamos, rico. (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019).

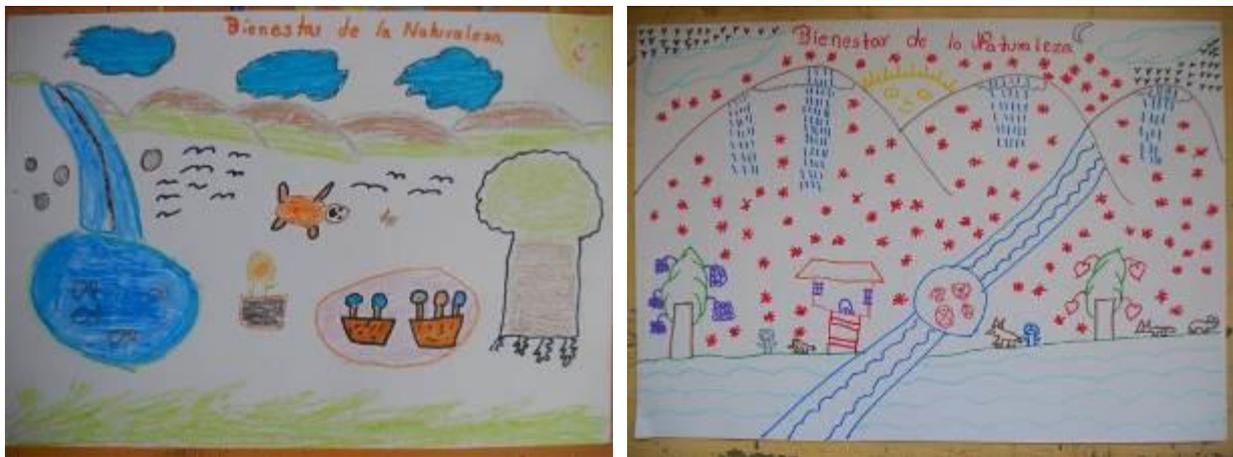
Sin embargo, sí se ha observado en campo la cacería de conejos y llamalas (Diario de campo 30 de agosto y 8 de octubre). Por lo tanto, existen incongruencias entre su discurso y sus prácticas.

## **1.2. Bienestar y malestar de la Naturaleza y, prácticas de conservación y cuidado del Medioambiente**

En el contenido de las entrevistas y las actividades con los grupos focales se incluyó la diferenciación respecto al bienestar y al malestar de la Naturaleza. Si bien es una categorización dual muy característica del pensamiento occidental, se consideró que su planteamiento puede dar luces en cuanto al contenido de la representación de aquello que está

sano, es benéfico y se encuentra en un estado óptimo, en comparación con aquello enfermo, dañado y en mal estado. A continuación, se describe lo encontrado en campo.

En el dibujo del bienestar y malestar de la Naturaleza realizado con los niños de 6° curso, se destaca que los elementos más comunes representados en el bienestar de la Naturaleza (Imagen 3.5 y Apéndice 2) fueron los árboles, el pasto, el sol, animales aéreos, animales terrestres, montañas, nubes, río, flores y hielo. En seis dibujos aparecen humanos, igualmente en seis casas. En diez dibujos aparece un sol sonriente, mientras que, en tres de ellos, los humanos sonríen y en uno está triste, asimismo en cinco aparecen animales sonrientes y en uno están tristes (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).



Fotografía 3. 5 Representaciones sobre el Bienestar de la Naturaleza. Fuente: Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018

En las descripciones verbales de sus dibujos se entiende que los niños consideran que la Naturaleza está bien cuando se evidencian animales felices, tranquilos y en abundancia; también cuando las personas pueden estar tranquilas. De los testimonios se destaca: “hay muchos animales, plantas medicinales, árboles con frutas, el sol, la luna, los luceros, las nubes, está lloviendo, el cerro nevando, y muchos pajaritos”, “que la naturaleza esté fuerte y tenga muchos animales”, “que esté con muchos animales”, “que estén bien los animales”, “que no hay derrumbes, que las personas vayan nomas tranquilas” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

También se le vincula con no matar animales, “es muy bonito, porque ahí los animales que están en la tierra viviendo bien, porque cuando hacen el mal es muy feo porque le matan a los

animales, y cuando están bien es lindo, es feliz a los animales”. Este testimonio es interesante porque los niños en el campo están acostumbrados a ver a sus mayores matar y faenar animales para su consumo. Esta incongruencia entre el discurso y la experiencia práctica se puede deber a la sensibilidad del niño que no le gusta ver animales sacrificados, o a una perspectiva aprendida de cuidado de la Naturaleza. Otro testimonio similar señala que: “debemos cuidar la Naturaleza y no debemos matar a los animales” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Por el contrario, otros niños especifican que lo que no se debe es “matar a los animales que viven en el bosque”, lo cual excluye a los animales domesticado. “Es muy lindo porque ahí los animales no tienen ningún peligro porque las personas no pueden talar los árboles ni pueden cazar a los venados. Los animales están tranquilos”. Mientras que, un niño habla con naturalidad del consumo humano de animales y de los animales carnívoros “cuando hay bienestar se pueden coger a los pescados, se muda a los animales, el burro y la vaca comen la hierba, el guarro le lleva a los pollos, los árboles sanos, en el río hay pescados y piedras” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Otros niños especifican el bienestar de la Naturaleza en la relación entre humanos y animales mediante su testimonio: “el señor va a ver a los animales y no hay nada de que esté mal el medioambiente”, “para mí es un orgullo que los animales estén orgullosos, felices. Todos los animales y plantas están felices”, “un hermoso jardín, las nubes y el árbol, patos en el agua y un niño columpiándose”, “un caballo comiendo hierba y un conejo que no le cojan, y unos peces nadando en el agua (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Otro dato interesante es la responsabilidad que se le atañe al ser humano de perjudicar el bienestar de la Naturaleza, así como el contenido referido a contaminación. Entre los testimonios se manifiesta que: “si cortan los árboles se daña la Naturaleza. No botar basura en los ríos”, “que no sea contaminada por la basura y menos por los humanos que la destruyen cada día”. “Todos los animales están bien, las plantas no están contaminadas, los árboles tienen frutos, el río no está contaminada, los pájaros disfrutan del medioambiente. El sol está bien. No está tirada la basura, no está casi contaminado”. “El río no está contaminado, los pájaros están muy alegres, felices de poder posarse en los árboles y tener sus nidos. El sol está alegre, el agua no está contaminada. No hay humanos en ninguna parte, para que no les contamine”. “El bosque está tranquilo, no llegan las personas a destruir la Naturaleza y los

animales viven tranquilos y los árboles pueden estar tranquilos. Y los ríos pueden estar limpios y sin contaminar” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Están todos los animales en armonía, tienen agua limpia para tomar, los animales están felices y la naturaleza no se contamina. Los pájaros pueden volar tranquilamente con el oxígeno que no está contaminado. Las plantas están creciendo sanas y fuertes por el agua y por el sol que tienen (Niño en Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Por otro lado, el contenido de la representación del malestar de la Naturaleza tiene muy presente al ser humano como responsable (Imagen 3.6 y Apéndice 2). Entre los resultados destacados está el ser humano que aparece en 18 dibujos, en 11 está feliz, en 4 triste, en 3 asustado, en 10 están talando árboles, en 7 botando basura y, en 3 están refugiados o afectados. Mientras que, en 3 dibujos los animales están sonrientes y en uno de ellos se muestra triste, el sol aparece feliz en 2 dibujos. Entre los elementos que no aparecen en el bienestar y sí en el malestar de la Naturaleza se encuentran: motosierra, hacha, árboles partidos y muertos, basura y contaminación, fuego, humo, casas caídas y paraguas (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).



Fotografía 3. 6 Representaciones sobre el Malestar de la Naturaleza. Fuente: Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018

En las descripciones verbales de sus dibujos se entiende que los niños consideran que la Naturaleza está mal o dañada cuando: “Están talando los árboles, están botando la basura en el río, matan los animales, los pájaros se están muriendo”, “está lloviendo y no botan la basura donde corresponde, botan en el río y se contamina el medioambiente. Las casas se derrumban.

Con la lluvia se derrumba y caen granizadas”, “botan la basura en el río, caen los árboles, las nevadas, los relámpagos, está lloviendo, los seres vivos botan la basura en el río” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Está lloviendo, la niña se asusta cuando ve que toda la basura está tirada en el piso, casi le cae el árbol encima. Se va a inundar. Si no llueve está bonito el medioambiente. Si seguimos nosotros los humanos contaminando se sigue acumulando la basura (Niña en Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Se destaca que en algunos comentarios hay conocimiento científico que seguramente es aprendido en la escuela y no en sus casas, ya que por ejemplo “no deben botar latas, llantas ni ningún desecho podrido. Están dañando la capa de ozono”. Cuando se talan los bosques afirman que “el aire se vuelve más tóxico”, “hay más dióxido de carbono”, “disminuye el oxígeno”. También hay intentos errados “que no boten basura a los ríos y que no contaminen al Medioambiente, porque se destruyen las capas del sol”. Este conocimiento adquirido también se encuentra en aquello ajeno a su realidad, por ejemplo “está mal porque contamina el Medioambiente, las personas botan la basura al mar, a los ríos, matan animales”.

Cuando se les preguntó quién era responsable de que la Naturaleza estuviera mal, la respuesta general fue: los seres humanos. A continuación, los testimonios: “las personas van, talan los árboles, botan basura y matan a los animales”, “los seres humanos son los responsables”, “las personas que botan son responsables”, “los humanos son responsables de eso”. Un testimonio muy interesante no habla del ser humano como alguien externo, sino que se incluye en la responsabilidad: “nosotros las personas somos los responsables porque nosotros cortamos los árboles y botamos la basura en los ríos” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Cuando está mal la naturaleza los humanos aparecen y comienzan a talar los árboles, a botar basura en los ríos, y comienzan a quemar la hierba, los potreros. El pájaro está huyendo de su árbol para no ser matado él también. El humo que sale está contaminando el aire (Niño en Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

Debido a que en esta zona suele llover mucho, el malestar está vinculado con la lluvia en exceso, pero en su perspectiva es simplemente que llueva, porque es muy raro que haya sequías. “Cuando llueve mucho se derrumba, cuando hace relámpagos, cuando hacen quemar

los árboles y cuando un pájaro se muere”, “cuando llueve mucho y hay sol se lancha, cuando llueve mucho se hacen desastres, se desvían las calles, se derrumba. Cuando no llueve ahí sí está todo mejor, ya no se hace nada, ya no se derrumba”. “En los caminos caen los árboles y la gente ya no puede pasar. Los cultivos se secan. La gente bota la basura mucho a los ríos, a los bosques y destruyen la Naturaleza. Los humanos son responsables, los animales se van a otro lado” (Grupo Focal GF2NN05, 29/11/2018).

La percepción de los jóvenes respecto del bienestar de la Naturaleza está vinculado al desarrollo de actividades agropecuarias y por ende su propio bienestar. Para lo cual es fundamental la intervención humana para trabajar de forma adecuada la tierra, además de requerir de determinadas condiciones naturales como la presencia de lluvias pero no en exceso. Por lo tanto, la Naturaleza está sana cuando existe suficiente agua para regar los cultivos, cuando la producción de papas es buena, lo cual demanda un buen trabajo de su parte, cultivando bien la tierra (Entrevista E3ChaJ25 y E3ChaJ26, 03/01/2019).

En los jóvenes se destaca la importancia de lo visual como elemento del conocimiento occidental. El testimonio de un joven recalca lo anterior, dice que el bienestar de la Naturaleza es “cuando está algo lindo de observar”, mientras que cuando está mal “se ve algo desagradable” (Entrevista E5SagJ24, 04/01/2019). Asimismo, este grupo etareo considera que está mal cuando llegan las heladas o hace falta agua, recurso que es necesario para las actividades agrícolas. También les resulta importante evitar incendios que consuman los bosques (Entrevistas E3ChaJ25 y E3ChaJ26 (03/01/2019); E5SagJ22 y E5SagJ24 (04/01/2019)).

En relación con la presencia de lluvia, su comentario fue que “cuando llueve deja zanjas, deja fierote las zanjas, es fiero estar viendo. Vuelta cuando ya no llueve se ve lindo” (Entrevista E5SagJ24, 04/01/2019). En este testimonio se repite la representación de los niños sobre la lluvia en estas comunidades, ya que la preocupación existente es cuando llueve, porque puede llover tanto que se generan derrumbes y zanjas, mientras que si “no llueve” se traduce en que no llueva tanto. Los resultados permiten inferir que no existe preocupación por sequías en esta zona.

Por su parte, el grupo de adultos manifiesta ideas claras respecto a la importancia y salud de la Naturaleza, y su preocupación hacia los cambios en el clima que ahora se observan.

Asimismo, vuelve a estar presente su preocupación hacia las lluvias abundantes:

Nosotros decimos que cuando la naturaleza está bien no hay vientos, hay agüita pero no hay mucha lluvia, no hay las heladas, ahí decimos que está bueno el tiempo, la Naturaleza está buena. Cuando hay mucha lluvia también perjudica hasta las hierbas. Pero no es mucho que se dañe, lo que hace daño es el viento y las heladas, que por acá pega bastante. Por ejemplo, ahorita para nosotros está bueno el tiempo, no está mucha lluvia ni mucho verano. El verano es con los vientos, en el verano es cuando pueden venir las heladas y seca todo (Entrevista E2ChiA39, 03/01/2019).

Este grupo manifiesta que se han generado cambios en la Naturaleza, lo que ha transformado sus estilos de vida: las corrientes de agua se han reducido, el clima ha cambiado, lo cual influye de manera negativa en actividades como la agricultura de la cual dependen (Entrevistas E6LChA55 y E6LChA60, 06/01/2019). Se evidencia que este grupo de pobladores no logra dar una explicación a tales alteraciones en su entorno:

Lo que pasa es que vuelta ahora las aguas van aminorando, van secando, patronita, los orígenes de las aguas. Más breve había bastante agua, en el invierno al menos había full de agua, y ahora ni en el invierno mismo hay suficiente agua, peor en el verano. Entonces eso es respecto de las aguas que nos está aminorando bastante, no sé por qué, qué faltará, no sé pues (Entrevista E6LChA60).

Los adultos y adultos mayores manifiestan cierto rechazo hacia acciones que pueden resultar perjudiciales para la salud humana y de la Naturaleza, en su perspectiva el uso de químicos o fertilizantes afectan a los granos que siembran, incidiendo en la salud de las personas. Antes la agricultura se llevaba a cabo de forma natural, sembrando granos secos, lo que contribuía a que muchos pobladores lograran vivir más de los cien años, no como en la actualidad, que debido a los químicos, las personas se muestran más débiles y enfermizas (Entrevistas E2ChiA39 y E2ChiA40, 03/01/2019).

Un aspecto que comparten los jóvenes, adultos y adultos mayores, corresponde al desconocimiento de las razones que han generado los cambios en su entorno, como la desaparición de algunas especies como los animales, cambios en el clima, en los patrones

hídricos. Para los adultos y adultos mayores tales cambios se vinculan a un poder divino, al Dios católico, que permite dar explicaciones a aquello que se desconoce.

## 2. Sustentabilidad intercultural en las nociones locales de Naturaleza y Medioambiente

Como se describe en los apartados anteriores, existen diferencias generacionales en la forma en que se entiende, percibe y relacionan con la Naturaleza y el Medioambiente. En este espacio existe una hibridación entre régimen de naturaleza capitalista y orgánica de Escobar (1999), naturaleza animista, totémica y naturalista de Descola (2001) y el comunismo, orientalismo y paternalismo de Pálsson (2001). Se observan ciertas características de cada categoría (Figura 3.1).

Figura 3.1 Modelos conceptuales que describen las relaciones entre sociedad y entorno natural



Fuente: Plascencia de la Torre 2019 con base en Escobar (1999), Descola (2001) y Pálsson (2001)

Se observa que en las generaciones de adultos mayores existe mayor bagaje de conceptos y prácticas ancestrales, pero que debido al mestizaje y a la colonización epistémica se han ido degradando y perdiendo. Ello se observa también en que el quichwa ya no es hablado en estas comunidades. Paulatinamente el régimen de naturaleza capitalista está sustituyendo al régimen de naturaleza orgánica, en el que ciertos elementos naturales eran vistos como seres sociales.

La generación de adultos mayores y adultos han sido influidos por las intervenciones de las autoridades que parten de la naturaleza capitalista, naturalista y orientalista. Éstas han cambiado conforme los diversos paradigmas del desarrollo y los desarrollos alternativos en el Ecuador. Todos estos enfoques se enmarcan en el paradigma de la modernidad y el progreso. Camuflado de científicidad, los parámetros occidentales se han insertado en el cotidiano de las comunidades rurales; se evidencian en la siguiente cita:

[...] los potreros igual cuando se les deja muchos años ahí mismo el ganado, **dicen que**<sup>37</sup> eso ya cría ahí bichos, alguna **plaga**, viene a matar el pasto esa plaga, no **desinfecta dicen** los potreros, vienen las enfermedades para el ganado. Por eso algunos hacen los chequeos con algún **doctor veterinario**, algo así, para darse cuenta qué enfermedad es del ganado. Todo eso sí ha hecho, de **desinfectar** los potreros, para que estén las hierbas sanas, para que no le contagie mucho las enfermedades para el ganado. Y por acá arriba, también hay que cuidar mucho a los **chanchos, para que no anden en los potreros porque eso trae la peor maldita enfermedad para el ganado**, por eso entre menos se tiene por ahí para dar alabaza es en chancheras o encerrado (Entrevista E6LChA55y E6LChA60, 06/01/2019).

Se destaca que hablan de las plagas, bichos, enfermedades y desinfección desde un interlocutor *que dice*, no es que desde su experiencia y conocimiento den cuenta de estos conceptos, sino que es aprendido mas no aprehendido. La existencia de un doctor veterinario también refleja cómo se han introducido en estas comunidades perspectivas originarias de la ciencia occidental moderna, que proviene de los centros urbanos, lo cual se enmarca en el flujo de conocimiento de la metrópoli hacia los satélites, y del desconocimiento de las prácticas que se realizaban con anterioridad en ese territorio, dinámica propia del sistema-mundo capitalista.

Para los adultos, las capacitaciones otorgadas por parte de los programas del MAGAP, entre otros, dirigidos para el *desarrollo rural* y la *modernización* de la agricultura y ganadería del sector son muy bien recibidos y percibidos porque ellos lo entienden como progreso. Porque al estar insertos en una dinámica nacional y global capitalista, la naturaleza capitalista va abarcando y modificando su forma de entender y relacionarse con ésta. Respecto a la crianza de ganado vacuno, señalan que:

---

<sup>37</sup> Las negritas es resaltado propio para dar énfasis.

[...] la juventud ya venimos con cursos, con los ingenieros que nos han apoyado, nos hacen conocer, ya no tenemos, por decir... yo me casé en el 2000, las vacas más lecheras eran de 5 litros, de ahí eran de 3 a 4 litros. Ahora dando gracias a Dios, compramos buenos sementales y tenemos ya la más mala de 10 litros, de ahí hay de 15 de 12, en tema de ganado [...] hemos estado en muchos cursos de ganadería, de siembra, de pastos, de árboles, inclusive me fui al foro que había cuando íbamos a poner la enfriadora de leche, me fui a Quito a pasar 15 días a una capacitación. Me conocen mucho a mí, siempre me han invitado, me gusta, más que todo he sido como dicen, abierto y metido, me gusta, se aprende bastante.. [...] y también se da charlas a la comunidad, no se queda; nosotros venimos de donde quiera decimos vea aquí están los folletos, de trabajar, así hay que hacer [...] De la genética de la leche hemos luchado bastante, que han disgustado la gente. Más antes mal acostumbrados, a sacar la leche sin lavar la ubre, como sea, pero ahora ya no hay como hacer fierito [...] Tanto que vinieron los ingenieros a dar charlitas para que salga aseada la lechecita [...] Igual más antes teníamos becerros, machos, y no valían, en medio año vendían en 80 dólares, y eso también se cambió, ya los machos venden. [...] Para hacer cubrir a la vaca, cada quien tiene su propio semental, el toro, el padre que decimos nosotros, para hacer cubrir a las vacas. Cruzamos Holstein y Brown swiss, hacemos F1 [...] tanto por la altura, el Brown swiss protege bastante porque son duros en la altura, de ahí como ser otros casi si no, no da [...] el Holstein es muy delicado para el frío [...] sabe dar la altura. Vuelta ya tenemos, ya no criollo mismo, pero ya, ni tampoco fino mismo, pero queda ya mezclado F1 (Entrevistas E2ChiA39 y E2ChiA40, 03/01/2019).

A diferencia de la cita sobre plagas y desinfección, en el párrafo anterior se considera un conocimiento aprehendido porque es interiorizado y corroborado con su experiencia. Ello se comprueba en hablar en primera persona y sin interlocutor. También es importante destacar que su relación con la Naturaleza como medio de vida está en constante transformación por cuestiones estructurales, como son los cambios en los sistemas productivos (de hacienda a propiedad privada capitalista) que es impulsada mediante las capacitaciones de externos, quienes promueven una naturaleza capitalista, naturalista, orientalista y paternalista.

Además, un aspecto a relucir, es que este grupo de habitantes reconocen que se ha generado un constante cambio en su medio, ya que muchas de las prácticas realizadas por sus antepasados no se practican. Lo que da respuesta a las necesidades de la estructuración del sistema-mundo, donde interesa que los satélites puedan extraer capital o excedentes de su entorno y canalizarlos hacia las metrópolis y de esta manera contribuir al enriquecimiento de

sus clases dominantes (Frank 2005). Es así que las capacitaciones se realizan en función de los conocimientos y líneas de acción propuestas desde el desarrollo convencional.

En este sentido, los adultos mayores tienen muy claros los cambios que han sucedido en la agricultura y ganadería en poco más de medio siglo. Afirman que han ido mejorando en la técnica agropecuaria, pero a la vez identifican los daños ocasionados por el uso de agroquímicos, así como la pérdida de las prácticas de sus antepasados, en su mayoría sustituidas y no practicadas. También ha cambiado el concepto de propiedad privada, una nueva lógica -distinta al régimen hacendatario- en donde cada persona debe respetar la propiedad del otro, tener delicadeza y recelo.

El conocimiento es un proceso dinámico que generalmente implica transculturización, es decir, la pérdida de un tipo de saber cultural debido a la adquisición de un supuesto mejor conocimiento de una cultura dominante. Pero a su vez se genera un diálogo entre lo que suelen hacer y el conocimiento técnico validado, porque no pierden todos los elementos de su cultura. En este caso los conocimientos han sido introducidos por los hacendados,<sup>38</sup> los técnicos o ingenieros que asisten a brindar capacitaciones y la televisión, lo cual ha transformado su perspectiva respecto a actividades realizadas en su territorio, así como la manera en que se relacionan con sus propios vecinos y con los mismos elementos de su entorno como los animales y las plantas.

De esta manera, es común que en las perspectivas de los adultos y adultos mayores se tenga una referencia anterior de cómo se practicaba la agricultura y ganadería en la antigüedad, por parte de sus padres, abuelos y demás ancestros. En ese sentido, un adulto mayor otorga una opinión ambigua en la manera en que se han generado los cambios respecto cómo se efectúan las actividades ganaderas en la actualidad, en su criterio:

Nunca hemos utilizado los medicamentos como este tiempo, pues nada. ¡Uy! no sabíamos ni qué es desparasitar, nada. Si el ganado comía esas hojas (señala una planta y trae unas hojas), una hoja ancha, de esas de arriba, esas tumbábamos nosotros para que coman. Y el patrón sembraba bastante trigo, y esa paja, eso comía el ganado, nosotros llevábamos haciendo

---

<sup>38</sup> El sistema de hacienda se comenzó a diluir con las reformas agrarias de 1964 y 1973, pero en la actualidad se siguen conservando elementos y rasgos, entre ellos que el mayor porcentaje de tierras es propiedad de los antiguos hacendados quienes ahora están inmersos en la agricultura y ganadería industrial capitalista.

cargas acá dentro, teníamos para donde cosecharon en el bosque, ahí, y así teníamos. Y cómo el ganado se mantenía gordo oiga (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

Mientras que una señora adulta mayor reconoce con nostalgia cómo las prácticas de sus abuelitos eran mejores con la Naturaleza, porque no utilizaban químicos, sino abonos orgánicos. Sin embargo, no se hace una relación de las consecuencias a la salud de la Naturaleza y del ser humano respecto de estos cambios. Sus palabras:

Sembríos hacemos. Más antes mis abuelitos sembraban, no acostumbraban los abonos químicos, sólo amontonaban y picutaban al ganado (Investigadora: ¿qué es picutar?) Amarrar, los mayores picutar decían, al lado de la casita ponían al ganado amarrando, y decía yo *¿por qué amarran?* Eso está picutado, decían los mayores. De eso recogían los guanitos y amontonaban y hacían podrir, con eso sembraban papas, nunca usaban abono químico, y mejor maduraban las papas con eso, ¡qué sabroso! Ahora no, como lleno de abonos, de químicos. Eso sembraban mis abuelitos. (Investigadora ¿por qué cree que se dejó de usar esa costumbre?) Ya como nosotros vamos creciendo no hacemos lo que los antepasados hacían, nuestros abuelos. Nosotros qué hacemos, por no recoger esos guanitos de las vacas, hacer podrir. Ahora ya metemos el abono, eso es, pero nuestros abuelitos no sé pues por qué usaban eso. Y por qué hacen eso, decía yo cuándo era chiquita, me decían *mija eso sabroso que maduran las papas, no es químico, este es sólo abono orgánico*, decían ellos, sí con eso sembraban. Así sembraban ocas, mellocos... pero cosechaban lindo, ahora todo es abono, lo que yo conocí (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019).

De esta manera, se evidencia que actividades como la agricultura a base de abono orgánico, fue una de las prácticas más comunes en dichas comunidades, contribuyendo al cuidado del propio entorno y la salud de sus habitantes, ya que era frecuente utilizar los desperdicios producidos por el ganado y animales como los cuyes. Es así que se evidencia un uso integral de todos los recursos que forman parte del entorno, lo cual contribuía a mejorar las producciones agrícolas, dando lugar a la diversidad de productos como las papas, que en la actualidad se han ido perdiendo debido a la producción de monocultivos.

Es evidente la fragilidad de los saberes ancestrales practicados por estas comunidades que se han ido perdiendo, y al mismo tiempo han sido reemplazados por los nuevos conocimientos científicos introducidos desde la metrópoli, a fin de fortalecer la tecnificación de la producción, la sustitución de cultivos diversos por monocultivos y la dependencia al uso de

agroquímicos. Esto ha dado lugar a una desvinculación de la salud de la Naturaleza y de la del ser humano como consecuencia de los cambios en las prácticas agropecuarias.

Mientras que la generación de jóvenes, debido a los distintos procesos de culturización y educación, se suelen encontrar ajenos a aquellas concepciones ancestrales manejadas por generaciones anteriores, como suelen ser sus padres o abuelos. Y los niños, tienen un mayor discurso sobre la protección del Medioambiente, el cual se ata a las ideas del paradigma del desarrollo sostenible. Desde esta concepción del desarrollo se descubre al ser humano como el agente que tiene el poder de decisión sobre la destrucción (orientalismo) y protección (paternalismo) de la naturaleza. Continúa una percepción del ser humano separado de la naturaleza, pero con agencia para generar cambios ante la degradación ambiental.

En relación a los elementos que se vinculan con el animismo y totemismo, que son parte del régimen de naturaleza orgánica, son aquéllos que otorgan vida y agencia a elementos naturales como son las rocas y los lagos. Existe sincretismo religioso, porque con el mestizaje se impuso la religión católica, de forma que las cosas que no se pueden explicar, son catalogadas como responsabilidad divina, del Dios católico. A continuación, se describen los hallazgos.

Los niños de la comunidad de Launag Grande, al describir su Mapa Parlante, dan el siguiente testimonio:

[...] la Roca. **Ahí hay un duende.**<sup>39</sup> (Investigadora: ¿En esta roca hay duende?) Sí. (Investigadora: ¿Por qué? Cuéntenme la historia) [Se quedan mirando en silencio con pena de contar]. (Investigadora: cuéntenme) Cuenta rápido. [Silencio] (Investigadora: Cuenten la historia, cómo es) Es una quebrada grande. Ahí hay una quebrada. Y ahí hay una cara, [Silencio] (Investigadora: Es una quebrada grande, hay una cara) Sí. (Investigadora: ¿Y qué significa esa cara?) Eh, todo el mundo le dice Roca. (Investigadora: Le dicen la Roca ¿y qué pasa si te acercas ahí?) Nada. Tienta. Por ahí es la carretera. Ahí tienta el duende (Investigadora: ¿tienta el duende?) Sí. (Investigadora: ¿y qué te hace hacer? Hace espantar. (Investigadora: ¿espanta?) Sí. De noche sabe salir (no se entiende bien, quizá dice después del catecismo). (Investigadora: ¿de noche saben espantar?) Sí. Saliendo del catecismo. (Investigadora: ¿y qué es?) Es un chiquito hombre, puesto un sombrero grande [...]

---

<sup>39</sup> Las negritas es resaltado propio para dar énfasis.

(Investigadora: ¿Qué más hay?) Casas. Padre Urco, Acá es el Padre Urco, Ahí hay Urkuyaya. Es un señor (interrumpen). Ahí ha encantado un señor dando misa, Un padre. Un padrecito dando misa. Y se ha hecho de encantar. Y ya le han llamado Padre Urco. Y ahí Urkuyaya, hay ahí. (Investigadora: ¿qué es el yaya urkuyaya?) Es un hombre de paja, Sólo de paja nomás. Sabe andar violando dicen (risas silenciosas). (Investigadora: ya, y ¿qué más pasa?) Ahí es una laguna.

Es importante destacar el recelo con el que van describiendo al duende y al padre encantado, es una construcción colectiva. Que lo que anteriormente era una roca con agencia se haya convertido en el padre encantado habla de nuevo del sincretismo. Resulta interesante el vínculo que existe entre la formación religiosa y un miedo infundado sobre el duende que puede espantar. También se resaltan las palabras quichwas. En este testimonio se evidencia la ontología andina, que otorga agencia y características humanas a los elementos considerados desde la ciencia occidental como inertes.

Se tienen varios testimonios sobre cuestiones que reflejan otras formas de relacionarse y entender el entorno, que no son naturalistas, sino que tienen elementos del animismo y el totemismo. Según un adulto cuando se ven venados, o lobos, éstos provocan dolor de cabeza y confunden al vidente; y pasa lo mismo cuando se sube al cerro Chico Gusay. Otro adulto manifestó que las generaciones anteriores hacían escándalo cuando había luna roja, que las personas salían a gritar a la luna, hacían llorar a los guaguas, alborotaban a las gallinas y a los animales, porque decían que así se apagaba el fuego de la luna, tradición que ya no se practica (Observación participante 12 de agosto de 2018 y 25 de septiembre del 2018).

Es común escuchar “ojalá Diosito ayude con la cosecha”, debido a que la agricultura es una actividad que depende de muchos factores externos al trabajo humano, se espera que haya voluntad de Dios “Diosito quiera que no haya helada y crezca bonito la papa” (Observación participante 22 de junio del 2018). Asimismo, con relación a los cambios en el clima, éstos son por voluntad de Dios, de acuerdo al testimonio de un adulto:

El tiempo más antes cuando sabía ser invierno sabía cerrar el invierno es hasta que se acabe el invierno, sólo aguas. [...] Y cuando ya venía el verano, igual sabía ser verano, los meses de verano sólo verano. **Pero ahora ya no es así, llueve cuando Dios nos permite y**

**escampa cuando... así mismo.**<sup>40</sup> Ahora pocos días nomás que pasó, en los días que eran del año viejo, eran tremendos vientos a fin de año. [...] Ya nos damos en cuenta que está cambiado el tiempo. (Investigadora: ¿Por qué será?) No sé, eso sí desconozco, de por qué será que esté cambiado, no sé (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Con los testimonios presentados se evidencia que la forma de entender y relacionarse con la Naturaleza es híbrida, y si bien va siendo mayoritariamente capitalista y orientalista porque entienden a las actividades agropecuarias como medios mercantilizables, naturalista porque en cierto grado existe una separación entre los seres humanos y los elementos naturales, y desde décadas recientes paternalista porque existe la responsabilidad humana de cuidar de la Naturaleza. Asimismo se distinguen relictos de una ontología andina que es animista, totemista, comunalista y responde a la organicidad, en los elementos naturales que tienen agencia y características humanas, principalmente las montañas.

## **2.2. Sustentabilidad en las comunidades**

Como se ha descrito, Medioambiente es una palabra cotidiana para las personas de la comunidad, en especial para los niños y niñas de la escuela que han recibido información respecto a este término y los elementos que lo integran. Sin embargo, conceptos como sustentabilidad o desarrollo sostenible no forman parte de sus conocimientos. El testimonio de un adulto es el siguiente: “no hemos escuchado de la palabra sustentabilidad. Eso sí no sé” (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

De todos los entrevistados y participantes de los grupos focales, sólo una niña mencionó haber escuchado estas palabras, y cuando sus compañeros le preguntaron qué significa, no supo darle contenido, demostrando un concepto vacío, a lo cual los compañeros se burlaron a causa de su interés de hablar sobre algo que desconoce, a lo cual ella señaló que estos términos los había escuchado en el programa televisivo Educa (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018).

Además, en el trabajo levantado dentro de la EGB Genaro Moncayo, cuando se preguntaba sobre sustentabilidad, sostenibilidad, desarrollo sostenible, ninguna persona pudo darle un contenido. Sin embargo y por tratarse de un ámbito académico, en el cual es común que los niños infieran las respuestas a las que son cuestionados, en ambos grupos focales hubo un

---

<sup>40</sup> Las negritas es resaltado propio para dar énfasis.

intento por responder, y relacionar estos términos con actividades como “mantener”, “sostener duro”, “sostener al Medioambiente y la Naturaleza” (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018).

Al preguntarle a la líder institucional de la EGM sobre los términos sustentabilidad o sostenibilidad, su respuesta fue la siguiente:

Mmmm...Sí. (Investigadora: ¿Lo manejan también en la escuela como algún término para enseñar algo vinculado con el Medioambiente?) Mmm...Yo creo que sí, o sea va inmerso ahí mismo, ahí. Para poder dar a lo que se refiere a Medioambiente a Naturaleza, como es lo mismo, está inmerso ahí. (Investigadora: ¿Ese término no es tan usado como el de Medioambiente?) No, no es tan usado. (Investigadora: ¿Como para qué lo usa?) Por ejemplo... Sos...eee... Soste...mmm... (Investigadora: Sostenibilidad o Sustentable). Sustentable. Nos sustenta para... por ejemplo, para nosotros, para algún... para cuando nos solicitan información, cuando nos piden evidencias y todo eso (Entrevista Epc2LChEGB, 27/11/2018).

De esta manera se establece que en la actualidad sustentabilidad es un término que aún no forma parte de la concepción y conocimientos de los habitantes de estas comunidades, a diferencia de Medioambiente que ya está muy presente. Se considera que en unos años será parte de su léxico como resultado de una colonización del centro científico-urbano –donde ya es muy común hablar de sustentabilidad, sostenibilidad y/o desarrollo sostenible- a la periferia rural no científica. Dicha colonización es un proceso de transculturización, que está fuertemente influida por los procesos globalizantes de la modernidad.

## Capítulo 4

### Relaciones y prácticas con el entorno natural (metabolismo social rural)

Para profundizar en la identificación y análisis de las relaciones humano-sociedad-naturaleza plasmadas en el metabolismo social, se seleccionaron dos temáticas. Entender la apropiación, transformación y consumo de los árboles y los bosques porque ha habido una transformación de los bosques nativos a bosques de pino introducidos. Por otra parte se utiliza la categoría de desechos/residuos/basura desde los cuales existe un acercamiento a la relación de las comunidades con la contaminación y la excreción.

#### 1. Árboles y bosques

Para iniciar se debe señalar que los habitantes de las comunidades de todas las generaciones que participaron en la investigación identifican los diferentes tipos de árboles que existen en su entorno como “quinua, galuay, tocte, reme, arrayán, capulí, tilo, aliso, ciprés, acacia, eucalipto, pino, tabalba (tuga)” (Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018). También identifican cuáles de estas especies son traídas desde fuera y cuáles son nativos. “El pino, el ciprés, el eucalipto, la acacia y el aliso no son de aquí. Esas son plantas llegadas. Las demás son nativas de aquí” (Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018).

Como ser originales de aquí, hay el quishuar, el arrayán, jalo, sachá, capulí, galuay, entonces esas plantitas ahí esos son mismos nativos de aquí. (Investigadora: ¿Cuáles no son de acá?)

Los que no son de acá es el pino, el ciprés, el eucalipto, esos no son de aquí (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Son capaces de identificar los árboles endémicos de su entorno, y aquellos que han sido introducidos por los dueños de las tierras, reconociendo sus beneficios y desventajas, así como los usos que se generan a nivel medicinal, económico (maderas que se exportan) y ambiental vinculadas al cuidado de la Naturaleza y la afluencia de lluvias, así como el medio de vida para otras especies animales.

En lo concerniente a los grupos focales desarrollados con los niños de 6º curso de la Escuela Genaro Moncayo se determinó que identifican con claridad los árboles endémicos de sus comunidades, así como aquellos que son traídos de afuera, incluyendo al ciprés, pino y eucalipto. Además, este grupo de niños y niñas es consciente de que cuando se talan los

bosques se genera daño a la naturaleza, ya que se destruye el hábitat de los animales que habitan allí, “y cuando cortan se van o los matan; conejos, venados, mirlos y árboles se disminuyen. El aire se vuelve más tóxico. Hay más dióxido de carbono. Disminuye el oxígeno. Por eso no se deben cortar los árboles porque dañan la Naturaleza” (Grupo FocalGF2NN06, 29/11/2018).

De la misma manera, en las actividades efectuadas con el grupo focal integrado por los niños de 8to curso de la Escuela Genaro Moncayo se evidenció su reconocimiento respecto a los árboles nativos y aquellos traídos desde fuera de su comunidad, además que sostienen que aún en muchos de los hogares se utiliza leña para cocinar y calentar agua, pese a que es más frecuente el uso de cocina a gas, y recientemente de inducción, para realizar dichas actividades, lo cual demuestra un cambio significativo respecto a las prácticas generadas en torno al hogar de este grupo de infantes (Grupo Focal 2NN06).

En relación a la introducción de especies exóticas (Figura 3.3), desde 1965 empieza a llegar el pino y el ciprés, para 1980 se introdujo el eucalipto, para la década del 90 se introducen la acacia, el tilo, el aliso y la quinoa peruana. Es entre 1980 y 1993 que se siembran los bosques de pino en distintas áreas de propiedad privada y comunitaria. Las especies de árboles que han disminuido en cantidad, desde 1965 a la actualidad, son los arrayanes que antes eran gruesos y altos, el galuay y el platoquero (Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018).



Fotografía 4.1. Histórico de árboles y madera (1965-2010). Fuente: Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018

La pareja de adultos mayores de la comunidad de Charrón, consideran que antes existían más árboles nativos como el arrayán, jalo, quinua o más conocido como canela, que se fueron perdiendo debido a que los hacendados tractoraron determinadas áreas con fines de pastoreo (Entrevistas E4ChaAM65 y E4CHAAM62, 03/01/2019). La quinua cada vez es menos frecuente, porque es de lento crecimiento, y no suele ser muy alto. Se siembra quinua para que siga habiendo, sin embargo, es una “quinua gruesa, esa que nos dan los ingenieros, de esas tenemos por ahí unas plantitas plantadas, pero no es la misma quinua de acá” (Entrevista E2ChiA40, 03/01/2019). Situación que se debe a que no se conoce como extraer las semillas de esta planta para sembrarla, razón por la que han recurrido a cortar de la misma planta pedazos de estacas para su propagación (Entrevistas E2ChiA39 y E2ChiA40, 03/01/2019).

Complementado la información, los esposos adultos pertenecientes a la comunidad de Launag Chico manifiestan que en la actualidad se ha generado un cambio respecto a la forma en que se relaciona con los árboles, ya que:

De cuando yo recuerdo que de jovencitos tocaba ir a hacer el desmonte, íbamos a cortar el monte, cada mata se iba con tal de que quede todo limpio, todo con árboles, todo, iba el chaparro, iba, se secaba y metíamos candela, después a cultivar, entonces igual también para hacer la postería para las cercas, se iba nomás aquí hay poste de todo. Pero ahora desde que yo estaba trabajando en Malpán ya me advirtió el patrón de que si es que hay tres ramas le cortas la una y las dos quedan, y si es que están dos se corta la una y queda la otra, nunca tienes que botar todo ese grupito que está, y si es que está pequeña no le cortes, mejor hay como podarle, dejarle que engrose, entonces no botarle a los pequeños. [Investigadora: ¿de qué tipo de árbol, de alguna especie?] De quinua, de capulí, jalo, arrayán, este que le decimos nosotros la tuga... así en ese tipo de madera, que ya nosotros hemos conocido de que no hay que botarles todo, cortarles unito, unito, nomás así, no destruirles la montaña, el chaparro. Me dijo él también “si ves que está naciendo aquí un poquito de agua, si se bota el chaparro, le secas totalmente el agua”, entonces no. Un poquito de conocimiento en eso [...]. A mí me han dicho que cuando vaya a sembrar unas plantas por ahí en un lindero, alrededor de un ojito de agua, que no meta el eucalipto que porque chupa toda el agua del piso, dicen meta, dicen, el quinoa, el quishuar y el tabalbal, ese monte de hoja ancha. Esto mejor es, me dicen, que eso tiene que sembrar, entonces nace el agua, porque ese dicen que aumenta el agua, verá. (Investigadora: ¿sirve para poste?) Sí, sino que no dura mucho tiempo [para poste] por la humedad, para la humedad es flojo esta madera (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Esta pareja de adultos mayores menciona que cuando eran niños, no recuerdan que existieran tales bosques, sino que empezaron a sembrarlos en su época de juventud, en comunidades como Charrón. Además, señalan que por su propia iniciativa han sembrado algunas plantas en los linderos como pinos, ciprés, eucalipto, que en la mayoría de casos morían, sin embargo, en el caso de que lograran crecer se los utilizaba como madera. De igual forma manifiestan que la cosecha de bosques ha provocado la disminución de la caída de lluvias, lo cual afecta a las actividades agrícolas de otros productos que se generan en la zona (Entrevistas E6LChA55 y E6LChA60, 06/01/2019).

Respecto a los árboles que actualmente se están sembrando en sus comunidades, el adulto mayor señala que:

Ahora recientemente está saliendo esa planta, el quinoa, el quishuar, el arrayán, así esas plantas están saliendo recién, eso están utilizando algunos en parte del terreno para sembrar. Pero la mayoría están poniendo en los linderos para evitar que se pudra la madera, o porque

no tenemos de donde sacar la postería para la cerca, entonces se siembra en los linderos. Ojalá eso reaccione y crece y también nos sirve para postes de ahí mismo. (Investigadora: ¿de dónde sacan semillas o plantas?) Compramos plantas, siempre se hace una solicitud es al municipio, para que ellos nos ayuden con esas plantitas. (Investigadora: ¿les regalan o les venden?) Bueno, es un precio cómodo. Entonces ellos nos dan las plantas y siempre tenemos que dar nosotros el transporte, o alguna cosita, son gastos, pequeños pero, patronita. Con esas plantitas nosotros ponemos en tiempo de invierno para que en verano ya estén bien puestas y no se mueran. Así pensamos defender así en las cercas, porque como vuelvo y repito, aquí no tenemos donde sacar los postes, y así sólo comprado no hay dinero, entonces de ahí mismo se asegura la cerca, entonces ahí hay esas plantitas (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Con relación a su interés de contar con un bosque, estos habitantes señalan que ello sería muy bueno para su vida, debido a que enfrentan problemas con plagas que afectan al pasto, y que requieren de una constante fumigación, que no siempre pueden realizarla debido al costo que ello implica. El bosque es visto como un bien material del que se puede sacar provecho económico, desde donde sustentan su valor. Además que también les interesaría contar con terrenos para actividades ganaderas debido a las necesidades que demandan cubrir respecto a su propia vida y de sus familias. Sin embargo, debido a su subsistencia depende de sus cultivos y sus animales, principalmente de la leche que representa un ingreso diario, no usarían sus terrenos para sembrar bosques (Entrevistas E6LChA55 y E6LChA60, 06/01/2019).

Sostienen además que antes no había necesidad de sembrar árboles, ya que estos crecían de forma natural en cualquier lugar, situación que ha cambiado con el tiempo, ya que se evidencia su disminución, respecto a ello, el esposo manifiesta que:

Esta plantita era la más que utilizábamos para la leña. Se hace grande, casi para poste. Decimos chilca, pero no sé cómo será. Sí crece solita y me han dicho que es químico esto... o sea... no, no es químico ¿cómo es? Que es bueno para los animales ¿cómo se dice? Como para... para, para... como gripe, así medicinal, sí. Me han dicho así, pero no sé. Pero era mucho bueno para la leña. [Investigadora: ¿Se acuerdan en qué año empezaron a traer muchos árboles?] Oh, eso ya es después. En el 80. Cuando yo estuve en la escuela, ya de ocho añitos, ahí sembraron estas plantas de aquí. Sí, porque yo iba por mitad de los pinos ya. Ahí vinieron las plantas esas, el ciprés, el pino. [...] Ahora hay que hablar, hay que pedir,

hasta la pajita hay que decir que vamos a coger. Toda esa pajita tiene dado el patrón mismo, que vayamos a pastar el ganado, o cortar la pajita. O en esas chaparritas coger leña, pero no cortar árboles me ha dicho [el patrón] ya. Y eso está bueno pues, que no hay que cortar el árbol (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019).

Como se aprecia en estas palabras, la introducción de especies exógenas al entorno es una práctica común en estas comunidades; sin embargo, cada uno de sus habitantes es consciente de los beneficios y desventajas que dicha actividad genera, además de que reconocen las plantas y árboles endémicos de su territorio, y la manera en que se han ido transformando los procesos respecto al sembrío y cultivo de los bosques, así como la forma en que acceden a estos elementos.

Los adultos afirman que en la comunidad de Chimbalaunag no cuentan con áreas de bosques. No obstante, contiguo a Chimbalaunag existía un bosque de pino propiedad de una Hacienda, el cual fue cosechado durante la investigación. También señalan que aparte de la quinua se siembran otros árboles como el aliso y el tilo, en especial el segundo, ya que se caracteriza porque es fácil de sembrarlo en cualquier lugar, además se considera que atrae la lluvia, lo cual ha sido enseñado por los ingenieros en las capacitaciones, razón por la cual está prohibido cortarlo. A diferencia del pino que “chupa el agua, todita la consume, no ve el rato que usted entra, está lloviendo entra dentro del pino y está sequito, hasta para escampar, en cambio los montesitos sueltan aguüita, en cambio el pino todito se carga el agua” (Entrevista E2ChiA40, 03/01/2019).

Asimismo, otra pareja de adultos considera que los beneficios que obtienen respecto a la cosecha de bosques vecinos son pocos en relación con el dueño del bosque, pero sí encuentran beneficios secundarios:

Para el dueño sí, porque él vende y coge la plata. (Investigadora: ¿Para ustedes como vecinos?) A nosotros vuelta [como vecinos] pues queda muchísima basura. Para poder trabajar esos terrenos está llenito de raíz, eso resto de los asientos del pino. Es difícil la trabajada ahí. [Investigadora: ¿Y beneficios para ustedes?] La utilidad es que tenemos la leña, el aserrín para tener poquito para unos pollitos que ahí se abriguen, para poner en la chanchera para los chanchos vuelta [...] Postes también. Pero hay que pedir, porque es propiedad ajena, es privado. Entonces no se puede ir calladito uno (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Las entrevistas brindadas por dos hermanos jóvenes de la comunidad de Saguán establecen en cambio que en la actualidad se está cosechando un bosque de pino de propiedad comunitaria, que fueron sembrados como una inversión por la comuna, para su cosecha y venta. Para su administración existe “un encargado de la comunidad que está recogiendo el dinero [venta de árboles], que corresponde casi la tercera parte para la comunidad y el resto es del Estado” (Entrevista E5SagJ24, 04/01/2019).

Además es importante señalar que se efectuaron entrevistas con dos aserradores de bosque de pino provenientes de la Amazonía para obtener información respecto a esta actividad, obteniendo hallazgos importantes que determinan que en el caso de las comunidades de la Sierra, la madera que se corta se la utiliza para construir tarimas para montacargas (Imagen 4.2 y 4.3), para trasladar productos de exportación como son bananos, “y además le ponen bloques, ladrillos, todo eso... ponen encima bien empacadito, después le ponen con la cinta, y es el montacargas, le pone adentro le mete en el tráiler, en plataforma” (Entrevista Epc1ChiASE52, 19/09/2018).



Fotografía 4. 2 Aserrador móvil  
Fuente: [https://docplayer.es/docs-images/58/424\\_67057/](https://docplayer.es/docs-images/58/424_67057/)



Fotografía 4. 3 Pallets producto obtenido del bosque de pino  
Fuente: Investigación de campo

Los aserradores de bosque que han experimentado la deforestación de árboles nativos en la Amazonía, perciben que de continuarse con la tala en la Sierra sin la responsabilidad de la reforestación, en el futuro habrá consecuencias, ya que señalan lo siguiente:

A nosotros lo que nos gustaría como aserradores que a todo empresario, a ver si usted fuera empresario, yo autorizo a *desflorestar*,<sup>41</sup> como decimos nosotros, a cortar la madera, pero me siembras. Para el futuro, porque oiga aquí que queda para el futuro, qué queda para nuestros hijos, nada. Entonces eso que yo siempre he discutido en mi tierra con los compañeros o con autoridades, qué hacen ustedes cobrando, qué hacen, si igual queda en nada, igual queda. Porque me gustaría que por ejemplo, si hay una persona que ya tiene un terreno, que él debe tener una parte ya aquí voy a sembrar y ya está sembrado y ya ahora sí, destalen, sigan destalando. El bisnes no, la idea, que sería así (Entrevista Epc1ChiASE52, 19/09/2018).

Sí sería bueno para sembrar, como dice mi compañero, para el futuro. Si uno se va una sola cosechando, yo como decir, en el Oriente, allá he visto, así trabajan, sólo trabajan, les gusta trabajar aserrar, sacar madera, y nunca más siembran atrás, para el futuro, sino que ellos van sólo, como decir, van haciendo carretera y van explotando, van explotando, y nunca más piensan sembrar para el futuro [...] Claro, lo que he visto, lo que pasa en el Oriente es que va la carretera, va abriendo la carretera, y van entrando y más van explotando, pero nunca piensan en sembrar algo, aunque sea reflorestar, nunca han pensado eso. Yo he visto en el Oriente, donde que yo soy (Entrevista Epc1ChiASE31, 19/09/2018).

Esta pareja de entrevistados señalan que una de las razones fundamentales por las que se dedican a la tala de bosques se debe a la necesidad y la crisis económica que existe en la actualidad, razón por la que se justifica la destrucción y venta de los árboles de las comunidades. Además, que no consideran que dicha actividad influya sobre la cantidad de agua que se obtiene de las lluvias, puesto que creen que al existir la estación invernal en la región Sierra, el fluido no se agota, a diferencia de lo que ocurre en la Amazonía. Los aserradores manifiestan que los residuos o pedazos de madera que se generan a causa de la tala de bosques se utilizan por parte de las comunidades, lo cual demuestra que aprovechan este recurso como leña que se aplica en distintas actividades (Entrevista Epc1ChiASE31 y Epc1ChiASE52, 19/09/2018).

Los habitantes adulto mayores en cambio manifiestan que durante su juventud fueron responsables de trabajar la tierra y prepararla para actividades agrícolas, pero coinciden en que desconocían los riesgos de destruir toda clase de plantas en esta clase de limpieza, tal como se les ha explicado en las capacitaciones que han recibido por parte de técnicos respecto al cuidado del Medioambiente.

---

<sup>41</sup> Cursivas propias para hacer énfasis en el neologismo del entrevistado

Señalan además que han observado una introducción de distintas clases de árboles ajenos a su entorno, que se utilizan de diversas maneras, pero principalmente con el objetivo de generar madera que luego es talada y sacada al exterior para comercializarla, tal como es el caso del pino, que les generan beneficios secundarios, ya que los residuos generados por la cosecha de estas especies pueden ser utilizados en sus comunidades como es el caso de pequeños fragmentos de madera y aserrín. Sin embargo, no pueden tomar varejones para usarlos como postes, ya que requieren de autorizaciones, incluso de permisos por parte de autoridades como el mismo Municipio.

Por esta razón es evidente que observan un cambio respecto al bien común vinculado con los bosques, ya que en la actualidad se han convertido en propiedad privada, y los beneficios económicos se generan únicamente para su dueño, razón por la que las actividades relacionadas con el uso de la leña desaparecen poco a poco, para ser remplazadas por aquellas vinculadas al monocultivo de especies, y su comercialización a gran escala.

### **1.1. La leña y otros usos**

En los grupos focales desarrollados con los niños de 6° curso de EGM, se encontró que consideran que aparte de la leña y los frutos, se pueden obtener otros productos de los árboles como: papel, lápices, oxígeno, cuadernos, hojas bond, cartón, cartulina, mesas, cómodas, muebles, cajas, tablas, cajas para muertos-ataúd, cabañas, sillas. Los árboles que reconocen sirven para leña son ciprés, pino, arrayán, quinoa, abeto, eucalipto, polaco, chilca y jalo (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018). Mientras que el grupo de 8° curso señaló menos árboles de utilidad para leña, el pino, ciprés, quinoa y eucalipto (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018).

Asimismo, en el Grupo Focal con jóvenes, adultos y adultos mayores de Chimbalaunag se determinaron los siguientes usos: la quinoa para casas, postes y leña, el aliso para casas y leña, con el galuay se hacen cucharas de madera y sirve para postes y casas, el yugo del arado se hace con quinoa o arrayán, mientras que el capulí, aliso, eucalipto y pino funciona para casas y postes, (Grupo Focal 1JAAM04).

En las observaciones realizadas se determinó que anteriormente el uso de la leña era muy frecuente entre los pobladores de la comunidad, ya que se la utilizaba para cocinar sus alimentos. A partir de la década de los 90 es cuando se introduce el uso de estufas o cocinas

de gas natural y con ello se reduce notablemente el consumo leña (Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018).

En la actualidad, siguen cocinando con leña los alimentos que demoran mucho como: los granos (habas, maíz, alverja y fréjol) y para el asado de los animales que consumen (cuy, res, conejo, cerdo, borrego). También usan leña para calentar agua y abrigarse del frío. Respecto al uso de la leña de quinoa, existe una práctica cultural en la que es preferida esta madera nativa para preparar el cuy (Grupo Focal GF1JAAM04, 27/10/2018; Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019, E4ChaAM65, E2ChiA39, E2ChiA40).

Los pobladores jóvenes de las comunidades estudiadas sostienen que en la actualidad es poco frecuente el uso de leña en sus hogares, debido a la introducción de la cocina a gas, razón por la que en las limitadas ocasiones que se utiliza este recurso es para cocinar alimentos como el mote o para calentar agua. De igual manera manifiestan que la leña se obtiene de aquellos residuos generados en las cosechas o talas de árboles ajenos, ya que no cuentan con bosques propios y por ende resulta difícil adquirir este elemento.

Sobre este tema, una joven pareja de esposos que fue entrevistada señala que en su comunidad es común la presencia de árboles como pinos, cipreses, eucaliptos, acacias y quinuas, de los cuales utilizan ramas que se encuentran caídas o los árboles secos para abrigarse, mientras que cocinan a gas (Entrevista EChaJ25 y EChaJ26). Otros jóvenes de la comunidad de Saguán afirman que no utilizan leña en sus hogares ya que se hace uso de cocina de gas” (Entrevista E5SagJ22, 04/01/2019 y E5SagJ24).

Los adultos refieren que para la construcción de cercas prefieren árboles de quinua, quishuar, eucalipto, tilo y arrayán, ya que el aliso, ciprés y pino tienen una raíz muy grande que dificulta actividades como la agricultura. Por ello, es frecuente el uso del árbol de quinua, pero de aquella proveniente de otro lugar que desconocen su origen, pero que crece de forma adecuada (Entrevistas E6LChA55 y E6LChA60, 06/01/2019).

Desde otra perspectiva, la pareja de esposos adulto mayores de la comunidad de Charrón manifiesta que en la actualidad es muy poco frecuente el uso de la leña en sus hogares, ya que utilizan cocinas a gas; no obstante en algunas ocasiones logran obtener este recurso de algunos cosechas de bosques que se utiliza para cocinar alimentos como el mote, habas, y

alimentos que se demoran, incluyendo los asados, y de esta manera ahorrar el gasto de recursos en la compra de gas (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019 y E4ChaAM65).

La pareja de adultos mayores de la comunidad de Charrón, consideran que la leña era utilizada anteriormente para cocinar, calentar la leche a los becerros y construir sus hogares debido a su dureza como el caso del arrayán. Se destaca de esta generación que antes se podía recoger leña libremente, sin necesidad de solicitar permisos, ya que sus patrones (hacendados) eran como sus padres y por tanto no les impedían efectuar esta actividad, a cambio del trabajo (Entrevistas E4ChaAM65 y E4CHAAM62, 03/01/2019).

La propiedad privada se presenta con mayor fuerza en la actualidad, los adultos mayores recuerdan que antes, cuando todo era de la hacienda, no estaba tan delimitada la propiedad privada sobre los recursos que tomaban de su entorno. Había un pacto entre el patrón y los trabajadores, se podían tomar los recursos; por ejemplo: “[...] patrón (anónimo) era como papá, íbamos nomás a coger leña en donde quiera” (Entrevista E4ChaAM65, 03/01/2019) “porque trabajábamos, con voluntad” (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019). Sin embargo, en la actualidad están más definidos los límites y la propiedad privada, tal como se manifiesta en el siguiente relato:

[...] hay que pedir [los postes], porque es propiedad ajena, es privado. Entonces no se puede ir calladito uno. Por ejemplo, yo ahorita necesito unos postes, y ahí hay [en el bosque de Chimbalaunag]. Pero no puedo ir calladito, tengo que pedir de favor si es que me venden o me regalan, pero con autorización, decir *“bueno anda o vaya a cortar los postes que necesite”* entonces ahí puedo yo llegar, y cortar, y traer. Sin que haya así, calladito nomás, sin ninguna orden, yo no puedo, patronita. Ni un árbol, así de particular, de cualquiera que sea. Yo me aficio de este *“este está bonito, esta madera para alguna cosa, voy a ir cortando”* ¡No! Ese rato si es fácil. Después entonces dice, ya el dueño dice *“oiga usted con qué autorización fue a cortar esa planta, era mío ¿Quién les dio?”* *“Sabe que yo abusadamente, que era mi amigo, todo eso, corté esa maderita”* No, no, no. *“Bueno, bonitamente usted quiere pagarme, o cómo quiere hacer. Porque si no yo les hago citar ante la Ley”*. Entonces, como yo tengo la culpa patronita, entonces tengo que decir *“vea mi pana, mi vecino, vea disculpe, perdone por esta vez”* O si no le pago de esa madererita. (Interviene la esposa: O si no dice que devuelva con la plata, pero bastante). Y ahí sí ya no me dicen una nomás, ya ahí me cobran ya con interés (risas). Entonces sí, ya arreglando así en sana paz

quedar. En otra ya no vuelvo a hacer eso. Así nomás es (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019; E6LChA55).

Como lo manifiestan en las entrevistas, antes podían obtener la leña de una manera libre, ya que su relación con el patrón o hacendado era como la de un padre con su hijo, mientras que en la actualidad es necesario solicitar permisos, lo cual denota la intervención de la institucionalidad sobre esta clase de recursos y la idea de la propiedad privada, de la cual solo se benefician muy pocos.

Se observa que las comunidades se han beneficiado de la cosecha del bosque vecino porque logran obtener leña de los residuos de la cosecha, en la gran mayoría de las casas se observa un cúmulo proveniente del descarte del aserradero (Imagen 4.4), contrario a antes de la cosecha, ya que obtener este recurso del bosque es prohibido, debido a que tienen dueño, y por tanto no se podía obtenerlo de manera libre (Entrevistas E2ChiA39 y E2ChiA40, 03/01/2019)



Fotografía 4. 4 Leña de pino proveniente del descarte del aserradero, acumulada en dos casas  
Fuente: Investigación de campo

Contrario a lo que todas las generaciones dicen respecto de la leña, además de los grandes cúmulos de la leña de pino proveniente del aserradero, se observó varias veces a personas cargando ramas pequeñas y secas provenientes de los montes (Fotografía 4.5), además que con estas ramas inician el fuego (Observación participante 12 de enero de 2019).



Fotografía 4. 5 Leña de ramas pequeñas provenientes del monte  
Fuente: Investigación de campo

Aportando mayor información al respecto, en la entrevista realizada a la líder institucional de la escuela Genaro Moncayo señala que desde su perspectiva, antes existían más árboles que fueron sembrados y que han ido desapareciendo con el paso del tiempo, debido a la tala de los mismos que afecta de igual forma a aquellas especies nativas de cada comunidad. Además insiste que en el caso de la escuela sí se ha hecho uso de la leña para la preparación de los alimentos, cuando el Mineduc enviaba alimentos para preparar:

Sí. Sí se ha necesitado. Antes, la preparación de la comida para los estudiantes, cuando era una sola institución, se preparaba comida aquí. El almuerzo para los estudiantes, entonces de ahí los padres venían cargados su leñita mismo para preparar. [Investigadora: ¿se turnaban por padres la cocinada?] Claro, aquí es por orden de lista, entonces cada padre, por ejemplo iban dos, dos a la lista, dos para cocinar; entonces los dos venían trayendo su carguita. Y también se ha utilizado la leña cuando hay alguna fiesta grande aquí en la institución y los padres de familia preparan su comidita, algo, para brindar y todo eso. Lo más que ocupan es leña (Entrevista Epc2LChEGB, 27/11/2018).

De esta manera es evidente que el uso de la leña siempre ha sido una práctica muy frecuente entre los habitantes de cada una de las comunidades estudiadas, sobre todo con anterioridad, debido a la facilidad con la que se podía obtener este recurso del propio entorno. Sin embargo, con el paso del tiempo esta acción ha disminuido debido a las restricciones respecto a su obtención, el uso de cocina a gas, así como los conocimientos generados en las capacitaciones que se brindan a la población, centradas en la preservación del Medioambiente, desde una visión de sistema – mundo, responsable de apoyar actividades como el monocultivo de árboles con fines de exportación a gran escala, generando beneficios para sus propietarios, y

desarticulando la participación de los propios comuneros, que por mucho tiempo han cuidado de las tierras sin recibir retribución alguna.

## **2. Residuos, desechos y basura**

En este acápite se identifican y analizan las dinámicas y perspectivas intergeneracionales de los habitantes de las comunidades seleccionadas alrededor de los residuos, desechos o basura. Se considera que la información respecto de estos conceptos es relevante para entender las representaciones sociales existentes en las relaciones de las personas de estas comunidades con su entorno natural, lo que a su vez devela sus relaciones culturales y sociales con la Naturaleza.

Primero es importante definir los conceptos que aquí se abordan, y establecer las diferencias que existen entre éstos. Si bien residuos, desechos y basura son conceptos utilizados comúnmente como sinónimos, sí existen diferencias semánticas importantes para su abordaje desde la Ecología Política, principalmente entre residuos y basura. A continuación se aborda a cada concepto, su definición y peculiaridades.

Los desechos son cualquier cosa que se considera sin valor ni utilidad y por tanto se desprecia y se busca deshacerse de; si bien es un sustantivo, proviene del verbo desear, que a su vez se origina en la palabra del latín *disiectāre*, cuyo significado es dejar, tirar, excluir, reprobar, desestimar, poco caso o aprecio, rechazar, expeler, despreciar (Segura Munguía 2014, 278). Por su parte basura proviene del latín *versūra*: acción de barrer, y es definida como suciedad, cosa que ensucia, residuos desechados y otros desperdicios, cosa repugnante o despreciable (RAE s/f). Mientras que residuo proviene del latín *residuum* y significa la parte o porción que queda de un todo, aquello que resulta de la descomposición o destrucción de algo, material que queda como inservible después de haber realizado un trabajo u operación (RAE s/f).

Más allá de la definición como tal, existe una acotación política entre los términos residuos y basura, es por ello que desde la Ecología Política se han hecho las siguientes distinciones entre estos dos términos. Se considera residuo al resultado inevitable de excreción en cualquier proceso metabólico entre un ser vivo y su entorno; el metabolismo permite al ser vivo tomar materia y energía del entorno para desarrollarse y vivir.

El proceso metabólico que nos interesa es el de los seres humanos con la naturaleza, que de acuerdo con Toledo (2007, 90), siempre es doble: individual-biológico y colectivo-social; es por ello que éste es estudiado de forma separada por dos disciplinas: la ecología, que estudia los intercambios del ser humano como ente biológico que forma parte de la naturaleza, mientras que la economía estudia los intercambios en sociedad, más allá de la esfera biológica (Toledo 2008, 1-2).

El metabolismo es inicialmente estudiado desde las ciencias biológicas, es Karl Marx quien lo introduce en las ciencias sociales al conceptualizar el *metabolismo social* como el proceso mediante el cual la sociedad humana transforma la naturaleza externa mediante el trabajo (Foladori, s/f, 2); por tanto, define al trabajo como el “proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza” (Marx 1977, 215).

De acuerdo con Toledo (2008, 3) el metabolismo social es inherente a cualquier grupo social, independientemente de su formación espacial y temporal.<sup>42</sup> Tiene cinco fases: apropiación, circulación, transformación, consumo y excreción. Durante este proceso sucede:

[...] una *determinación recíproca*<sup>43</sup> entre la sociedad y la naturaleza, pues la forma en que los seres humanos se organizan en sociedad determina la forma en que ellos transforman a la naturaleza, la cual a su vez condiciona la manera como las sociedades se configuran.

Es la sociedad moderna capitalista, industrial, urbanocéntrica y patriarcal la que genera la basura. Al tener una visión lineal de los procesos, ésta considera basura a cualquier objeto que deja de tener utilidad o valor para la sociedad, y que debe ser desechado, sin reintegrarlo en el circuito metabólico. Por lo tanto, separa de los residuos resultantes de su excreción metabólica aquéllos considerados basura porque no son reingresados en el circuito metabólico, sino que se descartan.

Residuos siempre van a existir como resultado del metabolismo sociedad-naturaleza, pero la basura es el componente del residuo que no se utiliza, que no reingresa en el circuito metabólico, y se descarta. Basura cero, sí es posible, residuos cero, no. Residuos que regresen al circuito metabólico en forma de materia orgánica, en forma de energía, eso es

---

<sup>42</sup> Resultan factores determinantes del metabolismo social el espacio en cuanto a la posición y la escala, así como el tiempo en cuanto a su momento y duración (Toledo 2008, 4).

<sup>43</sup> Cursiva del autor.

sano, eso es parte de una relación normal, es como que planteemos que un ser humano no va a excretar nada (Solíz 2012, 77-8).

Desde una postura crítica se entiende que la basura es el resultado de “un proceso metabólico fisurado, malsano, producto de una relación violenta y asimétrica entre sociedades explotadas y sus naturalezas vivas” (Solíz 2014, 60). Existe por lo tanto una cuestión de suma importancia entre qué es considerado basura pero en realidad sigue siendo útil y puede reingresar al circuito metabólico.

Los residuos producidos por la sociedad moderna capitalista e industrial suelen ser técnicamente clasificados en: residuos peligrosos, y a los no peligrosos se los clasifica según su estado en residuos líquidos, residuos sólidos y residuos gaseosos. Los residuos peligrosos son aquellos que tienen alguna de las siguientes características fisicoquímicas y biológicas: corrosividad, reactividad, explosividad, toxicidad, inflamabilidad o por ser biológico infecciosos. Los residuos líquidos generalmente son clasificados según su origen industrial o doméstico, este último corresponde a las aguas grises y negras.<sup>44</sup> Los residuos sólidos son todos los materiales sólidos desechados, por su volumen de generación en las urbes se suelen denominar residuos sólidos urbanos. Los residuos gaseosos pueden ser industriales o no industriales, son dispersados en la atmósfera.

Con el paso del tiempo la modernidad capitalista e industrial se ha permeado en las comunidades del Ecuador, y ha provocado que muchos de los residuos que se generan en sus actividades no sean reutilizados de alguna forma posible, lo que se ha profundizado con la introducción de materiales industriales como son los plásticos.

En lo que corresponde a la legislación ambiental ecuatoriana se utiliza indistintamente los términos de desechos y residuos, y no el término basura. En los siguientes acápites se considera únicamente los residuos sólidos orgánicos e inorgánicos que se generan en las comunidades estudiadas. Dado que son en su mayoría de origen industrial, por lo tanto entran en la categoría de residuos sólidos urbanos, y dado que son en su mayoría desechados son considerados basura.

---

<sup>44</sup> Las aguas grises contienen jabones y detergentes, mientras que las negras orina y heces fecales.

## **2.1. El ciclo de la basura en las comunidades rurales**

El ciclo de la basura es análogo a las fases del metabolismo social: apropiación, circulación, transformación, consumo y excreción. Sin embargo, las fases que se tratarán a profundidad en este acápite son las de consumo y excreción. Por lo tanto se describen los residuos que se generan en las comunidades y qué destino le dan a cada tipo de residuo.

La información recabada en las actividades participativas de Lluvia de ideas en los tres grupos focales permite conocer lo que las diferentes generaciones identifican como tipos de residuos que se generan en sus comunidades. Mientras que la actividad de Tarjetas Participativas permite determinar el destino que cada uno de los residuos. También se utiliza la información relativa a la basura recaba en las entrevistas. Asimismo, la observación participante permite triangular la información recabada directamente.

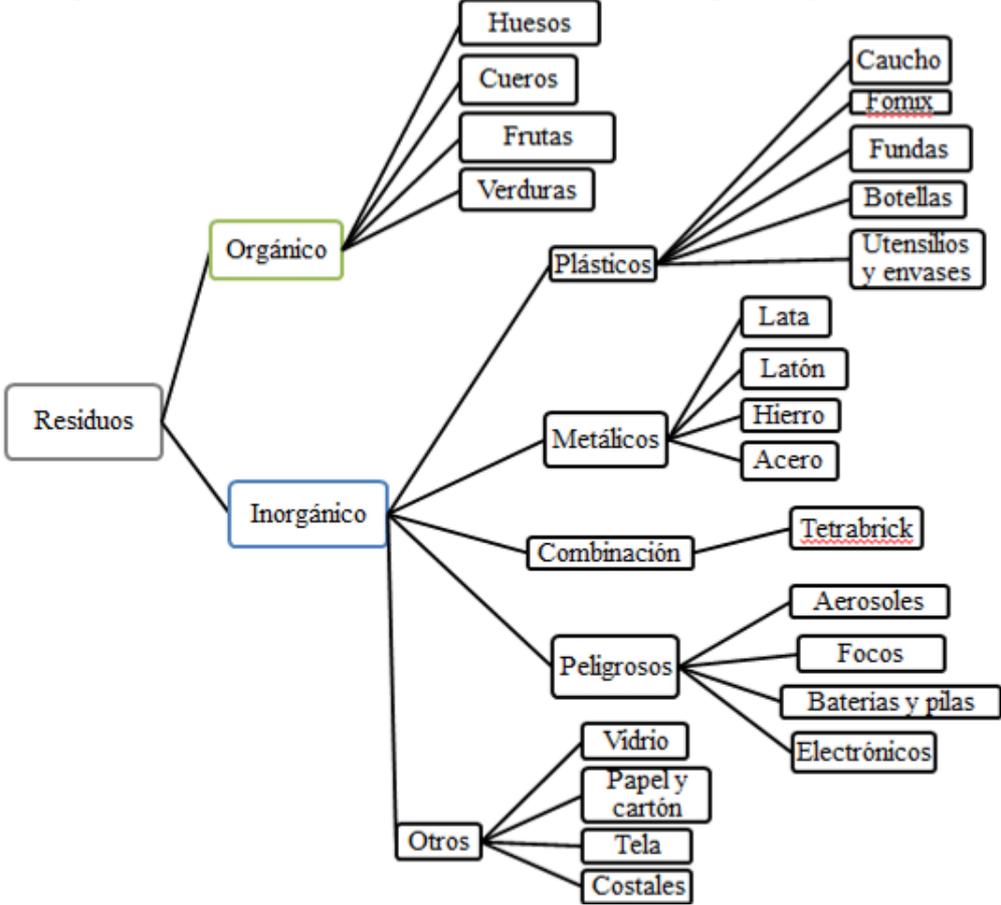
Los primeros residuos en ser nombrados en el grupo focal de jóvenes, adultos y adultos mayores fue el papel, mientras que en segundo lugar las botellas plásticas. En el caso de 6° y 8° curso fueron los plásticos. En ninguno de los grupos focales se observó que algún residuo tuviera mayor importancia, que hubiera gestos de desagrado o que generara más comentarios al respecto (Grupo Focal GF1JAAM01 (27/10/2018), GF2NN01 (29/11/2018) y GF3NN01 (21/12/2018)). Debido a que las tarjetas por tipo de residuo fueron elaboradas con anterioridad algunos tipos de basura no fueron nombrados por los miembros del grupo focal, sino por la investigadora, y éstos afirmaban su presencia en sus comunidades.

Para facilitar la presentación todos los tipos de basura encontrados, además de la separación primaria en residuos orgánicos e inorgánicos, se realizó una clasificación secundaria de los residuos inorgánicos en: derivados del petróleo, metálicos, de combinación de materiales, otros y peligrosos (Figura 4.1). La clasificación secundaria de los residuos inorgánicos es más técnica, y no se encontró que las personas de ninguna generación hicieran una clasificación de este tipo.

La clasificación primaria sí está inserta en las comunidades. En la generación de niños y niñas fue muy común y repetitivo que al hablar de basura establecieran la clasificación entre orgánicos e inorgánicos (Grupo Focal GF2NN01 (27/11/2018) y GF3NN01 (21/12/2018)), que es conocida y utilizada por todas las generaciones, lo cual se puede atribuir a la existencia de contenedores de acopio de basura otorgados por el GAD-Cantonal, los cuales están

siempre colocados en una pareja de contenedores e identificados con un letrero de orgánico e inorgánico (Figura 3.2.), los cuales están localizados en diferentes puntos de las comunidades (Diario de campo 30 de agosto de 2018).

Figura 4. 1 Clasificación secundaria de los residuos inorgánicos presentes en las comunidades



Fuente: Investigación de campo  
 Nota: Esta figura tiene ciertas modificaciones respecto de las 26 tarjetas participativas realizadas para una mejor clasificación al momento de procesar la información

En atención a la información recabada en las entrevistas, la pareja de esposos jóvenes que residen en la comunidad de Charrón señalan que en el hogar es frecuente la generación de basura como hojas, papeles, que recopilan en fundas que son recolectadas por un carro que las recoge en Chunchi cada ocho días, y en ocasiones reciclan algunos objetos como botellas o latas de atún, que a veces son compradas por personas que visitan la comunidad, a quienes denominan chatarreros (Entrevista EChaJ25 y EChaJ26).

Los jóvenes hermanos entrevistados que pertenecen a la comunidad de Saguán señalan en cambio que la basura que se genera corresponde a envoltorios o empaques de productos como

caramelos y galletas que jamás se arrojan en el páramo, sino que al igual que los plásticos se los recopila para quemarlos cada semana, o se los almacena para entregarlos al camión recolector (Entrevista E5SagJ24, 04/01/2019).

El destino otorgado a la basura puede ser el siguiente: entrega al servicio de recolección del GAD-Cantonal, botar al campo, dar como alimento a los animales, reciclar o quemar.

Algunos residuos se clasificaron en una sola categoría y otros compartían varias, lo que significa que el destino de éstos puede ser distinta según ciertas circunstancias (Grupo Focal GF1JAAM02 (27/10/2018), GF2NN02 (29/11/2018) y GF3NN02 (21/12/2018)). En la observación participante se encontraron incongruencias entre la información recabada en los grupos sociales y las verdades prácticas (Diario de campo 08 de octubre de 2018).

En los tres grupos focales se encontró que todos los residuos orgánicos, compuestos por restos de frutas, verduras, huesos y cueros son reintegrados al campo (Grupo Focal GF1JAAM02 (27/10/2018), GF2NN02 (29/11/2018) y GF3NN02 (21/12/2018)). Los restos de frutas y verduras son utilizados para alimentar a los cerdos o chanchos: “nosotros utilizamos, y botamos en nuestro terreno mismo, la basura de cuy, de gallina, botamos en nuestro terreno mismo. Los restos de frutas y verduras recogemos ¡y damos a los chanchos!” (Grupo Focal GF1JAAM02, 27/10/2018).

Además que el reciclaje de los residuos se realiza de forma informal a través de un chatarrero que compra los residuos con valor comercial. Esta práctica es reciente, tiene entre dos y cuatro años presente en estas comunidades “Ahora ya reciclamos, en cada casa recogemos, luego viene un carro y paga” (Grupo Focal GF1JAAM01, 27/10/2018). Son las mujeres las que se vinculan con el reciclaje, porque comprenden que la venta genera un beneficio económico, no porque exista algún nivel de consciencia sobre el reciclaje. “Ahora ya no botamos eso, ya le damos al chatarrero que viene. Recoge latas, cocinas viejas, todo eso, hasta bicicletas” (Entrevista E6LChA55, 06/01/2019). El chatarrero recorre periódicamente las comunidades, anunciando su presencia con un megáfono.

Además, cabe señalar que la presencia del chatarrero en las comunidades rurales es reciente, y su aparición se debe a dos razones fundamentales. La primera es la distancia que existe entre las comunidades y la vía principal que es la carretera Panamericana, así como la calidad de los caminos, de forma que anteriormente no era posible porque la distancia no hacía rentable, sin

embargo, ahora con las mejoras efectuadas en las vías, el acceso a vehículos ha permitido que en el medio rural se recojan estos residuos. Mientras que la segunda razón se debería a que en la actualidad se genera mayor volumen de los residuos con valor comercial por las razones antes descritas, que contribuye a la generación de ingresos económicos mediante su comercialización.

No obstante, consideran que en la actualidad está manejado de mejor forma, reconocen el apoyo del Municipio de Chunchi, además que cada viernes un carro recolector se preocupa por retirar los residuos (Entrevistas E2ChiA40 y E2ChiA39).

La población adulta representada por dos parejas de esposos que residen en las comunidades de Chimbalaunag y Launag Chico, respectivamente, señalan que antes de que el GAD-Municipal de Chunchi otorgara el servicio de recolección de basura, era mal manejada. Lo usual era su quema, además era más frecuente que esta clase de desechos fueron arrojados en cualquier lugar, esperando su lenta desintegración. También afirman que actualmente separan algunos materiales para su reciclaje, los cuales son vendidos a los chatarreros. No es de sorprender que todos desconozcan el destino final de su basura (Entrevistas E2ChiA40, E2ChiA39, E6LChA55 y E6LChA60). A continuación dos de sus testimonios:

No sé qué harán, pero ya nos dio el Municipio, sólo el Municipio dijo que no mande la tierra, de ahí sí se puede mandar toda la basura. Y ahora eso hacemos, en las fundas recogemos, y mandamos. Las pomas vendemos aparte, porque vienen los señores a ir comprando, las pomas de las colas, los fierros, y llevan y ellos no sé para donde llevarán ahí sí. Pero es una buena cosa, ya no tenemos así al lado de las casas botadas las fundas, las basuras, las pomas, ya siquiera queda un poco limpio siquiera, porque antes era así todo botado, en el viento llevaba para todos lados las fundas (Entrevista E2ChiA40, 03/01/2019).

La basura en el tiempo de antes era como quiera, se cogía cualquier plástico, cualquier papel y donde quiera se les dejaba botando. Antes las señoras que tenían los bebés tiernos, cargado así, ya se mojaban y le tenían que cambiar de pañales, le cambiaba el pañal y botaban por ahí. Ahora ya no es eso, ahora la cosa es que hay que tener todas las basuras que están en las casas, que se ve, hay que seguir cogiendo y guardando en el tacho, seguir guardando. Ahora como andan recogiendo cada semana, pasa el basurero y se va llevando, hay que tener en unas fundas o en un saquillo las fundas, entonces se pone a la orilla de las vías, pasa el basurero y se va llevando. Eso sí, no sé a dónde será el basurero, no sé si es que quemarán o

le enterrarán, no sé eso sí, pero total que ya andan recogiendo la basura. Cuando no venía la basura, cuestión del plástico y los papeles se quemaban, cuestiones así de las latas viejas, eso no queman, esas sabían estar por ahí a un lado que poníamos (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Para los adultos mayores en la actualidad se han generado varios cambios respecto al manejo de la basura, ya que:

Ahora ya no es como antes, de aquí vienen a llevar la basura, todo. Hace unos 10 años, ya casi nada queda. Ya hace tiempos que llevan la basura, ya es un alivio. [...] Si no yo ponía candela, yo no sé estar con la basura, amontonaba por ahí papeles, cartones, la basura pone candela, ¡y ya! pone candela un poco de diésel y ya, queda más tranquila, hasta los microbios se queman (risas). Así es pues. [...] Yo tenía allá un hueco, ahí en el hueco, ahí iba a botar bastante, ahí todas las basuras cuando ya no quemaba aquí iba a botar ahí. Ahí botaba candela también y ya. La cosa es ser preocupado, ser aseado, nada más, de ahí no pasa nada, aunque no haya quien se lleve. Allásito más allá de la escuela es un hueco tremendo, ahí mis tierras mismo. Ahí hacía botar [la basura] de la escuela todo, y cuando se estaba llenando botaba diésel y adiós, facilito. Sino que hay que pensar, siendo, más bien dicho, aseados y si no puede estar enterrado en la basura (Entrevista E1LChAM78, 09/10/2018).

Es evidente también que existe una carga negativa hacia la basura a nivel de discurso, sin embargo, forman parte de la vida cotidiana de las personas de todas las edades, se relacionan de forma familiar y sin concederles ningún peligro hacia su integridad. El que los niños consideren que son tóxicos deviene de una educación formal respecto del tipo de residuos que se pueden generar y cómo éstos tienen un impacto sobre el entorno (Grupo Focal GF2NN02 (27/11/2018) y GF3NN02 (21/12/2018)).

Los residuos que sí pueden ser tóxicos, considerados residuos peligrosos, son los derivados del uso de productos agroquímicos. Sin embargo, en las prácticas de jóvenes, adultos y adultos mayores con respecto a estos envases, no se observa que tengan un manejo especial hacia éstos, ya que pueden ser botados en el potrero en el que son utilizados o depositados en los tachos de basura para que sean extraídos de sus comunidades (Diario de campo 07 de octubre de 2018).

De esta manera, los aserradores de la Amazonía que laboran en las comunidades señalan que para los habitantes de las comunidades estudiadas, los residuos que se generan a causa de la tala de árboles no son vistos como basura, ya que los recogen en carros y camiones y se los llevan para utilizarlos en su hogar como leña, por ello únicamente lo que suele quedar sin uso corresponde a las hojas (Entrevista Epc1ChiASE31 y Epc1ChiASE52, 19/09/2018).

La pareja de aserradores señala además que existe una diferencia notable entre los residuos generados de la actividad de cosecha de árboles que comúnmente se reutilizan por parte de la comunidad o se deja que se pudra en el lugar donde se los ha cortado, a diferencia de la basura proveniente de la comida, plásticos y otros objetos, que generalmente se recoge en fundas que se entierran o se queman.

## **2.2. Medio siglo de profundos cambios**

Además, según lo comenta esta pareja de esposos, en la actualidad es frecuente una mayor generación de basura, debido al uso de materiales que antes no se utilizaban como el mismo plástico, sin embargo en la actualidad existen objetos que tienen un uso determinado, y por esa razón se los termina por arrojar a la basura. Sin embargo, consideran que gracias a la información que han recibido, pueden contribuir a reciclar, ya que determinados residuos no se desechan, sino que se almacenan para que pueda llevarse el chatarrero, tal como lo expresan en el siguiente testimonio:

[...] Cuando éramos niños no había plásticos ni desechables, antes había platos de otro material, sólo ese se utilizaba, para hacer fiestas se tenía que tener bastante plato de eso, eso se le daba la sopa y ese mismo regresaba vuelta lavaban para darle a otro. Antes no había vasos desechables, nada. [...] Ahora con tal de que haya la plata porque ahora hay de todo para comprar, ahora hay platos desechables, vasos desechables. Se ve mejor, más aseado, esos platos desechables ya se desocupan, o si no algunos que dicen huanglla y entonces se da una funda de plástico y lo llevan a su casa a comer con la familia, y el resto de platos que quedan se tiene en unas fundas grandes, eso se le recoge en el mismo momento en esas fundas, se amarra y se tiene hasta que venga el basurero. Ahora es ya más aseada la situación [...] El chatarrero anda recogiendo cuestión de latas, baterías viejas, ollas viejas, aluminios dice, latas viejas dicen, esas hojas de zinc, cuestión de latas, todo. Eso recogen vuelta cuestión de latas y hay que recoger todo esas cuestiones de lata por ahí, viene el chatarrero ven y lleva, cuestión de otras basuras lleva el basurero (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

Asimismo, gracias a la actividad denominada la línea de tiempo de la basura en la comunidad de Chimbalaunag se realizó un gráfico de tipo matriz para determinar la evolución del tipo de consumo y por ende de residuos que se generan en el lugar desde 1970 para determinar si los cambios fomentan o no una sustentabilidad intercultural. De esta manera, los resultados obtenidos determinaron que los residuos sólidos, denominados comúnmente como basura, son el conjunto de materiales que son desechados por considerarse que ya no tienen un uso o valor. En su mayoría provienen del consumo de productos, así como del embalaje de éstos. De acuerdo con los niños de 6º curso, son “desechos tóxicos; contaminan al Medioambiente; dañan a la Naturaleza; contaminan los ríos, mueren animales y las personas también pueden morir” (Grupo Focal GF2NN06, 29/11/2018).

Es fundamental señalar que el aumento de la población, su concentración y el desarrollo de las sociedades industrializadas “han activado la degradación del Medioambiente, debido, entre otros factores, a la gran cantidad de residuos generados” (Orozco et al. 2011, 453) aspecto que ha dado paso a que en el contexto de las comunidades rurales, los pobladores asuman una nueva postura respecto a los residuos que se generan en sus actividades cotidianas, generando el desaprovechamiento de algunos residuos orgánicos, así como el aumento de elementos ajenos a su entorno como ocurre con el caso de los plásticos.

No hace muchos años, los problemas ambientales derivados de la generación de residuos no eran muy importantes, debido a que se reutilizaban gran parte de los mismos, sin llegar a modificar el equilibrio de la naturaleza. El bajo nivel de vida llevaba a prolongar al máximo la vida de los productos, así como a su aprovechamiento para otros fines (abono, combustibles, materia reciclada, etc.). El desarrollo industrial producido en la segunda mitad del siglo XX cambió la situación, fomentando la compra de multitud de objetos que, en muchas ocasiones, no son necesarios, imponiéndose la cultura de “usar y tirar”. Este cambio en la forma de vida de la población ha sido el responsable del incremento en la cantidad de residuos generados y de los problemas ambientales derivados de los mismos, pero también ha impulsado el desarrollo de políticas ambientales para la búsqueda de un desarrollo sostenible, que se suelen simplificar con el lema de las “3 erres”: reducir, reutilizar y reciclar (Orozco et al. 2011, 454).

Asimismo, es importante puntualizar que entre las causas que han ocasionado el incremento de la generación de los residuos se encuentran el crecimiento de la población mundial, la concentración de la población en núcleos urbanos, el aumento en el consumo y el uso de

envases desechables de todo tipo, así como la obsolescencia programada de muchos artículos, sin olvidar la falta de campañas o actividades que fomenten la importancia de reutilizar algunos desechos, y de esta manera contribuir con el cuidado de la Naturaleza y todos los elementos que la integran (Orozco et al. 2011, 454).

Como se aprecia en estas entrevistas, anteriormente existía una menor generación de basura, debido a que no era frecuente el uso de materiales desechables como el plástico, cartón o vidrio, además que los pobladores de estas comunidades recurrían a actividades como la quema para deshacerse de algunos residuos, situación que cambió a partir de la intervención municipal que se responsabiliza de la entrega de conocimientos respecto al tratamiento de los desechos, dando lugar a una construcción social de limpieza, sanidad y aseo que direcciona las actividades que se llevan a cabo en la actualidad.

Antes no había botellas de plástico, sólo de vidrio. [...] El plástico ya es de muchos años. El plástico también es una ventaja, se compra plástico para poner a los terneros cuando están muy lejos, en todo ya se ocupa (Entrevista E1LChAM78, 09/10/2018).

Esta mujer mayor cree además que en la actualidad existe más basura, sobre todo en los caminos, debido a que los niños botan toda clase de papeles, y existen toda clase de tiendas donde se puede adquirir de todo, razón por la que los chicos compran algo y botan las envolturas. Sin embargo, para ella dicha situación se ha solucionado en cierto grado gracias a que se han colocado tanques donde se almacenan los residuos para que luego se los lleven los carros recolectores (Entrevista E1LChAM78, 09/10/2018).

Este mismo criterio lo comparten la pareja de esposos de la comunidad de Charrón, quienes manifiestan que años atrás no existían tantos objetos que debían desecharse como los plásticos, cartones o vidrios, lo cual contribuía a que las comunidades se encontraran llenas de basura por descuido de sus habitantes. Señala además que en la actualidad cuentan con carros que se llevan la basura, lo cual ha permitido mantener limpias sus casas y localidades:

Antes no había ni plásticos. Yo me acuerdo cuando yo era niño, mi mamá me mandaba comprar, venía el azúcar en libras, venían en unos papeles como cartón, eso venía. Y eso quemábamos o se podría nomás, se hacía abono. Había unas bolsitas, y para envolver la libra de azúcar o arroz también. Un amarillo sabía ser. Y eso ya se pierde, ahora viene puro

plástico, puros plásticos nomás. Eso creo, también hace mal, contamina, hace mal, cuando se quema. No sé ahora este tiempo ya con este alcalde, con el otro alcalde también, que ya mandó a las volquetas a que llevaran las basuras recicladas de aquí. [Investigadora: ¿antes de las volquetas qué hacían con la basura?] Antes nosotros hacíamos un huequito y ahí quemábamos (Entrevista E4ChaAM62, 03/01/2019).

Los adultos mayores perciben con facilidad que en la actualidad se genera más basura que antes. Resulta curioso que los adultos mayores relacionen a los niños y niñas con la generación de basura, lo cual se debe a los dulces y la comida chatarra que consumen, los cuales vienen en envases y embalajes que son inmediatamente desechados. También puede relacionarse con el consumo de alimentos de los niños durante el turno escolar, en el cual reciben alimentos por parte del Mineduc, aunado a la compra de comida en los recesos, la cual es ofrecida en puestos de comida (Diario de campo 20 de diciembre de 2018).

En el caso de la población adulta, sus opiniones son diversas, ya que algunos habitantes afirman que en la actualidad se genera más basura, mientras que otros consideran que se genera lo mismo (Grupo Focal GF1JAAM01, 27/10/2018). “Desde antes ha habido bastante gente, bastante niño, se genera igual. Y asimismo se genera mucha basura” (Entrevista E6LChA60, 06/01/2019).

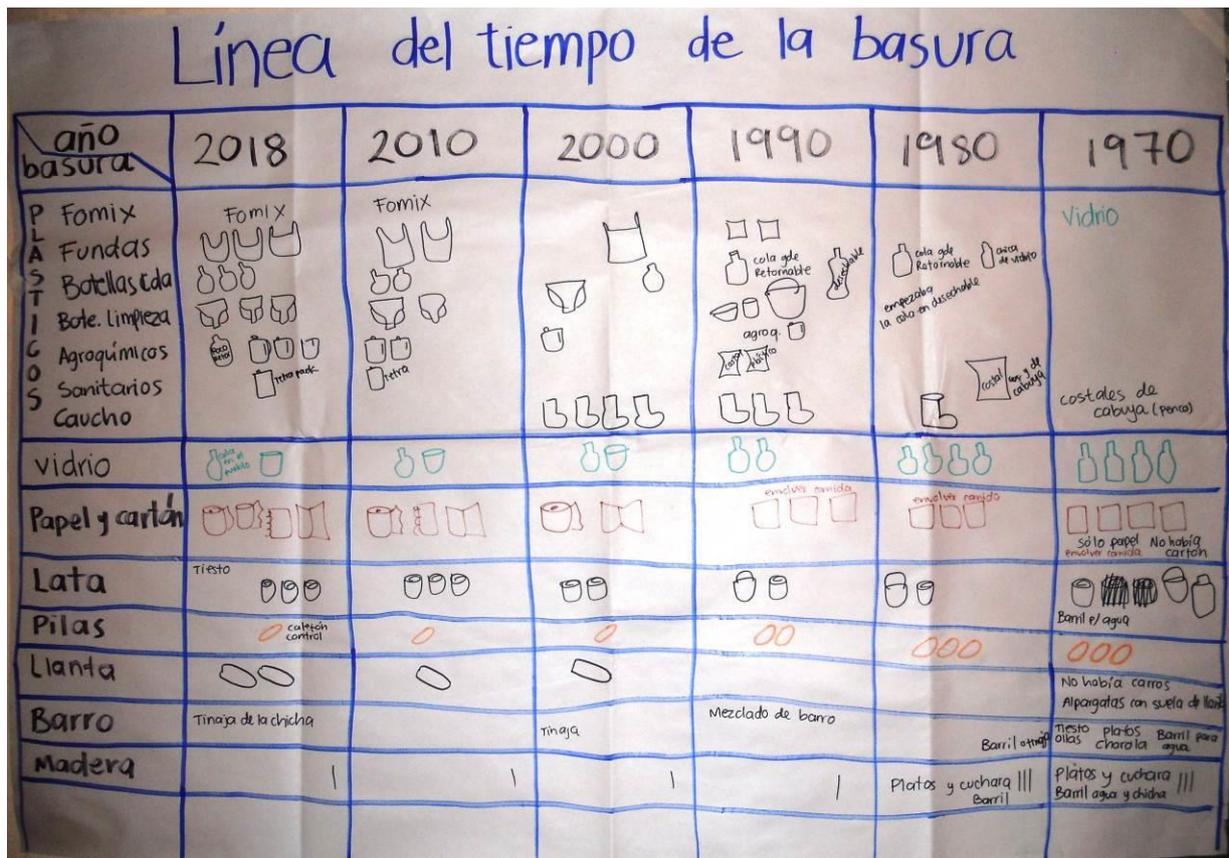
En cambio, los jóvenes no perciben cambios en la cantidad de basura que se genera en la actualidad respecto de la que se producía cuando eran niños (Entrevista EChaJ26 y EChaJ25), aspecto que pueden deberse a que no se han generado procesos oportunos de reflexión en este grupo de población, además de un desconocimiento y desvinculación de conocimientos producidos en otras generaciones como las relacionadas con la población adulto mayor.

El incremento de los residuos inorgánicos derivados del petróleo (materiales como lata y latón también presentes pero en mucho menor volumen) es una cuestión global. Los adultos y adultos mayores identifican fácilmente que existe una transición histórica hacia el predominio de los materiales plásticos (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018), además de que se coincide en que la introducción de materiales plásticos tiene varias ventajas: es un material ligero, resistente y de gran versatilidad. Entre estas se encuentran que facilita el trabajo de campo, a decir de una entrevistada: “el plástico también es una ventaja, se compra plástico

para poner a los terneros cuando están muy lejos, en todo ya se ocupa” (Entrevista E1LChAM78, 09/10/2018).

Por otra parte, la población adulto mayor percibe los cambios en la vida cotidiana, ya que por un lado tiene un sentido de mayor bienestar, más facilidades, menos esfuerzo y mayor orden, mientras que por otro lado, consideran que la vida antes era mejor porque a nivel agrícola se producía más y se aprovechaba aquellos recursos propios de la naturaleza como la leña, que en vez de ser desechada luego de cada tala de árboles se convertía en materia prima para la cocina y otras actividades propias del hogar (Entrevista E1LChAM78, 09/10/2018).

Mediante el trabajo denominado “Línea del tiempo de la basura (1970-2018)” (Fotografía 4.6) elaborado con el Grupo Focal de Chimbalaunag, se visualizó el cambio en los patrones de consumo y por ende de desecho. Es importante recalcar que en este periodo de tiempo se han incrementado tanto la población como su consumo de bienes per cápita, por lo que se considera que aunque el consumo de algunos residuos como el vidrio ha disminuido respecto de décadas anteriores, en realidad ha aumentado su generación en relación a la cantidad neta.



Fotografía 4. 6 Línea del tiempo de la basura (1970-2018)  
Fuente: Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018

Como se observa en la fotografía 4.6, en 1970 ya se encuentran presentes objetos o bienes de materiales exógenos que tienen relación directa con la industrialización derivada del progreso en el Ecuador y en el mundo, como son aparatos electrónicos y las pilas (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018). El uso de pilas era mucho mayor hace 50 años, se utilizaban para las linternas “focos de mano” y radios. Ahora existe mayor uso de aparatos electrónicos en la población, sin embargo, el uso de las pilas ha decrecido significativamente porque ahora ya se utilizan aparatos que se conectan a la electricidad. “Llegó la electricidad [en la década de 1990], antes para todo eran las pilas”. Actualmente las pilas se limitan para su uso en controles de televisión y en calefones “pilas ya casi ya no, sólo para calefones y controles” (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018). Además, que previo a la llegada de la electricidad se “usaba candil, no había focos” (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

En relación al papel, en 1970 era muy común el uso de papel despacho que era utilizado como envoltura de los alimentos que se vendían a granel, por ejemplo sal, azúcar y arroz. Sin

embargo, solía ser un problema cuando llegaban las lluvias, porque no tenía mayor resistencia (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Antes en la tela que venía la harina te vendían como manteles, y en eso vuelta se venía haciendo las compras envolviendo con media hoja de papel, y para que no se mezclara se daba una vueltita, y atrás iba otro, otra vueltita y ahí iba otro, así sabía ser. Cuando no llueve, cuando llueve venían una sola (risas)... de Chunchi para acá, ahora es camino ancho, antes solo de lastre, venía todo y por ahí quedaba sal, azúcar, por ahí veníamos regando lo del mercado. Y acá como casi no llueve (risas) (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Según lo manifiestan los participantes del grupo focal, recuerdan que no había cartón. Sin embargo, en la actualidad, el consumo de papel se ha derivado para hojas de libros y cuadernos, papel periódico y papel sanitario. Respecto a este último, los mayores afirman “ahora sólo con papel de baño, más antes por dónde nomás se hacía. Más antes con ortiga (risas)” (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018). Incluso, los pañales que eran antiguamente de tela, fueron sustituidos por los desechables para la década del 2000, y por ello se observa que su consumo ha aumentado (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Los participantes señalan que antes usaban barriles de madera y barro para el agua y la chicha. En la actualidad se siguen usando las tinajas de barro para la elaboración de chicha y los tiestos de barro, material que no se han sustituido por cuestiones culturales de la preparación de alimentos. Los platos y cucharas eran de madera, ahora se siguen utilizando algunos instrumentos de cocina de madera, pero ha predominado su sustitución por plásticos (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Hace 50 años no existía ningún producto plástico, y por ello es evidente que su introducción inicia en la década de 1980, y crece exponencialmente para 1990, uso que se ha sostenido hasta la actualidad. Los productos que más están presentes son las fundas, botellas, pañales desechables y costales (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018). Los costales y cabos (sogas) anteriormente se elaboraban con cabuya, los cuales eran pesados “Los costales eran de cabuya que sale del penco, de plástico pocos años nomás”. Baldes, bidón de leche, barril para cargar agua de aluminio antiguamente, en la actualidad se usan más los de plástico por ser más económicos. Se usaba más lata, casi siempre para enlatados y su uso continúa (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Uno de los productos en los cuales es notable apreciar la práctica de usar y tirar corresponde a las gaseosas, que en principio se comercializaban en botellas de vidrio que eran retornables, sin embargo, pasaron a ser vendidas en botellas plásticas (HDPE) que son más livianas para su transporte y comercialización, el vidrio quedó relegado para las botellas personales de 300mLy en la actualidad son de plástico descartable (PET) en todas sus presentaciones (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018). Se observó además que es muy común que se reutilicen para bebidas preparadas o puntas, pero también es frecuente observarlas botadas en el piso, aunque también comienzan a tener un valor para su reciclaje (Diario de campo 23 de septiembre).

Asimismo, la introducción de las botas de caucho ha sido de gran utilidad para las labores que desempeñan los agricultores y comuneros, sobre todo a causa del clima de la zona, que es muy húmedo, con constantes lluvias y frío, razón por la cual la mayoría de personas utiliza botas de caucho:

No había botas de caucho, hace 50 años hacían zapatos con llantas de carro, con eso quedaba bonito, pero en Azogues, de allá venían, eran alpargatas con suela de llanta. [Para los 80] ya algunos, pero muy pocos, usaban botas de caucho; [es en los 90 que] comienza a usarse bastante las botas de caucho (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

Los participantes de los grupos focales recuerdan que han cambiado las cosas en 50 años, pues consideran que su vida era más difícil debido a muchas limitaciones y dificultades; sin embargo al desarrollar un cierto grado de consciencia de los impactos que implica el nuevo estilo de vida de úsese y tírese, hablan de la importancia de valorar y regresar a ciertos usos antiguos: “Sería de perder de nuevo eso porque es mucha contaminación al ambiente, al medioambiente, deberíamos volver al papel y a los manteles” (Grupo Focal GF1JAAM03, 27/10/2018).

De esta manera se establece que a nivel local y de las comunidades, el incremento de los residuos se considera que es, a su vez, consecuencia del incremento del poder adquisitivo, la diversificación y ampliación de la oferta de bienes, la facilitación de la comunicación y transporte entre las comunidades rurales y el centro urbano de Chunchi.

Los datos recolectados evidencian que en los últimos 30 años se ha producido un aumento de desechos, residuos y basura en las comunidades debido a su poder adquisitivo que les permite consumir productos que contienen materiales como plástico, cartón, entre otros. Esta actividad se ha generado debido a la comunicación establecida en dichas comunidades con el centro urbano de Chunchi y la adquisición de aquellos bienes que provienen de otras partes del país.

En lo que corresponde a las generaciones adultas y adultas mayores, la producción de basura se origina en las actividades cotidianas que desarrollan como la agricultura, ganadería, entre otras, además que los residuos resultantes suelen ser utilizados como ocurre con el caso de aquellos restos de madera que se utilizan para cocinar, mientras que en el caso de aquellos elementos que no se pueden usar nuevamente, es frecuente su quema o enterramiento, debido a la falta de contenedores y políticas de reciclaje que contribuyan a un mejor tratamiento.

En cuanto a las generaciones más jóvenes, cabe puntualizar que se caracterizan por la práctica de un mayor consumo que ha provocado el ingreso de distintos materiales a las comunidades como el plástico, cartón, vidrio, entre otras; sin embargo debido a los procesos de educación y capacitación generados en la zona, empiezan a ser conscientes respecto al tema de clasificación y reciclaje de los mismos, dando lugar a nuevas formas de relacionarse con esta clase de materiales muy propia del sistema-mundo.

### **2.3. El rol del Estado**

Además de que los gobiernos autónomos descentralizados municipales tienen la responsabilidad de gestionar sistemas de gestión integral de desechos sólidos, “y actividades de saneamiento ambiental en todas sus fases, estableciendo sus respectivas normativas, mientras que en el caso de que este servicio se preste en las parroquias rurales deberá coordinarse con los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales rurales” (Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización 2010, 72).



Fotografía 4. 7 Contenedores de acopio de basura clasificada en orgánico e inorgánico, en la comunidad de Chimbalaunag Fuente: Investigación de campo



Fotografía 4. 8 Contenido del contenedor orgánico



Fotografía 4. 9 Contenido del contenedor de orgánico

Además, debido a que los residuos orgánicos no son considerados basura por las comunidades, es que se considera que la propuesta del GAD-Municipal de instalar contenedores de residuos con la separación de orgánico e inorgánico está descontextualizada y no es adecuada a la realidad rural. Al revisar el contenido de los contenedores (fotografías 4.7, 4.8 y 4.9) se comprobó que no se depositan en los contenedores residuos orgánicos (Diario de campo 01 de septiembre de 2018).

Por su parte, la líder institucional de la escuela Genaro Moncayo manifiesta que el tratamiento de la basura en las comunidades seleccionadas es un proceso complejo, ya que en el caso del contexto institucional, los niños y niñas no habían recibido procesos de formación respecto al manejo de los residuos, además que por mucho tiempo, no se contaba con recolectores de basura dentro de la localidad, lo que ha dificultado un adecuado proceso de recolección.

Respecto a ello señala lo siguiente:

Antes, buena hora, yo le digo, ahora siquiera un día a la semana nos mandan el recolector. Ya...será...ya ha de ser unos dos años atrás, que nos están mandando un carro recolector o una volqueta. Entonces qué hacemos nosotros aquí, todos los días hay maestras de turno, por ejemplo esta semana está en turno, estamos mi persona con el licenciado de inglés, estamos al turno. Y qué hacemos en eso. Nosotros les hacemos recoger la basura [a los niños y niñas], después de lo que ellos se sirven algo, algunos alcanzan a poner en los tachos y

algunos no. Entonces qué hacemos nosotros. Nosotros recogemos y juntamos todo en fundas de plástico y tenemos almacenado en la bodega hasta que venga el carro recolector. Ya pero si usted sabe... antes no había esa facilidad; qué hacían los Padres de Familia, hacían un hueco, hacían un pozo. Ya, en ese pozo seguíamos mandando todo lo que es los desperdicios, y ahí se quedaban, ahí quedaba. Y si se llenaba no, no se tapaba verá, que ahí quedaba, se tapaba ya quizá con los montes, porque es... por ejemplo de aquí, es así a dando la vuelta a ese ruedo, ahí es hecho un pozo que sabíamos utilizar antes porque no venía el carro recolector. Ahora qué hacemos nosotros, es juntar todo en fundas, tener listo, cuando apenas vemos que viene el carro ya para mandar (Entrevista Epc2LChEGB, 27/11/2018).

Esta líder afirma que dentro de la institución educativa cuentan con tachos para recolectar la basura, aunque estos no se utilizan para clasificarla, razón por la que los niños y niñas arrojan toda clase de desechos en el mismo lugar, además que considera que con el paso del tiempo la cantidad de residuos ha ido en aumento (Imagen 4.8 y 4.9), debido a que:

Ahora todo lo que venden es desechables. Desechables... igual cosas que venden en fundas y todo eso va a los desperdicios. Ahora por ejemplo dicen... no consumir... o sea que haya menos consumo de plásticos ¿no? Pero me parece que ya la gente, ya tenemos esa mala costumbre, de que si no nos dan hasta lo mínimo en funda no podemos llevar. Entonces por A o B se sigue acumulando más y más basura [...] Ahora se genera más basura, y ¡más basura! Más basura le digo porque... a nosotros el Ministerio de Educación nos dan una disposición que sea reciclado estos cartones, todo lo que me dan de la alimentación escolar. Pero dese cuenta que nosotros, los cartones mire tenemos ya de los que van saliendo, ahí los tenemos arrumbados, arrumbados. Pero de las leches vienen en cartón y otros vienen en fundas; entonces ¿qué pasa? que los estudiantes a veces no consumen ese momento, ellos se llevan, guardan en la maleta, y consumen el rato que van a la casa y como van caminando o a los que se transportan también en los buses escolares, van tomando la leche y por las ventanas van botando; y usted no ha de ver un lugar donde no vea una caja, un cartón de la leche, o los papeles de las galletas (Entrevista Epc2LChEGB, 27/11/2018).



Fotografía 4. 10 Cajas con los alimentos del programa de alimentación escolar  
Fuente: Investigación de campo



Fotografía 4. 11 Basura encontrada en el campo proveniente de la alimentación escolar  
Fuente: Investigación de campo

El testimonio de esta líder permite dar cuenta que en las comunidades se ha generado un aumento de desechos, sobre todo de aquellos ajenos al entorno natural como es el caso de los plásticos, cartones, vidrios, entre otros, que inicialmente no se los desechaba de forma adecuada, debido a la falta de contenedores o basureros, así como de carros recolectores; sin embargo este contexto ha cambiado principalmente mediante el apoyo municipal y los procesos de educación generados dentro de las aulas con los niños y niñas de dichas comunidades.

## Conclusiones

Los resultados obtenidos mediante la investigación de campo y los aportes generados desde la teoría determinan que las diferentes generaciones de las comunidades rurales andinas de la zona rural de la parroquia de Chunchi, ubicada en la provincia de Chimborazo, entienden a la Naturaleza de manera diferenciada entre generaciones. Mientras que al hablar de Medioambiente es frecuente referirse a las prácticas de cuidado que se deben generar respecto a su entorno, ya que comprenden que la destrucción del ecosistema influye de manera negativa en su futuro, y por ende en su calidad de vida.

En el conocimiento hay metrópolis y satélites, en diferentes escalas: las urbes son metrópolis respecto de la ruralidad, los países desarrollados son metrópoli respecto de los subdesarrollados. Esto se refleja en cómo el concepto de Medioambiente es nuevo en las áreas rurales de Chunchi. La introducción de la palabra Medioambiente corresponde a paradigmas científicos globales, en los que la preocupación por el entorno (naturaleza) surgen y se permean desde los ámbitos científicos, que fungen como centros o metrópolis, hacia la cotidianidad rural chuncheña (periferia o satélite). Por ello, el paradigma del desarrollo emergió de una revolución científica, y se ha diversificado en distintos paradigmas.

Respecto a ello es fundamental señalar que en el caso de las poblaciones más jóvenes de dichas comunidades, incluyendo a los niños y niñas, la percepción y relación desarrollada en torno a la Naturaleza es distinta de las generaciones adultas y adultos mayores, ya que se caracteriza por su desvinculación de saberes ancestrales. Podría deberse en parte a los conocimientos generados a través de la intervención exógena de actores como el propio hacendado, técnicos o ingenieros que asisten a las distintas comunidades a brindar capacitaciones que permitan asumir acciones vinculadas con el cuidado del Medioambiente, dando paso a nuevas perspectivas respecto a su relación con cada uno de los elementos de la Naturaleza, incluyendo la introducción de términos científicos que podrían generarse mediante procesos educativos desarrollados con las personas más jóvenes de cada localidad.

En este sentido es evidente que se han construido distintos significados y materialidades respecto al término Medioambiente y Naturaleza según cada grupo de edad entre los habitantes que forman parte de las comunidades rurales de la parroquia de Chunchi, ya que en el caso de los jóvenes, podría influir el proceso de educación mediante el cual asumen

prácticas y conocimientos ajenos a su contexto para dar cuenta de aquellas prácticas necesarias para cuidar del Medioambiente que los rodea, dejando a un lado el vínculo ancestral con la Naturaleza, entendiendo que el ser humano es parte de la misma, y no un elemento que la domina de acuerdo a sus interés y grado de poder.

En lo concerniente a las poblaciones adultas es evidente que el significado de Naturaleza se encuentra vinculado al entorno y medio de vida, además que afronta un proceso de transformación debido a cuestiones estructurales como los sistemas productivos de hacienda a propiedad privada capitalista, que se encuentra influenciada por la intervención científica – tecnológica propia del sistema-mundo. En cuanto al Medioambiente, su significado se encuentra asociado con las acciones de cuidado del entorno a partir de una postura externa científicista, que no considera los aportes culturales generados a lo largo de la historia en cada comunidad.

En cambio para las generaciones adulto mayores es evidente la construcción de un significado de vinculación entre la Naturaleza y Medioambiente, ya que al sentirse parte del entorno del que forman parte están conscientes de la importancia que tienen sus acciones respecto a cada uno de los elementos que forman parte de su cotidianidad y que son parte fundamental para su vida y la estabilidad de sus familias, además de que coinciden en que se ha producido un constante cambio respecto a las prácticas generadas por sus antepasados, a causa de los conocimientos introducidos desde la urbe.

De esta manera, es evidente que las generaciones más jóvenes tienen mayor bagaje de términos relacionados con el Medioambiente, así como las nuevas prácticas de su cuidado debido a la introducción del pensamiento científico moderno, que establece este término para justificar el control que la humanidad puede tener respecto al entorno del cual forma parte con el objetivo de obtener beneficios a futuro. Más aún si se toma en consideración lo formulado en el sistema-mundo donde se generan metrópolis y satélites donde cada satélite se constituye como un instrumento para obtener capital de sí mismo y canalizar sus excedentes hacia las metrópolis y contribuir con el enriquecimiento de las clases dominantes.

Por tal razón, lo urbano planteado como centro y reflejo de la modernidad en miras de mejorar su sustentabilidad toma elementos de lo rural, los contextualiza, y luego éstos son importados a lo rural de manera descontextualizada, tal como se establece en el caso de las poblaciones

más jóvenes de estas comunidades que adoptan términos y prácticas totalmente desvinculadas de su historicidad, y saberes ancestrales, así como normas institucionales que resultan fundamentales para la construcción de discursos científicos que invisibilizan el conocimiento popular heredado de generación en generación.

Los adultos fueron los que hablaron de las capacitaciones otorgadas por ingenieros y otros técnicos, los cuales han compartido sus conocimientos con ellos. Por una parte, es visto como una mejora en su entorno porque han mejorado la genética de su ganado, la cantidad y calidad de la leche que comercializan, así como mejoras técnicas en sus cultivos. Sin embargo, con relación a éstos, también existen perspectivas de rechazo al uso de agroquímicos por impactos en la salud humana y del sistema agropecuario; pero se considera que ahora dependen de los agroquímicos para asegurar buenas cosechas, principalmente del cultivo de papa.

El modelo progresista moderno, que tras la crisis ecológica ha mutado a un *desarrollo sostenible*, resulta ser homogeneizante al no atender a las peculiaridades y particularidades del espacio en una escala local y regional. Es, detrás de su superficie, un cúmulo de contradicciones y fuerzas de poder, donde la balanza de los beneficios es bastante injusta.

No se critica a la tecnología fruto del ingenio humano, se critica al modelo económico que gira –desde que existen las civilizaciones humanas- en la dominación de unos sobre otros, en la conformación de centros que se alimentan de las periferias que son saqueadas o exprimidas. Modelo que desde la época de la colonia configura un sistema-mundo capitalista. Capitalismo que ha sido capaz de reinventarse una y otra vez para acoplarse a la realidad dinámica y cambiante, y que en la actualidad es un sistema-mundo globalizante, basado en un sistema financiero que es una burbuja de especulaciones y que se aleja de la realidad y las necesidades inmediatas y locales al perderse en el vaivén de los intercambios de materia y energía en todo el globo e incluso de éste con el espacio.

En cuanto a las dinámicas y perspectivas intergeneracionales respecto a elementos como los árboles y bosques nativos e introducidos, así como el uso de leña es importante señalar que para las poblaciones de adultos y adultos mayores, estos tres elementos forman parte de su historia y forma de vida, ya que el uso de la leña es un aspecto clave en su forma de vida y las actividades efectuadas en cada comunidad, sobre todo si se toma en cuenta la facilidad con la cual podían obtener este recurso; no obstante con el paso del tiempo esta acción ha

disminuido debido a las restricciones respecto a su obtención, fundamentada en el establecimiento del bien privado.

Además, estas generaciones de pobladores coinciden en que cada vez es más frecuente la introducción de especies no nativas en sus comunidades, hecho que responde al interés de sus dueños de obtener beneficios económicos a causa de la comercialización de monocultivos que han terminado por afectar a otras actividades como la agricultura y ganadería, así como a la fauna de cada comunidad. Por ello, en el caso del bosque de pino (introducido), el desarrollo de esta acción no es percibido como un bien o beneficio comunitario, sino como una actividad que beneficia a los dueños de dichas plantaciones.

Por su parte, las poblaciones más jóvenes de las comunidades analizadas se encuentran desvinculadas de prácticas ancestrales como el uso de la leña en la realización de distintas actividades, ya que debido a su edad y avances tecnológicos corresponden a la generación de la cocina a gas, además que desconocen el impacto real generado en la Naturaleza debido a la introducción de especies exógenas en sus localidades; no obstante son conscientes de la necesidad de contar con bosques que podrían generarles beneficios económicos, ya que en la mayoría de casos, solo cuentan con pequeños fragmentos de tierra destinados a actividades como la agricultura y la ganadería.

Un punto en común entre las generaciones de los habitantes de las comunidades estudiadas corresponde al reconocimiento de las especies propias de cada localidad, y aquellas introducidas como el caso de los bosques de pino; sin embargo, las poblaciones más jóvenes y adultas consideran que los tipos de árboles han cambiado, aunque no su abundancia según su especie.

Con relación a las dinámicas y perspectivas intergeneracionales de los habitantes de las comunidades analizadas respecto a los desechos, residuos y basura se debe puntualizar que en los últimos 30 años se ha generado un crecimiento exponencial de los residuos que se generan al interior de sus localidades como consecuencia del incremento del poder adquisitivo, la diversificación y ampliación de la oferta de bienes, así como la facilitación de la comunicación de las comunidades rurales con el centro urbano de Chunchi, y a su vez de éste con otras áreas del país, industrializadas y/o dedicadas a la importación de bienes.

En el caso de las generaciones adultas y adultas mayores se debe referir que la generación de basura se encuentra relacionada con aquellas actividades propias de su cotidianidad y con desechos que en la mayoría de casos eran reutilizados en actividades como la misma agricultura y ganadería, además que aquellos residuos que no podían ser reutilizados eran quemados o enterrados, ya que no se contaba con contenedores o envases para su tratamiento.

En cambio, en el caso de las generaciones más jóvenes, la generación de basura procede de nuevas prácticas de consumo que ha dado paso a la introducción de materiales como el plástico, cartón, vidrio, entre otras, ajenas a su entorno que han dado como resultado el aumento de objetos que deben desecharse en caso de no poder reusarse o reciclar, ya que en la actualidad se han implementado en cada comunidad nuevas prácticas respecto al manejo de la basura, gracias a los conocimientos brindados por representantes municipales.

Con relación a ello, es necesario señalar que actualmente las comunidades cuentan con el servicio de recolección de sus desechos mediante contenedores y camiones recolectores, aunque desconocen su destino final, además que tienen la posibilidad de comercializar ciertos productos al chatarrero, quien visita cada localidad debido al acceso vial que existe en la actualidad, actividades que en conjunto contribuyen a la consolidación de un modelo de orden, limpieza y saneamiento propio de la urbe que es aceptado por las generaciones más jóvenes y personas adultas que consideran que se trata de uno de los mecanismos más efectivos para cuidar el Medioambiente.

De todo lo expuesto se percibe que en la actualidad existe mayor bienestar ya que existen más facilidades y comodidades, puesto que las personas de las comunidades rurales tienen alcance y acceso a la tecnología, lo que antes estaba reservado a las clases hacendarias. La modernidad ha traído en su ola de progreso vehículos motorizados que han sustituido el uso de caballos, una amplia red de vías de comunicación que continúa expandiéndose y alcanzando cada vez más predios rurales.

De esta manera se facilita así la comercialización de la producción primaria que en dichas comunidades se crea; aquellas vías principales anchas, asfaltadas y con canaletas pluviales; acceso a la renta de servicio de tractor para la preparación del terreno de cultivo en lugar de la yunta; acceso a una mayor diversidad de productos y bienes que hacen de la vida diaria más cómoda o con un menor esfuerzo, como son las botas de caucho en terrenos sumamente

húmedos, con infinidad de charcas, recipientes ligeros de plástico para la comida y agua del ganado en lugar de pesados comederos de madera y hierro; vasos, platos y cubiertos desechables e individuales en lugar de aquéllos no desechables y compartidos comunitariamente; cocinas a gas natural sin humo ni carbón y sin el trabajo de conseguir y acarrear leña; luz eléctrica para alumbrar los espacios, y dar vida al sinfín de electrónicos, entre los que destacan licuadora, televisión, celular y radio; teléfono fijo para comunicarse con la familia que ha migrado en busca de mejores oportunidades económicas dentro y fuera del país.

Como se han descrito son innumerables los beneficios que el progreso y la modernidad han traído a la vida rural, los cuales han sido ejemplificados con las cinco comunidades perteneciente a la parroquia y cantón de Chunchi objeto de la presente investigación. Sin embargo, no se debe quedar deslumbrado por su aparente brillo, ya que detrás de todos estos beneficios hay también un sinfín de contrariedades a cualquier idea de beneficio, sólo que hay que poner la mirada en una escala más amplia temporalmente, tomando en consideración los valores ancestrales que se van perdiendo a causa de la consolidación de un desarrollo sustentable que no toma en consideración un verdadero proceso de sostenibilidad intercultural mediante el cual se consolide un diálogo intercultural, tomando en cuenta los valores y principios de cada comunidad y la diversidad de perspectivas ambientales que caracteriza a las sociedades humanas.

Es así que la propuesta es transitar de un paradigma de desarrollo sostenible a una sostenibilidad intercultural que no es economicista, sino que responde a las necesidades y contextos locales, con respuestas endógenas, con la valoración del conocimiento local frente al conocimiento científico exógeno, para que exista diálogo entre ambos tipos de conocimiento.

## Anexos

### Apéndice 1. Codificación de las entrevistas y grupos focales utilizados en la investigación

Tabla 1. Información de los códigos de las entrevistas a personas de las comunidades

Código	Comunidad	Categoría	Género	Edad	Fecha	Duración
E1LChAM78	Launag Chico	Adulto Mayor	Mujer	78	09/10/2018	00:31:28
E4ChaAM62	Charrón	Adulto Mayor (esposos)	Mujer	62	03/01/2019	00:26:43
E4ChaAM65			Hombre	65		
E2ChiA39	Chimbalaunag	Adultos (esposos)	Hombre	39	03/01/2019	00:18:11
E2ChiA40			Mujer	40		
E6LChA55	Launag Chico	Adultos (esposos)	Mujer	55	06/01/2019	00:41:17
E6LChA60			Hombre	60		
E3ChaJ25	Charrón	Jóvenes (esposos)	Hombre	25	03/01/2019	00:06:43
E3ChaJ26			Mujer	26		
E5SagJ22	Saguán	Jóvenes (hermanos)	Hombre	22	04/01/2019	00:11:41
E5SagJ24			Hombre	24		

Fuente: Investigación de campo

Tabla 2. Información de los códigos de las entrevistas a personas clave

Código	Actor clave por	Género	Edad	Fecha	Duración
Epc1ChiASE31	Aserradores del bosque pino originarios de la amazonía	Hombre	31	19/09/2018	00:33:41
Epc1ChiASE52	Aserradores del bosque pino originarios de la amazonía	Hombre	52	19/09/2018	00:33:41
Epc2LChEGB	Líder institucional de EGB Genaro Moncayo	Mujer	N/A	27/11/2018	00:38:00
Epc3Ab	Abogado que intervino por la hacienda en el levantamiento campesino de Chimbalaunag	Hombre	N/A	27/01/2019	00:32:02
Epc4GAD	Encargada de la Unidad de Gestión Ambiental del GAD.Chunchi	Mujer	N/A	23/09/2019	00:12:46

Fuente: Investigación de campo

Tabla 3. Abreviaturas para la codificación de las entrevistas

Tipo	Número	Comunidad del entrevistado	Grupo etáreo y edad
Entrevista a personas de las	E#: Entrevista número x	Chi: Chimbalaunag LCh: Launag Chico	J#: Joven de edad x A#: Adulto de edad x

comunidades		Ch: Charrón Sag: Saguán	AM: Adulto mayor de edad x
Entrevista a personas clave	Epc#: Entrevista número x	Chi: Chimbalaunag LCh: Launag Chico	ASE#: Aserrador de edad x EGB: Líder institucional Escuela Genaro Moncayo Ab: abogado GAD: Municipio Chunchi

Fuente: Investigación de campo

Tabla 4. Información de los códigos a grupos focales

Código	Actividad	Grupo Focal	Fecha
GF1JAAM01	Lluvia de ideas basura	Jóvenes, Adultos y Adultos Mayores de Chimbalaunag	27/10/2018
GF1JAAM02	Tarjetas participativas de clasificación del destino final de la basura		
2GF1JAAM03	Línea de tiempo de la basura (1970-2018)		
GF1JAAM04	Histórico de árboles y madera (1965-2010)		
GF2NN01	Lluvia de ideas basura	Niños y niñas 6to curso en Escuela de Educación Básica Genaro Moncayo	29/11/2018
GF2NN02	Tarjetas participativas de clasificación del destino final de la basura		
GF2NN05	Dibujo bienestar y malestar Naturaleza		
GF2NN06	Lluvia de ideas Naturaleza y Medio Ambiente		
GF3NN01	Lluvia de ideas basura	Niños y niñas 8vo curso en Escuela de Educación Básica Genaro Moncayo	21/12/2018
GF3NN02	Tarjetas participativas de clasificación del destino final de la basura		
GF3NN07	Mapas parlantes		
GF3NN06	Lluvia de ideas Naturaleza y Medio Ambiente		

Fuente: Investigación de campo

Tabla 5. Abreviaturas para la codificación de los grupos focales

Número de grupo focal	Grupo etéreo	Actividad
GF#: Grupo focal número x	JAAM: Jóvenes, adultos y adultos mayores NN: Niños y niñas	01: Lluvia de ideas basura 02: Tarjetas participativas de clasificación del destino final de la basura 03: Línea de tiempo de la basura (1970-2018) 04: Histórico de árboles y madera (1965-2010) 05: Dibujo de bienestar y malestar de la Naturaleza 06: Lluvia de ideas de Naturaleza y Medioambiente 07: Mapas parlantes

Fuente: Investigación de campo

## Apéndice 2. Fotografías



Foto 1 Grupo Focal Jóvenes, Adultos y Adultos mayores en Chimbalaunag



Foto 2 Grupo Focal Niños y Niñas 6º curso



Foto 3 Elaboración mapa parlante de Chimbalaunag



Foto 4 Elaboración mapa parlante de Saguán-Alfapamba



Foto 5 Dibujos sobre bienestar y malestar de la Naturaleza



Foto 6 Dibujos sobre bienestar y malestar de la Naturaleza



Foto 7 Dibujos sobre bienestar y malestar de la Naturaleza

## Capítulo 2



Foto 8 Mapa parlante de Charrón



Foto 9 Mapa parlante de Chimbalaunag



Foto 10 Dibujo del malestar de la Naturaleza



Foto 11 Dibujo bienestar de la Naturaleza



Foto 12 Dibujo del malestar de la Naturaleza



Foto 13 Dibujo bienestar de la Naturaleza

## Glosario

- Aliso: nombre común de un árbol.
- Alverjilla: nombre común de una herbácea.
- Bisnes: término coloquial utilizado para referirse a algún negocio.
- Brown swiss: raza de ganado lechero propia de Estados Unidos.
- Chaparritas: de tamaño pequeño-
- Charca: pequeño depósito de agua.
- Charcu: ojo de agua.
- Chilca: nombre común de un árbol.
- Eeuurocéntrico: neologismo que da cuenta de cómo la cosmovisión europea y de Estados Unidos de América es hegemónica.
- Fierote: adjetivo que se utiliza para denominar algo que está desalineado o desarreglado.
- Galuay: nombre común de un árbol.
- Guanchaca: bebida fermentada elaborada a partir de la caña.
- Guanito: heces de animales.
- Guarro: animal.
- Guyanes: fruto de una pasiflora.
- Holstein: raza de ganado vacuno procedente de Alemania, Frisia y Holanda.
- Isoyeta: isolínea que une los puntos, en un plano cartográfico, que presentan la misma precipitación en la unidad de tiempo considerada.
- Jaboncillo: nombre común de una herbácea.
- Jalo: nombre común de un árbol.
- Jocha: donativo para un fin comunitario, generalmente festivo.
- Llamala: nombre común de un animal.
- Majada: estiércol de animales como las vacas.
- Mashua: tubérculo comestible.
- Nacha: nombre común de una herbácea.
- Pichilingo: nombre común de un pájaro.
- Presta manos: intercambio o préstamo de fuerza de trabajo.
- Pristinos: lo que se mantiene inalterado y preserva su forma original.

- Quinoa: nombre común de un árbol *Polylepis spp.*
- Reme: nombre común de un árbol.
- Sacha: nombre común de un árbol.
- Shiñán: nombre común de un árbol.
- Shipalpa: nombre común de un árbol.
- Shulala: nombre común de un árbol.
- Símbalo: nombre común de un árbol.
- Suro: nombre común de un árbol.
- Tabalbo: nombre común de un árbol.
- Tuga: nombre común de un árbol.
- Varejones: ramas gruesas de árboles, útiles para postes.
- Yiro: nombre común de un insecto.

## Siglas y acrónimos

- BM: Banco Mundial.
- CMMAD: Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo
- EGB: Escuela General Básica.
- EGM: Escuela Genaro Moncayo.
- FEPP: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio
- FID: Fondo Interamericano del Desarrollo.
- GAD: Gobierno Autónomo Descentralizado.
- HDPE: Polietileno de alta densidad
- IEE: Instituto Espacial Ecuatoriano.
- IESS: Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social.
- INEC: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.
- IRAs: Infecciones Respiratorias Agudas.
- ITESO: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente
- MAGAP: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca.
- MDN: Ministerio de Defensa Nacional.
- Mineduc: Ministerio de Educación
- Msnm: Metros sobre el nivel del mar
- NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas.
- ONG: Organizaciones No Gubernamentales.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- OSC: Organizaciones Sociedad Civil.
- PET: Tereftalato de polietileno.
- PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
- RAE: Real Academia de la Lengua Española.
- RS: representaciones sociales.
- Senplades: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- UICN: Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
- UPAS: Unidades de Producción Agrícola.
- WWF: Fondo Mundial para la Naturaleza por sus siglas en inglés.

## Lista de referencias

- Acosta, Alberto. 2001. "Teorías del desarrollo. Tradicional asignatura alemana". En *Teoría del desarrollo. Nuevos enfoques y problemas*, de Reinold Thiel. Caracas: Nueva Sociedad.
- Alarcón, Pedro. 2017. *Syllabus de Teorías del Desarrollo*. Quito: Flacso.
- Alimonda, Héctor. 2006. "Paisajes del Volcán de Agua. Aproximación a la Ecología Política Latinoamericana". *Gestión y Ambiente* 9, n° 3: 45 - 54.
- Altieri, Miguel A. 2010. "¿Por qué la agricultura campesina? Agroecología, movimientos sociales y políticas a favor de la soberanía alimentaria". En *¿Cambios de rumbo en las políticas agrarias latinoamericanas? Estado, movimientos sociales campesinos y soberanía alimentaria.*, editado por Jordi Gascón y Xavier Mantagut (coords.), 27–42. Barcelona: Icaria.
- Ames, Patricia, Vanessa Rojas, y Tamia Portugal. 2010. "Métodos para la investigación con niños: lecciones aprendidas, desafíos y propuestas desde la experiencia de Niños del Milenio en Perú". *Ministerio de Educación del Perú.*  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/1177/732.%20M%C3%A9todos%20para%20la%20investigaci%C3%B3n%20con%20ni%C3%B1os%20lecciones%20aprendidas%20de%20desaf%C3%ADos%20y%20propuestas%20desde%20la%20experiencia%20de%20Ni%C3%B1os%20del%20Mile> (último acceso: 18 de febrero de 2019).
- Bonilla, V. 1987. "Nuevas experiencias con el método de investigación "mapas parlantes". Educación en poblaciones indígenas. "Políticas y Estrategias en América Latina", pág.151-158. Santiago de Chile: Unesco, O". En *Educación en poblaciones indígenas. "Políticas y Estrategias en América Latina"*, de M. Zúñiga, J. Ansion y L. Cueva, 151 - 158. Santiago de Chile: Unesco & Orealc.
- Bretón, Víctor. 2001. "Desarrollo rural y demandas étnicas en América Latina: reflexiones desde la experiencia de los Andes del Ecuador". En *El mundo rural en la era de la globalización: incertidumbres y potencialidades. X Coloquio de Geografía Rural de España de la Asociación de Geógrafos Españoles*, editado por Francisco García Pascual (coord.), 449–505. Lérida: Universitat de Lleida y Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- . 2003. "Desarrollo rural y etnicidad en las tierras altas del Ecuador". En *Estado, etnicidad y movimientos sociales en América Latina*, editado por Víctor Bretón y

- Francisco García, 217–53. Barcelona: Icaria.
- . 2010. “Reforma Agraria, Desarrollo Rural y Etnicidad en los Andes Septentrionales (1960-2005)”. En *¿Cambios de rumbo en las políticas agrarias latinoamericanas? Estado, movimientos sociales campesinos y soberanía alimentaria*, de Jordi Gascón y Xavier Mantagut. Barcelona: Icaria.
- Busch, Dominic. 2016. “What Is Intercultural Sustainability? A First Exploration of Linkages Between Culture and Sustainability in Intercultural Research”. *Journal of Sustainable Development* 9, nº 1: 63 - 76.
- Cando Murillo, Diego. 2011. *El movimiento migratorio internacional de Chunchi: Entre los riesgos y las oportunidades*. Informe para obtener el título de maestría en Relaciones Internacionales, Quito: Flacso.
- Cardoso, F., y Enzo Faletto. 2002. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Siglo Veintiun Editores.
- Carpio, Wilson. 2014. “Plan Médico Funcional Chunchi”. Plan Médico, Chunchi.
- Castro Herrera, Guillermo. 2005. “De civilización y naturaleza. Notas para el debate sobre la historia ambiental latinoamericana”. *Polis. Revista Latinoamericana* [En Línea] 10: 1–14. <http://polis.revues.org/7594>.
- CEPAL. 2015. *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI*. Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37648-neoestructuralismo-corrientes-heterodoxas-america-latina-caribe-inicios-siglo> (último acceso: 22 de mayo de 2019).
- Consejo de Planificación Cantonal. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Canton Chunchi 2012-2024*. Plan de Desarrollo, Chunchi: GAD Municipal Chunchi, 2012.
- Descola, Philippe. 2001. “Construyendo naturalezas”. En *Naturaleza y sociedad. Perspectivas antropológicas*, editado por Philippe Descola y Gísli Pálsson, Primera ed, 101–23. México: Siglo XXI Editores.
- Descola, Philippe, y Gísli Pálsson. 2001. “Introducción”. En *Naturaleza y sociedad. Perspectivas antropológicas*, editado por Philippe Descola y Gísli Pálsson, Primera ed, 11–33. México: Siglo XXI Editores.
- Durand, Leticia. 2008. “De las percepciones a las perspectivas ambientales. Una reflexión teórica sobre la antropología y la temática ambiental”. *Nueva antropología*.

- <http://www.scielo.org.mx/pdf/na/v21n68/v21n68a5.pdf> (último acceso: 12 de febrero de 2019).
- Escobar, Arturo. 1993. “El desarrollo sostenible: diálogo de discursos”. *Foro, Ecología y Desarrollo*, n° 23: 98 - 112.
- . 1996. “Constructing nature. Elements for a Post-Structural Political Ecology”. En *Liberation Ecologies. Environment, development, social movements*, de Richard Peet y Michael Watts, 46 - 68. Londres y Nueva York: Routledge.
- . 1999. “El mundo postnatural: elementos para una Ecología Política anti-esencialista”. En *El final del salvaje. Naturaleza, cultura y política en la antropología contemporánea*, editado por Martha Cárdenas y Hernán Darío Correa, 273–315. Bogotá: CEREC e ICAN (Instituto Colombiano de Antropología).
- . 2012. “The problematization of poverty: The tale of three worlds and development”. En *Encountering Development: The making and unmaking of the third world*, de Arturo Escobar, 21 - 54. Princeton: Princeton University Press.
- Esteva, Gustavo. 2006. “Desarrollo”. En *Dietrich, W.*, de Textos Claves de la Investigación para la Paz, 325 – 354. Wien/Muenster: Lit Verlag.
- Foladori, Guillermo. s/f. “El metabolismo con la naturaleza”. Zacatecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- GAD Municipal de Chunchi. 2012. “Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Chunchi 2012-2024”. Chunchi.
- . 2014. “Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial”. Chunchi. [www.municipiochunchi.gob.ec](http://www.municipiochunchi.gob.ec).
- Galeano, Eduardo. 2008. *La naturaleza no es muda*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-103148-2008-04-27.html> (último acceso: 26 de febrero de 2019).
- Garcés, Hugo. 2010. *Investigación Científica*. Quito: Abya Yala.
- Geilfus, Frans. 2002. *80 Herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo y evaluación*. San José: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- Greenberg, James, y Thomas Park. 1994. “Political Ecology”. *Journal of Political Ecology*, n° 1: 1 - 12.
- Guattari, Félix. 2000. *Las tres ecologías*. Editado por José (Trad.) Vázquez Pérez y Umbelina Larraceleta. 1a Edición. Valencia: PRE-TEXTOS.

- Gudynas, Eduardo. 2011. *Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve heterodoxa*. Más allá del Desarrollo.
- Gunder Frank, André. 2005. “El desarrollo del subdesarrollo”. En *El nuevo rostro del capitalismo*, editado por Sergio Mas (trad.), 4:144–57. Monthly Review Selecciones en Castellano.
- H. Consejo Provincial de Chimborazo & Fundación EcoCiencia. 2009. *Ordenanza para la gestión ambiental y la conservación y manejo sustentable de los páramos de la provincia de Chimborazo*. Ordenanza Provincial, Quito: Tinta Diseño Visual.
- Hamui, Alicia, y Margarita Varela. 2013. “La técnica de grupos focales”. *Investigación en Educación Médica* 2, nº 1: 55 - 60.
- Harvey, David. 2014. *17 Contradicciones y el fin del capitalismo*. Quito: Instituto de Altos Estudios Nacionales.
- Hornborg, Alf. 2001. “La ecología como semiótica”. En *Naturaleza y sociedad. Perspectivas antropológicas*, editado por Philippe Descola y Gísli Pálsson, Primera ed, 60–79. México: Siglo XXI Editores.
- Ingold, Tim. 1992. “Culture and the perception of the environment”. En *Bush-Base Forest Farm Culture, Environment and Development*, editado por E Croll y E Parkin, 39–56. Londres: Routledge.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 2010. *Migración*.  
<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/migracion/> (último acceso: 22 de febrero de 2019).
- Kornblit, Ana. 2004. *Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales*. Biblos: Buenos Aires.
- Kay, Cristróbal. 2001. “Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina”. En *El mundo rural en la era de la globalización: incertidumbres y potencialidades. X Coloquio de Geografía Rural de España de la Asociación de Geógrafos Españoles*, editado por Francisco García Pascual (coord.), 337–429. Lérida: Universitat de Lleida y Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Latouche, Serge. 2007. “La impostura desarrollista”. En *Sobrevivir al desarrollo: de la descolonización del imaginario económico a la construcción de una sociedad alternativa*, de Serge Latouche, 53 - 63. Barcelona: Icaria.
- Leff, Enrique. 1994. “Interdisciplinaria y Ambiente: bases conceptuales para el manejo sustentable de los recursos”. En *Ecología y Capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, de Enrique Leff, 68 - 123. México D.F.: Siglo XXI.

- 2003. *La Ecología Política en América Latina. Un campo en construcción Polis*.  
<https://journals.openedition.org/polis/6871> (último acceso: 12 de febrero de 2019).
- Lezama, José. 2001. “El medio ambiente como construcción social: reflexiones sobre la contaminación del aire en la ciudad de México”. *Estudios sociológicos* 19, n° 56: 325 - 338.
- Llambí, Luis. 2012. “Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinariedad”. *Eutopía*, n° 3: 117 - 134.
- Martínez-Alier, Joan, y Jordi Roca. 2013. “El debate sobre la sustentabilidad”. En *Economía ecológica y política ambiental*, de Joan Martínez-Alier y Jordi Roca, 459 - 518. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Martinussen, John. 1997. “The theoretical heritage and controversial issues in development research”. En *Society, State and Market: A Guide to Competing Theories of Development*, de John Martinussen, 18 - 33. London: Zed Books.
- Marx, Karl. 1977. *El Capital*. Ciudad de México: Siglo XXI.
- Masaquiza, Diego, Lino Curbelo, y Vanessa Córdova. 2017. “Efecto económico productivo de la adopción de tecnologías en fincas lecheras del cantón Chunchi, Chimborazo, Ecuador”. *Revista Ecuatoriana de Ciencia Animal* 1, n° 1: 1 - 10.
- MDN, IEE, Senplades y MAGAP. 2013. “Proyecto Generación de geoinformación para la gestión del territorio a nivel nacional escala. 1: 25 000”. *Instituto Espacial Ecuatoriano*. <http://www.ideportal.iee.gob.ec/catalogo/srv/spa/catalog.search#/home> (último acceso: 22 de febrero de 2019).
- Mendizábal, Nora. 2006. “Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa”. En *Estrategias de investigación cualitativa*, de Irene Vasilachis, 65 - 106. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Mignolo, Walter D. 2008. “La opción de-colonial: desprendimiento y apertura. Un manifiesto y un caso”. *Tabula Rasa*, núm. 8: 243–81. <https://doi.org/10.25058/20112742.331>.
- Orozco, Carmen, Serrano, Antonio, María González, Francisco Rodríguez, y José Alfayate. 2011. *Los residuos*. Madrid: Paraninfo.
- Pálsson, Gísli. 2001. “Relaciones humano-ambientales”. En *Naturaleza y sociedad. Perspectivas antropológicas*, editado por Philippe Descola y Gísli Pálsson, Primera ed, 80–100. México: Siglo XXI Editores.
- Porto-Gonçalves, Carlos Walter. 2010. “Lucha por la Tierra. Ruptura metabólica y reapropiación social de la naturaleza”. En *Polis. Revista Latinoamericana* [En Línea] 15 (45): 2016. <https://journals.openedition.org/polis/12168>.

- Pozas, Mario A. 2006. “El Liberalismo Hispanoamericano en el Siglo XIX”. En *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades* 108: 293–313.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4027710.pdf>.
- Pucha, Giovanni. 2010. *Estudio base Centro de Negocios Campesinos Chunchi, provincia de Chimborazo*. Quito: Flacso.
- Quijano, Aníbal. 2000. “El fantasma del desarrollo en América Latina”. *Revista del CESLA* 1: 38–55.
- . 2014. “Colonialidad del poder y clasificación social”. En *Epistemologías del Sur (Perspectivas)*, 67–107. Madrid: Akal.
- RAE. *Definición de ambiente*. 2019. <https://dle.rae.es/?id=2HmTzTK> (último acceso: 26 de febrero de 2019).
- . *Definición de basura*. 2019. <https://dle.rae.es/?id=5CMSvtv> (último acceso: 09 de julio de 2019).
- . *Definición de medioambiente*. 2019. <https://dle.rae.es/?id=OIQ6yC8> (último acceso: 26 de febrero de 2019).
- . *Definición de naturaleza*. 2019. <https://dle.rae.es/?id=QHIB7B3> (último acceso: 26 de febrero de 2019).
- . *Definición de residuo*. 2019. <https://dle.rae.es/?id=W9sEaKE>. (último acceso: 09 de julio de 2019).
- Rist, Gilbert. 2002. “Las metamorfosis de un mito occidental “. En *El desarrollo: historia de una creencia occidental*, de Gilbert Rist, 37 - 58. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Rostow, Walt. 1961. *Las etapas del crecimiento económico: un manifiesto no comunista*. México D.F.: Fondo de Cultura Económico.
- Sautu, Ruth, Paula Boniolo, Pablo Dalle, y Rodolfo Elbert. 2005. *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. 2017. *Plan Nacional de Desarrollo 2017 – 2021*. Quito: Senplades.
- Segura Munguía, Santiago. 2014. *Lexicón etimológico y semántico del Latín y de las voces actuales que proceden de raíces latinas o griegas [incompleto]*. Editado por Javier Torres Ripa. Series Let. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Solíz, María. 2014. “Ecología política y geografía crítica de la basura en el Ecuador. Determinación social y conflictos distributivos”. *Ecología Política: cuadernos de debate internacional* 47: 56 - 61.

- Sousa Santos, B. De. 2014. “Más allá del pensamiento abismal: de las líneas globales a una ecología de saberes”. En *Epistemologías del Sur (Perspectivas)*, editado por A. (Trad.) Aguiló, 21–66. Madrid: Akal.
- Spradley, James. 1980. “Doing Participant observation. Making an ethnographic record”. En *Participant observation*, de J. Spradley, 53 - 72. Orlando: Harcourt College Publishers.
- Thiel, Reinold. 2001. *Teoría del desarrollo. Nuevos enfoques y problemas*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Toledo, Víctor Manuel. 2008. “Metabolismos rurales: hacia una teoría económico-ecológica de la apropiación de la naturaleza”. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* 7: 1–26. [http://www.redibec.org/IVO/rev7\\_01.pdf](http://www.redibec.org/IVO/rev7_01.pdf).
- Toledo, Víctor Manuel y Manuel González de Molina. 2007. “El metabolismo social: las relaciones entre la sociedad y la naturaleza”. En *El paradigma ecológico en las Ciencias Sociales*, editado por Francisco Garrido, Manuel Gonzáles de Molina, José Luis Serrano, y José Luis Losana, 85–112. Barcelona: Icaria.
- Torres, Alicia. 2008. *Ecuador: La migración internacional en cifras*. Quito: Flacso.
- UICN, PNUMA, y WWF. 1991. *Cuidar la Tierra: estrategia para el futuro de la vida*. Gland.
- Ulloa, Astrid. 2001. “Transformaciones en las investigaciones antropológicas sobre naturaleza, ecología y medio ambiente”. *Revista Colombiana de Antropología* 37: 188 - 232.
- Vargas, Gloria. 2005. “Naturaleza y medio ambiente: Una visión geográfica”. *Revista Geográfica Venezolana* 46, n° 2: 289 - 304.
- Vargas, Luz. 1994. “Sobre el concepto de percepción”. *Alteridades* 4, n° 8: 47 - 53.
- Vasilachis de Gialdino, Irene. 2006. “La investigación cualitativa”. En *Estrategias de investigación cualitativa*, de Irene Vasilachis de Gialdino, 23 - 64. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Velasco Abad, Fernando. 1981. “Ecuador: subdesarrollo y dependencia.” Quito: Editorial El Conejo. [www.flacsoandes.edu.ec](http://www.flacsoandes.edu.ec).
- Verón, Eliseo. 1995. *Antropología Estructural*. Barcelona: Paidós.
- Villasante, Tomás, Manuel Montañés, y Pedro Martín. 2001. *Prácticas locales de Creatividad Social. Construyendo Ciudadanía*. Madrid: El Viejo Topo.
- Wallerstein, Immanuel. 2004. *World-systems analysis. An introduction*. Durham: Duke University Press.

- Walsh, Catherine. 2009. *Interculturalidad, Estado y sociedad. Luchas (de)coloniales de nuestra época*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar - Abya Yala.
- Zea, Leopoldo. 1965. “La esencia del pensamiento latinoamericano”. En *El pensamiento latinoamericano*, 27–35. México: Editorial Pormaca.