

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2017-2019

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales

La Eco-gubernamentalidad para la conservación ambiental. Transformación de las prácticas productivas. Caso Turismo Comunitario-Comunidad de Yunguilla, Provincia de Pichincha, Ecuador

Karla Alejandra Hidalgo Palma

Asesora: Anita Krainer

Lectores: María Fernanda López y Eduardo Bedoya

Quito, mayo de 2020

## **Dedicatoria**

A Dios y a mi mamá Anita Palma

## **Epígrafe**

“Me volví y vi debajo del sol, que ni es de los ligeros la carrera, ni la guerra de los fuertes, ni aun de los sabios el pan, ni de los prudentes las riquezas, ni de los elocuentes el favor; sino que tiempo y ocasión acontecen a todos”.

La Biblia-Eclesiastés 9:11

“El desarrollo desarrolla la desigualdad”.

Eduardo Galeano en “Las Venas Abiertas de América Latina”

## Tabla de contenidos

<b>Resumen .....</b>	<b>VII</b>
<b>Agradecimientos .....</b>	<b>IX</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo 1 .....</b>	<b>2</b>
Antecedentes .....	2
Planteamiento del problema .....	4
<b>Objetivos .....</b>	<b>5</b>
Objetivo General .....	5
Objetivos Específicos .....	5
Hipótesis.....	5
Justificación.....	5
<b>1. Marco Teórico .....</b>	<b>6</b>
1.1 Eco-gubernamentalidad para la conservación ambiental .....	6
1.1.1 Eco-gubernamentalidad .....	6
1.1.2 Conservación ambiental.....	11
1.2. Desarrollo Sostenible .....	15
1.3. Cooperación Internacional para el desarrollo.....	20
1.4 El capital social para la construcción de alternativas socioeconómicas sostenibles-Turismo comunitario.....	23
1.4.1 Capital Social .....	23
1.4.2. Turismo comunitario.....	26
1.5. Estado de la cuestión .....	29
<b>Capítulo 2.....</b>	<b>33</b>
Caracterización del Área de Estudio .....	33
2.1 Comunidad Yunguilla .....	33
2.1.1 Área de estudio .....	33
2.1.2 Datos socioeconómicos de la comunidad .....	34
2.2 Síntesis histórica de la comunidad .....	36
2.2.1 La comunidad y su subsistencia.....	36
2.2.2. Ingreso de la Fundación Maquipucuna .....	37

2.2.3. Proyecto de Turismo Comunitario.....	40
2.2.4. Fin del liderazgo de actores externos – Inicio del Empoderamiento Comunitario.....	42
2.2.5 Las prácticas productivas de Yunguilla en la actualidad (año 2018-2019) .....	43
2.3. Metodología .....	45
<b>Capítulo 3.....</b>	<b>54</b>
Evidencia de las acciones eco-gubernamentales que se implementaron en Yunguilla.....	54
3.1. Evidencia de las acciones eco-gubernamentales que se implementaron en Yunguilla.....	54
3.1.1. Ideología conservacionista y su discurso .....	54
3.1.2. Prácticas productivas y proyectos de conservación ambiental .....	56
3.1.3. Turismo comunitario.....	58
3.1.4. Políticas para la conservación ambiental .....	60
3.2 Análisis del rol de la comunidad en la transformación de las prácticas productivas .....	62
3.3 Reflexión de la influencia eco-gubernamental .....	65
<b>Conclusiones .....</b>	<b>71</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>74</b>
<b>Siglas.....</b>	<b>76</b>
<b>Lista de referencias .....</b>	<b>77</b>

## **Ilustraciones**

Figura 2.1.1. Mapa Comunidad de Yunguilla – Área de conservación y uso sustentable Yunguilla .....	34
--	----

## **Tablas**

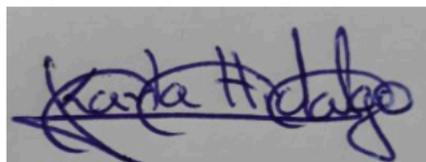
Cuadro 2.2.4. Aportes de actores externos a la comunidad de Yunguilla.....	42
Cuadro 2.2.5. Turismo comunitario como práctica productiva de la comunidad de Yunguilla ....	44
Cuadro 2.2.5 Actividades productiva de la comunidad de Yunguilla.....	45
Cuadro 2.3. Marco metodológico.....	49
Cuadro 3.2.1 Percepción de Desarrollo Sostenible en la comunidad de Yunguilla.....	68

### **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Karla Alejandra Hidalgo Palma, autor-a de la tesis titulada “La Eco-gubernamentalidad para la conservación ambiental. Transformación de las prácticas productivas. Caso Turismo Comunitario-Comunidad de Yunguilla, Provincia de Pichincha, Ecuador” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Socioambientales concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, mayo de 2020

A handwritten signature in blue ink, reading "Karla Hidalgo", is written over a grey rectangular background.

Karla Alejandra Hidalgo Palma

## Resumen

La relación humano-naturaleza siempre ha manifestado un conflicto socioambiental. Los problemas que provocan los seres humanos a la naturaleza no permite preservar la misma, por lo que, la conservación se vuelve un fin a alcanzar. Es así que, la ideología conservacionista se inserta en la sociedad, promoviendo cuidar los territorios, al igual que, manifiesta una forma de desarrollo conservacionista.

En los años 90´ fue el auge de las Organizaciones no Gubernamentales cuya motivación principal era impulsar el desarrollo de los países subdesarrollados. Es así que, varias comunidades rurales recibieron la ayuda externa con el fin de promover el desarrollo social, económico y ambiental. Varias comunidades emprendieron proyectos para desarrollar sus alternativas socioeconómicas con enfoque de sostenibilidad. No obstante, no todos los proyectos fueron exitosos. Es este sentido, el estudio de caso que es la comunidad de Yunguilla demuestra una continuidad en el desarrollo de nuevos proyectos que promueven su desarrollo como es el proyecto de turismo comunitario que mantienen hasta la actualidad.

El proceso de emprender nuevos proyectos provocó un cambio radical de sus prácticas productivas. La transformación hizo que poco a poco terminaran con su principal fuente de ingreso económico que era la tala de bosque para ejercer la actividad turística. En este sentido, la implementación de políticas ambientales, la subjetivización de los discursos y la práctica de los pequeños proyectos cambiaron a Yunguilla, plasmando la eco-gubernamentalidad impulsado por actores externos.

La comunidad de Yunguilla tuvo el papel principal para transformar su realidad. La conservación ambiental tuvo buena acogida por parte de la comunidad. En un principio con escasas personas pero con el tiempo se fueron uniendo más y más hasta llegar a la participación del noventa y cinco por ciento de la comunidad. Es así que, el capital social de la comunidad ayudó a sujetar la eco-gubernamentalidad influenciada por la Fundación Maquipucuna (primer actor externo en trabajar con la comunidad).

De esta manera, la eco-gubernamentalidad impulsada en la comunidad de Yunguilla ayudó a transformar las prácticas productivas extractivistas para implementar proyectos sostenibles. Algo importante a destacar es el rol comunitario que marcó la diferencia en el proceso de la eco-gubernamentalidad implementada en la comunidad de Yunguilla.

## **Agradecimientos**

A Dios; mi familia: Anita Palma, Fabián Hidalgo, Gustavo Hidalgo, Mayra Lara. A mi asesora de tesis Anita Krainer y a mi amiga Ma. Fernanda Mora quien estuvo conmigo en este proceso.

Un agradecimiento especial a la Comunidad de Yunguilla por su amable ayuda en el proceso de investigación de la presente tesis.

## **Introducción**

La comunidad de Yunguilla está ubicada a una hora de la ciudad de Quito, en el noroccidente de Pichincha. Su actividad productiva predominante es el turismo comunitario (Entrevista DC-01, 2019). Esta actividad engloba otras prácticas productivas importantes para el desarrollo de la comunidad. Su territorio comunitario se encuentra dentro del Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas en el Distrito Metropolitano de Quito (Roux 2013). Y también es Área de Conservación y Uso Sustentable – ACUS (Carrera, Bustamante y Sáenz 2016). Al igual que, colinda con la Reserva Maquipucuna que está a cargo de la Fundación del mismo nombre. Su sistema político se encauza en el sistema comunitario con su respectivo directorio y los temas a tratar se lo discute en asambleas generales. Su fuente productiva turística se maneja a través de la Corporación Microempresarial Yunguilla. Es aquí, donde tratan los temas de servicios turísticos que ofrece la comunidad. Cabe recalcar que Yunguilla es pionero en temas de turismo comunitario desde el año 1998.

En la presente investigación se seleccionó a la comunidad de Yunguilla como referente del turismo comunitario en Ecuador. Y a la Fundación Maquipucuna por ser la primera en ingresar a la comunidad de Yunguilla y promover el turismo comunitario.

En el primer capítulo se aborda los antecedentes, planteamiento del problema, los objetivos, hipótesis, justificación, marco teórico y estado del arte. Las categorías para tratar en el marco teórico son: eco-gubernamentalidad, conservación ambiental, desarrollo sostenible, cooperación internacional, capital social y turismo comunitario. En el segundo capítulo se contextualiza el área de estudio y se presenta la metodología utilizada. El tercer capítulo contiene los resultados de la investigación. Y por último, se presentan las conclusiones de la investigación.

## Capítulo 1

### Antecedentes

El conocimiento científico en la conservación estuvo influenciado por el científico Alexander Von Humboldt desde el siglo XIX (Sachs 2006). Desde entonces, el valor de la naturaleza persuadió estudios científicos que promovieron analizar varios ejes, entre ellos la relación humano-naturaleza y su funcionalidad para la conservación de la biodiversidad. Las escuelas de pensamiento conservacionista se basan en la conservación utilitarista y la conservación romántica (Justicia 2007). Es decir, plantean dos opciones que tiene la naturaleza: valor intrínseco o sólo un valor instrumental para satisfacer los intereses del ser humano. A partir del análisis conservacionista de la naturaleza se fue desarrollando varios conceptos para su debate como es “medio ambiente, desarrollo sostenible o el reciente paradigma de paisaje” (Burgui 2015, 257). Después de la Segunda Guerra Mundial se promueve la ayuda al desarrollo a los países recién independizados que por la situación catastrófica y los gastos de tal evento estaban sumidos en la pobreza. De igual manera, se promovió la ayuda al desarrollo a los países “subdesarrollados”. La desigualdad socioeconómica en América Latina se presentó con mayor significancia en la ruralidad por lo que, representó el entorno ideal para la ayuda al desarrollo. La presencia de organismos no gubernamentales (ONG) contribuyeron a encausar a estos países por diferentes vías, una de estas fue la visión conservacionista con proyectos sostenibles con la naturaleza. En Ecuador, muchas comunidades rurales participaron con las ONG’s para desarrollar alternativas socioeconómicas. La intervención de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) extranjeras tuvo influencia desarrollista (Neudel 2015) en estas comunidades. En este proceso desarrollaron varias estrategias y proyectos para emprender actividades que les ayuden a conservar su territorio y les brinde réditos económicos.

El turismo comunitario es una de las alternativas de las comunidades rurales del Sur Global (Murphy 1985). En Ecuador, el turismo comunitario se originó a partir de 1980 como propuesta conservacionista y alternativa de desarrollo para las comunidades rurales (Solís 2007). Estos proyectos de turismo comunitario surgen con la iniciativa de grupos indígenas y campesinos debido a la falta de respuesta por parte del Estado para acabar con la desigualdad social y económica (Korovkin 2002). La actividad turística en las comunidades también se proponía como

estrategia el adecuado manejo de los recursos naturales (Solís 2007). En el año 2015 se encontró 231 iniciativas turísticas comunitarias registradas en Ecuador. Solo 99 emprendimientos se encuentran activas (Cabanillas 2017). Dentro de estos 99 proyectos activos se encuentra el proyecto de turismo comunitario de la comunidad de Yunguilla, ubicada en la provincia de Pichincha.

Las ONG y fundaciones tuvieron participación importante en el proceso de construcción de alternativas socioeconómicas sostenibles en Yunguilla. La Fundación Maquipucuna contribuyó en procesos conservacionistas de las comunidades. En 1995, la Fundación Maquipucuna ingresó a la comunidad de Yunguilla con el fin de promover la conservación y la investigación científica. Previo al ingreso a Yunguilla, la Fundación Maquipucuna ya había creado la reserva con el mismo nombre “Maquipucuna” que está localizada en la parroquia de Nanegal, provincia de Pichincha y cuenta con alrededor de 5.000 hectáreas. Dicha reserva colinda con la comunidad de Yunguilla, denominándose así la zona de amortiguamiento de la reserva “Maquipucuna” (Entrevista RJ-05, 2019).

La Fundación Maquipucuna implementó en Yunguilla alternativas económicas adicionales a las que practicaban con enfoque conservacionista, debido a que, las que tenían destruía su territorio como era la tala de bosque para la elaboración de carbón. Entre las alternativas económicas sostenibles estuvieron la construcción de viveros, la elaboración de productos orgánicos, elaboración de lácteos y el turismo comunitario. Este último acaparó en su gestión a todas las actividades anteriormente anunciadas. De esta manera, se dejó de lado las actividades extractivistas que afectaban la sostenibilidad ambiental y económica de la zona (Neudel 2015). Después de la llegada de la Fundación Maquipucuna a la comunidad de Yunguilla se dio un proceso de cambio de prácticas productivas frente al medio ambiente que se materializó en el tránsito hacia actividades ambientalmente sostenibles de ideología conservacionista.

## **Planteamiento del problema**

La comunidad de Yunguilla se caracteriza por ser una de las primeras comunidades en emprender el turismo comunitario en Ecuador (Roux 2013). Su principal fuente de ingreso económico es a partir de las actividades turísticas que la comunidad ofrece. También realizan otras prácticas productivas como es la ganadería y la agricultura familiar (huertos) (Roux 2013). Sin embargo, no siempre fue así pues el proceso histórico de la comunidad refleja varios acontecimientos en su dinámica territorial y con ellos sus prácticas productivas. En la década de los 60 y 70 la comunidad formaba parte de las haciendas que en ese entonces existían. Años más tarde hubo la repartición de tierras a los comuneros, no obstante, la falta de recursos económicos no permitía trabajar la tierra para la agricultura (Entrevista JC-07, 2019). Por lo que, uno de sus sustentos económicos fue la tala del bosque para la elaboración de carbón. Sin embargo, el ingreso de actores externos por medio de la cooperación internacional frenó la actividad destructiva del bosque y se enfocó en emprender nuevas prácticas productivas que revalorizó la relación humano-naturaleza en la comunidad.

Surgen cuestionamientos acerca de esta transformación que recae en considerar si fue una imposición conservacionista de actores externos?, ¿qué hizo que la comunidad transforme sus prácticas productivas?, O, ¿simplemente fue la ética y concientización social por conservar su territorio?

En este sentido, es de particular interés evidenciar cómo los habitantes incorporaron y subjetivaron la ideología que dieron lugar a una forma de eco-gubernamentalidad; entendida ésta como la forma de ejercer poder que regula por medio de la ciencia y la producción de la verdad en los discursos de las relaciones sociedad-naturaleza (Valdivia 2015). Asimismo, es importante analizar el ingreso de actores externos a la comunidad para transformar su modo de vida y generar nuevas prácticas productivas como el turismo comunitario. Así, surge la pregunta de investigación ¿Por qué la comunidad de Yunguilla transformó las prácticas productivas de su comunidad? Y con esta pregunta, le procede el evidenciar la forma en ¿Cómo se generó el proceso de subjetivación de la ideología conservacionista en los habitantes?

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Analizar la transformación de las prácticas productivas en términos de aprovechamiento de los recursos naturales a partir de la subjetivización de la ideología conservacionista como forma de eco-gubernamentalidad para emprender el turismo comunitario en la comunidad de Yunguilla, ubicada en la parroquia de Calacalí, provincia de Pichincha, Ecuador.

### **Objetivos Específicos**

- Evidenciar cómo se generó la eco-gubernamentalidad en la comunidad de Yunguilla por parte de la Fundación Maquipucuna en 1995.
- Analizar la gestión comunitaria y su importancia en la transformación de las prácticas productivas.
- Reflexionar sobre la influencia eco-gubernamental en la comunidad de Yunguilla

## **Hipótesis**

Existió la imposición de la ideología conservacionista en la comunidad de Yunguilla. Por lo que, Yunguilla pasó a ser un agente verde sometido por una eco-gubernamentalidad impuesta.

## **Justificación**

El turismo comunitario en Ecuador es catalogado como una alternativa de desarrollo local por el progreso socioeconómico y ambiental que representa para las comunidades rurales. De igual manera, se muestra como una actividad que brinda importancia a la comunidad, poniendo en análisis los estudios académicos sobre la gestión comunitaria y su tejido social (Ruiz et al 2008). Justamente el análisis de la categoría de comunidad es lo que distancia al turismo comunitario del ecoturismo, pues la participación social promueve los principios del turismo comunitario que son: “empoderamiento y participación de las comunidades, conservación de los recursos naturales y culturales, desarrollo social y económico, y experiencia de calidad en la visita” (Hiwasaki 2006, 677).

Sin embargo, la construcción del turismo comunitario como alternativa productiva también se enmarca dentro de la “colaboración-dependencia” (Ruiz et al 2008), que deja de lado a la

comunidad como partícipe promotora de estos emprendimientos y pone de manifiesto la participación de organismos externos (ONG's) como actor principal del desarrollo local de estas comunidades. En este sentido, el ingreso de la cooperación internacional a las comunidades promovió la ayuda al desarrollo (Padilla 2014) que se manifestó de varias maneras, entre ellas promoviendo emprendimientos conservacionistas que generen rentabilidad económica. Es así como se presentó las transformaciones en las prácticas productivas de las comunidades.

El proceso de transformación de la comunidad de Yunguilla no muestra la totalidad de la incidencia de la subjetivización social para cambiar sus prácticas productivas. La visión comunitaria en el cambio de su fuente de ingreso económico (turismo comunitario) también resulta importante investigar. En este sentido, analizar estos elementos representa nuevas visiones desde la perspectiva comunitaria.

## **1. Marco Teórico**

En este capítulo se dará a conocer las diferentes categorías de análisis que se utiliza en el estudio de caso. De esta manera, la aproximación a la realidad será con las bases teóricas abordadas juntamente con el estudio de campo.

### **1.1 Eco-gubernamentalidad para la conservación ambiental**

#### **1.1.1 Eco-gubernamentalidad**

La eco-gubernamentalidad analiza la gobernabilidad ambiental global. Es un proceso que regula las acciones humanas con relación a la naturaleza, pues direcciona a la sociedad en su comportamiento con la misma. Según Ulloa (2007) la eco-gubernamentalidad lo define como:

Todas las políticas, los discursos, los conocimientos, las representaciones y las prácticas ambientales (locales, nacionales y transnacionales) que interactúan con el propósito de dirigir a los actores sociales (cuerpos verdes) a pensar y comportarse de maneras particulares hacia fines ambientales específicos (desarrollo sostenible, seguridad ambiental, conservación de la biodiversidad, acceso a recursos genéticos, entre otros). En esta ecogubernamentalidad, las organizaciones ambientales (gubernamentales y ONG), los actores sociales (incluidos los pueblos indígenas y sus políticas culturales y ambientales), los ambientalistas y las comunidades científicas, entre otros, son agentes en el proceso de regular y dirigir las acciones sociales de

acuerdo con lógicas y discursos que contribuyen al desarrollo de una concepción emergente de una gobernabilidad ambiental global (Ulloa 2007, 289-90).

Por lo tanto, la eco-gubernamentalidad hace referencia a los discursos, políticas, conocimientos, representaciones y prácticas ambientales para la subjetivización de los actores sociales hacia la conservación ambiental. Sin embargo, para el estudio de la eco-gubernamentalidad se debe tomar estudios que le antecede como es la gubernamentalidad, el ejercicio de poder y el discurso como estrategia de interpelación social.

De acuerdo a Foucault (1988) la gubernamentalidad es el análisis del sujeto y las estrategias que inciden como elementos de poder sobre él mismo, tal como lo menciona “es estructurar un campo posible de acción de los otros” (Foucault 1988, 15). El poder se lo concibe como un elemento de fuerza, no obstante, la definición de poder es muy indeterminada en cuanto a su ejercicio. Según Max Weber el poder significa “la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad” (Weber 1969, 43). En este sentido, el poder refleja un acto de imposición individual. Sin embargo, en la práctica social el poder es diverso y se transforma en cada relación.

No obstante, existen análisis del poder que tienen varias representaciones en la sociedad. Según Wolf (1990), estas representaciones se presentan de manera individual o colectiva. Son cuatro tipos, entre ellos está: El poder personal, que hace referencia a la capacidad o voluntad personal para tomar decisiones que tiene como base los valores morales. El segundo poder lo describe como el mismo que tiene la capacidad de influir sobre otras personas. El tercer poder es el táctico u organizativo que se desarrolla en las relaciones sociales y que ejerce el poder a nivel social o general. Y el cuarto tipo de poder es el estructural que tiene influencia en las estructuras sociales en la cual se encuentra la sociedad y a la que se puede modificar.

Las dimensiones de poder presentan una variabilidad de análisis según el caso, por lo que, se requiere analizar la base original del poder en el sujeto. De acuerdo con Foucault (1988) el poder no se origina en las estructuras sociales o en las “instituciones definidas” de la sociedad que

regulan por medio de políticas para establecer el poder predominante, “no es simplemente una relación entre "parejas", individuales o colectivas; se trata de un modo de acción de algunos sobre algunos otros” (Foucault 1988, 14). Por lo tanto, se basa en las relaciones de poder entre actores (Foucault 1988). El poder se lo manifiesta a través de la práctica social sea en las relaciones sociales individuales o colectivas, donde se lo analiza a través de la ideología que parte del conocimiento que es impuesta unos sobre otros.

La subjetivización de la ideología en el sujeto permite la transformación del mismo de acuerdo a los estándares de la institución u organismo que los manejan, provocando hasta negación de su propia identidad (Foucault 1988). De acuerdo con el análisis académicos, la subjetivización se presenta a través de un discurso que debe ser analizado como estrategia.

La subjetivización de los discursos se incrusta e interpela en el actuar de la vida de los sujetos con la ideología del sistema. Casos como el proyecto de Ecoturismo de Guaviare en Colombia reflejan la inserción de los discursos ambientalistas para transformar sus prácticas productivas, sin embargo, fue una estrategia para insertarlos al neoliberalismo, tal como indica Montenegro Perinni (2017).

Los procesos de subjetivación en el marco de los discursos ambientales, que implican formas particulares de percepción de la Naturaleza y que son centrales para que los campesinos sean aceptados dentro de las dinámicas del ecoturismo neoliberal, configuran un escenario de negación de las relaciones socioecológicas que los campesinos establecen con sus territorios (Montenegro Perinni 2017, 61).

El discurso se lo conoce como una práctica social en el cual el enunciado es la representación de la carga ideológica que conlleva el discurso (Van Dijk 2009). Sin embargo, el discurso prosigue un orden, Michel Foucault analiza el orden del discurso a través del “control, selección y redistribución de ciertos números de procedimientos que tienen por función conjurar sus poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y temible materialidad” (Foucault 1996, 4). En este sentido, la construcción del discurso resalta la creación de realidades entorno a la “exclusión y prohibición” en la sociedad que manifiesta la articulación con deseo y

poder (Foucault 1996). El discurso no solo revela las luchas de poder, sino que por medio del discurso se adueña de ese poder.

El poder que tiene el discurso se lo analiza en la “fuerza de organización de la sociedad” (Van Dijk 2009, 65). Es decir, todo discurso se lo transmite desde una determinada clase social, grupo o posición con su carga ideológica. Estos llegan a representar “élites simbólicas” que dominan la esfera del capital simbólico y se constituyen como poder simbólico (Van Dijk 2009, 66). De esta manera, la cobertura del discurso alcanza a dominar a la sociedad.

El proceso de dominación de una sociedad a través del discurso no es solamente la implantación de una ideología, sino la forma en que el sujeto asume esta ideología como disciplina para su cuerpo. No obstante, la subjetivización con la que asumen los sujetos estas nuevas estructuras ideológicas son producto de acontecimientos históricos, políticos y sociales, tal como indica Foucault (1988) “Podemos decir que todo tipo de sujeción consiste en fenómenos derivados, que son mera consecuencias de otros procesos económicos-sociales: la fuerza de producción, la lucha de clases, y las estructuras ideológicas que determinan la forma de la subjetividad” (Foucault 1988, 8). De esta manera, el discurso no es poder por sí solo, sino se deriva de un contexto que lo legitima y que un grupo de poder lo acoge para posicionarlo. El discurso es el transmisor de enunciados claves para la transformación de la sociedad.

Los discursos del saber o discursos científicos permiten la normalización de las relaciones con la naturaleza (Foucault 1988). Los discursos se presentan como dispositivos de poder que infieren en los sujetos, provocando subjetivización en los mismos. Sin embargo, estos sujetos también inciden sobre estos discursos por medio de la transformación de sus prácticas. En este sentido, los discursos “cuando puede decirse el discurso a propósito de todo, es porque todas las cosas, habiendo manifestado e intercambiado sus sentidos, pueden volverse a la interioridad silenciosa de la conciencia de sí” (Foucault 1996, 49). De esta manera, se visualiza el poder del discurso para asumir y transformar desde la conciencia del sujeto y eso demuestra la subjetivización del sujeto.

El biopoder es una muestra más de la influencia discursiva que se enlaza con el saber emitiendo “discursos de verdad” y que a la vez es una forma de gobernar. Representa una estrecha relación entre poder y saber. Por lo tanto, el discurso conservacionista es un discurso de verdad que ejerce poder y a la vez predomina y se internaliza en la sociedad, a modo de subjetivización, provocando cambios en su accionar. En este sentido, cabe destacar que el conocimiento juega un papel importante en la dominación de la sociedad. El conocimiento permite el ejercicio del poder y a su vez la producción de la verdad (Aguilera Portales 2010, Arregui 2015). De esta manera, Foucault (1988) analiza el poder y la reproducción de la verdad como estrategia para disciplinar los cuerpos (Valdivia 2015), conocido como biopoder.

El biopoder ha propiciado el manejo totalizador de la vida de los sujetos, tal como lo indica Quijano Valencia (2007).

De este encadenamiento disciplinario emergen distintas tecnologías orientadas a la corrección y normalización de las pasiones, las conductas, las anormalidades y, en general, de la economía de los instintos, configurando un nuevo tipo de cuerpo y de sujeto, maleables y dóciles a las demandas y propósitos del capital, en donde el control disciplinario es determinante (Quijano Valencia 2007, 21).

Para Quijano Valencia, el biopoder se articula con el sujeto en todo sentido, incluso en la economía dentro del sistema capitalista, provocando el manejo de la disciplina en el mercado que beneficia al capital. En este sentido, la utilización de estrategias de subjetivización, como son los discursos infieren en el sujeto de manera contundente.

Los discursos se presentan como una forma de gobernar. Esto se visualiza en la dinámica entre Estado (instituciones) y ciudadanía. El Estado instauró los discursos de conocimiento para ejercer control social (Aguilera 2010). La política juega un papel importante, pues a partir de la modernidad, surge la bio-política como un movimiento que regula los problemas de salud, higiene, natalidad de la sociedad como estrategia de gubernamentalidad (Foucault 2007). Ya no se centra solo en la normalización económica de la sociedad, sino también en la normalización de los individuos desde la esfera biológica y política (Foucault 2007).

El fin que busca el discurso del saber es ejercer poder (Foucault 1976) y así accionar sobre otros. En este sentido, se puede asemejar como un dispositivo disciplinario para el individuo, tal como lo señala Foucault.

La disciplina es, en el fondo, el mecanismo de poder por el cual llegamos a controlar en el cuerpo social hasta los elementos más tenues, y por éstos alcanzamos los átomos sociales mismos, es decir, los individuos. Técnicas de individualización del poder. Cómo vigilar a alguien, cómo controlar su conducta, su comportamiento, sus aptitudes, cómo intensificar su rendimiento, cómo multiplicar sus capacidades, cómo situarlo en el lugar en que sea más útil: esto es, desde mi punto de vista, la disciplina (Foucault 1981, 243).

En este sentido, los discursos conservacionistas como discursos del saber infieren en los sujetos como elementos disciplinarios por medio del conocimiento científico que gobierna a las poblaciones. Desde entonces, surgen los discursos científicos conservacionistas para garantizar el cuidado del medio ambiente, que genera eco-gubernamentalidad en la sociedad para su accionar con la naturaleza. Representa responsabilidad para el uso de los recursos naturales a modo de acuerdos condicionantes, tal como lo manifiesta Hardin (1968) “los arreglos sociales que producen responsabilidad son arreglos que generan coerción de algún tipo” (Hardin 1968, 1247).

### **1.1.2 Conservación ambiental**

En la década de los 70', sale a la luz varios acontecimientos negativos contra el medio ambiente y se comienza a hablar sobre cuidar y conservar la naturaleza. Los análisis sobre conservación hacen referencia a dos escuelas de pensamiento conservacionista. El utilitarista que sugiere conservar la naturaleza por los servicios que presta; y el romántico que sostiene conservar la naturaleza debido a su valor intrínseco (Justicia 2007). En muchos estudios prevaleció la visión romántica por lo cual se crearon los primeros parques nacionales. Estados Unidos fue ejemplo a nivel mundial en la creación de parques nacionales para conservar la flora y fauna.

La tragedia de los comunes muestra un análisis sobre la destrucción de un determinado recurso natural por causa de los intereses individuales de las personas. El conflicto parte de la libertad por hacer uso de los bienes comunes, y causa ruina para todos (1968). Para este autor los recursos

naturales como recursos comunes refleja la destrucción natural. Es por eso que, sugirió acciones de cohorte institucional en protección de los parques como bienes comunes:

Podemos venderlos como propiedad privada. Podemos mantenerlos como propiedad pública, pero asignando adecuadamente quien ha de entrar. Esto debe ser con base en la riqueza, a través del uso de un sistema de adjudicación. También podría hacerse con base en méritos, definidos por estándares acordados. O podría ser por sorteo. O bien ser con base en el sistema de que el primero que llega entra, administrado a partir de filas. Estos, creo, son todos procedimientos objetables. Pero entonces debemos escoger, o consentir la destrucción de nuestros recursos comunes llamados parques nacionales (Hardin 1968, 1245).

En este sentido, la creación de los parques nacionales fue funcional para proteger los recursos comunes de las propias comunidades locales incapaces de formular reglas en pro de los recursos naturales. No obstante, la problemática giró en torno a que “fueron concebidos como tierras estatales protegidas para el beneficio de las generaciones futuras, negando a menudo los derechos de tenencia de la tierra de los pueblos indígenas que vivían en esos parques” (Justicia 2007, 7), esto se replicó en países de Asia, África y América Latina.

El caso de la comunidad de Bagak, en Indonesia representa la dinámica de las reservas protegidas como territorio estatal sin importar la presencia de comunidades nativas. En 1932 la comunidad perdió parte de sus tierras por la creación de una reserva natural. Su resistencia desencadenó en el encarcelamiento de varias personas. En 1940 debieron abandonar su territorio, por lo que se vieron obligados a transformar sus “relaciones productivas con el medioambiente” (Soto Fernandez et al 2007, 295). Esta estrategia de conservación fue un nexo para deslegitimar las “habilidades, sensibilidades y orientaciones que se han desarrollado a través de la experiencia de conducir la vida en un entorno particular” de las comunidades (Ingold 2000, 25).

Las ontologías de las emociones reflejan la estrecha relación que el ser humano tiene con su territorio. Es comprender otras realidades en un mundo pluriverso (Escobar 2014). Es decir, internalizar otras concepciones del mundo en los sujetos a manera de subjetivización. Esto como manera de resistir al “desarrollo convencional”. Sin embargo, en muchas ocasiones no se toma en cuenta la realidad de cada territorio.

Para Arturo Escobar (2014), la ontología política debe analizar desde la visión de las comunidades locales. Se enfoca en el estudio de la comunidad como un mundo que se articula con otro. Los mundos no son separados. Es decir, son relaciones entre humanos, no humanos y entidades (Escobar 2014). Sin embargo, muchas veces la ideología de la pluriversidad se ignora debido a que sigue estándares convencionales de desarrollo, provocando subjetivización en los sujetos y a la vez influyendo en el ejercicio de sus prácticas.

En este sentido, se presenta los discursos conservacionistas apegados al desarrollo convencional para preservar la naturaleza. La crítica de los discursos conservacionistas interpela la obligación de las personas en moderar el uso de los recursos naturales. El objetivo de un mensaje es apelar a la conciencia humana para ejercer control (Hardin 1968). Es así que, en muchas ocasiones las ideologías de conservación beneficiaron al discurso ambientalista del Norte Global para administrar y dominar los recursos naturales, tal como lo indica Escobar (2010):

Es por esa razón que la intención primera por la que fue impulsada la biodiversidad, de parte de las instituciones del norte, continua aun prevaleciendo en términos de la necesidad de la preservación de los recursos naturales. Su formulación basada en enfoques meramente científicos y en cierta parte economicistas, se hizo en relación con “los servicios” que los ecosistemas proporcionan, por ejemplo, para mantener la vida humana. Esto es preocupante en cuanto pareciese que el interés real sobre la biodiversidad ha sido el dominio científico sobre la naturaleza (Escobar 2010, 305).

Se analizó nuevos modelos de conservación ambiental. Estos procuraban dinamizar los conocimientos locales con los conocimientos técnicos. La Conservación basado en la Comunidad (CBC) es un modelo “que pretende reconciliar las aspiraciones de la conservación con las del desarrollo socioeconómico de la población local” (Tetrault 2004, 66).

El modelo de desarrollo de Conservación basado en la Comunidad articula la visión conservacionista con el crecimiento económico de la comunidad, es decir la visión utilitarista (Tetrault 2004). La comunidad representa el eje fundamental para establecer este modelo, su participación es fundamental, tal como lo indica Tetault (2004) “la “comunidad” es vista como el

vehículo principal para la protección del medio ambiente, y ejerce un papel importante en el desarrollo socioeconómico” (Tetrault 2004, 66). Según Western y Wright (1994) la Conservación basada en la Comunidad es,

La CBC incluye la protección de recursos naturales o biodiversidad por, para y con la comunidad local (Murphy, 1994). El término cubre tanto los nuevos métodos de conservación como los tradicionales. [La CBC] puede originarse dentro o fuera de la comunidad. Las actividades de la CBC incluyen las zonas de amortiguamiento y las reservas de la biosfera, el desarrollo de escala comunitaria fuera de los límites de las áreas protegidas, la producción sustentable de plantas y animales dentro o fuera de áreas protegidas, el “agroforestry”, los proyectos manufactureros basados en la aldea, y el ecoturismo basado en la comunidad (Western y Wright 1994, 7).

Así, la conservación basada en la comunidad muestra una alternativa desde afuera para aplicar a las comunidades rurales y su conservación ambiental y desarrollo económico. No obstante, se presenta un conflicto ideológico en la que las poblaciones rurales se ven inmersas, puesto que, no se puede dejar de lado que las comunidades tienen sus propios intereses ecológicos por lo que salvaguardan sus recursos naturales.

El “ecologismo de los pobres” (Alier 2004) es un término que muestra que las comunidades rurales también tienen su propia lucha por la defensa ambiental. Sin embargo, para Folchi (2001), la defensa del medio ambiente de las comunidades rurales es debido a que “la subsistencia que depende de la conservación de éste es amenazada o violada por la invasión de poderes superiores: el mercado o el estado” (Folchi 2001, 80). Por lo tanto, su conservación no es intrínseco de un conflicto ambiental meramente, sino de contenido ambiental que se articula con la visión conservacionista utilitarista.

Se muestra dos realidades comunitarias en torno a la conservación ambiental: una que indica la conservación ambiental utilitarista que en muchos casos es influenciada por la ecogubernamentalidad promovida por actores externos, y la segunda es la visión romántica en donde las comunidades locales promueven la defensa y conservación de sus recursos naturales por intereses intrínsecos a su relación con su territorio. Sin embargo, cada lucha es diferente y se

debe enfocarse en el análisis de la causa de la lucha comunitaria que bien puede ser socioeconómico, cultural o propio ambiental.

En Ecuador, la conservación surge en el año 1936 con la declaratoria de área protegida al Archipiélago de Galápagos (Padilla 2014). Sin embargo, las políticas institucionales para salvaguardar las áreas protegidas eran inconsistentes (Padilla 2014). El ingreso de la cooperación internacional al país reflejó una acción positiva en términos económicos. La unión de esfuerzos fue con el fin de proteger el medio ambiente y alcanzar el Desarrollo Sostenible en las comunidades (Padilla 2014).

## **1.2. Desarrollo Sostenible**

El debate en torno al desarrollo sostenible profundizó el análisis de la degradación ambiental debido a la provisión económica en un mundo finito de recursos naturales. En este sentido, el desarrollo sostenible propone un “desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias” (Gallopín 2003, 26). La propuesta de desarrollo sostenible es una alternativa al desarrollo convencional que conlleva un análisis histórico.

Alcanzar el desarrollo ha sido un tema en discusión por sus diversas visiones. Después de la Segunda Guerra Mundial en 1950, la visión de desarrollo fue utilizada como estrategia para reestructurar e incrementar el aspecto social, económico y ambiental a nivel mundial. Muchos países en el hecho de su independencia decayeron económicamente, generando una notable diferencia entre los países industrializados y los nuevos países. La importancia de la posesión de Harry Truman como presidente de Estados Unidos radica en el discurso humanitario que señaló en ayudar a los países subdesarrollados para su progreso. Los países subdesarrollados eran países que estaban económicamente menos avanzados, es decir, no eran desarrollados (Escobar 2004). Es así que, surge dos categorías distintas de países: desarrollados y subdesarrollados. De acuerdo con Unceta (2009) subdesarrollo es “la expresión de una escasa capacidad productiva y de un débil crecimiento económico” (Unceta 2009, 9). Las diferencias entre estos países son de base estructural. Los países subdesarrollados tienen límites de crecimiento económico por la falta de dinamismo industrial. Y así se promueve la desigualdad social. Según Martha Padilla (2014), se

entiende por países desarrollados y en vías de desarrollo a los países en donde el desarrollo se presenta acorde al,

Nivel industrial y de desarrollo humano es alto, principalmente en sectores como: educación, salud, seguridad, mientras los subdesarrollados, en vías de desarrollo o tercermundistas, son aquellos considerados atrasados, que no han alcanzado los niveles socioeconómicos o culturales y, por lo tanto están muy relacionados con la pobreza (Padilla 2014, 43).

Un eje importante del desarrollo fue el análisis de la crisis ambiental, analizado e incorporado por primera vez en 1972 en la Conferencia Mundial sobre el Medio Ambiente Humano en Estocolmo. Desde entonces, se creó el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) (Estenssoro 2007). En este sentido, se atribuyó al crecimiento demográfico como factor principal de deterioro ambiental. “Los Límites del Crecimiento”, es el informe elaborado por el Club de Roma e hizo referencia a la crisis ambiental por la incapacidad global en términos de habitantes. El informe tuvo impacto global, en especial dentro de la comunidad Occidental que tuvo diálogos sobre el manejo de los recursos naturales y su protección (Meadows, Meadows, Randers y Behrens 1972). En este sentido, fue un tema de análisis profundo entre los expertos, académicos y políticos a nivel mundial.

En el proceso por alcanzar el desarrollo se produjo varias anomalías, lo cual se lo conoció como mal desarrollo (Unceta 2009). Medir el desarrollo como referente numérico no garantizaba alcanzarlo. La cuantificación del desarrollo en términos monetarios terminó rentabilizando la naturaleza. Por lo tanto, fue propuesto el Ecodesarrollo por el presidente del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente en 1973 como alternativa de desarrollo a nivel mundial.

El ecodesarrollo pretendía la utilización racional de los recursos naturales para satisfacer las necesidades básicas de las personas (Sachs 1981). No obstante, datos posteriores a esta alternativa demostró que provocó degradación ambiental. La propuesta de ecodesarrollo se basó en la ideología conservacionista utilitarista. De esta manera, monetarizó la naturaleza, la hizo rentable para alcanzar el desarrollo económico que el sistema imponía.

El paradigma dominante que promovía alcanzar el desarrollo en términos monetarios produjo otros percances a nivel social. La violación de derechos humanos en términos laborales fue predominante. La privatización de la industria fue clave para perpetuar contra los derechos de los trabajadores (Korovkiv 2002). Así mismo, la falta de equidad entre mujeres y hombres demostró la brecha existente en temas de género (Zabala 1999). Al igual que, generó conocimiento globalizado donde el saber y poder de los países del Norte predominó ante los países del Sur. Los países del Norte Global manifestaban mayor interés medioambiental y conservación dejando de lado el crecimiento económico. Contrario a esto, los países del Sur se veían obligados a recurrir a los recursos naturales para poder suplir las necesidades básicas “a corto plazo” (Redclift 1995, 46). En este sentido, la responsabilidad de la contaminación ambiental y su deterioro recayó sobre la población mundial pobre, tal como lo mencionan el Informe Brundtland:

La pobreza misma contamina el medio ambiente, creando estrés ecológico de una manera diferente. Aquellos que sufren de pobreza y hambre con frecuencia destruyen los ecosistemas que los rodean para sobrevivir: talan los árboles, sus ganados sobrepastan los pastizales; sobre-utilizan la tierra marginal; y en números crecientes se mudan a las ciudades ya congestionadas. El efecto acumulativo de estos cambios es muy grande, indicando que la pobreza misma es una gran amenaza" (Informe Brundlandt 1987, 28).

Surge la visión de Desarrollo Sostenible para expandir los debates acerca de los problemas sociales, económicos y ambientales a consecuencia de varias políticas progresistas. El discurso de desarrollo sostenible se lo emitió en 1987 en el informe Nuestro Futuro Común (Eschenhagen 2006) más conocido como el informe Brundtland. Por consiguiente, se desarrolló en 1992 en la Conferencia Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo organizado por las Naciones Unidas.

El informe promulgó entablar concientización sobre las políticas de desarrollo económico que reflejaba impactos negativos al medio ambiente. Al igual que, manifestó la necesidad de cambiar la visión desarrollista desde la esfera política tal como se manifiesta en el informe:

El desarrollo sostenible es un proceso en el que la explotación de los recursos, la dirección de las inversiones, la orientación del desarrollo tecnológico y el cambio institucional están en armonía, y

en el que se estimula el potencial actual y futuro para satisfacer las necesidades y aspiraciones humanas (Comisión Brundtland 1987, 46).

No obstante, como indica Escobar (1996) el informe Brundtland fue una estrategia para seguir promoviendo la conservación ambiental y el crecimiento económico para el funcionamiento del mercado (Escobar 1996). Es así como, los estudios economicistas no encontraron mayor limitación para seguir analizando sus investigaciones con predominancia económica (Redclift 1995).

Uno de los problemas en torno al desarrollo sostenible es la base conceptual para comprender “qué exactamente se debía sostener” (Redclift 1995, 43). Pues su abordaje analiza no solo el ámbito económico sino también político, social y cultural que provienen de tres aristas ligadas al análisis de lo económico, político y epistemológico (Redclift 1995). La dimensión económica comprende la pérdida de crecimiento económico en función de conservar el medio ambiente. La política hace referencia al proceso político para tratar temas ambientales y la relación entre conocimiento y poder que predomina los temas ambientales. Y por último, la dimensión epistemológica analiza las bases de conocimiento que presenta conflicto entre el conocimiento científico y el conocimiento tradicional (Redclift 1995, 49-54). Las críticas en torno al concepto de desarrollo sostenible no solo se referían al marco conceptual, sino también a sus diferentes dimensiones: económica, política y epistemológica.

Según Escobar (1996), la visión sobre desarrollo sostenible pretendía manejar la naturaleza a disposición del mercado para crear “desarrollo”. En este sentido, se transformó el concepto de naturaleza a medio ambiente para ser administrada como mercancía, tal como lo indica Escobar “La noción de que la naturaleza y la tierra puede "administrarse" es históricamente novedosa. Al igual que, la administración científica del trabajo, la gestión de la naturaleza implica su capitalización, su tratamiento como mercancía” (Escobar 1996, 49).

La administración del medio ambiente provocó la falta de reconocimiento de la naturaleza, pues, de acuerdo con la ontología de las emociones y la conformación de un mundo pluriverso la naturaleza también tiene agencia. Sin embargo, esto no existe para el desarrollo convencional.

Por lo tanto, la administración de la naturaleza para fines mercantiles provocó la pérdida de agencia de la misma, así lo menciona Escobar (1996):

La naturaleza ya no denota una entidad con su propia agencia, una fuente de vida y discurso, como fue el caso en muchas culturas tradicionales, y en la naturaleza y arte del siglo diecinueve. Para aquellos comprometidos con el mundo como recurso, el "medio ambiente" se convierte en una construcción indispensable (Escobar 1996, 52).

De esta manera, es como la influencia conservacionista de la naturaleza susceptible a administrarla provocó afectaciones negativas. De igual manera, muchas veces negó a la naturaleza como agente de derechos, al igual que, a las comunidades locales como protectoras del territorio (naturaleza). El desarrollo convencional promueve alcanzar la esencia idealista de progreso, libertad y justicia social (Veltmeyer 2002, 10). Sin embargo, esto muestra una idea universalista que no reconoce la diversidad, tal como menciona Veltmeyer (2002).

El desarrollo, se argumentaba, debería reconocer la heterogeneidad radical de la experiencia, la existencia de caminos múltiples hacia el desarrollo, la comunidad como la base del proceso implicado, y a las personas mismas como la única agencia efectiva para el cambio (Veltmeyer 2002, 8).

Es por esta razón que, el paradigma de desarrollo tradicional no garantiza desarrollo para todos. El desarrollo debería ser una construcción desde lo local comunitario, como desarrollo endógeno. El desarrollo endógeno promueve la soberanía sobre el territorio y se orienta hacia las necesidades locales y no del mercado (Llistar 2013). En este sentido, Veltmeyer (2002) promueve el “desarrollo centrado en la gente”, lo que propone un modelo a seguir que integre a la población y cumpla con los requerimientos de su visión de desarrollo, dejando de lado el crecimiento económico.

El crecimiento económico no es un requisito ni un resultado necesario del desarrollo. Los estándares de vida de la gente pobre y carente de poder han de mejorarse no a través de la tasa de producción sino por el cambio en los métodos de producción. Esto implica un cambio en el nivel

comunitario desde la especialización y la integración hacia una economía mundial de diversidad y autosostenimiento (Veltmeyer 2002, 23).

Se centra en la importancia de la diversidad y autosostenimiento local. Este modelo de desarrollo promueve el aspecto socioeconómico, cultural y ambiental de las comunidades locales. No obstante, varios han sido los factores que han excluido a la comunidad de su visión de desarrollo como es la intervención externa.

Uno de los actores que han intervenido como protagonista del desarrollo en las comunidades locales son las Organizaciones No Gubernamentales (ONG). La influencia desarrollista de las ONG ha intervenido en el desarrollo local con propuestas tecnocráticas que reflejan economías marginalistas que tratan de universalizar el desarrollo para todos (Burling 1976). Sin embargo, la falta de servicios básicos, la dependencia de una sola práctica productiva para su ingreso económico, la falta de educación, la destrucción de su territorio eran problemas que las comunidades necesitaban mejorar.

### **1.3. Cooperación Internacional para el desarrollo**

La cooperación internacional responde a las medidas de ayuda que se entabló entre países después de la Segunda Guerra Mundial. La ayuda se presenta en diferentes formas como es económica, política, técnica y desarrollista (Ayllón 2007). La cooperación internacional para el desarrollo yace desde la categorización de los países subdesarrollados que se lo analiza como “una relación de causa-efecto entre países ricos y países pobres [...] de que “si hay países subdesarrollados es porque existen países subdesarrollantes” (Ayllón 2007, 27).

El ingreso de la cooperación internacional representó la preocupación global acerca del deterioro ambiental y el incremento de la pobreza en los países en vías de desarrollo. Se fomentó la ayuda para países subdesarrollados y fue vista como “ayuda al desarrollo y procesos de cooperación” (Maldonado 2017, 147). De igual manera, fue una manera de recompensar las desigualdades que los países del Sur habían sufrido a través de la historia, tal como menciona Prado (2011) “La cooperación internacional al desarrollo procura reformar las relaciones entre el norte y el sur,

caracterizadas porque el segundo hemisferio no se beneficia en la misma proporción que lo hace el primero en sus relaciones políticas y económicas exteriores” (Prado 2011, 9).

La cooperación internacional promulgó la visión de Desarrollo Sostenible. La ayuda se direccionó hacia las comunidades menos favorecidas. Una nueva forma de practicar el desarrollo que contempló la sostenibilidad social, cultural, ambiental y económica se estableció en las comunidades rurales. No obstante, tal como lo indica Escobar (2004) este nuevo enfoque de desarrollo limitó la comprensión de otras realidades, tal como lo manifiesta Escobar (2004):

El desarrollo era, y sigue siendo en gran parte, un enfoque de arriba abajo, etnocéntrico y tecnocrático que trataba a la gente y a las culturas como conceptos abstractos, como cifras estadísticas que se podían mover de un lado a otro en las gráficas del progreso” (Escobar 2004, 85-86).

Existió interés por parte de organismos internacionales como la UICN, PNUMA y el WWFE<sup>1</sup> en dar mayor participación a las comunidades locales en los procesos para alcanzar el desarrollo sostenible (Redclift 1995). No obstante, en la práctica no se impulsó la participación local. La cooperación internacional seguía promoviendo el modelo capitalista de desarrollo convencional, tal como menciona Llistar (2013).

Se dirigiría al progreso capitalista del Sur, al bienestar de sus habitantes, a crear las bases de una buena gobernanza y de la paz, así como una adecuada conservación de la naturaleza todavía abundante en el Sur. Todo ello mediante la implementación de distintos mecanismos de mercado y la cultura del buen gobierno (Llistar 2013. 53).

Por lo tanto, se produjo lo que Llistar llama anticooperación como “el conjunto de interferencias negativas entre el Norte y Sur Globales” (Llistar 2013, 55). La desalineación entre la ONG y la realidad local crearía la interferencia negativa desde la base ideológica para generar el desarrollo. Se propusieron proyectos sostenibles para las comunidades locales que conllevaron nuevos modelos socioeconómicos. De esta manera, cambió el modo de vida de las comunidades dando

---

<sup>1</sup> Siglas en inglés: UICN: Unión Internacional para la Conservación Ambiental  
PNUMA: Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente  
WWF: Fondo Mundial para la Naturaleza

paso a la descampesinización y reconfiguró los territorios. Muchos de estos cambios territoriales fueron promovidos por actores externos o “corporaciones o estados foráneos” (Rosset y Martínez 2016).

Muchas críticas surgen a partir de la transformación de los territorios. La reconfiguración de estos territorios fue para transformarlos en “agronegocios, minería, el turismo y/o el desarrollo de infraestructura” (Rosset y Martínez 2016, 285). Sin embargo, la reconfiguración de territorios representó alternativas económicas que las comunidades rurales necesitaban, una estrategia para el desarrollo rural. No obstante, algunas de estas alternativas estaban alejadas de la idea conservacionista.

En contraposición a la descampesinización surge la recampesinización que pretende terminar con la dependencia de las actividades económicas propuestas por actores externos (Rosset y Martínez 2016). Las alternativas productivas son emprendidas por actores locales para fortalecer la recampesinización. El rescate de actividades tradicionales como la agroecología fue uno de los ejes para recampesinar su territorio.

La recampesinización se lo articula con la implementación de una “nueva ruralidad comunitaria” (Barkin, Fuente y Rosas 2009,40) que fortalece el tejido social comunitario. La nueva ruralidad aparece en América Latina como estrategia para emprender el desarrollo para las comunidades rurales. La globalización concibió la transformación de las comunidades rurales como fenómeno transitorio hacia la diversidad rural. El fracaso de ciertos paradigmas desarrollistas en el medio rural como los análisis “neoclásicos, marxistas y neoliberales” (Grammont 2004), dieron paso a analizar los cambios significativos que con el tiempo la ruralidad había emprendido. La nueva ruralidad es un término polisémico que limita su análisis de enfoque, sin embargo, tal como indica Grammont (2004).

Su virtud es que implica la existencia de cambios importantes en el campo que parecen marcar una nueva etapa en su relación con la ciudad y la sociedad en general, tanto en el nivel económico como en el social, cultural y político. Viejos procesos desaparecen o se desgastan (la reforma agraria, la revolución verde, el reparto agrario, el papel de la banca estatal de desarrollo), otros cobran mayor amplitud (la plurinacionalidad de la economía campesina, la etnicidad, el género, la

ecología, la pobreza, el transnacionalismo), otros más aparecen con mucha fuerza en el escenario nacional (el ahorro popular y el microfinanciamiento, la multifuncionalidad del campo, el multiculturalismo nacional, la autonomía de los pueblos indios, los derechos humanos, la descentralización y el fortalecimiento de los municipios, la participación y la democracia) (Grammont 2004, 289).

En este sentido, la nueva ruralidad protagonizada por los actores locales marca un cambio a nivel comunitario en su estilo de vida. La ideología de desarrollo se reestablece desde la visión comunitaria. Por lo que, provoca cambios en el aspecto social, cultural, económico y ambiental. Genera empoderamiento local en la gestión rural que “se revaloriza para representar un nuevo ideal identitario, un nuevo modelo de vida y de consumo” (Grammont 2004, 288).

## **1.4 El capital social para la construcción de alternativas socioeconómicas sostenibles- Turismo comunitario**

### **1.4.1 Capital Social**

Comprender el capital social permite analizar los alcances de las relaciones sociales. Es un recurso (Bourdieu 1985) que consolida a la sociedad para obtener un fin en común. Se basa en redes de relaciones sociales duraderas, tal como lo indica Bourdieu (1995),

El capital social es la suma de los recursos, actuales y potenciales correspondientes a un individuo o grupo, en virtud de que estos poseen una red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizados, esto es la suma de los capitales y poderes que semejante red permite movilizar. Hay que admitir que el capital puede revertir una diversidad de formas, si se quiere explicar la estructura y dinámica de las sociedades diferenciadas (Bourdieu 1995, 82).

El capital social se presenta en las redes de relaciones sociales duraderas entre los individuos. Sin embargo, hay una brecha con los análisis de la reciprocidad que entablan los sujetos entre sí. Es así que, los análisis del capital social que se refleja en las comunidades campesinas se ignoran (Durstun 2000). La cohesión social que este tipo de capital propone es de particular interés en cada comunidad. Su tejido social es esencial para la construcción del capital social.

Actores como Bourdieu y Coleman atribuyen la visión de capital social como originario de las comunidades, colectividades o instituciones. Esto en contraste a las relaciones sociales individuales (Durstón 2000). En este sentido, el capital social comunitario “se expresa en instituciones complejas, con contenido de cooperación y gestión” (Durstón 2000, 21). Es así que según Bretón (2002) el capital social es:

El capital social debe ser entendido como el conjunto de redes y normas de reciprocidad que garantizan la interacción y la cooperación social. La existencia de ese capital social facilita la colaboración y posibilita la consecución de mejoras sociales, permitiendo a los miembros individuales de la comunidad superar los dilemas centrífugos a que siempre induce la acción colectiva (envidias, tentación de lucro personal, inhibición, desconfianza, etc.). De acuerdo con este planteamiento, la abundancia de capital social coadyuva la existencia de instituciones de gobierno más eficientes en términos de responder a las demandas de los individuos, correspondiéndose directamente la densidad de participación asociativa en una comunidad dada con la calidad de la vida política y el grado de satisfacción de las necesidades sociales e individuales (Bretón 2002, 48).

Factores como las relaciones interpersonales que se crea en un determinado territorio es el predecesor para el capital social. No obstante, el asistencialismo y romanticismo que se crea al idealizar a estas comunidades como comunidades rurales, campesinas e indígenas dificulta el análisis del tejido social que entablan. En este sentido, es importante tomar en cuenta los intereses comunitarios sin coacción de un ente externo, tal como lo indica Durstón (1999):

Que el capital social comunitario no es un recurso individual sino una forma de institucionalidad social (del conjunto, en este caso de la comunidad local); y que los participantes en el capital social comunitario (en forma explícita o implícita) plantean el bien común como objetivo, aunque no necesariamente se logre ese objetivo (Durstón 1999, 6-7).

El capital social genera empoderamiento de la comunidad. La comunidad asume responsabilidad de entablar espacios de diálogo que beneficie al colectivo. Así mismo, construyen participación comunitaria, proceso fundamental para la autonomía local, tal como lo indica van der Ploeg (2008).

Es fundamental para la condición campesina la lucha por la autonomía que se lleva a cabo en un contexto caracterizado por relaciones de dependencia, marginalización y privación. Busca y materializa como la creación y desarrollo de una base de recursos autocontrolada y autogestionada, que a su vez permite a aquellas formas de coproducción del hombre y naturaleza viva que interactúan con el mercado, permite la supervivencia y perspectivas feedback y fortalece la base del recurso, mejora el proceso de coproducción, aumenta la autonomía y por ende reduce la dependencia... Finalmente, los patrones de cooperación que regulan y fortalecen estas interrelaciones están presentes (van der Ploeg 2008, 23).

La participación es la estrategia del campesinado para su autonomía. Una forma de apropiación local para desligarse de la incursión externa de dominación territorial y fortalecer su capital social.

En este sentido, la autonomía comunitaria y el manejo adecuado de los recursos naturales no se sujeta a una institucionalidad como lo manifestó Hardin en su estudio “La tragedia de los comunes” (1968) sino a la auto-organización que las comunidades tienen para llevar a cabo su gestión conservacionista (Ostrom 2000). De igual manera, la auto-organización representa la acción social que surge a partir de la escasez percibida (Ostrom 2000). Según Ostrom (1992), (Baland y Platteau 1996), para la formación de asociaciones auto-gestionarias se debe considerar algunos conocimientos de los recursos y la población, o como Ostrom (2000) lo llama atributos y usuarios. Sin embargo, es de gran interés ver desde la i) Confianza y reciprocidad el capital social. Según Ostrom (2000) menciona sobre Confianza y reciprocidad:

Los usuarios que confían entre sí (A4) para el cumplimiento de los acuerdos y usan la reciprocidad en sus relaciones, enfrentan costos esperados más bajos en el monitoreo y aplicación de sanciones mutuas a través del tiempo. Los usuarios que carecen de confianza al inicio de un proceso de organización pueden ser capaces de construir esta forma de capital social (Coleman 1988; E. Ostrom 1992a) si inicialmente adoptan pequeños cambios que la mayoría de usuarios sigan antes de tratar de hacer cambios institucionales mayores<sup>2</sup> (Ostrom 2000, 38).

---

<sup>2</sup> Traducción propia de: Appropriators who trust one another (A4) to keep agreements and use reciprocity in their relationships with one another face lower expected costs involved in monitoring and sanctioning one another over time. Appropriators who lack trust at the beginning of a process of organizing may be able to build this form of social capital (Coleman 1988; E. Ostrom 1992a) if they initially adopt small changes that most appropriators follow before trying to make major institutional changes.

Un tema de discusión en la efectiva organización de una comunidad es sobre el tamaño de la muestra y la heterogeneidad. Se indica que a menor tamaño de la muestra existe mayor homogeneidad de participantes y por ende mejores acuerdos en la organización. Sin embargo, esta responsabilidad recae sobre la participación de las personas para construir organizaciones con principios que garanticen el derecho a la diversidad con un fin en común, el mismo que promoverá el éxito de su auto-gestión, tal como menciona Ostrom (2000) “las instituciones que son diseñadas de una manera congruente con estos principios hablan directamente de la necesidad de diseñar arreglos que sean percibidos por los usuarios como justos y efectivos” (Ostrom 2000, 68).

#### **1.4.2. Turismo comunitario**

La industria turística ofrece beneficios sociales y económicos. De igual manera, promueve valores éticos como la conservación ambiental y preservación cultural, y brinda servicios turísticos. El turismo es considerado como una actividad rentable en la esfera social, económica y ambiental, puesto que varios países participan con variedad de ofertas turísticas en varias modalidades. Sin embargo, un modelo diferenciado en el cual el turismo ofrece una experiencia diferente tanto al turista como al emprendedor turístico es el turismo rural comunitario (Gascón 2011). Su diferenciación radica en la gestión y empoderamiento comunitario de la actividad turística, integrándola como actividad complementaria a las actividades tradicionales de subsistencia (Ruiz Ballesteros 2011).

El turismo comunitario es catalogado como alternativa de desarrollo para las comunidades de los países del Sur Global (Murphy 1985). En Ecuador, entre las décadas de 1980 y principios de 1990, los grupos campesinos e indígenas iniciaron emprendimientos turísticos como respuesta a las desigualdades socioeconómicas existentes (Korovkin 2002). De esta manera, el turismo comunitario se insertó en las comunidades indígenas y campesinas como actividad estratégica en la globalización que propone el manejo adecuado de los recursos naturales (Solís 2007). En Ecuador son alrededor de 231 emprendimientos, de los cuales solo 99 emprendimientos se encuentran activos al 2015 (Cabanillas 2017).

De acuerdo a Esteban Ruiz Ballesteros, en Ecuador “desde los años ochenta, el turismo comunitario se ha convertido en una actividad estratégica para muchas comunidades ya que actúa como catalizador de diferentes procesos” (Ruiz Ballesteros 2007, 6). Estos procesos se presentan en la: promoción socioeconómica de actividades sustentables con el medio ambiente, promueve el encuentro cultural encaminado hacia la interculturalidad y, el desarrollo endógeno de la comunidad en la actividad turística (Ruiz Ballesteros 2007). En este sentido, el turismo comunitario o turismo rural ha sido eje importante de la participación comunitaria. El turismo rural comunitario es una actividad organizada a pequeña escala en el que la población local se empodera de la gestión y con ello tiene una participación significativa en estos emprendimientos (Gascón 2011).

No obstante, la influencia desarrollista con la participación de organismos internacionales o nacionales como son ONG, fundaciones, instituciones estatales o educativas, entre otros provocó en gran manera dependencia (López 2014). Por lo que, las comunidades se distanciaron de la base de empoderamiento comunitario y su participación, eje fundamental para el desarrollo de dichos proyectos. Es así que, representó una negativa para la construcción de proyectos turísticos en comunidades es el empoderamiento, tal como lo menciona Cañada (2010):

La clave para que el turismo comunitario pueda llegar a ser un factor de desarrollo rural es que las iniciativas comunitarias puedan poner en marcha una oferta de calidad, diferenciada, y una capacidad de gestión y comercialización que les permita funcionar más allá del apoyo de la cooperación internacional (Cañada 2010, 2).

En este sentido, muchas organizaciones comunitarias se conformaron con el fin de promover la actividad turística que ofrecía beneficios no solo económicos, sino también sociales y ambientales. A nivel nacional se forma la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario (FEPTCE) y define al turismo comunitario como:

La relación de la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural en el desarrollo de viajes organizados, con la participación consensuada de sus miembros, garantizando el manejo adecuado de los recursos naturales, la valoración de sus patrimonios, los derechos culturales y

territoriales de las Nacionalidades y Pueblos, para la distribución equitativa de los beneficios generados (FEPTCE citado en Farfán & Serrano 2007, 68).

Desde entonces, en Ecuador el turismo comunitario es una actividad que desarrolla y dinamiza el aspecto económico, revalorización cultural y conservación ambiental. De esta manera, se presenta el turismo comunitario como una alternativa de desarrollo que se fundamenta en la práctica comunitaria sostenible. No obstante, se lo debería entender desde la perspectiva económica social, tal como lo indica Ruiz y Solís (2007) “El Turismo Comunitario se entendería mejor desde la economía social y las economías populares (formas organizativas) que desde el sector turístico tal cual (objeto de la actividad), ya que su elemento definitorio es su organización comunitaria” (Ruiz y Solís 2007, 8).

La identidad y gestión comunitaria en la actividad turística son elementos trascendentales para emprender el turismo comunitario. Maldonado (2005) menciona sobre la identidad comunitaria y lo que implica:

Lo comunitario designa un sujeto colectivo, con derechos y obligaciones, constituido en base a la adhesión voluntaria de sus miembros (individuos o familias), con o sin sustento institucional en el derecho consuetudinario o en una territorialidad común. La identidad puede nutrirse de un conjunto de objetivos, valores y normas de participación codificados por sus miembros (Maldonado 2005, 3).

En este sentido, la identidad y práctica comunitaria conlleva a la acción colectiva. Y a la vez, desarrolla el capital social que empodera a la comunidad. De igual manera, el tema cultural que conlleva la identidad es importante para desarrollar el turismo comunitario. La cultura es un elemento de revalorización, según Moya (2004) cultura es:

La cultura es un modo de vivir y de pensar de un pueblo configurado con base en sus experiencias particulares de relacionarse con la naturaleza y con los seres humanos. Involucra todas las expresiones materiales y no materiales. (...). La cultura implica tener una forma de residencia, un tipo de parentesco, una forma de concebir el espacio y el tiempo, una forma de interpretar el

mundo, etc. (...). Adicionalmente, la cultura es un sistema de símbolos, que expresa la racionalidad colectiva (Moya 2004, 161).

No obstante, muchas veces se ha confrontado el tema cultural como elemento de exposición y mercantilización. Es una especie de exotización del acervo cultural (Grunewald 2002). De igual manera, la industria turística ha sido vista como responsable de afectar ambiental y culturalmente a las comunidades locales. Tal como lo menciona Franco y García (1999) sobre los impactos del turismo que “Detrás del fenómeno hay un planteamiento hedonista que da prioridad al consumo y al disfrute del entorno sin preocuparse por los ritmos de la naturaleza, por la renovación de los recursos y por la estética del medio” (Franco y García 1999, 50). No obstante, el turismo con visión socioambiental se presenta como una modalidad de confrontar el consumo masivo que degrada el medio ambiente del turismo convencional (Franco y García 1999).

La conflictividad que el turismo ocasiona a la comunidad local es compleja. Los conflictos surgen desde la nula participación local como es el caso de Puerto Cabuyal en la provincia de Manabí en el cual se tuvo que desplazar a la comunidad para la construcción de infraestructura hotelera (EJAtlas 2019). Los registros de proyectos frustrados o conflictos socioambientales ocasionados por el turismo se muestran a nivel nacional e internacional. Según el Atlas de Justicia Ambiental los casos de conflictos socioambientales a nivel mundial por causa del turismo son ciento un casos (101) (EJAtlas 2019), de los cuales cada uno tiene su particularidad a ser analizado.

En este sentido, la actividad turística debe ser responsable tanto con el medio ambiente como con la sociedad. Las comunidades rurales son responsables de implementar los ejes ambientalistas para salvaguardar su territorio. La participación y empoderamiento que provienen de la organización comunitaria permite crear alternativas sostenibles. Al igual que, pretenden revalorizar su entorno cultural.

### **1.5. Estado de la cuestión**

Las transformaciones territoriales y de desarrollo que el Ecuador ha tenido connota relevancia en las comunidades rurales. Las comunidades rurales fueron aisladas de políticas públicas de

desarrollo, provocando desigualdad y pobreza (Yuctor 2015). La comunidad de Yunguilla se presenta como tema de estudio interesante debido al eficaz desarrollo de este y la trascendencia en el tiempo. Los cambios sociales, económicos, ambientales y culturales han sido analizados por investigadores con su particular interés.

Los estudios sobre Yunguilla acaparan análisis como la de David Benavides (2010) quien con su análisis sobre los “Cambios en la cobertura vegetal del Bosque Montano de los Andes Occidentales” convoca al estudio socioambiental con dos actores fundamentales la comunidad de Yunguilla y la Reserva Maquipucuna. De igual manera, la investigación realizada por Miguel Yuctor (2015) las “Dinámicas de desarrollo territorial en la consolidación de la comunidad de Yunguilla”, analiza el proceso de desarrollo territorial y económico de Yunguilla y muestra una crítica al desarrollo convencional.

Los estudios sobre desarrollo en Yunguilla señalan el análisis de la cooperación internacional. Las investigaciones de Sascha Gunter (2014), Paola López (2014), Martha Padilla (2014) recoge desde sus distintos enfoques como la cooperación internacional incidió en el desarrollo local comunitario con propuestas como fue el turismo comunitario. Presenta a la cooperación internacional como la generadora de bienestar para las personas y a la vez para los estados. Existe una investigación realizada por Germán Collaguazo, quien es comunero de Yunguilla y actual coordinador de proyectos de la Corporación Microempresarial Yunguilla, su estudio es “Yunguilla, 15 años de trabajo comunitario construyendo nuestro modelo de desarrollo local sostenible” (2012). En este relata la historia de la implementación del turismo comunitario como herramienta sostenible para su desarrollo local. Es de gran importancia este estudio debido a su conocimiento y sentir de primera fuente.

Los análisis del turismo comunitario en Yunguilla son precedidos por Paola Burbano (2010) y York Neudel (2014). Su estudio se ve inmerso dentro de los temas de cultura y sostenibilidad ambiental. En este sentido, estos estudios se acercan a los análisis académicos sobre turismo comunitario en Ecuador.

Los análisis de turismo comunitario en Ecuador están representados por los diversos estudios de caso que se han desarrollado. En este sentido, tenemos a referentes como Esteban Ruíz Ballesteros y Doris Solís Carrión y su libro “Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social” (2007). También se encuentra el libro “Espacios en disputa: el turismo en Ecuador” con su coordinadora Mercedes Prieto (2008) y el libro “Turismo comunitario ecuatoriano, conservación ambiental y defensa de los territorios” por Fanny Roux (2013). Estos estudios hacen referencia a la historia y proceso de construcción de la actividad turística en diferentes comunidades. Al igual que, analiza las ventajas y desventajas en el ámbito social, económico, ambiental y cultural. De igual manera, el artículo “Turismo comunitario en Ecuador. Una revisión de la literatura” (2015) realizada por Mónica Rodas, Narcisca Ullauri Donoso e Iliana Sanmartín muestra los procesos históricos y políticos importantes del turismo comunitario en el país.

Enrique Cabanilla con varios escritos como son “Desarrollo del turismo comunitario en Ecuador, bajo el paradigma de la complejidad desde la perspectiva local del Sumak Kawsay” (2014) e “Impactos Culturales del Turismo Comunitario en Ecuador sobre el rol del Chamán y los ritos Mágico-Religiosos” (2015) nos muestra la incidencia del turismo comunitario en el aspecto cultural. Al igual que, analiza la complejidad de la continuidad de estos proyectos en su estudio “El turismo doméstico ¿Demanda potencial de los centros de turismo comunitario en Ecuador? (2017).

Los análisis e investigaciones sobre turismo comunitario en Ecuador son varios. Sin embargo, cada vez se hace menos analítico y más técnico. Esto no quiere decir que está mal, simplemente que el refuerzo de la investigación académica sobre turismo comunitario debe ser continua y debe enfocarse desde el análisis social.

Es por esa razón que, el enfoque de la presente investigación es cualitativo que da importancia al aspecto social y que pretende estudiar desde categorías no utilizadas con anterioridad al turismo comunitario. La categoría eco-gubernamentalidad representa para esta investigación el análisis del poder que se ejerció para que Yunguilla se transforme. Representa un análisis de las formas de subjetivización social y el cambio en su accionar, es decir, la transformación en la relación ser

humano-naturaleza. Esto muestra una diferenciación de otras investigaciones que conllevan el análisis territorial, turístico, comunitario y de cooperación internacional.

## **Capítulo 2**

### **Caracterización del Área de Estudio**

#### **2.1 Comunidad Yunguilla**

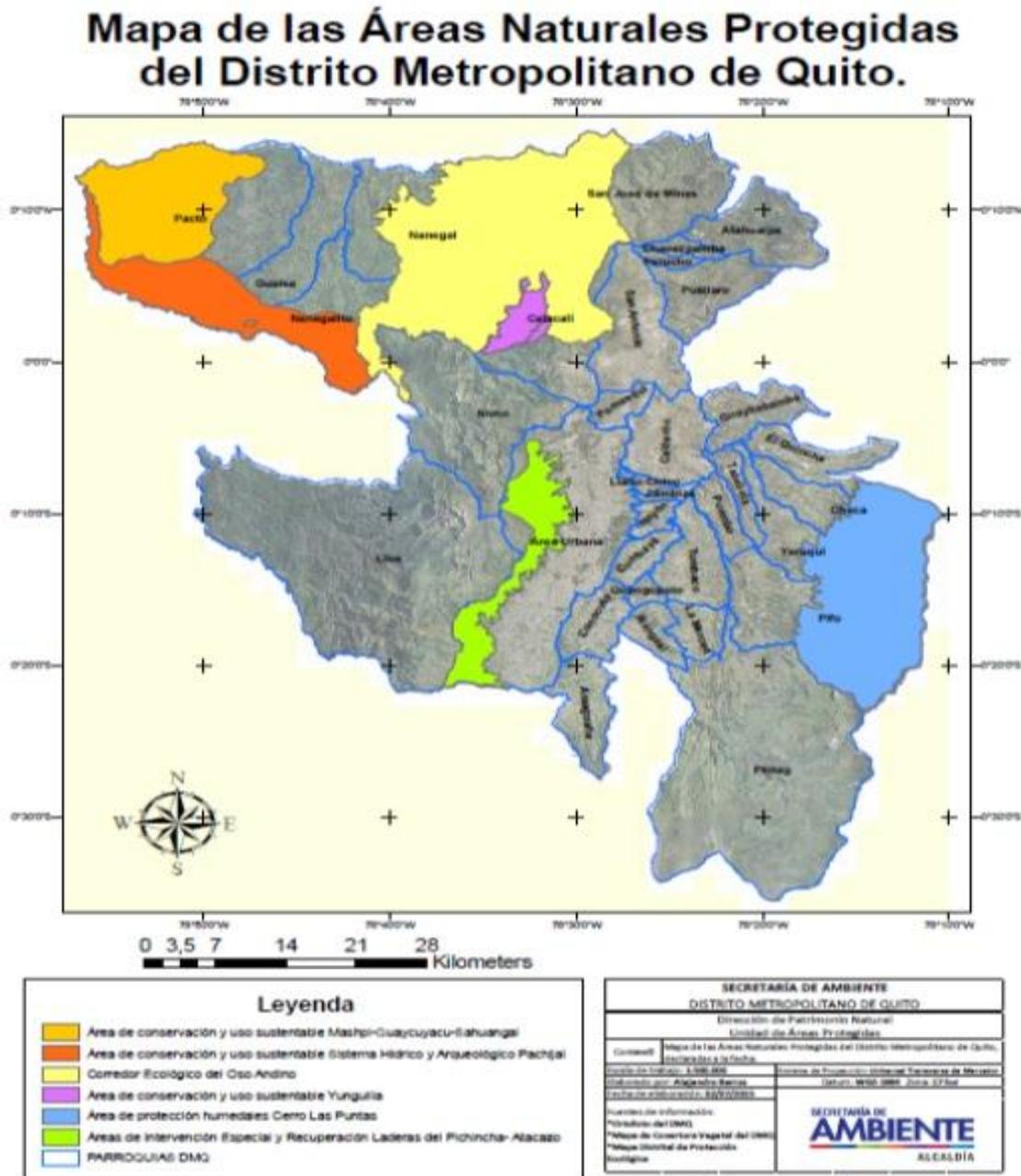
En el presente capítulo se procede a analizar el área de investigación de la comunidad de Yunguilla. Para el análisis de la transformación de las prácticas productivas se estima necesario tomar como referencia la historia de la comunidad. Al igual que, la intervención de la Fundación Maquipucuna y su trabajo con la comunidad. En este sentido, se verá la transición ambientalista que tuvo la comunidad en el año 1995.

##### **2.1.1 Área de estudio**

El área de estudio se encuentra localizada a una hora al noroccidente de Quito, en la parroquia de Calacalí. La vía de acceso desde la ciudad de Quito a la comunidad de Yunguilla es por la vía de primer orden Calacalí-La Independencia. Su extensión es de 3000 hectáreas (Yuctor 2015, 38). La comunidad se encuentra situada dentro de tres áreas protegidas: la Reserva de Maquipucuna que forma parte del Bosque Protector de la Cuenca alta del río Guayllabamba, el Bosque y Vegetación Protectora Flancos Orientales del Volcán Pichincha y Cinturón Verde de Quito (Tamayo, Ulloa & Martínez 2012).

Desde el año 2011, el territorio donde se encuentra la comunidad forma parte del Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas en el Distrito Metropolitano de Quito (Roux 2013). Es Área de Conservación y Uso Sustentable – ACUS (Carrera, Bustamante y Sáenz 2016). Su altura oscila entre los 1300 msnm a 2900 msnm. Y se ubica en una zona que corresponde a la Ecoregión Chocó-Andina que posee gran cantidad de endemismo y diversidad biológica. El bosque que se encuentra en el lugar es bosque nublado (Collaguazo 2012).

Figura 2.1.1. Mapa Comunidad de Yunguilla – Área de conservación y uso sustentable Yunguilla



Fuente: Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas del Distrito Metropolitano de Quito (SMANP)

### 2.1.2 Datos socioeconómicos de la comunidad

La comunidad de Yunguilla se encuentra conformada por 250 habitantes de origen mestizo (Tamayo, Ulloa & Martínez 2012, 10-21). La edad de los habitantes que habitan en la comunidad va desde los cero años hasta los setenta y seis años, dando estos últimos como la mayor cantidad de pobladores en la zona (Collaguazo 2012, 32).

La comunidad de Yunguilla cuenta con una escuela fiscal “Miguel de Santiago” que funciona únicamente para los seis años de educación primaria. Para asistir a la secundaria los jóvenes de la comunidad deben ir a las parroquias de Calacalí, San Antonio de Pichincha y Pomasqui. Para estudios superiores deben salir al área urbana de Quito (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). Debido a esta razón es por la que muchos jóvenes migran a la ciudad. De igual manera, muchas de las capacitaciones y actualizaciones de la comunidad en temas técnicos para los diversos proyectos que tienen han sido fuera de la misma. No obstante, universidades, fundaciones, organizaciones también han asistido al lugar para facilitar el proceso a los comuneros (Collaguazo 2012).

La comunidad de Yunguilla no cuenta con un centro de salud. En el año 2005 se construyó un sub-centro de salud en la comunidad. Sin embargo, no tuvo apoyo por parte de las autoridades de salud del país. La falta de personal y equipos de salud fue el motivo por el cual se debió cerrar la infraestructura (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019).

Los servicios básicos como agua, luz y teléfono se encuentran en la comunidad, sin embargo, se presentan con algunas limitaciones. El agua que consume la comunidad no cuenta con un proceso de tratamiento, al igual que, no cuentan con alcantarillado por lo que, las aguas residuales y servidas van a pozos sépticos (Collaguazo y Vinueza 2010, 136). De igual manera, la limitación en cobertura de telefonía pública se presenta en la comunidad (JC-07 habitante de Yunguilla e entrevista con la autora 04/2019). No obstante, gozan de buena disponibilidad de alumbrado eléctrico.

La comunidad ha conformado varios comités que les permite coordinar acciones y proyectos en pro de la comunidad. Estos comités son: Comité Promejoras, Corporación Microempresarial Yunguilla, Comité de Gestión Ambiental Yunguilla, Liga barrial Yunguilla, Asuntos Sociales (fiestas) (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). En este sentido, todos estos comités están organizados por la directiva de la comunidad que escogen en las asambleas comunitarias.

## **2.2 Síntesis histórica de la comunidad**

### **2.2.1 La comunidad y su subsistencia**

Entre los años 60 y 70 la comunidad de Yunguilla estuvo constituida en latifundios de grandes haciendas como Pelagallo, Yunguilla, Guaromal, Guadalupe. Estas haciendas cubrían más de 20.000 hectáreas. Las actividades productivas que se practicaban eran la agricultura y la ganadería. Los trabajadores provenían de poblados aledaños al territorio como de San Antonio de Pichincha, Calacalí, San José de Minas, entre otros. Su modalidad de trabajo era bajo la dominación de hacendado y peón (Collaguazo 2012).

En la década de los 70 con la Reforma Agraria, los trabajadores fueron acreditados con extensiones de terreno (JC-07 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). No obstante, con la Reforma Agraria se impulsó la colonización de las tierras forestales para deforestar y generar producción (Roux 2013). Desde entonces, las grandes haciendas se vieron repartidas para organizarse en comunidades como es la comunidad de Yunguilla.

Yunguilla se asentó a las laderas del cerro Mama Pallo. Las actividades productivas giraban en torno a la agricultura, sin embargo, no abastecía las necesidades básicas de los pobladores por lo que entre los años 80 y 90 empezaron con la tala del bosque para producir carbón. De igual manera, la presión que los pobladores tenían por los requisitos de la Reforma Agraria en cultivar la tierra hizo que la comunidad extendiera la frontera agrícola y por ende depredara más extensiones de bosque (Collaguazo 2012). Otra actividad productiva que aún ejercían era el contrabando de licor que transitaba por los coluncos de la zona. Esto debido a que era la mejor manera de transportarlo para evadir impuestos (Roux 2013). Sin embargo, la actividad contrabandista dejó de funcionar debido a la inauguración en los 90's de la vía Calacalí-La Independencia.

La comunidad era consciente del daño que provocaba la tala indiscriminada del bosque. Sin embargo, seguían con la actividad debido a la falta de actividades de ingresos económicos. De igual manera, se limitó la tala de bosque debido a que la comunidad de Yunguilla fue declarada como Bosque Protector de la Cuenca del Río Guayllabamba, por lo que, no podía existir la actividad extractivista en el lugar (Roux 2013).

### **2.2.2. Ingreso de la Fundación Maquipucuna**

La Fundación Maquipucuna fue creada en el año de 1985 por Rebecca Justicia, Rodrigo Ontaneda y Gustavo Morejón con la visión de conservar el bosque nublado e incentivar la investigación científica del lugar. Cuenta con alrededor de 6.000 hectáreas de selva tropical que colinda con la comunidad de Yunguilla (RJ-05 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 05/2019). Es decir, la comunidad es zona de amortiguamiento, tal como lo mencionan el estudio del Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales (MECN).

Desde 1.987, la Fundación Maquipucuna fue adquiriendo bosques y haciendas de la zona hasta constituir un bosque protector de unas 6.000 ha, en 1.989. Además, por iniciativa de la misma fundación, el Ministerio del Ambiente determinó en 1.989, a unas 14.000 ha de la zona de influencia del bosque como área de amortiguamiento denominada “Bosque Protector de la Cuenca Alta del Río Guayllabamba (MECN 2010, 52).

Para adquirir las tierras de la Reserva Maquipucuna, se ejecutó la promoción del proyecto en Estados Unidos para buscar recaudar fondos. La Universidad de California at Davis fue la institución que cooperó de forma más amplia en el proyecto con la dotación económica e instrumental en temas de conocimientos relacionado al medio ambiente y su conservación. De esta manera, es como la Fundación Maquipucuna fue la primera ONG nacional en promover la conservación ambiental, la investigación científica y desarrollo de actividades productivas con las comunidades locales (Justicia 2007).

El ingreso de la Fundación Maquipucuna en 1995 significó para la comunidad de Yunguilla un cambio. Varios organismos como fundaciones, ONG´s, universidades apoyaron el proceso de cambio. Sin embargo, la Fundación Maquipucuna fue el promotor de las prácticas conservacionista en la comunidad.

El ingreso de Maquipucuna ayudó a la comunidad en la transformación de las prácticas productivas. Reemplazaron la tala de bosque a actividades sustentables con el medio ambiente. Instauraron lineamientos de Desarrollo Sostenible para la comunidad con el fin de promover una mejor calidad de vida. Al igual que, limitó la tala de bosque del área de Maquipucuna para que no se amplié esta actividad hacia sus terrenos.

En este sentido, la Fundación Maquipucuna ingresó con el fin de promover proyectos ambiental y socialmente sostenibles. Hicieron varios acercamientos con la comunidad nada productores debido a la desconfianza que la comunidad presentaba. Sin embargo, un pequeño grupo de la comunidad empezó a cooperar con la fundación Maquipucuna en los proyectos de conservación. A este grupo se lo conoce como el grupo de los “18 locos”. En un principio no comprendían su participación, tal como indica Germán Collaguazo (2012):

Nosotros no entendíamos nada de lo que esto se trataba, es más nos parecía una locura el que pretendamos cuidar por ejemplo el Oso de Anteojos, a cambio de nada, ya que este animalito nos causaba gran daño en las chacras principalmente de maíz, pues pensábamos que él nos estaba invadiendo nuestros terrenos y había que desaparecerlo a como dé lugar, esa era la realidad. Por otro lado los comentarios de la gente allegada a la comunidad sobre todo de quienes vivían de nuestras actividades, como los intermediarios en la venta de carbón y madera y otros que pensábamos eran nuestros amigos, nos mencionaban que no teníamos que escuchar a la gente de Maquipucuna, ya que al ser una ONG ambientalista y tener apoyo de los gringos ellos pretendían quitarnos nuestras tierras que tanto nos costó adquirirlas. Después de tantas reuniones formales e informales con funcionarios de la Fundación Maquipucuna, aparece un grupo minoritario de la comunidad de Yunguilla, 18 de las 50 familias que en ese entonces habitábamos, como un grupo loco que quería cambiar el rumbo de la comunidad (Collaguazo 2012, 47- 48).

En este sentido, la ayuda externa era una oportunidad de probar mejores realidades. Con esta intervención conservacionista surge el Comité Agroforestal de la comunidad de Yunguilla. Iniciaron con el “Proyecto Agroforestal y Manejo de los Recursos Naturales en la Comunidad de Yunguilla”. Este proyecto estaba financiado por el Programa de Bosques Nativos Andinos – PROBONA, auspiciado por la cooperación Suiza (Burbano 2010). Las actividades del proyecto que realizaba la Fundación junto con la comunidad giraban en torno a temática de “conservación de suelos, producción de plantas, reforestación, manejo de fincas, enriquecimiento de suelos, revalorización de nuestros recursos naturales, aprovechamiento de los recursos no maderables” (Collaguazo 2012, 49).

Debido a la escasa participación de la comunidad, se reflejó una desarticulación del tejido social. No obstante, esto no limitó seguir implementando los proyectos en la comunidad. Es por esta

razón que en 1996 las mujeres de la comunidad se organizaron para participar en los proyectos. Conformaron el “Grupo de Mujeres Mamapallo” que significa “Mujer Líder” (RP-09 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 05/2019). De esta forma, la mujer también se articulaba a los proyectos sostenibles que la Fundación planteaba. Su participación era significativa debido a la representación de la mujer en la comunidad. Era un emprendimiento que pretendía desligar a la mujer de la cultura machista de la comunidad. Es así que, las mujeres de la comunidad se empoderaron en temas socioeconómicos (GM-10 comunero de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019).

Las actividades que practicaban las mujeres eran “agricultura orgánica, elaboración de mermeladas, elaboración de papel reciclado, instalación y administración de la tienda comunitaria” (Collaguazo 2012, 51). Todas estas actividades aprendieron con capacitaciones por parte de la Fundación Maquipucuna como principal organismo, sin embargo, hubo otras organizaciones que cooperaron como fue la Agencia para el Desarrollo Internacional - USAID (Padilla 2014, 25).

En 1997, el “Cuerpo de Paz” envió una voluntaria a la comunidad, la misma que emprendió con la comunidad la elaboración de las mermelada artesanal que se vendían en envases reciclados (Collaguazo 2012, 52). En este punto otro cooperante, aparte de Maquipucuna, fue la Fundación Jatunsacha que equipó las fábricas de mermeladas y posteriormente de quesos (Padilla 2014, 25). La elaboración de papel reciclado era otra actividad que emprendieron. Su recurso era la basura que la comunidad generaba, por lo cual comenzaron a reciclar para tener otra fuente de ingreso económico (GM-10 comunero de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019).

También organizaron la tienda comunitaria para abastecer de los productos de su propia elaboración como de los productos básicos que provienen de la ciudad. Un aspecto positivo era que los productos eran más económicos, por lo que, la comunidad tenía más accesibilidad a obtenerlos. Es así como inició la comunidad los proyectos conservacionistas. Poco a poco se fue uniendo la comunidad para fomentar el desarrollo socioeconómico de la misma.

Otro proyecto importante que surgió en la comunidad fue el proyecto de Educación Ambiental para Niños y Niñas de la comunidad. Este surge en el año 1999 por medio de la Organización Francesa “Amigos de Todos” (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). La temática giraba en torno al “mal manejo de desechos sólidos, tala de bosques, desperdicio de agua, quema e insalubridad en las casas” (Collaguazo 2012, 61).

### **2.2.3. Proyecto de Turismo Comunitario**

La Fundación Maquipucuna siguió prestando ayuda a la comunidad con capacitaciones en los proyectos. Al igual que, promovieron nuevos proyectos conservacionistas como el proyecto de Ecoturismo Comunitario, pues se acercaba al objetivo de enlazar a las personas en la conservación ambiental territorial. El objetivo del proyecto de Ecoturismo era “Implementar una operación de Ecoturismo comunitario en la Comunidad de Yunguilla que ayude a la generación de recursos económicos, propicie la conservación de los recursos naturales y fortalezca las actividades que se habían realizado hasta ese entonces” (Collaguazo 2012, 54).

El proyecto de Ecoturismo inició en 1998 después de que los otros proyectos emprendidos se habían posicionado en la comunidad. La Fundación Maquipucuna inició el estudio de factibilidad para ver si el lugar podría ser apto para emprender la actividad turística. El estudio dio resultados positivos por lo que se presentó una propuesta de proyecto que fue presentada al programa de Naciones Unidas “Programa de Pequeñas Donaciones PPD” para su financiamiento. El proyecto fue “aprobado con un monto de \$25.000 dólares para la primera etapa” (Collaguazo 2012, 54). La primera etapa trató sobre capacitaciones, infraestructura y promoción (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 03/2019).

En esta primera etapa del proyecto de ecoturismo se realizó la capacitación para la formación de guías naturalistas. Estos guías eran nativos de la comunidad que a la vez, contribuían con conocimiento empírico (JC-07 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). De igual manera, la capacitación giró en torno a nutrición e higiene en la elaboración de alimentos para los turistas. No obstante, también sirvió para capacitar a las familias de la comunidad en mejorar su alimentación (RP-09 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). La capacitación en temas de infraestructura sirvió para reacomodar sus

viviendas y revalorar la construcción de estas con materiales de la zona como es ladrillo, madera, teja entre otros (Collaguazo 2012, 56).

Y por último, la administración en la actividad turística lo hicieron con la práctica continua (JC-07 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019), debido a que no tenían experiencia en la actividad turística. De igual manera, comenzaron a implementar y planificar rutas turísticas como es la ruta Yunguilla – Nanegal que toma alrededor de siete a ocho horas o la caminata desde Yunguilla - Reserva Maquipucuna que tenían en ese entonces mejor infraestructura turística (RJ-05 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). Ya planificado parte del proyecto turístico, comenzaron los turistas a llegar a la comunidad. En 1998 los turistas llegaron desde Holanda, alrededor de veinte personas. Esto una vez más, fue ayudado por la Fundación Maquipucuna quien promocionó el proyecto en Holanda en la empresa BAOBAB (Collaguazo 2012, 58). De esta manera, llegaban periódicamente los turistas a la comunidad.

La comunidad terminó con éxito la primera fase del Programa de Pequeñas Donaciones. Por lo que, hubo una segunda fase para fortalecer la primera etapa y emprender la segunda etapa en temas de marketing. Se enfocaron en la promoción de su oferta turística para atraer turistas interesados en su producto turístico (Collaguazo 2012, 59). Ya en la segunda etapa aumentó la participación de más familias al proyecto, de dieciocho personas que empezaron, ya en la segunda fase participaban cuarenta y seis miembros involucrados en el proyecto (GP-12 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 05/2019). Sin embargo, conforme al aumento de la participación comunitaria, también aumentó los intereses y aspiraciones de cada miembro por lo que representó un reto para los líderes comunitarios agrupar todos estos intereses. Una muestra de la cohesión social fue emprender la compra de la Finca Comunitaria Tahuallullo en la cual todos los miembros aportaron con una cuota mensual para adquirir dicha propiedad, puesto que iba a servir como centro de operación turístico de la comunidad (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 03/2019).

#### 2.2.4. Fin del liderazgo de actores externos – Inicio del Empoderamiento Comunitario

Todos los proyectos llegaron a consolidarse, sin embargo, en el año 1999 la cooperación de la Fundación Maquipucuna en temas de capacitación llegó a su fin en la comunidad. Desde entonces, la comunidad se hizo cargo de estos proyectos para seguir trabajando. No obstante, la transición de las actividades fue difícil, pero siguieron debido a la demanda turística de la comunidad (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

En este sentido, la comunidad de Yunguilla conformó una figura legal para seguir con el proyecto de ecoturismo comunitario. Es así que, el 5 de junio de 2002 se constituye la “Corporación Microempresarial de productores, comercializadores y prestadores de servicio de Yunguilla” (Collaguazo 2012, 63). A través de esta nueva constitución la comunidad pasó por algunos procesos para mejorar su funcionamiento. Por lo que, tuvieron que cerrar el grupo de mujeres Mamapallo e integrarlas a la Corporación Microempresarial de productores, comercializadores y prestadores de servicio de Yunguilla”. Es así que durante 5 años la comunidad se fue constituyendo independiente de la ayuda de un actor externo. Al igual que, después de un tiempo tuvieron participación a eventos y congresos tanto nacionales como internacionales donde exponían su experiencia turística comunitaria.

El tema de la continuidad del proyecto de ecoturismo comunitario de Yunguilla necesitó construir relaciones externas a la comunidad que fueron con universidades, institutos, fundaciones, agencia de viajes entre otros. En este sentido, las “alianzas estratégicas” aumentaron en la comunidad, como se puede ver con el siguiente cuadro.

**Cuadro 2.2.4. Aportes de actores externos a la comunidad de Yunguilla**

<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>PERÍODO</b>	<b>LOGRO</b>
MAQUIPUCUNA	1995-2000	Turismo y medio ambiente
PROBONA	1997	Proyectos reforestación
PPD	1998	Turismo
PL480	1999-2000	Microempresas
EMBAJADA BRITÁNICA	2004	Intercambios, educación ambiental, escuela
SEC	2004	Certificaciones
LATTITUDE	2003-2009	Intercambios, profesores inglés todo el año
GLOBAL WOORCKS	1998-2009	Voluntarios y fondos para pequeños proyectos

FEPTCE	2004-2009	Turismo, capacitación y comercialización
UCT	2002-2009	Becas, capacitación gastronómica, guías, administración
FUNDACIÓN ESQUEL	2005-2009	Microcréditos, capacitación, promoción
FUNDACIÓN CIMAS	2005	Voluntarios
COLEGIO MENOR SAN FRANCISCO DE QUITO	2004	Materiales e infraestructura de la escuela
VOLUNTARIOS QUE VISITARON YUNGUILLA	2003	Pequeñas donaciones para nuevos proyectos y recomendaciones para la comunidad
JUNTA PARROQUIAL	2004	Infraestructura de espacios comunitarios
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	2004	Educación
COLEGIO JUAN MONTALVO	2004	Educación
MIGUEL BURGOS	2004	Asistencia técnica
SANTA LUCÍA	2004	Relaciones y visitas turísticas
GIZ ALEMANIA	2002-2004	Voluntarios

Fuente: Martha Padilla 2014, 26-27

Tal como se muestra, las relaciones que se establecieron para el continuo funcionamiento del proyecto de la comunidad de Yunguilla, no solo fue con respecto a la promoción y oferta turística en temas de promoción y ventas, sino también, se basaron con temas de voluntariado y capacitaciones. Estas estrategias siguen en vigencia y se lo promociona página web de la comunidad <http://www.yunguilla.org.ec/es/>.

### **2.2.5 Las prácticas productivas de Yunguilla en la actualidad (año 2018-2019)**

A partir de 1995, la comunidad de Yunguilla hizo una transición en sus prácticas productivas económicas. Pasaron de la tala de bosque para obtener madera y hacer carbón a emprender proyectos conservacionistas. Estos proyectos fueron realizados con cooperación internacional e impulsados por actores externos, especialmente de la Fundación Maquipucuna.

En la actualidad la comunidad se mantiene trabajando en la actividad turística comunitaria. Y con el turismo se engloba otras actividades en la comunidad en pro del desarrollo social y ambiental.

Esto se lo puede ver a través de su página web “Conservando el Bosque Nublado de Yunguilla” en donde ofertan las actividades turísticas. La promoción del turismo comunitario a través de la tecnología denota una clara participación de la comunidad en la era de la globalización en la cual tuvo que insertarse para seguir con el proyecto turístico. Las actividades que ofrecen son tours, caminatas, servicio de restaurante, hospedaje comunitario, voluntariado, zona de camping y emprendimientos (mermeladas, queso, tienda comunitaria). A continuación se detalla al turismo comunitario y lo que conlleva dentro de su actividad.

**Cuadro 2.2.5. Turismo comunitario como práctica productiva de la comunidad de Yunguilla**

<b>Actividad principal</b>	<b>Actividades/prácticas productivas</b>	<b>Beneficiarios/Usuarios</b>
Turismo comunitario	Hospedaje	Turistas, Voluntarios Comunidad
	Huertos orgánicos	Turistas, Voluntarios, Comunidad (familias)
	Restaurante	Turistas, Eventos, Comunidad
	Tours (Caminatas por horas, Caminatas por días)	Turistas, Comunidad (Guías)
	Emprendimientos (Quesos, mermeladas, tienda comunitaria).	Turistas, Comunidad
	Transporte turístico	Turistas, Voluntarios, Comunidad

Fuente: Trabajo de campo

Cabe recalcar que la ganadería y agricultura se las sigue realizando para abastecimiento familiar. El turismo comunitario emplea a los habitantes de la comunidad en actividades de guianza, gastronomía del restaurante, elaboración de mermeladas, lácteos, tienda comunitaria, servicio de hospedaje, transporte etc. De acuerdo a la investigación de Tamayo (2012) las familias empleadas en la actividad turística son alrededor de sesenta familias en el año 2012.

En el estudio del “Plan de manejo Yunguilla” (2012), mostraron datos de las prácticas productivas de la comunidad. Estos datos se enlistan en el siguiente orden de prioridad:

**Cuadro 2.2.5 Actividades productiva de la comunidad de Yunguilla**

<b>Prioridad</b>	<b>Actividad</b>
1.-	Agricultura
2.-	Ganadería
3.-	Empleados de empresas o haciendas (fuera de la comunidad)
4.-	Turismo comunitario

Fuente: Investigación documental en Tamayo, Ulloa y Martínez 2012

Según Roux (2013), un indicador de la transición de la tala de bosque hacia prácticas sostenibles es debido a que la población modificó sus prácticas extractivistas “gracias a los nuevos ingresos alternativos, a las acciones de educación ambiental y al compromiso de una parte de la comunidad en proyectos de reforestación” (Roux 2013, 71). Asimismo, agregaron nuevos emprendimientos, nuevas prácticas que fomentaron la sostenibilidad social, cultural, ambiental y económica. Por lo tanto, las prácticas productivas de la comunidad giran en torno a una mezcla de actividades tradicionales con los nuevos proyectos.

### **2.3. Metodología**

La metodología utilizada en la presente investigación fue de carácter cualitativo para analizar las intersecciones de poder de la ideología conservacionista y su subjetivización en los pobladores de la comunidad de Yunguilla para transformar sus prácticas productivas. En este sentido, la eco-gubernamentalidad (Ulloa 2007) se muestra como una estrategia de gubernamentalidad para direccionar a la comunidad hacia fines conservacionistas (Foucault 2004).

La investigación toma como principales referencias analizar la subjetivización de las personas y su accionar en el campo ambiental. Por lo que, los objetivos de la investigación nos conducen a realizar la metodología, estos son: evidenciar, analizar y reflexionar en cómo se transformó las prácticas productivas a partir de la eco-gubernamentalidad; la comunidad como actor principal de su transformación; y, ver el efecto de la eco-gubernamentalidad y sus prácticas productivas ya modificadas. De igual manera, refleja el análisis del turismo comunitario como práctica productiva conservacionista introducida en la comunidad de Yunguilla a partir de la eco-gubernamentalidad.

La metodología tuvo enfoque participativo pues la prioridad fue analizar y conocer “con y de la gente, enfocando los conocimientos, las prácticas y las experiencias locales” (Geilfus 2002, 4). La investigación también brinda una visión multidisciplinaria debido al enfoque técnico del turismo. El análisis del turismo representa un desafío, debido a que es una actividad humana multidimensional que incorpora aspectos sociales, culturales, económicos, y ambientales que se interrelacionan para su efectividad, por lo que se debe abordar, tal como indica Ruiz Ballesteros (2007) desde una “perspectiva multidisciplinar, cualquier otra consideración sesgaría sus resultados obviando el carácter multidimensional” (Ruiz Ballesteros 2007, 13).

La metodología cualitativa permite investigar los fenómenos sociales “culturales e ideológicas, es decir, las ideas, opiniones, actitudes, motivaciones, representaciones e imágenes de la gente sobre todo tipo de cuestiones o aspectos de la vida social” (García Borrego 2006, 174). Por lo que, está acorde para el análisis de las subjetivaciones de la comunidad de Yunguilla. No obstante, como tiene enfoque multidisciplinario también se consideró técnicas cuantitativas como bagaje teórico complementarias a las cualitativas, tal como lo dice García Borrego (2006) “el cuantitativo y el cualitativo, pues se considera que son complementarios, y que sólo combinándolos se pueden explicar con rigor los fenómenos sociales [...] todo hecho social tiene aspectos cuantitativos y cualitativos (García Borrego 2006, 174).

La investigación cuenta con el análisis de varias categorías como es eco-gubernamentalidad, conservación, desarrollo sostenible, capital social y turismo comunitario. Se analizó el por qué y cómo la eco-gubernamentalidad provocó la subjetivación de las personas de la comunidad para direccionar el accionar de las personas para la transformación de las prácticas productivas como medio de conservación ambiental. En este sentido, la categoría central de análisis es la eco-gubernamentalidad como estrategia para conducir al sujeto hacia acciones conservacionistas.

Las técnicas de investigación cualitativas fueron: diario de campo, observación participante entrevistas semi-estructuradas y grupo focal. Por medio de estas técnicas se reflejó la importancia del sentir de los actores (Weber 1977). De igual manera, se realizó un cuestionario de apoyo como método cuantitativo, sin embargo, el análisis del mismo se realizó de manera cualitativa, pues los objetivos del cuestionario era evidenciar y reflexionar el grado de conocimiento de la

comunidad en temas centrales que se trabaja en la investigación como fue el concepto de desarrollo sostenible, conservación ambiental, capital social y turismo comunitario.

Estas técnicas fueron empleadas a diversas personas de la comunidad de Yunguilla que se clasificó en grupos. Los integrantes de los grupos fueron seleccionados, en primera instancia, por recomendaciones de los líderes comunitarios, quienes conocen a los miembros de la comunidad. Con estos primeros contactos y a través de la técnica “bola de nieve” (Goodman 1961) se incluyó nuevos participantes que se conocían entre ellos y ellas para los grupos y actividades a desarrollarse.

A continuación se detalla los grupos que se realizó para aplicar las herramientas de investigación:

- 1) Fundación Maquipucuna como agente conservacionista (actor externo) que intervino en la comunidad de Yunguilla para promover las prácticas sostenibles a partir de 1995. A la fundación se empleó entrevistas semi-estructuradas. Se realizó dos entrevistas que fueron específicamente a los directivos de la fundación y promotores del turismo comunitario en Yunguilla que fueron Rebeca Justicia y Bernardo Castro. Las preguntas tomaban aspectos de indagación histórica, económica y ambiental de la fundación y su cooperación con Yunguilla.
- 2) la directiva de la comunidad por su nivel de conocimiento en la transformación de las prácticas productivas hacia actividades ambientalmente sostenibles. A este grupo se aplicó tres entrevista semi-estructuradas. Lo que se pretendió investigar con estas entrevistas fue los aspectos importantes que produjo la transformación de prácticas productivas en la comunidad. Se profundizó en temas sobre discurso como son los conceptos de desarrollo sostenible. De igual forma, se indagó sobre la gestión comunitaria y el capital social.
- 3) directivos de la Corporación Microempresarial Yunguilla debido a la información acerca de la actividad turística en términos de liderazgo, conocimiento histórico, administrativo y económico. Se realizó cuatro entrevistas.

- 4)** grupo de adultos mayores por cuanto ellos pueden brindar una visión diacrónica del territorio y su manejo, aprovechamiento y transformación; se empleó la técnica de grupo focal para el grupo de los adultos mayores. De quince personas convocadas, acudieron ocho. Lamentablemente sus actividades diarias no me permitían reunirlos, pues su trabajo en sus huertos ocupaba gran parte del tiempo. Sin embargo, muchas veces fui a observar esta actividad. Con esta técnica se obtuvo información con referencia a las estrategias de vida que tuvo la comunidad a través del tiempo, en un proceso histórico.
  
- 5)** grupos de mujeres y hombres (colaboradores) que trabajan dentro del proyecto de turismo comunitario en la oferta de hospedaje, chefs de restaurante comunitario, elaboración de mermeladas y quesos, proveedores de leche y hortalizas. A este grupo se realizó once entrevistas semi-estructuradas. Estas entrevistas semi-estructuradas permitían conocer específicamente el impacto del turismo comunitario en las vidas de las personas, sea este social, cultural, ambiental o económico.

Cuadro 2.3. Marco metodológico

Objetivo de tesis	Objetivo de búsqueda y técnicas	Indicadores	Unidad de análisis	Actor	Preguntas a analizar:	Características del actor
Evidenciar cómo se generó la eco-gubernamentalidad en la comunidad de Yunguilla por parte de la Fundación Maquipucuna en 1995.	Creación de una línea base sobre el ingreso de Maquipucuna a Yunguilla. Identificar acciones en pro de la conservación. Entrevistas semi-estructuradas	-Histórico -Político -Socioambiental -Económico	Yunguilla	Fundación Maquipucuna	Histórico, ambiental, áreas protegidas, social, desarrollo.	Visión de Fundadores de Maquipucuna
	Entrevistas semi-estructuradas			Directiva comunitaria	Histórico, ambiental, sustento económico, desarrollo.	Algunos directivos comunitarios, Que vieron el proceso de transformación de las prácticas productivas como directivos.
	Grupo Focal			Adultos mayores	Estrategias de vida como proceso histórico.	Visión diacrónica de su medio de sustento.
Analizar la gestión comunitaria y su importancia en la transformación de las prácticas productivas- Turismo comunitario	Observar el tejido social comunitario en su proceso para conformar el turismo comunitario. Entrevistas semi-estructuradas	-Histórico -Económico -Socioambiental -Capital Social -Gestión Comunitaria	Yunguilla	-Directiva Corporación Microempresarial Yunguilla -Colaboradores de la Corporación Yunguilla.	Relaciones de reciprocidad en la comunidad, participación, Impacto del turismo en la comunidad.	Actores de liderazgo que provean conocimiento histórico, administrativo y económico del proyecto turístico con base a la participación comunitaria.
Reflexionar sobre la influencia eco-gubernamental en la comunidad de Yunguilla.	Análisis sobre las estrategias de eco-gubernamentalidad (desarrollo sostenible,	-Eco-gubernamentalidad -Conservación ambiental -Desarrollo	Yunguilla	Comunidad de Yunguilla	Actividad económica, desarrollo sostenible, conservación,	La comunidad como tal pues todos fueron partícipes de la eco-gubernamentalidad.

	conservación ambiental, turismo comunitario) en la transformación comunitaria. -Observación Participante -Cuestionario	Sostenible -Cooperación para el desarrollo			organización comunitaria, ingresos económicos.	
--	--	---	--	--	--	--

Fuente: Investigación documental y trabajo de campo

Por lo tanto, la investigación constó de tres etapas. A continuación se detalla:

1. **Revisión bibliográfica:** se procedió a obtener información en libros, artículos, ensayos acerca de la transformación de las prácticas productivas en la comunidad de Yunguilla en el año 1995.
2. **Recolección de datos:** para la recolección de información en la comunidad investigada se emplearon técnicas cualitativas y cuantitativas. Las técnicas cualitativas fueron diario de campo, observación participante, entrevistas semi-estructuradas y grupo focal. Y el cuestionario como técnica cuantitativa con análisis cualitativo.
3. **Análisis de datos y redacción:** se analizó los datos obtenidos a partir de las categorías fundamentales de análisis como eco-gubernamentalidad, conservación ambiental, desarrollo sostenible, capital social y turismo comunitario. Estas categorías nos permitieron redactar y complementar con fundamentos teóricos.

**La ejecución de cada herramienta de investigación se realizó de la siguiente manera:**

- El diario de campo me permitió tomar apuntes de mis visitas a la comunidad que fueron en diferentes días de la semana. Por ejemplo, de lunes a viernes no había muchas personas. En las mañanas se veía transitar a los adultos mayores y en la tarde a los niño/as que llegaban de escuelas aledañas o salían de la escuela de la comunidad. Los fines de semana presentó más movimiento entre los pobladores, a lo menos los domingos por la tarde, que se reunían en la cancha central de la comunidad para presenciar de los partidos de volley, y a lo cual me favoreció para realizar la investigación. De igual manera, la actividad turística fue de mayor movimiento en los fines de semana.
- La observación participante me permitió “recolectar en el terreno, en forma grupal, informaciones que serán analizadas posteriormente” (Geilfus 2002, 13), como fue participar de actividades que realizaban los empleados de la Corporación Yunguilla en gestiones turísticas. De esta manera, se hizo más viable la obtención de información. Se visitó los emprendimientos presentándome para que no hubiera recelo en el momento de aplicar las otras herramientas de investigación. Observé su dinámica diaria y a los responsables de cada actividad por lo que facilitó escoger los grupos a quienes iban direccionados las herramientas metodológicas.

- Se realizaron veinte entrevistas semi-estructuradas o diálogo semi-estructurado que buscó evitar las respuestas cerradas. Cada entrevista semi-estructurada se aplicó a un grupo diferente de personas. Las entrevistas semi-estructuradas tenían alrededor de once a quince preguntas a cada grupo. Cabe recalcar que la información obtenida en el momento generó nuevas interrogantes que me pareció que debía profundizar. Al igual que, el entrevistado tenía la libertad de contar su versión.
- Se trabajó con la realización de un grupo focal con las personas adultas mayores. El grupo focal fue realizado para convocar a los adultos mayores de la comunidad de Yunguilla. Los asistentes al grupo focal fueron sugeridos por los directivos de la comunidad, ya que la investigación requería de adultos mayores que participaron en el proceso de transformación de sus prácticas productivas. Se trabajó con la herramienta de “estrategia de vida” para conocer de forma histórica “las diferentes posibilidades de ingreso que se ofrecen a la gente de la comunidad, y las condiciones de acceso a estas fuentes de ingreso, todo en la propia visión de la gente” (Geilfus 2002, 39). Fueron ocho personas adultas mayores que asistieron para realizar la actividad. Su edad oscila entre los 65 y 70 años. Se consideró importante realizar el Grupo Focal con este grupo debido a que nos pudieron dar una visión particular de la historia de la comunidad de Yunguilla y su inserción a las prácticas sostenibles, tal como Geilfus (2009) detalla sobre la importancia de un grupo enfocado “la asistencia debería ser dividida entre diferentes grupos porque tienen visiones y relación muy distintas con los problemas analizados, y no se quiere perder estos puntos de vista específicos” (Geilfus 2009, 31).
- Y por último, se realizó el cuestionario de apoyo para conocer puntos específicos de la eco-gubernamentalidad en Yunguilla. Se realizaron treinta cuestionarios a la comunidad de Yunguilla en general pues todos fueron parte de la eco-gubernamentalidad, “el 95% de la población de Yunguilla está dentro del emprendimiento de turismo comunitario” (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). Algunas preguntas fueron útiles para reforzar las entrevistas semi-estructuradas. Y otras para puntualizar en temas específicos. El cuestionario fue analizado con enfoque cualitativo, pues el objetivo fue conocer el grado de conocimiento comunitario acerca de la eco-gubernamentalidad (desarrollo sostenible, conservación ambiental, capital social, políticas) implementada en la misma.

La obtención de información se realizó eficientemente en el sentido que toda la comunidad sabía el motivo de mi presencia, por lo que, la colaboración fue muy buena. Cabe recalcar, que en cada una de las herramientas de investigación aplicada las personas se prestaban a contar la historia de transformación de la comunidad como parte de su propia transformación personal.

## **Capítulo 3**

### **Evidencia de las acciones eco-gubernamentales que se implementaron en Yunguilla**

En el presente capítulo analizaremos los resultados encontrados con base a nuestros objetivos. Se realizará un análisis de las diferentes categorías utilizadas en la investigación y su articulación con el estudio de campo. Es decir, se identificará y evidenciará cómo se generó eco-gubernamentalidad en Yunguilla. Se analizará el rol comunitario como componente para la transformación de las prácticas productivas. Y por último, se reflexionará acerca de la influencia eco-gubernamental en la comunidad de Yunguilla.

#### **3.1. Evidencia de las acciones eco-gubernamentales que se implementaron en Yunguilla**

Parafraseando a Ulloa (2007), la eco-gubernamentalidad se caracteriza por ejercer la gobernanza para la conservación ambiental. La gobernanza ambiental se da a través de discursos, políticas, conocimientos, representaciones y prácticas ambientales que provienen de entes externos, es decir, tiene la participación de instituciones conservacionistas. La interacción que se desarrolla para generar la eco-gubernamentalidad tiene el fin de dirigir el comportamiento de cierta población, sociedad o sujetos hacia actividades de conservación ambiental. Por lo tanto, la eco-gubernamentalidad tiene el poder de persuadir a la sociedad para transformar comportamientos (Ulloa 2007).

El estudio de caso analizado, la comunidad de Yunguilla nos provee información de la transformación en el comportamiento ambiental. El cambio de las prácticas productivas como medio de sustento muestra el proceso de transformación de ser una comunidad dedicada a la tala de bosque a conformar un proyecto ambientalmente sostenible como es el turismo comunitario. Se tiene conocimiento que esto se dio a partir de la cooperación internacional, sin embargo, por medio de qué acciones y por qué cambiaron se evidencia en este apartado.

##### **3.1.1. Ideología conservacionista y su discurso**

La ideología conservacionista ingresa en la comunidad de Yunguilla en el año de 1995 con la Fundación Maquipucuna. La Fundación es una de las primeras Organización No Gubernamental ecuatoriana que se creó en los años 80's (RJ-05 directiva de Fundación Maquipucuna en

entrevista con la autora 04/2019). Y a la vez, es la primera Organización que trabajó con la comunidad de Yunguilla en proyectos conservacionistas. Los fondos económicos eran provenientes de financiación externa (cooperación internacional).

El objetivo principal de la Fundación Maquipucuna trata sobre “[...] la protección de la naturaleza más el bienestar de la gente, si no hay eso no hay conservación” (RJ-05 directiva de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019). Esto se implantó en la comunidad por medio de discursos que enunciaban su ideología conservacionista. Entonces, el discurso de la conservación fue el elemento con el cual Maquipucuna manifestó su objetivo. El enunciado del discurso tal como lo indica Van Dijk (2009) tiene una carga ideológica fuerte que depende de la organización social de dónde procede.

El discurso implicó un referente importante en la subjetivización que interpela a los sujetos hacia maneras “particulares de percibir la naturaleza [...] para ser aceptados” (Montenegro Perinni 2017, 61). De esta manera, influyó en las personas para tratar de incidir en su ideología conservacionista y sus prácticas. El discurso fue “No talar los árboles, conservar, es fuente de agua [...] esto desde una visión académica y de los estudios que se realizaban” (RJ-05 directiva de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019). El discurso que se empleaba hacía referencia al saber y ciencia que promovía la conservación ambiental. Sin embargo, la comunidad no estaba empoderada del concepto de conservación. Maquipucuna contaba con datos de que:

Cada año cada familia de ellos al menos una hectárea anual tumbaban para hacer carbón, al menos una, y ahí había otros que decían que no son tan vagos entonces ellos botaban dos supuestamente. Y era la producción de sacos, era de cien sacos, doscientos sacos semanales que salían de carbón (BC-06 técnico de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

No obstante, la ideología conservacionista y el discurso de proteger la naturaleza no convenció a la comunidad, para ellos el simple discurso “no ayuda en mucho, por no decirlo en nada, es decir, conservación por conservación no va en ninguna parte del mundo [...] cuando dijeron que es para conservar los bosques la gente no quería” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora

04/2019). La tala de bosque era su sustento económico por lo que hablar de conservación no era una alternativa para la comunidad.

No queríamos escuchar a nadie porque pensábamos en que si no hacíamos carbón íbamos a morir nosotros y con nosotros las familias. Era lo único que existía [...] bueno, ya dejamos de talar el bosque pero y ¿de qué vamos a vivir?, entonces no. “Pero es que vamos a sembrar arbolitos que esto que el otro”, nos decían. No es que de una le dijimos a los Maquipucuna “sí, si trabajemos”, no queríamos trabajar “[...] nos decía: vean campesinos trabajemos en otros proyectos que apunten a un desarrollo sostenible y que apunte a manejar la biodiversidad y todo eso”, entonces nosotros no entendíamos nada... (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

En este discurso también se reflejó el concepto de desarrollo sostenible que promueve la conservación, el desarrollo socioeconómico, la conservación ambiental y la revalorización cultural desde la visión de desarrollo “que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las propias” (Gallopín 2003, 26). Es un concepto que tiene alto valor dentro de la comunidad académica, sin embargo, sus cuestionamientos surgen a partir de su origen (Escobar 1996), la falta de precisión en qué se debe sostener (economía, política, epistemología) (Redclift 1995) para garantizar el desarrollo en la sociedad y la clase de desarrollo que se promulga (Escobar 2004). Todos estos cuestionamientos reflejan una total dispersión de la aplicación del concepto de desarrollo sostenible con la realidad local, por lo que provocaba anticooperación (Llistar 2013).

Sin embargo, en Yunguilla el discurso conservacionista que conllevó el concepto de desarrollo sostenible tiene otras estrategias de subjetivación de la comunidad, como fueron las prácticas, acciones y proyectos que se realizaron junto con la Fundación Maquipucuna. Estas otras estrategias nos dan paso a entender cómo se efectuó la conservación y el desarrollo sostenible en la comunidad.

### **3.1.2. Prácticas productivas y proyectos de conservación ambiental**

El discurso por sí solo no transformó a Yunguilla. El discurso conservacionista vino acompañado de alternativas productivas que Maquipucuna proponía a Yunguilla, según la fundación era que “si la gente está bien no va a tener necesidad de destruir el bosque” (RJ-05 directiva de

Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019). Los primeros proyectos que ejecutaron fueron de educación ambiental que contenía reforestación, sensibilización en la clasificación de la basura, elaboración de huertos orgánicos. Estos proyectos fueron ejecutados en la comunidad desde los niños hasta los adultos.

La educación ambiental se orientó principalmente a los niños. Ellos eran transmisores de buenas prácticas ambientales en su familia. Los talleres de educación ambiental se basaba en que los niños debían identificar los problemas de salubridad, realizar acciones como pintar tachos de basura y colocar sus respectivos rótulos, analizar el problema de cada casa en cuanto a la conservación y cuidado ambiental, pues la problemática socioambiental no era atendida en la comunidad, tal como menciona Daysi Collaguazo quien en la actualidad brinda apoyo en temas de turismo en la Corporación Yunguilla y que en ese entonces era parte del grupo de niños que estaban con el proyecto de educación ambiental.

Yo lo que sabía es que si iba a ser algo bueno porque en el pasado había como que mucha pobreza, mucha basura, no era como muy ordenado acá. Muchos problemas de insalubridad, del agua de tanta cosa, se vivía con los animales cerca y todo eso. Entonces lo que sí se veía definitivamente en los talleres que nos daban era que sí se iba a cambiar esto, eso sí... (DC-01 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019).

De igual manera, los proyectos dirigidos a los adultos trataban de fomentar la reforestación, creación de sistemas de conservación de suelos, producción de plantas, generar fuentes de alimento como los huertos orgánicos, elaboración de mermeladas y quesos. Para la comunidad era la ejecución de algo nuevo que nunca lo habían practicado “[...] la novedad de aprender a producir plantas, la novedad de producir hortalizas orgánicas, este tipo de novedades, de cosas bonitas hizo básicamente que ellos vayan metiéndose, metiéndose” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019). Todo esto lo realizaban junto con la Fundación Maquipucuna. Los saberes y conocimientos que se impartían en estas acciones fue una dinámica articulada entre los dos actores. Según la Fundación Maquipucuna:

[...] la forma de aprender, de capacitar era el intercambio de saberes con ellos mismos, porque tengo que admitir que yo aprendí muchas cosas con ellos sobre las especies de allá y ahí íbamos

probando de alguna manera y valiéndonos de lo que teníamos, de la literatura, pero con el conocimiento de ellos, esa es la mejor forma de aprender... (BC-06 técnico de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

Otro proyecto fue la Tienda Comunitaria que fue iniciativa de la propia comunidad. Se creó para el abastecimiento de la comunidad con productos propios de los huertos y otros traídos de afuera debido a que tenían que salir a pueblos aledaños para comprar los productos básicos.

Sin embargo, todas estas acciones, proyectos de Maquipucuna e iniciativas comunitarias no respondían al sustento económico que las personas necesitaban para “la educación de los hijos, para vestimenta para tantas cosas que se necesita los recursos económicos, es decir, imposible pensar que vas a vivir de las mermeladas de los huertos o de ver los árboles crecer, o sea imposible” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019). Por lo que, emprenden el turismo comunitario.

### **3.1.3. Turismo comunitario**

El proyecto de turismo comunitario se emprende con el objetivo de generar rentabilidad económica a la comunidad al mismo tiempo que conserva su territorio. El turismo comunitario se diferencia totalmente del turismo convencional por la lógica mercantil. Es decir, el turismo convencional es manejado por grandes empresas turísticas que mantienen la dinámica comercial en compra y venta de atractivos turísticos sean tangibles o intangibles. Sin embargo, el turismo rural comunitario (Gascón 2011) tiene una connotación significativa en la gestión comunitaria. La actividad turística es una propuesta generada por la Fundación Maquipucuna, tal como lo mencionan “[...] nosotros fuimos a hablar con ellos (la comunidad) y ahí conjuntamente escribimos una propuesta y fue presentada al PPD, Programa de Pequeñas Donaciones de las Naciones Unidas” (BC-06 técnico de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019). El turismo surge de conocimiento externo a la comunidad pues ellos y ellas no conocían del tema turístico, tal como lo manifiestan “nosotros no sabíamos de qué se trata, sino no sabíamos de lo que tenemos, de lo que somos, peor qué vamos a saber de qué es turismo o ecoturismo” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019). Así lo reafirma Maquipucuna:

[...]Si, realmente ellos no sabían que es el ecoturismo, como digo tenían dudas, bueno y les entiendo las dudas porque incluso hasta nuestro mismo donante en un principio pensaba que era por un interés de nosotros y no por un interés de la comunidad [...]nos decían que “no, que eso es un interés de nosotros y no de la comunidad, que ellos que van a saber de ecoturismo y tanta cosa”, entonces tuvimos obviamente que pelear en el buen sentido hasta con los donantes...(BC-06 técnico de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

Un antecedente para emprender el turismo comunitario es que Maquipucuna ya trabajaba en temas turísticos. El proyecto turístico en Yunguilla trataba de asimilar el producto turístico de Maquipucuna que se enfocaba en la “conservación, en la manera de vivir y protección” (RJ-05 directiva de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

El turismo comunitario en Yunguilla es una alternativa para diversificar su economía (Ruiz Ballesteros 2011), pues se ha convertido en una de las “principales actividades productivas, sustentables que realmente apoyan al sistema de vida de la comunidad” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

[...] Es justamente una buena forma de generar recursos económicos pero que tenemos que ir más allá de lo económico que nos tiene que ayudar para mejorar la calidad de vida y es así que básicamente eso entendimos. Nosotros no nos construimos ni un hotel, ni un hostel, sino que adecuamos nuestras propias casas para recibir a los turistas y eso para que, para con o sin turistas vivir bien porque creo que tenemos ese derecho de vivir bien (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

El turismo en Yunguilla se enmarca dentro del desarrollo sostenible por su discurso debido a que refleja las retribuciones sociales, económicas y ambientales. Sin embargo, una de las preguntas del cuestionario realizadas en la comunidad fue saber cuáles son los beneficios de la actividad turística. De los treinta cuestionarios realizados, veinte y dos respondieron que representa una alternativa económica. Los ocho cuestionarios restantes respondieron a que cuida la naturaleza de la comunidad, es decir, conservación. Estos cuestionarios se realizaron en la comunidad (personas escogidas aleatoriamente) para conocer la visión en general de ciertos temas puntuales.

La Corporación Microempresarial Yunguilla es quien maneja la actividad turística. Por lo que, las personas de la comunidad están asociadas a la Corporación para poder ser parte de esta actividad turística. El medio por el cual las personas pueden ser parte de las actividades es en la participación y colaboración como guías comunitarios, cocinero-chef en el restaurante, ofrecer hospedaje a los voluntarios y turistas, proveer de hortalizas para el restaurante, trabajar en los emprendimientos de elaboración de mermeladas y quesos que se muestra dentro de la experiencia turística. Cabe recalcar que para todas estas actividades turísticas han tenido capacitaciones previas.

Es así, como las personas de la comunidad se vinculan a la Corporación para beneficiarse económicamente. Alrededor del 95% de la comunidad está asociada con la Corporación Yunguilla para ser parte de la actividad turística (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). No obstante, existe ciertos criterios de rentabilidad económica cuestionables en torno a la actividad turística “el ingreso económico por hospedaje para voluntarios es un monto menor al del costo por hospedaje para el turista” (EM-08 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). Sin embargo, esto ya depende de una visión empresarial de oferta y demanda. Es decir, se ofrece los servicios acorde a lo que solicita el visitante.

La Corporación Microempresarial Yunguilla como organismo rector del turismo en Yunguilla “capacita a la comunidad, promueve la implementación de mejor infraestructura y coordina y asigna la casa dónde va a ir el visitante cuando realiza una reserva, sino no somos competitivos” (DC-01 habitante de Yunguilla en entrevista con la autora 04/2019). En este sentido, la comunidad tuvo que asumir una visión empresarial para ser aceptados dentro de la dinámica turística comercial “teníamos que adoptar un sistema empresarial para aparecer en el mundo con una marca, con lo que sea y tuvimos que entrarnos en esa lógica” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

### **3.1.4. Políticas para la conservación ambiental**

La transformación de las prácticas productivas de la comunidad también surge de un proceso sociopolítico utilizado para establecer disciplina, tal como lo menciona Foucault que la subjetivización de las personas es a partir de “otros procesos económicos-sociales: la fuerza de

producción, la lucha de clases, y las estructuras ideológicas” (Foucault 1988, 8). Es así que, la Declaratoria del Bosque Protector de la Cuenca Alta del Río Guayllabamba exigió terminar con la tala de bosque en la comunidad, obligando a cambiar sus prácticas productivas.

La Declaratoria se realizó con el objetivo de frenar la intensificación de la tala de bosque que avanzaba hacia la Reserva Maquipucuna. Es así que, la Fundación Maquipucuna fue una de las principales organizaciones que promovió la declaratoria tal como lo indica Fundación Maquipucuna:

[...] en el ochenta y ocho mismo nosotros ya pedimos la declaratoria de Bosque Protector y la razón por la cual hicimos es porque justamente cuando habíamos estado en Davis nos hablaron de la importancia de una zona de amortiguamiento, entonces no queríamos que Maquipucuna se vuelva una isla, teníamos que hacerle, o sea que es reserva grande entonces pedimos la declaratorio de Bosque Protector para Maquipucuna y sus alrededores, es decir, el Bosque Protector de la Cuenca Alta del Río Guayllabamba ahí está Yunguilla (RJ-05 directiva de Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

De esta manera, la Fundación Maquipucuna dispuso una estrategia de política ambiental para el cuidado del bosque. La declaratoria se dio en el año de 1989 tal como se registra en los datos históricos. No obstante, hasta ese año la comunidad de Yunguilla no tenía contacto con la Fundación Maquipucuna, por lo que, la declaratoria se hizo sin poner en aviso a la comunidad. En este sentido, se limitó a la comunidad el acceso al bosque, sin siquiera haber socializado la ley con la comunidad. Es así como Corporación Yunguilla señala este acto como de “buena intención”, “Maquipucuna fue una de las principales organizaciones que impulso la declaratorio del Bosque Protector del río Guayllabamba, después nosotros no estuvimos de acuerdo con eso pero bueno yo espero que se haya hecho con buena intención” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

La institución de una política ambiental dentro de una comunidad refleja la imposición gubernamental para el cuidado ambiental. De igual manera, refleja el acuerdo social de responsabilidad que provoca coerción (Hardin 1968). El control de la conducta y comportamiento

de la comunidad a través de esta declaratoria se asemeja a un dispositivo de poder disciplinario igual o más eficaz que el discurso.

La Fundación tuvo desconocimiento de la existencia de la comunidad. Asumieron que las respuestas de las comunidades aledañas iban a ser positivas, comparando con la respuesta que Mindo mostró cuando se declaró como Bosque Protector Mindo – Nambillo.

[...]De Yunguilla ni siquiera sabíamos que existe, cuando hicimos la declaratoria del Bosque Protector, lo único que sabíamos que eran zonas, tremendamente quebradas con una gran cantidad de bosque que si se tala se erosiona todo y no sirve para nada por lo tanto lo que sabíamos es que si es que eso se destruye va a generar más pobreza que nada. [...]nosotros asumimos que si la gente de Mindo está a favor entonces aquí también, más o menos fue así, de hecho no nos querían en la zona cuando hubo la declaratoria del Bosque Protector... (RJ-05 directiva Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

No se tomó en cuenta a Yunguilla, no se consideró que el bosque era el principal sustento económico de la comunidad. Catalogar a las comunidades como sujetos verdes sin agencia sobre su territorio es imponer el biopoder por medio de conceptos científicos y leyes (Foucault 1988, Escobar 2014, Hardin 1968). Esta declaratoria sujetó como estrategia a la comunidad para dejar de talar el bosque. Sin embargo, esto fue de a poco, con acciones de la misma comunidad y Maquipucuna como fue instalar un puesto de control forestal. Este control tenía el objetivo de “vigilar a los habitantes de la comunidad que no deforesten, y si lo hacían debían hacer un doble trabajo porque para evitar ese control debían dar la vuelta y era más largo” (BC-06 técnico Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

### **3.2 Análisis del rol de la comunidad en la transformación de las prácticas productivas**

De acuerdo con los relatos históricos de la comunidad quienes empezaron a trabajar con la Fundación Maquipucuna fue un grupo de dieciocho personas, a quienes se les catalogaba como el grupo de los dieciocho locos (Grupo Focal adultos mayores de la comunidad en entrevista con la autora 03/2019). Era un pequeño grupo cuya motivación principal fue emprender alternativas económicas rentables debido a que se limitó el acceso al bosque por la declaratoria de Bosque Protector en Yunguilla.

Las redes de relación entre pobladores de la comunidad manifestaron cohesión social (Durstun 2000) (Bretón 2002). Su participación con las propuestas que Maquipucuna en principio fue escasa, sin embargo, con los resultados de cada emprendimiento promovió participación de la comunidad entera “[...] los resultados que se iban obteniendo fue dando la pauta para que el resto de las personas diga yo también quiero pertenecer (BC-06 técnico Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019). De acuerdo con los testimonios del grupo focal, ellas y ellos consideran que siempre hubo una buena relación social en la comunidad. Sin embargo, con la generación de nuevas propuestas socioeconómicas y la integración de los habitantes en las mismas actividades fortaleció su red.

El capital social comunitario de Yunguilla determinó la transformación de la comunidad, la participación en cada acción y emprendimiento fue progresiva. Es así que, el proyecto turístico, como último proyecto propuesto por un agente externo acoge en su desarrollo el 95% de la comunidad. Empezar el proyecto turístico en Yunguilla fue una experiencia nueva para ellos. La falta de seguridad y confianza en ellos mismos limitaban el proyecto. Sin embargo, se atrevieron a participar en esta nueva actividad productiva:

Al inicio decíamos “no, no mi casa es pobre, mi casa es esto”, no queríamos recibir turistas, pero ya poco a poco como fueron llegando acá a la casa pues y ya iban recibiendo tanta cosa, ya dinero, ya se nos repartía y tanta cosa, por ahí ya se empezó, ya la gente empezó a adecuar en su casa, adecuar su cuartito y si no tenía a hacer un cuartito ya para empezar a recibir turistas (Grupo Focal adultos mayores de la comunidad en entrevista con la autora 03/2019).

Esto conllevó a unir fuertemente lazos en la comunidad para fortalecer su relación y garantizar la cooperación social y acción colectiva (Bretón 2002). Es así como, hasta la actualidad demuestran cohesión comunitaria. Toda decisión se lo toma en asambleas (Grupo Focal adultos mayores de la comunidad en entrevista con la autora 03/2019). El sistema comunitario de Yunguilla propone la unión comunitaria, tal como lo manifiestan “la unión comunitaria, es decir, todos, todos. Y esto no es un socialismo, no es un comunismo o cosas por el estilo y no es política sino que es un sistema de desarrollo comunitario específico en un territorio específico” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la comunidad 04/2019).

Por lo tanto, la comunidad fue actor clave para emprender nuevos proyectos propuestos por actores externos. Sin embargo, no se puede dejar de lado que los organismos externos generaron asistencialismo, por lo que, es imprescindible la autonomía comunitaria (van der Ploeg 2008) para realizar proyectos de desarrollo. En este sentido, la autonomía y la auto-organización (Ostrom 2000) para llevar a cabo proyectos representa un punto importante en la comunidad. La auto-organización crea emprendimientos auto-gestionarios (Ostrom), y esto se demuestra en el manejo comunitario del proyecto turístico. De igual manera, la gestión comunitaria promovió nuevos proyectos como fue la construcción del restaurante comunitario que se lo inauguró en el año 2018, “fue un largo proceso que fue a partir de la contribución económica de los habitantes y financiación externa” (GP-12 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 05/2019).

De igual manera, dos factores imprescindibles para el fortalecimiento de tejido social y la autogestión es el grado de confianza y reciprocidad (Ostrom 2000) que las relaciones interpersonales conllevan acuerdos comunitarios que generó pequeños cambios y llegaron a gestionar su propia empresa turística. Toda acción comunitaria debe basarse sobre acuerdos o principios con un objetivo común.

Para dar continuidad a las prácticas productivas de conservación bajo el proyecto turístico, la comunidad y la Corporación Micorempresarial Yunguilla sigue los principios que rigen el turismo comunitario en Ecuador, que son los siguientes principios: i) Fortalecimiento organizativo; ii) Gestión del territorio; iii) Revitalización cultural; y, iv) Economía solidaria. Según Galindo Parra, habitante de Yunguilla y ex presidente de la Federación Nacional de Turismo Comunitario del Ecuador, los principios “son la ruta de la organización comunitaria para emprender proyectos” (GP-12 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 05/2019). Estos principios es la vía por dónde se rige la actividad turística y sirven para beneficio individual y comunitario. Sin embargo, existe la posibilidad de que se presenten conflictos, pues la sociedad es una sociedad heterogénea (Ostrom 2000), tal como dice Germán Collaguazo.

No es que pensamos lo mismo, sería aburrida la vida, aquí en la comunidad hay intereses particulares, hay luchas por el poder, la gente quiere ocupar los espacios y está bien, hay oposición, hay todo lo que quieras pero finalmente tenemos que llegar a un punto de encuentro, tenemos que generar consensos y eso es lo que realmente ha permitido mantenernos hasta hoy y

esperamos que esto realmente asegura la sostenibilidad y es intergeneracional. Como tú ves nuestros padres lucharon por la tenencia de la tierra, nosotros entramos ya en un tema de si de irle dando forma a este sistema comunitario, empresarial como te digo con estos tintes y todo lo demás y ya tenemos por ejemplo una camada decimos nosotros de profesionales que muchos casos ya son inclusive nuestros hijos que son los que también que con otra cuestión, con otra visión, con otras oportunidades utilizando muy bien la tecnología también están ahí para darle fuerza (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

En este sentido, responde a diversos intereses que la comunidad manifiesta. Sin embargo, la decisión y acción colectiva permite llegar a consensos comunitarios. Es así como el capital social de la comunidad facilitó construir las alternativas de desarrollo. El tejido social se fortaleció aún más. Hoy en día la comunidad genera decisiones a partir de beneficiar a todos los habitantes. De esta manera, el proceso de empoderamiento, conservación y desarrollo local sigue su continuidad.

### **3.3 Reflexión de la influencia eco-gubernamental**

Para abordar el tema de la influencia eco-gubernamental para la transformación de prácticas productivas en pro de la conservación ambiental se debe identificar y evidenciar las acciones, prácticas y proyectos que se ejecutaron. Las acciones, prácticas y proyectos fueron: i) la ideología junto con el discurso conservacionista y de desarrollo sostenible, ii) prácticas productivas (educación ambiental, reforestación, creación de sistemas de conservación de suelos, producción de plantas, huertos orgánicos, elaboración de mermeladas y quesos, tienda comunitaria), iii) proyecto de turismo comunitario, y por último, iv) la declaratoria de Yunguilla como Bosque Protector-política pública. En este sentido, toda esta serie de acciones y prácticas fueron parte de estrategias de conservación que transformó a Yunguilla.

Todo esto nos lleva a reflexionar cómo respondió Yunguilla frente a estas estrategias. Como primera evidencia tenemos que transformó totalmente sus prácticas productivas. Siguen realizando las prácticas conservacionistas que también es parte de la experiencia turística. Sin embargo, surge una pregunta, ¿era lo que la comunidad debía realizar en el hipotético caso de no haber tenido la ayuda externa?

En este sentido, la transformación fue a partir de un agente externo que propusieron ideas y proyectos ambientalistas. Podría cuestionarse si todas estas estrategias se impusieron para cambiar a la comunidad. No obstante, la percepción de la comunidad manifiesta que el “proceso no fue impuesto, fue traído, fue realmente adaptado, nosotros lo acogimos básicamente, porque lo que ha pasado tu sabes en muchos proyectos que cuando las cosas son impuestas funcionan mientras están pero cuando no están, nos vemos” (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

Por lo tanto, la continuidad de las prácticas productivas conservacionistas junto con la gestión comunitaria representa un proceso realizado por agentes externos que acogió la comunidad. Al igual que, adoptaron todas las estrategias en su conjunto como complemento para el cambio de mentalidad en la comunidad, formando elementos claves, como lo menciona:

Es una mezcla de todo básicamente, con porcentaje no te podría decir, pero ahí son los aprendizajes. Punto de partida tema organizativo, después hay que plantearse cosas prácticas, la gente del discurso no vive, hay que aterrizar en cosas aunque chiquitas pero prácticas, hay que lograr empoderar a la gente, empoderar a la gente de lo que se quiere hacer básicamente y que la gente desarrolle lo que quiere hacer y sobre todo desarrolle y más bien buscar que lo que quiere hacer lo vaya vinculando hacia un discurso no únicamente un discurso conservacionista, sino a un discurso que sea más suave, que sea un discurso más bien de desarrollo sustentable (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019).

En este sentido, el discurso de desarrollo sostenible representó para la comunidad de Yunguilla un discurso “suave” para el accionar de la población con la naturaleza. Esto no es de desconsiderar pues la comunidad también buscaba rentabilidad económica y el desarrollo sostenible acoge eso. Yunguilla históricamente proviene de las estructuras formadas con base en el hacendado y peón. Ya en los años setenta logran erradicar esta estructura con la Reforma Agraria que supuestamente promovía la producción agropecuaria para el desarrollo económico de Yunguilla. Sin embargo, no se evidenció el apoyo a la comunidad, por lo que el antecedente histórico es de falta de apoyo y coacción social, tal como lo menciona “lo único que se pudo ver acá los títulos de propiedad [...] de ahí era como más bien cogieron la tierra, sálvense quien

pueda, sigan nomás (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019). Por lo que, conservar el bosque no representaba rentabilidad económica.

En este sentido, la comunidad representaba la realidad socioeconómica del país que había sido catalogado como país “subdesarrollado” por su baja capacidad de producción y crecimiento económico (Unceta 2009). No obstante, los habitantes de la comunidad no podían dejar de elaborar carbón, representaba el apoyo económico para sus familias, pues su calidad de vida era limitada “[...] teníamos una vida como muy, como muy pobre... (GC-04 líder comunitario en entrevista con la autora 04/2019). En este sentido, es como los análisis de los expertos académicos de los países desarrollados llegan a la conclusión que es la pobreza la causante de la destrucción ambiental. Por lo que, la comunidad de Yunguilla era responsable de su destrucción forestal.

El desarrollo sostenible surge como panacea para la sociedad. El desarrollo sostenible propone desarrollar el aspecto social y económico junto con el cuidado del medio ambiente para satisfacer las necesidades en el presente, promoviendo conservar para futuras generaciones (Gallopín 2003). Sin embargo, el desarrollo sostenible no era conocido por muchos, en este caso la comunidad de Yunguilla no tenía conocimiento acerca de este concepto introducido “no sabía que era biodiversidad, desarrollo sostenible” (Entrevista JC-07 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019).

Hasta ahora el conocimiento del concepto de desarrollo sostenible resulta confuso en cuanto a su definición académica en la comunidad. Según los cuestionarios realizadas a los habitantes de la comunidad (escogidos aleatoriamente) en donde se preguntó acerca del significado de desarrollo sostenible. Para esta pregunta se dispuso cuatro tipos de respuestas, a) Crecimiento económico; b) Cuidar el bosque y los animales; c) Que las personas estén bien, d) Todas las anteriores y e) No saben.

De treinta cuestionarios realizados once personas seleccionaron la respuesta del literal D, que el desarrollo sostenible significa crecimiento económico, cuidar el bosque, los animales y que las personas estén bien. Diez personas respondieron a que el desarrollo sostenible significa

únicamente cuidar el bosque y los animales del bosque. Cuatro personas respondieron que el desarrollo sostenible es que las personas estén bien. Y por último, tres personas no tenían conocimiento acerca del término de desarrollo sostenible. Se lo puede visualizar en la siguiente tabla:

**Cuadro 3.2.1 Percepción de Desarrollo Sostenible en la comunidad de Yunguilla**

<b>¿Qué es Desarrollo Sostenible para la comunidad de Yunguilla?</b>					
Alternativa de respuesta	A) Crecimiento Económico	B) Cuidar el bosque y los animales	C) Que las personas estén bien / Bienestar	D) Todas las anteriores	E) No saben
Respuesta	2 personas	10 personas	4 personas	11 personas	3 personas

Fuente: Trabajo de campo

De esta forma, se observa que una de las influencias fuertes aparte de transformar sus prácticas productivas fue interpelar en los habitantes el modelo de desarrollo sostenible. Sin embargo, aún existe desconocimiento de este, aunque en poca cantidad.

El desarrollo sostenible es una propuesta ideada en occidente y que lo ejecutó Maquipucuna como agente externo. Uno de los significados de desarrollo sostenible gira en torno a la conservación y cuidado del bosque y los animales del bosque, tal como lo dice una entrevistada “para no destruir más la naturaleza” (RP-09 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). En este sentido, se evidencia la influencia de la Fundación Maquipucuna para establecer el modelo de desarrollo, que fue en función del crecimiento económico y conservación ambiental. Por lo tanto, la realización de proyectos conservacionistas fue y son parte del modelo de desarrollo sostenible.

Una de las mayores críticas a la intervención de actores externos en las comunidades rurales es que promovían proyectos de desarrollo que no estaban acorde a la realidad local. La anticooperación se mostraría como una interferencia negativa con base ideológica que se desalinea con la realidad (Llistar 2013). Sin embargo, en el momento de la planificación de las actividades participaron conjuntamente la comunidad y la Fundación Maquipucuna para que no hubiera conflictos, tal como lo indican en la entrevista “todo fue, ha sido súper transparente, incluso las propuestas ellos conocían cuanto había para el vivero, cuanto había para los huertos

cuanto había para tal cosa, era todo súper transparente y tanta cosa” (BC-06 técnico Fundación Maquipucuna en entrevista con la autora 04/2019).

De igual manera, el desarrollo sostenible que se fundamentó en la comunidad de Yunguilla estuvo enmarcado en la perspectiva de sus habitantes como es el desarrollo centrado en la gente (Veltmeyer 2002) y la conservación basado en la comunidad (Western y Wright 1994). Puesto que, solo desde aquí se explicaría la organización comunitaria que tuvo Yunguilla con la Fundación Maquipucuna para desarrollar las actividades sostenibles. Las actividades se trazaron para responder las necesidades socioeconómicas y ambientales de la comunidad y que a la vez se estableciera la estructura sociorganizativa tal como lo menciona Germán Collaguazo:

[...]Desarrollo sostenible porque esto nos permite tener como tú sabes, no solamente la dimensión de lo ambiental sino también la dimensión de lo social y de lo económico, como decimos nosotros si esas tres patas están bien puestas ahí el banco no se va a caer... (GC-04 líder comunitario en entrevista con la comunidad 04/2019).

El fortalecimiento de la estructura sociorganizativa también significó incorporar nuevas técnicas y conocimientos en la comunidad. De esta manera, se transformó el territorio, generando una descampesinización que es liderado por actores externos (Rosset y Martínez 2016). El turismo se presentaría como la reconfiguración en Yunguilla. Sin embargo, el emprendimiento de la dinámica turística en la comunidad fue una construcción tanto de los técnicos de Maquipucuna como la misma iniciativa de Yunguilla, por lo que, no recae en la imposición sino en una idea nueva que adoptó la comunidad.

En este sentido, hubo una especie de recampesinización en Yunguilla, puesto que los saberes tradicionales de la comunidad fueron puestos en práctica en la actividad turística. La elaboración de mermelada de chilguacán es una muestra del rescate de los saberes tradicionales en un emprendimiento socioproductivo y que además es una iniciativa para fortalecer la presencia de mujeres en el turismo comunitario (RP-09 habitante de la comunidad en entrevista con la autora 04/2019). La recampesinización implica tomar en cuenta tanto los nuevos conocimientos técnicos como los saberes comunitarios, a lo que se llamaría la nueva ruralidad comunitaria (Barkin, Fuente y Rosas 2009). La nueva ruralidad comunitaria se refiere a esta adaptación social ante la

globalización. Es así que, Yunguilla acogió la actividad turística y a la vez recuperó sus conocimientos tradicionales para obtener su propio desarrollo.

Entonces, se puede ver que de todas las estrategias de conservación que se realizaron en Yunguilla fueron productivas. El concepto de desarrollo sostenible fue una estrategia que perdura hasta la actualidad. Su influencia se mantiene en la realización de nuevos proyectos comunitarios que trae beneficios sociales, económicos, ambientales y culturales. Es así como demuestra que el concepto de desarrollo sostenible como discurso fue un dispositivo de poder que legitimó el conocimiento conservacionista, excluyendo y prohibiendo otras realidades (Foucault 1996).

## Conclusiones

La transformación de las prácticas productivas en Yunguilla representa la eco-gubernamentalidad generada a partir de discursos, prácticas, acciones, conocimientos y políticas. En este sentido, responder a las dos preguntas de investigación que fue el por qué, y cómo se evidenció la eco-gubernamentalidad en la comunidad se responden a la información que sustenta el documento que es el trabajo de campo. Las percepciones de las personas de la comunidad y su sentir demuestran la subjetivaciones por la que tuvo que pasar la comunidad para cambiar su modo de vida.

El proceso de transformación de las prácticas productivas a prácticas conservacionistas que ahora se exponen dentro de la experiencia turística tiene una motivación económica. Sin embargo, también refleja la concientización ambiental por erradicar contaminación, por emprender proyectos, por organizarse y participar. La motivación fue ser tomados en cuenta para emprender alternativas tanto económicas como ambientales que a la vez, organizó a la comunidad para obtener beneficios. El capital social y liderazgo tuvo un papel importante en la transformación de las prácticas productivas. La organización de la comunidad de Yunguilla se fortaleció con el pasar del tiempo con los proyectos que emprendieron y hubo el liderazgo y unión comunitaria que siempre buscó mejorar su estilo de vida.

Cómo se fue subjetivando a la comunidad para que cambien sus prácticas de vida nos refiere a la presencia de la Fundación Maquipucuna en 1995 en Yunguilla que marcó un antes y un después en la comunidad. La ideología conservacionista promovida por Maquipucuna se presentó como narrativa científica para erradicar la tala de bosque. Maquipucuna impulsó la conservación ambiental con enfoque utilitarista. Es decir, promovió alternativas de conservación para sus prácticas productivas que generaban ingresos económicos.

La eco-gubernamentalidad en Yunguilla se presenta también por prácticas productivas alternativas como la educación ambiental, deforestación, huertos orgánicos, elaboración de productos lácteos y mermeladas con frutas originarias del lugar y por último, la actividad

turística. De esta manera, la subjetivización de la conservación interpeló en su accionar con la naturaleza.

Las relaciones de poder se generaron entre la comunidad de Yunguilla y la Fundación Maquipucuna, y demostró ser funcional dentro de la instancia de cada uno de los actores. Es decir, que efectivamente si hubo una incursión de un actor externo que promovió conocimiento científico y práctica conservacionista. Sin embargo, la comunidad no fue sometida a una imposición radical. Sino más bien a la sugerencia de nuevas alternativas que mejoraban su vida. La hipótesis de la presente investigación indicaba que la eco-gubernamentalidad fue impuesta en la comunidad de Yunguilla. Este estudio mostró que no hubo tal. Sin embargo, la declaratoria de Bosque Protector al área donde se encuentra Yunguilla coaccionó a la comunidad para que deje de talar el bosque que era su único sustento económico y que era un bien de todos, un bien común que generaba ingresos económicos. No obstante, no se puede negar el acompañamiento técnico y económico que la Fundación Maquipucuna brindó a Yunguilla para generar otras opciones económicas y que concluyó con la gestión turística comunitaria. Al igual que, la voluntad comunitaria de emprender nuevos proyectos.

Consecuencia de la subjetivización de los habitantes de la comunidad de Yunguilla y sobre todo de los líderes comunitarios, fue el discurso de desarrollo sostenible que se presenta hasta ahora como modelo a seguir. Ahora que gestionan sus propios proyectos y que manejan su propia empresa turística siguen utilizando un concepto del Norte Global que es funcional para la comunidad. Sin embargo, sus principios organizativos permiten darle el enfoque comunitario en los proyectos, aspecto que hace la diferencia. Entonces, por medio del intercambio de saberes se construye la sostenibilidad en Yunguilla.

Entonces, se puede comprender que el éxito de la comunidad de Yunguilla responde a su estructura organizacional. Es decir, el desarrollo de una nueva ideología no puede ser impuesta en una comunidad sin ánimo de cambiar su realidad. La transformación de las prácticas productivas tuvo dos motivaciones principales. La primera motivación fue emprender nuevas prácticas alternas de sustento económico y la segunda fue dejar de talar su bosque para el proyecto turístico

que está dentro de la ideología conservacionista. Las dos motivaciones son de carácter económico, sin embargo, la segunda motivación tiene enfoque conservacionista utilitarista. Es así que, sí existió eco-gubernamentalidad en la comunidad por parte de la Fundación Maquipucuna. Sin embargo, no fue totalmente impuesta. Su estrategia fue analizar la realidad local e implementar alternativas sostenibles. Aunque no podemos decir que promover una política institucional sin la difusión de esta en la comunidad haya sido tan acertado. No obstante, cambiar la dinámica territorial de Yunguilla para preservar su bosque necesitó de acciones más rígidas como fue la creación de un área protegida.

De esta manera, podemos decir que para que haya una continuidad exitosa en los proyectos promovida por la eco-gubernamentalidad, debió haber una comunidad exitosa en su desarrollo organizacional. La responsabilidad de subjetivizar a la comunidad las nuevas prácticas productivas sostenibles no recayeron sobre los actores externos, sino sobre los líderes comunitarios y la misma comunidad. La concientización sobre el cuidado medio ambiental ya existía en la comunidad, sin embargo, la situación económica no les permitía salir del extractivismo. El modelo de desarrollo socioeconómico, conservación y preservación cultural que ahora tienen es consecuencia de la participación comunitaria, pues no solo fueron objetos de desarrollo, sino sujetos activos de su desarrollo.

**Anexos**

**Foto 1. Huerto comunitario**



**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 2. Recolección de los productos del huerto**



**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 3. Casas comunidad de Yunguilla**



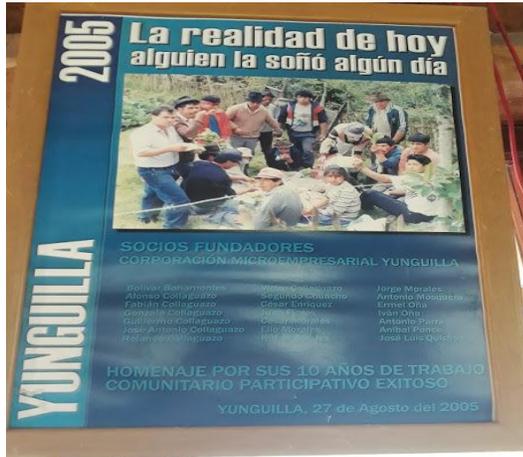
**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 4. Hospedaje a turistas**



**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 5. Recuerdo de los diez años de transformación**



**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 6. Vista panorámica – atractivo natural de la comunidad turístico**



**Fuente:** trabajo de campo

**Foto 7. Grupo de adultos mayores de la comunidad de Yunguilla**

**Grupo Focal**



**Fuente:** trabajo de campo

## **Siglas**

ACUS	Área de Conservación y Uso Sustentable
CBC	Conservación basada en la Comunidad
FEPTCE	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario
MECN	Museo Ecuatoriano de Ciencias Naturales
ONG´s	Organizaciones No Gubernamentales
PNUMA	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PROBONA	Programa de Bosques Nativos y Agroecosistemas Andinas
SMANP	Subsistema Metropolitano de Áreas Naturales Protegidas del Distrito Metropolitano de Quito
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WWF	Fondo Mundial para la Naturaleza

## Lista de referencias

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). 2013. "USAID 50 años en Ecuador". Documento de trabajo, USAID.
- Aguilera Portales, Rafael. 2010. "Biopolítica, Poder y Sujeto en Michel Foucault". *Revista de Filosofía, Derecho y Política* [11]: 27-42.
- Arregui, Aníbal. 2015. "Amazonian quilombolas and the technopolitics of aluminum". *Journal of Material Culture* [20(3)]: 249–272.
- Ayllón, Bruno. 2007. La Cooperación Internacional para el Desarrollo: fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales *Revista Carta Internacional* [2(2)]: 32-47.
- Barkin, David. Mario, Fuente y Mara. Rosas. 2009. "Tradición e innovación. Aportaciones campesinas a la orientación de la innovación tecnológica para forjar sustentabilidad" *Trayectorias*. [11(29)]: 39-54.
- Bourdieu, Pierre. 1985. "The Forms of Capital" En *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Editado por J. Richardson, 15-29. N.Y:Greenwood.
- Burbano, Adriana. 2009. "El ecoturismo, una estrategia para el desarrollo sostenible de las poblaciones locales". Tesis para la obtención del título de Maestría en Estudios Socioambientales. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Quito: Ecuador.
- Burling, Robbins.1976. "Teorías de maximización y el estudio de la antropología económica" En *Antropología y economía*, Editado por Maurice Godelier, 101-123. Barcelona: Anagrama.
- Burgui, Mario, y Hans Jonas. 2015. Conservación de la naturaleza, conservación de la vida. *Cuadernos de Bioética XXVI* (2): 253-266.
- Bretón, Víctor. 2002. "Cooperación al desarrollo, capital social y neo-indigenismo en los Andes ecuatorianos". *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe* (73): 43-63.
- Cabanillas, Enrique. 2015. "Impactos culturales del turismo comunitario en Ecuador sobre el rol del chamán y los ritos mágicos-religiosos". *Revista Scielo* [24(2)]: 356-373.
- Cabanillas, Enrique, Xavier Lastra-Bravo, y Juan Pazmiño. 2017. "El turismo doméstico ¿Demanda potencial de los centros de turismo comunitario en Ecuador?". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* [15 (3)]: 579-590.

- Cañada, Ernest. 2010. "Perspectivas del Turismo Comunitario: cómo mantener vivas las comunidades rurales". *Pueblos: Revista de información y debate* (41):1-8.
- Carrera, M., Macarena Bustamante y Malki Sáenz. 2016. Las áreas protegidas del Distrito Metropolitano de Quito: conocer nuestro patrimonio natural. SAMDMQ / Fondo Ambiental / CONDESAN / Proyecto EcoAndes-Programa Bosques Andinos. Quito. Documento de trabajo, Distrito Metropolitano de Quito.
- Cepek, Michael. 2011. "Foucault in the forest: Questioning environmentality in Amazonia". *Journal of the American Ethnological Society* [38(3)]: 5001-515.
- Collahuazo, Germán. 2012. "Yunguilla, 15 años de trabajo comunitario construyendo nuestro modelo de desarrollo local sostenible". Tesis para la obtención del título de pregrado en Licenciado en Gestión para el Desarrollo Local Sostenible. Quito: Universidad Politécnica Salesiana.
- Conservando el bosque nublado de Yunguilla. 2016. <http://www.yunguilla.org.ec>. (Consultada el 05 de enero de 2019).
- Durston, Jhon. 1999. *Construyendo capital social comunitario. Una experiencia de empoderamiento rural en Guatemala*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Durston, Jhon. 2000. *¿Qué es el capital social comunitario?* Santiago de Chile: CEPAL.
- Eschenhagen, María. 2007. "Las cumbres ambientales internacionales y la educación ambiental". *OASIS* (12): 39-76.
- Escobar, Arturo. 1996. Constructing Nature. En *Elements for a Post-Structural Political Ecology*, Editado por R. Peet y M. Watts 46-68. Londres: Liberation Ecologies Routledge.
- Escobar, Arturo. 2004. *La invención del Tercer Mundo*. Bogotá: Editorial Norma.
- , 2010. *Territorios de diferencia. Lugar, movimiento, vida, redes*. Popayán: Enviación.
- , 2014. Sentipensar con la tierra. En *Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*, 94-135. Medellín: Ediciones UNAULA.
- Estenssoro Saavedra, J. Fernando. 2007. Antecedentes para una historia del debate político en torno al medio ambiente: la primera socialización de la idea de crisis ambiental (1945 - 1972). *Universum (Talca)* [22(2)]:88-107.[doi.org/10.4067/S0718-23762007000200007](https://doi.org/10.4067/S0718-23762007000200007).

- Farfán Pacheco, Karina, & Ana Lucia Serrano. 2007. "Una visión empresarial". *En Turismo Comunitario en Ecuador - Desarrollo y sostenibilidad social*. Coordinado por Esteban Ruíz Ballesteros y Doris Solís, 64-76. Quito: Ediciones Abya Yala.
- Folchi, Mauricio. 2001. Conflictos de Contenido Ambiental y ecologismo de los pobres: no siempre pobres, ni siempre ecologistas, *Ecología Política*, (22):79-100.
- Foucault, Michel. 1976. "Las redes del poder". *Barbarie* (4-5): 49-72.
- . 1981. Las mallas del poder En *Estética, ética y hermenéutica*, 235-254. Barcelona: Paidós.
- . 1988. "El sujeto y el poder". *Revista Mexicana de Sociología* (50):3-20.
- . 1996. *El orden del discurso*. Madrid: Ediciones La Piqueta.
- . 2007. *Nacimiento de la Biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Flick, Uwe. 2004. *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata y Fundación Paideia Galiza.
- Franco, Tomás y Oscar García. 1999. Los impactos del turismo. *Espacio, Tiempo y Forma. Serie VI, Geografía* (12):43-56.
- Gallopín, Gilberto. 2003. *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico. Serie Medio Ambiente y Desarrollo*. Santiago de Chile: CEPAL.
- García Borrego, Iñaki. 2006. "El método cualitativo aplicado a la investigación medioambiental: grupos de discusión y entrevistas". En *Medio ambiente y sociedad: elementos de explicación sociológica*, Coordinado por Luis Camarero, 173-213. Madrid: Thomson.
- Gascón, Jordi. 2011. "Turismo rural comunitario y diferenciación campesina. Consideraciones a partir de un caso andino". *Mundo Agrario* [11(22)].
- Grammont, Hubert C. 2004. "La nueva ruralidad en América Latina". *Revista Mexicana de Sociología* (66): 279-300.
- Grünewald, Rodrigo .2002. "Tourism and cultural revival". *Annals of Tourism Research* [29(4)]:1004-1021.
- Hardin, Garret. 1968. La tragedia de los Comunes. *Science Magazine* [162 (3859)]: 1243-1248.
- Hiwasaki, Lisa. 2006. Community-based tourism: A pathway to sustainability for Japan's protected areas. *Society and Natural Resources*, [19(8)]: 675-692.

- Ingold, Tim. 2000. *The perception of environment: essays on livelihood, dwelling and skill*. London: Routledge.
- Justicia, Rebeca .2007. “Ecuador’s Choco Andean Corridor: a landscape approach for conservation and sustainable development”. Tesis para la obtención del título de Doctor en Filosofía. Georgia: University of California at Davis.
- Korovkin, Tanya. 2002. *Comunidades indígenas, economía del mercado y democracia en los Andes ecuatorianos*. Quito: Abya-Yala.
- Lopez, Paola. 2014. “Análisis de la incidencia de la Cooperación al Desarrollo en la sostenibilidad del turismo comunitario. Estudio de caso: comunidad de Yunguilla”. Tesis para la obtención del título de maestría en Estudios Socioambientales. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Llistar Bochs, David. 2013. “Cooperación y Anticooperación” En *Anticooperación. Interferencias globales Norte-Sur. Los problemas del sur no se resuelven con más ayuda internacional*, 35-58 Barcelona: Icaria.
- Maldonado, Carlos. 2005. “Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario”. Documento de trabajo, Organización Internacional del Trabajo.
- Maldonado, Carlos Eduardo. 2017. “La extraña idea del desarrollo. Genealogía de un concepto”. *Pensamiento Americano* [10(18)]: 142-158.
- Martínez-Alier, Joan. 2004. *El Ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria.
- Meadows, Donella, Jorgen, Randers, Dennis, Meadows, William, Behrens. 1972. *Los límites del crecimiento: informe al Club de Roma sobre el predicamento de la humanidad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- MECN - SA (DMQ). 2010. “Áreas Naturales del Distrito Metropolitano de Quito: Diagnóstico Bioecológico y Socioambiental. Reporte Técnico” [(1):1-216]. Documento de trabajo, Distrito Metropolitano de Quito.
- Montenegro-Perini, Iván. 2017. “Ecoturismo, gubernamentalidad neoliberal y despojos en la Amazonia colombiana”. *Universitas Humanística* (84):35-73.
- Moya, Ruth. 2004. *Derivas de la interculturalidad. Procesos y desafíos en América Latina*. Quito: CAFOLIS / FUNADES.
- Murphy, Peter. 1985. *Tourism: A community approach*. Londres: Routledge.

- Neudel, York. 2015. “La experiencia del turismo comunitario en Yunguilla, Ecuador y su impacto sociocultural en la comunidad”. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales* (18): 48-70. DOI: <http://dx.doi.org/10.17141/letrasverdes.18.2015.1659>
- Ostrom, Elinor. 2000. Reformulating the Commons. *Swiss Political Science Review* [6(1): 29-52.
- Padilla, Martha. 2014. “El rol de la Cooperación Internacional en la Sostenibilidad del Turismo Comunitario. Período 2000-2010 Caso de Estudio: Comunidad de Yunguilla”. Tesis para la obtención del título de maestría en Relaciones Internacionales con mención en Negociación y Cooperación Internacional. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Prado, Juan. 2011. *La dimensión ética de la Cooperación Internacional al Desarrollo entre la solidaridad y el poder en las Relaciones Internacionales*. Bruselas: EuropeAid.
- Quijano Valencia, Olver. 2007. “Biopolítica y filosofías de vida”. En *Territorios del saber 2007*. Coordinadores Olver Quijano Valencia y Javier Tobar, 20-21. Colombia: Universidad del Cauca.
- Redclift, Michel. 1995. Ampliación del alcance del debate. *En Agricultura y desarrollo sostenible*. Coordinador Alfredo Cadena, 39-70. Madrid: MAPA.
- Rosset, Peter Michael y María Elena Martínez Torres. 2016. “Agroecología, territorio, recampesinización y movimientos sociales”. *Estudios Sociales* [25(47)]: 275-299.
- Ruiz Ballesteros, Esteban & Doris Solís. 2007. *Turismo Comunitario en Ecuador - Desarrollo y sostenibilidad social*. Quito: Ediciones Abya Yala.
- Ruiz Ballesteros, Esteban. 2011. “Social-ecological resilience and community-based tourism: an approach from Agua Blanca, Ecuador”. *Tourism Management* (32): 655-666.
- Sascha, Quint. 2004. “Análisis del aporte de la Cooperación Internacional en el reforzamiento de desarrollo económico local de la comunidad de Yunguilla en la parroquia de Calacalí entre los años 1995 y 2006”. Tesis para la obtención del título de maestría en Desarrollo Local y Territorial. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Sachs, Ignacy. 1981. “Ecodesarrollo: concepto, aplicación, beneficios y riesgos”. *Agricultura y Sociedad* (18): 9-32.
- Seymour, Frances J. 1994. “Are Successful Community-Based Conservation Projects Designed or Discovered?” *En Natural Connections: Perspectives in Community-based*

- Conservation*, editado por David Western y Michael Wright, 472-496. Washington: Island Press.
- Solís, Doris. 2007. "Turismo comunitario en Ecuador y sus retos actuales". *En Turismo Comunitario en Ecuador - Desarrollo y sostenibilidad social*, coordinado por Esteban Ruíz Ballesteros y Doris Solís, 21-40. Quito: Ediciones Abya Yala.
- Tamayo, Diana, Roberto Ulloa. & Christian, Martínez. 2012. "Plan de manejo Yunguilla". Conservación Internacional, Corporación Microempresarial Yunguilla. Documento de trabajo, Secretaria de Ambiente del Distrito Metropolitano de Quito, EcoFondo.
- Tetreault, Darcy .2004. "Una taxonomía de modelos de desarrollo sustentable". *Espiral* [10(29)]: 45-77.
- Trentini, Florencia & Santiago Sorroche. 2016. "Repensando los conflictos socioambientales desde una ecogubernamentalidad en fricción". *Estudios Políticos* (49):132-147.
- Ulloa, Astrid. 2007. "La articulación de los pueblos indígenas en Colombia con los discursos ambientales, locales, nacionales y globales". *En Formaciones de indianidad. Articulaciones raciales, mestizaje y nación en América Latina*, coordinado por Marisol de la Cadena, 279-326. Popayán: Envión.
- Unceta, Koldo. 2009. "Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y Postdesarrollo: una mirada transdisciplinar sobre el debate y sus implicaciones". *Carta Latinoamericana* (7): 1-34.
- Valdivia, Gabriela. 2015. "Eco-governmentality". En *The Routledge Handbook of Political Ecology*, editado por Tom Perrault, Gavin Bridge y James McCarthy, 467-480. New York: Routledge.
- Van der Ploeg, Jan Douwe. 2008. *The new peasantries. Struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization*. Londres: Earthscan.
- Van Dijk, Teun A. 2008. "El discurso como interacción en la sociedad. En El discurso como interacción social", 19-66. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, Teun A. 2009. *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa SA.
- Veltmeyer, Henry. 2002. "La búsqueda de un desarrollo alternativo". *En contra del neoliberalismo. El desarrollo basado en la comunidad en América Latina*, coordinado por Henry Veltmeyer y Anthony O'meller, 7-38. México D.F: UAZ.
- Weber, Max. 1969. *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México: Fondo de cultura económica.

Wolf, Eric. 1990. "Facing Power – Old Insights, New Questions". *American Anthropologist* (92): 586–596.

World Commission on Environment and Development. 1987. *Our Common Future*. Oxford: Oxford University Press.