

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2016-2018

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural

Análisis socio espacial de circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en el  
Distrito Metropolitano de Quito: Estudio de Caso Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores

Andrea Carolina Castillo Piedra

Asesora: Myriam Paredes

Lectoras: María Fernanda López y Yubari Valero

Quito, septiembre de 2020

## **Dedicatoria**

A los productores campesinos agroecológicos que resisten al sistema.

A los consumidores responsables que están tomando conciencia por un mundo diferente.

A Roberto Carlos Shiguango “Shiwi” gran amigo de DTR que ya no está con nosotros.

## Epigrafe

“La guerrera retoma la senda”

El oráculo del guerrero

## Tabla de contenidos

Resumen .....	IX
Agradecimientos.....	X
Introducción .....	1
Contexto del estudio.....	2
Objetivo general .....	4
Objetivos específicos.....	4
<b>Capítulo 1</b> .....	<b>5</b>
<b>Marco Teórico</b> .....	<b>5</b>
1.1. El análisis socio-espacial: una construcción teórica desde la geografía social y de la.....	5
percepción.....	5
1.2. Campo – Ciudad: un territorio en transformación.....	6
1.3. La equidad en las relaciones campo - ciudad: circuitos cortos de comercialización de... 10	
alimentos agroecológicos (CCCAA).....	10
Metodología: .....	13
<b>Capítulo 2</b> .....	<b>22</b>
<b>Análisis socio - espacial de circuitos cortos de comercialización de alimentos.....</b>	<b>22</b>
<b>agroecológicos en el Distrito Metropolitano de Quito.....</b>	<b>22</b>
2.1.La Ciudad: Quito una segregación socio espacial norte – sur.....	24
2.2.Distribución socio - espacial de CCCAA en el DMQ.....	30
<b>Capítulo 3</b> .....	<b>33</b>
<b>Sur-Siendo Redes y Sabores, estrategias de acceso a alimentos agroecológicos en ambientes</b>	
<b>inequitativos</b> .....	<b>33</b>
3.1.Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores .....	33
3.2.Un encuentro entre el campo y la ciudad .....	34
3.3.Ferias Agroecológicas y Biotienda del estudio .....	38
3.4.Visitas de consumidores a productores agroecológicos .....	40
3.5.Actores Sociales: productor y consumidor.....	44
3.6.La distancia del producto al consumidor.....	56
<b>Capítulo 4</b> .....	<b>60</b>

<b>Sur-Siendo relaciones equitativas entre el campo y la ciudad .....</b>	<b>60</b>
4.1.Análisis de ambiente alimentario de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.....	60
4.2.Relaciones de equidad entre el campo y la ciudad .....	67
Conclusiones .....	72
Anexo 1.- Cuestionario consumidores y productores durante trabajo de campo.....	75
Glosario .....	91
Lista de referencias.....	100

## Ilustraciones

### Figuras

Figura 1.1 Mapa de Ferias Agroecológicas respecto a la densidad de PEA.....	16
Figura 2.1. Mapa de Ferias Agroecológicas del DMQ.....	23
Figura 2.2 Mapa de límites territoriales del DMQ.....	24
Figura 2.3 Mapa de organización territorial longitudinal polinuclear (1960·1970).....	25
Figura 2.4 Mapa de organización territorial de área metropolitana.....	26
Figura 2.5 Mapa de pobreza por sectores censales en Quito (2001 – 2006).....	27
Figura 2.6 Mapa de centralidades del DMQ.....	29
Figura 2.7 Mapa OE1: Distribución socio-espacial de CCCAA en el DMQ.....	32
Figura 3.1. Principios de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores.....	36
Figura 3.2. Mapa de zonas florícolas en la provincia de Pichincha.....	48
Figura 3.3 Consumidores por género.....	52
Figura 3.4 Consumidores por edad.....	52
Figura 3.5 Consumidores – nivel educativo.....	53
Figura 3.6. Consumidores – motivos de compra.....	54
Figura 3.7. Consumidores – frecuencia de compra.....	55
Figura 3.8 Consumidores – tipos de alimentos.....	55
Figura 3.9. ¿Son los precios de esta feria más económicos que en otros mercados?.....	56
Figura 3.10. Distancia del consumidor a las ferias de la cooperativa.....	57
Figura 3.11. Mapa OE2: CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.....	59
Figura 4.1 Mapa OE3: Ambiente Alimentario de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.....	67

### Tablas

Tabla 2.1 Acceso a productos agroecológicos en el DMQ.....	31
Tabla 3.1. Caracterización de ferias y biotienda.....	39
Tabla 3.2. Actores Sociales .....	46

Tabla 3.3 Porcentaje de agroindustria de flores en la provincia de Pichincha.....	47
Tabla 4.1 Grupo focal - Línea de tiempo consumidores.....	63
Tabla 4.2 Grupo Focal – Línea de tiempo productores.....	64
Tabla 4.3. Retos campo – ciudad.....	68

**Fotos**

Foto 3.1. Visita de consumidores a fincas agroecológicas.....	50
Foto 4.1. Grupo focal - Línea de tiempo.....	65
Foto 4.2. Grupo focal Consumidores – Mapa Parlante Presente .....	66

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Andrea Carolina Castillo Piedra, autora de la tesis titulada “Análisis socio espacial de circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en el Distrito Metropolitano de Quito: Estudio de Caso Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, septiembre de 2020



---

Andrea Carolina Castillo Piedra

## Resumen

El estudio presenta las relaciones de equidad entre el campo y la ciudad que han creado los consumidores responsables de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores. La cooperativa ha generado espacios de mercado de productos agroecológicos para una población de estratos sociales populares que históricamente vive en un ambiente alimentario poco accesible. Mediante el análisis socio-espacial de los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA) identificamos que los consumidores responsables de esta cooperativa crearon cinco ferias y una biotienda, que permiten la venta directa y el desarrollo del comercio justo de productos agroecológicos de los territorios rurales de Pedro Moncayo y Pacto en el Norte de Quito y de Pelileo y Pillaro en el Sur.

Se investigó estos CCCAA desde una visión de la geografía humana, donde, no sólo se analiza normativamente las interrelaciones socioeconómicas del ser humano en el territorio, sino que también, es relevante para el análisis, los sentimientos y percepciones que tienen los seres humanos que habitan el mismo, las formas en las que ellos comprenden y representan su espacio vivido (Morales 2012).

En este contexto, la investigación siguió una metodología de geografía de la percepción (Millán 2004), aplicando técnicas mixtas de investigación, que sirvieron para analizar entre métodos cualitativos y cartografía (Peters et al. 2009), el ambiente alimentario de los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (Gálvez et al. 2017). Se desarrollaron participativamente mapas parlantes (Cox 1996), para presentar y representar, de qué manera los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores logran acceder a CCCAA, en un ambiente de inequidad socio-espacial (Santillán 2017), y, cómo el acceso a estos circuitos cortos de comercialización, ha mejorado las relaciones de equidad entre el campo y la ciudad para ellos (Azevedo da Silva 2009).

## **Agradecimientos**

Primeramente, quiero agradecer a mi familia que me ha apoyado en todo este proceso difícil de mi vida, especialmente a mi abuela “Maggi” por recibirme como una hija más, cuando todo parecía perdido. Quedo infinitamente agradecida con todas las personas que me acogieron en sus casas y me alimentaron para poder escribir mi tesis, cuando no tenía dónde, ni cómo vivir: Juan Gabriel Carrasco, César Campoverde, Fernanda González, Renato Cárdenas, Sandy Young, Diego Figueroa, Joy Menet y Héctor González. Así también como, a mis amigos de la maestría Bryan Márquez, Geovana Mantilla y Oscar Caviedes, con quienes compartimos muchas experiencias, supieron de mi crisis y fueron de gran apoyo para continuar con la vida y terminar esta etapa.

Agradezco a mi asesora Myriam Paredes por tener paciencia conmigo, guiarme, compartir conocimientos y asesorarme en la investigación. A María Fernanda López por todo el aprendizaje y apoyo a concluir esta etapa. A la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, a la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, a todos los productores y consumidores por compartir sus experiencias y ser la base de este análisis. A Paola Pasquel y a Franz Reinoso por su profesionalismo y apoyo incondicional en el proceso de campo y generación cartográfica.

Y a mis profesores de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador por formar mis bases como geógrafa humana en planificación territorial, que ahora puede aplicar sus conocimientos holísticos en apoyo a un mundo mejor.

## **Introducción**

Este estudio analiza la contribución de los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA), creados por los consumidores responsables de la Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, a la equidad de las relaciones campo - ciudad (Azevedo da Silva 2009) en territorios de segregación socio-espacial (Santillán, 2017).

Por lo general, los pocos CCCAA no están equitativamente distribuidos en las ciudades (Rebañ 2010), tienden a concentrarse en zonas de mayor ingreso socioeconómico, porque en su mayoría son creados por productores, quienes buscan vender su producción a los mejores precios (Peltre-Wurtz 2004), esta realidad, ha generado que consumidores de ingresos medios y bajos tengan acceso limitado a alimentos sanos y frescos en la ciudad (Macas y Echarry 2009; Espinel 2010; Rebañ 2012; Molina 2014; Heifer 2014; Vasco, Palacios y Paspuel 2015; Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

La agroecología ha sido considerada por varios estudios como una utopía de la agricultura familiar, que maneja precios más altos que los convencionales y que no son accesibles para las clases menos privilegiadas (Girard 2015). Siguiendo este debate, la inaccesibilidad a los alimentos sanos y libres de químicos pone en riesgo la seguridad alimentaria de las ciudades (Espinel 2010). Para Sen (2000), no es la falta de producción la causa del hambre sino el acceso a ellos, como la pérdida del derecho a los alimentos.

Por otro lado, los pequeños agricultores se enfrentan a un problema de inequidad social que históricamente ha intentado ser solucionado por diferentes modelos de desarrollo y que hasta la actualidad no ha tenido éxito (Kay 2007), generando marginalidad para la agricultura familiar que intenta competir en un mundo modernizado y dentro de un sistema agroindustrial (Barkin 2001). En este contexto, la equidad en las relaciones campo – ciudad es un término muy amplio según los actores y el enfoque de estudio, para alcanzar la equidad debe existir el mismo aporte tanto de derechos como de riquezas, y no sólo enfocado en lo económico, sino que también abarque lo social, ambiental y político (Harvey 2006).

## **Contexto del estudio**

Según la guía de ferias agroecológicas del Ecuador (Equipo Ekomer, 2017), el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) cuenta con 26 ferias agroecológicas, de las cuales, el 90% se encuentran concentradas entre el Norte de la ciudad y Los Valles, zonas urbanas que se han asociado históricamente a la modernidad, bajo un “imaginario hegemónico” de belleza, orden y privilegios sociales (Santillán 2017, 207). En este contexto, estudios en ferias agroecológicas al Norte de la ciudad han reflejado una realidad socioeconómica, al identificar que los precios de productos agroecológicos no son accesibles para hogares pobres, que los consumidores son personas que han tenido un mayor acceso a la educación, y que consumen agroecológico sólo porque es más saludable que los productos de la agricultura convencional, son consumidores que aún no tienen conciencia sobre el verdadero trabajo del productor agroecológico, el medio ambiente y la equidad de la relaciones campo – ciudad (Vasco, Palacios y Paspuel 2015).

En el plan de Quito de 1942 - 1945, Jones de Odriozola estableció que el sur de la ciudad estaba destinado para ser una zona industrial, donde se formaron barrios obreros. Con el desarrollo de la ciudad, Quito creció de forma radial – concéntrica, longitudinal y metropolitana, todas estas articulaciones fueron generadas tanto por su geografía, como por las relaciones productivas y sociales de las fuerzas de producción (Carrión y Erazo 2012). La ciudad tomó una división norte – sur en su geografía y administración pública, pero también en la construcción social de un “imaginario hegemónico” de separación socio espacial, basada en clasificaciones raciales, jerarquías socioeconómicas y estéticas. Donde se identifica particularmente un dualismo, que segmenta a un Norte vinculado a lo moderno y a la elite de clase privilegiada, opuesto al Sur que está asociado a la pobreza, a lo popular marginal, violento, carente de educación y cultura. Es así como, actualmente el debate académico en relación a la ciudad se ha centrado en temas de desarrollo sustentable y gobernanza, pero también, en la lucha de las clases populares por un espacio en la economía (Santillán 2017, 207).

En este contexto, en el Sur del DMQ viven aproximadamente 800 000 personas, lo que corresponde al 36% de la población de la ciudad (INEC 2010), población que no puede acceder a los precios elevados de las ferias agroecológicas del Norte (Vasco, Palacios y Paspuel 2015) y que tiene sólo un 10% de acceso a productos sanos y libres de químicos en su territorio (Equipo

Ekomer 2017). Según uno de los dirigentes de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, los habitantes del Sur del DMQ identifican el debilitamiento de los mercados populares barriales y la desaparición de las ferias libres, que fueron reemplazados por cadenas comerciales de supermercados, donde los precios son elevados y su seguridad alimentaria se ve en riesgo debido al aumento de productos procesados (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017). Esta elevación de precios es una preocupación fundamental porque cada vez son más las personas que tienen limitaciones económicas para acceder a productos frescos y saludables, y con ello incrementa la problemática de salud y pobreza (FAO 2015).

Por otro lado, los pocos CCCAA del Sur de la ciudad, tienen que resistir frente a un oligopolio que abastece al mercado mayorista, y que ha generado que los intermediarios transporten y vendan productos de la agricultura convencional de manera informal en tiendas de barrio, micromercados o puestos ambulantes, a precios extremadamente bajos que no representan el trabajo del agricultor (RG dirigente Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, marzo 2018).

Para investigar la forma en que los consumidores pueden, por una parte, enfrentar la inequidad socio-espacial reflejada en el limitado acceso a CCCAA, en zonas de ingresos medios y bajos; y, por otra parte, mejorar las relaciones de equidad entre el campo y la ciudad, se tomará como estudio de caso los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, que desarrollan sus actividades en el Sur del DMQ. Esta cooperativa es una organización formada por consumidores responsables del Sur de la ciudad, que crearon CCCAA para promover el comercio justo, la soberanía y seguridad alimentaria, y el derecho por una alimentación sana, de manera que, puedan generar alternativas para el desarrollo de familias trabajadoras tanto del campo como de la ciudad.

En el contexto descrito, esta investigación responde a la siguiente pregunta: ¿De qué manera los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, logran acceder a CCCAA en un ambiente de inequidad socio-espacial para mejorar las relaciones campo-ciudad?

La hipótesis planteada es: Los consumidores pueden enfrentar la inequidad socio-espacial expresada en el acceso limitado a CCCAA, a través de la organización de sus actores sociales que logran establecer estos CCC en zonas en donde no existen, y son de bajos y medianos ingresos económicos, a la vez, que mejoran las relaciones campo-ciudad.

### **Objetivo general**

Estudiar las estrategias que utilizan los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores en el Sur del DMQ para acceder a CCCAA y para mejorar las relaciones campo-ciudad en un ambiente de inequidad socio-espacial.

### **Objetivos específicos**

- Espacializar la distribución de CCCAA en el DMQ y analizar las circunstancias sociales en las que ésta se ha constituido.
- Identificar las estrategias de los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores para establecer CCCAA en el Sur de Quito.
- Presentar las formas en las que los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores alcanzan relaciones más equitativas entre el campo y la ciudad.

## Capítulo 1

### Marco Teórico

#### 1.1. El análisis socio-espacial: una construcción teórica desde la geografía social y de la percepción

En la actualidad, los procesos de globalización y modernización capitalista han generado profundos cambios en la población mundial, el capitalismo ha mercantilizado las dinámicas productivas, sociales, culturales y ambientales tanto en espacios urbanos como rurales (Rivera y Delgado 2008). Estas transformaciones, sobre todo en el mundo rural no ocurren de manera homogénea, observándose profundas diferencias entre países ricos y pobres (Romero y Farinós 2004). Para David Harvey estas diferencias pueden ser enmarcadas dentro de la “teoría del desarrollo geográfico desigual”, donde a través del enfoque geográfico y territorial, se logra argumentar como los territorios pueden alcanzar o no desarrollo, según la vinculación de sus componentes económicos, sociales, ambientales y territoriales, donde la localización es importante para determinar el acceso de la población a privilegios (Harvey 2006, 18).

En este contexto Rivera y Delgado (2008), en la presentación de su marco teórico de las relaciones campo – ciudad, enfatizan la necesidad de una mayor cantidad de estudios empíricos sobre modelos espaciales que vinculen a los actores sociales. Donde, no sólo se realicen análisis espaciales técnicos, limitados a Sistemas de Información Geográfica (SIG), sino que se interrelacione el análisis espacial con el análisis de redes sociales, para identificar otras realidades del territorio que pueden ser ignoradas por estudios geográficos más técnicos (Lazzarini et al 2008). Es así como, Arias (2005) menciona que los estudios sociales desde la geografía son indispensables para identificar las nuevas dinámicas territoriales de zonas urbanas y rurales, como una forma de construcción de la geografía social.

En este estudio, la construcción de esta geografía social sigue los lineamientos metodológicos de la geografía de la percepción, a través de observación participante, mapas parlantes, grupos focales, encuestas y entrevistas, lo cual añade a al trabajo de investigación una mayor dificultad, debido a que se depende de las personas para alcanzar los resultados del estudio, son ellos quienes desde su visión local transiten lo que ellos viven en sus territorios y eso se representa

geográficamente, la geografía social y la geografía de la percepción permiten entender sentimientos o simbolismos del territorio (Millán 2004).

Con la articulación de esta “teoría del desarrollo geográfico desigual” (Harvey 2006,18) a otras teorías de desarrollo rural y de relaciones campo – ciudad, que se exponen a continuación, se sustenta el marco teórico de esta investigación. Donde, se vincula la geografía con lo social mediante un análisis de procesos locales y globales en el territorio, que sirvieron, por un lado, para espacializar la distribución de los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA) en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ); y, por otro, para el estudio de la equidad en las relaciones campo – ciudad, generada por el circuito corto de comercialización de alimentos agroecológicos de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores en el Sur del DMQ, donde, existe una segregación socio-espacial histórica (Santillán 2017), y un ambiente alimentario con grandes limitaciones de acceso a alimentos agroecológicos a precios justos (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

## **1.2. Campo – Ciudad: un territorio en transformación**

Un hecho histórico que marca la diferencia entre lo urbano y rural es la revolución industrial, donde el avance tecnológico de la industria que se asienta en las ciudades generó que la población de los sectores rurales migre a sectores urbanos en búsqueda de un mejor desarrollo económico (Baigorri 1995). En este sentido, muchos de los modelos espaciales que analizan las relaciones campo – ciudad, utilizan la teoría de la localización de Von Thünen de 1826, con su “modelo centro – periferia”, en donde, los centros crecen económicamente y tienen en su mayoría una buena calidad de vida, mientras que los sectores periféricos tienen limitaciones para acceder a muchos beneficios (Rivera y Delgado 2008, 84).

Asimismo, los centros con su crecimiento empiezan a demandar productos del campo, especialmente alimentos, donde los costos de transporte de productos de sectores rurales a urbanos difieren según la cercanía al centro, mientras más cerca se está de la ciudad, los costos de transporte son menores, la producción de alimentos resulta más rentable, y se logra un mayor acceso a los mercados (Rivera y Delgado 2008). Esta relación que se generó entre el campo y la

ciudad causó que muchos sectores rurales, que no están cercanos a las urbes, aumenten su condición de pobreza debido a la inaccesibilidad a los mercados (Rebañ 2010).

Sin embargo, en la actualidad el modelo de Von Thünen ya no es muy utilizado para estudios de campo – ciudad porque el desarrollo tecnológico que está presente en el sistema capitalista junto con la globalización, ha creado “dinámicas territoriales” complejas y diferentes para cada territorio, tanto para sectores rurales como urbanos (Chiriboga 2010, 60). Actualmente, con las “dinámicas territoriales” (Chiriboga 2010, 60) complejas resulta difícil conceptualizar lo urbano y lo rural únicamente por su número de población y sus actividades económicas (Bernal 2014). Según estudios desde la sociología, la ruralidad ya no puede definirse sólo por ser un territorio donde se desarrollan actividades primarias y existe una baja densidad de población con identidad cultural, y considerarlo como lo opuesto a lo urbano (Llambí y Pérez 2007).

Diversos autores y corrientes de pensamiento han comenzado a debatir sobre las transformaciones que han acontecido en los territorios rurales y los cambios que se han generado en las organizaciones, dinámicas y funciones tradicionales. Es en este contexto, donde se empieza hablar de la “nueva ruralidad” como una nueva vinculación a los estudios de las relaciones campo - ciudad (Kay 2009 citado en Rivera y Delgado 2008).

Hace dos décadas comenzaron las investigaciones sobre la “nueva ruralidad” (Kay 2009, 608), diversos autores han debatido sobre la incorporación de nuevas actividades económicas, la aparición de nuevos actores sociales, procesos de migración y diversificación de uso del suelo, como algunos de los fenómenos actuales que ocurren en los territorios rurales (Arias 2005). Pero, todavía resulta ambiguo el concepto porque no se tiene claro si se refiere al estudio territorial de lo rural, al cambio en sus procesos sociales o a la implementación de políticas de desarrollo, sin embargo, dentro de todas las investigaciones se resalta que para el estudio actual de la ruralidad es necesario un análisis que vincule tanto el campo como la ciudad (Bernal 2014).

Es difícil sintetizar en un solo marco teórico todos los procesos de cambios territoriales entre el campo y la ciudad, autores como Rivera y Delgado (2008), Llambí y Pérez (2007), Arias (2005), y Linck (2001), concuerdan en que el término “nueva ruralidad” es el más adecuado para explicar

la diversificación que ocurre en los territorios rurales actualmente. Si bien, no es posible generalizar sobre los procesos de diversificación que ocurren en los territorios rurales, Pradilla (2002) señala que los países pobres presentan características comunes, asociadas a procesos históricos de colonización, modernización selectiva y explotación de recursos naturales que permiten comprender las enormes desigualdades a las que se enfrentan los pobladores rurales de países periféricos.

Para Kay (2009, 609), la “nueva ruralidad” se refiere a actividades no agrícolas en el medio rural, lo que en la actualidad se conoce como “pluriactividad”. Estas nuevas actividades son el resultado de dos factores involucrados, primero un proceso de modernización y evolución capitalista, y segundo políticas neoliberales y la globalización. Dichas actividades se refieren a las nuevas transformaciones que existen en el medio rural que son parte de la economía campesina, donde se destaca la artesanía, el comercio, transporte, turismo rural, procesamiento de alimentos agropecuarios, entre otros. Este empleo rural no agrícola tiene una significación diferente para las familias campesinas ricas y otro para las pobres, los campesinos ricos mediante la “pluriactividad” obtienen más acceso al capital, mientras que los campesinos pobres utilizan al empleo rural no agrícola como un medio de subsistencia para continuar manteniendo su pequeño pedazo de tierra (Kay 2009).

Por otro lado, para Barkin (2001) existe otro concepto de “nueva ruralidad”, uno menos común que busca una estrategia de desarrollo rural alternativa al neoliberalismo globalizador, y que está basada en la agricultura familiar, bajo tres principios: “autonomía, autosuficiencia y diversificación” (Barkin 2001, 33). Para lo cual, ha identificado algunos aspectos u objetivos que se deben alcanzar para conseguir el desarrollo rural, entre los que destacan: “empleo rural, sustentabilidad ambiental, equidad, participación social, descentralización, desarrollo local, empoderamiento comunitario, igualdad de género, agricultura orgánica, mejor calidad de productos agropecuarios, mercados ecológicos y comercio justo” (Barkin 2001, 53).

Para los fines de esta investigación, se vinculó por una parte los análisis de Kay con respecto a la “pluriactividad”, y, por otra parte, los análisis de Barkin que se centran en la agricultura familiar junto con su relación a la equidad y el comercio justo, de manera que se analice en conjunto las

relaciones campo – ciudad. Esta “nueva ruralidad” pretende explicar de forma holística lo que es en la actualidad las relaciones entre lo urbano - rural, basándose en que existe una diversificación económica y procesos de adaptación territorial, derivados de la globalización (Ruiz y Delgado 2008).

Es en este contexto, donde se interrelacionan lo global y lo local, como una forma de análisis del territorio desde dos perspectivas diferentes que permite entender las interacciones sociales (Martínez 2013). Cuando se analiza espacialmente el territorio tomando en cuenta la interrelación entre lo global y lo local, se puede comprender holísticamente varias problemáticas y el porqué de muchas desigualdades (Harvey 2006). El mundo rural actual y sus retos ambientales y sociales, no solo están pensados para el beneficio de la población local, sino también de la sociedad global, partiendo de la histórica relación de proveer alimentos a las ciudades (Ruiz y Delgado 2008), hasta la producción de energía o la asimilación de carbono para mitigar el cambio climático (Boelens 2010).

Schejtman (1999) presenta la hipótesis de que el desarrollo de la ciudad puede contribuir al desarrollo rural, por lo que enfatiza sobre la importancia de articular territorios urbanos y rurales. De manera que, a través de esta articulación campo – ciudad, se puedan entender los problemas que limitan el desarrollo rural y su vinculación con la economía del territorio. En este contexto, se puede comprender la relación hacia la ciudad desde el campo y viceversa, de tal forma que, se puedan levantar acciones con respecto a la producción, pobreza y medio ambiente (Schejtman 1999).

Al respecto Ruiz y Delgado (2008), desde un enfoque orientado al desarrollo territorial rural, señalan que para superar la pobreza y hambre es necesario articular el territorio rural a los mercados, fomentando la competitividad, la innovación tecnológica y los vínculos urbano - rurales, además de fortalecer la institucionalidad y generar capital social entre los actores del territorio, con el objetivo de dinamizar la actividad económica y garantizar el éxito de los proyectos de desarrollo a mediano y largo plazo.

De esta manera, es importante tomar en cuenta el desarrollo alternativo que presenta la “nueva ruralidad” (Barkin 2001, 33), como resultado de las interacciones sociales que se desenvuelven en un territorio, en donde se analiza holísticamente todos los factores “tangibles e intangibles” que existen en el mismo (Abramovay 2006, 4), así como, las potencialidades y debilidades de sus sistemas: económico, social, ambiental y político, de tal forma que, se pueda generar desde lo local un nuevo modelo de desarrollo integral que supere enfoques centrados en producción y consumo, y tenga como objetivo la búsqueda de equidad (Harvey 2006).

Finalmente, estas teorías son la base para el análisis socio-espacial que se realizó con la distribución de ferias agroecológicas en el DMQ, y también, sustentan estrategias que han desarrollado los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores para acceder a CCCAA, en un ambiente de inequidad socio-espacial en el Sur del DMQ, donde, han logrado mejorar las relaciones de equidad entre el campo y la ciudad (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

### **1.3. La equidad en las relaciones campo - ciudad: circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA)**

Los pequeños agricultores se enfrentan a un problema de inequidad social que históricamente ha intentado ser solucionado por diferentes modelos de desarrollo y que hasta la actualidad no ha tenido éxito (Kay 2007), generando marginalidad para la agricultura familiar que intenta competir en un mundo modernizado y dentro de un sistema agroindustrial (Barkin 2001). En este contexto, la equidad en las relaciones campo – ciudad es un término muy amplio y subjetivo según los actores y el enfoque de estudio, para alcanzar la equidad debe existir el mismo aporte tanto de derechos como de riquezas, y no sólo enfocado en lo económico sino también que abarque lo social y ambiental (Harvey 2006).

Según Macas y Echarry (2009), la equidad en las relaciones campo – ciudad que pueden generar los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos es mediante relaciones comerciales justas, basadas en la organización social, donde, productores y consumidores establecen relaciones comerciales responsables a través del diálogo, y estas son solidarias, estables, respetuosas, participativas y transparentes entre ellos. Para los fines de esta investigación se analizará la organización social de productores y consumidores, como una de las

formas para alcanzar equidad en las relaciones campo – ciudad, específicamente, a través del diálogo, la transparencia y el respeto (Macas y Echarry 2009).

Según FAO (2015), desde el 2000 se han producido aumentos de los precios mundiales de los alimentos, esta elevación de precios es una preocupación fundamental porque cada vez son más las personas que tienen limitaciones económicas para acceder a productos frescos y saludables, y con ello, incrementa la problemática de salud y pobreza. Es por eso, que el papel de la comida local es analizado como parte de la contribución a la solución de este problema (Sevilla y Soler 2015). Según Kloppenburg et al. (1996), las iniciativas agroalimentarias locales son promovidas como alternativas más sostenibles tanto para productores a pequeña escala como, para consumidores ecológicamente conscientes, pues son los movimientos alternativos los que tienen el potencial de entrar en los puntos débiles del sistema alimentario mundial.

En este contexto, los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos se conceptualizan como una relación de comercio justo entre el productor agroecológico y el consumidor, es una relación directa o hasta un intermediario para vincular el mercado del campo en la ciudad, los productores reciben un precio justo por su trabajo, son socialmente valorados, protegen el medio ambiente, fortalecen la soberanía alimentaria para su territorio y además promueven el consumo de productos sanos y libres de químicos (CEDIR, AVSF y FEM 2010).

Esta venta directa ha sido considerada como una economía social que mantiene relaciones de respeto al verdadero trabajo del productor campesino, permite el fortalecimiento organizativo de la comercialización y genera acceso a los mercados (Martínez 2015), como una estrategia alternativa para la agricultura familiar que históricamente se ha visto marginalizada por el sistema agroindustrial (Hendrickson y Haffernan 2002). Por otro lado, Rebaï (2010) argumenta que la agroecología en sí es una forma de desarrollo rural debido a que genera espacios en el mercado para los pequeños productores; y, en sus análisis de relaciones campo - ciudad, afirma que para alcanzar un desarrollo rural de los territorios, es necesario generar espacios de mercado en las ciudades para un mayor número de agricultores familiares, como consecuencia de ello, se podría tener un mayor ingreso para los territorios rurales y contribuiría a disminuir la inequidad social.

No obstante, Altieri y Toledo (2011) presentan a la agroecología dentro de un modelo de transformaciones campesinas que busca la sostenibilidad ambiental y la soberanía alimentaria. Desde este punto de vista, la agroecología se articula con la soberanía alimentaria, la cual se entiende como una forma de asegurar el derecho a la alimentación en los territorios, que está determinada por el acceso de la población a los alimentos, donde se busca eliminar el hambre y alcanzar el desarrollo rural (Espinel 2010). Sin embargo, la agroecología ha sido considerada por varios estudios como una utopía de la agricultura familiar, que maneja precios más altos que los convencionales y que no son accesibles para las clases menos privilegiadas (Girard 2015). Siguiendo este debate, la inaccesibilidad a los alimentos sanos y libres de químicos pone en riesgo la seguridad alimentaria de las ciudades (Espinel 2010). Para Sen (2000), no es la falta de producción la causa del hambre sino el acceso a ellos, como la pérdida del derecho a los alimentos.

En este estudio de caso se presentan las estrategias utilizadas por la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores para acceder a CCCAA y mejorar las relaciones de equidad entre el campo y la ciudad, en un ambiente alimentario de inequidad socio-espacial en el Sur del DMQ.

#### **1.4. Red socio-espacial del territorio y su ambiente alimentario**

Los movimientos alternativos al sistema agroalimentario convencional, tienen presente la necesidad de una mayor cantidad de estudios científicos que analicen la red de actores sociales y su vinculación territorial, varios autores coinciden en que la base para el éxito de desarrollo en estos circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA) está en la organización social (CEDIR, AVSF y FEM 2010), tomando en cuenta la “noción de heterogeneidad” que se presenta como la variedad de formas sociales dentro un contexto, con la finalidad de alcanzar soluciones a problemas específicos dentro de la red de actores (Long 2007, 111).

Por otro lado, para esta investigación se conceptualiza el término territorio desde la geografía social, para lo cual se tomará el concepto de Schejtman y Berdegué (2008), quienes definen al territorio como un espacio geográfico delimitado, donde se presentan procesos específicos de

desarrollo, bajo una construcción social y en el cual existe: identidad cultural, social y económica.

En este sentido, cuando se refiere al espacio geográfico delimitado, no necesariamente se establece su delimitación por los límites políticos administrativos del país, sino por la construcción social de tal espacio geográfico, como puede ser la vinculación de las relaciones sociales desde el campo a la ciudad, entendiendo la identidad cultural, social y económica que generan los procesos de desarrollo intrínsecos para dicho territorio en su conjunto (Schejtman y Berdegué 2008).

Para este estudio, se analizó el ambiente alimentario del territorio, donde se llevan a cabo las relaciones campo - ciudad de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, y también de forma más global de todo el DMQ con respecto a la distribución socio-espacial de CCCAA. El ambiente alimentario es un factor importante en la investigación, porque para alcanzar su análisis es necesario desarrollar la metodología en base a observación directa, encuestas, entrevistas, grupos focales y mapas parlantes. Según Gálvez et al. (2017), el ambiente alimentario sirve para comprender si una población se alimenta saludablemente o no, debido al acceso que tiene a los alimentos en su territorio.

### **Metodología**

Esta investigación nace de la necesidad de una mayor cantidad de estudios geográficos empíricos sobre modelos espaciales que vinculen a los actores sociales del territorio (Rivera y Delgado 2008). Los estudios sociales desde la geografía son indispensables para identificar las nuevas dinámicas territoriales de zonas urbanas y rurales, como una forma de construcción de la geografía social.

Esta investigación, vincula métodos cualitativos y Sistemas de Información Geográfica (SIG), como resultado se obtiene un mapa para responder a cada objetivo específico, que en su conjunto, permiten realizar análisis de ambiente alimentario de la zona de estudio (Gálvez et al. 2017), donde, se interrelaciona el análisis espacial con el análisis de redes de actores sociales, la información secundaria y de campo, para presentar una interpretación que permita identificar

otras realidades del territorio, especialmente las que se obtuvieron de los actores sociales y que permiten explicar una realidad local y global (Lazzarini et al 2008).

Para vincular el análisis espacial con el análisis de redes de actores sociales, este estudio geográfico social sigue los lineamientos metodológicos de la geografía de la percepción para analizar el desarrollo rural de Millán (2004), se utilizó las siguientes herramientas: observación participante (Nº45), mapas parlantes (Nº3), líneas de tiempo (Nº3), grupos focales (Nº2), encuestas (Nº142) y entrevistas (Nº2). En esta metodología, los actores sociales del territorio (consumidores y productores) son quienes desde su visión local, transmiten lo que ellos viven, y eso se representa geográficamente, es decir, la geografía social y la geografía de la percepción permiten entender sentimientos o simbolismos del territorio (Millán 2004), que en esta investigación se presentarán dentro de un análisis de ambiente alimentario (Gálvez et al. 2017).

Cada objetivo de la investigación concluye con un mapa y su interpretación. Para alcanzar cada uno de los objetivos de la investigación y desarrollar los tres mapas resultado, se siguieron cuatro etapas participativas (Alberich et al 2009), a continuación, se describe cada etapa de la metodología:

**Etapas 1.- Evaluación del problema:** la primera etapa fue recopilar información secundaria para evaluar el problema de investigación (Alberich et al 2009), que en síntesis, es la inequidad en las relaciones campo – ciudad y cómo los CCCAA pueden ayudar a resolver este problema (Azevedo da Silva 2009). Se revisaron 169 investigaciones científicas referentes al tema, Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) del DMQ y de la provincia de Pichincha, bases estadísticas del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC 2010), la encuesta a productores para la actualización de la guía agroecológica del Ecuador (Equipo Ekomer, 2017) y cartografía existente (Cox 1996).

**Etapas 2.- Trabajo de campo:** inicia la etapa de trabajo de campo con una visita a las veinte seis ferias agroecológicas de la lista de la encuesta a productores para la actualización de la guía agroecológica del Ecuador (Equipo Ekomer, 2017), como consumidora responsable, con el fin de corroborar esta información y el estado del arte que se utilizó para el estudio. Con datos de

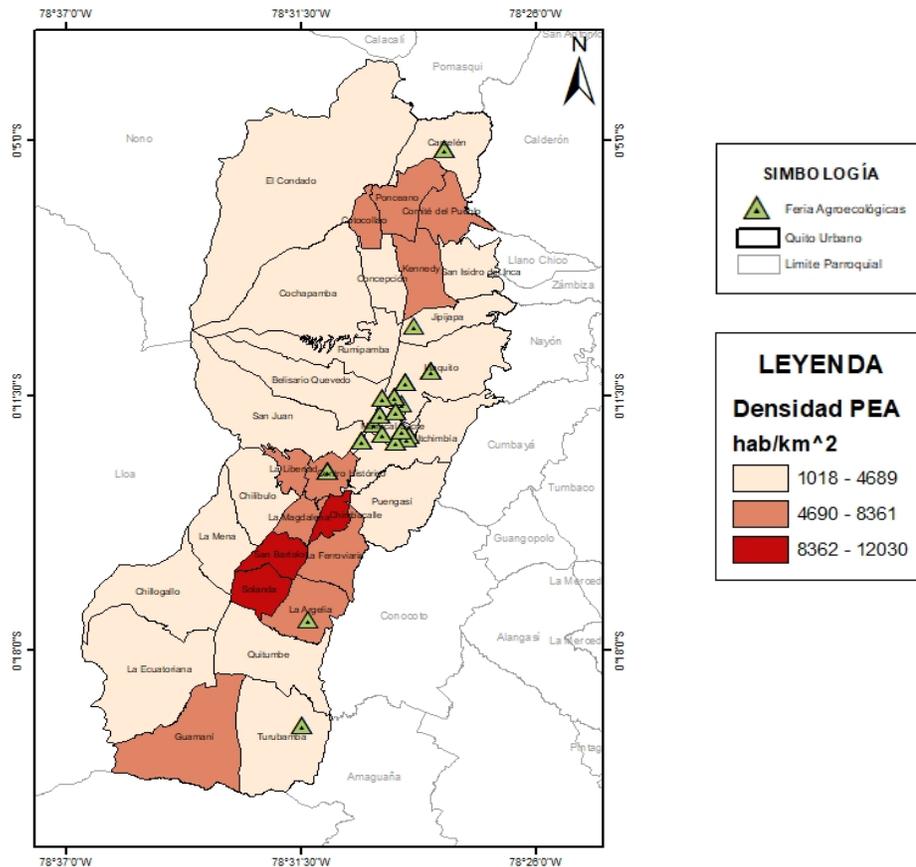
densidad de Población Económicamente Activa (INEC 2010) y la geolocalización de las ferias agroecológicas en el DMQ (Equipo Ekomer, 2017), se procede a realizar un mapa de diagnóstico previo sobre ferias agroecológicas en el DMQ (Fig. 1.1), que servirá para la etapa: trabajo de campo.

Este mapa preliminar corrobora el estado del arte que menciona la inequidad en la distribución de ferias agroecológicas en las ciudades (Rebañ 2010), resultaba interesante observar la concentración de ferias agroecológicas en el Centro-Norte de la ciudad, donde hay menor densidad de PEA, pero mayor concentración de comercio y negocios, y ver los pocos CCCAA que existen en el Norte y Sur del DMQ. Procesando toda esta información, se determinan estos criterios para elegir el CCCAA del estudio:

- Feria agroecológica con organización social (CEDIR, AVSF y FEM 2010)
- Se localice en un territorio de inequidad social, donde se pueda realizar análisis de ambiente alimentario (Gálvez et al. 2017)
- Existan muy pocos CCCAA (Espinel 2010).

Cuando se visitó la feria de la Quito Sur de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, se identificó, que no estaban correctamente geolocalizadas ninguna de las ferias y biotienda de esta cooperativa en la encuesta a productores para la actualización de la guía agroecológica del Ecuador (Equipo Ekomer 2017), que cumplía con los criterios para ser el estudio de caso, y había apertura de sus dirigentes para formar parte de esta investigación, donde los CCCAA que ellos crearon, está generando aportes a la equidad en la relaciones campo-ciudad. Los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores fueron elegidos para ser el estudio de caso de la investigación.

Figura 1.1 Mapa de Ferias Agrocológicas respecto a la densidad de Población Económicamente Activa en el DMQ



**Fuente:** INEC, 2010. Equipo Ekomer, 2017

En este contexto, para responder el primer objetivo específico (OE1) de la investigación: espacializar la distribución de CCCAA en el DMQ y analizar las circunstancias sociales en las que ésta se ha constituido. Se realizó:

- Primero: corroboración de información secundaria, se procedió a visitar por doce semanas de enero a marzo 2017, todas las veinte y seis ferias agrocológicas del DMQ identificadas en la encuesta (Equipo Ekomer 2017), como consumidora responsable, en el proceso se identificaron más ferias agrocológicas y se actualizó a treinta.
- Luego: en total se realizaron treinta visitas de observación directa en ferias agrocológicas, donde se tomaron puntos GPS, y se llevaron a cabo treinta encuestas piloto a consumidores y

productores, para corroborar la información que se encontró en el análisis de la información secundaria (Expósito 2003).

Posteriormente, para alcanzar el segundo objetivo específico de la investigación (OE2): identificar las estrategias de los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores para establecer CCCAA en el Sur de Quito. Se realizó:

- Primero: dos entrevistas semiestructuradas, a dos dirigentes de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores y a dos dirigentes de la asociación de productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo (Ander-Egg 1995).
- Luego: observación participante frecuente (Expósito 2003) como consumidora responsable semanal de las ferias agroecológicas y biotienda de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, durante quince semanas de abril a julio 2018. En estas visitas a las ferias y biotienda se aprovechó para realizar las encuestas (Nº112) a consumidores que sirvieron para realizar el análisis final de equidad campo-ciudad (Rivera y Delgado 2008) y la metodología de cuenca alimentaria (foodshed analysis) (Aucoin y Fry 2015) para el mapa resultado OE2.
- Después: dos visitas a fincas de los productores agroecológicos de Pedro Moncayo. La observación participante fue constante las visitas, están grabadas en audio y sustentadas en el diario de campo (Ver Anexo 1).

La última etapa del trabajo de campo fue para alcanzar el tercer objetivo específico (OE3): presentar las formas en las que los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores alcanzan relaciones más equitativas entre el campo y la ciudad. Se realizó:

- Primero: se utilizó información de los audios y del diario de campo sobre las entrevistas a dirigentes, y visita a fincas de los productores agroecológicos de Pedro Moncayo.
- Luego: dos grupos focales uno con consumidores y otro con productores (Ander-Egg 1995). Cada grupo focal se realizó por separado primero consumidores y después productores, en un lugar neutral y privado, con siete personas participantes, una moderadora, dos asistentes de logística y bajo un tiempo límite de tres horas (Escobar y Bonilla 2009). Se elaboró previamente un cuestionario de preguntas estímulo semiestructuradas (Ver Anexo 2) para

cada grupo focal (Ander-Egg 1995), pero vinculadas entre sí (Escobar y Bonilla 2009).

Fueron dos horas de discusiones temáticas (Flick 2004) sobre la equidad entre el campo y la ciudad.

- Después, se llevaron a cabo dos talleres de mapas parlantes uno para productores y otro para consumidores, bajo las mismas directrices metodológicas de los grupos focales (Escobar y Bonilla 2009). En tres horas, los siete participantes realizaron i) tres líneas de tiempo pasado, presente y futuro (Alberich et al 2009); y, iii) posteriormente elaboración de tres mapas parlantes pasado, presente y futuro (Cox 1996). Los participantes que asistieron a los grupos focales y a los talleres de mapas parlantes son parte de la directiva de la organización social tanto de productores como de consumidores.
- Finalmente, con toda la información levantada se procede a generar los mapas de resultados del estudio y los análisis que permiten responder la pregunta de investigación.

**Etapas 3.- Generación cartográfica y análisis socio-espacial:** los mapas parlantes permiten expresar percepciones y sentimientos de los actores sociales que conforman un territorio (Cox 1996), esta es una técnica de la cartografía social que se adaptó a esta investigación para obtener datos primarios que permitan realizar los mapas de resultado de este estudio. Con los datos recolectados de la primera y segunda etapa, se procedió a elaborar en software ArcGis 10.3, los siguientes mapas de resultados sociales y participativos que sirvieron para el análisis de la investigación. A continuación, se detalla la metodología utilizada para realizar los mapas:

**OE1.- Distribución Socio – Espacial de CCCAA en el DMQ:** para obtener este mapa se digitalizan en el software ArcGis 10.3 los siguientes datos sociales, geográficos y cualitativos:

- Puntos GPS: son treinta puntos del número de ferias agroecológicas (CCCAA) en el DMQ (Corroboración de información secundaria 2017).
- Archivo .SHP de parroquias urbanas del DMQ (DMQ 2013), permitió identificar el número de ferias agroecológicas que existen por parroquia urbana.
- Entrevistas a los dirigentes de consumidores (Castillo 2017), se identifica en los audios los barrios que forman parte de la zona de estudio (La Mena, Solanda, San Bartolo, Quitumbe).

- Encuestas a consumidores (Castillo 2018), se corrobora con la información de los consumidores los barrios que forman parte de la zona de estudio.

**Clasificación de accesibilidad de la población del DMQ a productos agroecológicos:** se clasificó según la selección por cuartiles que tiene el software, el cual, divide en cuatro categorías (Alta, Media, Baja y Sin Acceso) según el número de puntos (ferias agroecológicas) que estén dentro de los polígonos (parroquias urbanas), en los resultados se encuentra la tabla de atributos del mapa.

### **OE2.- CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores:**

Para obtener este mapa se digitalizan en el software ArcGis 10.3 los siguientes datos sociales, geográficos y cualitativos:

- Entrevistas a los dirigentes de consumidores (Castillo 2017), se identifica en los audios las parroquias de dónde vienen los productos y los barrios a los que llegan.
- Encuestas a consumidores (Castillo 2018), sirven para corroborar los barrios donde llegan los productos, es un dato necesario para el análisis de cuenca alimentaria.
- Observación participante (Castillo 2018), sirvió para identificar la distancia que recorren los productos del campo a la ciudad y las estrategias para desarrollar los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.

**Cuenca alimentaria – Foodshed Analysis:** según Xavier (2017), el origen de este método de análisis espacial está relacionado al de cuenca hidrográfica, cuyo concepto está relacionado a los cuerpos físicos y flujos que componen en su conjunto un sistema hídrico. De la misma forma, en el análisis de cuenca alimentaria, los alimentos son visualizados en forma de flujos que van desde los que producen hasta los que consumen, ubicándose en una delimitada región geográfica (Lengnick et al. 2015; Peters et al. 2009). En este contexto, se elaboró el mapa del OE2. Se utilizó la metodología sin modelo de optimización de Aucoin y Fry (2015), donde, se puede elaborar el mapa de alimentos vinculando métodos cualitativos (encuestas a consumidores, entrevistas a dirigentes, visitas a productores) al software de Sistemas de Información Geográfica (SIG).

**OE3: Ambiente alimentario de los CCCAA de Sur-Siendo Redes y Sabores:** para obtener este mapa se digitalizan en el software ArcGis 10.3 los siguientes datos sociales, geográficos y cualitativos:

- Encuestas a consumidores (Castillo 2018), sirvieron para identificar el ambiente alimentario de la zona de estudio.
- Grupos focales: se utilizó la información de las discusiones temáticas (Flick 2004) sobre la equidad entre el campo y la ciudad para identificar los ambientes alimentarios de la zona de estudio.
- Líneas de tiempo y mapas parlantes pasado, presente y futuro (Alberich et al 2009; Cox 1996) sirvieron para identificar las áreas de la zona de estudio que corresponden a las categorías de ambiente alimentario de Gálvez et al. (2017).
- Observación directa y participante, sirvió para corroborar la clasificación de ambiente alimentario de Gálvez et al. (2017) en el territorio.

**Análisis de ambiente alimentario:** según Gálvez et al. (2017) el ambiente alimentario es un determinante en la calidad de alimentos que consume una población, y depende de publicidad, disponibilidad de opciones saludables, información nutricional, precio, promoción y ubicación de alimentos, tipo y ubicación de las tiendas de alimentos, acceso, horas de operación, distancias y medios de transporte. Con estos criterios se realizaron las preguntas de las encuestas a consumidores (N°112), las cuales, junto al análisis de cuenca alimentaria sirvieron para responder al OE3.

**Clasificación de categorías de ambiente alimentario:** se clasificó según la selección por cuartiles que tiene el software, el cual, divide en las cuatro categorías del modelo conceptual (restauración, público, doméstico y organizacional) de Gálvez et al. (2017), según el número de puntos (lugares de distribución de alimentos) que estén dentro de los polígonos (parroquias urbanas). Con este modelo se pudo categorizar el área de estudio y determinar los porcentajes de estas categorías en el territorio. El análisis de ambiente alimentario se presenta a través de un mapa, como un diagnóstico visual de la situación actual del acceso a los alimentos, y presentar las formas en las que los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores alcanzan

relaciones más equitativas entre el campo y la ciudad. Esto se puede comprender a profundidad en los resultados, y en el mapa OE3 que presenta el ambiente alimentario de las ferias agroecológicas y biotienda de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.

### **Selección de la muestra para la encuesta a consumidores de las ferias agroecológicas y biotienda de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (Zurita 2017)**

Para levantar información primaria del estudio, a parte de los dos grupos focales se realizaron 112 encuestas a consumidores, 28 encuestas por cada CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (Ver Anexo 3).

Para determinar la muestra se realizó una encuesta piloto, que como resultado, refleje la frecuencia mensual de los consumidores a las tres ferias agroecológicas y biotienda. De esta encuesta, se obtuvo la varianza (1.56), valor con el cual se determinó el número de encuestas a realizar (Ver Anexo 4).

$$n = 1(1.56)*46.70 = 30 \text{ encuestas}$$

Posteriormente se realizó la prueba de ajuste, según los registros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, la población total aproximada de consumidores que visitan mensualmente los CCCAA es

$$N = 480 \text{ personas.}$$

$$n = 301 + 30480 = 28 * 4 = 112 \text{ encuestas}$$

Para el cálculo de este estudio, se tomaron en cuenta: tres ferias agroecológicas y una biotienda. Por lo tanto, se determinó realizar 28 encuestas a consumidores para cada CCCAA, un total de 112 encuestas.

## Capítulo 2

### **Análisis socio - espacial de circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en el Distrito Metropolitano de Quito**

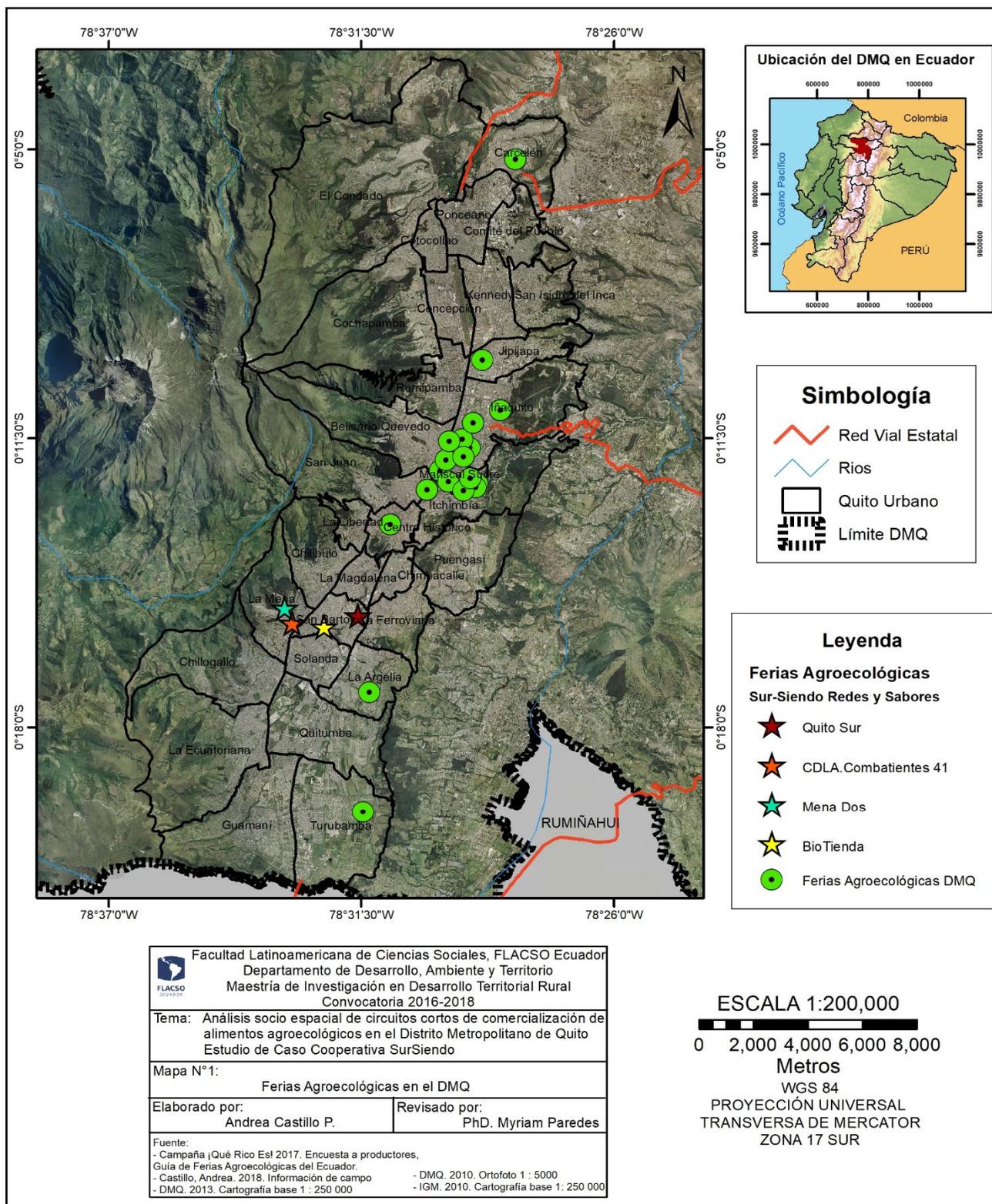
Como se ha explicado antes, en el DMQ existe una alta concentración de ferias en el Norte de la ciudad y los Valles, como referentes están la feria de La Carolina y Tumbaco, estas iniciativas han desarrollado en la ciudad circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos (CCCAA), pero hasta el presente, no garantizan el acceso a la alimentación de toda la ciudad, estos CCCAA no llegan a la población del Sur de Quito y excluyen a sectores con menores recursos económicos (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Al inicio de este estudio, cuando se empezó a desarrollar la metodología, la intención era ejecutar un análisis espacial de ambiente alimentario en Quito, con ferias agroecológicas, en ese entonces, no se tenía claro con qué feria trabajar, así que, se realizó un mapa preliminar de todas las ferias agroecológicas del DMQ, y algunas encuestas piloto (Fig. No. 2.1), con esta información, se realizó otro mapa que sirvió para evidenciar la concentración de ferias agroecológicas en el Norte de la ciudad (Fig. No. 2.7), es decir, el Sur de Quito no tiene el mismo acceso a alimentos orgánicos y frescos como el Norte (Vasco et al. 2015).

Con esta premisa, la investigación empezó a enfocar su centro de estudio en el Sur de Quito, este territorio es importante porque resulta interesante conocer el desarrollo de las ferias agroecológicas de esta zona de la ciudad, con gente que tiene una realidad social diferente a la del Norte y donde existen componentes sociales de segregación socio - espacial (Santillán 2017), que se pueden reflejar en un análisis de ambiente alimentario.

A lo largo de este capítulo se presentan las circunstancias sociales en las que se ha constituido la distribución de CCCAA en el DMQ y se presenta el Mapa OE1. Distribución socio - espacial de CCCAA en el DMQ.

Figura 2.1. Mapa de Ferias Agroecológicas del DMQ



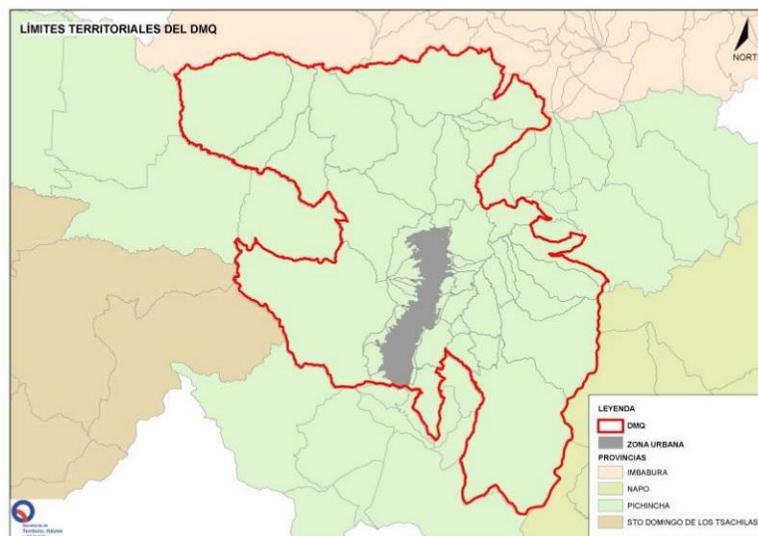
Fuente: DMQ 2015

## 2.1. La Ciudad: Quito una segregación socio espacial norte – sur

El Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), es la capital del Ecuador, ciudad Patrimonio Cultural de la Humanidad, declarada por la UNESCO (1978). La capital de los ecuatorianos se caracteriza por su geomorfología irregular, que ha definido su crecimiento urbano en medio de valles y montañas (Fig. 2.2), su ubicación cercana a la línea ecuatorial le ha dado potencialidades territoriales para tener una variedad de pisos climáticos y desarrollar una gran diversidad de recursos naturales y ecosistemas, el territorio es sumamente diverso, cambian sus potencialidades y limitaciones según el clima, relieve, actores sociales, conectividad, suelos, ecosistemas, etc. (PDOT DMQ 2012).

El DMQ forma parte de la unidad geográfica micro regional de la cuenca del río Guayllabamba, en la provincia de Pichincha. En esta cuenca están el DMQ, y los cantones Cayambe, Mejía, Pedro Moncayo y Rumiñahui. Para el 2010, ésta micro región tenía una población aproximada de 2.700.000 habitantes, de los cuales el 78% viven en zonas urbanas y el resto en zonas rurales. El DMQ está conformado por 65 parroquias, 32 urbanas y 33 rurales (PDOT DMQ 2012).

Figura 2.2. Mapa de límites territoriales del DMQ



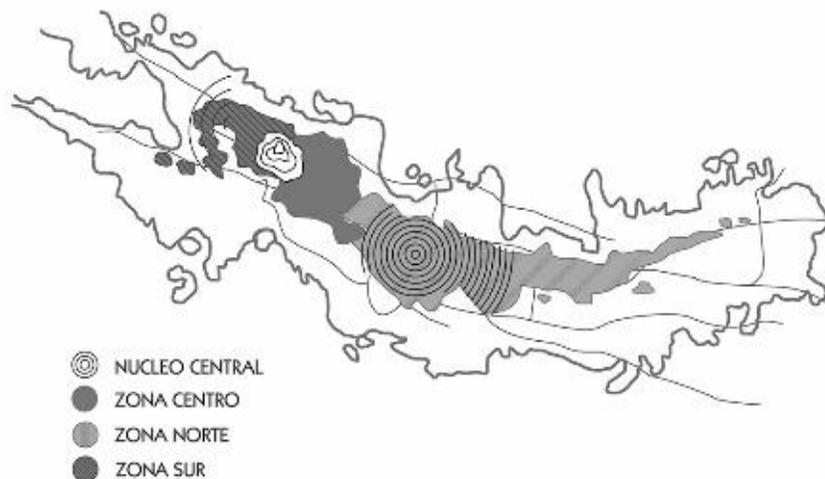
**Fuente:** PDOT DMQ 2012

Esta metrópoli tiene durante todo el año 12 horas de día y de noche. Asimismo, se definen dos estaciones climáticas: la seca (junio y septiembre); y la lluviosa (octubre a mayo), las cuales son

la base para la agricultura en el territorio. El DMQ tiene aproximadamente quince tipos de climas (entre 800 a 4.800 m.s.n.m.), sus temperaturas varían entre  $-4^{\circ}\text{C}$  y  $22^{\circ}\text{C}$ , aunque las zonas urbanas tienen en promedio anual de  $17^{\circ}\text{C}$ . El DMQ es un territorio diverso no sólo en su componente ambiental, sino también en lo social, el 35% de los habitantes del DMQ es de otra provincia del Ecuador (PDOT DMQ 2012).

La zona urbana de Quito también es diversa y heterogénea, en el sentido de, que a lo largo de la ciudad existen diferentes tipos de construcción, estilos, tecnología, clases sociales, y el acceso a servicios básicos es inequitativo (PDOT DMQ 2012). En el plan de Quito de 1942 - 1945, Jones de Odriozola estableció que el sur de la ciudad estaba destinado para ser una zona industrial, donde se formaron barrios obreros. Con el desarrollo de la ciudad, Quito creció de forma radial – concéntrica, longitudinal (Fig. 2.3) y metropolitano (Fig. 2.4), todas estas articulaciones fueron generadas tanto por su geografía, como por las relaciones productivas y sociales de las fuerzas de producción (Carrión y Erazo 2012).

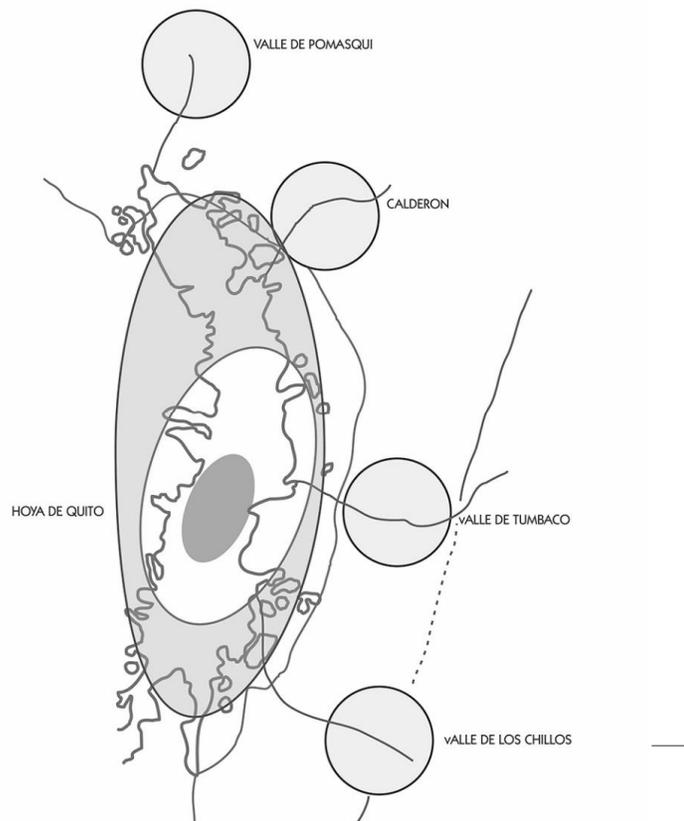
Figura 2.3. Mapa de organización territorial longitudinal polinuclear (1960-1970)



**Fuente:** Carrión y Erazo 2012

La ciudad tomó una división norte – sur (Fig. 2.3) en su geografía y administración pública, pero también en la construcción social de un “imaginario hegemónico” de separación socio espacial, basada en clasificaciones raciales, jerarquías socioeconómicas y estéticas. Donde se identifica particularmente un dualismo, que segmenta a un norte vinculado a lo moderno y a la elite de clase privilegiada, opuesto al sur que está asociado a la pobreza, a lo popular, marginal, violento, carente de educación y cultura. Es así como, actualmente el debate académico en relación a la ciudad se ha centrado en temas de desarrollo sustentable y gobernanza, pero también, en la lucha de las clases populares por un espacio en la economía de la ciudad (Santillán 2017, 207). Desde 1990, Quito empieza un proceso de periurbanización, expandiéndose hacia los valles cercanos a la ciudad (Fig. 2.4), es ahí donde su forma longitudinal se dispersa y cambia socio espacialmente bajo un patrón metropolitano (Carrión y Erazo 2012).

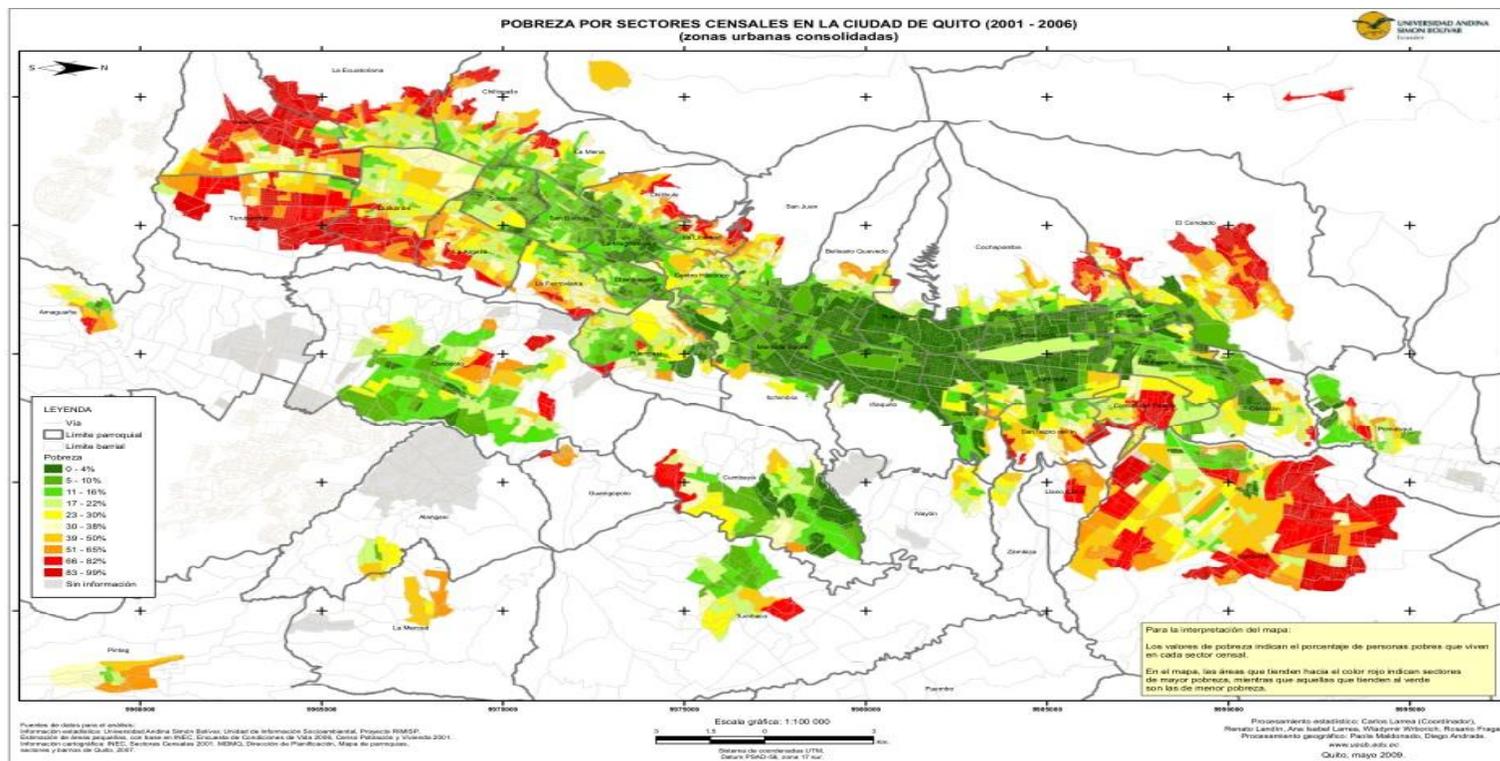
Figura 2.4. Mapa de organización territorial del área metropolitana



**Fuente:** Carrión y Erazo 2012

Bajo este contexto socio espacial del DMQ, donde se ha creado un “imaginario hegemónico” que entiende al sur de Quito como una zona de pobreza, popular, marginal, violento, carente de educación y cultura (Santillán 2017, 207). Es importante analizar esta segregación socio espacial a través del mapa de pobreza por sectores censales urbanos (Fig. 2.5). Este mapa fue realizado con el índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI), donde se puede analizar que las parroquias con mayor porcentaje de pobreza son las rurales, las parroquias urbanas tienen un índice de pobreza muy bajo, excepto por las parroquias periféricas de Quito, lo cual, confirma que las parroquias más cercanas a la ciudad son las que tienen mayor atención de servicios públicos (PDOT DMQ 2012).

Figura 2.5. Mapa de pobreza por sectores censales en Quito (2001 – 2006)



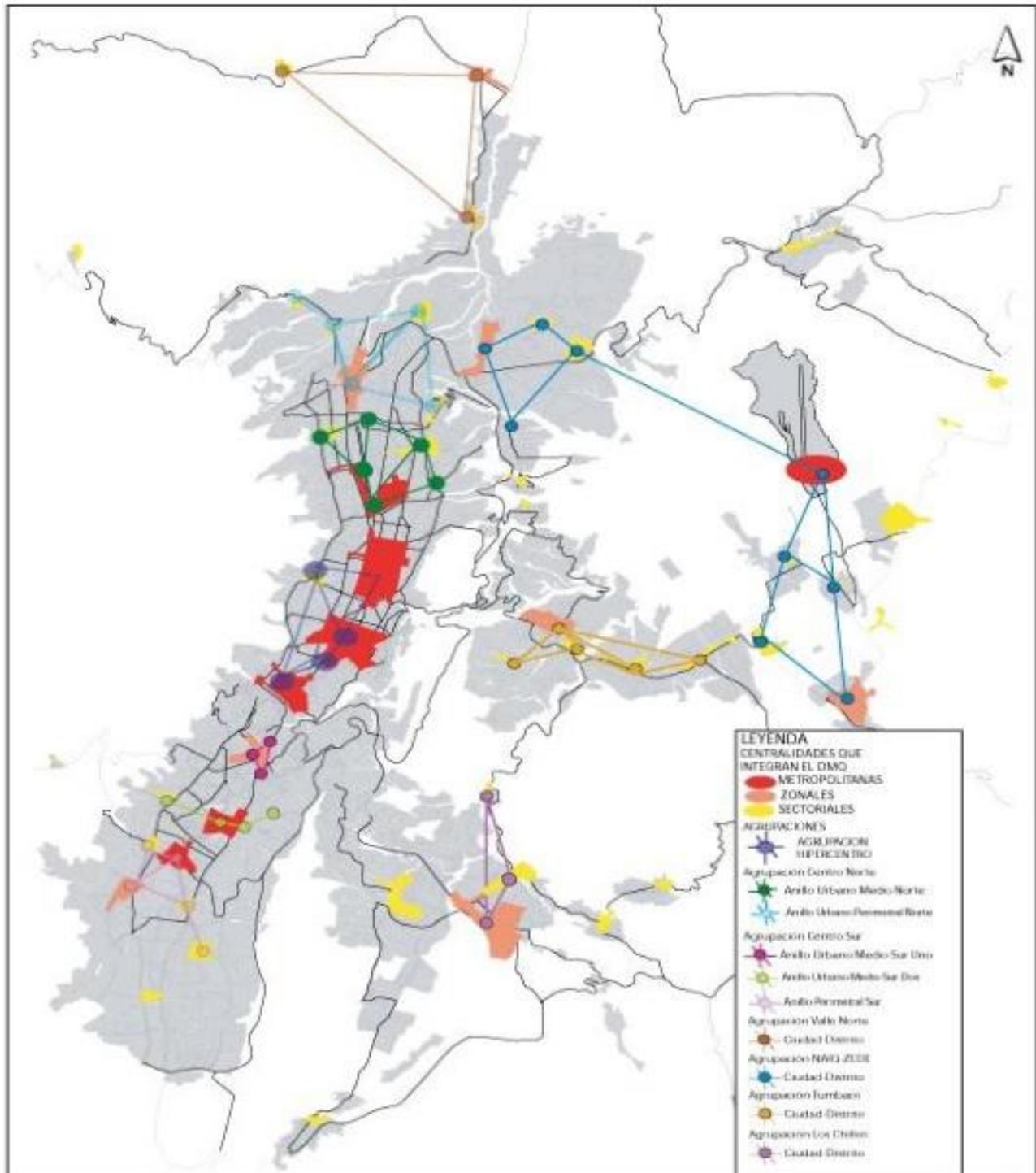
Fuente: Universidad Andina Simón Bolívar 2009

Sin embargo, el sur de Quito no presenta altos índices de pobreza, lo que concluye en que la segregación socio espacial de esta zona de la ciudad no es en base a la realidad, sino es un inconsciente colectivo formado en el imaginario de la sociedad a través de la historia (Santillán 2017). Por otro lado, aunque no existan altos índices de pobreza en el sur de Quito, esto no quiere decir que esta zona de la ciudad sea igual que el norte o los valles, la inequidad social es evidente.

La segregación socio espacial y el crecimiento desordenado y expansivo del DMQ son un problema al momento de planificar la ciudad, debido a que los planes no logran crear suficientes equipamientos y servicios que sean equitativos en la distribución socio espacial del territorio. Para ello, en el PDOT del DMQ (2012), se generó un mapa de centralidades urbanas (Fig. 2.6), como herramienta para planificar diferentes nodos urbanos que puedan servir para la mejor distribución de proyectos y servicios en la ciudad, tomando como base el crecimiento histórico de Quito (radial, concéntrico, longitudinal y metropolitano disperso), de manera que, se pueda tener un mejor acceso a servicios, movilidad, fuentes de trabajo, mejor infraestructura y equipamiento en la ciudad.

En el mapa de centralidades del DMQ se identifica que en el sur de la ciudad hay menos presión de nodos para la planificación, lo cual es contradictorio, frente a una zona de la ciudad donde viven aproximadamente 800.000 personas, lo que corresponde al 36% de la población de Quito (INEC 2010). La segregación socio espacial del sur de Quito llega a niveles políticos y ha generado que esta zona de la ciudad no pueda acceder a varios servicios y espacios públicos que existen en el norte y los valles (Santillán 2017). Bajo este antecedente, la población del sur de Quito tampoco ha podido acceder fácilmente a productos agroecológicos (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Figura 2.6. Mapa de centralidades del DMQ



Fuente: PDOT DMQ 2012

## **2.2. Distribución socio - espacial de CCCAA en el DMQ**

A partir de 1990, las ferias agroecológicas empiezan a tomar fuerza en la ciudad como espacios de vinculación directa entre consumidores y productores, pero estas 26 ferias se concentraron en el Norte de Quito y Los Valles (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017). La accesibilidad de productos agroecológicos para la gente del Sur estaba siendo muy limitada, las personas debían movilizarse por aproximadamente 2 horas dentro de la ciudad para ir a una feria del Norte o de Los Valles, y la distancia no era su única limitante, sino también la accesibilidad a los precios de los productos, en estas ferias los productos agroecológicos tienen precios elevados que no son accesibles para la economía de la población del Sur de Quito (Vasco et al 2015).

No obstante, los habitantes del Sur de la ciudad identifican debilitamiento en los mercados populares barriales y la desaparición de ferias libres, que fueron reemplazados por cadenas comerciales de supermercados, donde los precios son elevados y su seguridad alimentaria se ve en riesgo debido al aumento de productos procesados (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017). En este contexto, el acceso a alimentos agroecológicos no sólo es limitado por la falta de CCCAA en el Sur del DMQ, sino también por el aumento de lugares de venta de comida procesada y rápida.

Con la información de Sistemas de Información Geográfica (SIG) que fue procesada para la elaboración del Mapa OE1 (Fig. N° 2). Distribución socio-espacial de CCCAA en el DMQ, se identifica claramente la inequidad en la distribución de CCCAA que existe en el territorio. En Quito, hay 32 parroquias urbanas, por un lado, el 12,50% de la población de la ciudad tiene un alto acceso a productos agroecológicos (Tabla N°1), este 12,50% corresponde a 4 parroquias urbanas del Centro Norte de Quito (Rumipamba, Belisario Quevedo, Mariscal Sucre, Itchimbia), donde, se concentra el acceso a los alimentos agroecológicos en la ciudad; por otro lado, existen varias parroquias que tienen muy pocos o ningún CCCAA, y se han identificado en tonalidades de rojo como zonas de bajo acceso y sin acceso a alimentos agroecológicos, lo cual representa que el 78,13% de la población de la ciudad de Quito no tiene acceso fácil a productos sanos y libres de químicos.

Para obtener estos porcentajes (Tabla 2.1.), con la información de campo (puntos GPS) se obtuvo información del número de ferias agroecológicas por parroquia, posteriormente, en SIG, se

identificó el número de ferias agroecológicas por parroquia y se clasificó la accesibilidad a productos agroecológicos.

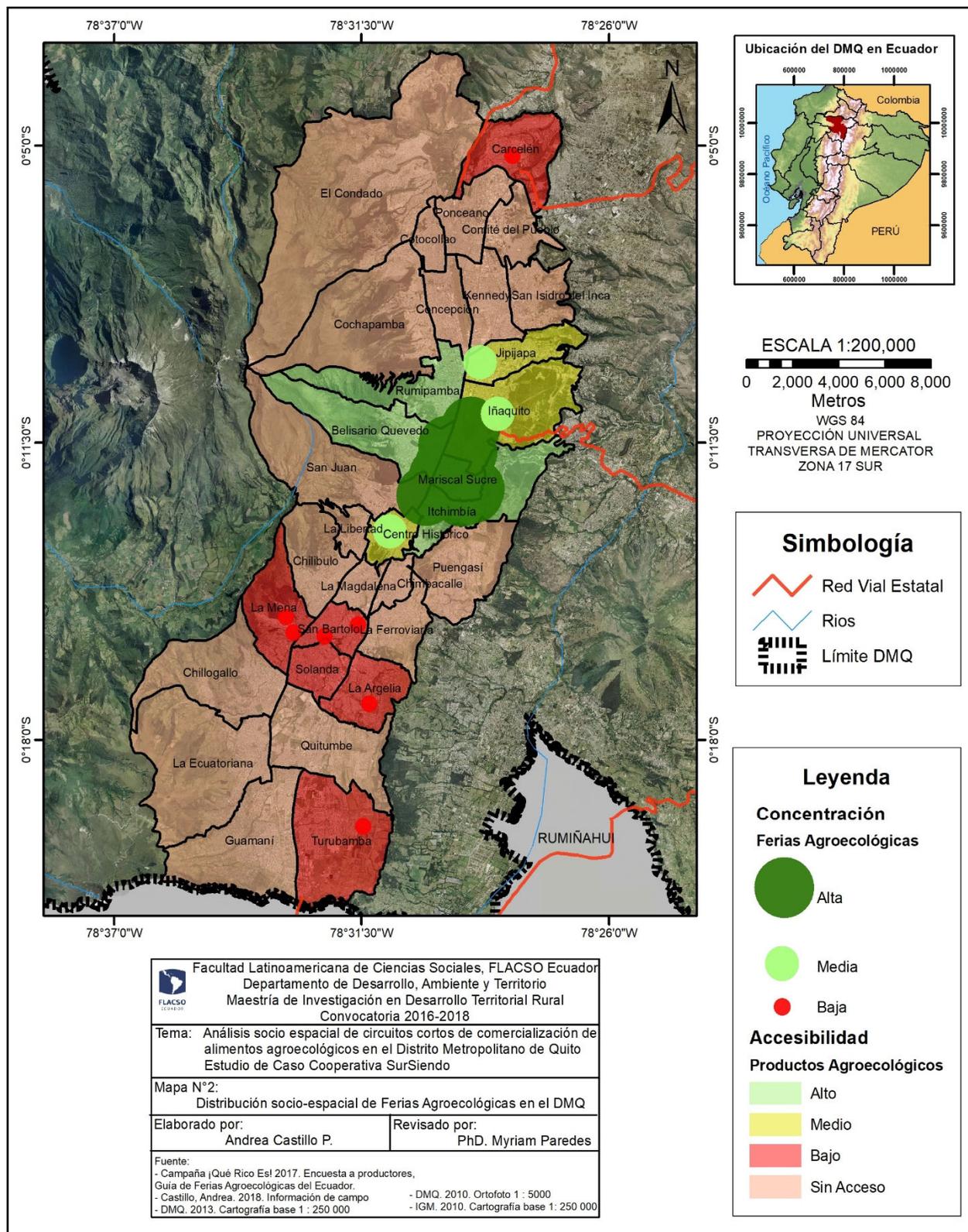
Tabla 2.1. Acceso de la población a productos agroecológicos en el DMQ

Accesibilidad	Nº ferias agroecológicas por parroquia urbana	% población con acceso a productos agroecológicos	Nº parroquias urbanas
Alta	5 o más	12.50%	4
Media	2 – 5	9.37%	3
Baja	1	18.75%	6
Sin Acceso	0	59.38%	19
<b>TOTAL</b>	30	100%	32

Fuente: DMQ, 2013. Cartografía Base – parroquias Quito urbano.

Bajo este ambiente de inaccesibilidad a productos agroecológicos, los vecinos de las parroquias urbanas de Quito: La Mena, San Bartolo y Solanda, empiezan a preocuparse por su derecho al acceso de alimentos frescos y libres de químicos en sus barrios (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018). La realidad limitaba su acceso a estos productos, por lo que era necesario empezar nuevas iniciativas agroecológicas en el Sur de la ciudad, en el 2016, un grupo de vecinos se juntó y formó la Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, en el siguiente capítulo se desarrollará lo investigado en la etapa de campo con respecto a las estrategias de esta cooperativa para alcanzar circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos en el Sur del DMQ.

Figura 2.7. Mapa OE1. Distribución socio-espacial de CCCAA en el DMQ



Fuente: Trabajo de campo, Castillo 2018. DMQ 2013.

## **Capítulo 3**

### **Sur-Siendo Redes y Sabores, estrategias de acceso a alimentos agroecológicos en ambientes inequitativos**

#### **3.1. Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores**

En este contexto, en donde existe una falta de accesibilidad a alimentos frescos y libres de químicos en el Sur de Quito, desde noviembre 2016, se formó una organización social de consumidores responsables de los barrios del Sur de la ciudad, formada por la Directiva Barrial del Conjunto Habitacional del Divino Niño, los agentes de pastoral de la parroquia de La Anunciación, grupos de 60 y piquito (tercera edad) del barrio Mena Dos, y la pre-Asociación de Consumo Responsable Sur-Siendo Redes y Sabores. Estos consumidores responsables vieron en la organización social, la forma de alcanzar su derecho a la alimentación saludable, a precios justos y libres de químicos en sus barrios. Desde febrero 2017, se consolida la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (Dirigente RG Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2018).

En la cooperativa son once socios, de los cuales siete están activos, estos vecinos se organizan para formar Sur-Siendo Redes y Sabores, son miembros de tres barrios del Sur de Quito: La Biloxi, Mena Dos y Quito Sur. La directiva sigue los lineamientos de organización social de la ley de Economía Popular y Solidaria del Ecuador, donde, cuentan con una Asamblea General, un Consejo de Administración, un Consejo de Vigilancia y una Gerencia, cuyas atribuciones y deberes se encuentran en el Reglamento General de la ley (Dirigente RG Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2018).

La propuesta de la cooperativa es “Garantizar el ejercicio de derechos a una alimentación sana y soberana consolidando un sistema de distribución de alimentos agroecológicos del cantón Pedro Moncayo en distintos barrios del DMQ” (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017, 14). Su régimen cooperativo se rige bajo la normativa de la ley de Economía Popular y Solidaria del Ecuador, y sigue los siguientes principios (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017):

- Consolidar permanentemente una organización social de consumidores responsables mediante metodologías de educación popular.
- Desarrollar un sistema de distribución de alimentos agroecológicos entre el campo y la ciudad, a través de espacios de comercialización en el Sur de Quito.
- Articular con la ciudad una red provincial de productores agroecológicos que garanticen diversidad para la oferta de alimentos sanos, libres de químicos y a precios justos.
- Garantizar al consumidor su acceso a productos agroecológicos, a través del Sistema Participativo de Garantías (SPG), que aplica bajo normativa el GAD de la provincia de Pichincha.
- Replicar esta iniciativa agroecológica desde los consumidores responsables en otros barrios de la ciudad.

A través de la cooperativa, los consumidores responsables de estos barrios se organizan y forman seis CCCAA en el Sur de la ciudad: en un inicio tres ferias agroecológicas los fines de semana, posteriormente se suma una biotienda que abre al público en días laborables, y se potencializan con dos ferias quincenales en parques públicos (Dirigente RG Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2019).

Es así como, mediante la organización social de los consumidores responsables se logra enlazar el trabajo colaborativo agroecológico de la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, y la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, como un vínculo de relaciones agroecológicas entre el campo y la ciudad (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017). Posteriormente, para las ferias quincenales se expande la red de productores que trabajan con la cooperativa y ahora también llegan a Quitumbe. Sur de Quito, productos de Pacto, Pelileo y Pillaro.

### **3.2. Un encuentro entre el campo y la ciudad**

El diagnóstico que presenta la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores en su propuesta de proyecto (2017), concluye que en el DMQ se han desarrollado iniciativas agroecológicas vinculadas a circuitos cortos de comercialización como: ferias, canastas y biotiemdas, sin embargo, continúan siendo iniciativas aisladas y de poco alcance para alimentar a toda la capital

del Ecuador, es decir, se necesita mayor número de iniciativas agroecológicas de mercado que generen este encuentro entre el campo y la ciudad (Rebañ 2010).

El contacto desde la ciudad con el campo, se genera porque uno de los dirigentes de la cooperativa ha tenido a lo largo de su vida laboral relaciones sociales - científicas con los productores agroecológicos de este cantón, y los miembros de la cooperativa conocen que Pedro Moncayo es uno de los territorios agroecológicos de la provincia de Pichincha, saben de su trabajo a lo largo de los años, y también, sobre su proceso de organización social entre las asociaciones de productores agroecológicos, quienes, desde hace ya varios años tienen sus propias ferias agroecológicas en su cantón (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

La cooperativa se une con la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo para crear este CCCAA desde Pedro Moncayo hacia las tres ferias del Sur de Quito. Los productores agroecológicos de esta asociación son parte de la red de ferias agroecológicas cantonales que se han desarrollado en conjunto con el GAD Municipal y la Escuela Cantonal de Agroecología (Dirigente RG Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2018).

Sin embargo, para los productores estas ferias no son una alternativa tan completa económicamente, ya que muchas veces, los productores tienen excedentes, no se vende toda la producción, y venden sus productos a intermediarios a cualquier precio, lo cual genera que, desde la producción agroecológica, se pierda el valor que tiene el ciclo de la producción limpia (Fig. 3.1), que respeta el trabajo del productor agrícola (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Figura 3.1. Principios de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores



**Fuente:** Sur-Siendo Redes y Sabores 2017

Con esto, la cooperativa se propone desarrollar circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos, entre el productor y el consumidor. Donde existan relaciones de comercio justo, por un lado, con beneficios para la economía de las familias campesinas que tienen semanalmente una compra de sus productos asegurados, y por otro lado, generando formas de acceso justo a la alimentación sana y soberana de sectores pobres del Sur de Quito. Esta iniciativa contribuye a (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017):

- Desarrollo de la economía campesina agroecológica por la formación de CCCAA en el Sur de Quito.
- Aumento de consumidores responsables que acceden a productos agroecológicos que se rigen bajo el Sistema Participativo de Garantías (SPG) de la provincia.
- Generación de espacios de comercialización entre organizaciones de productores y organizaciones de consumidores, bajo la propuesta de circuitos cortos de comercialización.
- Generación de un sistema de producción limpia con el medio ambiente y que contribuye a la adaptación al cambio climático.

En este escenario, la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores coordina con la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, que cada miércoles se realizarán pedidos de productos agroecológicos destinados para las tres ferias y biotienda del Sur de Quito, en Tabacundo se crea el centro de acopio donde se van a retirar los productos el domingo por la madrugada (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018).

Esta asociación de productores está conformada por veinte y ocho mujeres, donde cada una tiene una función diferente, por ejemplo, tres mujeres están encargadas de la parte de la comercialización de los productos en sus ferias cantonales, y por otro lado, la presidenta está encargada de coordinar a donde irán los productos de cada finca (Dirigentes Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, grupo focal productores, agosto 2018). La mayoría de los productores agroecológicos son mujeres, ya que “los hombres se dedican más a trabajar en la ciudad, las mujeres y sus hijos mantienen las chacras hasta que los hijos entran a clases, luego lo hacen solas” (Conversación informal P1, observación participante, julio 2018).

Es importante considerar que desde los productores, “primero es la alimentación de sus familias y después la comercialización de los productos que tienen en sus fincas” (Conversación informal P2, observación participante, julio 2018). Su propósito es ser un territorio soberano alimentariamente y que sea capaz de proveer alimentos de calidad a la ciudad, para mejorar la nutrición de la gente, a través de, productos agroecológicos que puedan generar recuperación de suelos y facilitar la mineralización de los alimentos, es por ello, que los productos agroecológicos son de calidad (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Para llevar a cabo una relación de comercio justo, cada seis meses se juntan las organizaciones sociales de productores y consumidores para analizar los precios entre todos, en esta reunión se fijan los precios participativamente por los próximos seis meses, y cada tres meses se hace una evaluación de los mismos, en caso de que haya sucedido algún inconveniente que requiera modificación de precios, como, por ejemplo, alteraciones climáticas, pérdida de cosecha, etc. (Dirigentes Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, grupo focal productores, agosto 2018; Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018).

La organización social tanto del campo como de la ciudad permite trabajar en conjunto para considerar de forma justa los precios de los productos, de tal forma que por un lado, la gente de los sectores populares accedan a alimentos sanos, de calidad, y a precios económicos, y que por otro, ese precio sea el pago digno y justo, por el verdadero trabajo del productor agroecológico.

### **3.3. Ferias Agroecológicas y Biotienda del estudio**

Los miembros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores comenzaron este CCCAA en el Sur de Quito con tres ferias agroecológicas los días domingos, en la Tabla 3.1 se caracterizan las tres ferias, estas se encuentran por lo general a las afueras de iglesias católicas debido a las buenas relaciones que la organización social tiene con las parroquias eclesiales desde hace varios años, las ferias están justo en horarios después de misa y ha sido la forma de conseguir espacio público para la comercialización de los productos del campo en la ciudad. Un año después de la apertura de las ferias, la cooperativa adquiere fondos suficientes para abrir la primera biotienda del Sur de Quito en Solanda (Dirigente RG Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2018).

Para obtener el pedido de productos agroecológicos, la organización de consumidores hace un seguimiento del consumo que tienen las familias que visitan las ferias, este seguimiento permite obtener una lista de productos que se demandan semanalmente, alrededor de noventa productos de Tabacundo son vendidos semanalmente en el Sur de Quito. Esta lista se envía por correo electrónico, entre miércoles y jueves, a la presidenta de la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo (Dirigente RL Sur-Siendo Redes y Sabores, entrevista con la autora, julio 2018). Los viernes las productoras tienen su feria cantonal, y es el lugar donde se distribuyen el pedido para el Sur de Quito.

La cosecha de los productos se realiza el sábado para llevarlos al centro de acopio en Tabacundo, éste es el lugar donde los miembros de la cooperativa van a retirar los productos el día domingo por la madrugada y así posteriormente, llevar los productos frescos a las tres ferias agroecológicas del Sur de Quito. Una parte del pedido queda en la biotienda para la venta semanal y, en caso de que existan excedentes, estos productos se dividen entre los miembros de la cooperativa, no se desperdician los alimentos (Dirigentes Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, grupo focal productores, agosto 2018; Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018).

Tabla 3.1. Caracterización de ferias y biotienda Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores

	<b>QUITO SUR</b>	<b>MENA DOS</b>	<b>CDLA. COMBATIENTES DEL 41</b>	<b>BIOTIENDA</b>
<b>HORARIOS</b>	Todos los domingos, entre 7:30 y 10:00am	Todos los domingos, entre 7:30 y 9:00 am.	Todos los domingos, entre 9:30 y 10:30am.	Martes a Viernes de 7:30 a 13:00 y de 14:30 a 18:30. Sábados de 7:30 a 14:30.
<b>DIRECCIÓN</b>	Junto a la Iglesia Cristo Resucitado. Av. Cardenal de la Torre	Parqueadero de la Iglesia de la Anunciación. Calle Juan Vizcaíno y García de Soria	Atrio de la Iglesia María Reina de los Apóstoles. Calles La Soledad y Palma Real (esquina).	Parque de los Tubos. Av. Cardenal de la Torre y Av. Ajaví
<b>PRODUCTOS</b>	Hortalizas, frutas, vegetales, truchas, harinas.	Hortalizas, frutas, vegetales, truchas, harinas.	Hortalizas, frutas, vegetales, truchas, harinas.	Hortalizas, frutas, vegetales, truchas, harinas.
<b>¿CÓMO SON?</b>	Es una pequeña feria la cual está ubicada junto a la iglesia de la Quito Sur. Son tres mesas donde colocan sus productos entre ellos frutas, hierbas, papas, verduras entre otros. A cargo están dos personas un hombre y una mujer, los cuales están antes de que empiece la misa ya instalados, y comienzan a vender cuando la misa termina, la gente sale por montones a comprar, en un tiempo de 15 a 20 minutos después de la misa, venden lo que más puedan, y luego que ya no hay gente, se retiran llevando las cosas a la tienda agroecológica que está a la vuelta de la iglesia.	Esta feria está ubicada en la vereda del parqueadero de la iglesia. Es una pequeña feria, conformada por tres mesas, distribuida por frutas y harinas, hortalizas y verduras y la última por papas y zanahorias, están tres personas en la venta, todos están atentos cuando la misa termina, ya que como ellos llaman hay un golpe de gente, es decir salen y comprar enseguida y la gente desaparece. Las personas que venden esperan máximo media hora por si logran vender algo más y también esperan a otro compañero que les ayuda con el transporte hacia la ciudadela.	Esta feria está ubicada dentro de la iglesia, en un pequeño lugar entre la puerta principal y la puerta de la iglesia. Esta feria es más pequeña que la de La Mena, ya que no se lograron vender en la anterior. Dos personas venden aquí, las mismas de la Mena; aquí llegan a comparar, muy pocas personas y cuando la misa termina no compran, es decir que la gente de este lugar no está interesada en comprar estos alimentos, muchos pasan, observan y se van.	Está ubicada en un local comercial, frente al parque, al ingresar están algunos productos ordenados en forma de huerta, hay dos mesas con sillas, donde las personas pueden sentarse mientras compran, en medio del local está una estantería llena de harinas y granos secos; atrás de esta hay una cocina y una estantería de platos. Cuando realizamos el grupo focal, pude ver que también las personas que venden pueden cocinar y alimentarse ahí. Quienes atienden la biotienda son personas que se van turnando en la semana, mismas de la cooperativa.

Fuente: Diario de campo 2018

### **3.4. Visitas de consumidores a productores agroecológicos**

Una de las actividades adicionales que realiza la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, son visitas de consumidores a las fincas de los productores agroecológicos (Ver Anexo 5), el objetivo de estas visitas es educar a los consumidores sobre el verdadero trabajo del productor agrícola, soberanía alimentaria, consumo responsable, comercio justo, agricultura sustentable, y que a la vez, los consumidores sean testigos del origen de los productos que se están llevando a la casa cada semana en las ferias del Sur de Quito (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018). A continuación, se detalla cómo se desarrolló una visita a las fincas de la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, a lo largo del trabajo de campo se realizaron tres visitas de campo con Sur-Siendo Redes y Sabores, como consumidora, donde se realizó observación participante (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

Desde el Sur de Quito salió un bus con el grupo de consumidores hacia Tabacundo a las 6:30am, acompañados de un dirigente de la cooperativa. La hora de encuentro con el grupo para las visitas a las fincas fue a las 9:30 am en el parque central de Tabacundo, en sábado, el viaje culminó a las 15:30 pm. Aproximadamente veinte personas participamos de este evento. Se realizaron tres visitas a diferentes fincas y se culminó la visita con una deliciosa comida agroecológica (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

En la primera visita, nos recibió una de las propietarias quien nos dio la bienvenida a su finca y nos atendió muy amablemente, para la investigación esta persona tendrá el código P1. Nos explicó que la asociación está conformada por veinte y ocho personas, en su mayoría mujeres, que ellas se encargan de cosechar, empacar y llevar los productos al centro de acopio en Tabacundo. El trabajo es colaborativo y participativo, ellas se apoyan mutuamente en el trabajo de sus fincas, reciben apoyo y capacitaciones de técnicos del GAD cantonal (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

Dentro de la visita, P1 nos habló de cómo cambiar la forma de alimentación convencional por productos agroecológicos ha tenido beneficios en la salud para ella y su familia, también mencionó que van aproximadamente tres años con su terreno ocupándolo en productos orgánicos,

y que puso interés en este tema porque ella es su propia jefa y puede estar más pendiente de su familia (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

La productora dirigió el recorrido por su finca, donde como consumidores aprendimos el proceso de la producción agroecológica. En el recorrido, la productora comentó que “las semillas de los productos de esta finca son de la agricultura convencional, compradas en una tienda de productos agrícolas”, la propietaria menciona que “las semillas orgánicas buenas son caras y difíciles de conseguir, por lo que considera el proceso agroecológico desde la siembra” (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

En este terreno se plantan los productos más pedidos por los consumidores de las ferias o en los mercados de la ciudad, los productos que se promueven en la finca son: brócoli, babaco, nabo, cebolla, lechuga, cilantro, perejil, entre otras plantas. Sin embargo, la productora distribuye sus productos de la siguiente forma: lo más importante es el consumo de su familia y después para las ferias en: Tabacundo, Universidad Andina, y Mena Dos. Además, tienen canastas mensuales para el GAD de Tabacundo, por ende, la productora dice que no tiene excedentes de producción (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

La productora ha dedicado toda su vida a la agricultura y hace tres años decidió cambiar de la producción convencional a la agroecología, porque es consciente del uso excesivo de químicos que afectan a la salud y al medio ambiente. Ella comenta que el terreno era un lugar en abandono que decidió comprar y recuperar la tierra, donde, tuvo costos altos para preparar el terreno, pero se ha ido recuperando el dinero de a poco. Durante todo el proceso se pudo observar que la producción es limpia, sin químicos, sólo utilizan abono y pesticidas orgánicos (biol), elaborado con los desechos orgánicos que generan los animales de la finca, que el riego es por goteo y poseen un reservorio de agua comunal que pagan por su consumo de manera mensual (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

A pesar de que la producción sigue los principios agroecológicos de equilibrio sustentable en la agricultura, el terreno de esta finca está cerca de una florícola, es cuestionable si existe un verdadero proceso agroecológico. El dirigente de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores

Redes y Sabores comentó que todas las productoras en la asociación conocen que sus parcelas deben estar lejos de las florícolas, aproximadamente al menos diez metros (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

P1 piensa que lo más difícil de lograr en todo este tiempo que trabaja en la producción agroecológica es la concientización de las personas para cambiar su pensamiento sobre los productos agroecológicos, ya que, muchas personas piensan que entre más grande es mejor, pero en realidad eso no es un producto saludable porque contiene muchos químicos (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

La visita continúa, y la persona de la segunda finca será denominada para la investigación P2, esta productora comenta que ella se dedicaba a las flores, dentro de su propio terreno, pero hace un año y medio decidió cambiar su modo de empleo, gracias a las ideas de unas amigas que le motivaron a entrar a este proyecto, su terreno tuvo que pasar por un proceso de cambio de suelo para que sea apto para los cultivos agroecológicos. Señala que ella trabaja sola en la finca, recibe ayuda de su hija cuando está de vacaciones y muy poca ayuda de su esposo, además menciona que el dinero no le alcanza para contratar a alguien como mano de obra adicional. Ella junto a dos compañeras más de la asociación son responsables de la comercialización de los productos (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

De igual forma que en la anterior finca, se recorrió la parcela para aprender de todo el proceso agroecológico de los productos. En esta finca, las semillas que se usan son compradas en tiendas de agricultura convencional en Otavalo, compran en esta ciudad porque está más cerca y es más fácil movilizarse, también considera la producción agroecológica desde la siembra (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

Con respecto al riego, se cancela diez dólares mensuales por el uso del agua, la finca tiene agua por tres días cada quince días. Además, la productora menciona que todo lo que aplica en su parcela es natural, su abono es de animales que ella mismo cría como son gallinas y cuyes, los pesticidas son hechos por ella misma, como el biol, que es una mezcla de abono con agua, y se

usa para procesos de fertilización o control de plagas (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

P2 piensa que “para que haya una soberanía alimentaria en su territorio se necesita apoyo político, que fomente iniciativas agroecológicas donde se pueda alcanzar un cambio de conciencia en el consumidor”. También menciona que lo más difícil para que todo esto funcione es lograr concientizar a las personas sobre el uso de los alimentos agroecológicos, además que su finca le ayuda en todo, es decir que no necesita ir a comprar productos en las tiendas ya que ella produce lo necesario para alimentar a su familia, sin embargo piensa que las ferias les ayuda pero no en gran parte. Igualmente, habla sobre lo difícil que es encontrar clientes que verdaderamente quieran sus productos, además de obtener el dinero para comprar su terreno y la comercialización de los productos, pero además menciona algo positivo que el consumidor está cercano al productor y puede conocer cómo se hacen estos procesos (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

Como tercera visita, conocimos la casa de la señora P3, ella se sentía a gusto de pertenecer a esta asociación y utilizar productos sin químicos. Dentro de la propiedad de la señora se encuentran vertientes que ayudan a la producción de truchas, en este lugar conocimos el proceso para la crianza de truchas, P3 la comercializa. Además, en esta finca se encuentra un molino con años de antigüedad, que según, el dirigente de esta asociación, la finca ha sido condecorada por conservar este patrimonio, y el lugar podría ser considerado para uso de recreación dentro de la agroecología. También, P3 menciona que aprovecha el molino para obtener su harina que usa para consumo propio y para la venta, junto con sus truchas. P3 tiene junto a su casa su troje donde guardan todo lo que se cosecha en su terreno, como es maíz y granos secos (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

Después visitamos las parcelas de la señora P4, ella tenía en su lavandería pequeñas porciones de granos secando en el sol, y comentaba que todo lo que había producido ya lo había vendido, entonces nos llevó a una pequeña parcela lejos de su casa, mencionó que era herencia de ella y sus hermanos, pero solo ella se dedicaba a la producción agroecológica. P4 comentó que se dedica más a la producción de maíz, que siembra por el mes de octubre y utiliza abono orgánico,

y como pesticidas biol, ají y ajo. Para su pequeño lugar de sembrío y la casa de ella y sus hermanos tienen un reservorio de agua con su propia bomba, y sólo utiliza cuando es necesario. Además, mencionó que el precio que obtienen por sus productos no es suficiente para su familia, por lo que, posee una pequeña tienda de barrio. Finalmente, el recorrido termina con un almuerzo realizado con productos agroecológicos de una familia entera que se dedica a esta actividad, en una pequeña finca vecina de la señora P4 (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

De la visita a las productoras es importante resaltar que la mayoría de ellas trabajaban dentro de las florícolas, donde aprendieron el uso del sistema de riego, que en la actualidad utilizan en sus fincas agroecológicas. Las señoras que nos atendieron en el recorrido, se percibió que estaban preparadas para atender a las personas, con un conocimiento clave sobre los cultivos agroecológicos y la importancia para ellos y para los demás. Sin embargo, considero que al comprar las semillas en una tienda de productos convencionales no lo hace totalmente agroecológicos, pero ellas lo tratan como tal desde el momento de la siembra. Además, se puede ver que en las fincas visitadas no todas cuentan con las mismas condiciones económicas, ya que algunas están mejor conservadas que otras, pero hay que reconocer que todas conocen el sistema agroecológico, y tienen en mente que primero “es el consumo propio, de su familia y después el de los demás” (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

En las visitas que realizan los miembros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, se van alternando las fincas, como manera equitativa de llevar a las personas a visitar de cuatro a cinco fincas diferentes en cada visita, así, todas las fincas tienen consumidores que conocen sus parcelas y la forma en la que se producen sus alimentos. Las productoras consideran que la relación productor-consumidor, ayuda a crear conciencia sobre los productos que se adquieren dentro de las ferias agroecológicas y valorar el trabajo del agricultor agroecológico (Diario de campo, observación participante, julio 2018).

### **3.5. Actores Sociales: productor y consumidor**

Los actores más involucrados en el CCCAA son la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo junto a la Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores. Cuando los productos están escasos, la cooperativa se contacta con productores de Aloasí en Mejía, y con compañeros de

Píllaro, con estas asociaciones de productores los dirigentes de la cooperativa están pensando aliarse en el futuro para ampliar la distribución de productos agroecológicos en el Sur de Quito.

Otros actores sociales se pueden ver en la Tabla 3.2 donde se detalla su relevancia (alta, media, baja) y actitud (positiva, neutra, negativa) frente a este CCCAA, varios de estos actores están relacionados con respecto a capacitación, comunicación y difusión (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018). Interpretando la información (Tabla 3.2) se puede identificar que este CCCAA tiene una red de actores sociales amplia, donde su mayoría pertenece a la sociedad civil, el Estado tiene una relevancia baja y una actitud negativa frente a estos movimientos alternativos que se están desarrollando en el Sur de Quito para que la población pueda acceder a productos agroecológicos, todo el trabajo ha sido en base a la propia autogestión de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores.

Tabla 3.2. Actores Sociales del CCCAA de Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores

<b>Actor</b>	<b>Motivo de su interés</b>	<b>Forma de influencia</b>	<b>Relevancia (alta, media, baja)</b>	<b>Actitud (positiva, negativa, neutral)</b>
Asociación Buen Vivir	Producir productos agroecológicos para consumo propio y para la venta	Productores	Alta	Positiva
Presidenta Asociación Productores	Tener alimentos sanos para su familia y para vender	Productora y ayuda en la comercialización de los productos	Alta	Positiva
Coordinador Asociación Productores	Ayudar a la asociación de productores en el proceso de cultivos	Coordinador junto a las productoras	Alta	Positiva
Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores	Movilización social por el derecho a una alimentación sana y soberana.	Comercialización	Alta	Positiva
Dirigente Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores	Ayudar en el comercio de productos agroecológicos	Gerente de la cooperativa	Alta	Positiva
Productores Píllaro	Ayuda con abastecimiento de productos	Productores	Media	Positiva
Fundación FUNDER	Ayuda con capacitación para los productores	Capacitadores	Media	Positiva
Proyecto Minga por la Pacha Mama	Fomentar la soberanía alimentaria, la economía solidaria y el consumo responsable.	Ayuda en la forma de comunicar entre productores y consumidores	Media	Positiva
Campaña que rico es	Concientizar a las personas sobre el alimento sano	Proyectos	Media	Positiva
Universidad Politécnica Salesiana	Investigaciones	Desde la investigación	Media	Positiva
GAD Pedro Moncayo	Ayudar a los productores	Compra de canastas por parte del personal del municipio	Media	Negativa
CARE Internacional	Reducir la pobreza	Ayuda con capacitaciones	Media	Neutral
MAG	No tiene competencia	No reciben ayuda	Baja	Negativa
Consejo Provincial	No tienen colaboración	No reciben	Baja	Negativa
DMQ	No tiene interés, pero aprovechan el uso de espacios públicos	Problemas con la gobernanza	Baja	Neutra

**Fuente:** Diario de campo 2018

### **El productor agroecológico del cantón Pedro Moncayo**

En Pichincha, los productores agroecológicos se ubican con mayor fuerza en los cantones Pedro Moncayo y Cayambe, estos son territorios campesinos que tienen una fuerte historia de “resistencia territorial” (Rebañ 2010, 70) desde la colonización y han ido adaptándose al capitalismo y a la globalización, luchando contra la injusta repartición de tierras productivas que cambiaron el uso de suelo agropecuario campesino de estos territorios, al de agro-exportación del mercado internacional de flores (Lyall 2013).

Actualmente, el cantón Pedro Moncayo es la zona agroindustrial con mayor porcentaje de exportación de flores en la provincia de Pichincha (Tabla 3.3), la industria florícola entró en el territorio como una alternativa de trabajo para mejorar la economía del campesino, que buscaba mayores ingresos para la subsistencia de su familia (PDOT GADCPM 2015).

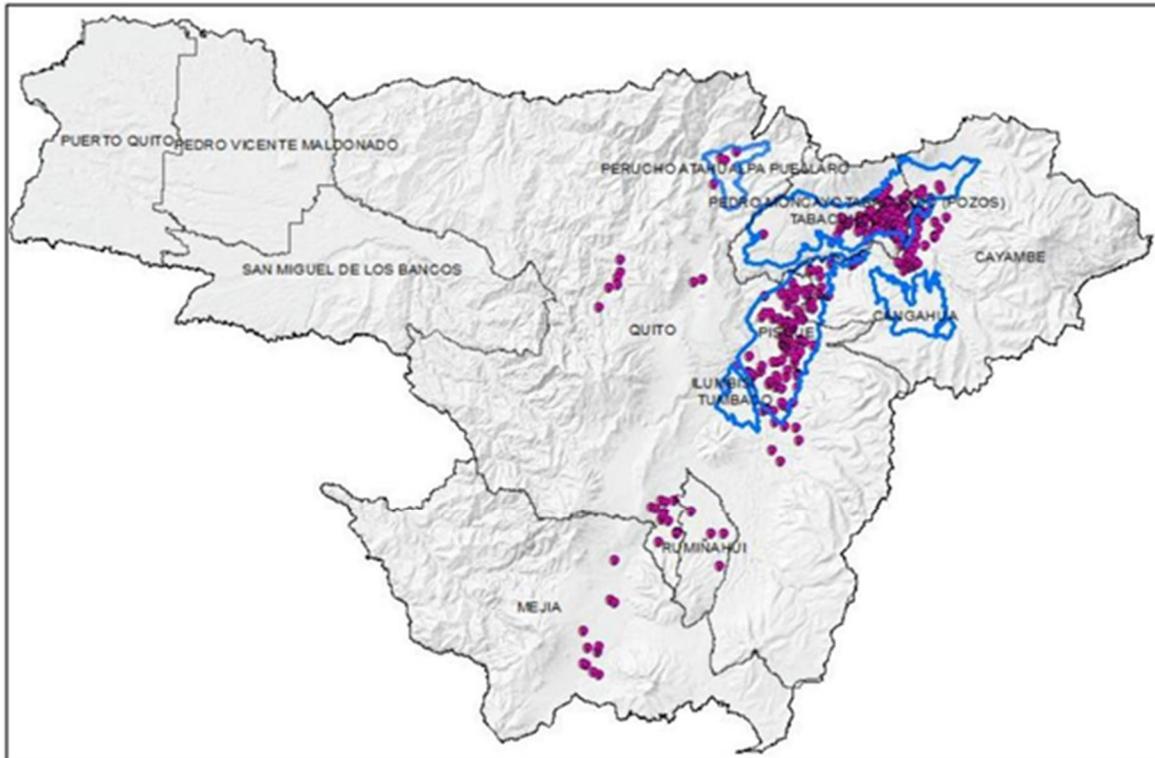
Tabla 3.3. Porcentaje de agroindustria de flores en la provincia de Pichincha

<b>CANTÓN</b>	<b>ÁREA PRODUCTIVA EN PICHINCHA</b>
Cayambe	30%
Pedro Moncayo	39,4%
Quito	25,4%
Rumiñahui	0,8%
Pedro Vicente Maldonado	0,5%
Mejía	3,9%

**Fuente:** PDOT GADPP 2015

En el mapa de las zonas florícolas de la provincia de Pichincha (Fig. 3.2), se puede observar cómo existe gran concentración de esta agroindustria en el cantón Pedro Moncayo, uno de los beneficios que ha obtenido este territorio por la presencia de la agroindustria, ha sido la disponibilidad de riego para la agricultura, aunque todavía hay zonas en el cantón que presentan problemas con respecto al acceso al riego, especialmente para quienes manejan pequeñas extensiones de tierra mediante agricultura familiar (PDOT GADCPM 2015).

Figura 3.2. Mapa de zonas florícolas en la provincia de Pichincha



**Fuente:** PDOT GADPP 2015

La agroecología en Pedro Moncayo y Cayambe nace como resistencia a la agroindustria, debido a que, las familias empezaron a observar que el trabajo en las florícolas estaba enfermando a su gente, sabían que se utilizan muchos químicos que afectan a su salud y la alimentación no era la adecuada para las familias. Los agricultores familiares de estos territorios se organizaron para formar grupos agroecológicos donde las familias tengan una buena alimentación y obtengan ingresos económicos a través del comercio justo para el productor y consumidor (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

La agroecología puede generar alimentos para la familia e ingresos económicos por su comercialización (CEDIR, AVSF y FEM 2010), sin embargo, es parte de la “pluriactividad” de los territorios (Kay 2009, 609) y se complementa con trabajo de miembros de la familia en el sector secundario o terciario en el campo o en la ciudad, así también, como con remesas de la migración regional que existen en la sierra ecuatoriana (Rebañ 2010).

Es importante mencionar que la agroecología se fortalece en estos territorios debido al cambio de la matriz productiva, ordenanza provincial, el canal de riego y la organización social. En la provincia de Pichincha si existen problemas con el riego, pero desde la agroecología los productores han encontrado otras soluciones para la captación del agua (PDOT GADPP 2015). Este sistema productivo alternativo, fomenta la asociatividad en el territorio, debido a la creación de circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos que vinculan los mercados campo-ciudad de forma solidaria. Donde, los productores reciben ganancias justas y equitativas por su trabajo, a la vez que, los habitantes del DMQ acceden a alimentos sanos, a un precio justo, y se contribuye a reducir enfermedades en el territorio (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Los productores campesinos de Pedro Moncayo han resistido históricamente a esta lucha por la tierra (Lyall 2013), varias asociaciones de productores han encontrado en la organización social y en la agroecología, la forma para alcanzar objetivos comunes que permitan la subsistencia de sus familias (CEDIR, AVSF y FEM 2010).

La agroecología viene practicándose aproximadamente 15 años en el cantón de Pedro Moncayo, como una alternativa al sistema agroindustrial florícola que empezó a producir enfermedades en la población. Durante todo este tiempo, los productores campesinos se han apoderado de este sistema productivo para plantearse la meta de formar un “territorio de reserva agroecológica” (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017, 5).

Las familias campesinas han aprendido sobre el desarrollo tecnológico de la agroecología y sus prácticas, para aplicarlo en el diseño de sus fincas (Foto 3.1), utilizan la agroecología para el manejo de sus cultivos y crianza de animales, así también como, para generar sistemas agroforestales comunitarios que permitan la regeneración del suelo a través de la implementación de producciones limpias, donde se garantiza la calidad de los alimentos producidos (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).



Foto 3.1. Visita de consumidores a fincas agroecológicas  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, abril 2018.  
Fuente: Trabajo de campo

La producción agroecológica en el cantón Pedro Moncayo ha generado un mayor empoderamiento de las mujeres, debido a que son ellas quienes están más vinculadas con la finca y sus labores culturales, los hombres por lo general han migrado o trabajan en la ciudad. Mientras que las mujeres han optado por permanecer en sus fincas para estar pendientes de la crianza de sus hijos y del cuidado de sus cultivos (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

La ordenanza agroecológica de la provincia de Pichincha ha generado que en el cantón Pedro Moncayo existan iniciativas importantes para la agroecología como: la conformación de la escuela cantonal de agroecología y la red de ferias agroecológicas y solidarias. Actualmente, aproximadamente 200 familias del cantón son parte de la escuela cantonal de agroecología (PDOT GADCPM 2015). Sin embargo, para los productores agroecológicos del cantón estas alternativas que se están desarrollando desde los GADs municipal y provincial, no son relevantes para su crecimiento económico – productivo, porque en muchos casos los campesinos se quedan con excedentes de producción, se ven obligados a vender estos productos a intermediarios a cualquier precio, y en ocasiones pierden parcial o totalmente el ingreso de la producción, lo que genera que se pierdan los verdaderos valores de este “territorio de reserva agroecológica” (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017, 5).

La agroecología en el cantón Pedro Moncayo se ha convertido en una forma de: proveer alimentos, fuente de ingresos, protección social, conservación de recursos naturales, fomento de prácticas culturales, y construcción de iniciativas para la soberanía alimentaria (PDOT GADCPM 2015). Sin embargo, en este escenario todavía existen limitaciones con respecto a la comercialización y el consumo de productos agroecológicos, por un lado, porque la producción agroecológica del cantón no tiene suficientes formas de comercialización, y por otro lado, el consumidor aún no valora el verdadero trabajo del productor agroecológico, no es consciente de la alimentación saludable y de la protección del ambiente (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

En el cantón Pedro Moncayo, existen diferentes actores sociales que trabajan en conjunto para generar este desarrollo agroecológico, donde lo que se pretende es desarrollar “una alternativa hacia un modelo agrario capaz de salvaguardar e innovar las prácticas, saberes, sabores e identidades agropecuarias del espacio rural” (PDOT GADCPM 2015, 28).

### **El consumidor responsable**

Para continuar con los análisis de cuenca alimentaria, se procesaron las encuestas a consumidores para obtener datos que contribuyan a mapear el flujo de alimentos de este CCCAA. Se realizaron 112 encuestas de forma aleatoria en las tres ferias y biotienda de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores. A continuación, se presentan los resultados procesados de estas encuestas que permitieron obtener información para caracterizar al consumidor responsable.

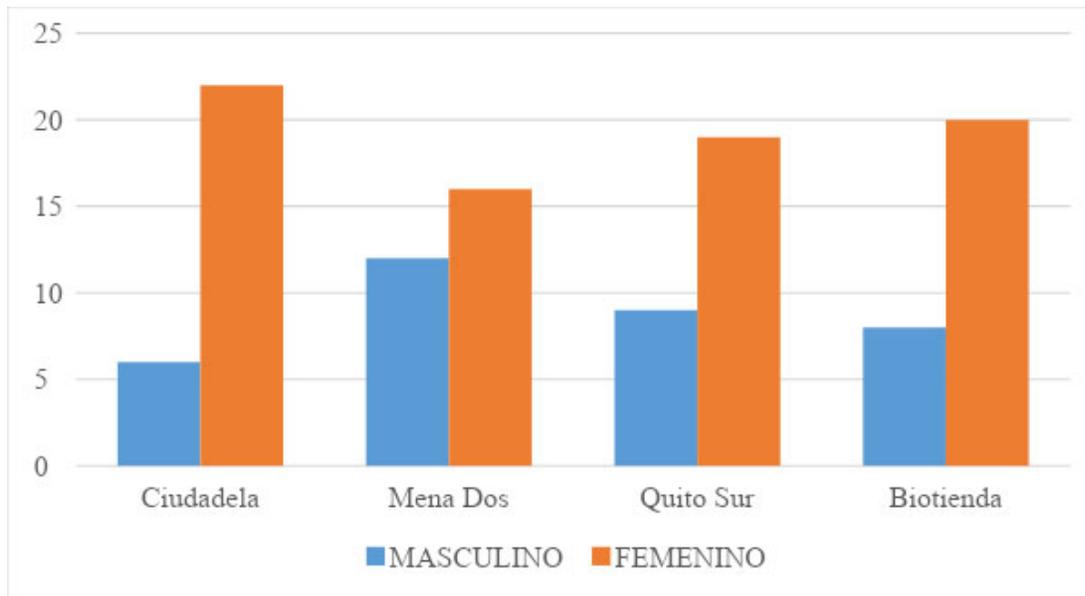
Tabla 3.4. Consumidores por género

	<b>Ciudadela</b>	<b>Mena Dos</b>	<b>Quito Sur</b>	<b>Biotienda</b>	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
<b>MASCULINO</b>	6	12	9	8	35	31
<b>FEMENINO</b>	22	16	19	20	77	69

**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

Las mujeres siguen siendo en su mayoría quienes hacen las compras de los alimentos de la familia, en general, como se puede observar en la Tabla 3.4 la mayoría de los consumidores son de género femenino, el 69% de los encuestados. Sin embargo, también hay un 31% de consumidores de género masculino (Fig. 3.3).

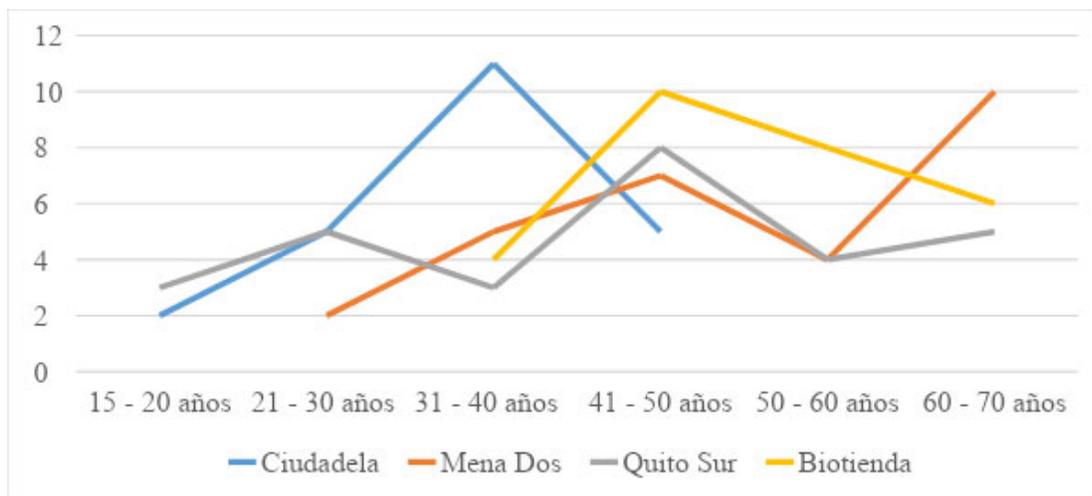
Figura 3.3 Consumidores por género



**Fuente:** Encuestas consumidores 2018

La edad de los consumidores oscila entre 15 y 70 años, la mayoría de los encuestados tienen entre 31 a 40 años, así también como gente de la tercera edad (Fig. 3.4). Los consumidores de las tres ferias son las personas que salen de misa.

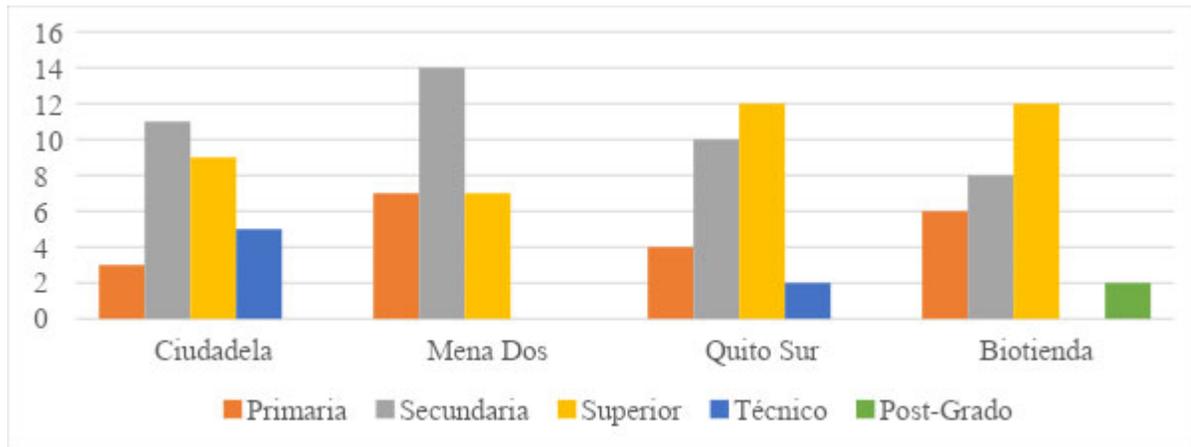
Figura 3.4 Consumidores por edad



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

Por otro lado, el nivel educativo de los encuestados es en su mayoría secundario y superior (Fig. 3.5). Los consumidores tienen conocimiento de que los productos agroecológicos son saludables, sin embargo, sólo un 6% de los encuestados, tenía conocimiento de que a través de su compra contribuía a relaciones equitativas de comercio justo entre el campo y la ciudad, donde, el consumidor está pagando por el producto un precio digno, que reconoce el trabajo del agricultor (Fig. 3.6).

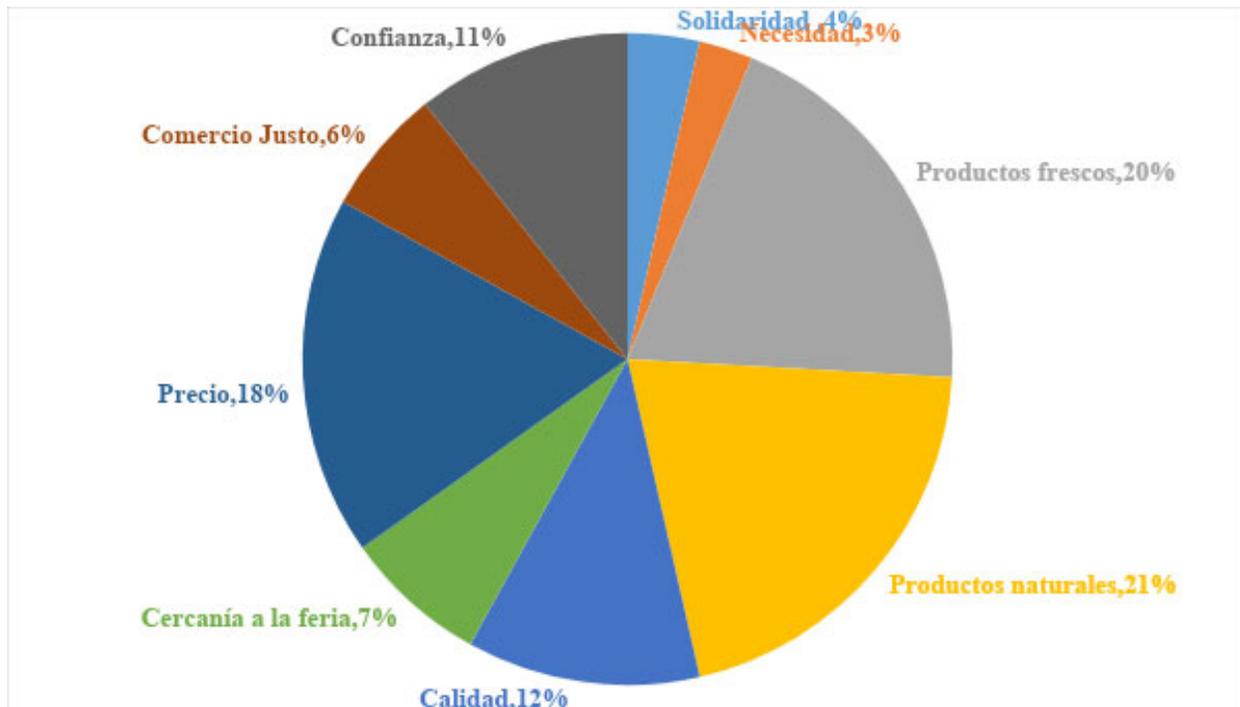
Figura 3.5 Consumidores – nivel educativo



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

En este contexto, los motivos de compra de los consumidores son en un 40% por adquirir productos frescos y naturales, se puede evidenciar la necesidad de comprar productos agroecológicos en el Sur de Quito. Todavía el precio sigue siendo algo importante sobre la calidad para varios de los encuestados (Fig. 3.6), y como ya se mencionó, es un pequeño porcentaje de personas las que conocen sobre comercio justo, de hecho, los consumidores que tienen este conocimiento son personas que ya conocen a la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, han ido a sus visitas a las fincas y han aprendido sobre el trabajo del agricultor agroecológico.

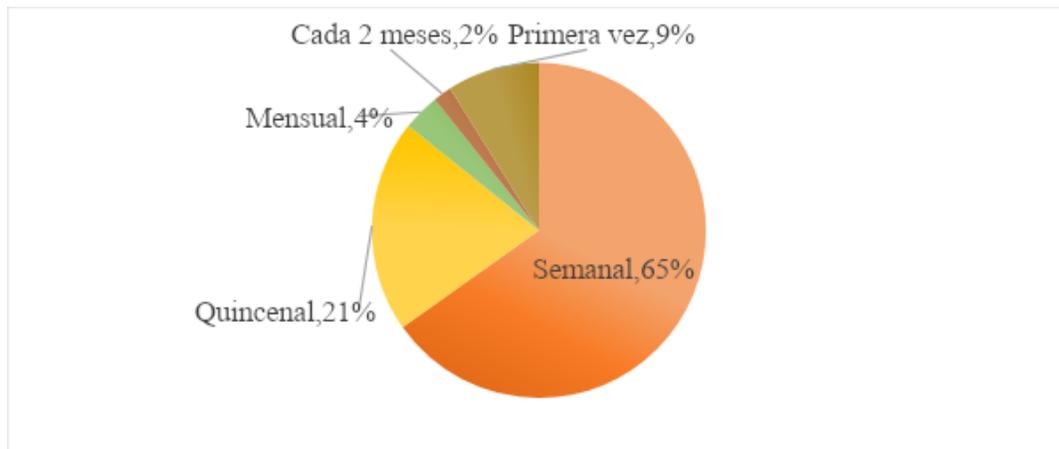
Figura 3.6. Consumidores – motivos de compra



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

El 65% de los consumidores de estos CCCAA realizan sus compras semanales, un 20% de forma quincenal y resulta interesante un 9% de personas que estaban por primera vez experimentando comer agroecológico en el sur de la ciudad (Fig. 3.7). La biotienda de la cooperativa es relativamente nueva (febrero 2018) y todavía no tiene muchos clientes, durante la semana son pocas las personas que van a comprar, son las ferias las que tienen un mayor movimiento de consumidores que realizan sus compras después de misa.

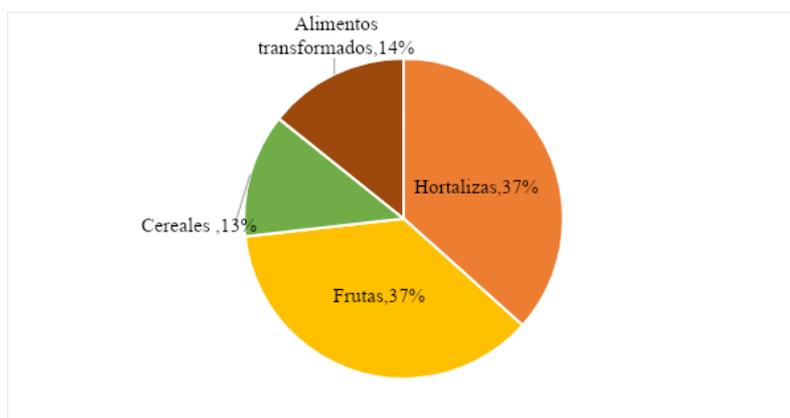
Figura 3.7. Consumidores – frecuencia de compra



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

En los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores se venden los productos de la Asociación de Productores del Buen Vivir de Pedro Moncayo, estos productos por lo general son: hortalizas, vegetales, verduras, frutas, granos, tubérculos, harinas, pollos, truchas, cuyes, etc. Los consumidores compran de todo y muy variado, sin embargo, el 37% compra en su mayoría hortalizas (Fig. 3.8). Para realizar el pedido semanal, los miembros de la cooperativa analizan cada semana, cuáles son los productos que tienen mayor frecuencia de compra en las ferias.

Figura 3.8 Consumidores – tipos de alimentos



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

En las encuestas se preguntó a los consumidores si ¿son los precios de esta feria más económicos que en otros mercados?, el 67% respondió que SI y un 38% argumentó que SON IGUALES los precios, apenas un 5% dijo que NO (Fig. 3.9). Son varios los estudios que argumentan que la agroecología tiene precios muy elevados para el consumidor (Vasco et al. 2015), por lo que la hace inaccesible a las clases populares (Sevilla y Soler 2015), pero en este estudio de caso, resulta interesante ver como los datos reflejan que los precios de los productos en estas ferias son más económicos que en otros mercados, generando estas relaciones de comercio justo tanto para el productor como para el consumidor, que adquiere sus alimentos a precios económico.

Figura 3.9. ¿Son los precios de esta feria más económicos que en otros mercados?



**Fuente:** Encuestas a consumidores 2018

Para finalizar con la caracterización del consumidor responsable, en las encuestas se identificaron los destinos de los productos, teniendo como resultado que, el 71% de los consumidores viven cerca de las ferias, aproximadamente a menos de 1 km de distancia, donde, el 60% de los consumidores son del barrio La Mena. En el Mapa OE2 se puede observar a detalle a dónde se dirigen los productos agroecológicos de estas ferias y biotienda (Fig. 3.11).

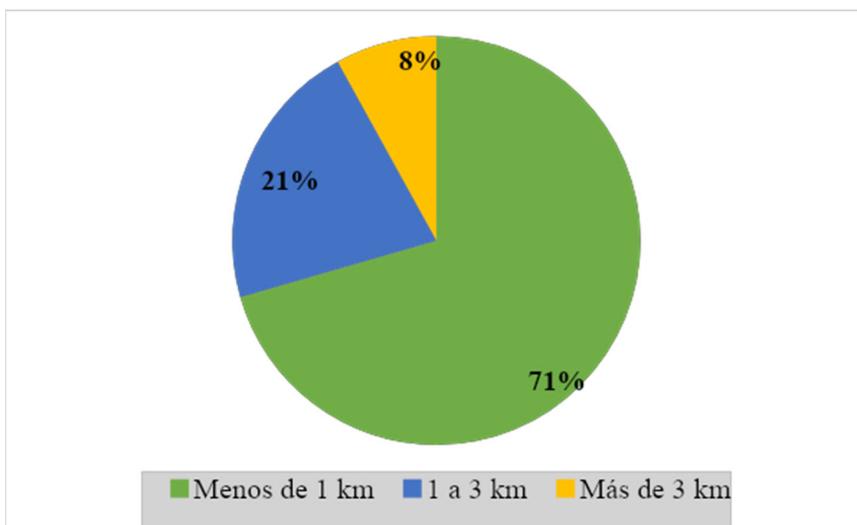
### 3.6. La distancia del producto al consumidor

Conocer realmente la distancia del producto al consumidor es necesario para esta investigación, esta información permite identificar el flujo de los alimentos dentro de la cuenca alimentaria.

Para obtener esta información se recopilaron datos de las encuestas a consumidores, las visitas a campo, los grupos focales y SIG.

Según la encuesta a consumidores (Fig. 3.10), el 71% de los consumidores viven a menos de 1km de las ferias de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores. Un 21% vive entre 1 a 3 km de distancia y un 8% está a más de 3 km. Es decir, en general los consumidores son del Sur de la ciudad y viven cerca de las ferias, aproximadamente el 60% vive en el barrio La Mena.

Figura 3.10. Distancia del consumidor a las ferias de la cooperativa



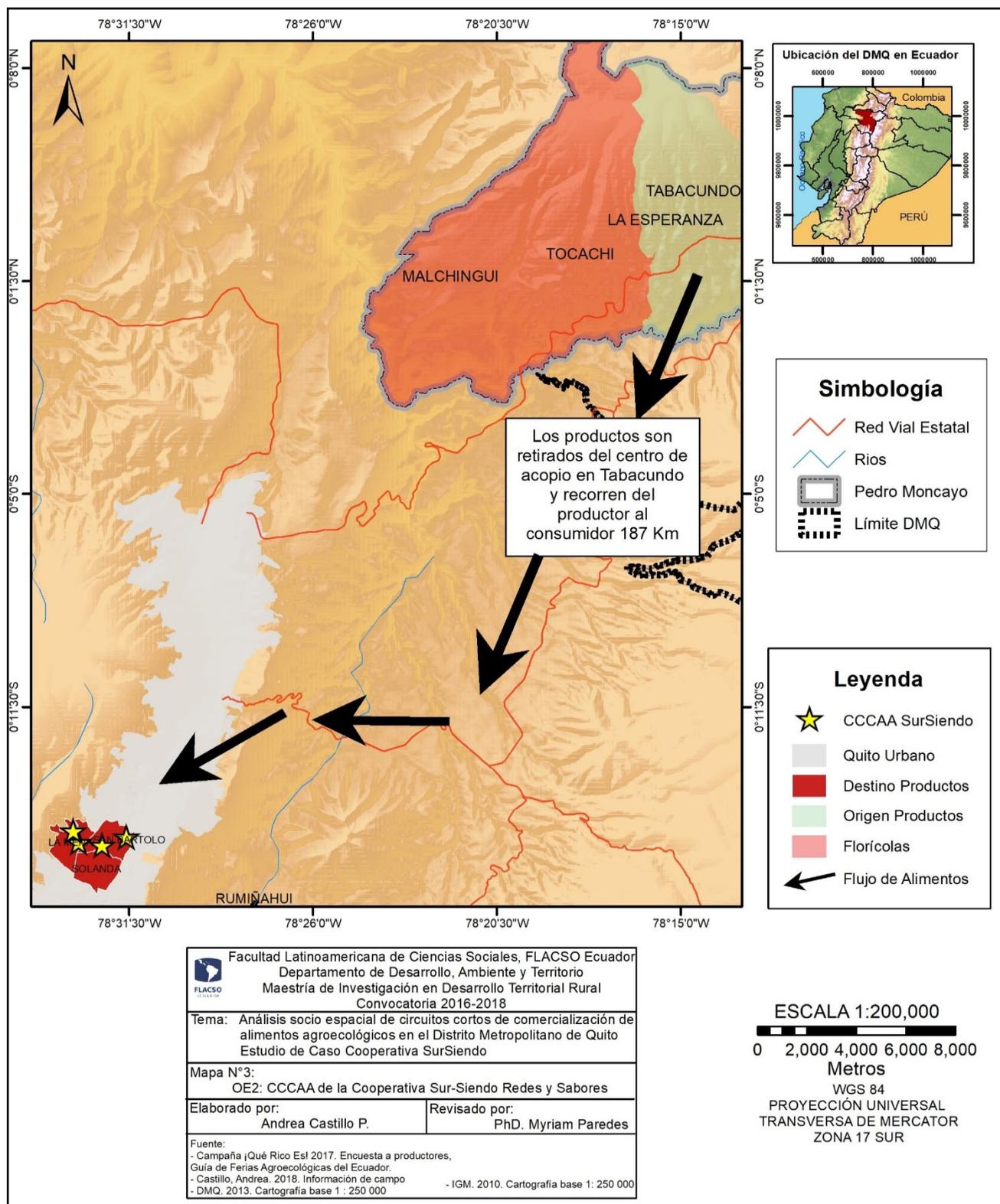
**Fuente:** Encuesta a consumidores 2018

Por otro lado, se vinculó información levantada en campo (tracks GPS) con SIG para calcular la distancia real aproximada en kilómetros desde las fincas hasta los barrios, obteniendo que aproximadamente un producto viaja hacia el consumidor 187 km. El producto tarda en llegar al consumidor aproximadamente 12 horas desde que se realizó la cosecha, fue al centro de acopio, se vendió en la feria y llegó al hogar del consumidor (Diario de campo 2018). Este flujo de alimentos se puede observar mejor en el mapa (Fig. 3.11) Con este análisis se pretende conocer la distancia del producto al consumidor para delimitar el flujo de los alimentos que marca la cuenca alimentaria, de tal forma, que los datos sirvan para replicar esta iniciativa en otros barrios de la ciudad, como es el sueño de los miembros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores.

A lo largo de este capítulo se presentaron las estrategias de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores para acceder a CCCAA en un ambiente de inequidad socio-espacial. Se caracterizó como se desarrolla este CCCAA, desde el productor hacia el consumidor, los actores sociales son los más importantes en este circuito corto de comercialización de alimentos agroecológicos, de su organización social depende el flujo de los alimentos. Dentro de esta investigación, se ha encontrado que la organización social es un factor muy importante para que se generen estas relaciones campo-ciudad exitosas como es el de este estudio de caso, donde existe un ganar – ganar de comercio justo para las dos partes, tanto desde el consumo como hacia la producción.

Finalmente, se presenta el Mapa OE2: CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (Fig. 3.11), donde se presenta de forma visual lo expuesto en este capítulo: el flujo de alimentos desde el productor hasta el consumidor, se identifican distancias del campo a la ciudad, se presentan los barrios de Quito donde llegan los productos agroecológicos de Pedro Moncayo, y se visualiza la presión existente de la agroindustria de florícolas, lo cual, nos lleva al último análisis de la investigación sobre la equidad de la relaciones campo - ciudad que han generado los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, y la presentación final de análisis socio - espacial de ambiente alimentario en el Sur del DMQ.

Figura 3.11 Mapa OE2: CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores



Fuente: Trabajo de campo, Castillo 2018. DMQ 2013.

## Capítulo 4

### Sur-Siendo relaciones equitativas entre el campo y la ciudad

Este es el último capítulo del estudio donde se presentarán más datos levantados en la etapa de campo, esta vez, con todo lo relacionado para ejecutar el análisis de ambiente alimentario y responder al tercer objetivo específico de la investigación que busca presentar las formas en las que los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores alcanzan relaciones más equitativas entre el campo y la ciudad.

#### 4.1. Análisis de ambiente alimentario de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores

En este contexto, en el diseño de proyecto de Sur-Siendo Redes y Sabores (2017), se presenta que en el Sur de Quito la dieta de los habitantes es desequilibrada por el consumo de gaseosas y alimentos procesados, que generan cada vez más casos de desnutrición, sobrepeso y obesidad. Además de, constatar la inequidad y vulnerabilidad en el consumo, donde, más del 50% de la población se endeuda comprado alimentos a crédito, y al menos, el 20% se abstiene de comprar productos seleccionados (Sur-Siendo Redes y Sabores 2017).

Durante el trabajo de campo, se evidenció la falta de accesibilidad a productos frescos que tiene la gente del Sur de Quito y se identificaron los problemas de ambiente alimentario a los que se enfrentan para acceder a productos agroecológicos frescos, sanos, de calidad, y a precios justos (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018). A continuación, se detalla lo observado en el campo:

**Mercados populares:** las ferias libres han desaparecido en el Sur de Quito por cuestiones de salubridad y seguridad, éstas fueron reemplazadas, por un lado, por mercados cadenas populares del ahorro: Santa María, Tía y AKI, ubicados estratégicamente en zonas de confluencia barrial; y, por otro lado, por comerciantes minoristas que tienen transporte, se abastecen en el mercado Mayorista para distribuir los productos en tiendas de barrio/minimercados, y venden el excedente de manera informal en puestos ambulantes.

**Supermercado – Centro Comercial:** en el Sur de la ciudad existe una centralidad a lo largo de la avenida Maldonado, donde se han construido grandes centros comerciales que controlan el mercado, los datos de abastecimiento familiar muestran que en Quito el 50% de las compras se realizan en supermercados.

**Pocas iniciativas agroecológicas:** la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores y la Asociación de la Argelia son las únicas iniciativas agroecológicas que están en el Sur de la ciudad, la gran concentración de ferias agroecológicas de Quito atiende a dinámicas del Centro – Norte y Los Valles. Generar estas iniciativas requiere de altos niveles organizativos que contribuyan a fomentar y educar sobre el consumo agroecológico, debido a que la agroecología en la actualidad involucra un bajo porcentaje de consumidores.

En este escenario, el gran problema al que se enfrentan los CCCAA es la agroindustria. Este es un reto que ha existido a lo largo de la historia, y que tanto consumidores como productores, de esta cadena corta ahora lo siguen enfrentando, una “resistencia territorial” (Rebañ 2010, 70) a un sistema donde las condiciones de competencia comercial no son las mismas y la injusticia social se evidencia (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018).

Frente a este contexto, una forma de enfrentar estos problemas es a través de generar más espacios de comercialización (Rebañ 2010), para ello, se plantea desarrollar estrategias de consumo responsable en el Sur de Quito, la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores (2017) propone una metodología que replique su iniciativa de CCCAA en otros lugares de la ciudad, para acceder a productos agroecológicos sanos, de calidad y a buenos precios. La metodología está basada en la organización social desde lo local, donde, se pretende generar núcleos de consumidores responsables organizados, que tengan necesidades en común, conozcan su territorio y cultura, tales como: directivas barriales, grupos de la tercera edad, organizaciones de mujeres, agentes de pastoral, entre otros espacios de organización territorial (Dirigentes Sur-Siendo Redes y Sabores, grupo focal consumidores, agosto 2018).

Durante los grupos focales, se realizaron las líneas de tiempo, con la intención de identificar aspectos del pasado, presente y futuro que sirvan para realizar el análisis de ambiente alimentario.

Por ejemplo, los miembros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores recordaron cómo eran sus historias de infancia y cómo se conocieron, además de cómo era el Sur de Quito y los espacios verdes que este lugar tenía, una consumidora responsable recordó que llegó al Sur a los tres años y todo era verde casi no había construcciones. El dirigente de la cooperativa fue la persona que más llenó la línea de tiempo, por el otro lado, los productores recordaban muchas realidades de injusticia social que han vivido a lo largo de su historia, las luchas sociales de la agricultura campesina, en las Tablas 4.1 y 4.2 se detalla todo lo que los actores sociales anotaron en la línea de tiempo.

Al analizar el pasado, presente y futuro en la línea del tiempo, se puede identificar como los actores sociales de este CCCAA han resistido históricamente frente a luchas sociales, que en la actualidad los ha llevado a poner en riesgo la seguridad alimentaria de sus familias y la soberanía alimentaria de los territorios. Una línea de tiempo que representa la injusticia e inequidad social del pasado y presente de quienes han formado esta cuenca alimentaria, pero que, a la vez, les permite soñar en un futuro prometedor por un mundo diferente.

Tabla 4.1 Grupo focal - Línea de tiempo consumidores

	<b>PASADO</b>	<b>PRESENTE</b>	<b>FUTURO</b>
<b>CONSUMIDORES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Había mayor cantidad de áreas verdes.</li> <li>• Tenían los vecinos más relación campo ciudad, todos venían de familias de campo.</li> <li>• Reuniones de jóvenes de grupos juveniles de la Quito Sur, y Mena para ejecutar proyecto de comercialización de productos agroecológicos mediante canastas que se entregaban a domicilio.</li> <li>• 1987.- Familias llegan a barrio Mena Dos (no consolidado).</li> <li>• Vida rural junto a áreas de bosques, mercado cercano de Chillogallo (área de alimentos).</li> <li>• 1988.- Formación de grupos de distribución que luego son el origen del MCCH.</li> <li>• Relación campo-ciudad a través de la compra directa de cosechas de organizaciones campesinas.</li> <li>• 1991.- Huertos agroecológicos con grupos juveniles de barrios Santa Bárbara y Vencedores del 41</li> <li>• 1992.- Articulación organización juvenil al levantamiento indígena: OPIP-Toma Iglesia Sto. Domingo.</li> <li>• Participación en construcción de agenda de la CONAIE</li> <li>• Noviembre, 2016.- Reunión productores-consumidores para la definición de precios.</li> <li>• Inicio idea de circuito corto “Sur-Siendo”.</li> <li>• Sistema de distribución articulada 2 organizaciones campesinas – 3 ferias barriales – 1 biotienda.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se ha distanciado el campo de la ciudad, pero ha aparecido este nexo a través de la cooperativa Sur Siendo.</li> <li>• Hemos formado la Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores como circuito corto de comercialización de productos agroecológicos mediante ferias dominicales y Biotienda permanente.</li> <li>• Trabajamos en redes con organizaciones a fines y productores de Tabacundo, Ambato, etc.</li> <li>• Enero, 2017.- Reunión grupo de consumidores y socialización propuesta de circuito corto.</li> <li>• Febrero, 2017.- Reunión grupos y actores de barrios para proponer las ferias: Directivos, Grupo 60 y piquito, Pastoral parroquial, Grupos juveniles.</li> <li>• Marzo, 2017.- Inicio de ferias: Barrio Caupicho, Mena Dos</li> <li>• Febrero, 2018.- Legalización como cooperativa.</li> <li>• Julio, 2018.- Inicio de la Feria</li> <li>• Julio – Agosto 2018.- Formación escuela de Fomento de Circuitos Agroecológicos y Solidarios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor fortaleza con la conexión campo-ciudad, por la importancia del cuidado de la salud y planeta.</li> <li>• Contamos con dos biotiemdas en el sur de Quito, dos restaurantes de consumo responsable, 6 ferias dominicales y ferias promocionales semanales.</li> <li>• Trabajamos en la capacitación y acompañamiento a organizaciones afines.</li> <li>• Hemos generado redes de comercialización en más del 60% de las provincias del país.</li> <li>• Tenemos una RED internacional a nivel de América Latina en relación a intercambio de experiencias, capacitación y desarrollo del sello de exportación.</li> <li>• En dos años: Afiliación de campesinos a cooperativa facilita el desarrollo de circuito corto, compartiendo riesgos y beneficios.</li> <li>• A tres años: Desarrollo de proyecto de pos consumo: Basura cero</li> <li>• Trueque campo-ciudad (basura orgánica por alimentos agroecológicos).</li> <li>• En cinco años: Consolidación sistema de distribución de alimentos agroecológicos en el sur de Quito.</li> </ul>

**Fuente:** Grupo focal consumidores

Tabla 4.2 Grupo Focal – Línea de tiempo productores

	<b>PASADO</b>	<b>PRESENTE</b>	<b>FUTURO</b>
<b>PRODUCTORES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Familias tuvieron despojo de tierras, se les dio los peores suelos (cangahua)</li> <li>• Luchas de resistencia indígena desde la colonización.</li> <li>• Luchas de clases por la tierra y el agua.</li> <li>• Agricultores desprotegidos</li> <li>• Agricultura ancestral fue cambiada por el uso de pesticidas y químicos que enfermaban a las familias</li> <li>• Aumento de enfermedades como cáncer.</li> <li>• Mujeres trabajaban en florícolas</li> <li>• La agroindustria representó aumento de ingresos económicos para las familias campesinas.</li> <li>• Familias tienen recursos para comprar tierras con mejores suelos.</li> <li>• Identifican que los químicos de la agroindustria han enfermado a muchos miembros de las familias campesinas.</li> <li>• Mujeres prefieren volver a la agricultura ancestral, sin químicos para proteger la salud de sus familias.</li> <li>• ONG y OG han capacitado a varias fincas en agroecología</li> <li>• Cambian sus terrenos a producción agroecológica</li> <li>• Se crean espacios de comercialización de estos productos en ferias de comercio directo entre el consumidor y el productor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La organización social ha sido importante para gestionar todo el CCCAA de su territorio.</li> <li>• Varios productores tienen excedentes de ventas de sus ferias y eso se vendía a cualquier intermediario a cualquier precio, sólo por no perder la venta.</li> <li>• Cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores crea estos nuevos CCCAA hacia el Sur de Quito, comprando los excedentes de venta.</li> <li>• Las productoras encontraron un CCCAA donde existen relaciones de equidad entre el campo y la ciudad, por lo menos en lo que se refiere a comercio justo.</li> <li>• Todavía no se valora el verdadero trabajo del productor, por ignorancia del consumidor.</li> <li>• La gente solo quiere productos grandes, aún no comprende sobre la agricultura sustentable.</li> <li>• Falta educación.</li> <li>• Ausencia de apoyo gubernamental y no gubernamental.</li> <li>• Familias menos enfermas y más unidas.</li> <li>• Visitas a fincas de la cooperativa Sur Siendo Redes y Sabores es una forma de conectar el campo con la ciudad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consumidores son responsables y conscientes de su alimentación saludable y reconocen el trabajo del productor campesino.</li> <li>• Seguridad para el agricultor agroecológico.</li> <li>• Apoyo del OG y ONG en desarrollo de más proyectos de consumo responsable.</li> <li>• Menos producción convencional más producción limpia.</li> <li>• Más ferias de productos agroecológicos y venta directa.</li> <li>• Consumidores entienden el verdadero trabajo de productor y pagan el precio justo.</li> <li>• Familias saludables y bien alimentadas.</li> <li>• Relaciones campo-ciudad justas para el productor campesino y para el consumidor de la ciudad.</li> <li>• Retribución con abono orgánico de la ciudad al campo, se cierra el ciclo agroecológico.</li> <li>• Más visitas de consumidores a fincas de los productores.</li> <li>• Riego asegurado</li> </ul>

Fuente: Grupo focal productores

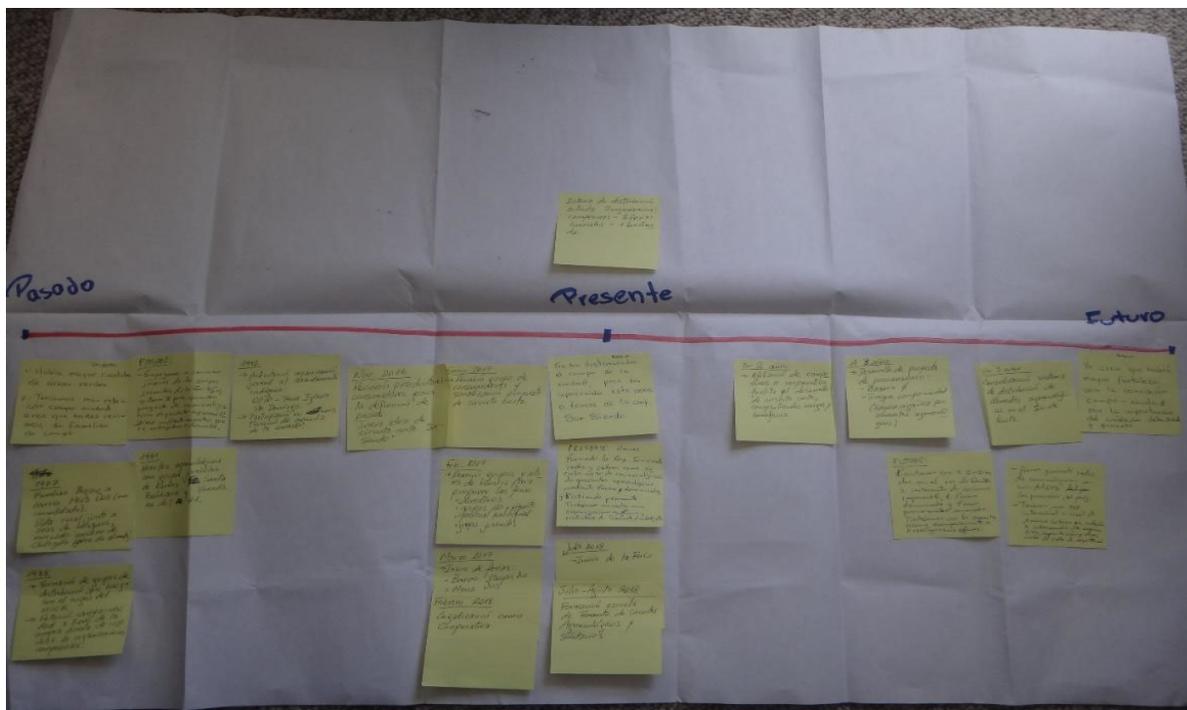


Foto 4.1. Grupo focal - Línea de tiempo  
Lugar y Fecha: Solanda, julio 2018

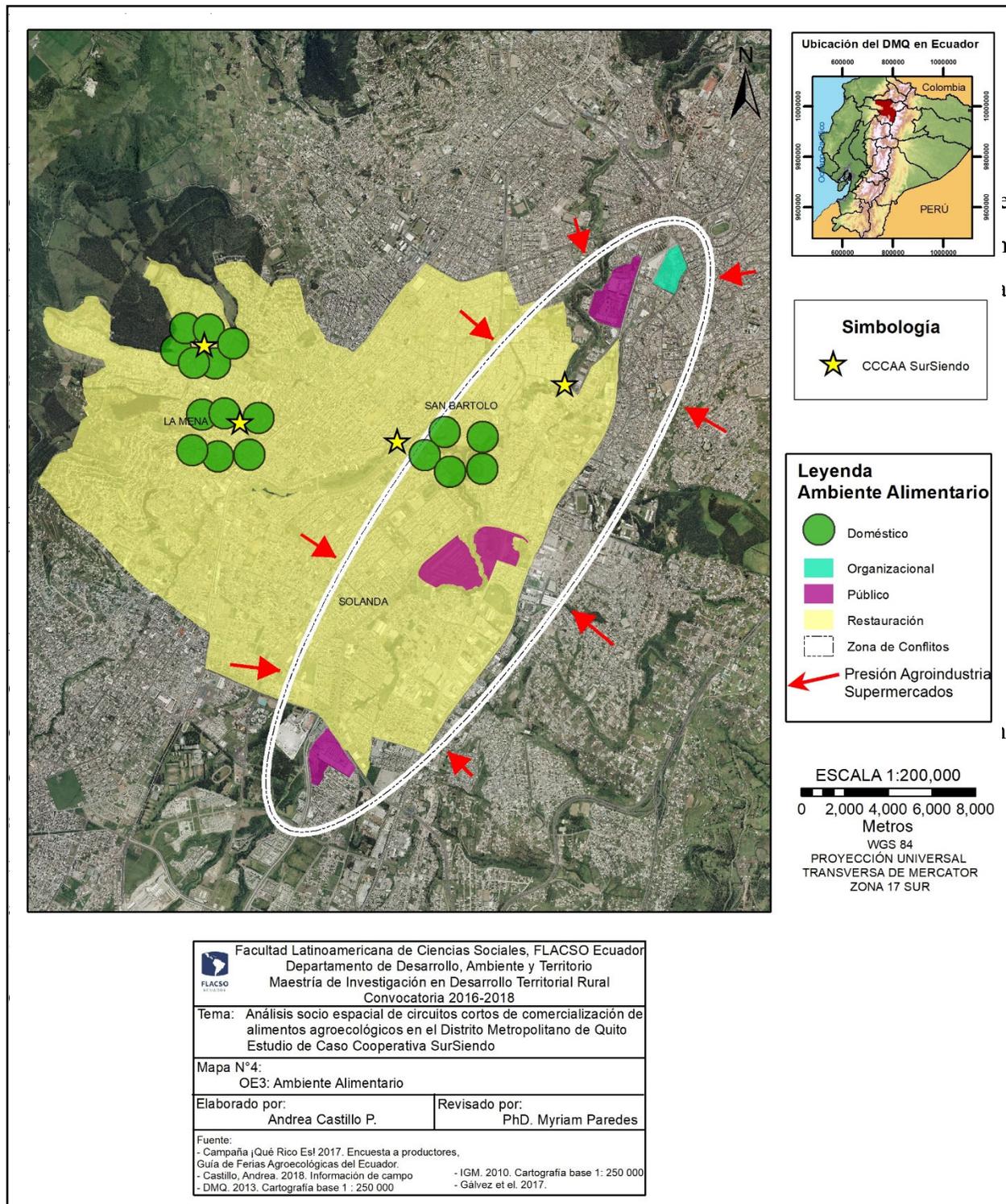
Posteriormente a la realización de líneas de tiempo, en los grupos focales se elaboraron mapas parlantes pasado presente y futuro, donde los participantes dibujan su ambiente alimentario, y situaciones que no pueden expresar en palabras, diseñan cómo perciben su territorio, por ejemplo, en el mapa parlante del presente (Foto 4.2) se puede observar que hay casas pintadas de rojo, lo cual representa familias que fueron base de consumidores cooperativos que murieron en el pasado. Este mapa fue digitalizado para su mejor comprensión (Ver Anexo 6) En el futuro, se espera ver que existan familias que consuman totalmente alimentos sanos y que se gestione la basura de residuos orgánicos. Esto es algo que se está pensando en hacer en el futuro, consiste en que, por un lado, el productor del campo brinda productos frescos al consumidor de la ciudad, y, por otro lado, que la basura del consumidor pueda regresar al campo como materia orgánica y se cierre el ciclo agroecológico.



Foto 4.2. Grupo focal Consumidores – Mapa Parlante Presente  
Lugar y Fecha: Solanda, julio 2018

El mapa OE3 (Fig. 4.1) se realizó con base al mapa OE2, y la información de campo, se cartografió la categorización metodológica de ambiente alimentario de Gálvez et al. (2017), donde, se observa que el Sur del DMQ, tiene un ambiente alimentario en su mayoría de restauración (60%), público (20%), doméstico (15%), y organizacional (5%). Es decir, este territorio no es soberano alimentariamente y tiene en riesgo su seguridad alimentaria, existe poco acceso a productos frescos agroecológicos, y cada vez aumenta la industria de productos procesados y los supermercados que perjudican al trabajo de agricultor familiar.

Figura 4.1. Mapa OE3: Ambiente alimentario de los CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores



Fuente: Trabajo de campo, Castillo 2018. DMQ 2013.

Tabla 4.3 Retos campo – ciudad del CCCAA de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores

	<b>Actores CCCAA</b>	<b>Retos Campo – Ciudad</b>
Organización social	Consumidores	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Encontrar lugares de venta de productos agroecológicos</li> <li>•Accesibilidad de precios</li> <li>•Educación sobre los productos agroecológicos</li> <li>•Conocimiento sobre cómo llegan los productos a los hogares</li> <li>•Poca información sobre los alimentos</li> <li>•Encontrar personas realmente interesadas en el consumo de estos alimentos.</li> <li>•Garantía que los productos sean netamente naturales.</li> <li>•Buscar organizaciones que deseen ayudar a los productores</li> <li>•Llevar a la práctica lo hablado en oficinas</li> </ul>
	Productores	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Encontrar lugares para venta de sus productos</li> <li>•Colaboración de entidades públicas y privadas</li> <li>•Posibilidades económicas</li> <li>•Escuchar las opiniones de las compañeras de asociación</li> <li>•Establecer precios</li> <li>•Respetar los acuerdos con la cooperativa</li> <li>•Llevar una relación de cordialidad con el GAD de Tabacundo y con entidades interesadas</li> <li>•Distribuirse roles dentro de la asociación</li> <li>•Encontrar a compañeras que estén interesadas en mantener sus productos libres de químicos.</li> </ul>
Derecho a la alimentación	Consumo agroecológico	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Encontrar lugares de venta de estos productos</li> <li>•Cambiar hábitos alimenticios</li> <li>•Los costos de los productos</li> <li>•Higiene de los productos</li> <li>•Límite en el tiempo de permanencia de la feria y los días</li> <li>•No hay productos que se pueden encontrar en un mercado convencional</li> <li>•El transporte para movilizarse hasta las ferias</li> <li>•Influencia de las clases sociales, cuando se escoge un producto</li> <li>•Algunos productos no son en su totalidad frescos</li> <li>•Acceder al tamaño de los productos</li> </ul>
	Comercio agroecológico	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Encontrar espacios públicos</li> <li>•Abastecer a la población demandante</li> <li>•No completar los pedidos</li> <li>•Coordinar con las compañeras los pedidos</li> <li>•Encontrar un proceso de comercialización de productos</li> <li>•Mantener productos de buena calidad</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>•Organización de campesinas que respeten el tiempo de pedido de productos</li> <li>•Encontrar transporte para llevar y traer los productos</li> <li>•Encontrar personas interesadas en comprar el producto</li> </ul>
Espacios de vinculación campo - ciudad	Producción Agroecológica	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Fortalecer las políticas públicas</li> <li>•Encontrar apoyo de entidades públicas y privadas</li> <li>•Mantener las culturas y tradiciones ancestrales con los alimentos</li> <li>•Evitar el uso de agroquímicos</li> <li>•Concientizar a las personas sobre la alimentación sana.</li> <li>•Implementar policultivos</li> <li>•Implementación de sistemas de riego</li> <li>•Encontrar un terreno libre de químicos</li> <li>•Fortalecimiento de prácticas agroecológicas</li> <li>•Planificación y establecimiento de prácticas ecológicas.</li> </ul>
	Ferias	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Ubicación de las ferias</li> <li>•Coordinación con las asociaciones</li> <li>•Permisos del espacio público</li> <li>•Problemas con la política pública</li> <li>•Dificultades para encontrar un sitio público</li> <li>•Acoplarse a la normativa pública</li> <li>•Saber atender a las personas</li> <li>•Mejorar la presentación de los productos</li> <li>•Encontrar variedad de productos</li> <li>•Distribuir sus productos para las diferentes ferias</li> </ul>
	Equidad en las relaciones campo - ciudad	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Conocimiento sobre el proceso de los productos</li> <li>•Sentimientos de inferioridad</li> <li>•Accesibilidad a los precios</li> <li>•Imaginarios sociales</li> <li>•Diferencias en las clases sociales</li> <li>•Distribución de oportunidades de trabajo para los pequeños productores</li> <li>•Pago justo por sus productos</li> <li>•Consumo responsable de recursos</li> <li>•Respeto y confianza desde el consumidor al productor por el trabajo realizado en alimentos naturales.</li> </ul>

Reconocimiento del Trabajo del productor campesino	Trato social y humano	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Respeto en relación consumidor - productor</li> <li>•Respetar costumbres y creencias de las personas</li> <li>•Convivir con las personas del campo, conociendo sus experiencias</li> <li>•Dar nuevas oportunidades de trabajo dentro de la ciudad</li> <li>•compartir experiencias dentro del espacio rural a personas de la ciudad</li> <li>•Tratar con respeto y educación a todas las personas</li> <li>•Cumplir con la palabra dicha frente acuerdos entre productor y consumidor</li> <li>•Valorar el trabajo de las personas campesinas</li> <li>•Aceptar el precio de los productos sin reclamos a comparación de tiendas convencionales</li> </ul>
	Pago Digno	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Concientización de beneficios de productos agroecológicos</li> <li>•Consideraciones de los productos</li> <li>•Capacitación a compañeros sobre economía</li> <li>•Demostrar que los productos vienen de un lugar libre de químicos</li> <li>•Hacer conocer a las personas el verdadero trabajo de los productores</li> <li>•Estar de acuerdo con los pagos de los productos en las ferias</li> <li>•Cumplir con las normas propuestas con la cooperativa y asociación</li> <li>•Igualdad de derechos y oportunidades para todos</li> <li>•Distribución de roles entre hombres y mujeres</li> <li>•Creación de nuevas oportunidades de trabajo</li> </ul>

La Agroindustria	Sistema Agroindustrial	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Competir con empresas grandes</li> <li>•Cambios climáticos bruscos</li> <li>•Competencia por precios de productos</li> <li>•Abastecer la demanda de alimentos para todos los consumidores</li> <li>•Cambio de precios en químicos para garantizar los productos</li> <li>•Cambios en el sistema de conservación, transportes y sistemas de distribución de productos.</li> <li>•Aumento en el capital económico del sistema</li> <li>•Adaptación de alimentos extranjeros dentro del país</li> <li>•Productos más grandes y de colores extravagantes a</li> <li>•Producción de monocultivos</li> <li>•Adaptación a nuevas tecnologías</li> <li>•Distancias entre acopio de cultivos y venta</li> <li>•Lograr objetivos de sustentabilidad</li> <li>•Acuerdos con instituciones públicas y privadas</li> <li>•Equilibrio en los costos de productos</li> <li>•Organización de asociaciones para la venta de productos</li> <li>•Aprovechar la opción de comercio justo</li> <li>•Aplicación de las políticas públicas</li> <li>•Exigencias de un control de calidad</li> </ul>
------------------	------------------------	---

**Fuente:** Diario de campo 2018

## Conclusiones

Esta investigación es la presentación del estudio de caso de las relaciones campo –ciudad que han creado la cooperativa de consumidores responsables Sur-Siendo Redes y Sabores, quienes, en su preocupación por la falta de acceso a alimentos sanos, frescos, de calidad y a precios económicos para sus familias, tuvieron que buscar las formas para ir directamente al productor, y así, llevar al Sur de Quito alimentos agroecológicos, bajo relaciones equitativas de comercio justo.

La pregunta de investigación que respondió este estudio fue ¿de qué manera los consumidores de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, logran acceder a CCCAA en un ambiente de inequidad socio-espacial, y mejorar las relaciones campo-ciudad? Y a lo largo de la investigación, mientras iba descubriendo cada vez más sobre estos CCCAA, pude evidenciar que:

OE1: resulta interesante identificar mediante SIG la distribución inequitativa de ferias agroecológicas en el DMQ, y la accesibilidad a alimentos agroecológicos en la ciudad. Gracias a la metodología que vincula SIG y métodos cualitativos, a lo largo de esta investigación, se identificaron problemas socio - espaciales de los territorios, como es la segregación y discriminación que vive la gente del sur de Quito, problema que ha generado que esta zona de la ciudad tenga un “desarrollo geográfico desigual” (Harvey 2006, 18), donde, no puede acceder a varios servicios y espacios públicos que existen en el Norte y los Valles (Santillán 2017).

OE2: una de las estrategias base es que éstos CCCAA se crearon desde la organización social de los consumidores, para clases populares, este estudio prueba que no es necesario tener recursos económico altos para acceder a productos agroecológicos, la agroecología ya no parece ser una utopía en el sistema agroindustrial (Sevilla y Soler 2015).

OE3: Las relaciones campo – ciudad que se generan a través de los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores en el DMQ, generan mayor equidad en la medida que productores campesinos y consumidores acuerdan:

- Precios justos y fijos, se cambian semestralmente.
- Organización social que les permite alcanzar espacios de vinculación entre el campo y la ciudad.
- Relaciones comerciales responsables basadas en el diálogo, el respeto y la transparencia.
- Los productores campesinos son socialmente valorados, reciben un pago digno por su trabajo.
- Existe compañerismo entre grupos de consumidores y productores.
- Protegen el medio ambiente.
- Fortalecen la soberanía alimentaria para sus territorios.
- Educan al consumidor sobre el trabajo del productor agroecológico, quien entiende sobre el precio justo, accede a precios económicos a productos de calidad, sanos y libres de químicos, y, además, aprende de soberanía alimentaria, cuidado del ambiente y a valorar el trabajo del productor.

Estos CCCAA enfrentan más retos, vinculados a la falta de información y educación, hay mucho por investigar y estudiar sobre el gran problema al que se enfrentan los CCCAA: la agroindustria. Todavía no existe información primaria de la cadena de intermediarios, la diferencia de precios de mercado, si se cubren realmente o no costos de producción, la seguridad del agricultor, la calidad de las semillas, y el sistema participativo de garantías.

También, la gobernabilidad en este eslabón está casi ausente, ya que el sector público no ha intervenido más allá de asegurar una infraestructura de comercialización, en ciertos casos, y de eventos puntuales de control de precios.

Según Zurita (2017) los circuitos cortos de comercialización pueden ser considerados como una estrategia para fortalecer las relaciones productor – consumidor, así como, el Desarrollo Territorial Rural (DTR) debido a que, a través de ellos se logra, por una parte, valorizar económica y socialmente el verdadero trabajo del productor campesino, y por otra, crear espacios donde exista acceso directo a los alimentos que se consumen en zonas urbanas, de manera que, se rompa esa desvinculación creada por las cadenas convencionales. En este estudio de caso se

evidencia, que lo planteado por Zurita (2017) también es una realidad para este CCCAA en otro territorio ecuatoriano.

En conclusión, este fue un estudio que vincula modelos espaciales con los actores sociales (Rivera y Delgado 2008). Donde, se realizaron análisis socio espaciales, para identificar otras realidades del territorio que pueden ser ignoradas por estudios geográficos más técnicos (Lazzarini et al 2008), como fue: i) identificar que la falta de acceso a alimentos agroecológicos estaba relacionada a la segregación socio espacial que ha generado este “desarrollo geográfico desigual” en Quito; ii) observar un ambiente alimentario en riesgo de seguridad y soberanía alimentaria, donde, se busca más soluciones, como la presentada en este estudio de caso, al problema del acceso a los alimentos en las ciudades; y, iii) entender desde los actores sociales la equidad en las relaciones campo-ciudad.

## **Anexo 1.- Cuestionario consumidores y productores durante trabajo de campo**

**Entrevista a profundidad sobre la equidad en las relaciones campo-ciudad generadas a través de los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores Redes y Sabores.**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Buenos días, gracias por atenderme. Mi nombre es Andrea Castillo y soy estudiante de la Maestría de Desarrollo Territorial Rural en la Universidad Latinoamericana de Ciencias Sociales-FLACSO Ecuador. En esta ocasión estoy realizando entrevistas con miembros de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores. El objetivo de esta entrevista es conocer la historia de la agroecología en el Ecuador, cuál es la visión de equidad para esta cooperativa, en el caso de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores, cómo ha sido la trayectoria de esta organización desde que se unieron y antes. La investigación que estoy desarrollando tiene como objetivo Analizar socio espacialmente la equidad en las relaciones campo-ciudad, generada por los circuitos cortos de comercialización de alimentos agroecológicos de la cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores en el Distrito Metropolitano de Quito. Para ello centro mi investigación en temas relacionados con las relaciones responsables de comercio, comercio justo, participatividad, entre otros.

Su participación en esta entrevista es voluntaria; es decir, usted puede decidir si participar o no en este estudio y es libre de contestar o no cualquier pregunta. Toda la información que proporcione será confidencial; su nombre completo no aparecerá en el cuestionario ni en ningún otro documento producido por esta investigación, ni en ningún tipo de registro público. Por lo tanto, no hay ningún riesgo conocido de participar en este estudio, su participación es muy importante para la investigación y de ser necesario puede detener la entrevista en el momento que usted desee.

Si usted requiere de más información puede contactarse con Myriam Paredes, Profesora guía del proyecto de investigación. Tel 2946800 (ext. 2747)

Para comenzar con la entrevista requerimos que nos autorice poniendo sus iniciales abajo.

CERTIFICACIÓN: Iniciales de los entrevistados..... y.....

Yo, Andrea Castillo, certifico haber leído a las personas que van ser entrevistadas el texto anterior y haberle explicado las características y objetivos de este estudio.

Firma de la encuestadora

### **Organización social (social)**

1. ¿Cómo está estructurada su organización social?
2. ¿Cómo funciona el CCCAA (del productor al consumidor)?
3. ¿Quiénes son los actores sociales?
4. ¿Cómo se vincula con la ciudad / campo?
5. ¿Cuál es la importancia de la organización social?
6. ¿Cuáles son los aspectos positivos de la organización social?
7. ¿Cuáles son los aspectos negativos de la organización social?
8. ¿La organización es equitativa en género?
9. ¿Cómo era antes de la organización social?
10. ¿Cómo es después de la organización social?
11. ¿Los productores, son agricultores familiares o campesinos?

### **Derecho Alimentación (socioambiental)**

1. ¿Cómo consumidores acceden a productos agroecológicos?
2. ¿Cómo productores comercializan sus productos agroecológicos?
3. ¿Cómo consumidores garantizan su seguridad alimentaria?
4. ¿Cómo consumidores garantizan su soberanía alimentaria?
5. ¿Cómo los productores garantizan su seguridad alimentaria (usted consume lo que produce)?
6. ¿Cómo los productores garantizan su soberanía alimentaria?
7. ¿Qué hacen con el excedente de ventas los productores?
8. ¿Qué hacen con el excedente de ventas los consumidores?
9. ¿Es el CCCAA una forma de garantizar su derecho a la alimentación?
10. ¿Cómo era antes del CCCAA su acceso a consumir y comercializar sus productos agroecológicos?

## **Reconocimiento del Trabajo del productor campesino (socioeconómico)**

### **CONSUMIDORES:**

1. ¿Usted conoce sobre el trabajo del agricultor agroecológico?
2. ¿Me la puede describir?
3. ¿Le parece justo para usted y para el agricultor, los precios que paga por sus productos agroecológicos?
4. ¿Piensa que ese precio cubre todos los costos de producción (cosecha, siembra, postcosecha, transporte, mano de obra, insumos)?
5. ¿Qué representa el agricultor para usted, lo valora como ser humano? ;

### **PRODUCTORES:**

1. ¿Cómo se siente frente al trato del consumidor?
2. ¿Siente que su trabajo es valorado?
3. ¿Recibe un pago digno por su trabajo?
4. ¿Ese pago cubre los costos de producción (cosecha, siembra, postcosecha, transporte, mano de obra, insumos)?
5. ¿Cómo se puede reconocer el verdadero trabajo del productor campesino (consumidores y productores)?

## **Espacios de vinculación campo - ciudad (socioeconómico)**

1. ¿Qué significa la feria para usted?
2. ¿Qué significa la finca para usted?
3. ¿Qué es para usted la equidad en las relaciones campo - ciudad?
4. ¿Puede mencionar ventajas de la feria?
5. ¿Puede mencionar desventajas de la feria?
6. ¿Piensa que los precios de los productos agroecológicos son accesibles para todos en la ciudad?
7. ¿Cómo se siente en la visita a la finca?
8. ¿Cómo se enteró?
9. ¿Quisiera más espacios como este en su territorio?
10. ¿Qué piensa que debemos hacer para vincular al productor con el consumidor?

### **Relaciones comerciales responsables, comercio justo. (socioeconómico)**

1. ¿Cuáles son las relaciones solidarias del CCCAA?
2. ¿Cómo el CCCAA maneja precios estables?
3. ¿Cuáles son las relaciones de respeto?
4. ¿Cómo es el sistema participativo del CCCAA?
5. ¿Cuáles son las herramientas para el manejo de la transparencia en el CCCAA?
6. ¿Cómo son las relaciones de género en el CCCAA?
7. ¿Hay equidad de género?
8. ¿Los precios son justos para consumidores y productores?

### **La agroindustria (social - económico - ambiental)**

1. ¿Identificar con los consumidores por qué compran a la agroindustria?
2. Pregunta a consumidores ¿cómo se sienten en el supermercado y que hagan una comparación entre lo que sienten en la feria?
3. ¿Que proponen los consumidores y agricultores para enfrentar al sistema capitalista agroindustrial?

## Anexo 2- Matriz de dimensiones temáticas

Marco Teórico				Objetivos	Indicador	Qué analizar / qué preguntar?	Unidad de Análisis	Método	
Geografía Social "Teoría del desarrollo geográfico desigual" Harvey 2007	Teoría del actor red (Long 1993)	Circuitos Cortos de Comercialización de Alimentos Agroecológicos (CCCAA)	X - Organización social (social)	Consumidores	Identificar la organización social	□ estructura organización social consumidores	1. Cómo está estructurada su organización social? 2. Cómo funciona el CCCAA (del productor al consumidor)? 3. Quiénes son los actores sociales? 4. Cómo se vincula con la ciudad / campo? 5. Cuáles es la importancia de la organización social? 6. Cuáles son los aspectos positivos de la organización social? 7. Cuáles son los aspectos negativos de la organización social? 8. La organización es equitativa en género? 9. Cómo era antes de la organización social? 10. Cómo es después de la organización social? 11. Los productores,	Consumidores	Observación Participante
				Productores	Caracterizar CCCAA	□ estructura organización social productores		Productores	Grupos Focales
				TODO CCCA	Mapeo de actores (sociograma)	□ estructura vínculo campo - ciudad			

							son agricultores familiares o campesinos?		
		Desarrollo Territorial Rural - Nueva Ruralidad (DTR - NR)	Y - Derecho Alimentación (socioambiental)	Saludable - Agroecológica	Identificar el acceso al derecho a la alimentación de productores y consumidores	☐ Acceso a consumir productos agroecológicos	1. Cómo consumidores acceden a productos agroecológicos?	Consumidores	Observación Participante
				Seguridad Alimentaria			☐ Acceso a comercializar productos agroecológicos		
				Soberanía Alimentaria					

							forma de garantizar su derecho a la alimentación? 10. Cómo era antes del CCCAA su acceso a consumir y comercializar sus productos agroecológicos?		
		Y - Reconocimiento del Trabajo del productor campesino	Valor social / humano	Identificar el reconocimiento social del trabajo del productor	<input type="checkbox"/> Trato social y humano	Consumidores: 1. Usted conoce sobre el trabajo del agricultor agroecológico? 2. Me la puede describir? 3. Le parece justo para usted y para el agricultor, los precios que paga por sus productos agroecológicos? 4. Piensa que ese precio cubre todos los costos de producción (cosecha, siembra, postcosecha, transporte, mano de obra, insumos)? 5. Qué representa el agricultor para usted, lo valora como ser humano? ; PRODUCTORES: 1. Cómo se siente frente al trato del	Consumidores	Observación Participante	
	Pago digno		Identificar si el productor recibe un pago digno por su trabajo	<input type="checkbox"/> Salario					
	Cobertura de Costos de Producción		Identificar si el productor cubre los costos de producción	<input type="checkbox"/> Costos de producción					
								Productores	Grupos Focales

							<p>consumidor? 2. Siente que su trabajo es valorado? 3. Recibe un pago digno por su trabajo? 4. Ese pago cubre los costos de producción (cosecha, siembra, postcosecha, transporte, mano de obra, insumos)? 5. Cómo se puede reconocer el verdadero trabajo del productor campesino (consumidores y productores)?</p>		
		Campo - ciudad (CC)	Y - Espacios de vinculación campo - ciudad (socioeconómico)	Ferias	Identificar y caracterizar los espacios de vinculación campo - ciudad	□ Feria	1. Qué significa la feria para usted? 2. Qué significa la finca para usted? 3. Qué es para usted la equidad en las relaciones campo - ciudad? 4. Puede mencionar ventajas de la feria? 5. Puede mencionar desventajas de la feria? 6. Piensa que los precios de los productos agroecológicos	Consumidores	Observación Participante
	Biotienda								
	Fincas			□ Finca			Productores	Grupos Focales	
	Visitas								
	Talleres								

							son accesibles para todos en la ciudad? 7. Cómo se siente en la visita a la finca? 8. Cómo se enteró? 9. Quisiera más espacios como este en su territorio? 10. Que piensa que debemos hacer para vincular al productor con el consumidor?		
			Y - Relaciones comerciales responsables, comercio justo. (socioeconómico)	Solidarias	Identificar y caracterizar las relaciones comerciales responsables	<input type="checkbox"/> Solidaridad	1. Cuáles son las relaciones solidarias del CCCAA? 2. Cómo el CCCAA maneja precios estables? 3. Cuáles son las relaciones de respeto? 4. Cómo es el sistema participativo del CCCAA? 5. Cuáles son las herramientas para el manejo de la transparencia en el CCCAA? 6. Cómo son las relaciones de género en el CCCAA? 7. Hay equidad de género? 8. Los precios son	Consumidores	Observación Participante
		Estables		<input type="checkbox"/> Estabilidad de precios					
		Respetuosas		<input type="checkbox"/> Respeto					
		Participativas		<input type="checkbox"/> Participativo					
		Transparentes		<input type="checkbox"/> Transparencia					
		Género		<input type="checkbox"/> Relaciones de Género		Productores		Grupos Focales	

							justos para consumidores y productores? 9. Hay alguna otra relación comercial responsable? 10. Caracterizar las relaciones comerciales de todo el CCCAA		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

**Fuente:** Escobar y Bonilla 2009



#### Anexo 4.- Cálculo de la varianza

x	Frecuencia	Media	F - M	fi
1,00	1,00	3,10	-2,10	4,41
2,00	1,00	3,10	-2,10	4,41
3,00	1,00	3,10	-2,10	4,41
4,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
5,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
6,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
7,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
8,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
9,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
10,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
11,00	2,00	3,10	-1,10	1,21
12,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
13,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
14,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
15,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
16,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
17,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
18,00	3,00	3,10	-0,10	0,01
19,00	4,00	3,10	0,90	0,81
20,00	4,00	3,10	0,90	0,81
21,00	4,00	3,10	0,90	0,81
22,00	4,00	3,10	0,90	0,81
23,00	4,00	3,10	0,90	0,81
24,00	4,00	3,10	0,90	0,81
25,00	4,00	3,10	0,90	0,81
26,00	5,00	3,10	1,90	3,61
27,00	5,00	3,10	1,90	3,61
28,00	5,00	3,10	1,90	3,61
29,00	5,00	3,10	1,90	3,61
30,00	5,00	3,10	1,90	3,61
	93,00			46,70

n = 30

Media = 3.10

Varianza = 1.56

**Fuente:** Encuestas piloto a consumidores 2017

## Anexo 5.- Fotos Trabajo de Campo



Foto 1: Visita al campo - confianza  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 2: Visita al campo – Interacción entre productora y consumidor  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 3: Producción limpia de animales  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 4: Visitas de consumidores a fincas agroecológicas  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 5: Cultivos en terrazas  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 6: Parcela agroecológica  
Lugar y Fecha: Pedro Moncayo, julio 2018



Foto 7: Feria agroecológica  
Lugar y Fecha: La Mena, julio 2018



Foto 8: Feria agroecológica  
Lugar y Fecha: La Mena, julio 2018

Diciembre 2017

Mayo 2018

Febrero 2017

Junio 2017

**ENCUENTRO SEMESTRAL  
CAMPO - CIUDAD  
"DEFINICIÓN DE PRECIOS"**

Jueves 29 de noviembre de 2018  
Parroquia Cristo Resucitado.  
Entre las 9h00 y 13h00

SUR SIENDO REDES Y SABORES

Parroquia Cristo Resucitado

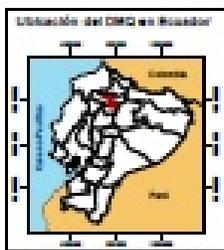
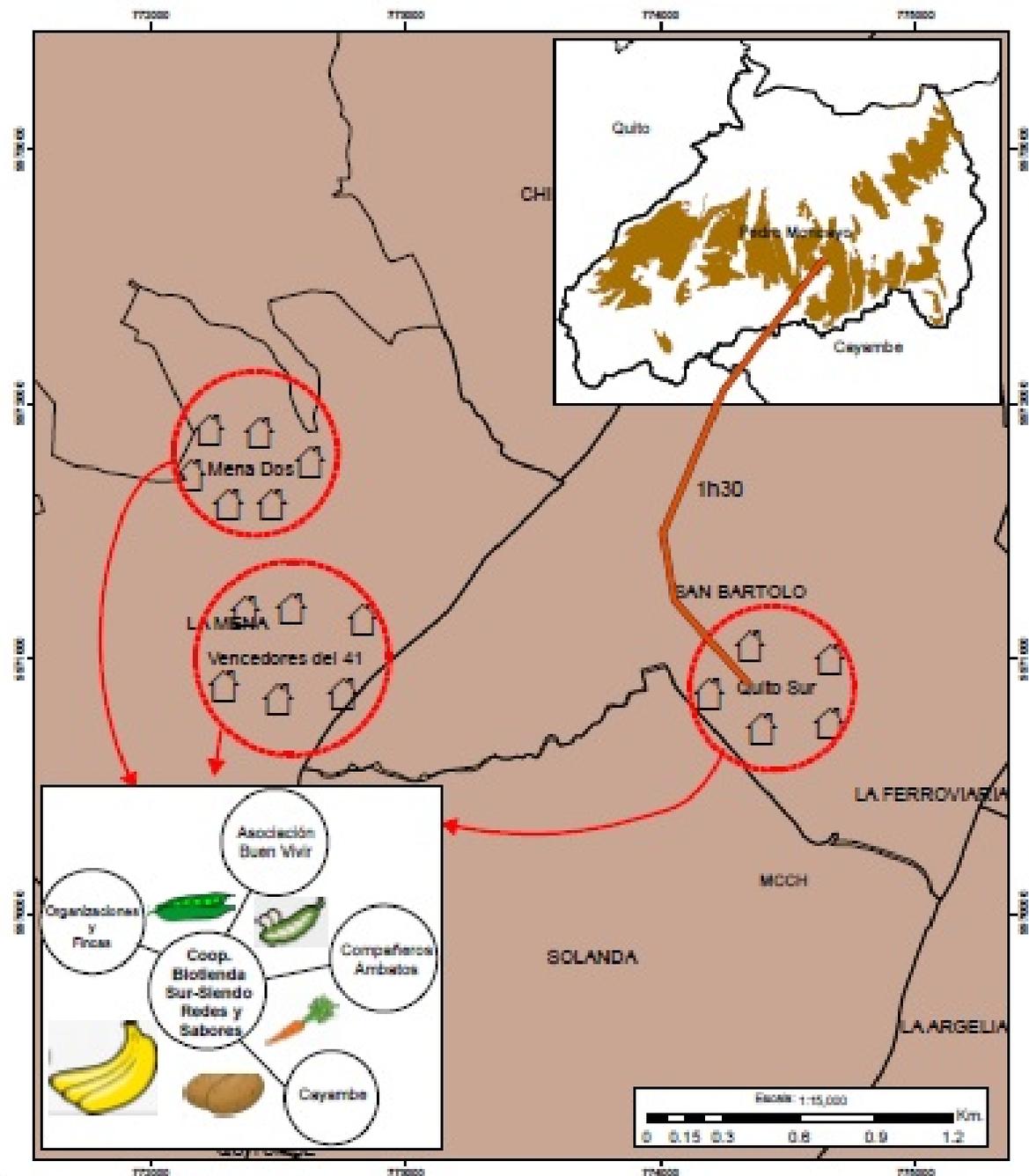
CESA

FONDO ÁGIL

AJVSF

Foto 9: Definición de precios  
Lugar y Fecha: Quito Sur, noviembre 2018

## Anexo 6.- Mapa del Presente: Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores



<p>Paralelo Latinoamericano de Ciencias Sociales - FLACSO Ecuador                  Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio                  Unidad de Investigación en Desarrollo Territorial Rural                  Cotacachi 2018, 2019</p>	
<p>Título: Análisis socio espacial de ciudades rurales de comercialización de alimentos agroalimentarios en el Distrito Metropolitano de Cotacachi Estado de Casa Cooperativa Biobienda</p>	
<p>Mapa Nº1: Relación Centro - Periferia en el Sur de Cotacachi</p>	
<p>Elaborado por: Andrés Castillo M.</p>	<p>Revisado por: PACO, Mónica Perdomo</p>
<p>Fecha: 2018</p>	<p>Fecha de trabajo: 1-2018</p>
<p>Scale: 1:15,000</p>	<p>Proyecto de investigación: 1-18-000</p>

## **Glosario**

**AVSF** Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras AVSF

**CC** Campo - Ciudad

**CCC** Circuito Corto de Comercialización

**CCCAA** Circuito Corto de Comercialización de Alimentos Agroecológicos

**CEDIR** Centro de Desarrollo e Investigación Rural

**CEPAL** Comisión Económica para América Latina y El Caribe

**DMQ** Distrito Metropolitano de Quito

**DTR** Desarrollo Territorial Rural

**FAO** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación

**FEM** Fundación Ecológica Mazán

**FIDA** Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola

**GAD** Gobierno Autónomo Descentralizado

**INEC** Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

**MAG** Ministerio de Agricultura y Ganadería

**OE** Objetivo Específico

**OG** Organización Gubernamental

**ONG** Organización No Gubernamental

**PDOT** Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

**SIG** Sistema de Información Geográfica

## Lista de referencias

- Abramovay, Ricardo. 2006. "Para una teoría de los estudios territoriales". En *Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y Territorio*, organizado por Mabel Manzanal, Guillermo Neiman y Mario Lattuada, 51-70. Buenos Aires: Ciccus
- Alberich, Tomás, Luis Arnanz, Manuel Basagoiti, Roberto Belmonte, Paloma Bru, Carmen Espinar et al. 2009. *Manual de Metodologías Participativas*. Madrid: Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible.
- Altieri, Miguel y Víctor Manuel Toledo. 2011. "La revolución agroecológica de América Latina: rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino". *The Journal of Peasant Studies* 38(3): 587-612.
- Ander-Egg, Ezequiel. 1995. *Técnicas de Investigación Social*. 24ª edición. Colección Política, servicios y trabajo social. Buenos Aires: Lumen.
- Arias, Patricia 2005. "Nueva ruralidad: antropólogos y geógrafos frente al campo hoy". En *Lo urbano - rural ¿nuevas expresiones territoriales*. Ed. Héctor Ávila, (1):123-160. Cuernavaca: CRIM-UNAM.
- Aucoin, M. y M. Fry. 2015. "Growing local food movements: Farmers' markets as nodes for products and community". *Geographical Bulletin - Gamma Theta Upsilon*, 56(2): 61-78.
- Azevedo da Silva, Clecio. 2009. "La configuración de los circuitos «de proximidad» en el sistema alimentario: tendencias evolutivas". *Documento Anual de Geografía* 54: 11-32.
- Baigorri, Artemio. 1995. "De lo rural a lo urbano. Hipótesis sobre las dificultades de mantener la separación epistemológica entre sociología rural y sociología urbana en el marco del actual proceso de urbanización global." Versión PDF.
- Barkin, David. 2001. "La nueva ruralidad y la globalización". En *La nueva ruralidad en América Latina. Maestría en desarrollo rural 20 años*, compilado por E. Pérez y M. A. Farah, (2):21-40. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Barkin, David. 2006. "Building a Future for Rural Mexico". *Latin American Perspectives*. 33 (2): 132-140.
- Bernal, María. 2014. "Nueva ruralidad, vínculos campo-ciudad: el caso del cantón cuenca periodo 2000-2010". Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

- Boelens, Rutger. 2010. "Water rights and rule-making justice as fruits of social struggle in the Ecuadorian Andes". En *Social participation in water governance and management: Critical and global perspectives*. Eds. K. Berry y E. Mollard, 243-264. Londres: Earthscan.
- Carrión, Fernando y Jaime Erazo. 2012. "La forma urbana de Quito: una historia de centros y periferias". *Bulletin de l'Institut français d'études andines* 41 (3): 503-522.
- Castillo, Andrea. 2014. "Los sistemas de información geográfica y el mapeo participativo aplicados en una propuesta de prevención de accidentes de montaña en Los Ilinizas". Disertación Escuela de Ciencias Geográficas, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Castillo, Andrea. 2017. *Entrevistas semiestructuradas a dirigentes de productores y consumidores*. Ecuador. Enero – marzo.
- Castillo, Andrea. 2018. *Encuestas a consumidores ferias agroecológicas Sur-Siendo Redes y Sabores*. Quito – Ecuador. Abril – julio.
- CEDIR, Centro de Desarrollo e Investigación Rural, Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras AVSF, y Fundación Ecológica Mazán FEM. 2010. *Agroecología y venta directa organizadas, una propuesta para valorizar mejor los territorios de la sierra sur del Ecuador. La dinámica de las organizaciones campesinas de El Tambo, Gualaceo y Octavio Cordero*. Cuenca. Edición en PDF.
- Chiriboga, Manuel. 2010. "Dinámicas Territoriales Rurales en América Latina." *Revista Eutopía* (1): 51-68.
- Cox, Ricardo. 1996. *El Saber Local: Metodologías y Técnicas Participativas*. La Paz: NOGUB-COSUD/ CAF. Edición en PDF.
- Distrito Metropolitano de Quito – DMQ. 2012 -2022. *Plan Metropolitano de Ordenamiento Territorial*.
- Equipo Ekomer. 2017. Fortaleciendo el impacto de la campaña de consumo responsable "250,000 Familias en Ecuador." Proyecto de investigación financiado por el IDRC 2016-2019 ID number: CR-48490.
- Escobar, A. 2007. "La invención del tercer mundo – construcción y desconstrucción del desarrollo". Caracas: Fundación Editorial El Perro y La Rana.
- Escobar, Jaime y Francy Bonilla. 2009. "Grupos Focales: una guía conceptual y metodológica". *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 9 (1): 51-67.

- Espinel, Ramón. 2010. “Ruralidad y soberanía alimentaria en América Latina y el Caribe”. *Ecuador Debate Agrario - Rural*, (79): 151-162
- Expósito, Miguel. 2003. *Diagnóstico Rural Participativo, una guía práctica*. Santo Domingo: Centro Cultural Poveda. Edición en PDF.
- FAO, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 2015. *Estado mundial de la agricultura y la alimentación*. Roma: FAO.
- Flick, Uwe. 2004. “Entrevistas y debates del grupo de discusión”. En *Introducción a la investigación cualitativa*, dirigido por Jurjo Torres Santomé. Colección Educación Crítica, 126 – 138. Madrid: Ediciones Morata. Edición en PDF.
- Gálvez, Patricia, Egaña Daniel, Masferrer Dominique, y Cerda Ricardo. 2017. “Propuesta de un modelo conceptual para el estudio de los ambientes alimentarios en Chile”. *Revista Panamericana de Salud Pública*. 41:169. DOI: 10.26633/RPSP.2017.169
- Girard, Margaux. 2015. “Economía social y comercialización de productos orgánicos en Cusco, Perú. ¿Pasos iniciales en el desarrollo de una estrategia alternativa?”. *Revista Eutopía*. 7: 91-108.
- Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Pedro Moncayo – GAD PM. 2015 – 2020. *Plan de Ordenamiento y Desarrollo Cantonal*. Tabacundo.
- Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha – GAD PPCH. 2015. Actualización del *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial - PDOT*.
- Harvey, David. 2006. “Notes towards a theory of uneven geographical development”. En: *GeoBaires, Cuadernos de Geografía*. Eds. H. Gebhardt y P. Meusburger. Trds. Juan Villasante y Lisa Di Cione. 55-92.
- Heifer - Ecuador. 2014. *La agroecología está presente: mapeo de productores agroecológicos y del estado de la agroecología en la sierra y costa ecuatoriana*. Quito: Manthra Comunicación Integral. Edición en PDF.
- Hendrickson, M.K. y W.D. Haffernan. 2002. “Opening Spaces through Relocalization: Locating Potential Resistance in the Weaknesses of the Global Food System. *Sociologia Ruralis* 42(4): 347–369.
- INEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 2010. *Censo de Población y Vivienda*.
- INEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. 2011. *Encuesta de condiciones de vida*.

- Kay, Cristóbal. 2007. “Pobreza rural en América Latina: teorías y estrategias de desarrollo”. *Revista Mexicana de Sociología*. 69: 69 – 108.
- Kay, Cristóbal. 2009. “Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?”. *Revista Mexicana de Sociología* 71 (4): 607-645.
- Kloppenborg, J., J. Hendrickson, y G.W. Stevenson. 1996. “Coming into the foodshed”. *Agriculture and Human Values* 13(1): 33–42.
- Llambí, Luis y Edelmira Pérez. 2007. “Nuevas ruralidades y viejos campesinismos” Agenda para una nueva sociología rural Latinoamericana. *Cuadernos de Desarrollo Rural* 4(59): 37-61.
- Lazzarini, S., F. Chaddad, y M. Cook. 2008. “Integrating supply chain and network analyses: The study of netchains”. *Journal on Chain and Network Science*, 1: 7–22.
- Lengnick, Laura, Michelle Miller y Gerald Marten. 2015. “Metropolitan foodsheds: a resilient response to the climate change challenge?” *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 5(4): 573-592.
- Linck, Thierry. 2001. “El Campo en la Ciudad: Reflexiones en torno a las ruralidades emergentes”. *Relaciones*, 85:86.
- Long, Norman. 2007. *Sociología del Desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. Trad. H. Fajardo et al. San Luis: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Lyall, Angus. 2013. “Las negociaciones en torno a estándares de comercio justo dentro de florícolas ecuatorianas” En: *Eutopía*. Revista de Desarrollo Económico Territorial. Territorio y empleo rural, (4): 47-58. ISSN: 1390-5708. DOI: <http://hdl.handle.net/10469/5878>
- Macas, Benjamín y Koldo Echarry. 2009. “Caracterización de mercados locales agroecológicos y sistemas participativos de garantía que se construyen en el Ecuador”. *Cordinadora Ecuatoriana de Agroecología*. 1 -45.
- Martínez Godoy, Diego. 2015. “Entre economía social y economía popular: confusiones y desaciertos políticos en el Ecuador del Buen Vivir”. *Eutopía - Revista De Desarrollo Económico Territorial* 0(7): 147-161.
- Martínez Valle, Luciano. 2013. “Flores, trabajo y territorio: el caso de Cotopaxi”. *Utopía* 4: 75-100.

- Millán, Mercedes. 2004. “La geografía de la percepción: una metodología de análisis para el desarrollo rural.” *Papeles de Geografía*, 133-149.  
<http://www.redalyc.org/pdf/407/40704008.pdf>
- Molina Córdova, Andrés Ricardo. 2014. “Análisis del comportamiento del consumidor en las hortalizas orgánicas y diseño estratégico para potenciar el consumo en el DMQ”. Tesis Universidad Politécnica Salesiana. Ecuador.
- Morales, Francisco. 2012. “La geografía de la percepción: una metodología válida aplicada al caso de una ciudad de tipo medio-pequeño. El ejemplo de Yecla (Murcia)”. *Papeles de Geografía*, 137-152. <http://www.redalyc.org/pdf/407/40726731012.pdf>
- Pradilla Cobos, Emilio. 2002. “Campo y ciudad en el capitalismo actual”. En: *Ciudades* 54(14): 3-8. Puebla: México.
- Peltre-Wurtz, Jaqueline. 2004. *Luchar para comer. Estrategias familiares para la alimentación en sectores populares*. Quito: Abya Yala. Edición en PDF.
- Peters, Christian, Nelson Bills, Jennifer Wilkins y Gary Fick. 2009. “Foodshed analysis and its relevance to sustainability”. *Renewable Agriculture and Food Systems* 24(1): 1-7.  
 DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/S1742170508002433>
- PROBIO, UTOPIA y FECAOL. 2013. *Guía de Ferias Agroecológicas del Ecuador*. Primera edición. Quito: Comisión de Consumidores, Campaña ¡Qué Rico Es!. Edición PDF.
- Rebañ Nasser. 2010. “Agricultura comercial y Resistencia territorial: un análisis de las relaciones campo – ciudad en la provincia del Azuay”. *Eutopía*, 1: 69-81.
- Rebañ Nasser. 2012. “Del huerto a la ciudad: agricultura familiar y aprovisionamiento urbano en la sierra ecuatoriana”. *Revista Pueblos y fronteras digital* 7(14): 31-47.
- Rivera, Naxhelli y Javier Delgado. 2008. “Territorio y nuevas ruralidades: un recorrido teórico sobre las transformaciones de la relación campo-ciudad”. *Revista Eure* XXXIV (102): 77-95.  
 DOI <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000200005>
- Romero, Juan y Joaquín Farinós. 2004. “Los territorios rurales en el cambio de siglo”. En *Geografía humana, procesos, riesgos e incertidumbres en un mundo globalizado*, 333-394. España: Editorial Ariel.
- Santillán, Alfredo. 2017. “El sentir frente a la estigmatización territorial. Travesías de topofilia en el sur de Quito”. *Revista Invi* 32(91): 189-210.

- Schejtman, A. 1999. "Urban Dimensions of Rural Development". *Revista CEPAL*. 67: 15-33.
- Schejtman, A., y Julio Berdegú. 2008. "Towards a Territorial Approach for Rural Development". *Discussion Paper Series* 17. School of Environment & Development, University of Manchester.
- Sen, Amartya. 2000. *Desarrollo y Libertad*. México: Editorial Planeta Mexicana S.A.
- Sevilla, Eduardo y Marta Soler. 2015. "Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma". *Documento Social*. 155: 23-39.
- Sur-Siendo Redes y Sabores. 2017. Proyecto de propuesta de CCCAA para el Sur del DMQ. Universidad Politécnica Salesiana.
- Vasco, Cristian, Gabriela Palacios y Susana Paspuel. 2015. "Determinantes socioeconómicos del consumo de productos ecológicos en Quito". *Siembra* (2): 023–028.
- Xavier, Chloé. 2017. "Protocol: Foodshed Analysis". Conducting a foodshed analysis in the context of Ekorural's International Development Research Center project in Quito, Riobamba and Ibarra. Research report.
- Zurita, Stalin. 2017. "Los circuitos alternativos de comercialización –CIALCOS- como fortalecimiento social, económico y de las relaciones productor - consumidor en Esmeraldas". Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.