

ECUADOR Debate₁₁₃

Quito/Ecuador/Agosto 2021

Desvanecimiento del Otro en la guerra de los discursos

Ecuador en la trampa de un futuro
pasadista

Conflictividad socio-política:
Marzo-Junio 2021

Cultura, política y guerras discursivas

Una nueva era: la guerra de los
discursos

Forma natural humana frente a la crisis
de identidad múltiple

La benévola negación del otro. Las
protestas en Colombia del 2021

“Una breve historia de los humanos”.
Pequeño ejercicio de traducción

Las instituciones políticas como
espacios terceros

La escuela un lugar para re-escribir los
enigmas de la vida

Pensar la transición de los territorios en
los Andes rurales del Ecuador

Postdemocracia, capital (i)legal y
extractivismo

La comunicación en los medios: una
lectura sociológica de la movilización
de octubre 2019 en Ecuador



ECUADOR **Debate**

CONSEJO EDITORIAL

Alberto Acosta, José Laso Ribadeneira, Simón Espinoza,
Fredy Rivera Vélez, Marco Romero, Hernán Ibarra, Rafael Guerrero

Director: Francisco Rhon Dávila. Director Ejecutivo del CAAP
Primer Director: José Sánchez Parga. 1982-1991
Editora: Lama Al Ibrahim
Asistente General: Margarita Guachamín

Ecuador Debate, es una revista especializada en ciencias sociales, fundada en 1982, que se publica de manera cuatrimestral por el Centro Andino de Acción Popular. Los artículos publicados son revisados y aprobados por la Dirección y los miembros del Comité Editorial. Las opiniones, comentarios y análisis son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente representan la opinión de *Ecuador Debate*. Se autoriza la reproducción total o parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente: © **ECUADOR DEBATE. CAAP.**

SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$. 51

ECUADOR: US\$. 21

EJEMPLAR SUELTO EXTERIOR: US\$. 17

EJEMPLAR SUELTO ECUADOR: US\$. 7

ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173B, Quito-Ecuador

Tel: 2522763 - 2523262

E-mail: caaporg.ec@uio.satnet.net - www.caapecuador.org

Redacción: Diego Martín de Utreras N28-43 y Selva Alegre, Quito

PORTADA

Gisela Calderón/Magenta

DIAGRAMACIÓN

David Paredes

IMPRESIÓN

TECNIGRAF

ISSN: 2528-7761



ECUADOR DEBATE 113

Quito, Ecuador • Agosto 2021
ISSN 2528-7761

PRESENTACIÓN. 3-8

COYUNTURA

Ecuador en la trampa de un futuro pasadista 9-34

Alberto Acosta

Conflictividad socio-política 35-44

Marzo-Junio 2021

TEMA CENTRAL

Cultura, política y enfrentamientos discursivos
(desde la Colonia hasta la actualidad).

Una lectura lacaniana 45-62

Marie-Astrid Dupret

Una nueva era: la guerra de los discursos 63-72

Alfredo Jerusalinsky

Forma natural humana frente a la crisis de identidad múltiple,
en la época de la degradación civilizatoria

73-95

Jorge Veraza Urtuzuástegui

La benévola negación del otro.

Las protestas en Colombia del 2021, como continuación
de procesos históricos de legitimación de la violencia

97-125

Andrés Ortiz Lemos y Carlos Sarango Reyes

“Una breve historia de los humanos”. Pequeño ejercicio de traducción	127-135
<i>Anne-Christine Taylor</i>	
Las instituciones políticas como espacios terceros: una mirada más allá de la ciencia política	137-149
<i>Pablo Medina P.</i>	
La escuela un lugar para re-escribir los enigmas de la vida	151-168
<i>María Isabel Miranda-Orrego e Isaac Grijalva Alvear</i>	

DEBATE AGRARIO

Pensar la transición de los territorios en los Andes rurales del Ecuador	169-199
<i>Nasser Rebai</i>	

ANÁLISIS

Postdemocracia, capital (i)legal y extractivismo	201-218
<i>Iván Roa Ovalle</i>	
La comunicación en los medios: una lectura sociológica de la cobertura periodística en la movilización de octubre 2019 en Ecuador	219-235
<i>Jonathan Luna Jaque</i>	

RESEÑAS

Presidentes empresarios y Estados capturados: América Latina en el siglo XXI	237-241
<i>Miguel Ruiz Acosta</i>	
Patrimonios alimentarios en América Latina. Recursos locales, actores y globalización	243-248
<i>Juan Martínez Borrero</i>	

Pensar la transición de los territorios en los Andes rurales del Ecuador

Nasser Rebaï*

Desde hace cuarenta años, la degradación de los recursos naturales y el aumento de los niveles de inseguridad alimentaria, pusieron de relieve los límites del modelo liberal de desarrollo agrícola en los países del Sur. Por eso, innovaciones sociotécnicas deben ser llevadas a fin de promover la transición de los territorios rurales. Desde un punto de vista teórico, la transición de los territorios necesita identificar los factores favorables a la renovación de las prácticas agrícolas, prestando especial atención a las formas de organización colectiva de los agricultores. En este artículo, se utilizan los resultados de diferentes proyectos de investigación, implementados en distintas localidades y provincias de la Sierra ecuatoriana, para identificar las palancas y los obstáculos para iniciar prácticas colectivas y procesos de transición territorial. El análisis desarrollado insiste en el rol específico de las instituciones públicas en la implementación de estos procesos.

Introducción

En las últimas décadas, la marginalización y el deterioro de las condiciones de vida de los agricultores familiares, la degradación de los recursos naturales y el aumento de los niveles de inseguridad alimentaria, pusieron en evidencia los límites del modelo liberal de desarrollo agrícola en los países del Sur (Janin, 2008; Bouquet, 2015; Théry, 2015; Gana et al., 2019). Siendo además, afectados por un rápido crecimiento urbano (Jouve y Padilla, 2007; Chaléard, 2014; Berger y Chaléard, 2017), y por el cambio climático (Janicot et al., 2015), lo cual influye en la disponibilidad de los recursos útiles para la producción primaria. Los países del Sur experimentan grandes perturbaciones en un contexto de cambio global acelerado (Groupe Cynorhodon, 2020). En este marco, se puso de relieve que las poblaciones más pobres y, en particular las comunidades rurales y agrícolas, son las primeras afectadas por esos cambios ambientales (Martínez-Alier, 2002; Maertens, 2017).

Sin embargo, es en este contexto, que se observó en diferentes regiones el surgimiento de movimientos populares que se posicionaron a favor de un modelo de

* Profesor-investigador de la Universidad Sorbonne Paris Nord, Laboratorio PLEIADE (UR 7338).

desarrollo basado en la justicia socioambiental y en la soberanía alimentaria de los Estados (Blanchon et al., 2009; Löwy, 2013; Allain, 2014; Racine, 2015; Naoufal, 2016; Ayeub y Bush, 2019). En América Latina, las reivindicaciones tomaron un “giro eco-territorial” que ilustra “la forma con la que los actores sociales piensan y se representan las luchas ambientales actuales a favor del medioambiente, centradas en la defensa de la tierra y el territorio” (Svampa, 2011: 114). En el sur del Mediterráneo, las revueltas populares de 2011 en Túnez y Egipto, encontraron sus raíces en zonas rurales marginalizadas, donde las demandas de los agricultores se centraron en la protección de los recursos naturales, del derecho a formar organizaciones autónomas y, en la abolición de un dualismo agrario heredado del periodo colonial (Gana, 2013; El Nour, 2015; Fautras, 2015; Gana y Taleb, 2019). Así, los agricultores familiares de los países del Sur llamaron la atención sobre la necesidad de llevar una *transición* de los territorios rurales que sea sinónimo de adaptación a los cambios globales contemporáneos. Además, teniendo en cuenta, que la pandemia de COVID-19 puso en evidencia la desestructuración de las redes agrícolas y las desigualdades territoriales y alimentarias que caracterizan a muchos países del Sur (Laborde et al., 2020; Dugué et al., 2021), esta *transición* parece ser aún más urgente.

En este contexto, mientras que desde hace treinta años las poblaciones rurales andinas del Ecuador se movilizaban regularmente en contra del marco liberal de las políticas públicas agrícolas (Massal, 2005; Ospina y Lalander, 2012; Giunta, 2014), y mientras que, además, regiones serranas aparecen particularmente sensibles al cambio climático (Pérez et al., 2010; Herzog et al., 2011), estas dos condiciones hacen que el propósito de este artículo, sea justamente, proponer una reflexión acerca de las perspectivas de *transición* de los territorios rurales en la Sierra ecuatoriana. Para ello, la primera parte abordará esta noción, con el objetivo de poner de relieve la importancia de los *colectivos* de agricultores, para promover la innovación en la gestión de los recursos naturales, así como, impulsar proyectos económicos que integren a las poblaciones más vulnerables. En una segunda parte, se describirá la metodología utilizada en varios trabajos de campo, implementados en los últimos años en las provincias de Azuay, Cotopaxi y Chimborazo, y se describirán las encuestas y entrevistas realizadas. Una tercera y última parte, presentará los resultados de estos diferentes trabajos de campo y permitirá comparar los procesos de transición territorial en curso en la Sierra ecuatoriana.

Marco teórico para pensar la *transición* de los territorios en los Andes ecuatorianos

Un sinnúmero de publicaciones, expresaron críticas argumentadas acerca del modelo de “desarrollo” liberal que se impuso en los países del Sur desde los años 1980 y el periodo de los ajustes estructurales (Rist, 1996, 2017; Latouche, 2004). Además, de sus efectos perjudiciales sobre el medio ambiente (McMichael, 2011), las reflexiones permitieron entender mejor las degradaciones socioeconómicas a las cuales condujo este modelo, al provocar especialmente la marginalización socioespacial y la vulnerabilidad económica de las explotaciones familiares (Araghi, 2010; Gana et al., 2019). Entonces, a través de este artículo, parece oportuno utilizar la noción de *transición* territorial surgida recientemente en un contexto de cambios globales y de creciente vulnerabilidad de los agricultores familiares, especialmente en los países del Sur (Torquebiau, 2015), para discutir de las perspectivas de desarrollo de las zonas rurales de los Andes ecuatorianos.

Definir la transición de los territorios

La noción de *transición* de los territorios se entiende aquí, como la implementación y generalización de nuevas formas de organización social de los agricultores, que viabilicen el uso sostenible de los recursos, el mantenimiento de empleos estables y remunerados, y una producción agropecuaria suficiente para cubrir las necesidades alimentarias de las poblaciones rurales y urbanas (Duru et al., 2014; Meynard et al., 2017). Supone entonces que se identifiquen las palancas de acción necesarias, para la renovación de las prácticas de los agricultores, con especial atención a las formas de organización colectiva que constituyen la base de proyectos territoriales innovadores. Alineado con los trabajos de Kropotkine (1902), de Reclus (1905) o, más recientemente, de Sabourin (2007), quienes señalaron que la cooperación, más que la competencia, era favorable para la gestión de los medios naturales y la evolución de las sociedades; trabajos específicos acerca de las comunidades agrícolas de montaña en los países del Sur, demostraron que la coordinación entre los agricultores tenía una influencia clave en la producción agrícola, en el mantenimiento de los recursos y la generación de ingresos estables para las explotaciones familiares.

A modo de ejemplos, los trabajos realizados sobre los agdales del Atlas marroquí, mostraron la eficiencia de la gestión comunitaria de los recursos naturales,

necesarios para las actividades agro-pastorales (Auclair et al., 2011; Auclair y Alifriqui, 2012). Otros estudios centrados en las montañas marroquíes, evidenciaron que el intercambio intergeneracional de conocimientos, a escala local, podría ser clave para la conservación de prácticas agro-pastorales singulares y para la resiliencia de los sistemas socio-ecológicos locales (Genin y Alifriqui, 2019). De la misma manera, trabajos desarrollados en las montañas argelinas de Cabilia, pusieron de relieve la eficiencia de las organizaciones comunitarias en la definición de los modos de gestión de los recursos y la ejecución de proyectos de desarrollo territorial (Perret y Paraque, 2012; Perret y Abrika, 2016). Respecto a la región andina, varios estudios indicaron que las relaciones de solidaridad y reciprocidad, constituyeron históricamente la base del funcionamiento social de las comunidades agrícolas (Alberti y Mayer, 1974; Mayer 2002; Ferraro, 2004). Mostraron que la colaboración entre agricultores, a través de intercambios de mano de obra o de tareas colectivas, tenía efectos positivos en la producción agrícola y la seguridad alimentaria de los hogares rurales (Martínez, 2002; Lyle, 2017; Walsh-Dilley, 2017), y que daba lugar a la realización de obras importantes permitiendo aprovechar los recursos naturales y la resiliencia de los grupos (Morlon, 1992; Valdez, 2008).

Importancia de los <colectivos> de agricultores

Así, estos ejemplos confirman el interés por darles una atención específica a los *colectivos* para pensar la transición de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos. El término *colectivo*, se refiere aquí a cualquier grupo de individuos que cooperan para llevar a cabo una acción en común con la finalidad de proteger, gestionar o mejorar un recurso o un conjunto de recursos que contribuyen al desarrollo sostenible de su territorio (Raimbert y Rebaï, 2017). Pueden ser de tamaño variable y a veces apoyados por instituciones públicas u organizaciones de desarrollo, estos *colectivos* se caracterizan sobre todo por su autonomía y la singularidad de sus reglas de funcionamiento y objetivos, de acuerdo con la visión de Ostrom (1990), sobre la gobernanza de los bienes comunes.

De hecho, si los colectivos deben estructurarse con base a la existencia de un *capital social* fuerte, entendido como el “conjunto de recursos actuales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento y de interreconocimiento”¹ (Bourdieu, 1980:

1 “[...] ensemble des ressources liées à une réseau durable de relations plus ou moins institutionnalisées d’interconnaissance et d’inter-reconnaissance”.

2), no obstante, como lo señala Martínez (2003), en sus trabajos sobre los Andes ecuatorianos, la existencia de un capital social en una comunidad rural no es evidente. En efecto, en lugar de favorecer una visión romántica y esencialista de las comunidades andinas en las cuales los individuos estarían necesariamente unidos, hay que recordar que los conflictos entre agricultores por el control de la tierra y los recursos son frecuentes (Golte, 2001; Girard, 2008; Postigo et al., 2008; Rebañ, 2013; Boelens, 2015). Además, varios factores externos pueden afectar al capital social de los agricultores andinos. Por ejemplo, desde principios de los años 1980, el desarrollo agroindustrial en la Sierra ecuatoriana ha contribuido en gran medida a la proletarianización de los agricultores y a la desarticulación social de las comunidades rurales (Korovkin, 2005; Martínez, 2017), y ha llevado también a nuevos tipos de conflictos entre agricultores, especialmente por el acceso y el reparto del agua (Mena-Vásquez et al., 2016). De la misma manera, el crecimiento de la minería ha provocado conflictos violentos entre agricultores, ya que algunos se posicionaron a favor del extractivismo, porque era una fuente de empleos, y otros no, porque la minería iba a afectar al medioambiente. Así, estudios demostraron que era difícil ejecutar proyectos de desarrollo en comunidades donde el extractivismo estaba creciendo porque la población estaba profundamente dividida y los agricultores ya no querían trabajar juntos (Alvarado y Rebañ, 2018). Por último, la movilidad de los agricultores puede afectar fuertemente a los sistemas de producción familiar y a las relaciones sociales en las comunidades rurales (Jokisch, 2002; Guilbert, 2005; Gray, 2009; Rebañ, 2015), en el seno de las cuales se observó desde más de veinte años un paulatino retroceso de las formas históricas de trabajo colectivo debido a la creciente monetización de las relaciones laborales (Martínez, 2004; Rebañ, 2012, 2015).

Estimular la coordinación

Asimismo, no todos los grupos de agricultores se encuentran en las mismas condiciones para llevar a cabo iniciativas de cooperación ya que factores históricos, demográficos o socioeconómicos pueden reforzar o limitar su *capital social*. También, la coexistencia de grupos políticos, religiosos o étnicos en el seno de las comunidades agrícolas, puede provocar profundas fracturas sociales a nivel local (Poinot et al., 1997; Malengreau, 2006), y explicar la debilidad de la cooperación entre los agricultores y la falta de iniciativas colectivas, sea para la resolución de problemas comunes o para llevar proyectos de desarrollo territorial que suponen una coordinación estrecha entre individuos (Pecqueur, 2005; Campagne y

Pecqueur, 2014). En este caso, los apoyos institucionales pueden contribuir a la formación o al fortalecimiento de colectivos, mediante el establecimiento de espacios de diálogo que promuevan la proximidad y la (re)construcción de vínculos de solidaridad entre agricultores. Que se trate de *farmers field schools* (Van den Berg y Jiggins, 2007; Sherwood et al., 2012), de *foros* (Tonneau et al., 2009) o de *escuelas de actores* (Tonneau et al., 2021), estos espacios pueden contribuir a la aparición de colectivos que faciliten la cooperación y el intercambio de conocimientos entre individuos que ven así sus capacidades reforzadas a fin de tomar iniciativas coordinadas, en particular para la gestión de los recursos naturales.

Obviamente, estos colectivos se diferencian de las experiencias colectivistas que, en muchos países del Sur, se basaron o se basan todavía en la creación de cooperativas con un funcionamiento vertical y a veces autoritario que deja poco margen a la iniciativa de los agricultores (Gagnon, 1974; Chaléard et al., 2008; Foy, 2015; Ruf et al., 2019). De hecho, la puesta en marcha de procesos de apoyo, que facilitan, por un lado, la coordinación entre los agricultores, y por otro, el diálogo entre las comunidades rurales y las instituciones, puede limitar los efectos perversos de una visión normativa del cambio social llevada por ciertos “actores del desarrollo” cuyos enfoques pueden ser inadaptados a las zonas de intervención (Olivier de Sardan, 1995).

Así, en relación con los elementos presentados en este apartado teórico, la transición de los territorios rurales, debe ser pensada también como un proceso basado en la formación de colectivos de agricultores autónomos, que se corresponde a la implementación de proyectos promovidos por los agricultores y construidos según las necesidades y potencialidades locales (Piroux et al., 2018).

Metodología

Con el objetivo de evaluar los procesos de transición de los territorios rurales de los Andes ecuatorianos, el análisis propuesto en este artículo se basa en los resultados de trabajos de campo llevados en diferentes zonas de las provincias de Azuay, Cotopaxi y Chimborazo. Concretamente, se realizaron más de sesenta encuestas y entrevistas con diferentes tipos de actores, lo que permitió conocer las palancas y los obstáculos para la implantación de colectivos de agricultores a nivel local. A continuación se presentan las diferentes investigaciones realizadas desde finales de los años 2000 y cuyos resultados permiten una reflexión comparativa muy estimulante.

Comprender las recomposiciones de los territorios rurales en la provincia de Azuay

Los primeros trabajos se centraron en la provincia de Azuay. Se interesaron en los efectos de las migraciones en diferentes localidades de la periferia rural de Cuenca (400.000 habitantes). Uno de los objetivos específicos de estas investigaciones, era analizar las intervenciones institucionales de apoyo a la agricultura familiar en el contexto migratorio provincial.

En la parroquia Octavio Cordero Palacios, ubicada a 20 kilómetros al norte de Cuenca (Mapa N° 1), trabajos de campo realizados entre 2008 y 2010 (Rebaï, 2012), permitieron estudiar los efectos de la emergencia de redes de productores agroecológicos, apoyadas por los poderes públicos regionales, para promover la integración comercial de las explotaciones agrícolas afectadas por la migración. Siendo una iniciativa pionera en Ecuador, resultaba pertinente centrarse en esta zona de estudio para darles un punto de vista más original a las reflexiones sobre las migraciones rurales, que generalmente permanecían centradas en el análisis de las dinámicas de las “redes migratorias”, al evaluar precisamente las recomposiciones territoriales (cambios agrarios y paisajísticos, redefinición de las estrategias agrícolas familiares, cambios económicos locales, entre otros), vinculadas a la salida y a la larga ausencia de los individuos. Además, y mientras que se asistía a una renovación del discurso oficial en Ecuador, con la importancia dada al “Buen Vivir” y con la promulgación de la Ley de Soberanía Alimentaria en 2009, se justificaba analizar cómo la implementación de los circuitos cortos en la provincia de Azuay podía responder a los nuevos objetivos políticos nacionales.

En este contexto, se realizaron entrevistas a técnicos de las dos instituciones públicas que promovieron la implantación de redes agroecológicas, que eran, por un lado, el Programa de Agricultura Urbana (PAU) de la Municipalidad de Cuenca, y por otro, el Centro de Reconversión Económica del Austro (CREA). También, se realizaron entrevistas a los administradores de los mercados cuencanos, para comprender en qué medida el establecimiento de estas redes de comercialización agroecológica había contribuido a la transformación de los mercados y de las relaciones entre productores y consumidores. Por último, se entrevistaron a 24 productores agroecológicos para conocer cómo se habían integrado a las redes regionales y cómo había cambiado el trabajo en sus explotaciones y su relación con el mercado de Cuenca en los últimos años. A través de estas diferentes entrevistas, se pretendía entender hasta qué punto la aparición de circuitos cortos se había

basado en la formación de colectivos y cómo esto había dado lugar a acciones coordinadas de los agricultores a favor de la transición de los territorios rurales en la periferia rural de Cuenca.

Luego, en 2014, se realizaron otras investigaciones en la parroquia San José de Raranga (Mapa N° 1), ubicada a 40 kilómetros al sur de Cuenca. Si bien las redes regionales de productores agroecológicos aún no habían “llegado” a esta localidad, cuya población vivía principalmente de las remesas y de la ganadería lechera, el hecho de estudiar esta zona iba a permitir comparar su dinámica con la de la parroquia Octavio Cordero Palacios y, tener un panorama más amplio de las dinámicas de la agricultura familiar en la provincia del Azuay. Además, y aunque desde hace varios años, diferentes trabajos señalaron como el crecimiento de la ganadería afectaba negativamente a las tierras de altura en la Sierra ecuatoriana (Alomña, 2005; Rebaï, 2009; Curatola et al., 2015), este trabajo iba a permitir analizar las acciones emprendidas por la empresa pública ETAPA-Cuenca para la protección ambiental. Así, el objetivo de esta investigación, era observar cómo la institución trabajaba para poner en marcha una estrategia de coordinación con los agricultores con el fin de proteger las zonas altas e iniciar procesos de transición territorial.

En este marco, se realizó una entrevista a un técnico de ETAPA-Cuenca, para entender mejor los objetivos de la empresa, además se entrevistó a 11 agricultores para conocer sus prácticas agrícolas y la evolución de sus estrategias en el contexto migratorio. Por último, durante varias semanas, se llevó a cabo una observación no participante de los talleres organizados por la empresa pública lo que permitió analizar cómo se implementaba el trabajo colectivo y cómo se construía la interacción entre la institución y los agricultores.

Análisis del manejo de plagas en las provincias de Cotopaxi y Chimborazo

En un contexto diferente, se realizó una investigación acerca de la vulnerabilidad de la agricultura familiar frente a las plagas. Aunque la FAO recuerda frecuentemente que el control de plagas es una prioridad para reducir la inseguridad alimentaria de las poblaciones rurales del Sur, estudios recientes ejecutados en varias regiones andinas, en Perú y en Ecuador, señalaron que el uso de plaguicidas químicos tenía una eficiencia limitada (Kroschel et al., 2012; Sherwood et al., 2015) y que afectaba gravemente a la salud de los agricultores (Yanggen et al., 2003; Cole et al., 2007; Breilh et al., 2012; Sherwood y Paredes, 2014). Además,

otras investigaciones realizadas en la Sierra ecuatoriana, mostraron que el control de plagas estaba vinculado con la dinámica social de las comunidades y que la implementación de estrategias de gestión integrada de plagas -entendida como “la integración coordinada de varios métodos complementarios para eliminar las plagas de forma segura, rentable y respetuosa del medio ambiente”² (Parsa et al., 2014: 3889)-, permitiría alcanzar niveles de producción agrícola que podrían satisfacer una parte de las necesidades alimentarias de las poblaciones, reduciendo al mismo tiempo el uso de insumos químicos (Rebaudo y Dangles, 2011, 2015). Así, en el marco del proyecto MAN-PEST, realizado por el Instituto francés de Investigación para el Desarrollo (IRD), se analizó las razones por las cuales los agricultores de los Andes ecuatorianos no lograban controlar las plagas al mantener el uso de plaguicidas químicos, en lugar de ejecutar acciones coordinadas menos contaminantes. Mientras que en los últimos años, el cambio climático incrementó la temperatura en las zonas altas, lo que acelera la difusión de las plagas (Dangles, 2008; Crespo-Pérez et al., 2015), el segundo objetivo del proyecto, era identificar los mecanismos de colaboración entre agricultores, que podían generar un cambio en las prácticas agrícolas para el control de plagas, en un contexto de cambios ambientales rápidos.

Para ello, se realizó en 2015 una primera investigación en la parte oriental del cantón Salcedo (Mapa N° 1), una de las zonas de producción de papa más importantes de la sierra ecuatoriana. Luego, en 2016, se realizó un estudio en la periferia rural de la ciudad de Riobamba, la cual, en los últimos treinta años, ha sufrido de manera más evidente el proceso de “modernización” del sector primario en los Andes ecuatorianos. En efecto, mientras que hasta los años 1970 el campo riobambeño era uno de los principales graneros de la Sierra ecuatoriana (Gondard, 1976), a partir de finales de los años 1980, la renovación del sistema de riego Chambo-Guano por parte de los poderes públicos, con el apoyo de la FAO y la Comunidad Europea, favoreció el desarrollo de la horticultura para el mercado urbano nacional. Entonces, el campo riobambeño se transformó en una cuenca hortícola de cerca de 6000 hectáreas en la que, hoy, miles de invernaderos de tomates y parcelas hortícolas estructuran el paisaje agrario, como en San Luis, la localidad en donde se realizó el trabajo de campo (Mapa N° 1).

Entre la parte oriental del cantón Salcedo y San Luis, se realizaron 13 entrevistas con representantes y líderes políticos, y funcionarios del Ministerio de Agricultura

2 “[...] the coordinated integration of multiple complementary methods to suppress pests in a safe, cost-effective, and environmentally friendly manner”.

(MAGAP), para discutir las prácticas agrícolas y de las estrategias de los agricultores para el manejo de plagas en estas dos zonas. Con el apoyo de las autoridades locales, se realizaron 12 encuestas a agricultores -6 en Salcedo y 6 en San Luis-, indagando sobre las características de sus explotaciones y sus estrategias de control de plagas. Por último, preguntas más abiertas sobre los cambios recientes en las prácticas agrícolas en sus localidades y sus relaciones con otros actores (sus vecinos, las instituciones públicas, los vendedores de insumos), permitieron complementar las entrevistas a los agricultores de Salcedo y San Luis. Al final, todas estas entrevistas permitieron determinar lo que favorecía o limitaba la acción colectiva y coordinada de los agricultores y la transición de los territorios en estas dos zonas.

Aclaraciones acerca de la metodología

Es importante precisar que las diferentes investigaciones realizadas en Cuenca, Riobamba y Salcedo, en periodos distintos, a veces limitadas en tiempo y espacio, y en parte basadas en pequeños paneles de estudio, no pretenden servir para la construcción de nuevas bases de datos estadísticos sobre la agricultura familiar en la Sierra ecuatoriana. Es verdad que, más adelante, se presentarán algunos datos cuantitativos, pero, a través de este texto, no se intentará presentar y comparar el detalle de los resultados económicos obtenidos en las distintas zonas de estudio, ya que esta información se ha publicado en diferentes artículos (Rebaï, 2010, 2014, 2017, 2021). Además de esta precisión, es también clave subrayar dos puntos. En primer lugar, el hecho de haber seguido un enfoque cualitativo, entrevistando a agricultores, para hablar de sus estrategias en términos de organización, de colaboración dentro de las explotaciones, de transporte de las producciones o al reunirse con actores institucionales, ha permitido que sea posible comparar los puntos de vista para que, “por el simple efecto de la juxtaposición, aparece lo que resulta de la confrontación de visiones diferentes o antagónicas del mundo”³ (Bourdieu, 1993: 13). Así, las informaciones obtenidas mediante las entrevistas permiten, a través de este texto, señalar los principales factores que contribuyen o limitan la transición de los territorios en la Sierra ecuatoriana, según las percepciones de los actores locales. Del mismo modo, la variedad de situaciones estudiadas permite evitar la trampa de formular conclusiones definitivas sobre las actuales dinámicas territoriales en los Andes ecuatorianos.

3 “[...] par le simple effet de la juxtaposition, ce qui résulte de l’affrontement des visions du monde différentes ou antagonistes”.

Procesos contrastados de transición territorial en la Sierra ecuatoriana

En este apartado se analizará la relación entre las prácticas de los agricultores familiares y las dinámicas de los territorios rurales de Cuenca, Riobamba y Salcedo. El análisis comparativo pone en evidencia, los factores favorables y los obstáculos a los procesos de transición territorial en la Sierra ecuatoriana. Además, insiste en el rol específico de las instituciones públicas en la implementación o el bloqueo de estos procesos.

Estrategias para la transición de territorios en la provincia de Azuay

Si bien la migración en la provincia de Azuay ha sido constante desde mediados de la década de 1960 (Carpio, 1992; Rebañ, 2012), a finales de la década de 1990, algunas agricultoras se movilizaron para obtener puestos de venta oficiales en los mercados de Cuenca, en lugar de depender de las *remesas*, por lo general irregulares. Entonces, con el fin de satisfacer sus demandas y también para facilitar el abastecimiento agrícola de la capital azuaya, las autoridades locales decidieron promover los vínculos directos entre productores y consumidores. Además, consideraron necesario movilizar a la población rural en torno a intereses comunes, especialmente el de la agroecología, para revitalizar la agricultura regional, perjudicada por la migración. Así, las autoridades decidieron crear nuevas formas de solidaridad, por un lado, entre los agricultores y los consumidores, y por otro, entre los agricultores, para redefinir las relaciones entre campo y ciudad y promover un proyecto de desarrollo para las zonas rurales situadas en la periferia cuencana. Por ello, a principios de la década 2000, los poderes públicos regionales decidieron crear dos asociaciones regionales de productores agroecológicos, una apoyada por el PAU y la otra por el CREA.⁴ Diez años después, cerca de 300 productores tenían acceso directo a los mercados cuencanos, donde dos veces por semana, vendían una amplia gama de frutas, verduras y productos lácteos en los mercados y ferias de Totoracocha, Miraflores o 12 de abril, para satisfacer a consumidores urbanos.

Esta iniciativa, replicada posteriormente en otras provincias de los Andes ecuatorianos (Contreras et al., 2017; Guevara et al., 2017; Bonomelli y Roudart,

4 Por la desaparición del CREA a inicios de los años 2010, los productores reciben ahora el apoyo técnico del MAGAP.

2019), ha tenido múltiples efectos. Por ejemplo, en la parroquia Octavio Cordero Palacios, los agricultores que pertenecen a una de las dos asociaciones regionales de productores agroecológicos, han optado por reunirse en pequeños grupos de 7 u 8 personas, con el objetivo de trabajar colectivamente en sus parcelas y realizar juntos las tareas más duras, como la deshierba o el trasplante de los cultivos; lo que les permite ahorrar tiempo, que pueden dedicar a sus vacas lecheras y a la elaboración de quesos que les proporcionan ingresos importantes en los mercados urbanos (Rebaï, 2011). Además, estas nuevas relaciones de solidaridad les permiten no contratar mano de obra adicional y, por consecuencia, no aumentar sus costos de producción. El uso conjunto de los medios de transporte, mediante el alquiler colectivo de camionetas, también permite a los productores agroecológicos enviar grandes cantidades de productos frescos a Cuenca, con un costo individual que no superaba los dos o tres dólares semanales en 2010, lo que les permitía venderlos a precios muy competitivos. Así, la formación de estos pequeños colectivos informales para el trabajo en las parcelas o para el transporte de productos, que refleja la voluntad de los agricultores familiares de reconstruir las prácticas cotidianas de solidaridad, en un contexto de falta de mano de obra, contribuye a reforzar la dinámica del circuito corto, así como la interacción entre los agricultores y los consumidores urbanos. En efecto, en los mercados de Cuenca, un número creciente de clientes, mayormente de clases populares, prefieren favorecer a los productores locales, como señalan tanto los administradores de los mercados como los representantes políticos cuencanos, en lugar de tratar con vendedores intermediarios que, para la mayoría de los productos de consumo diario, fijan precios altos (Rebaï, 2014a). Así, la aparición de circuitos cortos de comercialización de productos agroecológicos en la región de Cuenca, ha dado lugar en los últimos años a la construcción de un vínculo fuerte y sostenible entre la ciudad y su periferia rural, entre los productores y los consumidores, que constituye el primer elemento de una transición territorial en esta región.

Pero, además, si el contexto migratorio regional ha propiciado la disminución de la mano de obra disponible y, por consecuencia, la reducción de las superficies cultivadas desde hace más de veinte años (Rebaï, 2015), el establecimiento de circuitos cortos agroecológicos, más allá de facilitar la integración comercial de los agricultores familiares, ha llevado también a nuevas prácticas agrícolas que, en cierta medida, permiten recuperar niveles relativamente altos de agrobiodiversidad en las explotaciones. En efecto, durante los años 2000 y 2010, ONG que contribuyeron a reforzar el impulso generado por los poderes públicos en torno a las redes agroecológicas, animaron a los agricultores familiares a valorizar mejor

algunos cultivos nativos de la región andina. Asimismo, en la parroquia Octavio Cordero Palacios, el Centro de Desarrollo e Investigación Rural (CEDIR), realizó la promoción, por ejemplo, del tomate de árbol, de la uvilla y del chamburo. Además de permitir a los agricultores familiares sacar mayor provecho del mercado cuencano, diversificando sus ventas y ofreciendo frutas muy apreciadas por la población urbana, este incentivo ha permitido que ciertos cultivos que antes eran poco valorizados por los agricultores o destinados para su propio consumo, se encuentren ahora con mayor frecuencia en los mercados. De este modo, ha permitido que los circuitos cortos se conviertan también en un medio de revalorización del patrimonio agrícola regional y, al mismo tiempo, que las explotaciones que habían perdido una parte de su mano de obra, complementen sus ingresos con cultivos que requieren menos trabajo que la horticultura.

Desde un punto de vista más general, como lo revelan las encuestas y entrevistas, o como lo muestran otros trabajos desarrollados en Perú, en Cuzco (Girard, 2017), las innovaciones agrícolas realizadas por los productores agroecológicos tienen que ver tanto con la producción de semillas, como con los abonos orgánicos y los biocidas, el trabajo del suelo, la cubierta vegetal, el desarrollo de la asociación agricultura-ganadería, la diversificación, las asociaciones y rotaciones de cultivos, la agroforestería, o el uso de sistemas de riego más eficiente, como el riego por goteo (Ugás et al., 2014). Aunque algunas de estas prácticas no son efectivamente “nuevas” en la región andina (Morlon, 1992; Saylor et al., 2017), no obstante, pueden ser consideradas como innovaciones en la medida de que, su reactivación, valorización e intensificación son pensadas, como respuestas a “nuevos” desafíos (urbanización creciente, protección de los recursos naturales, cambio climático), que las sociedades andinas deben enfrentar. Además, estas prácticas agroecológicas, tanto “antiguas” como “nuevas”, pretenden resolver los problemas que genera la agricultura “moderna”, marcada por el uso intensivo de recursos naturales y la utilización de insumos químicos que tienen efectos muy nocivos para el medio ambiente y la salud de las personas, sin que se reduzcan realmente los niveles de inseguridad alimentaria en la ciudad o el campo. Así, se están desarrollando a partir del uso intensivo, pero pensado a largo plazo, de la diversidad de recursos naturales y de los servicios ecosistémicos (Altieri, 2018; Oyarzun et al., 2013), con el fin de restaurar la fertilidad de los suelos (Fonte et al., 2012), aumentar los rendimientos (Pretty et al., 2006) y aumentar la biodiversidad para que los agricultores controlen “naturalmente” las plagas (Gurr et al., 2007) y se adapten al cambio climático.

El establecimiento de nuevas prácticas de colaboración y coordinación entre los agricultores, fomentando el intercambio de conocimientos en torno a la

agroecología, es un factor determinante en la transición territorial en curso en la parroquia de Octavio Cordero Palacios. En este contexto, el papel de las instituciones ha sido decisivo a la hora de crear las condiciones para nuevas formas de solidaridad entre los agricultores, proporcionando formación técnica a pequeños grupos de productores y promoviendo canales de comercialización alternativos que permitan a los individuos definir estrategias de trabajo comunes, especialmente dentro de las parcelas, y enfoques coordinados para resolver ciertos problemas, como el costo de transporte de los productos a la ciudad de Cuenca.

No muy lejos, en la parroquia de San José de Raranga, la intervención de la empresa ETAPA-Cuenca, ha sido de la misma manera relevante para movilizar a los agricultores e iniciar acciones a favor de la protección del medio ambiente. Si bien la deforestación, para la extensión de las zonas de pastoreo y el aumento de la ganadería lechera, ha provocado una aceleración de los procesos de erosión en esta localidad, la creciente penetración del ganado en las zonas de páramos ha impactado negativamente en la capacidad de los suelos de altura para retener el agua de lluvia vital para la agricultura, los usos domésticos de las viviendas rurales, y para el abastecimiento de agua potable a la ciudad de Cuenca. Por ello, y con el objetivo de resolver un problema ambiental de escala regional, ETAPA-Cuenca desarrolló a principios de la década de 2000 el plan de “Manejo Integrado de Cuencas para la Protección de Fuentes de Agua” (MICPA), que incluye diferentes modalidades, como la compra de tierras, para proteger las zonas estratégicas de captación de agua o el establecimiento de Acuerdos Mutuos para el Agua (AMA) con los agricultores, que lleva a establecer compromisos de conservación o restauración de los bosques de altura. Asimismo, en la parroquia San José de Raranga, la institución pública estableció acuerdos con grupos de agricultores, proporcionándoles apoyo técnico para mantener una cobertura vegetal densa en las zonas altas, y pagándoles por servicios ambientales gracias al establecimiento de una tasa marginal en las facturas de consumo de agua de los hogares cuencanos. Además, la empresa les dio capacitación en agroforestería a los agricultores a fin de orientar las fincas hacia la producción de frutas, en vez de mantener la ganadería lechera que proporcionaba ingresos muy bajos que sólo cubrían una parte limitada de sus gastos domésticos (Rebaï, 2015). También, ETAPA-Cuenca incrementó las acciones con los mismos grupos de agricultores con el objetivo de orientarles hacia la adopción de “buenas prácticas”, enseñándoles, por ejemplo, la necesidad de mantener el ganado alejado de las quebradas y de los pequeños ríos para evitar que las deyecciones de los animales contaminen los recursos hídricos regionales. En resumen, y a pesar del contexto migratorio, se establecieron en San José de

Raranga nuevas formas de colaboración entre los agricultores quienes, y con el apoyo de ETAPA-Cuenca, han construido conjuntamente pozos colectivos y han definido zonas de pastoreo delimitadas para que su actividad ganadera no afecte más a los recursos naturales de la ciudad de Cuenca y su entorno rural. Así, las nuevas formas de solidaridad y de coordinación estimuladas por el apoyo institucional contribuyeron de manera clara a la transición territorial en esta parte de la provincia del Azuay.

Salcedo y San Luis: ¿una transición territorial bloqueada?

Trabajos de campo más recientes en las provincias de Cotopaxi y Chimborazo permitieron analizar otro aspecto de la dinámica de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos. En la parte oriental del cantón Salcedo y en San Luis, los dirigentes entrevistados explicaron que, hasta hace unos 30 años, los agricultores de estas dos zonas mantenían una rotación de cultivos y zonas regulares de barbecho, para limitar el crecimiento y la propagación de las plagas, como lo hacían el resto de los agricultores andinos (Morlon, 1992; Hervé y Rivière, 1999; Poinso, 1999). Luego, señalaron que, en las últimas décadas, el uso de plaguicidas químicos se había convertido en la norma para el control de plagas. Así, el objetivo de las investigaciones llevadas en estas dos zonas, fue entender cuáles eran los factores que habían favorecido el uso sistemático de insumos industriales en las unidades de producción y cuáles eran los obstáculos a la colaboración entre agricultores y la puesta en marcha de técnicas más ecológicas de control de plagas.

Tanto en Salcedo como en San Luis, los líderes entrevistados explicaron que, aunque los agricultores, a veces, hablaban entre ellos del problema de las plagas, no obstante, no colaboraban para controlarlas. En el contexto de la liberalización de la economía nacional en las últimas décadas (North y Cameron, 2008), la retirada de los técnicos del Ministerio de Agricultura del campo y la llegada de las pequeñas empresas de insumos provocaron un profundo cambio en las prácticas agrícolas. De hecho, en los últimos treinta años, los vendedores de productos fitosanitarios se convirtieron en los interlocutores privilegiados de los agricultores familiares a nivel local y, como consecuencia, las explotaciones de Salcedo y San Luis compraron cada vez más productos químicos para controlar las plagas y mantener sus producciones. Por ejemplo, en la parte oriental del cantón de Salcedo, los agricultores encuestados indicaron que gastaban un promedio de 470 dólares en pesticidas por hectárea de tubérculos en 2015. En San Luis, los gastos

eran aún más importantes: aunque las explotaciones estudiadas solo tenían una extensión promedio de 1,1 hectáreas, en 2016, gastaban 184 dólares mensuales en plaguicidas químicos.

Además, por la ausencia de servicios agrícolas, los agricultores familiares de Salcedo y San Luis, nunca recibieron los apoyos técnicos necesarios para identificar con precisión las plagas que afectan a sus campos,⁵ para coordinar y emprender un sistema común de control de plagas, para desarrollar estrategias agroecológicas de control de plagas, o simplemente para hacer un uso razonable de los plaguicidas químicos que adquieren. Por ello, los agricultores entrevistados precisaron que nunca intentaron cooperar para desarrollar estrategias de gestión integrada de plagas y precisaron que les parecía “*más fácil*” comprar plaguicidas químicos, gracias a sus ingresos agrícolas y, a veces, gracias a sus salarios no agrícolas (Rebaï et al., 2016), aunque los vendedores de insumos les orientaban frecuentemente hacia productos inadecuados para sus necesidades. De hecho, según los agricultores y dirigentes políticos entrevistados, era frecuente que los vendedores de insumos no conocieran las plagas y las características de los sistemas de cultivo locales y, sólo aconsejaban la aplicación repetida de productos altamente tóxicos. Así, el trabajo de campo puso de relieve el peligro que representaban los distribuidores de insumos químicos que, con el único objetivo de ganar dinero, pueden fomentar la difusión de prácticas inadecuadas en las explotaciones, como la aplicación excesiva de productos perjudiciales para el medio ambiente y la salud de los agricultores.

Sin embargo, paradójicamente, los agricultores de Salcedo y San Luis precisaron claramente, durante las entrevistas, que reducir el uso de plaguicidas “*no [valía] la pena*” porque los intermediarios en la feria de Salcedo o en el Mercado Mayorista de Riobamba no favorecían la producción agroecológica y, en cambio, querían productos “*con buen calibre, y sin defectos*”, y que habían recibido tratamientos fitosanitarios. Así, aunque los agricultores admitían que el uso de plaguicidas en sus campos era frecuentemente excesivo y, entonces, costoso y malo para el medioambiente, su salud y la de los consumidores, no estaban dispuestos a arriesgarse a no aplicar plaguicidas químicos en sus campos por miedo a no poder vender sus productos. Posteriormente, tanto en Salcedo como en Riobamba, los servidores públicos entrevistados, ignoraron el tema de la influencia negativa de los intermediarios, afirmando que la prioridad de los agricultores era acceder al

5 Sobre este punto, un estudio reciente llevado a cabo con productores de chocho en las provincias de Cotopaxi y de Chimborazo, mostró que los agricultores tenían un conocimiento muy limitado de las plagas que afectaban a sus campos y que este desconocimiento general, constituía el primer factor limitante del control de plagas (Mina et al., 2017).

mercado y “*obtener ingresos rápidamente*”. Para ellos, reducir el uso de productos tóxicos o promover la producción agroecológica no era una prioridad, ya que el acceso libre de los agricultores familiares a la Feria de Salcedo y al Mercado Mayorista de Riobamba era una forma de apoyo a las pequeñas explotaciones.

Asimismo, durante los últimos años, la falta de acción pública obligó a los agricultores familiares de Salcedo y San Luis a depender de los vendedores de insumos químicos para controlar las plagas de los cultivos. Al mismo tiempo, se reforzó el poder de los intermediarios quienes, desde la ciudad, imponen el uso de productos fitosanitarios a los pequeños agricultores y fijan precios bajos que limitan la capacidad de capitalización de las explotaciones familiares (Rebañ, 2021). En este contexto, aunque los agricultores familiares entrevistados declaraban estar satisfechos de poder vender sus productos sin dificultades mayores en Salcedo y Riobamba, se sentían económicamente vulnerables por estar subordinados al poder de los intermediarios. Sin embargo, la gran mayoría de ellos no parecía estar dispuesta a implicarse en una dinámica colectiva para intentar cambiar esta situación, por miedo de “*perder el tiempo*” o porque “*no sabían cómo hacerlo*”.

Así, el fracaso de la acción pública en Salcedo y San Luis, ha tenido dos efectos importantes. Por un lado, al permitir que los vendedores de insumos estén en el centro de las relaciones sociales y de la dinámica de estos territorios, ha favorecido la generalización de prácticas agrícolas costosas y contaminantes. Por otra parte, ha impedido que la población agrícola se beneficie de intervenciones que les habrían dado la oportunidad de reforzar sus capacidades de organización, en particular para emanciparse de la influencia de los vendedores intermediarios, que les mantienen en una situación de inseguridad económica. En otras palabras, y a diferencia de lo observado en la provincia del Azuay, la falta de apoyo institucional constituye un obstáculo importante para la transición de los territorios rurales en Salcedo y San Luis.

Reflexiones finales

El análisis propuesto en este artículo, ha demostrado que los procesos de transición de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos son aún muy desiguales. En la provincia del Azuay, nuevas prácticas de coordinación entre agricultores han permitido observar dinámicas territoriales que responden a los desafíos de la seguridad alimentaria, de la protección de los recursos naturales y de la inclusión socioeconómica de poblaciones vulnerables. Al contrario, en las provincias

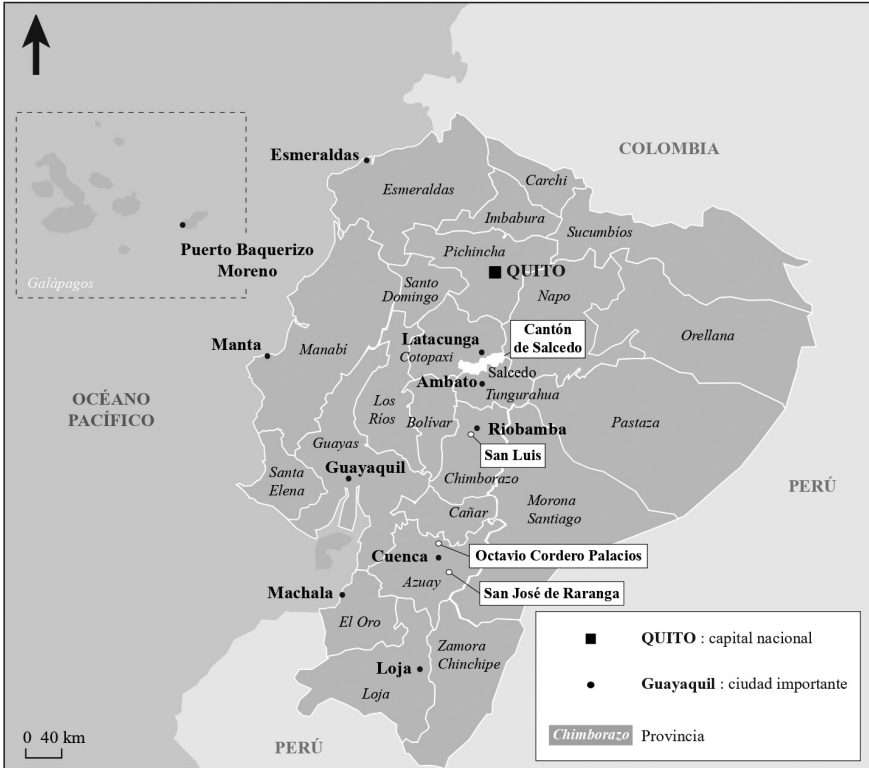
de Cotopaxi y de Chimborazo, la preponderancia de las estrategias individuales relacionadas con la visión “moderna” del desarrollo agrícola y, basada en el uso de insumos químicos, sólo lleva a mantener la vulnerabilidad económica y ambiental de los territorios rurales. Más allá de esta observación, la comparación de los diferentes estudios de caso, ha puesto de relieve el rol clave de las instituciones públicas. Así, al poner en marcha proyectos que, por un lado, promueven la (re)creación de la solidaridad entre los agricultores y, por otro, permiten la remuneración regular de las explotaciones, instituciones como ocurre en las experiencias del PAU o ETAPA-Cuenca, contribuyen a iniciar la transición de los territorios a partir de una articulación estrecha entre innovaciones agrícolas e innovaciones socioeconómicas. En el contexto específico de la provincia de Azuay, se ve claramente que la formación de colectivos es clave para estimular la coordinación de los agricultores y animarles a tomar iniciativas para enfrentar y resolver problemas comunes. Por el contrario, en Salcedo y San Luis, la visión “liberal” del desarrollo rural y agrícola promovida, impuesta y mantenida por las instituciones públicas, es un obstáculo mayor para la formación de colectivos y la transición de los territorios.

Obviamente, las experiencias observadas en las parroquias Octavio Cordero Palacios y San José de Raranga no deben ser vistas como dos casos ordinarios. En efecto, la situación de la agricultura familiar en la provincia de Azuay sigue siendo problemática, debido a las actividades mineras (Rebaï y Alvarado, 2018), que afectan los recursos y la capacidad de organización de los agricultores. Por otra parte, tampoco hay que ignorar que, si bien algunos grupos de agricultores azuayos llevan varios años recibiendo apoyo de parte del MAGAP o de ETAPA-Cuenca, la inmensa mayoría permanece al margen de dichos apoyos. Esta situación de profunda desigualdad, es una señal de que la transición de los territorios rurales está aún por construirse en esta parte de los Andes ecuatorianos, donde la migración (Rebaï, 2012), las redes informales de comercialización (Rebaï, 2014b, 2015) y la precariedad del empleo no agrícola no pueden constituir una vía sostenible para la resiliencia de las explotaciones familiares y para satisfacer la necesidad urgente de más justicia social. Además, la reflexión que se propone en este artículo no pretende promover ciegamente la acción de las instituciones públicas. Estudios recientes han mostrado la ambivalencia de los servicios agrícolas ecuatorianos que, si bien dicen trabajar por la formación de colectivos de agricultores y el desarrollo sostenible de los territorios rurales, implementan a veces proyectos mal adaptados a las realidades locales y a las expectativas de las poblaciones rurales (Martínez Godoy, 2015; Giunta y Corrado, 2019; Girard y Rebaï, 2020), y que no contribuyen en absoluto a la transición de los territorios tal como aquí está definida.

Esto nos lleva a concluir este texto recordando la importancia de que la investigación sobre los territorios rurales se base en el análisis crítico de los discursos de los actores (agricultores, representantes políticos, instituciones, entre otras), para comprender sus respectivas visiones del mundo y determinar cómo sus estrategias contribuyen o limitan la puesta en marcha de los procesos de transición territorial. Este enfoque debe llevar también a un estudio riguroso del funcionamiento de los colectivos que, a veces, al ser contruidos artificialmente por las ONG o las instituciones públicas, o al ser instrumentalizados por ciertos líderes para afirmar su autoridad en sus comunidades (Bretón, 2005; Rebañ, 2018), no son para nada herramientas de inclusión social y de reforzamiento de las capacidades de los individuos. Así, este artículo ha puesto de relieve varios elementos metodológicos claves. Por un lado, es importante des-compartimentar los marcos de análisis y promover reflexiones transdisciplinarias para favorecer los enfoques sistémicos que articulen la escala de la explotación con la del territorio, incluyendo las relaciones campo-ciudad, para comprender los procesos de transición. Por otra parte, un enfoque cualitativo parece ser esencial para comprender lo que determina la aplicación de las prácticas colectivas, aunque los datos más cuantitativos (medición de la biodiversidad en las parcelas, efectos de las prácticas agroecológicas sobre los rendimientos y los ingresos de las explotaciones, etcétera), son también importantes para evaluar la transición de los territorios.

Anexos

Mapa N° 1 Ubicación de las zonas de estudio



Fuente: Instituto Geográfico Militar. Elaboración cartográfica N. Rebai

Bibliografía

- Allain, Mathilde
2014. “L’agriculture familiale et ses réappropriations locales par le mouvement paysan colombien”. En *Revue Tiers Monde*, Vol. 4, N° 220.
- Alberti, Giorgio y Mayer, Enrique (Comps.)
1974. *Reciprocidad e intercambio en los Andes peruanos*. IEP. Lima.
- Alomía, Mercedes
2005. “Efectos de la producción agropecuaria en los suelos de los páramos: el caso de Guangaje”. En *Ecuador Debate*, N° 65. CAAP. Quito.
- Altieri, Miguel
2018. *Agroecology: The Science of Sustainable Agriculture*. CRS Press. New York.
- Alvarado, Julio y Rebaï, Nasser
2018. “Minería y vulnerabilidad de los territorios rurales en los Andes ecuatorianos: evidencias desde la provincia del Azuay”. En *Cuadernos de Geografía*, Vol. 27, N° 2.
- Araghi, Farshad
2010. “Accumulation by Displacement: Global Enclosures, Food Crisis, and the Ecological Contradictions of Capitalism”. In *A Journal of the Fernand Braudel Center*, Vol. 34, N° 1.
- Auclair, Laurent y Alifriqui, Mohamed (Eds.)
2012. *Agdal, patrimoine socio-écologique de l’Atlas marocain*. IRCAM/IRD. Rabat/Marseille.
- Auclair, Laurent; Baudot, Patrick; Genin, Didier; et al.
2011. “Patrimony for Resilience: Evidence from the Forest Agdal in the Moroccan High Atlas Mountains”. In *Ecology and Society*, Vol. 16, N° 4. Recuperado de: <https://n9.cl/4mcz1>.
- Ayeb, Habib & Bush, Ray
2019. *Food Insecurity and Revolution in the Middle East and North Africa Agrarian Questions in Egypt and Tunisia*. Anthem Press. London.
- Berger, Martine y Chaléard, Jean-Louis (Dirs.)
2017. *Villes et campagnes en relations, Regards croisés Nords-Suds*. Karthala. Paris.
- Blanchon, David; Moreau, Sophie y Veyret, Yvette
2009. “Comprendre et construire la justice environnementale”. En *Annales de géographie*, Vol. 665-666, N° 1-2.
- Boelens, Rutgerd
2015. *Water, power and identity: The cultural politics of water in the Andes*. Routledge. London.
- Bonomelli, Verónica y Roudart, Laurence
2019. “Quels effets des circuits courts de commercialisation sur les moyens d’existence des agriculteurs familiaux ? Le cas d’une foire paysanne à Quito (Équateur)”. En

- Économie rurale*, N° 367. Recuperado de: <https://n9.cl/fumvy>.
- Bouquet, Christian
2015. "Bientôt on comptera des dizaines de millions de paysans sans terre en Afrique subsaharienne". En *Hérodote*, N° 156.
- Bourdieu, Pierre
1980. "Le capital social. Notes provisoires". En *Actes de la recherche en sciences sociales*, 31 (1). Recuperado de: [10.3917/idee.169.0063](https://doi.org/10.3917/idee.169.0063).
- Breilh, Jaime; Pagliccia, Nino & Yassi, Annalee
2012. "Chronic pesticide poisoning from persistent low-dose exposures in Ecuadorean floriculture workers: toward validating a low-cost test battery". In *International Journal of Occupational and Environmental Health*, Vol. 18, N° 1. Recuperado de: <https://n9.cl/ou2fi>.
- Bretón, Víctor
2005. *Capital social y etnodesarrollo en los Andes*. CAAP. Quito.
- Campagne, Pierre y Pecqueur, Bernard
2014. *Le développement territorial, une réponse émergente à la mondialisation*. Editions Charles Léopold Mayer. Paris.
- Carpio, Patricio
1992. *Entre pueblos y metrópolis. La migración internacional en comunidades andinoandinas en el Ecuador*. ILDIS. Cuenca.
- Chaléard, Jean-Louis (Dir.)
2014. *Métropoles aux Suds. Le défi des périphéries?* Karthala. Paris.
- Chaléard, Jean-Louis; Huamantínco, Alicia y Mesclier, Évelyne
2008. "Les dernières coopératives péruviennes à l'heure de la privatisation". En *Autrepart*, N° 46. Recuperado de: <https://n9.cl/pww3>.
- Cole, Donald; Sherwood, Stephen; Paredes, Myriam; et al.
2007. "Reducing Pesticide Exposure and Associated Neurotoxic Burden in an Ecuadorian Small Farm Population". In *International Journal of Occupational and Environmental Health*, N° 13. Recuperado de: <https://n9.cl/lpmvnn>.
- Contreras, Jackeline; Paredes, Myriam y Turbay, Sandra
2017. "Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador". En *Idesia*, Vol. 35, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/6ait>.
- Crespo-Pérez, Verónica; Régnière, Jacques; Chuine, Isabelle; et al.
2015. "Changes in the distribution of multispecies pest assemblages affect levels of crop damage in warming tropical Andes". In *Global Change Biology*, Vol. 21. Recuperado de: <https://n9.cl/rgfvk>.
- Curatola, Giulia; Obermeier, Wolfgang; Gerique, Andrés; et al.
2015. "Land Cover Change in the Andes of Southern Ecuador-Patterns and Drivers". In *Remote Sensing*, Vol. 7, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/jj3la>.
- Dangles, Olivier; Carpio, Carlos; Barragan, Álvaro; et al.

2008. "Temperature as a key driver of ecological sorting among invasive pest species in the tropical Andes". In *Ecological Applications*, Vol. 18. Recuperado de: <https://n9.cl/vgizs>.
- Dugué, Patrick; Sraïri, Mohamed & Jamin, Jean-Yves (Coords.)
2021. "Agriculture et systèmes alimentaires face à la Covid-19" [Dossier]. En *Cahiers Agricultures*, Vol. 30.
- Duru, Michel; Fares, M'hand y Therond, Olivier
2014. "Un cadre conceptuel pour penser maintenant (et organiser demain) la transition agroécologique de l'agriculture dans les territoires". En *Cahiers Agricultures*, Vol. 23, N° 2.
- El Nour, Saker
2015. "Les paysans et la révolution en Égypte. Du mouvement national de 1919 à la révolution nationale de 2011". En *Revue Tiers Monde*, N° 222.
- Fautras, Mathilde
2015. "Injustices foncières, contestations et mobilisations collectives dans les espaces ruraux de Sidi Bouzid (Tunisie): aux racines de la «révolution»?". En *Justice spatiale-Spatial justice*, N° 7.
- Ferraro, Emilia
2004. *Reciprocidad, don y deuda. Formas y relaciones de intercambios en los Andes de Ecuador: la comunidad de Pesillo*. FLACSO-Ecuador/Abya-Yala. Quito.
- Fonte, Steven; Vanek, Steven; Oyarzun, Pedro; et al.
2012. "Pathways to agroecological intensification of soil fertility management by smallholder farmers in the Andean highlands". In *Advances in agronomy*, Vol. 116. Recuperado de: <https://n9.cl/kg32v>.
- Foy, Roman-Oliver
2015. "La ferme d'État Al-Assad entre rejet, adaptation et réappropriation (1971-2010): retour sur la construction autoritaire d'un territoire dans la campagne syrienne". En *Justice spatiale-Spatial justice*, N° 8.
- Gagnon, Gabriel
1974. "Coopératives, politique et développement". En *Sociologie et sociétés*, Vol. 6, N° 2. Recuperado de: <https://n9.cl/5e320>.
- Gana, Alia
2013. "Aux origines rurales et agricoles de la Révolution tunisienne". En *Maghreb-Machrek*, N° 215.
- Gana, Alia; Mesclier, Évelyne y Rebaï, Nasser (Eds.)
2019. *Agricultures familiales et territoires dans les Suds*. Karthala/IRMC. Paris/Tunis.
- Gana, Alia y Taleb, Marouen
2019. "Mobilisations foncières en Tunisie: révélateur des paradoxes de l'après «révolution»". En *Confluences Méditerranée*, Vol. 1, N° 108.
- Genin, Didier y Alifriqui, Mohamed
2019. Les parcs agroforestiers à frêne dimorphe des Aït M'hamed (Haut Atlas central):

- une spécificité locale bien gardée. En *L'émergence des spécificités locales dans les arrière-pays méditerranéens*. Aderghal, Mohamed; Genin, Didier; Ali Hanafi, Pierre; Michon, Geneviève. Les Impromptus du LPED N°5, Marseille, IRD.
- Girard, Margaux
2017. Les Andes péruviennes à l'heure des agricultures durables. Réflexions sur la transition agroécologique et ses verrouillages socio-techniques à Cusco. Thèse de doctorat, géographie, université d'Orléans. Orléans.
- Girard, Margaux y Rebaï, Nasser
2020. "Circuits courts de commercialisation et transition territoriale dans les Andes. Une réflexion depuis le Pérou et l'Équateur". En *Cyberge -European Journal of Geography*, Doc. 930. Recuperado de: <https://n9.cl/i1gw>.
- Girard, Sabine
2008. "Quatre siècles de luttes et d'alliances pour le contrôle de l'eau dans le sillon inter-andin: du monopole des haciendas sous la colonisation espagnole au récent réveil indien Le cas du versant de Santa Rosa-Pilahuin (Équateur)". En *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, Vol. 37, N° 2. Recuperado de: <https://n9.cl/p22c>.
- Giunta, Isabella
2014. "Food sovereignty in Ecuador: peasant struggles and the challenge of institutionalization". In *The Journal of Peasant Studies*, Vol. 4, N° 6.
- Giunta, Isabella y Corrado, Alessandra
2019. Family farming and return migration in the new policies of Ecuador: the case of the Plan Tierras y de Retorno Productivo. En *Agricultures familiales et territoires dans les Suds*. Gana, Alia; Mesclier, Évelyne y Rebaï, Nasser (Eds.). Karthala/IRMC. Paris/Tunis.
- Golte, Jürgen
2001. *Cultura, racionalidad y migración andina*. IEP. Lima.
- Gondard, Pierre
1976. "Zonas agrícolas de la Sierra". En *Boletín del Instituto Panamericano de Geografía e Historia*. Sección nacional del Ecuador, N° 9-10. Recuperado de: <https://n9.cl/yiil6>.
- Gray, Clark
2009. "Environment, Land, and Rural Out-migration in the Southern Ecuadorian Andes". In *World Development*, Vol. 37, N° 2. Recuperado de: <https://n9.cl/b20t8>.
- Guevara, Sandra; Arciniegas, María y Guerrero, Wilma
2017. "Alternativas de desarrollo comunitario y ferias solidarias en Imbabura". En *Revista Publicando*, Vol. 11, N° 2.
- Guilbert, Marie-Laetitia
2005. "Environnement et migration: les difficultés d'une communauté rurale andine (El Terrado, Potosi, Bolivie)". In *VertigO-La Revue électronique en Sciences de l'environnement*, Vol. 6, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/kf7lj>.
- Gurr, Geoff; Wratten, Steve & Altieri, Miguel (Eds.)
2007. *Ecological Engineering for Pest Management Advances in Habitat Manipulation for*

- Arthropods*. Csiro Publishing, Collingwood. Recuperado de: <https://n9.cl/fgweq>.
- Hervé, Dominique y Rivière, Gilles
 1999. “Les jachères longues pâturées dans les Andes. Acquis interdisciplinaires”. En *Natures, Sciences, Sociétés*, Vol. 6, N°4. Recuperado de: <https://n9.cl/utb7g>.
- Herzog, Sebastian; Martínez, Rodney; et al. (Eds.)
 2011. *Climate change and biodiversity in the tropical Andes*. IAI/ICSU/SCOPE.
- Janicot, Serge; Aubertin, Catherine; Bernoux, Martial; et al. (Eds.)
 2015. *Changement climatique. Quels défis pour le Sud ?* IRD. Marseille
- Janin, Pierre (Coord.)
 2008. “Les enjeux de la crise alimentaire mondiale” [Dossier]. En *Hérodote*, N° 131.
- Jokisch, Brad
 2002. “Migration and Agricultural Change: The Case of Smallholder Agriculture in Highland Ecuador”. In *Human Ecology*, Vol. 30, N° 4. Recuperado de: <https://n9.cl/f3b8g>.
- Jouve, Anne-Marie y Padilla, Martine
 2007. “Les agricultures périurbaines méditerranéennes à l’épreuve de la multifonctionnalité: comment fournir aux villes une nourriture et des paysages de qualité ?” En *Cahiers Agricultures*, Vol. 16, N° 4.
- Korovkin, Tanya
 2005. “Creating a Social Wasteland? Non-Traditional Agricultural Exports and Rural Poverty in Ecuador”. In *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, N° 79. Recuperado de: <https://n9.cl/ujfwc>.
- Kropotkine, Pierre
 1902 [2020]. *L'entraide, un facteur de l'évolution*. Nada. Paris.
- Kroschel, Jürgen; Mujica, Norma; Alcazar, Jesús; et al.
 2012. Developing integrated pest management for potato: experiences and lessons from two distinct potato production systems of Peru. In *Sustainable Potato Production: Global Case Studies*. He, Zhongqi; Larkin, Robert; Honeycutt, Zhongqi (Eds). Springer. Berlin.
- Laborde, David; Will, Martin; Swinnen, Johan; et al.
 2020. “Covid-19 risks to global food security”. In *Science*, Vol. 369, N° 6503.
- Latouche, Serge
 2004. *Survivre au développement*. Fayard. Paris.
- Löwy, Michael
 2013. “Les luttes écosociales des indigènes”. En *Écologie & politique*, Vol. 46, N°1.
- Lyle, Henry
 2017. “Volver a Nuestras Raíces: The Reemergence and Adaptation of Traditional Forms of Andean Reciprocity”. In *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, Vol. 22, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/ink9yt>.

Malengreau, Jacques

2006. "Fractures sociales et liens solidaires intracommunautaires dans les Andes septentrionales du Pérou". En *Civilisations*, N° 55.

Maertens, Lucile

2017. Les pauvres à la merci des dégradations environnementales. En *Un monde d'inégalités*. Badie, Bertrand y Vidal, Dominique (Dirs.). La Découverte. Paris.

Martínez, Luciano

2017. "Agribusiness, Peasant Agriculture and Labour Markets: Ecuador in Comparative Perspective". In *Journal of Agrarian Change*, Vol. 17, N° 4. Recuperado de: <https://n9.cl/8hgwe>.

2004. "El campesino andino y la globalización a fines de siglo (una mirada sobre el caso ecuatoriano)". En *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, N° 77. Recuperado de: <https://n9.cl/2f3i8>.

2003. "Capital social y desarrollo rural". En *Íconos*, N° 16. FLACSO-Ecuador. Quito. Recuperado de: <https://n9.cl/lup9r>.

Martínez-Alier, Joan

2002. *The Environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Edward Elgar Publishing. Cheltenham UK.

Martínez Godoy, Diego

2015. "Entre economía social y economía popular. Confusiones y desaciertos políticos en el Ecuador del Buen Vivir". En *Eutopía*, N° 7. FLACSO-Ecuador. Quito. Recuperado de: <https://n9.cl/mn0j9>.

Massal, Julie

2005. *Les mouvements indiens en Équateur: mobilisations protestataires et démocratie*. Karthala. Paris.

Mayer, Enrique

2002. *The Articulated Peasant: Household Economies in the Andes*. Westview Press.

McMichael, Philip

2011. "Food system sustainability: Questions of environmental governance in the new world (dis)order". In *Global Environmental Change*, Vol. 21, N° 3.

Mena-Vásconez, Patricio; Boelens, Rutgerd y Vos, Jeroen

2016. "Food or flowers? Contested transformations of community food security and water use priorities under new legal and market regimes in Ecuador's highlands". In *Journal of Rural Studies*, Vol. 44. Recuperado de: <https://n9.cl/x7i7a>.

Mendelsohn, Robert

2008. "The Impact of Climate Change on Agriculture in Developing Countries". In *Journal of Natural Resources Policy Research*, Vol. 1, N° 1.

Meynard, Jean-Marc; Jeuffroy, Marie-Hélène; Le Bail, Marianne; et al.

2017. "Designing coupled innovations for the sustainability transition of agrifood sys-

- tems”. In *Agricultural Systems*, Vol. 157.
- Mina, Diego; Struelens, Quentin; Carpio, Carlos; et al.
2017. “Lupine Pest Management in the Ecuadorian Andes: Current Knowledge and Perspectives”. In *Outlooks on Pest Management*, Vol. 28, N° 6.
- Morlon, Pierre
1992. *Comprendre l'agriculture paysanne dans les Andes centrales. Pérou-Bolivie*. INRA. Paris.
- Naoufal, Nayla
2016. “Connexions entre la justice environnementale, l'écologisme populaire et l'écocitoyenneté”. En *VertigO-La revue électronique en sciences de l'environnement*, Vol. 16, N° 1.
- North, Liisa y Cameron, John (Eds.)
2008. *Desarrollo rural y neoliberalismo. Ecuador desde una perspectiva comparativa*. UASB. Quito.
- Olivier de Sardan, Jean
1995. *Anthropologie et développement. Essai en socio-anthropologie du changement social*. Karthala. Paris.
- Ospina, Pablo y Lalander, Rickard
2012. “Razones de un distanciamiento político: el Movimiento Indígena ecuatoriano y la Revolución Ciudadana”. En *OSAL*, N° 32.
- Ostrom, Elinor
1990. *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press, United Kingdom, Cambridge.
- Oyarzun, Pedro; Borja, Ross; Sherwood, Stephen; et al.
2013. “Making sense of agrobiodiversity, diet, and intensification of smallholder family farming in the highland Andes of Ecuador”. In *Ecology of food and nutrition*, Vol. 52, N° 6. DOI : 10.1080/03670244.2013.769099
- Parsa, Soroush; Morse, Stephen; Bonifacio, Alejandro; et al.
2014. “Obstacles to IPM Adoption in Developing Countries: a Global Concept Map”. In *PNAS*, Vol. 111, N° 10.
- Pecqueur, Bernard
2005. Le développement territorial : une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud. In *Le territoire est mort. Vive les territoires! Une (re)fabrication du développement*. Antheaume, Benoît & Giraut, Frédéric (Eds.). IRD. Paris.
- Pérez, Carlos; Nicklin, Claire; Dangles Olivier; et al.
2010. “Climate change in the high Andes: implications and adaptation strategies for small-scale farmers”. In *The International Journal of Environmental, Cultural, Economic and Social Sustainability*, Vol. 6.
- Perret, Cécile y Abrika, Belaïd
2016. “Capital social, confiance et développement territorial. Une étude appliquée en

- Kabylie”. En *Développement durable et territoires*, Vol. 7, N° 2.
- Perret, Cécile y Paraque, Bernard
2012. “L’organisation socio-politique des villages kabyles: une gouvernance spécifique des ressources naturelles”. En *Revue de l’organisation responsable*, Vol. 7.
- Piroux, Marc; Tonneau, Jean y Pocard, René
2018. Les dispositifs territoriaux: des biens communs pour construire la transition agro-écologique. En *La Transition agro-écologique des agricultures du Sud*. Côte, François; Poirier-Magona, Emmanuelle; Perret, Sylvain; et al. (Eds.). Quae. Versailles.
- Poinsot, Yves
1999. “L’incidence géographique des risques agricoles. Une formulation théorique à partir de cas andins et africains”. In *Revue de Géographie Alpine*, Vol. 87, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/byjln>.
- Poinsot, Yves; Pouille, Fabien y Pouyllau, Michel
1997. Deux modèles culturels de la ruralité andine: Province de Bolivar, Équateur. En *La ruralité dans les pays du Sud à la fin du XXème siècle*. Gastellu, Jean-Marc y Marchal, Jean-Yves (Eds.). ORSTOM. Paris.
- Postigo, Julio; Young, Kenneth & Crews, Kelley
2008. “Change and Continuity in a Pastoralist Community in the High Peruvian Andes”. In *Human Ecology*, N° 36. Recuperado de: <https://n9.cl/48ym>.
- Pretty, Jules; Noble, Andrew; Bossio, Deborah; et al.
2006. “Resource-conserving agriculture increases yields in developing countries”. In *Environmental science & technology*, Vol. 40, N° 4.
- Racine, Jean-Luc
2015. “Géopolitique de l’agriculture indienne”. En *Hérodote*, N° 156.
- Raimbert, Céline y Rebaï, Nasser
2017. “Collectifs et développement durable des territoires ruraux en Amérique latine. Une réflexion depuis le Brésil et l’Équateur”. En *EchoGéo*, N° 42.
- Rebaï, Nasser
2021. Un patrimonio en peligro: situación crítica de la producción agrícola y alimentaria en los Andes ecuatorianos. Un análisis desde la provincia de Chimborazo. En *Patrimonios alimentarios en América Latina: recursos locales, actores y globalización*. Rebaï, Nasser; Bilhaut, Anne; de Suremain, Charles; Katz, Esther; et al. (Eds.). IRD Éditions/Iféa. Lima.
-
2018. Migración campesina y desarrollo rural en los Andes ecuatorianos: un vínculo no tan evidente”. En *Migraciones internacionales en Bolivia y Ecuador: crisis global, Estado y desarrollo*. Herrera, Gioconda; Lafleur, Jean y Yépez, Isabel (Coords.). FLACSO-Ecuador. Quito.
-
2017. “Vulnerabilidad de la agricultura familiar y de los territorios rurales en los Andes

- ecuatorianos. Un análisis desde la provincia del Azuay”. En *Ecuador Debate*, N° 100. CAAP. Quito.
-
2015. “Emigration paysanne et vulnérabilité des territoires ruraux dans les Andes équatoriennes. Une analyse en image depuis la périphérie de Cuenca”. En *EchoGéo*, N° 34.
-
- 2014a. “Mutaciones de la agricultura familiar y retos para el desarrollo territorial en los Andes del Ecuador”. En *Ecuador Debate*, N° 93. CAAP. Quito.
-
- 2014b. “Rôle des productrices maraîchères dans l’approvisionnement de la ville de Cuenca en Équateur”. En *POUR*, N° 222.
-
2013. “Quand l’argent de la migration change la donne : développement agricole et dynamique foncière dans une localité de la province andine de l’Azuay (Équateur)”. En *Autrepart*, N° 68. Recuperado de: <https://n9.cl/fwela>.
-
2012. À chacun son chemin. Une analyse de la redéfinition des stratégies paysannes et des dynamiques territoriales dans le contexte migratoire des Andes équatoriennes. Thèse de doctorat, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. Paris.
-
2011. “Les effets de l’émigration paysanne dans les Andes équatoriennes: une lecture photographique”. En *EchoGéo*, N° 16. Recuperado de: <https://n9.cl/5ifh>.
-
2010. “Agricultura comercial y resistencia territorial: un análisis de las relaciones campo-ciudad en la provincia del Azuay”. En *Eutopía*, N° 1. FLACSO-Ecuador. Quito. Recuperado de: <https://n9.cl/1wjva>.
-
2009. “Diversidad de las estrategias campesinas en la provincia del Azuay: Un punto de vista geográfico”. En *Ecuador Debate*, N° 77. CAAP. Quito.
- Rebaï, Nasser y Alvarado, Julio
2018. “Trajectories of Vulnerability of Rural Territories in the Ecuadorian Andes: a Comparative Analysis”. In *Journal of Alpine Research*, Vol. 106, N° 3.
- Rebaï, Nasser; Rebaudo, François; Rebotier, Julien y Dangles, Rebotier
2016. “Logiques paysannes, production agricole et lutte contre les ravageurs des cultures à Salcedo dans les Andes équatoriennes. Stratégies individuelles ou collectives?”. En *VertigO-Revue électronique en Sciences de l’environnement*, Vol. 16, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/rib12>.
- Rebaudo, François y Dangles, Olivier
2015. “Adaptive Management in Crop Pest Control in the Face of Climate Variability: an Agent-Based Model Approach”. In *Ecology and Society*, Vol. 20, No. 2. Recu-

perado de: <https://n9.cl/vagil>.

Reclus, Elisée

1905. *L'homme et la terre*. 6 tomes. La Librairie universelle. Paris.

Rist, Gilbert

2017. Que reste-t-il du «développement». In *Un monde d'inégalités*. Badie, Bertrand y Vidal, Dominique (Dir.). La Découverte. Paris.

1996. *Le Développement. Histoire d'une croyance occidentale*. Presses de SciencesPo. Paris.

Ruf, François; Uribe, Enrique; Gboko, Kouamé; et al.

2019. "Des certifications inutiles? Les relations asymétriques entre coopératives, labels et cacaoculteurs en Côte d'Ivoire". En *Revue internationale des études du développement*, Vol. 4, N° 240. Recuperado de: <https://n9.cl/7tafx>.

Sabourin, Éric

2007. "L'entraide rurale, entre échange et réciprocité". En *Revue du Mauss*, N° 30.

Sherwood, Stephen & Paredes, Miriam

2014. "Dynamics of Perpetuation. The Politics of Keeping Highly Toxic Pesticides on the Market in Ecuador". In *Nature and Culture*, Vol. 9, N° 1. Recuperado de: <https://n9.cl/7tafx>.

Sherwood, Stephen; Paredes, Miriam; Gross, Joan; et al.

2015. "The Future of Sustainability as a Product of the Present: Lessons from Modern Food in Ecuador". In *Rivista de Studi sulla Sostenibilità*, N° 21.

Sherwood, Stephen; Schut, Marc & Leeuwis, Cees

2012. "Learning in the Social Wild: Encounters between Farmer Field Schools and Agricultural Science and Development in Ecuador". In *Adaptive Collaborative Approaches in Natural Resources Governance: Rethinking Participation, Learning and Innovation*. Ojha, Hemant; Hall, Andy & Sulaiman, Rasheed (Eds.). Routledge. London.

Svampa, Maristella

2011. "Néo-«développementisme» extractiviste, gouvernements et mouvements sociaux en Amérique Latine". En *Problèmes d'Amérique Latine*, N° 81.

Théry, Hervé

2015. "Les paradoxes des «sans-terre» et de l'esclavage rural au Brésil". En *Hérodote*, N° 156.

Tonneau, Jean-Philippe; Bonnal, Vincent; Bourgoïn, Jeremy; et al.

2021. "Les écoles-acteurs en Guadeloupe, un espace de débat sur les pollutions agricoles et le devenir de l'agriculture". En *Cahiers Agricultures*, Vol. 30. Recuperado de: <https://n9.cl/ey7zf>.

Tonneau, Jean-Philippe; Piraux, Marc; Coudel, Emilie; et al.

2009. "Évaluation du développement territorial comme processus d'innovation et d'institutionnalisation : le cas du Territoire du Alto Sertão do Piauí e Pernambuco au Nordeste du Brésil". En *VertigO-La Revue électronique en Sciences de l'environnement*, Vol. 9, N° 3. Recuperado de: <https://n9.cl/iemvj>.

- Torquebiau, Emmanuel (Ed.)
2015. *Changement climatique et agricultures du monde*. Quae, Versailles.
- Ugás, Roberto; Vargas, V S; Córdor, P y Vd Eeckhout, H.
2014. *Agroecología, Medios de vida y seguridad alimentaria. Resultados iniciales de una encuesta de hogares en 3 regiones andinas. XIII Encuentro Nacional de Agricultura Ecológica*. Lima.
- Van den Berg, Henk & Jiggins, Janice
2007. "Investing in Farmers-The Impacts of Farmer Field Schools in Relation to Integrated Pest Management". In *World Development*, Vol. 35, N° 4.
- Valdez, Francisco (Ed.)
2006. *Agricultura ancestral: camellones y albarradas: contexto social, usos y retos del pasado y del presente*. Abya-Yala/IFEA. Quito-Lima.
- Walsh-Dilley, Marygold
2017. "Theorizing Reciprocity: Andean Cooperation and the reproduction of Community in Highland Bolivia". In *Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, Vol. 22, N° 3.
- Yanggen, David; Crissman, Charles y Espinosa, Patricio (Eds.)
2003. *Los plaguicidas: impactos en producción, salud y medio ambiente en Carchi, Ecuador*. CIP/INIAP/Abya-Yala. Quito.

Recursos digitales

- Groupe Cynorhodon
2020. *Dictionnaire critique de l'Anthropocène*. CNRS Editions. Paris.