

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Asuntos Públicos

Convocatoria 2017-2019

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Estudios Urbanos

¿Cómo el estrato socioeconómico influye en la apropiación del espacio en conjuntos
habitacionales?

Alex Paúl Silva Arias

Asesor: Gustavo Durán

Lectores: María Elena Acosta y Rosa Elena Donoso

Quito, diciembre de 2022

Dedicatoria

A mi hijo Pedro José por ser mi inspiración y mi motor para tratar de ser mejor cada día.

A mi madre y a mi padre por su apoyo incondicional, por enseñarme a confiar en mí, y a luchar incansablemente por mis sueños.

Epígrafe

Hacer el retrato de una ciudad es el trabajo de una vida y ninguna foto es suficiente, porque la ciudad está cambiando siempre. Todo lo que hay en la ciudad es parte de su historia: su cuerpo físico de ladrillo, piedra, acero, vidrio, madera, como su sangre vital de hombres y mujeres que viven y respiran. Las calles, los paisajes, la tragedia, la comedia, la pobreza, la riqueza...

-Berenice Abbott.

Índice de contenidos

Resumen	8
Agradecimientos.....	9
Introducción	10
Capítulo 1. Marco analítico	17
1.1. La apropiación del espacio en los estudios urbanos: breve estado del arte	17
1.2. Perspectivas de análisis para el estudio de la apropiación del espacio.....	18
1.3. Estratos socioeconómicos y apropiación del espacio en la ciudad contemporánea	21
1.3.1. Distinción socioeconómica de los grupos sociales en la ciudad.....	22
1.3.2. Formas de apropiación del espacio en la ciudad.....	25
1.4. Planteamiento metodológico	28
1.4.1. Capitales y lugar de residencia de los estratos socioeconómicos	28
1.4.2. Apropiación de los espacios domésticos y colectivos	31
1.5. Síntesis de la discusión teórica y metodológica	36
Capítulo 2. Contextualización	38
2.1. Aproximación al estrato y la apropiación del espacio en la ciudad latinoamericana	38
2.2. Quito como ciudad de estudio	39
Capítulo 3. Los capitales culturales y económicos en La Primavera y Rincón La Comarca... 42	
3.1. Capitales culturales de los estratos	42
3.2. Capitales económicos de los estratos.....	45
3.3. Hallazgos sobre los capitales de los estratos	49
Capítulo 4. La diferencia del lugar de residencia en La Primavera y Rincón La Comarca	51
4.1. La tipología edificatoria de los estratos	51
4.2. Equipamientos comunales en los conjuntos	56
4.3 Hallazgos sobre el lugar de residencia de los estratos.....	58
Capítulo 5. Apropiación del espacio doméstico en La Primavera y Rincón La Comarca	60
5.1. Apropiación física y práctico del espacio	60
5.2. Discursivo simbólico sobre la apropiación del espacio.....	66

5.3 Hallazgos sobre la apropiación del espacio doméstico	69
Capítulo 6. Apropiación del espacio colectivo en La Primavera y Rincón La Comarca	71
6.1. Estrategias colectivas para la apropiación del espacio	71
6.2. Identidad territorial como resultado de la apropiación del espacio	73
6.3 Hallazgos sobre la apropiación colectiva del espacio	75
Conclusiones	77
Discusión final	81
Lista de referencias.....	86
Anexos.....	92

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 5.1. Tipologías de viviendas <i>La Primavera</i> y <i>Rincón la Comarca</i>	61
Figura 5.2. Diseño original y estado actual de fachadas en <i>La Primavera</i> y <i>Rincón la Comarca</i>	62
Figura 5.3. Antes y después de una vivienda en <i>La Primavera</i>	64

Fotos

Foto 5.1. Remodelación con pérgola más asadero en vivienda <i>Rincón la Comarca</i>	65
Foto 5.2. Espacios de comercio en planta baja viviendas <i>La Primavera</i>	66
Foto 5.3. Fachadas con distinta materialidad en <i>La Primavera</i>	67
Foto 5.4. Remodelación de terraza en <i>Rincón la Comarca</i>	68
Foto 5.5. Fotos de comedores en <i>La Primavera</i> y en <i>Rincón la Comarca</i>	69
Foto 6.6. Estrategias colectivas para el espacio en <i>Rincón la Comarca</i> y <i>La Primavera</i>	72
Foto 6.7. Identidad territorial en <i>Rincón la Comarca</i> y <i>La Primavera</i>	75

Tablas

Tabla 1.1. Modelo de análisis de la investigación.....	34
Tabla 3.2 Estratificación socioeconómica según nivel de instrucción de jefes de hogar.....	43
Tabla 3.3. Relación de ingresos y estratificación a través de nivel educativo	46
Tabla 3.4. Estratificación socioeconómica según ingresos de jefes de familia.....	48
Tabla 4.5 Estratos socioeconómicos según tipología edificatoria en lugares de residencia	53
Tabla 4.6 Estratificación social por <i>Rincón la Comarca</i> y <i>La Primavera</i> según tipología edificatoria.....	56
Tabla 4.7. Equipamientos Comunales en <i>Rincón la Comarca</i> y <i>La Primavera</i>	57

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Alex Paúl Silva Arias, autor de la tesis titulada “¿Cómo el estrato socioeconómico influye en la apropiación del espacio en conjuntos habitacionales?” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, diciembre de 2022



Alex Paúl Silva Arias

Resumen

Esta tesis aborda los estratos socioeconómicos y la apropiación del espacio en la ciudad de Quito (Ecuador). Partiendo de una discusión teórica en torno a las principales tradiciones académicas sobre la apropiación del espacio en los estudios urbanos y los estratos socioeconómicos desde sus perspectivas macro, resume las distintas posturas desde diferentes disciplinas que definen estos conceptos. Posteriormente realiza una operativización de las dimensiones, que son: para estratos socioeconómicos: capitales y lugares de residencia, y para apropiación del espacio: espacio doméstico y colectivo. Luego pasa a las subdimensiones de estas variables donde se describe las fuentes de información y se presenta una síntesis de la discusión. Posteriormente se brinda una contextualización de varias investigaciones similares que realizaron y una justificación del estudio de caso en la ciudad de Quito. Luego, desde la aplicación de métodos mixtos, discute sobre las condiciones de capitales y lugares de residencia e identifica estratos socioeconómicos, después sobre el espacio doméstico y colectivo identifica la apropiación del espacio, a través de un comparativo entre los casos de estudio que son el conjunto Rincón La Comarca en Cumbayá y La Primavera en Solanda. Finalmente, a partir de las relaciones encontradas entre las formas de apropiación del espacio de los dos grupos de estudio, analiza los efectos que tienen los estratos socioeconómicos en la apropiación del espacio. Los hallazgos revelan las similitudes o diferencias entre las formas de apropiación. De esta manera, la tesis invita al lector a reflexionar sobre como los estratos socioeconómicos influyen en la apropiación del espacio desde el caso de los conjuntos habitacionales en Quito.

Agradecimientos

A Marcelo y Mile, por su apoyo gigante y amistad sincera, sin ustedes este sueño no sería posible.

A mis hermanos Andrés y Emilia, Júbilo, mi sobrino Samuel, mis abuelos, tíos, primos y familia en general por ser un pilar fundamental en mi vida.

A mis amigos Barri y Pablito por el cariño, apoyo y la amistad.

A Gustavo por el apoyo, profesionalismo y guía que me permitieron llegar hasta acá, el camino no ha sido fácil, pero sé que siempre buscaste lo mejor para mí y para Flacso.

A Vicente y toda la gente de La Primavera por su cordialidad y por abrirme las puertas de sus casas a pesar de la pandemia.

A Geovanny y Vero por hacer lo posible e imposible para que pueda hacer mi investigación en Rincón La Comarca y a todos los que me abrieron sus puertas ahí a pesar de la pandemia.

Introducción

El tema de apropiación es un campo de estudio muy abordado por diferentes ramas del saber cómo la historia, la psicología o la sociología. En la literatura se observa análisis que describen cómo los seres humanos generan sentimientos de apego hacia las personas o al entorno que les rodea. Por su parte, el espacio ha sido objeto predilecto de ciencias más dedicada a los fenómenos territoriales. La arquitectura, la geografía o el urbanismo han realizado arduos análisis de cómo el espacio construido incide en cómo los seres humanos generan relaciones de sociabilidad y convivencia.

Para esta tesis se ha tomado el punto de la relación entre la apropiación y el espacio. A partir de ello se pretende entender cómo influye los estratos socioeconómicos en los procesos de apropiación del espacio. Para ello se ha tomado como objeto de análisis a los conjuntos habitacionales, ya que éstos son aspectos representativos de cómo se produce la vida social en la ciudad. Es decir, se pretende generar una discusión entre lo social y lo espacial.

Problema de investigación

El estudio de la apropiación del espacio ha tenido diferentes entradas disciplinarias, algunas de ellas son la psicología social, historia, antropología, sociología y arquitectura. Para la psicología social la apropiación es entendida como una forma de conducta territorial por medio de la cual se produce apego del espacio íntimo o próximo sin que necesariamente sea el hogar (Pol 1996). Para la historia, la apropiación se vincula al concepto de domesticidad que se refiere al conjunto de emociones a partir de una experiencia positiva en la vivencia del interior habitacional a lo largo del tiempo (Rybczynski 2006). Para la antropología, la apropiación está ligada a la cultura que se manifiesta mediante costumbres, valores y creencias, donde la vivienda muestra la posición social de quien la habita (Giglia 2012; Ziri6n 2013).

En la sociología, la apropiación hace alusión a un habitus de clase atado a la posición del ser humano dentro de la estructura productiva, y entiende que el espacio posibilita distinción de estatus (Bourdieu 2002). Y, por su parte, para la arquitectura se entiende la apropiación como el sentido donde un habitante o un grupo de habitantes se poseionan de un determinado espacio, sin que necesariamente este proceso esté dentro de marcos de legalidad, siendo que

los intereses particulares esta sobre las normativas públicas (Palomares s.f.) otro concepto desde la misma rama dice que la apropiación es la capacidad de generar un vínculo entre el objeto social y el espacio a partir de un proceso de personalización basado en necesidades funcionales, estéticas o simbólicas que generen afectaciones físicas sobre el espacio (Silva 2014). Estos conceptos se generalizan desde la perspectiva donde la apropiación parte de la conceptualización de la relación que existe entre los objetos sociales y el espacio (Vidal 2005).

Dentro de esta relación entre los objetos sociales y el espacio, el concepto de apropiación considera distintas variables que influyen respecto a su forma de ejecución. En este sentido, existe un creciente debate de cómo la apropiación ocurre de forma diferenciada en cuanto a condición de clases sociales, cultura y género (Zirión 2013). También se distingue según factores como las practicas a realizarse en el espacio determinando la experiencia física, además de las percepciones y representaciones de experiencia simbólica (Martínez 2014). Siendo también debatidos aspectos influyentes como el mundo laboral y educativos, que promueven una idea de apropiación propia de un estilo de vida urbano donde la vivienda constituye un punto de anclaje enfocado sobre todo al exterior (Cruz 2015).

De igual forma, la producción académica ha identificado que esta apropiación también guarda relación con la producción del espacio, estando ambas analíticamente vinculadas desde los conceptos de espacio vívido y espacio planificado, ya que la apropiación espacial comprende el conjunto de prácticas sociales que confieren un habitar al espacio planificado (Lefebvre 2013). El lente analítico de la teoría ha prevalecido abordar esta lectura lefebvriana a partir de la producción masiva de vivienda, siendo un foco crítico el cómo se produce este espacio en contraposición a cómo se vive. En el contexto latinoamericano, por ejemplo, la forma del habitar domestico contemporáneo y los grandes desarrollos de vivienda de los siglos XX y XXI, han priorizado racionalidades políticas y económicas sobre aspectos sociales (Alonso y Juárez 2016). Una de las principales expresiones de este nuevo habitar domestico contemporáneo son los conjuntos habitacionales, los cuales son proyectos inmobiliarios de alta rentabilidad para los promotores, estos conjuntos están destinados a usuarios de diferentes niveles socioeconómicos (Roitman 2003) teniendo así conjuntos de niveles socioeconómicos altos, medios y bajos. La literatura aún no caracteriza por qué un mismo conjunto habitacional no está dirigido para ciudadanos socioeconómicamente distintos.

Ahora bien, los conjuntos habitacionales son considerados como un nuevo fenómeno residencial urbano, que se basan en proyectos residenciales cerrados por barreras donde existe vigilancia y se limita el ingreso de las personas, siendo esta característica de restricción la que devalúa al espacio público de la ciudad, esto debido a que están cerrados físicamente (Caldeira 2007). El que las condiciones socioeconómicas sean tan homogéneas dentro de conjuntos habitacionales cerrados ocasiona que su relación con el entorno genere fenómenos de segregación con quienes viven o transitan por fuera de sus murallas cerradas, incluso con sus entornos inmediatos. Es decir, este tipo de hábitat está generando capsulas de viviendas aisladas y direccionadas a estratos socioeconómicos específicos.

Así, se señala diversos impactos negativos asociados a la pérdida de espacio público, la ampliación de la mancha urbana, entre otras, que se derivan de la producción de estos conjuntos, en su mayoría ubicados en las periferias urbanas (Alonso y Juárez 2016). Otros de sus efectos se relaciona con el aumento de la desigualdad, la inseguridad, la privatización de los espacios públicos y la pérdida de control del territorio por parte del Estado y que cada vez es más dominado por el mercado inmobiliario (Márquez 2003).

Sin embargo, la producción específica de las unidades habitacionales no es la misma para todos los grupos: mientras que los estratos bajos tienen viviendas de tamaños reducidos y conjuntos que manifiestan ciertas carencias en cuestión de equipamientos sociales, los estratos medios y altos disponen de espacios más amplios (Janoschka 2002). De esta manera, los conjuntos habitacionales no son productos homogéneos, sino que dependen totalmente del estrato socioeconómico al que estén enfocados, en cuanto su tamaño y servicios ofrecidos, que no solo repercuten en la espacialidad material sino en los universos simbólicos de las personas que los habitan generando un aumento en la brecha entre ricos y pobres (Martínez-Barrios 2016). Es decir, se manifiesta una relación entre el condicionamiento físico que implica el conjunto habitacional para el sujeto social, y las repercusiones o apropiaciones que vienen desde este último hacia el espacio físico, como por ejemplo a partir del consumo ostensible vebleniano -que es el dirigido a la ostentación y la identidad- o a partir del consumo ordinario, que es un acto más económico, proveniente de la necesidad que de aspectos culturales (Cruz 2015).

En el ámbito de la apropiación, la literatura se ha concentrado en evidenciar las formas de

apropiación y transformación que tienen los estratos bajos sobre la vivienda (Alonso y Juárez 2016; Martínez-Barrios 2016). Pero poco se sabe de cómo se produce esta apropiación en hogares estratos socioeconómicos altos. Así, dentro de este contexto conviene preguntarse sobre la influencia de los estratos socioeconómicos en los procesos de apropiación del espacio en conjuntos habitacionales:

Pregunta principal:

- ¿Cómo el estrato socioeconómico influye en la apropiación del espacio en conjuntos habitacionales?

Preguntas secundarias:

- ¿Cuáles son las condiciones iniciales con las que se entregan los conjuntos habitacionales según el estrato socioeconómico?
- ¿Cuáles son las estrategias de apropiación o transformación de los diferentes estratos sobre el espacio doméstico (al interior de la vivienda) del conjunto habitacional?
- ¿Qué formas de apropiación existen respecto a los espacios colectivos (áreas verdes y equipamientos sociales) según el estrato socioeconómico en los conjuntos habitacionales?

La hipótesis que se sostiene afirma que los estratos socioeconómicos sí influyen en la apropiación del espacio. Esto a partir de la construcción y defensa de identidades sociales que impulsa a que estas formas de apropiación se generen dentro de los espacios (Bourdieu 2002). La apropiación a partir del estrato inicia desde la forma de concentración homogénea según estratos de los sujetos sociales dentro de la ciudad (Katzman y Retamoso 2005) y posteriormente con intervenciones en la vivienda, tanto físicas (De Pablos y Susino 2010) como simbólicas (Cruz 2015).

En el caso de los estratos socioeconómicos altos, aunque su apropiación se basa en características simbólicas en busca de una imagen de ostentación e identidad, también existen procesos de apropiación basados en necesidades y consumo ordinario (Cruz 2015). Esto se

manifiesta a través de prácticas cotidianas con las cuales una necesidad básica se satisface a partir de una modificación práctica del espacio. Sin embargo, estas formas de intervención son discretas porque aspiran a no derrumbar los parámetros de medición de la clase que se representa (Cruz 2015).

Mientras que, para los estratos socioeconómicos bajos, la discusión se ha basado en torno a formas de apropiación según las necesidades físicas, dentro de esta investigación se plantea que existen también formas de apropiación que persiguen la necesidad de representar estatus. Al interior de los conjuntos habitacionales, pese a haber aparentemente homogeneidad social, estos hogares buscan diferenciarse entre sí. Para ello recurren a elementos decorativos para representar niveles de ingresos o estatus superiores a los que realmente tienen (con la compra de una mejor cerámica, etc.), esto en función de generar una estratificación interna del conjunto habitacional (De Pablos y Susino 2010).

Objetivos de la investigación

Objetivo general Analizar cómo el estrato socioeconómico influye en la apropiación del espacio en conjuntos habitacionales.

Objetivos específicos. Los siguientes son los objetivos específicos que se plantea la investigación. A cada uno de ellos se le relaciona con un objetivo metodológico:

- Describir cuáles son las condiciones iniciales con las que se entregan los conjuntos habitacionales a cada estrato socioeconómico. Para ello se hará un análisis de planos iniciales para identificar el área de la vivienda, los acabados de construcción y los equipamientos comunales con los que cuenta el conjunto habitacional.
- Evidenciar cuáles son las estrategias de apropiación o transformación de los diferentes estratos sobre el espacio doméstico (al interior de la vivienda) del conjunto habitacional. Para dar respuesta a esto, metodológicamente se propone realizar un análisis espacial y aplicar técnicas cualitativas como observación, entrevistas semiestructuradas y análisis del discurso para abordar las estrategias físicas y simbólicas de apropiación del espacio.
- Explicar qué formas de apropiación existen respecto a los espacios colectivos (áreas verdes y equipamientos) según el estrato socioeconómico en los conjuntos

habitacionales. Este objetivo se abordará cualitativamente mediante la aplicación de entrevistas semiestructuradas para esclarecer estrategias colectivas y la identidad territorial de los distintos estratos en el conjunto habitacional.

Enunciado teórico metodológico

Esta tesis realizó varios abordajes para lograr una definición de la apropiación del espacio a partir de la incidencia de los estratos socioeconómicos. En primer lugar, se ubicó la discusión alrededor de la incidencia que tiene los fenómenos sociales sobre las dinámicas espaciales, y/o a la inversa. Se entendió que existe una relación bilateral y recíproca entre lo social y lo espacial. En segundo, se situó analíticamente que el espacio es un territorio vivido, percibido y concebido, donde la relación del sujeto es clave y determinante. Aquí se determina cómo la diferenciación social construye proyecciones espaciales que impacta la manera en cómo los individuos se relacionan con el espacio.

En tercer lugar, se hizo un abordaje más conceptual en donde se logra definir las variables que permiten caracterizar a los estratos socioeconómicos y a la apropiación del espacio. Para el primero se asume que el estrato se define en función de los capitales poseídos por los hogares y también por su lugar de residencia. La apropiación, por su parte, se le entiende a partir de aquellas facetas que ocurren en el espacio doméstico y el espacio colectivo.

Finalmente, se realizó un cuarto abordaje de carácter operativo, con el cual se descompone los problemas y las variables de investigación en dimensiones y subdimensiones. A cada una ellas se le asignaron unos indicadores que fueron analizados a partir de una metodología que combina herramientas de recolección y de análisis espacial, cualitativo y cuantitativo. En el aspecto cuantitativo se utiliza el Censo de Población y Vivienda de 2010 para analizar el nivel educativo de los hogares. El cualitativo, que es el aspecto metodológico dominante, se realizó a partir de entrevistas semiestructuradas y análisis de discursos para identificar diferentes elementos de las dimensiones propuestas. Por su parte, el análisis espacial se ejecutó mayoritariamente a través del estudio de planos de los conjuntos habitacionales. Para todo ellos se utilizaron sistemas de procesamiento y análisis de información.

Presentación de la tesis

La estructura de la tesis se compone de la siguiente manera. En primer lugar, se hace una introducción para que las lectoras puedan entender cuál es el problema, objetivos, alcance y metodología de la investigación. Paso siguiente se escribe el marco teórico dentro del cual se abordan las discusiones macro, meso y micro a partir de definir conceptualmente en estas escalas a los estratos socioeconómicos y la apropiación del espacio doméstico y colectivo. En tercer lugar, se contextualiza el estado de arte temático y la justificación de los casos de estudio. A continuación, se redactan los capítulos empíricos de la tesis, basados en experiencia y la observación de los hechos, los cuales dan cuenta de: las condiciones iniciales de los conjuntos habitacionales, los procesos de apropiación a escala doméstico y escala colectiva. Finalmente, la tesis terminará con un apartado de conclusiones donde se detalle el aporte teórico y metodológico de la investigación.

Capítulo 1. Marco analítico

En este capítulo se hace el recorrido analítico y conceptual de los principales términos y categorías que guían la tesis. En un primero momento se realiza un estado del arte teórico que ubica las principales tradiciones académicas sobre la apropiación del espacio en los estudios urbanos. Luego se describen los principales conceptos macro que orientan analíticamente la investigación. Después se genera una conceptualización de los términos de estratos socioeconómicos y apropiación del espacio. Paso siguiente se hace una operativización de las dimensiones y subdimensiones de estas variables, haciendo una descripción de las fuentes de levantamiento de información. Finalmente, se encuentra una síntesis de toda la discusión.

1.1. La apropiación del espacio en los estudios urbanos: breve estado del arte

Existe una tradición académica o investigativa que ha visto cómo se dan los procesos de apropiación del espacio. Por una parte, la historia describe cómo las mutaciones de las diferentes épocas inciden en las formas de disfrute y uso de la vivienda (Rybczynski 2006). La antropología, por su parte, entiende que el uso del espacio es una combinación de prácticas sociales, costumbres y valores culturales (Giglia 2012). A su vez, la sociología permite ver los procesos de apropiación en clave las estructuras sociales y los sistemas de habitus (Bourdieu 2002) que determinan las elecciones, gustos y transformaciones que hacen los agentes sociales del espacio. Aunque este debate teórico sigue abierto de acuerdo con los avances de cada disciplina, la discusión manifiesta tener dos posiciones establecidas que han girado alrededor de si el espacio incide en lo social (Martínez-Barrios 2016), o lo social incide en lo espacial (Cruz 2015).

En el ámbito de la apropiación del espacio doméstico y colectivo hay una corriente que sostiene que las estructuras espaciales condicionan las formas de apropiación que realizan los sujetos. En este eje, algunos estudios se basan en cómo el diseño arquitectónico es un mecanismo de control disciplinario (Pérez 2018). En ellos se resalta cómo la relación entre la forma y la función de un objeto arquitectónico es capaz de influenciar sobre actitudes, comportamientos y niveles de concentración de las personas que usan el espacio. Así mismo, se indica cómo el diseño puede influenciar o aportar para que los procesos de apropiación sean factibles, sobre todo cuando las necesidades funcionales están cubiertas (Quim et al. 2014).

Mientras tanto, otras posturas mantienen que son los sujetos quienes desde sus diferentes condiciones sociales (clases social, género, etnia, etc.) son quienes transforman y se apropiación de la vivienda (Giglia 2012). Esto en clave de adecuar o ampliar el espacio residencial como producto de gustos (Bourdieu 2002), del estrato socioeconómico (Martínez-Barrios 2016), de la trayectoria e historia del grupo familiar (Cortés 1995) o de la necesidad de los sujetos de acuerdo con el momento de su vida (Bolívar 2011). Siguiendo a Giglia (2012), en la relación entre el sujeto social y el espacio existen procesos de humanización del espacio a partir de características culturales del grupo, que parten desde cómo se escoge el espacio hasta como habitarlo. Posteriormente se da una serie de “situaciones cotidianas” que provocan fenómenos socio espaciales que llevan a la “domesticación” del espacio donde no están solo aspectos lógicos sino también aspectos normativos, es decir, que no solo se construyen a partir del “cómo quiero comportarme” sino también del “cómo hay que comportarse en ese espacio” (Giglia 2012). Así, bajo este concepto se puede considerar que los seres humanos, a través de sus marcos culturales de acción y pensamiento realizan procesos de humanización de los espacios, con los cuales se generan modos de habitar.

Pese a lo anterior, diversos estudios muestran que lo espacial y lo social se encuentran en una interacción recíproca y que, por lo tanto, hay que mantener una mirada cruzada (Sabatini 2006). La relación recíproca entre el espacio y los individuos o estructuras sociales está conformada por interrelaciones, mezclas e innovaciones también llamadas practicas territoriales que generan dinámicas sociales relacionadas con el espacio. Estas interrelaciones son mixtas, ya que necesitan de igual manera a la materialidad y a la acción, entendiendo a la materialidad como el espacio y a la acción como la parte social generada por el sujeto social (Hernández 2001).

1.2. Perspectivas de análisis para el estudio de la apropiación del espacio

Esta investigación incluye las perspectivas de la producción del espacio, las diferenciaciones sociales y el habitar para estudiar la influencia que tiene el estrato socioeconómico en las formas de apropiación y uso del espacio. Comprender estas variables a partir de estas macro orientaciones teóricas brinda oportunidades para explicar la relación que tiene la posición social y el conjunto de prácticas culturales de los sujetos en su mediación con el espacio que lo circunda. De esta manera, se introducen perspectiva que la teoría ha trabajado para encontrar explicaciones de cómo funciona la apropiación física y simbólica de los espacios

habitacionales (Cruz 2015).

En primer lugar, siguiendo a Lefebvre (2013), el concepto de producción de espacio remite a pensar que todo espacio es socialmente producido, vivido y percibido. Esto hace alusión a fenómenos colectivos con los cuales los sujetos sociales hacen, viven y conciben su entorno inmediato. A partir de sus postulados, se considera que algunos agentes particulares viven y se apropian del espacio a partir de sus propios intereses, sin considerar las formas de producción impuestas (Martínez 2014).

Para Lefebvre (2013) el sujeto social es el productor de su propia espacialidad. La producción del espacio parte de un “lugar mental”, es decir, como un espacio absoluto, cartesiano o abstracto, pero carente de una relación con el sujeto social. Luego, este lugar se vincula con el término “espacio mental” o “espacio social”, con el cual se entiende asocia la utilización que el sujeto le da al espacio a través de sus actividades y cotidianidad, todo conjugado dentro de un todo (López 2017). A partir de esto la perspectiva lefebvriana se fortalece vinculando al espacio dentro de una categoría fundamental o básica del ser (Cuervo y González 1997).

Cabe mencionar además que, desde esta perspectiva, el espacio funciona como un eje articulador o vinculador de varios actores como son los productores-consumidores y dominantes-residentes, construyéndose a partir de esto el “territorio” con procesos de distintas escalas sociales (Foucault 1967; De Certeau 2007; Lefebvre 2013; López 2017). Se asume, además, que el espacio alberga y se construye a partir de actividades, prácticas, imaginarios y relatos, los cuales son considerados producción social a través de la interrelación de los agentes sociales con el entorno construido que les rodea (López 2017).

Con todo, el concepto de producción del espacio se esclarece a partir de entender que es posible unificar tres dimensiones: una física, que corresponde a la naturaleza; una mental, que se refiere a abstracciones lógicas y mentales; y finalmente una social, donde está la vida cotidiana. Desde esta perspectiva cada sociedad es autora o produce su espacio (Peña Reyes 2011). Por tanto, desde este punto de vista, la producción social del espacio no es estática, pasiva o estable, ya que está influenciada directamente por el tiempo y la posibilidad de acción de todos los actores, los cuales son factores condicionantes dentro de los procesos cambiantes (López 2017). Adicionalmente, basado en los conceptos de Lefebvre se expone

que las relaciones sociales de producción generan disputas en el espacio percibido, vivido y concebido (Harvey 1973), y que las relaciones espaciales pueden ser entendidas a través de las relaciones sociales (Delgado Mahecha 2003).

De esta manera, la utilidad de este concepto radica en que permite revelar cómo el espacio está mediado en una relación tripartita entre el hecho vivido (experiencia física), percibido (cálculos) y concebido (abstracción) (Lefebvre 2013). El espacio vivido es aquel que se entiende como un espacio de representación; dicho en otras palabras, es el espacio que “debería ser”, el cual es producto de experiencias directas del sujeto social, es un espacio dominado, codificado y racionalizado por el individuo, supera al espacio físico ya que está conformado también por un componente simbólico. Por su parte, el espacio percibido es entendido como el espacio constituido por la percepción de una sociedad, la cual no es necesariamente una experiencia física, pero sí entiende características físicas del espacio basado en experiencias de la vida cotidiana. Finalmente, el espacio concebido corresponde a una representación del espacio, es abstracto y por lo general se representa a partir de planos, mapas, descripciones, etc.; es un espacio que está conformado por códigos, gráficos, o palabras específicas propias de geógrafos, arquitectos o urbanistas (Baringo 2013).

En segundo lugar, la diferenciación social remite a describir procesos sociales que dan cuenta de cómo existen procesos de apropiación según las diferencias y distancias sociales. La diferenciación social, según Bourdieu (2002), reside en la construcción y defensa de las identidades sociales que asumen diferentes grupos de la sociedad, y los cuales alcanzan proyecciones espaciales y se materializan en espacios concretos, tales como la vivienda, los espacios públicos y entornos colectivos de la ciudad.

Así, este término permite identificar cómo las estructuras sociales regulan e inciden en las formas de apropiación del espacio doméstico y colectivo (Cruz 2015; Giglia 2012). Siguiendo a Giglia (2012), estas formas de apropiación se construyen a través del “habitar”, lo cual comprende características culturales y sociales condicionando formas de reproducción de la vida con influencia tanto en la vivienda como en su entorno. En varias ocasiones este entorno o espacio colectivo se convierte en extensiones del espacio doméstico, ya que la apropiación no es únicamente la relación del sujeto con el espacio para conformar el “hogar”, sino también está ligada al vínculo bidireccional de este sujeto son los espacios colectivos o de

encuentro que forman parte de sus acciones cotidianas de condiciones variables dependiendo de varios factores entre estos las estructuras sociales (Cruz 2015).

Finalmente, a partir del término habitar se puede dar cuenta del “conjunto de prácticas y representaciones que permiten al sujeto colocarse dentro de un orden espacio-temporal, al mismo tiempo reconociéndolo y estableciéndolo” (Giglia 2012, 13). El habitar consiste en procesos cotidianos con los cuales se generan sentidos de pertenencia y apropiación de los sujetos en su entorno espacial. El “habitar” es un concepto implícito dentro del término macro de espacio producido socialmente y ligado al concepto de “domesticación del espacio” que se refiere a cuando el individuo usa frecuentemente el espacio hasta lograr convertirlo en algo único para sí mismo. El habitar es el producto de la relación básica de un individuo con el mundo, lo cual va más allá de la relación del individuo con la vivienda o con espacios colectivos determinados, incluso con el estar presente físicamente en un sitio, el concepto es más amplio ya que permite a sujetos sociales reconocerse y ser reconocidos en un lugar, creando memorias y significados (Giglia 2012).

Desde el habitar, los espacios no son fijos ni acabados, sino son trabajados artesanalmente por parte de los sujetos de acuerdo con sus intereses y reglas propias (De Certeau 1999). Así, las prácticas cotidianas van conformando poco a poco nuevas pertenencias, son “prácticas inasimilables” que incluso pueden ser cambiantes a través del factor tiempo, condicionadas por nuevas necesidades, intereses o formas de influenciar en el espacio por parte del individuo (De Certeau 1999). Por tanto, este concepto aporta orientaciones para comprender las prácticas con los cuales los sujetos sociales se apropian del espacio producido por agentes opuestos a su experiencia vivida.

Por consiguiente, la relación entre producción del espacio, diferenciación social y habitar envuelve un interesante estudio acerca de cómo los diferentes estratos sociales se pueden apropiarse de los espacios domésticos y colectivos.

1.3. Estratos socioeconómicos y apropiación del espacio en la ciudad contemporánea

Una vez esclarecidos los conceptos macros que orientan la tesis, a continuación, se realiza una conceptualización de las dos variables objeto de estudio. Primero se aborda los estratos socioeconómicos y luego se habla acerca de la apropiación del espacio.

1.3.1. Distinción socioeconómica de los grupos sociales en la ciudad

Para Marx (1999), los estratos sociales eran entendidos de dos maneras, la primera donde existen agrupaciones sociales dependiendo de los medios de producción o ingresos que perciben, particularmente pensando en la renta. La segunda donde el grupo social se identifica porque tiene intereses basados en sus relaciones socioeconómicas. Su doctrina muestra a las clases sociales de forma antagónica dentro del contexto histórico como parte de un proceso social, y esto consolida dos clases que dependen directamente de su rol dentro de la economía, a estas las denomina proletariado y burguesía. Sin embargo, más adelante Bourdieu (2002), a partir de los avances marxistas, plantea una definición de las clases enfocada en la repercusión de tres capitales: social, económico y el cultural. El primero entendido como recursos intangibles de relaciones sociales, el segundo como el control de recursos económicos ligado también al poder político, y el último referido al conocimiento, a los estudios y a las ventajas que se puede obtener cuando se tiene una mejor educación. Tiempo después Bourdieu suma un capital más al que le llama capital simbólico que consiste en el poder o prestigio que puede tener la persona dentro de la sociedad (Bourdieu 2002).

Es posible entender las clases sociales a partir de los conceptos de “gradacional” y “relacional” (Feito 1997; López 2017). En el primer caso corresponde a las clases donde existe un orden jerárquico con sujetos en un orden superior y otros en uno inferior basado en el valor de la renta, sus ocupaciones o su estatus. En el segundo caso corresponde a los aspectos más ligados a la concepción, es decir, la correspondencia social con relación a las otras clases sociales. Bajo esta perspectiva, la relación social no únicamente se encarga de determinar las clases sociales, sino que llega hasta el punto de determinarlas.

Las clases sociales están formadas por grupos de personas con la similitud de condiciones de clase, lo que se refiere a su capacidad de adquisición de bienes, destino personal y posición externa. Dentro de este concepto se marcan similitudes en base a estas condicionantes: el primero corresponde a aspectos económicos y de clase; el segundo a temas de orden social y de estatus; y el tercero es referente a la política. Estos conceptos pueden complementarse con los pensamientos de Feito (1997) y López (2017) para quienes dentro de las clases sociales existen unas esferas de orden político, económico, ideológico y dentro de estas existen divisiones: las “fracciones”, que corresponde a la burguesía y las “capas” a la clase obrera. Esto explica que dentro de todos los aspectos de similitud de clase que existen también hay

unas subdimensiones de heterogeneidad, rompiendo con la homogenización.

Ahora bien, las clases sociales han tenido una lectura a nivel de procesos urbanos, la cual ha realizado una lectura a lo largo de los años de cómo los diferentes estratos socioeconómicos se localizan en la ciudad (Castells 1974; Park 1999). Específicamente, en el caso latinoamericano, los estratos sociales bajos han atravesado procesos donde su ubicación en la ciudad se ha visibilizado a través de la desestructuración de estructuras productivas plasmadas como parte de un desarrollo capitalista (De Mattos 2006), la concentración en barrios de homogeneidad social con características de pobreza, que concentra el personal peor calificado dentro del mercado laboral y genera condiciones de afectación respecto a las oportunidades de quienes ahí residen (Katzman y Retamoso 2005). Adicionalmente, el capital inmobiliario ha generado que áreas que históricamente han sido ocupadas por un grupo social ahora vivan procesos de transformación de usuarios con características socioeconómicas distintas (Sabatini 2006). Así mismo, a nivel regional, también existen características morfológicas en el espacio (vivienda) condicionadas por el estrato socioeconómico (De Pablos y Susino 2010).

Es importante recalcar además el papel del mercado inmobiliario y su interés de mantener el estrato social dentro de los barrios para evitar la caída en el costo del suelo y que siga subiendo la plusvalía del sector (McKenzie 1995). Esto implica principales problemas que llevan a tener procesos de homogenización en los barrios, lo cual provoca segregación, no netamente relacionada con la demanda de vivienda sino con la oferta creada desde los intereses del mercado inmobiliario ya que estos modelos de conjuntos habitacionales son más rentables económicamente que tener ciudades o barrios abiertos, ya que se coloca a más familias en menos terreno y que compartan el espacio público y en algunos casos servicios como educación y salud a través de la privatización lo que hace que los costos sean todavía más altos y accesibles para estos socioeconómicos más específicos (McKenzie 1995).

Existen varios factores que han provocado procesos de homogeneidad social en los barrios que ocasiona disputas sociales, ambientales, económicas, además del desarrollo inequitativo de las ciudades ya que se concentran servicios, recursos, equipamientos que siguen incrementando las diferencias socio económicas a partir del lugar de residencia (López 2017). A partir de la búsqueda que existe en las ciudades por la homogeneidad de estratos socioeconómicos en los barrios, Márquez (2003) sostiene que la estructura sobre la que se genera la identidad y la sociabilidad entre individuos socioeconómicamente similares están

aspectos de orden cultural, social, económico, religioso y político, además entienden los principios morales como similitudes dentro del perfil de personas con las que pretenden vincularse. Los nuevos modelos de ciudades construyen modos de vida o agrupaciones en base a estratos socioeconómicos donde los conjuntos habitacionales fortalecen y protegen la idea del “nosotros” y relacionan con peligrosidad y rechazo al “los otros” (Márquez 2003).

Basados en lo anterior, se puede evidenciar que existen diversos conceptos que han clasificado a la sociedad urbana a partir de una estratificación socioeconómica. En esta tesis, se define al estrato socioeconómico en dos dimensiones específicas, la primera de acuerdo a la posesión de capitales: cultural y económico, que se basa en lo dicho por Bourdieu (2002) y Marx (1999). Y la segunda, a través de características del lugar de residencia del individuo, en cuanto a la ubicación de la vivienda (De Mattos 2006) y a características morfológicas de la misma (De Pablos y Susino 2010), ya que “la casa es un indicador de la posición social de su usuario” (Cruz 2015, 83).

La primera dimensión referida a los capitales, hace alusión a la acumulación y posesión que tienen los estratos sobre determinadas riquezas de distinta índole. Esta a su vez se la entiende a partir de dos subdimensiones, la primera es la cultural, que se basa en las formas de conocimiento y educación, que son las distintas formas de conocimiento y habilidades intelectuales que se adquieren desde el núcleo familiar y que posteriormente se van ampliando a través de los espacios educativos y de aprendizaje (Bourdieu 2002). La segunda, la económica, que se basa en la posesión de recursos económicos y medios de producción u obtención de bienes que permitan producir riqueza, estando también ella vinculada con el poder político (Bourdieu 2002).

Por su parte, la segunda dimensión está relacionada con el lugar de residencia. con esta se entiende que el espacio revela el estatus y la posición de los grupos sociales. Es decir, el espacio que se habita tiende a identificar, ubicar y representar la procedencia de los sujetos (Lofland 1973). Aquí se divide también en dos subdimensiones, la primera ligada a la tipología o morfología de la vivienda (Cruz 2015) y la segunda a los equipamientos a los que se puede acceder dentro del contexto de esta vivienda (De Pablos y Susino 2010).

Existen varias investigaciones que observan cómo estos aspectos inciden en la definición y conservación del estrato. Así, por ejemplo, se han revelado algunas razones por las cuales las clases sociales altas o dominantes se han mudado en la ciudad buscando nuevos lugares para sus residencias a lo largo de la historia. Las principales razones han sido debido al interés por evitar el vínculo con otros estratos socioeconómicos, la densificación de la ciudad, la búsqueda por entornos más naturales y la débil planificación urbana (Bustamante y Herrero 2017) además buscar ubicarse en espacios que generen estatus (López 2017).

Se detalla cómo las clases sociales dominantes evitan la convivencia con clases sociales de menor rango, lo que ocasiona que busquen aislarse dentro de conjuntos cerrados o buscar barrios aislados donde puedan encontrarse con sujetos sociales en condiciones socioeconómicas similares a las de ellos (Bustamante y Herrero 2017). Esto ha generado desplazamientos de grupos sociales en busca de colonización de nuevos territorios, donde pueden resaltar sus modos de vida que, entre otras cosas, se ve reflejado en la suntuosidad de algunos equipamientos que estructuran su entorno construido (López 2017).

Por tanto, el lugar de residencia y la posibilidad de movilidad residencial es un proceso de buscar las mejores oportunidades del territorio a través de una mejor localización y quienes tienen principalmente la oportunidad o prioridad para elegir estos espacios son los grupos elite (López, 2017). En este sentido, siguiendo a Lefebvre (2013), se puede decir que la producción del espacio no es el resultado de consensos o acuerdos sino de choques sociales, a partir de los cuales se estructuran los estratos sociales. De ahí que en esta tesis se resalte esta dimensión para definir al estrato socioeconómico en función de su residencia.

1.3.2. Formas de apropiación del espacio en la ciudad

Para entender la apropiación del espacio se parte de la posición de que todo espacio es socialmente vivido (experiencia física), percibido (cálculos) y concebido (abstracción) (Lefebvre, 2013). La apropiación es una conducta territorial (Pol 1996) que está ligada a la cultura (Giglia 2012; Ziri6n 2013), a la historia (Rybczynski 2006), y la cual posibilita la distinción del estatus (Bourdieu 2002).

La apropiación comprende rutinas o prácticas específicas que se vinculan con el concepto de espacio habitado, aclarando que habitar no se refiere solo a aspectos físicos o funcionales, sino que involucra también características como la vecindad o aspectos simbólicos de objetos sociales (Puerta 2013). A partir de la apropiación, los sujetos generan procesos cotidianos con los cuales generan sentidos de pertenencia de su entorno espacial. Esto se sustenta con la idea de que los espacios no son fijos ni acabados, sino son trabajados y apropiados artesanalmente por parte de los sujetos de acuerdo con sus intereses y reglas propias (Giglia 2012; De Certeau 1999).

Tomando en consideración la literatura sobre vivienda que se preocupa por la apropiación del espacio, se entiende que para los estratos socioeconómicos más bajos los temas de orden legal, normativa y aspectos económicos dificultan que las personas puedan adaptar las viviendas a sus necesidades (Márquez 2003). Sin embargo, la gente se da formas muchas veces con materiales precarios, sin el uso de normas técnicas ni legales y por lo general de forma progresiva a medida que su economía les permite hacerlo. Vale aclarar que estos cambios no responden únicamente a falta de asesoramiento de arquitectos, sino también a aspectos culturales basados en descendencias de años que construyeron sus viviendas sin una división marcada entre lo público y lo privado (Márquez 2005).

En el caso de los estratos socioeconómicos más altos, la literatura ha referenciado cómo la vivienda es un activo, lo que significa que más adelante la pueden vender o arrendar ya que el objetivo es seguir mejorando su estrato socioeconómico y calidad de vida (Cruz 2015). Por esta razón, estos estratos cuidan mucho de los jardines y fachadas ya que cuentan con mayores recursos económicos, además porque se aspira a reflejar su estatus y una demostración de sus logros. Las ampliaciones de estas viviendas pretenden, además de cubrir necesidades físicas, también aumentar el precio del inmueble (Márquez 2005).

En síntesis, los sujetos sociales se apropian del espacio a través de sus actividades cotidianas, las cuales refieren a tácticas que están ligada a los sujetos y estrategias que corresponde a lo que el poder impone dentro del espacio (López 2017). Así, en esta tesis se entiende la apropiación del espacio como procesos sociales y culturales que tienen los individuos sobre el entorno o territorio que habitan. Una apropiación atravesada por la historia (Rybczynski 2006), la cultura (Giglia 2012) y la estructura social (Bourdieu 2002) que determina el tipo de

consumo y apropiación direccionada al espacio (Cruz 2015; Fonseca 2014). Y esta apropiación se manifiesta en espacios privados y públicos, en otras palabras, como se entenderá en esta investigación los espacios domésticos y los espacios colectivos.

En primer lugar, el espacio doméstico hace alusión al espacio interno de la vivienda (Giglia 2012), en donde ocurre la vida privada de los sujetos. Aquí se construyen prácticas de personalización basadas en intervenciones físicas (usos, decoraciones, modificaciones físicas, entre otras) y simbólicas (discursos, emociones, sentimientos de apego, entre otras) (Zirión 2013). A su vez, las formas simbólicas de apropiación también están ligadas a narrativas ya sean individuales, familiares o comunitarias que consolidan ideas de hogar (Cieraad 2006).

Márquez (2003) señala que existen diferencias basadas en el origen social y procedencia residencial que condicionan las formas de modificación de las fachadas. La autora identifica que las condicionantes también provienen de los modos de financiamiento que las distintas familias tienen para adquirir esas propiedades. Es decir, esta indicación permite pensar que la accesibilidad económica es un condicionante a tener en cuenta para entender las distintas formas de apropiación de la vivienda. Se considera, además que las condiciones socioeconómicas y de habitus sirven para identificar las diferencias entre la forma de modificación de sus viviendas (Márquez, 2005).

Por su parte, el espacio colectivo es donde se produce procesos de acercamiento y relacionamiento social. Al ser colectivo, este espacio se encuentra atravesado por variables de orden social, administrativo, económico, técnico, político y simbólico (Catumba 2016). Dentro de este espacio se guardan características de vecindad, historia, memoria popular, y relación entre el habitante y el espacio (Borja y Muxí 2001). Para esta tesis las subdimensiones desde las cuales se tratará el espacio colectivo son las diferentes estrategias colectivas que regulan o inciden su apropiación a partir de recursos económicos y humanos, y la construcción de identidad territorial basados en revelar condiciones de apego por el espacio colectivo.

Para Márquez (2005) uno de los principales problemas de la gente de estratos socioeconómicos bajos cuando llegan a los conjuntos habitacionales desde la vivienda informal más allá del hacinamiento, la falta de flexibilidad de la vivienda o la convivencia

entre iguales es la estigmatización desde el exterior del conjunto y el abandono del Estado. Aspectos que implican la pérdida de características de sociabilidad y vecindad que construían calidad de vida y generaban identidad y apropiación del territorio (Márquez 2005). De este modo, la construcción de identidad territorial implica un proceso de cercanía y apego al lugar, el cual es constantemente cercenado por los estigmas que sobre el reposa.

1.4. Planteamiento metodológico

En este apartado se describe el planteamiento metodológico de la tesis. Se explican las dimensiones de cada una de las variables y se enuncia las apuestas que se tiene con el uso de fuentes de levantamiento y análisis de la información.

1.4.1. Capitales y lugar de residencia de los estratos socioeconómicos

La variable independiente se compone de dos dimensiones que pretenden dar cuenta de la posesión de capitales y el lugar de residencia de los estratos socioeconómicos en la ciudad. En la primera dimensión se considera que la posesión de capital cultural y económico de los hogares representa su condición socioeconómica. Para identificar el estrato socioeconómico de los individuos en una investigación existen aspectos básicos a tomar en cuenta como son los ingresos económicos y el nivel educativo (Gottfried 1985; Hauser 1994). Para buscar aproximarse a la medición de esta posesión de capitales se opta por aplicar tanto métodos cualitativos como cuantitativos.

Por un lado, se encuentra el subdimensión “capital cultural”, la cual se relaciona principalmente con el nivel educativo o nivel de instrucción máximo alcanzado por el jefe de hogar. Este indicador ha sido implementado como una variable proxy en diversos trabajos (Molinatti 2013; Sabatini et al 2010), los cuales estratifican a la población en función de su educación para observar principalmente procesos de segregación residencial. Así, estos estudios usan esta variable debido a que permite aproximarse a cómo los grupos sociales acceden al conocimiento, y de esta manera, a sus probabilidades por insertarse al mercado laboral y así obtener mayores ingresos económicos.

Por tanto, en esta investigación se asume el nivel educativo como un indicio para definir el estrato socioeconómico, el cual se aborda mediante los datos desagregados que ofrece el

Censo de Población y Vivienda (CPV) de 2010 de Ecuador. Igualmente, esta entrada metodológica se complementó con entrevistas semiestructuradas realizadas a jefes de hogar en las zonas de estudio. Su uso generalizado en diferentes investigaciones radica en que permite ver procesos de escalamiento social (Sabatini et al 2010).

Por otro lado, se encuentra el subdimensión denominado “capital económico” donde se enfatiza específicamente sobre el nivel de ingresos económicos mensuales del jefe/a de hogar. Ciertos estudios han contemplado incluir estos ingresos para generar una estratificación social de los grupos poblacionales (Katzman y Retamoso 2005), viendo que a partir de ellos se define el acceso probable que tienen las personas a diferentes bienes, servicios y posiciones sociales. Así mismo, otras investigaciones han ratificado que el ingreso es el principal método para determinar el estrato socioeconómico en una sociedad (Foster et al 1984).

En esta investigación se aplicó este indicador para posicionar a los hogares de acuerdo con el nivel de sus ingresos, debido a que este se aproxima a revelar su estatus ocupacional, el cual es central para los procesos de diferenciación y estratificación social (Katzman y Retamoso 2005). Este indicador se abordó a partir de la aplicación de entrevistas semiestructuradas, a través de las cuales se les preguntó a los sujetos sobre el nivel de ingresos promedio al mes.

Ahora bien, la segunda dimensión de esta variable se sustenta en diversos argumentos provenientes de los estudios urbanos y la sociología urbana que identifican al lugar de residencia como una característica de los estratos socioeconómicos. Para Sabatini (2006), los grupos en la ciudad acuden al espacio para poderse diferenciar entre sí: una diferenciación que ocurre tanto a gran escala como a un nivel de microescala. En ambos aspectos, los sujetos recurren, además de la localización, también a factores urbanísticos y arquitectónicos para distinguirse (Janoschka 2002; Prévôt-Schapira 2001). Por lo tanto, esta dimensión considera que los elementos de diseño arquitectónico tales como la tipología edificatoria y el tipo de equipamientos comunales del lugar de residencia de los diferentes grupos sociales permiten estratificarlos socioeconómicamente.

Así, en esta dimensión se plantearon dos subdimensiones. La primera de ellas relacionada con la tipología edificatoria, la cual hace referencia al tipo de vivienda que disponen los grupos sociales para residir. Algunos estudios en América Latina han identificado que los estratos

sociales buscan diferenciarse por la ubicación, el tamaño y el tipo de detalles arquitectónicos que poseen los conjuntos habitacionales en la ciudad (Janoschka 2002; Prévôt-Schapira 2001). Todos estos elementos son asumidos por los grupos como indicadores de distinción social, debido a que les permite proyectar su posición, capacidad adquisitiva o sentimientos identidad hacia ciertos estatus (Márquez 2005).

Por esta razón, la investigación contempló como indicador al área de la vivienda y la calidad de acabados de construcción en techos, paredes y pisos como medidas para caracterizar a los estratos sociales (Vera-Romero 2013). La fuente de levantamiento de información se basó mayoritariamente en un análisis de planos para identificar cartográficamente estos aspectos físicos de los conjuntos habitacionales. El análisis radicó en observar el plano inicial de las viviendas para identificar la relación del residente por habitar allí en función del estrato.

Finalmente, la segunda subdimensión tiene como finalidad identificar la existencia y cantidad de equipamientos como indicadores de estatus de los conjuntos habitacionales. Sobre la base de diferentes estudios (Martínez-Barrios, 2016) que caracterizan la posesión de estas infraestructuras dentro de conjuntos residenciales de estratos altos, se asume que su existencia obedece a una intención declarada en diferenciar y garantizar la identidad de los grupos sociales. Así mismo, otras investigaciones han mostrado cómo los conjuntos de vivienda social, considerados como escenarios de homogeneidad en donde residen población de escasos recursos, hay intentos notorios de transformación para indicar otro estrato en función de arreglos en jardines, áreas verdes o equipamientos comunales (Márquez 2005), cabe indicar que el censo poblacional no sirve para conocer el estado de los espacios comunales mismos que se rigen a la normativa de propiedad horizontal bajo la figura de copropiedad (Donoso 2018).

Para abordar este aspecto, se implementaron también análisis de planos para detallar cómo cada conjunto habitacional dispone desde su concepción inicial equipamientos comunales, con lo cuales, más allá de garantizar zonas de recreación, también aseguran la representación del estatus de sus residentes (De Pablos Susino 2010). El foco de análisis estuvo orientado a evaluar la existencia o no de estos equipamientos en cada conjunto habitacional. Además de comprobar su existencia, se contabilizó la cantidad de los mismos como medida que proyecta la suficiencia de los servicios que prestaría para sus residentes.

1.4.2. Apropiación de los espacios domésticos y colectivos

Por su parte, la variable dependiente busca evaluar cómo ocurre la apropiación del espacio de diferentes estratos socioeconómicos en los espacios domésticos y los espacios colectivos de los conjuntos habitacionales (Cruz 2015; Martínez-Barrios 2014; Giglia 2012). Se entiende que en ambos espacios los grupos realizan intervenciones a nivel físico y simbólico para habitar el conjunto habitacional. El abordaje de la dimensión se basa en la combinación de técnicas de análisis espacial y cualitativo.

La primera subdimensión, referida a la intervención físico-práctica del espacio doméstico busca identificar como los grupos sociales realizan modificaciones de su vivienda según su estrato (Cruz 2015). Para ello, se implementa como indicador el nivel de modificación del interior de la vivienda (obra civil) con respecto al diseño inicial propuesto por el conjunto habitacional (Pérez 2018; Martínez-Barrios 2016).

La fuente de este indicador será el análisis espacial de los planos iniciales y los planos actuales de la vivienda, acompañado de ejercicios de observación. A su vez, se concentrará la atención también en las modificaciones a nivel decorativo de la vivienda, viendo esto como una representación con elementos culturales acordes al estrato socioeconómico de los hogares que habitan la vivienda (Cruz 2015; Giglia 2012).

La segunda subdimensión, que alude a las intervenciones discursivas-simbólicas del espacio doméstico analizará cómo los grupos intentan representar la apropiación al interior de la vivienda a través de discursos que enaltecen o construyen su estatus. Estudios han revelado que los espacios están impregnados de historias, tradición oral, recuerdos y narrativas con las cuales los sujetos generan un nivel de apego con el entorno (Cruz 2015; Martínez 2014; Cieraad 2006). La estructura social incide en esta construcción de relatos en la medida que permite representar la condición de los sujetos y, a su vez, les garantiza que su entorno esté permeado por valores culturales de preferencia. Por tanto, se plantea realizar entrevistas semiestructuradas y análisis del discurso donde se analiza la influencia del lenguaje en las relaciones sociales y en este caso en la relación del individuo con el espacio, para identificar cómo estas narrativas regulan las formas de apropiación simbólica del espacio colectivo de los estratos socioeconómicos.

Teniendo en consideración las investigaciones sobre este tema, vale mencionar que uno de los principales aspectos que se trabajan al interior de las viviendas es el simbólico (Márquez 2005). En el caso de la producción de vivienda social, si bien el Estado construye viviendas para los estratos bajos lo cual soluciona el problema de los “sin techo”, aún estos conjuntos habitacionales no favorecen la cohesión social ni tampoco están pensados para el desarrollo y progreso personal y familiar de los sujetos sociales. Así, no se está logrando una “integración simbólica” la cual se refiere a una integración basada en vínculos culturales, en el entendimiento de prácticas sociales propias, en crear sentido de pertenecía y oportunidades de progreso (Márquez 2005).

Así mismo, los aspectos simbólicos son de total relevancia ya que nacen en muchas ocasiones de estigmas sociales que ligan a la vivienda con sus habitantes, condicionándolos a apelativos de delincuencia, de pobreza, de precariedad generando consecuencias sociales y de identidad. Por ejemplo, Márquez (2005) ha señalado cómo los conjuntos de vivienda social están relacionados como inferioridad social, con descalificativos, generando la percepción de que las personas de estratos socioeconómicos bajos “están de más”. En este sentido, se genera una necesidad de apropiación simbólica como recurso de aceptación social o de búsqueda de mejorar o cambiar esa estigmatización. Siguiendo a Bourdieu (2001), la casa es siempre una inversión económica y una inversión social simultáneamente.

Ahora bien, la segunda dimensión de la variable, es decir, la apropiación del espacio colectivo permite evaluar cómo los diferentes estratos generan procesos de apropiación a partir de diferentes estrategias comunes (Giglia 2000) o sentidos de identidad territorial (Rybczynski 2006). Al ser una dimensión profundamente cualitativa, se ha tomado en consideración la aplicación de entrevistas semiestructuradas que permiten revelar cómo los grupos sociales perciben y cuentan su experiencia de relacionamiento con su entorno inmediato a partir de ser un sujeto social y colectivo.

En términos de las estrategias colectivas, conviene decir que esta subdimensión busca representar cómo la vida en comunidad implica la aplicación de diferentes recursos económicos y humanos para gestionar y apropiarse del espacio (Caldas 2016; Giglia 2000). Así, el indicador pensado para esta subdimensión radica en identificar cuáles son los recursos que los diferentes estratos emplean en términos organizativos y financieros, utilizan para generar procesos de gestión en su espacio común dentro del conjunto habitacional.

Finalmente, la segunda subdimensión se basa en evaluar el nivel de identidad territorial que sienten los diferentes habitantes del conjunto habitacional por su espacio compartido (Rybczynski 2006; Pol 1996;). Identificar este aspecto envuelve un ejercicio meticuloso por registrar los sentimientos de apego y compromiso que tienen los diferentes estratos por sus espacios colectivos.

Lo anterior se representa en el modelo analítico que se muestra en la Tabla 1, donde se describen las variables, dimensiones y subdimensiones, indicadores y fuentes de producción de información para el análisis de la investigación.

Tabla 1.1. Modelo de análisis de la investigación

Conceptos generales	Variables	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Fuente
Habitar, diferenciación y producción sociales del espacio	Estrato socioeconómico	Capitales	Cultural	Nivel educativo	CPV 2010 y entrevista semiestructurada, índice de disimilitud de Duncan
			Económico	Nivel de ingreso económico mensual	Entrevista semiestructurada
		Lugar de residencia	Tipología edificatoria	Área de vivienda y acabados	Análisis de planos
			Equipamientos comunales	Existencia y cantidad de equipamientos	Análisis de planos
	Apropiación del espacio	Espacio doméstico	Físico-práctico	Modificación interior de vivienda y decoración de espacios	Análisis de planos y observación
			Discursivo-simbólico	Discursos de apropiación	Entrevista semiestructurada y análisis de discursos

		Espacio colectivo	Estrategias colectivas	Recursos económicos y humanos para la gestión del espacio	Entrevista semiestructurada
			Identidad territorial	Apego y compromiso por el espacio colectivo	Entrevista semiestructurada

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

1.5. Síntesis de la discusión teórica y metodológica

Dentro de este capítulo se desarrolló el marco analítico de investigación donde se parte de la discusión teórica entre estratos socioeconómicos y apropiación del espacio. Esta investigación incluye las perspectivas de la producción del espacio, las diferenciaciones sociales y el habitar para estudiar la influencia que tiene el estrato socioeconómico en las formas de apropiación y uso del espacio.

A partir de estos conceptos macro, se aterriza sobre la variable independiente (estratos socioeconómicos), donde se aborda la discusión partiendo de conceptos de autores que sostienen que los grupos sociales se identifican porque tienen intereses basados en sus relaciones socioeconómicas y que se dividen a partir de sus ingresos, es decir, a partir de la economía, sin embargo, más adelante se suman dos factores adicionales que son el capital social y cultural, posteriormente el simbólico. Las clases sociales se forman a partir de personas que tienen similitudes como la capacidad de adquisición, orden social, estatus y política, para este trabajo se identifica a las clases sociales según capitales culturales y económicos y en base al lugar de residencia del individuo, es decir, las características morfológicas de su vivienda y su ubicación (relación con equipamientos comunales).

A lo largo del tiempo las clases sociales han mantenido un vínculo con el territorio a través de sus procesos de agrupación basadas en el desarrollo capitalista y la concentración según el mercado laboral, luego guiadas por los intereses del mercado inmobiliario. Luego pasamos a la variable dependiente (apropiación del espacio) a partir de una búsqueda conceptual interdisciplinaria donde se aborda y se define este concepto según todas estas visiones que pasan por la historia, antropología, sociología, arquitectura, entre otras, el debate teórico sigue abierto de acuerdo a cada disciplina.

Sin embargo, es importante recalcar que la apropiación se diferencia en dos escalas distintas, entre el espacio doméstico y el espacio colectivo, a partir de estas escalas se repasa discusiones teóricas donde se argumenta que el espacio original o diseño arquitectónico original es capaz de condicionar las formas de apropiación de los individuos. Pero también se abordan otras posturas que sostienen que son los sujetos sociales quienes -en base a condiciones de clases sociales, económicas, etnias, culturales, entre otras- adoptan condiciones particulares para vincularse o apropiarse del espacio a través de situaciones

cotidianas a partir de las cuales se generan procesos de humanización del espacio. Se concluye a partir de estudios que sostienen que lo social y espacial tiene una relación recíproca y que es necesario analizarlo desde una relación bilateral y como un conjunto de interrelaciones mixtas.

Finalmente para la variable independiente (estratos socioeconómicos) se plantean dimensiones, la primera es el capital, que se desarrolla a partir del capital cultural y el capital económico, el capital cultural se refiere a la relación que existe entre el nivel educativo y la posición social, mientras que el capital económico tiene que ver con el nivel de ingresos como determinante para situar a un individuo dentro de un estrato social. La siguiente dimensión es el lugar de residencia, esta está conformada por los indicadores tipología edificatoria que consiste en el metraje de construcción y materialidad, y la otra es equipamientos comunes donde se evalúa la existencia, cantidad y calidad de espacios comunes.

Respecto a la variable dependiente (apropiación del espacio) se considera como dimensiones al espacio doméstico, el cual está conformado por las subdirecciones físico - práctico y discursivo - simbólico, la primera analiza las modificaciones interiores y decorativas de la vivienda basadas principalmente en aspectos de necesidades funcionales, mientras que la segunda considera conceptos como el discursivo simbólico basado en aspectos de orden simbólico como el estatus por ejemplo.

La otra dimensión de esta variable es el espacio colectivo que a sus veces se divide en estrategias colectivas donde se analiza los recursos económicos y humanos utilizados para gestionar estos espacios, y la identidad territorial donde se investiga sobre el apego y el compromiso por el espacio.

Capítulo 2. Contextualización

Este capítulo brinda una contextualización de diversas investigaciones que han realizado indagaciones similares. También realiza una justificación del estudio de caso de la ciudad de Quito. Ambos elementos configuran una entrada temática al objetivo de estudio.

2.1. Aproximación al estrato y la apropiación del espacio en la ciudad latinoamericana

Los estudios sobre apropiación del espacio han tenido una dispersión casi que equitativa en la mayoría de las ciudades a nivel internacional, en donde se pone a dialogar las formas de intervención que tienen los grupos sociales con las condiciones físicas del entorno doméstico y colectivo. Sin embargo, los procesos de apropiación se describen de manera diferente entre diferentes contextos regionales. Así, por ejemplo, en las ciudades europeas se pone el acento en la apropiación a nivel étnico, donde se detalla que la apropiación se encuentra asociada a un contexto migratorio debido a la diferente procedencia cultural de los grupos (Arévalo 2016; Pérez 2011; Thayer 2007). Por su parte, en las ciudades estadounidenses esta apropiación se lee más en clave de la condición racial, permitiendo ver cómo los grupos de origen afro intervienen los espacios muchas veces segregados en la ciudad a partir de su red de contactos (Pérez-Soria 2017; Hansen y Benavides 2016; Carbone 2016). Pese a sus disimilitudes, estos hallazgos cuestionan cómo diferentes posiciones sociales de los grupos inciden en la producción y vivencia del espacio.

Ahora, particularmente para América Latina, los estudios de apropiación se han concentrado mayoritariamente en la condición socioeconómica de los hogares. Aquí interesa mencionar al menos tres experiencias que resaltan de la experiencia bogotana, mexicana y chilena. Para Bogotá, se ha hallado que la organización espacial de la ciudad revela las clases sociales y la condición cultural (Cumbe 2016; Páramo y Burbano 2014; Moreno 2012). A nivel del espacio colectivo, diferentes lugares de la ciudad moldean y reproducen la conducta cotidiana de quienes lo habitan, donde comunidades de diferente condición social (afro, indígenas, estratos bajos, etc.), generan un sentido de apropiación a partir de prácticas de sustento que recrean su matriz económica y cultural de origen (Cumbe 2016; Páramo y Burbano 2014). En el ámbito del espacio doméstico, la bibliografía relata que las formas de intervención interna de las viviendas tienen un origen similar a la del espacio colectivo, debido a que se recrea la condición socioeconómica, de género, etaria o cultural a partir de usos decorativos o modificaciones se obra civil (Moreno 2012).

En la Ciudad de México, Cruz (2015) realizó un estudio en donde analizó de forma cualitativa los estratos medios-altos y su forma de apropiación del espacio doméstico, concluyendo que existe una apropiación tanto a nivel ostensible vebleniana como a nivel ordinaria. Este hallazgo observa que la transformación del espacio interior cataliza los comportamientos que estructuran la vida cotidiana de la clase media. De igual manera, otros autores (De Pablos y Susino, 2010; López 2007; Schteingart 1991) observan cómo en conjuntos habitacionales se producen mutaciones del espacio colectivo basadas en estratos socioeconómicos.

En la experiencia chilena, a partir de las políticas masivas de vivienda social, se ha descubierto que los productos habitacionales no reconocen las condiciones sociodemográficas de sus residentes (Cáceres 2017; Rodríguez y Sugranyes 2004). Dentro de este contexto, se identifica que los hogares adecuan e intervienen su vivienda de acuerdo con sus necesidades y según su momento de vida. Así, se ha postulado propuestas de diseño arquitectónico para que esta forma de intervención y apropiación sean reconocidas desde el diseño original a partir de procesos de diseño participativo (Aravena 2012).

Así, se evidencia una interesante producción bibliográfica en donde se analiza las formas de habitar, de producción y apropiación del espacio que mantienen diferentes grupos de acuerdo con el contexto espacial y habitacional. Sin embargo, uno de los grandes ausentes ha sido el estrato alto, al haber escasa documentación de sus formas de apropiación. Por tanto, se busca posicionar a Quito dentro de esta discusión temática para analizar cómo el estrato socioeconómico influye en las formas de apropiación del espacio doméstico y colectivo.

2.2. Quito como ciudad de estudio

Se asume a la ciudad de Quito como caso de estudio debido a dos aspectos fundamentales. En primer lugar, la literatura local ha visto cómo diferentes procesos de tipo espacial y geográfico ha producido escenarios de habitación para hogares de diferente condición social (López 2017; Ron 2017). Esta discusión se ha concentrado en revelar el impacto que diferentes conjuntos habitacionales han tenido para la ciudad en términos de expansión urbana, pero no se ha visto a mayor detalle las formas internas de apropiación que estos grupos realizan de sus propias viviendas y equipamientos. De esta manera, se pretende con esta investigación insertarse en la discusión local a partir de información que enriquezca y explique cómo se

produce el habitar de las viviendas.

En segundo lugar, esta investigación también busca que en la literatura local se posicione el grado de incidencia que tiene el estrato en las formas de apropiación de los espacios domésticos y colectivos. Y esto a partir de una discusión que cruce el ámbito simbólico con el ámbito físico, es decir, de observar cómo la vivienda se transforma y se apropia con intervenciones prácticas, pero también con estrategias discursivas. Aunque hay algunos elementos de la bibliografía local que dan cuenta de esto (Durán, Martí y Mérida 2016; Santillán 2015; Regalado 2015), la riqueza de la investigación radica en generar una lectura comparada en torno a las formas de apropiación que se realiza en los conjuntos habitacionales según el estrato.

Bajo este contexto, esta tesis utilizará como subcasos de estudios a dos conjuntos habitacionales donde viven grupos de diferente condición socioeconómica de Quito. El primero es el Pasaje La Primavera en Solanda, ubicado al sur de la ciudad, este pasaje forma parte del sector 1 de Solanda, donde habitan hogares de bajos recursos y de diferente origen migratorio. En años recientes, el diseño original de las viviendas y diferentes espacios han sido modificados tanto en términos de ampliación como de personalización de los espacios (Silva 2014).

Por su parte, el segundo subcaso corresponde al Conjunto Rincón La Comarca, ubicado dentro de la Urbanización La Comarca en Cumbayá, valle que se encuentra a las afueras de la ciudad. La particularidad de este conjunto radica en que fue realizado por promotores inmobiliarios privados y estuvo enfocado a un estrato socioeconómico alto. En la actualidad, los diferentes espacios del conjunto no presentan mayores alteraciones respecto a su diseño original, al menos en fachadas de las viviendas y los equipamientos comunes (Silva 2014). Con estos antecedentes, los dos conjuntos se consideran lugares propicios para ser analizados de acuerdo con las apropiaciones que realizan los diferentes estratos socioeconómicos sobre sus espacios inmediatos.

La escogencia de estos dos casos se basa en una metodología de caso de estudio (Gerring 2007) que incluye similitudes de ambos conjuntos para poder estudiar en perspectiva comparada, como son la cantidad de viviendas, estar conformados de inicio por viviendas tipo, espacios comunes, verdes y equipamientos compartidos, ser proyectos de vivienda

multifamiliar, entre otras. Con estos dos conjuntos se pretende realizar un análisis espacial y cualitativo para determinar las formas de apropiación del espacio que experimentan dos estratos socioeconómicos de Quito.

Capítulo 3. Los capitales culturales y económicos en La Primavera y Rincón La Comarca

En este primer capítulo empírico se exponen los resultados arrojados de la investigación en campo respecto al entendimiento o relación que existe entre los capitales culturales y económicos como herramienta para descifrar o entender los estratos socioeconómicos. Aquí se evidencia los patrones de similitud que existen en condiciones culturales (educativas) y económicas (ingresos económicos) que marcan a los estratos. A partir de estos resultados se reflexiona que tanto en el pasaje Primavera ubicado en el barrio Solanda en el sur de Quito, como en el Rincón la Comarca ubicado en Cumbayá a las afueras de la ciudad, se concentran grupos sociales claramente marcados con similitudes entre sí agrupados físicamente en distintos espacios de la ciudad según sus estratos.

Para entender los estratos socioeconómicos desde los capitales se recomienda utilizar métodos cualitativos y cuantitativos según Gottfried (1985) y Hauser (1994), teniendo en cuenta que el capital cultural se relaciona con el nivel educativo del jefe/a del hogar y el capital económico con el nivel de ingresos también del jefe/a de hogar. Molinatti (2013) y Link (2015) utilizaron entrevistas semiestructuradas y datos cualitativos para relacionar la información y sacar conclusiones respecto a este tema de investigación.

Para este trabajo de investigación se utilizó métodos similares a los de los autores antes mencionados, sustentados además en el trabajo de investigación de varios autores con temas afines, en este caso aplicados dentro del contexto de los conjuntos habitacionales tomados como caso de estudio en la ciudad de Quito.

3.1. Capitales culturales de los estratos

Para evidenciar cómo los aspectos de capitales culturales inciden en la definición de los estratos socioeconómicos de los sujetos sociales, se realizó una entrevista a quince jefes/as de familia de La Primavera en Solanda y quince jefes/as de familia del conjunto Rincón La Comarca, gente de edades variadas que oscilan entre los 17 a los 75 años y que son los principales responsables de sostener la economía del hogar. En la primera parte de la entrevista se les preguntó qué nivel educativo tienen estas personas; esto con el objetivo de conseguir esta información para posteriormente relacionarla con los estratos socioeconómicos como lo hacen varios autores (Parrado 2019; Sabatini 2010).

Para Parrado (2019) existen tres factores fundamentales para conformar los estratos socioeconómicos y son: el nivel de educación del jefe del hogar, la ocupación y las características de la vivienda. En su investigación construye una relación entre el nivel educativo y la estratificación socioeconómica en tres niveles: alto (A), Medio (B) y Bajo (C). Por su parte, para Sabatini (2010) se identifican cinco estratos socioeconómicos que los define como estratos: Elites ABC1, Medio-Alto (B), Medio (C), Bajo (D) y Muy Bajo (E), y a estos los estratifica en base al nivel educativo de los jefes de hogar.

El INEC en 2011 realizó la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico, esta encuesta se aplicó en 8.729 hogares en barrios de Quito, Guayaquil, Cuenca, Ambato y Machala. Su objetivo era identificar los distintos estratos y cómo estos se conforman, es decir, a partir de qué condicionantes se puede agrupar; para a partir de esto, crear el Índice del Nivel Socioeconómico, con el cual se divide a la población de Ecuador en cinco grupos: el 1.9% forman parte del nivel alto (A), el 11.2% nivel medio alto (B), el 22.8 % son nivel medio típico (C+), el 49.3% nivel medio bajo (C-) y el 14.9% nivel bajo (d) (INEC 2011 citado en Parrado 2019).

Una vez recolectada la información del nivel educativo de los sujetos sociales en estudio, se construyó una tabla en base a las experiencias de los otros investigadores donde se definieron cinco estratos socioeconómicos: Alto (A), Medio Alto (B+), Medio Típico (B), Medio Bajo (B-) y Bajo (C), cada uno de estos relacionado directamente con las distintas categorías de nivel educativo como se muestra en la Tabla 3.2.

Tabla 3.2 Estratificación socioeconómica según nivel de instrucción de jefes de hogar

Categorías Nivel Educativo	Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
Doctorado	3		40%		Alto (A)
Maestría	3				

Categorías Nivel Educativo	Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
Pregrado	8	1	53,30%	6,60%	Medio Alto (B+)
Bachillerato	1	3	6,60%	33,30%	Medio Típico (B)
Secundaria		2			
Primaria		5		46,70%	Medio Bajo (B-)
Centro de Alfabetización		2			
Preescolar		2		13,30%	Bajo (C)
Ninguna					

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

De acuerdo con la tabla 1.1 podemos ver que el 53.3% de Rincón la Comarca se enmarca dentro de una estratificación Medio Alto (B) ya que todo este grupo social cuenta con un nivel educativo de pregrado, seguido con un porcentaje importante del 40% de un grupo de estratificación alta ya que cuentan con maestrías y doctorados. Mientras tanto, en una proporción menor significativamente existe un porcentaje del 6.6% que estaría aparentemente en un estrato Medio Típico (B) que más que incidir en el estrato socioeconómico de este grupo social se considera como un caso aislado posiblemente influido por factores externos a esta investigación. Esto demuestra que el 93.3 % de los entrevistados del Rincón la Comarca estaría dentro de las estratificaciones Alta (A) y Medio Alta (B+).

En el caso del pasaje La Primavera ubicado en Solanda, podemos ver que el 46.7% de los entrevistados se encasilla dentro del estrato Medio Bajo (B-) debido a que su nivel educativo en este porcentaje llega a primaria y centro de alfabetización, este es el porcentaje mayor; seguido por el 33.3% de estrato Medio Típico (B) con nivel de educación de Secundaria y Bachillerato. Después está el 13.3% de los entrevistados en estratificación Baja (C), estos sujetos sociales llegaron máximo a preescolar o no tuvieron nivel educativo de la forma occidental tradicional. Finalmente, existe un 6.6 % que pertenecería a un nivel Medio Alto (B+) por sus estudios educativos de pregrado, que más que incidir en el estrato socioeconómico de este grupo social se considera como un caso aislado posiblemente influido por factores externos a esta investigación.

Esto demuestra que prácticamente la mitad de la población con un 46.7% de La Primavera se encasilla en un estrato Medio Bajo (B-) siendo el porcentaje más significativo, seguido de valores que se dividen entre estratos Medio Típico y Bajo; lo cual permite deducir que en efecto el estrato que prevalece en este grupo de entrevistados es el Medio Bajo (B-).

3.2. Capitales económicos de los estratos

Ahora bien, el indicador de capitales económicos muestra cómo se conforman los estratos socioeconómicos desde el nivel de ingresos de los jefes/as de hogar. Para Gutiérrez (2013) la clasificación de estratos socioeconómicos se puede medir según el nivel de ingresos del jefe de hogar, características de estructura sociodemográfica, características de vivienda, bienes del hogar, patrones familiares de consumo y características de localidad de residencia (marginación); a través de contrastar la información otorgando valores según la influencia de cada una de las variables para generar condiciones de bienestar a través de los ingresos generados. El mismo autor consigue los datos a través de la Encuesta Nacional de Ingresos y

Gastos de los Hogares 2010 y los procesa según la metodología antes expuesta. En este caso de investigación los datos fueron recabados de la entrevista realizada.

Para Díaz, Shiba y Gutiérrez (2015) la medición de nivel socioeconómico desde el aspecto económico también se la puede realizar a través del análisis de la tenencia de bienes como auto, computadora, DVD, televisión, entre otras. Aquí se busca la correlación entre los bienes y servicios a través de otorgar calificaciones o puntajes para cada uno de estos y al final relacionar con quintiles para así categorizar los estratos socioeconómicos. Esta metodología es interesante, sin embargo, no fue utilizada dentro de esta investigación ya que hoy en día el acceso a estos bienes materiales no está marcado fuertemente según estratos socioeconómicos. La pobreza latinoamericana tiene otras dinámicas distintas, y hacen que incluso en viviendas de estratos bajos podamos ver celulares de alta tecnología, televisores último modelo con cable y más electrodomésticos, a pesar de que estas viviendas estén construidas con materiales precarios y en condiciones de hacinamiento.

Carrasco (2014) en su tesis de investigación basada en las encuestas de empleo y desempleo del INEC 2007 – 2012, genera un cuadro de elaboración propia donde relaciona el nivel de educación con el promedio de ingresos. Mientras tanto, Sabatini (2010) y Parrado (2019) relacionan el nivel educativo con la estratificación. A partir de esto, se aprovechó los dos tipos de experiencias y de información para relacionar el promedio de ingresos con la esterificación, logrando generar una relación de orden a través de cómo se atan estas dos variables a los niveles educativos; generando un orden como se presenta en la Tabla 3.3.

Tabla 3.3. Relación de ingresos y estratificación a través de nivel educativo

Promedio de Ingresos Ecuatorianos en 2012 (Dólares)	Categorías Nivel Educativo	Estratificación
2.185	Posgrado	Alto

1.318	Pregrado	Medio Alto
828	Secundaria	Medio Típico
544	Primaria	Medio Bajo
353	Ninguna	Bajo

(Carrasco, 2014)

(Sabatini, 2010, Parrado 2019)

Elaborado por el autor

Una vez analizadas estas experiencias se construyó la tabla 3.4 donde se identifica los estratos socioeconómicos en base a la relación de los ingresos económicos de los 15 jefes/as de familia del conjunto Rincón de la Comarca y a los 15 casos de jefes/as de familia de La Primavera.

Tabla 3.4. Estratificación socioeconómica según ingresos de jefes de familia

Ingresos (Dólares)	Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
más de 2.186	13		87%		Alto (A)
entre 1.319 a 2.185	2		13,30%		Medio Alto (B+)
entre 829 a 1318					Medio Típico (B)
entre 545 a 828		2		13,30%	Medio Bajo (B-)
entre 355 a 544		9		60,00%	Bajo (C)
entre 0 a 353		4		26,60%	Muy Bajo (D)

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

En la tabla 3.3 podemos ver que el 87% de los jefes/as de hogar entrevistados del Rincón la Comarca tiene ingresos superiores a 2.186 dólares, lo que les sitúa dentro de una estratificación Alta (A), seguido de un 13.3% que se ubica dentro del estrato Medio Alto (B+). De esta forma podemos constatar que en los entrevistados del Rincón La Comarca prevalece significativamente una población que pertenece a estratos Altos (A).

En el caso de La Primavera tenemos al 60% de los entrevistados en estrato socioeconómico Bajo (C) con unos ingresos del jefe de familia ente 355 dólares a 544 dólares, seguido del 26.6% que corresponde al estrato Muy Bajo (D) donde se encuentra la población con ingresos entre 0 a 353 dólares, y finalmente, un porcentaje menos significativo del 13.3% en estrato Medio Bajo (B-) que en cuanto a ingresos corresponde a aquellos jefes de hogar quienes perciben entre 544 dólares a 828 dólares. Así podemos deducir que en La Primavera el 86.6% de los entrevistados pertenece a estratos Bajos (C) y Muy Bajos (D).

3.3. Hallazgos sobre los capitales de los estratos

Ahora bien, luego de esta descripción tenemos dos escenarios bastante claros y opuestos, que nos sitúan sobre los estratos socioeconómicos de los entrevistados de Rincón La Comarca y de La Primavera, en base a los capitales culturales o niveles educativos. En primera instancia nos encontramos con el conjunto Rincón La Comarca donde se evidencia una población que oscila entre el estrato Alto (A) y el Medio Alto (B+) de forma muy marcada, a diferencia de La Primavera donde la tendencia lleva a considerar a la población estudiada dentro del estrato Medio Bajo (B-). En este segundo caso, aunque en menor porcentaje dentro de varios estratos, fue menos polarizado que en Rincón La Comarca; sin embargo, el estrato hegemónico fue el Medio Bajo (B-).

Respecto a la estratificación socioeconómica según los capitales económicos o niveles de ingresos de jefes de familia también los datos se muestran polarizados entre Rincón La Comarca y La Primavera, ya que el primer conjunto ubicado en Cumbayá se sitúa de forma totalmente marcada con un 87 % dentro del estrato Alto (A), mientras que en La Primavera prácticamente el mismo porcentaje 86.6 % está en los dos últimos casilleros pertenecientes a estratos Bajos (C) y Muy Bajos (D), demostrando que en cuanto a estratos socioeconómicos estos conjuntos están en polos opuestos.

El hallazgo más importante en esta dimensión de la variable independiente muestra que tanto la información arrojada de capitales culturales como de capitales económicos coincide en que existe una polarización en cuanto a estratos socioeconómicos por parte del conjunto Rincón La Comarca y La Primavera. Con estos datos podemos inferir que la población entrevistada de Rincón La Comarca pertenece a estratos Altos (A) y Medio Altos (B+), mientras que La Primavera se ubica en estratos Bajos (C) y Medios Bajos (B-).

Lo anterior nos permite asegurar que en el modelo de análisis planteado para esta tesis existió una correcta definición del estrato socioeconómico en función de los dos indicadores propuestos. Lo cual contribuye al acervo investigativo en asegurar que los grupos sociales tienden a diferenciarse a partir de su acceso a diferentes capitales.

Capítulo 4. La diferencia del lugar de residencia en La Primavera y Rincón La Comarca

En este capítulo se revela como a través de la investigación se encontró la influencia que tienen los lugares de residencia de las familias dentro de los estratos socioeconómicos. Para autores como Sabatini 2010, la residencia tiene un rol fundamental para identificar o categorizar los estratos sociales; a través de un análisis de dimensiones objetivas y subjetivas. Para este capítulo específicamente nos enfocaremos en las objetivas desde dos aristas esenciales como son la tipología edificatoria y los equipamientos comunales.

Para esta investigación se utilizó entrevistas para captar información de aspectos constructivos de la vivienda y de la calidad de los equipamientos, además de análisis visual. Se realizó 15 entrevistas semiestructuradas en El conjunto Rincón de la Comarca en Cumbayá y en La Primavera en Solanda, ambos proyectos iniciaron como conjuntos habitacionales con viviendas tipo, en el primer caso de Cumbayá existían 3 tipologías y en Solanda 4 tipologías. Estas variaciones en las viviendas correspondían principalmente a aspectos de área de construcción o temas funcionales, pretendiendo en ambos casos generar opciones de presupuestos distintos, pero pretendiendo guardar homogeneidad en las fachadas.

El otro aspecto relevante para este capítulo son los equipamientos comunales o espacios recreativos, donde se describe la cantidad y calidad de equipamientos comunales que existen tanto en Rincón la Comarca como en La Primavera; esto dentro de la subdimensión de equipamientos comunales para entender cómo los lugares de residencia influyen o no en los estratos socioeconómicos.

4.1. La tipología edificatoria de los estratos

Varios autores han estudiado o agrupado los estratos socioeconómicos desde el lugar de residencia a través de la tipología edificatoria, dentro de esta rama Arias (2019) en su trabajo de investigación explica cómo existen metodologías de análisis de factores, como son el escalamiento óptimo y el escalamiento multidimensional (Hair 1999 citado en Arias 2019). Dentro del escalamiento óptimo está el análisis de componentes principales categóricos (CATPCA) que sirve para cuando se tiene variables cualitativas ya que mediante esta podemos unificar los valores y crear relación entre estas variables (Hair 1999 citado en Arias 2019), así se logra reducir las variables no relacionadas en un solo conjunto de variables (Tapia 2007 citado en Arias 2019); de esta manera se logra generar un re escalamiento de

información para llegar a sintetizar los datos y demostrar aspectos específicos (Arias 2019), en este caso, para medir el estrato socioeconómico a través de información de acabados de la vivienda.

Arias (2019) genera una tabla donde vincula información de nivel de educación con características de la vivienda, dando puntajes determinados para posteriormente obtener resultados de índices de estratificación social. Dentro de este trabajo, el autor analiza aspectos como: vías de acceso a las viviendas, material predominante del techo de la vivienda, material predominante de las paredes exteriores de la vivienda, de donde viene al agua de la vivienda, cómo funciona el servicio higiénico de la vivienda, cómo se elimina la basura de la vivienda, el nivel educativo del jefe de hogar de la vivienda, si existe espacio exclusivo de cocina, y cuántos focos ahorradores tienen en la vivienda; todos estos puntos sacados del censo de población y vivienda 2010 (Arias 2019).

Vera Romero (2013) por su parte da principal énfasis en su investigación a los materiales que se utilizan en los pisos de las viviendas, lo cual resulta interesante porque este autor sintetiza en los pisos el principal foco de atención para identificar el estrato socioeconómico de las familias. Mientras para otros autores como Garcés, Céspedes (2014) se debe tener en cuenta la materialidad de la vivienda desde aspectos de obra gris, como mampostería, techos y pisos, hasta acabados de construcción; información que luego procesa y vincula directamente con los estratos socioeconómicos a los cuales los divide en cinco niveles que son: el A, B, C+ , C y D, muy similar a como clasifica el INEC en 2011 en su encuesta de estratificación del nivel socioeconómico NSE 2011.

En base a estos referentes se genera una tabla de características de la vivienda que vincula o relaciona a los estratos socioeconómicos con la tipología edificatoria, para unificar la información y lograr un re escalamiento que defina el estrato socioeconómico a partir de las características constructivas y materiales de la vivienda.

A continuación, se presenta la Tabla 4.5 donde se resume la información sustraída de la entrevista realizada a 15 jefes de hogar de Rincón la Comarca y 15 jefes de hogar de La Primavera. Aquí se les preguntó sobre aspectos materiales de sus viviendas y en base a experiencias de otras investigaciones como la de Arias (2019) se dio una estratificación para las respuestas.

Tabla 4.5 Estratos socioeconómicos según tipología edificatoria en lugares de residencia

A. Material predominante del techo o cubierta de la vivienda		Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
1	Hormigón	15	9	100%	60%	Alto (A)
2	Asbesto (Eternit, Eurolit)		5		33%	Medio (B)
3	Zinc		1		6,60%	Bajo (C)
4	Paja u hoja					Muy Bajo (C-)
B. Material predominante de las paredes exteriores de la vivienda		Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
1	Hormigón	8		53%		Alto (A)
2	Ladrillo o bloque	7	10	47%	66,60%	Medio (B)
3	Adobe o tapia		5		33,30%	Bajo (C)
4	Caña o tabla sin procesar					Muy Bajo (C-)
C. Material predominante en el piso de la vivienda		Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
1	Tablón, duela, piso flotante	13		87%		Alto (A)

2	cerámica, vinil, marmetón	2	7	13%	47%	Medio (B)
3	cemento		8		53,00%	Bajo (C)
4	tabla o tierra					Muy Bajo (C-)
D. Cuantos baños con ducha tiene dentro de su vivienda		Nro. Personas Rincón La Comarca	Nro. Personas La Primavera	% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
1	3	15		100%		Alto (A)
2	2		3		20%	Medio (B)
3	1		12		80,00%	Bajo (C)
4	El baño con ducha no existe o está fuera del hogar					Muy Bajo (C-)

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

En cuanto al material predominante del techo o cubierta de la vivienda, encontramos que el 100% de las viviendas de Rincón la Comarca están hechas de hormigón, lo que pone a esta población dentro de la estratificación Alta (A). En el caso de la Primavera, el 60% también tiene sus cubiertas de hormigón lo que les sitúa también dentro de la estratificación Alta, sin embargo aquí cabe analizar este dato, y tener en cuenta que hoy en día una gran cantidad de las viviendas en Quito tienen cubiertas de hormigón, eso se puede notar en la mancha gris de la ciudad vista desde perspectiva aéreas. En segundo lugar, el 33% de entrevistados pertenecería al estrato Medio (B) teniendo en cuenta que sus viviendas tienen cubiertas de asbesto (eternit, eurolit) y finalmente un 6.6 % de cubiertas de zinc que se ubica en la estratificación de Bajo (C).

En segunda instancia tenemos la categoría de material predominante de las paredes exteriores de la vivienda, donde Rincón la Comarca tiene su más alto porcentaje de 53% en el estrato Alto (A), y que este grupo de entrevistados cuenta con paredes de hormigón; en segundo lugar con el 47% se ubica el estrato Medio (B), por las paredes de ladrillo y bloque. Por otra parte, en La Primavera, el 66.6% de entrevistados se encaja en el estrato socioeconómico Medio (B) por contar con paredes de ladrillo y bloque, mientras que el 33.3% de entrevistados es de estrato Bajo (C) porque sus viviendas tienen paredes de adobe y tapia.

La siguiente categoría corresponde a material predominante en el piso de la vivienda, donde Rincón la Comarca tiene el 87% de entrevistados en estrato Alto (A) por contar con pisos de tablón, duela y piso flotante en sus viviendas, seguido por el 13% de entrevistados en estrato Medio (B) que cuentan en sus viviendas principalmente con pisos de cerámica, vinil y marmetón. En el caso de La Primavera el porcentaje mayor fue de 53% con pisos de cemento en sus viviendas, lo cual ubica a este porcentaje mayoritario de entrevistados en el estrato Bajo (C); seguido por el 47% de entrevistados que se ubican en estrato Medio (B), ya que cuenta en sus pisos con cerámica, vinil y marmetón.

Finalmente está la categoría de cuántos baños con ducha se tiene dentro de la vivienda, y aquí Rincón la Comarca obtiene el 100% en estratificación Alta al contar con tres o más baños en estas condiciones, mientras que en la Primavera el mayor porcentaje es el 80% de la población que se sitúa en estrato Bajo (C), ya que cuentan con un solo baño con ducha dentro de la vivienda; seguido por el 20% de entrevistados en estrato Medio que cuenta con dos baños con ducha dentro de la vivienda.

Una vez entregada toda esta información se realiza una tabla comparativa donde se recoge los datos de las cuatro categorías y se las compara por porcentajes según cada estrato socioeconómico. En la Tabla 6 se puede ver que el 85% de Rincón la Comarca pertenece a estrato alto mientras que La Primavera divide sus dos porcentajes más altos entre estratos medio y bajo.

Tabla 4.6 Estratificación social por Rincón la Comarca y La Primavera según tipología edificatoria

% Rincón La Comarca	% La Primavera	Estratificación
85%	15%	Alto
15%	41,65%	Medio
0%	43,20%	Bajo
0%	0%	Muy Bajo

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

4.2. Equipamientos comunales en los conjuntos

Ahora bien, los equipamientos comunales son copropiedad y su mantenimiento y costos para ello, requiere de acción colectiva (Donoso, 2018), respecto a su cantidad y calidad como información para estratificar socioeconómicamente a los sujetos sociales, es importante decir que una de las características que destaca a los conjuntos de estratos socioeconómicos altos son justamente sus espacios comunales (Martínez-Barrios 2016), normalmente compuestos por amplias áreas verdes, salas comunales, gimnasios, canchas deportivas, equipamientos, entre otros.

Para Márquez (2005) todos estos equipamientos comunales no son únicamente espacios de ocio y entretenimiento, sino que tienen un trasfondo adicional, este tiene que ver con características más de orden simbólico que funcional y corresponde a intentos de transformación o mejora de espacios sociales motivados por aparentar otro estrato socioeconómico del que realmente se tiene. A lo que Susino (2010) le entiende también como una representación de estatus a través de zonas comunales, sociales o recreativas.

Los equipamientos comunales tienen marcadas diferencias entre los conjuntos Rincón la Comarca y La Primavera. A continuación, en la Tabla 4.7 se presenta una tabla realizada con información obtenida en entrevistas semiestructuradas y observación con el contenido de equipamientos en ambos conjuntos y el estado de cada uno de ellos.

Tabla 4.7. Equipamientos Comunales en Rincón la Comarca y La Primavera

Equipamientos	Rincón La Comarca		Estado de Equipamientos Rincón la Comarca	La Primavera		Estado de Equipamientos La Primavera
	sí tiene	no tiene		sí tiene	no tiene	
Piscina	X		buen estado		X	
Zona Húmeda	X		buen estado		X	
Áreas Verdes	X		buen estado	X		(espacios de tierra) buen estado
Caminerías	X		buen estado	X		buen estado
Canchas Deportivas	X		buen estado	X		buen estado
Gimnasio	X		buen estado		X	
Sala Comunal	X		buen estado		X	
Parqueaderos	X		buen estado		X	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

En la tabla 4.7 podemos develar la gran cantidad de equipamientos comunales con los que cuenta Rincón la Comarca que llega al 100% de los equipamientos mencionados, como son piscina, zona húmeda, áreas verdes, caminerías, canchas deportivas, gimnasio, sala comunal y parqueaderos, mientras que en La Primavera se cuenta con el 37.5% de los equipamientos que son las áreas verdes, las caminerías y canchas deportivas. Esto desde una perspectiva cuantitativa.

Desde una perspectiva cualitativa cabe señalar que la calidad del 37.5 % de espacios comunales con los que cuenta La Primavera no tienen condiciones de comparación respecto a los mismos espacios de Rincón la Comarca, ya que las áreas (m²) son considerablemente más reducidas y por más que están limpias, que denotan un mantenimiento regular y cuidados, no tienen la misma calidad de infraestructura y estética respecto a los espacios de Rincón la Comarca.

4.3 Hallazgos sobre el lugar de residencia de los estratos

La materialidad de construcción desde la cual se describió la tipología edificatoria y se recopiló datos no fue la más efectiva ya que la industrialización de los procesos constructivos ha hecho que hoy en día en la ciudad de Quito sea accesible e incluso común la utilización de hormigón en cubiertas y bloque o ladrillo en paredes, esto demuestra que estas características de obra gris no son datos efectivos para denotar los estratos socioeconómicos. Así, este trabajo confirmó lo que plantea Vera Romero (2013) cuando para estudios de estratos socioeconómicos se centra en información de pisos y cantidad de baños con ducha dentro de la vivienda. Estos dos indicadores finales si fueron más consecuentes con la estratificación socioeconómica de los conjuntos que tan polarizado se notó en el análisis de capitales. A pesar de que con los dos primeros indicadores no existió la precisión esperada, los resultados finales siguen confirmando que el 85% de encuestados en Rincón la Comarca pertenece a estrato Alto mientras que La Primavera divide sus dos porcentajes más altos entre estratos Medio y Bajo.

Respecto a la cantidad y calidad de espacios comunales, Rincón la Comarca denota características de sus equipamientos propias de un conjunto habitacional de sujetos sociales de estratos socioeconómico Alto; esto debido a la variedad, diseño, y mantenimiento que existe en los espacios que conforman sus áreas sociales y recreativas, confirmando la postura

de Martínez-Barrios (2016) respecto a la relación entre cantidad y calidad de espacios comunales en conjuntos de estratos altos. Mientras que en el caso de La Primavera, el primer hallazgo es la confirmación de que los espacios comunales son limitados en cantidad y calidad; sin embargo, existe un segundo hallazgo y ese tiene que ver con que independientemente de los estratos socioeconómicos, la capacidad de inversión, la infraestructura inicial, las alcúotas, etc. los espacios comunales pueden mantenerse limpios, ordenados y en buenas condiciones cuando existe coordinación, planificación y compromiso por parte de los usuarios.

Capítulo 5. Apropiación del espacio doméstico en La Primavera y Rincón La Comarca

Este capítulo trata de la dimensión espacial doméstica, es decir, desde cómo el sujeto social genera apropiación del espacio desde el núcleo más íntimo y cercano que es la vivienda. Esta apropiación fue estudiada a partir de dos sub dimensiones que son físico práctico y discursivo simbólico (Cruz 2015; Martínez-Barrios 2014; Giglia 2012), para ello se realizó análisis cualitativo como entrevistas, observación y análisis arquitectónico a través de planos, esquemas y fotografías.

En los dos casos de estudio que son Rincón la Comarca y La Primavera existen modificaciones en las viviendas realizadas a través del tiempo respecto a los diseños originales; estas han sido realizadas por sus propietarios o quienes ahí residen con el objetivo consciente o inconsciente de apropiarse del espacio a través de la personalización del mismo. Estos procesos de apropiación a través de adecuaciones en la infraestructura han sido de orden funcional en unos casos y simbólicos en otros.

5.1. Apropiación física y práctico del espacio

Para mostrar las formas de apropiación del espacio domestico desde aspectos físico - prácticos, a través de las modificaciones interiores y decorativas de la vivienda, se hizo un análisis cualitativo mediante 30 entrevistas semiestructuradas a personas que residen en los conjuntos de estudio, indagando respeto a cuáles fueron las razones o necesidades funcionales que los llevaron a realizar cambios en sus viviendas. Este método de investigación lo aplica Cruz (2015) para una investigación similar. Ana Reategui (2015) también utiliza dentro de su estudio encuestas para medir los niveles de satisfacción de las familias respecto a sus viviendas según número de mejoras, ampliaciones, servicios adicionales de la vivienda, etc.

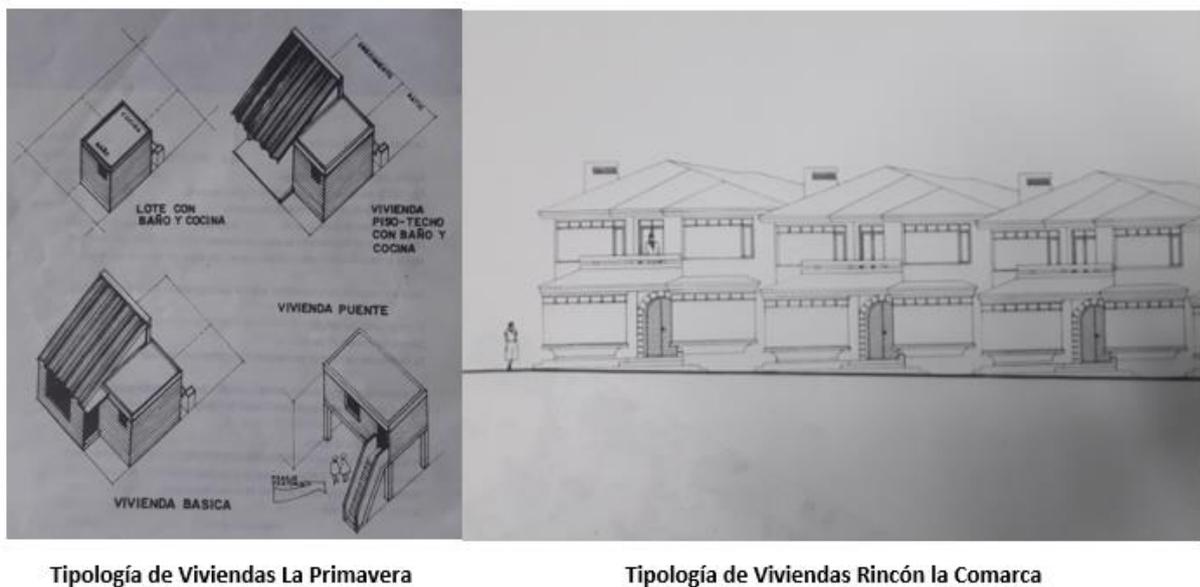
De inicio en ambos contextos existen diferencias que influirán respecto a la forma de apropiación del espacio domestico desde aspectos físico prácticos, ya que en el conjunto Rincón la Comarca la vivienda es entregada en calidad de producto final; eso quiere decir que está terminada la estructura, mampostería, puertas, ventanas, acabados, instalaciones eléctricas, hidrosanitarias, etc.es decir, una vivienda lista para ser habitada con todas las comodidades posibles. Mientras que en La Primavera las viviendas fueron entregadas en obra gris, eso quiere decir que la estructura, mampostería, ventanas, piezas sanitarias y puerta exterior estaban colocadas, pero faltaban todos los acabados e incluso faltaba resolver las

instalaciones eléctricas e hidrosanitarias; así corroboran quienes vivían ahí desde el inicio del conjunto.

Al principio los guaguas tenían que salir a la vereda a terminar los deberes en las noches para alumbrarse con la luz de la luna, porque acá no teníamos luz, ni afuera ni adentro de la casa, era oscuro en las noches (Martha, residente de La Primavera, en conversación con el autor, octubre de 2020).

La concepción de los proyectos es distinta desde la entrega, ya que Rincón la Comarca es un producto terminado, mientras que La Primavera que es parte de la primera etapa del Proyecto Solanda, que es un proyecto de vivienda progresiva; eso quiere decir que está planificado para que se termine a través del tiempo. Esta diferencia es la primera condicionante que se debe tener en cuenta para la incidencia en las formas de apropiación de la vivienda, aquí la afectación va desde el diseño del espacio hacia el sujeto social (ver Figura 5.1).

Figura 5.1. Tipologías de viviendas *La Primavera* y *Rincón la Comarca*



Fuente: MDMQ 2018 (izquierda) y trabajo investigativo (derecha)

Otra condicionante que influye en la apropiación desde el diseño o planificación inicial hacia el sujeto social son las normativas de propiedad horizontal y los reglamentos internos de cada conjunto, ya que en el caso de Rincón la Comarca estas normativas no permiten realizar ningún tipo de cambio en la fachada de las viviendas, mientras que en La Primavera no existe una normativa interna respecto a ese tema y desde el inicio se manejó con mucha informalidad el tema de adecuaciones quedando prácticamente a criterio de cada propietario.

A continuación, en la Figura 2 podemos observar cómo fueron concebidos los diseños originales de Rincón la Comarca y de La Primavera y cuál es su estado actual, ahí se evidencia de manera marcada cómo en el conjunto de Cumbayá no existen variaciones en ninguna de las viviendas, mientras que en el conjunto de Solanda se cambió materialidad de fachadas y se creció en altura, teniendo como resultado inmuebles totalmente distintos entre sí y distintos en base a su concepción inicial.

Figura 5.2. Diseño original y estado actual de fachadas en *La Primavera y Rincón la Comarca*



Fuente: Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Pero también existen formas de apropiación que han ido en la otra dirección, es decir, desde el sujeto social y sus formas de vida, necesidades, anhelos, etc. para provocar cambios físicos en la vivienda; esto se evidencia en modificaciones funcionales motivadas por necesidades cambiantes de los sujetos sociales, por ejemplo Rodrigo de 46 años contó cómo la vivienda en la que reside actualmente pertenecía a su madre, pero fue ampliada en más del 300% por él y sus hermanas cuando se casaron y la familia creció:

¡Esta casita heredamos de mamá, aquí vivíamos con ella desde muchachos, pero no era así! (sonrisa), esta casita era de un solo piso y teníamos un cuarto donde dormíamos todos cuatro, mamá, yo y mis tres hermanas, luego que murió mamá yo hice los cuartos y todo lo que usted ve (ampliaciones de dormitorios en la parte posterior de la vivienda, ampliación de área social en la parte frontal de la vivienda en planta baja e implementación de dos plantas altas). Acá abajo vivo yo con mi familia, el de arriba (departamento en primera planta alta) es de mi hermana (hermana mayor), pero tiene arrendado porque ella vive en España ya años, y el de más arriba (departamento en segunda planta alta) es de mi otra hermana, la que va después de ella (segunda hermana), ella sí vive ahí con el marido que tiene (tono despectivo), y tienen dos muchachitas de cuatro y seis años, ahí vive también con ellos mi hermana menor, menor, la que es menor a mí también, aunque ella ya mismo se pasa arriba (departamento en tercera planta alta) ya estamos acabándole el departamento, ahí para que ya se pase (Rodrigo, residente de La Primavera, en conversación con el autor, enero de 2021).

A continuación, se presenta la Figura 5.3 de cómo era la casa de Rodrigo al principio y como es hoy en día después de todas las ampliaciones y remodelaciones que han realizado.

Foto 5.1. Remodelación con pérgola más asadero en vivienda Rincón la Comarca



Foto del autor

Otra particularidad que se encontró como forma de apropiación de la vivienda en La Primavera es la adaptación física de espacios en planta baja para generar fuentes de trabajo ligadas al comercio de productos, en algunos casos, tiendas de abarrotes, tiendas cosméticas, peluquerías, venta de comida, licorerías, entre otros; esto no pasa en Rincón de Comarca donde no existe comercio dentro del conjunto ni dentro de la urbanización donde se encuentra este conjunto (ver Foto 5.2).

Foto 5.2. Espacios de comercio en planta baja viviendas La Primavera



Venta de productos naturales

Licorería

Foto del autor

5.2. Discursivo simbólico sobre la apropiación del espacio

El indicador discursivo simbólico permite entender la forma de apropiación del espacio doméstico, comprendiendo que existen necesidades o motivaciones más allá de las físicas para transformar las viviendas. Estos son conceptos preestablecidos en los imaginarios sociales de las personas que relacionan características físicas de sus viviendas con estereotipos creados que les dan mayor estatus social o la imagen que pretendan aparentar o que deseen proyectar a través de sus viviendas (Cruz 2015). Para esta investigación Cruz (2015) usa entrevistas y análisis, mismos indicadores que fueron utilizados en este trabajo de investigación.

En el caso de Rincón la Comarca no existe expectativa de modificar las fachadas de sus viviendas porque las regulaciones no lo permiten, pero además porque la homogeneidad en la fachada, la ubicación, los equipamientos comunales y los vecinos del mismo estrato socioeconómico son los elementos que generan estatus para quienes ahí residen.

Desde que conocí me encantó este conjunto, es súper chévere porque los niños pueden salir a jugar seguros, las casas son lindas, estilo tipo campestre, está la piscina, las canchas y además todo nuestro círculo está aquí en Cumbayá (Belén, residente de Rincón la Comarca, en conversación con el autor, febrero de 2021).

En La Primavera, a diferencia de como muchos consideran, que la gente de estratos bajos no se preocupa de la estética de sus viviendas o de aparentar mayor estatus del que tienen, no es así, ya que en la vivienda de estratos bajos como la mencionada, también trata cada sujeto social de destacar su vivienda más que la del otro. Como podemos observar en la foto 3 todas las fachadas de las viviendas tienen distintos tonos de pintura, otras tienen revestimientos de gris, otras revestimientos de cerámica, entre otros elementos decorativos sin fines funcionales, únicamente simbólicos ligados a personalizar la vivienda con el objetivo, en muchos casos, de aparentar un estatus mayor al que se tiene; además estos revestimientos están colocados en la mayoría de casos únicamente en la fachada frontal, lo que confirma que es un tema netamente estético y de apariencia.

Si, nosotros tenemos bonita la casa, nos ha gustado siempre con mi mujer ser así, lástima que no todos quieren, ni tampoco pueden tener igual, no se les puede exigir pues, ya es cosa de cada cual (Klever, residente de La Primavera, en conversación con el autor, febrero de 2021).

Al escuchar estas declaraciones como parte de la entrevista, se siente en la manera de expresarse de Klever algo de sentimiento de superioridad cuando expresa que más allá de querer o no querer, muchos no podrían hacer estos cambios en sus viviendas debido a la situación económica, tema que no ha sido impedimento para que él y su familia, quienes pueden colocar los cavados de cerámica en la fachada de su vivienda (ver Foto 5.3).

Foto 5.3. Fachadas con distinta materialidad en La Primavera



Foto del autor

En Rincón la Comarca no cambian las fachadas, pero pasa algo similar ya que existe remodelaciones de espacios interiores, terraza o patio posterior, que dan a la parte posterior de la vivienda o al interior de la misma, estos cambios que difícilmente obedecen a necesidades funcionales más son temas de confort, estética y con el fin de realzar el estatus social (ver Foto 5.4).

Foto 5.4. Remodelación de terraza en Rincón la Comarca



TERRAZA - ANTES

TERRAZA - DESPUÉS

Foto del autor

La decoración en el interior de las viviendas de los dos conjuntos investigados es distinta, ya que en La Primavera se ve un patrón de acumulación de objetos muy alto a diferencia de Rincón La Comarca, en este comparativo que se demuestra en la Foto 5.5, podemos observar el comedor de la Primavera con cuadros familiares, religiosos, ideológicos, adornos, televisores, una pecera y varios objetos más, al contrario del comedor de Rincón la Comarca donde esta únicamente la mesa un cuadro y una estantería.

Foto 5.5. Fotos de comedores en La Primavera y en Rincón la Comarca



Comedor Vivienda en La Primavera



Comedor Vivienda en La Comarca

Foto del autor

5.3 Hallazgos sobre la apropiación del espacio doméstico

Desde la perspectiva de como el diseño del inmueble, es decir, el objeto arquitectónico incide en la forma de apropiación del sujeto social, existen dos principales hallazgos, el primero que siempre se debe tener en cuenta el estado inicial de las viviendas y en qué porcentaje de terminadas se entregan, ya que esto dificulta o fomenta para que el usuario deba terminar la vivienda a su propio criterio. En segundo lugar, está el tema de normativas, tanto municipales como internas de cada conjunto; las que están creadas para guardar equilibrio y hegemonía en el ornamento de la ciudad o de un conjunto de vivienda. Estas son un factor relevante a tener en cuenta para entender el nivel de apropiación a través de la modificación de fachadas que pueda tener uno u otro conjunto.

Ahora bien, desde la perspectiva contraria, es decir, desde el sujeto social incidiendo en el objeto arquitectónico como forma de apropiación, en La Primavera existe apego familiar que hace que procuren vivir en el mismo lote incluso cuando los hijos se casan, normalmente con ampliaciones en altura propias del desarrollo informal de la vivienda, aspecto que no pasa en El Rincón de la Comarca, ya que a través de los años esta ha sido una características de estratos socioeconómicos bajos en Latinoamérica. Este tema de las ampliaciones es considerado una necesidad funcional de necesitar más espacio que motiva a que se realice estas modificaciones físicas.

Dentro de esta perspectiva del sujeto social incidiendo en el objeto arquitectónico como forma de apropiación, también se consideró que tanto en Rincón la Comarca como en La Primavera se realizan adecuaciones o modificaciones físicas de la vivienda basados en aspectos simbólicos para aparentar un estatus mayor del que se tiene, a pesar de que las formas de hacerlo son distintas; sin embargo, este indicador sucede en ambos casos, no solo en los estratos altos como muchos consideran.

El estatus en los espacios se percibe por parte de los usuarios en Rincón la Comarca en la ubicación de la vivienda, vecinos y espacios comunales, a diferencia de la Primavera donde el estatus se lo demuestra de mayor manera a través de las fachadas de la vivienda. En La Primavera existe el rol del comercio como un factor que en algunos casos incide para modificar físicamente la planta baja de la vivienda y darle un uso comercial, mientras que en Rincón la Comarca no pasa esto. La decoración interna y uso de ornamentos en la vivienda es muy distinta entre viviendas de distintos estratos sociales, ya que en el estrato bajo se acumula muchos objetos como forma de apropiación, mientras que en el estrato alto se coloca muy pocos objetos, un poco más de los únicamente necesarios.

Capítulo 6. Apropiación del espacio colectivo en La Primavera y Rincón La Comarca

La literatura entiende a la apropiación del espacio colectivo a través de ejercicios de observación y entrevistas semiestructuradas (Caldas 2016), estos instrumentos son los mismos que fueron empleados en esta investigación. La apropiación de espacios colectivos se entiende a través de dos subdimensiones que son las estrategias colectivas referentes a los recursos económicos y humanos para la gestión del espacio colectivo, y la identidad territorial donde se estudia el apego y compromiso por el espacio.

Tanto La Primavera como Rincón la Comarca son conjuntos habitacionales donde viven alrededor de 20 a 30 familias quienes tienen sus viviendas específicas, pero comparten espacios colectivos dentro de los conjuntos, estos espacios por más que sean distintos entre sí, coinciden en que necesitan de recursos económicos y humanos para mantenerse en buen estado. Adicionalmente en este capítulo se va a analizar el apego y compromiso de los sujetos sociales de cada conjunto con sus espacios colectivos.

6.1. Estrategias colectivas para la apropiación del espacio

En este subcapítulo se mostrará cómo funcionan los recursos económicos y humanos para la gestión del espacio dentro de un marco comparativo entre Rincón la Comarca y la Primavera. Como se puede ver en la Foto 6.6 tanto el espacio colectivo de Rincón la Comarca como el espacio colectivo de la Primavera se encuentran en buenas condiciones, son espacios limpios, pintados, que denotan un mantenimiento periódico. Para tener espacios colectivos en esas condiciones existen dos factores importantes, el primero recurso económico para comprar materiales y contratar personal que haga estos trabajos, o el otro factor, que es recursos humanos; ya que si no disponemos de los económicos necesitamos gestionar los materiales y hacer los trabajos con mano de obra propia.

Foto 6.6. Estrategias colectivas para el espacio en Rincón la Comarca y La Primavera



Fachadas La Primavera

Fachadas Rincón la Comarca |

Foto del autor

En La Primavera la mano de obra para el mantenimiento de los espacios colectivos se realiza a través de personas voluntarias del barrio que se ofrecen para realizar estos trabajos, al ser voluntarios no existe una fecha o una periodicidad determinada, el promedio de trabajos es de un día cada tres meses lo cual es muy poco; sin embargo, es uno de los espacios colectivos más organizados y bien cuidados de Solanda. Para los materiales y herramientas necesarias para realizar estos trabajos se hacen donaciones voluntarias también por parte de los vecinos y muy rara vez se pide una cuota extraordinaria que en ocasiones ha sido de cinco o máximo diez dólares, esto sirve para realizar trabajos espaciales como la fumigación del conjunto que realizaron dos veces durante la pandemia.

Hace algunos años atrás indican los pobladores entrevistados de La Primavera que la gente colaboraba más, tanto económicamente como a través de recursos humanos, siendo voluntarios para mantener los espacios colectivos, sin embargo, las cosas cambiaron a partir de que muchos dueños de viviendas se mudaron a otros barrios y hoy en día arriendan sus viviendas. Gran parte del conjunto son viviendas arrendadas o es el primer piso con el dueño de la vivienda y dos o tres pisos con arrendatarios. Además de que las estrategias colectivas se han visto afectadas a partir de que existan tantos inquilinos, también ha aumentado la inseguridad y se ha perdido la vecindad según explican los sujetos sociales que ahí residen:

Ya no es lo mismo joven, lo que pasa es que muchos de los que eran propietarios se fueron, vuelta, otros como en mi caso, también hay que reconocer (sonríe), hemos hecho departamentos para arrendar, entonces este pobre barrio ahora es solo de inquilinos, y a ellos ya nos les interesa mingas, cuotas, ni nada, somos los mismos dueños que quedamos los que nos organizamos por mantener más o menos el parquecito; sumado a eso vea, acá también pasa lo siguiente, han venido lo que quiera de Venezolanos y a partir de eso se ha hecho bien inseguro el barrio, ya hasta a nosotros que somos de acá nos da recelo salir muy noche (Liliana, residente de La Primavera, en conversación con el autor, octubre de 2020).

En el Rincón la Comarca la situación es totalmente distinta, están más organizados, al ser propiedad horizontal con una administración formal tienen una cuota fija mensual de 350 dólares basada en un porcentaje según el número de metros cuadrados de cada propietario con la cual cubren el salario de guardias 24 horas, mantenimiento de espacios comunales, piscina, zona húmeda, un jardinero que va dos veces por semana, conserje que da mantenimiento a la cancha de tenis, repara cualquier daño de las viviendas, saca la basura y barre las caminerías y parqueaderos, entre otros; adicionalmente, cabe señalar que se pide ocasionalmente cuotas extraordinarias para mantenimiento de cisternas, alumbrado navideño y temas similares. Varias personas que viven ahí consideran que la alícuota es alta, sin embargo, nadie dice nada. Posiblemente un tema de aparentar estatus:

Posiblemente la alícuota sea un poco alta, es un arriendo completo en otro lado (risas), pero bueno, creo que el servicio es bueno, el conjunto es seguro, los espacios comunales si suelen estar limpios y en general creo que las cosas funcionan bastante bien, no me quejo realmente (risas) (acento cuencano en su dialecto) (Alejandro, residente de Rincón la Comarca, en conversación con el autor, febrero de 2021).

6.2. Identidad territorial como resultado de la apropiación del espacio

En cuanto a la identidad territorial como elemento de análisis para la apropiación del espacio colectivo se realizaron entrevistas y análisis cualitativo en general (Pol, 1996, Lara, 2014). Dentro de estas entrevistas semiestructuradas se resaltó a detalle aspectos de percepción visual y acústica dentro de la entrevista (Heinemann 2003).

La apropiación del espacio colectivo está relacionada con el apego de los individuos a los espacios sociales o compartidos. En los conjuntos habitacionales parten de una estructura homogénea a partir de estos espacios en común. El entorno o contexto que rodea a las

viviendas tiene un rol importante, distintos campos de estudio como la sociología y la psicología señalan que el ser humano es social, y su interrelación con el entorno generan satisfacción (Cuadra y Florenzano 2003; Heneo 2007; Sheth et al. 1991; Solomon 1992 citado por Ana Reategui 2015), y esa satisfacción se convierte en apego a ese espacio.

En la Primavera ocurre un fenómeno peculiar, ya que mucha gente expresa su inconformidad con el mantenimiento que dan a los espacios colectivos, indican que desde que se fueron tantos propietarios y llegaron inquilinos, más las personas extranjeras que llegaron (venezolanos) es complicado organizarse para el cuidado de estos espacios y nadie de ellos quiere aportar ni en dinero ni en trabajo, eso quedó claro; sin embargo ese malestar general y falta de organización para el mantenimiento no ha quitado que estos espacios colectivos sean muy concurridos y utilizados por sujetos sociales de todas las edades que viven en La Primavera. Es decir que la gente habla mal del espacio y en palabras no demuestran apego, a pesar de que lo usan constantemente.

Es complicado el tema, porque somos poquitos los que salimos a recoger las hierbas, a pintar, a poner aceite en los juegos, como siempre ayuda Don Vicente, Don José y de vez en cuando el hijo de Doña Mary, nadie más tenemos de hombres que ayuden, el resto de vecinas más sea sacamos las hierbas y damos una barridita cuando se puede pero ni eso respetan, pasan pateando lo que una recoge, entonces así con qué ánimo uno va a hacer algo, dígame usted (Christina, residente de La Primavera, en conversación con el autor, febrero de 2021).

Mientras Christina sentada en el parque junto al entrevistador daba estas declaraciones sus dos hijos jugaban detrás en los juegos infantiles como cada tarde según mencionó (ver Figura 6.7).

Foto 6.7. Identidad territorial en Rincón la Comarca y La Primavera



Espacios Comunes Rincón la Comarca



Espacios Comunes La Primavera

Foto del autor

Esta situación es totalmente opuesta es Rincón la Comarca donde la gente a través de palabras demuestra apego y orgullo por sus espacios comunales, sin embargo, ningún grupo de personas ocupan frecuentemente los espacios comunales. A partir de la pandemia cada casa tiene horario específico para uso de canchas y piscina con el objetivo de que no existan aglomeraciones, a pesar de esto los espacios por lo general están vacíos. Es posible que la falta de gente en los espacios comunales se deba específicamente a la pandemia.

Sí, los espacios están bien, pero con la pandemia estamos tratando de no salir de casa, mucho menos los niños, salimos únicamente lo necesario y a la piscina y las canchas no me gusta mucho que bajen porque hay otros niños que salen también y no sé cómo se estén cuidando entonces prefiero que los míos no salgan (Andrea, residente de Rincón la Comarca, en conversación con el autor, febrero de 2021).

6.3 Hallazgos sobre la apropiación colectiva del espacio

Los espacios en general de los dos conjuntos habitacionales se ven en buenas condiciones, sin embargo en La Primavera existen problemas de coordinación ya que actualmente residen pocos dueños de viviendas, la mayor parte de personas que habitan ahí son inquilinos, quienes no tienen el mismo nivel de compromiso y apego con los espacios comunes; y al no tener una normativa o reglas específicas para el mantenimiento de estos espacios, por ser un tema voluntario, no existe respuesta por parte de los inquilinos, lo que ha ocasionado abandono en estos espacios; son pocos quienes tratan de mantener en buenas condiciones los espacios comunales, esto genera malestar entre los residentes.

En Rincón la Comarca las condiciones son distintas y favorables debido a dos factores específicos, el primero es la organización que ha logrado tener reglas claras desde el inicio para el cumplimiento responsable de propietarios e inquilinos con las obligaciones respecto a los espacios colectivos, y la segunda es la capacidad adquisitiva que ha hecho que a partir del desembolso de una cuota alta todos los procesos de mantenimiento y seguridad queden totalmente solventados.

Sin lugar a duda la personas somos seres sociales y necesitamos interactuar con otras personas, esto genera satisfacción y es así como funciona la naturaleza humana (Cuadra y Florenzano 2003; Heneo 2007; Sheth et al. 1991; Solomon 1992 citado por Ana Reategui 2015), por esta razón independientemente de que no exista total apego y compromiso con el espacio colectivo los sujetos sociales salen de sus viviendas y comparten en el espacio colectivo existente a pesar de que existan deficiencias dentro del mismo; esto sucede en La Primavera, donde la gente ha expresado su inconformidad con el estado de sus espacios colectivos a causa de la falta de compromiso por parte de los inquilinos para las mingas o aportes ligados al mantenimiento de estos espacios, sin embargo a pesar de este malestar todos salen frecuentemente a ocupar estos espacios.

En Rincón la Comarca pasa lo apuesto, ya que, si están satisfechos con el estado de sus espacios colectivos, la capacidad económica de las familias que aquí residen les permite aportar con una alícuota alta que puede cubrir todos los gastos necesarios para que estos espacios se encuentren en buenas condiciones, sin embargo, no los ocupan por el temor a contagiarse de Covid 19. Sin embargo, sería importante en una investigación futura constatar el grado de ocupación de estos espacios sin pandemia, ya que existe la hipótesis por parte del autor de que tampoco utilizan demasiado estos espacios, ya que al observar el comportamiento de las personas se pudo percibir que no existe espíritu de vecindad y que hay individualismo por parte de cada familia.

Conclusiones

En cuanto a los estratos socioeconómicos se concluye entendiéndolos como conjuntos sociales agrupados por intereses basados en relaciones socioeconómicas, en su rol dentro de la economía que es la base del pensamiento marxista. Estos roles se desagregan en aspectos sociales, económicos (incluye el poder político), culturales y simbólicos (prestigio dentro de la sociedad) como explica Bourdieu (2002), se debe tener en cuenta que estos aspectos simbólicos están contruidos sobre una base de conceptos de orden racista y clasista que marcan los estándares de este “prestigio social”.

Una característica para la conformación de estos grupos sociales es su capacidad adquisitiva a partir de la cual se han establecido sus ubicaciones dentro de la ciudad como explicaba Castells (1974), esto se ha enfatizado con el desarrollo capitalista de las ciudades (De Mattos 2006), el mercado inmobiliario ha jugado un rol determinante buscando mantener a los distintos estratos agrupados en diferentes zonas de la ciudad para sostener los precios del suelo (McKenzie 1995), conceptos basados en rechazo y miedo han fortalecido la búsqueda de crear agrupaciones sociales de vivienda según los estratos socioeconómicos (Márquez 2003). A partir de esto se construye el concepto propio de entender a los estratos socioeconómicos desde dos aristas, la primera ligada a los capitales basado en el discurso de Marx y Bourdieu y la segunda a través de los lugares de residencia, características de vivienda y equipamientos según De Mattos (2006) y Cruz (2015).

En los casos de estudio queda claro que la desigualdad social esta polarizada y marcada fuertemente en América Latina esto quedó demostrado con el análisis de capitales económicos. El acceso a la educación sigue dependiendo de la capacidad adquisitiva y teniendo relación con el estrato socioeconómico. Los espacios comunales, espacios verdes y recreativos desde su cantidad hasta su calidad también son desfavorables para los estratos pobres, y son variables que desde el lado del sector público no se ha logrado fomentar para disminuir las brechas de desigualdad.

En cuanto métodos de investigación de estratos socioeconómicos, los capitales culturales y económicos son indicadores muy útiles para estudiar los estratos socioeconómicos en Latinoamérica, Parrado (2019) y Sabatini (2006) consiguieron también valiosa información a través de ellos.

Continuando con los métodos de investigación cabe destacar que los materiales de construcción como termómetro de tipología edificatoria para entender los estratos socioeconómicos a través de lugares de residencia se debe decir que no funcionó en este contexto. Al parecer la construcción de las viviendas en Quito tienen similitudes de materialidad en su estructura u obra gris en cuanto a materiales, y son los acabados o la cantidad de baños como decía Vera Romero (2013), además de la forma de utilización de estos materiales que puede determinar los estratos sociales. Esto cobra sentido con el concepto que tiene Rogelio Salmona arquitecto colombiano, quien percibe al ladrillo como un elemento constructivo con un simbolismo de integrador social por lo común que es la construcción con este material en su país. Sin embargo, las distinciones sociales desde la construcción por más que sea común usar ladrillo están en la forma de utilizarlo acompañado de otras variables. Aquí es posible que pase lo mismo con el bloque o la losa de hormigón, pero la forma de emplazamiento si cambia según las clases sociales.

En cuanto a la variable de apropiación se concluye el término entendiéndolo como una experiencia física, de percepción y de concepción según la teoría de Lefebvre (2013), es una conducta basada en el vínculo entre el individuo y el territorio como decía Pol (1996), y que tiene incidencias de distintas índoles, siendo que la historia y las distintas épocas influyen en las formas de apropiación de los individuos (Rybczynski 2006). Esto incide en aspectos determinantes sociales y culturales, las clases sociales, género y etnia condicionan estas formas de apropiación (Giglia 2012). También se debe tener en cuenta las necesidades que el individuo tiene en ese momento de su vida (Bolívar 2011) ya que pueden ser variables según las distintas circunstancias que este atraviesa. Dentro de la apropiación están también los aspectos simbólicos de construcciones sociales ideológicas de cómo hay que comportarse en el espacio (Giglia 2012) y la búsqueda de aparentar un estatus mayor al real coincidiendo con Cruz (2015).

En resumen, la apropiación del espacio como concepto son procesos sociales y culturales que tienen los sujetos sociales sobre el entorno que habitan, esto se manifiesta en espacios domésticos y colectivos, se dan a partir de modificaciones físicas o formas de personalización de los objetos arquitectónicos motivados por condiciones funcionales o simbólicas.

La discusión desde lo físico práctico aborda las dos posiciones establecidas que han girado alrededor de si el espacio incide en lo social (Martínez-Barrios 2016), o lo social incide en lo espacial (Cruz 2015), y se concluye con que es una relación recíproca donde ambos tienen influencia directa entre sí. Este concepto se sustenta a partir de que el objeto arquitectónico incide en el social a través de varias formas de apropiación del espacio como son: la normativa y el estado original en el que se entregan las viviendas, el nivel de terminado o no terminado de las mismas y la posibilidad de crecimiento que estas tengan. El estado inicial en el que entregan las viviendas por lo general no es lo mismo en estratos altos o estratos bajos, las casas de estratos altos vienen por lo general bajo la modalidad llave en mano, que quiere decir espacios totalmente listos para ser habitados con todas las comodidades del caso, mientras que las de viviendas sociales enfocadas a estratos bajos se las entrega en obra gris, con ventanas y puerta principal, en algunos casos un poco más en otros menos, pero difícilmente vienen totalmente terminadas.

Mientras que la incidencia del objeto social sobre el objeto arquitectónico hace que las formas de apropiación se den a partir de la costumbre de apego familiar que hace que como característica social de determinados estratos principalmente estratos bajos en América Latina donde se acostumbra a ampliar la vivienda para albergar a toda la familia, incluidos a la familia extendida. El comercio también es un aspecto que hace que existan formas de apropiación con cambios físicos y prácticos en las viviendas.

Por otro lado los aspectos discursivos simbólicos son comunes en los objetos sociales indistintamente de su estrato socioeconómico, la intención de aparentar mayor estatus ante el resto de la sociedad es propia de estratos altos y bajos, con las diferencias puntuales en la forma de hacerlo, ya que en los estratos altos se da énfasis a la ubicación de la vivienda, a los espacios comunales y vecinos, mientras que en los estratos bajos en el enfoque central están en la fachada frontal de la vivienda, estas son otras formas de apropiación.

En cuanto a las estrategias colectivas se concluye con que las formas de apropiación se dan a partir de los recursos económicos como aspecto importante para mantener los espacios colectivos de los conjuntos, sin embargo, no son lo más importantes, ya que una buena organización con una normativa, compromiso y disciplina son las claves para generar buenas estrategias colectivas.

Sin embargo, unas buenas estrategias colectivas no garantizan apropiación ya que en cuanto a la identidad territorial se analizó que independientemente de tener los espacios colectivos más equipados o mejor mantenidos, eso no garantiza una identidad territorial más fuerte que logre tener mayor ocupación de los espacios y genere más vida de barrio e interacción social lo cual es la principal forma de apropiación o vínculo entre el sujeto social y el espacio colectivo.

Los métodos de investigación a partir de análisis de planos y entrevistas semiestructuradas fueron un acierto para encontrar información espacial y cualitativa que permita entender la forma de apropiación del espacio.

Finalmente se concluye respondiendo a la pregunta de investigación afirmando que los estratos socioeconómicos sí influyen en la apropiación del espacio. Esto a partir de la construcción y defensa de identidades sociales que impulsa a que estas formas de apropiación se generen dentro de los espacios (Bourdieu 2002). La apropiación a partir del estrato inicia desde la forma de concentración homogénea según estratos de los sujetos sociales dentro de la ciudad (Katzman y Retamoso 2005) y posteriormente con intervenciones en la vivienda, tanto físicas (De Pablos y Susino 2010) como simbólicas (Cruz 2015).

La hipótesis no se comprobó en decir que los estratos socioeconómicos altos basan su forma de apropiación principalmente en aspectos simbólicos y en menor proporción en necesidades de consumo ordinario como argumenta Cruz (2015), aquí quedó demostrado que tanto los estratos altos como bajos persiguen aspectos simbólicos que provocan formas distintas de apropiación de sus viviendas entre sí, es decir que la diferencia está en las formas de apropiación mas no en las características simbólicas que llevan a hacer estas apropiaciones, que tienen que ver directamente con la demostración de estatus.

En cuanto a temas funcionales la hipótesis se comprobó en que los dos estratos tienen formas de apropiación basadas en necesidades funcionales pero que estas formas de intervención en estratos altos son discretas porque aspiran a no derrumbar los parámetros de medición de la clase que se representa coincidiendo con (Cruz 2015). Mientras que, para los estratos socioeconómicos bajos, las formas de apropiación según las necesidades físicas muchas veces alteran totalmente la fachada y la homogeneidad del conjunto.

Como aporte para las futuras agendas de investigación sugiero estudiar la incidencia del COVID - 19 sobre la ocupación de los espacios colectivos ya que considero que fue una variable que pudo influenciar en los resultados de esta investigación, y como los estratos socioeconómicos reaccionan de forma distinta o no, frente a esta variable. También recomiendo próximas líneas de investigación que aborden la influencia de los migrantes venezolanos como inquilinos del La Primavera en Solanda y como se dan o porque no se dan procesos de apropiación de ellos sobre los espacios colectivos de su conjunto.

Discusión final

Dentro de los casos de estudio planteados se encontraron distintos tipos de hallazgos dentro de cada una de las dimensiones, mismos que construyeron un aporte para el estudio de los estratos socioeconómicos y la apropiación del espacio desde el enfoque de esta investigación. Aquí se planteó realizar un trabajo comparativo desde dos realidades socioeconómicas distintas que tengan en común el vivir en conjuntos habitacionales con estructuras similares como son: conjuntos de vivienda multifamiliar en la ciudad de Quito, que parten de un diseño homogéneo o tipologías preestablecidas de arquitectura, que cuentan con espacios comunales y con una cantidad similar de unidades de vivienda, a partir de esto se pretendía identificar o encontrar hallazgos que sirvan para sustentar la posibilidad de una relación o posible influencia entre los estratos socioeconómicos en la apropiación del espacio de los sujetos sociales.

A partir de esto se investigó los estratos socioeconómicos desde los capitales y lugar de residencia. En cuanto a capitales culturales se encontró una realidad marcadamente polarizada entre Rincón La Comarca y La Primavera, los resultados de las encuestas demostraron según los niveles educativos de las cabezas de familia que en La Comarca el estrato socioeconómico fluctúa entre Medio Alto (B+) y Alto (A) ya que el 53.3% de personas encuestadas tienen un nivel educativo de pregrado, y el 40% tienen nivel académico de maestrías o doctorados, lo que suma un total del 93.3% de encuestados con títulos de tercer nivel para arriba, son porcentajes bastante altos que confirman la relación entre el nivel académico y el estrato elitista al que pertenecen estos sujetos sociales.

En segunda instancia tenemos los resultados arrojados de La Primavera donde se evidencia un estrato Medio Bajo (B-) y Medio Típico (B) en su población entrevistada, esto de acuerdo a que el 46.7% tienen un nivel educativo de primaria y centro de alfabetización, seguido del

33.3% que lograron culminar la secundaria y bachillerato, dando un total de 80% de población entrevistada que no llegó a realizar estudios de tercer nivel.

Posteriormente se encontró la misma polarización de estratos socioeconómicos entre de los dos conjuntos estudiados, con la investigación sobre capitales económicos donde los niveles de ingresos de jefes de familia determinan una marcada diferencia, ya que en Rincón La Comarca el 87 % de los entrevistados tienen ingresos superiores a los 2.186 dólares lo que les sitúa dentro de una estratificación Alta (A), este porcentaje es ampliamente marcado y hegemónico como pauta de una realidad general, frente a esto cabe destacar que el 13.3% restante están dentro de estrato Medio Alto (B+) que va entre los 1.319 a 2.185 dólares, sin tener ejemplares con ingresos más bajos que estos, esto da pauta de la alta concentración de sujetos sociales en este conjunto con altos ingresos.

En cuanto a la Primavera el porcentaje de 86.6 % de entrevistados consta dentro de los estratos Bajos (C) y Muy Bajos (D), ya que el 60% tienen ingresos entre 355 a 544 dólares mientras que el 26.6% tienen ingresos de entre 0 a 353 dólares. Es importante tener en cuenta que este 26.6% de sujetos sociales entrevistados está incluso teniendo ingresos inferiores a los estipulados como salario básico unificado en el Ecuador, que es de 400 dólares según el acuerdo ministerial número MDT-2020-249 (Ministerio del Trabajo de Ecuador 2021).

Así podemos evidenciar tanto en capitales culturales como en capitales económicos que existe una marcada diferencia en cuanto a los estratos socioeconómicos en el Rincón La Comarca y en La Primavera, situando al primero como un conjunto estrato socioeconómico Altos (A) y Medio Altos (B+) y al segundo como un conjunto de estrato socioeconómico Bajos (C) y Medio Bajos (B-).

Ahora bien, para el estudio de los estratos socioeconómicos según lugar de residencia tenemos en cuenta la tipología edificatoria y los equipamientos comunales. La tipología edificatoria ratificó nuevamente que existen dos estratos socioeconómicos entre los dos conjuntos utilizados como casos de estudio, ubicando en la tabla resumen al conjunto La Comarca con un 85% de encuestados según la materialidad de sus viviendas como parte de un estrato Alto. Mientras que los encuestados de la Primavera reparten sus resultados con un 41.65% de estrato medio y 43.20% de estrato bajo, si bien la estratificación de los conjuntos se mantiene, cabe señalar que el principal hallazgo aquí no es la diferencia social, sino que las

respuestas fueron muy variables y los datos menos claros que en el caso de los capitales, esto debido a que los procesos de industrialización en la construcción han hecho que en la ciudad de Quito sea cada vez más accesible el uso de hormigón en cubiertas, ladrillo y bloque en paredes, ya no es un tema de distintos estratos, lo que evidencia que la diferenciación social más que en las características de obra gris, está en la materialidad de los pisos, en la cantidad de baños y en los acabados de construcción.

En cuanto a los equipamientos comunales se pudo corroborar según un análisis comparativo de cantidad y calidad de estos espacios, que La Comarca cumple con las características propias de un conjunto de estrato socioeconómico alto llegando al 100% de cumplimiento según los parámetros establecidos, a diferencia de la Primavera que se encaja dentro de las características de un conjunto de estrato socioeconómico bajo con el 37.5% de cumplimiento de estos mismos parámetros. Al hablar de estos parámetros nos referimos a cantidad y calidad de equipamientos comunales, entendiendo a mayor cantidad y calidad como estrato socioeconómico alto y a menor como estrato socioeconómico bajo.

La segunda dimensión en discusión es la apropiación del espacio estudiada en esta investigación desde el espacio doméstico y el espacio colectivo. El espacio doméstico tiene dos subdimensiones que son la físico-práctica y la discursiva simbólica. Los hallazgos encontrados desde las variables físico prácticas para entender los procesos de apropiación del espacio en los casos de estudio seleccionados demostraron que en primer lugar se debe tener en cuentas dos aspectos, y es que existe una perspectiva que va desde como el objeto arquitectónico incide en las formas de apropiación del sujeto social y otra de como el sujeto social es el que determina la apropiación sobre el objeto arquitectónico.

Desde la perspectiva de como el objeto arquitectónico incide sobre el sujeto social se encontró que existen dos hallazgos fundamentales, el primero que siempre se debe considerar el estado inicial de las viviendas y en qué porcentaje de terminadas se entregan, ya que esto dificulta o fomenta para que el usuario deba terminar la vivienda a su propio criterio, en este caso recordemos que Rincón la Comarca fue un conjunto entregado totalmente terminado a diferencia de la Primavera que fue entregado en obra gris y con posibilidad de crecimiento, esto sin duda tuvo repercusión en que la cantidad de ampliaciones y modificaciones sean mucho mayores en La Primavera. Adicional se debe considerar también que tanto las normativas municipales como internas de cada conjunto flexibilizan o dificultan la cantidad

de modificaciones de la vivienda, y mientras en La Comarca se tiene rígidas condiciones para evitar cambios en fachadas, La Primavera esta creada para tener un crecimiento progresivo.

Ahora desde la perspectiva de que el sujeto social incide en el objeto arquitectónico como forma de apropiación, existen características de orden social propias de los estratos socioeconómicos bajos en Latinoamérica que han mostrado como el fuerte apego familiar a provocado que exista la aspiración de los padres de crecer sus viviendas en altura para que sigan viviendo ahí sus hijos adultos ya con sus familias, condición que no es tan usual en estratos altos, pero que si es una condicionante importante a tener en cuenta para identificar las distintas formas de apropiación de la vivienda a partir de estas ampliaciones.

Desde esta perspectiva también se debe sumar una condicionante adicional que es la existencia del rol de comercio como un factor que en algunos casos incide para modificar físicamente la planta baja de la vivienda y darle un uso comercial, esto pasa únicamente en viviendas de La Primavera donde podemos encontrar tiendas de abarrotes, peluquerías, licorerías, entre otro tipo de comercio alterando las fachadas y la distribución interna de las viviendas, en Rincón la Comarca no pasa esto.

En cuanto al discurso simbólico como forma de apropiación del espacio doméstico se encontró una similitud respecto a que, en los dos casos de estudio, Rincón La Comarca y La Primavera existen características de apropiación en pos de aparentar un estatus mayor al real, a pesar de que las formas de hacerlo son distintas; sin embargo, este indicador sucede en ambos casos, no solo en los estratos altos como muchos consideran. La representación del estatus en Rincón La Comarca se percibe por parte de los usuarios en características como la ubicación de la vivienda, los vecinos y los espacios comunales, a diferencia de La Primavera donde el estatus se lo demuestra de mayor manera a través de la alteración de fachadas en la vivienda, es a través de estos distintos elementos por donde los diferentes estratos buscan aparentar o demostrar mayor estatus.

Otro hallazgo respecto al discurso simbólico lo encontramos en la forma de decoración interna y uso de ornamentos en la vivienda, es muy distinta entre viviendas de distintos estratos sociales, ya que en el estrato bajo se acumula muchos objetos como forma de apropiación, mientras que en el estrato alto se coloca pocos objetos, básicamente los funcionalmente necesarios más pocos ornamentos decorativos.

Dentro de la variable de apropiación del espacio tenemos la otra dimensión que corresponde a los espacios colectivos, aquí existen las estrategias colectivas y la identidad territorial. En las estrategias colectivas se encontró dentro de los casos de estudio que en La Primavera existen problemas de coordinación con los espacios colectivos, varios de los entrevistados coinciden en que esto se da a partir del alto número de inquilinos que viven en el conjunto y que no tienen el mismo nivel de compromiso que los propietarios de las viviendas, posiblemente debido a que se ven como residentes temporales y eso les quita interés de aportar mejoras para el barrio. Esto sumado a que no existe una normativa para el mantenimiento de los espacios comunales, lo que ocasiona que los espacios no tengan el mantenimiento adecuado y que las estrategias de mingas no sean totalmente efectivas.

La realidad es distinta en Rincón la Comarca ya que tienen a favor dos factores específicos, el primero es la organización que ha logrado tener reglas claras desde el inicio para el cumplimiento responsable de propietarios e inquilinos con las obligaciones respecto a los espacios colectivos, y la segunda es la capacidad adquisitiva que ha hecho que a partir del desembolso de una cuota alta todos los procesos de mantenimiento y seguridad queden cubiertos.

En cuanto a la identidad territorial los hallazgos demuestran que independientemente de que unos espacios colectivos sean más equipados, se encuentren en mejores condiciones, o incluso que colectivamente se preocupen más de su mantenimiento o cuidados como en Rincón La Comarca, la identidad territorial a los espacios colectivos es mucho más fuerte en La Primavera donde a través de las entrevistas se pudo evidenciar el apego de los sujetos sociales a su barrio y a sus espacios comunales y lo demuestran a través de la ocupación de los mismos, que están constantemente llenos de niños y adultos generando mayor vida de barrio, a diferencia de Rincón La Comarca donde la gente ocupa menos los espacios colectivos y cuando lo hacen es de forma individual incluso programada para evitar cruzarse entre vecinos.

Lista de referencias

- Alonso, José y Angélica Juárez. 2016. “Los grandes desarrollos habitacionales en la ciudad de México: ¿proyectos habitacionales o proyectos políticos y económicos?”. *Bitácora arquitectura* 32: 74.83.
- Aravena, Alejandro. 2012. *Elemental. Manual de vivienda incremental y diseño participativo*. Alemania: Hatje Cantz Verlag.
- Arévalo, Martha. 2016. “La reubicación como proceso de desterritorialización”. *Política y cultura* 45: 153-180.
- Arias Álvarez, Leonardo Arturo. 2019. *Localización espacial de las clases sociales y valor del suelo: una relación de acumulación de rentas y exclusión en el Hipercentro de Quito, 2010*. Tesis de maestría, Flacso Ecuador.
- Arnold, Marcelo. 1998. “Recursos para la investigación sistémico/constructivista”. *Revista Epistemológica de Ciencias sociales* 3.
- Baringo, David. 2013. “La tesis de la producción del espacio en Henri Lefebvre y sus críticos: un enfoque a tomar en consideración” UNIZAR y la UAB, post-grado en Planificación Urbana por el IUAV (Italia), Quid 16 N° 3 (119-135).
- Bolívar, Teolinda. 2011. *Desde adentro: viviendo la construcción de las ciudades con su gente*. Quito: OLACCHI.
- Borja, Jordi. Muxi, Zaida. 2001. *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona. España.
- Bourdieu, Pierre. 2002. *La distinción, criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Tauros.
- Cáceres, César. 2017. “Vivienda social periurbana en Santiago de Chile: la exclusión a escala regional del transurbanita de Santiago de Chile”. *Economía, sociedad y territorio* 17 (53): 171-198.
- Caldas, Patricia. 2016. “Transferencia de la idea urbana de ciudad-jardín y apropiación del modelo construido de la ‘unidad vecinal’ de Lima”. *Revista INVI* 31 (87): 87-113.
- Caldeira, Teresa. 2007. *Ciudad de muros*. Barcelona: Gedisa.
- Carbone, Valeria. 2016. *Racismo, raza y clase en la lucha de base y resistencia de los afro-estadounidenses durante 1968-1988*. Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires.
- Castells, Manuel. 1974. *La cuestión urbana*. Madrid: Siglo XXI editores.

- Catumba, Carolina. 2016. "Construcción de espacios comunes y colectivos: aportes conceptuales al territorio urbano" *Bitácora Urbano-Territorial* 26 (1): 9-22. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n1.58028>
- Cieraad, Irene. 2006. *At home: an anthropology of domestic space*. Syracuse: Syracuse University Press.
- Cortés, Luis. 1995. *La cuestión residencial. Bases para una sociología del habitar*. Madrid: Editorial Fundamentos.
- Cruz, Bruno. 2015. "Nuevas formas de apropiación simbólica del espacio doméstico y clase media de la ciudad de México". *Alteridades* 25 (49): 81-91.
- Cumbe, Paola. 2016. *La producción del espacio de las comunidades afrocolombianas en las localidades de La Candelaria y Santa Fé de Bogotá*. Tesis de pregrado, Universidad del Rosario. <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/13795/1010213416-2016.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- De Certeau, Michael. 1999. *La invención de lo cotidiano I. Artes del Hacer*. México D. F.: Universidad Iberoamericana.
- De Mattos, Carlos. 2006. "Modernización capitalista y transformación metropolitana en América Latina: cinco tendencias constitutivas". En *América Latina: cidade, campo e turismo*, de Amalía Inés Geraiges, Mónica Arroyo y María Laura Silveira, 41 - 74. Buenos Aires: CLACSO - Universidade de São Paulo.
- De Pablos, Juan y Joaquín Susino. 2010. "Vida urbana: entre la desigualdad social y los espacios del habitar". *Anduli* 9: 119-142
- Delgado Juan Manuel y Gutiérrez, Juan. 1995. *Métodos y técnicas de investigación en ciencias sociales*. Madrid.
- Díaz-Acosta, Rodrigo, Shiba-Matsumoto, Andrey y Juan Gutiérrez. 2015. "Medición simplificada del nivel socioeconómico en encuestas breves: propuesta a partir de acceso a bienes y servicios". *Salud Publica Mex* 57: 298-303.
- Donoso, Rosa Elena. 2018. "Affordable Condominium Housing". *Architecture and the Built environment*.
- Durán, Gustavo, Marc Martí, y Juan Mérida. 2016. "Crecimiento, segregación y mecanismos de desplazamiento en el periurbano de Quito". *Íconos* 56: 123-146.
- Florencia Molinatti. 2013. *Segregación residencial socioeconómica en la ciudad de Córdoba (Argentina): tendencias y patrones espaciales*. *Revista invi*, 28(79), 61-94.
- Fonseca, Jessica. 2014. "La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades". *Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad* 4 (7).
- Foster, James. 1984. "A class of decomposable poverty measures". The Econometric Society.

- Garcés Mayorga, Christian, Marcelo Céspedes Navas y Octavio Francisco. 2014. *Determinación de los niveles socio-económicos del Ecuador y sus respectivas diferencias socio-demográficas partiendo de la información y resultados del VII censo de población y VI de vivienda 2010*. Tesis previa a la obtención del Título de Ingeniero Estadístico. Carrera de Estadística. Quito: UCE. 186 p.
- Gerring, John. 2007. "What is a case study and what is it good for?" *American Political Science Review* 98 (2): 341-354.
- Giglia, Ángela. 2000. *Terremoto y construcción: un estudio antropológico de Pozzuoli, Italia*. México: FLACSO México.
- Giglia, Ángela. 2012. *El habitar y la cultura*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Gottfried A. 1985. "Measures of socioeconomic status in child development research: data and recommendations". *Merril-Plamer Quarterly* 31 (1): 85-92.
- Gutiérrez, Juan Pablo. 2013. "Clasificación socioeconómica de los hogares en la ENSANUT 2012" *Salud Pública de México* 55 (2): 341-S346.
- Hansen, Tom y Elisa Benavides. 2016. "La crisis de la vivienda y los trabajadores en Estados Unidos". *Bajo el volcán* 16 (24): 135-167.
- Hauser, Roberto. 1994. "Measuring socioeconomic status in studies of child development. Child Development". *Child Development* 65 (6): 1541-1545.
- Heinemann, Klaus. 2003. *Introducción a la metodología de la investigación empírica. El ejemplo de las ciencias del deporte*. Barcelona: Paidotribo.
- Hernandez, Diego. 2001. "Reseña de "La naturaleza del espacio" de Milton Santos" Toluca, Mexico. *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. III, núm. 10, julio-diciembre, 2001, pp. 379-385
- Janoschka, Michael. 2002. "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización". *EURE* 28 (85): 11-29.
- Katzman, Rubén y Alejandro Retamoso. 2005. "Segregación espacial, empleo y pobreza en Montevideo". *Revista de la Cepal* (85): 131-148
- Lara, Esther. 2014. *Reconocimiento, Uso Y Apropiación Del Espacio Público En Asentamientos Informales*. Tesis de maestría en desarrollo urbano. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Lefebvre, Henri. 2013. *La producción del espacio*. España: Capitán Swing.
- Lofland, Lyn. 1973. *A world of strangers: order and action in urban public space*. Nueva York: Basic Books.

- López, Carlos. 2017. *Movilidad residencial de la élite. Pasado y presente de la élite quiteña, Urbanización Jacarandá 1970-2016*. Quito: FLACSO-Ecuador, tesis de Maestría en Estudios Urbanos.
- López, Ricardo. 2007. “Lo bonito, limpio y seguro: usos del espacio de la Ciudad de México por una fracción de clase media”. *Alteridades* 17 (34) 9-25.
- Martínez, Emilio. 2014. “Configuración urbana, hábitat y apropiación del espacio”. *Script Nova* XVIII (493). <https://doi.org/10.1344/sn2014.18.15022>
- Martínez-Barrios, Hermes. 2016. “Origen, causa y consecuencia de los conjuntos residenciales cerrados en Valledupar-Colombia”. *Prospectiva* 21: 137-156.
- MDMQ. 2018. Agenda cultural participativa. Solanda, ciudad reflejo. Memoria – barrio – comunidad. Disponible en web: http://ciudadmodelo.org/wp-content/uploads/2018/10/CATALOGO_SOLANDA_CIUADAD_REFLEJO_final.pdf.
- Marx, Karl. 1999. *Capital, trabajo, plusvalía: conceptos básicos*. Buenos Aires: Errepar.
- Ministerio del Trabajo de Ecuador. 2021. Acuerdo ministerial Nro. MDT-2021-07, por el cual se determina el valor del salario digno para el año 2020 y regular el procedimiento para el pago de la compensación económica. Ecuador-
- Moreno, Bryan. 2012. “La vivienda de interés social en Bogotá: análisis de la apropiación social del espacio en dos modelos de intervención social”. *Ciudad Pazando* 5 (1): 65-80.
- Palomares, Jesús. S.F. “Realidades urbanas”. Disponible en web: <https://arqjespalfra.wordpress.com/8-realidades-urbanas/>
- Páramo, Pedro y Andrea Burbano. 2014. “Los usos y apropiación del espacio público para el fortalecimiento de la democracia”. *Revista de arquitectura* 16: 6-15.
- Park, Robert Era. 1999. *La ciudad y otros ensayos de ecología urbana*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- Parrado Rodríguez, Cristhian Giovanni. 2019. *Segregación y mezcla social: relaciones entre grupos de distinta condición socioeconómica en áreas socialmente diversas de Quito*. Tesis de maestría, Flacso Ecuador.
- Pérez, Alex. 2018. “El diseño de la vivienda de interés social. La satisfacción de las necesidades y las expectativas del usuario”. *Revista de Arquitectura* 18 (1): 67-75.
- Pérez, Raquel. 2011. *La vivienda como símbolo de identidad personal y social. Un estudio sobre la personalización de los dormitorios como facilitadores de inferencias*. Tesis de doctorado, Universidad de Castilla, La Mancha.
- Pérez-Soria, Judith. 2017. “Migrantes mexicanos en los Estados Unidos: una revisión de la literatura sobre integración, segregación y discriminación”. *Estudios fronterizos* 18 (37): 1-17.

- Pol, Enric. 1996. "La apropiación del espacio". En L. Iñiguez y E. Pol (coords.), *Cognición, representación y apropiación del espacio*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Prévôt-Schapira, Marie-France. 2001. "Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades". *Perfiles Latinoamericanos* 19: 33 - 56.
- Puerta, K. A. 2013. "Los lugares de y para la memoria, un abordaje desde tres estudios de caso: Santiago de Chile y Medellín-Colombia". DOI
- Quim, Bonastra, Farrero Mireia, Jove Gloria y Llonch Nayra. 2014. *Arte, arquitectura y docencia. Los espacios de libertad en el Cubo Blanco y la disciplina*. Barcelona, España. Universitat de Barcelona. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/coloquio2014/Bonastra%20Farrero%20Jove%20Llonch.pdf>
- Reátegui Vela, Ana Inés. 2015. *Determinantes de la satisfacción familiar con la vivienda en segmentos de bajos ingresos: el rol del subsidio del estado*. Escuela superior de administración y dirección de empresas (esade). España.
- Regalado, Fabián. 2015. "Origen estructural de la segregación espacial en Quito: una hipótesis". *Cuestiones urbanas* 3 (1): 73-91.
- Rodríguez, Alfredo y Ana Sugranyes. 2004. "El problema de vivienda de los 'con techo'". *EURE* 30 (91): 53-65.
- Roitman, Sonia. 2003. "Barrios cerrados y segregación social urbana". *Script Nova* 7 (146).
- Ron, Karolina Estefanía. 2017. *La producción social del espacio en el periurbano del Distrito Metropolitano de Quito: Calderón de lo rural a lo urbano*. Quito: FLACSO-Ecuador, tesis de Maestría en Estudios Urbanos.
- Rybczynski, Witold. 2006. *La casa, historia de una idea*. Nerea: San Sebastián.
- Sabatini, Francisco, Guillermo Wormald, Carlos Sierralta, y Paul Peters. 2010. "Segregación residencial en Santiago: tendencias 1992-2002 y efectos vinculados con su escala geográfica". En *Tendencias de la segregación en las principales ciudades chilenas*, de F. Sabatini, R. Salcedo, G. Wormald y G. Cáceres, 19 - 41. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Sabatini, Francisco. 2006. *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*. Santiago de Chile: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Santillán, Alfredo. 2015. "Imaginario urbano y segregación socioespacial. Un estudio sobre Quito". *Cuadernos de vivienda y urbanismo* 8 (16): 246-263.
- Schteingart, Martha. 1991. *Vivienda y familia en México: un enfoque socioespacial*. México: COLMEX.
- Silva, Alex. 2014. *Conjuntos de vivienda multifamiliar en centros parroquiales del DMQ*. Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

- Taylor, S. y Bogdan, R. 1987. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Barcelona: Paidós.
- Thayer, Luis. 2007. *Inmigrantes ecuatorianos en la Comunidad de Madrid. La apropiación del espacio y la expropiación del tiempo*. España: Complutense S.A.
- Vera, Oscar. Vera, Franklin. 2013. “Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque”. *Rev. Cuerpo med. HNAAA* 6 (1).
- Vidal, Tomeu. 2005. “La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares”. Barcelona. España. Universitat de Barcelona.
- Zirión, Antonio. 2013. *La construcción del habitar*. México: Universidad Autónoma.

Anexos

Anexo 1. Anexo metodológico

Como parte importante de este trabajo de tesis se presenta este anexo metodológico como insumo para que el lector pueda comprender más a fondo la metodología de trabajo empleada en la investigación. El desarrollo de este apartado desglosa desde la perspectiva metodológica las dimensiones, subdimensiones, indicadores e instrumentos de la variable dependiente, que corresponde a la apropiación del espacio, de la misma manera se desarrolla la variable independiente, que trata del estudio de los estratos socioeconómicos.

El anexo metodológico se constituye de tres partes, la primera es el estado del arte metodológico que a través de referentes bibliográficos demuestra cómo se han realizado trabajos similares y de qué manera los autores resolvieron o contestaron a sus preguntas de investigación. La segunda parte se denomina diseño de indicadores, aquí se demuestra mediante fichas metodológicas cada uno de los indicadores utilizados para este trabajo de tesis. Las fichas además de permitir entender de una manera más estructurada el alcance de los indicadores también evidencian las posibilidades y limitaciones que pueden existir. Por último, existe una parte llamada instrumentos de recolección y de análisis de la información, aquí se realiza un trabajo descriptivo de los instrumentos utilizados y se muestra casos de cómo se aplicaron estos trabajos.

Anexo 2. Estado del arte metodológico

En base a los documentos y estudios que se han tomado como referencia para este trabajo de investigación se puede indicar que para las dos variables se han utilizado principalmente métodos de análisis cualitativos y análisis espacial en escalas arquitectónicas y urbanas. A continuación, se presenta el desarrollo de los trabajos de investigación similares a los que se trata en esta tesis

Anexo 3. Estado del arte variable independiente

Para la variable independiente que corresponde a los estratos socioeconómicos se parte de la investigación desde los capitales ya que autores como Gottfried (1985) y Hauser (1994) argumentan que los ingresos económicos y el nivel educativos son capitales que influyen para determinar los estratos socioeconómicos de las personas. Para esto los autores recomiendan métodos de investigación cualitativos y cuantitativos.

Para Molinatti (2013) el capital cultural se relaciona directamente con el nivel educativo del jefe de hogar y este como condicionante para la estratificación socioeconómica. Este indicador ha sido implementado como variable proxy en varios de sus trabajos.

En el caso de Sabatini et al (2010a) el lugar de residencia cumple un rol importante para identificar los estratos sociales desde dimensiones objetivas, estas formas consisten en el nivel de similitud de estratos sociales en las áreas internas de la ciudad, esta se verifica a través de un índice de aislamiento donde se demuestra la probabilidad que tiene una familia según su estrato social de encontrarse dentro de su barrio con familias de estratos sociales similares. Para este trabajo Sabatini et al definen cinco grupos de hogares según los estratos socioeconómicos: elites (ABC1), estrato medio-alto (B), estrato medio (C), estrato bajo (D) y estrato muy bajo (E), estos los define considerando principalmente el nivel de educación del jefe de hogar. Miran en este caso si los jefes de hogar terminaron la educación media y después consideran si los jefes de hogar están por encima del nivel promedio de escolaridad. Esta información fue comparada según las diferentes escalas espaciales, como son manzanas, barrios, distritos, etc.

Para Link et al (2015) en el trabajo que realizan en Santiago de Chile consideran el nivel educativo como dato importante para relacionarlo con las diferencias o estratificación social y estatus. Indican que esto repercute directamente en la cantidad de ingresos que se puede lograr ya que se puede obtener más información.

Anexo 4. Estado del arte variable dependiente

Para esta variable en primera instancia se divide las formas de apropiación en dos, que son las formas de apropiación del espacio doméstico y las formas de apropiación de los espacios públicos o colectivos (Cruz 2015; Martínez-Barrios 2014; Giglia 2012). Estos autores citados han explorado estas formas de apropiación desde el entendimiento físico y simbólico como formas de habitar el espacio. Para ello han realizado análisis cualitativo como entrevistas y observación y análisis espacial o arquitectónico.

Desde la perspectiva físico-práctica de las formas de apropiación del espacio doméstico Cruz (2015) hace un análisis cualitativo basado en entrevistas a varias personas y familias donde

pretende entender las necesidades o motivaciones que han llevado a estas personas a modificar el espacio físico de sus viviendas. Posteriormente realiza un análisis de discurso donde encuentra similitudes entre los testimonios como motivaciones de tomar ciertas decisiones espaciales específicas.

Dentro de estas entrevistas Cruz (2015) también identifica que más allá de las necesidades o motivaciones físicas para transformar sus viviendas también existen motivaciones simbólicas, conceptos preestablecidos en los imaginarios sociales de las personas que les llevan a relacionar características físicas de sus viviendas con estereotipos creados que les dan mayor estatus social u otras características. Esto también descubre Cruz a través de las entrevistas y el análisis.

Para Caldas (2016) las estrategias colectivas son determinantes para poder identificar dentro de la vida en comunidad como tanto los recursos económicos y los recursos humanos son elementos que condicionan las formas de apropiación del espacio. Estos son conceptos que sostiene en base a información cualitativa conseguida a través de trabajos de observación y entrevistas semiestructuradas.

Otra fase de la apropiación del espacio colectivo está relacionada con el apego o compromiso que existe de los individuos con el espacio colectivo. Para Pol (1996) es importante hacer análisis cualitativo en conjuntos habitacionales ya que parten de una estructura homogénea y tienen condiciones comparables dentro de sus espacios colectivos. Aquí a través de métodos de observación y análisis se puede comparar el nivel de apego y compromiso de las personas con sus espacios colectivos.

En la tesis de Esther Lara (2014) sobre la variable de apropiación del espacio, ella se centra específicamente sobre el espacio público en asentamientos informales, sin embargo, es importante rescatar que para su metodología de investigación el primer paso fue delimitar unos criterios de selección de caso de estudio. Para ello se implementaron instrumentos con el objetivo de recolectar información primaria, de características empíricas basadas en su hipótesis y en su experiencia, pero que cumplan unas características específicas delimitadas previamente para poder tener muestras homogéneas y comparables entre sí. En este caso esas características específicas eran: que sean espacios públicos con uso habitacional, que sean barrios de vivienda informal y que exista una marcada relación con el espacio público de uso

circundante. En este trabajo las características fueron otras, pero se rescató la metodología de plantear unos lineamientos generales en busca de homogeneidad para la búsqueda de los casos de estudio.

En segunda instancia, en trabajo de Esther Lara (2014) se recolectaron datos primarios procedentes de trabajo empírico y secundarios proporcionados por instituciones gubernamentales. Para la obtención de los datos primarios donde se pretendía verificar las prácticas espaciales como forma de apropiación se aplicaron procesos de observación, en este sentido se analizaron las actividades desarrolladas relacionando con la función del espacio. Siguiendo a Heinemann (2003, 135), “la observación científica es la captación previamente planeada y el registro controlado de datos de una determinada finalidad para la investigación, mediante la percepción visual o acústica de un acontecimiento”. Por tanto, el término de observación “no se refiere, pues, a las formas de percepción, sino a las técnicas de captación sistemática, controlada y estructurada de los aspectos de un acontecimiento que son relevantes para el tema de estudio” (Heinemann 2003, 135).

Para este trabajo el tipo de observación que se utilizó fue la observación externa o no participante, en esta la persona que realiza el trabajo debe mantenerse apartada de la situación de análisis y evitar influenciar en lo que está pasando, convertirse netamente en un espectador que pueda analizar desde afuera los acontecimientos sucedidos (Arnold, 1998). Dentro de este proceso lo que se pretendía era evidenciar a través de la observación la forma de ocupación del espacio para inducir el grado de apropiación del mismo, además de identificar la relación que existía entre las actividades que se desarrollaban y las actividades para las cuales estaba planificado ese espacio.

Posteriormente en este trabajo se realizaron entrevistas semiestructuradas, en total fueron 30 entrevistas en donde se buscaba identificar los significados y valores atribuidos al espacio como parte del proceso de apropiación del mismo. Siguiendo a Delgado y Gutiérrez (1995, 31), “la entrevista de investigación social es la mínima expresión de un sistema comunicativo que se retroalimenta, y como todo sistema abierto no puede entenderse como la suma de sus partes, sino como el resultado de una circularidad interaccional cuyos resultados dependen de la organización concreta y sucesiva de las secuencias comunicativas y no de la simple programación del canal de información”. Es por eso que, en la entrevista, como en toda secuencia comunicacional, “todo intercambio de mensajes manifiestos va retroalimentando el

contexto interpersonal y marca los límites sobre la interacción posterior, por lo que no solo resulta afectado el receptor sino toda la relación” (Delgado y Gutiérrez 1995, 31). Las entrevistas realizadas fueron las siguientes:

Tabla 1. Cuadro general de entrevistas

Nr o.	Fecha y Hora	Persona entrevistada	Edad	Nivel Académico	Ocupación	Conjunto de Residencia	Barrio	Tiempo que vive en la residencia
1	12/12/2020	Martha	63	Primaria	Empleada Doméstica	La Primavera	Solanda	35 años
2	12/12/2020	Ximena	57	Primaria	Comercio	La Primavera	Solanda	31 años
3	16/12/2020	Victor	52	Bachillerato	Desempleado	La Primavera	Solanda	26 años
4	16/12/2020	Lucy	17	Primaria	Comercio	La Primavera	Solanda	17 años
5	17/12/2020	Liliana	38	Pregrado	Comercio	La Primavera	Solanda	26 años
6	17/12/2020	Jhoanna	42	Centro de Alfabetización	Empleada Doméstica	La Primavera	Solanda	11 años
7	17/12/2020	Carmen	72	Primaria	Jubilada	La Primavera	Solanda	33 años
8	09/01/2021	Christina	21	Bachillerato	Empleada Doméstica	La Primavera	Solanda	21 años

9	09/01/2021	José	64	Centro de Alfabetización	Desempleado	La Primavera	Solanda	(no recuerda)
10	16/01/2021	Rodrigo	46	Bachillerato	Maestro Albañil	La Primavera	Solanda	30 años
11	19/01/2021	Klever	75	Preescolar	Taxista	La Primavera	Solanda	25 años
12	24/01/2021	Beatriz	78	Preescolar	Ama de Casa	La Primavera	Solanda	36 años
13	24/01/2021	Ximena P.	27	Primaria	Empleada Doméstica	La Primavera	Solanda	27 años
14	30/01/2021	Vicente	54	Secundaria	Carpintería	La Primavera	Solanda	17 años
15	30/01/2021	Gladys	34	Secundaria	Desempleado	La Primavera	Solanda	30 años
16	13/12/2020	Geovanny	52	Pregrado	Arquitecto independiente	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
17	13/12/2020	Verónica	48	Doctorado	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
18	22/12/2020	Patricia	54	Pregrado	Gerente Comercial	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
19	22/12/2020	Juan José	37	Pregrado	Médico	Rincón La Comarca	Cumbayá	15 años
20	17/01/2021	Francisco	72	Pregrado	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años

21	23/01/2021	Belén	32	Maestria	Diseñadora Industrial	Rincón La Comarca	Cumbayá	3 años
22	23/01/2021	Alejandro	34	Pregrado	Abogado firma propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	2 años
23	23/01/2021	Maria Cristina	46	Doctorado	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
24	23/01/2021	Pamela	42	Maestria	Funcionario Público	Rincón La Comarca	Cumbayá	12 años
25	28/01/2021	Jazmín	50	Pregrado	Médico	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
26	28/01/2021	Maria Emilia	42	Pregrado	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	7 años
27	28/01/2021	Andrea	38	Maestria	Embajada	Rincón La Comarca	Cumbayá	5 años
28	28/01/2021	Rebeca	56	Doctorado	Consultorias y Negocios	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años
29	31/01/2021	Camila	28	Pregrado	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	2 años
30	31/01/2021	Rodrigo	68	Bachillerato	Empresa Propia	Rincón La Comarca	Cumbayá	23 años

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Después se elaboraron planos y esquemas arquitectónicos, donde se comparó el levantamiento actual con el inicial para identificar de esa manera las variaciones espaciales realizadas, incluyendo elementos existentes de equipamientos, tipologías de las viviendas, con la información superpuesta se evidenciaba de mejor manera las modificaciones informales existentes. Aquí además de identificar cambios se podía identificar la profundidad o jerarquización de los cambios realizados en cada tipo de espacio.

Finalmente realizan un análisis de todos los datos, clasificándolos y teniendo en cuenta las siguientes consideraciones propuestas por Taylor y Bogman (1987): los datos son necesarios “interpretarlos en el contexto en el que fueron recogidos”. Para entenderlos hay que detenerse en el modo en que fueron recogidos, tomando en cuenta las siguientes consideraciones: “datos solicitados o no solicitados, datos directos e indirectos, fuentes, influencia del observador en el escenario, personas que conformaban el escenario y supuestos propios” (Taylor y Bogman 1987).

Anexo 5. Diseño de Indicadores

Para este trabajo de investigación se considera necesarios varios métodos cuantitativos, cualitativos, espaciales con el objetivo de generar complementariedad entre cada uno de ellos y que permitan expandir el campo de análisis y aumentar el entendimiento de los argumentos utilizados. Se analiza escalas domésticas y escalas colectivas y formas de apropiación física y simbólica, y estratos socioeconómicos desde las perspectivas de lugar de residencia y de capitales tanto económicos como culturales, todo conjugado dentro de una estructura que permita ordenar las ideas y buscar evidencia para posteriormente poder contestar las preguntas de investigación. A continuación, se presenta las fichas con diseño de indicadores donde se pretende integrar estrategias metodológicas al combinar métodos alrededor del mismo problema.

Anexo 6. Estratos socioeconómicos

La variable independiente está compuesta por las dimensiones de capitales y lugar de residencia, las que a su vez se conforman por las subdimensiones cultura y economía en el caso de capitales y tipología edificatoria y equipamientos comunes en el caso de lugar de residencia. Aquí se desarrollan fuentes de datos como entrevistas semiestructuradas, con esto se pretende recopilar información cualitativa y cuantitativa. A continuación, se presenta las

fichas de diseño de indicadores correspondientes a la variable independiente, estratos socioeconómicos:

Variable: Estratos Socioeconómicos

Dimensión: Capitales

Subdimensión: Cultural

Indicador: Nivel Educativo

Tabla 2. Índice de medición de estrato socioeconómico en base a nivel educativo

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores		
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Estrato Socioeconómico	
Dimensión: Capitales	Subdimensión: Cultural	
Nombre del Indicador: Índice de medición de estrato socioeconómico en base a nivel educativo		
Definición: Evalúa la concentración de un grupo social en una zona		
Unidad de Medida: Porcentaje y Variación	Porcentaje	Fuente de datos: Entrevista
Medición		

	<p>Según información recopilada en la entrevista respecto al nivel educativo de los jefes de hogar de los espacios ubicados en los dos conjuntos seleccionados como caso de estudio, clasificando de la siguiente manera: elites (ABC1) - superior o postgrado, estrato medio-alto (B) - Educación media bachillerato, estrato medio (C) - Educación Básica, estrato bajo (D) -Prescolar y estrato muy bajo (E)-ignora</p>
Limitaciones	<p>Es posible que los entrevistados no digan información real debido a vergüenza u otro factor que los motive a alterar la verdad de su respuesta.</p>
<p>Disponibilidad de datos: Se cuenta con información de las entrevistas realizadas en sitio.</p>	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Estratos Socioeconómicos

Dimensión: Capitales

Subdimensión: Económica

Indicador: Nivel Ingresos Económicos Mensuales

Tabla 3. Índice de medición de estrato socioeconómico en base a los ingresos mensuales de cada familia

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Estrato Socioeconómico
Dimensión: Capitales	Subdimensión: Económico
Nombre del Indicador: Índice de medición de estrato socioeconómico en base a los ingresos mensuales de cada familia	
Definición: Evalúa el estrato socioeconómico según los ingresos económicos	

Unidad de Medida: Cuantitativo	Fuente de datos: Entrevista
Medición	Según información recopilada en entrevista se estratifica a las familias que viven en los conjuntos seleccionados como caso de estudio
Limitaciones	Es posible que algunas personas se sientan incómodas con la pregunta y no quieran responder a esta pregunta
Disponibilidad de datos: Se cuenta con información de las entrevistas realizadas en sitio.	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Estratos Socioeconómicos

Dimensión: Lugar de Residencia

Subdimensión: Tipología Edificatoria

Indicador: Área de Vivienda y Acabados

Tabla 3. Área de vivienda y acabados

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Estrato Socioeconómico
Dimensión: Lugar de Residencia	Subdimensión: Tipología Edificatoria
Nombre del Indicador: Área de vivienda y acabados	
Definición: Evalúa el área de las viviendas y la calidad de los acabados según cada conjunto	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Entrevista
Medición	Según la información entregada en la entrevista respecto a la materialidad de su vivienda se estratifica los datos para identificar o agrupar a los entrevistados según su estrato socioeconómico.
Limitaciones	Posibles conflictos como que la información no sea real, a pesar de que se puede constatar con observación

Disponibilidad de datos: Se cuenta con información de las entrevistas realizadas en sitio.

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Estratos Socioeconómicos

Dimensión: Lugar de Residencia

Subdimensión: Equipamientos Comunes

Indicador: Existencia y cantidad de equipamientos

Tabla 4. Existencia y cantidad de equipamientos

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Estrato Socioeconómico
Dimensión: Lugar de Residencia	Subdimensión: Equipamientos Comunes

Nombre del Indicador: Existencia y cantidad de equipamientos	
Definición: Evalúa la existencia y calidad de los equipamientos	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Entrevista
Medición	Según la información entregada respecto a la cantidad y calidad de los equipamientos se relaciona con los estratos socioeconómicos en base a ejemplos de cómo estratifican otros autores.
Limitaciones	Posibles conflictos de información alterada
Disponibilidad de datos: Se cuenta con información de las entrevistas realizadas en sitio.	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Anexo 7. Apropiación del Espacio

La variable dependiente está compuesta por las dimensiones de espacio doméstico y espacio colectivo, las que a su vez se conforman por las subdimensiones físico práctico y discursivo simbólico en el caso del espacio doméstico y estrategias colectivas e identidades territoriales en el caso de espacio colectivo. Aquí se desarrollan fuentes de datos como entrevistas y análisis arquitectónico a través de fotografía y planos, con esto se pretende recopilar información socio espacial, arquitectónica y cualitativa. A continuación, se presenta las fichas de diseño de indicadores correspondientes a la variable dependiente, apropiación del espacio:

Variable: Apropiación del espacio

Dimensión: Espacios Domésticos

Subdimensión: Físico Practico

Indicador: Modificación interior de vivienda y decoración de espacio

Tabla 5. Modificación interior de vivienda y decoración de espacio

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores		
Elaborado por: Alex Silva		Variable: Apropiación del Espacio
Dimensión: Espacio Domestico		Subdimensión: Físico Práctico
Nombre del Indicador: Modificación interior de vivienda y decoración de espacio		
Definición: Se refiere a un trabajo donde se revele aspectos físicos funcionales que influyan el procesos de apropiación de espacios domésticos		
Unidad de Medida: Cualificación		Fuente de datos: Entrevista
Limitación	Entrevista realizada a muestra de pobladores de los dos conjuntos analizados como caso de estudios, personas de diferentes edades, arrendatarios y propietarios que vivan ahí. La interpretación de las respuestas se hace a partir de estos elementos: razones o expectativas que provocaron modificaciones en sus viviendas, que respondan únicamente a necesidades funcionales (necesidad de más espacio en áreas determinadas, reparación por daños naturales, mantenimiento, etc)	
Limitaciones		

	Posibles conflictos son que expresen la realidad de los cambios sin manipular la verdad
Disponibilidad de datos: Datos de 2020 aplicando entrevista	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Tabla 6. Modificación interior de vivienda y decoración de espacio

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flaco Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Apropiación del Espacio
Dimensión: Espacio Domestico	Subdimensión: Físico Práctico

Nombre del Indicador: Modificación interior de vivienda y decoración de espacio	
Definición: Se refiere a un trabajo donde se revele aspectos físicos funcionales que influyan el procesos de apropiación de espacios domésticos	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Análisis Arquitectónico a través de fotografías y planos
Medición	Analizar mediante fotografías y planos comparativos de antes y después la modificaciones que se fueron realizando en el espacio y buscando similitudes de cambios físicos motivados por las mismas razones funcionales, por ejemplo la necesidad de una habitación adicional y la ampliación persistente para ellos sobre el mismo sector
Limitaciones	Posibles conflictos son que se pueda encontrar fotografías del antes.
Disponibilidad de datos: Datos aplicando análisis arquitectónico a través de fotografías y planos	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Apropiación del espacio

Dimensión: Espacios Domésticos

Subdimensión: Discursivo simbólico

Indicador: Discursos de apropiación

Tabla 7. Discursos de apropiación

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Apropiación del Espacio
Dimensión: Espacio Domestico	Subdimensión: Discursivo simbólico
Nombre del Indicador: Discursos de apropiación	
Definición: Se refiere a un trabajo donde se revele aspectos simbólicos que influyan el procesos de apropiación de espacios domésticos	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Entrevista
Medición	Entrevista realizada a muestra de pobladores de los dos conjuntos analizados como caso de estudios, personas de diferentes edades, arrendatarios y propietarios que vivan ahí. La interpretación de las

	respuestas se hace a partir de estos elementos: razones o expectativas que provocaron modificaciones en sus viviendas, que no respondan a necesidades funcionales (gustos, estética, imagen, estatus)
Limitaciones	Posibles conflictos son que el tema puede llegar a ser bastante cambiante o subjetivo en algún punto por eso es necesario enfocar bien las preguntas y hacer muestras grandes
Disponibilidad de datos: Se cuenta con información de las entrevistas realizadas en sitio.	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Tabla 8. Discursos de apropiación

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores

Elaborado por: Alex Silva	Variable: Apropriación del Espacio
Dimensión: Espacio Domestico	Subdimensión: Discursivo simbólico
Nombre del Indicador: Discursos de apropiación	
Definición: Se refiere a un trabajo donde se revele aspectos simbólicos que influyan el procesos de apropiación de espacios domésticos	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Análisis Arquitectónico a través de fotografías y planos
Medición	Analizar mediante fotografías y planos comparativos de antes y después las modificaciones que se fueron realizando en el espacio y buscando similitudes de cambios físicos motivados por las mismas razones simbólicas, por ejemplo la repetición del uso de un acabado de construcción en especial para generar apariencia de mayor estatus.
Limitaciones	Posibles conflictos son que se pueda encontrar fotografías del antes.

Disponibilidad de datos: Datos aplicando análisis arquitectónico a través de fotografías y planos

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Apropiación del espacio

Dimensión: Espacio Colectivo

Subdimensión: Estrategias Colectivas

Indicador: Recursos económicos y humanos para la gestión de espacios

Tabla 9. Recursos económicos y humanos para la gestión del espacio

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Apropiación del Espacio
Dimensión: Espacio Colectivo	Subdimensión: Estrategias colectivas
Nombre del Indicador: Recursos económicos y humanos para la gestión del espacio	

Definición: Se refiere a los recursos económicos y humanos que se empleen para mantener los espacios colectivos		
Unidad de Medida: Cualificación		Fuente de datos: Entrevista
Medición	Entrevista realizada a muestra de pobladores de los dos conjuntos analizados como caso de estudio, personas de diferentes edades, arrendatarios y propietarios que vivan ahí. La interpretación de las respuestas se hace a partir de estos elementos: vínculo con procesos de mantenimiento del espacio tanto en aportes económicos como en tiempo empleado para realizar trabajos ahí.	
Limitaciones	Posibles conflictos podrían ser que alteren la verdad por alguna razón	
Disponibilidad de datos: Datos aplicando entrevista		

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Variable: Apropiación del espacio

Dimensión: Espacio Colectivo

Subdimensión: Identidad Territorial

Indicador: Apego y compromiso por el espacio colectivo.

Tabla 10. Apego y compromiso por el espacio colectivo

Maestría en Estudios Urbanos 2017 - 2020, Flacso Ecuador Ficha de diseño de indicadores	
Elaborado por: Alex Silva	Variable: Apropiación del Espacio
Dimensión: Espacio Colectivo	Subdimensión: Identidades Territoriales
Nombre del Indicador: Apego y compromiso por el espacio colectivo	
Definición: Se refiere a una aproximación cualitativa del nivel de apego y compromiso que demuestran las personas sobre sus espacios colectivos	
Unidad de Medida: Cualificación	Fuente de datos: Entrevista

Medición	Entrevista realizada a muestra de pobladores de los dos conjuntos analizados como caso de estudios, personas de diferentes edades, arrendatarios y propietarios que vivan ahí. La interpretación de las respuestas se hace a partir de estos elementos: frecuencia de ocupación de los espacios colectivos y objetivos o aspiraciones para el espacio.
Limitaciones	Posibles conflictos entre vecinos o con las autoridades del conjunto que provoquen direccionamientos en los comentarios
Disponibilidad de datos: Datos aplicando entrevista	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Anexo 8. Instrumentos de recolección y análisis de la información

A continuación, se describen y se exponen varios de los instrumentos que servirán en campo para la recolección y posteriormente el análisis de la información, aquí se presenta los insumos para interactuar en campo con las personas y con el contexto y así poder conseguir evidencia para las ideas plasmadas en el diseño de indicadores.

Anexo 9. Estratos Socioeconómicos

Para los estratos socioeconómicos, en base a la información captada de las entrevistas se realizará un mapa de análisis socio espacial, donde se pueda identificar dentro del mapa donde se ubican los dos conjuntos analizados pintados con colores más oscuros cuando existen estratos económicos más altos en esos espacios, para esto se tomará en cuenta el nivel educativo de los jefes de hogar que este registrado en la encuesta.

Posteriormente como parte de la encuesta tendremos las preguntas que se presenta a continuación misma que serán realizadas a propietarios y residentes de distintas edades y sexo que vivan en los conjuntos que van a ser estudiados con el objetivo de identificar sus estratos socioeconómicos.

Tabla 11. Categorías Nivel Educativo

Categorías Nivel Educativo	Marque según su nivel educativo
Doctorado	
Maestría	
Pregrado	
Bachillerato	
Secundaria	
Primaria	
Centro de Alfabetización	
Preescolar	
Ninguna	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Tabla 12. Ingresos (Dólares)

Ingresos (Dólares)	Marque según los ingresos que recibe mensualmente
más de 2185	
de más de 1318 a 2185	
de más de 828 a 1318	
de más de 544 a 828	
de más de 353 a 544	
de 0 a 353	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Tabla 13. Material predominante del techo o cubierta de la vivienda

A. Material predominante del techo o cubierta de la vivienda	
1	Hormigón
2	Asbesto (Eternit, Eurolit)
3	Zinc
4	Paja u hoja
B. Material predominante de las paredes exteriores de la vivienda	
1	Hormigón
2	Ladrillo o bloque
3	Adobe o tapia
4	Caña o tabla sin procesar
C. Material predominante en el piso de la vivienda	
1	Tablón, duela, piso flotante

2	cerámica, vinil, marmetón	
3	cemento	
4	tabla o tierra	
D. Cuantos baños con ducha tiene dentro de su vivienda		
1	3	
2	2	
3	1	
4	El baño con ducha no existe o está fuera del hogar	

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Tabla 14. Equipamientos de su conjunto habitacional

Equipamientos de su conjunto habitacional			Estado de Equipamientos (buen estado o mal estado)
	si tiene	no tiene	
Piscina			
Zona Húmeda			

Áreas Verdes			
Caminerias			
Canchas Deportivas			
Gimnasio			
Sala Comunal			
Parquederos			

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Finalmente se construirá un documento de análisis arquitectónico donde se realice un ejercicio comparativo a través de información planimetría entre los conjuntos habitacionales a ser estudiados, como parte de este análisis también se tomará en cuenta fotografías que ayuden a evidenciar las diferencias que puedan existir tanto entre los espacios domésticos como los espacios colectivos de los distintos estratos socioeconómicos y las condiciones distintas en las que se les entregan estos espacios.

Toda esta información y tipos de análisis de orden socio espacial, arquitectónico, cuantitativo y cualitativo serán procesados y analizada de forma independiente, pero con conclusiones generales donde se pueda llegar a sustentar o encontrar resultados o evidencias para este trabajo de investigación.

Anexo 10. Apropiación del espacio

Para la apropiación del espacio, se realizará entrevistas a personas de distintas edades, sexos que sean propietarios o arrendatarios pero que vivan dentro de los conjuntos (casos de estudio), estas entrevistas arrojaran información principalmente cualitativa que luego será procesada y analizada, las preguntas a realizarse dentro de esas entrevistas son las siguientes:

Tabla 15. Apropiación del espacio

	si	no	¿Cuales?	¿Por qué?
¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?				
	si	no	¿Cuales?	¿Por qué?
¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?				
	si	no	¿Cuales?	¿Por qué?
¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de estéticos?				

	si	no	¿Cuales?	¿Por qué?
¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?				
¿Del 1 al 10 que tan importante son los espacios colectivos de su conjunto para usted?	1 al 10	¿Por qué?		
¿Del 1 al 10 de qué forma aporta para el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?	1 al 10	¿Por qué?		
¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?				
¿Qué tan importante es para usted sentirse orgulloso de su vivienda? ¿Se siente así?				

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

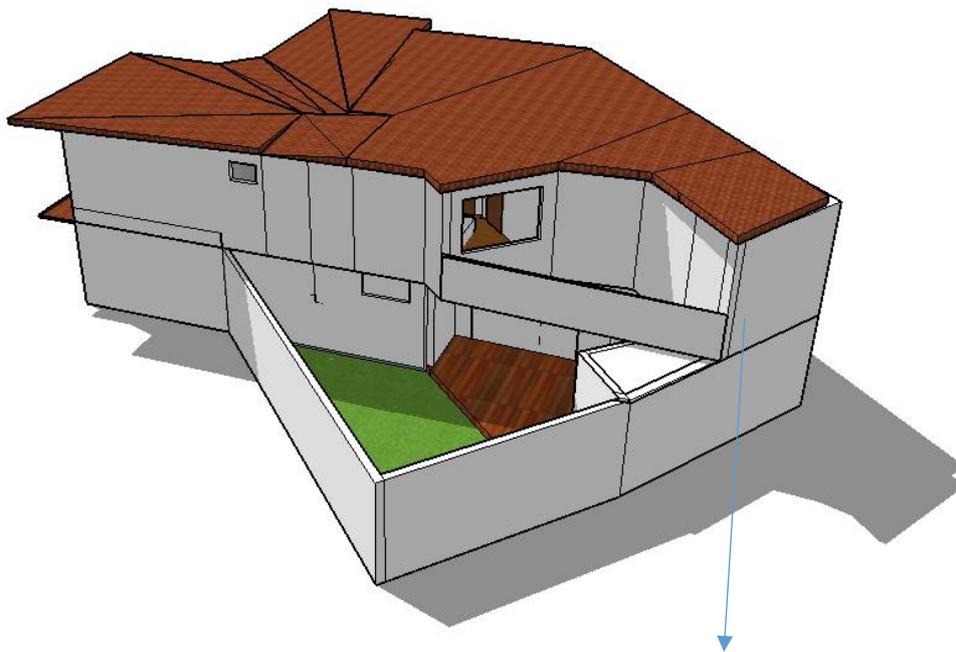
Adicionalmente se realizará análisis arquitectónico tanto de las viviendas o espacios domésticos, como de los espacios comunales, este trabajo se lo realizará a través de planos o esquemas arquitectónicos que muestren el antes y el después de los espacios y como fueron modificados a través del tiempo para de esta manera evidenciar las distintas formas de apropiación del espacio, existirá dentro de este análisis además un respaldo fotográfico o

renders que permitan ver en 3d esos cambios para que sean más sencillos de entender para los lectores.

Anexo 11. Análisis arquitectónico de modificaciones en viviendas Conjunto La Comarca

Se presenta el análisis arquitectónico de las modificaciones en viviendas del Conjunto La Comarca.

Figura 1. Remodelación de Terraza





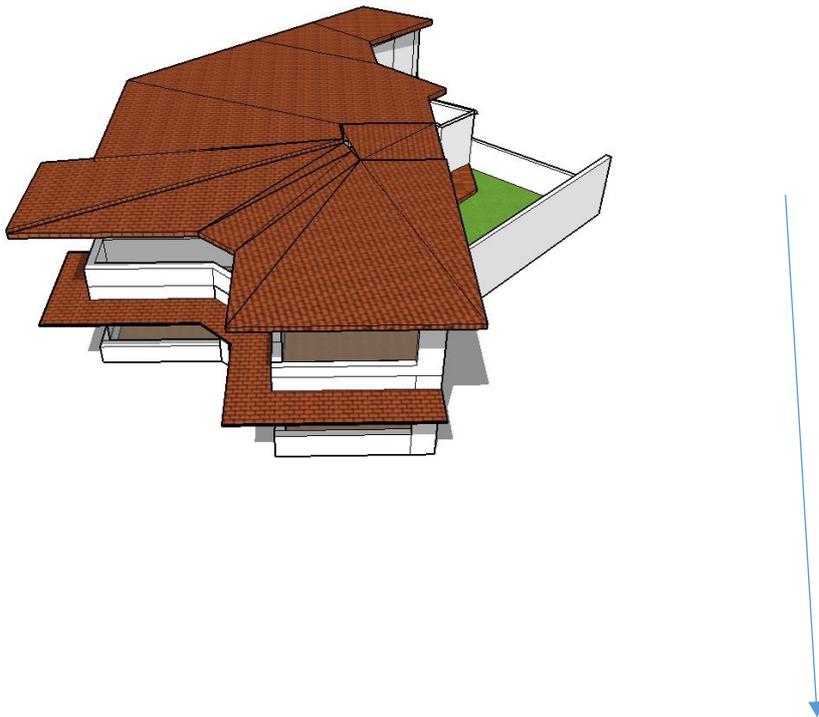
TERRAZA - ANTES



TERRAZA - DESPUÉS

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

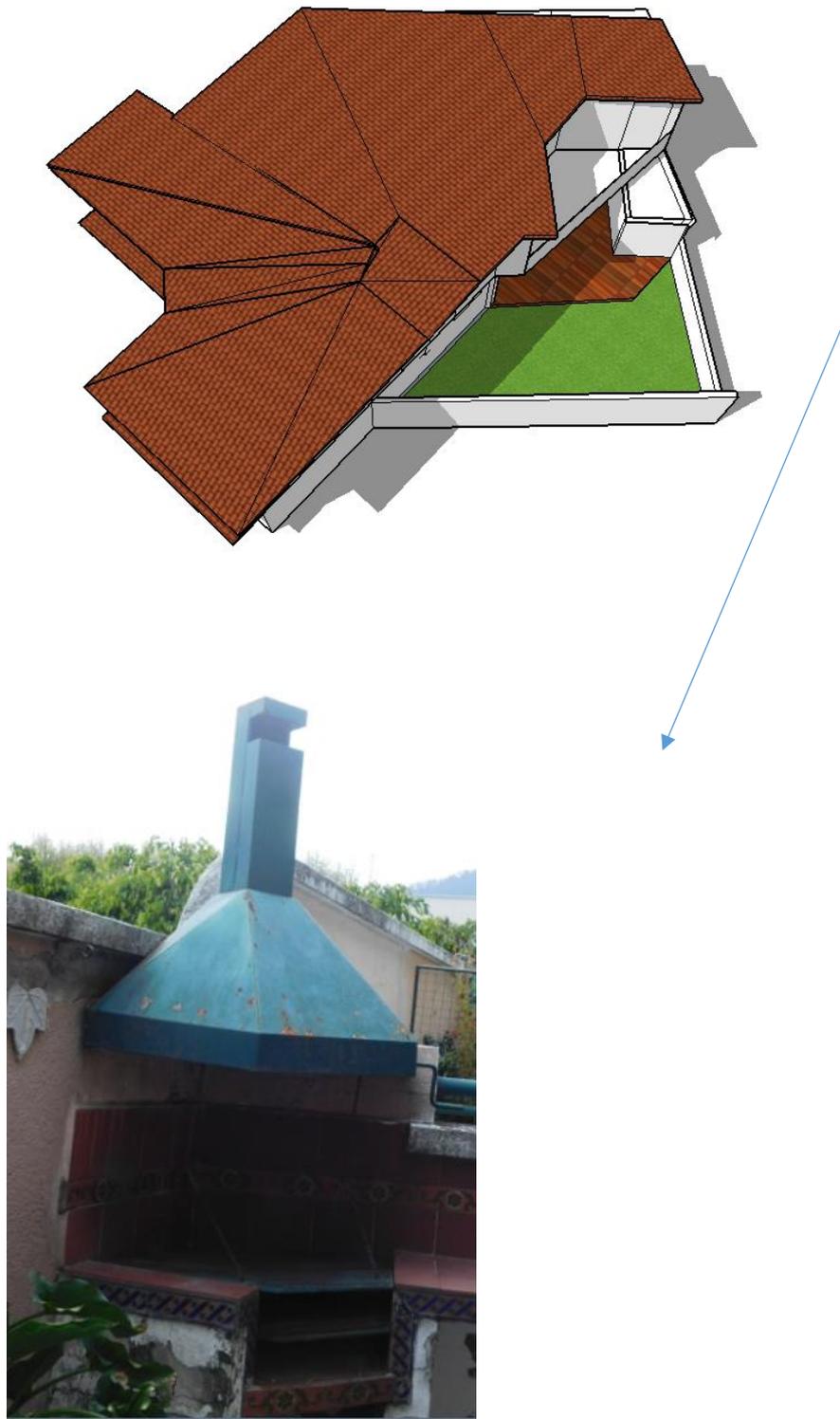
Figura 2. Implementación de pérgola





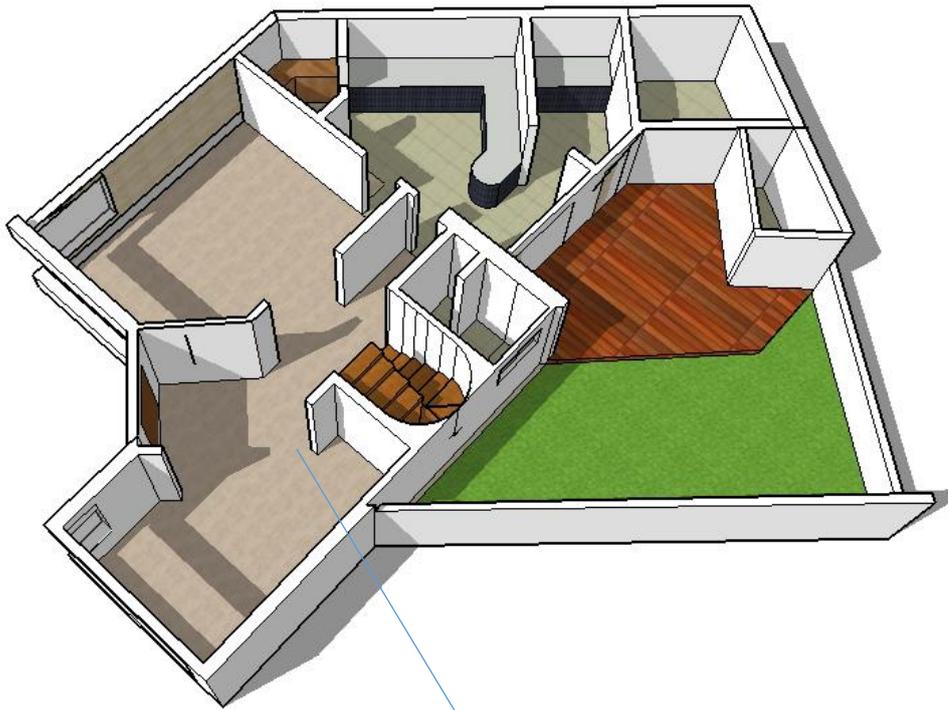
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 3 Adecuaciones de BBQ



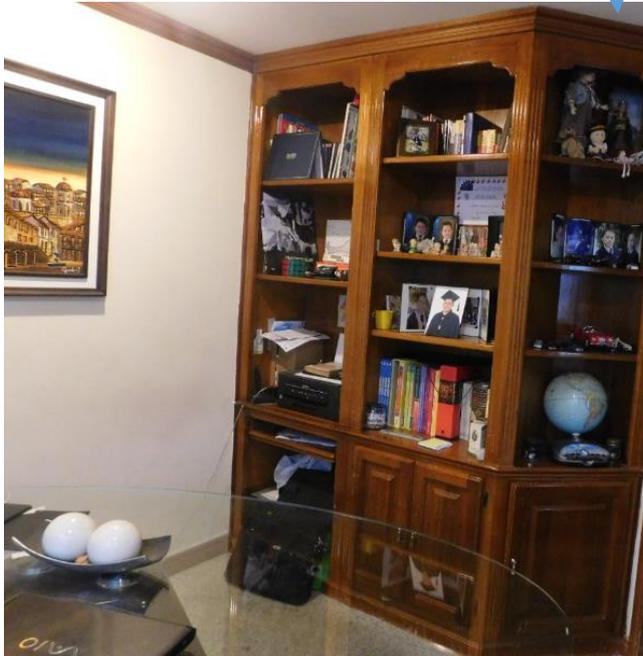
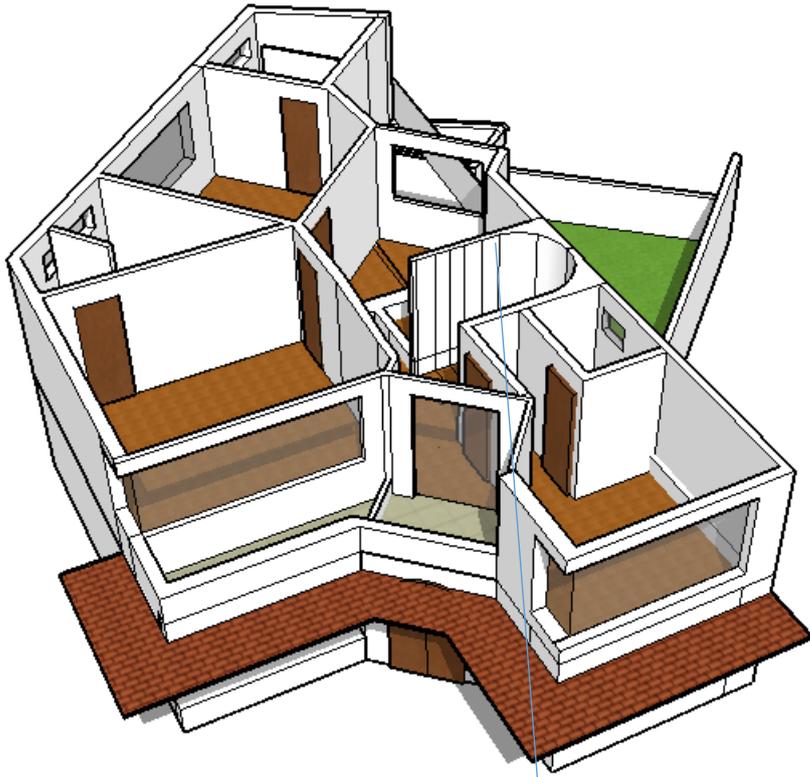
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 4. Cambio de pisos



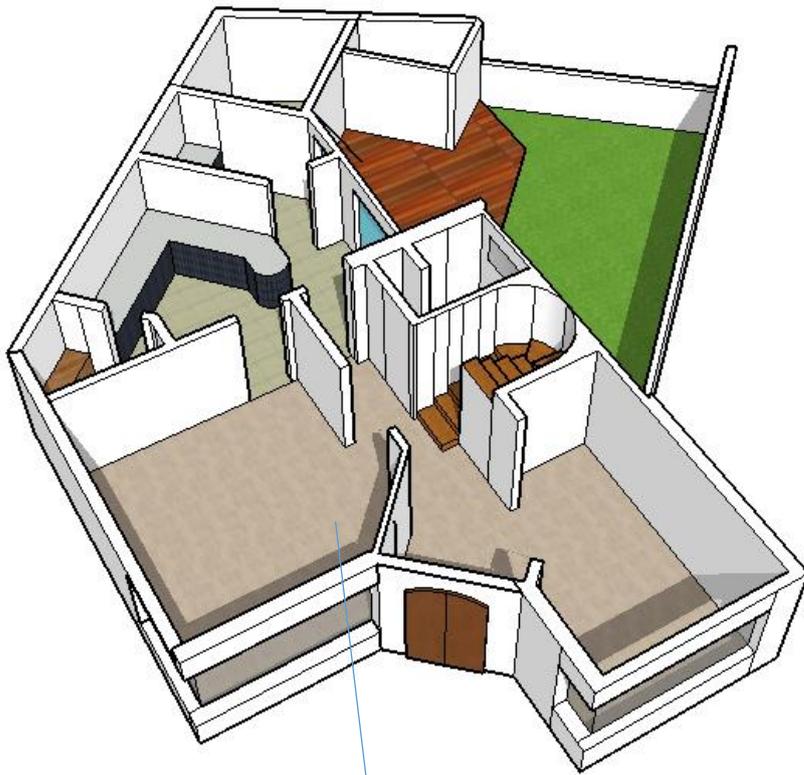
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 5. Instalación de mueble empotrado en estudio



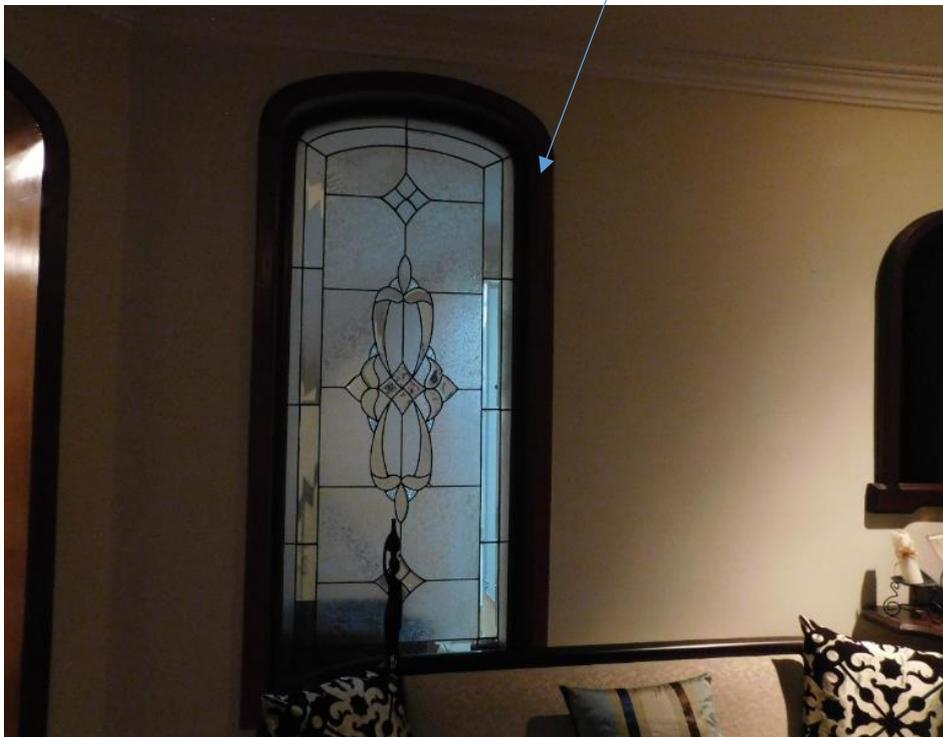
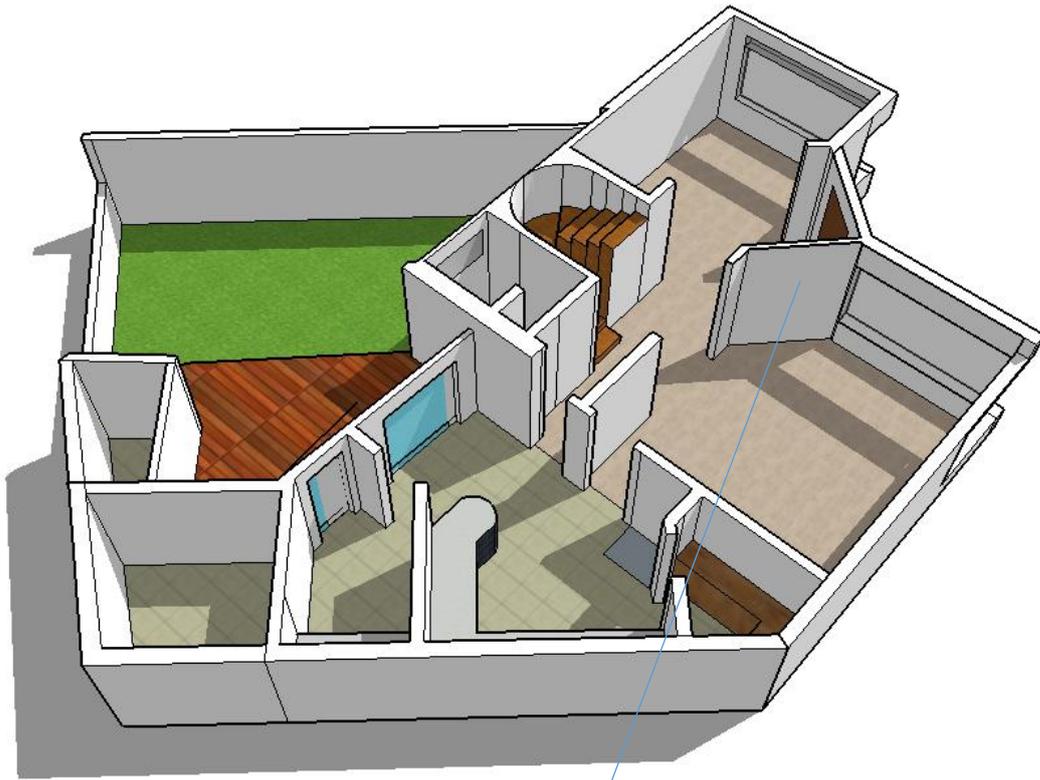
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 6. Cambio de piso en planta baja



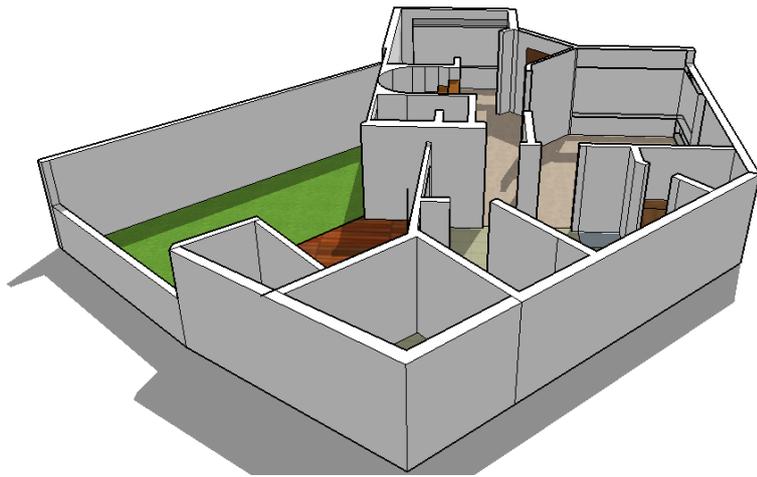
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 7. Instalación de vitrales con diseño en la sala



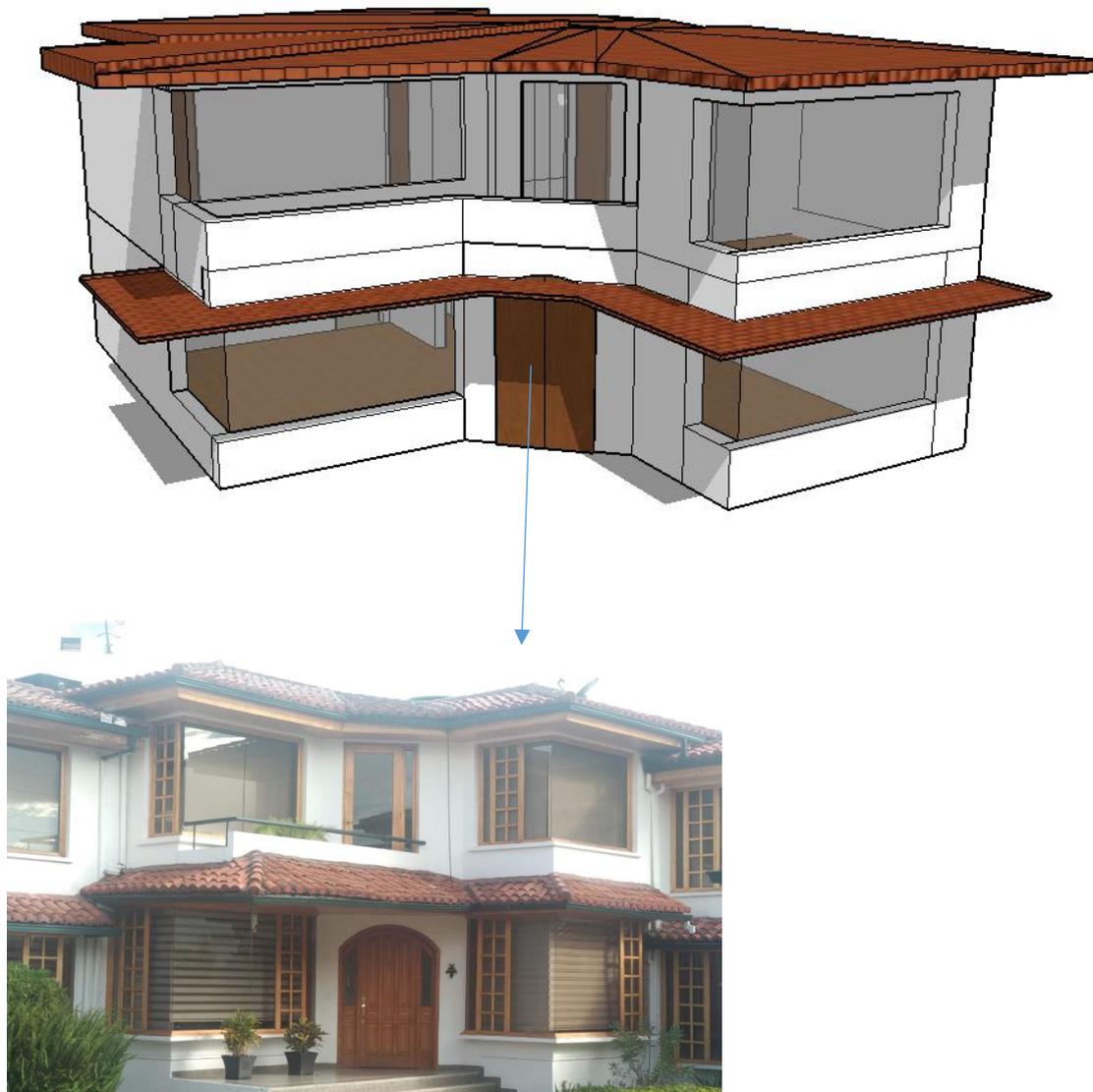
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 8. Instalación y cambio de cortinas



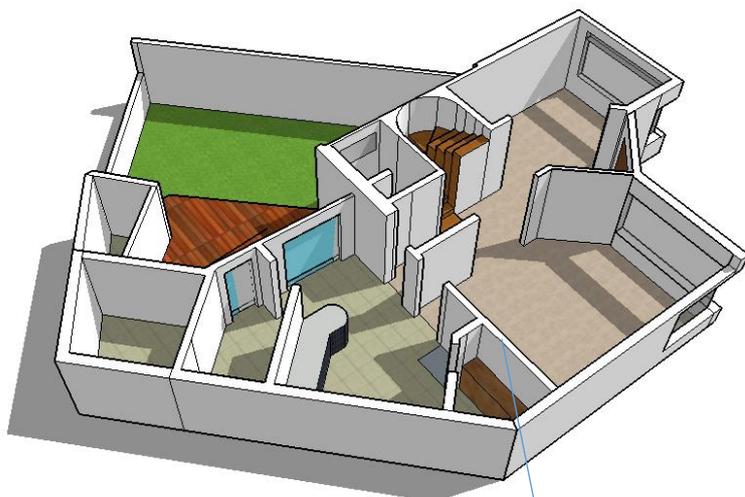
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 9. Implementación de macetas como elementos decorativos



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 10. Cambio de mesones de cocina



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Anexo 12. Análisis arquitectónico de modificaciones en viviendas conjunto La Primavera

Se presenta el análisis arquitectónico de las modificaciones en viviendas del Conjunto La Primavera.

Figura 11. Cambios en fachadas



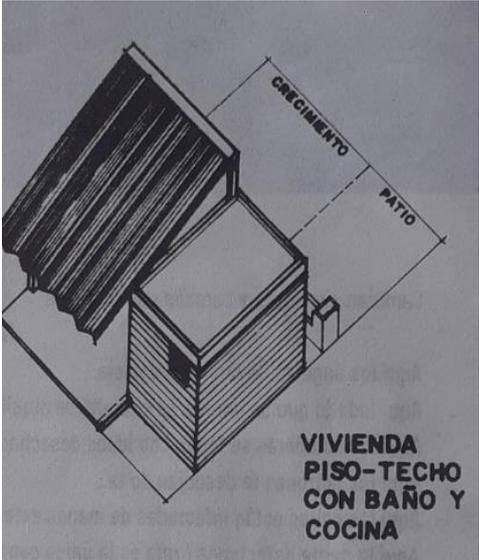
Fuente: MDQM 2018 y elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 12. Ampliación de viviendas



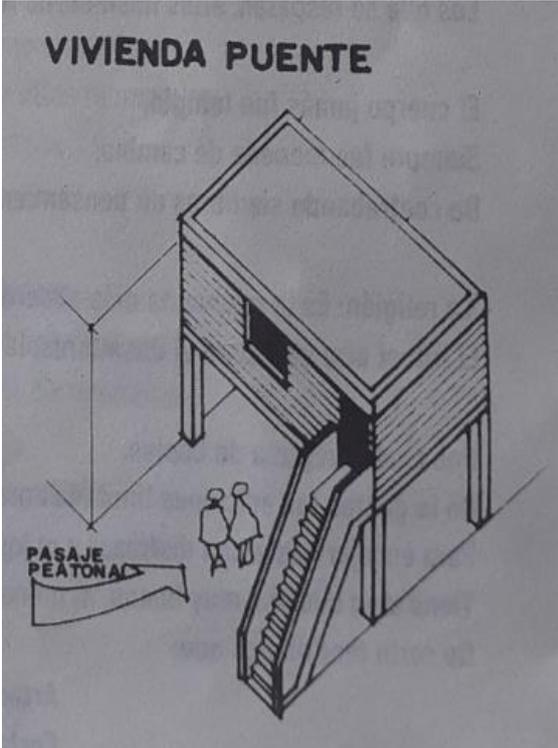
Fuente: MDQM 2018 y elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 13. Cambio de materiales en fachadas



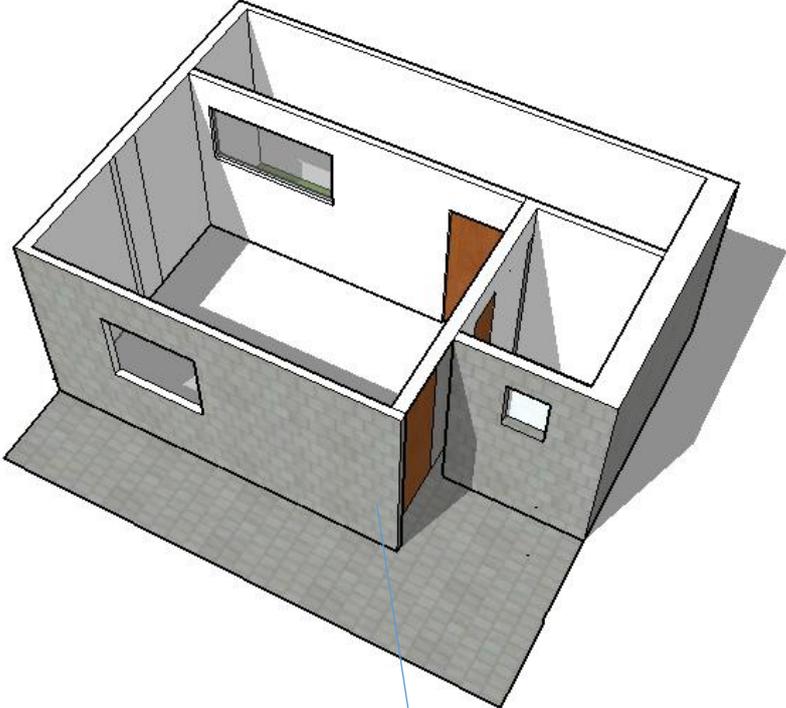
Fuente: MDQM 2018 y elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 14. Aumento de pisos no programados sin tener en cuenta la estructura



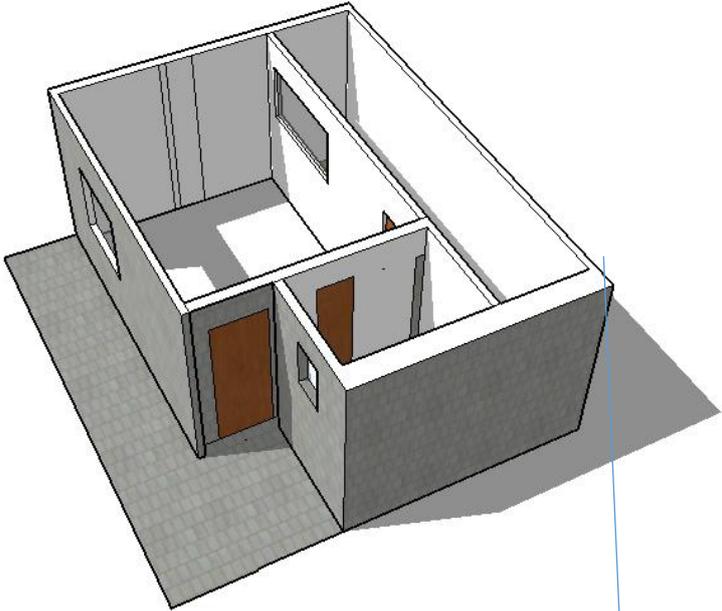
Fuente: MDQM 2018 y elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 15. Ampliación de área social (usando el frente de la vivienda)



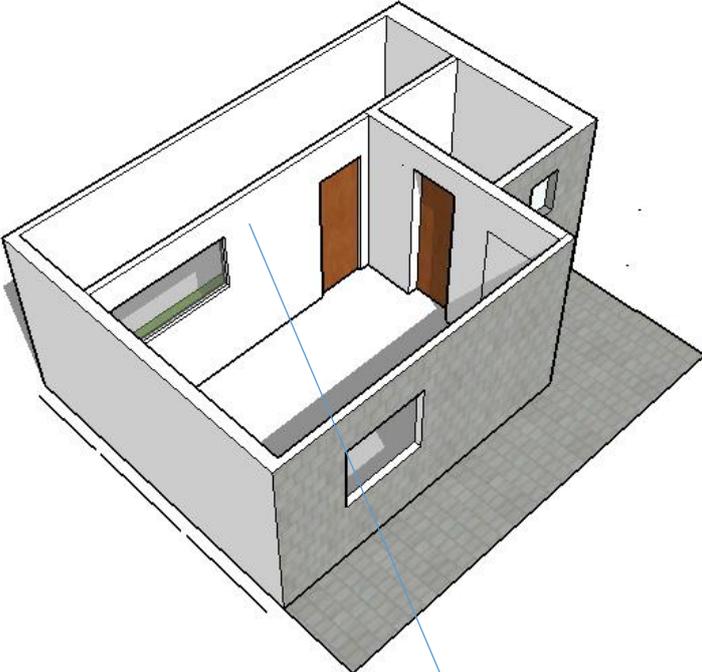
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 16. Ampliación de cocina (usando el patio posterior de la vivienda)



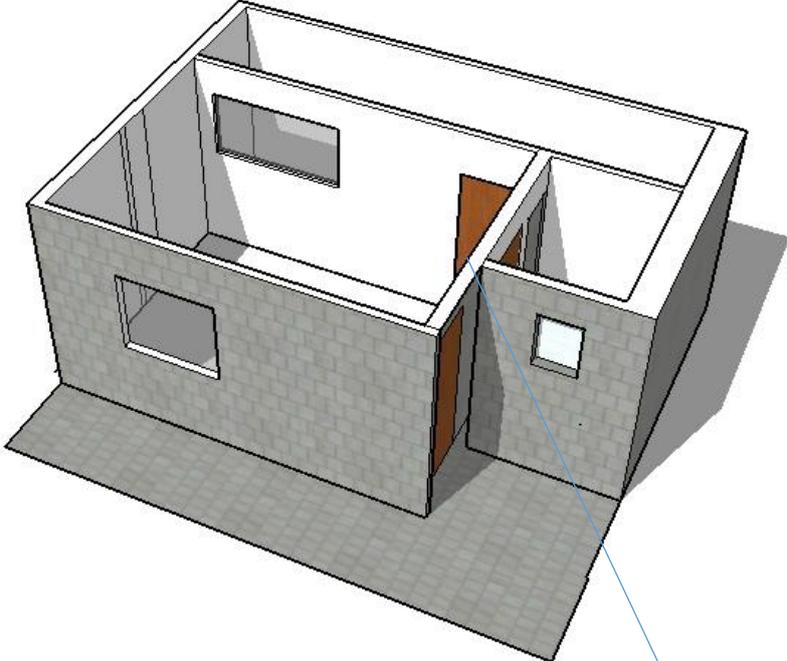
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 17. Ampliación de Dormitorios



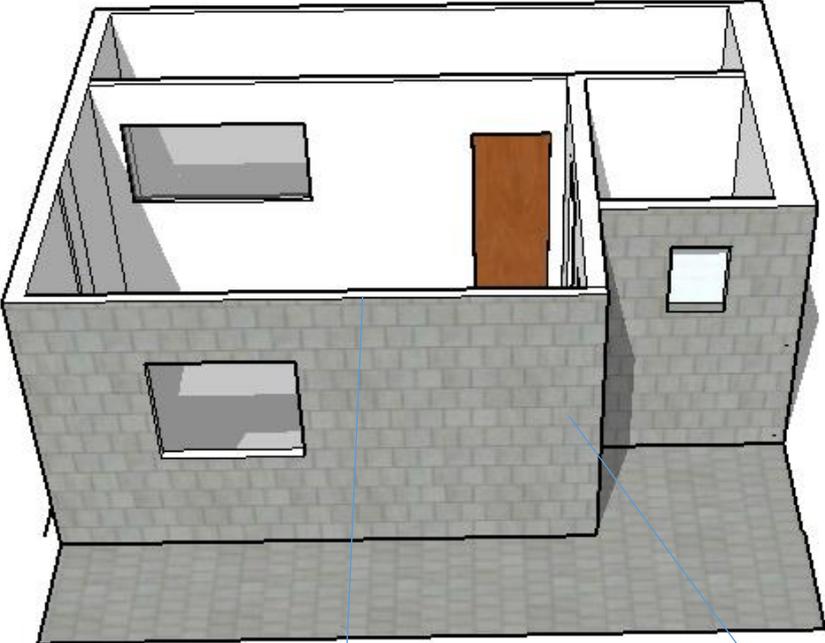
Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 18. Decoración interior del espacio existente



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 19. Implementación de área de comercio



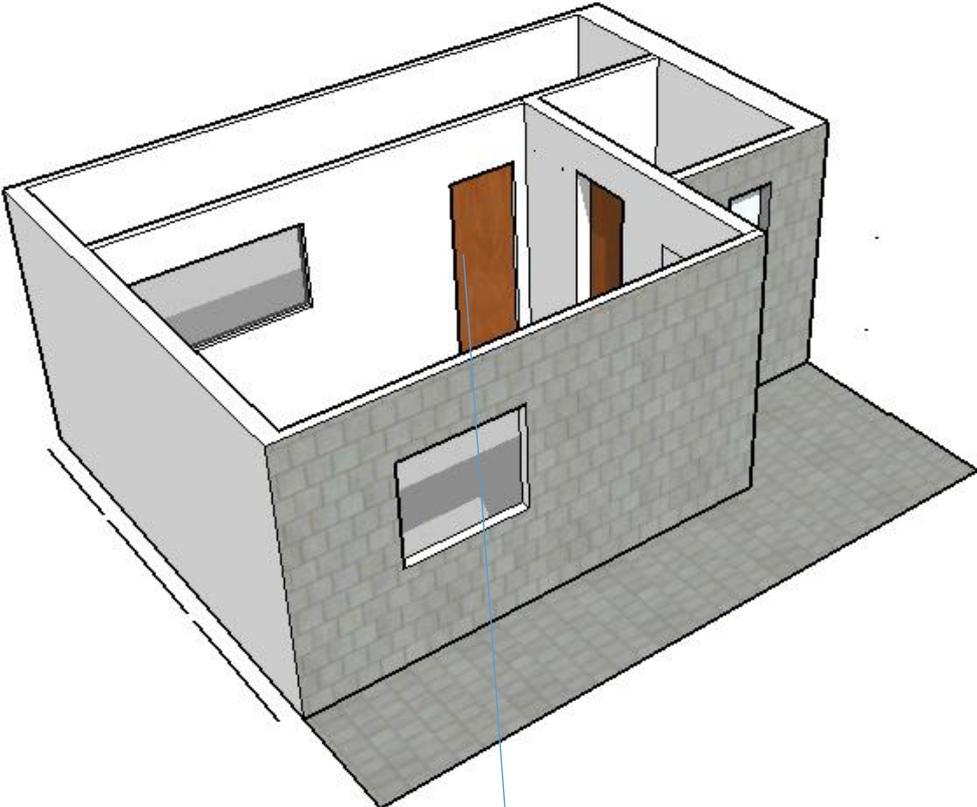
Venta de productos naturales



Licorería

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Figura 20. Adecuaciones en paredes para vincular espacios ampliados



Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Anexo 13. Entrevistas cualitativas caso de estudio La Primavera

Tabla 16. Entrevista 1

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Martha	Edad:63 años
Ocupación: Empleada doméstica	Género: femenino
Fecha de entrevista: 12/12/2020	Nivel Académico: Primaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Bueno, acá prácticamente todos hemos hecho cambios en las casitas, dese cuenta usted que esto nos entregaron a medio hacer, en vez de cuartos lo que teníamos era un espacio abierto que no era ni cuarto, ni comedor (risas), así que poquito a poquito nos tocó a todos ir completando las casitas a medida de lo que uno podía, no.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Si claro, no le digo que acá no teníamos nada prácticamente, entonces tocaba ir haciendo los cuartitos, y dentro de la pobreza ir tratando de mejorar la casa para vivir lo mejor posible.

Imagínese que acá al principio ni luz teníamos, la cosa no fue fácil, pero así fuimos poco a poco nosotros mismos sacando al barrio adelante. Anécdotas hay bastantes,

usted ni se imagina todo lo que nos ha tocado hacer para sacar el barrio adelante, por nuestros hijos y por nosotros mismos.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Siempre uno quiere que la casa de uno por más pobre que sea, se vea bonita no, al menos dentro de lo posible, mi mamá decía siempre "casita pobre, pero bien barridita" y así mismo me ha gustado a mi tener bonita la casa (sonríe tiernamente), siempre he sido de poner plantitas, cualquier adornito, ya con el tiempo le pintamos también a la casa, ya son bastantes años de eso pero quedo linda, mis guaguas escogieron los colores.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Hay joven que le diré (sonríe y suspira con algo de malestar). Orgullosa si porque esto hemos hecho con el sudor de nuestra frente, son años de esfuerzo y de lucha, así que claro que me siento orgullosa de lo que se ha hecho, pero feliz no tanto porque ahora es una odisea para hacer una minga, para arreglar el parque, para poner alguna cuotita que se pide de vez en cuando, que sirve para fumigar o cositas especiales que van a ser buenas para todos, pero la gente no colabora, yo ya a ratos me rindo, más bravos se ponen cuando algo se les pide.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Nosotros hacemos las mingas, o esa es supuestamente la idea, cada dos o tres meses nos reunimos con algunos vecinos, los que somos propietarios principalmente, y cada uno aporta como puede, unos ayudan haciendo las cosas, pintando, sacando las hierbas, pintaron la otra vez los columpios, otros regalan pintura, o ponen las colitas, los sánduches, cualquier cosita, lo importante es ayudar y poner el hombro como se dice (sonríe).

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

¿Quién yo? (risas) no mucho la verdad, las tardes de vez en cuando salgo a chismear un poco con la vecina de alado (risas), no, mentira, de vez en cuando que no hace mucho frio salgo un rato disque a distraerme, tomar aire, o saludar por lo menos con los vecinos, pero no mucho.

Tabla 17. Entrevista 2

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Ximena	Edad: 57 años
Ocupación: Comercio	Género: femenino
Fecha de entrevista: 12/12/2020	Nivel Académico: Primaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Si, atrás hicimos un cuartito más, ahí es donde duerme mi hija, y del otro lado era el cuarto de mi hermana que vivía con nosotros, pero como ya se fue, este rato parece bodega, está hecho un desastre (sonríe). Ahora acá adelante le crecimos a la casa igual que todos hasta donde se salieron todos.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí, para tratar de estar más cómodos, estas casas vinieron bien chiquitas, y ya con mi hija grande necesitábamos un poquito más de espacio para que ella este cómoda también, ese tiempo el papá de ella también vivía acá y mi hermana con el marido, entonces éramos bastantes esa época.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
(Sonríe) la cerámica que pusimos alguna vez acá en la entrada, que dejo poniendo el papá de miya, al menos eso dejó haciendo (risas).

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?
¡Uy señor!, yo ni salgo realmente, ahí los desocupados y desocupadas saben estar, yo ya llego cansada a la casa. Además, no soy de estar en el chisme.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?
Eso hacen las que tienen tiempo, las que tienen marido que les ayude, acá yo trabajo, limpio la casa, cocino y ni con todo eso me avanzo, peor salir a estar limpiando el parque (gesticulación facial de malestar).

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
Nunca, por eso también no salgo a las mingas, yo trabajo y si no estoy trabajando, estoy haciendo las cosas de la casa, desocupada no soy.

Tabla 18. Entrevista 3

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Victor	Edad:52 años
Ocupación: Desempleado	Género: masculino
Fecha de entrevista: 16/12/2020	Nivel Académico: Bachillerato

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Claro, algunas cosas hemos hecho acá. Le cuento, esta casita era de una tía mía, y nos pasamos con mi señora cuando los muchachos estaban pequeños todavía, mi tía siempre fue una mamá para mí prácticamente. Así vivimos algunos años hasta que mi tía murió, Dios le tenga en su gloria (se santigua: hace la señal de la cruz con su mano derecha sobre su frente), después ya nos quedamos acá porque mi tía nunca tuvo hijos.

Entonces mi tía dejó haciendo el segundo piso, ese tenía ella como arriendo y así mismo le tenemos hasta ahora arrendado, cuando se pueda queremos hacer un piso más, igual para arriendos, hasta que los chicos estén grandes, de ahí para que tengan un pisito cada uno.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Si claro, lo que le cuento para arriendo, acá abajo también nos crecimos todo lo que se pudo, atrás para sacar los dos cuartos y acá adelante también nos crecimos un poco porque no se tenía comedor.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

No realmente. Con las justas acá se ha hecho lo necesario.

Entrevistador: ¿Y la cerámica en la fachada no fue para que la casa se vea mejor?

Bueno eso sí, claro, ya todos los vecinos empezaron a poner el gres, la cerámica en las casas, entonces si quisimos, no quedarnos atrás digamos (sonríe con orgullo).

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Podrían ser mejores creo yo, pero si son buenos, al menos los chicos acá salen tranquilos, hacen algo de deporte y nosotros también los sábados jugamos un rato volley, se hace algo de deporte y eso es importante.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Bueno, en las mingas si salimos nosotros a ayudar, por más que somos ya pocas las familias que salimos a las mingas, pero nosotros siempre estamos para ayudar en lo que se pueda, por lo general yo le ayudo a Don Vicente con las cosas más fuertes, pintura por ejemplo y mi mujer ayuda sacando las hierbas malas, los chicos también ayudan con lo que se puede, lo malo es que no hay mucha organización entonces no hacemos seguido realmente.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Una vez por semana yo, para el volley, pero los chicos salen todos los días prácticamente.

Tabla 19. Entrevista 4

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Lucy	Edad:17 años
Ocupación: Comercio	Género: femenino
Fecha de entrevista: 16/12/2020	Nivel Académico: Primaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Ósea yo vivo en esta casa desde que nací , era la casa de mi abuelita y de lo que yo recuerdo no siempre fue así , mi mami en los últimos años con su trabajo ha ido arreglando algunas cosas , el año pasado hicimos algunos cambios chiquitos nosotras mismo porque no podíamos salir a la calle por la pandemia entonces aprovechamos el tiempo para ponerle a la casa más bonita le cambiamos las cortinas , le arreglamos la cocina y cosas así , tampoco mucho porque mi mamá y yo ya no estábamos saliendo a vender los productos entonces no había mucho dinero

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Hace unos 4 años cuando mi abuelita se enfermó si se hicieron algunos cambios para que sea más cómodo para ella, porque ella no se puede mover mucho entonces nos tocó hacer que el cuarto de ella quede abajo, no quedo tan bonito, pero ya no tiene que

subir y bajar las gradas, eso le hacía mal y era peligroso, una vez se cayó y nos asustamos mucho

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Últimamente no se ha hecho mucho, porque no hemos tenido plata, pero mi mamá dice que ojalá ya todo esto pase para poder pintar la casa y así quede más bonita, pero no ha sido barato la pintura y encima los pintores cobran caro, entonces vamos a esperar un poquito más ojalá ya se pueda para que se vea bonita la casa

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Si (sonríe) desde que yo soy chiquita para mí ha sido muy lindo tener el parque afuera, he conocido muchos amigos que siguen siendo mis amigos, todos hemos crecido juntos aquí, nuestras mamás son amigas y antes pasábamos hasta tarde en las canchas jugando, ahora ya no tanto, pero si salimos, aunque sea con mascarilla a conversar

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Ahora este descuidado, no muchos podemos estar afuera yo menos por mi abuelita no me puedo contagiar y luego que mi abuelita se enferme, entonces al no salir mucho el parque y la cancha se ve fea, pero antes si nos preocupábamos en que no esté la basura en el piso, ni que dañen los columpios porque siempre hay el que quiere jugar duro y daña las cosas

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Ahora salimos menos, por no enfermarnos, pero antes pasábamos solo en las canchas desde que terminaba los deberes hasta de noche cuando mi mamá salía a gritarme que ya entre

Tabla 20. Entrevista 5

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Liliana	Edad:38 años
Ocupación: Comercio	Género: femenino
Fecha de entrevista: 17/12/2020	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Sí, la situación hace varios años se complicó mi bonito y este barrio se puso de moda para los venezolanos que empezaron a llegar por montones, buscaban cuartos para vivir y aunque al principio pagaban bien, muchos decidimos hacerles un espacio para que vivan y nosotros coger una platita extra entonces hicimos adecuaciones como usted dice y ahí se nos ocurrió aumentar un cuartito más con un baño para que vivan, pero ahora esta feo aquí muchos han llegado y ya no se sabe qué mismo hacer, el problema es que la plata se necesita pues entonces toca aguantar

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí, como le digo mijo había que cambiar un poco la casa para construir rapidito un cuarto para que vivan los señores venezolanos que tenían algo de platita y pagaban bien, al principio estaba todo bien pero luego ya llegaron muchos y no todos son

buenas personas pero también hay de esos que si dan miedo , yo no les alquilo el cuarto así no más , les veo bien porque luego vaya a pasar algo pero si da pena también más cuando vienen con los guaguas chiquitos , y a veces uno se desespera por lo guaguitos pero en cambio hay que cuidarse pues no queda de otra

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Antes de que los venezolanos llegaran si pintamos la casa, le pusimos bonita, con plantitas y todo ahora ya nos ha tocado tenerla así no más, ya no le hemos hecho mucho caso, peor ahora con lo que uno a veces puede trabajar otras veces le toca quedarse, a veces si da miedo salir a la calle no se vaya uno a enfermar y ahí sí que nos fregamos

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Ya no es lo mismo joven, lo que pasa es que muchos de los que eran propietarios se fueron, vuelta, otros como en mi caso, también hay que reconocer (sonríe), hemos hecho cuartitos para arrendar, entonces este pobre barrio ahora es solo de inquilinos, y a ellos ya nos les interesa mingas, cuotas, ni nada, somos los mismos dueños que quedamos los que nos organizamos por mantener más o menos el parquecito; sumado a eso vea, acá también pasa lo siguiente, han venido lo que quiera de venezolanos como le conté y a partir de eso se ha hecho bien inseguro el barrio, ya hasta a nosotros que somos de acá nos da recelo salir muy noche.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

De vez en cuando conversamos con las vecinas para ver si arreglamos algo el parque, los juegos, la canchita, pero ganas no más hemos tenido y no hemos hecho nada porque si da iras que no todos cuiden y peor que los que arriendan por aquí se la pasen solo dañando y destruyendo claro como no es de ellos ni se preocupan, ellos ya se han de regresar cualquier ratito y ahí ojala que ya se pueda poner bonito vuelta

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Ya no mi bonito, yo ya no salgo, primero los venezolanos y después por el COVID , para que , aunque uno a veces ya se vuelve loco en la casa no sabe qué hacer pero en

cambio mucha gente afuera ahí sin mascarillas , sin cuidarse mejor mi bonito me quedo no más adentro

Tabla 21. Entrevista 6

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Jhoanna	Edad:42 años
Ocupación: Empleada doméstica	Género: femenino
Fecha de entrevista: 17/12/2020	Nivel Académico: Centro de Alfabetización

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Si claro, algunas cosas hemos cambiado, como la casa no es que sea nueva ha tocado cambiar los azulejos que se han dado por el uso además para que quede más bonito mi marido les ha cambiado también a los lavabos que ya se veían viejitos, en la cocina también cambiamos no todos los gabinetes, pero si los más feitos, poco a poco queremos que la casa se vea más bonita, porque la pobreza no es pretexto para vivir feo, uno tiene que tener la casa limpia y bonita

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Uno quiere que las cosas funcionen mejor y para eso hay que cambiar las cosas, el agua por ejemplo es un problema toca buscar formas para que se caliente y hay a veces que hacer cambios poner esas duchas eléctricas, aunque salga cara la luz porque a mí sí que me da miedo el calefón tanto que se escucha que la gente se muere y yo si prefiero, aunque sea bañarme en agua fría (risas)

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Si quisimos poner esa baldosa que tiene las otras casas por aquí , pero luego ya nos salieron otros gastitos y solo le dimos una manito de gato como dicen, con la pintura para que quede linda , mi suegra sabe venir trayéndome plantas para que ponga afuera dice que así se ve más alaja, y le hemos puesto unas macetas bonitas y algo algo si ha mejorado , ya cuando tengamos más platita yo si quiero ponerle la baldosa , veamos que dice mi marido.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Bonitos eran pero ya no están igual que antes, ahora hay más gente que no cuida, no le importa, no es de ellos entonces ahí saben dañar, ensuciar y dejan feo, cosa que ni ganas da de salir, para que si está todo hecho una desdicha, descuidado feo yo mejor me quedo no más aquí adentro

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Cuando recién llegue al barrio tenía una vecina de la costa con ella hicimos algunas cositas para que quede el parque y la cancha bonita, le pintamos, le pusimos plantitas les pedimos cuota a los vecinos y compramos unos tarritos de basura, pero ella ya se fue del conjunto y ya no se hizo más cositas y ahora peor con tanta gente que hay no se puede

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Ya no salgo yo, mejor me quedo adentro

Tabla 22. Entrevista 7

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Carmen	Edad:72 años
Ocupación: Jubilada	Género: femenino
Fecha de entrevista: 12/12/2020	Nivel Académico: Primaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Mijito llevo viviendo aquí muuuchos años (sonríe) le he hecho de todo a la casita, cambiado pisos baños la cocina, todo, ha pasado tanto tiempo tantos recuerdos lo nietecitos, los hijos han crecido aquí, hemos sido felices en esta casita, ahora le ve descuidada, pero es porque ya estoy viejita ya no puedo atender la casa como antes y aquí solita no dan ni ganas de arreglar, pero todo ha hecho uno por vivir bien, por cuidar lo que tanto costo tener mijito

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

(Sonríe) de todo pues mijito se han aumentado cuartos se han hecho bodegas, los hijos crecían y había que meternos todos aquí pues, así tocaba, luego llegaban los nietos y ahí si ya la casa era más chiquita pero el corazón era muy grande, así que pegaditos, pegaditos entrabamos todos mijito siempre fue así

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Bellísima era esta casa mijito cuando yo tenía más fuerzas, y podíamos en ese entonces arreglar y comprar cositas, ahora ya no le quedan a uno muchas fuerzas pero siempre se estaba arreglando, se pintaba, se cambiaban las cosas, porque una siempre ha querido que las cosas se vean bonitas y vivir bien con lo poquito que se tiene mijo, con poquito se iba haciendo la casita bonita para los hijos

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Yo como soy mayorcita mijo no salgo mucho ya, pero ahora con esta enfermedad ya me da más miedo, el parque que hay aquí se ha llenado de gente de otros países, venezolanos dicen que son, pero hay muchos mijo, afuera unos buenos que tienen hijitos chiquitos y otros que se ven medios malos, entonces me quedo no más aquí adentro, pero antes el parque estaba lleno de niños ahí jugaron mis hijos, mis nietos, todos, pero ahora ya no vienen mucho y cuando vienen ni salen mijito

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Yo no mijito, ahí ellos que vean lo que hacen, yo como ni salgo entonces ni me meto

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Mas antes si salíamos con los nietitos, a la cancha a que corran, o sino en la casa mijo me destruían todo, los domingos que venían les sacábamos al parque después de almorzar nos íbamos y estábamos ahí sentados toditos ahora ya no, es peligroso

Tabla 23. Entrevista 8

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Christina	Edad:21 años
Ocupación: Empleada doméstica	Género: femenino
Fecha de entrevista: 09/01/2021	Nivel Académico: Bachillerato

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Sí, en la casa hemos puesto cositas poco a poco, la casa estaba destruida entonces si hay pues mucho que hacer, pero la plata es lo que falta, en la casa donde yo trabajo me traje unas cositas que me regalaron, la señora Piedad cambio la cocina y ahí me regalo bastantes cositas que todavía valían para que yo ponga en la casa, entonces no gastamos mucho y quedo bonito

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Si los baños siempre hay que andar cambiando, ya están viejos, feos y hemos tratado de mejorarlos para que se vean mejor, con la platita que se tiene y que se va ahorrando como yo soy mamá joven entonces a veces no alcanza, pero la señora Piedad mi jefa ella me ayuda y me regala cosas para que se vea mejor el cuarto de mi hijo también le arreglamos bonito y ahí poco a poco le vamos sacando a la casita

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Ósea si pues para que quede más bonito y sea más cómodo para nosotros ahí se hicieron esos trabajos que le digo, no mucho pero algo si se ha hecho y uno se siente mejor viendo la casita de uno más bonita y cuidada

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Es complicado el tema, porque somos poquitos los que salimos a recoger las hierbas, a pintar, a poner aceite en los juegos, como siempre ayuda Don Vicente, Don José y de vez en cuando el hijo de Doña Mary, nadie más tenemos de hombres que ayuden, el resto de vecinas más sea sacamos las hierbas y damos una barridita cuando se puede pero ni eso respetan, pasan pateando lo que una recoge, entonces así con qué animo uno va a hacer algo, dígame usted.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

No, con mi hijo chiquito o salimos mucho , antes ha de ver sido bonito aquí , por las canchas pero ahora se ve que hay mucha gente y todos de otro lado entonces no somos muy amigos por eso no nos juntamos con los demás , además no hay pues plata para arreglar afuera con las justas acá adentro se hace algo , yo no conozco a mucha gente aquí en el conjunto

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Yo paso no más para entrar a mi casa por ahí, no me quedo ahí saben estar a veces se quedan hasta tarde hacen bulla me despiertan a mi hijo porque saben quedarse jugando hasta tarde, pero no hay como decir nada la verdad, para no meterse en problemas.

Tabla 24. Entrevista 9

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: José	Edad:64 años
Ocupación: Desempleado	Género: masculino
Fecha de entrevista: 09/01/2021	Nivel Académico: Centro de Alfabetización

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Mas antes si hacíamos, cuando tenía trabajo hicimos ahí una cualquier cosa, bonito quedaba, ahora ya no, más bien hay que preocuparse que no se dañen las cosas, ahora esta caro estar arreglando, todo es plata y como están las cosas se hace difícil arreglar.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Como le digo antes si le ampliamos a la cocina para hacerle más grandecita, bonita quedo pero si salió medio caro, antes mi compadre tenía el taller y nos ayudó con los muebles , ahora están buenos todavía si han durado , caro costaron también por eso ha de ser que eran buenos

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Le pintamos a la casita hace unos años por adentro, bonita quedó, se veía más nueva más limpia mi señora mucho molestaba diciendo que se cae la casa, pero mentira era, solo estaba de pintar ya para que quede mejor

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Bonitos son yo si salgo a caminar, la costumbre, siempre he salido por el covid dicen que no hay que salir pero yo si me salgo a dar una vuelta a oreame, más si ando sin trabajo me desespero en la casa ahí se estar conversando con los vecinos más antes éramos menos, ahora hay bastante venezolano, esos hablan y hablan y uno se distrae.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

No se hace mucho afuera verá, si esta descuidado de cortar las plantas , se ve viejo hay que pintar , la basura también hay bastante , pero nadie quiere hacer , todos usan pero nadie ayuda a arreglar

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Yo salgo casi todos los días por las tardes más que ya vienen llegando y se reúnen para conversar ahí, a veces se consigue un trabajito alguna cosita que hacer y como yo estoy sin trabajo entonces ayuda pues.

Tabla 25. Entrevista 10

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Rodrigo	Edad:46 años
Ocupación: Maestro Albañil	Género: masculino
Fecha de entrevista: 16/01/2021	Nivel Académico: Bachillerato

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

¡Esta casita heredamos de mamá, aquí vivíamos con ella desde muchachos, pero no era así! (sonrisa), esta casita era de un solo piso y teníamos un cuarto donde dormíamos todos cuatro, mamá, yo y mis tres hermanas, luego que murió mamá yo hice los cuartos y todo lo que usted ve (ampliaciones de dormitorios en la parte posterior de la vivienda, ampliación de área social en la parte frontal de la vivienda en plata baja e implementación de dos plantas altas). Acá abajo vivo yo con mi familia, el de arriba (departamento en primera planta alta) es de mi hermana (hermana mayor), pero tiene arrendado porque ella vive en España ya años, y el de más arriba (departamento en segunda planta alta) es de mi otra hermana, la que va después de ella (segunda hermana), ella sí vive ahí con el marido que tiene (tono despectivo), y tienen dos muchachitas de cuatro y seis años, ahí vive también con ellos mi hermana menor, menor, la que es menor a mí también, aunque ella ya mismo se pasa arriba

(departamento en tercera planta alta) ya estamos acabándole el departamento, ahí para que ya se pase.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Nos tocó pues no ve que mi mamacita se murió y nos quedamos con la casita y nos repartimos para los hijos, cada uno cogió un piso y se acomodó no más, gastando cada uno su plata eso sí, el que más tubo más bonito dejo

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Si pues para que se vea más bonito, pero la vecina sabia decir que por lo menos era de hacer todos igualitos porque se ve feo, pero a mis hermanas eso no les gustaba ellas querían poner sus cosas y como la que vive en España más plata tenía ese quedo más bonito ahí le puso la baldosa y los vidrios esos oscuros a ella le alcanzo para las rejas entonces ese es más seguro, el mío bonito también está, pero si le falta un poquito todavía

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Mas antes ahí era bonito si cuidábamos poníamos poquito poquito la plata para arreglar les compramos basureros les pintamos los columpios y le cortábamos el césped hasta mingas hacíamos si estábamos organizados, pero luego ya empezaron a alquilar los cuartos que se construían para agrandar y alquilar entonces ya había mucho desconocido que si ocupaba pues el parque y la cancha y se fue dañando y luego ya nadie quiso hacer, por eso esta así ahora.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

No, eso ya no se hace nadie cuida los que usan no son dueños y los que alquilan no les importa que este bien si no se es dueño no se cuida pues, no ve que no es de ellos por eso esta botado ahí, hasta feo se ve, más antes bonito era si nos preocupábamos q no se esté sucio y pintábamos y recogíamos la basura ah nos organizábamos, pero ahora ya nadie quiere colaborar.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
Yo sí que no salgo, para que, mejor en la casa me quedo más tranquilo luego como hay mucho venezolano me he de enfermar, no se saben poner las mascarillas y a ciertas horas muchos saben estar

Tabla 26. Entrevista 11

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Klever	Edad:75 años
Ocupación: Taxista	Género: masculino
Fecha de entrevista: 19/01/2021	Nivel Académico: Preescolar

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
Si, se le han hecho varios cambios a la casa, le aumentamos los pisos, le hicimos más grande , para que más personas vivan, y así cobrar arriendo y redondear el sueldo, la Pilar (esposa) me ayuda con eso ella se encarga de arrendar los departamentos , dos tenemos , los hijos ya crecieron se fueron , gracias a dios bien se casaron y no quisieron quedarse aquí entonces la Pilar busca quien quiera vivir y se les alquila pero cuando se les ve buenos porque ahora hay muchos que quieren vivir aquí y se oye que

hasta se van si pagar y ahí sí que no se puede pues uno también necesita, el ultimo dejo dañado el departamentito , sucio le tenia

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Si yo soy taxista tengo mi carrito con el que siempre he trabajado antes tenía dos, bien me iba entonces con esa plata más lo que la Pilar traía porque ella también trabajaba juntábamos nuestra platita y logramos construir al principio era para los hijos decíamos , pero cuando ya se casaron se fueron ellos y nos dejaron solitos y nosotros rentamos pues, y eso nos ayuda para vivir , mas mi taxi estamos bien, la Pilar ya no trabaja ya se cansó , ahora ella se queda en la casa y ayuda viendo a veces a los nietos para que los hijos trabajen tranquilos.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Sí, nosotros tenemos bonita la casa, nos ha gustado siempre con mi mujer, ser así, lástima que no todos quieren, ni tampoco pueden tener igual, eso ya no se les puede exigir pues, ya es cosa de cada cual. Pero si cambiamos el color de los vidrios, fuimos de los primeros en pintar la casa, los pisos tenemos con cerámica, no es por nada pero si nos gusta tener bien a nosotros (expresa con orgullo en su mirada).

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Ahhhh esos eran bonitos, pero antes ahora ya no tanto, mucha gente que no es dueña vive aquí, y entonces no cuidan pues no es de ellos y saben dejar sucio, dañan lo poquito que queda, si salimos igual para allá, los nietos juegan siempre también, lo único malo es que dicen que hay mucha gente y no son pues de aquí, de otro país hay muchos.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

En lo que se puede se ayuda, pero es difícil también para nosotros, cuando se puede nomas.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Las tardes si salimos un rato a sentarnos a tomar aire.

Tabla 27. Entrevista 12

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Beatriz	Edad: 78 años
Ocupación: Ama de casa	Género: femenino
Fecha de entrevista: 24/01/2021	Nivel Académico: Preescolar

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Toda la vida bonito hemos estado arregla y arregla para que quede linda la casita y si ve, linda esta, yo le he cuidado siempre, le pinto, le arreglo, no dejo que los nietos ensucien, bien cuidada le tengo a mi casita hasta que me muera y las nueras se muden pues a vivir aquí, y uno pobre toca dejarles pues por los hijos

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Si, le construimos pues otro piso para que viva ahí el Jonathan (hijo) cuando se casó, pero para el Juanito pobre ya no alcanzo la plata entonces a el solito le toco construir, pero bonito quedó, la esposa no más que no dejo que uno se meta a ayudar porque de ella dice que es, yo me rio no más, no ve que nosotros le dimos al Juan, pero bueno mis nietitos viven ahí por eso yo no hago problema callada me quedo

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Si le pusimos pues cuando todos comenzaron a poner la cerámica afuera para que se vea más bonito nosotras también le pusimos después el Jonathan le cambio los vidrios a la casa y ahí toco cambiar para que se vea igual, si le hemos hecho cambios para que se vea más bonito

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Lindos eran los guaguas disfrutaron de jugar ahí con los amigos, hasta ahora se llevan todos ahí se pasaban hasta tarde, yo no sé qué tanto hacían, pero bien pasaban, lindos recuerdos tengo (sonríe) pero y ahora que están grandes ya no vamos por ahí, mis nietos que son unos traviesos saben andar por ahí las tardes.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Antes hacíamos mingas entre toditos ahí nos reuníamos y arreglábamos, a unos les tocaba la pintura, a otros en cambio les tocaba el césped y las plantas, lindo era organizados estábamos, ahora ya no sé, no creo que nadie está hecho cargo

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Poquito, pero si se sale a saludar por lo menos (risas)

Tabla 28. Entrevista 13

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Ximena P.	Edad:27 años
Ocupación: Empleada doméstica	Género: femenino
Fecha de entrevista : 24/01/2021	Nivel Académico: Primaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Esta casa era de mi suegra, ella nos la dejo, y estaba hecha pedazos, nosotros cuando nos mudamos vivíamos con ella aquí, ahora ya estamos solos y hemos podido irle arreglando poco a poco, queremos ampliarla para poder construir un piso más como tienen todos y alquilar, pero por ahora ha sido difícil

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad

No, así mismo le dejamos nosotros tal como le ve, no le hemos cambiado nada solo le pintamos y le cambiamos las baldosas de los baños y el piso de la cocina que estaba feo, no hemos topado nada más hasta tener la plata y construir un piso mas

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Como le cuento los pisos y baños y si necesita una pintada por afuera más para que no se vea vieja

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Cuando llegamos pensamos que era un bonito lugar para que juegue el Jhon (hijo) yo me emocioné dije que bonito, el sale y pasa ahí en el parque con el resto de niños

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

En lo que se puede se ayuda, para nosotros también es difícil no hay tiempo y tampoco plata, además uno ve que la gente no colabora.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Las tardes se sale un rato, los sábados también un poco para no estar solo encerrados en la casa.

Tabla 29. Entrevista 14

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Vicente	Edad:54 años
Ocupación: Carpintero	Género: masculino
Fecha de entrevista : 30/01/2021	Nivel Académico: Secundaria

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Si, le he remodelado algunas veces, cambiado los pisos, la fachada, por adentro también le hemos readecuado para que tenga más espacio, y algunos cambios que la economía nos ha permitido, se le amplio bastante de lo que era, pero poca a poco se ha ido haciendo.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Le aumentamos un cuarto en el segundo piso para arrendar, toco hacerle más chiquita a la sala pero quedo bien , así entran más personas y se puede arrendar a un poquito más , la gente pedía que sea más grande, costó un poquito más pero valió la pena lo que se le hizo

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Le hacemos mantenimiento a la baldosa se le pone un producto para que se no se vea vieja y si, de vez en cuando se le lava bien, bien, a los vidrios porque son oscuros y medio brillantes entonces no vale que se vean sucios por que parecen viejos

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Eran bonitos antes se les cuidaba ahora ya no mucho, pero si deberíamos vuelta organizarnos y recuperar el espacio para que los chicos que andan aburridos por estar encerrados se distraigan también y puedan usar ese espacio ellos también

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

No, nos hemos organizado, alguien debe liderar ese tema y convocar a los propietarios a una asamblea para tratar el tema no es mala idea así podemos volver a tener el espacio bonito y limpio para que los más chiquitos puedan jugar, yo si ayudo en todo lo que se puede, acá saben que cuentan conmigo.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Los fines de semana jugamos volley, y en las tardes cuando se puede si salimos, aunque sea a chupar un helado (risas).

Tabla 30. Entrevista 15

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Primavera	
Nombre: Gladys	Edad:34 años
Ocupación: Desempleada	Género: femenino
Fecha de entrevista: 30/01/2021	Nivel Académico: Secundaria

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Si, acá en el barrio todos hicimos cambios porque estas casas entregaron por ser para gente pobre sin terminar (manifiesta enojo en su expresión), estas casas no entraban terminadas cuando recién entregaron. La casa es realmente de mi mamá, cuando éramos niños vivíamos abajo todos, después mi mamá con el tiempo hizo dos pisos más, uno donde vive mi hermano con la esposa, y este donde vivimos nosotros (Galdys y sus dos hijas).

En la casa acá arriba ya vivimos algunos años, pero todavía le faltan cosas, ya cuando se pueda le quiero poner piso de cerámica y también completar la cocina y así algunas

cosas, donde guardar la ropa también hace falta, bueno muchas cosas realmente (sonríe).

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí, todo lo que se ha hecho ha sido para poder estar más cómodos y sobre todo para cada quien tener su casa.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Esas son justo las cosas que me faltan (risas). Pero bueno ya con el tiempo vamos a ir completando. Pero si me gusta por lo menos poner adornos y cosas a que no se vea tan vacía (sonríe).

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, el parqucito es bonito y más que todo ayuda bastante para que los niños salgan a jugar, lo bueno es que se les ve desde acá entonces eso es bueno porque cada vez el barrio está más peligroso, cuando yo era niña no era así.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

A las mingas si salimos cuando podemos, mi mamá sale más, pero cuando se puede igual si salimos un rato aunque ya no hacen mucho (mingas).

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Con los niños se sale, si ocupa la gente. Mis hijos salen todos los días, ahí pasan jugando en la tarde, pero si sería bueno que mejoren un poco sobre todo porque dejan sucio algunas veces, la gente es mal acostumbrada acá, sobre todo los inquilinos.

Anexo 14. Entrevistas cualitativas caso de estudio La Comarca

Tabla 31. Entrevista 16

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Geovanny	Edad:52 años
Ocupación: Arquitecto Independiente	Género: masculino
Fecha de entrevista: 13/12/2020	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Bueno acá por normativa no se puede modificar la fachada de las casas, incluso tenemos una normativa interna, que existe en la mayoría de los conjuntos que no te deja cambiar la fachada.

Fuera de eso hemos cambiado algunas cosas internamente, como el mesón de la cocina donde pusimos granito negro en algún momento y las cortinas que también se cambió, pero nada más.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Mmmm si podría ser funcional porque las cosas ya estaban un poquito pasadas de moda, como el mesón y las cortinas que te cuento. Ahora que me acuerdo al principio

teníamos alfombra arriba y sacamos también porque mi hijos tienen alergia eso fue totalmente funcional.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Si, el tema del mesón y de las cortinas fue funcional pero también estético ¿no?, incluso mas estético se podría considerar.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

La verdad que sí, los espacio son bonitos y es una de las razones que nos motivó bastante a vivir acá. A pesar de que no ocupamos casi nunca (sonríe) peor ahora con el covid.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Acá como en todo lado se paga una alícuota, dentro de eso ya se considera todo lo que es mantenimiento de los espacios comunales y el pago de los guardias, todo está dentro de eso.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

(Risas) antes jugábamos tenis por lo menos los fines de semana o los chicos un poco la piscina, ahora ya no tanto, da recelo por la pandemia.

Tabla 32. Entrevista 17

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Verónica	Edad:48 años

Ocupación: Empresa Propia	Género: femenino
Fecha de entrevista: 13/12/2020	Nivel Académico: Doctorado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

En el patio de atrás igual que todos, se armó la zona de bbq (área de asado) y pusimos un horno de leña con la intención de hacer pan o pizza de vez en cuando, nada más.

No se puede cambiar más, son las normas del conjunto, y está bien me parece, porque o sino quedaría todo hecho una guachafada (sonríe) (se asume que la palabra "guachafada" se refiere a una mezcla de estilos que irrumpe la homegeniedad del conjunto en su arquitectura).

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

No, eso te cuento, lo que se hizo fue el tema del bbq y el horno de leña, nada más.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

No, eso te decía, que no se puede cambiar nada.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, me parece que son buenos, antes del covid usábamos la piscina y la zona húmeda seguido, ahora ya no vamos, pero sin duda los espacios son buenos.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Tenemos una alícuota que se paga mensualmente.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Ya no mucho pero antes si usábamos por lo menos los fines de semana.

Tabla 33. Entrevista 18

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Patricia	Edad: 54 años
Ocupación: Gerente Comercial	Género: femenino
Fecha de entrevista: 22/12/2020	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
A ver, adecuaciones importantes de la verdad no, solo adaptamos un poco el patio exterior para hacer una zona de bbq pero nada más que eso.
2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?
Bueno, sí podría decir que fue funcional porque la idea es tener ese espacio para compartir con la familia y amigos y realmente sí ha funcionado en ese sentido.
3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
Claro, la idea era que también con el bbq se vea más bonito.
4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?
Sí, creo que están bien.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?
Pagamos la alícuota correspondiente y por su puesto somos muy respetuosos con el espacio que se comparte con los vecinos.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
Uy la verdad es que muy poquito, porque no tengo mucho tiempo pero sí me gusta salir a caminar por los espacios verdes, capaz una vez por semana.

Tabla 34. Entrevista 19

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Juan José	Edad:37 años
Ocupación: Médico	Género: masculino
Fecha de entrevista: 22/12/2020	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
No, no he construido ni he puesto nada adicional, además me parece que tampoco hay cómo.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

(No aplica)

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

(No aplica)

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, son agradables y me siento bastante cómodo.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

No he podido hacer mucho más allá de lo que me corresponde que es pagar lo que se estableció en la alícuota y ya.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Ahora ya no voy nunca, por supuesto por la crisis sanitaria tenemos que cuidarnos pero antes sí intentaba usar los espacios de las canchas o la piscina por lo menos un vez a la semana.

Tabla 35. Entrevista 20

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Francisco	Edad:72 años
Ocupación: Empresa Propia	Género: masculino

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Sí, cuando recién empecé a vivir acá, hice una remodelación del patio posterior, de la cocina y cambié el piso de arriba.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

No realmente, fue sobretodo porque se iba a ver mejor.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Así es.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Son agradables, no me puedo quejar, siempre estan bien mantenidos y veo que sobretodo que los niños lo disfrutan.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Siempre estoy al día con el pago de alcúotas, ya sabe, es importante ser cumplidos, hay gente que no sé si no se acuerda y no cumple a tiempo, bueno supongo que son descuidos pero yo siempre he sido muy puntual con mis responsabilidades.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

No frecuento esos espacios, ahora con la pandemia es complicado pero antes sí me daba una vuelta y caminaba un poco.

Tabla 36. Entrevista 21

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Belén	Edad:32 años
Ocupación: Diseñadora Industrial	Género: femenino
Fecha de entrevista: 23/01/2021	Nivel Académico: Maestría

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
No todavía, soy medio nueva en el conjunto con relación a los otros vecinos, y la verdad no he tenido tiempo, pero sí me parecería chévere adaptar un espacio en mi pequeño patio para hacer reuniones.
2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?
(No aplica)
3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
(No aplica)
4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, claro que sí, desde que conocí me encantó este conjunto, es súper chévere porque los niños pueden salir a jugar seguros, las casas son lindas, estilo tipo campestre, está la piscina, las canchas y además todo nuestro círculo está aquí en Cumbayá.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Bueno, me indicaron que parte del aporte económico que se hace es justamente para mantenimiento de las áreas verdes y húmedas entonces claro, ese sería mi aporte.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Bastante, me encanta salir a caminar, tomar aire, sí suelo ir a la piscina, en realidad ahorita que estoy haciendo home office, voy por lo menos unas dos veces a la semana.

Tabla 37. Entrevista 22

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Alejandro	Edad:34 años
Ocupación: Abogado firma propia	Género: masculino
Fecha de entrevista: 23/01/2021	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

Sí, sobre todo en la parte del patio posterior, de ahí tal vez un par de cambios pequeños, mejorar un par de cosas de los baños y cocina pero nada más.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Pensaría que más bien fue por un asunto estético queríamos que se vea bien y para darle gusto a mi esposa (sonrie).

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Claro, ya sabes que uno quiere estar cómodo y sentirse bien, entonces ese rato vimos que había chance de cambiar y lo hice, pero tampoco fue nada grande.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, me siento súper cómodo, el ambiente es muy tranquilo entonces no se ven problemas de ningún tipo.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Pagando la alícuota, mira posiblemente la alícuota sea un poco alta, es un arriendo completo en otro lado (risas), pero bueno, creo que el servicio es bueno, el conjunto es seguro, los espacios comunales si suelen estar limpios y en general creo que las cosas funcionan bastante bien, no me quejo realmente (risas) (acento cuencano en su dialecto)

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Tal vez una vez a la semana, voy a las canchas y a veces un rato la piscina para relajarme (risas).

Tabla 38. Entrevista 23

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: María Cristina	Edad:46 años
Ocupación: Empresa Propia	Género: femenino
Fecha de entrevista: 23/01/2021	Nivel Académico: Doctorado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
No, todo está igual.
2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?
(No aplica)
3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
(No aplica)
4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?
Bueno, orgullosa no sé si es la palabra pero sí me gustan, son agradables.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?
Pago las alcúotas.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
Mmm, antes iba unas dos veces al mes con mis niños pero ahorita ya no salgo para nada con esta pandemia.

Tabla 39. Entrevista 24

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Pamela	Edad:42 años
Ocupación: Funcionario Público	Género: femenino
Fecha de entrevista : 23/01/2021	Nivel Académico: Maestría

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
Hace un tiempo puse una pérgola en mi patio con algunas cosas más, para que quede tipo campestre, ósea más campestre de lo que ya es, pero tiene estilo, solo eso creo.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí, completamente porque necesitaba justamente tener el espacio que te digo para hacer mis manualidades al aire libre, por el tipo de manualidades que hago.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Sí claro también, pero más bien era porque necesitaba ese espacio, pero claro que intenté hacerle bonito para que se vea lindo, cómodo, además de lo que necesitaba.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, sí me gustan bastante, justamente todos esos espacios me llevaron a decidir que quería vivir aquí porque aunque puedes encontrar la piscina y las canchas en otro lado, aquí tienes ese ambiente tranquilo y medio campestre entonces yo estoy súper contenta de los espacios que tenemos.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Eee, pago la alícuota y ya con eso es suficiente porque se utiliza para que justamente todos los espacios se mantengan en buenas condiciones.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

A ver, antes del Covid iba una o máximo dos veces a la semana pero ahorita aunque voy todavía a veces los sábados ya no me meto al jacuzzi, entonces sí voy pero el uso que le doy es diferente, full menos.

Tabla 40. Entrevista 25

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Jazmín	Edad:50 años
Ocupación: Médico	Género: femenino
Fecha de entrevista: 28/01/2021	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

La única modificación que hicimos respecto al diseño original fue esta área de bbq que hice acá atrás, para aprovechar el espacio y sobre todo que se vea bonito; casi todos (se refiere a sus vecinos) hicieron lo mismo en este patio y se ve bien, no como unos pocos (se refiere a vecinos) que tienen el mismo patio pero lleno de ropa y hecho un desastre, yo no soy así, a mí sí me gusta vivir bien (expresión facial de malestar)

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

O sea sí es funcional porque sí le aprovechamos cuando hacemos nuestras reuniones e incluso entre nosotros usamos ese espacio (su familia) entonces sí ha sido bastante bueno.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Sí, es que se ve súper bien un bbq bonito, agradable, por eso hicimos para aprovechar ese espacio y que se vea bien.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí me siento feliz, son bien cuidados y como no somos muchísimos en el conjunto tampoco es que se ve un montón de gente entonces se siente tranquilo cuando de vez en cuando voy a esas zonas.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Pagando la alícuota, ese es mi aporte y el de todos.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Como le digo no voy mucho, quizá una vez al mes; antes de la pandemia sí iba un poquito más, pero por la situación evito.

Tabla 41. Entrevista 26

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: María Emilia	Edad:42 años
Ocupación: Empresa Propia	Género: femenino
Fecha de entrevista: 28/01/2021	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

No mucho, al menos cosas estructurales no, los cambios han sido como cambiar el color de la pintura interior en algunas paredes y sacar una alfombra que había en el cuarto de mi hija, nada más.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí de hecho los pequeños cambios fueron porque la alfombra recoge muchas pelusas y tengo un perrito entonces no es conveniente y la pintura de las paredes que cambiamos fue cuando mi hija menor era más chiquita y rayaba las paredes entonces pusimos una pintura lavable.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Lo de la alfombra sí pensamos un poco en la parte estética porque obviamente iba a quedar mejor si le sacábamos entonces fue por el lado funcional pero también para que se vea mejor, más uniforme.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Sí, los espacios comunales que tenemos son súper cómodos, bien limpios, cuidados, están muy bien la verdad, no me puedo quejar.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Pago la alícuota, ese monto se utiliza para todo lo que implique cualquier tipo de gasto del conjunto.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Quizá unas dos veces a la semana pero no vamos mucho para hacer uso de la piscina ni de las canchas sino para que mi hija juegue al rededor, corra un rato y se distraiga.

Tabla 42. Entrevista 27

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Andrea	Edad:38 años
Ocupación: Trabaja en una embajada	Género: femenino
Fecha de entrevista: 28/01/2021	Nivel Académico: Maestría

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
Solo adecuamos el área del bbq como algo adicional, cuando vinimos una vecina que es amiga nos recomendó un arquitecto y nos pareció una chévere idea pero nada más.
2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?
Te cuento que no es un espacio que usemos mucho, es funcional pero no prioritario porque le usamos rara vez.
3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
Sí, justo esa la idea, que se vea más estético.
4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?
Sí, sí están bien todos los espacios, siempre se les hace mantenimiento entonces no tenemos problemas de que estén dañados ni nada por el estilo.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?
 Bueno como en todo conjunto pagamos una alícuota en la que están ya concebidos todos los gastos ¿no? Entonces, ese es el aporte.
6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
 Sabes que ahora mucho menos, sí, los espacios están bien, pero con la pandemia estamos tratando de no salir de casa, mucho menos los niños, salimos únicamente lo necesario y a la piscina y las canchas no me gusta mucho que bajen porque hay otros niños que salen también y no sé cómo se estén cuidando entonces prefiero que los míos no salgan.

Tabla 43. Entrevista 28

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Rebeca	Edad: 56 años
Ocupación: Consultorías y Negocios	Género: femenino
Fecha de entrevista: 28/01/2021	Nivel Académico: Doctorado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?

La verdad no, la tenemos tal cual.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

(No aplica)

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

(No aplica)

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Si claro, son lindos, muy bien cuidados, creo que la presidenta hace buen trabajo.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Bueno, primero con el pago puntual de la alícuota y segundo con ideas, si me gusta involucrarme un poco (sonríe).

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

No mucho, ahora es tiempo de cuidarse pero antes si salíamos a caminar por lo menos.

Tabla 45. Entrevista 29

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Camila	Edad: 28 años
Ocupación: Empresa Propia	Género: femenino
Fecha de entrevista: 31/01/2021	Nivel Académico: Pregrado

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
No realmente, trabajos de mantenimiento, de pintura y esas cosas, pero nada importante, no se puede cambiar la casa según tengo entendido.
2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?
(No aplica)
3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?
(No aplica)
4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?
Si, están chéveres, me parece que les cuidan bien.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?
Pagando la alícuota cada mes al igual que todos.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?
No mucho la verdad, yo te diría que una vez al mes máximo.

Tabla 46. Entrevista 30

Maestría en Estudios Urbanos 2017-2020, Flacso Ecuador	
Ficha de recolección de datos – Entrevista a personas en Conjunto La Comarca y La Primavera	
Lugar de la entrevista: La Comarca	
Nombre: Rodrigo	Edad:68 años
Ocupación: Empresa Propia	Género: masculino
Fecha de entrevista: 31/01/2021	Nivel Académico: Bachillerato

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Información cualitativa

1. ¿Ha realizado adecuaciones en su vivienda?
Pocas realmente, hicimos la remodelación del balcón que quedo chévere, eso hace poco, fue lo último que se hizo. Y hace unos años remodelamos la cocina y el patio de atrás creo que nada más.

2. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas de funcionalidad?

Sí, todo fue funcional realmente, la cocina tenía un diseño ya pasado de moda, queríamos un concepto de cocina abierta con una isla en la mitad y también renovar un poco los materiales.

En el caso de la terraza el concepto fue aprovechar la vista y tratar de hacer un espacio ameno para poder leer al aire libre, tomar un vinito, el clima es rico acá, y se quería aprovechar eso.

3. ¿Realizó modificaciones a su vivienda por temas estéticos?

Por supuesto, todos los cambios que hicimos eran funcionales como te decía, pero con mucha estética siempre, se cuidó que queden las cosas bien, no es que hizo por hacer y ya (sonríe), contratamos un arquitecto y creo que todo quedó muy bien.

4. ¿Se siente feliz y orgulloso de los espacios comunales de su conjunto?

Claro que sí, son chéveres, la cancha de tenis veo que ya se podría cambiar la red que le noto algo desgastada, pero fuera de eso creo que están bien.

5. ¿De qué forma usted aporta en el mantenimiento de los espacios colectivos de su conjunto?

Con la alícuota que pagamos igual que todos.

6. ¿Durante la semana cuanto tiempo disfruta de los espacios colectivos de su conjunto?

Por lo menos tres veces por semana, me gusta jugar tenis, y jugamos con mi esposa o sino acá con uno de los vecinos también sabemos jugar, pero si trato de mínimo tres veces por semana. Mis hijos no ocupan mucho están en la edad que se pasan tonteando en los teléfonos y en sus juegos todo el día, y mi señora si sale a caminar todos los días.