

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación

Convocatoria 2020 - 2022

Tesis para obtener el título de Maestría en Relaciones Internacionales con mención en Seguridad
y Conflicto

Las percepciones de amenaza en el discurso de los gobiernos de Venezuela y Bolivia en torno a
la asociación de Colombia con la OTAN durante el periodo 2013-2022

Lizeth Nataly Guaman Catucuago

Asesor: Raúl Salgado Espinoza PhD

Lectores: Dr. Fredy Rivera y Dr. Werner Vásquez

Quito, marzo de 2023

Dedicatoria

A Dios, por darme la vida, fuerza y fortaleza a lo largo de mi vida. A mi querida madre por ser el mejor ejemplo de trabajo y constancia, por acompañarme y guiarme en todo momento. A mis hermanos quienes con su amor y confianza me apoyaron instándome a seguir adelante a pesar de las adversidades.

Índice de contenidos

Resumen	8
Introducción.....	10
Capítulo 1. Constructivismo y percepciones	19
1.1. Introducción.....	19
1.2. Enfoques preferidos por la literatura para abordar la percepción de amenaza.....	21
1.3. Seguridad, amenaza y percepción de amenazas: un debate de subjetividades.....	25
1.4. Constructivismo, discurso y medios de comunicación.....	27
1.5. Conceptos de la Teoría de los Complejos de Seguridad (TCRS) y su rigurosidad en el análisis	31
1.6. Elementos del constructivismo y su rol en el análisis de las comunidades de seguridad.....	32
1.7. El camino de la construcción de las representaciones sociales	34
1.8. Conjunto de conceptos que forman el marco conceptual para comprender la percepción de amenaza en los discursos de los gobiernos de Venezuela y Bolivia	37
1.9. Conclusión	39
Capítulo 2. Contexto de la relación OTAN-Colombia en la región latinoamericana	41
2.1. Introducción.....	41
2.2. Proceso de relacionamiento entre Colombia y la Organización del Atlántico Norte (OTAN)	41
2.3. Reacciones preliminares de la región latinoamericana acerca de la relación Colombia – OTAN	50
2.4. Reacciones preliminares del gobierno venezolano y boliviano ante la iniciativa Colombia-OTAN.....	58
2.5. Conclusiones.....	61

Capítulo 3. Análisis del discurso del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y del gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia respecto a la relación Colombia – OTAN durante el periodo 2013-2022	63
3.1. Introducción.....	63
3.2. Metáfora y guerra: ¿OTAN amenaza para Sudamérica?.....	67
3.3. Discursos del gobierno venezolano y boliviano.....	71
3.4. Construcción de imaginarios de amenaza en la región.....	81
3.5. Percepción de amenaza desde el constructivismo.....	86
3.6. Estrategias empleadas en el discurso político: legitimación y deslegitimación.....	92
3.7. Conclusión.....	93
Conclusiones	93
Referencias	97
Anexos	103

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 3.1. Comunicado del presidente de Venezuela Nicolás Maduro	80
Figura 3.2. Comunicado del parlamento del MERCOSUR	86

Gráficos

Gráfico 1.1. Diferencias entre el constructivismo convencional y crítico	24
Gráfico 1.2. Características de las representaciones sociales	34
Gráfico 1.3. Elementos conceptuales que conforman el marco conceptual	39
Gráfico 3.1. Percepción a partir de la recontextualización.....	87

Tablas

Tabla 2.1. Reacciones de los países latinoamericanos ante el proyecto Colombia-OTAN.....	50
Tabla 3.1. Discursos del gobierno venezolano y boliviano respecto a la relación Colombia-OTAN.....	64
Tabla 3.2 Temas y subtemas relevantes en los discursos del gobierno venezolano	74
Tabla 3.3. Temas y subtemas relevantes en los discursos del gobierno boliviano	77
Tabla 3.4. Cuadrado ideológico a partir de los discursos analizados en el gobierno de Bolivia	82
Tabla 3.5. Cuadrado ideológico a partir de los discursos analizados en el gobierno de Venezuela	83
Tabla 3.6. Recursos retóricos empleados en el discurso	89
Tabla 3.7. Categorías analíticas encontradas.....	91

Lista de abreviaturas

ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración
ALBA	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
APD	Análisis del Discurso Político
CAN	Comunidad Andina
CDS	Consejo de Defensa Suramericano
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CSN	Comunidad Suramericana de Naciones
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FMI	Fondo Monetario Internacional
ISAF	Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
OCDE	Organización para la Cooperación, el Desarrollo Económico
OEA	Organización de Estados Americanos
OMC	Organización Mundial del Comercio
ONU	Naciones Unidas
OTAN	Organización del Atlántico Norte
PDS	Política de Defensa y Seguridad
TCRS	Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Declaración de cesión de derechos de publicación de la tesis

Yo, Lizeth Nataly Guaman Catucuago, autora de la tesis titulada “Las percepciones de amenaza en el discurso de los gobiernos de Venezuela y Bolivia en torno a la asociación de Colombia con la OTAN durante el periodo 2013-2022”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de investigación en Relaciones Internacionales con mención en Seguridad y Conflicto, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que la universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, marzo de 2023



Lizeth Nataly Guaman Catucuago

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo comprender la percepción de amenaza y construcción de imaginarios que se generaron a partir de la relación y asociación de Colombia a la Organización del Atlántico Norte (OTAN), en los gobiernos de Venezuela y Bolivia durante el periodo 2013-2018. Puesto que para ambos gobiernos (venezolano y boliviano) la relación Colombia-OTAN ha representado en sus discursos una amenaza para la estabilidad regional.

Para lograr este objetivo se construyó un marco teórico conceptual desde el enfoque constructivista de las Relaciones Internacionales, como la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS) y el bagaje teórico-metodológico del Análisis del Discurso (ADP). Como método de investigación se aplicó Análisis del Discurso Político (ADP) y como técnica la Teoría de la metáfora conceptual. Los datos para el análisis se recopilaron mediante la búsqueda de documentos, como discursos de los gobernantes y autoridades del gobierno venezolano y boliviano, mismos que se encontraron en diferentes medios de comunicación públicos e institucionales como prensa, radio y redes sociales.

Para responder ¿cómo los discursos de los gobernantes de Venezuela y Bolivia construyeron imaginarios o percepciones en torno al proyecto colombiano con la OTAN?, fue necesario el empleo del Análisis del Discurso Político, mismo que permitió analizar e identificar los recursos y estrategias discursivas que fueron utilizadas por los gobiernos (venezolano y boliviano) en la construcción de la percepción de amenaza de la relación de Colombia con la OTAN.

Entre los principales hallazgos de la investigación se encuentra que el gobierno venezolano y boliviano, a través de su discurso, representó a la relación Colombia-OTAN como una amenaza y peligro para la estabilidad y equilibrio de la región latinoamericana, así como de los organismos regionales, esto, mediante el uso de la metáfora, el lenguaje bélico y recursos retóricos empleados en el discurso.

Agradecimientos

Gracias a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador por haberme brindado la gran oportunidad de alcanzar mi sueño de estudiar la maestría. Gracias a mi tutor, el Dr. Raúl Salgado, por haberme guiado, apoyado y brindado su tiempo durante el desarrollo de esta investigación.

Gracias a Dios, a mi madre Zoila, mis hermanos Lenin y Katherine, por su infinito amor, apoyo y confianza durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento y darme aliento para continuar. A toda mi familia y a mis amigos, que con sus palabras y motivación me acompañan siempre.

Gracias infinitas.

Introducción

Hoy en día la Organización del Atlántico Norte (OTAN) se define como una organización militar y política, donde la seguridad es un tema prioritario y que tiene como propósito “garantizar la libertad y la seguridad de sus miembros tanto por medios políticos como militares” (OTAN 2021, párr. 3). En el año 2013, el expresidente de Colombia Juan Manuel Santos firmó un acuerdo de intercambio de información y seguridad con la OTAN, sin embargo, no fue hasta el año 2018 cuando Colombia formalizó su ingreso a la OTAN en calidad de socio global,¹ convirtiéndose así en el primer socio global a nivel latinoamericano.

Ante estos eventos se generaron percepciones por parte de actores estatales en la región sudamericana, quienes calificaron estos acuerdos como una amenaza para la estabilidad regional. Estas percepciones o interpretaciones de los gobiernos de Venezuela y Bolivia en torno a la asociación de Colombia con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), son parte central para el análisis y desarrollo de esta investigación. Asimismo, el presente trabajo permite comprender la construcción de estas percepciones de amenaza a través del análisis de los discursos emitidos por gobiernos venezolano y boliviano, mismos que datan del 2013, año en el que iniciaron los acercamientos de Colombia con la OTAN hasta el año 2022.

De acuerdo con Williams (2008), los estudios de seguridad son uno de los subcampos más importantes dentro del estudio de las Relaciones Internacionales; por tanto, es posible analizarlo desde diversos enfoques teóricos que van desde el realismo, liberalismo, teoría de juegos, constructivismo, teoría crítica, sociología, política internacional, entre otros.

Asimismo, a juicio de Laswell (1936), la seguridad es inevitablemente política porque juega un papel fundamental en la toma de decisiones acerca de quién obtiene qué, cuándo y cómo en torno a la política mundial.

Para efectos de esta investigación, autores como Buzan, Waever y de Wilde (1998), indican la importancia de la ampliación del concepto convencional de seguridad hacia otros ámbitos como el económico, social y político. Además, los autores enfatizan en temas de seguridad regional y complejo de seguridad; donde postulan que “un grupo de Estados cuyas preocupaciones y

¹ Los países que son socios globales de la OTAN no son parte de los marcos de cooperación regionales, sin embargo, estos países cooperan en áreas de interés mutuo.

percepciones sobre seguridad no pueden ser analizadas o resueltas de manera independiente ni unilateralmente” (Sotomayor Velásquez 2007, 70). Por tanto, este tema se localiza en el subcampo de la Seguridad Internacional.

De igual forma, es necesario resaltar este tema de investigación en vista de que no existen muchos trabajos relacionados al mismo. Generalmente los trabajos de investigación acerca de la OTAN han sido abordados desde perspectivas realistas, liberales y neorrealistas, los cuales a través de estos enfoques teóricos explican la permanencia de la OTAN, su creación, funciones y transformación de la alianza. Precisamente estos trabajos realizados desde el enfoque realista han analizado el posicionamiento geopolítico de la OTAN a través de la maximización de poder de la alianza.

Por otra parte, el acuerdo de cooperación de Colombia con la OTAN en materia de seguridad y defensa, y sobre todo su inclusión como socio global en la alianza no es la única. En efecto, Priego (2007) señala que la OTAN mantiene acuerdos de cooperación para el intercambio de inteligencia, terrorismo y cooperación armamentística con países como Afganistán, Irak, Pakistán, Nueva Zelanda, Mongolia y Australia, mismos que se encuentran fuera de la zona euroatlántica, y además son socios globales de la OTAN.

En esta línea, el concepto de *Global Partners* aparece como uno de los temas importantes a tratar en la Cumbre de Riga realizada el 28 y 29 de noviembre de 2006, donde se analizó la opción de incluir países que pese a su distancia geográfica podían ser socios globales de la OTAN, pues comparten áreas de interés mutuo relacionados a temas de seguridad y defensa.

Respecto a la selección de casos, esta investigación se centra en el análisis de las percepciones de los gobiernos de Nicolás Maduro en Venezuela y Evo Morales en Bolivia durante el periodo 2013-2022, asimismo tiene un abordaje constructivista que, de acuerdo con Battaleme (2013) a partir de este enfoque teórico existe un proceso dinámico en la construcción de intereses y amenazas que van más allá de la distribución de poder.

Como argumenta Williams (2008), los constructivistas postulan que el mundo se construye socialmente mediante la interacción subjetiva, y que, los factores ideacionales como las normas, la identidad y las ideas son fundamentales para la constitución y dinámica de la política mundial. En ese aspecto los acercamientos de Colombia con la OTAN se dan desde el año 2013, cuando iniciaron los acuerdos de cooperación para el intercambio de información, luego en el año 2018

se oficializó su ingreso como socio global (teleSur 2016)² y actualmente como aliado extra-OTAN de Estados Unidos.

Ante la asociación de Colombia a la OTAN, los gobiernos de varios países como Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua manifestaron el descontento del accionar del gobierno colombiano con la OTAN, lo cual ha generado una percepción de amenaza y ha puesto en riesgo y detrimento las relaciones entre los países respecto a los temas de seguridad y defensa. Es así como, a juicio de Orozco (2006) “el sistema internacional es producto de lo que hacen sus actores, y en ese hacer, los actores crean rasgos de identidad que definen sus intereses y su posición en el sistema” (Orozco 2006, 167).

Asimismo, estas acciones y discursos pueden dar paso a la creación de antagonismos de amigo/enemigo en la región sudamericana. Como señala Battaleme (2013), la amenaza es un concepto que puede ser visto desde distintas perspectivas y autores. Por ejemplo, para las teorías críticas y constructivistas la amenaza puede ser construida, objetivada y deconstruida.

De acuerdo con Mijares (2014), la asociación y cooperación de Colombia con la OTAN compromete la seguridad regional. De igual forma, el autor menciona que “las políticas de cooperación de seguridad de Colombia con fuerzas extranjeras son particularmente controversiales en América del Sur” (Mijares 2014, párr. 3).

De este modo “uno de los gobiernos que fue más lejos en su protesta fue el de Evo Morales, quien decidió solicitar la convocatoria urgente de una reunión extraordinaria del Consejo de Seguridad de UNASUR (Unión de Naciones del Sur) para analizar los riesgos que podía tener para la región la iniciativa colombiana” (Malamud y García Encina 2013, párr. 1).

Por otra parte, Colombia trató de aumentar su autonomía y su seguridad, a través de la diversificación en la región sudamericana. Fue así como el anuncio de posibles acuerdos de cooperación entre Colombia y la OTAN, generó declaraciones en contra de cualquier tipo de cooperación que tuviese que ver con la OTAN, puesto que pondría en riesgo la integración y cooperación regional sudamericana respecto a temas de seguridad y defensa. Por ello, esta tesis se enfoca en el análisis del discurso político del gobierno boliviano y venezolano, al mismo

² teleSur. 2016. “Cooperación Colombia- OTAN, un atentado al proceso de paz”, 26 de diciembre, disponible en: <https://www.telesurtv.net/news/Que-ha-pasado-con-el-acuerdo-de-cooperacion-Colombia-OTAN-20160304-0050.html> (último acceso: 28/06/21)

tiempo se toman conceptos de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS), por lo cual procura ser una contribución teórica y bibliográfica al campo de las Relaciones Internacionales.

En esta línea, la pregunta central de investigación es ¿cómo los discursos de los gobernantes de Venezuela y Bolivia construyeron imaginarios y percepciones en torno al proyecto colombiano con la OTAN?, misma que pretende comprender las percepciones en el discurso de los gobernantes de Venezuela y Bolivia como consecuencia de la asociación de Colombia a la OTAN desde el año 2013 hasta el 2022.

En ese sentido, también se planteó la primera pregunta subsidiaria ¿cómo se construyeron las identidades colectivas en la región sudamericana desde los discursos de los gobiernos de Venezuela y Bolivia respecto a la asociación de Colombia con la OTAN?, la cual responde al objetivo de analizar el proceso de construcción de identidades colectivas a través del análisis del discurso político respecto a la asociación de Colombia con la OTAN.

La segunda pregunta subsidiaria es ¿qué significó para el gobierno de Bolivia la inclusión de Colombia en calidad de socio global en la OTAN en contraste con Venezuela?, esta pregunta pretende entender el significado de la inclusión de Colombia en la OTAN para el gobierno de Bolivia.

Finalmente, la tercera pregunta subsidiaria corresponde a ¿qué significó para el gobierno de Venezuela la inclusión de Colombia en calidad de socio global en la OTAN en contraste con Bolivia?, esta pregunta similar a la anterior pretende analizar el significado de la inclusión de Colombia en la OTAN para el gobierno de Venezuela.

Básicamente estas preguntas pretenden entender la construcción de imaginarios y significados desde el análisis de discursos que se han generado a partir de este tema de investigación. La segunda y tercera pregunta subsidiaria parten del análisis de los casos venezolano y boliviano.

Por un lado, tomando en cuenta que Venezuela comparte frontera con Colombia y precisamente por tales razones geográficas y al ser vecinos directos, puede verse una variedad de problemas que pueden tener otro sentido de percepción en contraste con Bolivia que se encuentra alejado geográficamente de Colombia, pero que fue uno de los gobiernos que también se manifestó ante el proyecto colombiano con la OTAN.

Por otra parte, en los objetivos y preguntas de investigación se enfatizan algunos conceptos de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad, tales como la identidad colectiva. Para Buzan, Waever y de Wilde, “las identidades colectivas evolucionan y cambian naturalmente en respuesta a desarrollos internos y externos. Tales cambios pueden ser vistos como invasivos y sus fuentes señaladas como amenazas existenciales, o pueden aceptarse como parte de la evolución de la identidad” (Buzan, Waever y de Wilde 1998, 23).

En definitiva, el análisis de las percepciones permite comprender las acciones, comportamientos e identidades colectivas tanto del gobierno colombiano como de los gobiernos de Venezuela y Bolivia en la región sudamericana.

Como este estudio tiene un enfoque interpretativo y para efectos de la investigación, los supuestos y conceptos que se pretenden emplear se derivan del constructivismo y de la Teoría de Complejos Regionales de Seguridad. Es así como, desde un análisis constructivista se pretende enfatizar en “la importancia de una variedad de aspectos sociales, factores culturales e históricos que fomentan que se den formas particulares de significado a los diferentes actores y sus intenciones” (Williams 2008, 61).

De acuerdo con varios autores uno de los principales representantes del constructivismo es Alexander Wendt, quien inicialmente planteó que la problemática central en el constructivismo era “la mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales” (González 2002, 32). Asimismo, menciona Tah Ayala (2018), que “las estructuras centrales del sistema internacional son sociales y las identidades e intereses de los actores son construidos por medio de esas estructuras” (Tah Ayala 2018, 391).

Además, como se cita en (McDonald 2008) los líderes políticos de los Estados pueden designar a otros Estados en términos antagónicos (amigo/enemigo) a partir de las concepciones de identidad; ante esto es necesario establecer la importancia de la identidad para la seguridad desde el constructivismo, y como menciona Wendt (1999) los factores ideacionales o no materiales también son centrales en la construcción y en las prácticas de seguridad en el sistema internacional.

De igual manera, desde el constructivismo crítico es posible analizar estas percepciones de amenaza pues este “enfatisa la construcción lingüística de los sujetos al punto que las prácticas discursivas son tomadas como las unidades de análisis” (Ruggie 1998, 860).

Por otra parte, es fundamental comprender el concepto de complejo de seguridad; el cual se define como “un conjunto de Estados cuyas principales percepciones y preocupaciones de seguridad están tan interrelacionadas que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse por separado” (Buzan, Waever y de Wilde 1998, 12).

Dentro de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS), se mantienen dos lógicas, la primera se refiere a la lógica hacia arriba y la segunda a la lógica hacia abajo, el concepto que nos interesa es la lógica hacia arriba, pues esta es conocida como “el resultado de la interacción entre Estados: las preocupaciones estatales en relación a su entorno se cruzan con la intensidad percibida de las amenazas político-militares y con la cercanía, geográfica o temporal, percibida” (Dermutas 2014, 43).

Siguiendo con lo anterior, el concepto de amenaza es planteado desde distintas perspectivas y autores. Es así como desde las teorías críticas y constructivistas la amenaza puede ser construida, objetivada y deconstruida (Battaleme 2013). Por otra parte, (Saint Pierre 2017, 12), indica que la amenaza “solo se constituye y opera en la percepción de aquel que es amenazado”.

Considerando lo expuesto, Sisco y Chacón Maldonado (2004), manifiestan que “un problema de seguridad puede ser objetivo, existe una amenaza real; puede ser subjetivo, hay la percepción de amenaza; o puede ser intersubjetivo, hay una percepción colectiva de la amenaza” (Sisco Marcano y Chacón Maldonado, 2004, 16).

Desde las diferentes perspectivas teóricas la amenaza son fenómenos externos que generan un estado de incertidumbre, poniendo en riesgo los intereses y objetivos. Sin embargo, para el realismo y liberalismo la principal amenaza viene de otro estado. De acuerdo con Méndez Coto (2020):

A diferencia de la visión objetivista, que considera las agresiones como realidades dadas, objetivas y fácticamente verificables, la visión intersubjetivista apela por comprender el contexto donde se enuncian las agresiones, pues las amenazas son construidas socialmente, y se encuentran mediadas por las percepciones y las normas de comportamiento. No toda amenaza o uso de la fuerza armada se denomina agresión y ahí es donde radica la importancia de comprender su contexto de enunciación. (Méndez Coto 2020, 33).

Para efectos de la presente investigación, las percepciones de los gobernantes de Venezuela y de Bolivia, pueden ser analizadas desde una visión subjetiva o intersubjetiva, puesto que los

gobiernos venezolano y boliviano compartieron una identidad colectiva de izquierda y una percepción colectiva de amenaza respecto al proyecto colombiano con la OTAN.

Por otro lado, la presente investigación se encuentra enmarcada dentro de una ontología constructivista y una epistemología interpretativista, con un enfoque metodológico cualitativo, que como señala (Corbetta 2010), tanto la teoría y conceptos están conectados a la ontología, epistemología y metodología.

En primer lugar, es necesario explicar la selección de los objetos de estudio, para ello se han considerado los discursos de dos gobiernos de acuerdo con el tema de investigación:

- Gobierno venezolano (Nicolás Maduro – periodo presidencial 2013-2022).
- Gobierno boliviano (Evo Morales – periodo presidencial 2006-2019).

En el caso venezolano la relación geográfica limítrofe será uno de los factores dentro de los discursos a analizar y en el caso boliviano pese a que no comparte frontera con Colombia fue uno de los gobiernos que también manifestó su descontento acerca del proyecto colombiano.

Además, en ambos casos el acceso a la data como los discursos es más accesible puesto que al ser comunicados oficiales, estos se encuentran en sitios web, medios de comunicación y páginas oficiales de los gobiernos de Bolivia y Venezuela.

Respecto a los Elementos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, en primer lugar, la investigación se enmarca en la ontología constructivista, la epistemología interpretativista, la metodología cualitativa, para este caso el método es el Análisis del Discurso Político y la técnica es la Teoría de la metáfora conceptual Corbetta (2010).

Para el desarrollo de la investigación, la metodología a emplear será la cualitativa porque se va a identificar y comprender el sentido y significado de los discursos a analizar, para esto es preciso utilizar data cualitativa, como los discursos de ambos gobiernos y por ende el análisis de esta data ayuda a responder la pregunta central: ¿cuáles han sido las percepciones de los gobiernos de Venezuela y Bolivia respecto a la asociación de Colombia con la OTAN?, con el objetivo de entender las percepciones de amenaza en el discurso de los gobernantes de Venezuela y Bolivia como consecuencia de la asociación de Colombia a la OTAN desde el año 2013 hasta el 2022.

A través del empleo de la metodología cualitativa, en los análisis de los discursos, estos adquieren su identidad mediante el trazado de fronteras políticas y la construcción de antagonismos entre amigos y enemigos, también es preciso mencionar que el principal propósito del discurso es manipular o convencer a la audiencia de ciertas acciones, de hecho, para efectos de la investigación se utiliza el método de Análisis del Discurso Político (APD) que ofrecen Paul Chilton (2004), Van Dijk (2008) y los fundamentos teóricos de la metáfora conceptual de Lakoff y Johnson (2009).

Como método de investigación el Análisis del Discurso Político, ayuda a entender cómo a través del lenguaje se pueden emitir órdenes, amenazas, ofertas y promesas que tengan la finalidad de convencer a los interlocutores y hacer creíble el acto de habla (Chilton 2004).

Considera fundamental la determinación de antagonismos por tres razones: i) la existencia de un antagonismo presupone la existencia de un enemigo o un otro; ii) el establecimiento de límites (fronteras políticas) posibilita el esclarecimiento de identidad de los discursos y de los agentes sociales; y iii) en consecuencia, la existencia de antagonismos señala paradigmáticamente la contingencia de identidades (Correa Medina y Dimaté Rodríguez 2011, 97).

Referente al enfoque o diseño de investigación, se encuentran los enfoques positivistas, interpretativistas, críticos, feministas y posmodernistas, sin embargo, el enfoque de esta investigación se sitúa en un diseño interpretativista, porque se centra específicamente en las ideas, identidades, normas, discursos y cultura, asimismo, este tipo de investigación tiene como objetivo comprender las representaciones sociales, discursos y significados subyacentes como menciona (Lamonth 2015). Por tanto, el enfoque de investigación interpretativo ayuda sobre todo a comprender las relaciones de intersubjetividad entre los distintos actores que son objeto de análisis en esta investigación.

Para la recolección e interpretación de la data y una vez que se recopilan los datos, la lectura y la interpretación son los puntos de partida para un análisis significativo. Por tanto, la búsqueda de los discursos que fueron emitidos por los gobiernos de Venezuela y Bolivia fueron encontrados en medios y plataformas de comunicación.

De esta forma, se encontraron catorce discursos del gobierno venezolano y diez discursos del gobierno boliviano en notas de prensa de medios de comunicación públicos y privados, videos en

YouTube, declaraciones oficiales, entrevistas y tweets, mismos que se emitieron durante el periodo 2013-2022.

Con lo expuesto, la investigación presenta cuatro capítulos: en primera instancia se aborda el marco teórico conceptual, mismo que detalla los fundamentos teóricos desde las Relaciones Internacionales y del Análisis del Discurso Político. De igual forma, se realiza un abordaje teórico conceptual del constructivismo crítico, así como de los conceptos de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS) que ayudan a comprender el problema de investigación, dentro de esta capítulo también se abordan las concepciones conceptuales de las identidades colectivas y percepciones de amenaza compartidas.

El segundo capítulo se realiza un breve abordaje del contexto histórico de la OTAN y sus relaciones con Colombia, las cuales comprenden desde el año 2013. A continuación, se revisa el proceso de construcción de las percepciones en el discurso de los gobernantes de Venezuela, Bolivia y Colombia, los cuales surgen en torno a la asociación de Colombia a la OTAN.

El siguiente capítulo aborda los casos de estudio y se realiza el análisis de los discursos de los gobernantes de Venezuela y Bolivia. Finalmente, el cuarto capítulo recoge las conclusiones del presente trabajo de investigación.

Capítulo 1. Constructivismo y percepciones

We construct worlds we know in a world we do not.

— Nicholas Onuf

1.1. Introducción

El presente apartado se enfoca en desarrollar, a partir de un marco conceptual, los conceptos básicos que guían el tema de investigación. Asimismo, ayudan a responder las preguntas de esta respecto al análisis de las percepciones de amenaza que se generaron en los gobiernos de Venezuela y Bolivia, durante el periodo 2013-2022 en torno a la relación y posterior asociación de Colombia con la Organización del Atlántico Norte (OTAN).

De esta manera, este capítulo tiene como propósito construir un marco conceptual que defina el conjunto de conceptos a utilizar en la investigación, y que, para este caso específicamente son tomados desde el constructivismo crítico y desde la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS), esta última desarrollada por Barry Buzan y Ole Waever.

Es así como, a través de la revisión de la literatura, metodología empleada para el presente capítulo, es posible observar una variedad de enfoques, perspectivas y teorías de las Relaciones Internacionales, que son empleadas para abordar temas de investigación respecto a uno de los subcampos de las Relaciones Internacionales como es el de la Seguridad Internacional, sin embargo, los principales trabajos respecto a la percepción de amenaza y construcción discursiva de amenaza han sido analizados desde enfoques realistas y neorrealistas.

Por otro lado, hay que destacar que el enfoque teórico desde el cual se pretende desarrollar la presente investigación es el constructivismo, puesto que, generalmente los estudios de seguridad en las Relaciones Internacionales han sido abordados desde la teoría realista, sin embargo, desde el constructivismo también es posible abordar y estudiar los temas de seguridad, tales como “las alianzas militares, la seguridad nacional y la construcción de amenaza” (Santa Cruz 2020, 62), enfatizando en estos y demás temas factores como el discurso, las normas, la identidad y otros.

Dentro del constructivismo, los estudios de seguridad pueden ser abordados desde tres enfoques o escuelas, la escuela moderna o convencional que se refiere a la construcción de la seguridad nacional a partir de tres factores intersubjetivos: la cultura, las normas y la identidad.

Por su parte, la escuela de Copenhague trae varios conceptos entre ellos el de los sectores de seguridad, el cual según autores como Barry Buzan, indica que la seguridad puede ser vista más allá del sector militar y del Estado, así incluye los sectores ambiental, político, económico y societal. Por último, los estudios de seguridad también pueden ser abordados desde los Estudios críticos de seguridad, los cuales miran a “la seguridad y sus actores como construcción social, critican la naturaleza retórica de los discursos que plantean las amenazas; y tienen fines emancipatorios” (Lozano Vásquez 2020, 115). Esta última escuela constructivista se acerca a una posición estructuralista y por ello la distancia notablemente del constructivismo.

Es así como, desde el enfoque constructivista de las Relaciones Internacionales se puede comprender la construcción discursiva de amenazas, así como también las percepciones de amenaza y significados de eventos particulares como es el caso de la asociación de Colombia con la OTAN para los gobiernos de Bolivia y Venezuela.

En definitiva, para el desarrollo del marco teórico conceptual, el capítulo se estructura de la siguiente manera: parte de la revisión de los enfoques de las Relaciones Internacionales empleados para el análisis de las percepciones de amenaza; y se sugiere que el constructivismo antes que el realismo o el liberalismo puede ayudar a comprender de mejor manera la percepción de amenaza y la construcción discursiva de esta.

Asimismo, se revisa la relación entre el constructivismo y los medios de comunicación; donde se hace referencia a los discursos como parte fundamental para el análisis de las percepciones, seguido se revisan los conceptos de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS) y su aplicabilidad para la investigación, desde luego también se realiza una revisión del concepto de amenaza desde la intersubjetividad.

Finalmente, el capítulo concluye con la conformación del conjunto de conceptos que forman el marco conceptual para el análisis de percepciones de amenaza en los gobiernos de Venezuela y Bolivia, respecto a la relación Colombia-OTAN.

1.2. Enfoques preferidos por la literatura para abordar la percepción de amenaza

Para empezar, la consolidación de la perspectiva constructivista en las Relaciones Internacionales es relativamente nueva, de modo que las distintas interpretaciones, supuestos y concepciones dentro del constructivismo consideran al igual que a otros temas, que la seguridad es socialmente construida (Santa Cruz 2020).

Partiendo de este enfoque y sobre todo desde los estudios de seguridad, los enfoques tradicionales de las Relaciones Internacionales, como es el caso de la teoría realista han sido predominantes y tienen como supuestos clave el estadocentrismo, la supervivencia y seguridad de sus intereses objetivos y la anarquía en el sistema internacional. Sumado a lo anterior, (Elman 2008) señala que dentro de los estudios de seguridad la teoría realista ha tenido gran influencia para analizar y explicar las causas del conflicto y la guerra.

Además, explica la teoría realista que, para la supervivencia del Estado y el enfrentamiento de amenazas es necesario aumentar las capacidades y conformar alianzas. De este modo, (Duffield Michota y Miller 2008) indican que las alianzas son valiosos instrumentos que ayudan a promover y alcanzar los intereses del Estado, y que también son capaces de mejorar la seguridad de este ante amenazas, peligros y agresiones internas o externas.

Por consiguiente, la escuela realista de las Relaciones Internacionales se acerca al tema de percepción de amenaza generalmente desde la formación de alianzas, pues de acuerdo con la teoría del equilibrio de poder que señala (Waltz 1979) y como se menciona en (Duffield, Michota y Miller 2008), el desequilibrio del poder especialmente para la supervivencia de los Estados pequeños representa una amenaza y “la apariencia de amenaza de un Estado en particular también depende de su proximidad geográfica, sus capacidades ofensivas y la agresividad de sus intenciones”(Duffield, Michota y Miller 2008, 296).

Algunos trabajos como el de (Leyton Salas 2007), han abordado de forma directa la percepción de amenaza desde una perspectiva histórica y realista, cuando postula que algunas de las bases para que se dé la percepción de amenaza es la rivalidad, competencia y hostilidad. Además, señala que las “percepciones de inseguridad son generadas como consecuencia del choque de los intereses nacionales de cada entidad estatal” (Leyton Salas 2007, 40).

Sin embargo, pese a que el autor mantiene una visión realista acerca de la construcción de la percepción de amenaza, este menciona que existen factores subjetivos dentro de la percepción de amenaza.

De esta manera cabe señalar que “la seguridad, en sentido objetivo, mide la ausencia de amenazas a los valores adquiridos, en un sentido subjetivo, la ausencia de temor a que tales valores sean atacados” (Wolfers 1952, 485).

Otro de los trabajos que hace referencia al tema de investigación y lo aborda desde un enfoque realista es el de (Lara Silva y Jiménez Reina 2019), puesto que el trabajo proporciona elementos y conceptos sobre el acuerdo de asociación estratégica entre Colombia y la Organización del Atlántico Norte (OTAN), donde los autores presentan este tema como una serie de oportunidades por un lado y como desafíos para consolidar los intereses, la seguridad, la defensa nacional y la proyección de Colombia en la región sudamericana.

Respecto al tema de análisis de percepciones de amenaza en los gobiernos de Venezuela y Bolivia justamente cuando se iniciaron las relaciones del gobierno colombiano con la OTAN en el año 2013, es posible observar la existencia de varios trabajos que se refieren al proyecto colombiano con la OTAN, sin embargo, la mayoría de ellos lo abordan y explican desde el enfoque realista y neoliberalista, como es el caso que presentan (Rueda Fiorentino y Osorio Pereira 2018).

En este estudio, los autores analizan la adhesión de Colombia a la OTAN como socio global y sostienen que la cooperación con organizaciones internacionales se da por las cuatro motivaciones: “1) liderazgo regional; 2) mayor oferta de cooperación y búsqueda de un vecindario seguro; 3) refuerzo de las estrategias de desarrollo nacional y 4) atracción de inversión extranjera” (Rueda Fiorentino y Osorio Pereira 2018, 134).

Por su parte, desde el enfoque liberal la seguridad continúa considerando al Estado como actor principal en las relaciones internacionales, sin embargo, a este se “suman las instituciones internacionales que contribuyen y tienen un efecto positivo y de transformación del entorno de seguridad” (Battaleme 2013, 147). Además, señala que las amenazas surgen de los Estados que “no se atan a estas reglas e instituciones que aumentan la gobernabilidad internacional, o de quienes rompen las reglas establecidas en un conjunto de instituciones” (Battaleme 2013, 148).

En cuanto al enfoque constructivista, es preciso exponer los distintos tipos de constructivismo en las Relaciones Internacionales, puesto que existen supuestos dentro del constructivismo convencional que están más relacionados con el realismo, así como el constructivismo crítico está más asociado con el análisis del lenguaje y discurso, así como también con la construcción discursiva de identidades.

Desde una perspectiva más general, el constructivismo se enfoca en los factores ideacionales más que los materiales y en el supuesto clave de que la realidad y la política mundial parten de una construcción social. En ese sentido, McDonald (2008) sostiene que el constructivismo tiene bases que provienen de enfoques sociológicos y de la teoría crítica, por tanto, afirma (McDonald 2008, 59) que para los constructivistas “el mundo se constituye socialmente mediante la interacción subjetiva; que agentes y estructuras se constituyen mutuamente; y que factores ideacionales como las normas, la identidad y las ideas en general son fundamentales para la constitución [...] de la política mundial”.

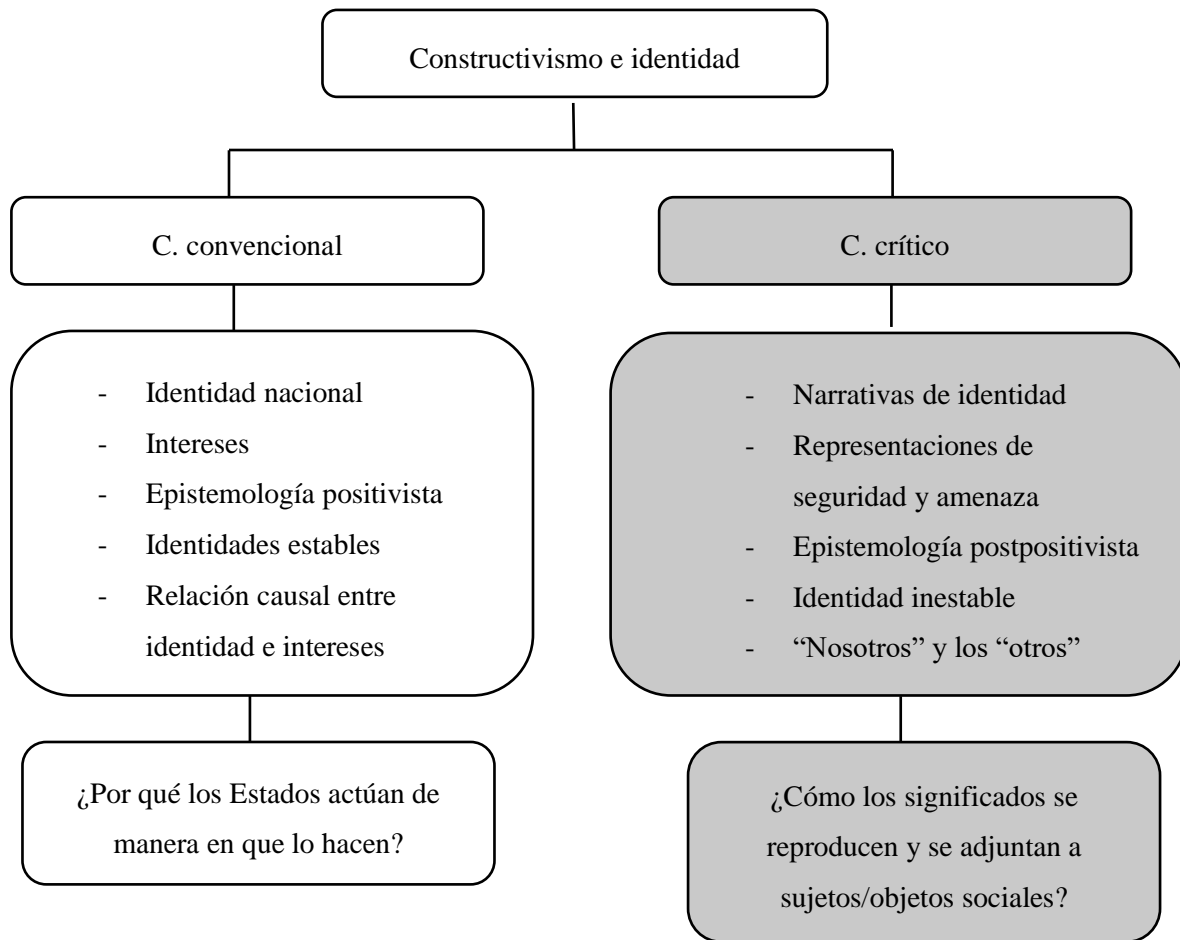
Pese a que el constructivismo convencional se distingue del crítico, el enfoque constructivista mantiene como supuesto general que la seguridad es una construcción social (McDonald 2008). Sin embargo, McDonald (2008) manifiesta que, para cada autor constructivista, la definición de seguridad puede variar y por ende ser distinta. Asimismo, señala Hopf (1998) que, al no existir una definición holística y universal sobre el origen y naturaleza de la amenaza, “otro Estado puede no ser visto como otro Estado en absoluto, sino como un aliado, amigo, enemigo, co-garante, amenaza, una democracia” (Hopf 1998, 194), sobre la base de concepciones de identidad.

Por lo que se refiere a la identidad, McDonald (2008, 62) argumenta que “si bien todos los constructivistas comparten la creencia en la centralidad de la identidad para la construcción de la seguridad, las diferentes tendencias del constructivismo ven la relación entre identidad y seguridad de manera bastante diferente”. Por consiguiente, el constructivismo convencional se encuentra más cerca de la teoría realista y liberal de las Relaciones Internacionales, puesto que sugiere que existe “un mundo allá afuera para ser descubierto descrito objetivamente” McDonald (2008, 62).

Por su parte, el constructivismo crítico indica la relevancia de “las formas de representación en la constitución del mundo real” McDonald (2008, 62).

Ya sea de orientación modernista o posmodernista, los constructivistas han buscado elaborar y explorar tres proposiciones ontológicas centrales sobre la vida social y su impacto en aspectos de la política mundial. La primera de estas proposiciones afirma la importancia de las estructuras normativas o ideacionales, así como de las estructuras materiales (Price y Reus-Smit 1998, 266).

Gráfico 1.1. Diferencias entre el constructivismo convencional y crítico



Elaborado por la autora a partir de McDonald (2008)

Desde la perspectiva constructivista, uno de los trabajos que se relacionan con la presente investigación es el que realiza Ortega Salvador (2012), al analizar la reinención de la OTAN desde el constructivismo de Onuf, Kratochwil, Klotz, Lynch y Wendt, la autora sostiene que “el lenguaje como elemento central del constructivismo ·representa un medio de construcción de la realidad” (Ortega Salvador 2012, 23), además, concibe a la identidad como inestable y en constante cambio. En este análisis, es pertinente afirmar que la autora estudia el caso de la OTAN desde el constructivismo crítico, puesto que parte de una epistemología interpretativa.

Por su parte, (McDonald 2008, 64) argumenta que “los constructivistas críticos, han intentado dar sentido a la relación entre los líderes políticos y las audiencias nacionales de diversas maneras, enfatizando el papel de la representación”. En la misma línea, (Doty 1993, 303) destaca que “los discursos y declaraciones en conferencias de prensa producidos con propósitos específicos, para ser tomados en serio, deben tener sentido y encajar con lo que el público en general toma como realidad”.

Los constructivistas también enfatizan lo ideacional porque se cree que los sistemas de significado institucionalizados definen las identidades sociales de los actores y, como veremos más adelante, se dice que las identidades sociales constituyen los intereses de los actores y dan forma a sus acciones (Price y Reus-Smit 1998, 267).

Pese a que existen diferencias significativas e importantes entre el constructivismo convencional y el crítico, ambos comparten la idea central de que la seguridad es y parte de una construcción social. Sin embargo, y para efectos de la presente investigación, el constructivismo crítico ofrece la ontología, epistemología y metodología pertinente al objetivo de la investigación, la misma que pretende comprender las percepciones presentes en el discurso de los gobernantes de Venezuela, y Bolivia como consecuencia de la asociación de Colombia a la OTAN desde el año 2013 hasta el 2022.

1.3. Seguridad, amenaza y percepción de amenazas: un debate de subjetividades

Generalmente la seguridad ha sido analizada desde enfoques tradicionales de las Relaciones Internacionales, como es el caso del enfoque realista, asimismo, este enfoque ha sido útil para analizar las percepciones de amenaza tomando en cuenta las capacidades materiales, el estadocentrismo, la anarquía en el sistema internacional y la competencia por la supervivencia.

Sin embargo, a juicio de (Tannenwald 2005) al analizar los factores ideacionales es posible encontrar ciertas restricciones por parte de la predominancia de los factores materiales.

Si los factores materiales son muy restrictivos, hay poco espacio para el papel independiente de las ideas. Alternativamente, si los factores materiales no son muy restrictivos, se abre la puerta al papel de los factores ideacionales en la configuración de la percepción de las condiciones materiales (Tannenwald 2005, 22).

Para el caso de la corriente realista, los factores materiales juegan un papel más importante sobre las ideas y en el enfoque constructivista sucede lo contrario, los factores ideacionales suelen

prevalecer sobre los factores materiales o no ideacionales. Como señala (Rivera 2016), para los autores realistas las percepciones son estables y no tienen mayor efecto en el comportamiento de un Estado, para estos lo material determina su comportamiento.

Por el contrario, los constructivistas sostienen “la primacía de las ideas sobre las demás variables, puesto que es justamente sobre la base de esas imágenes e ideas que se construyen (de ahí el nombre) las relaciones dentro de la sociedad internacional” (Rivera 2016, 87). Del mismo modo, Jervis (1976) citado en (Rivera 2016, 88) propugna que “es imposible explicar las principales decisiones de un Estado sin tomar en cuenta las ideas, las creencias que sobre el mundo tienen los responsables de la toma de decisiones al interior de los Estados”.

Conviene especificar que la percepción de acuerdo con Jervis (1976), como se cita en (Herrero 2012), puede manifestarse en dos entornos, el primero se refiere a un entorno donde la realidad es objetiva, este entorno se denomina operativo, mientras que es en el entorno psicológico donde la realidad depende de la percepción del actor. De esta manera, el actor puede adoptar una percepción respecto a un evento objetivo y como efecto esta percepción puede manifestarse en ideas, discursos, conocimientos, informaciones, entre otros.

Los constructivistas ven a la seguridad como una construcción social, sin embargo, la seguridad de acuerdo con Waeber (2009,77) se puede interpretar “a partir de un modelo perceptivo, lo subjetivo significa percepción de lo objetivo. La seguridad objetiva significa cuán amenazada alguien está, y la seguridad subjetiva es cuán amenazado alguien percibe (o interpreta erróneamente) que está”. Autores como (Günter Brauch 2009, 179), también indica que “aunque los factores objetivos en la percepción de la seguridad son necesarios, no son suficientes. Los factores subjetivos han influido de forma significativa en las percepciones de seguridad en muchos países”.

Seguido a lo anterior Battaleme (2013) menciona que “si una amenaza puede ser construida y objetivada, la misma puede ser deconstruida y por lo tanto las prácticas que conllevan responder a dicha amenaza pueden ser replanteadas, y el entorno relacional donde dichas prácticas toman significación puede ser modificado” (Battaleme 2013, 136).

Además, Sisco y Chacón (2004), manifiestan que “un problema de seguridad puede ser objetivo, existe una amenaza real; puede ser subjetivo, hay la percepción de amenaza; o puede ser

intersubjetivo, hay una percepción colectiva de la amenaza” (Sisco Marcano y Chacón Maldonado, 2004, 16).

Desde la perspectiva constructivista crítica, “las amenazas se construyen a la luz de muchos factores, que involucran la historia, la cultura, las ideologías, la comunicación” (Ulusoy 2003, 10).

1.4. Constructivismo, discurso y medios de comunicación

Como expresa Zehfuss (2004), en el constructivismo “es el aspecto intersubjetivo, más que material de las estructuras lo que influye en el comportamiento. Las estructuras intersubjetivas están constituidas por significados colectivos” (Zehfuss 2004, 40).

De modo similar, “el constructivismo reconoce que el conocimiento de la realidad es socialmente construido y, por lo tanto, que los fenómenos no pueden constituir objetos del conocimiento independientemente de las prácticas discursivas; descartando así la observación independiente del lenguaje” (Porcelli 2012, 67).

El discurso como práctica social está constituido por representaciones que construyen la realidad a través de un proceso de interacción social. Cuando se habla del discurso o análisis del discurso, hay varios autores con la consideran como una disciplina que contiene su propia ontología, epistemología y metodología. Sin embargo, también existen autores que ven al análisis del discurso como método y técnica de análisis cualitativo.

Debido a la variada cantidad de géneros discursivos, para esta investigación es fundamental centrarse en el discurso político, puesto que este tiene un nivel de influencia y legitimidad por ubicarse en la esfera pública. Chilton y Schäffner (2008, 307) distinguieron algunos tipos de discursos: “el discurso intraestatal (interno o doméstico) y el discurso interestatal (propio de la política exterior o diplomacia); el discurso político interior (cuando los políticos hablan, planifican, deciden, etc, entre ellos) y el discurso político externo (cuando los políticos se comunican con el público)”.

Por su parte, señala (Van Dijk 2008, 32) que “el discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto”. En ese sentido, el contexto juega un papel importante a analizar los discursos como práctica social.

Van Dijk (2008), también determina otras características que son parte del contexto y su análisis, entre ellos: los participantes, el marco, la utilería, la acción, el conocimiento e intencionalidad, la acción de nivel superior, los contextos local y global y la construcción de contextos.

En primer lugar, para esta investigación se identifica el objeto de estudio, que como tal son los discursos de los gobernantes, que pertenecen a la categoría de discurso político. Por otra parte, es necesario incluir la categoría de poder en el discurso, puesto que los discursos tienen poder ya que por medio de ellos se avalan ciertas prácticas y se descartan otras.

Siguiendo la relación existente entre el constructivismo y el discurso, de acuerdo con Porcelli (2012):

los constructivistas son idealistas filosóficos antes que materialistas: argumentan que las estructuras materiales adquieren importancia social sólo a través de las estructuras de significación que son compartidas intersubjetivamente; sin embargo, es necesario señalar que algunos autores constructivistas definen al discurso como material continuando los planteos de M. Foucault. Esto no implica que los constructivistas nieguen la realidad fenoménica de los procesos materiales (como, por ejemplo, la proliferación nuclear) sino que afirman que sólo se pueden entender las respuestas del comportamiento de los actores a los fenómenos en función de las estructuras de significado compartido a través de los cuales estos procesos son percibidos y comprendidos (Porcelli 2012, 69).

En ese sentido, ciertos fenómenos internacionales pueden ser percibidos como una amenaza para unos y como algo positivo y significativo para otros. Sin embargo, esto dependerá de los intereses e identidades socialmente construidos y compartidos.

Dentro de un discurso, la relación entre el sujeto y la interpretación está basada en los entendimientos subjetivos y estos pueden variar, por eso es definitivo tener en cuenta el contexto social, histórico y social. En cuanto a la interpretación y a la validez del discurso y de lo que este construye, existen discusiones acerca de la interpretación del idealismo y el materialismo, es necesario aclarar que el interés en el discurso no niega la existencia de lo material (Klotz y Lynch, 2007, 10).

De esta forma, (Klotz y Lynch, 2007) afirman que los entendimientos intersubjetivos se consideran poderosos porque constituyen las identidades e intereses de los individuos y un marco de interpretación para comprender sus comportamientos. Desde su punto de vista, el poder se

ejerce por los individuos al dar o no importancia a las prácticas que constituyen esos conocimientos subjetivos, es decir, los validan o los avalan. Las personas deciden quiénes son y qué quieren con referencia a las normas e ideologías de la época en la que viven.

A juicio de Santa Cruz, “la identidad les permite a los actores tener representaciones propias sobre los demás, de esa manera los Estados pueden distinguir a un aliado de un enemigo” (Santa Cruz 2009, 18). En ese sentido, es posible como manifiesta Wendt (1999) que la identidad y el modelo de Estado son fundamentales para construir y reconstruir los tipos de relaciones que se dan entre los Estados, definiendo así categorías de amistad o enemistad. Como menciona Méndez Coto “la identidad de rol se diferencia de la colectiva porque se construye por oposición respecto de un ‘Otro’ antagónico (agresor/agredido)” (Méndez Coto 2020, 27).

Respecto a los conceptos de amistad y enemistad Buzan (1998), señala que la amistad se basa en relaciones de confianza, de protección o de soporte por parte de otro Estado, por el contrario, la enemistad tiene como base el miedo y la sospecha. Además, menciona que estas relaciones de amistad o enemistad son más duraderas y menos flexibles que las relaciones de poder y que tales relaciones responden a cargas de herencias históricas, cuestiones étnicas o ideológicas.

Acerca de las cuestiones ideológicas, Santa Cruz (2009, 527) señala que “la ideología es un sistema de significado que implica la distinción entre el yo y el otro en términos de la definición de una amenaza”.

Para el constructivismo crítico, los elementos lingüísticos dentro del discurso como “los sustantivos, adjetivos, metáforas y analogías” (Buzan y Hansen 2009, 198) son fundamentales para la constitución discursiva de la identidad y el interés nacional. Partiendo de los elementos lingüísticos Buzan y Hansen (2009, 198) manifiesta que “las políticas exteriores y de seguridad no surgen de intereses nacionales objetivos, sino que se legitiman a través de construcciones particulares que no flotan libremente o son solo palabras”.

Por su parte, “los enfoques subjetivos de la seguridad enfatizan la importancia de la historia y las normas, de las psicologías del miedo y percepciones erróneas, y de los contextos relacionales (amigos, rivales, neutrales, enemigos) dentro de los cuales se enmarcan las amenazas” (Buzan y Hansen 2009, 33).

Dentro de los estudios de seguridad los enfoques discursivos en contraste con el enfoque constructivista crítico, “argumenta que la seguridad no se puede definir en términos objetivos y, por lo tanto, tanto las concepciones objetivas como las subjetivas son engañosas” (Buzan y Hansen 2003, 33).

En suma, (Jorgensen y Phillips 2014, 67), plantean que “el discurso contribuye a la construcción de: identidades sociales; relaciones sociales; y sistemas de conocimiento y significado”. En ese sentido, mediante el discurso político y desde el constructivismo en las Relaciones Internacionales, la identidad colectiva es vista como una categoría social que puede manifestarse desde las comparaciones relacionales, propósitos sociales, normas constitutivas y los modelos cognitivos, este último es, a juicio de (Abdelal et al. 2006), una especie de marco que permite a un grupo y sus miembros entender las diferentes condiciones sociales, políticas o económicas, a partir de construcción de una identidad colectiva que responda a los intereses de los miembros.

Por tanto, para efectos de la presente investigación y a través del enfoque constructivista de las Relaciones Internacionales, la identidad tiene el enfoque de construcción social, cabe mencionar que no hay una definición consensuada para el concepto de identidad. Sin embargo, autores como Steele (2008) sostiene que existen dos formas de teorizar la identidad. El autor define una identidad colectiva, la cual se basa en el *yo* y una identidad que se basa en el *otro*, este último identificado con el *yo* (oposición con el *otro*) con el que el agente se identifica y que difiere del *otro*. Además, el autor menciona que sobre esta última forma de identidad se infiere el concepto de amenaza (Méndez Coto 2020). Por ello, se toma la definición de identidad que Wendt (1999) sostiene:

una propiedad de actores intencionales que generan disposiciones motivacionales y de comportamiento. Esto significa que la identidad está en la base subjetiva o como calidad a nivel de la unidad, arraigada en la autocomprensión de un actor. Sin embargo, el significado de esos entendimientos con frecuencia dependerá de si otros actores representan a un actor de la misma manera, y en esa medida la identidad también tendrá una calidad intersubjetiva o sistémica. [...] Dos tipos de ideas pueden entrar en la identidad, es decir, aquellas en poder del “Yo” y las sostenidas por el “Otro” (Wendt 1999, 224).

1.5. Conceptos de la Teoría de los Complejos de Seguridad (TCRS) y su rigurosidad en el análisis

Para poder entender los conceptos que derivan de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad (TCRS), es necesario analizar la definición del complejo de seguridad. En ese sentido, McDonald (2008, 68) basado en Buzan y Waever (2003), define a los complejos de seguridad como “conjuntos de unidades cuyos procesos y dinámicas de seguridad están tan interrelacionados que sus problemas de seguridad no pueden analizarse o resolverse razonablemente por separado”. Además, indican que para que se conforme un complejo de seguridad regional desde la perspectiva constructivista, este requiere de una identidad regional común y también que las percepciones de comunes de inseguridad sean compartidas por los miembros del complejo.

De forma general, esta teoría permite analizar y comprender las amenazas en un determinado contexto regional, además aborda los estudios de seguridad desde una perspectiva intersubjetiva. Sin embargo, mencionan Buzan y Waever que los complejos regionales no se limitan a un espacio geográfico determinado, sino que existe la posibilidad de que las superpotencias tengan presencia e influyan en estos complejos a través de la conformación de alianzas o asistencia en temas de seguridad (Hataley 2020).

Uno de los elementos que requiere la teoría de los Complejos Regionales de Seguridad es la proximidad geográfica, misma que permite a los Estados generar relaciones más frecuentes. Asimismo, (Sisco Marcano y Chacón Maldonado 2004, 135) mencionan que “un complejo de seguridad está constituido por un grupo de Estados que no pueden resolver sus problemas de seguridad independientemente, sino que necesariamente se tiene que procurar una solución de manera general”.

Los complejos regionales de seguridad pueden ser abordados más allá de las corrientes realistas y neorrealistas, de hecho, existen elementos intersubjetivos que están relacionados con las percepciones de los individuos y de las élites estatales, es decir, cómo se establecen las relaciones de amistad o enemistad, así como la percepción de amenaza que además de ser abordada por enfoques realistas también se encuentra dentro de la perspectiva constructivista.

Por otra parte, un complejo de seguridad puede variar, de hecho, es posible evidenciar casos de ausencia de complejos regionales que se pueden dar de dos formas específicas. El complejo de

seguridad desestructurado, donde no hay interdependencia de seguridad entre las unidades porque los actores internos no cuentan con la capacidad de proyectar su poder fuera de sus fronteras o porque la distancia geográfica dificulta la interacción entre Estados.

Dentro del complejo de seguridad regional se encuentran dos subcategorías, la primera se refiere a un precomplejo que se caracteriza porque las relaciones bilaterales de seguridad son débiles, pero podrían provocar la formación o conformación de un complejo de seguridad. La segunda categoría hace referencia a un proto complejo donde existe interdependencia de seguridad entre las unidades, pero tales dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un complejo de seguridad regional (Buzan 1998).

Por su parte, dentro de las críticas hacia la teoría de los complejos regionales de seguridad, se trata de “la perpetración de la dinámica de división geográfica, política e identitaria entre los Estados que están dentro de sistema (Nosotros) y los que se quedan fuera (Ellos).” (Dermutas 2014, 49).

Las RSC son regiones observadas por el sesgo de seguridad, marcadas por la perspectiva geográfica, y las relaciones de interdependencia en seguridad, afectadas por factores históricos, como largas enemistades o cultura común. La constitución de un complejo está asociada a una estructura anárquica, con equilibrio de poder y presiones de proximidad geográfica. Tales presiones pueden generar mayores interacciones de seguridad entre vecinos, como en el caso de las amenazas, con impacto político, social, militar y ambiental (Ferreira Souza 2021, 2).

A juicio de Méndez Coto (2020) los Complejos Regionales de Seguridad (CRS) son: “mutuamente excluyentes y se definen por su tipo de liderazgo político. En el continente americano funcionan dos CRS: el estándar, que se caracteriza porque lo lideran potencias regionales, y el centrado, definido por una superpotencia (Méndez Coto 2020, 39)”.

Es decir, que para se conforme un Complejo Regional de Seguridad, los países deben compartir algo en función de una amenaza, esto genera un complejo y una comunidad de seguridad. Además, de encontrarse delimitado por un carácter geográfico y una concepción de amenaza.

1.6. Elementos del constructivismo y su rol en el análisis de las comunidades de seguridad

Empleando las palabras de Ulusoy (2003), las comunidades de seguridad desde la perspectiva constructivista están relacionadas con la seguridad colectiva como respuesta a la inseguridad en

la arena internacional, por tanto “las comunidades de seguridad tienen como objetivo brindar seguridad colectiva a sus miembros” Ulusoy (2003, 2).

De acuerdo con Deutsch (1957), como se citó en Ulusoy (2003), las comunidades de seguridad pueden ser pluralistas, cuando los Estados conservan su soberanía o fusionadas cuando los Estados se unifican formalmente. En ese sentido, Adler (1997, 258) profundiza en el concepto de comunidades de seguridad y señala que “las comunidades de seguridad se construyen socialmente porque los significados compartidos, constituidos por la interacción, engendran identidades colectivas. Asimismo, Bartolomé (2006, 15) afirma que “la idea de seguridad ofrece dificultades para ser definida, porque cada comunidad de personas lo entiende de acuerdo a sus propias percepciones y necesidades”.

Uno de los elementos clave dentro de las comunidades de seguridad es la identidad, esta, a juicio de Ulusoy (2003, 5), es importante porque en la región cognitiva “las autodefiniciones compartidas crean normas internalizadas que permiten a personas de diferentes países conocerse mejor y así responder de manera más eficaz a preocupaciones comunes”. Es decir, que lo que constituye a la comunidad de seguridad es la capacidad de respuesta común o mutua.

Es la identidad colectiva la que sienta las bases para una comunidad de seguridad. La importancia de las identidades se puede resumir de la siguiente manera: las identidades comunes ayudan a establecer una seguridad cuya existencia, es decir, la seguridad colectiva, prueba que los miembros comparten identidades comunes (Ulusoy 2003, 5).

La relación entre el constructivismo crítico y las comunidades de seguridad radica en los significados compartidos a través de la identidad colectiva de sus miembros.

El constructivismo está interesado en comprender cómo los mundos material, subjetivo e intersubjetivo interactúan en la construcción de la realidad y, en lugar de centrarse exclusivamente en cómo las estructuras constituyen las identidades e intereses de los agentes, también busca explicar cómo los agentes individuales construir socialmente estas estructuras (Ulusoy 2003, 9).

Este autor señala que en las comunidades de seguridad cuando los Estados perciben amenazas que son comunes, se constituyen las identidades colectivas contra el otro.

Entendiendo a la identidad como una construcción discursiva desde el constructivismo, Hansen (2006), citado en Camargo (2020), apunta:

Que la identidad esté constituida discursivamente significa que no es algo tangible y material, esta se halla en los discursos de los líderes políticos, intelectuales y todos aquellos que participan en el proceso de construir, negociar y afirmar una respuesta a la demanda, a veces urgente, casi siempre ausente, de una imagen colectiva (Camargo 2020,7).

Finalmente, Ulusoy (2003) indica que un elemento importante para la formación de comunidades de seguridad es la identidad del grupo. Esto quiere decir que, la percepción de amenazas por parte del otro puede reforzar la identidad del yo. En ese sentido, es evidente que la formación del yo depende de la formación del otro.

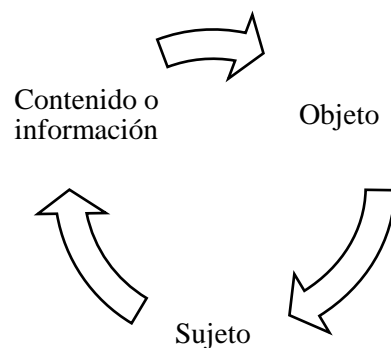
1.7. El camino de la construcción de las representaciones sociales

Como plantea (Perrera Pérez 2003, 1), la teoría de las representaciones sociales “puede resultar oportuna en el camino de hacer inteligibles la subjetividad individual y social”. De forma inicial lo que pretende la teoría de las representaciones sociales es focalizar de manera particular la construcción social de la realidad.

Pese a que ha sido complejo establecer una definición general sobre las representaciones sociales, Perrera Pérez (2003, 8) de forma general establece que “las representaciones sociales constituyen una formación subjetiva multifacética y polimorfa, donde fenómenos de la cultura, la ideología y la pertenencia socio-estructural dejan su impronta; al mismo tiempo que elementos afectivos, cognitivos, simbólicos y valorativos participan en su constitución”.

Asimismo, Jodelet (2003), menciona tres características fundamentales en las representaciones sociales:

Gráfico 1.2. Características de las representaciones sociales



Elaborado por la autora a partir de Jodelet (2003).

Por su parte, es fundamental tener en cuenta que las representaciones sociales suelen ser construidas por grupos. Volviendo al gráfico 1.2. el contenido o información está asociado a imágenes que adquieren significado, cuenta con una dimensión afectiva y simbólica donde el lenguaje es fundamental. Cuando hablamos de objeto, este se refiere al contenido y que va dirigido hacia algo, por último, el sujeto puede ser un individuo o grupo que percibe al objeto social.

Una representación social, de acuerdo con Moscovici (1981), citado en Perrera Pérez (2003) puede ser entendida como:

Un conjunto de conceptos, enunciados y explicaciones originados en la vida diaria, en el curso de las comunicaciones interindividuales. En nuestra sociedad se corresponden con los mitos y los sistemas de creencias de las sociedades tradicionales; incluso se podría decir que son la versión contemporánea del sentido común, constructos cognitivos compartidos en la interacción social cotidiana que proveen a los individuos de un entendimiento de sentido común (Perrera Pérez 2003, 10).

De acuerdo con (Rubira García y Puebla Martínez 2018), las representaciones sociales son evidentes en el lenguaje y las acciones de grupos sociales. Además, señalan que “los medios de comunicación de masas y las instituciones son considerados los espacios de desarrollo por excelencia de las representaciones en la vida cotidiana” (Rubira García y Puebla Martínez 2018, 150).

A juicio de Rubira García y Puebla Martínez (2018), las representaciones sociales reflejan una especie de puente entre “el saber y el hacer, entre cognición y acción, y entre sujeto y objeto” Rubira García y Puebla Martínez (2018, 152). Lo esencial de las representaciones es que básicamente, estas ayudan a la producción y reproducción de realidades sociales. De hecho, “las representaciones sociales aparecen además conectadas con otras representaciones en sistemas complejos que responden a las historias individuales y colectivas de los sujetos y también a las interacciones de éstos con los objetos de conocimiento” Rubira García y Puebla Martínez (2018, 153).

Respecto a las utilidades de la representación social Serrano (2004), citado en Rubira García y Puebla Martínez (2018), postula que existen tres usos independientes dentro de los procesos comunicativos, es decir, a juicio de Serrano (2004), las representaciones pueden ser

a) Modelos para la acción: pues dan a las informaciones circulantes un sentido que afecta el comportamiento de los individuos. b) Modelos para la cognición: pues otorgan a esas informaciones significados que permiten construir un conocimiento particular del mundo. c) Modelos para la intención: al dotar a las informaciones aprehendidas de un valor normativo y una finalidad prescriptiva Rubira García y Puebla Martínez (2018, 158-159).

De acuerdo con (Mora 2002, 7) “la representación social es una modalidad particular de conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre individuos”. Por otra parte, los conceptos cognitivos como: la actitud, la opinión, los estereotipos, la percepción social y la imagen, son parte integral de las representaciones sociales. Villaroel (2007), coincide con el concepto de representación cuando hace referencia y cita a Jodelet (1986), quien manifiesta que, las representaciones pueden ser:

Imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos (Villaroel 2007, 440).

Otro de los conceptos que puede incorporar es el de los imaginarios sociales, que vienen a ser construcciones sociales simbólicas y que permiten entender o explicar el mundo. Respecto a los imaginarios sociales, (Girola 2016) señala que son:

son esquemas de interpretación de la realidad, que los seres humanos hemos ido conformando a través de los múltiples procesos de socialización a los que nos hemos visto expuestos, a lo largo de la vida, por formar parte de grupos sociales, en una sociedad determinada. Son los imaginarios, por lo tanto, construcciones sociales intersubjetivas que no son fácilmente detectables, con respecto a las más variadas dimensiones y objetos del mundo al que pertenecemos. Los imaginarios sociales se van construyendo en diálogo y en interacción con los otros, y valiéndose de herramientas socialmente construidas, como el lenguaje (Girola 2019, 109).

Como menciona (Girola 2019), existe cierta diferencia entre los imaginarios y las representaciones sociales, sin embargo, sostiene que ambos conceptos no deben ser excluyentes, porque “son nociones complementarias, ya que es sólo a través de las representaciones y de los comportamientos como podemos llegar a descubrir los imaginarios subyacentes” (Girola 2019, 109).

Ajuicio de la autora, la realidad es una construcción social, este postulado tiene una estrecha y directa relación con el enfoque que predomina en este capítulo, cuando hablamos del enfoque constructivista y desde los estudios de seguridad, la realidad y la seguridad también son construcciones sociales. Asimismo, indica que “las representaciones que constantemente aparecen en los medios masivos como las redes sociales, los periódicos y la televisión, inciden en la formación y cambio de los imaginarios de la gente, y por eso son tan poderosas” (Girola 2019, 111).

La realidad social es producto de una construcción (mental, colectiva y también material) que los actores sociales realizan a través de sus relaciones, en las cuales intercambian ideas, creencias, informaciones, proyectan y ejecutan acciones, y construyen imágenes y artefactos. Los Imaginarios son construcciones simbólicas que posibilitan la inteligibilidad de la experiencia, como diría Manuel Antonio Baeza, y permiten crear, instituir y modificar a las sociedades concretas, a la vez que cada sociedad o grupo constituye como Imaginarios un cúmulo de significaciones específicas que hacen referencia, entre otras cosas, a lenguajes y esquemas de interpretación, reglas de producción y reproducción de las instituciones, reglas de lo permitido y lo prohibido, de lo lícito o ilícito, aspiraciones y expectativas, cosmovisiones y utopías (Girola 2019, 115).

1.8. Conjunto de conceptos que forman el marco conceptual para comprender la percepción de amenaza en los discursos de los gobiernos de Venezuela y Bolivia

Para la presente investigación es fundamental la selección de conceptos clave que ayuden a comprender la pregunta y objetivo de investigación, por ello desde el constructivismo crítico, consistente y la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad existen conceptos que, si bien difieren unos de los otros, todos comparten elementos como la intersubjetividad, los intereses, la identidad colectiva y el sector social de la seguridad. Gracias a ello se pueden analizar las percepciones mutuas y compartidas entre estos Estados, las sensaciones de desconfianza y rivalidad de amistad/enemistad y las identidades nacionales como generadoras de limitantes u oportunidades.

Para Buzan, Waever y de Wilde, “las identidades colectivas evolucionan y cambian naturalmente en respuesta a desarrollos internos y externos. Tales cambios pueden ser vistos como invasivos y sus fuentes señaladas como amenazas existenciales, o pueden aceptarse como parte de la evolución de la identidad” (Buzan, Waever y de Wilde 1998, 23). Asimismo, indica Carvajal

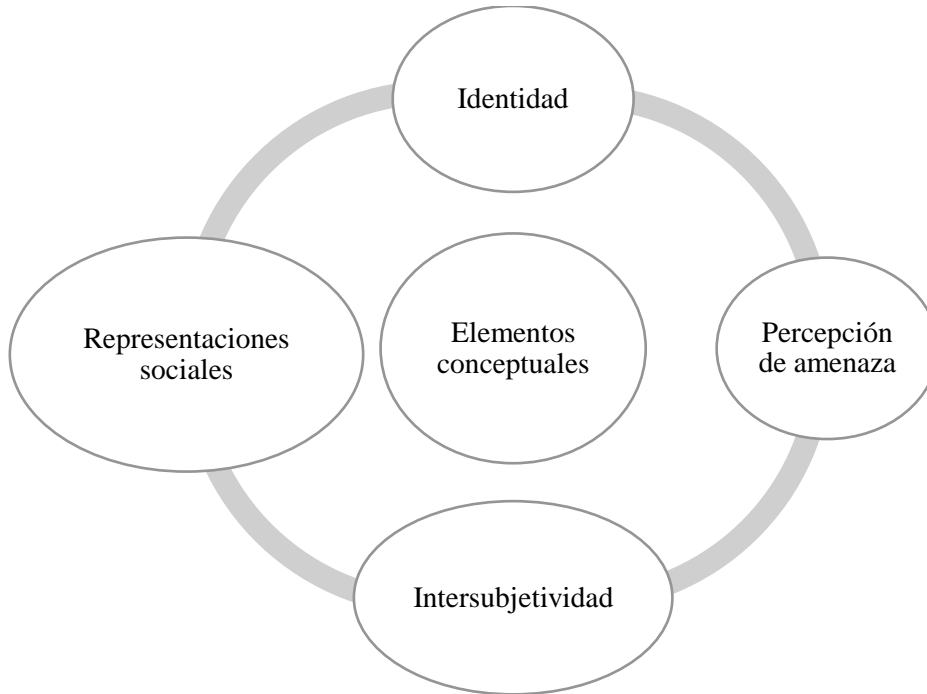
(2009, 207) que “en las identidades se fundamentan los intereses, porque los actores no tienen intereses de manera independiente del contexto social en que se desenvuelven”, es decir, que desde el constructivismo el aspecto intersubjetivo es fundamental por su rol en la constitución de intereses e identidades a través de los significados colectivos que le atribuyen al Estado.

De esta manera el primer concepto que rige la investigación es la identidad. Como indica Santa Cruz (2020), la identidad permite que los actores tengan representaciones acerca de los demás, para que de esta manera el actor sea capaz de distinguir un aliado de un enemigo. De manera similar, McDonald (2008) menciona que, dentro de los enfoques constructivistas, la identidad tiene especial relevancia, así como los factores no materiales que son fundamentales para la construcción y prácticas de seguridad.

Otro de los conceptos que rige la presente investigación, es el de la percepción de amenaza, que como se mencionó anteriormente, desde el constructivismo crítico es posible concebirlo desde la construcción social y la subjetividad. Generalmente, el concepto de percepción de amenaza ha sido utilizado por enfoques realistas, los cuales lo relacionan directamente con los conceptos de hostilidad y competencia, para explicar mediante las capacidades materiales cómo se dan las percepciones de amenaza, sin embargo, como se menciona anteriormente el concepto de percepción de amenaza puede ser abordado desde el constructivismo y además puede ser utilizado para entender la construcción de la percepción mediante los factores ideacionales o no materiales.

El tercer concepto, es la intersubjetividad, concepto fundamental para el constructivismo, puesto que se caracteriza por el conocimiento colectivo, mismo que es compartido y aceptado por un grupo social (ideas, normas, conceptos, asunciones). El siguiente concepto, se refiere a las representaciones sociales designa una forma de conocimiento y producen significados que los demás requieren comprender.

Gráfico 1.3. Elementos conceptuales que conforman el marco conceptual



Elaborado por la autora a partir de la información recopilada en la investigación

Por otra parte, cabe mencionar la importancia del análisis de la ideología en el discurso, puesto que a través es posible identificar estrategias de polarización ideológica, como manifiesta Van Dijk (2003) “este tipo de autopresentación positiva y presentación negativa de los demás no es sólo una característica general del conflicto entre los grupos y de las formas de interacción entre grupos opuestos: también caracteriza cómo hablamos de Nosotros y de los Otros” (Van Dijk 2003, 2).

1.9. Conclusión

El marco conceptual ha buscado establecer los conceptos y elementos básicos que guíen la presente investigación y que son fundamentales para dar respuesta a la pregunta central de la investigación. En ese sentido se ha reflexionado acerca del constructivismo y sus derivaciones (convencional y crítico), mediante una comparación de los supuestos de cada uno, con el propósito de determinar los conceptos clave para el marco conceptual.

Por otra parte, el análisis y reflexión acerca del constructivismo crítico con sus postulados y conceptos ha sido fundamental para sentar bases teóricas, conceptuales y metodológicas en la

investigación. De este modo, se pone énfasis en la relación entre el constructivismo y el análisis del discurso, puesto que los discursos son parte esencial para analizar las percepciones y la construcción discursiva de amenazas, mediante los discursos del gobierno de Venezuela, presidente de Venezuela y del gobierno de Bolivia respecto a la intención colombiana con la OTAN.

Es así como el presente tema de investigación es abordado desde el constructivismo crítico, tomando la influencia del constructivismo en los estudios de seguridad. Por tanto, los conceptos que conforman el marco conceptual luego del análisis y reflexión son: la percepción de amenaza, desde un enfoque constructivista, la identidad, las representaciones sociales y la intersubjetividad.

Además, el capítulo realiza un acercamiento a los enfoques tradicionales, como es el caso del realismo y liberalismo, donde se justifica los motivos por los cuales los temas respecto a la percepción de amenaza pueden ser abordados desde el constructivismo crítico y no solamente desde las teorías tradicionales que generalmente son los preferidos para el análisis.

Capítulo 2. Contexto de la relación OTAN-Colombia en la región latinoamericana

2.1. Introducción

El presente capítulo se enfoca en describir el proceso de acercamiento y asociación de Colombia a la Organización del Atlántico Norte (OTAN), asimismo pretende analizar de forma general las primeras reacciones de la región latinoamericana respecto a la relación Colombia-OTAN, para finalmente aterrizar en el análisis inicial de los casos de Bolivia y Venezuela respectivamente.

Por tanto, el objetivo del presente capítulo es describir el contexto en el que se da la asociación de Colombia a la OTAN, ya que esto permite entender el significado de la asociación de Colombia a la alianza. A partir del enfoque teórico, el rol de este capítulo es identificar las identidades y percepciones desde el constructivismo para entender la adhesión de Colombia a la OTAN y cómo se configuran las identidades a partir de la identificación de intereses o problemas mutuos.

Para desarrollar este argumento este capítulo se estructura con las siguientes partes, primero se realiza un recuento histórico del proceso de relacionamiento y acercamiento entre Colombia y la OTAN, mientras que en la segunda parte se realiza un análisis de las primeras reacciones acerca de la asociación de la región latinoamericana (México, Ecuador, Nicaragua y demás países) y en la tercera parte se hace un recuento de las reacciones preliminares y de manera general de Venezuela y Bolivia, para finalmente presentar las primeras conclusiones de la investigación.

2.2. Proceso de relacionamiento entre Colombia y la Organización del Atlántico Norte (OTAN)

El proceso de acercamiento de Colombia a la OTAN se da como resultado de una variedad de acuerdos de cooperación preliminares a su reciente asociación a la alianza euroatlántica. De este modo, esta primera parte pretende situar la relación e influencia que tuvo Estados Unidos en el proceso de acercamiento y asociación del país colombiano con la alianza.

Colombia es considerado como un país andino y amazónico debido a su posición geográfica en la Cordillera de los Andes y su proyección sobre las cuencas del Caribe y el Pacífico. Asimismo, comparte frontera con once países, Venezuela, Brasil, Perú, Ecuador, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Jamaica, Haití y República Dominicana (Esquivel 2001).

Para empezar, las relaciones diplomáticas entre Colombia y Estados Unidos datan del año 1822, con la visita del representante diplomático Manuel Torres al expresidente James Monroe en

Washington (Embajada de EE. UU en Colombia 2018). Desde entonces, ambos países han mantenido una serie de acuerdos y tratados, como el Tratado General de Paz, Amistad, Navegación y Comercio de 1846, vigente hasta la actualidad.

Como indica el U.S Department of State (2021, párr. 2), las relaciones Estados Unidos – Colombia “comparten el compromiso de promover la seguridad, la prosperidad y la gobernabilidad democrática en Colombia y en todo el hemisferio occidental”. Asimismo, el país colombiano es considerado como socio clave para Estados Unidos, sobre todo en materia de seguridad y economía.

Respecto a la cooperación en materia de seguridad, desde la firma del acuerdo de paz entre el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en 2016, el gobierno de Estados Unidos ha contribuido a la implementación de la paz con más de mil millones de dólares. Además, la cooperación entre ambos países va desde la investigación y enjuiciamiento de miembros pertenecientes a grupos terroristas y organizaciones criminales transnacionales, la lucha contra el narcotráfico, el fortalecimiento de instituciones judiciales y acuerdos que faciliten el intercambio de información acerca de posibles terroristas (U.S Department of State 2021).

Otro de los aspectos esenciales para el fortalecimiento de la relación Estados Unidos – Colombia es la relación económica y comercial que mantienen gracias al *Colombia Trade Promotion Agreement (CTPA)*, mismo que se basa en la eliminación de aranceles a las exportaciones estadounidenses, y a su vez “ayuda a promover los objetivos comerciales y de política de EE. UU. en América Latina” (Embajada de EE. UU en Colombia 2022, párr. 4).

A juicio de Guáqueta (2001), la relación bilateral entre Colombia y Estados Unidos se basa en una relación de amistad, puesto que ambos comparten valores occidentales como la democracia y el liberalismo económico. Asimismo, señala la autora que Colombia nunca fue percibida como una amenaza para Estados Unidos, ya que gozaba de buena reputación en la región. Sin embargo, “la identidad latinoamericana del país también lo ha llevado a desarrollar y conservar posturas que cuestionan las acciones de los EE. UU, por ejemplo, tal es el caso de su tradicional apego al principio del no-intervencionismo” (Guáqueta 2001, 51). De este modo, es posible poner en evidencia el rol fundamental que tienen las identidades de los actores para determinar así sus intereses.

En cuanto a la membresía de Colombia en organismos y organizaciones internacionales, la relación con Estados Unidos ha resultado ser un elemento de fuerte influencia, puesto que ambos países forman parte de los mismos organismos, como las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización para la Cooperación, el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización del Atlántico Norte (OTAN), en este último es preciso resaltar que Colombia se ubica en la categoría de socio global a diferencia de Estados Unidos quien lidera la alianza y demás miembros que pertenecen a la zona euroatlántica y que son miembros activos en la OTAN.

Seguido a lo anterior, los orígenes del Tratado del Atlántico Norte, firmado en abril de 1949, fue creado en el marco del artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas (ONU), que reitera el derecho inherente de los Estados independientes a la defensa individual o colectiva. Como se declara en el preámbulo del Tratado, el objetivo de los aliados es precisamente promover relaciones pacíficas y amistosas en el área del Atlántico Norte.

En el momento de la firma del Tratado, el objetivo inmediato de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) no era otro que defender a sus miembros frente a un posible ataque derivado de las políticas y la creciente capacidad militar de la antigua Unión Soviética (URSS) (Caramés Vásquez 2000). Es decir, que su objetivo fue originalmente contrarrestar la amenaza de la expansión de la URSS en Europa tras la Segunda Guerra Mundial. Ante esto, en 1955, la URSS respondió a la OTAN creando su propia alianza militar de países comunistas de Europa del Este, con el llamado Pacto de Varsovia, sin embargo, tras el colapso de la Unión Soviética en 1991, varios países del antiguo Pacto de Varsovia se convirtieron en miembros de la OTAN.

Actualmente la alianza está conformada por treinta miembros y como estructura permite llevar a cabo los objetivos de la alianza. Se trata entonces de una organización intergubernamental en la que los países miembros conservan su total soberanía e independencia, y es también la instancia donde celebran consultas sobre aquellas cuestiones que desean abordar y toman decisiones sobre asuntos políticos y militares que afectan a su seguridad (Caramés Vásquez 2000).

Es necesario también establecer la diferencia entre ser miembro y ser socio de la OTAN, pues cada caso tiene implicaciones totalmente distintas. Primero, los miembros adquieren un compromiso de realizar un aporte totalmente directo a la organización desde lo económico, lo

militar y lo político. Asimismo, como lo aclara la carta constitutiva de la alianza, adquiere un compromiso de protección mutua entre las naciones que hacen parte misma del tratado, y, por último, es clara la existencia de un requerimiento geográfico entre Europa y Norteamérica, conectadas por el océano Atlántico (OTAN 2021a).

Por el otro lado, los países que son socios globales, como es el caso de Colombia, parten de acuerdos de cooperación y *partnership* los cuales pretenden fortalecer las capacidades de estos países, esto con el propósito de poder hacer frente a las amenazas presentes para su seguridad nacional y para la seguridad internacional (Ballesteros 2016). De esta misma manera, estos Estados pueden aportar desde su experiencia conocimientos que puedan fortalecer los objetivos tanto de la alianza como del mismo Estado.

Por su parte, la presencia de Estados Unidos en Colombia sobre todo en el área de seguridad y defensa ha fortalecido la proyección del país colombiano al encontrarse estrechamente ligado con los acuerdos económicos y de cooperación en seguridad. Como indican Arias Barona, García Fernández y Romano (2020, párr. 6), “EE. UU. como gobierno promueve la presencia de una gran variedad de empresas de Seguridad y Defensa, así como la modernización de equipo militar en Colombia”. Agregado a lo anterior, se puede destacar los siguientes acuerdos y relaciones relevantes para ambos países.

Para empezar, en 1999 Estados Unidos y Colombia, durante las administraciones de Andrés Pastrana y Bill Clinton respectivamente, se firmó un acuerdo bilateral denominado Plan para la Paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado o más conocido Plan Colombia. El mismo tuvo como objetivo combatir el narcotráfico, el crimen organizado, fortalecer las instituciones democráticas y reactivar el desarrollo económico y social. Dentro de este acuerdo bilateral Colombia contó con más de 300 infraestructuras estratégicas y para febrero de 2002, Estados Unidos destinó aproximadamente 100 millones de dólares con el propósito de garantizar la protección de estas infraestructuras estratégicas.³

³ teleSur. 2016. “¿Qué es realmente el Plan Colombia?”, 3 de febrero, disponible en <https://www.telesurtv.net/news/Que-es-realmente-el-Plan-Colombia--20160128-0078.html>

De acuerdo con el Ministerio de Defensa de Colombia, el Plan Colombia tuvo una inversión aproximadamente de 10 mil millones de dólares destinados por el gobierno de Estados Unidos y 120 mil millones de dólares destinados por Colombia desde el año 2000.⁴

Con relación a los acuerdos de cooperación y asistencia en defensa y seguridad, conviene recordar que, en el año 2009, se firmó el Acuerdo Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad, mejor conocido como (SACTA) el cual “agregaba disposiciones a EE. UU. sobre siete bases militares y explicitaba el permiso para realizar construcciones de uso exclusivo en esas instalaciones” (Arias Barona, García Fernández y Romano (2020, párr. 14). Sin embargo, este acuerdo fue declarado inconstitucional por la Corte Constitucional de Colombia y pese a esto el acuerdo fue centro de críticas por parte de países vecinos y de la región.

En esa misma línea, las primeras evidencias del acercamiento de Colombia a la OTAN datan del gobierno de Álvaro Uribe en 2006 cuando buscaba ser miembro extra o aliado extra-OTAN de la alianza gracias a la “sugerencia de algunas autoridades de la primera potencia mundial” (García Segura 2013, párr. 4), sin embargo, la intención de Álvaro Uribe no llegó a concretarse puesto que no cumplía con el requerimiento de compartir la misma zona geográfica.

De forma similar (Torrijos y Abella 2017, 61), apuntan que la iniciativa colombiana se daría a partir de una “sugerencia informal de parte de los EE. UU., en el marco de un plan que buscaba explorar la conformación de un grupo de países latinoamericanos amigos de la organización”. En ese entonces, se dieron opiniones que apoyaban la iniciativa y otras que la consideraban un error que afectaría de forma directa la relación con el país venezolano.

Posterior a los acercamientos, en el 2013 se iniciaron las conversaciones formales entre el gobierno de Colombia y la OTAN, con el propósito de entablar un acuerdo de cooperación entre las partes, mismo que permitiría fortalecer las relaciones e intercambiar experiencias, como parte de la estrategia de fortalecimiento de las Fuerzas Armadas colombianas, frente a las nuevas problemáticas del orden internacional. De esta manera, Colombia participó por primera vez en

⁴ Cosoy, Natalio. 2016. “7 consecuencias negativas del Plan Colombia que quizá no conoces”, *BBC Mundo*, 4 de febrero, disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160201_colombia_plan_colombia_15_aniversario_consecuencias_inesperadas_nc (último acceso: 15/06/2022).

una reunión con la OTAN en Monterrey, Estados Unidos. La temática central de la misma se denominó Construyendo integridad, a la cual asistieron 138 países, siendo Colombia el único invitado latinoamericano, hecho que representó el reconocimiento a la nación por sus avances en el manejo de los recursos del sector defensa, además, de un paso en firme que lo acercaba a la organización como uno de sus socios aliados y que a su vez hacía parte de las buenas prácticas que esta última buscaba compartir con otras naciones (El Espectador 2013).⁵

Para el año 2013, se firma un acuerdo para el intercambio de información y seguridad en áreas clave como: misiones de paz, misiones humanitarias, derechos humanos, justicia militar, procesos de transformación, ayuda en la lucha contra el narcotráfico y mejoramiento del sector de defensa y seguridad (OTAN 2021b). Al ser uno de los primeros acuerdos en consolidarse con la alianza, de acuerdo con (Torrijos y Abella 2017), los objetivos se basaron en:

- Estrechar las relaciones de cooperación y seguridad con la UE (Unión Europea) y la OTAN y desarrollar conjuntamente iniciativas que promuevan la estabilidad y la seguridad internacional.
- Aprender de la OTAN, y compartir con la Organización la experiencia colombiana en la lucha contra el narcotráfico, contra grupos terroristas y otros delitos que cometen las organizaciones del crimen organizado transnacional.
- Tomar conocimientos en materia de formación de los miembros de las Fuerzas Armadas y aprender los altos estándares de la OTAN en materias como emergencias civiles y operaciones humanitarias y de paz, así como en asuntos asociados a la integridad, la transparencia y en materia de mecanismos anticorrupción.
- Fortalecer la cooperación colombiana con organismos multilaterales y otros países, y elevar los estándares técnicos y profesionales de las Fuerzas Armadas al nivel de las democracias más avanzadas del mundo, al mismo tiempo que se continúa desarrollando capacidades cada vez más efectivas en la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado.
- Tener acceso a experiencias, buenas prácticas en materia de misiones de paz, misiones humanitarias, derechos humanos, justicia militar, procesos de transformación y mejoramiento del

⁵ El Espectador. 2013. “Colombia participa por primera vez en reunión de la OTAN”, 1 de marzo, disponible en: <https://www.elespectador.com/judicial/colombia-participa-por-primera-vez-en-reunion-de-la-otan-article-407652/> (último acceso 6/7/2022)

sector de defensa y seguridad, además de ayudar en la lucha contra el narcotráfico (Torrijos y Abella 2017, 62).

Por otra parte, este tipo de cooperación inicial que mantuvo Colombia con la OTAN no le otorgaba en ese entonces la categoría de *global partner* que actualmente mantiene, sino que se basó en un tipo de cooperación donde se conjugaban los intereses comunes de la alianza y del país colombiano específicamente en materia de seguridad y defensa. Sin embargo, este acercamiento inicial con la alianza le permitiría a Colombia ser percibido como un referente en términos de seguridad y defensa en la región latinoamericana.

En ese sentido, la relación entre Estados Unidos y Colombia resultó ser fundamental para poder complementar acuerdos de cooperación con la alianza y de este modo ingresar a la misma. Es así como, el 27 de abril de 2015, el gobierno de Estados Unidos y el gobierno de Colombia mantuvieron un encuentro para abordar temas respecto a seguridad y de común interés como la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado y por supuesto la cooperación en seguridad a nivel regional y global.

De este modo, tanto Colombia como Estados Unidos evaluaron los distintos mecanismos de cooperación en seguridad con Centro América y el Caribe y todo lo que sea referente a su relación bilateral dentro de la Organización de Naciones Unidas (ONU) y la Organización del Atlántico Norte (OTAN).⁶

Además, de ratificar la excelente relación que mantienen y fortalecen constantemente mediante acuerdos de cooperación que van en la misma dirección de sus objetivos comunes.

Durante el mismo año, el secretario de Defensa de Colombia se reunió con el secretario general de la ONU para abordar temas respecto a derechos humanos, operaciones de paz y cooperación y, asimismo, poner énfasis en la iniciativa de Colombia con la OTAN. Es fundamental resaltar que este tipo de encuentros y reuniones con organismos internacionales y con potencias como Estados Unidos fortalecieron la percepción acerca de Colombia a nivel regional e internacional, puesto que para el país colombiano tiene gran relevancia el posicionarse como un referente regional mediante su relación con organismos internacionales y países como Estados Unidos.

⁶ U. S. Department of State. 2015. “Colombia and United States hold High-Level Dialogue”, 27 de abril, disponible en: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/04/241167.htm> (último acceso: 25/06/2022).

Finalmente, el 31 de mayo de 2018 Colombia formalizó su ingreso a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), convirtiéndose de esta manera en el primer socio global a nivel de Latinoamérica. Sin embargo, esta decisión ha causado desde sus acercamientos iniciales en 2006, malestar y preocupación a los países de la región latinoamericana. Este acuerdo se encuentra en el marco del programa *Partners Across the Globe* de la OTAN, en ese sentido la OTAN coopera de forma individual con varios países que no forman parte de sus marcos de asociación regionales conocidos como socios en todo el mundo o socios globales, en esta categoría se incluye a Afganistán, Australia, Colombia, Irak, Japón, la República de Corea, Mongolia, Nueva Zelanda y Pakistán (OTAN 2022b).

A juicio de (Pacheco Jiménez 2018, 14), “Colombia acierta al asociarse con la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN), en la medida que adquiere una posición disuasiva en el contexto regional y mejores canales para el intercambio recíproco de doctrina y entrenamiento”. De hecho, a la asociación de Colombia le anteceden acuerdos de cooperación e intercambio de información relevantes para un mayor acercamiento, sin embargo, como socio global y primer socio latinoamericano de la alianza, Colombia está habilitado y en la capacidad de formar parte de una variedad de actividades principales que encabeza la OTAN, “desde la formulación de políticas hasta la creación de capacidad de defensa, el desarrollo de la interoperabilidad y la gestión de crisis” (OTAN 2021c, párr. 2).

El ámbito de actuación tradicional de la OTAN está aparentemente lejano de América Latina y el Caribe, pero la presencia en el área de un grupo de países miembros de la Organización Atlántica es evidente, ya que existe un número apreciable de bases militares estadounidenses y de otras potencias europeas. En Colombia hay gran concentración de estas instalaciones desde donde se puede acceder a las principales fronteras de Sudamérica. A pesar de la distancia geográfica, la categoría de socio global le ha permitido al gobierno colombiano un mayor fortalecimiento institucional, desarrollo de las fuerzas de seguridad y defensa, contribución y participación en operaciones y misiones dirigidas por la OTAN, además de:

- Compartir puntos de vista sobre áreas de interés o preocupación común a través de consultas políticas e intercambio de inteligencia;
- obtener acceso a asesoramiento y apoyo a medida que reforman y fortalecen las instituciones y capacidades de defensa;

- participar en un rico menú de eventos de educación, capacitación y consulta (más de 1200 eventos al año están abiertos a los socios a través de un menú de cooperación de asociación);
- prepararse juntos para futuras operaciones y misiones participando en ejercicios y entrenamiento;
- contribuir a las operaciones y misiones actuales dirigidas por la OTAN;
- compartir lecciones aprendidas de operaciones pasadas y desarrollar políticas para el futuro;
- trabajar junto con los aliados en investigación y desarrollo de capacidades.
- Integrar las perspectivas de género en la seguridad y la defensa;
- lucha contra la corrupción en el sector de la defensa;
- intensificar los esfuerzos para controlar o destruir armas, municiones y artefactos explosivos sin detonar;
- avanzar en proyectos científicos conjuntos (OTAN 2021b, párr. 2).

De acuerdo con la Política de Defensa y Seguridad (PDS), perteneciente a la anterior administración del expresidente colombiano Juan Manuel Santos, que estuvo presidida por el expresidente Iván Duque ponen especial énfasis en la integración y cooperación con organismos internacionales con los cuales han mantenido acuerdos y convenios, especialmente en temas de seguridad y defensa. Además, menciona que lo que busca Colombia es cooperar en áreas de interés mutuo y problemas comunes.

Fortalecer la relación con otras naciones, en particular con aquellas con las que nos unen intereses comunes, y profundizar las alianzas construidas a lo largo de décadas con Estados con los que hemos compartido los mismos valores democráticos y el respeto a la dignidad humana. Tales alianzas, se proponen, además, potenciar la capacidad para defender eficazmente la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Colombia (Ministerio de Defensa 2019, 50).

Por su parte, la asociación de Colombia a la OTAN se da meses después del efectuarse el acuerdo de paz con las FARC, esto, para demostrar sus intentos de ejercer su soberanía territorial, además de que Colombia es percibido por Estados Unidos como un amigo y aliado, para influir en la región sudamericana.

En virtud de los artículos 4 y 5 del tratado de creación de la alianza militar, justamente, los países miembros deberían consultar con los demás adherentes qué acciones tomar en caso de peligro o amenaza a la soberanía, independencia política, seguridad o integridad territorial. Asimismo, la posibilidad de un ataque armado en territorio de América del Norte o en Europa en contra de uno o más de los adherentes implicaría que fue dirigido a todos los países aliados de la OTAN que se podrían defender individual o colectivamente para restablecer el orden público y la seguridad nacional (González Martínez et al. 2022, 97).

Por su parte, cabe resaltar que, en las categorías para los miembros de la OTAN, hay dos figuras en las que se encuentran países latinoamericanos: socios en todo el mundo (*partners across the globe*) y aliado principal extra – OTAN (*Major Non - NATO Ally, MNNA*) (OTAN 2021c). En la categoría de aliado principal extra-OTAN se encuentra Argentina (desde 1998), Brasil (desde 2019) y Colombia (desde 2022).⁷

El aliado principal extra – OTAN, es una designación bajo la ley estadounidense que brinda a los socios extranjeros ciertos beneficios en las áreas de comercio de defensa y cooperación en seguridad. Un aliado extra – OTAN no es parte de la OTAN ni está cubierto por las garantías de seguridad y defensa mutua de dicha organización.

2.3. Reacciones preliminares de la región latinoamericana acerca de la relación Colombia – OTAN

En esta parte se analiza y describe la percepción de los países latinoamericanos ante el acercamiento de Colombia y la OTAN, puesto que desde sus inicios ha sido centro de atención para la región, para esto se ha realizado la búsqueda de discursos, pronunciamientos y declaraciones oficiales en donde se refieran a la relación OTAN – Colombia. A continuación, se detallan de forma general los países latinoamericanos que se pronunciaron al respecto.

Tabla 2.1. Reacciones de los países latinoamericanos ante el proyecto Colombia-OTAN

Países sudamericanos que se pronunciaron respecto a la asociación de Colombia con la OTAN		
	SI	NO
Argentina		

⁷ Maseri Gómez, Sergio. 2022. “Colombia es, oficialmente, Aliado Mayor Extra-OTAN de Estados Unidos” *Portafolio*, 24 de mayo, disponible en: <https://www.portafolio.co/internacional/venezuela-despliega-operativo-policia-en-pasos-de-la-frontera-con-colombia-578332>

Bolivia	X	
Ecuador	X	
Perú		X
Venezuela	X	
Brasil	X	
Chile		
Uruguay		
Paraguay		
Guyana		
Guayana		
Surinam		
Países de América Central que se pronunciaron respecto a la asociación de Colombia con la OTAN		
	SI	NO
Nicaragua	X	
Panamá		X
Costa Rica	X	

Elaborado por la autora a partir de la información recopilada en la investigación

En junio de 2013, el gobierno de Colombia dio uno de los anuncios que de inmediato preocupó y alertó a países vecinos y de la región latinoamericana. A juicio de Gastaldi (2014, párr. 1), “el anuncio sobre el posible ingreso de Colombia a la OTAN suscitó una preocupación en varios países de Suramérica”. Asimismo, países como Bolivia, Ecuador y Venezuela, quienes son miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), se opusieron a la iniciativa colombiana, sobre todo si se trataba de iniciar algún tipo de cooperación o asociación con la alianza extrarregional liderada por Estados Unidos.

No obstante, cabe recordar que la región latinoamericana y sudamericana enfrentan grandes desafíos en áreas de seguridad, democracia, paz y defensa colectiva, por lo cual es posible ver países que se encuentran en la búsqueda constante de alianzas estratégicas e instrumentos de cooperación que ayuden a contrarrestar la inseguridad en la región, en donde la institucionalidad regional entendida como estructura, procedimientos y mecanismos ha sido notablemente debilitada.

Es por ello, por lo que durante el mandato del expresidente colombiano Juan Manuel Santos se evidencian sobresalientes intentos de cooperación, integración y asociación respecto a la seguridad y defensa, como, por ejemplo, la cooperación Sur-Sur. Asimismo, indica Tickner (2016) que:

desde mediados de los años 2000, Colombia ha recibido un número creciente de solicitudes y ha aumentado su oferta de cooperación en seguridad a distintos gobiernos en toda América Latina y el resto del globo. Lo anterior parece confirmar que uno de los principales activos exportables del país son sus policías y militares profesionales, considerados entre los más experimentados del mundo en cuanto a lucha contra el narcotráfico y el crimen organizado, y la contrainsurgencia, en buena medida debido a la prolongada capacitación recibida de Estados Unidos mediante el Plan Colombia (Tickner 2016, 7).

De este modo, los pronunciamientos en contra de la relación Colombia – OTAN se originaron con el anuncio que en ese entonces efectuó el expresidente de Colombia, Juan Manuel Santos, al decir que la OTAN iba a suscribir un acuerdo con el gobierno colombiano y con el Ministerio de Defensa, para iniciar un proceso de acercamiento, de cooperación y posteriormente con miras a ingresar a la alianza. Junto con esa afirmación, el exmandatario delineó lo que puede ser entendido como el interés de Colombia de jugar un rol más protagónico en la arena internacional.

Respecto al proceso de integración suramericano, el expresidente Juan Manuel Santos, a diferencia del expresidente Álvaro Uribe (2002-2010), ha procurado un acercamiento con los países de la región, principalmente con sus vecinos Ecuador y Venezuela, con quienes las relaciones bilaterales se habían desgastado considerablemente durante el mandato de su antecesor.

Asimismo, en materia de defensa, el organismo con el que cuenta la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) es el Consejo de Defensa Suramericano (CDS) creado en 2008, que actúa como foro de diálogo político y que está dirigido a consolidar la región como una zona de paz y construir una identidad estratégica colectiva sudamericana, mediante la promoción de medidas de confianza mutua tales como la transparencia del gasto militar y otras actividades de cooperación entre los países que integran la UNASUR (Gastaldi 2014).

Por otra parte, el Consejo Suramericano de Defensa (CSD), tenía como propósitos iniciales:

- Consolidar una zona de paz suramericana.

- Construir una visión común en materia de defensa.
- Articular posiciones regionales en foros multilaterales sobre defensa.
- Cooperar regionalmente en materia de defensa.
- Apoyar acciones de desminado, prevención, mitigación y asistencia a víctimas de desastres naturales (Ministerio de Defensa Nacional 2022, párr. 4).

Cuando se dio a conocer el anuncio de Colombia, el Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de Venezuela, lo calificó como una amenaza y agresión a la estabilidad regional, mediante un comunicado de prensa.

Exhortamos al Gobierno de la República de Colombia, a observar y cumplir las obligaciones internacionales con las que se ha comprometido como miembro de organizaciones regionales destinadas a garantizar la paz y la solución pacífica de las controversias. Entre ellos destacan las disposiciones del Tratado de Tlatelolco para la Proscripción de Armas Nucleares en América Latina y el Caribe; la Declaración de La Habana de la CELAC que proclama América Latina y el Caribe como Zona de Paz; la Declaración de Suramérica como Zona de Paz, y las Medidas de Fomento de la Confianza y Seguridad y sus Procedimientos aprobados en el marco del Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR.⁸

De forma similar, los gobiernos de Ecuador, Bolivia y Nicaragua fueron los primeros en rechazar el anuncio del expresidente Juan Manuel Santos y su interés de ingresar a la OTAN, y señalaron que Colombia no cumple con los requisitos geográficos para pertenecer a la alianza. Sin embargo, Estados Unidos brindó su respaldo al gobierno de Colombia.

Por su parte el expresidente de Bolivia, Evo Morales consideró de forma urgente una reunión del Consejo de Defensa (CDS) de UNASUR con el objetivo de abordar la amenaza que representa la presencia de la OTAN en América Latina. Asimismo, manifestó el exministro de Defensa de Brasil, Celso Amorim que “respeta la soberanía de los países, pero ve con preocupación el

⁸ Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores. 2018. “Venezuela rechaza ingreso de Colombia a la OTAN en la categoría de socio global”, 26 de mayo, disponible en: <http://mppre.gob.ve/comunicado/venezuela-rechaza-ingreso-de-colombia-a-la-otan-en-la-categoria-de-socio-global/> (último acceso: 24/06/2022).

acercamiento de un país miembro de la UNASUR y del Consejo de Defensa Suramericano (CDS) con una alianza defensiva militar extrarregional”.⁹

Por su parte, el expresidente boliviano Evo Morales manifestó que “es lamentable que algunos países de nuestra América hagan acuerdos con la OTAN, que es sinónimo de dominación, de invasión, de muerte, y no de paz y de justicia social” (Croda 2013).¹⁰

Además, Evo Morales recordó las cuestionadas intervenciones militares que, en nombre de la democracia y la libertad, ha realizado esa alianza en países como Libia.

Asimismo, ante el anuncio de Colombia en 2013, el mandatario venezolano también se unió al llamado a la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), a reaccionar, además de invitar en ese entonces al gobierno de Juan Manuel Santos a reflexionar acerca de este acercamiento con la OTAN. Para el presidente Nicolás Maduro, la OTAN fue considerada desde un inicio como una amenaza para el continente, al mencionar que “Venezuela debe denunciar los planes guerreristas de la OTAN que se quieren traer para América del Sur y América Latina” (La República 2013, párr. 5).¹¹

Por otra parte, el 10 de agosto de 2018 el gobierno de Colombia había tomado la decisión política de retirarse de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), algo que ya había anunciado el expresidente Iván Duque, al considerar que la UNASUR se había convertido en cómplice de la dictadura venezolana (Ministerio de Relaciones Exteriores 2018).

De forma general, el propósito inicial de UNASUR, fue la construcción del espacio sudamericano como región, por lo cual la variable geográfica resulta determinante para entender los propósitos de la organización, así mismo la UNASUR aporta a la construcción de región en términos de identidad, ya que se configura como un mecanismo regional de diálogo político y concertación en

⁹ La República. 2013. “Ecuador y Brasil preocupados por acercamiento de Colombia a OTAN”, 6 de junio, disponible en: <https://www.larepublica.ec/blog/2013/06/06/ecuador-y-brasil-preocupados-por-acercamiento-de-colombia-a-otan/> (último acceso: 04/05/2022).

¹⁰ Croda, Rafael. 2013. “Colombia-OTAN: un acuerdo incómodo”. *Proceso*, 12 de julio, disponible en: <https://www.proceso.com.mx/internacional/2013/7/12/colombia-otan-un-acuerdo-incomodo-120822.html> (último acceso: 04/05/2022)

¹¹ La República. 2013. “Maduro pide reunión de Unasur por tratos de Colombia con OTAN”, 3 de junio, disponible en: <https://www.larepublica.ec/blog/2013/06/03/maduro-pide-reunion-de-unasur-por-tratos-de-colombia-con-otan/> (último acceso: 05/05/2022).

temas de interés mutuo para todos los Estados miembros, así como en un escenario de cooperación para poder consolidar y fortalecer las relaciones de los países sudamericanos, a través de la implementación de acciones conjuntas en áreas de educación, salud, infraestructura, cultura, ciencia y tecnología, defensa, desarrollo social, energía, para mejorar los estándares de bienestar de los ciudadanos de la región suramericana (Ortiz Morales, Montero y Chaves García 2019).

Para el ALBA, el anuncio del expresidente colombiano Juan Manuel Santos generó el rechazo del gobierno de Venezuela, Nicaragua, Bolivia y Ecuador, países miembros de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Por su parte, el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, lo calificó como “una puñalada al corazón de los pueblos de nuestra América” y una decisión a la “que no encontramos ni pies, ni cabeza” (Reyes y Saiz 2013).

También mencionó que “la única manera de que un país latinoamericano se quiera incorporar a la OTAN) es que sea instrumento de una política para debilitar y tratar de destruir el proceso de unidad que vive la región latinoamericana y el Caribe” (Reyes y Saiz 2013, párr. 5).¹²

Respecto a los orígenes de UNASUR, los antecedentes históricos más próximos de la son las reuniones de presidentes de América del Sur, en las cuales, desde su primera celebración el 1 de septiembre de 2000, se vio la necesidad de establecer una continuidad geográfica y una comunidad de valores que concurrieran en una agenda común de desafíos y oportunidades. Lo cual se materializó con la Declaración de Cusco de 2004, en el marco de la III Reunión de presidentes de América del Sur. Sin embargo, en este período, específicamente en 2002, se adoptó la declaración sobre la Zona de Paz Sudamericana, que declara a América del Sur como zona de paz y cooperación, y reitera para la región los principales compromisos internacionales asumidos por los Estados que participan en este proceso: “proscripción del uso o la amenaza del uso de la fuerza entre los Estados, del emplazamiento, desarrollo, fabricación, posesión, despliegue, experimentación y utilización de todo tipo de armas de destrucción en masa y su tránsito y el compromiso de establecer un régimen gradual de eliminación de las minas antipersonales” (Cano Linares 2010).

¹² Reyes L., Elizabeth y Eva Saiz. 2013. “La cooperación entre Colombia y la OTAN genera polémica en el ALBA”, 04 de junio, disponible en: https://elpais.com/internacional/2013/06/04/actualidad/1370366014_995050.html

Asimismo, el año 2004 fue clave para la consolidación de los objetivos de la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN), ya que se fomentó, por un lado, el fortalecimiento de la institucionalidad existente en los procesos de integración regional de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), la Comunidad Andina (CAN) y MERCOSUR, por otra parte, se planteó la convergencia de estos procesos en un área de libre comercio sudamericano. Sin embargo, las comisiones que fueron designadas para trabajar en estos objetivos se centraron más en el fortalecimiento de las instituciones del CSN y en la búsqueda de la integración económica, a través de distintos mecanismos de cooperación política, social y cultural, por tanto, como áreas prioritarias se definió el diálogo político, la integración energética, los mercados financieros, las telecomunicaciones y la justicia social (Baroni y Rubiolo 2010, 137).

Respecto a la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), Insignares Cera (2013) señala que desde la creación de este organismo de integración se han generado varias expectativas por parte de los Estados miembros. La autora menciona que existe una notable división en la región sudamericana, sobre todo porque existe una contraposición de organismos regionales, que según la autora son liderados por países como Brasil (quien intenta reforzar la integración a través de UNASUR) y Argentina (quien apuesta más en el fortalecimiento del MERCOSUR). Sin embargo, el interés de Venezuela por la UNASUR se “deriva de considerarla como el mecanismo para hacerle frente a la hegemonía norteamericana” (Insignares Cera 2013, 181).

Fue en 2006 cuando Venezuela se incorporó al MERCOSUR, en ese año también se realizó en Brasilia una reunión con los presidentes de Brasil, Argentina y Venezuela. En esta reunión, el expresidente de Venezuela Hugo Chávez presentó la propuesta para la creación del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS), esta iniciativa apuntaba a una integración militar similar a la Organización del Atlántico del Norte (OTAN), pero que sería llamada Organización del Tratado del Atlántico Sur (Suzart de Pádua y Kalil Mathias 2012, 58).

Por otra parte, uno de los órganos más importante que se encuentra dentro de la estructura institucional de la UNASUR es el Consejo Suramericano de Defensa (CSD), creado a partir de la necesidad de fortalecer la estabilidad en la región, por fuera intereses norteamericanos. Este Consejo se conformó mediante el consenso entre los diferentes órganos de defensa de los Estados miembros. Podría decirse que su antecedente es la iniciativa venezolana de crear una fuerza

armada sudamericana, que en su reemplazo dio origen a este Consejo, el cual fue aceptado por un amplio número de países. (Serbin 2009).

El Consejo Sudamericano de Defensa (CSD), pretendía convertirse en un órgano de consulta, cooperación y coordinación en materia de defensa para los países miembros de UNASUR, ha participado en las siguientes propuestas:

i) la definición del Protocolo de Paz, Seguridad y Cooperación de la UNASUR²²; ii) el establecimiento de una fuerza de paz conjunta: Cruz del Sur; iii) el diseño de un documento objetivo, contrapropuesta a Estados Unidos, de la Estrategia Suramericana, Libro Blanco del Comando de Movilidad Aérea (AMC); iv) la adopción y el desarrollo de medidas de fomento de la Confianza y la Seguridad en la Región (Insignares Cera 2013, 187).

En esta línea, la identidad colectiva es vista como una categoría social que puede manifestarse desde las comparaciones relacionales, propósitos sociales, normas constitutivas y los modelos cognitivos, este último es, a juicio de (Abdelal et al. 2006), como una especie de marco que permite a un grupo y sus miembros entender las diferentes condiciones sociales, políticas o económicas, a partir de construcción de una identidad colectiva que responda a los intereses de los miembros en cuestión.

En el caso de Venezuela, su enfrentamiento político con Estados Unidos la convirtió en un importante miembro del Consejo Sudamericano de Defensa (CSD), con la finalidad de buscar protección frente a su enemigo del Norte, por su parte, Bolivia y Ecuador también vieron en el CDS un mecanismo necesario que pudiese hacer frente a las acciones desestabilizadoras, tales como la incursión colombiana del primero de marzo de 2008 en Angostura. Por otro lado, Colombia tenía sus necesidades más cubiertas acercándose a Estados Unidos, sin embargo, se vio obligada a pertenecer también al CDS sobre todo por su situación geográfica y de país clave en la zona incluyendo los problemas fuertes internos (Torregrosa Román 2012, 106).

En el contexto de la creación del Consejo Sudamericano de Defensa, las relaciones políticas y diplomáticas entre Venezuela y Colombia bajo los gobiernos de Chávez y Uribe han oscilado y se encontraban en una tensión constante y aguda. Por tanto, el CDS concebido por Brasil no supone una alianza militar convencional sino más bien un foro para promover el diálogo entre los ministros de defensa sudamericanos, creando un mecanismo de integración que permita discutir las realidades y necesidades respecto a seguridad y defensa de los países de América del sur, así

como reducir los conflictos y la desconfianza, y sentar las bases para la futura formulación de una política común en esta área.

2.4. Reacciones preliminares del gobierno venezolano y boliviano ante la iniciativa Colombia-OTAN

Ante la asociación de Colombia a la OTAN como socio global, el gobierno venezolano y boliviano han sido actores principales en contraponerse a la iniciativa colombiana. De hecho, frente al anuncio de la asociación Colombia-OTAN el gobierno venezolano emitió un comunicado mismo que señalaba la denuncia de Venezuela ante la comunidad internacional por la intención de las autoridades colombianas de prestarse para introducir en América Latina y el Caribe, una alianza militar externa con capacidad nuclear, “lo que a todas luces constituye una seria amenaza para la paz y la estabilidad regional, a partir de la defensa de inconfesables intereses ajenos al bienestar de nuestros pueblos soberanos” (Pacheco Jiménez 2020, 19).

Asimismo, señaló el ministro de Defensa de Bolivia, Rubén Saavedra que “cualquier forma de presencia de la OTAN en Sudamérica o Latinoamérica ya implica un riesgo para la paz de la región. Esta presencia también implica desestabilización de la misma región, un riesgo inminente de la paz que gozamos” (Malamud y García Encina 2013, párr. 2). Hay que tener en cuenta que estas declaraciones se realizaron cuando ya se había aclarado que era imposible que Colombia se integrara en la OTAN. En realidad, las declaraciones previas tuvieron un contenido más fuertemente antiimperialista y prevenían sobre los grandes problemas y consecuencias que podrían ocurrir en América Latina de llegar a plasmarse la presencia de la OTAN en la región (Malamud y García Encina 2013).

De hecho, la adhesión de Colombia a la OTAN, fue una de las principales iniciativas del gobierno del expresidente Juan Manuel Santos, dado que desde junio de 2013 el gobierno colombiano, pese a no ser un país europeo, suscribió un acuerdo de cooperación y acercamiento con la organización transatlántica, este anuncio despertó las preocupaciones de países como Bolivia y Venezuela, por lo que días después aclaró que Colombia no puede ser parte de la OTAN, sin embargo, puede mantener acuerdos de cooperación en materia de seguridad y defensa.

Pese a la aclaración en 2013, en diciembre de 2016 el expresidente colombiano había informado que la OTAN aceptó la solicitud para establecer un convenio y así acordar una mayor

cooperación militar con la alianza. En ese momento el gobierno Venezuela rechazó el anuncio por considerarlo un intento de introducir factores externos con capacidad nuclear en la región.

Previamente al anuncio de Colombia, Evo Morales se preguntaba retóricamente: ¿Cómo es posible que Colombia pida ser parte de la OTAN, ¿para qué?, para agredir a Latinoamérica, para someter a Latinoamérica, para que nos invadan los de la OTAN como han invadido en Europa y en África, es una agresión, una provocación, una conspiración a Gobiernos antiimperialistas, a Venezuela, Nicaragua, Ecuador, Bolivia y no lo vamos a permitir. En consonancia con sus palabras también se pronunció el presidente venezolano Nicolás Maduro: en América Latina, a través de la UNASUR nos hemos declarado una región de paz, libre de guerras y de armas nucleares, por eso lamentamos mucho este giro negativo que el gobierno de Colombia ha dado a sus relaciones con Suramérica y América Latina al anunciar su ingreso a la OTAN que es peor que el anuncio de las siete bases militares. Por eso llamó a abrir el debate en torno a ¿cuál es el destino de los militares de la región, si es la paz o ir con la OTAN a la guerra?, recordando que la OTAN estuvo involucrada en la invasión y derrocamiento de Gaddafi en Libia. Frente a ello, ningún ejército de América Latina ha salido a combatir en otro país del mundo, nuestras Fuerzas Armadas son de naturaleza pacifista (Malamud y García Encina 2013, párr. 3).

Como ocurrió en su momento con Argentina, principalmente, y con Chile de manera secundaria, el gobierno colombiano tuvo que enfrentar algunos costos políticos y diplomáticos en su vecindario derivados del acercamiento a la OTAN. Como se mencionó anteriormente, las reacciones de los países vecinos de América Latina fueron de rechazo y contribuyeron a gestar un ambiente de desconfianza hacia el gobierno colombiano y su intención con la OTAN.

Por ende, el gobierno venezolano rechazó de forma categórica el ingreso de Colombia a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en la categoría de socio global, tal como lo anunció el expresidente de Colombia Juan Manuel Santos. Además, Venezuela denunció ante la comunidad internacional la intención de las autoridades colombianas de introducir en América Latina una alianza militar externa con capacidad nuclear.

Como ha dicho el expresidente Juan Manuel Santos en Londres, la relación no es nueva. Desde 2008, a petición de la OTAN y EE. UU., Colombia ha evaluado las posibilidades de cooperación en la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (ISAF). Ese año, una delegación de oficiales militares y de la policía nacional colombianas viajó a Afganistán para ver de qué manera su experiencia nacional podía servir en actividades de desminado, operaciones especiales, lucha

contra el terrorismo y el narcotráfico, y erradicación de cultivos ilícitos. De forma complementaria, el jefe de la misión de adiestramiento de la OTAN en Afganistán, Bill Caldwell, visitó Colombia por la experiencia de este país en la lucha contra el narcoterrorismo. Al mismo tiempo, en este período ha ido aumentando la presencia de altos mandos militares colombianos en las conferencias de la OTAN y existen equipos militares de enlace de Colombia en la sede la organización (OTAN 2022).

En este proceso de análisis sobre las posibilidades de participación de Colombia, el país ha estado en contacto no sólo con la OTAN y EE. UU., sino también con otros gobiernos, como el del Reino Unido, con quien ha fortalecido su cooperación en materia de defensa (Malamud y García Encina 2013)

Podemos identificar de este modo cómo se construyen y continúan las percepciones de lo qué es y significa la OTAN en América Latina, y sobre todo para el gobierno de Venezuela y Bolivia cuando se trata de políticas de asociación y cooperación con organismos extrarregionales.

Desde el punto de vista de (Torrijos y Abella 2017), la relación basada en la cooperación que Colombia mantiene con la OTAN conlleva una serie de ventajas y desventajas, empezando por proyectar el poder militar como un instrumento de su política exterior y así posicionarse sobre todo en la región sudamericana como un referente de seguridad gracias a las alianzas que el país colombiano ha materializado. Por otra parte, el costo político y diplomático, ha sido desde el inicio de la relación Colombia-OTAN, una constante preocupación para los países vecinos de Colombia y de la región sudamericana.

De acuerdo con (Boron 2022, párr. 8), esta iniciativa colombiana tenía unas graves implicaciones como la de tensar las relaciones colombo-venezolanas; amenazar a sus vecinos y precipitar el aumento del gasto militar en la región; debilitar a la UNASUR y la CELAC; alinearse con Gran Bretaña en el diferendo con la Argentina por Las Malvinas, dado que esa es la postura oficial de la OTAN.

En la actualidad Colombia continúa con los diferentes programas de cooperación que mantiene con la alianza, de este modo el 8 de diciembre de 2021 Colombia firmó un nuevo acuerdo con la OTAN con el propósito de fortalecer el entrenamiento de las tropas colombianas, así como la

cooperación respecto al cambio climático, además de tener una “mayor cooperación con la Unión Europea en la lucha contra crímenes transnacionales”.¹³

Asimismo, el pasado 10 de marzo de 2022, el expresidente de Estados Unidos, Joe Biden mantuvo una reunión con el expresidente de Colombia Iván Duque donde manifestó “su intención de convertir a Colombia en aliado principal no OTAN, un estatus especial que conlleva privilegios económicos y militares” (El Universo 2022, párr.1).¹⁴

Pese a que esta designación le permite tener una mayor ventaja militar, la misma establece que Colombia no está obligada a cumplir con el artículo 5 de la Alianza Atlántica como los miembros activos de la OTAN, sino que representa “un claro signo de cercanía en las relaciones bilaterales” entre ambos países (Gómez Maseri 2022, párr. 5).

2.5. Conclusiones

Con la finalidad de dar respuesta a la pregunta central de investigación: ¿cómo los discursos de los gobernantes de Venezuela y Bolivia construyeron imaginarios o percepciones en torno al proyecto colombiano con la OTAN?. Es importante mencionar de forma general que, Estados Unidos ha buscado fortalecer su hegemonía en América Latina, mediante acuerdos de cooperación y asociación de la OTAN con Colombia, con estos acuerdos de cooperación se busca abordar temas como derechos humanos, justicia militar y educación a las tropas, entre otras.

Asimismo, el acercamiento de Colombia hacia la OTAN puede entenderse previo a la asociación estratégica que este país ha consolidado con los Estados Unidos, uno de los miembros más influyentes de la OTAN. Desde el año 2000, Estados Unidos apoyó activamente la erradicación de cultivos de coca y combate al narcotráfico colombiano a través de distintos instrumentos, basados en un enfoque militar, como el conocido Plan Colombia.

Por su parte, el acuerdo de cooperación militar suscrito entre Colombia y la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) se convirtió en un elemento que tensa las relaciones de

¹³ De La Hoz G., Narciso. 2022. “Acuerdo de cooperación y capacitación que Colombia suscribió con la OTAN”. *La República*, 24 de febrero, disponible en: <https://www.larepublica.co/especiales/crisis-en-ucrania/asi-es-el-acuerdo-de-cooperacion-y-capacitacion-que-colombia-suscribio-con-la-otan-3310220>

¹⁴ El Universo. 2022. “Joe Biden comunica a Iván Duque su intención de nombrar a Colombia como aliado no OTAN”, 10 de marzo, disponible en <https://www.eluniverso.com/noticias/internacional/joe-biden-comunica-a-ivan-duque-su-intencion-de-nombrar-a-colombia-como-aliado-no-otan-nota/>

este país sudamericano con sus vecinos y generó una percepción de amenaza en la región. Para el Estado colombiano, el deseo de posicionarse como un líder en temas de defensa y seguridad, ha hecho que busque alianzas y acercamientos estratégicos, donde se ha generado en los últimos años un debate controvertible, sobretodo con la participación efectiva de Colombia en un acuerdo asociado con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Capítulo 3. Análisis del discurso del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y del gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia respecto a la relación Colombia – OTAN durante el periodo 2013-2022

Los sentidos de amenaza, vulnerabilidad e (in)seguridad son socialmente contruidos.

— Buzan, Waeaver, de Wilde

3.1. Introducción

Actualmente Colombia es el único país de América Latina que asume el rol de *socio global* en la alianza euroatlántica, lo que lo coloca como aliado privilegiado de los países del Norte junto a países como Afganistán, Australia, Irak, Japón, República de Corea, Mongolia, Nueva Zelanda y Pakistán, quienes se encuentran en la misma categoría que Colombia.

Cabe resaltar que los acercamientos por parte de la OTAN a la región latinoamericana no son recientes, ya que en el año 1999 el gobierno de Carlos Menem fue uno de los primeros en solicitar a través de una carta el ingreso de Argentina a la OTAN.¹⁵ Sin embargo, la iniciativa se enfrentaba con un obstáculo geográfico y jurídico: en su artículo 10, la Carta Atlántica habilita a las partes del tratado para que inviten a que se extienda la alianza a otros Estados europeos en condiciones de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte (OTAN 2021). De este modo, el acceso de Argentina a la OTAN hubiese requerido la reforma de su tratado fundacional, por la limitante geográfica de este.

Sin embargo, pese a no alcanzar el ingreso como miembro de la OTAN, en 1998 Argentina se convierte en el primer aliado extra-OTAN, seguido de Brasil en 2019 y Colombia en 2022, siendo este último socio global de la OTAN y aliado extra-OTAN. Esta designación le permite tener ventajas en los ámbitos de defensa y cooperación en temas de seguridad, sin embargo, con esta designación no se comparten las mismas obligaciones como las que tienen los países miembros de la OTAN.

Por tanto, el presente capítulo analiza los discursos con el propósito de determinar los recursos discursivos empleados en la construcción de imaginarios de amenaza que se encuentran en los

¹⁵ Fidanza, Andrés. 2022. “Como Ucrania, la Argentina también quiso entrar a la OTAN”. *elDiarioAR*, 24 de febrero, disponible en: https://www.eldiarioar.com/politica/ucrania-argentina-quiso-entrar-otan_1_8780561.html

discursos emitidos por gobierno de Venezuela y el gobierno de Bolivia, respecto a la relación de Colombia con la OTAN. Por tanto, el objetivo de la investigación consiste en analizar los discursos de los actores de gobierno de ambos países para comprender el significado de la asociación de Colombia con la OTAN y cómo a través del discurso se crearon y percibieron imaginarios de amenaza en la región sudamericana.

A partir del año 2013 aparecieron en la prensa y medios digitales de Venezuela y Bolivia una serie de noticias y comunicados que se referían a la preocupación de gobiernos latinoamericanos por el acercamiento de Colombia con la OTAN. En ese sentido, esta investigación inició con la búsqueda, recolección y análisis de veinticuatro discursos presentes (diez discursos del gobierno venezolano y catorce discursos del gobierno boliviano) en comunicados de prensa, noticias en medios de comunicación de Venezuela y Bolivia, videos en plataformas digitales, tweets y entrevistas.

Tabla 3.1. Discursos del gobierno venezolano y boliviano respecto a la relación Colombia-OTAN

	Fecha	Enunciador	Medio
Discursos del gobierno de Venezuela	3 de junio de 2013 (en la mañana)	Nicolás Maduro	Reunión con los altos mandos militares de Venezuela
	3 de junio de 2013 (en la tarde)	Nicolás Maduro	Reunión con los altos mandos militares de Venezuela
	3 de junio de 2013	Diosdado Cabello (expresidente de la Asamblea Nacional venezolana)	Reunión con los altos mandos militares de Venezuela
	4 de junio de 2013	Alí Rodríguez Araque (ex secretario general de la UNASUR)	Entrevista en teleSur
	25 de diciembre de 2016	Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores	Comunicado de prensa

	26 de diciembre de 2016	Ernesto Villegas Poljak (exministro de Comunicación e Información)	Tweet
	26 de diciembre de 2016	Nicolás Maduro	Entrevista en La Hora de la Salsa
	29 de diciembre de 2016	Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores	Comunicado de prensa
	22 de enero de 2017	Delcy Rodríguez (exministra del Poder Popular para Relaciones Exteriores)	Entrevista
	26 de mayo de 2018	Nicolás Maduro	Comunicado de prensa
	28 de mayo de 2018	Diosdado Cabello (expresidente de la Asamblea Nacional)	rueda de prensa del PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela)
	30 de mayo de 2018	Diosdado Cabello (expresidente de la Asamblea Nacional)	programa Con el Mazo Dando (207)
	10 de junio de 2018	Ángel Rodríguez (exdiputado al Parlasur por el PSUV)	Entrevista
	17 de enero de 2022	Vladimir Padrino (ministro del Poder Popular para la Defensa)	Tweet
Discursos del gobierno de Bolivia	Fecha	Enunciador	Medio
	3 de junio de 2013	Evo Morales (expresidente de Bolivia)	Discurso en la entrega de yacimientos, reservas mineras y recursos para obras.
	5 de junio de 2013	Raúl Quintana (exministro de la presidencia)	Nota de prensa

	10 de junio de 2013	Evo Morales	Entrevista
	29 de junio de 2013	Evo Morales	Discurso en la reunión de Petrocaribe
	23 de marzo de 2014	Evo Morales	Discurso en el homenaje al Día del mar boliviano
	23 de febrero de 2018	Juan Ramón Quintana (exministro de gobierno)	Entrevista en la W Radio
	13 de junio de 2018	Evo Morales	Discurso en la reunión del <i>Discussion Club Valdai</i>
	15 de junio de 2018	Evo Morales	Entrevista en Sputnik
	2 de julio de 2018	Evo Morales	Conferencia de prensa
	17 de julio de 2018	Evo Morales	Discurso en la sesión especial sobre el pensamiento de Fidel Castro / XXIV Foro de Sao Paulo

Elaborado por la autora a partir de la información recopilada en la investigación.

Generalmente, en el amplio campo de las Relaciones Internacionales, los eventos como los acuerdos de cooperación y asociación de Colombia con la OTAN no pasan desapercibidos, por ende, no están exentos del análisis desde los diversos enfoques, perspectivas y teorías de las Relaciones Internacionales y del Análisis del Discurso. Por tanto, es preciso señalar que el análisis se realiza desde una perspectiva interdisciplinaria en donde conjuga el enfoque constructivista de las Relaciones Internacionales y el Análisis del Discurso.

Por su parte, los presupuestos metodológicos parten de conceptos del constructivismo crítico en las Relaciones Internacionales, así como también las categorías y conceptos del Análisis del

discurso, sobre todo desde la teoría de las representaciones sociales que plantea Moscovici (1969), la teoría de la metáfora conceptual (Lakoff y Johnson 2009), las estructuras ideológicas del discurso (Van Dijk 2008), Chilton (2008), (Fairclough 1997) y Charaudeau (2009).

La categoría de discurso es la base del marco teórico, en tanto, el Análisis del Discurso Político se emplea como método para analizar los discursos de los gobiernos de Venezuela y Bolivia. Se hizo un recorte de tiempo y espacio, por tal razón, se toma el año 2013, año en el que inicia el acercamiento de Colombia a la OTAN, hasta el año 2022. Y como espacio los gobiernos de Venezuela y Bolivia, porque fueron los gobiernos que tuvieron mayor pronunciamiento respecto al proyecto colombiano.

De esta manera, es de relevancia analizar y comprender las percepciones de amenaza que se dieron con tan solo el anuncio del presidente colombiano respecto a la posible asociación a la OTAN en el año 2013 y sus posteriores acuerdos de cooperación en los temas de seguridad y defensa. Puesto que tal acontecimiento provocó una serie de reacciones adversas por parte de países como Ecuador, Nicaragua, Brasil, Costa Rica, Venezuela y Bolivia, siendo estos dos últimos, parte de la presente investigación.

Para esto, este capítulo se divide de la siguiente manera: el primer apartado aborda los elementos que constituyen metaforización de la amenaza (entender un concepto en términos de otro) en los discursos del gobierno venezolano y boliviano, a continuación, se realiza el análisis de la construcción de imaginarios de amenaza en la región, la tercera parte hace un análisis de la percepción de amenaza desde el constructivismo y finalmente se presentan las conclusiones.

3.2. Metáfora y guerra: ¿OTAN amenaza para Sudamérica?

En este apartado se analiza la metáfora de carácter político presente en el discurso del gobierno venezolano y boliviano. Por ello se seleccionó el corpus con motivo de los sucesos políticos internacionales que ocurrieron entre Colombia y la OTAN desde el año 2013 hasta el año 2022. Los fundamentos teóricos se enmarcan en el enfoque del Análisis de la metáfora, especialmente, en los trabajos de Chilton (2008).

El análisis de las metáforas se realiza para ver como se hace referencia de un concepto en términos de otro, el uso reiterativo de imágenes bélicas donde priman ideas de agresión, amenaza, alerta y demás. Donde según los autores “la esencia de la metáfora consiste en que permite

entender un dominio de la experiencia en términos de otro” (Cisneros Estupiñán y Muñoz Dagua 2021, 4).

De acuerdo con Hernández (2004, 58) “la metáfora induce al receptor, de forma no totalmente consciente, a establecer un tejido de correspondencias que tiene por resultado el establecimiento de una analogía entre el ámbito de origen dominio donde se origina la metáfora y el ámbito meta dominio al que se transfiere”.

El Análisis del Discurso como disciplina, tiene un bagaje teórico – metodológico amplio y diverso, a su vez es interdisciplinario, razón por la cual permite ahondar en el análisis y combinar conceptos y herramientas metodológicas, en este caso desde las Relaciones Internacionales.

Por lo mencionado anteriormente, este trabajo se centra en el análisis del discurso político.

Chilton y Schäffner (2008, 307) distinguieron algunos tipos de discursos: el discurso intraestatal (interno o doméstico) y el discurso interestatal (propio de la política exterior o diplomacia); el discurso político interior (cuando los políticos hablan, planifican, deciden, etc, entre ellos) y el discurso político externo (cuando los políticos se comunican con el público).

Se analizó desde los estudios del discurso un corpus de catorce discursos del gobierno venezolano y diez discursos del gobierno boliviano.

Para el presente análisis, empezamos por definir el género del discurso a analizar, para ello el discurso del gobierno venezolano y del gobierno boliviano, se ubican en el discurso político, sin embargo, cabe resaltar que el discurso del presidente Nicolás Maduro es un discurso presidencial, que a juicio de Gutiérrez (2002), es un tipo de discurso político mucho más institucional, es así como algunos de los discursos del presidente Nicolás Maduro respecto al anuncio de Colombia y su relación con la OTAN fueron pronunciados desde el Palacio de Miraflores, específicamente desde el salón de Ayacucho, el cual según Gerdel (2021, párr. 30), “es la que se usa más que todo para dar todos los avisos por parte del presidente que se realizan en la televisión y por radio”.

De acuerdo con el análisis de los discursos, tanto del gobierno venezolano como del boliviano, en su mayoría enfatizan el papel que juega la OTAN desde su nacimiento en el contexto de la guerra fría, fundamentalmente como medida de contención contra el avance del comunismo en Europa. Asimismo, indican que, finalizado el enfrentamiento, la organización político-militar se convirtió en un instrumento para la neo colonización. En este sentido, el ex secretario general de la

UNASUR Alí Rodríguez en una entrevista para teleSur en 2013 mencionó que “destrozaron a Yugoslavia, se volvió a los procesos de balcanización de la región para debilitar lo que era un país próspero, avanzado muy positivamente” (teleSur 2013).¹⁶

Por otra parte, el primer discurso analizado y que mayor relevancia tuvo en medios de comunicación, fue pronunciado por el expresidente de Bolivia Evo Morales, el mismo tuvo lugar en la ciudad minera Llallagua - Potosí, donde hizo la entrega de yacimientos, reservas mineras y recursos para obras.¹⁷

Fue así como, en un acto de entrega de reservas de estaño en Llallagua, ubicado al norte de Potosí, Evo Morales mencionó que pertenecer a la Organización del Atlántico Norte (OTAN) es sinónimo de alentar a la guerra y agresión a los gobiernos considerados por él, progresistas como Venezuela, Ecuador, Nicaragua y Bolivia. A estas declaraciones, le siguieron discursos y comunicados de actores gubernamentales tanto de Bolivia como de Venezuela, mismos que se detallaron en la tabla 3.1.

Para el 2018, Colombia ingresaría como socio global de la OTAN y las reacciones de los países sudamericanos serían distintas, entre ellas del expresidente de Bolivia Evo Morales quien presentó a la OTAN como una amenaza a los países del Caribe y Latinoamérica, pero más particularmente como una agresión, una provocación y una conspiración a gobiernos antiimperialistas. Asimismo, Morales solicitó a los países de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) fijar una posición de rechazo continental al ingreso de Colombia a la OTAN, porque para él esta acción representaba una amenaza latente de intervención a los procesos democráticos revolucionarios.

Como señala Van Dijk (2008, 32) “el discurso se produce, comprende y analiza en relación con las características del contexto”. Por ende, el contexto es uno de los elementos principales del discurso y su análisis. Asimismo, Van Dijk (2008) plantea varias características que se debe tomar en cuenta en el contexto, entre ellos: los participantes, el marco, la utilería, la acción, el

¹⁶ teleSur. 2013. “Vinculación OTAN-Colombia y relaciones entre Colombia y Venezuela”, video de YouTube, 9:07, publicado el 4 de junio. <https://www.youtube.com/watch?v=YqHC9W19sII>

¹⁷ teleSur. 2013. “Tener a la OTAN es una amenaza a nuestro continente: Evo Morales”, video de YouTube, 0:26, publicado el 3 de junio. <https://www.youtube.com/watch?v=ZpFKbjrHgfs&list=PLh6uPNSi2foMD8YosXJANsGdHwVVPTRVC&index=25>

conocimiento e intencionalidad, la acción de nivel superior, los contextos local y global y la construcción de contextos.

Se debe agregar que, desde la teoría constructivista en las Relaciones Internacionales, el contexto es de suma importancia. De forma similar, Checkel (1998), como se citó en Pereyra Doval (2015, 8), menciona que “el entorno en el cual los Estados actúan es tanto social como material; y este marco provee a los Estados una interpretación de sus propios intereses”.

En suma, (Jorgensen y Phillips 2014, 67), plantean que “el discurso contribuye a la construcción de: identidades sociales; relaciones sociales; y sistemas de conocimiento y significado”. En ese sentido, mediante el discurso político y desde el constructivismo en las Relaciones Internacionales, la identidad colectiva es vista como una categoría social que puede manifestarse desde las comparaciones relacionales, propósitos sociales, normas constitutivas y los modelos cognitivos, este último es, a juicio de (Abdelal et al. 2006), una especie de marco que permite a un grupo y sus miembros entender las diferentes condiciones sociales, políticas o económicas, a partir de construcción de una identidad colectiva que responda a los intereses de los miembros.

Identities can strongly affect interpretation and understanding not just of the present but of the past as well [...] Cognitive models affect not only broad worldviews but also understandings of self [...] The attention to the cognitive shows us both how identity affects how actors understand the world and, consequently, how their material or social incentives for particular actions will be influenced by their identities (Abdelal et al. 2006, 699).

Para esta investigación, otro de los conceptos clave que juega un papel importante a la hora de hacer el análisis del discurso, es la ideología, que al igual que la identidad debe ser compartida. Van Dijk (2003), define al discurso como muy complejo y que las ideologías en este pueden aparecer de forma explícita e implícita. Entonces, las ideologías son la base de las representaciones sociales de un grupo, este condiciona sus actitudes específicas y determina los modelos mentales en los que se forman los discursos individuales y las prácticas sociales de cada miembro del grupo.

Van Dijk (2003), indica que sobre la base de los modelos ideológicamente prejuiciados y de las creencias socialmente compartidas, los emisores de un discurso lo reproducen de forma estratégica. Para identificar estas estrategias se debe desentrañar las intenciones del texto, palabra por palabra, el nivel de entonación, los pronombres, las nominalizaciones, la descripción del

actor, entre otros. Por tanto, el análisis del discurso se concentra en la explicación sistemática de las complejas estructuras y estrategias del texto y de la conversación.

3.3. Discursos del gobierno venezolano y boliviano

En junio de 2013, luego de un acuerdo suscrito por Colombia en Bruselas para intercambio de información y seguridad con la OTAN, países como Venezuela, Brasil, Ecuador, Bolivia y Nicaragua manifestaron su preocupación al considerar que el convenio amenazaba la estabilidad de la región sudamericana.

De este modo, el expresidente de Colombia Juan Manuel Santos anunció que, con el acuerdo, se iniciaría un “proceso de acercamiento, de cooperación, con miras también a ingresar a esa organización” (El País 2013, párr. 2) ¹⁸ y agregó que, si se logra la paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el ejército del país podría estar en una posición que le permita diferenciarse a nivel internacional.

Ante este acercamiento de Colombia con la OTAN en el año 2013, el 3 de junio de mismo año el presidente de Venezuela Nicolás Maduro, mediante una transmisión especial desde el salón de Ayacucho en el Palacio de Miraflores manifestó:

Estamos de acuerdo con la propuesta del presidente Evo Morales, de convocar de manera inmediata a los ministros de la UNASUR para que el Consejo de Defensa de UNASUR se reúna y evalúe la amenaza que significa para la paz y la estabilidad de América del Sur, el hecho de que un país del Continente diga que se va a alinear con las políticas de la OTAN, y que pide ser parte de la OTAN, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (TVRADIO 2013).

En los catorce discursos que corresponden al gobierno venezolano, se pudo identificar elementos que son esenciales para el análisis del discurso político, como la selección léxica, los temas y subtemas. Por lo cual, desde el inicio del acercamiento del gobierno colombiano a la OTAN, la mayor parte de los enunciados hicieron referencia directa a la OTAN y lo asocian como una amenaza, mediante el empleo de lenguaje bélico en los discursos. Asimismo, las estructuras

¹⁸ Reyes, Elizabeth L. 2013. “La cooperación entre Colombia y la OTAN genera polémica en el ALBA”, 4 de junio, disponible en: https://elpais.com/internacional/2013/06/04/actualidad/1370366014_995050.html (último acceso: 10/05/2022)

retóricas, metáforas e hipérbolos, fungieron como mecanismos semánticos y cognitivos en el discurso.

Por su parte, el exministro de Defensa colombiano, Luis Carlos Villegas manifestó que no hay razones “ni para que interna ni externamente haya ninguna preocupación de que esa cooperación con la OTAN (...) pueda significar amenaza alguna para el vecindario, simplemente es cooperación para tener unas fuerzas militares modernas, transparentes, respetuosas de los derechos humanos” (RFI 2016, párr. 2).¹⁹

Diosdado Cabello: ¿Qué va a hacer Colombia pues? La OTAN se apoderó de la producción de opio en Asia, ¿qué irá a hacer con la producción de droga en Colombia? ¿Alguien tiene dudas? Ahí es donde está el negocio, ese es el verdadero negocio de Santos, eso es lo que está firmando Santos con la OTAN, el tráfico de drogas para todo el mundo, para seguir echándole la culpa a Venezuela. Ellos producen, bueno en el gobierno de Santos por algo se pasó de 96 mil hectáreas a 188 mil hectáreas y se aumentó la producción por hectárea (Con el Mazo Dando 2018).²⁰

Sin embargo, el anuncio del lunes 3 de junio de 2013 provocó una profunda preocupación del gobierno de Venezuela, mismo que rechazó al considerarlo negativo para los convenios firmados por Colombia en foros como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

Consecuentemente, la cancillería venezolana emitió en un comunicado de prensa institucional, donde manifestaba que el accionar de Colombia respecto a la OTAN rompe un acuerdo verbal de 2010 entre el expresidente de Colombia Juan Manuel Santos y el exmandatario venezolano Hugo Chávez de no concretar una alianza militar con la OTAN.

Para el año 2016, el gobierno de Venezuela expresó nuevamente su preocupación y rechazo categórico al anuncio realizado por el expresidente de Colombia, Juan Manuel Santos, de concretar un acuerdo de cooperación militar entre Colombia y la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN). La información se dio a conocer a través de un comunicado,

¹⁹ RFI. 2016. “Colombia descarta que acuerdo con OTAN amenace a la región”, 29 de diciembre, disponible en: <https://www.rfi.fr/es/contenu/20161229-colombia-descarta-que-acuerdo-con-otan-amenace-la-region> (último acceso: 7/05/2022)

²⁰ Con el Mazo Dando. 2018. “Programa 207”, video de YouTube, 2:16, publicado el 30 de mayo. <https://www.youtube.com/watch?v=KiDPGEX2pTg>

difundido por la ex canciller de la República de Venezuela, Delcy Rodríguez, a través de su cuenta en Twitter.

En el documento se destaca que el anuncio del gobierno colombiano quebranta la palabra de Santos de no concretar alianza militar con la OTAN y destacó que la República de Venezuela “hará valer todas las instancias diplomáticas y políticas a su alcance, para impedir que organizaciones bélicas con pernicioso expediente de guerra y violencia en el mundo perturben la paz de nuestra región” (Gobiernos Bolivariano de Venezuela 2016, párr. 4).²¹

Otro actor de la región que criticó duramente a Colombia por su acercamiento a la alianza fue el expresidente boliviano Evo Morales. No sólo se pronunció en contra de una amenaza a Sudamérica, sino que solicitó al exsecretario general de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), el venezolano Alí Rodríguez, que convocara a una reunión del Consejo de Seguridad del bloque, con carácter urgente.

Cuando internamente Estados Unidos ya no puede dominarnos a países, a Gobiernos, a pueblos antiimperialistas, ¿cómo es posible que Colombia pida ser parte de la OTAN? ¿Para qué? Para agredir a Latinoamérica, para someter a Latinoamérica, para que nos invada la OTAN como ha invadido en Europa y África (Radio Televisión Martí 2013, 9).²²

En los catorce discursos analizados cualitativamente, se identificaron los enunciados con mayor relevancia y repetición en los discursos de los actores del gobierno venezolano, mismos que se detallan a continuación:

²¹ Gobierno Bolivariano de Venezuela. 2016. “Venezuela rechaza posible acuerdo militar entre Colombia y la OTAN”, 25 de febrero, disponible en: http://www.presidencia.gob.ve/Site/Web/Principal/paginas/classMostrarEvento3.php?id_evento=2970 (último acceso: 6/07/2022)

²² Radio Televisión Martí. 2013. “Evo ve amenaza en que Colombia ingrese a la OTAN”. 03 de junio, disponible en: <https://www.radiotelevisionmarti.com/a/23102.html/> acceso: 6/07/2022)

Tabla 3.2 Temas y subtemas relevantes en los discursos del gobierno venezolano

Temas		Subtemas
Tema 1	Apoyo de Estados Unidos al acercamiento de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Alerta sobre el anuncio del presidente Santos respecto al posible ingreso de Colombia a la OTAN • Alerta sobre el anuncio del presidente Santos respecto al posible ingreso de Colombia a la OTAN • Advertencia de que las decisiones del gobierno colombiano pueden afectar las relaciones con el gobierno venezolano • Informar de que el acercamiento de Colombia a la OTAN va en contra de la paz, prosperidad y unión regional
Tema 2	Denuncia sobre el acercamiento entre Colombia y la OTAN / Estados Unidos y sus intereses imperiales en América Latina	<ul style="list-style-type: none"> • Alertar a los gobiernos de América Latina y Sudamérica sobre la presencia de la OTAN en la región • Reforzar el sentido de patriotismo en el Alto Mando Militar y la Milicia Nacional Bolivariana • Llamado a fortalecer la UNASUR y el Consejo de Defensa Suramericano y otros organismos como CELAC • Defensa de los países de América Latina y Suramérica ante el anuncio de Colombia • Legado de Hugo Chávez y Simón Bolívar en Venezuela • Intervención en el gobierno libio de Muamar Gadafi

Tema 3	Apoyo a la posición del gobierno de Venezuela ante el anuncio de Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Llamado a la unidad nacional ante la presencia de la OTAN • Reforzar el sentido de unidad y patriotismo a través de la figura de Hugo Chávez • Alerta por el anuncio de Colombia
Tema 4	La relación entre Colombia y Venezuela ante la intención que tiene Colombia con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Intervenciones de la OTAN • Solicitud a la secretaría general de UNASUR para evaluar la intención colombiana con la OTAN
Tema 5	Rechazo por parte del gobierno venezolano ante el anuncio del gobierno colombiano y su intención de concretar un acuerdo con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por el anuncio de Colombia respecto a la OTAN • Acuerdos bilaterales y regionales en Suramérica que se violentan con el anuncio colombiano
Tema 6	Rechazo a la presencia de la OTAN en Latinoamérica	<ul style="list-style-type: none"> • Alerta y preocupación de la OTAN
Tema 7	Rechazo categórico a la presencia de la OTAN en Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Advertencia a la OTAN • Llamado a Suramérica a permanecer alerta respecto a la OTAN
Tema 8	Rechazo por parte del gobierno venezolano ante el anuncio del gobierno colombiano y su intención de concretar un acuerdo con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por el anuncio de Colombia respecto a la OTAN • Acuerdos bilaterales y regionales en Suramérica que se violentan con el anuncio colombiano
Tema 9	Preocupación ante la intención colombiana de ser parte de la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Denuncia la intención de Colombia con la OTAN • Declaración y acuerdos de la CELAC

Tema 10	Anuncio del gobierno colombiano sobre su ingreso a la OTAN en calidad de socio global	<ul style="list-style-type: none"> • Denuncia de la intención del gobierno colombiano • Llamado a las declaraciones de CELAC y UNASUR para Suramérica • Alerta en América Latina y el Caribe ante la presencia de la OTAN en la región
Tema 11	Pronunciamento ante la asociación de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de droga en Colombia • Cuestionamiento de la decisión de Colombia • Controversia acerca del premio Noble de la Paz de Juan Manuel Santos
Tema 12	Preocupación por el acuerdo de Colombia con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de droga en Colombia • Iniciativa de Juan Manuel Santos respecto a la OTAN • Cuestionamiento sobre el rol de la OTAN en la región
Tema 13	Ingreso de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Presencia de bases militares estadounidenses en países de América Latina • Intensificación de conflictos regionales • Papel de Estados Unidos respecto al proyecto colombiano • Intervenciones militares
Tema 14	Presencia de la OTAN en Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Proyección de la OTAN en Latinoamérica

Elaborado por la autora a partir de la información recopilada en la investigación

De acuerdo con Van Dijk (2003), los temas se refieren a un significado más global, por ende, son considerados como la información más importante del discurso, además que, a partir de estos es posible ubicar los temas más específicos o subtemas. De acuerdo con los discursos analizados que corresponden al caso venezolano, es posible evidenciar que la mayoría de los temas a los que

los actores se refieren es el tema de la OTAN, su presencia en América Latina, la preocupación por el acercamiento y relación de Colombia con la alianza, su ingreso como socio global de la OTAN y el rechazo por parte del gobierno venezolano a proyecto colombiano con la OTAN de forma general.

Por su parte, los temas relevantes en los diez discursos del gobierno boliviano, de forma similar a Venezuela hacen referencia al ingreso de Colombia a la OTAN, sin embargo, cabe destacar que a diferencia de los discursos de Venezuela (que fueron emitidos por varios actores de gobierno), se puede observar que en el caso boliviano el actor que se más se pronunció respecto al proyecto colombiano con la OTAN, fue el expresidente boliviano Evo Morales.

Tabla 3.3. Temas y subtemas relevantes en los discursos del gobierno boliviano

Temas		Subtemas
Tema 1	La OTAN en Latinoamérica	<ul style="list-style-type: none"> • Defensa de los recursos naturales ante la presencia de la OTAN • Provocación a los movimientos sociales y gobiernos antiimperialistas y anticapitalistas • Intervención a través del pedido de Colombia a la OTAN
Tema 2	Pedido de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación ante el posible ingreso de Colombia a la OTAN • Presencia de la OTAN en América Latina
Tema 3	Acercamiento de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación de la decisión del gobierno colombiano ante el acuerdo de cooperación de Colombia con la OTAN • Reunión del Consejo de Seguridad de la UNASUR

		<ul style="list-style-type: none"> • Latinoamérica y Sudamérica como región de paz
Tema 4	Acuerdo de cooperación de Colombia con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Saqueo de los recursos naturales en Bolivia • Liberación de los pueblos del FMI y de Estados Unidos • Lucha histórica de libertadores y Hugo Chávez
Tema 5	Día del mar boliviano	<ul style="list-style-type: none"> • Protagonismo de los pueblos vecinos en las decisiones gubernamentales • Papel de la OTAN en países de Latinoamérica y el Caribe
Tema 6	Proceso de acercamiento y cooperación del Estado colombiano con la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Petición de incorporación por parte de Colombia a la OTAN • Integración suramericana a través de organismos como UNASUR y su Consejo de Defensa • Preocupación por la presencia de la OTAN en la región
Tema 7	Ingreso de Colombia a la OTAN	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por parte de los pueblos de América Latina sobre la presencia de la OTAN en Colombia • Intereses de Estados Unidos y su relación con algunos países de la región • Acuerdo de paz con las FARC en Colombia
Tema 8	La OTAN en América Latina	<ul style="list-style-type: none"> • Situación económica de los países que tienen alianzas extra regionales

		<ul style="list-style-type: none"> • Denuncia a la relación de Colombia con la OTAN
Tema 9	Preocupación por la presencia de la OTAN en Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Intervención en Venezuela • Apoyo de Estados Unidos a Colombia
Tema 10	Homenaje al pensamiento de Fidel Castro	<ul style="list-style-type: none"> • La OTAN en Sudamérica • Saqueo de los recursos naturales en Bolivia • Sudamérica como región de paz y justicia social

Elaborado por la autora a partir de la información recopilada en la investigación

Por otra parte, Fairclough (1997) señala que es primordial determinar el género principal y subgénero, que para este caso se ubica en el discurso político por sus comunicados institucionales. Para el autor, la ideología es otro de los elementos a definir en el análisis del discurso. De acuerdo con los temas y subtemas del discurso es posible señalar que detrás de los enunciados se encuentra una ideología de izquierda, misma que es compartida con el gobierno boliviano y da paso a la conformación de una identidad colectiva. Por su parte el género discursivo, mayormente empleado es la metáfora, sobre todo cuando se hace alusión a la OTAN como amenaza para la paz de la región. Asimismo, aparecen figuras retóricas como la hipérbole, especialmente en comunicados institucionales cuando se menciona al anuncio del proyecto colombiano como insólito y como causante del sufrimiento de los pueblos, a estos discursos les subyace una ideología política antiimperialista antineoliberal, que es visible con la identificación de los valores como paz, libertad, estabilidad, desarrollo que se emplean en los discursos de ambos gobiernos, el venezolano y el boliviano.

Figura 3.1. Comunicado del presidente de Venezuela Nicolás Maduro

El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, en nombre del Pueblo y del Gobierno venezolano, rechaza el insólito anuncio realizado por el Presidente de la República de Colombia, Juan Manuel Santos, el viernes 25 de mayo de 2018, sobre el ingreso de su país a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en la categoría de socio global.

Venezuela denuncia una vez más ante la comunidad internacional la intención de las autoridades colombianas de prestarse para introducir en América Latina y el Caribe, una alianza militar externa con capacidad nuclear, lo que a todas luces constituye una seria amenaza para la paz y la estabilidad regional, a partir de la defensa de inconfesables intereses ajenos al bienestar de nuestros Pueblos soberanos.

Fuente: Cancillería de Venezuela (2018).

Cabe señalar que al analizar el discurso a través de la teoría de las representaciones sociales, se puede identificar en cuanto al conocimiento, que este se encuentra sobre elementos ideológicos progresistas cuando se emplean valores como la paz, libertad y justicia de los pueblos y la identidad discursiva cuando menciona que los afectados de la asociación de Colombia – OTAN son los gobiernos socialistas de la región latinoamericana, de forma similar sucede en el discurso de Nicolás Maduro cuando menciona reiteradas veces al libertador Simón Bolívar, Fidel Castro y Hugo Chávez e incluso cuando menciona que Sudamérica es territorio de paz, libre de armas nucleares.

No queremos guerra con la OTAN, queremos paz. No queremos muertos, queremos vida y algunos presidentes de gobiernos como el de Colombia que no se equivoquen, no es posible permitir la intervención de la OTAN, y que militares de Europa y Estados Unidos intervengan a Latinoamérica (Martí 2013, párr. 10).²³

Con base a lo anterior Charaudeau (2009), plantea que el discurso político tiene ciertas características que ayudan a identificarlo, diferenciarlo y por tanto analizarlo. Así, menciona que existen características generales como “la simplificación que condiciona todas las otras; hay otras que tienen que ver con los modos de razonamiento, otras más se relacionan con la elección de los valores y finalmente, otras con la elección de los argumentos” (Charaudeau 2009, 284).

²³ *Ibíd.*

3.4. Construcción de imaginarios de amenaza en la región

Según Charaudeau (2009), los imaginarios dan sentido a las diferentes acciones sociales y se perpetúan en la memoria colectiva e histórica del grupo o colectivo. Los imaginarios de una sociedad forman un espacio en el cual se construyen y se organizan los discursos y son al mismo tiempo un espacio que se forma a través de la interacción y la acumulación de los planteamientos narrativos y argumentativos que emanan de los propios discursos.

Por su parte, Battaleme (2013) menciona que “si una amenaza puede ser construida y objetivada, la misma puede ser deconstruida y por lo tanto las prácticas que conllevan responder a dicha amenaza pueden ser replanteadas, y el entorno relacional donde dichas prácticas toman significación puede ser modificado” (Battaleme 2013, 136).

Tal como señala Van Dijk (2003), para el análisis ideológico existen cinco categorías que ayudan a ubicar la información, estas son:

Pertinencia al grupo: ¿Quiénes somos? ¿Quién pertenece al grupo? ¿A quién podemos admitir?; actividades ¿Qué hacemos, planteamos? ¿Qué se espera de Nosotros?; objetivos: ¿Por qué hacemos esto? ¿Qué queremos conseguir?; normas ¿Qué es bueno o malo, permitido o no, en lo que hacemos?; relaciones: ¿Quiénes son nuestros amigos o enemigos? ¿Qué lugar ocupamos en la sociedad?; recursos: ¿Qué tenemos que los demás no tengan? ¿Qué no tenemos que los demás tienen? (Van Dijk 2003, 2).

Las preguntas anteriores, a juicio de Van Dijk (2003), están relacionadas tanto con la identidad colectiva o de grupo como con las ideologías. De este modo, se diferencia la identidad de un grupo al momento de referenciarse con otro grupo, haciendo una distinción entre nosotros y ellos.

El cuadrado ideológico que propone Van Dijk (2003), ayuda a diferenciar la estructura del *yo* y del *otro*, a partir de la identificación de aspectos positivos y negativos en el discurso. Estas estrategias se dan en todos los niveles del discurso, poniendo en evidencia los antagonismos políticos, los temas negativos, la guerra, la amenaza. Sin embargo, para los constructivistas, las identidades, ideas y valores son intersubjetivos y se presenta como un ejercicio de mutuo acomodamiento de lo pragmático con lo ideológico.

Tabla 3.4. Cuadrado ideológico a partir de los discursos analizados en el gobierno de Bolivia

Aspectos positivos de “Nosotros”	Aspectos negativos de “Ellos”
<p>En los pronunciamientos del expresidente Evo Morales sobre la relación Colombia-OTAN, se hace alusión al compromiso que tienen los presidentes socialistas de la región con la búsqueda de paz, justicia, vida y paz. Además, los otros actores del gobierno boliviano hacen referencia a los proyectos de Petrocaribe, ALBA, UNASUR como una forma de liberación de los pueblos.</p>	<p>El anuncio y solicitud de Colombia a la OTAN se vincula con la amenaza, provocación, invasión, agresión, saqueo e intervención militar a Latinoamérica.</p> <p>Asimismo, lo relacionan con el desequilibrio regional, muerte, guerra y conflicto.</p>
Aspectos negativos atenuados de “Nosotros”	Aspectos positivos atenuados de “Ellos”
<p>Son mínimos los aspectos negativos que se presentan en los discursos, sin embargo, el expresidente Evo Morales hace referencia a los problemas que atraviesa Bolivia, como el saqueo de los recursos naturales y el desmantelamiento de la fuerza aérea.</p>	<p>Resalta que pese a las diferencias que mantiene con Colombia, ambos países se basan en el respeto mutuo, además, reconoce el derecho de Colombia para tener acuerdos de cooperación con la OTAN, pero no para su ingreso a la alianza.</p>

Fuente: Elaborado por la autora a partir de Van Dijk (2003).

A partir del análisis que brinda el cuadrado ideológico se observa cómo en los discursos gubernamentales de Bolivia se enmarcó de forma positiva el discurso del gobierno respecto a la relación Colombia-OTAN. De esta forma la solicitud que realizó el expresidente boliviano Evo Morales a la UNASUR con el fin de mantener una reunión con los miembros del organismo fue apoyada por el gobierno venezolano. Por tanto, en el discurso del gobierno boliviano se señaló la presencia de un enemigo externo, en este caso la OTAN como causa posible de desintegración regional, una polarización entre identidades construidas a través del discurso. De forma similar, se presenta el cuadrado ideológico del gobierno venezolano.

Hermanas y hermanos después de escuchar estas posiciones, he decidido, primero pedir públicamente al secretario general de las Naciones Unidas, compañero hermano David. Que convoque de emergencia al Consejo de Seguridad de UNASUR para ver ese pedido de ser parte de OTAN. ¿Quién tiene razón? Revisando nuestra historia y revisando nuestro documento, para demostrar que algunos gobiernos de

Sudamérica se equivocan en buscar guerra, muerte y no están buscando paz y la vida en Sudamérica y Latinoamérica (Cuba Hoy 2013).²⁴

Tabla 3.5. Cuadrado ideológico a partir de los discursos analizados en el gobierno de Venezuela

Aspectos positivos de “Nosotros”	Aspectos negativos de “Ellos”
<p>En los pronunciamientos del gobierno venezolano, se refieren a la disposición que tiene el gobierno de Venezuela de mantener una buena relación con Colombia. Asimismo, se resalta la calidad humana, ideológica y militar de las Fuerzas Armadas de Venezuela.</p> <p>De forma similar al discurso de Bolivia, este menciona organismos de integración regional como la UNASUR, ALBA, CELAC y valores como la paz, estabilidad, cooperación y desarrollo.</p>	<p>El discurso de Venezuela hace una clara diferencia entre gobiernos que tiene relación con la OTAN y gobiernos socialistas de la región. Lo vinculan con el desequilibrio, conflictos bélicos, intensificación de acciones paramilitares, guerra, amenaza, sufrimiento de los pueblos, violación de tratados internacionales, destrucción, guerra, muerte, violencia y control militar.</p>
Aspectos negativos atenuados de “Nosotros”	Aspectos positivos atenuados de “Ellos”
<p>Lamentan la pérdida de Hugo Chávez, hace referencia a que la OTAN no es solamente problema de Venezuela e involucra a los demás gobiernos de la región. Además, se refiere a la oposición venezolana y su relación con el gobierno colombiano.</p>	<p>Hace alusión a la capacidad y modernización de las Fuerzas Armadas colombianas y la posibilidad de relacionarse a escala global mediante el acercamiento de Colombia a la OTAN.</p> <p>Además, se refiere al expresidente Juan Manuel Santos como el premio Nobel de la paz.</p>

Fuente: Elaborado por la autora a partir de Van Dijk (2003).

En el análisis del cuadrado ideológico del gobierno venezolano, el tema de la OTAN y Colombia asumido por el gobierno de Venezuela desde un enfoque de amenaza y control ocasionó una polarización entre los gobiernos de izquierda y los gobiernos que tenían alguna relación con la OTAN y con Estados Unidos. Además, se evidenció que ambos gobiernos compartieron mismos criterios para constituir un cuadrado ideológico ya que ambos se presentaron como gobiernos agredidos. Estas obedecen a representaciones sociales compartidas internalizadas con la mediación del discurso. Asimismo, se emplearon algunas figuras literarias, como la metáfora que sugiere que el caso de OTAN-Colombia fue para Venezuela una amenaza y una patada a la mesa.

²⁴ Cuba Hoy. 2013. “Bolivia solicita reunión del Consejo de Seguridad de UNASUR”, video de YouTube, 1:42, publicado el 4 de junio. <https://www.youtube.com/watch?v=KiDPGEX2pTg>

A pesar de ser muy limitada la estrategia básica del discurso ideológico, para esta investigación es útil inicialmente, en ese sentido, el cuadrado ideológico puede ser aplicado a todas las estructuras del discurso, pues este se refiere a un tipo de “autopresentación positiva y presentación negativa de los demás” (Van Dijk 2003, 2).

Dentro de los Complejos Regionales de Seguridad, se encuentra el nivel bilateral, el cual identifica los patrones de amistad-enemistad, definidos como construcciones sociales resultantes de interacciones históricas, y de la proximidad geográfica que genera mayor interdependencia de seguridad. Es decir, en el Complejo de Seguridad Regional se encuentran dos subcategorías, la primera se refiere a un precomplejo que se caracteriza porque las relaciones bilaterales de seguridad son débiles, pero podrían provocar la formación o conformación de un complejo de seguridad. La segunda categoría hace referencia a un proto complejo donde existe interdependencia de seguridad entre las unidades, sin embargo, tales dinámicas regionales son demasiado débiles para sustentar la existencia de un Complejo de Seguridad Regional (Buzan 1998).

Las RSC son regiones observadas por el sesgo de seguridad, marcadas por la perspectiva geográfica, y las relaciones de interdependencia en seguridad, afectadas por factores históricos, como largas enemistades o cultura común. La constitución de un Complejo está asociada a una estructura anárquica, con equilibrio de poder y presiones de proximidad geográfica. Tales presiones pueden generar mayores interacciones de seguridad entre vecinos, como en el caso de las amenazas, con impacto político, social, militar y ambiental (Ferreira Souza 2021, 86).

El discurso de Evo Morales y Nicolás Maduro aparecen como una reacción eminentemente simbólica, dada la caracterización de *nosotros* con apreciaciones de rasgos positivos como la estabilidad regional; en contraste con el referente *ellos*, caracterizado también con apreciaciones de rasgos negativos, en un ámbito en el que el discurso supuestamente pondría al descubierto la amenaza y agresión de *ellos*. Estos elementos han permitido inferir que los discursos de Evo Morales y Nicolás Maduro han creado un protagonismo que polariza el contexto y diferencia el *yo* del *otro*.

Y ahora el anuncio que van para la OTAN, hay un giro negativo hacia una agenda de desestabilización regional, de división regional, de ataque contra la Revolución Bolivariana y de anexión a los planes hegemónicos imperiales. Y el gobierno de Colombia tiene que reflexionar sobre esto, el pueblo de Colombia tiene que reflexionar sobre esto, Tratado del Atlántico Norte, nada más desde el punto de vista

geográfico estaríamos descolocados, nosotros somos Atlántico Sur, somos Caribe, somos Suramérica, somos tierra de libertadores, aquí nuestros ejércitos no han salido jamás a conquistar, dominar, ni saquear pueblos ni de nuestra patria querida Latinoamericana, ni del mundo, jamás (Alcalá 2013, párr. 2)

Por otra parte, el comunicado que realiza el Parlamento del MERCOSUR, se da como resultado del comunicado de prensa del presidente de Venezuela Nicolás Maduro cuando hace un llamado a que la región esté alerta y por ende reaccione respecto a la asociación de Colombia con la OTAN, dándole de esta manera un carácter performativo al utilizar el recurso del *problem solving*, para acudir a organismos y tratados internacionales regionales como UNASUR, CELAC y PARLASUR, así como también a tratados internacionales como el Tratado de Tlatelolco para la proscripción de armas nucleares en América Latina y el Caribe, la Declaración de la Habana de la CELAC que proclama América Latina y el Caribe como zona de paz y las medidas de fomento de la confianza y seguridad y sus procedimientos aprobados en el marco del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) de la UNASUR.

Al anunciar su ingreso a la OTAN, que ¡es peor que el anuncio de las siete bases militares!, porque, es decir, se quieren traer el poder militar, la estrategia militar que la deciden en Washington, de guerra de la OTAN para el continente, es una amenaza contra el continente, sin lugar a duda es una amenaza y la Venezuela bolivariana, ¡esta patria que dejó Chávez de pie!, tiene que denunciarla y así yo lo denuncié, ¡a nombre de toda Venezuela!, ¡de nuestra patria bolivariana! Denuncié los planes guerreristas de la OTAN se quieren traer para América del Sur y América Latina, tenemos que reaccionar desde UNASUR, desde CELAC (La Hora de la Salsa 2016).²⁵

²⁵ La Hora de la Salsa. 2016. “Nicolás Maduro en la Hora de la Salsa, completo, 26 de diciembre 2016”, video de YouTube, 1:50, publicado el 27 de diciembre. <https://www.youtube.com/watch?v=idCXQ0ySx9Q&list=PLh6uPNSi2foMD8YosXJANsGdHwVVPTRVC&index=10&t=776s>

Figura 3.2. Comunicado del parlamento del MERCOSUR

Preocupación por el acuerdo de Colombia como “socio global” de la OTAN

29 de mayo de 2018

La Bancada Progresista del Parlamento del Mercosur (Parlasur) manifiesta su preocupación ante el reciente anuncio dado por el gobierno de la República de Colombia, de su intención de convertirse en “Socio Global” de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Esta decisión de incorporar formalmente a Colombia en el eje político militar de la OTAN, supone una amenaza a la paz regional, y puede afectar sensiblemente al proceso de negociaciones de paz en el hermano país sudamericano.

De concretarse este acuerdo, se condicionará gravemente las decisiones del próximo gobierno que saldrá electo de la Segunda vuelta prevista para el 17 de junio.

Remarcamos como fundamental la Declaración de CELAC adoptada en su II Cumbre en La Habana, que define a América Latina y el Caribe como Zona de Paz, y que subraya que *“la paz es un bien supremo y anhelo legítimo de todos los pueblos y que su preservación es un elemento sustancial de la integración de América Latina y el Caribe y un principio y valor común...”*

Fuente: Parlamento del MERCOSUR (2018, 1).

Como expresan Jorgensen y Phillips (2014), “analysis of discursive practice focuses on how authors of texts draw on already existing discourses and genres to create a text, and on how receivers of texts also apply available discourses and genres in the consumption and interpretation of the texts”. Es decir, que al comunicado del PARLASUR le precede un discurso que en este caso fue del gobierno venezolano, a partir del cual se configuran el nuevo discurso y por ende su interpretación.

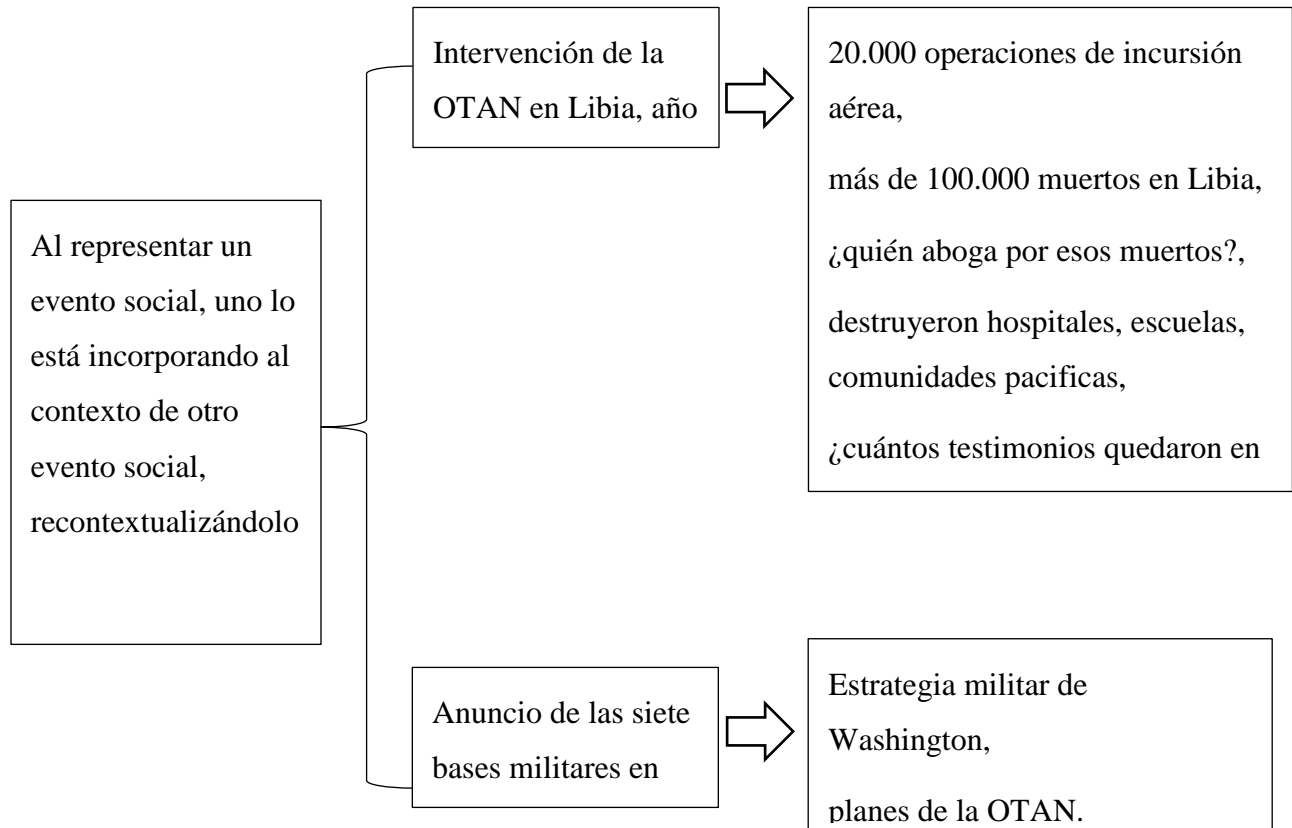
3.5. Percepción de amenaza desde el constructivismo

De acuerdo con los enfoques convencionales de las Relaciones Internacionales, y si nos ubicamos en el subcampo de la Seguridad Internacional, los enfoques realistas y liberales se encargan específicamente en tratar de explicar el porqué de las decisiones que resultaron en eventos particulares, por su parte Ulusoy (2003, 11) menciona que “the constructivist one focuses on how threat perceptions, the object of security, are socially constructed”.

Además, Ulusoy (2003) indica que un elemento importante para la formación de comunidades de seguridad es la identidad del grupo. Esto quiere decir que, la percepción de amenazas por parte

del otro puede reforzar la identidad del yo. En ese sentido, es evidente que la formación del yo depende de la formación del otro.

Gráfico 3.1. Percepción a partir de la recontextualización



Fuente: Elaborado por la autora a partir de Fairclough (1997).

De esta manera plantea Perrera (2003, 1), la teoría de las representaciones sociales la cual “puede resultar oportuna en el camino de hacer inteligibles la subjetividad individual y social”.

Inicialmente, lo que pretende la teoría de las representaciones sociales es focalizar de manera particular la construcción social de la realidad y en este caso los discursos hacen referencia a contextos similares para construir una percepción de amenaza a partir de la recontextualización de hechos y eventos relacionados con la OTAN y gobiernos socialistas.

En ese aspecto, el ingreso de Colombia a la OTAN se formaliza en mayo de 2018 a través de un Programa de Asociación y Cooperación Individual donde se estableció el diálogo y cooperación en áreas prioritarias. Sin embargo, es necesario resaltar que el acuerdo de cooperación de 2013 fue clave para convertir a Colombia en el primer y único socio global de la OTAN en América Latina y el noveno en el mundo.

Por su parte, las áreas clave de cooperación incluyen la creación y capacidades e interoperabilidad de las fuerzas armadas a través del entrenamiento, educación que facilite la participación futura de Colombia en operaciones encabezadas por las Naciones Unidas (ONU), además el “personal colombiano participa regularmente en cursos en la Escuela de la OTAN en Oberammergau, Alemania, y la Escuela de Defensa de la OTAN en Roma, Italia” (OTAN 2021, párr. 9).

Parte de la cooperación se basa en el intercambio de experiencias de Colombia en áreas clave de desminado humanitario, contrainsurgencia, antinarcóticos, lucha contra el narcotráfico y demás amenazas transnacionales, mismos que sirven de apoyo a los aliados y socios de la OTAN. Asimismo, desde el 2013, el Ministerio de Defensa de Colombia participa en el programa *Building Integrity* en donde las instituciones de defensa son fundamentales para la cooperación de seguridad internacional, el *Building Integrity*, apoya a la OTAN “como organización, aliados y países socios para promover la buena gobernanza e implementar los principios de integridad, transparencia y rendición de cuentas, en el sector de la defensa y la seguridad relacionada” (OTAN 2021, párr. 1).

Adicionalmente, el *Building Integrity* apoya en las tres áreas específicas de la OTAN: (1) gestión de crisis, (2) seguridad cooperativa y (3) defensa colectiva, además de brindar “herramientas de diagnóstico y apoyo personalizado para fortalecer los principios y prácticas de buena gobernanza y reducir el riesgo de corrupción en el sector de la defensa y la seguridad relacionada” proporcionando un enfoque estratégico para la seguridad y defensa (OTAN 2021, párr. 2).

Respecto al apoyo de Colombia en operaciones de la OTAN, el país colombiano apoyó en la operación Ocean Shield, la misma que consistía en una operación marítima para contrarrestar la piratería en el Cuerno de África y así fortalecer la interoperabilidad naval.

El tratado de cooperación entre Colombia y la OTAN se refleja a nivel regional e internacional, puesto que es un país que de acuerdo con (Gastaldi 2014) “buscaría proyectar un perfil conciliador y pragmático que le permita avanzar en cuestiones de interés nacional, principalmente porque la concreción de un acuerdo de paz con las guerrillas traerá nuevos desafíos para la seguridad de Colombia” (párr. 24), pese a que las dinámicas delictivas no desaparecerían completamente. Sin embargo, los desafíos a los que se enfrenta Colombia requieren de acciones

articuladas con los países vecinos a nivel regional, sobre todo por la percepción que se ha generado desde los acercamientos iniciales de Colombia a la OTAN.

No obstante, la región latinoamericana y sudamericana enfrentan grandes desafíos en áreas de seguridad, democracia, paz y defensa colectiva, por lo cual es posible ver países que se encuentran en la búsqueda constante de alianzas estratégicas e instrumentos de cooperación que ayuden a contrarrestar la inseguridad en la región, en donde la institucionalidad entendida como estructura, procedimientos y mecanismos regionales han sido notablemente debilitados.

Dentro de los enunciados más relevantes de los discursos, se evidencia una alusión directa y con mayor énfasis cuando se menciona a la OTAN. Asimismo en el discurso de Nicolás Maduro es posible identificar lo que a juicio de Fairclough (1997), es la representación como recontextualización, en ese sentido podemos notar que Nicolás Maduro menciona en el discurso las intervenciones de la OTAN en Libia y cómo esto puede suceder en Sudamérica.

Meses antes el comandante Supremo Hugo Chávez había hablado con él, y le había preguntado ¿por qué tantas reservas internacionales? Y bueno, le había dado una explicación Muammar Ghadafi. Destruyeron Libia ¿cuál era el objetivo de la destrucción de Libia? El petróleo. Y ahora el petróleo libio está bajo control de las transnacionales de los países dominantes en la OTAN (Diario Panorama 2013).²⁶

Tabla 3.6. Recursos retóricos empleados en el discurso

Recursos retóricos			
Gobierno boliviano		Gobierno venezolano	
Hipérbole	Dictadores, terroristas, muerte.	Hipérbole	Enloquecido, destrucción de Libia.
Metáfora	OTAN como amenaza, muerte,	Metáfora	OTAN como amenaza, guerra, destrucción.

²⁶ Diario Panorama. “Maduro rechaza intento de Colombia para ingresar a la OTAN”, video de YouTube, 13:59, publicado el 3 de junio, <https://youtu.be/mJVUa-m2cY4>

	destrucción, guerra, desestabilización.		
Identidad discursiva	Nuestro/a Gobiernos socialistas	Identidad discursiva	Nuestro/a Patria grande
Valores empleados	Paz, libertad, unidad	Valores empleados	Paz, desarrollo, estabilidad, libertada
Analogía	Intervenciones de la OTAN	Analogía	Intervención de Libia en 2011

Elaborado por la autora a partir de la información analizada en la investigación

La identidad compartida en este caso es que ambos se denominan en cada discurso respectivamente, como gobiernos socialistas antiimperialistas.²⁷ Por otra parte, al aplicar el cuadro ideológico que plantea Van Dijk (2003), se observa que existe una clara diferenciación entre ellos, cuando se refiere a la OTAN y sus aliados y nosotros cuando dice “somos Atlántico Sur, somos tierra de libertadores”.²⁸

Para comprender cómo se genera la percepción de amenaza en la región, es necesario traer a colación los componentes de la memoria sociopolítica, y esta puede darse de dos maneras, la primera como conocimiento compartido en este caso por ambos gobiernos de Venezuela y Bolivia, es decir, que existe un conocimiento compartido por un grupo específico. En el discurso, el presidente Nicolás Maduro hace alusión a la declaración del expresidente Evo Morales, al considerar a la OTAN como una amenaza para la paz y estabilidad regional y también ratifica el llamado que hace inicialmente Evo Morales para la reunión de la UNASUR. Desde la perspectiva

²⁷ teleSur tv. 2013. “Tener a la OTAN es una amenaza a nuestro continente: Evo Morales”, video de YouTube, 0:26. Publicado el 3 de junio. <https://www.youtube.com/watch?v=ZpFKbjrHgfs&list=PLh6uPNSi2foMD8YosXJANsGdHwVVPTRVC&index=25>

²⁸ Diario Panorama. 2013. “Maduro rechaza intento de Colombia para ingresar a la OTAN”, video de YouTube, 13:59. Publicado el 4 de junio. <https://www.youtube.com/watch?v=mJVUa-m2cY4&list=PLh6uPNSi2foMD8YosXJANsGdHwVVPTRVC&index=6&t=43s>

constructivista crítica, “las amenazas se construyen a la luz de muchos factores, que involucran la historia, la cultura, las ideologías, la comunicación” (Ulusoy 2003, 10). En ese sentido, la percepción se constituye a partir de la identidad latinoamericana y colectiva que comparte con países andinos.

Por otra parte, está el conocimiento de cultura general, donde el presidente Nicolás Maduro hace referencia a la historia de la humanidad y el dominio político, cultural, económico y sometimiento de quienes no forman parte de la alianza, cuando dice “ya lo hemos visto en Libia y el plan de la OTAN para conquistar Libia” (teleSur 2021).²⁹

Dentro de las categorías analíticas del discurso, Fairclough (1997), resalta el uso de tres estrategias, empezando por el “logos (convencer al auditorio mediante el razonamiento y la argumentación), pathos (persuadir al auditorio mediante los sentimientos y las emociones) [...] y el ethos [...] concierne la construcción de la imagen, de la identidad discursiva” (Zapata y Peignier 2017, 13). En ese sentido, en el análisis del discurso se identificaron las dos categorías analíticas.

Tabla 3.7. Categorías analíticas encontradas

Ethos	Pathos
Tres tipos de identidad discursiva	Valores como estrategia de captación
<ol style="list-style-type: none"> 1. Yo 2. Yo-nosotros (lamentamos, somos) 3. Yo (vocero) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se utilizan valores universales de bienestar social (libertad, unidad) 2. Principios de identidad (solidaridad)

Elaborado por la autora a partir de la información analizada en la investigación

Según Chumaceiro Arreaza (2003, 26), la figura de Simón Bolívar es utilizada discursivamente con la finalidad de producir un consenso ideológico entre los emisores políticos y los receptores

²⁹ teleSur. 2021. “Cooperación Colombia- OTAN, un atentado al proceso de paz”, 28 de junio, disponible en: <https://www.telesurtv.net/news/Que-ha-pasado-con-el-acuerdo-de-cooperacion-Colombia-OTAN-20160304-0050.html> (último acceso: 15/07/2022)

de sus textos, pues se “trata de un valor social compartido por la gran mayoría de venezolanos y unido de manera entrañable a la historia y formación de la nación”, que podemos ver en las categorías del ethos, logos y pathos.

De esta forma, (Klotz y Lynch, 2007) afirman que los entendimientos intersubjetivos se consideran poderosos porque constituyen las identidades e intereses de los individuos y un marco de interpretación para comprender sus comportamientos. Desde su punto de vista, el poder se ejerce por los individuos al dar o no importancia a las prácticas que constituyen esos conocimientos subjetivos, es decir, los validan o los avalan. Las personas deciden quiénes son y qué quieren con referencia a las normas e ideologías del contexto en el que se encuentran.

3.6. Estrategias empleadas en el discurso político: legitimación y deslegitimación

De acuerdo con Elizundia (2013), otras de las estrategias empleadas en el discurso político son la legitimación y deslegitimación de las acciones de un grupo, donde uno de los grupos antepone sus principios para deslegitimar al otro y legitimar a su grupo y a sus acciones.

- Legitimar el papel de la UNASUR y CELAC, cuando sugiere que debe hacer un llamado a los 12 presidentes de la UNASUR para analizar la asociación de Colombia a la OTAN.
- Metáfora con significado negativo para referirse al otro, metáforas con sentido positivo y metáforas que aluden al pasado. El uso de esta estrategia discursiva es notorio en ambos discursos cuando mencionan que la OTAN significa guerra para otros países.
- Anadiplosis: según Van Dijk es una repetición léxica, donde inicia una frase con la misma palabra con la que concluyó la frase anterior. Por ejemplo: Somos territorio. Territorio de paz.
- Pronombre *ellos* para establecer y marcar una diferenciación con el otro o con el enemigo y nosotros, dando como resultado una polarización del lenguaje en el discurso político. El uso de pronombres, sobre la base de la dualidad *Nosotros/Ellos*, es una de las categorías gramaticales más conocida de la expresión y manipulación de relaciones sociales, estatus y poder.
- Las estrategias discursivas más utilizadas en el discurso por los actores políticos son la legitimación del propio grupo y la deslegitimación del otro, esto a través del rechazo y descalificación.

3.7. Conclusión

En el capítulo se realizó la aplicación del análisis del discurso del al discurso del gobierno boliviano y venezolano desde el año 2013 hasta el 2018. El análisis ha permitido develar las ideologías subyacentes, los niveles de contextos y las estrategias discursivas que emplearon en el discurso.

Por tanto, se puede decir que los discursos respecto a la relación Colombia – OTAN han sido esenciales en la construcción de la identidad colectiva de la región, constituyéndose como una herramienta discursiva que refiere contextos donde la OTAN se ha visto como una amenaza.

Asimismo, podemos decir que el presente análisis ha evidenciado las construcciones discursivas presentes en el discurso del gobierno venezolano y boliviano. De forma similar, se concluye que cada grupo social puede crear y poseer su particular representación de la realidad, la misma que es compartida con otros miembros que comparten una identidad colectiva.

Pese a que cada actor realiza su discurso desde espacios diferentes, los actores emplean recursos retóricos similares ante el evento del acuerdo de Colombia con la OTAN. Además, es fundamental señalar que desde el enfoque constructivista de las comunidades de seguridad y desde el análisis del discurso es posible comprender los distintos eventos o fenómenos que se dan en el sistema internacional. Por su parte, la percepción de amenaza desde el enfoque constructivista se preocupa por comprender los discursos, pues a través de estos, se desarrollan distintas prácticas sociales, en este caso políticas.

Conclusiones

La presente investigación se propuso indagar y comprender la percepción de amenaza en los discursos del gobierno de Venezuela y Bolivia en torno a la relación de Colombia con la OTAN, esto, a través del análisis de la construcción de identidad, intereses e imaginarios encontrados en los discursos de los gobiernos en el contexto de los Complejos Regionales de Seguridad (CRS).

Asimismo, ha buscado responder a tres preguntas específicas de carácter empírico: a) ¿cómo se construyeron las identidades colectivas en la región sudamericana desde los discursos de los gobiernos de Venezuela y Bolivia respecto a la asociación de Colombia con la OTAN?, b) ¿qué significó para el gobierno de Bolivia la inclusión de Colombia en calidad de socio global en la

OTAN en contraste con Venezuela?, y c)¿qué significó para el gobierno de Venezuela la inclusión de Colombia en calidad de socio global en la OTAN en contraste con Bolivia?

Para empezar a responder estas preguntas, esta tesis, se apoyó en el constructivismo crítico, dado que desde el constructivismo es posible abordar y estudiar los temas de seguridad, tales como “las alianzas militares, la seguridad nacional y la construcción de amenaza” (Santa Cruz 2020, 62), enfatizando en estos y demás temas factores como el discurso, las normas, la identidad y otros.

El tercer capítulo demuestra que, en los discursos del gobierno venezolano, la religión es un tema presente sobre todo cuando se hace alusión a otros valores como la justicia. “El lenguaje, los discursos compartidos y las prácticas constituyen el imaginario” (Escobar Fuentes 2021, 17). En los discursos del gobierno venezolano, la religión es un tema presente sobre todo cuando se hace alusión a otros valores como la justicia (Dios como aliado).

Vemos así, cómo continúan las percepciones de lo qué es y significa la OTAN en América Latina, pero sobre todo para lo que significó y significa para los gobiernos de Bolivia y Venezuela. Es importante señalar que, es posible evidenciar una dimensión detrás de las representaciones como reflejo de una serie de sistemas narrativos en los discursos de los gobiernos, que permiten la construcción de determinadas percepciones en la región.

Como se expone arriba, en este trabajo, se presentaron dos casos de estudio, mismos que se inscriben en el análisis de la construcción discursiva acerca de la OTAN en la región Sudamericana y las distintas percepciones que se generaron en ese entonces a partir de los acercamientos de Colombia a la OTAN.

Respecto a las figuras literarias, es particularmente interesante el uso de la metáfora de la amenaza, pues pareció buscar la separación de los gobiernos en la región, aquellos que están a favor de la paz y estabilidad en la región y aquellos que buscan la guerra.

Los discursos de Nicolás Maduro, inicialmente se apoyaron en el uso de recursos discursivos como la metáfora, la misma que fue repetida por ministros, cancilleres y presidentes de partidos en Venezuela. Además, el análisis permitió dar cuenta de los temas y enunciados más repetidos en los discursos los cuales demostraron una carga ideológica de relevancia y que se constituye con los ideales del bolivarianismo.

Entre los enunciados con mayor relevancia se encontraron los siguientes: a) denuncia los planes de OTAN en Suramérica, b) llamado a la UNASUR y CELAC para evaluar la relación de Colombia con la OTAN, c) formación de doctrina militar para Suramérica, d) activación del Consejo de Defensa de la UNASUR y e) cuestionamiento de la existencia de la OTAN.

Los hallazgos demostraron que las estructuras semánticas más empleadas fueron (la selección léxica, los temas y el nivel de descripción) y las estructuras retóricas, metáforas e hipérbolos, fungieron como (mecanismos semánticos y cognitivos) en el análisis.

Asimismo, se encontraron características discursivas comunes al abordar los mismos temas, tanto en el discurso del gobierno venezolano como el boliviano respecto a la relación OTAN-Colombia. Ambos discursos compartieron mismos criterios, por ende, se constituyó un cuadrado ideológico. En lo que concierne a los temas, se destacaron dos que obedecen a representaciones sociales compartidas internalizadas con la mediación del discurso.

Por otra parte, las metáforas empleadas en los discursos ayudan a construir y reforzar los imaginarios y percepciones en torno al acuerdo de la OTAN con Colombia, por su parte, también se emplean algunas figuras literarias, como la metáfora que sugiere que el caso de OTAN Colombia fue, una amenaza. “La esencia de la metáfora es entender y experimentar un tipo de cosa en términos de otra” (Lakoff y Johnson 2009, 41), es decir, los conceptos, actividades y lenguaje se estructuran metafóricamente.

A lo largo de los discursos del gobierno venezolano, se emplea el sistema conceptual bélico cuando habla de la amenaza a la seguridad que representa la OTAN y su relación con Colombia. En concreto, analizamos la utilización del lenguaje bélico mediante el uso metafórico de términos como: amenaza, guerra, agresión, enemigo, batalla, lucha, defensa, estrategia, entre otros. Y como son empleados en el discurso sobre los acercamientos de Colombia a la OTAN. “Los discursos que invitan a la guerra están entrelazados con sistemas metafóricos” (Estrada Gallego 2000, 1). Además, del papel que cumple la metáfora en la construcción de imaginarios colectivos e individuales.

En los enunciados del discurso del gobierno venezolano, específicamente el actor Nicolás Maduro acude a dominios semánticos como la religión, aspectos históricos de la historia bolivariana, así a las fuerzas militares y mediante el uso de estos temas se metaforiza el acuerdo de la OTAN con Colombia como una amenaza a la seguridad regional mostrándolo como

enemigos de la integración regional sudamericana y latinoamericana, sin embargo, se logra evidenciar que estos *enemigos* no solo los refiere a la OTAN, sino que lo hace hacia acuerdos extrarregionales, organizaciones extrarregionales, Estados Unidos y al sistema neoliberal, creando y reforzando un antagonismo y dicotomía en los discursos.

En estos discursos se identificaron temáticas bélicas, presencia reiterativa de la metáfora en los discursos, sobre todo en los subtítulos: el uso de la palabra amenaza, mismo que mantiene una afinidad y relación con términos como agresión, guerra, desestabilización, alerta. Arroja la asociación de amenaza con la relación de Colombia con la OTAN, cada vez que se hace referencia a la seguridad en la región, y configura la metáfora conceptual: la cooperación con la OTAN es una guerra.

Una de las primeras formas en las que mediante el discurso se auto representan de manera positiva, se encuentra en el rechazo del acercamiento de Colombia a la OTAN, donde se construye una imagen negativa del otro, en este caso Colombia y la OTAN. La construcción positiva de Venezuela y Bolivia al emplear principios que defienden como sus valores. Se evidencia en este nivel la identificación con el grupo (nosotros vs. Ellos), a través de la adjetivación negativa y cómo el otro grupo se refiere a nuestro grupo.

Además, el cuadrado ideológico fue utilizado como una estrategia de polarización ideológica, esto, mediante la autorrepresentación positiva del yo y representación negativa de los otros, para el caso del gobierno venezolano y boliviano, son sobresalientes y notables en la mayoría de sus discursos, los aspectos negativos para el otro (OTAN, Estados Unidos, la relación de Colombia con la OTAN). En ambos discursos se observa el empleo de términos con connotación negativa (amenaza, guerra, muerte, desequilibrio) y de positivos asociados a valores y principios (paz, justicia social, igualdad, desarrollo).

Referencias

- Abdelal, Rawi, Rose McDermott, Yoshiko M. Herrera y Alastair Iain Johnston. 2006. "Identity as a Variable". *Perspectivas de la política* 4 (4): 695-711.
<https://ssrn.com/abstract=1100064>
- Adler, Emanuel. 1997. "Imagined (Security) Communities: Cognitive Regions in International Relations". *Millennium* 26 (2): 249-277.
- Alcalá, Yenderth. 2013. "presidente de Venezuela pide a Unasur y Celac reaccionar ante planes de guerra de la OTAN", 3 de junio. <https://www.iade.org.ar/noticias/presidente-de-venezuela-pide-unasur-y-celac-reaccionar-ante-planes-de-guerra-de-la-otan>
- Arias Barona, Aníbal García Fernández y Silvina Romano. 2020. "Presencia material, patrimonio y activos de EE. UU. en Colombia", 4 de septiembre. https://www.celag.org/presencia-material-patrimonio-y-activos-de-eeuu-en-colombia/#_ftn6
- Ballesteros, Miguel Ángel. 2016. "Métodos teóricos para la elaboración de estrategias de defensa y seguridad". En *En busca de una estrategia de seguridad nacional*, 279-305). Bogotá: Ministerio de Defensa.
- Baroni, Andrea Paola, y María Florencia Rubiolo. 2010. "UNASUR: alternativa de integración frente a desafíos internacionales emergentes". *Estudios Internacionales* 42 (165): 129-151. doi:10.5354/0719-3769.2011.12620
- Bartolomé, César Mariano. 2006. *La Seguridad Internacional en el siglo XXI, más allá de Westfalia y Clausewitz*. Buenos Aires: ANEPE.
- Battaleme, Juan. 2013. "Los Estudios de seguridad internacional: De los enfoques racionalistas a los críticos". En *Relaciones Internacionales: teorías y debates*, coordinado por Elsa Llenderozas, 133-165. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Boron, Atilio. 2022. "Santos y el ingreso de Colombia a la OTAN: graves consecuencias geopolíticas", 24 de marzo. <https://atilioboron.com.ar/santos-y-el-ingreso-de-colombia-la-otan/>
- Buzan, Barry y Lene Hansen. 2009. *The Evolution of International Security Studies*. New York: Cambridge.
- Buzan Barry, Ole Waever, y Jaap de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- Camargo, Ángela. 2020. "La construcción de dinámicas de cooperación en Seguridad". *Papel Político*, 25. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo25.cdcs>.
- Cano Linares, Ángeles. 2010. "LA UNIÓN DE NACIONES SURAMERICANAS: UN AMBICIOSO E INNOVADOR PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE INTEGRACIÓN REGIONAL". *Revista Electrónica Iberoamericana* 4 (1): 9-37.
- Caramés Vásquez, Mónica. 2000. "La OTAN: naturaleza, organización y financiación". Boletín de información (Ministerio de Defensa), 266: 9-23.
- Carvajal H, Leonardo. 2009. "Posmodernismo y constructivismo: su utilidad para analizar la política exterior colombiana". *Oasis*, 14: 201-218.
https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1322664084.posmodernismo_y_constructivismo_su_utilidad_para_analizar_la_politica_exterior_colombiana.pdf
- Charaudeau, Patrick. 2009. "La argumentación persuasiva. El ejemplo del discurso político". *Shiro M. & alii, Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela*, 277-296.
<https://www.patrick-charaudeau.com/La-argumentacion-persuasiva-El.html>

- Chaves García, Carlos Alberto. 2010. “La Inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la UNASUR”. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 38: 29-40.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=50918282004>
- Chilton, Paul. 2004. *Analysing Political Discourse Theory and practice*. London: Routledge.
- Chilton, Paul y Christina Schäffner. 2008. “Discurso y política”. En *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, compilado por Teun A. van Dijk, 297-330. Barcelona: Gedisa.
- Chumaceiro Arreaza, Irma. 2003. “El discurso de Hugo Chávez: Bolívar como estrategia para dividir a los venezolanos”. *Boletín de Lingüística*, 20: 22- 42.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34702003>
- Cisneros Estupiñán, Mireya, y Clarena Muñoz Dagua. 2021. “Metáforas de la guerra en textos de divulgación sobre la pandemia”. *Cuadernos de Lingüística Hispana*, 38: 1-15.
<https://doi.org/10.19053/0121053X.n38.2021.13117>
- Corbetta, Piergiorgio. 2010. *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Correa Medina, José Ignacio, y Dimaté Rodríguez Cecilia. 2011. "El Análisis Político del Discurso: Diálogo entre Ciencias del Lenguaje y Ciencia Política". *Universidad Pedagógica Nacional*, 33:95-106.
- Dermutas, Alessandro. 2014. “El complejo europeo de seguridad regional entre 2001 y 2011 en relación a las amenazas del terrorismo islamista y de las armas de destrucción masiva”. Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Doty, Roxanne Lynn. 1993. “Foreign Policy as Social Construction: A Post-Positivist Analysis of U.S. Counterinsurgency Policy in the Philippines.” *International Studies Quarterly* 37 (3): 297- 320. <https://doi.org/10.2307/2600810>.
- Duffield, John S., Cynthia Michota y Sara Ann Miller. 2008. “Alliances”. En *Security Studies: An Introduction*, editado por Paul D. Williams, 291-306. New York: Routledge.
- Elizundia, Alicia. 2013. *El Discurso Político Contemporáneo en Latinoamérica: el Programa Aló presidente*. Editado por Patricio Yánez. Quito: Universidad Iberoamericana del Ecuador.
- Elman, Colin. 2008. “Realism”. En *Security Studies: An Introduction*, editado por Paul D. Williams, 15-28. New York: Routledge.
- Embajada de EE. UU en Colombia. 2018. “Políticas e historia”, 19 de junio.
<https://co.usembassy.gov/es/policy-history-es/>
- . 2022a. “Acuerdo de Promoción Comercial entre Estados Unidos y Colombia (CTPA/FTA)”, 20 de febrero. <https://co.usembassy.gov/embassy/bogota/sections-offices/economic-section/fta/>
- Escobar Fuentes, Susana. 2021. “Arte y movimientos sociales en Latinoamérica: hacia la conformación de imaginarios visuales en rebeldía”. En *Imaginarios sociales y movimientos sociales*, coordinado por José Ángel Bergua Amores y Juan Pablo Paredes Paredes, 7-25. Veracruz: Red Iberoamericana de Academias de Investigación A. C
- Estrada Gallego, Fernando. 2000. “El lenguaje de la guerra y la política en Colombia”. *Reflexión Política* 2 (4): <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11020408>
- Esquivel, Ricardo. 2001. *Colombia indefensa*. Bogotá: Espasa.
- Fairclough, Norman y Ruth Wodak. 1997. “Critical Discourse Analysis”. En *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, editado por Teun van Dijk, 258-284. London: Sage.

- Ferreira Souza, Tamires Aparecida. 2021. "Rethinking the Regional Security Complex Theory: A South American view between 2008-2016". *Revista de Estudios en Seguridad Internacional* 7 (1): 83-103. <http://dx.doi.org/10.18847/1.13.7>
- García Segura, Hugo. 2013. "Uribe también intentó acuerdo con la OTAN", 6 de junio. <https://www.elespectador.com/politica/uribe-tambien-intento-acuerdo-con-la-otan-article-426125/>
- Gastaldi, Silvina Sol. 2014. "El Acercamiento de Colombia a la OTAN: ¿Una Estrategia Pendular?", 6 de noviembre. <https://www.coha.org/el-acercamiento-de-colombia-a-la-otan-una-estrategia-pendular/>
- Gerdel, Luisa. 2021. "Palacio de Miraflores", 19 de diciembre. https://tiempodepolitica.com/c-venezuela/palacio-de-miraflores/#Salon_Ayacucho
- Girola, Lidia. 2019. "Imaginario y representaciones sociales: reflexiones conceptuales y una aproximación a los imaginarios contrapuestos". *Revista de investigación psicológica*, 23: 107-125. <https://org/0000.00027244-6269>
- Gómez Maseri, Sergio. 2022. "¿Qué significa que Colombia tenga el estatus de aliado extra-OTAN?" 23 de marzo. <https://www.eltiempo.com/mundo/eeuu-y-canada/colombia-seria-un-aliado-extra-otan-de-estados-unidos-657383>
- González Martínez, Miguel Antonio., Luis Alexander Montero Moncada, Oscar Leonardo Reyes Pulido y Jorge Luis Mejía Rosas. 2022. "Colombia y la OTAN: ¿Una alianza estratégica de disuasión o de contención?". *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 17 (1): 87–100. <https://doi.org/10.18359/ries.6056>
- González, Mónica Salomón. 2002. "La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 56: 7-52.
- Guáqueta, Alexandra. 2001. "LAS RELACIONES USA – COLOMBIA: UNA NUEVA LECTURA". *Análisis Político*, 43: 34-60. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis43.pdf>
- Günter Brauch, Hans. 2009. "Cuarteto conceptual: la seguridad y sus vínculos con la paz, el desarrollo y el ambiente" En *Reconceptualizar la seguridad en el siglo XXI*, compilado por Úrsula Oswald Spring y Hans Günter Brauch, 151-227. Cuernavaca: UNAM, Centro de Ciencias de la Atmósfera, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias; Senado de la República, LX Legislatura; AFESPRESS.
- Gutiérrez, Silvia. 2002. "Discurso político y argumentación". Informe de investigación, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco.
- Hataley, Todd. 2020. "Complejos de seguridad regional (revisitados)". En *Seguridad y asuntos internacionales: teorías, dimensiones, interdisciplinas, las américas, amenazas, instituciones, regiones y política mundial*, coordinado por Alberto Lozano Vásquez y Abelardo Rodríguez Sumano, 86-97. México: Siglo XXI Editores.
- Hernández, María Lourdes. 2004. "La metáfora política en la prensa venezolana: Un estudio lingüístico cognitivo". *Revista de Ciencias Humanas y Sociales* 20 (44): 55-77. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-15872004000200004
- Herrero, Rubén. 2012. "Percepciones, decisiones y Relaciones Internacionales: Los márgenes operativos perceptivos aceptables". *UNISCI Discussion Papers*, 29: 195-202. <https://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/40667>

- Hopf, Ted. 1998. "The promise of constructivism in International Relations theory". *International Security*, 23(1): 171-200. <https://www.jstor.org/stable/2539267>
- Insignares Cera, Silvana. 2013. "La UNASUR: ¿integración regional o cooperación política?". *Revista de Derecho*, 40: 167-198. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-86972013000200007
- Jodelet, Denise. 2003. *Les représentations sociales*. París: Presses Universitaires de France.
- Jorgensen, Marianne y Louis Phillips. 2014. "The field of discourse analysis". En *Critical Discourse*, 60-95. London: SAGE Publications.
- Klotz, Audie y Lynch, Cecelia (2007). *Strategies For Research in Constructivist International Relations*. New York: M.E. Sharpe.
- Lakoff, George y Mark Johnson. 2009. *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Lamonth, Christopher. 2015. *Reserach Methods in International Relations*. London: SAGE.
- Lara Silva, Alexander y Jonnathan Jiménez Reina. 2019. "Análisis situacional del programa individual de asociación y cooperación entre Colombia y la OTAN". En *Colombia y la Organización del Atlántico Norte: Aproximaciones de análisis desde la academia*, editado por Fernando Enrique Farfán Castro, Norman Manuel Rey Torres y Jonnathan Jiménez Reina, 17-57. Bogotá: Publicaciones Ejército. <https://esdeguelibros.edu.co/index.php/editorial/catalog/view/46/53/779>
- Laswell, Harold D. 1936. *Politics: Who Gets What, When and How*. New York: McGraw Hill.
- Leyton Salas, Cristian. 2007. *Amigos y vecinos en la Costa del Pacífico: luces y sombras de una relación*. Chile: ANEPE.
- Lozano Vásquez, Alberto. 2020. "La seguridad desde las teorías de Relaciones Internacionales". En *Seguridad y asuntos internacionales: teorías, dimensiones, interdisciplinas, las américas, amenazas, instituciones, regiones y política mundial*, coordinado por Alberto Lozano Vásquez y Abelardo Rodríguez Sumano, 109-122. México: Siglo XXI Editores.
- Malamud, Carlos y Carlota García Encina. 2013. "Colombia, la OTAN y las alarmas que suenan en América Latina". *Elcano*, 18 de junio. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/america+latina/comentario-malamud-garcia-encina+colombia-otan-america-latina
- McDonald, Matt. 2008. "Constructivism." En *Security Studies: An Introduction*, editado por Paul D. Williams, 59-72. New York: Routledge.
- Méndez Coto, Marco Vinicio. 2020. *Agresión externa y seguridad regional: perspectivas desde Ecuador y Costa Rica*. Quito: FLACS Ecuador.
- Mijares, Víctor M. 2014. "Los Límites del Consejo de Defensa Suramericano". *Americas Quarterly*, 3 de septiembre. <https://www.americasquarterly.org/blog/los-limites-del-consejo-de-defensa-suramericano/>
- Ministerio de Defensa. 2019. Política de Defensa y Seguridad PDS. https://www.mindefensa.gov.co/irj/go/km/docs/Mindefensa/Documentos/descargas/Prerensa/Documentos/politica_defensa_seguridad2019.pdf
- Ministerio de Defensa Nacional. 2022. "Internacional", 13 de abril. <https://www.defensa.cl/internacional/>
- Ministerio de Relaciones Exteriores. 2018. "Colombia oficializó su retiro de Unasur", 27 de agosto. <https://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/colombia-oficializo-su-retiro->

[unasur#:~:text=%E2%80%9CEI%20se%C3%B1or%20Canciller%20de%20la,inform%C3%B3%20el%20Presidente%20Iv%C3%A1n%20Duque.](#)

- Mora, Martín. 2002. “La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici”. *Athenea Digital*, 2: 1-25. <http://blues.uab.es/athenea/num2/Mora.pdf>.
- Orozco, Gabriel. 2006. “El concepto de seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales”. *CIDOB D'affairs Internacionals*, 72: 161-180.
- Ortega Salvador, María Luisa. 2012. *La reinvencción de la OTAN: Transformación institucional desde el discurso*. Quito: FLACSO Andes.
- Ortiz Morales, Catherine, Pedro Miguel Montero y Carlos Alberto Chaves García. 2019. “Implicaciones del retiro de Colombia de la Unasur: retos en la configuración regional”. *Oasis*, 29: 197-222. <https://doi.org/10.18601/16577558.n29.10>
- OTAN (Organización del Atlántico Norte). 2021a. “Relaciones con Colombia”, 17 de junio. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_143936.htm
- 2021b. “Alianzas: proyectando estabilidad a través de la cooperación”, 25 de agosto. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_84336.htm?selectedLocale=en
- 2021c. “¿Qué es la OTAN?”, 1 de julio. <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html>
- Pacheco Jiménez, Sebastián. 2018. “Colombia y la OTAN, primer socio global en Latinoamérica”. *Revista Fuerzas Armadas* 243 (91): 13-22. <https://issuu.com/esdeguacol/docs/246>
- Perrera Pérez, Maricela. 2003. “A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad”. *CD Caudales*, 1-35. http://biblioteca.clacso.org.ar/Cuba/cips/20130628110808/Perera_perez_repr_sociales.pdf
- Pereyra Doval, Gisela. 2015. “El estudio de la Identidad en las Relaciones Internacionales. El constructivismo como “solución” teórica temporal”. *Enfoques XXVII*, 1: 127-142.
- Porcelli, Emanuel. 2012. “Lo esencial es invisible a los ojos. El Constructivismo en las Relaciones Internacionales”. En *Relaciones Internacionales: teorías y debates*, coordinado por Elsa Llenderozas, 65-105. Buenos Aires: Eudeba.
- Price, Richard y Christian Reus-Smit. 1998. “Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism”. *European Journal of International Relations* 4 (3): 259-294.
- Priego, Alberto. 2007. “La OTAN tras la cumbre de Riga: La puerta sigue abierta”. *UNISCI Discussion Papers* 13: 71-89.
- Rivera, Gonzalo. 2016. “Las percepciones en las Relaciones Internacionales: entre el realismo político y el constructivismo”. *Revista de Ciencia Política y Gobierno* 3(5): 85-108. <https://doi.org/10.18800/rcpg.201601.004>.
- Rueda Fiorentino, Mariangela y José Fernando Osorio Pereira. 2018. “Colombia y su proyección internacional: “¿Cómo entender su reciente adhesión a organizaciones internacionales en un escenario de crisis del multilateralismo?”. *Forum. Rev.*, 15: 119-145.
- Ruggie, John Gerard. (1998) “What Makes the World Hang Together. Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge”. En *International Organization* 52(4): 855-885. <http://www.jstor.org/stable/2601360>.
- Rubira García, Rainer y Belén Puebla Martínez. 2018. “Representaciones sociales y comunicación: apuntes teóricos para un diálogo interdisciplinar inconcluso”. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 76: 147-167. <https://doi.org/10.29101/crcs.v25i76.4590>

- Saint Pierre, Héctor Luis. 2017. "Amenaza: Concepto, clasificación y proceso de securitización". En *Amenazas globales, consecuencias locales*, editado por Saint Pierre Héctor Luis, 7-32. Sangolquí: ESPE.
- Santa Cruz, Alberto. 2020. *El constructivismo y las Relaciones Internacionales*. México: Centro de Investigación y Docencia Económicas.
- Santa Cruz, Arturo. 2020. "Constructivismo y seguridad". En *Seguridad y asuntos internacionales: teorías, dimensiones, interdisciplinas, las américas, amenazas, instituciones, regiones y política mundial*, coordinado por Alberto Lozano Vásquez y Abelardo Rodríguez Sumano, 61-73. México: Siglo XXI Editores.
- Santa Cruz, Arturo. 2009. *El constructivismo y las relaciones internacionales*. México: CIDE.
- Serbin, Andrés. 2009. "Entre UNASUR y ALBA: ¿otra integración (ciudadana) es posible?". *Anuario CEIPAZ*, 11: 183-287.
- Sisco Marcano, Claudia y Oláguer Chacón Maldonado. 2004. "Barry Buzan y la teoría de los complejos de seguridad". *Revista venezolana de ciencia política*, 25: 125-146.
- Sotomayor Velásquez, Arturo. 2007. "La Seguridad Internacional: Vino Viejo en Botellas Nuevas". *Ciencia Política* 27: 67-88.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v27n2/art04.pdf>
- Suzart de Pádua, Adriana y Suzeley Kalil Mathias. 2010. "Por una política de defensa común latinoamericana: la propuesta venezolana". *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 38: 55-65. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=50918282006>
- Tah Ayala, Einer David. 2018. "Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 63 (233): 398-404.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.62593>
- Tannenwald, Nina. 2005. "Ideas and Explanation: Advancing the Theoretical Agenda". En *Journal of Cold War Studies* 7 (2): 13-42. <https://doi.org/10.1162/1520397053630619>
- Tickner, Arlene B. 2016. "Exportación de la seguridad y política exterior de Colombia". *Análisis*, 1-31.
- Torregrosa Román, Rosa María. 2012. "El Consejo Suramericano de Defensa: aspectos destacados y retos del futuro". *Boletín de información*, 323: 104-116.
- Torrijos, Vicente y Juan David Abella. 2017. "Ventajas y desventajas políticas y militares para Colombia derivadas de su eventual participación en misiones internacionales relacionadas con la OTAN". *Revista Científica General José María Córdova* 15 (20): 47-82. DOI: <http://dx.doi.org/10.21830/19006586.175>
- Ulusoy, Hasan. 2003. "REVISITING SECURITY COMMUNITIES AFTER THE COLD WAR: THE CONSTRUCTIVIST PERSPECTIVE". *Perceptions: Journal of International Affairs* 8 (3): 1-22. <https://dergipark.org.tr/en/pub/perception/issue/49010/625227>
- U.S Department of State. 2021. "U.S Relations With Colombia", 19 de julio.
<https://www.state.gov/u-s-relations-with-colombia/>
- Van Dijk, Teun A. 2008. "El discurso como interacción en la sociedad". En *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, compilado por Teun A. van Dijk, 19-66. Barcelona: Gedisa.
- 2003. "Las estructuras ideológicas del discurso". En *Ideología y discurso*, 55-75. Barcelona: Ariel Lingüística.

- Villaroel, Gladys E. 2007. "Las representaciones sociales: una nueva relación entre el individuo y la sociedad". *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología* 17 (49): 434-454.
- Waeber, Ole. 2009. "Paz y seguridad: dos conceptos en evolución y su relación cambiante". En *Reconceptualizar la seguridad en el siglo XXI*, compilado por Úrsula Oswald Spring y Hans Günter Brauch, 71-100. Cuernavaca: UNAM, Centro de Ciencias de la Atmósfera, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias; Senado de la República, LX Legislatura; AFESPRESS.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Nueva York: Random House.
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge.
- Williams, Paul D. 2008. *Security Studies: An Introduction*. New York: Routledge.
- Wolfers, Arnold. 1952. "National Security as an Ambiguous Symbol". *Political Science Quarterly* 67 (4): 481–502. <https://doi.org/10.2307/2145138>.
- Zapata, Patricia y Sergio Peignier. 2017. *Análisis del Discurso Socialista Latinoamericano Basado en Inteligencia Artificial*. Instituto Internacional de Integración Convenio Andrés Bello. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01766739>
- Zehfuss, Maja. 2004. *Constructivism in International Relations: The politics of reality*. Cambridge: Editorial Cambridge University Press.

Anexos

Anexo 1. Modelo de matriz de análisis del discurso (aplicado a los discursos del gobierno venezolano)

ENUNCIADOS ENCONTRADOS EN LOS DISCURSOS DEL GOBIERNO VENEZOLANO	Lugar: Caracas, Venezuela / Salón Ayacucho / Palacio de Miraflores
DISCURSO 1(mañana) lunes 3 de junio de 2013/Nicolás Maduro	Párrafos: 8
1. Atención	Enunciados: 238
2. a todos y todas.	Palabras: 687
3. Roberta Jacobson,	Enunciados relevantes: 139
4. subsecretaria de Estado del departamento de Estado para América Latina	Enunciador: presidente de Venezuela Nicolás Maduro
5. Roberta Jacobson	Enunciario: Fuerza Armada Nacional Bolivariana, pueblo venezolano
	Actor: OTAN, UNASUR, CELAC, ALBA, presidente de Venezuela Nicolás Maduro, Roberta Jacobson, expresidente de Colombia Juan Manuel Santos, expresidente de Bolivia Evo Morales, Hilary Clinton, ministro de defensa Juan Carlos Pinzón.
6. Hilary Clinton	Tema: Apoyo de Estados Unidos al acercamiento de Colombia a la OTAN.
7. "Estados Unidos	Subtemas:
8. apoya	Alerta sobre el anuncio del presidente Santos respecto al posible ingreso de Colombia a la OTAN
9. el acercamiento de	Reforzar la integración regional de Sudamérica, América Latina y el Caribe a través de UNASUR, CELAC y ALBA.
	Advertencia de que las decisiones del gobierno colombiano pueden afectar las relaciones con
10. Colombia a la OTAN'	Informar de que el acercamiento de Colombia a la OTAN va en contra de la paz, prosperidad y unión
11. a la OTAN"	
12. "es un reflejo	
13. de la capacidad	
14. de su Fuerza Armada"	
15. "Estados Unidos	
16. ofreció hoy	
17. su apoyo"	
18. anuncio	
19. del presidente Santos	Enunciados relevantes:
	Colombia/colombiano/gobierno colombiano (13*)
20. su país	Roberta Jacobson/ subsecretaria de Estado del departamento de Estado para América Latina/Jacobson/funcionaria (7*)
21. va a iniciar	Apoyar/apoyado/apoyo (6*)
22. un acercamiento	contra la OTAN (6*)
23. a la OTAN	nuestro (a)l/s (6*)
24. con miras	proceso/paz (6*)
25. a un posible ingreso	lo que dijo (6*)
26. a esa organización	patria venezolana/Venezuela/patria grande (5*)
27. reflejo	duda/s - dudábamos (5*)
28. de la capacidad	presidente de Bolivia, Evo Morales / compañero presidente/presidente Evo (4*)
29. de las Fuerzas Armadas colombianas	presidente Santos (4*)
30. es solo un guión	América del Sur-Sudamérica, América Latina y el Caribe (4*)
31. lo que dijo el presidente Santos,	Yo dije/tengo (4*)
32. lo que dijo el ministro de Defensa colombiano	Estados Unidos (4*)
33. lo que dice Roberta Jacobson	nosotros (4*)
34. Ellos trabajan	estamos claros/tenemos certeza (4*)
35. en base a papeles escritos	el/un acercamiento /acerque (3*)
36. a guiones,	en contra (3*)
37. a líneas maestras.	ellos (3*)
38. "Nuestro objetivo, es ciertamente apoyar a Colombia",	en base al respeto/bases sólidas (3*)
39. es ciertamente	esa/esta organización (3*)
40. apoyar a Colombia",	este momento/caso (3*)
41. dice Estados Unidos	decisión / estratégica (3*)

87	en este momento creo	Antonomasia: comandante supremo (Hugo Chávez)
88	que ya hay	Anáfora
89	una decisión	lo que dijo el presidente Santos, lo que dijo el ministro de Defensa colombiano, lo que dice Roberta Jacobson
90	del presidente Santos	estamos claros de lo que está sucediendo, estamos claros que no fue un mal entendido,
91	de darle	en contra de la paz de Venezuela, en contra de la unión y la paz de América del Sur y América Latina.
92	una patada a la mesa,	y que mayor garantía de tener una Fuerza Armada Bolivariana de la calidad humana, de la
93	pero	calidad ideológica, de la calidad militar que construyó...
94	la ideado una estrategia	Anáplistos:
95	para que	¡Ojalá pudieran reestablecerse, mantenerse de manera estable, pero en base al respeto, en base al respeto.
96	la patada a la mesa	James Monroe o Bolívar, ha sido la dicotomía histórica de 200 años, 200 años.
97	se la dé	estamos claros que no fue un mal entendido, no fue un malentendido.
98	Venezuela	Es una política decidida, es un giro negativo, giro negativo en contra de la paz.
99	o se la dé,	Charaudeau (RÉTHOS) Identidad discursiva:
100	en este caso	Yo - nosotros (como grupo):
101	la contraparte,	nosotros cuando hacemos lo que hacemos estamos claros.
102	reconocida	a menos que él (presidente Santos) nos demuestre lo contrario.
103	por el gobierno colombiano	que dudábamos porque bueno, damos el beneficio de la duda.
104	como fuerza política,	Hay una decisión estratégica, es lo que pensamos desde Venezuela en nuestros análisis estratégicos.
105	que es las FARC.	Nosotros lamentamos, porque nosotros creemos en las buenas relaciones, y queremos
106	Ellos	la paz en Colombia y creemos en las buenas relaciones con el gobierno colombiano.
107	están buscando	Nosotros sigamos hechando bases sólidas.
108	las formas de acabar con eso.	Yo (habla en su nombre):
109	Hay una decisión estratégica,	Yo en este momento, más que dudas, ya puedo tener certezas de que al presidente Santos no
110	es lo que pensamos	le interesa el proceso de paz.
111	desde Venezuela,	Yo tengo esa certeza
112	en nuestros	yo lo dije el viernes
113	análisis estratégicos.	pero yo en este momento creo que hay una decisión del presidente Santos
114	Y nos los confirman	creo que es un profundo reflejo de la capacidad de Colombia y su voluntad de relacionarse a escala global.
115	cada uno de los pasos	Yo (como vocero de un político o ideal social):
116	que se vienen dando	Jacobson no quiso hacer comentarios sobre la reacción del presidente del Bolivia.
117	en esta nueva situación	Evo Morales quién calificó el anuncio de Santos como una amenaza o provocación.
118	que han creado	Dijo el compañero presidente Evo Morales.
119	ellos	Dijo el presidente Evo.
120	y que nosotros	Entonces dijo la Jacobson: eso es un asunto de Sudamérica y estoy segura que los colombianos responderán.
121	lamentamos.	Charaudeau (PATHOS) (persuadir):
		Valores o principios universales: paz, respeto, independencia, unión, prosperidad

122	Porque nosotros
123	creemos
124	en las buenas relaciones,
125	y queremos
126	la paz en Colombia
127	y creemos
128	en las buenas relaciones
129	con el gobierno de Colombia.
130	Y ojalá,
131	ojalá
132	pudieran reestablecerse,
133	mantenerse
134	de manera estable,
135	pero en base al respeto,
136	en base al respeto
137	y a reglas
138	de juego de paz.
139	Dice entonces
140	Jacobson
141	"Nuestro objetivo,
142	es ciertamente
143	apoyar
144	a Colombia,
145	como miembro
146	capaz y fuerte
147	de muchas organizaciones multilaterales,
148	y eso puede incluir
149	a la OTAN.
150	La funcionaria
151	subrayó
152	que la decisión
153	tendrá que tomarla
154	la OTAN,
155	pero Estados Unidos
156	ha apoyado ciertamente
157	que Colombia
158	está más comprometido
159	en el plano internacional
160	y que se acerque
161	a esta organización
162	trasatlántico.

Cuadrado ideológico	
Énfasis en aspectos positivos (nosotros)	Énfasis en aspecto negativos (ellos)
48) nosotros cuando hacemos lo que hacemos, estamos claros de lo que está sucediendo	10) la contraparte reconocida por el gobierno colombiano como fuerza política, que es las FARC.
122) porque nosotros creemos en las buenas relaciones	31) es solo un guiño lo que dijo el presidente Santos, lo que dijo el ministro de Defensa colombiano
127) creemos en las buenas relaciones con el gobierno de Colombia	43) Ellos trabajan en base a papeles escritos, a guiones, a líneas maestras
212) nosotros sigamos hechando bases sólidas aquí en nuestra patria venezolana	72) el presidente Santos no le interesa el proceso de paz
231) que mayor garantía a tener una Fuerza Armada Nacional Bolivariana de la calidad	
Minimizar énfasis en nuestros aspectos negativos (nosotros)	Minimizar énfasis en sus aspectos positivos (ellos)
80) era una duda, yo lo dije el viernes, que dudábamos porque bueno damos el beneficio de la di	20) su país va a iniciar un acercamiento a la OTAN con miras a un posible ingreso a esa organización.
94) ha ideado una estrategia para que la patada a la mesa se la dé Venezuela	27) reflejo de la capacidad de las Fuerzas Armadas colombianas
120) nosotros lamentamos esta situación (Colombia y su acercamiento a la OTAN)	168) es un reflejo de la voluntad de relacionarse a escala global
212) nosotros sigamos hechando bases sólidas aquí en nuestra patria venezolana	72) el presidente Santos no le interesa el proceso de paz

Anexo 2. Modelo de matriz de análisis del discurso (aplicado a los discursos del gobierno boliviano)

DISCURSO / lunes 3 de junio de 2013/ Evo Morales en la entrega de yacimientos, reservas mineras y recursos para obras	
1 Países europeos	Párrafos: 9
2 más Estados Unidos	Enunciados: 90
3 se preparan militarmente,	Palabras: 380
4 ahora no solamente para contener a gobiernos,	Enunciados relevantes: 61
5 a movimientos sociales,	Tema: La OTAN en Latinoamérica
6 presidentes socialistas	Subtemas:
7 que buscan la igualdad de los pueblos,	Defensa de los recursos naturales ante la presencia de la OTAN
8 dignidad	Provocación a los movimientos sociales y gobiernos antiimperialistas y
9 y la soberanía de los pueblos.	Intervención a través del pedido de Colombia a la OTAN
10 Este pedido de Colombia	
11 de ser parte de la OTAN	Enunciador: Evo Morales
12 es una amenaza	Enunciario: pueblo boliviano
13 a nuestro continente,	Actor: OTAN, David Choquehuanca, UNASUR, Colombia, Evo Morales
14 una conspiración	
15 a gobiernos antiimperialistas.	
16 Es una provocación	
17 a Venezuela, Nicaragua, Ecuador y Bolivia.	Enunciados relevantes:
18 No lo vamos a permitir	se preparan militarmente/ ahí los imperios se preparan (2*)
19 No podemos permitir	movimientos sociales/son tiempos de movimientos sociales/Llamamos a los movimientos sociales (3*)
20 que la OTAN	presidentes socialistas/presidentes antiimperialistas y anticapitalistas/ gobiernos antiimperialistas (3*)
21 intervenga Latinoamérica.	son tiempos de pueblo/buscan la igualdad de los pueblos/la soberanía de los pueblos
22 Tener a la OTAN	Este pedido de Colombia/¿Cómo es posible que Colombia pida ser parte de OTAN? (2*)
23 es una amenaza	ser parte de la OTAN/OTAN/Tener a la OTAN/para que nos invadan los de la OTAN/OTAN se convierte en un instrumento de intervención (6*)
24 a nuestro continente,	es una amenaza (2*)
25 a Latinoamérica y el Caribe.	nuestro continente (2*)
	es una provocación/ estas provocaciones (2*)
	No lo vamos a permitir/ no podemos permitir (2*)
	intervenga Latinoamérica/quieren planificar estas intervenciones/No estamos en tiempos en que se soportaban intervenciones/Cuando no pueden intervenir con ningún pretexto/ instrumento de intervención (5*)
26 ¿Cómo es posible que Colombia pida ser parte de OTAN?,	Latinoamérica y el Caribe/Para agredir a Latinoamérica/para someter a Latinoamérica/Sudamérica y Latinoamérica/gobiernos de Sudamérica (5*)
27 ¿para qué?	cómo han invadido Europa/usan su fuerza para invadirnos/invasión nuevamente (3*)
28 Para agredir a Latinoamérica,	hermanas y hermanos/compañero hermano David (3*)
29 para someter a Latinoamérica,	paz (2*)
30 para que nos invadan los de la OTAN,	no queremos muerte/muerte (2*)
31 como han invadido en Europa	

32	y en Africa en especial,	queremos vida/pero también la vida/vida (3*)
33	hermanas y hermanos	vienen del imperio/no de imperios (3*)
34	mucha responsabilidad.	pero se equivocan/se equivocan (2*)
35	Los presidentes debemos garantizar	procesos revolucionarios democráticos/procesos de profundos cambios (2*)
36	paz, seguridad, integración y desarrollo,	recuperación de nuestros recursos naturales/para saquear nuestros recursos naturales/es para recuperar los recursos naturales/para defender los recursos naturales
37	no queremos muerte,	
38	queremos vida.	
39	Estoy segurísimo que	
40	estas provocaciones	
41	vienen del imperio,	
42	del capitalismo,	
43	que mediante sus lacayos	
44	quieren planificar estas intervenciones,	
45	pero se equivocan.	
46	No estamos en tiempos en que se soportaban intervenciones;	
47	son tiempos de pueblo	
48	y no de imperios,	
49	son tiempos de movimientos sociales.	
50	Cuando no pueden intervenir con ningún pretexto,	
51	acusan de terroristas o autoritarios	
52	en los países donde gobiernan	
53	presidentes antiimperialistas y anticapitalistas.	
54	Cuando ya no pueden frenar	
55	procesos revolucionarios democráticos,	
56	procesos de profundos cambios	
57	con recuperación de nuestros recursos naturales	
58	ahí los imperios se preparan	
59	y usan su fuerza para invadirnos,	
60	a invadir nuevamente	
61	y dominarnos nuevamente	
62	para saquear nuestros recursos naturales.	
63	OTAN se convierte en un instrumento de intervención	
64	en todo el mundo,	
65	militarmente,	
66	a veces acusando de dictadores,	
67	pero en el fondo	
68	es para recuperar los recursos naturales	
69	Hermanas y hermanos	
		Recursos retóricos
		Valores empleados: igualdad, dignidad, seguridad, integración, desarrollo
		Hipérbole: una conspiración, una provocación, someter a Latinoamérica, no queremos muerte, lacayos
		Metáforas conceptuales: (cada una con sus expresiones metafóricas)
		1) El anuncio del acercamiento entre la OTAN y Colombia es guerra:
		3) se preparan militarmente
		12) es una amenaza a nuestro continente
		14) una conspiración a gobiernos antiimperialistas
		16) Es una provocación
		22) Tener a la OTAN es una amenaza
		28) Para agredir a Latinoamérica
		29) para someter a Latinoamérica
		30) para que nos invadan los de la OTAN
		32) no queremos muerte

