

ANEXOS

**Entrevistas Realizadas Por Luis Carlos Herrera M.
Sociólogo. Estudiante De Maestría En Ciencias Sociales.
FLACSO. Guatemala. 2007.**

ENTREVISTA PRESIDENCIAL

Señora Mireya Moscoso, Presidenta Constitucional De La República De Panamá.
1999-2004.

Por: Luis. C. Herrera. Sociólogo. Estudiante De Maestría. FLACSO. Guatemala.



P. LUIS C. HERRERA M.

En primer lugar, mi respetuoso saludo y agradecimiento por habernos concedido unos minutos para intercambiar este dialogo. Como le manifesté anteriormente, estamos elaborando nuestra tesis de Maestría en FLACSO, Guatemala, sobre la democracia panameña, específicamente, sobre los mecanismos de control horizontal, sobre el Órgano Ejecutivo.

Como presidenta, en su periodo el cual identificamos como de consolidación de la democracia panameña, en términos generales, qué puede decirnos al respecto.

R. EX - PRESIDENTA. MIREYA MOSCOSO

Puedo decirte, que el sistema de la democracia se basa, en que los 3 poderes actúen separados, el legislativo, ejecutivo y judicial. Por decirte un ejemplo, jamás se me ocurrió llamar a un Magistrado para que fallara en determinada forma.

Lo mismo pasó con la Asamblea, claro que cuando el presidente manda un proyecto, trata de que sean pasados, proyectos que son buenos para el país.

Cuando se mandaba el proyecto a la asamblea, se pide el apoyo, aunque en mi caso no me lo dieron. En el primero año, en los 3 primeros meses manejamos el estado financiero del país sin presupuesto. Tuvimos que hacer milagros.

El siguiente año, me negaron el presupuesto. No teníamos control de la Asamblea, así que Trabajamos sin presupuesto. No me quise meter en la asamblea, y simplemente lo dejé a ellos y tuvimos que hacer milagros.

Acá, el contralor lo nombra la asamblea, siempre se trata de que sea amigable, porque no se puede trabajar con un contralor que vaya en contra de los proyectos del gobierno, pero, si respetamos mucho, los poderes, separados, lo que sustenta una democracia. Nosotros que vivimos 21 años de dictadura que sufrimos cárcel, exilio, sabemos lo que es eso.

Hoy día estamos viendo en Panamá, que se quiere imponer una dictadura civil, porque el Presidente controla prácticamente todo, hoy vemos en relación al problema de la PTJ como se metió en la PTJ, como dividió, como esta destruyendo la seguridad del país, simplemente con una ley, que el la va a controlar .Tengo entendido, que ya esta aprobada. Eso son los peligros de la democracia.

P. LUIS C. HERRERA. M.

Entonces, Estamos frente a lo que es a la institucionalización de aspectos formales, que permiten al presidente, bajo un discurso democrático tener el control a nivel estructura de todos los espacios, de lo que debería ser una división de poderes, en una democracia de corte liberal. Ahora, como actora importante durante todo el proceso de fortalecimientos de la democracia, cuál es su primera reacción, balance u opinión de este periodo estos 17 años, de una democracia, que está todavía en pañales.

R. EX - PRESIDENTA. MIREYA MOSCOSO.

Yo siempre dije que La democracia es como un bebé, usted tiene que alimentarla todos los días, porque si usted la descuida, es fatal. Nosotros veníamos de 21 años de dictadura, la primera democracia fue la del presidente Endara, y luego es el presidente es el que me lleva a primeras elecciones, y después de 21 años de dictadura, el Presidente Endara respeta los resultados donde gana el presidente Pérez Balladares, quien a sus vez respeta los resultados del periodo electoral, donde gano las elecciones, al igual hicimos nosotros.

Donde el ejecutivo haga fraude, vamos en retroceso, creo se durante este periodo se esta fortaleciendo, esperamos que en el 2009, siga igual, que no se trate de cambiar por medio de fraude electoral, como vivimos nosotros mucho tiempo atrás, para respetar la voluntad popular., aunque usted es joven, sin embargo, Debemos admitir, que después del presidente Endara se ha respetado el voto popular.

P. LUIS C. HERRERA. M.

Ahora en términos mínimos, No hay garantía de que el espacio público, en este caso presidenta o presidente, sea ocupada por personas que guarde ciertos principios, como usted mantuvo durante su periodo. Por donde usted cree que debemos hacer algunos cambios a nivel estructural del Estado, para que aquellas personas que lleguen con predisposición de abuso del poder se puedan controlar.

R. EX - PRESIDENTA. MIREYA MOSCOSO.

Bueno, yo creo que primero hay que ver el candidato, porque el votante es el que decide, no es el Tribunal Electoral, como los fraudes se hacían antes. Ahora en la democracia que estamos viviendo, es la voluntad popular la que prevalece, hay que darle madurez al votante para que sepa, si hay 3 o 4 candidatos, quien es la persona que quiere llevar adelante al país, que no va a ser un oportunista., ver en el pasado que ha hecho, ver en el pasado de este político, este candidato, que ha hecho.

En este país pequeño todos nos conocemos, sabemos quien es quien. Decirle a votante quienes son los candidatos y lo que puede esperar de ese candidato. No se puede llegar al votante, a prometer y prometer. No se puede prometer el cielo y la tierra cuando no se tiene la capacidad, y segundo, cuando usted llega al poder, a la presidencia, se da cuenta que el Estado, no lo puede hacer todo a hay que darle herramientas a los demás para que hagan.

El presidente en este país tiene mucho poder, pero hay que saber usarlo, hay que dejar que los demás hagan, siempre que lo hagan bien, no se puede controlar los 3 poderes del Estado, la Constitución lo dice, son 3 poderes del Estado, separados, que deben trabajar en colaboración.

Me preocupa mucho la situación de Panamá, lo que estamos viviendo, lo que se esta viendo, porque pareciera que nos quieren llevar a una dictadura civil, que se controla todo, así que esperamos que un año pase rápido, y vengan nuevas personas, con capacidad y que no continúe lo que estamos viendo ahora, que le den al país la oportunidad de crecer, alguien me decía que hay un crecimiento del país, pero yo le decía pero para los de arriba, a los de abajo no llega, la brecha se abre cada vez mas, y esto es un problema, pero debemos seguir trabajando por este país por su democracia y te felicito por tu preocupación e interés, necesitamos jóvenes que se incorporen y aporten a este proceso.

LUIS C. HERRERA. M.

Gracias señora Presidenta, por esta oportunidad de conversar con usted, conociendo lo apretado de su agenda. Manifiestarle que sus palabras serán citadas dentro de la investigación que estamos realizando.

ENTREVISTA PRESIDENCIAL.

Dr. Ernesto Pérez Balladares. Presidente Constitucional De La Republica De Panamá 1994-1999.

Por: Luis. C. Herrera. Sociólogo. Estudiante De Maestría. FLACSO. Guatemala.



P. LUIS C. HERRERA M.

En primer lugar, agradecer la oportunidad que nos brinda y el espacio en su agenda, conociendo todo lo que se esta dando en el país, pero que muchas personas esperan de sus comentarios. Nos encontramos haciendo nuestra tesis de maestría sobre un balance de la democracia panameña, específicamente el componente que trata sobre los mecanismos de control que hay sobre el órgano ejecutivo, a nivel estructural, ya que existen los mecanismos de rendición de cuentas, que se refiere a la rendición a los ciudadanos, en este sentido no lo estamos enfocando. Entendemos que en una democracia delegativa, estoy delegando mi posicionamiento, lo ideal es que cada político tuviese una rendición de cuentas.

Un poco lo que Guillermo O'Donnell, denomina accountability horizontal, que es como a nivel de los agentes estructurales, se evita que desde el espacio del ejecutivo se tenga exabruptos en el poder.

En un primer punto, como actor principal del fortalecimiento de la democracia, entendiendo que con su gobierno empieza realmente el proceso de democratización, ya que el gobierno del ex -presidente Endara se puede ubicar como un momento de ruptura, de transición y, con usted empieza el proceso de reforma del Estado, y cuyo proceso de esas reformas que usted comenzó no se ha cerrado, más bien estas reformas se han extendido. En este sentido, cual es el primer balance de la democracia.

R. EX - PRESIDENTE PEREZ BALLADARES.

Desde mi perspectiva, para que una democracia funcione, lo principal son los actores, con independencia de las instituciones democráticas y de las reglas, llámense constitución o leyes, lo fundamental es que los actores de esa democracia sean convencidos es que es el mejor sistema y que hay que respetarlos. Porque te digo esto, porque nuestra cultura es autoritaria, nuestra cultura es personalista, nuestra cultura es presidencialista.

Recuerdo un ejemplo que siempre uso y te lo repito ahora, cuando se creo durante mi administración la Defensoría del Pueblo, se creo, como un mecanismo diferente y al margen quizás de los establecido legalmente, para de alguna forma tener una vocería independiente, crítica y con un grado de vocería de las inquietudes de la gente, para que la gente pudiera usar como vocero el defensor del pueblo, como mecanismo de exigir rendición de cuentas o de exigir un balance al poder gubernamental..

Se crea como una institución, cuyo actor principal el defensor, lo tenía que nombrar independientemente la Asamblea Legislativa, no el Presidente de la República, porque casualmente, era al órgano ejecutivo al cual estaban focalizadas las principales acciones, porque, precisamente, como su nombre lo indica, es el que ejecuta las acciones de gobierno., que pueden afectar a ciertas personas y debían tener las formas o mecanismos para entablar diálogos con el ejecutivo. Debía ser una persona independiente.

Yo tuve la experiencia de recibir por varios meses cantidad de legisladoras, que ahora son diputados, que me pedían dijera el nombre de quién yo quería, yo les decía que se remitieran a la ley, que dice la ley, dice que los nombra la Asamblea, como también nombra al Contralor. ¡Pero, díganos a quien usted quiere!.

Pero como yo rehusé decirles nombre, rehusé después de 2 meses decirle nombre, se fueron a preguntarle al vicepresidente y este dio un nombre, ese fue el escogido. Esto demuestra, por lo menos a mi criterio, que no importa lo que digan las leyes, no importa lo que digan la constitución o las instituciones, si las personas no están dispuestas a asumir ese rol, las instituciones democráticas no funcionan.

Como se supera eso, supongo que lo principal que debemos atender, es enseñar al joven desde chico a respetar de verdad, lo que son las instituciones democráticas, a respetar de verdad, no de boquilla Si las instituciones democráticas, significa obedecer las leyes, enseñarles al chiquito que cuando hay una luz roja no se la pasen, y darles el ejemplo. Necesitamos mucho más civismo en este país, para asegurarnos que la democracia se asiente como debe ser.

Otro ejemplo, que no recordarás porque tu eres muy joven. Cuando en este país existía la zona del canal, la ciudad de Panamá que era colindante, era, como fueran dos territorios distintos, las leyes si se cumplían, pero aquí, casi nadie las hace respetar, ejemplo son los semáforos, tu paras, si nadie viene te pasas la luz, tu cruzabas de esa ciudad de Panamá, que todos conocimos y la actitud de la misma gente cambiaba, andaban con cuidado, con respeto, fuera por temor a la autoridad, por lo que fuera, pero la gente cambiaba.

Entonces, es la combinación de dos cosas, la cultura y el ejercicio de la autoridad lo que debe establecer los criterios del asentamiento de la institucionalidad democrática. En un 80% es más del individuo, de civismo y un 20% de autoridad, esos son temas recurrentes en nuestra democracia.

Un ejemplo reciente, el Contralor General de la República, es un funcionario supuestamente de la Asamblea Legislativa, pero en la Asamblea no se atreve a tomar sus propias decisiones, así que van al presidente a preguntarle quién quiere, seguro que en este caso fue así, porque eligen a una persona muy allegado al presidente, un compañero de universidad, de escuela secundaria, una persona proba, pero responde a un tipo de amistad.

No es una expresión autentica de la institución democrática que debe ser la Asamblea, donde las leyes dicen con claridad que es un funcionario que nombra la Asamblea. Fíjate que es un funcionario que nombra la Asamblea.

Que sucedió, el presidente lo llama, y sienta al Contralor y le dice que quiero que dejes de ser contralor, y seas ministro. Pero un funcionario que se respete y respete la leyes de la institucionalidad democrática, no acepta, porque desacredita a las instituciones democráticas, la gente dice, es mentira que es un funcionario que responde a la Asamblea, es mentira que sea independiente, es un funcionario del presidente, el presidente es este país es un rey, dueño de vidas y haciendas, es el hecho que cuenta.

Te puedo dar muchos ejemplos, mucha gente que se me aceraba a pedirme favores, cosa que rehusé aunque por el presidencialismo que existe se podía, pero por mis valores y principios, no lo hacía, casos como hasta pedirme les exoneraba de pagos de préstamos, que pasa, como tu pretendes que yo te perdone una deuda, de una institución bancaria, que si bien es del Estado, pero que no es mió.

Ese te indica la percepción de la comunidad que piensa, que el presidente es visto, como un Rey dueño de vida y haciendas durante cinco años. Van a pasar muchas generaciones antes de que podamos ser Suiza, pero tenemos que trabajar en este sentido.

P. LUIS C. HERRERA M.

Lo que me esta diciendo es que va a pasar mucho tiempo

R. EX - PRESIDENTE PEREZ BALLADARES.

Va a pasar muchas generaciones, antes de que nosotros podamos ser suiza, (risa) pero debemos seguir trabajando, trabajar en sentido contrario es peor.

P. LUIS C. HERRERA M.

El problema que vemos Doctor, es cual es el margen, el límite de tolerancia que pueden tener nuestros ciudadanos, si mantenemos este tipo de práctica, si se van desacreditando las instituciones democráticas.

R. EX - PRESIDENTE PEREZ BALLADARES.

Ya lo vivimos, lo vivimos antes '68, cuando se empezó el descrédito de todas las instituciones dedocráticas, de todos los personeros de los diferentes partidos políticos, cuando aquí nadie valía nada, todo el mundo era ladrón, todo el mundo era un degenerado.

Vino una institución, que se llamaba Guardia Nacional, y dio un golpe. Alguien decía que no podemos vivir del pasado, de los fantasmas del pasado.

Yo te voy a decir una cosa, que el que no recuerda el pasado, y los errores del pasado los vuelve a cometer en el presente. Tenemos que aprender de nuestra historia. Para eso hay que instruirse. Revivir la historia, saber la historia y las experiencias históricas es otra cosa.

Por supuesto que yo no viví el eso del '68, estaba chiquillo y fuera del país, además, , nosotros nos graduamos en el '63, estaba en Estados Unidos de 16 años, imagínate tú, en esa época, era muy joven, tenía muy poca consciencia de los que estábamos viviendo, pero no leer esta historia, con el criterio de hombre maduro, no entender las circunstancias que la produjeron, es un irresponsabilidad, porque se vuelven a cometer los mismos errores, y este país se merece un mejor futuro.

P. LUIS C. HERRERA M.

Si en sus manos estuviera, la opción de hacer algo, al corto plazo, para hacer los ajustes, ¿que haría?

R EX - PRESIDENTE PEREZ BALLADARES.

Pienso que tienes que hacerlo con el ejemplo, hay que predicar con el ejemplo, por eso yo me ceñí estrictamente a las reglas de la democracia y a lo que eso significa, el respeto a las instituciones democráticas, yo me puedo ufanar, y eso lo puedes corroborar con algunos de los magistrados, que estaban en ese tiempo en la Corte, yo jamás, jamás, llamé a un magistrado de la Corte Suprema de Justicia para intervenir o para pedir por algún caso. Jamás llame a un Magistrado del Tribunal Electoral, para imponer o pedir un tema político, nunca, allí están los actores, lo puedes preguntar, ellos mismos lo dicen.

El Contralor General de la República, Rory, que además era mi primo hermano, cuando yo le dije, oye Rory, yo quisiera que tú te presentaras a la Asamblea Legislativa, con la posibilidad de que fueras contralor. El me dijo, tu sabes yo soy primero, primos hermanos, segundo yo soy tú padrino, tercero, somos vecinos, cuarto yo soy el hijo que tu padre, que no tuvo los primeros 13 años, cuando estuvieron casados no tuvieron hijos, y tu quieres que yo deje todo eso al lado, para que yo actué con independencia y como Contralor. Sí eso es lo que te estoy pidiendo. Esta bien. El aceptó.

El se sentaba en Consejo de Gabinete, muy rara vez hablaba, pero cuando iba y objetaba, porque la ley dice que el Contralor puede objetar, cuando el Contralor objetaba, hasta allí llegaba la discusión.

Terminaba el concejo y cada quien iba por su lado, siendo mi primo hermano, nunca le dije nada porque sí o porque no, Ese es el respeto que debe tenerse a las instituciones, debe ser una actitud natural en ti.

Lo que tienen que ver lo que ejercen el derecho para votar es a quien escogen., que tenga esa actitud, y no la actitud del que piensa que es un Rey para cinco años.

P. LUIS C. HERRERA M.

Creo que nos ha dado muchos elementos importantes. Desea agregar algo más.

R. EX - PRESIDENTE PEREZ BALLADARES.

Si. Creo que tienes bastante para analizar.

Ojala tu trabajo, y el de otros panameños, puede iniciar un debate intelectual, porque es en las universidades donde se genera, la mayor cantidad de ideas de la sociedad, Y que podamos ir creando conciencia que esta democracia es muy joven, aun si la tomas desde 1903, sigue siendo una democracia muy joven.

Pero no se puede tomar desde esa fecha, tiene que ser desde 1990, es incipiente, los ticos, por ejemplo, nuestros vecinos, que tienen más o menos la misma carga cultural nuestra, tienen instituciones democráticas mucho mas fuerte, porque, tienen una larga historia de conciencia nacional, de civismo, de comportamiento cívico, de educación cívica en las escuelas, de ejercicio democracia, nosotros lo tenemos desde el 90 hasta esta fecha, pero el tema debe ser conversado, debatido, ser tema de tesis como estas haciendo tú, motivo de discusiones publicas, tener nuevas generaciones.

Los que vienen, serán en cuyas manos va a quedar la posibilidad de mejora la democracia, de entender el pasado, de no cometer los mismos errores.

P. LUIS C. HERRERA M.

Le reitero nuestro agradecimiento por el tiempo dispensado, comprendemos sus múltiples compromisos, pero su experiencia, es esencial para esta investigación, para que esta generación como usted, bien ha manifestado, comprenda la historia de nuestra reciente democracia, de viva voz de sus actores, se promueva un debate en todos los niveles, para fortalecer las instituciones democráticas y no cometa los mismos errores.

ENTREVISTA A DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ.

Profesor Marcos Gandásegui. Docente De La Facultad De Humanidades. Escuela De Sociología De La Universidad De Panamá.

Por: Luis Carlos Herrera M. Sociólogo. Estudiante De Maestría En Ciencias Sociales. FLACSO. Guatemala.

P. LUIS C. HERRERA M.

Nos encontramos con el profesor, Marcos Gandásegui, docente en la Escuela de Sociología, Facultad de Humanidades de la Universidad de Panamá, especialista sobre la temática de la democracia, no solamente en Panamá, sino con una visión más general sobre el tema, y el cual también ha hecho investigaciones a nivel nacional sobre la democracia y ha tenido participaciones sobre estudios sobre la democracia a nivel regional. En este sentido, vamos a iniciar un diálogo con el doctor, sobre el caso panameño.

Nuestro primer punto, de este conversatorio. Desde 1990 hacía acá se instauró algo, que se ha denominado democracia, con características particulares, y peculiares, entonces, ahora a más de quince años, casi 17 años, de este proceso, cuál sería su primer balance de este recorrido de lo que hemos llamado democracia .

R. GANDASEGUI.

En primer lugar, Gracias por la entrevista y la oportunidad de conversar e intercambiar ideas contigo, ahora de manera formal.

Cuando se habla de democracia, muchas veces confundimos, procedimientos, modos, objetivos, lo esencial de la democracia. En este sentido, podríamos decir, que en 15 años de la democracia, desde la invasión norteamericana a la fecha, lo que se ha instaurado es un régimen electoral, que ha funcionado relativamente bien, en la medida en que cada 5 años se celebran elecciones y hasta la fecha, incluso ha habido alternabilidad y los partidos en oposición tienden a ganar y el partido que está en el poder a respetar ese triunfo. Esta formalidad es interesante y se cumple a cabalidad

En 1989, fue un proceso difícil, que se está superando. Actualmente, nos estamos preparando para otro proceso electoral en el 2009, y todo indica que se celebrara otra elección más dentro de este estilo, no podía predecir que va a pasar para el 2014, en la medida en que esta porque esta política electoral, se basa en criterios en cierto grado de legitimar procesos. La sociedad considera que son procesos legítimos. Podemos decir que hay un criterio hegemónico, en torno a los procesos en sí. Tendríamos que rescatar el concepto de hegemonía y sociedad civil, en este aspecto.

Quienes promueven procesos electorales, tienen cierto grado de hegemonía, no solo económico, sino desde el punto de vista ideológico. La gente acepta la situación económica, la distribución de la riqueza que caracteriza a Panamá, Estados Unidos, no sólo a nuestro país, sino a otros como Costa Rica.

La sociedad civil, constituida por grupos sociales, grupos de presión que se agitan, se movilizan, en forma de redes, tiene que ser más tomada en cuenta por quien esta gobernando. La sociedad civil, es parte del proceso que permite se consolide el gobierno.

En el caso de Panamá, con el apoyo de Estados Unidos, después de la invasión, se trato a principios de la década del 90, de organizar la sociedad civil, se promovió mucho la llamadas ONG, que se activa no solo desde el punto de vista social, sino política. Se trato de legitimar a las ONG, que se pudieran a integrarse a una sociedad de mercado, allí Estados Unidos, promovieron estos grupos, que se sumaron a los sindicatos, comités barriales, a una serie de organizaciones que ya existían y siguen existiendo.

Sin embargo, en su mayoría estas organizaciones, son débiles, no tienen autonomía propia y como consecuencia la mayoría de los gobiernos de turno, tratan de manejarlos, manipularlos, orientarlos en determinada dirección, perdiendo el carácter que en principio se había considerado, ese proyecto de democratización pareciera no haber cuajado del todo, a pesar de la celebración continúa de elecciones.

En el pasado antes de la invasión norteamericana, tuvimos más de 17 años de gobierno militares, se definía sobre la base de que había un sector de la población, la oposición, un grupo que tenían un proyecto diametralmente opuesto, al que impulsaban los militares, por lo tanto había que reprimirlo, físicamente, políticamente. Eso era una continuación de lo que se venia desarrollando después de la segunda guerra mundial, donde la sociedad se polarizó.

Hasta el 68, un sector de la sociedad panameña, planteaba la necesidad de un desarrollo basado en la posición geográfica, el transistismo, y otro sector, que planteaba el desarrollo de agrícola e industrial, basado en la posición geográfica. Estas 2 posiciones impidieron que las elecciones que se celebraban en aquella época se continuarán. Se dio una polarización, con más de 17 años de dictadura, con sus características muy propias, independientes a las del cono sur, Centroamérica, que no es el momento de abordar.

En este momento no encontramos esa polarización, entre proyectos económicos, si lo encontramos en los sectores más pudientes, entre los sectores más empobrecidos, allí vemos la violencia, lo que se traduce en la violencia en las calles, en la familia, en las comunidades. Esa violencia que se ve diariamente, en el periódico, en la radio, en la televisión.

Este enfrentamiento social, no hay un cuestionamiento al régimen político, hay un cuestionamiento cotidiano del régimen social, pero ese enfrentamiento no se traduce en lo político.

Hay algunas expresiones populares, FRENADESO, y otros que están planteando la necesidad de crear ese enfrentamiento, sería saludable, ese debate, en realidad, los torneos electorales, son meros espectáculos, en donde no existe enfrentamiento de proyectos.

Hoy día tenemos una Asamblea de Diputados, en donde la oposición no tiene más iniciativas, que la bancada oficial. Los partidos políticos de oposición, son los primeros en aplaudir las propuestas del gobierno nacional, antes que los partidos mismos del gobierno. Lo mismo pasaba en el gobierno de Moscoso y de Balladares. Lo que está en juego, no son políticas, son estilos, herencias, gerencias, pero nada sustancial. En la medida en que no hay un problema de cual es el modelo de la democracia que queremos, no hay un enfrentamiento, del cual es el modelo, la democracia no tendrá mayores problemas, para continuar como ha venido desarrollándose en forma electoral.

P. LUIS C. HERRERA M.

Tenemos una democracia, donde es importante la figura presidencial, independiente del plano local.

Adicional a los mecanismos de control, en el propio espacio de gobierno, están viciados, de una manera sutil, que cambios o ajustes habría que introducirle a nuestra democracia, para caminar hacia una democracia de tipo ideal, por llamarlo de alguna forma.

R. GANDASEGUI.

Más que una democracia de tipo ideal, tendríamos que adoptar la noción de una democracia participativa, esencialmente que la mayoría de panameños, no participan, gran parte por razones económicas, 40% de la población vive por debajo de la línea de la pobreza, 47% forma parte del empleo informal solo estas cifras oficiales, nos indican que hay un sector importante excluido. De la otra mitad, el incluido, está en un estado de shock, van a caer en ese mundo de la incertidumbre, si al día siguiente podrán ir a la calle a conseguir el desayuno de la familia, ir a la escuela, los programas de salud suenan pero no se realizan.

En ese estado de shock, se encuentra mucha gente, en la política se hacen las promesas, y no se cumplen, es difícil que esa situación cambie, a corto plazo.

Sin pensar en una salida al estilo del siglo 20 vamos a la serranía, bajemos armados, es legítimo, pero de que no vale la pena hablar.

Los gobiernos de turno deben ensayar políticas inclusivas, incorporar a la gente a los proyectos de desarrollo, que le permitiera ser productivo, a través de políticas económicas, que pudiera generar industrias, cuando Panamá tenía un producto interno bruto de cinco millones de dólares, el 20% era industrial, hoy en día que tiene un PIB, de 7 mil millones, el sector industrial ha disminuido, hoy es un 11%, el agropecuario que era de 10%, ha disminuido a un 5%.

En el sector servicio hay un área muy grande. Cuando tú le das poder a la gente, y empiezan a participar, se fortalece la democracia, ahora es difícil, porque los sectores que están en el poder, inmediatamente, se sienten vulnerables, sienten que su poder se limita, y tienden a pensar en términos de sumatoria, lo que el otro recibe, es porque yo estoy cediendo, es una suma y resta.

Esta situación hay que desarrollarla, para que se fortalezca la democracia, sin embargo, no vemos por ningún lado, ni siquiera un debate en torno a esa posibilidad, hoy día el debate se centra es en lo bien que estamos, lo bueno de nuestra democracia, nadie se atreve, o más bien, nadie se preocupa, a hacerle una crítica al régimen electoral, que más temprano que tarde va a colapsar. En la medida que no resuelve los problemas. Un sector de la población que no se siente parte del sistema, va a colapsar.

Hoy día vemos la televisión, el diario, hay una violencia social. Cuando esa violencia social, se traslade a esos sectores, que están aún considerando la estructura social, mediante actos de violencia, saltan en la estructura institucional y de forma violenta, buscan controlar esa violencia política., y usan la represión, como control social.

En Panamá, ha surgido una tendencia de culpar a los niños de los males del país, por eso hay que mandarlos a la cárcel, castigarlos, en una cosa que no tiene ni pies m, ni cabezas.

De tal manera, que yo veo una salida a través de una acción política, de un partido político puede ser, que ponga en su agenda, en primer lugar, la inclusión, a través del empleo, educación, la inclusión social, política, cultural. Es un juego muy riesgoso.

Te doy un ejemplo, en Panamá, porque se eliminaron las playas, porque quienes crearon la Avenida Balboa, pensaron que la población iban a usar las playas, y ellos no debían usarla, no les gustaba, esa población no la apreciaban mucho, hay un racismo campante Si vas a la política, mira si quieres ganar los candidatos debe tener ciertas características físicas, olvídate.

Creo que si se puede fortalecer la democracia con una política inclusiva. Si yo tengo el poder, e incorporo a un millón de panameños. Quien me garantiza que esas personas, me van a seguir legitimando a estas propuestas, se puede cambiar las cosas, independiente de que existe una realidad objetiva, es una democracia en la cual participa un sector de la población, en elecciones. Sólo el 40% de los ciudadanos votaron el referéndum, una muestra de que la gente no entendía que se debatía, las personas que se oponían no pudieron llevar el mensaje.

Es gente que está fuera del círculo. ¿Entonces, como incorporar a esa gente?. Panamá, puede hacerlo, hay los recursos pero hay una clase gobernante, para no decir dominante, que se opone.

Esta política electoral, se basa y hay algunos candidatos, y los partidos políticos, que se están preparando para ese torneo. Hay algunos elementos que habría que ver, un elemento subjetivo, como es la participación política, de algunos sectores excluidos de la actividad política.

Por el otro lado, vemos que en este periodo de 15 años, ha habido una transferencia muy grande o brutal de riqueza a un nuevo sector de la población, al sector que tiene los mecanismos que permiten hacer las producciones, mientras la población civil, la población trabajadora, son otros sectores que tienen mecanismos.

Sobre todo el sector productivo. Mientras que en 1990, el 70% de la producción, la produjo los militares, se da una transferencia a los sectores pobres de la sociedad. Y ese proceso que se inicio en 1990, creo que en gran parte legitimó el proceso, no solo se beneficio las capas altas, sino las capas medias, que le dieron total apoyo a esa política, a este proceso, de transferencia de riqueza, parte del gobierno del presidente Endara, Pérez Balladares, en este periodo especialmente de Pérez Balladares empiezan a darse protestas, no solo de las capas bajas, sino medias. En el periodo de Mireya Moscoso, se sigue dando y ahora con el gobierno de Martín, parece acelerar y también se da.

P. LUIS C. HERRERA M.

Gracias por permitirme esta entrevista.

ENTREVISTA A DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ.

Profesor Juan Jované. Docente De La Universidad De Panamá. Economista E Investigador.

Por: Luis Carlos Herrera M. Sociólogo. Estudiante De Maestría En Ciencias Sociales. FLACSO. Guatemala.

P. LUIS C. HERRERA M.

Cual es su opinión o pequeño balance de estos casi 17 años de democracia en Panamá.

R. JUAN JOVANÈ

Prácticamente, no hay mucha diferencia, si lo vemos desde una democracia efectiva, que pueda tener incidencia en el rumbo del país, la experiencia, es que formalmente las hay elecciones y hasta allí llego la democracia, los diálogos, el gobierno termina manipulándose, es que la población no esta organizada, y algunos de los organizados son manipulados.

No hay una democracia efectiva. Si lo vemos en el aspecto económico, cada vez más la gente tiene menos capacidad económica, se han desmejorado sus ingresos, los niveles de pobreza sieguen iguales. No hay signos de que se ha ido avanzando.

P. LUIS C. HERRERA M.

Entonces, en términos concretos los que tenemos es la condición mínima necesaria para hablar de democracia, como las elecciones, la necesaria, pero no la única, para llamarla democracia.

R. JUAN JOVANÈ

No hay correspondencia con las promesas electorales, muchas son evidentemente un engaño, la gente se da cuenta. El otro aspecto, el otro problema es que la gente no tiene como exigir, El sistema se sostiene, diciendo el que existía antes era más malo, cada cinco años se deja llevar por la idea que de una manera de demostrar su descontento es votar contra el gobierno que está. En Panamá, estamos en el límite de matemático, lo que viene es lo mismo pero, cada cinco años repetimos eso.

Las elecciones, juegan el papel de sostener el sistema, es un momento de catarsis, de desquite, vuelve a pasar lo mismo, no hay una proporción distinta, creo que en el fondo la elección en Panamá, es sobre quien administra lo mismo, se intercambia el administrador, es de una gran consistencia, lo que han hecho todos los gobierno,

El que viene ya sabe que hacer. En ese sentido, es democracia de opciones. La gente no tiene demasiada esperanza que vayan a cambiar las cosas. Este país no hay opciones, la puede administrar a, b y c, pero es la misma. Eso es muy claro.

La política económica, no ha variado, desde el primer presidente de la democracia, la ido perfeccionando. La política sociales es la misma, primero era políticas de compensación, de ajuste, después no les gusto, y era de lucha contra la pobreza, es la misma políticas.

P. LUIS C. HERRERA M.

Uno de los problemas que encontramos en nuestra democracia, es la excesiva concentración de poder del presidente, actualmente los mecanismos de control horizontal que deben existir, en alguna medida están viciados o son muy débiles, sobre el poder judicial o sobre la asamblea, que opinión tiene al respecto?.

R. JUAN JOVANÈ

En Panamá esto es evidente, es cierto lo que estas diciendo, el gobierno termina controlando a los demás poderes. El presidente controla todo, sin mucha discusión se aprueban las cosas, habría que ver no hay mucha oposición, si tomas la política económica, tampoco hay demasiado oposición.

Los que llegan allí, representan los mismos intereses, los mismos partidos. Lo que tiene que ver con las políticas neoliberal, no tiene mayor problema con el parlamento, si el que coordina es el ejecutivo.

En el caso de Panamá con una a extensión en la Corte Suprema, donde la mitad corresponde al gobierno anterior, y la otra mitad al gobierno actual, ellos se ponen de acuerdo. Todos lo que llegan al poder usan eso, siempre quedan la mitad, así se aseguran la impunidad. El ejecutivo, con el sistema existente, no hay independencia, no solo del poder legislativo, en el judicial, sobre todo en la Corte suprema.

P. LUIS C. HERRERA M.

Por donde usted considera que deben ir los ajuste para ir cambiando esta situación.

R. JUAN JOVANÈ

Mira, yo creo lo siguiente, hay bastante descontento, con lo que esta pasando en el país. Pero no hay una alternativa, ni mecanismos. Hay que ver como se construye esta alternativa desde lo económico o lo político. En Panamá, no es fácil, no hay candidatura independiente, los medios están controlados por el poder económico, digamos, que en el país, hay que dar el paso a la crítica del modelo.

P. LUIS C. HERRERA M.

Muchas gracias.

ENTREVISTA A DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE PANAMÁ.

Profesor Raúl Leis. Docente De La Facultad De Humanidades. Escuela De Sociología, De La Universidad De Panamá.

Por: Luis Carlos Herrera M. Sociólogo. Estudiante De Maestría En Ciencias Sociales. FLACSO. Guatemala.

P. LUIS C. HERRERA M.

Nos encontramos con el profesor Raúl Leis, docente, investigador, sociólogo, el cuál, ha trabajado bastante el tema de la democracia en Panamá y gran experiencia como Secretario General del Centro de Educación de Adultos para América Latina. En estos momentos tendremos un diálogo, no sin antes agradecerle el espacio y tiempo para esta entrevista. Los aportes de esta entrevista, serán citados en la tesis de Maestría en Ciencias Sociales, que estamos realizando en FLACSO Guatemala.

La primera pregunta sería, cuál es su primera reacción sobre la democracia o su balance de la democracia Panameña en un recorrido de casi 17 años.

R. RAUL LEIS

Habría que decir varias cosas. El punto de partida, sería que la transición de la democracia se da en base a una ruptura violenta, que significa la combinación entre la dictadura y la invasión. Hay una década, la llamaría, la década maldita, es la década en la que se endurece el ejercicio del poder de los militares, después de la muerte de Torrijos.

Es un gobierno más autoritario, mucho más dominante, hasta dictatorial, al periodo militar interino. Al mismo tiempo, se da el enfrentamiento entre Estados, que lleva a la invasión Norteamericana.

Se crearon dos polos, se separo el nacionalismo de la democracia, o sea .la democracia y el nacionalismo, que no son irreconciliables. La voluntad popular, no es irreconciliable con la soberanía.

Lo que genera, que el país se polarice en dos grandes bloques, los civilistas, el grupo que reivindica lo democrático, sobre lo nacional, y el lado que llamaremos de lo militar o gubernamental, que reivindica lo nacional, sobre lo democrática. Por eso, unos piden la intervención de los Estados Unidos, pero afirma el respeto a las elecciones y otros plantean la no intervención, pero miran las elecciones, por el fraude electoral de 1989 que gano Guillermo Endara, que fue despojado del poder.

Cuando son valores políticos reconciliables. Uno puede ser democrático y nacionalista. Pero la polarización producto de enfrentamiento, lleva a un estallido de situación, que se da con la invasión.

La invasión irrumpió, ordena y reconfigura la sociedad panameña. Se saca físicamente, en un helicóptero a quien detentaba el poder, a una cárcel extranjera. Configura el orden democrático liberal y se entrega el poder, en base a las actas que la iglesia tenía en su poder.

Se puede decir que la entrada a la democracia, se da a partir de la invasión, la entrada a la democracia es producto de una crisis de organización de la sociedad panameña, la intervención de los Estados Unidos, marca de alguna manera la clase de democracia a que hoy tenemos.

Las fuerzas políticas se cierran en polos parecidos, aunque no tengan los mismos argumentos. El núcleo que va alrededor del PRD, que son en ese momento herederos del nacionalismo. Y en el otro la oposición, el Arnulfismo, aunque habría que distinguirlos, en varios fuerzas, grupos, el Molirena, etc, y los civilista en política, que sustenta de alguna manera la continuidad del polo que reivindica la democracia, por encima de la soberanía, no lo hace literalmente, no consecucionalmente.

Habría que hablar del carácter detonante que tiene el tema del invasión, para la democracia panameña, la permanencia de las figuras históricas, que van ligadas al desenvolvimiento de estos polos políticos, y de alguna manera son protagonistas de los cuatros gobiernos post. Invasión, el gobierno de Endara, el gobierno del toro, Mireya, y Martín. La viuda de Arnulfo Arias, y el hijo de Torrijos.

La viuda de Arnulfo Arias, Arnulfo es ese personaje emblemático, y el hijo Torrijos aun cuando estén muertos para la invasión, son personajes. Hay una prolongación de la presencia de ellos en el sistema democrático, una especie de herencia, las personas, creen que la relación consanguínea, o familiar significa la continuidad del ideario, igual pasa en América latina, con el hijo de Figueres, Freire, el hijo de Bush, allí esta la prolongación emblemática de la figura.

Tomando estos dos elementos, uno puede decir en grupos neoliberales. La democracia en Panamá. Funciona si se toma en cuenta ciertos aspectos formales.

Hay una votación, hay una permanencia en el cargo en el periodo determinado, ha habido una alternabilidad de el poder, siempre gana la oposición, hay una alternancia, siempre gana la oposición, el que gesta en el gobierno, entrega el poder, no hay problemas. Si vemos los dos referéndum anteriores, gana el no, y fue respetado la decisión, salvo el último del Canal, que tiene sus particularidades.

Entonces, existen partidos políticos legales, que cumplen, los requisitos de ley.

Los ciudadanos votan. La democracia formal, liberal, puede decir que la democracia esta funcionando. Si uno entra más a fondo del concepto de la democracia como ideal y uno lo aplica en Panamá es una democracia que funciona parcialmente, independientemente de los indicadores que acabamos de decir.

No hay contrapesos reales, pero también hay otros ritmos democráticos que tienen que ver con el tema de la elegibilidad y de quienes permanentemente el poder por el partidismo y caudillismo. Tienen la capacidad de manipular, e influir en el votante, hasta el punto de utilizar mecanismos que no son democráticos. Por ejemplo, persona con muchos recursos, pueden influir en la marcha de los partidos y de los gobiernos.

La otra es el tema de la corrupción fuera del Estado y dentro de los partidos, por algo, en Latinoamérica, la gente percibe que los más corruptos son los partidos, porque sienten que la raíz, o la fuente de la corrupción son los partidos políticos, y la mitad de los que están el gobierno son de partidos políticos.

Los inscritos en los partidos políticos, son miembros de los partidos, aunque critiquen los partidos. No hay sentido de pertenencia, de participación política. Un Ejemplo, es el tema de pago de cuotas, nadie la paga, ni nadie esta loco para cobrarlas, no existe esto de que soy parte de una organización con ideales. Se inscriben para otros objetivos. Partidos que generan una cultura política tradicionalista, que rebasa a los propios partidos políticos.

Una vez, tuve la oportunidad de conversar con los dirigentes de los partidos, y ellos aceptaban todas las cosas que estamos diciendo, pero plantean que perderían en la política, si los demás no la cambian, yo quiero cambiar el contenido de la política, porque es muy sensacionalita. Por ejemplo, en los diarios tu los ve, El Siglo, no va a cambiar su estilo de noticia, porque si los demás no lo hacen, no puede competir en un nivel.

Ellos plantean que quisieran que todo fuera prístino, pero aquí todo funciona así. Pero que es el sistema, eso lo crearon los políticos. Aunque el tema, es la cultura política, la escasa participación política, fuera de los procesos electorales. Es un ejemplo igual al reiting de los medios de comunicación, la gente piensa no hay igualdad de posibilidades, si no perteneces a un partido.

El sistema lo crearon los políticos y no quieren cambiarlo. El tema de la cultura política, vicios o mecanismos politiqueros. Estos modelos de caudillismo, creo que marcan con mucha notoriedad la crisis de la política y de la democracia en general

P. LUIS C. HERRERA M.

En el caso de Panamá, tenemos cumplimientos mínimos para que sea considerado un país democrático, la alternancia del poder como sabemos no es lo único para hablar de democracia, pero pareciera que en nuestro caso, solo importa la condición necesaria y no los otros componentes que serian un contrapeso. Cuál es su opinión al respecto.

R. RAUL LEIS

Un ejemplo sería la cédula, formalmente eres ciudadano cuando adquieres la cédula, pero no significa, que la gente tenga sentido de ciudadanía. La democracia no hay sentido de ciudadanía, con las responsabilidades y derechos.

Los pesos y contrapesos, como aspectos de la democracia liberal republicana, destacan con mucha evidencia ser defectuosa. El sistema está planificado para que los pesos y contrapesos no cumplan a cabalidad sus funciones, para que no se puedan controlar los poderes, a fin de que ninguno pueda neutralizarse, sin que ninguno asuma un poder absoluto.

En la práctica, en todos los gobiernos republicanos una asamblea legislativa dominada por el partido mayoritario y supeditada al órgano ejecutivo. Caso actual es secretario general del partido.

Ven al órgano judicial como un campo de disputa política, porque inciden varias fuerzas en este momentos, pero no todas están capitalizados por el ejecutivo pero tiene que ver con la forma de elección y la articulación del órgano judicial porque en la medida en que muchos algunos jueces son nombrados por determinadas fuerzas políticas, hacen un campo de batalla, por lo que las decisiones se pueden ver influenciadas por quienes los nombraron, pero también hay fraccionamiento de los partidos políticos y esto influye.

La tendencia es dejar supedita al judicial y legislativo, al órgano ejecutivo y somos un modelo fuertemente Presidencialista por Constitución y además por la práctica y por práctica política. En Panamá, el margen de cierre para inscripción de un partido político es tan alto, que no es fácil crear un partido político, actualmente serian 60,000 adherentes y si no se tiene dinero.

Un Ejemplo, fue el caso del Partido Papa Egoro, para qué la gente fuera espontáneamente a inscribirse era difícil, por lo que hoy día los partidos políticos, compran a la gente para inscribirse, con diversas promesas o espacios de poder.

El sistema político, se auto cierra o impide que haya mayor espacio de diversidad por ver al Estado como un botín, como un patrimonio. Esto hace que reduzca el número de jugadores y la única ventaja de las épocas anteriores, es que Panamá es un país desmilitarizado.

Ahora tenemos una policía y que esta fragmentada y mediatizada de diferentes maneras pero aun así, yo pienso que no existe un sistema de real contrapeso y eso se debe a la parte formal y la no formal. La parte formal se da porque las leyes ayudan a que sea así la manera en la que esta organizado el Estado y la no formal, es por la practica política del clientelismo. Organizar a los partidos políticos ayuda a la institucionalidad formal y no formal, para dar lugar de unos excesivos presidencialismos y la subordinación de los órganos del estado al ejecutivo, a una democracia fortalecida.

P. LUIS C. HERRERA M.

Coincidimos en muchos de los aspectos esbozados por usted, pero por donde cree que se deben ir haciendo los ajustes para fortalecer nuestra democracia y sus mecanismos de control horizontal.

R. RAUL LEIS

Considero que se trata de la combinación de varias cosas:

1. Un cambio de la constitución por la vía de una constituyente paralela o cualquier otra forma. O del 30 o 40 % de la población que solicite un cambio de la constitución, esto se introdujo con la convocatoria de sesiones extraordinarias a la Asamblea Nacional por la presidenta Moscoso, en julio de 2004 y aprobadas con el gobierno de Martín, en octubre de ese año. Lo que tendríamos es un cambio fundamental en la constitución, cambio en los nombramientos de magistrados, entre otros.
2. Una reforma del Estado que lleve a introducir, la instauración definitiva de la carrera administrativa, porque quitaría fuerza al clientelismo, lo que permitiría que los puestos se llenaran a base de meritos y por concurso y no poder ser removidos, sino por causas específicas y despojar al Estado de la percepción de ser un botín.
3. Debería incluir una reorganización del Estado, dándole más peso a la política social que a la política. Proceso de transparencia de votos, sistema anticorrupción con vigilancia ciudadana, sanciones ejemplares a los funcionarios, código de ética.
4. Una articulación de los ministerios dentro de la entidad publica y una agilización de los proceso burocráticos.
5. Panamá, es uno de los países que mas invierte en gasto social en América Latina, tiene un 40% de progreso, pero los propios recurso no alivian la pobreza, no llegan de forma efectiva a la población, por dos razones: la corrupción y una mala administración. Aunado a un proceso administrativo deficiente y que hace que la inversión se diluya en retirazos proceso burocráticos y realmente no llega lo que esta destinado a la gente y la falta de vigilancia ciudadana.
6. La descentralización del Estado. Solo el 2% del presupuesto se invierte en los municipios. Visión patrimonialista. De manera tal que se concentra la mayor parte de los nombramientos en la capital o cabeceras de provincia y así se controla mas el Estado, por que no hay una distribución en las regiones aunque en las regiones va a existir corrupción, pero se combina con la carrera administrativa municipal.
7. La transparencia, reforma del Estado, cambio constitucional, y un elemento fundamental es la población, lo que sería heredar los mecanismos necesarios, de una ley de participación ciudadana, la implementación referéndum y plebiscitos municipales. La ley permite estos mecanismos, existen pero no están reglamentados, no se hacen presupuestos participativo nivel en los municipios, ni en las instancias públicas la auditoria social.

La reestructuración de la masa organizativa del Estado, por ejemplo, en Las Juntas Comunales, que son el corazón de la participación ciudadana. El Representante del Corregimiento, escoge a quienes conforman la Junta Comunal, pero no se hace democráticamente, sino políticamente. Es un cambio en la cultura política, de la manera de hacer política, una perspectiva, transformando de una democracia electoral, a una democracia de ciudadanía, participativa, una ciudadanía mas vigilantes, que presione a las autoridades, una conciencia pública, es parte de los cambios.

8. Panamá, aparece como el país con la más débil sociedad civil de participación, nace la urgencia de una sociedad civil fuerte, con mayor capacidad de intervención. Es además necesaria la reforma de los partidos, financiamiento de ellos, transparencia, mecanismos de decisión interna, la flexibilización de apertura de nuevos partidos, de todas las garantías que exigen los partidos para democratizarse.
9. Un estudio demostró que el 95% de la ciudadanía tiene posiciones negativas en lo referente a los partidos políticos. Si se aplicara mecánicamente habría en Panamá un deterioro de la democracia.
10. Si hubiera una sociedad civil fuerte todo lo anterior se puede lograr y con una gran democracia. Una descentralización del Estado que sea a nivel constitucional. Mesas de concertaciones que conviertan las recomendaciones en acuerdos a fin de que todo funcione mejor.

P. LUIS C. HERRERA M.

Profesor Leis, agradezco este tiempo que nos ha dispensado y sus aportes sobre el tema.