

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ECONOMÍA CON MENCIÓN EN DESARROLLO
CONVOCATORIA 2005-2007

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MASTER EN CIENCIAS SOCIALES
CON MENCIÓN EN ECONOMÍA DEL DESARROLLO

INDICADORES SUBJETIVOS DE BIENESTAR VERSUS INDICADORES
OBJETIVOS DE BIENESTAR,
UNA APLICACIÓN PARA EL CASO DE LAS NACIONALIDADES Y
PUEBLOS DEL ECUADOR

RODRIGO FERNANDO MARÍN ROMO

NOVIEMBRE 2009

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ECONOMÍA CON MENCIÓN EN DESARROLLO
CONVOCATORIA 2005-2007**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MASTER EN CIENCIAS SOCIALES
CON MENCIÓN EN ECONOMÍA DEL DESARROLLO**

**INDICADORES SUBJETIVOS DE BIENESTAR VERSUS INDICADORES
OBJETIVOS DE BIENESTAR,
UNA APLICACIÓN PARA EL CASO DE LAS NACIONALIDADES Y
PUEBLOS DEL ECUADOR**

RODRIGO FERNANDO MARÍN ROMO

**ASESOR DE TESIS: RENÉ RAMÍREZ GALLEGOS
LECTORES: HUGO JÁCOMO Y MARCELO VARELA**

NOVIEMBRE 2009

DEDICATORIA

Para mis queridas hijas,
Ana Gabriela y Sofía Emilia,
a quienes les debo algunos
Sábados y Domingos

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a todas las personas que contribuyeron para la finalización de este trabajo investigativo, en especial, a mi buen amigo René Ramírez por su tiempo y por entregarme generosamente sus valiosos conocimientos. Agradezco también a mi familia, particularmente a mi esposa y a mis padres quienes me apoyaron y animaron desde siempre para que siguiera mis estudios de postgrado.

ÍNDICE

Agradecimiento	iii
Índice	iv
Índice de Tablas	vi
Resumen	vii
Capítulo I: Introducción	
Antecedentes	1
Objetivos	2
Preguntas de investigación	3
Hipótesis	3
Fuentes y metodología de la investigación	3
Regresión logit ordenada (ologit)	5
Estimadores de máxima verosimilitud	6
Bondad del Ajuste	7
Regresión Lineal	7
Escolaridad, ingresos y bienestar subjetivo	8
Justificación	8
Capítulo II: Marco Teórico	
Enfoques sobre el bienestar humano	10
Bienestar Hedónico	10
Bienestar Económico	11
Bienestar Subjetivo	12
Bienestar Eudaimónico	13
Bienestar Psicológico	14
Bienestar Psico-social	15
Alcance y limitaciones de las concepciones de bienestar subjetivo	16
Debate sobre el uso de indicadores subjetivos y objetivos de bienestar	18
Indicadores de Bienestar	18
Consideraciones sobre el uso de los indicadores	19
Alcances y limitaciones teóricas de las medidas subjetivas de bienestar	19
Evidencia empírica sobre bienestar subjetivo	20

Evidencia empírica sobre los determinantes del bienestar subjetivo	20
Evidencia empírica sobre correlaciones entre bienestar subjetivo e indicadores objetivos de bienestar	21
Evidencia empírica sobre la heterogeneidad social en felicidad	23
Identidad étnica	23
Identidad y bienestar	24
Evaluación del debate teórico	25
Capítulo III: Análisis empírico	
Estimación de la población indígena	28
Correlación entre pertenecer a la etnia indígena y el bienestar subjetivo	29
Análisis descriptivo	29
Análisis econométrico	31
Interpretación de resultados econométricos	32
Contraste de resultados	34
Consideraciones y limitaciones econométricas	36
Relación escolaridad, ingresos laborales y nivel de bienestar subjetivo	37
Limitaciones econométricas	38
Capítulo IV: Conclusiones y recomendaciones	39
Bibliografía	41
Anexos	46

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1-A: Población y Etnia	28
Tabla N° 1-B: Población y Etnia	28
Tabla N° 2: Bienestar Subjetivo y etnia indígena	29
Tabla N° 3: Bienestar Subjetivo	30
Tabla N° 4-A: Comparativo de Resultados entre Tabulación y Regresión Básica Ologit	32
Tabla N° 4-B: Comparativo de Resultados entre Tabulación y Regresión Básica Ologit	32
Tabla N° 5: Correlación entre Bienestar Subjetivo versus Pertenencia a la Etnia Indígena	33
Tabla N° 6: Probabilidades de Ocurrencia por Categoría de Bienestar Subjetivo	34
Tabla N° 7: Correlación entre Bienestar Subjetivo versus Pertenencia a la Etnia Indígena	35
Tabla N° 8: Correlación entre Pertenencia al Grupo Indígenas no-felices versus escolaridad	38

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1: Nivel de Satisfacción con la Vida	1
Gráfico N° 2: Índice de Felicidad por Provincia	2
Gráfico N° 3: Satisfacción con la Vida vs Ingreso Per Capita	21
Gráfico N° 4: Relación Satisfacción con la Vida versus PIB per capita	22
Gráfico N° 5: Probabilidad de Ocurrencia por Categoría de Bienestar Subjetivo	34

Capítulo I

Introducción

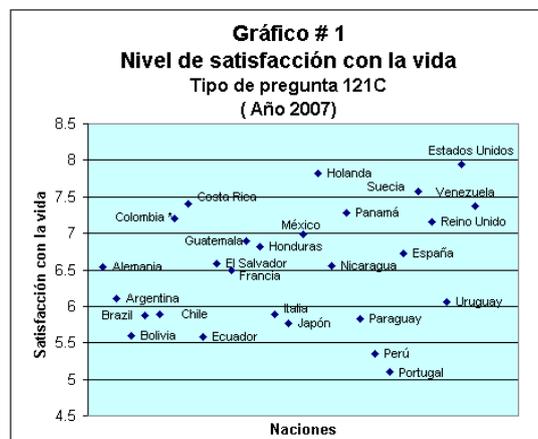
Antecedentes

Las formas tradicionales de medir el bienestar de los habitantes de un país, a través del ingreso per cápita, han mostrado ser inadecuadas. Un ejemplo de ello fue lo observado, en los Estados Unidos de Posguerra, en donde el nivel de satisfacción con la vida fue estable pese a que los ingresos casi se duplicaron, la conclusión de Easterlin en 1974 fue que la felicidad no se compra con dinero.

Con el objetivo de sobrellevar estas limitaciones teóricas, las concepciones y medidas de bienestar han evolucionado en el tiempo desde una visión puramente económica hacia definiciones más multidimensionales relacionadas con las necesidades humanas esenciales, tanto materiales como no materiales.

Entre las nuevas formas de medir el bienestar se han desarrollado lo que se conoce como medidas subjetivas o medidas de sensaciones, las cuales se muestran como una alternativa viable que nos expresan algo diferente e importante sobre el bienestar humano.

En este contexto, el World Database of Happiness de la Universidad Erasmus de Rotterdam, en sus registros de estudios sobre felicidad presenta evidencia que muestra que dentro de América Latina los países con menores niveles de felicidad son los países andinos: Bolivia, Perú y Ecuador. Así mismo se puede constatar que estos países son los que mayor porcentaje de población indígena tienen.



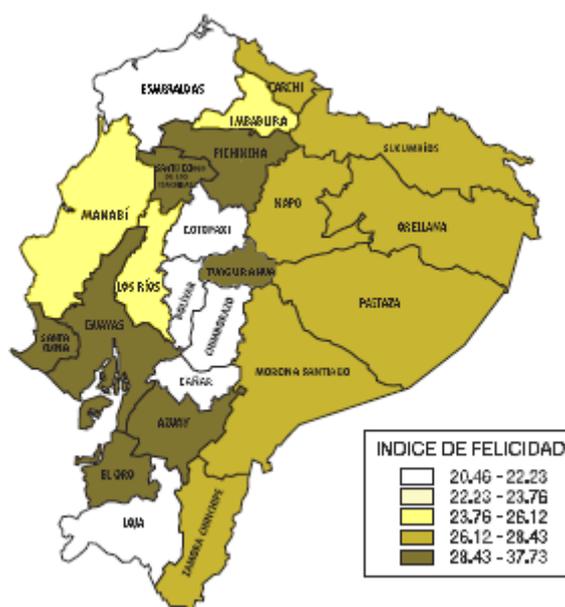
Nota: * El dato corresponde al año 2006

Fuente: World Database of Happiness

Elaboración: Autor

También llama la atención que dentro del mapa de felicidad del Ecuador presentado en el estudio de Ramírez, 2008, se muestra a las provincias de Cotopaxi, Chimborazo y Cañar entre las provincias con menores niveles de felicidad dentro del Ecuador. Siendo estas provincias las que poseen mayor porcentaje de población indígena con respecto al total de su población, cabría preguntarse, ¿presentan las poblaciones indígenas menores niveles de felicidad que los no indígenas?

Gráfico #2
Índice de Felicidad por Provincia
Ecuador 2009 –ENEMDU 2007



Fuente: Ramírez, 2008

Objetivos

En términos generales, el objetivo de esta investigación es discutir la pertinencia del uso de indicadores subjetivos de felicidad al momento de realizar estudios de bienestar, particularmente en el caso de los pueblos indígenas del Ecuador.

Objetivos específicos

En lo específico el trabajo está dirigido a determinar si los indígenas que habitan en el Ecuador son o no más felices que las personas que pertenecen a una etnia distinta a la indígena, y en el caso de existir tal diferencia establecer sus causas principales.

Preguntas de investigación

Los cuestionamientos que pretende dar respuesta esta investigación son:

¿Los indígenas que habitan en el Ecuador son más felices que los no indígenas? Y en el caso de que exista diferencia entre los dos grupos de comparación, ésta ¿se debe a diferencias de exclusiones materiales?; específicamente, ¿es consecuencia de la marginación de los grupos indígenas del sistema educativo y laboral?

Hipótesis

Hipótesis #1

En el caso particular de los pueblos indígenas del Ecuador, la construcción de la identidad esta profundamente ligada con la condición de grupo social dominado. La violencia de la que fueron víctimas y las desiguales relaciones sociales parecen causas importantes de los sentimientos de infelicidad mostrados en relatos indígenas presentados principalmente en las investigaciones antropológicas de Guerrero, 1991, y Rueda, 1982. No parece entonces aventurado afirmar, a modo de hipótesis, que los indígenas en el Ecuador presentan en promedio niveles de felicidad menores que otros grupos étnicos de la sociedad ecuatoriana.

Hipótesis #2

Estudios realizados por Yang 2008, presentan evidencia importante en el sentido de que el nivel educativo de las personas tiene efectos significativos en el nivel de bienestar subjetivo percibido por ellos. Para el caso analizado se puede deducir que una de las causas del menor nivel de bienestar mostrado por los indígenas que habitan en el Ecuador es consecuencia del menor nivel de escolaridad e ingresos que presenta ese grupo étnico.

Fuentes y metodología de la investigación

Operacionalmente los fenómenos analizados son observados en la base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de diciembre del 2006 y diciembre del 2007.¹

¹ La información sobre bienestar subjetivo es capturada en secciones adicionales de la encuesta ENEMDU incluidas únicamente en los formularios de diciembre de cada año.

Aunque las bases de datos en general manejan alrededor de 78 mil observaciones, las secciones correspondiente a percepciones de los hogares, ha sido realizada únicamente a los jefes de hogar lo que reduce las muestras a 18.484 y 18.842 encuestados, respectivamente.

La metodología a ser aplicada esta en función de las hipótesis de la investigación, no obstante su demostración requiere que como proceso previo se determine la pertenencia de los individuos a la etnia indígena, la cual ha sido capturada siguiendo tres criterios, como lo sugiere investigaciones realizadas por el SIISE (Troya y León, 2008) y considerando la información existente en las bases de datos ENEMDU, que son: la lengua que habla la persona entrevistada, la lengua que hablan sus padres y finalmente la auto-identificación étnica.

En lo referente a la primera hipótesis que afirma que existe una diferencia en el nivel de bienestar subjetivo entre los indígenas que habitan en el Ecuador y los no indígenas que habitan el Ecuador, se realizará tres procesos complementarios:

- El primero se refiere al análisis descriptivo de las variables relacionadas con el bienestar subjetivo discriminando por grupo indígena y no indígena.
- El segundo proceso corresponde a un análisis econométrico, el cual permite controlar la diferencia en los niveles de bienestar subjetivo para algunas variables relacionadas, al mismo tiempo que permite evidenciar relaciones de causalidad entre las variables explicativas y la variable dependiente. Para ello se utilizará una regresión probabilística ordenada (ologit), en donde el nivel de felicidad medida en una escala discreta de once niveles será la variable dependiente, y como variables explicativas se tendrán: una variable dicotómica que señalará si el encuestado es o no indígena, adicionalmente y como variables de control se utilizarán indicadores socioeconómicos y demográficos que mantengan significativa correlación con la variable dependiente.
- Resulta pertinente contrastar los resultados de la regresión ologit con los obtenidos a través de una regresión lineal clásica de naturaleza cardinal, porque como los sostienen Van Praag y Ferrer-i-Carbonell (2004), los métodos de Mínimos Cuadrados Ordinarios permiten en la práctica una lectura más clara de los resultados y son más fácilmente aplicables.

Regresión logit ordenada (ologit)

Es importante señalar que econométricamente existen al menos cinco métodos utilizados usualmente en investigaciones sobre bienestar subjetivo. Dos de ellos, el Probit MCO y el de Regresiones de Intervalos, son de naturaleza cardinal; y los otros tres: el Probit Ordenado, el Logit Ordenado y el de Regresiones de Intervalos, son de naturaleza ordinal. A este respecto, cabe indicar que como lo demostró Van Praag y Ferrer-i- Carbonell (2004) los resultados de aplicar cualquiera de ésta opciones llevan a resultados muy similares.

Las regresiones logit ordenadas son una extensión del modelo logit simple (Greene, 2001: 797), donde cada categoría corresponde a un intervalo (y_{i-1}, y_i) o a un valor discreto (y_i) .

Al igual que el modelo logit simple, el modelo logit ordenado se fundamenta en la función de distribución logística acumulativa. (Gujarati, 2004: 574)

$$P_i = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_1 + \beta_i x_i)}} = \frac{e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)}}{1 + e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)}} \quad (1)$$

Si P_i , la probabilidad acumulada de percibir un nivel igual o menor a una nivel específico de bienestar subjetivo, está dado por (1), entonces $(1 - P_i)$, la probabilidad acumulada de percibir un nivel mayor a un nivel específico de bienestar subjetivo, es

$$1 - P_i = \frac{1}{1 + e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)}} \quad (2)$$

Por consiguiente

$$\frac{P_i}{1 - P_i} = \frac{1 + e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)}}{1 + e^{-(\beta_1 + \beta_i x_i)}} = e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)} \quad (3)$$

Donde $P_i/(1 - P_i)$ es la razón de probabilidades en favor de que un individuo perciba un nivel de bienestar subjetivo igual o menor al especificado.

Ahora si se considera el logaritmo natural de (3) se obtiene

$$L_i = \ln \left[\frac{P_i}{1 - P_i} \right] = \beta_1 + \beta_i x_i \quad (4)$$

Ya que L_i , el logaritmo natural de la razón de probabilidades es lineal en x_i y también lineal en los parámetros. Entonces β_i mide el cambio en L ocasionado por un

cambio unitario en x_i , P_i se obtiene de la razón de probabilidades, y p_i que es la probabilidad de percibir un nivel específico de bienestar subjetivo se obtiene de la diferencia $P_i - P_{i-1}$, donde $p_o = P_0$.

Aunque el modelo arroja principalmente información de tipo ordinal, no es muy difícil transformar a ésta en información de naturaleza cardinal, así por ejemplo, para estimar el cambio promedio en el bienestar subjetivo por ser o no indígena se deberá calcular los niveles de bienestar subjetivo de cada grupo y sacar la diferencia.

Estimadores de máxima verosimilitud

El método de máxima verosimilitud consiste en estimar los parámetros desconocidos de tal manera que la probabilidad de observar las Y_i sea máxima. Se conoce como función de máxima verosimilitud a la función de densidad de probabilidad conjunta. (Gujarati, 2004: 611)

$$FV(Y_1, Y_2, \dots, Y_n) = \prod_1^n f_i(Y_i) = \prod_1^n P_i^{Y_i} (1 - P_i)^{1 - Y_i} \quad (5)$$

Donde \prod es el operador producto, por tanto la función de densidad de probabilidad conjunta se la presenta como un producto de las funciones de densidad individuales.

Por facilidad de manipulación conviene extraer el logaritmo a esta función, lo cual nos deja con la siguiente expresión:

$$\begin{aligned} \ln FV(Y_1, Y_2, \dots, Y_n) &= \sum_1^n [Y_i \ln P_i + (1 - Y_i) \ln(1 - P_i)] \\ \ln FV(Y_1, Y_2, \dots, Y_n) &= \sum_1^n [Y_i \ln P_i - Y_i \ln(1 - P_i) + \ln(1 - P_i)] \\ \ln FV(Y_1, Y_2, \dots, Y_n) &= \sum_1^n \left[Y_i \ln \left(\frac{P_i}{1 - P_i} \right) \right] + \sum_1^n \ln(1 - P_i) \end{aligned} \quad (6)$$

Considerando las funciones (2) y (4), la función logarítmica de máxima verosimilitud se puede expresar como:

$$\ln FV(Y_1, Y_2, \dots, Y_n) = \sum_1^n Y_i (\beta_1 + \beta_i x_i) - \sum_1^n \ln[1 + e^{(\beta_1 + \beta_i x_i)}] \quad (7)$$

Para estimar los regresores se debe diferenciar parcialmente esta función (7) con respecto a β_1, β_i .

Los estimadores de máxima verosimilitud son estimadores de varianza mínima y aunque en muestras pequeñas son sesgados a medida que estas aumentan el sesgo converge a cero, razón por la que se conocen estos estimadores como estimadores de muestras grandes.

Bondad del Ajuste

Para los modelos probabilísticos la medida convencional de la bondad del ajuste, R^2 , no es significativo, razón por la cual conviene utilizar otra medida de ajuste, como es el llamado índice de cociente de verosimilitud o pseudo R: (Greene, 2001: 761-766)

$$ICV = 1 - \frac{\ln L}{\ln L_0} \quad (8)$$

Por desgracia, en este caso los valores comprendidos entre 0 y 1 no tienen interpretación real, pero nos permite observar si una especificación es mejor que otra, y tener una idea de la significación conjunta de las variables utilizadas. En este sentido es recomendable complementar la información que nos proporciona este indicador con la del estadístico de Wald.

$$W = \hat{\beta}'_i V_i^{-1} \hat{\beta}_i \quad (9)$$

Donde el subíndice i representa a la matriz de i variables y V es el estimador de la matriz de covarianzas asintótica de $\hat{\beta}$. En la práctica los programas estadísticos incluyen estos dos índices en sus reportes básicos, lo cual facilita su contraste.

Regresión lineal

La utilización de una regresión de naturaleza cardinal para evaluar cambios en el bienestar subjetivo tienen dos razones importantes, la primera es conceptual y la segunda por facilidad práctica.

Como sostienen Van Praag (2005), aunque la captura de la información de bienestar subjetivo se la realiza en valores discretos, en este caso una escala discreta del 0 al 10, es muy probable que una respuesta marcada como 7 considere evaluaciones entre 6.5 y 7.5 o cuando se evalúa el bienestar subjetivo con un valor de 0 seguramente

este oscila entre 0 y 0.5, por tanto las encuestas sobre bienestar subjetivo aunque capturan información en valores discretos, éstos realmente reflejan una valoración cardinal del encuestado.

Consecuentemente aunque la regresión lineal clásica no ha sido utilizada comúnmente en este tipo de estudios, es evidente que dada la cardinalidad de la variable dependiente y de las variables independientes resulta apropiada su aplicación y en términos prácticos puede proporcionar información adicional para este análisis y facilidades de evaluación en investigaciones futuras, al tiempo que validan los resultados entregados por las regresiones logit.

Escolaridad, ingresos y bienestar subjetivo

En lo referente a la metodología para establecer si el menor bienestar subjetivo mostrado por los indígenas está correlacionado con bajos niveles de escolaridad e ingresos laborales, se utiliza una regresión logit, en donde la variable dependiente será una variable dicotómica que señala si el encuestado es o no indígena no-feliz, y entre las variables explicativas se incluirán a los años de escolaridad y al logaritmo del ingreso laboral, adicionalmente se utilizarán otros indicadores socio-económicos, como variables de control.

No se ampliará detalles sobre el modelo logit porque este se refiere a un caso particular del modelo logit ordenado, que ya se examinó al detalle en el acápite anterior.

Justificación

El aporte de esta investigación radica en propiciar un debate académico, pendiente en el país, sobre el uso de indicadores subjetivos e indicadores objetivos de bienestar. Por supuesto, y como efecto indirecto, se esperaría que éste debate académico trascienda en un cuestionamiento generalizado de la sociedad ecuatoriana para que de forma participativa y concertada se decida sobre las dimensiones del bienestar personal y social que se desea para los habitantes de este país.

Tener indicadores adecuados de bienestar, que sean consistentes con la complejidad y diversidad de los seres humanos, permitirá medir de mejor manera: la evolución del desarrollo, las condiciones de pobreza, los impactos de políticas

específicas y en general tener un conocimiento más profundo de los determinantes del bienestar humano.

En lo específico se torna de interés, determinar si en el Ecuador el nivel de felicidad de los indígenas es menor al de los no indígenas, porque ello permitiría mostrar a los gestores de política los grados de marginación, incluso subjetiva, que aún existe en el país. Es aún de mayor interés determinar las causas de ésta diferencia, porque esto nos permitiría recomendar acciones concretas par revertir tal tendencia.

Capítulo II **Marco Teórico**

En el primer acápite del marco de referencia se expone una síntesis general sobre los enfoques más relevantes que sobre bienestar se han desarrollado en las últimas décadas.

En un segundo acápite, se profundiza en los alcances y limitaciones del concepto de bienestar subjetivo.

En una tercera parte se pretende dar una visión general sobre los diferentes indicadores de bienestar, para enseguida abordar el debate sobre el uso de indicadores objetivos y subjetivos de bienestar; así como sus dificultades y limitaciones teóricas.

En una cuarta parte se hará una revisión general de estudios empíricos sobre el bienestar subjetivo y sus correlaciones con aspectos económicos, genéticos, institucionales, interpersonales e intrapersonales.

En un capítulo adicional, se abordarán otros aspectos que resultan relevantes para esta investigación, como son: la definición de identidad étnica y la presentación de algunos resultados de investigaciones antropológicas sobre la felicidad de los indígenas.

Finalmente, se pretende realizar una evaluación del marco teórico en función de la pertinencia de usar los indicadores subjetivos de bienestar.

Enfoques sobre el bienestar humano

Antes de centrar nuestra atención en los fundamentos teóricos del bienestar subjetivo, resulta pertinente presentar al lector una visión general sobre los diversos enfoques de bienestar que se encuentran en la literatura actual.

En términos generales la gran cantidad de trabajos de investigación sobre bienestar que se han generado se los puede agrupar en dos grandes tradiciones, una relacionada fundamentalmente con la felicidad, la tradición hedónica, y otra ligada al desarrollo del potencial humano que podemos definirla como la tradición eudaimónica.

Bienestar Hedónico

El enfoque hedónico de bienestar muestra especial interés en el estudio de los afectos y la satisfacción con la vida, y ha tenido una amplia aceptación dentro de las culturas occidentales. En palabras de James (citado por Frey y Stutzer, 2005), la búsqueda de la

felicidad es uno de los problemas más importantes de la vida, el cómo ganar, cómo guardar, cómo recuperar felicidad es de hecho en todo momento y para la mayoría de los hombres el motivo confidencial de todo aquello que ellos hacen.

Una mención especial merece las teorías que sobre “felicidad objetivo” desarrolló Kanheman, quien la define como la utilidad media a lo largo de un espacio de tiempo, y aclara qué entiende por utilidad, el sentimiento de complacencia o estrés en un momento particular. En términos metodológicos la felicidad objetivo se sustenta, en lo que Kanheman llamó, utilidad del instante. Por supuesto, aunque se le califique de objetiva esta se basa en datos subjetivos, lo que el sujeto manifiesta experimentar sobre un continuo bueno y malo.

Bienestar Económico

Aunque en términos conceptuales este enfoque se sustenta en la tradición hedónica, se ha diferenciado de ésta porque su visión materialista ha limitado notablemente su capacidad explicativa. Centra su atención en la conquista de la opulencia material.

La teoría del bienestar económico, desarrollada principalmente en base a los fundamentos utilitaristas; redujo el concepto de bienestar al simple placer de consumir bienes, en este enfoque la medida de bienestar es un escalar, y las personas son consideradas criaturas simples donde todo se resuelve con dinero. En la práctica, la corriente principal de la economía declaró que la utilidad de cada persona está bien representada a través del ingreso.

Merece una referencia particular debido a su trascendencia durante mucho tiempo en las políticas económicas dentro de los países del mundo entero e incluso en los organismos internacionales.

A este respecto Sen (1985) mostró que este enfoque de bienestar parece tener graves falencias; mayores ingresos financieros podría disminuir el bienestar personal, si los nuevos recursos se los dirige al consumo de bienes como: el alcohol, las drogas o los juegos compulsivos de azar, que evidentemente deterioran el bienestar de la persona.

Uno de los más grandes críticos a esta visión de bienestar fue John Rawls, quién con su *Teoría de la Justicia*, mostró lo incongruente que son los principios del utilitarismo al aplicarse a la sociedad en su conjunto. La principal crítica es su falta de respeto por los individuos ya que en la versión más clásica, una persona no es

considerada como valiosa y digna de protección por derecho propio. En lugar de ello es sólo una gota en el océano de la utilidad social general. Esto significa que algunas veces tendríamos que aceptar niveles muy bajos de utilidad para algunas personas si eso forma parte del esquema que maximiza la utilidad total, lo cual justificaría incluso instituciones como la esclavitud. (Citado por Caballero, 2006)

Pese a las críticas que ha recibido este enfoque, en la actualidad aún se muestra como una estructura teóricamente sólida, fundamentada en un desarrollo matemático-lógico que ésta asociado a las teorías microeconómicas, y cuya vigencia aún se muestra evidente en el desarrollo de diversos modelos de crecimiento económico, tanto endógenos como exógenos.

Bienestar Subjetivo

El bienestar subjetivo está asociado a la percepción que los individuos tienen de sus propias condiciones de vida. Healy (2005), en su investigación, hizo una definición bastante clara de bienestar subjetivo, lo concibe como la auto-percepción, en un momento específico, sobre lo bueno que ha sido la vida en su conjunto, considerando la realización personal, el sentido de vida y lo placentera que ésta ha sido.

Los estudios sobre bienestar subjetivo tienen su origen en investigaciones psicológicas, la evidencia nos remonta a los estudios de Johoda (1958, en Diener, Oshi y Lucas, 2003), Gurin (1960, en Veenhoven 1994) y Bradburn (1969, en Diener, Oshi y Lucas, 2003). En el ámbito de la economía Bruni y Porta (2005) señalan a Bernard Van Praag (1968), Richard Easterlin (1974) y Tibor Scitovsky (1976) como los instauradores de la investigación sobre la felicidad.

Actualmente, muchos de los estudios sobre bienestar subjetivo utilizan preguntas similares a la expuesta por Annas Julia en su libro *The Morality of Happiness* publicado en 1993, ¿Ésta uno satisfecho con su vida como un todo, con la dirección que ha tomado hasta el momento y la evolución que se percibe tendrá en lo futuro?, así por ejemplo en el Panel Socio Económico Alemán (GSOEP), por sus siglas en inglés, se tabula la respuesta a ésta pregunta en una escala de once niveles, que va desde el 0 al 10. Otra importante tabla de tabulación es utilizado en los países miembros de la Unión Europea, el Euro-barómetro que da respuesta a una pregunta similar, pero la respuesta se la tabula en cuatro opciones: muy satisfactoria, poco satisfactoria, no muy

satisfactoria y nada satisfactoria. Otra importante escala de tabulación del bienestar subjetivo es la Escala de la Satisfacción con la Vida, de Pavot y Diener (1993, en Frey y Stutzer, 2005) la cual consiste en cinco preguntas cuyas respuestas esta tabuladas en siete posibles opciones.

El enfoque hedónico tradicional de bienestar pretende simplemente medir las sensaciones positivas y sensaciones negativas para construir un índice de felicidad; no obstante, algunos autores como Keyes, Ryff y Shmotkin (2002) han ampliado los alcances de este enfoque y lo han relacionado con la concepción eudaimónica, ya que al incorporar una evaluación de satisfacción con la vida, involucra una auto-evaluación conciente de las condiciones de su vida.

Bienestar Eudaimónico

El origen de este término Eudaimónico se remonta a la obra “Las Éticas de Nichomachean”, escritas por Aristóteles en el 350 A.C., quién declaró que el más alto de todos los bienes logrables por la acción humana era la “eudaimonia”, que se la entiende como el cumplimiento de una naturaleza profunda y diversa del ser humano. (Ryff y Singer, 2006).

Para Aristóteles, una buena vida es la del individuo que alcanza una vida virtuosa, un estado que permite desarrollar lo mejor que hay en sí mismo. En palabras de Norton 1976 (en Ryff y Singer, 2006) eudaimonia es una doctrina ética en la cual cada persona esta obligada a conocer y vivir la verdad de su propia naturaleza.

Recientemente los psicólogos han replanteado la formula de felicidad de Aristóteles en términos de placer y significado sico-social, lo que se ha convertido en el bienestar eudaimónico, término que se suele equiparar al concepto de buen vivir. Este enfoque, tiene ventajas importantes sobre los enfoques anteriores, ya que permite incorporar consistentemente dentro de un análisis inter-temporal de bienestar los criterios de sostenibilidad ambiental y justicia intergeneracional.

El bienestar eudaimónico también considera el placer pero lo entiende como consecuencia secundaria de la realización y el crecimiento personal; se preocupa en como la realización personal da sentido a la vida, más que en lo bien que el individuo se siente.

El pensamiento de Aristóteles ha influenciado notablemente en el desarrollo de nuevas teorías sobre bienestar, desarrollo humano y justicia, así por ejemplo podemos relacionar con este enfoque las teorías desarrolladas por: John Rawls autor de “Theory of Justice” (1971, en Caballero 2006), Paul Streeten (1984) y France Stewart (1985) pioneros del Enfoque de Necesidades Básicas, Amartya Sen (1993) autor del Enfoque de Capacidades, Martha Nussbaum (1998) con su enfoque de capacidades básicas universales, Keyes, Shmotkin y Ryff (2002) con sus investigaciones sobre el Bienestar Psicológico y Corey Keyes (1998, en Blanco y Díaz, 2005) en lo referente a Bienestar Social.

Bienestar Psicológico

Se puede decir que el bienestar psicológico tiene profundas raíces en el enfoque eudaimónico, pero éste ha centrado su atención en el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal, concebidas ambas como los principales indicadores del funcionamiento positivo. Ryff sugirió un modelo multidimensional de bienestar psicológico compuesto por seis dimensiones: auto aceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida, y crecimiento personal. (Ryff y Singer, 2006)

- La auto-aceptación, se refiere al conocimiento de sí mismo y el intentar sentirse bien incluso siendo conciente de sus propias limitaciones.
- La capacidad de mantener relaciones positivas con otras personas, es otro componente fundamental del bienestar. Existen estudios, como los de Beckman, 1995; Davis , Morris y Kraus, 1998; y Landis y Umberson 1998 (en Díaz y otros coautores, 2006), que señalan que el aislamiento social está relacionado incluso con el riesgo de padecer enfermedades.
- Otra dimensión esencial es la autonomía. Para poder sostener su propia individualidad en diferentes contextos sociales, las personas necesitan asentarse en sus propias convicciones, y mantener su propia independencia y autoridad personal.
- El dominio del entorno, que es la habilidad personal para elegir o crear entornos favorables para satisfacer los deseos y necesidades propias.

- Propósito de vida, las personas necesitan marcarse metas, definir una serie de objetivos que les permitan dotar a su vida de un cierto sentido.
- Crecimiento personal. Finalmente, se requiere el empeño por desarrollar sus potencialidades, por seguir creciendo como persona y llevar al máximo sus capacidades.

Para medir estas dimensiones teóricas, Ryff desarrolló un instrumento conocido como “Escala de Bienestar Psicológico”, el cual se basa a su vez en 20 ítems o descriptores (Díaz y otros coautores, 2006)

Bienestar Psico-social

El estudio del bienestar psico-social en el seno de la Psicología se remonta a la década de los sesenta, y en su transcurso ha dado lugar a dos grandes tradiciones, una sólida línea de investigación de enfoque hedónico, y una segunda más cercana a la tradición eudaimónica y al bienestar psicológico.

Tanto el Bienestar Psicológico como el Bienestar Social están interesadas en un mismo proceso psicológico, pero se sirven de distintos indicadores para medirlo. El bienestar social sencillamente es la valoración que se hace de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad (Keyes 1998, en Blanco y Díaz 2005), dando una preponderante importancia a las relaciones humanas, y se compone de las siguientes dimensiones: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

- La integración social se refiere a la calidad de las relaciones que mantenemos con la sociedad y con la comunidad. Keyes comenta a este respecto: “Las personas sanas se sienten parte de la sociedad, cultivan el sentimiento de pertenencia, tienden lazos sociales con familia, amigos, vecinos, etc.
- Aceptación social. Desde el punto de vista del bienestar y de la salud, la integración no es más que el punto de partida. Es imprescindible estar y sentirse perteneciente a un grupo, a una comunidad, pero es necesario que dicha pertenencia disfrute, al menos, de dos cualidades: aceptación de los aspectos positivos y negativos de nuestra propia vida y actitudes positivas hacia los otros.

- Contribución social. Sentirse un miembro vital de la sociedad, que se tiene algo útil que ofrecer al mundo, y que lo que uno aporta es valorado.
- Actualización social. Esta dimensión se centra en la concepción de que la sociedad y las instituciones que la conforman son entes dinámicos, se mueven a fin de conseguir metas y objetivos de los que podemos beneficiarnos. La gente más saludable desde el punto de vista mental, confía en el futuro de la sociedad, en su potencial de crecimiento y de desarrollo.
- Coherencia social. Se refiere a la capacidad que tenemos para entender la dinámica social, su organización y funcionamiento e incluye la preocupación por enterarse de lo que acontece en el mundo. Ver un sentido a lo que pasa, y encontrar una lógica en los acontecimientos que nos rodean.

Para medir estas dimensiones teóricas, Keyes desarrolló un instrumento conocido como “Escala de Bienestar Social”, el cual metodológicamente es muy similar al instrumento metodológico utilizado por los estudios sobre Bienestar Psicológico con la diferencia que se utiliza otros ítems o descriptores, (Blanco y Díaz, 2005)

Alcance y limitaciones de las concepciones de bienestar subjetivo

El término felicidad es usado en muchas ocasiones para denotar sentimientos y estados de ánimo, pero el uso central del término felicidad se refiere a la vida en su conjunto o lo que se conoce en los estudios de economía y psicología de la felicidad como bienestar subjetivo.

En este sentido, los antiguos griegos señalaban que la esencia de la definición de la felicidad debe a) considerar a la vida de un individuo como un todo, b) estar relacionada con un período extenso de la vida de una persona, c) ser parte de lo que da valor a la vida, y, d) ser una condición de vida que toda persona desea.

Así por ejemplo, la visión de Bentham y la de Kanheman cuya percepción de felicidad se limita a la acumulación de placer y sentimientos positivos contradicen en cierta medida la esencia del concepto de felicidad. De hecho, con frecuencia las personas reportan que pese a haber alcanzado un estilo de vida deseado, placentero y con comodidades, les falta algo en sus vidas para poder ser felices. Es claro que los sentimientos y sensaciones positivas como el placer tienen un protagonismo en la

búsqueda de la felicidad, pero el logro de ellos no son suficientes para asegurar una vida feliz. (Chekola, 2006)

Una concepción más acorde a la esencia de lo que es el bienestar subjetivo está dada por Veenhoven. Para quién la felicidad es un estado mental, dado por actitudes positivas perdurables a lo largo de la vida de una persona. Se refiere a cuan feliz se sienten las personas con la vida que llevan. Las actitudes son consecuencia de creencias y disposiciones anímicas que involucran razonamiento, sentimientos, emociones, acciones y declaraciones de la persona al momento de enfrentar una situación particular.

Aunque la visión de actitud es muy consistente y explica en gran medida el porque personas con poco placer muestran niveles de felicidad relativamente altos o personas que obtienen mucho placer y satisfacciones no son felices como se esperaría, aún presenta limitaciones de causalidad sobre el nivel de felicidad mostrados por las personas. Esto se debe, en términos de Chekola, 2006, al hecho que además de las sensaciones y actitudes positivas, la felicidad requiere un plan de vida al cual estén conectadas esas sensaciones y actitudes. El cual señale los deseos y metas esperadas.

Es importante mencionar que desde el punto de vista de Bentham, Kanheman, Veenhoven e incluso Chekola, una vida feliz puede ser moral o inmoral. De hecho, según Diener, Oishi y Lucas, 2003, los filósofos después de miles de años de debate han llegado a la conclusión de que la felicidad es necesaria para tener una buena vida y para lograr una buena sociedad, pero no suficiente. Una sociedad con altos niveles de bienestar subjetivo podría haber perdido un ingrediente importante como la búsqueda de un ideal, lo cual es extremadamente necesario para tener una alta calidad de vida. Por el contrario la concepción Aristotélica o Eudaimónica de felicidad, que identifica como consecuencia de una vida virtuosa y de la realización de una naturaleza ética y social, acerca mucho el concepto de felicidad al concepto de una buena vida.

De hecho, el bienestar subjetivo ha permitido estudiar elementos del bienestar que son elementos típicos de un enfoque eudaimónico. Así por ejemplo las investigaciones de Frey y Stutzer, muestran la importancia que las relaciones y vida familiar tienen en la felicidad de las personas. En términos prácticos el Bienestar Subjetivo se ha constituido en una herramienta de investigación poderosa en la búsqueda de los determinantes de la felicidad humana, indistintamente de si éstos son de naturaleza Hedónica o

Eudaimónica. Es por ello que conviene hacer una revisión general de los tipos de indicadores de bienestar que se utilizan comúnmente en las investigaciones económicas.

Debate sobre el uso de indicadores subjetivos y objetivos de bienestar

Indicadores de Bienestar

Existe una amplia gama de indicadores que se han desarrollado para medir el bienestar humano y éstos responden por lo general a un enfoque particular de bienestar, aunque no necesariamente. A éstos se los ha agrupado por su naturaleza en: indicadores objetivos, indicadores subjetivos de bienestar, indicadores de construcción mixta y los de naturaleza psicométrica.

Las medidas objetivas de bienestar siempre reflejan un juicio de valor, que por lo general son ampliamente aceptados. En otras palabras, el bienestar objetivo es un concepto normativo. Un ejemplo de ello es evaluar las vidas en relación a la longevidad, mortalidad, y autonomía de los individuos.

Por su parte las medidas subjetivas de bienestar nos informan sobre los sentimientos y sensaciones de las personas. De hecho, cómo las personas se sienten y piensan acerca de sus propias vidas es esencial para entender el bienestar.

Los indicadores de construcción mixta, como es el caso del Índice de Felicidad del Planeta (HPI), por sus siglas en inglés, utiliza tanto indicadores subjetivos como objetivos de bienestar, con un componente adicional el cual considera el uso de recursos del planeta, lo cual captura la sostenibilidad del bienestar en el tiempo. (Marck, Abdallah, Simms y Thompson, 2006).

$$HPI = \frac{\text{Satisfacción con la vida} \times \text{Expectativa de vida}}{\text{impacto ecológico}}$$

Según sus creadores, *the new economics foundation*, el Índice de Felicidad del Planeta es un indicador de eficiencia ecológica en la búsqueda social del bienestar humano.

Finalmente, también están los indicadores de bienestar psicológico y social que son construcciones psicométricas que utilizan como componentes básicos indicadores subjetivos y objetivos de bienestar psicológico o de funcionamiento positivo.

Consideraciones sobre el uso de los indicadores

Según Des Gaspar los economistas usan a menudo un solo contraste entre indicadores “subjetivos y objetivos de bienestar”, lo cual tiende a simplificar demasiado y generar confusión. Suele suceder que consideran al bienestar como unitario y que los indicadores normativos tienen una mayor jerarquía sobre los otros, cuando lo recomendable sería tener posiciones más cautas, como por ejemplo:

- En lugar de comparar medidas subjetivas de bienestar (SWB) contra las medidas objetivas de bienestar (OWB); se debería usar otros términos, como medidas de sensaciones versus medidas de aspectos no sentidos como la longevidad.
- También vale la pena hacer un contraste un informe sobre el bienestar de sí mismo versus un informe que no sea de sí mismo (subjetividad-independiente). Ya que las medidas subjetivas pueden usar otros modos y criterio de juicio.

Alcances y limitaciones teóricas de las medidas subjetivas de bienestar

El hecho de que los indicadores de bienestar subjetivo utilicen una auto-percepción del individuo ha generado algo de escepticismo en los economistas, quienes cuestionan principalmente que el bienestar subjetivo sea un reporte veraz de lo sentido, que pueda ser medido cardinalmente y que éste sea una medida comparable en valores absolutos, y entre personas. No obstante, gracias a los avances de la neurociencia, se ha podido comprobar que las respuestas dadas por los individuos tienen una significativa correlación con efectos fisiológicos en determinadas áreas del cerebro relacionadas directamente con la sensación e intensidades declaradas. El más importante descubrimiento de Richard Davidson, 2002, (en Layard, 2003) fue que los sentimientos positivos corresponden a actividades en el lado izquierdo de la corteza pre-frontal del cerebro, a nivel del oído; y sentimientos negativos corresponde a actividad cerebral en el lado derecho. Lo más asombroso es que se puede medir la cantidad de flujo de oxígeno que se necesitó para determinada actividad eléctrica, lo cual podría resultar en una escala de intensidad de la experiencia como función de una resonancia magnética, lo cual no solo hace comparable las sensaciones en el tiempo para un mismo individuo, sino también entre diferentes individuos.

No obstante lo señalado, es importante comentar que existen otros estudios como los presentados por Veenhoven (1993) que muestran importante evidencia en el sentido contrario, aunque en general los reportes subjetivos son confiables en el tipo de sentimiento experimentado, los niveles de intensidad de éstos no son del todo comparables, ni en el tiempo con el mismo individuo ni entre individuos, así por ejemplo, un estudio de corte transversal entre países miembros de la Unión Europea arrojó como resultado que los húngaros eran bastante más no-felices que los suizos, a pesar que otra evidencia mostraba lo contrario, en este caso parecería que el idioma en que se realizó la encuesta pudo haber sesgado las respuestas. También está claro que la personalidad y el estado de ánimo del encuestador puede condicionar en cierta medida la respuesta del entrevistado sesgando así los resultados de las investigaciones, lo cual es una limitación generalizada de la recopilación de información a través de encuestas. Incluso el orden con el cual se realizan un mismo grupo de preguntas podría generar diferencias significativas en las respuestas. (Kahneman, 2003: 1461)

Adicionalmente, se debe tener presente que es posible que lo que para un grupo de individuos es moralmente aceptado, para otro grupo podría no serlo, lo cual cuestiona una vez más la comparabilidad de los datos entre individuos.

Evidencia empírica sobre bienestar subjetivo.

El bienestar subjetivo está relacionado causalmente a una amplia gama de factores, entre los más importantes están, los factores genéticos, la salud física, el acceso mínimo a ciertos bienes y servicios esenciales, el tipo de relaciones sociales. La evidencia empírica sobre bienestar subjetivo es bastante amplia, es por ello que por efectos didácticos se la presentará en dos grupos: el primero, vinculado a los determinantes de una vida satisfactoria y el segundo dirigido específicamente a estudios comparativos entre bienestar subjetivo e indicadores objetivos de bienestar.

Evidencia empírica sobre los determinantes del bienestar subjetivo

El bienestar subjetivo ha permitido realizar estudios importantes sobre los determinantes del buen vivir; así por ejemplo, la investigación con gemelos idénticos de Tellegen (1988, en Healy, 2005), mostró una importante correlación entre los factores

genéticos y el bienestar subjetivo, cerca de un 40% de emociones positivas o placenteras y un 55% de emociones negativas están relacionadas a aspectos genéticos.

Otro factor positivamente correlacionado con niveles altos de satisfacción con la vida es la salud tanto física como psicológica. También parece ser que la religiosidad en los seres humanos favorece la presencia de niveles altos de satisfacción (Diener, 1999, en Healy, 2005).

En lo referente a las relaciones inter-personales, Frey y Stutzer (2005) muestran una significativa y positiva correlación del bienestar subjetivo con el matrimonio. Layard, 2003, en su investigación presenta una tabla con los niveles de satisfacción que genera sociabilizar según el tipo de persona, por ejemplo, pasar el tiempo con amistades y familiares es de las actividades sociales más satisfactorias, mientras estar solo o con el jefe es de las menos satisfactorias.

En lo concerniente a los factores intra-personales, Healy en base a estudios de Diener afirma que existe una fuerte y positiva correlación entre la auto-estima y el bienestar subjetivo, principalmente en las culturas individualistas.

Yang, 2008, señala correlaciones positivas y causales de la felicidad con los niveles de educación formal, así como reafirma la correlación causal de la felicidad con la salud física y la religiosidad.

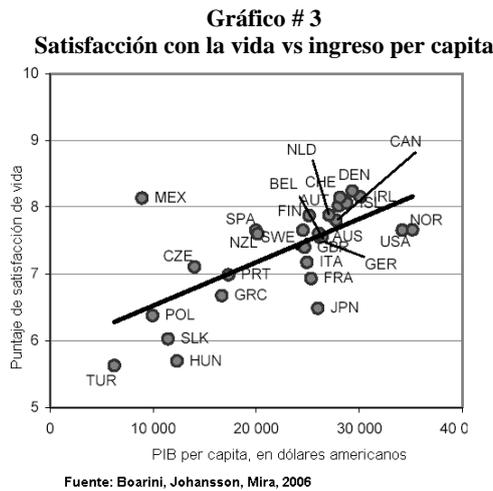
Evidencia empírica sobre correlaciones entre bienestar subjetivo e indicadores objetivos de bienestar

En lo que concierne a estudios de correlación entre bienestar subjetivo e indicadores objetivos, la evidencia empírica no es del todo consistente. Así, por ejemplo, mientras algunos estudios como los de Easterlin en 1975, Brickman en 1978 (en, Veenhoven, 1994) y, Travers y Richardson (1993, en Gasper 2004) demostraron disociaciones entre indicadores objetivos de bienestar y el bienestar subjetivo; Veenhoven, 1994, afirma haber probado lo contrario, quien sostiene: “La satisfacción no es la misma en las naciones pobres que en las ricas, y tampoco están las víctimas de accidentes tan satisfechas como los ganadores de las loterías. Las diferencias pueden ser menores de lo que uno podría pensar, pero indudablemente existen”

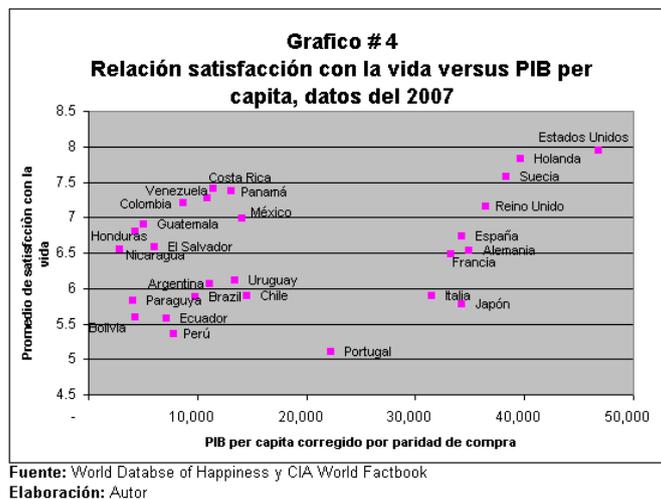
Otras investigaciones, como las realizadas por Boarini, Johannson y Mira en el 2006, para la Organization for Economic Co-operation and Development de Francia,

presentan interesantes datos de comparación entre el PIB per capita, medida objetiva de bienestar y un puntaje de satisfacción de vida o bienestar subjetivo.

En el gráfico siguiente se puede observar que, aunque existen casos excepcionales como el de México cuyo nivel de satisfacción es muy alto en comparación a su PIB per capita, la gran mayoría de países muestran una correlación positiva y significativa entre el bienestar subjetivo y los indicadores de la actividad económica.



A continuación se ha graficado, con los datos del año 2007 registrados en el World Database of Happiness y la CIA World Factbook, la relación entre el PIB per cápita corregido para la paridad de compra y el nivel de satisfacción con la vida. El gráfico se muestra consistente con lo observado por Ramírez (2008), referente a que: Bolivia, Ecuador y Perú son los países latinoamericanos con menores niveles de bienestar subjetivo.



Evidencia empírica sobre la heterogeneidad social en felicidad

Estas investigaciones se refieren principalmente a estudios comparativos entre naciones, etnias, grupos de la población por rango de edades, sexo y períodos de tiempo. Por ejemplo, la socióloga Yang Yang (2008), en sus investigaciones dentro de Estados Unidos señaló que existen unas diferencias significativas de felicidad en el ciclo de vida de las personas, al parecer el nivel de felicidad se incrementa con la edad, aunque su comportamiento en estricto rigor tiene forma de u, en donde las edades intermedias entre 30 a 40 años son las que muestran los menores niveles de satisfacción con la vida.

Yang también muestra que tradicionalmente las mujeres en los Estados Unidos presentaban niveles más altos de felicidad que los varones, lamentablemente para ellas la tendencia en los últimos años es convergente hacia el nivel de felicidad de los varones.

En lo referente al análisis de la heterogeneidad de felicidad entre etnias, la misma Yang señala que los estadounidenses conocidos como de raza negra son significativamente menos felices que los estadounidenses blancos, y señala adicionalmente, que esta diferencia se ha mantenido casi constante en el periodo analizado, 1972-2004.

Entre los primeros estudios comparativos de bienestar subjetivo entre naciones se puede citar la investigación del japonés, Kenji Lillima en 1982, quién señala que la población japonesa es una de las menos satisfechas con la vida entre las naciones desarrolladas analizadas. No obstante, esta diferencia varía con el ciclo de vida, ya que los japoneses ancianos en promedio presentan niveles de bienestar muy superiores al resto de la población japonesa e incluso superior a la de la población de los otros países analizados.

Identidad étnica

Ya que uno de nuestros objetivos es mostrar la correlación existente entre la identidad étnica y la felicidad, resulta indispensable definir lo que se entenderá como identidad étnica.

A este respecto parece existir un consenso generalizado en definir la identidad étnica como una especificación de la identidad social tal y como ha sido propuesto por Tajfel (1981, en V.Smith, 2002), es decir “como aquella parte del auto-concepto de un

individuo que se deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social (o grupos sociales) junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia”..

La identidad étnica se desarrolla con las experiencias de la vida. En algunos individuos los estereotipos que la sociedad tiene sobre las culturas afectan la formación de su propia identidad étnica, y en el caso particular en que estos estereotipos estén relacionados con características negativas puede causar en el individuo sentimientos de inferioridad, frustración, y en general conflictos de identidad. (Almeida, 1999)

En el caso particular de los pueblos indígenas del Ecuador, la construcción de la identidad esta profundamente ligada con la condición de grupo social dominado. La violencia de la que fueron víctimas y las desiguales relaciones de reciprocidad parecen causas importantes de los sentimientos de incapacidad e infelicidad mostrados en relatos indígenas presentados, principalmente, en las investigaciones antropológicas de Guerrero (1991) y Rueda (1982).

Identidad y bienestar

El análisis de la identidad ha recibido una gran atención en los últimos años por parte de los economistas. Desde el punto de vista de la tradición utilitarista, son Akerlof y Kranton, quienes incluyeron a la identidad en una modelización económica argumentado que la selección de la identidad probablemente es la decisión económica más importante de las personas. Cada individuo, unos más concientemente que otros, escogen quién quiere ser, y esto a su vez influye en las identidades de las personas con las que interactúan.

Un segundo enfoque sobre la identidad está enmarcado en la teoría de las capacidades desarrolladas por Sen, quien cuestiona el enfoque utilitarista en varios aspectos: en primer lugar, porque las vidas de las personas no pueden ser evaluadas exclusivamente en términos de su bienestar ya que las personas tienen diferentes aspiraciones, compromisos o valores, los cuales no coinciden o son satisfechos con alcanzar bienestar. Las aspiraciones y el bienestar no están del todo desconectados; alcanzar objetivos probablemente haga a las personas felices, y las personas con altos niveles de felicidad probablemente aspiren objetivos más elevados. Segundo, Sen niega que la utilidad sea la mejor representación del bienestar humano. El bienestar es finalmente un problema de valoración, y hasta que la felicidad y la realización de deseos

no sea bien valorada por las personas, ellos no podrán reflejar adecuadamente el valor del bienestar. Tercero, los economistas por lo general están interesados en las ventajas personales que se pueden lograr para el intercambio con otros. Una ventaja personal rara vez se percibe en términos de libertad.

Sen sostiene por su lado que, la identidad social es un factor importante que influye notablemente en la vida de cada persona. Sin embargo, también aclaró que la identidad social de los individuos es tan solo un componente de la identidad individual, esto quiere decir que las personas toman decisiones como un yo que influyen en el propio ser y en el querer ser. Sen asegura que el individuo no escoge su identidad de entre las identidades sociales sino que construye su propia identidad personal. De hecho, el simple hecho que una persona sea miembro de un grupo no dice mucho acerca de quién es específicamente esa persona.

Para Sen las personas tienen múltiples identidades sociales, entonces una persona puede decidir ser parte de un grupo o cambiar su decisión de participar en el tiempo. La identidad de una persona no solamente depende de sus propias decisiones y acciones sino que también tiene que ver con las decisiones y acciones de otros. El enfoque de identidad personal desde el punto de vista de la teoría de las capacidades no solo considera el acceso a diferentes identidades sociales y lo que la persona es y hace, y puede ser y puede hacer, sino que también considera la libertad para ser lo que quieren ser y la capacidad de ser libre desde las diferentes percepciones.

Evaluación del debate teórico

Hagamos una breve revisión de los distintos cuestionamientos sobre el uso de indicadores subjetivos de bienestar. Habría que iniciar esta reflexión analizando ¿si el bienestar subjetivo es de naturaleza hedónica o eudaimónica, y si ese debate resulta de importancia para determinar la validez de los indicadores subjetivos de bienestar? También resulta pertinente responder la pregunta de, ¿si las consideraciones comentadas por Gaspar sobre los indicadores de bienestar o las limitaciones teóricas presentadas por otros investigadores invalidan el uso de los indicadores subjetivos?

Sobre la primera consideración, se puede comentar que la pregunta usual asociada al bienestar subjetivo, ¿qué tan satisfecho se siente usted con su vida y con la proyección de ésta en el futuro?, por ser de carácter abierta y general, hace que la

naturaleza del indicador este dada por los aspectos auto-analizados conscientemente por el encuestado. Por lo tanto, valores similares dados al bienestar subjetivo por diferentes individuos probablemente se fundamentaran en escalas de valores, actitudes mentales y filosofía de vida muy diversas, estas últimas no necesariamente clasificables en hedónicas o eudaimónicas, y justamente el hecho que el bienestar subjetivo captura esta diversidad entre los individuos es lo que hace importante su inclusión en las investigaciones relacionadas al bienestar.

Sobre las consideraciones dadas por Des Gasper (2005), en relación a que se debería usar mayores contrastes entre los indicadores de bienestar objetivos y subjetivo de tal forma que permita una mejor diferenciación entre medidas de sensaciones versus medidas de aspectos no sentidos, y entre informes sobre el bienestar de sí mismo versus un informe que no sea de sí mismo (subjetividad-independiente), se puede comentar que estas críticas resultan muy pertinentes, en el sentido que permitiría la validación de un gran número de indicadores de bienestar desarrollados al margen de un debate académico lo cual ha limitado su aceptación y real aporte al estudio del bienestar humano, ejemplo de estos indicadores tenemos los indicadores de bienestar subjetivo dado por la percepción de terceros, o las percepciones de los individuos sobre aspectos puntuales del bienestar, como por ejemplo, percepciones sobre la calidad del agua y otros servicios básicos.

Las recomendaciones dadas por Gasper, lejos de invalidar el uso de los indicadores de bienestar subjetivo dentro del análisis del bienestar, resalta el carácter complementario de ellos, y propone implícitamente el desarrollo teórico y el debate académico de indicadores adicionales de bienestar que permitan medir al bienestar humano en todas sus dimensiones. Lo cual supone que, el bienestar subjetivo es componente necesario para una buena vida, pero ciertamente no suficiente.

Con respecto a las dudas que muchos economistas se plantean sobre ¿si el bienestar subjetivo es un reporte veraz de lo sentido, si éste puede ser medido cardinalmente y si es una medida comparable en valores absolutos, y entre personas?, como ya se mencionó se han dado importantes avances en neurociencia, que han validado el uso de los indicadores de bienestar subjetivo. Al ser el bienestar subjetivo un indicador confiable de las sensaciones sentidas, su papel en las investigaciones que

buscan establecer los determinantes del buen vivir es muy robusto y de amplia aceptación entre los investigadores.

Un aspecto que atañe directamente a nuestra investigación es ¿si el bienestar subjetivo es una medida comparable entre personas?, a este respecto se debe afirmar que este debate esta aún inconcluso; por un lado, las posturas que afirman la comparabilidad de este indicador entre individuos se han visto reforzadas por la evidencia mostrada por los avances en la neurociencia y los estudios sobre la genética que resaltan las similitudes fisiológicas entre la mayoría de los seres humanos; por otro lado, las posturas señalan que el bienestar subjetivo no es una medida comparable entre seres humanos, se basa en la gran diversidad de culturas, de actitudes mentales y de filosofías de vida en la cual los encuestados basan sus respuestas. No obstante estas contradicciones, la reflexión que es concluyente en este debate es el hecho que en esencia lo que se está midiendo con éste indicador, son las sensaciones que el individuo percibe, independientemente de las razones emocionales o creencias que lo llevan a sentir o percibir su vida de tal o cual modo, es decir, lo que se mide es la sensación en un sentido fisiológico, aspecto en el cual los seres humanos somos tremendamente similares. Como lo confirman estudios genéticos recientes que establecen que las diferencias genéticas entre individuos no superan el 0,01% de los genes. Así por ejemplo sobre la existencia de razas humanas, el director de Celera Genomics Corporation en Rockville, Maryland, J. Craig Venter dice, que la especie es tan joven desde el punto de vista evolutivo, y sus patrones migratorios son tan amplios, permanentes y complicados, que sólo se ha tenido oportunidad de dividir en grupos biológicos separados únicamente aspectos superficiales. "La raza es un concepto social, no científico", "Todos evolucionamos en los últimos 100.000 años a partir del mismo grupo reducido de tribus que emigraron desde África y colonizaron el mundo". (Angier, 2002)

Capítulo III

Análisis empírico

Como paso previo a cualquier análisis descriptivo y de correlación entre las variables, esta investigación se preocupará por estimar la población indígena presente en las muestras seleccionadas.

Estimación de la población indígena

Ya que los indígenas por estrategia de adaptación o por vergüenza en algunos casos suelen negar su identidad étnica o el uso de la lengua nativa, la pertenencia del encuestado a la etnia indígena será determinada combinando cualquiera de los tres criterios siguientes: la lengua que habla la persona entrevistada, la lengua que hablan sus padres y finalmente la auto-identificación étnica.

Tabla N° 1 - A
Población y etnia
(Jefes de hogar según Enemdu 2006)

Criterios considerados	Número de personas		Porcentaje de la muestra	
	No indígenas	Indígena	No indígenas	Indígena
Autodefinición	16,885	1,599	91.35%	8.65%
Habla lengua nativa*	17,214	1,270	93.13%	6.87%
Padres hablan lengua nativa*	16,915	1,569	91.51%	8.49%
Combinando los tres criterios*	16,543	1,941	89.50%	10.50%

Fuente: Enemdu 12/2006
Elaboración: Autor
Nota: *Autoidentificada como indígena, blanco o mestizo

Tabla N° 1 - B
Población y etnia
(Jefes de hogar según Enemdu 2007)

Criterios considerados	Número de personas		Porcentaje de la muestra	
	No indígenas	Indígena	No indígenas	Indígena
Autodefinición	17,448	1,485	92.16%	7.84%
Habla lengua nativa*	17,652	1,261	93.23%	6.77%
Padres hablan lengua nativa*	17,299	1,634	91.37%	8.63%
Combinando los tres criterios*	16,965	1,968	89.61%	10.39%

Fuente: Enemdu 12/2007
Elaboración: Autor
Nota: *Autoidentificada como indígena, blanco o mestizo

De los datos mostrados en las tablas 1-A y 1-B, se desprende que los jefes de hogar indígenas de las muestras, diciembre 2006 y 2007, es de aproximadamente el 10.50% y 10.39% del total de la muestra, respectivamente.

Aunque estas estimaciones aún parecen estar muy subvaloradas, si la comparamos con los resultados de investigaciones realizadas por el SIISE con base a la encuesta EMEDINHO del 2000, que estimaba a la población indígena en un 17.7% a nivel nacional, también se debe considerar que estas cifras no son del todo comparables. En primer lugar porque esta investigación utiliza información únicamente de los jefes de hogar, mientras el cálculo estimado por el SIISE se refiere a la población general. Segundo, porque, como se comenta en la investigación del SIISE 2008, existe una disminución acelerada del uso de las lenguas aborígenes en el tiempo. Tercero, porque a partir del año 1999 existió en el Ecuador una migración de ciudadanos hacia el exterior lo cual puede haber afectado las proporcionalidades étnicas de la población dentro del

Ecuador. Y cuarto, sustentado en el enfoque de Sen el cual señala que la decisión de participar de una identidad social puede cambiar en el tiempo; no resulta extraño que la proporción de población indígena del país haya disminuido un 6% a 7% en el transcurso de seis y siete años.

Correlación entre pertenecer a la etnia indígena y el bienestar subjetivo

Análisis descriptivo

Dentro del análisis descriptivo de los datos existentes en las bases procesadas, (ENEMDU) de diciembre del 2006 y 2007, se ha podido verificar las siguientes realidades:

Tabla N° 2
Bienestar subjetivo y etnia indígena
(Nivel promedio de bienestar subjetivo)

Etnia	Año 2006		Año 2007	
	Promedio bienestar subjetivo	Porcentaje de la población total	Promedio bienestar subjetivo	Porcentaje de la población total
Población general	5.90	100.00%	6.09	100.00%
No indígena	5.98	89.50%	6.17	89.61%
Indígena	5.24	10.50%	5.39	10.39%

Fuente: Enemdu 12/2006 y 12/2007
Elaboración: Autor

Esta primera tabla de datos cruzados nos indica que en promedio los indígenas de la muestra perciben un menor nivel de bienestar subjetivo que los no indígenas, la diferencia entre los dos grupos étnicos fue de 0.74 puntos y 0.78 puntos en los años 2006 y 2007 respectivamente.

Los datos mostrados en un sentido estricto confirmarían la hipótesis #1, sin embargo la importancia de esta investigación radica en aislar las causas principales de tal diferencia. Es por ello que ha continuación se describen otras variables que podrían estar relacionadas con tal diferencia.

En la tabla 3 se muestra entre otras variables la diferencia de bienestar subjetivo entre hombres y mujeres, no obstante es importante tener presente que la base de datos utilizada podría tener un sesgo importante en este aspecto, ya que la encuesta estuvo dirigida al jefe del hogar, que con frecuencia es hombre, y los casos en los que son mujeres obedece a características particulares, las cuales podrían ser difíciles de identificar. No obstante los datos muestran que en promedio las mujeres indígenas son el grupo con menor nivel de bienestar subjetivo de entre los grupos presentados.

Tabla N° 3
Bienestar subjetivo
(Nivel promedio de bienestar subjetivo)

Variable analizadas	Año 2006		Año 2007	
	No indígena	Indígena	No indígena	Indígena
Sexo				
Hombre	6.05	5.39	6.25	5.56
Mujer	5.71	4.68	5.85	4.77
Nivel de ingresos				
y <= 100	5.48	4.76	5.72	5.16
100 < y <= 200	5.79	5.45	5.92	5.48
200 < y <= 400	6.36	5.83	6.38	5.87
400 < y <= 2000	7.02	6.63	7.00	6.60
y < 2000	7.47	6.50	7.49	6.25
Nivel de instrucción				
ninguno	5.13	4.41	5.16	4.71
centro de alfabetización	5.09	5.33	5.60	5.91
primaria	5.67	5.36	5.87	5.43
educación básica	6.03	5.00	6.29	6.17
secundaria	6.30	6.32	6.48	6.28
educación media	6.36	5.70	6.83	6.11
superior no universitaria	6.95	8.00	7.03	6.14
superior universitaria	7.07	6.87	7.17	6.68
post-gradó	7.62	8.00	7.56	6.33
Estado Civil				
casado/a	6.17	5.32	6.41	5.61
separado/a	5.71	4.67	5.89	5.20
divorciado/a	6.07	4.75	6.34	5.75
viudo/a	5.46	4.17	5.57	4.58
unión libre	5.95	5.80	6.05	5.49
soltero/a	5.82	5.01	6.02	5.02
Regiones naturales del Ecuador				
Sierra	5.96	5.11	6.21	5.27
Costa	6.01	6.05	6.13	6.50
Amazonía	5.86	5.77	6.00	5.64
Área				
Urbana	6.27	5.89	6.48	5.95
Rural	5.56	5.06	5.70	5.20

Fuente: Enemdu 12/2006 y 12/2007
Elaboración: Autor

Los datos de bienestar subjetivo por niveles de ingresos, evidencian una posible correlación entre estas dos variables. Así también, se muestra una posible correlación entre los niveles de instrucción formal y el bienestar subjetivo, algo que resulta consistente con la teoría de las capacidades de Sen y Nussbaum, y con las investigaciones sobre bienestar psicológico.

Con respecto a la relación entre matrimonio y el bienestar subjetivo, para el caso particular de los indígenas los datos de la muestra no son del todo consistentes con la afirmación de Frey y Stutzer (2005), que señalaban que las personas casadas gozan en promedio de niveles de bienestar superiores a los individuos en otros estados civiles. Esto se puede explicar porque culturalmente la unión libre de una pareja indígena es tan aceptada socialmente como el matrimonio.

Resulta interesante también, observar que los indígenas de la sierra en promedio están particularmente menos satisfechos con su vida, que el resto de los habitantes del

Ecuador. Y que los habitantes de las áreas urbanas se muestran significativamente más satisfechos con sus vidas que los habitantes de las áreas rurales.

En general podríamos decir que el análisis descriptivo de los datos presenta evidencia en favor de la hipótesis uno, en el sentido que muestra en promedio niveles de bienestar subjetivo para la población indígena menores que para el resto de la población. Por supuesto, esta primera evidencia requiere ser controlada económicamente con algunos variables sociodemográficas y económicas para poder determinar la causalidad de tal diferencia, para lo cual se emplearán los métodos ya descritos en el marco metodológico.

En el anexo 1 se puede observar dos matrices de correlación entre las variables utilizadas tanto en el análisis descriptivo, como en el desarrollo económico.

Los datos de las matrices de correlación confirman una correlación negativa cercana al 11% entre la pertenencia a la etnia indígena y el bienestar subjetivo. Adicionalmente, llama la atención que el indicador objetivo con mayor correlación con el bienestar subjetivo es el nivel de instrucción o escolaridad de los encuestados, superior al 28%, lo que convierte a la educación en un potencial determinante del bienestar subjetivo, como lo afirma la segunda hipótesis de esta investigación.

Análisis econométrico

Las variables que utilizaremos para nuestro análisis de correlación son: “el nivel de bienestar subjetivo”, como variable dependiente; ésta se genera en base a las respuestas codificadas en un escala de once niveles ordenada desde el cero al diez, dadas a la pregunta establecida en el literal 1) de la pregunta 4 de la sección 9 en caso de ENEMDU 2007 y sección 7 en caso de ENEMDU 2006 que, literalmente, dice: “¿Cómo se siente usted con respecto a la satisfacción general con su vida, es decir, tomando en cuenta todos los aspectos de su vida?”; con respecto a esta variable diremos que se trata de una variable discreta que presenta un orden ascendente de satisfacción con la vida.

En cuanto a la variable independiente “etnia indígena”, ésta resulta de considerar cualquiera de los tres criterios siguientes: la lengua que habla la persona entrevistada, la lengua que hablan sus padres y finalmente la auto-identificación étnica y transformada a una variable dicotómica en donde 1 indicará que se trata de un individuo que habla

lengua nativa, que sus padres hablan alguna lengua nativa o se autodefine como indígena, cualquier respuesta diferente a indígena se la procesa como 0.

Entonces dado que el análisis de regresión será en su construcción más básica una regresión formada por una variable dependiente discreta ordenada y una variable independiente de carácter binaria, resulta entonces adecuado utilizar un modelo de regresión de tipo probabilístico ordenado (ologit).

Interpretación de resultados econométricos

La tabla siguiente muestra las proporciones de indígenas y no indígenas según el nivel que perciben de bienestar subjetivo.

Tabla N° 4 - A
Comparativo de resultados entre tabulación y regresión básica Ologit
(Proporciones de la población por nivel de bienestar subjetivo, dic 2006)

Nivel de bienestar subjetivo	Tabulación		Regresión Ologit	
	No indígena	Indígena	No indígena	Indígena
0	0.71%	1.70%	0.74%	1.39%
1	1.08%	2.16%	1.13%	2.10%
2	2.75%	6.13%	2.91%	5.22%
3	6.52%	11.13%	6.68%	11.02%
4	11.39%	15.46%	11.23%	16.06%
5	23.69%	22.46%	23.09%	25.80%
6	14.31%	13.14%	14.46%	12.62%
7	13.41%	11.28%	13.65%	10.10%
8	13.44%	8.91%	13.33%	8.52%
9	6.55%	3.30%	6.08%	3.52%
10	6.15%	4.33%	6.70%	3.65%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Enemdu 12/2006
Elaboración: Autor

Tabla N° 4 - B
Comparativo de resultados entre tabulación y regresión básica Ologit
(Proporciones de la población por nivel de bienestar subjetivo, 2007)

Nivel de bienestar subjetivo	Tabulación		Regresión Ologit	
	No indígena	Indígena	No indígena	Indígena
0	0.63%	1.23%	0.64%	1.20%
1	0.96%	2.36%	0.96%	1.82%
2	2.51%	5.13%	2.53%	4.56%
3	5.84%	11.13%	5.87%	9.87%
4	10.01%	14.72%	10.14%	14.95%
5	21.99%	22.92%	21.91%	25.56%
6	14.68%	12.92%	14.51%	13.25%
7	14.36%	11.64%	14.30%	11.00%
8	14.71%	7.18%	14.56%	9.56%
9	6.39%	4.46%	6.85%	4.02%
10	7.94%	6.31%	7.71%	4.21%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Enemdu 12/2007
Elaboración: Autor

Los datos del lado derecho de la Tablas N° 4-A y 4-B son calculados a través de regresiones probabilístico para variables ordenadas; estos resultados pueden ser considerados de mejor ajuste que los presentados en el lado izquierdo de la tabla, que fueron tabulados directamente en base al número de observaciones para cada nivel de bienestar y divididos para el subtotal de observaciones que mostraron pertenencia a la etnia indígena o no, respectivamente; porque los datos consecuencia de la regresión consideran la aleatoriedad asociada al tamaño de la muestra.

Los resultados de los dos lados de la tabla, no presentan diferencias significativas y en términos generales nos dicen que los individuos pertenecientes a los pueblos indígenas en promedio informan tener un menor bienestar subjetivo que las personas que no lo son.

Aunque los datos de las Tablas N° 4-A y 4-B, así como el estadístico $P[z]=0.000$ de la regresión ologit, evidencian una correlación entre estas dos variable, es necesario considerar ciertas variables de control que permitan confirmar ésta aproximación inicial.

Para lo cual a continuación se muestra los resultados de las regresiones utilizando variables de control.

En el primer modelo, se utilizan principalmente variables de control objetivas excepto en los casos en que la información únicamente puede ser capturada en base a percepciones de aspectos puntuales. El modelo 2, por el contrario, utilizan como variables de control principalmente percepciones de bienestar de aspectos específicos excepto en los casos en donde la información ha sido capturada únicamente con indicadores objetivos.

Tabla N° 5
Correlación entre bienestar subjetivo versus pertenencia a la etnia indígena

Variables explicativas		Resultados de las regresiones de tipo ologit		
		Regresión simple	Modelo (1)	Modelo (2)
dindige	variable dicotómica que señala "1" si pertenece a la etnia indígena o "0" sino es así.	-0.641103 (0.0318)	-0.1784426 *** (0.0326458)	-0.2089571 *** (0.0317251)
anio	variable dicotómica que indica si pertenece al año 2007 o 2006	0.1509736 (0.0181559)	-0.0608778 *** (0.0197276)	-0.0133645 (0.0198649)
escola	variable discreta ordenada que señala los años de instrucción		0.032351 *** (0.0022105)	
sexo	variable dicotómica que señala "1" si es hombre y "2" si es mujer.		-0.0839921 *** (0.0256158)	
área	variable dicotómica que indica "1" área urbana y "2" área rural		-0.2750757 *** (0.0213244)	-0.2218768 *** (0.0204943)
dcasado	variable dicotómica que señala "1" si está casado y "0" cualquier otro estado civil		0.1063011 *** (0.0216042)	
dsierra	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Sierra o "0" a otra región natural		-0.1259782 *** (0.0205892)	
damazonia	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Amazonia o "0" a otra región natural		-0.243191 *** (0.0458488)	
docupado	variable dicotómica que indica "1" si se encuentra plenamente empleado y "0" sino es así.		0.0858741 *** (0.0206134)	
ap04a	variable multi-nivel que captura la percepción sobre las condiciones del trabajo			0.0866604 *** (0.0049428)
ap04b	variable multi-nivel que captura la percepción sobre su situación financiera			0.0917614 *** (0.0065773)
ap04c	variable multi-nivel que captura la percepción sobre el propio estado de salud		0.1445187 *** (0.00527)	0.0794726 *** (0.005452)
ap04d	variable multi-nivel que captura la percepción de bienestar en relación a la vivienda		0.1294981 *** (0.0051665)	0.0709282 *** (0.0053612)
ap04e	variable que captura la percepción de bienestar asociado al tiempo libre		0.0974704 *** (0.0053512)	0.073268 *** (0.0053624)
ap04f	variable que captura la percepción bienestar con relación a su nivel de educación			0.0909536 *** (0.0051802)
ap04g	variable que captura la satisfacción con el estado del medio ambiente		0.0982392 *** (0.0056654)	0.0710848 *** (0.005675)
ap04h	variable que captura la percepción sobre la calidad de las relaciones sociales		0.171189 *** (0.0060421)	0.1273344 *** (0.006113)
ap04i	variable que captura la percepción de bienestar relacionado al estado civil			0.1484888 *** (0.004576)
ap04j	variable que captura la percepción de bienestar en relación con su participación en la comunidad		0.1395919 *** (0.0051644)	0.1119225 *** (0.0051786)
ap04k	variable que captura la percepción sobre el gobierno		0.1360704 *** (0.0044851)	0.1180557 *** (0.0045884)
Log pseudo-likelihood		-79,279.9	-67,667.5	-65,730.0
Pseudo R2		0.0033	0.1422	0.1607
Wald chi ²		476.3	17,237.1	19,276.7
Número de observaciones		37,326	37,018	36,755

Fuente: Enemdu 12/2006 y 12/2007

Elaboración: Autor

Nota: *** es significativo al 99% y ** es significativo al 95%

En la Tabla N° 5, se muestra una robusta consistencia en los estadísticos de correlación entre las dos variables, lo cual confirma la existencia de correlación inversa entre el nivel de bienestar subjetivo y la pertenencia a la etnia indígena incluso al controlarla ante variables como escolaridad, salud, estado civil, situación financiera y laboral, y otras percepciones de aspectos puntuales de la vida, la misma que se estima a continuación.

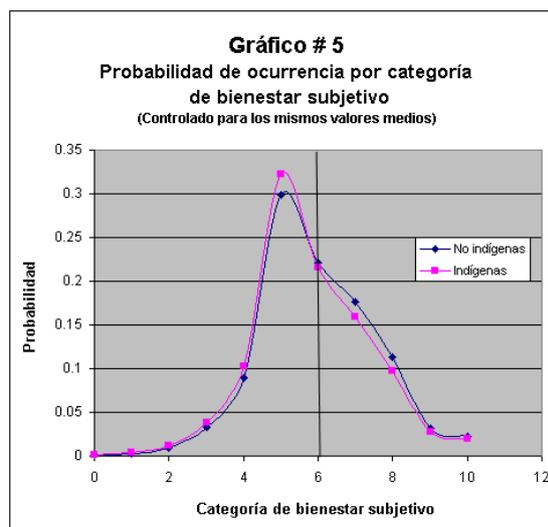
Tabla # 6
Probabilidades de ocurrencia por categoría de bienestar subjetivo
 (Controlados para los mismos valores medios)

Nivel de Bienestar Subjetivo	Probabilidad por categoría (resultados ordinales)	
	No indígenas	Indígenas
0	0.0015	0.0018
1	0.0029	0.0034
2	0.0095	0.0114
3	0.0326	0.0368
4	0.0889	0.1032
5	0.2991	0.3222
6	0.2205	0.2152
7	0.1761	0.1598
8	0.1137	0.098
9	0.0321	0.027
10	0.023	0.0191
Bienestar subjetivo estimado (valor cardinal)	5.955	5.7765
Efecto aislado en el bienestar subjetivo de pertenecer a la etnia indígena		-0.1785

Nota: Los valores estimados para los dos grupos de comparación son similares en todas las variables de control.

Fuente: Regresión ologit modelo (2)

Elaboración: Autor



Fuente: Regresión ologit modelo (2)

Elaboración: Autor

La información de la tabla #6 es de dos tipos: la primera, de tipo ordinal, se la puede entender mejor utilizando el gráfico #5, donde se observa que la curva de probabilidades de bienestar subjetivo del grupo de los indígenas está ligeramente desplazada al lado derecho en relación a su similar del grupo de no indígenas, lo cual supone un menor nivel de bienestar subjetivo para el primer grupo. Adicionalmente, la información cardinal de la tabla # 6 confirma un efecto negativo en el bienestar subjetivo por el hecho de pertenecer a la etnia indígena, el cual se estima en aproximadamente -0.1785.

Contraste de resultados

Como se anticipó en el marco teórico, la pertinencia de utilizar una regresión lineal clásica en estudios de bienestar subjetivo se hace evidente al contrastar los resultados obtenidos con ella y los obtenidos anteriormente a través de una regresión ologit.

Tabla N° 7
Correlación entre bienestar subjetivo versus pertenencia a la etnia indígena

Variables explicativas		Resultados de las regresiones de tipo lineal		
		Regresión simple	Modelo (1)	Modelo (2)
constante	valor de la constante de ajuste de la regresión	-362.3712 (44.4246)	99.37077 (36.78333)	24.27152 (35.50576)
dindige	variable dicotómica que señala "1" si pertenece a la etnia indígena o "0" sino es así.	-0.756207 (0.0376522)	-0.1539091 *** (0.0299726) **	-0.1623229 *** (0.0281003)
anio	variable dicotómica que indica si pertenece al año 2007 o 2006	0.1836249 (0.0221403)	-0.0484766 (0.0183335)	-0.0112502 (0.0176962)
escola	variable discreta ordenada que señala los años de instrucción	0.0320588 (0.0020533)	***	***
sexo	variable dicotómica que señala "1" si es hombre y "2" si es mujer.	-0.0765234 (0.0235871)	***	***
área	variable dicotómica que indica "1" área urbana y "2" área rural	-0.2543081 (0.0197295)	***	-0.20634 *** (0.0181749)
dcasado	variable dicotómica que señala "1" si está casado y "0" cualquier otro estado civil	0.1059352 (0.0199931)	***	***
dsierra	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Sierra o "0" a otra región natural	-0.0839659 (0.0189517)	***	***
damazonia	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Amazonía o "0" a otra región natural	-0.1848229 (0.0426694)	***	***
docupado	variable dicotómica que indica "1" si se encuentra plenamente empleado y "0" sino es así.	0.0761379 (0.0191183)	***	***
ap04a	variable multi-nivel que captura la percepción sobre las condiciones del trabajo			0.0748247 *** (0.0042864)
ap04b	variable multi-nivel que captura la percepción sobre su situación financiera			0.0741338 *** (0.0056958)
ap04c	variable multi-nivel que captura la percepción sobre el propio estado de salud	0.1212584 (0.0047106)	***	0.0631407 *** (0.0047539)
ap04d	variable multi-nivel que captura la percepción de bienestar en relación a la vivienda	0.1110688 (0.0048895)	***	0.0585208 *** (0.0046838)
ap04e	variable que captura la percepción de bienestar asociado al tiempo libre	0.0787858 (0.0046633)	***	0.052429 *** (0.0047124)
ap04f	variable que captura la percepción bienestar con relación a su nivel de educación			0.0790757 *** (0.0045104)
ap04g	variable que captura la satisfacción con el estado del medio ambiente	0.0816379 (0.0051124)	***	0.0560858 *** (0.0049515)
ap04h	variable que captura la percepción sobre la calidad de las relaciones sociales	0.144118 (0.0054144)	***	0.1034844 *** (0.0052934)
ap04i	variable que captura la percepción de bienestar relacionado al estado civil			0.1248042 *** (0.0039889)
ap04j	variable que captura la percepción de bienestar en relación con su participación en la comunidad	0.1148501 (0.004614)	***	0.0874386 *** (0.0044757)
ap04k	variable que captura la percepción sobre el gobierno	0.1203925 (0.0041087)	***	0.1012368 *** (0.0040384)
R ²		0.0134	0.4353	0.4777
Número de observaciones		37,326	37,018	36,755

Fuente: Enemdu 12/2006 y 12/2007

Elaboración: Autor

Nota: *** es significativo al 99% y ** es significativo al 95%

Los resultados de la regresión lineal clásica muestran consistencia con los resultados obtenidos a través de las regresiones logit ordenada. Así por ejemplo, el modelo (2) de la regresión lineal, el de menor desviación estándar y más alto R², estima el efecto de pertenecer a la etnia indígena en -0.1623 puntos en el bienestar subjetivo, valor que es relativamente comparable con el efecto de -0.1785 estimado a través de la regresión de tipo logit ordenado. Cabe mencionar que las desviaciones estándar de los estimadores son significativamente menores a las presentadas en la regresión logit ordenada, razón por la cual son más eficientes que las primeras.

Consideraciones y limitaciones econométricas

El análisis empírico de la correlación entre bienestar subjetivo y pertenencia a la etnia indígena tiene que considerar ciertos problemas metodológicos y también de limitaciones en la información de la base de datos.

Como se había comentado en su momento, los datos utilizados corresponden a los del jefe del hogar, con lo cual se produce un sesgo importante en la información sobre el bienestar subjetivo entre ambos sexos, ya que la mujer es jefe de hogar únicamente en condiciones particulares, que podrían ser las causas reales de su condición.

Un limitante importante en la capacidad explicativa de las regresiones sobre bienestar subjetivo es la ausencia de indicadores psicométricos, consecuentemente mucha de la información sobre el sentido de vida, el tipo de relaciones sociales y familiares, y características idiosincrásicas de la personalidad son capturadas por la variable dicotómica de identidad étnica y otras de ella son capturadas por el término error, lo que van Praag, 2005 afirma como un problema menor de auto-correlación, común en los estudios de bienestar subjetivo.

Sobre este tema Frey y Stutzer (2005) afirman que para controlar el problema, al menos parcialmente, se debe incorporar información histórica de los mismos individuos. Sin embargo para el caso particular del Ecuador, ésta sugerencia es de difícil aplicación ya que no se cuenta con información histórica a nivel mensual. Sin embargo, al considerar los estadísticos de Wald y del pseudo R para las regresiones logit y F y R^2 para la regresión lineal, la posibilidad de una omisión de variables significativas es muy baja.

También se debe enfrentar el problema de la causalidad circular entre estas dos variables. Al utilizar una función de regresión se asume implícitamente que las variables de la mano derecha son las fuentes de felicidad que determinan, como variable dependiente, el nivel de bienestar subjetivo de los individuos; sin embargo, en muchos casos puede haber también una causalidad inversa. El nivel de felicidad puede tener, al mismo tiempo, un efecto en el lado derecho de la ecuación, Meier y Stutzer (2004, en Frey y Stutzer 2005). En otras palabras, puede ser que una afirmación de la identidad étnica favorezca a la felicidad, pero también podría ser que las personas felices tienen una mayor probabilidad de reafirmar su identidad étnica. Aunque es claro que este

problema de causalidad circular podría tener efectos significativos en la capacidad de predicción del modelo de regresión, sin embargo se debe tener claro que no representa una limitación importante para nuestra investigación, ya que lo que pretendemos determinar es el grado de asociación lineal o correlación entre estas dos variables.

Relación escolaridad, ingresos laborales y nivel de bienestar subjetivo

La evidencia estadística y econométrica hasta aquí presentada muestra a la escolaridad y al ingreso como dos de los factores explicativos en el bienestar subjetivo, por lo que resulta lógico suponer que estos determinantes explican el menor nivel de bienestar subjetivo promedio en el grupo de indígenas. Por supuesto, tal aseveración es necesaria comprobarla. Para este efecto se utilizará un modelo logit, en donde la variable dependiente es una variable dicotómica que señala si el individuo i es o no un indígena no-feliz, definido este bajo los tres criterios de identidad ya utilizados y que adicionalmente presente niveles de bienestar subjetivo igual o menores a 4 puntos, adicionalmente se incluye a los años de escolaridad como variable explicativa y como variables de control otras indicadores socio-económicos. (Tabla # 8)

Tabla N° 8
Correlación entre pertenencia al grupo indígenas no-felices versus escolaridad

Variables explicativas		Resultados de las regresiones de tipo ologit		
		Regresión simple	Modelo (1)	Modelo (2)
constante	valor de la constante de ajuste de la regresión	190.6854 (126.219)	-385.0593 *** (133.4467)	342.3211 *** (150.0818)
año	variable dicotómica que indica si pertenece al año 2007 o 2006	-0.0951561 (0.0629066)	0.1897544 ** (0.066507)	0.16885 ** (0.0747969)
escola	variable discreta ordenada que señala los años de instrucción	-0.2404713 (0.0105546)	-0.1963534 *** (0.0125098)	-0.1899684 *** (0.0139598)
log_ing	variable continua que muestra el logaritmo en base 10 del ingreso laboral	-0.3809267 (0.0314667)		-0.1303772 *** (0.0375776)
sexo	variable dicotómica que señala "1" si es hombre y "2" si es mujer.		-0.0026034 (0.0841353)	0.0667741 (0.100754)
área	variable dicotómica que indica "1" área urbana y "2" área rural		1.095186 *** (0.0828602)	0.044739 *** (0.0955442)
dcasado	variable dicotómica que señala "1" si está casado y "0" cualquier otro estado civil		0.507388 *** (0.0786388)	0.5993474 *** (0.0879755)
dsierra	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Sierra o "0" a otra región natural		2.934663 *** (0.1544448)	2.752041 *** (0.1687024)
damazonia	variable dicotómica que indica si corresponden "1" a la Amazonía o "0" a otra región natural		3.172847 *** (0.1879984)	3.04201 *** (0.2020083)
docupado	variable dicotómica que indica "1" si se encuentra plenamente empleado y "0" sino es así.		-0.0534818 (0.0825906)	
ap04d	variable multi-nivel que captura la percepción de bienestar en relación a la vivienda		-0.1368541 *** (0.0155096)	-0.144969 *** (0.0174257)
ap04g	variable que captura la satisfacción con el estado del medio ambiente		-0.0804624 *** (0.0147597)	0.0893699 *** (0.0162386)
ap04h	variable que captura la percepción sobre la calidad de las relaciones sociales		-0.1078068 *** (0.0149269)	0.0997518 *** (0.0165291)
ap04i	variable que captura la percepción de bienestar relacionado al estado civil		-0.1075636 *** (0.0130239)	0.1139857 *** (0.0144367)
ap04k	variable que captura la percepción sobre el gobierno		-0.1361463 *** (0.0150025)	0.1459673 *** (0.0169578)
Log pseudo-likelihood		-4,144.1	-3,972.7	-3,187.3
Pseudo R2		0.1332	0.3244	0.3294
Wald chi²		1,273.9	1947.93	1620.11
Número de observaciones		30,604	37,115	30,377

Fuente: Enemdu 12/2006 y 12/2007

Elaboración: Autor

Nota: *** es significativo al 99% y ** es significativo al 95%

Los datos de la tabla anterior muestran una robusta correlación entre la escolaridad y el ingreso con la pertenencia al grupo de indígenas no-felices, lo cual confirma que el menor número de años de escolaridad y el menor ingreso laboral promedio de los indígenas es causa de bajos niveles de bienestar subjetivo de ese grupo étnico.

Limitaciones econométricas

En general las dificultades técnicas de aislar el efecto de la educación en el bienestar subjetivo, radica en las intrincadas relaciones que la escolaridad mantiene con un sin número de aspectos de la vida, que van desde los hábitos de higiene, el estado de salud, el nivel de ingreso, las relaciones interpersonales hasta lo que Tibor Sitovsky (1996), nombra como civilizar a las personas, en el sentido que la educación permite vencer la frustración del ocio, aprender cosas beneficiosas y mantener alejada a las personas de la violencia.

Capítulo IV

Conclusiones y recomendaciones

Esta investigación es parte de un nuevo enfoque sobre la economía denominada Economía de la Felicidad, en donde los diferentes aspectos económicos tienen importancia en la medida que contribuyan al bienestar humano y no como un fin en sí mismos. Este nuevo enfoque de economía ha centrado su atención principalmente en determinar las posibles relaciones de causalidad entre los aspectos económicos y la felicidad.

En lo específico esta investigación muestra; en primer lugar, que en promedio los indígenas en el Ecuador presentan un menor nivel de bienestar subjetivo que el resto de población ecuatoriana; y en segundo lugar, que dos de los determinantes de tal diferencia son el menor número de años de escolaridad y el menor ingreso promedio del cual gozan los indígenas del Ecuador. En otras palabras, se evidencia que aspectos objetivos, como son la marginación educativa y la inequidad en los ingresos laborales, son dos de los factores importantes que explican el bajo nivel de bienestar promedio en los indígenas.

En términos de econometría aplicada se ha podido confirmar que las regresiones lineales clásicas podrían ser utilizadas sin mayor conflicto teórico y con muy convenientes resultados prácticos en las investigaciones sobre bienestar subjetivo, por lo que se recomienda su aplicación principalmente cuando se trabaja con muestras pequeñas, en donde los estimadores obtenidos por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios son más eficientes que los obtenidos mediante el método de Máxima Verosimilitud.

Finalmente, y a modo de recomendación, resulta pertinente señalar el uso de indicadores subjetivos de bienestar en estudios y mediciones de pobreza. Primero porque la concepción de pobreza está muy ligada a los enfoques y evolución del pensamiento sobre bienestar humano. Y segundo, porque la pobreza tiene efectos sociales difíciles de capturar y dimensionar a través de medidas objetivas. En otras palabras, se puede hablar mucho de pobreza en valores de nutrición, educación, salubridad, niveles de violencia, etc.; pero para el hambriento, el enfermo, el analfabeto, la víctima de violencia, de injusticia, la pobreza afecta al ser humano en toda su dimensión. El hambre también es desesperanza, dolor, amargura, frustración, pérdida de

autoestima, de deseo de vivir, de soñar, sentimiento de abandono y soledad. La enfermedad no solo es dolor y muerte para su víctima, es también orfandad para los hijos, sufrimiento para los padres, soledad para su pareja. ¿Qué podemos saber de la extrema pobreza, sino no la hemos sufrido? Si queremos entender y dimensionar la pobreza, utilizar la auto-percepción de cada individuo parece ser un medio adecuado para recabar esa información.

Bibliografía

- Almeida Vinueza, José (1999). “Identidades en el Ecuador. Un balance antropológico”. En *Antología, ciudadanía e identidad*. Simón Pachano.
- Angier, Natalie (2002). *La genética descalifica el concepto de raza*, Eleescépticodigital, Sociedad para el pensamiento crítico, disponible en <http://digital.el-esceptico.org/leer.php?id=476&autor=204&tema=30>
- Easterlin, R.A. (1974). “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidencia.” En *Nations and Households in Economic Growth*. Paul A. David y Melvin W. Reder, 89-125. New York: Academic Press.
- Bauer, Jack J., Dan P McAdams y Jennifer L. Pals (2006). *Narrative Identity and Eudaimonic Well-Being*. Journal of Happiness Studies, Springer.
- Blasco, Furio (2005). *Los lenguajes de la Economía*. Edición digital a texto completo accesible en www.eumed.net/libros/2005/efb/
- Blanco, Amalio y Darío Díaz (2005). *El bienestar social: su concepto y medición*. Psicothema 2005. Vol 17 n° 4 pp 582-589
- Boarini, Romina, Asa Johanson, Marcom Mira d’Ercole (2006). *Alternatives Measures Of Well-Being*. Francia: OECD, Employment and Migration Working Papers No. 33, Organization for Economic Co-operation and Development.
- Bruni, Luigino y Pier Luigi Porta (2007). *Economics & Happiness*. New York: Oxford Univesity Press.
- Caballero García, José Francisco (2006). *La Teoría de la Justicia de John Rawls*. www.uia.mx/actividades/publicaciones/iberoforum/2/pdf/francisco_caballero.pdf
- Catells, Manuel y Pekka Himanen (2002). *El estado del Bienestar y la sociedad de la información. El modelo Finlandés*. España: Alianza editorial.
- Chekola, Mark (2006). *Happiness, Rationality, Autonomy and the Good Life*. Journal of Happiness Studies. Springer.
- Clark, David A. (2006). *The capability Approach: Its Development, Critiques and Recent Advance*. ESRC Research Group.
- Damodar N., Gujarati (2004). *Econometría*. México: Mc Graw –Hill Interamericana Editores.

- Delci, Edwars y Richard M. Ryan (2006). *Hedonic, Eudaimonia, and Well –Being: an Introduction*. Journal of Happiness Studies. Springer.
- Díaz, Darío, Raquel Rodríguez-Carvajal, Amalio Blanco, Bernardo Moreno-Jiménez, Ismael Gallardo, Carmen Valle y Dirk van Dierendonck (2006). *Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff*. Psicothema. vol 18 nº3 pp 572-577. Universidad Autónoma de Madrid y Erasmus University Rotterdam
- Diener Ed, Shigehiro Oishi y Richard E. Lucas (2003). *Personality, Culture, and Subjetive Well-Being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life*. USA: Annual Reviews of Psychology.
- Frey, Bruno S. y Alois Stutzer, (2002). *What Can Economists Learn From Happiness Research?* En Journal of Economic Literature.
- Frey, Bruno S. y Alois Stutzer (2005). *Happiness Research: State and Prospect*, Universidad de Zurich y el Centro-Crema para la Investigación en economía, administración y artes. Review of Social Sconomy, Vol. LXII, Nº.2. <http://www.tandf.co.uk/journals>
- Gasper, Des (2004) *Human Well-being: Concepts and Conceptualizations, Discussion Paper No. 2004/06*. Hague-Netherlands: United Nations University.
- Greene, William (2001) *Análisis Económico III Edición*, Prentice Hall.
- Guanipa, Carmen y José Guanipa (1998). *Identidad Étnica y Adolescentes*. <http://edweb.sdsu.edu/people/CGuanipa/etnica.htm>
- Guerrero, Andrés (1991). *La semántica de la dominación*. Quito- Ecuador: Libri Mundi.
- Gujarati, Damodar (2004). *Econometría, cuarta edición*. McGraw-Hill Interamericana.
- Healy, Tom (2005). *In Each Other's Shado*. Irlanda: National University.
- INEC, base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2006 (ENEMDU). www.inec.gov.ec
- INEC, base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2007 (ENEMDU). www.inec.gov.ec
- Jalan, Jyotsna y Martin Ravallion (1999). *Income Gains to the Poor from Workfare: Estimates for Argentina's Trabajar Program*. Indian Statical Insitute y Banco Mundial

- Kanheman, Daniel (2003a). *Objective happiness*. En D. Kahneman, E Diener y N. Schwartz: Well-being. The foundations of hedonic psychology; pp. 3-23. New York-USA: Russel Sage Foundation.
- Kanheman , Daniel (2003b). “*Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics.*” En The American Economic Review, 93(5), pp. 1449-1475, December 2003.
- Keyes, Corey, Carol Ryff, y Dov Shmotkin, (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. Journal of Personality and Social Psychology.
- Layard, Richard (2003). *Happiness: Has a Social Sciencia a Clue?* Londres-UK: London School of Economics.
- Lijima, Kenji (1982). *The feelings of satisfaction and happiness of the Japanese and other peoples*. Tokio-Japón: Nippon Research Center Ltda.
- Mas – Colell, Andreu; Michael D Whinston (1995). *Microeconomic Theory*. New York-USA: Oxford University.
- Marck, Nick; Saamah Abdallah, Andrew Simms y Sam Thompson (2006). *The Happy Planet Index, An index of human well-being and environmental impact*. The new economics foundations. Disponible en www.neweconomics.org/gen/
- Mato, Daniel (1993). *Teoría y política de la construcción de identidades y diferencias en América Latina y el Caribe*. Venezuela, UNESCO, Nueva Sociedad.
- Nussbaum, Martha (1998). *Capacidades humanas y justicia social. En defensa del esencialismo aristotélico*, en Jorge Riechmann.
- Nussbaum, Martha (2006). *Las fronteras de la justicia. Consideraciones sobre la exclusión*. Traducido y editado en España, por Ediciones Paidós, 2007.
- Ramírez, Rene (2008). *La Felicidad como Medida del Buen Vivir en Ecuador*. Quito-Ecuador: SENPLADES .
- Rueda, Marco Vinicio (1982). *La fiesta religiosa campesina*, Educ. Quito – Ecuador
- Ryff, Carol D. y Burton H Singer (2006). *Know thyself and become what you are: a eudaimónico approach to psychological well-being*. Journal of Happiness Studies, Springer.
- Scitovsky, Tibor (1996). *My Own Criticism of the Joyless Economy*. Critical Review Foundation.

- Sen, Amartya (1985). *Well-being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984*. USA: Journal of Philosophy.
- Sen, Amartya (1993). "Capability and Well-being." *The Quality of Life*. Martha Nussbaum y Amartya Sen.
- Sen, Amartya (1999). *Desarrollo y Libertad*. Colombia, Editorial Planeta.
- Sen, Amartya (2000). "Other People". *British Academi Lecture*, Vol. 111, 319-335. Oxford-UK: Oxford University Press.
- Segal M., Jerome (1991) "Alternative Conceptions of the Economic Realm". Human well-being and Economic Goals. FrankAckerman, David Kiron, Neva R. Goodwin:15 – 18. Washington-USA.: Island Press.
- Smith, Vanesa (2002). *La Escala de Identidad Etnica Multigrupo en el contexto costarricense*.
- Stewart, Frances (1985). *Planning to Meet Basic Needs*. Londres: Macmillan.
- Streeten, Paul (1984). "Basic Needs: Some Unsettled Questions." *World Development*, Vol. 12, No. 9, 973-978.
- Todaro, Michael P. (1988). *El desarrollo económico del Tercer Mundo*. España: Alianza Universitaria.
- Troya María Pilar y Mauricio León (2008). *Autoidentificación étnica en la encuesta EMENDINHO 2000*. Quito-Ecuador: documento no publicado SIISE 2008.
- Van Praag, Bernard M.S. y Ada Ferrer-i-Carbonell (2004). *Happiness Quantified, a satisfaction scales approach*. Oxford University Press.
- Van Praag, Bernard M.S. (2005). "The Connections between Old and New Approaches to Financial Satisfaction". *Economics & Happiness*. Luigino Bruni y Pier Luigi Porta (2007). Oxford University Press
- Veenhoven Ruut (1993). "Happiness in Nations. Subjective Appreciation of Life in 56 Nations 1946-1992." En *Studies in Social and Cultural Transformation*, num. 2. Róterdam-Países Bajos: Erasmus University.
- Veenhoven Ruut (1994). *El estudio de la satisfacción con la Vida*. Róterdam-Países Bajos: Universidad Erasmus, Facultad de Ciencias Sociales, www.eur.nl/fsw/reserch/veenhoven

- Veenhoven Ruut (1998). *La utilidad de la felicidad*. Fundación Humanismo y Ciencia, en Investigación de Indicadores Sociales Vol. 20, www.humanismo-ciencia.es/felicidad
- Veenhoven Ruut (2005). *Lo que sabemos de la felicidad*. Róterdam-Países Bajos: Universidad Erasmus, Facultad de Ciencias Sociales. www.eur.nl/fsw/research/veenhoven
- Yang, Y. (2008). “*Social Inequalities in Happiness.*” En *American Sociological Review*, Volumen 73 Número 2, Abril 2008. Oficial Journal of the American Sociological Association.

ANEXO 1

Matriz de correlación

(Bienestar subjetivo versus percepciones de bienestar sobre aspectos puntuales)

	biensubjetivo	dindígena	año	área	Percepción trabajo	Percepción situación financiera	Percepción salud	Percepción vivienda	Percepción tiempo libre	Percepción educación	Percepción medio ambiente	Percepción vida social	Percepción estado civil	Percepción participación social	Percepción el gobierno
biensubjetivo	1														
dindígena	-0,1071	1													
año	0,0427	-0,0013	1												
área	-0,1891	0,2229	-0,0118	1											
Percepción trabajo	0,4454	-0,0523	0,0043	-0,1384	1										
Percepción situación financiera	0,4474	-0,099	0,0046	-0,2168	0,5612	1									
Percepción salud	0,4454	-0,0739	0,009	-0,1857	0,4565	0,4553	1								
Percepción vivienda	0,4576	-0,0874	-0,017	-0,1831	0,4236	0,4966	0,4416	1							
Percepción tiempo libre	0,4262	-0,0778	-0,0116	-0,1416	0,3395	0,3834	0,3956	0,4843	1						
Percepción educación	0,4724	-0,1593	0,0203	-0,3096	0,3984	0,4672	0,4314	0,4586	0,4138	1					
Percepción medio ambiente	0,3888	-0,0168	-0,0194	0,036	0,2938	0,2791	0,3319	0,355	0,3862	0,3287	1				
Percepción vida social	0,4962	-0,0691	0,0079	-0,1159	0,3563	0,3332	0,3857	0,3948	0,4362	0,3994	0,4656	1			
Percepción estado civil	0,4678	-0,0618	-0,0067	-0,1165	0,3383	0,2934	0,3709	0,3422	0,3109	0,3501	0,3159	0,4244	1		
Percepción participación social	0,4216	-0,0114	0,0459	-0,0055	0,2735	0,2421	0,26	0,3137	0,3255	0,2809	0,3465	0,5139	0,3685	1	
Percepción el gobierno	0,3342	-0,0588	0,3157	-0,0636	0,1993	0,2545	0,1986	0,2088	0,1986	0,25	0,196	0,2333	0,1829	0,2637	1

Matriz de correlación

(Bienestar subjetivo y condiciones demográficas y socio-económicas objetivas)

	biensubjetivo	dindígena	año	edad	escuela	dcasado	dseparado	ddivorciado	dviudo	dunion_libre	dsoltero	sexo	area	ingrl	dsierra	damazonia	dcosta	docupado	dsubocupado	ddesempleado	
biensubjetivo	1																				
dindígena	-0,1053	1																			
año	0,0577	0,0045	1																		
edad	-0,1149	0,0192	-0,1152	1																	
escuela	0,2848	-0,2029	0,0473	-0,3366	1																
dcasado	0,084	0,1009	0,0177	0,0054	0,1404	1															
dseparado	-0,0338	-0,0261	0,0009	0,0039	-0,0116	-0,2971	1														
ddivorciado	0,0127	-0,0296	0,0036	0,0274	0,0875	-0,1697	-0,0489	1													
dviudo	-0,0963	0,0547	-0,0859	0,3258	-0,2023	-0,3211	-0,0924	-0,0528	1												
dunion_libre	-0,0036	-0,1118	0,0381	-0,1902	-0,0848	-0,5328	-0,1534	-0,0876	-0,1658	1											
dsoltero	-0,0214	-0,0308	-0,0026	-0,087	0,0434	-0,2987	-0,086	-0,0491	-0,093	-0,1542	1										
sexo	-0,075	0,0016	-0,0655	0,1032	-0,0515	-0,4096	0,2761	0,2172	0,4114	-0,2105	0,2344	1									
area	-0,1865	0,2239	-0,0039	0,1062	-0,4465	-0,0072	-0,0472	-0,0788	0,0543	0,0576	-0,0376	-0,0776	1								
ingrl	0,1388	-0,0599	0,0687	-0,0668	0,2739	0,1013	-0,0199	0,0081	-0,0801	-0,0369	-0,0311	-0,0893	-0,1365	1							
dsierra	-0,0292	0,2006	-0,0013	0,0383	0,0321	0,257	-0,0862	0,0453	0,0496	-0,3297	0,0324	0,0529	0,0116	0,0092	1						
damazonia	-0,0123	0,099	0,003	-0,0447	0,0201	0,0208	-0,0072	0,0005	-0,0199	-0,0054	-0,0022	-0,023	0,0229	0,0199	-0,2381	1					
dcosta	0,0348	-0,2453	0	-0,0195	-0,0411	-0,2688	0,0903	-0,046	-0,0417	0,3357	-0,0318	-0,0437	-0,0216	-0,0178	-0,9093	-0,1877	1				
docupado	0,1537	-0,075	0,1162	-0,1722	0,3047	0,1113	-0,036	0,0044	-0,14	-0,0029	-0,0192	-0,1316	-0,1466	0,2542	-0,0055	0,026	-0,0056	1			
dsubocupado	-0,1106	0,1243	0,3008	0,0386	-0,2507	-0,06	0,0087	-0,0279	0,0176	0,063	0,0044	-0,0141	0,3024	-0,172	0,0027	-0,0045	-0,0008	-0,6231	1		
ddesempleado	-0,0446	-0,0605	-0,4835	0,1498	-0,0517	-0,0558	0,0306	0,0277	0,138	-0,0704	0,0165	0,1656	-0,1878	-0,0866	0,0031	-0,0242	0,0073	-0,4032	-0,4645	1	

ANEXO 2

set mem 80m

use "C:\Documents and Settings\Anita Gabriela\Mis documentos\FERNANDO\maestria\tesis
maestria\bases unidas\unida 2006y2007.dta", clear

egen num_miembro=max (persona), by(area ciudad zona sector panelm vivienda hogar)
egen ingrl_hogar=sum(ingrl), by (area ciudad zona sector panelm vivienda hogar)

"keep if reljefe==1"

use "C:\Documents and Settings\Anita Gabriela\Mis documentos\FERNANDO\maestria\tesis
maestria\Bases Enemdu 2006\Empleo, Sub 2006 y sección 7\per0406miebreducifucionad.dta",
clear

tab p15 p14

tab p15 p13

generate dindigena1=p15==1

generate dindigena2=p14<=2 | p14==5

generate dindigena3=p13<=2 | p13==5

generate dindigena4=dindigena1+dindigena2+dindigena3

generate dindigena=dindigena4>=1

replace dindigena=0 if p15>=4

tab dindigena1 p15

tab dindigena2 p15

tab dindigena3 p15

tab dindigena p15

generate biensubjetivo=ap04l

replace biensubjetivo=. if ap04l==99

tab biensubjetivo

sum biensubjetivo

table dindigena, contents (mean biensubjetivo)

replace ingrl=. if ingrl==-1

replace ingrl=. if ingrl>=999999

generate nivelingr=1 if ingrl<=100

replace nivelingr=2 if ingrl >100 & ingrl <=200

replace nivelingr=3 if ingrl >200 & ingrl <=400

replace nivelingr=4 if ingrl >400 & ingrl <=2000

replace nivelingr=5 if ingrl >2000

replace nivelingr=. if ingrl==.

tab nivelingr

table nivelingr dindigena, contents (mean biensubjetivo)

tab p06

generate dcasado=p06==1

tab dcasado

generate dseparado=p06==2

generate ddivorciado=p06==3

generate dviudo=p06==4

generate dunion_libre=p06==5

generate dsoltero=p06==6

**generate escola=0 if nivinst==1
replace escola=1 if nivinst==3
replace escola=3 if nivinst==2
replace escola=anoinst if nivinst>=4 & nivinst<=5
replace escola=anoinst+6 if nivinst>=6 & nivinst<=7
replace escola=anoinst+12 if nivinst>=8 & nivinst<=9
replace escola=anoinst+17 if nivinst==10**

**replace rn=2 if rn==4
tab dindigena rn**

**generate discapacidad=p15d
generate dsierra=rn==1
generate damazonia=rn==3
generate dcosta=rn==2**

**tab biensubjetivo conduct
generate docupado=conduct==1
generate dsubocupado=1 if conduct>=2 & conduct<=3
replace dsubocupado=0 if conduct==1 | conduct>=4 & conduct<=7
replace dsubocupado=. if conduct==0 | conduct==8
generate ddesempleo=1 if conduct>=4 & conduct<=7
replace ddesempleo=0 if conduct>=1 & conduct<=3
replace ddesempleo=. if conduct==0 | conduct==8**

**tab biensubjetivo sexo, col
table sexo dindigena , contents (mean biensubjetivo)
table nivinst dindigena, contents (mean biensubjetivo)
table p06 dindigena, contents (mean biensubjetivo)
table rn dindigena, contents (mean biensubjetivo)
table area dindigena, contents (mean biensubjetivo)
table dindigena, contents (mean biensubjetivo)**

tab biensubjetivo dindigena, col

**ologit biensubjetivo dindigena anio, robust
predict p0 p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10**

**tab ap04a
replace ap04a=. if ap04a==99**

**tab ap04b
replace ap04b=. if ap04b==99
tab ap04b**

**tab ap04c
replace ap04c=. if ap04c==99**

**tab ap04d
replace ap04d=. if ap04d==99**

**tab ap04e
replace ap04e=. if ap04e==99**

```
tab ap04f
replace ap04f=. if ap04f==99
```

```
tab ap04g
replace ap04g=. if ap04g==99
```

```
tab ap04h
replace ap04h=. if ap04h==99
```

```
tab ap04i
replace ap04i=. if ap04i==99
```

```
tab ap04j
replace ap04j=. if ap04j==99
```

```
tab ap04k
replace ap04k=. if ap04k==99
```

```
tab ap03
replace ap03=. if ap03==99
```

```
tab ap05
replace ap05=. if ap03==99
```

```
tab ap06
replace ap06=. if ap06==99
```

```
tab edad
replace edad=. if edad==99
generate edad2=edad*edad
```

```
tab prov
replace prov=. if prov==90
qui tab prov, gen (prov)
global vlist1 "prov*"
```

```
ologit biensubjetivo dindigena anio, table robust
ologit biensubjetivo dindigena anio escola sexo area dcasado dsierra damazonia docupado
ap04c ap04d ap04e ap04g ap04h ap04j ap04k, table robust
ologit biensubjetivo dindigena anio area ap04a ap04b ap04c ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h
ap04i ap04j ap04k, table robust
```

```
predict r0 r1 r2 r3 r4 r5 r6 r7 r8 r9 r10
```

```
prvalue, x (dindigena=0) rest (mean)
prvalue, x (dindigena=1) rest (mean)
```

```
prchange, x (dindigena=0) rest (mean)
prchange, x (dindigena=1) rest (mean)
```

```
reg biensubjetivo dindigena anio, robust
reg biensubjetivo dindigena anio escola sexo area dcasado dsierra damazonia docupado
ap04c ap04d ap04e ap04g ap04h ap04j ap04k, robust
reg biensubjetivo dindigena anio area ap04a ap04b ap04c ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h
ap04i ap04j ap04k, robust
```

"correlacion"

**correlate biensubjetivo dindigena anio edad escola dcasado dseparado ddivorciado dviudo
dunion_libre dsoltero sexo area ingrl dsierra damazonia dcosta docupado dsubocupado
ddeempleo vi1401a vi1406a vi1410a vi1414a
correlate biensubjetivo dindigena anio edad area ap04a ap04b ap04c ap04d ap04e ap04f
ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k**

**correlate biensubjetivo dindigena anio escola sexo area dcasado dsierra damazonia
docupado ap04a ap04b ap04c ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k**

"contraste escolaridad"

**table dindigena, contents (mean biensubjetivo)
table dindigena, contents (mean escola)**

**ologit biensubjetivo dindigena anio escola, table robust
ologit biensubjetivo dindigena anio escola area ap04d ap04e ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k,
table robust**

**prvalue, x (escola=4) rest (mean)
prvalue, x (escola=7) rest (mean)**

**reg biensubjetivo dindigena anio escola, robust
reg biensubjetivo dindigena anio escola area ap04d ap04e ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k,
robust**

"contraste trabajo"

**tab dindigena docupado
table dindigena, contents (mean docupado)**

**ologit biensubjetivo dindigena anio docupado, table robust
ologit biensubjetivo dindigena anio area docupado ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i
ap04j ap04k, table robust**

**prvalue, x (docupado=0) rest (mean)
prvalue, x (docupado=1) rest (mean)**

**reg biensubjetivo dindigena anio docupado, robust
reg biensubjetivo dindigena anio area docupado ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i ap04j
ap04k, robust**