

CAPITULO 3

¿HACIA DÓNDE VA LA INTELIGENCIA EN GUATEMALA?

La creación del sistema integral de inteligencia propuesto por el AFPC, encabezado por la inteligencia estratégica del Estado, ha sido una ilusión en la sociedad de transición democrática. La inteligencia simplemente no se ha encaminado hacia ese ideal, por la compleja trama política y económica. Institucionalizar el papel y funciones de la inteligencia preventiva no se ha contemplado en el marco de la dinámica política guatemalteca desde la firma de los acuerdos de paz hasta la actualidad. El tema está en un callejón sin salida.

La inteligencia se deriva de la construcción teórica del desarrollo histórico del Estado, es decir el funcionamiento del Estado capitalista. Las informaciones empíricas demuestran la validación de la propuesta teórico-metodológica de la presente investigación. El desenvolvimiento de los cambios en la temática de inteligencia está expresado en la reproducción de las estructuras de poder establecidas. La inteligencia, como parte del control social, está insertada en las funciones del Estado, demostrando la modalidad de su rol y funcionamiento en el Estado guatemalteco de manera específica.

1 Rivalidad entre los grupos políticos de la tercera categoría y desenvolvimiento de sus competencias respecto del tema de inteligencia

De la firma de los acuerdos de paz a la actualidad y durante tres gobiernos, la mayoría de los oficiales del Ejército de Guatemala provenían de una formación típicamente contrainsurgente. Muchos causaron baja de la institución por la coyuntura política; de ellos, muchos formaban parte del aparato de inteligencia militar. Después de su retiro, algunos oficiales de alto rango que formaron parte de la cúpula militar durante su época de servicio, pasaron a ser figuras muy importantes en la política nacional de Guatemala.

En la institución armada, los oficiales tienen rivalidad y conflictos entre sí. La conflictividad entre grupos de ex oficiales tiene origen en la afinidad y la solidaridad proveniente de la antigüedad, la tradición, el valor religioso y/o la visión política que prevalece dentro de la institución armada. Las diferencias de intereses entre estos grupos

generan un choque permanente. La consecuencia de estos conflictos tiende a afectar las decisiones políticas de manera dinámica, provocando salidas prematuras, el desplazamiento del Ejército y/o la ruptura de alianzas políticas. Esta dinámica tiene que ver con las vinculaciones establecidas por los grupos rivales de la tercera categoría de políticos con el gobierno de turno.

1.1 Tipología de los grupos rivales

La presente investigación ha detectado la existencia de cuatro grupos diferenciados por factores coyunturales y tradicionales. Esto no significa que estos grupos son todos los que existen. No obstante, las características que conforman cada grupo tienen similitud en términos de la solidaridad subjetivamente construida dentro de su propio mundo. El siguiente cuadro demuestra las relaciones entre ellos de manera sistemática.

CUADRO 1.1
La dinámica conflictiva de los actores políticos en la tercera categoría

Actores en la tercera categoría (ex militares)	(a) Actores políticos conformados por algunos miembros de la “Cofradía”	(b) Actor político: el líder de la nueva generación de inteligencia	(c) Actor político: el líder del partido político que formó triple alianza	(d) Actor político: el ex presidente del Congreso
Pertenencia para la solidaridad	“Cofradía”	Elite del Ejército Fuerza aérea		Religión
Rivalidad o antagonismo	(b)	(a) y (c)	(b) y (d)	(a) y (c)
Razón	(b) provocó el desplazamiento de ellos del Ejército	(a) es contraparte, la vieja generación de inteligencia militar (c) es mejor en términos de la carrera	(b) tiene celo y competencia hacia el líder de ese grupo (c) por la carrera (d)	(a) (c) no comparte con sus ideas ni visión política

Fuente: Entrevistas el 3 de diciembre de 2005, el 17 de diciembre de 2004, 6, 10, 12 y 17 de enero de 2005.

1.1.1 Competencia entre los grupos (a) y (b)

El grupo (a) está conformado por miembros de “la Cofradía”,¹ grupo que tiene mucha rivalidad con el grupo (b) caracterizado por miembros de la nueva dirección de inteligencia en la institución armada. El historiador consultado opina de ese reemplazo y el desplazamiento de los grupos del Ejército de la manera siguiente:

Cuando el Presidente (1996-1999) desplaza [a los oficiales del grupo (a)],² desde la institución armada, él necesitaba cierto respaldo dentro del Ejército. Necesitaba cierto control dentro del Ejército y [el general del grupo (b) se] convierte en (el) nombre al cual recurre para mantener ese control. (...) un desplazamiento de una estructura de poder tradicional dentro del Ejército guatemalteco de los que se denominaran de línea dura; pero, ahí el surgimiento de una tercera fuerza dirigida por (el general que creó el comando antisequestro).³

El experto de las fuerzas armadas también demuestra la rivalidad entre los grupos (a) y (b).

El primero, esconderse del ataque del grupo del [ex presidente (2000-2003)] quien pertenece al grupo (a) porque el mando donde el Ejército toma [ese presidente] es el grupo que es enemigo del [general que creó el comando antisequestro, quien pertenece al grupo (b)]. Es enemigo de ese general porque en el tiempo de la administración (1996-1999), ese general es el que dirigió la purga de estos oficiales [quienes pertenecen al grupo (a)]. Un oficial de inteligencia militar, [el coronel del grupo (a)] que es enviado arrestado al tiempo de la administración (1996-1999) y que es expulsado del Ejército por consumo de drogas y por narcotráfico, luego demostró que no es narcotraficante. No puede comprobar nada en tribunales y tiene que restituirlo al Ejército. Después,

¹ La Cofradía es una camarilla de oficiales de inteligencia militar, tanto en ejercicio como retirados, y una especie de fraternidad interna dentro del Ejército. En sus orígenes, como “Cofradía del Niño Jesús”, era eminentemente anticomunista. Está compuesta por miembros de la comunidad de inteligencia militar que estuvieron *asociados con la delincuencia común y la corrupción administrativa* en (la dictadura militar) de julio de 1978 a marzo de 1982. Se dice que la Cofradía está dirigida por dos generales retirados, un ex jefe de Aduanas y un ex director de inteligencia militar (general que se casó con la hija del ex Presidente de la República). Susan C. Peacock y Adriana. Beltrán, *Poderes ocultos grupos ilegales armados en la Guatemala post conflicto y las fuerzas detrás de ellos* (2004) p. 19.

² Esta investigación utiliza la distinción de grupos (a), (b), (c) y (d), en vez de poner nombres. Además, en vez de señalar nombres, utiliza la descripción de personas. [] es característica del personaje mencionado. Además, [] significa que hay algunas modificaciones del contenido de las entrevistas con el fin de describir los personajes indicados en ellas.

³ Entrevista a historiador guatemalteco, Guatemala, 12 de enero de 2005.

*viene su retiro. Otro oficial de inteligencia militar, quien pertenece al grupo (a) se convierte en el asesor número 1 de seguridad del Presidente (2000-2003).*⁴

El mismo entrevistado menciona ese acercamiento entre el Presidente (1996-1999) y el general del grupo (c), señalando la pertenencia que ayuda a reunir un grupo con otro para combatir con el grupo rival.

*[El general del grupo (b)] trata de convertirse en bueno (...). Ahí lo que él definía ser bueno era que era de la oligarquía, mientras [el general del grupo (a)] no era de la oligarquía. Era el yerno del ex Presidente de la República. A su vez, se convirtió en socio del negocio de Anastasio Somoza y comienza el proceso de hacer a los generales empresarios. Entonces, él comienza a competir con la oligarquía. (...) quería tomar papel oligárquico. Entonces, siempre la oligarquía tuvo mucho miedo. Nunca formaba parte de su equipo. [El general del grupo (b)] es un piloto aviador. Los pilotos se relacionan con la oligarquía porque son la mejor clase de Ejército.*⁵

Su identidad como oligarquía en el Ejército establece una buena alianza con el poder político por la oligarquía civil. Su afinidad permite a ese grupo consolidar su poder y alcanzar más recursos para ejercerlo y ejercer control sobre el grupo rival.

En ese sentido, el historiador explica esa purga de la siguiente manera:

Capturaron al capo de contrabando, [el salvadoreño de nacimiento que construyó una red ilegal en todas las áreas fronterizas dentro de aduana] muy vinculado a [tres ex oficiales de inteligencia militar del grupo (a)]. Estos grupos se llamaban “Salvavidas”, compuestos por altos ex (oficiales) militares, y la gente como [el civil que construyó la red ilegal], empresarios y abogados. (...) finalmente salió libre, salió no condenado y etcétera (...) pero, lo que interesaba para [el Presidente (1996-1999)] y el sector de empresarios era dar un fuerte golpe a todos estos sectores de la mafia. (...) el Presidente necesitaba cierto respaldo dentro del Ejército. Ahí aparece [el general del grupo (b)].

⁴ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

⁵ *Ibid.*

1.1.2 Rivalidad entre los grupos (b) y (c)

El experto en el tema de las fuerzas armadas hace hincapié en la rivalidad entre los grupos (b) y (c) establece la existencia de

más rivalidad del [general del grupo (b)] sobre [el general del grupo (c)] que [del general del grupo (c)] contra [el general del grupo (b)]. Pero, [el general del grupo (c)] es más “junior” que [el general del grupo (b)]. Hay una relación de conflicto por las promociones de la Escuela Politécnica. Porque [el general del grupo (c)] es de la promoción 82. Tenía el aura de más brillante del Ejército de Guatemala. Cosa que resentía la promoción de [el general del grupo (b)] que iba encima. (...) Pero no fue ideología.⁶

Un entrevistado opina sobre las relaciones entre el grupo (b) y (c) y señala esa competencia que se refleja en la decisión de la coyuntura política.

A pesar del apoyo del [general que dirigía el EMP en aquel tiempo], [el Presidente (1996-1999)] decidió nombrar otros oficiales (...) y [el general que creó el comando antisequestro] que no tenía nada que ver con el proceso, que ha sido un militar que se ha ido acomodando a eventos, resulta nombrado como jefe de estado mayor del Presidente. (...) la gente que llega a dirigir al Ejército en algún momento resulta siendo gente afín a otros militares como [el general que creó el comando antisequestro].⁷

El acercamiento del poder militar al poder político es algo que se ha venido dando después de la firma de los acuerdos de paz. Las complejas alianzas que dinamizan las decisiones políticas se han convertido en algo habitual. El experto en el tema de las fuerzas armadas relata:

Hay una anécdota de la cual yo soy testigo. El día del cambio de mando, el Presidente de la República (1996-1999) llamó al jefe del Estado Mayor de la Defensa Nacional de ese momento que era el general [oficial de inteligencia quién fue tercer jefe del Estado Mayor Presidencial en el gobierno 1985-1990] para decirle que lo estaría nombrando ministro de la defensa y que quería que estuviera a las 2 de la tarde en el despacho presidencial para juramentarlo. Esto fue a las 11 de la mañana. A las 2 de la tarde,

⁶ *Ibid.*

*cuando se presentó [el general que se caracteriza por la línea institucional y quien firmó la paz] para tomar posesión, el Presidente indicó que lo lamentaba mucho, pero lo pasaba de baja. En 4 horas cambió la opinión del Presidente. [El general del grupo (c)] se encargó de convencer al Presidente de que estaba cometiendo un error, porque él quería tomar control. Entonces, convence al Presidente de que nombren al general (...). Ese general era oficial del Ejército conocido por ser un oficial duro, pero no muy inteligente. No un oficial intelectual, muy manipulable; lo pone de ministro. Al mismo tiempo, nombra al [general del grupo (c)] jefe de Estado Mayor de la Defensa Nacional. A partir de ese momento, él toma el control de manipular al ministro de la defensa y manejar una serie de operaciones. En ese momento, él coloca a un oficial naval, capitán de navío, que era oficial responsable de inteligencia del Estado Mayor de la Defensa.*⁸

Por medio de ese acercamiento, el general del grupo (b) consolidó los recursos por los cuales ejerce su poder. Ese poderío se reflejó en el ámbito de la promoción del Ejército, en términos de la competencia interna. *La rivalidad anterior siempre fue evitar que el [general del grupo (c)] llegara a ser ministro. El [general del grupo (b)] ganó.*⁹

La competencia respecto del celo profesional culminó con la salida o desplazamiento de algunos oficiales. No obstante, el general del grupo (c) expresa que su retiro fue en términos de voluntad y no de conflicto.

[El general que creó el antisequestro y que es del grupo (b)] es más antiguo que yo y quedó de Jefe de Estado Mayor Presidencial. El EMP obviamente está subordinado al inspector general del Ejército. (...) Y a mí me dejaron de inspector. Yo no estuve acuerdo, yo personalmente, con la decisión del Presidente, porque era como, digamos, romper la institucionalidad que de alguna manera se había formado, antigüedad que se había dado. (...) No estaba acuerdo con muchas actuaciones que tuvo atrás del ministro de la defensa; (...) yo no estuve de acuerdo con actuaciones de ese tipo (como) en una situación de las que presentaron (...) aquel caso (famoso) de un guerrillero que agarraron y secuestro y todo eso, [el general del grupo (b)] dio una explicación que era totalmente contraria de lo que había pasado. (...) A mí no me estaba removiendo,

⁷ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Ciudad de Guatemala, 3 de diciembre de 2004.

⁸ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 7 de enero de 2005.

⁹ Entrevista a experto en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

hubiera podido acceder a otra posición, pero no estuvo de acuerdo (con el) ministro de la defensa cuando decidió; lo primero que hizo él, me lo dijo, que fue a hablar conmigo en la inspectoría y que quería que me quedara y que ayudara. Pero, dije yo, “con mucho gusto, lo ayudo a usted. Pero, yo con [el general del grupo (b)], después de lo que vi que pasó, yo no estoy dispuesto a estar subordinado a él.”¹⁰

Los conflictos personales entre el general del grupo (b) y el general del grupo (c) volvieron a ser determinantes en la promoción castrense al principio de enero de 2005. Hubo cambio de alto mando del Ejército. El jefe del Estado Mayor de la Defensa (2003), quien estaba esperando ascender al Ministerio de la Defensa se fue de baja. Esta decisión política es un reflejo de las contradicciones internas, que provocaron el rompimiento de las alianzas que llevaron al Presidente actual a ocupar el cargo.

Este nombramiento es hecho por el [general del grupo (c)], que era comisionado de defensa y seguridad. Entonces, políticamente, al Presidente (actual) no le conviene que un amigo del [general del grupo (c)], que está hoy en la oposición, tenga un cargo en el Ministerio de Defensa. Por que el [general del grupo (c)], cuando nombraron al general que fue jefe del Estado Mayor de la Defensa en el primer año de la administración (actual) dijo que ese general se encarga de jefe de estado mayor porque es un hombre de confianza del [general del grupo (c)]. Cuando él se retiró con su partido, de la triple alianza, que es la GANA, prácticamente pasó a la oposición política.¹¹

La anécdota anterior muestra la rivalidad que va más allá de la carrera militar, debido a la tendencia reciente; es decir, formar alianzas con el gobierno de turno. Eso, a su vez, entraña la complejidad del bloque en el poder.

La triple alianza es nueva. Eso es después de las elecciones. (...) [El general del grupo (b)] es responsable de provocar la salida del de la alianza; se encarga de provocar que lo sacaran. Porque [el general del grupo (c)] relaciona al [general del grupo (a)] ante el Presidente actual como un miembro de la cofradía que coordina el [general del grupo (a)]. En su guerra con el [general del grupo (a)], usa al [general del grupo (c)] para sacarlo. (...) Al [general del grupo (c)] lo iban a sacar una semana después de que el

¹⁰ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de enero de 2005.

¹¹ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 6 de enero de 2005.

[general del grupo (c)] *dijo su justificación: “Yo fui responsable de sugerir al [general del grupo (c)] salir, porque yo ya tenía información que lo iban a sacar”.*¹²

Ese comentario señala que los conflictos entre los grupos principales de ex oficiales de inteligencia militar constituyen la especificidad de las contradicciones internas del bloque en el poder después de la firma de los acuerdos de paz. Estos grupos juegan un papel determinante en la práctica política, en términos del mantenimiento de las relaciones de la dominación. Esa dinámica ocurre dentro de la reproducción de las estructuras de poder establecidas.

1.1.3 Conflicto entre los grupos (c) y (d)

Las razones del retiro del general del grupo (c) de la triple alianza contienen varios aspectos respecto de visiones políticas, conflictos personales y otros. En la entrevista, expresa así una de las razones fundamentales de dicho retiro:

*(...) había muchas versiones de que el retiro mío tiene que ver con [el general del grupo (b)], (...) Yo no podría dar con toda certeza la afirmación de si es él el que está detrás de eso, pero algunos nombramientos que se han dado, sí muestran que por lo menos ahí, algunas sugerencias o alguna influencia de ese general (...) Eso, es algo que no puedo afirmar, pero (en) la gente que estuvo con él que ahora está en posiciones claves (...) estaba el rumor ese tiempo que [el general del grupo (b)] por aquí, que por ahí (...) no fue diferencia con ese general que yo me retiré del puesto que tenía. (...) Mi retiro de la triple alianza fue por varias razones. Pero la razón principal fue porque el Presidente tuvo acercamiento con el general (que fue el presidente del Congreso durante la administración 2000-2004).*¹³

El general del grupo (c) tiene conflictos con el general del grupo (d) desde hace tiempo. Ese conflicto deriva de un acontecimiento en los años ochenta. Un entrevistado narra ese evento de la siguiente manera:

¹² Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

¹³ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de enero de 2005.

Es importante conocer el antecedente. [El general del grupo (c)] no es la primera vez que entra en confrontación con [el general del grupo (d)]. (...) En junio de 1982, hay un intento de golpe de estado contra [el general del grupo (d)]. [El general del grupo (d)] llegó el 23 de marzo de 1982 al poder a través de un golpe de estado fraguado con la complicidad de algunos militares del momento. (...) Desde su llegada [el general del grupo (d)] tuvo una connotación de carácter religioso para dirigir al gobierno y al Estado de Guatemala. Entonces, para junio de 1982, ya el general ya no era visto como el hombre que iba a salvar a Guatemala, no sólo de la crisis económica y de la crisis política, sino de que el desarrollo subversivo que tenía en ese momento la guerrilla en Guatemala. Entonces, se da el primer intento de golpe de estado el 29 de junio de 1982. En ese grupo, participa [el general del grupo (c)]. El intento de golpe de estado no tiene éxito. Sencillamente era un grupo de militares sin una visión clara. [El general del grupo (c)] fue un buen estudiante militar y es un oficial académico, pero con muy poca visión política de lo que era Guatemala. Entonces, el intento de golpe fracasa. Y se plantea nuevamente el 7 de agosto de 1983. El retiro del [general del grupo (d)] por una decisión de los comandantes. Y entonces, nombraron un general. [El general del grupo (c)] comienza a construir su prestigio a partir de que es un excelente militar; segundo, porque es un oficial académico; y, tercero, es un oficial que no está vinculado a actividades fuera de la ley.¹⁴

Después de casi dos décadas del antiguo conflicto entre los generales de los grupos (c) y (d), el enfrentamiento resurgió en la práctica política, para materializar un proyecto que quería establecer el partido dominante.

Yo, como secretario de un partido, aunque no me había informado, todo lo que quisiera, pero creo que sea una decisión política de la trascendencia importante porque el FRG es uno de los partidos que más criticamos nosotros durante la campaña (...) el objetivo principal en (los) discursos en toda la campaña; pero, resulta que tres meses después, filtró en la prensa que el Presidente estaba sentado con [el general del grupo (d)] y lo peor de esto, estaba cambiando la gobernabilidad por la impunidad. O sea, el Presidente necesitaba el impuesto que iba a pasar y, a cambio de eso, el FRG estaba

¹⁴ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 3 de diciembre de 2004.

pidiendo que soltara a Weyman y que ya no persiguiera a ninguno de los miembros del FRG, sino que persiguiera a los del ex presidente (2000-2004).

Conocer las relaciones conflictivas entre distintos grupos de ex oficiales es importante para comprender la dinámica de la política guatemalteca, especialmente después de la firma de los acuerdos de paz. Estos grupos han creado estructuras de poder fortísimas y han establecido estructuras de inteligencia para competir uno contra otro. *Ninguna estructura de poder de esas podría operar si no tiene su cuerpo de inteligencia. (...) Tiene que tener sus aparatos de inteligencia. El general del grupo (a) es lo más fuerte. Él se ha vinculado mucho tiempo a escuchas telefónicas.*¹⁵

1.2 Purga del Ejército

A partir del inicio de la apertura política en 1985 y el proceso de negociación de la paz en 1990, el Ejército se enfrentó al proceso de revisión de su papel y función en su conjunto, en el marco del proceso democrático y el fin del enfrentamiento armado. En el principio de los años 90 la clase política y la oligarquía comenzaron a tomar el poder político, desplazando la figura militar dentro de la política nacional. Por la presión de la comunidad internacional para terminar el enfrentamiento armado, a mediados de los años 90 empezó a verse afectada de manera muy agresiva la configuración en el interior de las Fuerzas Armadas, lo cual es parte de la historia reciente del Ejército guatemalteco. Esto se debe a las decisiones de coyuntura política tomadas por fuerzas que intervienen en la práctica política después de la firma de los acuerdos de paz. Este fenómeno, que se ha dado a raíz de la negociación de la paz y el cumplimiento de los acuerdos propuestos en el AFPC, se denomina purga del Ejército.

La oligarquía, que acababa de volver a ejercer su poder político, intentó desarticular las redes que se caracterizaban por la corrupción de algunos viejos miembros de la inteligencia militar. *La primera gran purga que se da en el gobierno (1996-1999) cuando se trata de desarticular la red [del civil salvadoreño de nacimiento].*¹⁶

Con la ayuda [del general del grupo (c)] se genera lo que se llama la primera purga (...). En ese momento, también se produjo la persecución contra el “staff” de gente que

¹⁵ Entrevista a historiador guatemalteco, Guatemala, 12 de enero de 2005.

*trabajaba con [el general del grupo (a)], entre quienes estaba su secretario, que es famoso; no es oficial, sino civil. (...) Él era secretario [del general del grupo (a)] que a su vez había trabajado tan estrechamente con ese general, que era él quien tenía el control de las aduanas. Y ¿cómo tenía el control de las aduanas? A través de la oficina que se llama Seguridad Nacional, que estaba ubicada dentro del Ministerio de Finanzas Públicas. A partir de aquella época, Finanzas Públicas va a ser responsable de la administración de las aduanas.*¹⁷

Para vencer la inestabilidad provocada por ese retiro de los oficiales del grupo (a), el gobierno formó alianza con un nuevo equipo de la dirección de inteligencia bajo el control del general del grupo (b). Del choque de intereses entre el poder político proveniente de la oligarquía y algunos grupos del Ejército surge la “tercera corriente” de la dirección de inteligencia militar. Esto sucede dentro de la reproducción de las estructuras de poder existentes al dirigir el proyecto del poder político oligárquico que acababa de reposicionarse. El surgimiento de esta tercera corriente generó más conflictos dentro de las Fuerzas Armadas, porque esa nueva figura del grupo (b) juega un papel de contraparte del general del grupo (a), de la antigua dirección de inteligencia militar.

Una de las características importantes que unificaron al líder de la tercera corriente y el poder político oligárquico es la afinidad derivada de la pertenencia a un estrato. Eso muestra una fuente para unirse con el fin de competir con otro grupo, identificado como adversario. En ese caso, la oligarquía pretendió eliminar la línea dura compuesta por los miembros de la cofradía, que tomaron el poder hegemónico militar durante el conflicto armado. El siguiente entrevistado explica el ataque que se dio a estos sectores a través del apoyo brindado por la nueva dirección de inteligencia militar.

En ese momento, ellos hacen un allanamiento dirigido por [un oficial, capitán de navío, responsable de inteligencia militar] a la oficina de la red del salvadoreño de nacimiento en donde aparece el expediente de los generales del Ejército. En ellos, se dice qué oficial es más importante de la vieja escuela del Ejército, quién es [el general del grupo (a)] que controlaba las aduanas. Lo hacen público. Aquí se vuelve una guerra entre una

¹⁶ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

¹⁷ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 7 de enero de 2005.

*nueva dirección de inteligencia, que se dedica a tratar de desarticular las operaciones contra la vieja guardia de inteligencia que había generado una serie de grupos paralelos. Uno de ellos llamaba “Comando Antisecuestros”, que operaba en el Estado Mayor Presidencial, pero con oficiales que estaban asignados a la Secretaría de Análisis Estratégico y otros en el Estado Mayor de la Defensa Nacional. Estos grupos paralelos no trabajaban con inteligencia. Entonces, comienza a darse una situación de mucha fricción que posteriormente llevó a la desarticulación de prácticamente todas las unidades de inteligencia militar.*¹⁸

Aquí se aplica un tipo de coerción ejercida por un grupo que ataca a otro grupo rival desde su capacidad disponible. Esto no sólo demuestra el deseo de maximizar su poder, sino también la habilidad coercitiva contra sus rivales a través del uso de inteligencia. Por eso, los conflictos entre grupos rivales se vuelven más agresivos. La creación del Comando Antisecuestros demuestra la importancia del papel de inteligencia operativa que se aplica en términos de la supervivencia de las estructuras de poder establecidas.

Además, la rivalidad entre distintos grupos políticos de la tercera categoría se refleja en la dinámica de la política nacional, porque cada grupo pretende establecer alianzas con el gobierno de turno, por circunstancias específicas e intereses particulares que rodean la coyuntura política. Por eso, la purga sigue vigente.

La purga del Ejército está envuelta en la compleja trama que se ha desarrollado dentro de la dinámica del Estado guatemalteco. La continuación de la purga del Ejército esboza la recomposición de las estructuras de poder establecidas, que en un momento dado fueron sustituidas por decisiones políticas. La purga del Ejército se expresa en términos del ejercicio de poder político. Eso implica que los purgados del Ejército tienden a aparecer con los grupos rivales del partido dominante, para reposicionarse, estableciendo vínculos y/o alianzas estrechas con los miembros del mismo.

*El general del grupo (b) comenzó a involucrarse con la oposición del régimen (2000-2004) para llegar a ser apoyado durante el periodo de la campaña. Principalmente, del secretario privado del Presidente actual, que es el gerente de Presidente.*¹⁹

¹⁸ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 7 de enero de 2005.

¹⁹ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

Las alianzas y vinculaciones con los miembros del gobierno de turno representan los aspectos subjetivos que forman parte de los mecanismos de reproducción en las relaciones de dominación. A la vez, los individuos que pretenden aliarse con algunos miembros del partido dominante son quienes forman parte de las estructuras de poder en la sociedad. Por eso, la continuidad del reposicionamiento de distintos grupos purgados en un momento dado es natural en la práctica política, para conservar y duplicar esas estructuras.

El experto en el tema de las fuerzas armadas detalla el mapa de los relacionamientos de los principales individuos que juegan un papel importante en la administración actual.

A partir del principio de año, el gabinete de la administración actual tuvo gran cambio. Tuvo (...) las imágenes de comisionados presidenciales. En realidad, no van a funcionar para nada. Sólo hay dos unidades de mando. Una, que va a tener el gerente de la Presidencia. Y, la otra, es la que va a tener el secretario general de la Presidencia. Una es la que va a tener el que era Ministro de Energía y Minas. Y la otra, (...). Bajo [ese ex ministro], le asigna la responsabilidad de la coordinación de comunicación social, seguridad, infraestructura, y salud. En la área de seguridad, su asesor va a ser [el general del grupo (b)]. A su vez, va a estar directamente por encima del ministro de Gobernación, y asesorando al ministro de operaciones, va a estar [un venezolano]. Y de otro lado, va a estar [el ex ministro de Gobernación], asesorando el ministro de administrativo al licenciado (...). Pero, [el general del grupo (b)] va a ser cabeza no visible del grupo de gobernación.²⁰

Las relaciones interpersonales o las vinculaciones de ese tipo, que se establecen entre los grupos en el poder político, no sólo garantizan el mantenimiento en el poder sino también construyen tanto la configuración del bloque en el poder como la composición de las alianzas políticas con distintos grupos que representan diferentes intereses. No obstante, la finalidad de objetivos que el partido dominante proyecta está en el marco de la reproducción del sistema en que se desenvuelven las relaciones de dominación.

1.2.1 Privatización de inteligencia

²⁰ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 7 de enero de 2005.

Este proyecto examina el fenómeno de la privatización de inteligencia como parte de la política dinamizada por la purga del Ejército y por la reproducción de las estructuras de poder existentes. Eso implica la naturaleza de las relaciones sociales; es decir, el conflicto. Por lo tanto, pretende estudiar los sectores privados de inteligencia en el marco de la estructura del ejercicio del poder político.

Ante todo, es importante señalar algunos enfoques sobre ese tema en general. La privatización es un fenómeno mundial desde la década de los años 70 y 80, por la influencia neoliberal que prevaleció en EEUU y Gran Bretaña, reduciendo los papeles y funciones del Estado hacia la privatización de los sectores públicos. La consecuencia de un gran intento de minimización del Estado llevó a *una transformación sistemática del orden de seguridad*.²¹

Comprendiendo que la privatización no es algo nuevo, sino parte del proceso del desarrollo histórico del Estado, es importante tomar en cuenta lo siguiente:

*Comparado con la evolución histórica en Europa, el proceso de la constitución del Estado en América Latina, al igual que en África, nunca terminó. Correspondientemente, en América Latina el monopolio estatal del poder, la autoridad y la violencia, sólo tuvo una vigencia parcial y tuvo que aceptar competir con distintas formas privatizadas de poder como fuerzas del orden.*²²

En ese sentido, la tipología del sociólogo alemán Trutz Von Trotha caracteriza órdenes de seguridad en Latinoamérica como *un orden paraestatal*.²³

Von Trotha hace hincapié en que la privatización de seguridad que se ha venido desarrollando es un proceso más complejo.

El proceso conduce en todos los casos a una nueva forma (...) como un orden de seguridad preventivo-oligopólico. Este nuevo orden se distingue por un crecimiento vertiginoso de la

²¹ *Privatización de la seguridad en la era de globalización* [Versión electrónica] p. 1.

²² *Ibid*, p. 1.

²³ *Ibid*, p. 1. *Este se distingue por una cultura de la autoayuda violenta, que activamente tematiza la desigualdad socioeconómica y que engendra como ideología política de dominación, una cultura permanente de estado de excepción, con lo que se suprime a la autoridad judicial como institución independiente y como garante del Estado de derecho. Esto salta particularmente a la vista cuando el estado de excepción, como a menudo en el pasado, toma la forma de una dictadura militar y la arbitrariedad de la jurisprudencia se convierte en la norma.* *Ibid*, p. 1.

*industria privada de seguridad y servicios afines, incluyendo las cárceles, que siguen siendo privatizadas.*²⁴

La seguridad que era antes bien común se ha convertido aceleradamente en mercancía de los sectores privados. Esta evolución se observa en las conflictividades sociales que siguen a los procesos de la globalización, a raíz de la implementación de políticas neoliberales cuyo principio es la economía.²⁵ Se dice que el proceso de privatización está determinado por la dinámica de ciudades globales donde corresponde al Estado estar dispuesto a ceder *sus atribuciones soberanas a favor de soluciones a los problemas de seguridad (e inteligencia) por la vía de la economía privada.*²⁶

Los debates sobre la privatización han surgido desde los años 80, fundamentalmente desde la perspectiva neoliberal y en el modelo teórico económico neoclásico.²⁷ Basado en estos enfoques teóricos, el concepto de la privatización está fundamentado por *la creencia en que las fuerzas del mercado distribuyen los recursos, salarios, bienes y servicios más efectivamente y eficientemente que las fuerzas interventoras del Estado.*²⁸

Aplicando esa concepción a la comprensión de la privatización de inteligencia, la privatización en sí es un proceso en el cual las actividades administradas y operadas por el Estado son gestionadas por el sector privado, lo cual implica que las actividades de inteligencia se trasladan a manos de los sectores privados. Dentro de esa transferencia de la función del Estado, las actividades de inteligencia se ejecutan por individuos y/o grupos de carácter privado. Esta manera de ver la privatización tiene un límite para analizar cuáles son las variables que intervienen al construir la modalidad que existe en Guatemala y hacia dónde está encaminada la dinámica local respecto de la privatización de la inteligencia.

A pesar de esa influencia provocada por la tendencia mundial, ¿cómo la privatización de inteligencia en el marco de la dinámica local guatemalteca ha evolucionado y se ha configurado? Otro autor de la monografía sobre la privatización en general aborda ese tema, señalando su tipología desde distintos puntos de vista. Uno de ellos reside en la perspectiva

²⁴ *Ibid*, p. 1.

²⁵ *Ibid*, p. 1

²⁶ *Ibid*, p. 3.

²⁷ *Privatización* [Versión electrónica] p. 5.

²⁸ *Ibid*, p. 5.

para destacar *los aspectos sociales y políticos del proceso de privatización*.²⁹ La importancia de este enfoque para examinar el caso de la privatización en Guatemala se basa en un intento que

*trata de vincular la privatización, básicamente a los aspectos político-sociales de una sociedad determinada y argumenta que sus posibilidades de surgimiento y modalidades de expresión deberían estar relacionadas con la tradición sociopolítica y cultural que le es propia a cada país. De allí que los procesos de privatización devienen de decisiones políticas que se toman asociadas, principalmente a una forma específica de Estado.*³⁰

En Guatemala, con el proceso de negociación de la paz y el cumplimiento de los acuerdos, empezó a generarse la purga del Ejército. Actualmente hay más grupos que hacen inteligencia de manera privada. En términos generales, existen tres polos principales que hacen inteligencia privada: 1) grupos académicos y expertos en el tema de inteligencia, 2) grupos empresariales y 3) grupos de la tercera categoría de los políticos. Las relaciones entre estos tres polos parecen lejanas; sin embargo en la realidad, algunos de éstos están interrelacionados. Según el experto en el tema de inteligencia, estas tres dimensiones, de alguna manera, se interrelacionan e intercambian información, de conformidad con sus necesidades e intereses.³¹

En realidad, quienes juegan un papel activo y fundamental son el segundo y tercero. El abandono del Estado para fortalecer las entidades de inteligencia crea un vacío institucional en términos de capacidad. Eso permite a otros grupos de inteligencia hacer esa tarea.

*A raíz de eso, se toma la decisión de que se va a crear una unidad de inteligencia en uno de los municipios de la República de Guatemala, que le va a proveer informaciones al sistema, pero no va a estar dentro del Gobierno. Porque el problema que ellos tienen es creer que todos los que están en el Gobierno pueden robar esas informaciones. (...) Ese proceso de privatización (...) llega al extremo de que el Estado renuncia a la capacidad institucional (...) ¿quiénes comienzan a coordinar los esfuerzos privados? Los que saben de inteligencia (...).*³²

El mismo experto explica la dinámica de la privatización de seguridad e inteligencia en Guatemala.

²⁹ *Ibid*, p. 3.

³⁰ *Ibid*, p. 6.

³¹ Comentario de experto civil, Guatemala, enero de 2005.

*Entonces, comienza a organizar corporativamente. Y la parte del problema que ellos tienen es inicialmente la seguridad personal de sus funcionarios, que eran sus problemas de existencia en Guatemala. Riesgo de secuestro y riesgo de extorsión. Pero viene una segunda etapa, que es una de seguridad empresarial; de que ellos ya tienen secretos empresariales y corporativos que ameritan una estructura de seguridad que va más allá de la seguridad personal. Entonces, eso necesita la creación de la unidad de seguridad más amplia; es decir, la seguridad más corporativa. Por supuesto, dónde iba a encontrar los personajes que estaban preparados para esto? La mayoría son los oficiales que dieron de baja y la minoría son las personas civiles que fueron entrenadas por el Gobierno y enviadas a España o enviadas a México para prepararse para la función de la inteligencia, que fueron echadas del gobierno por el cambio de gobiernos, políticos que genera su propia demanda.*³³

El experto recalca que *la privatización de inteligencia es el producto coincidental y circunstancial de los hechos políticos de Guatemala. Ese es resultado de algo que no ha sido planificado, que surge con el proceso de las purgas del Ejército.*³⁴ A su vez, ese fenómeno se debe al complejo proceso de la transición desde el Estado militarizado hacia un intento de crear una nueva sociedad guatemalteca.

*Hay muchas cosas que existen en el país ahora, porque está pasando un proceso curioso. Tenía un Estado militarizado, un Estado que controlaba los servicios públicos, el control ciudadano, la estructura del control ciudadano, el proceso que había de debilitamiento y de reestructuración del Ejército, eso como un proceso de la reconversión militar, que se han venido reconvirtiendo en empresas privadas, pero también de reconversión de inteligencia.*³⁵

Después de casi una década de purga en el Ejército, los purgados se han transformado en parte de las fuertes estructuras de poder establecidas y competentes; además, ellos fueron desplazados del Estado. Los purgados de inteligencia militar se han transformado en

³² Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Ciudad de Guatemala, 11 de febrero de 2005.

³³ Entrevista al experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Ciudad de Guatemala, 7 de enero de 2005.

³⁴ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

³⁵ Entrevista a experto civil en el tema de ley, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

generadores de inteligencia; es decir, ellos representan unas de las estructuras de inteligencia, la más poderosa de Guatemala.

*Se dice que en Guatemala las estructuras de inteligencia más fuertes son cuatro: la del general que se casó con la hija del ex Presidente de la República, la del general que creó el comando anti secuentros, la del secretario del partido político guatemalteco y la de grupos de la famosísima empresa guatemalteca.*³⁶

El experto en el tema de las fuerzas armadas menciona dos estructuras contrapartes que hacen inteligencia privada.

*¿Quiénes comienzan a coordinar los esfuerzos privados? Los que saben de inteligencia. Entre estos, hay un legendario. El legendario que es el ex oficial de línea dura que se casó con la hija [del ex Presidente de Guatemala]. Y otro que se volvió legendario es [el general del grupo (b)] quien se caracteriza por la nueva generación de inteligencia militar, denominada como la [tercera corriente que se apoderó del poder durante la administración (1996-1999)], pero hace lo mismo que el primero, con la diferencia que el primero está asociado al narcotráfico; el otro no, aunque sea una organización clandestina.*³⁷

Los grupos provenientes de las purgas del Ejército juegan un papel significativo, no sólo estableciendo vínculos necesarios con el gobierno de turno y formando alianzas con otros grupos políticos principales, sino también siendo proveedores de inteligencia para el Presidente y/o el Gobierno. Por lo mismo, los purgados del Ejército se convierten en asesores o funcionarios invisibles del gobierno de turno.

Tres oficiales [del grupo (a)] que fueron desplazados durante la administración 1996-2000 llegaron a ser asesores directos del Presidente (2000-2004). Algunos analistas de asuntos militares apodaron a estos tres hombres como los montesinos de Guatemala. En esta misma línea, el periodista (...), de el Periódico especuló que estos tres individuos eran “el poder real en Guatemala”. Este triunvirato y otros miembros de La Cofradía

³⁶ Entrevista a historiador, Guatemala, 12 de enero de 2005.

³⁷ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

*ejercieron una enorme influencia en la administración 2000-2004, en nombramientos y cambios relacionados con el Ejército.*³⁸

La siguiente cita demuestra que estos sectores privados de los grupos políticos de la tercera categoría juegan un papel importante no sólo para proveer servicios de inteligencia, sino también para fortalecer su poderío, estando cerca del mandatario.

*El [coronel del grupo (a) que fue baja por el presunto involucramiento en las actividades ilegales] encabezaba una red ilegal de espionaje orquestada por [el general que se casó con la hija del ex Presidente] para suministrarle información al Presidente.*³⁹

*En el esquema, [el general del grupo (a)] y [el general del grupo (b)] nunca van a aparecer oficialmente, sino que van a aparecer a través de las vinculaciones de la gente de grupos privados que tiene relación con el Gobierno. Principalmente, van a estar en el grupo familiar.*⁴⁰

Esto explica la importancia de los vínculos interpersonales establecidos que nutren el ejercicio de poder en la toma de decisiones importantes del Estado. A la vez, se muestra en la lógica de duplicación de las relaciones de poder establecidas.

*[Un grupos de familiares del presidente actual] tiene una lógica. (...) para poder tener certeza de las cosas; maneja la SAAS, pero la controla, pura parte oficial. Su hijo mayor y su yerno, que a su vez han tenido vinculación con grupos de inteligencia como la del [general de nueva generación de inteligencia militar]. Me consta que el caso de [yerno del Presidente actual] es un directo amigo de [este general]. Y que, a través de él, funcionan todas las operaciones. Ahora, la forma curiosa, después de los acomodados, (está relacionada con el) nuevo ministro de la Defensa Nacional; los personajes que están alrededor del ministro, todos son oficiales que formaron parte de escuadrón de antisequestro de [ese general], lo cual consolida la relación y vinculación entre el actual ministro y [el general del grupo (b)].*⁴¹

³⁸ Peacock y Beltrán, *Poderes ocultos* (2004) p. 46

³⁹ *Ibid*, p. 48.

⁴⁰ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

⁴¹ *Ibid*.

El poder de los grupos purgados se reejerce por medio de estos vínculos. Eso, a su vez, garantiza el poderío y recursos para combatir los grupos rivales que intervienen en la dinámica de la coyuntura política. Por tanto, toma el control sobre la violencia física para asegurarse en cualquier crisis que pueda acontecer en la sociedad donde no funciona efectivamente la institucionalidad política. Al mismo tiempo, el Estado no ha podido desarrollar y capacitar gente de inteligencia de manera permanente; es decir, hacer carrera. Entonces, estos purgados que saben solamente hacer tareas de inteligencia no sólo se convierten en oferta de inteligencia sino también en grandes alianzas dentro el bloque en el poder.

2 Múltiples alianzas y contradicciones internas en el partido dominante: la función del Estado en términos de la materialización del proyecto político económico.

Se dice que un hombre de los grupos de poder en el alto puesto de los aparatos de seguridad e inteligencia del Estado representa el símbolo de la conquista de esas entidades, desplazando a los funcionarios o los servidores del jefe anterior y colocando los miembros de confianza del nuevo jefe. Eso ha sido frecuente respecto del panorama histórico del organismo de inteligencia del Estado en Guatemala, de la firma de los acuerdos de paz hasta la actualidad.

Un entrevistado dice de la *infiltración de parte de la guerrilla en el Gobierno después de la firma de los acuerdos de paz*. (...) *No hay flujo de información*. (...) *Primero que se desconfían uno de otro por si acaso, digamos, militancia anteriormente y porque hay mucha gente de la guerrilla en la SAE*.⁴² La tendencia de los altos funcionarios que ocupan cargos de dirección de la SAE provienen de la antiguamente llamada “izquierda”. Según la mayoría de los entrevistados, cuya profesión era militar, expresan el antagonismo ideológico; es decir, después de la firma de los acuerdos de paz, la guerra pasó a otra etapa en la que culmina la lucha ideológica entre el Ejército y la sociedad, *especialmente los movimientos de campesinos y derechos humanos aliados con las organizaciones europeas*.⁴³

⁴² Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 13 de diciembre de 2004.

⁴³ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de diciembre de 2004.

Más allá de este antagonismo, se oculta la otra cara de la verdadera lucha relacionada con la inteligencia, lo cual implica una dinámica que cada vez se vuelve más compleja. Las entidades de seguridad e inteligencia en Guatemala han reflejado una compleja trama política. Los conflictos envueltos en la historia de esa trama han señalado los elementos significativos para la conservación y la reproducción de las estructuras de poder.⁴⁴ El rol principal de la inteligencia en Guatemala ha sido un recurso o condicionamiento vital para acceder al poder y al Estado, en términos de la duplicación de *status quo*.

En el Estado guatemalteco denominado “democracia de baja intensidad”, el sector modernizante del Ejército, conocido como de línea constitucionalista, que participó activamente en el proceso de paz, no planeó la transformación de las estructuras económicas, sino buscó el acomodo en el espacio empresarial.⁴⁵ A su vez, los sectores tradicionales empresariales de ninguna manera estaban dispuestos a ceder la idea de la transformación de las estructuras establecidas.⁴⁶ Un experto expresa la continuidad de esa lucha de la siguiente manera:

En Guatemala, la guerra no ha terminado porque en el fondo es una guerra entre izquierda y la oligarquía tradicional. Esa guerra no va a terminar hasta que pueda implantarse el gobierno de la izquierda, que pueda poner pie encima a la oligarquía tradicional. Esa oligarquía aparece escondida hasta ahora; cometieron el error de denominar a este gobierno, el gobierno de empresarios. Que es la verdad, que debería de ser gobierno de la oligarquía. ¿Por qué lo digo? Porque la campaña fue financiada por esa oligarquía y quienes tienen control del [presidente actual] este momento son dos personas de la oligarquía: uno que resulta ser consuegro, padre de la esposa de un hijo suyo, que es un magnate del aceite, y otro es [el presidente del grupo de pollo más importante de Centroamérica].⁴⁷

La desigualdad y la diferenciación social en términos económicos y políticos se profundiza cada vez más, lo cual implica el aumento de las demandas de actores políticamente activos de

⁴⁴ Véase diagrama 1.16 en la página 157. El diagrama demuestra las relaciones entre el gobierno de turno, la oligarquía y los miembros del Ejército, indicando el flujo de informaciones y el papel de los servicios de seguridad e inteligencia.

⁴⁵ *Preparando la posguerra*, octavo capítulo [Versión electrónica].

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

la sociedad. Por lo tanto, el control del Estado sobre estos actores aumenta para mantener el “orden social” y la “paz”.

Especialmente después de la firma de los acuerdos de paz, esa enmarañada dinámica se ha desarrollado radicalmente. Su naturaleza es reflejo de la realidad en la que existe *una coexistencia de dominio político de varias clases y fracciones de clase*.⁴⁸ Según Poulantzas, *el sufragio universal constituye un ejemplo entre varios, pero que ilustra, de una manera clara, las características del Estado capitalista que permite el fenómeno del bloque en el poder*.⁴⁹

La firma de los acuerdos de paz en 1996 introdujo un gran cambio en cuanto a la participación de los ex miembros de la guerrilla y los ex oficiales en la política nacional y dentro de la estructura del Estado, de manera visible e invisible. No obstante, la participación que dinamizó más es la de diversos grupos políticos de poder establecidos durante el conflicto armado, denominados políticos de tercera categoría. A pesar de que hay excepciones, la exclusión de la mayoría de los sectores políticamente activos, tales como movimientos sociales, grupos de derechos humanos, movimientos campesinos, etcétera, sigue siendo una realidad de la práctica política.

Es evidente que la participación de más grupos de poder ha sido activa dentro del contexto de la lucha entre las fracciones dominantes en bloque en el poder. Las alianzas entre ellos comienzan a generar una práctica política más dinámica. Esa realidad se vuelve más conflictiva, generando el desplazamiento de funcionarios y servidores del Estado de manera constante y frecuente.

El desenvolvimiento dinámico de la política guatemalteca después de la firma de los acuerdos de paz significa que coexisten no sólo clases y fracciones de clase, sino también diversos modos de producción.⁵⁰ En el caso específico de Guatemala, es importante tomar en cuenta la presencia del capital emergente.

Las alianzas entre los sectores de capital emergente con otros grupos de poder establecidos son algo lógico en la historia de Guatemala. Los vínculos y alianzas que ayudaron a fortalecer

⁴⁸ Poulantzas, *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista* (1969) p. 296.

⁴⁹ *Ibid*, p. 297.

⁵⁰ *Ibid*, p. 297.

la base de su poderío siempre han jugado un papel indispensable para la materialización del proyecto político económico de los grupos dominantes.

El informe de febrero de 2002 de Amnistía Internacional, titulado *El legado mortal de Guatemala. El pasado impune y las nuevas violaciones de derechos humanos*, considera a Guatemala como un *Estado de mafia corporativa*; es decir, una ‘*alianza nefasta*’ entre los sectores tradicionales de la oligarquía, algunos ‘nuevos empresarios’, elementos de la policía y el Ejército, y delincuentes comunes. El informe describe cómo (...) actúan en connivencia para controlar actividades ilegales lucrativas

*como el tráfico de drogas y armas, el lavado de dinero, el robo de automóviles, las redes de adopción, los secuestros a cambio de rescate, la explotación maderera ilegal y otros usos prohibidos de tierras protegidas por el Estado, y conspiran para monopolizar sectores legales como la industria del petróleo.*⁵¹

Esto culminó dentro de la política nacional en la proyección del “Estado mafia corporativa” que juega un papel como *factor de la cohesión de la unidad de una formación*.⁵² El partido dominante (2000-2004) dirigió el proyecto político económico, manteniendo sus intereses económicos. El historiador expresa eso de la siguiente manera.

*El FRG materializó un proyecto político económico que pretendía favorecer a estos grupos y pretendía consolidar estos grupos como grupos importantes de poder, los que en algún momento fueron desplazados de las instituciones del Estado, espacio de decisiones, espacio de mando. Lo que buscaban era reposicionarse.*⁵³

Esto no quiere decir que el surgimiento de grupos de capital emergente se considera como una contingencia que rompió el proceso que se ha venido dando históricamente; es decir, discontinuó la dirección del Estado en términos de la conservación y recreación de las estructuras de poder existentes. Ese surgimiento que se viene desarrollando dentro del Estado y en la política nacional pretende recomponer las alianzas de los grupos en el poder. Según Poulantzas

⁵¹ Peacock y Betran, *Poderes ocultos* (2004) pp. 6-7

⁵² Poulantzas, *Poder político y clases sociales*, p. 52.

⁵³ Entrevista a historiador, Guatemala, 12 de enero de 2005.

lo que distingue a la burguesía de todas las clases que reinaron en otros tiempos, es la particularidad de que hay en su desenvolvimiento un recodo a partir del cual todo acrecentamiento de sus medios de poderío (...) no hace más que contribuir a hacerla cada vez más inepta para el dominio político (...) A partir de ese momento pierde la fuerza para mantener exclusivamente su dominio político: busca aliados con los que pueda compartir su poder o a los que lo ceda totalmente, según las circunstancias.⁵⁴

Estas alianzas que se dan por medio de varios tipos de vinculaciones contribuyen al sostenimiento del bloque en el poder y, a su vez, al rompimiento de las alianzas de ese bloque, expresando las contradicciones internas del partido dominante. Todos estos acontecimientos están envueltos dentro de la misma lógica de reproducción de las estructuras de poder.

Dentro de ese contexto, los conflictos que se desenvuelven entre varios grupos en el poder vuelven a proyectar sus tramas envueltas en las entidades de inteligencia estatales, porque el ejercicio de poder de los grupos dominantes no se desliga de las funciones del Estado con relación a la inteligencia. Las áreas de seguridad e inteligencia siempre han sido condición vital que garantiza la proyección de la reproducción de *status quo*. Por tanto, el desenvolvimiento de la lucha de poder entre los grupos compuestos por diferentes intereses demuestra la necesidad del papel de la inteligencia para permanecer en el juego político. Eso se refleja en la problemática dentro de las entidades de inteligencia, en términos del establecimiento de la institucionalidad política del Estado.

Todo lo que ha pasado a la secretaría hasta la actualidad, tiene siempre la tentación que es típica, típica en nuestra debilidad institucional, de pensar que su concepto de institución es la que debe quedar impregnada en su administración. (...) Entonces, las decisiones son más políticas que institucionales; lo que sucede es que, al final, sacan a la gente que ha empezado a ser preparada y ponen la gente que no tiene las condiciones de cumplir los perfiles. Por ejemplo, hacer cambio de personas sin tener criterios institucionales es lo que más bien es político. Ni siquiera criterio de capacidad; es decir, yo creo de que sí, un secretario debe de evaluar situacional, pero de técnica. Todos han

⁵⁴ Poulantzas, *Poder político y clases sociales* (1969), p. 302.

*cometido ese error; es decir, no mantener la línea institucional. Eso, en el caso de la SAE en particular, la lógica de la misma va a ser eso.*⁵⁵

La misma línea de reflexión está señalada en la opinión de otro experto:

*Ahora, todo el mundo inmediatamente dice quién es el director de la policía actualmente, quien es el jefe de la SAE actualmente; inmediatamente, la desconfianza hace que no generemos; eso es uno de los problemas de Guatemala. La desconfianza coyuntural evita la constitución de la institucionalidad.*⁵⁶

En Guatemala, aunque estos dos grandes polos de capital, diferenciados por sus propias características, tienen en sí heterogeneidad de intereses aglutinados de conformidad con la conveniencia y circunstancias, cada vez se rompen sus alianzas y sus afinidades. Éstas están esbozadas en la práctica política. Especialmente después de la firma de los acuerdos de paz, los conflictos se manifiestan y desarrollan dinámicamente en el marco de la globalización. Esta lucha se ha vuelto más impactante a medida que se aumenta la influencia de la dinámica económica que afecta a las estructuras de los grupos dominantes de poder, que se han enriquecido del capital emergente.

*En el marco del proceso electoral último, hubo una alianza entre los sectores de gran capital con su afán de ganar la partida. (...) Hay un sector de gran capital que evidentemente no se beneficia de proyectos como el TLC, PPP, etcétera. Hay sectores que se benefician muchísimo de ellos. Entonces, nuevamente divergencias en el seno del gran capital vuelven a aparecer. (...) Eso no era sólo lo que estaba en juego en la elección pasada. (...) Era una competencia entre dos sectores de capital claramente diferenciado. Esto es crimen organizado, que está muy relacionado al FRG; otro es el gran capital que se convirtió en la candidatura del gobierno actual.*⁵⁷

Estos dos sectores de gran capital comenzaron a alcanzar pleno auge y a generar conflictos de intereses, diferenciados por los orígenes de estos dos capitales. Esta compleja dinámica ha culminado en práctica política.

⁵⁵ Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 7 de marzo de 2005.

⁵⁶ Entrevista a experto civil en el tema de ley de inteligencia, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

⁵⁷ Entrevista a historiador guatemalteco, Guatemala, 12 de enero de 2005.

La apertura a las importaciones de azúcar, cemento y pollo condensa la confrontación, que se extendió a otras áreas del quehacer económico y social, contaminando irremediablemente la posibilidad de acción concretada Estado-empresariado para la conducción estratégica del país. Desde la perspectiva (del Presidente 2000-2004) el fondo de la disputa es que, por primera vez, la cúpula empresarial perdió el “derecho de picaporte” en el Gobierno, como resultado de lo que el mismo mandatario describía como “liberación de la política y del Estado”, de los poderes económicos tradicionales.⁵⁸

La anterior cita demuestra que, a pesar del diferente tipo de gobierno encabezado por otro tipo del capital, la función del Estado se da en términos de la reproducción de las estructuras de poder. La lucha de poder se da con el fin de acceder al Estado para darle dirección al proyecto político económico de los grupos dominantes con distintos intereses económicos.

Lo que realmente estaba en juego en las elecciones anteriores no era si un partido ganaba y otro no. Todo ese proceso de confrontación entre sectores de capital. (...) los empresarios tradicionales de gran capital afiliados al CACIF, no todos, por otro lado, los sectores del capital emergente. Por una pugna de intereses. (...) lo que estaba en juego era el control político del Estado para favorecer los intereses corporativos de grupos diferenciados de capital.⁵⁹

Sin embargo, es importante recordar las múltiples alianzas que constituye al partido dominante (2000-2004).

Lo que pasa es que el FRG era una multiplicidad de alianzas. Tampoco hay que pensar que el FRG está representado por un proyecto político económico homogéneo. Lo que había era multiplicidad de alianza de intereses. (...) tienen diversidades entre ellos.⁶⁰

Estas alianzas del bloque en el poder expresan sus propias contradicciones. El partido dominante (2000-2004) las manifiesta de manera muy particular. El Presidente en esa administración era un intelectual civil que trabajaba para la Dirección de Inteligencia Militar y

⁵⁸ *Guía electoral 2003*, pp. 43.

⁵⁹ Entrevista a historiador guatemalteco, Ciudad de Guatemala, 12 de enero de 2005.

⁶⁰ Entrevista a historiador guatemalteco, Ciudad de Guatemala, 12 de enero de 2005.

fue apoyado por los militares para que participara políticamente.⁶¹ El experto explica el antecedente del Presidente (2000-2004) en los siguientes términos:

*El Ejército sabía cuando entraron al proceso democrático que iba a necesitar sandías, decía el Ejército. Verdes por fuera y rojos por dentro. O sea, que tuvieran una posición de izquierda, pero por fuera, favorables a la dirección de inteligencia. Entonces, si [el ex Presidente (2000-2004)] era izquierdista, pero trabajaba con la dirección de inteligencia. (...) se convierte en un político que estaba bajo auspicio de la dirección de inteligencia y su padrino era [el general del grupo (a)]. Cuando llega al poder, trae a [ese general].*⁶²

La guía electoral 2003 expresa la peculiaridad de la conformación de ese partido dominante de la manera siguiente:

*[El ex Presidente (2000-2004)] se transformó en la expresión de una peculiar ala izquierda del eferregismo, que ya en el gobierno habría de cobrar cuerpo en los llamados “portillistas”, esto es, aquellos correligionarios del Presidente que hicieron campaña por él, sin formar parte del FRG, y otros más, independientes, todos los cuales nunca llegaron a conformar una corriente homogénea y menos a tener organicidad frente al FRG.*⁶³

Según el experto en el tema de las fuerzas armadas,

*[el general del grupo (d) quien fue el presidente del Congreso durante la administración 2000-2003], inteligentemente, se dio cuenta que él no tiene un buen candidato, pero que el mejor candidato para ganar la elección es [el ex Presidente (2000-2004)] que responde a los oficiales del Ejército que fueron combatientes de [ese general del grupo (d)]. Lo trae al poder con la idea del que iba a tener control. Pero, el grupo de oficiales que llevan [al ex Ppresidente (2000-2004)] eran sus padrinos, sus defensores. Resulta que no son afines al [general del grupo (d)]. Entonces, comienza un choque entre FRG y Portillismo.*⁶⁴

⁶¹ Entrevista a experto civil en las Fuerzas Armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

⁶² *Ibid.*

⁶³ *Guía electoral 2003*, p. 41.

⁶⁴ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Guatemala, 10 de enero de 2005.

En el ámbito del Estado, las contradicciones internas respecto de los intereses culminaron de manera muy clara. El conflicto entre ellos señala la pugna de poder entre los grupos dominantes en bloque en el poder, expresando la competencia en el Estado, porque el Congreso es donde se fundamenta la base para materializar el proyecto político económico del partido dominante. El ejercicio de poder siempre requiere el condicionamiento y/o recursos que le den una base para ejercer ese poder.

Los límites a la acción del Gobierno no han provenido solamente desde dentro del Ejecutivo. También ha habido una relación de unidad y lucha con la mayoría parlamentaria, que hasta el último momento ha frenado las posibilidades de avances del programa reformista del [ex Presidente (2000-2004)]. El Congreso de la República ha sido el territorio indiscutido del [general del grupo (d)] y desde allí éste ha ejercido poder, imprimiendo su sello y sus prioridades a la orientación general del Estado.⁶⁵

Las contradicciones internas del partido dominante se demuestran a través de distintos rasgos en los aparatos represivos del Estado.

El primer año del gobierno, el Presidente tenía cierta influencia en la institución armada porque nombró a un coronel como ministro de la Defensa (...) el segundo ministro de la Defensa es de la línea del Presidente, pero a partir de la llegada del hijo del presidente del Congreso como jefe de finanzas, primero, y después jefe del estado mayor, prácticamente el presidente del Congreso tenía el control del Ministerio de la Defensa y del Ejército, porque el ministro no toma ninguna decisión si no consulta al hijo del presidente del Congreso. (...) Cuando se va el hijo, el presidente del Congreso siguió manteniendo control sobre el Ejército porque el ministro de la Defensa resultó ser yerno de financista de él.⁶⁶

El rol de inteligencia sirve no sólo para ofrecer las informaciones, sino también para atacar a otra entidad de inteligencia que pertenezca a grupos rivales. Las contradicciones internas del bloque en el poder se reflejaron radicalmente en entidades importantes del Estado como los aparatos de inteligencia. La inteligencia se ha convertido en un reflejo de la pugna de poder.

⁶⁵ *Guía electoral 2003*, p.41

⁶⁶ Entrevista a ex oficiales de inteligencia militar, Guatemala, 13 de diciembre de 2004.

[El coronel del grupo (a)] *quien era entonces el jefe del EMP, coordinó una red de inteligencia localizada en el EMP pero cuya influencia llegaba a la **DIEMDN**, desde donde ejecutaba operaciones de inteligencia, incluyendo acciones contra la entidad civil de inteligencia, la SAE.*⁶⁷

⁶⁷ Amnistía internacional, *¿Servicios de inteligencia responsables, o represión reciclada? Disolución del Estado Mayor Presidencial y las reformas de servicios de inteligencia* (10 de junio de 2003) p. 14.

DIAGRAMA 1.16

Reproducción de las estructuras de poder existentes por medio de las relaciones entre el gobierno de turno, la oligarquía y los ex miembros del Ejército de Guatemala
(Desde la firma del Acuerdo de Paz Firme y Duradera hasta el 28 de febrero de 2005)

3. Inteligencia

Se dice que “el conocimiento es poder.” Ugarte reitera que varios casos de distintos países y gobiernos militares latinoamericanos, *tanto sistemas de inteligencia indudablemente eficaces como sistema de inteligencia de dudosa eficacia, pueden constituir una muy adecuada base para la dictadura.*⁶⁸ En el Estado guatemalteco, la inteligencia, cuyo fin centra en el control de la sociedad, se ha convertido en una base sólida que permite la posibilidad de la reproducción de las estructuras de poder existentes bajo la cultura autoritaria.

3.1 Inteligencia operativa y cultura autoritaria

La discusión sobre las instituciones del Estado, particularmente enfocada en los aparatos de inteligencia, se presta a confusión en varios sentidos. Este caos está ocasionado especialmente por la carencia conceptual de términos a utilizar. Dentro de la crisis política agravada en el marco de la globalización y la ola de privatización, la reducción de *la separación entre funciones de inteligencia e información y las operaciones,*⁶⁹ que ni siquiera está definida claramente por ley, corre el riesgo de provocar un retroceso en el desenvolvimiento institucional de la inteligencia del Estado guatemalteco.

A pesar de un gran esfuerzo de la sociedad civil guatemalteca y los expertos civiles y militares en la investigación-acción participativa⁷⁰ que llevaron a cabo en el período comprendido entre 2000 y 2002, el proceso relacionado con la reforma del sistema de inteligencia ha sido pausado. No se ha dado la creación del Sistema Nacional de Seguridad y del Sistema Nacional de Inteligencia, por múltiples factores que obstaculizan el proceso. La ausencia de flujo de información entre los órganos de inteligencia del Estado tiene dos ejes centrales en su problemática: 1) falta de la estructura que permita esta canalización y 2) reflujo de la crisis política y hegemónica. El problema no es sólo que no existe la infraestructura básica que facilite institucionalmente el flujo de información. La rivalidad

⁶⁸ Bernardo Arévalo de León, compilador, *Función militar y control democrático* (Guatemala: Editorial Amanuense, 2000), Cuarta sesión, “Seguridad y Control Democrático”, José Manuel. Ugarte, participante de la sesión, p. 179.

⁶⁹ *Acuerdos de paz* (1997) p. 331.

ideológica y política se refleja en el proceso de reorganización del sistema de inteligencia. La realidad de este país es más compleja, especialmente en torno de cualquier reforma que sensibilice las estructuras de poder existentes, debido a factores económicos, ideológicos y políticos que confluyen y culminan en el marco de los múltiples intereses que puedan ser afectados.

Guatemala es un país donde la inteligencia militar se desarrolló principalmente basada en *su fuerza operativa*.⁷¹ La particularidad histórica de la formación de la inteligencia en este país se manifiesta en una serie de rasgos respecto de las prácticas de los actores políticos civiles y militares.

*Una continuidad de prácticas presupone reflexividad; pero, la reflexividad misma sólo es posible en virtud de la continuidad de prácticas, que las define claramente como “las mismas” por un espacio y un tiempo.*⁷²

Eso no se limita solamente al caso de inteligencia militar, sino también a la creación de la nueva inteligencia civil del Estado en el ministerio de Gobernación. El experto en el tema de ley expresa la tendencia actual, señalando el rostro arraigado de la compleja dinámica histórica de Guatemala.

*El plan económico tradicionalmente ha utilizado los servicios de inteligencia para otras cosas; acuerdos de intereses y otros problemas familiares, personales, nacionales, delincuenciales. Y hay una perversión cíclica que usa los servicios de inteligencia para estas cosas. Entonces, la creación de estas unidades secretas, como antisequestro, que creaba una vez; hay una tendencia más en este Gobierno de utilizar inteligencia para las comunidades operacionales. Esto se ve muy claro en el proyecto de leyes que están y acababan de salir en el Congreso. Como prácticamente lo que quieren de inteligencia civil del ministerio de Gobernación es una unidad operacional, (...) No son unidades de inteligencia.*⁷³

⁷⁰ Véanse los informes del resultado de la investigación para consultar la línea de investigación participativa y los conceptos que se formularon en el proyecto: una serie de los informes del proyecto *Hacia una política de seguridad para la democracia*, publicado por FLACSO Sede-Guatemala, WSP-Internacional e IGEDEP.

⁷¹ Entrevista a experto civil en el tema de ley en el Congreso, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

⁷² Giddens, *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración* (1998) p. 41.

⁷³ Entrevista a experto en el tema de ley en el Congreso, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

En gran medida, las actividades de inteligencia operativa están fortalecidas por y se articulan con las redes históricamente creadas. Estas redes no se desarticulan sino cada vez se fortalecen más en la dinámica del contexto, pero con la misma finalidad; es decir, la violencia física fundamentada por el objetivo de control social.

*El ejercicio del poder no se agregue del exterior, como una coacción rígida o como un peso, sobre las funciones en las que influye, sino que esté en ellas lo bastante sutilmente presente para aumentar su eficacia aumentando él mismo sus propias presas.*⁷⁴

El destacado científico social guatemalteco hace hincapié en que el triunfo militar respecto del conflicto armado no es sólo la guerra en sí, sino la penetración de las redes de la inteligencia militar en la sociedad entera.⁷⁵ La complejidad de estas redes desplegadas a través de la dimensión extraoficial ha sido problemática del Estado. La desarticulación oficial de ellas no significó que estas cadenas iban a desactivarse de manera permanente, mucho menos desmantelarse. La entrevista a ex oficiales de línea dura le da señalamiento a esta problemática.

Pregunta: *Después de la desarticulación de los comisionados militares y la desactivación de las PAC, no hubo sustitución para ellos. ¿Que opina?*

Respuesta: *Es un error grave, gravísimo porque los comisionados militares eran informantes, una cantidad grande del nivel de inteligencia nacional (...).*

Pregunta: *¿El hecho de que no hubo sustitución afectó a la institución armada?*

Respuesta: *Bueno, información, no mucho. Porque ellos seguían sin carné, sin nada siguen colaborando. (...) Hasta el señor ministro de Gobernación era comisionado militar. El famoso grupo (de) empresarios guatemaltecos, todos eran comisionados. (...) Hay gente que colabora igual con la institución. A la gente le gustan las cosas decentes y saben quiénes son los ladrones y quiénes son los corruptos. Entonces, pasan informaciones. Todo, imagino que de tener sus agentes y sus fuentes de información. Inteligencia es parte de eso. Pues, si no tiene fuentes de información, están muertos. Entonces, tiene que*

⁷⁴ Michel. Foucault, *Vigilar y castigar* (Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores, 2000) p. 210.

⁷⁵ Entrevista a experto civil en el tema de Estado, Guatemala, 11 de octubre de 2004.

*tenerla, no como organización así legal y abierta, pero me imagino que ellos tendrán que tener.*⁷⁶

Las antiguas redes están activas todavía, y siguen funcionando con papel de informantes.⁷⁷ El papel de las redes de informantes creadas durante el conflicto armado se ha vuelto más dinámico después de la firma de los acuerdos de paz. Ellos han vuelto a ser una parte de los instrumentos políticos en la época electoral. El ex oficial de inteligencia militar dice que en *el periodo de la administración (2000-2004) PAC resurgió, pero no surgió con el fin de re-articularse o reorganizarse, de participar, sino resurgió con el fin puramente económico.*⁷⁸

El informe de WOLA hace hincapié en las PAC como red que jugaba un papel importante en la violación de derechos humanos y ejercía control sobre la sociedad.

*Las PAC formaron parte de un sistema alternativo de autoridad y de control sobre la población dirigido por el Ejército. Mucho de este sistema sigue aún intacto. Desde la firma de los acuerdos de paz, algunos comisionados militares y ex miembros de las PAC han asumido cargos de importancia en el nivel municipal, como alcaldes, miembros de los consejos locales, maestros, y policías.*⁷⁹

La penetración de estas redes en la sociedad, que forman parte de alguna estructura de poder e inteligencia en Guatemala, cimienta la base para desplegarse y configura esas organizaciones que hacen inteligencia para lograr sus objetivos.

A pesar del proceso de transición en Guatemala, “la democracia de baja intensidad” señala toda la dificultad para modificar las estructuras de poder establecidas, bajo la cultura autoritaria y excluyente, en términos especialmente económicos y políticos. El desenvolvimiento de la inteligencia en Guatemala después de la firma de los acuerdos de paz se representa en acciones de los actores que se involucran en los acontecimientos relacionados con el tema de inteligencia y en prácticas ordenadas en tiempo y espacio.

La solicitud del ministro de Gobernación a la Guardia Civil Española en el año 2005, respecto del fortalecimiento de área de inteligencia civil del Estado, ha generado una gran

⁷⁶ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de diciembre de 2004.

⁷⁷ *Ibíd.*

⁷⁸ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de enero de 2005.

⁷⁹ Peacock y Betran, *Poderes ocultos* (2004) p. 35.

duda a los expertos en el tema y sectores de la sociedad civil, en la medida en que aumenta progresivamente la fuerza operativa de unidades específicas de investigación policíaca. Los expertos en el tema de seguridad e inteligencia y algunos sectores de la sociedad civil manifiestan que la continuidad de la introducción de la formación militar en la nueva creación de inteligencia civil marca la línea de la militarización de la entidad de inteligencia del Estado.

A mediados de los años 90, surgió un intento de crear la inteligencia estratégica del Estado. Por consiguiente, el AFPC contiene un compromiso de transformar el viejo sistema de inteligencia con carácter militar en un nuevo sistema integral. El experto guatemalteco expresa que

el tema de inteligencia ha tenido esencialmente la finalidad de poder servir para los “decidores” políticos del Estado. La diferencia ha estado básicamente en que un momento determinado de nuestra historia, el trabajo de inteligencia ha estado reducido a la inteligencia militar, en términos de la lucha contrainsurgente. (...) a partir de los acuerdos de paz, (...) empieza a surgir una necesidad de ampliar la visión de inteligencia (...) la inteligencia estratégica como la inteligencia del Estado o como la inteligencia específicamente para las decisiones políticas.⁸⁰

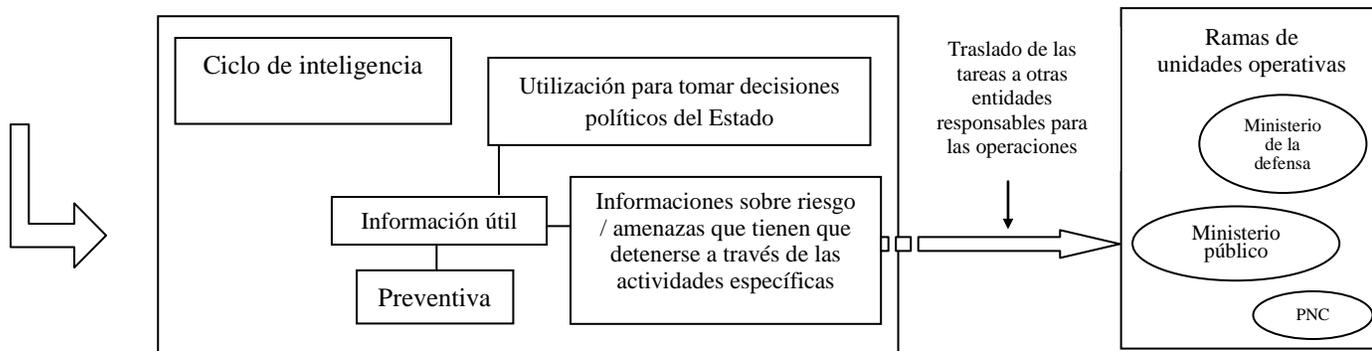
El experto destaca con claridad la importancia de la inteligencia en el marco del funcionamiento de la dinámica del Estado. Además, hace hincapié en la necesidad de establecer la inteligencia estratégica del Estado en la sociedad de transición democrática. Eso se ha caracterizado como un gran reto para el Estado guatemalteco hasta la actualidad. El siguiente diagrama muestra la diferencia entre la inteligencia preventiva y operativa.

⁸⁰ Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 9 de marzo de 2005.

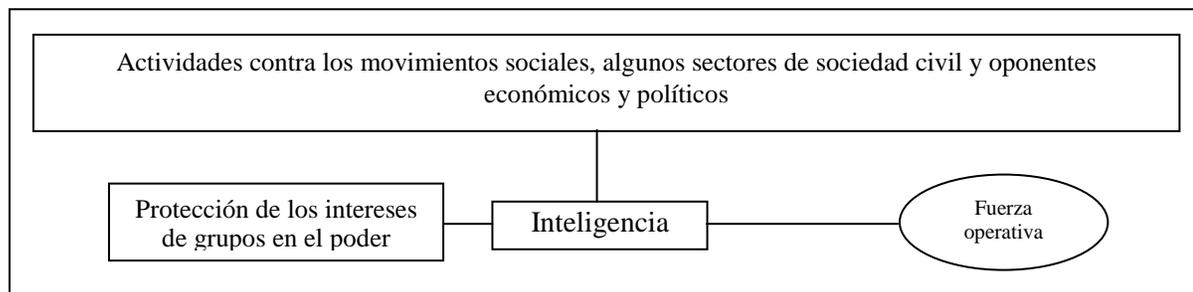
DIAGRAMA 1.17

Inteligencia preventiva y operativa

¿Como debería de ser la unidad de inteligencia según los acuerdos de paz en el AFPC?



¿Que pasa en la realidad?



Elaboración propia

Un entrevistado opina que

*esa reducción y abstracción que tuvo la inteligencia militar dejó un vacío que no fue llenado por la dirección de inteligencia civil que todavía no existe. Entonces, hay una Secretaría de Análisis Estratégico que es un nivel más superior, pero que como no tiene nada que ver con crimen organizado ni con delincuencia, ni con maras y nada, sino la inteligencia de la SAE es una inteligencia mas estratégica para ayudar al Presidente en la toma de decisiones. Y queda un vacío de la inteligencia que debe tener el Ministerio de Gobernación para combatir crimen organizado y delincuencia. La inteligencia militar se ha ido abstrayendo de eso y dejado ese vacío que creemos hoy importantísimo.*⁸¹

⁸¹ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de enero de 2005.

Este entrevistado demuestra más preocupación por el fortalecimiento de la inteligencia operativa que por la preventiva, por la necesidad misma derivada de la realidad guatemalteca agravada por la ola de violencia.

Respecto de ese punto sobre el desarrollo de inteligencia operativa, el experto en el tema señala la preocupación por el asunto, de la siguiente manera:

*En los últimos años, hay una confusión de querer reducir el tema de la inteligencia del Estado, también del tema llamado inteligencia **POLSEC**. Entonces, pareciera que hay un énfasis de hacer más, pensar que se necesita más inteligencia operativa a la orden de la lucha contra el crimen y la delincuencia, que inteligencia propiamente estratégica, como inteligencia del Estado.⁸²*

La peligrosidad de convertir la función de la inteligencia –cuya característica básica debería ser preventiva– en el funcionamiento operativo ha sido la problemática de toda la historia de la inteligencia guatemalteca, tanto durante el conflicto armado, como después de la firma de los acuerdos de paz y hasta la actualidad.

Otro experto manifiesta la misma preocupación sobre ese tema:

la visión que hay en el poder económico y poder en realidad es la utilización de la inteligencia como unidades operacionales. Totalmente en contra de lo que deben ser las unidades de inteligencia. Esa tendencia nos lleva a una gran discusión. Porque aquí hay problemas conceptuales que no se entienden que es información policial e investigación criminal e inteligencia. No existe una claridad. Entonces, más bien que creer que la información policial e investigación criminal es inteligencia operativa. Hacia allí van un poco de las estructuras, hacia ahí van las nuevas creaciones de inteligencia civil.⁸³

Esa continua práctica para el fortalecimiento de la inteligencia operativa se debe a la necesidad actual y al contexto histórico en el cual se desarrolló la inteligencia guatemalteca. La participación en el desenvolvimiento de la inteligencia por los sectores económicamente privilegiados, compuestos por civiles y militares, esboza los rasgos institucionales con los que la ideología dominante está contenida en ellos.

⁸² Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 9 de marzo de 2005.

⁸³ Entrevista a experto civil en el tema de ley en el congreso, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

El mismo experto expresa la preocupación sobre la realidad actual de la forma siguiente:

Creo, como la mayoría, que hay una gran tergiversación de lo que son las unidades de inteligencia. Y lo otro hacia el poder político, hacia el Congreso, de que hay poca comprensión de lo que necesita este país para que se pueda vincular adecuadamente. La tendencia en el primero es represiva y operativa; entonces, la iniciativa de la ley, la propuesta desde el Ejecutivo va a ser de esta visión. Hacer las unidades, incluso, hay problemas constitucionales (sobre) que es la inteligencia civil; por ejemplo, plantean que la dirección general de inteligencia civil servirá para prevenir y reprimir. Constitucionalmente, la represión del Estado hacia cualquier entidad (lo) tiene definido en la constitución del Ministerio Público. La definición constitucional es que la represión está en manos de la fuerza del organismo judicial, del Ministerio Público y de la Policía Nacional Civil, no de órganos de inteligencia. También tenemos que crear otra discusión sobre la inteligencia: es la prevención y la reacción que son los organismos competentes. Cuando ya no es prevención, entonces, esta tarea va a ser de la policía o del Ministerio Público quienes son los que tienen que llevar a cabo la investigación. Como separar; yo creo que hay una mentalidad de juntar, de que creen que la inteligencia va a apoyar la investigación criminal. No es la inteligencia como el sistema de prevención, y que a la hora que hay delito, ya pasa a otra entidad, que son los órganos de investigación criminal, como la policía o Ministerio Público. Creo que en este debate estamos. O vamos a entrar en el Congreso y con el Ejecutivo, por las visiones que hay del uso de inteligencia.⁸⁴

Al igual que la opinión anterior, otro experto también critica la disconformidad respecto de la discusión acerca del tema de inteligencia en el nivel nacional.

Hay serias discrepancias entre Legislativo y Ejecutivo respecto de la Ley de Inteligencia. La principal parecería que se refiere a los controles democráticos (...) El Ejecutivo, especialmente [el actual ministro de Gobernación] quiere mano libre para nombrar y utilizar la nueva agencia.⁸⁵

⁸⁴ Entrevista a experto civil en el tema de ley de inteligencia, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

⁸⁵ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 30 de agosto de 2005.

La debilidad institucional del Estado y la carencia de técnicos profesionales son factores que han obstaculizado el proceso de reestructuración de la inteligencia en Guatemala. Estos factores obstaculizan el propio desarrollo de la inteligencia estratégica y la inteligencia civil del Estado. El pasado no se desliga del presente desenvolvimiento, especialmente debido a que ese proceso está dentro de la lógica de la reproducción de las relaciones de la dominación y a que la disponibilidad de los recursos se circunscribe exclusivamente a los grupos dominantes en el poder político.

3.1.1 Secretividad de las actividades de inteligencia y carencia de mecanismos de control democrático en la sociedad de transición democrática reciente

El experto expresa que

*en una sociedad como la nuestra, es un mecanismo no tan fortalecido. Las posibilidades de que los servicios de inteligencia puedan desviarse son más factibles que en una sociedad democráticamente consolidada.*⁸⁶

El objetivo principal de la inteligencia en el Estado guatemalteco tiende a orientarse hacia otra meta que, a su vez, implica la secretividad de sus actividades, la cual no corresponde al sistema democrático. Se afirma que

*las agencias de inteligencia, por su naturaleza, funcionan en secreto sin estar sujetas a las reglas normales del Estado. Una sociedad abierta, por otra parte, aborrece el secreto e insiste que todas las agencias gubernamentales deben cumplir plenamente con la ley.*⁸⁷

En el Estado guatemalteco, donde sus instituciones son ineficientes, sucede tanto la dificultad del desmantelamiento de las redes establecidas como la continuidad de las actividades clandestinas de inteligencia. Las siguientes entrevistas también dan un ejemplo de ello.

Se contrata personal de inteligencia que sirvió bajo la dirección del [general del grupo (b) apoderado durante la administración 1996-2000]. Pero que sirvió bajo [el Presidente

⁸⁶ Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 9 de marzo de 2005.

⁸⁷ Ugarte, *Función militar y control democrático* (2000) p. 180.

de ese período], *quien es* [alcalde metropolitano actual]. *Entonces, son contratados bajo nombre de oficinitas. Lo que hace es la inteligencia municipal. Se llama inteligencia encubierta.*⁸⁸

En Guatemala existen quienes hacen inteligencia contra grupos sociales por distintas razones. Los ataques constantes contra las agrupaciones humanitarias y populares han sido muy comunes en Guatemala. En estos casos, el uso de los aparatos de inteligencia operativa ha sido señalado en los informes de MINUGUA, Amnistía Internacional y organizaciones locales. En mayo de este año, el diario *Prensa Libre* indicó que las víctimas principales de los ataques ocasionados en ese mes fueron actores que participaron en las actividades contra el TLC y la explotación minera.⁸⁹ Un miembro del Colectivo de Organizaciones Sociales (COS) analiza esta situación en los siguientes términos:

*Para que se puedan realizar esos allanamientos ilegales se necesita de un aparato logístico que funciona permanentemente y que tiene tareas de inteligencia, vigilancia, observación y escuchas ilegales.*⁹⁰

El experto en el tema de inteligencia explica la desviación y la continuidad de las actividades al margen de la legalidad desde la perspectiva de la carencia de institucionalidad política del Estado.

Otro tema que hay que señalar es que la debilidad institucional en un país como el nuestro hace que el tema del manejo de información y de inteligencia sea más débil que en otras instituciones. Entonces, las estructuras no gubernamentales, no estatales, sienten la necesidad, la tentación de hacer inteligencia porque el Estado no hace inteligencia, por un lado, y, por otro lado, siendo que la inteligencia militar en función de la contrainsurgencia fue muy importante en el conflicto armado y determinó en gran medida las acciones del Estado. Si bien la fuerza que tenía la inteligencia militar en el conflicto armado interno (...) no tiene la misma fuerza hoy, pero sus agentes y estructuras no desaparecieron. Se debilitaron, sí, aunque hayan salido de las Fuerzas Armadas, los agentes que tuvieron siguieron vinculados con las direcciones de

⁸⁸ Entrevista a experto civil en el tema de Fuerzas Armadas, Ciudad de Guatemala, 11 de febrero de 2005.

⁸⁹ Carlos Menocal, *Amenaza sistemática Denuncian 72 acciones represivas contra grupos humanitarios*, *Prensa libre* (Guatemala), 30 de mayo de 2005.

⁹⁰ *Ibid.*

inteligencia porque son normales. Es decir, es un hombre de inteligencia (que) ya construyó redes, en caso, por ejemplo, el momento en que cualquier país del mundo por la falta de fortaleza institucional, no hay controles que determinen que él no siga manejando estas redes. Es decir, un Estado débil institucionalmente, los controles sobre quienes hacen inteligencia menor. Por lo tanto, las tentaciones de seguir utilizando las viejas redes en el Estado presente. Eso es un riesgo de todas las democracias emergentes. Particularmente, nuestro contexto donde hubo el conflicto armado (...) Es decir, se dio por ejemplos históricos, (...) Entonces, en un Estado débil como el nuestro, la tentación de utilizar estas estructuras viejas está ahí. Entonces, es una debilidad de la democracia emergente.⁹¹

El mismo experto en el tema de inteligencia puntualiza que

las sociedades democráticas emergentes, dependiendo del contexto, pero el contexto nuestro, particularmente más que el latinoamericano, la región centroamericana es una debilidad de instituciones del Estado. El mecanismo de control no (está) consolidado. (...) pero el mecanismo de control, tanto (de) instituciones del Estado, como (de) la sociedad todavía no se ha fortalecido.⁹²

El declarante vuelve a señalar las características del régimen autoritario. Una de ellas se centra en la debilidad de la institucionalidad política del Estado. Por tanto, el Estado tiende a ejercer la violencia física de manera excesiva, para estabilizar el orden social. En ese sentido, las actividades de inteligencia en ese Estado vuelven a ser secretas porque la finalidad del uso de inteligencia en el Estado democráticamente no consolidado, en gran medida, está orientado hacia la seguridad interna. El Estado de transición democrática, donde no hay desarrollo completo, depende de la utilización excesiva de la fuerza física contra los actores políticamente activos que desafían el proyecto político económico de los grupos dominantes. En el Estado guatemalteco, esa fuerza está fundamentada por la inteligencia operativa articulada en sus aparatos represivos. Se puede decir que la lógica del uso de las actividades de inteligencia en el factor interno de la sociedad es parte de la expresión ideológica en términos del mantenimiento y reproducción de *status quo*.

⁹¹ Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 9 de marzo de 2005

⁹² *Ibid.*

3.1.2 La lógica externa de la dinámica, con relación al tema de inteligencia en Guatemala

El orden de seguridad se ha transformado. Un Estado moderno ya no decide su política de seguridad y defensa sin que obligadamente se tomen en cuenta las conflictividades que se han venido desarrollando en el nivel mundial. Por ser un Estado débil, endeudado, la trayectoria del Estado guatemalteco siempre ha estado condicionada por la intervención de los países extranjeros; es decir, Guatemala es víctima de la internacionalización de la guerra.

Las consecuencias del desarrollo de la inteligencia no se deben solamente a la lógica de la dinámica interna del país, sino en gran medida a la lógica de la geopolítica y geoestrategia de los Estados Unidos. La internacionalización de los conflictos provocados por ellos respecto de sus intereses específicos tiende a esbozar el esquema institucional de las entidades de inteligencia estatales, de manera directa y/o indirecta. El entrevistado opina sobre eso de la siguiente manera:

hoy hay empresas privadas que tienen servicios de inteligencia, incluso espionaje al Estado (...) Para mí, es una alianza entre el sector económico y un sector militar y de EEUU. Este triángulo que en algún momento se alió durante la contrainsurgencia a través de la guerra fría, la oligarquía, el Ejército y EEUU van a ser todos ejes de poder y estos ejes de poder, que van a hacer EEUU sigue siendo poder, la oligarquía sigue estando en el poder y su estatus quo no cambia, el Ejército que sea fuerza que garantiza eso. Creo que ahora están viendo esta nueva recomposición; sólo es una recomposición diferente. A EEUU, su agenda de amenaza, terrorismo, narcotráfico, inmigrantes, es una ya no necesita el Ejército, el tipo del Ejército contrainsurgente. Ahora, más bien, necesita una guardia nacional como policía. Un Ejército que está convertido en policía. La oligarquía tampoco necesita un Ejército contrainsurgente, necesita como enfrentar las luchas y protestas sociales. Le interesa un Ejército como policía. O sea, hay una tendencia, una nueva alianza; hay una tendencia hacia, en primer lugar, llevar el Ejército a guardia nacional; segundo, una alianza con la oligarquía a través del TLC. Algunas empresas transnacionales que están aliadas a estos oligarcas y al Ejército, que les va a servir a los dos: uno de policías internacionales y otro de policías nacionales. En ese marco, las empresas se han ido desarrollando al mismo tiempo de la

*reestructuración del Estado, que está llevando a cabo un proceso de privatización de muchos servicios. Entonces, sigue siendo desatendida la seguridad ciudadana mientras existe la seguridad elitista.*⁹³

Esa opinión señala que los intereses norteamericanos siempre han sido determinantes en el rumbo de la dinámica local relacionada con el tema de seguridad e inteligencia. Las alianzas que se establecen entre los sectores económicos y EEUU demuestran la trama política y económica en términos del mantenimiento y reproducción de las estructuras de poder.

El analista guatemalteco sostuvo que

*aunque el ministro de la Defensa refiere como pretexto para justificar estas decisiones la lucha contra las maras, el crimen organizado y el narcotráfico, es evidente que el país está ante la coincidencia de los intereses de los sectores económicos más tradicionales de la región y los de la administración norteamericana, manifiesta en el uso de la represión como la manera privilegiada de mantener la estabilidad.*⁹⁴

La influencia de la política exterior de EEUU respecto del combate contra el terrorismo, narcotráfico e inmigración ilegal hacia el Norte, en gran medida determina la política de seguridad y defensa en la región latinoamericana. La demanda de los EEUU dificulta deslindar la demarcación entre materia de seguridad interna y externa para las Fuerzas Armadas, especialmente en el Estado guatemalteco, donde no se han desarrollado las unidades de inteligencia civil.⁹⁵

En ese marco, la presión derivada de favorecer las condiciones para el TLC va a dinamizar más la configuración de las Fuerzas Armadas en Guatemala, como un papel importante, pero secundario, en el contexto del control social para el mantenimiento del orden y la paz posiblemente turbados por los problemas sociales derivados de ese tratado. La finalidad de esa tendencia se basa en crear el escenario que favorezca lo que trae el TLC y el control de EEUU sobre ese país y esta región. En ese sentido, se corre gran riesgo de desbordamiento del uso de la inteligencia operativa con el fin de ejercer el control social.

⁹³ Entrevista a experto civil en el tema de ley, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

⁹⁴ Citado en CERIGUA, Guatemala, 4 de abril de 2005, p. 1.

⁹⁵ Las unidades especiales de investigación en el Ministerio de Gobernación deberían encargarse de estas tareas. No obstante, debido a la precariedad del desarrollo, resulta pidiendo apoyo a la inteligencia militar.

En ese esquema de alianza geopolítica de EEUU, hay un país que siempre ha jugado un papel significativo y trascendental. Ese país que ha sido un gran aliado con EEUU desde la guerra fría: Israel. *Las agencias privadas de seguridad israelitas comenzaron a partir de la presidencia de Kjell Laugerud.*⁹⁶ El involucramiento de las empresas israelitas en el Estado guatemalteco no es algo nuevo. Es el Estado que siempre ayudaba la campaña anticomunista de EEUU en la región latinoamericana, especialmente en Guatemala, durante el enfrentamiento armado, con recursos humanos, técnicos y materiales. Manuel Freytas opina de ese patrón de intervención israelí:

*El verdadero rol imperial de estas empresas de inteligencia –además de su millonario negocio en el área empresarial– consiste en la privatización de la inteligencia y de las áreas de seguridad estatal en las naciones latinoamericanas, con la finalidad de controlar sectores claves de información sobre personas, instituciones y organizaciones políticas y sociales de esos países.*⁹⁷

El involucramiento de los israelitas en las estructuras del Estado guatemalteco, su continuidad y el acercamiento con el Gobierno de turno es parte de la lógica. El entrevistado afirma que

*el señor (...) es el primer caso de un israelita de origen que lo volvieron funcionario público. Curiosamente, [ese señor] era guardaespaldas del [Presidente 1996-2000] y su familia durante la campaña, y luego siguió trabajando con la familia y, por supuesto, con [el general del grupo (b)] que era Jefe del Estado Mayor Presidencial de [la administración (1996-1999)].*⁹⁸

El mismo experto relata que

lo que sí puedo es decir que los israelíes (ciudadanos) que viven en Guatemala y se dedican a seguridad están muy involucrados en agencias de inteligencia privadas y del Estado. Para que te des una idea, la SIS, una empresa de seguridad registrada

⁹⁶ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Ciudad de Guatemala, 1 de septiembre de 2005.

⁹⁷ Manuel Freytas, *La conexión CIA-Mossad- “guerra contraterrorista” en Latinoamérica* [Versión electrónica], pp. 3.

⁹⁸ Entrevista a experto civil en el tema de las Fuerzas Armadas, Ciudad de Guatemala, 1 de septiembre de 2005.

localmente, es propiedad de quién fuera el guardaespaldas principal del Presidente actual, en campaña, e incluso llegó a ser nombrado subsecretario de la SAAS. [Y él comienza a contratar las personas de su empresa privada.]⁹⁹ Otros trabajan en por lo menos dos centros de inteligencia detectados: uno en las torres del Banco Industrial y otro en las del Centro Empresarial. Ambos tienen buena capacidad de interdicción de llamadas telefónicas.¹⁰⁰

Es obvio que la complejidad de la dinámica en torno del tema de seguridad e inteligencia encara no sólo la problemática local sino también la global, especialmente lo que toca a la transnacionalización de redes de maras, crimen organizado y terrorismo. Todo el problema tiene que ver con la política exterior de EEUU. Ellos están envueltos por múltiples intereses económicos, expresando las relaciones de poder en el nivel global. Hay una tendencia habitual de imposición de la política exterior de EEUU para generar las condiciones que favorezcan su control sobre esta región latinoamericana. El siguiente comentario demuestra la emergencia y necesidad del fortalecimiento de la seguridad regional por medio de alianzas de las empresas privadas del continente americano.

El alto ejecutivo "(Security Senior Expert)" de la CIA (...) quien intervino como invitado especial de un evento de empresarios latinoamericanos y estadounidenses de organizaciones privadas de "seguridad e inteligencia" realizado en Miami por la "Latin American Security Association" (ALAS), pronunció una conferencia sobre "El rol de la inteligencia en la lucha contra el terrorismo global en el siglo XXI".¹⁰¹

La dinámica mundial provocada por la guerra en Irak, la política antiterrorista y la internacionalización de crímenes muestran tendencia a afectar el ámbito nacional. A pesar de la carencia de elementos en cuanto a política de seguridad y defensa en el Congreso, el patrón que se demuestra con la privatización de la inteligencia en Guatemala señala el mismo comportamiento, pero el contexto es diferente. Las influencias derivadas de esa dinámica internacional condicionan el desenvolvimiento de la seguridad e inteligencia respecto de las decisiones de la dimensión local en su conjunto, de tal manera que las estructuras de poder se

⁹⁹ Esa parte es agregada a la entrevista del mismo experto en una fecha diferente. El contenido de la entrevista es sobre el mismo tema. Entrevista realizada el 11 de febrero de 2005 con cinta de audio.

¹⁰⁰ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 30 de agosto de 2005.

¹⁰¹ Freytas, *La conexión CIA-Mossad- "guerra contraterrorista" en Latinoamérica*, p. 3.

recomponen, modificando el mapa de polos y alianzas. Eso, a su vez, está reproduciendo el Estado excluyente y fortaleciendo la base para el mantenimiento de *status quo* en la sociedad.

Esa lógica de exclusión de la mayoría de la población requiere de un alto grado de control sobre esa población, por la posibilidad de levantamiento de sectores marginados y excluidos de la participación política y la distribución económica. El control del Estado aumenta de manera que la inteligencia operativa prevalece para vigilar las actividades sospechosas o “peligrosas” que desafían ese patrón de comportamiento reproductor auspiciado por los factores externos.

4 Política de poder y uso de inteligencia para el ejercicio de poder político

La politización de la inteligencia no se produce cuando existe alto grado de autonomía militar. Esto se debe a la capacidad de las fuerzas armadas como institución respecto de formular un proyecto político militar que compite con la de los grupos civiles dominantes; en ese caso, la inteligencia tiene carácter puramente militarizado. Dentro de ese contexto, la institución armada no juega un papel eficaz para los grupos dominantes en el poder.

En Guatemala, como sociedad de transición democrática, la autonomía militar ha disminuido de manera constante a medida que la complejidad de la coyuntura política dinamiza el contexto. Sin embargo, el rol de la inteligencia en relación con el ejercicio de poder por los grupos dominantes, sigue manifestándose como un fundamento imprescindible.

Con la declinación de la autonomía militar, comienza a darse un fenómeno denominado politización de la inteligencia, porque ésta forma parte de los componentes indispensable de la política de poder.

Una característica importante de la inteligencia en Guatemala, después de la firma de los acuerdos de paz, reside en una condición trascendental para los políticos, con el fin de acceder al poder y al Estado, donde pretende marcar el rumbo a la sociedad, en el sentido de la conservación y recreación de *status quo*. En ese marco, es lógico que los grupos dominantes en el poder político fortalezcan ese recurso, por lo que tienden a generar la politización de inteligencia en términos de la política de poder.

4.1 Inicio de la declinación de la autonomía militar y poderío de inteligencia militar. Administración 1996-2000

Una de las características de la administración 1996-2000 es que marcó el inicio de la salida del alto grado de militarización; es decir, el inicio de la remodelación de las instituciones del Estado. Esta administración se coloca en un estadio en que se mantuvo un alto grado de autonomía de inteligencia militar. El Ejército, desde el interior de la institución armada, comenzó a ser radicalmente afectado por las decisiones de la coyuntura política. La clara evidencia se reflejó en el ámbito de la promoción castrense.

*Con el gobierno (1996-1999), ocurre la primera pugna de oficiales. Él le da la baja a 17 militares, generales. La mayoría relacionados con inteligencia militar.*¹⁰²

*El señor presidente (1996-1999) metió mucho marinos, muchos pilotos en el estado mayor, no agarró infantes ni combatientes. Logró solo la gente que no había estado en estas áreas. La gente que había estudiado y que no estuvo en estas áreas porque se fue para estudiar.*¹⁰³

Debido a los compromisos adquiridos con los acuerdos de paz, el Presidente empezó a retirar oficiales, especialmente los que estaban involucrados en actividades ilegales y antiguos oficiales formados en el marco de la doctrina de seguridad nacional. Las decisiones de la purga de diecisiete generales del alto mando y las de ascenso de los oficiales de fuerza aérea y naval, marcaron la salida de muchos oficiales de inteligencia militar y de la línea dura. Dentro de los cambios que acababa de iniciar, el gobierno no introdujo un modelo político institucional para la institución armada; al mismo tiempo, *el Ejército no supo comprender la nueva función porque siempre había existido con la actuación de contraparte.*¹⁰⁴

El dificultoso proceso de modificación del papel y función de las Fuerzas Armadas tiene que ver con dos factores importantes. Por un lado, el Estado de transición democrática conllevó a una serie de deficiencias institucionales y políticas que no satisfacen la necesidad requerida para la reconversión del Ejército. Por otro lado, las estructuras de poder constituidas por los grupos de los retirados tenían que sustituirse por la creación de grupos de poder como

¹⁰² Entrevista a ex-oficial de inteligencia militar, Ciudad de Guatemala, 13 de diciembre de 2004.

¹⁰³ Entrevista a ex-oficial de inteligencia militar, Ciudad de Guatemala, 17 de diciembre de 2004.

¹⁰⁴ Entrevista a ex-oficial de inteligencia militar, Ciudad de Guatemala, 3 de diciembre de 2004.

la “tercera corriente” apoderada durante esta administración. Eso significa que la purga del Ejército causó la rearticulación de las redes clandestinas.¹⁰⁵ La llegada de esta nueva dirección se considera como una manera de desarticular las antiguas redes establecidas. Sin embargo, la guerra entre la nueva dirección que intentaba desarticular la vieja guardia produjo una serie de grupos paralelos, uno de ellos incorporados a lo que se conoció como “comando antisequestro”. Este comando operaba en el EMP. No obstante, los oficiales estaban asignados a la SAE y algunos al EMDN. El entrevistado explica brevemente esa dinámica:

Ese tiempo, para mí un error que hiciera un escuadrón antisequestro con un grupo elite antisequestro, pero dependía directamente de la Presidencia. Dependía del Presidente y del jefe de EMP y, para eso, tenía que trabajar inteligencia y “anexo” con inteligencia militar y tenía (funcionando al) anexo con la policía y con todo eso. Pero, centralizado bajo la Presidencia como súper poder. (...) también como la que usted ha mencionado anteriormente, infiltración de informaciones, sí (se) estuvo dando (de) un lado a otro.¹⁰⁶

El poderío de esa dirección de inteligencia militar manifestó su capacidad de definir la dirección del proyecto definido por ese comando.

[El general del grupo (b)] ofreció apoyo para investigar un secuestro. Pero cuando se dio cuenta o percató (de) quiénes fueron involucrados en esto, intentaron desviar la investigación, a tal grado que llegaron a detener doce personas supuestamente involucrados, pero que en comunidades eran líderes. Ellos son líderes comunitarios. Pero, esta oficinita, lo que hizo fue desviar las investigaciones.¹⁰⁷

La creación del comando antisequestro dirigido por un ex oficial de la tercera corriente funcionaba contra el espíritu del compromiso del AFPC. Los informes de Amnistía Internacional y MINUGUA enumeran los crímenes en los que estuvieron involucrados algunos miembros de este comando. Una serie de eventos de violencia contra activistas de derechos humanos, oponentes económicos, ideológicos y políticos evidenció la magnitud de las fuerzas operativas dentro de las instituciones estatales para desviar el curso de juicio y desnaturalizar los acontecimientos. Eso demuestra que el poderío de ese escuadrón marcado dentro del Estado, consolidó la base de mantenimiento de la autonomía militar.

¹⁰⁵ Villatore, *Viejo poder político, poder económico emergente* [Versión electrónica].

¹⁰⁶ Entrevista a ex oficial de inteligencia militar, Guatemala, 17 de enero de 2005.

Durante esa administración salió la nueva doctrina militar elaborada por el Ministerio de la Defensa, que contenía elementos derivados de la concepción de la doctrina de seguridad nacional. El ex oficial hace hincapié en que

*la doctrina militar que se hizo en el tiempo del [general del grupo (b)] tenía (un) antecedente histórico que no le gustó a MINUGUA, que era, digamos, cómo ve el Ejército en el enfrentamiento interno y las causas del enfrentamiento interno. Entonces, MINUGUA cuestionó que (en) la doctrina pusieron el antecedente histórico que iba en contra de lo que la Comisión de Esclarecimiento había dicho.*¹⁰⁸

4.2 Participación de los políticos de la tercera categoría en la política y el ejercicio de su poder político. Administración 2000-2004

Durante la administración 2000-2004, la práctica política se caracterizó por las “instituciones informales”. El estado denominado por O’Donnell como “zonas marrones”¹⁰⁹ se caracteriza por la burocracia no suficientemente fortalecida ni profesionalizada, que opera en el marco de la disfuncionalidad del sistema democrático. La característica principal del Estado es que la debilidad institucional condiciona el nivel del funcionamiento del sistema de justicia, lo que produce un sistema ineficaz e ineficiente relacionado con la crisis política perpetuada. Esa característica representó el debilitamiento de las instituciones públicas en general. Las áreas de seguridad e inteligencia han vuelto a ser muy problemáticas. El rol y las funciones de inteligencia en gran medida están envueltos y condicionados dentro de la lucha de poder en torno de los distintos intereses proyectados por varios grupos dominantes en el poder político.

En ese sentido, el reposicionamiento de los grupos desplazados del Ejército durante la administración anterior se desenvuelve dentro de las funciones de la dinámica del Estado. El retorno de los grupos políticos de la tercera categoría con la nueva administración (2000-2004) significa no sólo implementar un excesivo control sobre la sociedad sino también ejercer el proyecto político económico desde el Estado, en términos de la reproducción de las estructuras de poder. Según informe de WOLA, la participación de estos grupos del capital emergente en la

¹⁰⁷ Entrevista a historiador guatemalteco, Guatemala, 12 de enero de 2005.

¹⁰⁸ Entrevistado a ex-oficial de inteligencia militar, Guatemala, 6 de enero de 2005.

¹⁰⁹ O’Donnell, *Notas sobre el Estado de la democracia en América Latina*, p. 52.

política nacional ha sido una de las características que se distinguen del poder oculto antiguo en este país.¹¹⁰

Con la llegada de esta administración, algunos de los sectores del capital emergente que fueron desplazados de la institución armada formaron parte del grupo dominante relacionado con el ex Presidente y otros con el ex presidente del Congreso de la República. Los grupos ligados al Presidente (2000-2004) se convirtieron en sus proveedores de inteligencia. A su vez, recompusieron su poderío dentro de la estructura del Estado.

*Con la ubicación de sus más leales en puestos estratégicos de la inteligencia militar, [el coronel del grupo (a)] logró construir un poder paralelo, tanto o más importante que el del propio ministro de Defensa (...) El ministro ha debido esperar horas para gozar de una audiencia con el mandatario y [ese coronel] en cambio, lo tiene a la vuelta de la esquina.*¹¹¹

El constante conflicto interno del partido dominante se reflejó en el flujo de información y relaciones institucionales entre las entidades de inteligencia. La SAE jugó un papel importante para el Presidente durante esta administración; el Presidente podía asegurar su espacio institucional, colocando la gente de confianza. Según el ex funcionario de la SAE durante esta administración, *teníamos una comunicación más estrecha y de parte de la Presidencia había mayor atención sobre el papel que podía jugar la SAE y tenía propuesta y se escuchaba más.*¹¹²

Dentro de esa lucha por las fracciones dominantes en el bloque en el poder, la inteligencia ha jugado un papel importante para su supervivencia y predominio en el marco de la política. En esa política, el rol de inteligencia maximiza la potencialidad del ejercicio de poder. El Presidente está apoyado por algunos grupos de la tercera categoría de políticos, que saben hacer inteligencia. Ese elemento vuelve a ser importante porque la política tiene que ver con el poder. Las estructuras de poder en la sociedad, en el transcurso del desarrollo histórico del Estado, muestran que la inteligencia forma parte de las funciones de su dinámica. Entonces, es

¹¹⁰ Peacock y Beltrán, *Poderes ocultos* (2004) p. 41.

¹¹¹ *El coronel retirado que aún manda*, el Periódico, Guatemala, 6 de noviembre de 2000, citado por Peacock y Beltrán, *Poderes ocultos* (2004) p. 47.

¹¹² Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 11 de octubre de 2004.

natural que sucedan las alianzas entre el gobierno de turno y los que hacen inteligencia con el fin de ejercer el poder político y a la vez mantener su poder en el Estado.

[el coronel que fue destituido durante la administración 1996-1999 por el problema de droga y que pasó a ser el jefe del Estado Mayor de la Defensa] *encabezaba una red ilegal de espionaje orquestada por [el general del grupo (a)], para suministrarle información al Presidente.*¹¹³

*La opinión de este ex jefe militar es determinante en la toma de decisiones. [El general del grupo (a)], de quien fuera cercano colaborador [el coronel del grupo (a)], ex jefe de hecho del Estado Mayor Presidencial, mantiene a sus allegados en puestos clave dentro del Ejército.*¹¹⁴

Los políticos hacen uso de la inteligencia al acceder al poder y al Estado. La capacidad de alcanzar ese recurso está dentro de la lógica de duplicación de las estructuras de poder. Eso quiere decir que quienes pueden participar en ese juego están circunscritos a las relaciones de dominación establecidas. Esa realidad está influida por otras actividades, tales como los movimientos de derechos humanos, los movimientos campesinos, los grupos e individuos que abogan por el combate contra la corrupción e impunidad, etcétera. Todos estos elementos contribuyen a la dinámica de la inteligencia, como un recurso primordial para control social. Mientras tanto, se reflejan en las actividades de inteligencia de los grupos políticos civiles y militares con el fin de mantener y reproducir las relaciones de poder y también conservar el “orden social” en una sociedad donde prevalece la carencia de institucionalidad política. Esas actividades, como coerción por los sectores privados y públicos de inteligencia, en gran medida consolidan la base para la conservación de *status quo*. El experto hace hincapié en la política de poder de la siguiente manera:

Hay un principio que dice que los que tienen información tienen poder. (...) En los últimos tiempos, lo que yo vengo viendo es que el poder político va acercándose al poder militar y el poder militar trabaja en beneficio de algunas áreas de poder político. Por ejemplo, un Presidente cuenta con mucha información que la inteligencia le da, con lo cual él puede gobernar. No cuenta todo. Que guardar el poder militar es lo que le

¹¹³ Peacock y Beltrán, *Poder oculto* (2004), p. 47.

*interesa. La inteligencia militar ha ocultado mucho tiempo todo lo que robó la defensa. ¿Por qué? Porque eso lo robaron sus amigos. (Baja el tono de voz.) La inteligencia militar, yo creo que tapa muchos aspectos del narcotráfico porque hay poder militar involucrado. No poder militar, sino poder de los militares. (...) Entonces, hay parte de las informaciones que se guardan. Y parte de información que le da al poder político. Entonces, el poder político, mientras le den más o menos lo que ellos quieren, es un cuarto entre dos. Yo te doy lo justo para que tu te desenvuelvas. Pero para mí, lo que me quedó. Entonces, ¿quién tiene el poder? El que tiene la información. El que tiene la información es la inteligencia militar.*¹¹⁵

La naturaleza de la sociedad guatemalteca, como los conflictos permanentes de múltiples fuerzas de los grupos de poder, cada vez comienza a dinamizar más el desarrollo de inteligencia. La siguiente entrevista señala el papel de inteligencia como recurso político para acceder al Estado.

Cuando llega a la campaña electoral, al final de año 2002 o al principio de 2003, se comienza a crear el “call center”, cuyo objetivo era que cuando hubiera llamadas de programas públicos, con teléfono abierto, personal contratado por ellos o activistas del partido agarraran el teléfono y llamaran para neutralizar una opinión mala contra el candidato. De esa cuenta, hasta donde yo sé, (eran) tres “call centres” privados que pertenecen a intereses de tres grupos diferentes. Voy a llamar “call center” A, B y C. “Call center” A generado por una empresa muy grande que ha entrado en conflicto con [el gobierno del Presidente 2000-2004] y necesita comenzar a tener información. Aquí, ya comienza a hacer inteligencia. La respuesta de eso es más ataques de parte del gobierno. (...) Al principio, sirve para hacer llamadas al teléfono. Pero, después alguien de esa comunidad, que está en oferta del mercado, sabe inteligencia, (...) Entonces, compran pequeños equipos muy simples y rudimentarios que sirven para escuchar transmisiones de celulares. (...) Y se sofistican y comienzan a buscar métodos para

¹¹⁴ Destaca falta de liderazgo, *Prensa Libre*, Guatemala, 2 de noviembre de 2000, citado por Peacock y Betrán, *Poderes ocultos* (2004) p. 46.

¹¹⁵ Entrevista a experto civil en el tema de inteligencia, Guatemala, 1 de octubre de 2005.

*interceptar no sólo llamadas celulares, sino para pinchar líneas telefónicas físicas. Y como el objetivo no sólo es político, comienzan a hacer inteligencia unos contra otros.*¹¹⁶

La escucha telefónica ha sido uno de los instrumentos comunes, pero indispensables en relación de la inteligencia en Guatemala. Es una de las maneras por las cuales se recolectan las informaciones privadas y práctica habitual de las actividades de inteligencia especialmente después de la firma de los acuerdos de paz. La entrevista señala que el instrumento desarrollado en el marco de la política de poder tiende a crear otra dinámica dentro del contexto de la privatización de la inteligencia.

4.3 Inteligencia como parte de la dinámica de la práctica política. Administración actual

Con los cambios de altos funcionarios en las entidades de inteligencia a principio de 2004, un ex miembro de las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) fue nombrado en el cargo más alto de la institución de inteligencia estratégica del Estado (SAE). Esta persona era una de las piezas claves para el vicepresidente de la República, en términos del ejercicio de poder político. A pesar de tener mucha afinidad, el Presidente y el vicepresidente (fueron compañeros de colegio) los grupos dominantes que apoyaron y financiaron sus candidaturas generan tensiones en las relaciones entre ambos. Esas contradicciones internas del bloque en el poder entrañan la trama que expresa la ideología dominante, que pretende definir la dirección a la sociedad. La intensidad de tensión interna que se ha venido desarrollando en el marco de la globalización y las relaciones de fuerzas en la práctica política nacional ha provocado actividades incontrolables de inteligencia. El experto guatemalteco expresa que *lo que es peor, se ha desencadenado como instrumento de espionaje industrial y político (incluso contra el propio gobierno) de consecuencias incalculables.*¹¹⁷

Es evidente que las actividades de inteligencia han jugado un papel trascendental en términos de las actividades políticas de los grupos dominantes en el poder. Un político diputado recalca la necesidad de ella en estos términos:

¹¹⁶ Entrevista a experto civil en las fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

¹¹⁷ Francisco Beltranera, *De inteligencia*, Prensa Libre, Guatemala, 9 de agosto de 2005.

*Soy del jefe de la bancada y, obviamente, tenemos campo de acción que es campo político y campo social. Entonces, como necesitamos como partido saber cuáles son los problemas en el área política y en el área social para poder presentar iniciativas o seguir de intermediarios en los problemas que se puedan venir o hacer nuestro papel de fiscalización, problemas como corrupción. (...) Por supuesto, las informaciones que han llegado al partido por medio de miembros del partido, por medio de nuestros secretarios municipales, saber qué está pasando en un municipio y cuáles son los problemas, cuáles son las inconformidades, eso nos va llegando a nosotros. Pero, eso es una inteligencia social y política que es abierta. (...) Eso cualquier partido político lo debería hacer también para saber lo que está pasando.*¹¹⁸

A mediados de junio del 2004, la lucha permanente en el bloque en el poder resultó en la destitución del ministro de Gobernación. Las contradicciones internas de los grupos del bloque en el poder, respecto de distintos intereses, han afectado cada vez más las decisiones políticas en los cambios de altos funcionarios, especialmente los funcionarios en los aparatos represivos del Estado, donde se articula la inteligencia. La lucha de poder se refleja en las decisiones políticas en un momento dado. El entrevistado lo señala de la siguiente manera:

*Lo que motivó la destitución de él fueron contradicciones de estos grupos de poder. Quien ganó la partida fue quien es nuestro ministro de Gobernación. (...) proviene de una familia vinculada a la tierra, grandes extensiones de tierra, parte de una asociación gremial, que se llama **CONAGULO**, que aglutina varios de los grandes terratenientes y que ha sido caracterizado por tener las posiciones más duras en cuanto a temas de la tierra. (...) Por eso, las cosas no son simples como parecen. La pugna de poder determina cosas como ésta. Un ministro y un nuevo ministro.*¹¹⁹

La reducción de la SAAS con el intento de “reestructuración” repercute en el control personal y familiar del actual Presidente de la República. El experto explica eso de la manera siguiente:

Grupo de familiares del Presidente [actual] tienen una lógica. Hay una lógica de por qué. Porque a la larga, el Presidente no tiene confianza en los empresarios que están

¹¹⁸ Entrevista a ex-oficial de inteligencia militar, Ciudad de Guatemala, 17 de enero de 2005.

¹¹⁹ Entrevista a historiador guatemalteco, Ciudad de Guatemala, 12 de enero de 2005.

*alrededor de él. Entonces, para poder tener certeza de las cosas, maneja a la SAAS (...) pero controla pura parte oficial. Su hijo mayor y su yerno, que a su vez han tenido vinculación con grupos de inteligencia como la del [general del grupo (b)]. Me consta que el caso de yerno del Presidente [actual] es un directo amigo de ese general. (...) a través de él, funcionan todas las operaciones.*¹²⁰

Con el pretexto de la reducción orientada a la depuración de personal que vino del EMP,¹²¹ se terminó incorporando a los miembros de la familia del actual presidente en la SAAS. Ese fenómeno se debe a la crisis política y la desnaturalización de los objetivos principales de los servicios de seguridad e inteligencia, y a la carencia de profesionalismo de los funcionarios y del fortalecimiento de la institucionalidad en este país.

A principios del 2005, por primera vez en la historia de Guatemala, especialmente después del inicio de la transición democrática, ascendió un oficial de intendencia al puesto más alto en la institución armada. La llegada de este general de brigada, quien nunca perteneció a inteligencia militar, al ministerio de Defensa rompió la tradición del Ejército. Este cambio esperado especialmente por la comunidad de inteligencia en Guatemala resultó ser la continuidad del proceso de la reproducción de las estructuras de poder. El experto en el tema de las fuerzas armadas explica la lógica de ese curioso ajuste de la siguiente forma:

*Después de los acomodados, nuevo ministro de Defensa Nacional; los personajes que están alrededor de ese ministro todos son oficiales que formaron parte del escuadrón antisequestro del [general del grupo (b)], lo cual consolida la relación y vinculación entre el actual ministro y [ese general]. (...) Al Presidente [actual] está cuidando espaldas a través del ministro de la Defensa y la coordinación con la familia. (...) la forma de neutralizar es a través de meter oficiales de inteligencia de confianza.*¹²²

En febrero de 2005, se dio la destitución del secretario de la SAE. Ese acontecimiento, en gran medida, tiene que ver con la intriga política planificada por algunos grupos dominantes en el bloque en el poder político. Un entrevistado señala esa trama con brevedad:

¹²⁰ Entrevista al experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

¹²¹ *Trescientos despidos de la SAAS, Prensa Libre*, Guatemala, 13 de febrero de 2004.

¹²² Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

[El ex jefe de la SAE] *no hizo ni conllevó una gran alianza; se dedicó más a destruir lo que había institucionalizado la SAE. Eso lo llevó a su propia salida. Cuando empezó a tocar puntos de poder y sacando, topó y se fue. Topó el sector de poder más fuerte, que él representaba.*¹²³

Esa trama también implica las contradicciones internas del bloque en el poder. La salida de los funcionarios en los aparatos represivos del Estado es como un reflejo de esa trama. Un experto explicita esa contradicción, demostrando las negociaciones entre el Presidente y el vicepresidente.

Lo que pasa es la razón con la que se lleva al vicepresidente a la fórmula electoral es porque el grupo de la elite o la oligarquía (...) son los que van a tener mayor control del Presidente. Entonces, para suavizar un gobierno de la extrema derecha, invitan al vicepresidente del grupo de la izquierda. El vicepresidente genera de esa manera una alianza con grupos permanentemente deliberantes de la sociedad civil. A su vez, se convierte en los que dirigen las unidades que se concederán al Presidente como son la Comisión Presidencial de Derechos Humanos, Secretaria para la Paz, etcétera.

*Pero, había una negociación trascendental. El vicepresidente quiere el Ministerio de Educación, en algún momento dado, para que él lo nombre. El Presidente le dice que no. Vamos a hacer una transacción. ¿Qué quieres? Él responde: la SAE. La razón por la que lleva a la izquierda a la SAE donde aparece el ex jefe de la secretaría. Ahora, eso era el único pie que tenía el vicepresidente en la seguridad. Pero, se anula con la salida del jefe. Entonces, el vicepresidente comienza a quedar cada vez más aislado; lo que lo está sacando de la operatividad. Al vicepresidente lo van a usar como en inglés “buffer” para evitar problemas sociales. Entonces, cada vez que haya problemas sociales, lo van a mandar de interlocutor. El vicepresidente ya no tiene peso dentro de la operación del gobierno.*¹²⁴

Poulantzas recalca que *por razón de las estructuras del Estado capitalista, por razón de la existencia de las clases y de las fracciones mencionadas, es decir, por razón de la*

¹²³ Entrevista a experto civil en el tema de ley en el Congreso, Guatemala, 23 de mayo de 2005.

¹²⁴ Entrevista a experto civil en el tema de fuerzas armadas, Guatemala, 11 de febrero de 2005.

*participación en el dominio político de varias clases y fracciones de clase, se comprueba la relación entre ese Estado y la organización política de esas clases o fracciones en bloque en el poder.*¹²⁵

La llegada del nuevo secretario de la SAE, quien fuera viceministro de Gobernación y una persona de confianza del actual,¹²⁶ implica que se estableció el estrecho vínculo institucional entre el Ministerio de Gobernación y la SAE. Al mismo tiempo, este nuevo secretario tiene vínculo con uno de los poderosos grupos empresariales en este país. El recurso estatal que es inteligencia estratégica del Estado, supuestamente para la supervivencia del Estado, resulta ser un reflejo cíclico de la crisis política provocada por la pugna de poder entre distintos grupos dominantes.

Eso significa que el desarrollo institucional de esa entidad está estancado. Un experto dice que *la SAE está en la calle de la amargura. Confidencialmente, el secretario me ha pedido ayuda.*¹²⁷ Por otro lado, eso entraña el proceso de debilitamiento de la entidad civil de inteligencia del Estado y, a su vez, implica que la inteligencia es una condición vital que fundamenta la base para materializar el proyecto político de los grupos dominantes.

En esta administración, el poder del Ejército en sí ha sido disminuido de manera clara. La autonomía de inteligencia militar de la institución armada tiende a reducirse cada vez más, debido a que la institución armada ha perdido mucha credibilidad y ha sido desprestigiada por las decisiones políticas de cada gobierno de turno y porque el Ejército se ha vuelto partidista.

Conclusión del capítulo

El uso de las actividades de inteligencia en Guatemala tiende a manifestarse principalmente con carácter político, en términos de la reproducción de las estructuras de poder establecidas. En este sentido, el control social ejercido por estas actividades forma parte del ejercicio del poder político. Es decir, las actividades de inteligencia se han orientado hacia la seguridad interna. Por tanto, los servicios de inteligencia no se han podido desarrollar de manera legítima.

¹²⁵ Poulantzas, *Poder político y clases sociales*, p. 187.

¹²⁶ Martín Rodríguez, *Juan Carlos Villacorta nuevo jefe de la SAE*, *Prensa Libre*. Guatemala, 22 de febrero de 2005.

¹²⁷ Entrevista a experto civil en el tema de las fuerzas armadas, Guatemala, 31 de agosto de 2005.