

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2015-2018

Tesis para obtener el título de Doctorado en Economía del Desarrollo

Modelo de migración sector de subsistencia sector moderno

Juan Pablo Cevallos Ponce

Tutora: Roberta Curiazi

Lectores: Fernando Martin Mayoral, Leonardo Vera, Gabriela Cabezas, Juan Fernández y  
Andrés Lazzarini

Quito, marzo de 2024

## **Dedicatoria**

A mis padres y a mi esposa

## **Epígrafe**

El hombre ha hecho las ciudades, Dios ha hecho los campos.

—Robert Burns

A los que labran la tierra produciendo sus alimentos y los del resto de la  
humanidad; pero, continúan con hambre.

—Sergio Sepúlveda

## Índice de contenido

<b>Resumen .....</b>	<b>8</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>10</b>
<b>Capítulo 1. Marco teórico .....</b>	<b>14</b>
1.1. Literatura sustancial .....	15
1.2. Literatura sobre los modelos .....	20
1.2.1. Modelo a corto plazo para una economía cerrada .....	20
1.2.2. Modelo a largo plazo .....	20
1.3. Literatura sobre características particulares de las economías en desarrollo .....	21
1.4. Literatura sobre los impactos de la migración intersectorial en el desarrollo .....	25
<b>Capítulo 2. Marco metodológico .....</b>	<b>28</b>
2.1. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada .....	29
2.2. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía abierta .....	30
2.3. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para el largo plazo .....	32
2.4. Términos de intercambio .....	33
2.4.1. Términos de intercambio a corto plazo .....	33
2.4.2. Términos de intercambio en el largo plazo .....	35
<b>Capítulo 3. Desarrollo de los modelos .....</b>	<b>37</b>
3.1. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para una economía cerrada .....	37
3.1.1. Supuestos del modelo a corto plazo para una economía cerrada .....	37
3.1.2. Desarrollo del modelo a corto plazo para una economía cerrada .....	38
3.1.3. Observaciones sobre el modelo a corto plazo para una economía cerrada .....	40
3.2. Extensión modelo de migración intersectorial a corto plazo sector de subsistencia- sector moderno a una economía abierta .....	40
3.2.1. Ideas principales .....	40

3.2.2. Condiciones que debería cumplir el modelo a corto plazo planteado para una economía cerrada para su extensión a una economía abierta.....	41
3.2.3. Consecuencias de los términos de intercambio constantes con el exterior .....	44
3.2.4. Observaciones sobre el modelo a corto plazo para una economía abierta .....	45
3.3. Modelo a largo plazo .....	46
3.3.1. Consideraciones preliminares .....	46
3.3.2. Equilibrio a largo plazo .....	47
3.3.3. Estabilidad del modelo sujeto a condiciones muy particulares.....	50
3.3.4. Observaciones sobre el modelo a largo plazo .....	50
3.3.5. Estática comparativa .....	51
3.3.6. Inestabilidad del modelo, formulación geométrica-matemática .....	51
3.3.7. Posibles causas de la inestabilidad del modelo a largo plazo .....	52
3.3.8. Inestabilidad del ciclo económico (una visión macro).....	53
<b>Conclusiones.....</b>	<b>56</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>60</b>

## **Lista de ilustraciones**

### **Figuras**

Figura 3.1 Diagrama de fase a largo plazo ..... 50

### **Tablas**

Tabla 3.1 PIB nominal (GDP) y por países (en billones de USD) ..... 42

### **Declaración de cesión de derechos de publicación de la tesis**

Yo, Juan Pablo Cevallos-Ponce, autor de la tesis titulada “Modelo de migración sector de subsistencia sector moderno”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de doctor en Economía del Desarrollo, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, marzo de 2024.



---

Juan Pablo Cevallos-Ponce

## Resumen

Los modelos de migración intersectorial del sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda, pocas veces han sido tomados en cuenta ya que se han considerado que las principales restricciones de las economías en desarrollo son sobre todo de oferta. Las restricciones de la demanda, si bien existen, se han considerado en cambio no significativas. Este trabajo pretende reevaluar y revalorizar este tipo de modelos y sus elementos conceptuales con el objetivo de entender de mejor forma la estructura bisectorial de las economías en desarrollo y sus características prevalecientes. Para tal efecto se han desarrollado tres modelos teóricos, los cuales pretenderían describir una economía dual típica (modelo a corto plazo para una economía cerrada), una economía dual extrema (modelo a corto plazo para una economía abierta) y una economía dual en pleno despegue hacia el desarrollo (modelo a largo plazo).

Basándose en una literatura sustancial que posibilita la construcción de los modelos y en una literatura relativa a los modelos que faculta propiamente su construcción, esta investigación propone un análisis de elementos constitutivos o relacionados con los modelos con referencia en la literatura de las características particulares de las economías en desarrollo y con la literatura de los impactos de la migración intersectorial en el desarrollo.

A través del desarrollo de los modelos teóricos se demuestra que la subutilización, sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia, es un mal endémico de las economías en desarrollo que debería reducirse naturalmente sin llegar a extremos. Esta situación, sumada al excesivo desbalance entre sector moderno-sector de subsistencia, reflejaría el *statu quo* del sector de subsistencia que requiere cambios radicales urgentes dada su importancia para las primeras etapas de desarrollo. Esto propicia un debate sobre la importancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

## **Agradecimientos**

Mi reconocimiento a la planta docente del Doctorado en Economía del Desarrollo promoción 2015-2018 de FLACSO.

A mi tutora Roberta y a mi ex tutor Marco Missaglia.

A los lectores de esta tesis: Fernando, Leonardo, Gabriela, Juan y Andrés.

A las autoridades.

A mis compañeros de curso.

Al personal administrativo.

## Introducción

Los modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda pocas veces han sido tomados en cuenta, ya que se ha considerado que las principales restricciones en las economías en desarrollo son sobre todo de oferta: mano de obra no calificada, escasez de capital, entre otras. Las restricciones de demanda en las economías en desarrollo, si bien existen, se han considerado en cambio no significativas, ya que la ratio *output*-inversión es extremadamente baja por razones de tipo estructural. Además, la demanda efectiva es muy baja ya que el ingreso per cápita en este tipo de economías es extremadamente reducido.

Algunas escuelas de pensamiento sostienen la no relevancia de la demanda como motor del crecimiento económico. Al respecto, autores como Dutt (2013) consideran que esto no necesariamente es así y reivindican el impacto positivo de la demanda en la tasa de crecimiento de la economía. Además, tomando en cuenta que, aunque la tasa de crecimiento a largo plazo de la economía puede verse afectada por factores distintos a la demanda agregada –restricción de comercio con el exterior, cuellos de botella en la agricultura, problemas fiscales, entre otros–, es necesario tomar en cuenta el rol de la demanda en el crecimiento porque muchos de los factores que determinan estas restricciones están determinados por la demanda agregada, incluyendo la oferta agrícola y la competitividad en las exportaciones.

La no pertinencia de la economía estructuralista para las economías en desarrollo ha sido una tesis defendida sobre todo por las primeras teorías de economía del desarrollo, que estudiaban la interacción entre el sector moderno y el sector de subsistencia para corregir fallas de mercado debido a externalidades, pero en las cuales la demanda agregada no jugaba ningún rol. Otros exponentes del crecimiento balanceado de la economía destacaban la necesidad de coordinar decisiones de inversión entre las diferentes empresas. La idea de fondo era establecer una coordinación intersectorial antes que privilegiar consideraciones keynesianas de demanda agregada. Ante tal escenario, Dutt (2013), después de un profundo análisis de la economía keynesiana, la cual enfatiza que el rol de la demanda agregada es relevante para las economías en desarrollo, comprobó su efectiva relevancia. Desde otra óptica las primeras teorías de economía del desarrollo cuestionaban la relevancia de la

economía poskeynesiana a largo plazo, ya que consideraban que era inaplicable para este caso e incluso el propio Keynes (1936) poco tuvo que decir al respecto. Sin embargo, años después autores como Lavoie (1995, 2014), Dutt (1997, 2013), Casseti (2006), Missaglia (2007) ratificaron la validez de los modelos a largo plazo desde la óptica de la demanda. Finalmente, es importante enfatizar el aporte de Kakecki, el cual es crucial para el desarrollo de los modelos, ya que el marco kaleckiano elegido se identificaría muy estrechamente con las características estructurales de las economías en desarrollo y por lo tanto con su realidad social, política e incluso histórica.

En base a este breve recorrido teórico, y dada la poca consideración tanto hacia los modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda como a sus elementos conceptuales, con el fin de reevaluarlos y revalorizarlos se postula la siguiente pregunta de investigación: ¿es factible construir un modelo consistente de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno dentro de un marco kaleckiano, poniendo énfasis en ciertos elementos constitutivos –concomitantes o derivados– de este tipo de modelos que podrían ser adecuados para entender de mejor forma la estructura bisectorial de las economías en desarrollo y sus características prevalecientes?

El objetivo principal de esta investigación es entonces la construcción de un modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno, desde la óptica de la demanda, con la finalidad de resaltar la vigencia y relevancia de este tipo de modelos. El modelo está conformado por un modelo consistente de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada, por la extensión del modelo a corto plazo de una economía cerrada a una economía abierta, verificando su consistencia y por un modelo a largo plazo del tipo kaldoriano en el cual las variables cruciales serían la tasa de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento, demostrando su consistencia.

Los objetivos específicos se relacionan con ciertos elementos constitutivos o propios del modelo –concomitantes o relacionados al modelo, o que se siguen de este tipo de modelos– y sus impactos, tanto en el desarrollo de los modelos como en los que se derivan del análisis cualitativo de los mismos, son la inestabilidad del modelo en el largo plazo, la

importancia del sector de subsistencia en las primeras etapas del desarrollo, la subutilización, sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia confrontándolo con el punto de inflexión de Lewis, el pronunciado desbalance entre sector moderno y de subsistencia y la relevancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia. El análisis de estos elementos podría ser clave para juzgar de manera más acertada la innegable realidad social, política e histórica de las economías en desarrollo, así como su estructura y sus características propias.

Esta investigación consiste en dos momentos sucesivos. En el primero, se propone un modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno dentro de un marco kaleckiano para una economía cerrada, su extensión a una economía abierta y el modelo a largo plazo. En un segundo momento se presenta el análisis y la discusión de ciertos elementos constitutivos –concomitantes o derivados– de este tipo de modelos. De esta forma, se analiza la inestabilidad del modelo, o sea si el criterio de inestabilidad se ajusta a la realidad del comportamiento de los sistemas sociales, dicho en otras palabras, si el concepto de equilibrio es relevante para estudiar los cambios en un sistema social. Se debate sobre la tesis lewisiana de la subutilización (Lewis 1954), esto es, si la subutilización sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia podría considerarse “normal”, como lo sostiene Lewis (1954), confrontándolo naturalmente con el punto de inflexión de Lewis (Gollin 2014).

Adicionalmente, se critica el pronunciado desbalance entre el sector moderno y el sector de subsistencia en las economías en desarrollo. Se debate sobre la importancia del sector de subsistencia en el desarrollo del sector moderno, tesis completamente diferente a la de (Lewis 1954). Se estudia la posibilidad de identificar algunos indicios preliminares que permitan delinear un posible punto de partida hacia el sendero del desarrollo, al menos en sus primeras etapas. Por último, se debate sobre la relevancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

Luego de esta introducción se presenta el marco teórico que se centra en tres criterios fundamentales: la relevancia de la demanda en el crecimiento económico que posibilita la construcción de los modelos (literatura sustancial), la construcción propiamente de los modelos (literatura de los modelos) y las consecuencias de los mismos, es decir, acerca de

los elementos constitutivos –concomitantes o derivados– de los modelos (literatura de las características particulares de las economías en desarrollo y literatura de los impactos de la migración intersectorial en el desarrollo). Por consiguiente, se revisa la literatura pertinente con estos propósitos, la cual podría clasificarse fundamentalmente en cuatro secciones: sustancial, de los modelos, características particulares de las economías en desarrollo e impactos de la migración intersectorial en el desarrollo. En el segundo capítulo se aborda el marco metodológico en el que se delinean las hipótesis asumidas en los modelos teóricos, la lógica de su construcción y los métodos de resolución. En el tercer capítulo se expone el desarrollo de los modelos, que comprende la construcción y demostración de consistencia en concordancia con el marco metodológico y sustentado en el marco teórico anteriormente descrito. Finalmente, en las conclusiones se declaran los hallazgos de la investigación y sus principales resultados, y se termina debatiendo sobre la relevancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

## Capítulo 1. Marco teórico

La lógica de la elección del marco teórico responde a las características estructurales de las economías en desarrollo y por ende a su realidad, y está relacionada directamente con la pregunta de investigación a través de tres criterios capitales. El primer criterio es la relevancia de la demanda en el crecimiento económico que posibilita la construcción del modelo (literatura sustancial). El segundo tiene que ver con la construcción propia del modelo (literatura específica). Mientras que el tercero se relaciona con las consecuencias del modelo, o sea los elementos constitutivos –concomitantes o derivados– del modelo (literatura sobre características particulares de las economías en desarrollo e impactos de la migración intersectorial en el desarrollo).

La revisión de la literatura que sirve de base para esta investigación podría clasificarse en cuatro secciones: a) sustancial, b) de los modelos, c) características particulares de las economías en desarrollo, d) impactos de la migración intersectorial en el desarrollo. La literatura sustancial comprende los elementos que favorecen la concepción y construcción del modelo. Se trata de seis elementos fundamentales: importancia del marco kaleckiano (factor clave en el desarrollo de los modelos), ya que este se ajustaría adecuadamente a las características estructurales de las economías en desarrollo; relevancia de la demanda como motor de desarrollo; pertinencia de la economía estructuralista para economías en desarrollo; importancia de los modelos duales; equilibrio entre sectores y significancia de la economía poskeynesiana a largo plazo.

La literatura de los modelos faculta la construcción propiamente de los modelos. Destacan autores como Taylor en el corto plazo mientras que en el largo plazo son relevantes Lavoie, Dutt y Casetti. El análisis de los términos de intercambio, tanto para el corto plazo como para el largo se basa en Bhaduri y Skarstein (2003). La literatura sobre las características particulares de las economías en desarrollo (relacionada con ciertos elementos concomitantes al modelo) abarca algunas particularidades de las economías en desarrollo y sus consecuencias: escasez de capital, naturaleza del desempleo, restricciones de ahorro, limitado nivel de inversión, tenencia de la tierra, reforma agraria, subutilización de mano de obra y de maquinaria, excesivo desbalance entre el sector moderno-sector de subsistencia,

punto de inflexión de Lewis y la importancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

Finalmente, la literatura sobre los impactos de la migración intersectorial (relacionada con ciertos elementos derivados del modelo) se focaliza en la importancia de las dinámicas intersectoriales en el desarrollo, criterio compartido por todas las tendencias ideológicas, dado el cambio estructural que han experimentado algunas economías en desarrollo. Todo esto sin dejar de lado la importancia de la migración intersectorial en la construcción de polos de desarrollo.

A continuación, trataremos cada eje literario intentando especificar los elementos que nos ayudan a entender las bases teóricas de los modelos propuestos.

### **1.1. Literatura sustancial**

Previo a la revisión de la literatura esencial es importante reconocer el gran aporte de la escuela poskeynesiana de crecimiento que se originó en la década de 1950, la cual buscaba sobre todo profundizar las ideas de Keynes en el corto plazo y cuyos principales exponentes son Roy Harrod, Luigi Pasinetti, Nicholas Kaldor y Joan Robinson. Después de ellos siguieron otros, entre los que destacan Dutt, Bacha y Taylor. La escuela de Cambridge construyó una teoría macroeconómica de crecimiento simple basada en la idea de relacionar la distribución del ingreso con la tasa de crecimiento económico. En tal sentido, utilizaron el fundamento keynesiano de que el ingreso está determinado por la demanda efectiva y por la inversión como una variable independiente del ahorro y del consumo.

Estas posturas terminaron replanteando la idea clásica de la relación entre acumulación de capital y distribución del ingreso, cuestionando y posiblemente quebrando la tradición marginalista que se había considerado incuestionable por más de un siglo con respecto al crecimiento económico. Los modelos de crecimiento de la escuela de Cambridge asumen el principio de la demanda efectiva: en este tipo de modelos se asume que el stock de capital no permanece constante en el largo plazo, por tanto, la demanda no solo determina el nivel de producción y de empleo en el corto plazo, sino el grado de utilización de la capacidad productiva y el crecimiento en el largo plazo (Pasinetti 2000; Harrod 1937; Martín Mayoral 2019).

En la literatura sustancial se revisa la importancia del marco kaleckiano (Dutt 2013). Dutt, al igual que otros autores como Lance Taylor y Edmar Bacha, establece una óptica panorámica y secuencial de las contribuciones poskeynesianas sobre los problemas económicos en países en vías de desarrollo, destacando que la economía poskeynesiana es una visión de la economía que resalta la importancia de la demanda agregada en la producción, en el empleo y en el crecimiento económico. Otro aspecto a considerar es que el marco kaleckiano está estrechamente ligado a la óptica marxista de la lucha de clases (Ghosh 2015). Adicionalmente, Dutt (2013) discute y analiza algunos aspectos teóricos concernientes al análisis poskeynesiano del desarrollo. El autor considera que, a pesar de que la economía poskeynesiana pudo haber provisto un soporte metodológico para las economías en desarrollo durante su crecimiento después de la Segunda Guerra Mundial, no se produjeron en ese entonces avances sustantivos.

Sobre este asunto argumenta algunas razones fundamentales que ofrece la visión poskeynesiana: cuestionar la noción de monoeconomía (Hirschman 1981) al cambiar el paradigma de localización por movilización y localización de recursos, es decir, algunos elementos claves de la economía como el desarrollo económico no podrían explicarse con la presencia de un solo sector de la economía, por lo que se debería tomar en cuenta al menos dos sectores. Estos sectores tendrían que estar claramente diferenciados y debería existir interacción entre ellos. Además, deberían legitimar la intervención estatal mediante políticas que curen los efectos indeseables del libre mercado (Singer 1985, 1987).

Con respecto a la relevancia de la demanda como motor del crecimiento económico, Dutt (2013) señala el impacto positivo de la demanda en la tasa de crecimiento de la economía. El autor añade que, aunque la tasa de crecimiento a largo plazo de la economía pueda ser afectada por factores distintos a la demanda agregada (restricción de comercio con el exterior, cuellos de botella en la agricultura, problemas fiscales, problemas de infraestructura, entre otros), es necesario tomar en cuenta el rol de la demanda agregada en el crecimiento porque muchos de los factores que determinan estas restricciones son afectados por la demanda agregada, incluyendo la oferta agrícola y la competitividad en las exportaciones. Dutt (2013) concluye que hay otro factor a tomar en cuenta: cuando existe reducción en el crecimiento por factores adversos (diferentes a la demanda agregada) las políticas que responden a estos deben tomar en consideración la demanda agregada.

En relación con la pertinencia de la demanda para economías en desarrollo, Dutt (2013) considera que especialmente las primeras teorías del desarrollo cuestionaban la relevancia de la economía estructuralista para las economías en desarrollo y destacaban la importancia de la intervención estatal para corregir fallas de mercado debido a externalidades. Se estudiaba la interacción entre el sector moderno y el sector de subsistencia, en el que la demanda agregada no jugaba ningún rol.<sup>1</sup> Otras propuestas acerca del crecimiento balanceado de la economía destacaban la necesidad de coordinar las decisiones de inversión en las diferentes industrias y empresas. La idea de fondo era pensar en una coordinación intersectorial debido a las fallas de mercado que se podrían presentar, antes que en consideraciones keynesianas de demanda agregada. En resumen, Dutt (2013) examina si la economía keynesiana, la cual enfatiza el rol de la demanda agregada, tiene alguna relevancia para países en vías de desarrollo y concluye que sí es relevante.

En lo que se refiere a la importancia de los modelos duales, el aporte de Ranis (2006) resulta esencial para entender el cambio estructural en las economías duales. El autor sostiene que, si bien los modelos duales para tratar de explicar el cambio estructural estuvieron vigentes por varias décadas después de la Segunda Guerra Mundial, en años posteriores cayeron en desuso debido sobre todo a ciertos estudios microeconómicos y econométricos que cuestionaban su validez y aplicación. No obstante, Ranis (2006) rescata la importancia de este tipo de modelos, tomando en cuenta no solo su aplicabilidad sino su vigencia histórica y actual. Este tipo de modelos, por ejemplo, explican con un cierto detalle los casos de Inglaterra, Japón y Taiwán. También son válidos para exponer casos emblemáticos como los de China o India o los de algunos países de África y Latinoamérica. Ranis (2006) destaca la importancia de estos modelos no solo para explicar el desarrollo en general, sino para delinear políticas de desarrollo poniendo de relieve la potencialidad que tienen para futuros estudios sobre el tema.

En lo que respecta al equilibrio entre sectores, Dutt (1990, 2013) lo analiza con cierto detalle. Comienza su reflexión sobre el alcance de las palabras “equilibrio” y “sectores” y sostiene que deben definirse claramente. Por ejemplo, no es suficiente dividir la economía en dos sectores cualquiera, sino que estos deben cumplir la condición de ser claramente

---

<sup>1</sup> Se refiere, sobre todo, a los modelos neoclásicos de crecimiento endógeno.

diferenciados: sector de subsistencia-sector moderno, sector agrícola-sector industrial, sector de inversión-sector de consumo, entre otros. En cuanto al equilibrio, Dutt considera que no es suficiente indicar que ambos sectores de la economía crecen siguiendo una misma tasa, ya que esta óptica podría ser demasiado estrecha para entender el comportamiento de la economía en su totalidad. Lo que sí queda claro es que, si uno de los dos sectores tiene un comportamiento extremo, como una estagnación o un crecimiento desmedido, esto va a afectar a la economía en su totalidad.

Para comprender mejor este punto es muy importante tomar en cuenta los siguientes criterios generales:

1. Si bien es cierto que algunos de los aspectos de los países en vías de desarrollo pueden explicarse como una monoeconomía, un cambio estructural solo puede entenderse con la presencia de dos o más sectores, los cuales tendrían que estar claramente diferenciados y deberían interactuar entre sí.
2. El tipo de diferenciación sectorial va a depender del tipo de pregunta que se haga y del tipo de economía.
3. Un factor a tomar en cuenta es el marco de estos modelos, que va a depender del tipo de economía que se esté estudiando. Incluso para una misma economía ciertos investigadores podrían optar por marcos diferentes según el tipo de análisis. Es importante entonces tener una mentalidad abierta y no encasillar un mismo marco en economías diferentes y con características particulares.<sup>2</sup>

Desde otra perspectiva se ha debatido sobre la relevancia de la economía poskeynesiana para el largo plazo, ya que era considerada inaplicable a problemas de desarrollo de largo plazo. Incluso el propio Keynes (1936) tuvo poco que decir acerca del largo plazo en los países en desarrollo en su teoría general. Años después autores como Lavoie (1995, 2015), Dutt (1997, 2013), Casseti (2006) y Missaglia (2007) ratificaron la validez de los modelos a largo plazo desde la óptica de la demanda (aspecto que se profundiza en el capítulo 3). Por otra parte, hay que resaltar el aporte de Kaldor en cuanto a la determinación de la

---

<sup>2</sup> El método adoptado por Dutt (1990, 2013) sigue la línea de Sen y Marglin. La idea es preparar un marco general incompleto y usando supuestos alternativos hacerlo completo. Sin embargo, este método tiene también detractores, véase (Hahn 1986).

trayectoria a largo plazo de la economía, pues sus trabajos publicados a partir de 1966 marcaron una diferencia casi irreconciliable con los postulados conocidos y aceptados hasta ese entonces. En primer lugar, descartó el método de equilibrio por irrelevante (Kaldor 1972; Thirlwall 2013). En segundo lugar, complementó el enfoque de oferta con el de demanda e hizo de esta una fuerza crucial en la determinación del ritmo de crecimiento de la economía en el corto y en el largo plazo. Finalmente, optó por un análisis de tipo cualitativo antes que cuantitativo, ya que privilegiaba el enunciado de leyes empíricas y buscaba explicaciones endógenas y bicausales de las variables examinadas, relegando la determinación de los valores de dichas variables a un segundo plano.

Desde esta perspectiva se priorizan los mecanismos de transmisión en los procesos de cambio estructural de economías capitalistas. En tal sentido, la explicación del desarrollo, considerando solamente un sector de la economía, resulta insuficiente. Por ende, modelos multisectoriales y en particular bisectoriales resultan ideales para entender el surgimiento de polos de desarrollo y de bajo crecimiento y para analizar las interrelaciones sectoriales entre un sector caracterizado por rendimientos crecientes y otro con rendimientos decrecientes. Como consecuencia, se evidenció la importancia de los análisis desagregados y sobre todo bisectoriales para explicar de forma más eficiente las diferencias de crecimiento intersectorial. Pese a las agudas controversias posteriores a su enunciado, Kaldor mantuvo firme su posición y llegó a formular sus tres leyes de crecimiento endógeno consideradas clásicas dentro de la perspectiva poskeynesiana.

La hipótesis que intentó examinar es que las rápidas tasas de crecimiento económico están asociadas con rápidas tasas de crecimiento del sector secundario de la economía, principalmente del sector de manufactura, y que esta etapa es un atributo intermedio del desarrollo económico: es la característica de la transición de la inmadurez a la madurez (Verdoorn 1949, 62).

Con el fin de analizar con un cierto detalle las tres leyes de Kaldor, se expone un resumen de sus principales postulados:

- ✓ La primera ley de Kaldor (1972) establece la existencia de una fuerte relación de causalidad entre el crecimiento de la producción del sector no industrial (sector de subsistencia) y el crecimiento del producto interno bruto (PIB). Kaldor consideraba que la correlación era positiva y que no podía solo atribuirse al simple hecho de que

la producción industrial era parte del PIB. Para consolidar esta ley exhibió una razón fundamental: la reasignación de recursos subutilizados en el sector primario, en el cual había desempleo o simplemente menor productividad, lo que a su vez permitía aumentar la producción sin reducir la oferta.

- ✓ La segunda ley de Kaldor (1972) establece que existe una fuerte relación positiva entre el crecimiento de la producción industrial y el aumento de la productividad. Esta ley también se conoce como la ley de Verdoorn (1949). Sin embargo, existe un punto controversial relativo a su causalidad: algunos autores consideran que la causalidad va en sentido contrario, es decir, del crecimiento de la productividad al del *output*, justificando este criterio por la brecha tecnológica que incide en la productividad.
- ✓ La tercera ley de Kaldor (1972) considera que, cuanto más rápido es el crecimiento del sector de subsistencia, más rápida es la transferencia de mano de obra del sector de subsistencia al sector industrial. De modo que el crecimiento de la productividad total de la economía está asociado positivamente al PIB industrial y negativamente al crecimiento del empleo en el sector moderno (industrial).

## **1.2. Literatura sobre los modelos**

### **1.2.1. Modelo a corto plazo para una economía cerrada**

El marco kaleckiano elegido reflejaría la realidad social política e incluso histórica de las economías en desarrollo. En lo que se refiere a la estructura de los sectores se escogió una estructura FLEX PRICE para el sector de subsistencia y FIX PRICE para el sector moderno, ambos basados en Kalecki (1993a). El mecanismo para equilibrar el salario del sector de subsistencia con el salario esperado en el sector moderno corresponde a Todaro (1969), la inflexibilidad de los términos de intercambio y sus consecuencias se basa en Bhaduri y Skarstein (2003), elementos que se amplían en el capítulo 2.

### **1.2.2. Modelo a largo plazo**

En este modelo las variables cruciales son la tasa de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento. El modelo deriva en un sistema de ecuaciones diferenciales del tipo raíz cero, en el cual el equilibrio estacionario se considera indeterminado (según la literatura

standard). Sin embargo, Giavazzy y Wyplosz (1985) demostraron que este criterio era solo aparente y que se alcanza un equilibrio estacionario para casos muy particulares que van a depender de las condiciones iniciales y del desempeño de las variables de ajuste. En otros casos el modelo es simplemente inestable. Los detalles correspondientes del modelo – estabilidad, diagrama de fase a largo plazo, estática comparativa en el equilibrio a largo plazo– se profundizan en el capítulo 3, al igual que el debate sobre la inestabilidad del modelo a largo plazo desde una óptica puntual de causación acumulativa circular (Myrdall 1956, 1957) y desde una óptica macro de inestabilidad de la economía capitalista (Kalecki 1968). El estudio de los términos de intercambio en el largo plazo se realiza utilizando el multiplicador dinámico de Bhaduri y Skarstein (2003) en el capítulo 2.

### **1.3. Literatura sobre características particulares de las economías en desarrollo**

Una de las características de las economías en desarrollo es la escasez de capital (Ghosh 2015), que está relacionada con una pregunta fundamental en economía: si la naturaleza del desempleo en economías desarrolladas es la misma que se presenta en economías en desarrollo. Ghosh sostiene que en economías desarrolladas el desempleo se relaciona con una inapropiada demanda efectiva, mientras que en las economías en desarrollo tiene que ver con la escasez de capital, criterio compartido por Kriesler (2013) y por Sawyer (1985). De hecho, el principio de la demanda efectiva de Kalecki ([1954a] 1991) está asociado con su teoría de cómo se llevan a cabo los beneficios de las empresas, en la que concluye que las ganancias de las empresas no existirán a no ser que los capitalistas consuman e inviertan (Kalecki [1933] 1990).

Otro aspecto importante a considerar es que la teoría de la demanda efectiva de Kalecki para el largo plazo fue concebida como una teoría de decisiones de inversión en el largo plazo. En lo que respecta a la inversión, Kalecki determinó que era el componente dinámico del gasto capitalista y que es clave para el crecimiento económico, pero que podría verse limitada por la renuencia de los empresarios privados para incrementar su gasto de capital. A criterio de Kalecki “la inversión adquiere una importancia crucial para el proceso de rápido crecimiento económico” (Kalecki [1954b] 1993, 56).

En cuanto a la distribución del ingreso, Kalecki ([1971] 1991) considera que la lucha de clases determina la distribución del ingreso. La distribución del ingreso está por otra parte

relacionada con la formación de precios (Kalecki [1954a] 1991, [1939a] 1991), los cuales van a depender de los costos y por ende de un *markup* que varía muy lentamente. Según Sen (1991), si disminuye el poder de negociación de los propietarios de las empresas aumenta el poder de negociación de los sindicatos y, por consiguiente, disminuye el *markup*. A juicio de Giovannoni (2014), para Kalecki la distribución del ingreso está intrínsecamente relacionada con la capacidad de los capitalistas de trasladar los aumentos salariales a los precios, por tanto, la distribución del ingreso representaría un equilibrio de poder entre actores.

Otro factor a considerar es la rigidez de la oferta, la cual se relaciona con el poco desarrollo del sector de subsistencia que ha permanecido olvidado y por lo general abandonado a su suerte. Una consecuencia de la rigidez de la oferta de alimentos sería la inflación estructural que afecta el salario real de los trabajadores, lo que Kalecki consideraba inaceptable (Ghosh 2015). Una explicación muy acertada de la inflación estructural se encuentra también en Taylor (1982). Según Kalecki existe un factor aún más importante que la inflación estructural, o sea, la escasez de mercados adecuados y explica que “en vista de la pequeña demanda interna, no habrá salida para los productos de las fábricas recién construidas. Por tanto, la industrialización será imposible a menos que esté orientada a mercados externos” (Kalecki [1954b] 1993, 152).

Sin embargo, los mercados externos también presentan una serie de inconvenientes como son los monopolios internacionales, las economías de escala (ya que estas implican producción masiva de bienes a costos bajísimos y por ende precios extremadamente reducidos ante los cuales es prácticamente imposible competir) y las restricciones geopolíticas.<sup>3</sup> Por otro lado, algunos autores consideran que las restricciones de ahorro afectan a las economías en desarrollo. Kalecki no comparte este criterio (Toporowski 2015), pues apunta que la inversión tiene su contraparte de ahorro ya que transfiere recursos de los capitalistas a los capitalistas. Además, considera que las restricciones de las economías en desarrollo son más de oferta que de ahorro.

---

<sup>3</sup> Uno de los primeros aportes de Kalecki a la economía del desarrollo proviene de Manoilescu (1931), quien era un ferviente defensor del proteccionismo y de la industrialización. Pese a las críticas de la corriente neoclásica, Kalecki ([1938] 1993) consideraba que la visión de Manoilescu era acertada.

Un factor crucial que impide que el sector de subsistencia (agrícola) crezca sostenidamente, aún si todos los demás se solucionaran, es la tenencia de la tierra. Esta por lo general es controlada por terratenientes, prestamistas y sobre todo por agiotistas que explotan al campesino (Kalecki [1966] 1993). Kalecki incluso va más lejos, argumentando que mientras no se solucione este problema institucional de forma radical, el desarrollo agrícola sería prácticamente imposible. Respecto a la importancia del sector agrícola (sector primario de la economía), Kriesler (2013) considera que la hipótesis ricardiana del rol crucial de la agricultura en las etapas tempranas del capitalismo es válida, la cual se corresponde muy bien con la primera ley de Kaldor que establece que el crecimiento del sector primario de la economía está relacionado positivamente con el crecimiento del PIB. Se trata de un crecimiento que podría explicarse sobre todo por la reasignación de recursos donde existe desempleo y baja productividad y no solamente porque la producción del sector moderno es parte del PIB.

En suma, el desarrollo del sector primario de la economía exige cambios sustanciales, una “auténtica reforma agraria” que debería tomar en cuenta los siguientes aspectos: tenencia de la tierra, la cual debería focalizarse en el pequeño agricultor y no en el terrateniente; acceso a créditos con bajas tasas de interés, a plazos extendidos y con períodos de gracia; y capacitación permanente y a bajo costo.<sup>4</sup> La reciente convergencia de crisis –financiera, de alimentos, energética y del medio ambiente– han traído de vuelta el importante vínculo entre “desarrollo rural” y “desarrollo en general”, constituyéndose en el escenario central para desarrollos teóricos y para la generación de políticas de desarrollo (Kay 2013).

Estos juicios kaleckianos sobre la importancia del crecimiento sostenido del sector primario de la economía se ajustarían perfectamente a criterios de autores como North (1997), para quien las posibles razones cruciales que delinearían el desarrollo en sus primeras etapas serían dos: liderazgo estatal y una auténtica reforma agraria, basadas en una estrategia de desarrollo sinérgico (Kay 2023) como fue el caso de Corea del Sur.<sup>5</sup> Este tipo de reformas

---

<sup>4</sup> Los temas cruciales serían: técnicas modernas de cultivo, tecnologías de última generación para regadío, uso óptimo de fertilizantes tanto de origen sintético como natural. También sería conveniente que el agricultor cuente con un seguro con respaldo estatal para contingencias agrícolas dada la incertidumbre de las cosechas por factores no controlables entre los que se encuentra el cambio climático.

<sup>5</sup> En la actualidad el desarrollo de Corea del Sur se explica por dos factores: la industrialización y la globalización.

macro se hicieron también en otros países del este asiático, los denominados “tigres asiáticos”. Además, las políticas implementadas en el este asiático distan mucho de las vigentes en Latinoamérica, pues incluyeron una reforma agraria profunda, la promoción de sectores rurales y tecnologías intensivas en mano de obra, entre otras. Es decir, políticas totalmente contrapuestas a la realidad latinoamericana. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), en Ecuador a junio 2021 la pobreza por ingresos en el sector rural era del 49,2 % y la pobreza extrema ascendía al 28 %.

En relación con ciertos elementos característicos de las economías en desarrollo, se debate sobre la subcapacidad de utilización (Lewis 1954) y acerca del pronunciado desbalance entre el sector moderno y el de subsistencia. La subutilización de capacidad representa para Kalecki una oportunidad para el crecimiento en el corto plazo, pero para ello debe crecer la demanda efectiva. Para el efecto, el autor propone tres caminos: gasto en inversión pública, estimular la inversión privada y generar una redistribución de ingresos (Kalecki [1944] 1990). Un punto neurálgico en el pensamiento kaleckiano es que cuando Kalecki propuso su teoría de la demanda efectiva, rechazaba por completo el criterio lewisiano de que la subutilización de maquinaria y mano de obra se presentaba como algo natural. Por el contrario, Kalecki consideraba que el desuso o la capacidad ociosa era una falla sistémica que debía corregirse, criterio compartido también por Prebisch ([1951] 1982).

Por ejemplo, sobre el desempleo disfrazado en el sector de subsistencia, que Lewis considera un “recurso” para el desarrollo, Kalecki discrepa completamente (Fitzgerald 1990). Sin embargo, es importante considerar también el punto de inflexión de Lewis (1954). Lewis tenía muy claro que en su modelo las economías no podrían tener indefinidamente una oferta ilimitada de mano de obra, pues en algún punto el crecimiento de la población no va a superar la acumulación de capital (Gollin 2014). En verdad una predicción específica del modelo de Lewis (1954, 1968) es que, con el crecimiento del sector moderno, la participación del capital en el conjunto de la economía crecerá hasta alcanzar el punto de inflexión de Lewis en el que los salarios aumentarán (Gollin 2014; Ayres 2014). En resumen, cuando el exceso de mano de obra en el sector de subsistencia tiende a desaparecer, empuja hacia arriba los salarios y por ende la tasa de inflación.

En lo que respecta al pronunciado desbalance entre el sector de subsistencia y moderno, la óptica neoclásica poco argumenta sus causas. La óptica kaleckiana la atribuye al poco desarrollo del sector de subsistencia, el cual por lo general ha permanecido olvidado y muchas veces abandonado a su propia suerte. Posiblemente sea el reflejo de un desbalance en otro tipo de mercados, por ejemplo, el de capitales en el sector de subsistencia. Una de las consecuencias del escaso desarrollo del sector de subsistencia es la rigidez en la oferta, la cual como ya se señaló anteriormente deriva en un efecto aún más grave: la inflación estructural (Taylor 1982).

En síntesis, un factor crucial para el desarrollo en general es el crecimiento sostenido del sector de subsistencia, tomando en cuenta algunos elementos básicos del desarrollo rural sostenible como son la cohesión social y la territorial. Adicionalmente, es importante considerar algunas dimensiones del desarrollo rural con enfoque territorial: la dimensión político-institucional fortaleciendo los Gobiernos locales; la dimensión sociocultural incentivando la participación de organizaciones; la económico-productiva a través de la formación de clústeres productivos, la producción limpia y orgánica, la mecanización amigable con el ambiente; la ambiental mediante la gestión integrada de los recursos naturales a la que habría que sumar políticas públicas (Sepúlveda 2008).

Criterios que estarían en contraposición con la óptica neoliberal de dismantelar el Estado desarrollista y proteccionista abriéndose al mercado mundial, como ocurrió en algunos países en la década de los 80 cuando el “imperativo del mercado” se transformó en la principal fuerza del cambio agrario (Kay 2016). Según el autor las políticas neoliberales “saquearon” al sector agrícola (sector de subsistencia). A juicio Kay se constata también que la liberación de mercados ha intensificado los procesos de concentración de la tierra y otros recursos naturales, arrinconando cada vez más la economía campesina.

#### **1.4. Literatura sobre los impactos de la migración intersectorial en el desarrollo**

Respecto a la relevancia de la migración intersectorial en la construcción de polos de desarrollo, Bhattacharya (2002) considera que el crecimiento de las ciudades no es fruto de la casualidad o de algún fenómeno natural, sino que está relacionado con el PNB y con sus condiciones de producción. Por ejemplo, Bangkok contribuye con más del 50 % al PNB y su población es la sexta parte de la población total de Tailandia. Es decir, algunos polos de

desarrollo contribuyen notablemente al crecimiento económico, ya que en ellos confluyen condiciones favorables de producción, geográficas, de recursos naturales, de políticas e incluso históricas. Bell et al. (2015) sostienen que los datos de migración interna están aún poco desarrollados en muchos países, sin embargo, se ha conseguido desarrollar mediante técnicas estadísticas determinadas asociaciones entre la intensidad de migración interna y algunos indicadores de desarrollo nacional.

Kojima (1996) observa que las ciudades en los países en vías de desarrollo crecen muy rápidamente: se estima que tienen un ritmo de crecimiento de dos a cinco veces mayor que el que tenía Europa durante la industrialización, que era de 2,5. Un patrón que se observa es la desigual distribución en estas naciones, o sea, algunas ciudades (metrópolis) crecen aceleradamente mientras que en territorios más pequeños el crecimiento es apenas perceptible. Por su parte, Lucas (2015) revisa las últimas contribuciones sobre migración interna en economías en desarrollo, aportando datos globales, así como impulsores y limitantes de la migración interna.

En el año 2003 de 46 metrópolis con más de cinco millones de habitantes, 33 de ellas correspondían a países en vías de desarrollo (ONU 2004) y en 2020 Asia-Pacífico es el grupo más destacado en cuanto a cifras metropolitanas (ONU Hábitat 2020). Pero administrar una ciudad muy grande de forma eficiente no resulta nada fácil, más bien se torna complejo ya que no siempre se puede dotar de servicios básicos a todos sus habitantes, sobre todo si su tasa de crecimiento se incrementa rápidamente. Si bien una gobernanza eficiente podría corregir algunas inequidades, habrá siempre temas pendientes como la contaminación delincuencia y el hacinamiento, poniendo de relieve que los segmentos de la población más expuestos son justamente los más vulnerables, los “marginales”, aquellos que hacen parte de los cinturones de pobreza de las ciudades. Este es el caso, por ejemplo, de Mumbai (India) la cual en 1995 tenía 15,1 millones de habitantes y su tasa proyectada hasta 2015 era sorprendentemente de 2,74. Un caso muy similar y durante el mismo periodo se observaba en Shanghái (China).

Wahba (1996) estima que la migración intersectorial representa una apreciable proporción de la tasa de urbanización, contribuyendo entre un 30 % y un 70 % de la tasa de urbanización. Según Vargas (2018), actualmente vive más gente en el sector urbano, pues

en 2020 la población mundial urbana representaba el 56,2 % de la población mundial y se espera que para el año 2030 alcance el 60,4 % (ONU Hábitat 2020). En síntesis, el marco teórico representa el cimiento en el que se asienta este trabajo, ya que posibilita la creación del modelo, su construcción y su análisis, el cual apunta a un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

## Capítulo 2. Marco metodológico

La literatura sustancial confiere sólidas bases para la construcción de los modelos propuestos, mientras que la literatura de las características de las economías en desarrollo y la literatura de los impactos de la migración intersectorial permiten profundizar en su análisis. En este capítulo presentamos los tres modelos teóricos: modelo a corto plazo para una economía cerrada; modelo a corto plazo para una economía abierta; y modelo a largo plazo. Delineando las hipótesis asumidas en ellos, la lógica de su construcción y los métodos de resolución. Se incluye, además, una sección denominada términos de intercambio (que se nombró en el capítulo 1), donde se demuestra la inflexibilidad de los términos de intercambio y se analizan las consecuencias que se siguen de los términos de intercambio en favor del sector de subsistencia.

Es importante aclarar que los tres modelos fueron desarrollados independientemente de un marco temporal específico. Sin embargo, a manera de ejemplo, podrían simular tres momentos diferentes y al mismo tiempo cruciales de la economía china, considerada en la literatura una economía en vías de desarrollo.

- ✓ El modelo a corto plazo para una economía cerrada simularía a China antes de las reformas de 1978, cuando era una típica economía dual que había vivido décadas bajo un sistema centralizado.
- ✓ El modelo a corto plazo para una economía abierta trataría de simular otro momento clave en la economía china, el segundo semestre de 1963 cuando el país era una economía dual extrema y la miseria era generalizada.
- ✓ El modelo a largo plazo simularía la situación de China en el primer trimestre de 2001, cuando era una economía dual en pleno despegue hacia el desarrollo. Es decir, meses antes del 11 de diciembre de 2001, momento que marcó un punto de inflexión en la economía mundial ya que China fue admitida en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

La simplicidad de los modelos y su enfoque predominantemente cualitativo, hacen posible analizar algunos elementos propios y otros con los que se relacionan: la inestabilidad del modelo a largo plazo que pondría en evidencia la posible no relevancia de la noción de equilibrio y que constituiría una herramienta poderosa para estudiar el comportamiento de

un sistema social; la notable importancia del sector de subsistencia en las primeras fases del desarrollo (Kriesler 2013); la subutilización, sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia, que sería un mal endémico que debería reducirse (Ghosh 2015; Fitzgerald 1990) y el pronunciado desbalance entre sector moderno-sector de subsistencia que devaluarían el limitado crecimiento del sector de subsistencia, y que sería la causa de la rigidez de la oferta del sector de subsistencia y, por ende, de sus efectos inflacionarios. La subutilización, sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia, junto con el pronunciado desbalance entre sector moderno y sector de subsistencia evidenciarían el *statu quo* del sector de subsistencia.

La simplicidad de estos modelos desde la óptica de la demanda (en los que la inflexibilidad de los términos de intercambio juega un rol crucial), que sin embargo no dejan de tener un desempeño aceptable, surge de la comparación con modelos de Taylor (1983) para el corto plazo y con los de Lavoie (1995, 2015) para el largo plazo. La demostración de consistencia es menos elaborada y permite enfatizar en un análisis cualitativo antes que cuantitativo basado en las siguientes hipótesis de partida: el rol fundamental de la demanda en el crecimiento económico (Dutt 2013), la pertinencia de la economía estructuralista para economías en desarrollo (Dutt 2013), la vigencia de los modelos desde la óptica de la demanda para el largo plazo (Lavoie 1995, 2015; Dutt 1997, 2013; Casseti 2006; Missaglia 2007).

### **2.1. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada**

En el modelo se considera un país en vías de desarrollo en el cual coexisten dos sectores de la economía: sector de subsistencia (sector tradicional) y sector moderno (industrial). Es decir, se trata de una economía dual (Ranis 2006) pero que en primera instancia está cerrada con respecto al resto del mundo, por lo que no existe ninguna interacción con el exterior.

El sector moderno, donde existe oligopolio, tiene una estructura de formación de precios del tipo FIX PRICE: los precios de los bienes se ajustan en función de los costos, además, los precios varían muy lentamente en un intervalo corto de tiempo. El sector de subsistencia tiene en cambio una estructura del tipo FLEX PRICE: los precios de los bienes varían muy

rápidamente en un lapso corto de tiempo y los bienes en este sector forman parte de la canasta básica y son perecibles.

En el sector moderno existen dos clases sociales: capitalistas y trabajadores. Se supone que los trabajadores gastan todo su ingreso en alimentos (no ahorran), mientras que los capitalistas, por el contrario, ganan lo que gastan (de acuerdo con la visión kaleckiana) y se supone que ahorran todos sus beneficios. Además, los términos de intercambio se consideran constantes y dados, un criterio crucial ya que se trata de un modelo desde la óptica de la demanda.

En el sector de subsistencia la producción la realizan los campesinos propietarios de su tierra. La productividad marginal de mano de obra en el sector moderno es decreciente, pero es mayor que la del sector de subsistencia, donde se tiene oferta de mano de obra ilimitada.

El salario real en el sector moderno se fija institucionalmente a un nivel superior que el del salario real del sector de subsistencia, lo que incentiva la migración intersectorial del sector de subsistencia al moderno. Como consecuencia de esto las empresas del sector moderno, donde se supone existe monopolio, contratan toda la mano de obra que puedan hasta que el salario real del sector moderno iguale la productividad laboral en este sector.

En este modelo el salario en el sector de subsistencia se equilibra con el salario esperado en el sector moderno utilizando la formulación de Todaro (1969). O sea, la decisión de un individuo de migrar del sector de subsistencia al sector moderno depende de la diferencia entre los ingresos correspondientes a ambos sectores debidamente actualizados. Todaro (1969) propone la fórmula  $w_M = (1 - u)w_S$  donde  $w_M$  es el salario en el sector moderno,  $u$  es la tasa de desempleo en el sector moderno y  $w_S$  es el salario en el sector de subsistencia. Finalmente, se plantea un sistema consistente de 10 ecuaciones con 10 incógnitas.

## **2.2. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía abierta**

Partiendo del modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada, se plantea la extensión del modelo a una economía abierta. Después de explorar las posibilidades (versatilidad) que ofrece el modelo para una

economía cerrada, se establece que efectivamente es factible extenderlo a una economía abierta. Para tal propósito, y dado que se trata de un modelo desde la óptica de la demanda, se debe asegurar la inflexibilidad de los términos de intercambio con el extranjero. Por consiguiente, es necesario garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean dados y que permanezcan constantes, pues tratándose de un modelo construido desde la óptica de la demanda este requisito resulta crucial. Es entonces necesario encontrar el tipo de economía, doméstica (economía dual) y externa, que mejor se adapten al modelo. Es decir, qué tipo de economía garantizaría la inflexibilidad de los términos de intercambio. Para tal efecto sería razonable analizar el PIB de varios países a nivel mundial. Se clasifica entonces el PIB en tres categorías: PIB mundial, PIB de países industrializados y PIB de países en vías de desarrollo (estos a su vez se dividen en cuatro subcategorías: desarrollo alto, medio, bajo y muy bajo). La estrategia sería tomar el PIB de un país industrializado y compararlo con el de otro en vías de desarrollo, estudiando las condiciones que se deben cumplir para garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean constantes y dados.

De la categoría de países industrializados se escogen Estados Unidos (EE.UU.), cuyo PIB en 2018 era de 21344 billones de USD. De los países en vías de desarrollo se escogen en la subcategoría “alta” a Colombia cuyo PIB era de 336,59 billones de USD en 2018, en la subcategoría “media” seleccionados a Ecuador que para 2018 registraba un PIB de 106,28 billones de USD. Para la subcategoría “baja” tenemos a Mozambique, nación que el 2018 tenía un PIB de 15,37 billones de USD. Finalmente, en la subcategoría “muy baja” se encuentra la República Centroafricana, con PIB de 2,28 billones de USD en el periodo señalado. De aquí que

$$\frac{PIB EE. UU.}{PIB Colombia} = 63,4 \text{ veces} \quad (I)$$

$$\frac{PIB EE. UU.}{PIB Ecuador} = 200,8 \text{ veces} \quad (II)$$

$$\frac{PIB EE. UU.}{PIB Mozambique} = 1388,7 \text{ veces} \quad (III)$$

$$\frac{PIB EE. UU.}{PIB República Centroafricana} = 9361,4 \text{ veces} \quad (IV)$$

Por tanto, se podría inferir que (IV) sería la ratio que mejor se adaptaría al modelo: se está comparando una economía extremadamente pequeña con la economía más grande del mundo, o sea, una pequeña economía de subsistencia (República Centroafricana) que presenta una demanda efectiva mínima y un PIB per cápita de 377 USD por año, uno de los más bajos del mundo, con una economía gigante (Banco Mundial 2014). En tales condiciones una economía gigante como la EE.UU. impondría definitivamente condiciones extremas a la República Centroafricana dada la magnitud colosal de su economía. Por tanto, los términos de intercambio de esta nación africana con el exterior podrían considerarse constantes y dados. Más aún, si se compara el PIB mundial con el de la República Centroafricana la proporción sería colosal:

$$38274,1: 1 = 38274,1 \quad (V)$$

Por tanto, para asegurar que los términos de intercambio con el exterior se mantengan constantes, propósito del modelo, se podría considerar como economía doméstica la economía de la República Centroafricana y como economía externa la economía mundial. De hecho, si la ratio PIB economía externa / PIB economía dual no es excesivamente grande, o si llega a ser muy baja, el supuesto de que los términos de intercambio sean constantes y dados comienza a perder vigor o simplemente no se cumpliría. Por ejemplo, si se compara el PIB de EE.UU. con el de Colombia (país en vías de desarrollo de categoría alta), habría que tomar en cuenta otros factores como el comportamiento de las exportaciones, los ajustes en la producción doméstica, el tipo de cambio, entre otros. De ahí que en este caso el supuesto de que los términos de intercambio sean constantes y dados no se cumpliría necesariamente.

En síntesis, para garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean constantes se debe cumplir que la ratio PIB economía externa / PIB economía dual sea extremadamente grande. De esta forma se demuestra la consistencia del modelo.

### **2.3. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para el largo plazo**

El modelo a largo plazo considera entre sus variables cruciales la tasa de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento. Se supone que si  $g_M$  es la tasa de crecimiento del sector moderno y  $g_A$  la tasa de crecimiento del sector de subsistencia, ambas alcanzan el estado

( $g^*$ ), tasa actual de crecimiento, debido a que se obtuvo una condición de *steady state*: tanto la tasa de crecimiento del sector moderno como la tasa de crecimiento del sector de subsistencia alcanzan un estado de equilibrio denominado  $g^*$  (Dutt 1990).

La lógica de la construcción del modelo se podría resumir en los siguientes criterios:

- ✓ La tasa de utilización de la capacidad se ajusta según el gap entre la tasa actual de utilización de la capacidad y la tasa normal de utilización de la capacidad.
- ✓ La tasa de crecimiento se ajusta según el gap entre la tasa de crecimiento actual y la tasa de crecimiento esperado.
- ✓ La tasa actual de crecimiento es proporcional a la diferencia entre la tasa actual de utilización de la capacidad y la tasa normal de utilización de la capacidad. Entonces el modelo deriva en un sistema de ecuaciones diferenciales del tipo raíz cero en el cual un equilibrio estacionario se considera indeterminado (de acuerdo con la literatura estándar). Sin embargo, Giavazzi y Wyplosz (1985) demostraron que esto era solo aparente y que va a existir un equilibrio estacionario para situaciones muy particulares como son determinadas condiciones iniciales y desempeño de las variables de ajuste. Se realiza entonces el diagrama de fase para el largo plazo y la estática comparativa en el equilibrio a largo plazo y se demuestra que para ciertas condiciones particulares el modelo presenta un equilibrio estacionario, en otros casos simplemente es inestable.

## **2.4. Términos de intercambio**

En este apartado se demuestra la inflexibilidad de los términos de intercambio tanto para el corto plazo como para el largo plazo, criterio clave en la demostración de consistencia de los modelos basados en los multiplicadores de corto y largo plazo de Bhaduri (Bhaduri y Skarstein 2003). Asimismo, se hace notar qué términos de intercambio en favor del sector de subsistencia favorecen el crecimiento del sector moderno. Finalmente, se analizan sus consecuencias.

### **2.4.1. Términos de intercambio a corto plazo**

Para demostrar la inflexibilidad de los términos de intercambio se procede de la siguiente forma: si se considera ahora la óptica kaleckiana del precio de bienes del sector moderno

basado en el costo, o sea en la existencia de un *markup* fijo,  $\mu$  (que asume el monopolio – competencia imperfecta– en el sector moderno), entonces el precio de un bien en el sector moderno,  $P_M$ , viene dado por:

$$P_M = (1 + \mu) \frac{w_M}{\varphi_M}$$

donde  $w_M$  representa el salario nominal en el sector moderno y  $\varphi_M$  representa la productividad laboral en este sector.

Si se considera que el salario real del sector moderno en términos de alimento es constante, se tiene que

$$\bar{w} = w_M/P_S \text{ es constante.}$$

Tomando en cuenta que  $P = P_M/P_S$ , donde  $P$  representa los términos de intercambio, se tiene entonces que  $w_M/P_M = \bar{w}/P$

De aquí se deriva el siguiente resultado:

$$P = (1 + \mu) \frac{\bar{w}}{\varphi_M}$$

donde el *markup*  $\mu$  es constante,  $\bar{w}$  es también constante y en el corto plazo la productividad laboral  $\varphi_M$  también se puede considerar constante. Se concluye que los términos de intercambio  $P$  en el corto plazo son inflexibles.

Para analizar las consecuencias de la inflexibilidad de los términos de intercambio se utilizó el multiplicador de corto plazo de Bhaduri y Skarstein (2003)

$$X_M = (1/(1 - \alpha_m))/(X_{Si}/P)$$

donde  $1/(1 - \alpha_m)$  representa el multiplicador estático de intercambio con el exterior,  $\alpha_m$ , de forma análoga a la visión keynesiana, representa la “propensión promedio del gasto” sobre bienes del sector moderno inducidos propiamente por el ingreso en el sector moderno,  $(X_{Si}/P)$  mide en unidades de bienes del sector moderno el nivel de demanda generado por exceso del sector de subsistencia por el sector moderno, donde  $P$  representa los términos de intercambio entre sector moderno y sector de subsistencia, o sea ( $P = P_M/P_S$ ).

Una de las consecuencias de la inflexibilidad de los términos de intercambio  $P$  es que, si  $P < 1$ ,  $X_M$  crece, lo que significa que términos intercambio en favor del sector de subsistencia favorecen el crecimiento del sector moderno, que es una tesis completamente diferente a la de Lewis (1954). Juicio que adicionalmente guardaría coherencia con la hipótesis ricardiana del rol fundamental de la agricultura en las etapas tempranas del capitalismo (Kriesler 2013), y además con la primera ley de Kaldor (1972). La actividad del sector moderno depende entonces, de manera crítica, del exterior provisto por la demanda efectiva del sector de subsistencia.

#### 2.4.2. Términos de intercambio en el largo plazo

El estudio de los términos de intercambio en el largo plazo se realiza utilizando el multiplicador dinámico (Bhaduri y Skarstein 2003)

$$g_M = \frac{1}{n_m} [n_e g_A + (1 - n_e - n_m) g_p]$$

en el que  $n_e$  representa la elasticidad de las importaciones del sector de subsistencia para bienes del sector moderno respecto a su real poder de compra,  $n_m$  la elasticidad de las importaciones del sector moderno por el exceso del sector de subsistencia respecto a su poder de compra,  $g_M$  la tasa de crecimiento del sector moderno,  $g_A$  es la tasa de crecimiento de la producción del sector de subsistencia,  $g_p$  la tasa de cambio de los términos de intercambio y  $(1 - n_e - n_m)$  representa las condiciones de Marshall-Lerner, en la cual tomando en cuenta la ley de Engel se puede asumir que  $n_e > 1 > n_m$ , lo que implica que  $(1 - n_e - n_m) < 0$ .

A partir de este razonamiento se derivan interesantes conclusiones:

- ✓ En ausencia de cambio en los términos de intercambio,  $g_p = 0$ , y dado que se cumple que  $(n_e/n_m > 1)$ , se concluye que el crecimiento del sector moderno es mayor que el del sector de subsistencia.
- ✓ Si  $g_p < 0$ , términos de intercambio en favor del sector de subsistencia contribuyen al crecimiento del sector moderno, juicio completamente contrario al de Lewis (1954), como ya se analizó en el modelo a corto plazo. Además, los términos de

intercambio en favor del sector de subsistencia favorecen el crecimiento del propio sector ya que incrementan su capacidad de compra.

El marco metodológico representa entonces el punto central de esta tesis, ya que aquí se describen las hipótesis de los modelos, la lógica de su construcción y los criterios para demostrar su consistencia.

### **Capítulo 3. Desarrollo de los modelos**

En este capítulo se desarrollan los siguientes modelos: modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada, su extensión el modelo de migración intersectorial a corto plazo para una economía abierta, y el modelo a largo plazo.

#### **3.1. Modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para una economía cerrada**

##### **3.1.1. Supuestos del modelo a corto plazo para una economía cerrada**

El modelo considera un país en vías de desarrollo en el cual coexisten dos sectores de la economía: sector de subsistencia (sector tradicional) y sector moderno. Es decir, se trata de una economía dual (Ranis 2006). Se considera además una economía cerrada, una economía en la cual no existe ningún contacto con el exterior.

El sector moderno tiene una estructura del tipo FIX PRICE, mientras que el sector de subsistencia tiene una estructura del tipo FLEX PRICE (Dutt 2013; Kalecki [1954a] 1991). En el sector moderno existen dos clases sociales, capitalistas y trabajadores, y se supone que los trabajadores gastan todo su ingreso en alimento (no ahorran) mientras que los capitalistas, por el contrario, ganan lo que gastan (de acuerdo con la visión kaleckiana). Se postula además que los capitalistas ahorran todos sus beneficios.

En el sector de subsistencia la producción la realizan campesinos propietarios de su tierra. La productividad marginal de mano de obra en el sector moderno es decreciente, pero es mayor que la del sector de subsistencia. En este último sector se tiene oferta de mano de obra ilimitada.

El salario real en el sector moderno se fija institucionalmente a un nivel superior al del salario real en el sector de subsistencia, lo que incentiva la migración intersectorial del sector de subsistencia al sector moderno. Como consecuencia de esto, las empresas del sector moderno donde se supone que existe un monopolio, contratan tanta mano de obra como se pueda hasta que el salario real del sector moderno iguale la productividad laboral.

### 3.1.2. Desarrollo del modelo a corto plazo para una economía cerrada

El modelo a corto plazo a desarrollar está basado en el criterio de demanda agregada (Dutt 2013), es decir, que la producción es empujada por la demanda. Se supone que la producción a corto plazo en cada sector es determinada por las siguientes funciones de producción:

$$1- X_M = X_M(L_M)$$

$$2- X_S = X_S(L_S)$$

donde

$X_M$  = producción (*output*) sector moderno

$X_S$  = producción sector de subsistencia

$L_M$  = mano de obra empleada en el sector moderno

$L_S$  = mano de obra empleada en el sector de subsistencia.

Se supone que en el sector moderno prevalecen condiciones competitivas en el mercado laboral y que el criterio de maximizar los beneficios hace que el salario en el sector moderno sea igual a la productividad marginal de la mano de obra, o sea

$$3- W_M = \frac{d X_M}{d L_M}$$

donde  $W_M$  = salario nominal (en dinero) del sector moderno.

El salario nominal en el sector de subsistencia ( $W_S$ ) es determinado por el producto promedio en el sector de subsistencia y por los términos de intercambio. Entonces

$$4- W_S = \left(\frac{1}{P}\right) \frac{X_S}{L_S}$$

$P$  = términos de intercambio,  $P = \frac{P_M}{P_S}$ ,  $P_M$  es el precio de un bien en el sector moderno, y  $P_S$  el precio de un bien en el sector de subsistencia.

El salario en el sector de subsistencia se equilibra con el salario esperado en el sector moderno según la formulación de Todaro (1969)

$$5- W_S = (1-u) W_M, \text{ se puede escribir también } W_S = \left(\frac{L_M}{U+L_M}\right) W_M$$

En el que  $u = \frac{U}{U+L_m}$  es la tasa de desempleo sector moderno y U el número de desempleados en el sector moderno.

El total de mano de obra empleada ( $L$ ) se supone constante y dado. El equilibrio del mercado laboral viene entonces dado por

$$6- L = L_M + L_S + U$$

Dado que los trabajadores del sector moderno no ahorran y gastan todo su ingreso en alimento y solo ahorran los capitalistas, se tiene que el ahorro  $S$  (en términos reales) viene dado por

$$7- S = X_M - W_M L_M$$

Como se supone que los capitalistas ahorran todos sus beneficios, los beneficios coinciden con el ahorro dado por la ecuación 7.

En equilibrio, el ahorro se ajusta con la inversión  $I$ , o sea

$$8- S = I$$

Por otra parte, en un instante muy corto de tiempo la inversión puede considerarse como dada, o sea

$$9- I = \bar{I}$$

Los términos de intercambio  $P$ , o sea, el precio de un bien en el sector moderno respecto al precio de un bien en el sector de subsistencia se puede considerar dado y constante

$$10- P = \bar{P}, \text{ donde } P = P_M / P_S$$

Se tienen entonces diez ecuaciones con diez incógnitas  $X_M, X_S, W_M, W_S, L_M, L_S,$

$U(u), S, I, P.$

Si por un momento consideramos que la tasa de desempleo  $u = 0$  y, por ende,  $U = 0$ , estaríamos en un modelo de economía dual del tipo lewisiano. En tal caso se debe asumir la hipótesis de una economía dual tradicional, donde el ahorro es igual a la inversión. En tal sentido, se debe dejar de lado la ecuación 9 ( $I = \bar{I}$ ), por lo que se obtendría un sistema de nueve ecuaciones con nueve incógnitas. Si rompemos la hipótesis lewisiana de la dependencia de la inversión respecto al ahorro y la sustituimos por el supuesto kaleckiano

de que no existe dependencia de la inversión respecto al ahorro, estamos facultados a reincorporar la ecuación 9, en cuyo caso se tendría un sistema sobredeterminado ya que se tendrían diez ecuaciones con nueve incógnitas, para lo cual se incluye nuevamente  $U(u)$ , con lo que el sistema queda determinado.

Por tanto, se demuestra que el modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada es consistente, aunque al momento estaría restringido al corto plazo y para una economía cerrada.

### **3.1.3. Observaciones sobre el modelo a corto plazo para una economía cerrada**

- a) Conforme transcurre el tiempo el exceso de oferta de mano de obra del sector de subsistencia que migra al sector moderno comienza a escasear hasta llegar a un instante  $T$  en el que prácticamente se agota. Esto afectaría el salario real en el sector moderno, el cual sufre variaciones: el denominado punto de inflexión de Lewis (1954, 1968) ya analizado en el capítulo 1.
- b) A pesar de no constar de forma explícita en el modelo a corto plazo se considera la tasa de utilización de la capacidad dada, lo mismo que la participación de los beneficios.
- c) Si los términos de intercambio son favorables al sector de subsistencia crece la producción del sector moderno (Bhaduri y Skarstein 2003).

## **3.2. Extensión modelo de migración intersectorial a corto plazo sector de subsistencia-sector moderno a una economía abierta**

### **3.2.1. Ideas principales**

Partiendo del modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada, se plantea la extensión del modelo a una economía abierta. Después de explorar las posibilidades (versatilidad) que ofrece el modelo para una economía cerrada, se establece que efectivamente es factible extenderlo a una economía abierta, para lo cual es necesario que se cumplan dos condiciones.

- a) Garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean dados y permanezcan constantes, porque tratándose de un modelo construido desde la óptica de la demanda este requisito resulta crucial.

- b) La segunda condición depende de la primera, ya que para garantizar que los términos de intercambio sean dados y permanezcan constantes con el exterior es necesario encontrar el tipo de economía, tanto doméstica (economía dual) como externa, que mejor se adapten al modelo. Para el efecto se realiza un breve análisis PIB por países a nivel mundial (Fondo Monetario Internacional [FMI] 2019).

De otro lado se analizan las consecuencias que se derivan del hecho de que los términos de intercambio permanezcan constantes. Finalmente, se concluye que, pese a que el modelo a corto plazo para una economía cerrada es muy simple, al menos si se lo compara con modelos similares (Taylor 1983), se aprecia un cierto grado de robustez para algunos casos puntuales, o sea, la capacidad del modelo para adaptarse a condiciones más generales. En este caso de un modelo a corto plazo para una economía cerrada a un modelo a corto plazo para una economía abierta. Es decir, se obtendría un resultado que respondería favorablemente a la pregunta de investigación: crear un modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno, aunque por el momento restringida al corto plazo y para una economía abierta.

### **3.2.2. Condiciones que debería cumplir el modelo a corto plazo planteado para una economía cerrada para su extensión a una economía abierta**

Del análisis de las condiciones en el modelo a corto plazo para una economía cerrada, se considera que garantizar que los términos de intercambio permanezcan inalterables es fundamental para asegurar la consistencia del modelo, pues tratándose de un modelo construido desde la óptica de la demanda este requisito resulta crucial. Para esto es necesario encontrar el tipo de economía, doméstica y externa, que mejor se adapten al modelo, es decir, qué tipo de economía garantizaría la inflexibilidad de los términos de intercambio. Por tanto, en la construcción del modelo sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía abierta debería asegurarse que los términos de intercambio sean dados y constantes. Para ello, un camino razonable y muy utilizado es realizar un estudio empírico (Osiatynsky 1997; Kaldor 1957; Ricardo 1951, 1973; Keynes 1942b), analizar datos para determinar el tipo de variables parámetros o indicadores que podrían contribuir de mejor forma para asegurarse que los términos de intercambio con el

exterior sean dados y constantes. Para tal efecto, parecería razonable analizar el PIB (GDP) por países y a nivel mundial (FMI 2019).

**Tabla 3.1. PIB nominal (GDP) y por países (en billones de USD)**

Mundial	87265 USD					
	Rango					
Países desarrollados		Estados Unidos (21344)	Unión Europea (18705)	China (14216)	Japón (5176)	Alemania (3963)
Países en vías de desarrollo	Distribuido por subcategorías					
Alto	200<X<300	Perú (232,08)	Colombia (336,59)	Chile (295,61)	Pakistán (278,02)	Vietnam (260,31)
Medio	100<X<200	Kazajistán (164,20)	Ecuador (106,28)	Eslovaquia (109,86)	Marruecos (121,35)	Ucrania (134,88)
Bajo	3<X<100	Venezuela (76,45)	Bolivia (43,68)	Mozambique (15,37)	Paraguay (42,35)	Sierra Leona (3,99)
Muy bajo	1<X<3	Lesoto (2,81)	Santa Lucía (1,97)	República Centrafricana (2,28)	Guinea Bisau (1,54)	Dominica (0,54)

*Fuente:* FMI (2019).

En la tabla 1 se clasifica el PIB en tres categorías: PIB mundial, PIB de países industrializados y PIB de países en vías de desarrollo, los cuales a su vez se distribuyen en cuatro subcategorías –alta, media, baja y muy baja –. Esto se debe a que incluso en los países en vías de desarrollo se aprecian grandes diferencias que van desde los países del llamado “cuarto mundo” como la República Centrafricana, a países como Colombia que tienen un cierto nivel de desarrollo.

La estrategia sería tomar el PIB de un país industrializado y compararlo con el PIB de otro en vías de desarrollo perteneciente a una de las subcategorías seleccionadas, estudiando las condiciones que se deben cumplir para garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean constantes y dados. Por ejemplo, de la categoría industrializados se escoge el PIB de Estados Unidos (EE.UU.) que en 2018 era de 21344 billones de dólares. Mientras que de los países en vías de desarrollo se escogen en la subcategoría alta a Colombia, cuyo PIB era de 336,59 billones de USD al 2018, en la subcategoría media a Ecuador con un PIB

de 106,28 billones de USD en 2018, en la subcategoría baja seleccionamos a Mozambique, con un PIB de 15,37 billones de USD para el 2018, y finalmente, en la subcategoría muy baja tenemos a la República Centroafricana, cuyo PIB fue de 2,28 billones de USD en 2018.

$$\frac{PIB(GDP) EE.UU.}{GDP Colombia} = 63,4 \text{ veces (I)}$$

$$\frac{PIB (GDP) EE.UU.}{GDP Ecuador} = 200,8 \text{ veces (II)}$$

$$\frac{PIB(GDP EE.UU.)}{GDP Mozambique} = 1388,7 \text{ veces (III)}$$

$$\frac{PIB(GDP) EE.UU.}{GDP Republica Centroafricana} = 9361,4 \text{ veces (IV)}$$

De lo anterior se podría inferir que (IV) sería la situación que mejor se adaptaría al modelo original extendido para una economía abierta, ya que se está comparando una economía incipiente con la economía más poderosa del mundo. En (IV) se ha considerado el caso de la República Centroafricana, cuyo PIB per cápita es de apenas 377 USD al año, uno de los más bajos a nivel mundial (Banco Mundial 2014). En tales condiciones, y para el caso puntual analizado, una economía poderosa como la estadounidense impondría definitivamente condiciones comerciales extremas a la República Centroafricana dada la proporción descomunal de su economía, por lo que los términos de intercambio con el exterior de esta nación africana se podrían considerar constantes y dados.

Más aún, si se compara el PIB mundial con el PIB de República Centroafricana la proporción sería colosal

$$(V) 38274,1: 1 = 38274,1 \text{ veces}$$

Entonces, para asegurar de forma más contundente que los términos de intercambio con el exterior se mantengan constantes, propósito del modelo, se podría considerar como economía doméstica la República Centroafricana y como exterior la economía mundial.

En resumen, para garantizar que los términos de intercambio con el exterior sean constantes se debe cumplir que la ratio PIB externa / PIB economía dual sea extremadamente grande. De hecho, es importante aclarar que, si la ratio PIB economía externa / PIB economía dual no es excesivamente grande, o si llega a ser muy baja, el supuesto de que los términos de

intercambio sean constantes y dados comienza a perder vigor o simplemente no se cumpliría. Así, para el caso de economías de países en vías de desarrollo subcategoría baja, como por ejemplo Mozambique (caso III), los términos de intercambio presentarían una tendencia a ser constantes, pero no de forma tan categórica como en el caso (V). Para el caso de economías de países en vías de desarrollo subcategoría media, por ejemplo, Ecuador (caso II), el supuesto que los términos de intercambio con el exterior sean constantes comienza a perder vigor. Más aún para países en vías de desarrollo subcategoría alta como Colombia, Pakistán o Vietnam (caso I), ya que se deberían considerar algunos factores adicionales: comportamiento de las exportaciones, tipo de cambio, ajustes en la producción doméstica, entre otros.

### **3.2.3. Consecuencias de los términos de intercambio constantes con el exterior**

Si se considera que los términos de intercambio con el exterior son constantes y dados para el caso citado (V), este supuesto requerirá que exista igualdad entre la producción doméstica y el consumo doméstico para cualquier bien en particular. Si los términos de intercambio son constantes y dados, se requiere entonces que

$$PD=CD \text{ (VI)}$$

donde PD representa la producción doméstica y CD el consumo doméstico.

Si este no fuera el caso, es decir, si para cualquier bien en particular lo producido es mayor que la demandada o viceversa, una alternativa sería considerar de forma explícita una función de demanda y analizar su comportamiento para cada caso. Sin embargo, podría existir una opción igualmente válida: toda diferencia entre oferta doméstica y demanda doméstica para un bien en particular se podría resolver con importaciones o exportaciones. Por tanto, si lo producido excede a lo demandado el exceso de oferta simplemente se exporta, mientras que, si lo demandado excede a lo producido, para satisfacer el exceso de demanda se importa. Por consiguiente, si  $PD_i > CD_i$  para un bien en particular, entonces  $\Delta Of_i$  se exporta (VII). En ese caso  $\Delta Of_i$  sería el exceso de oferta de un bien en particular. Por el contrario, si  $PD_i < CD_i$  para un bien en particular,  $\Delta Dem_i$  se importa (VIII) para satisfacer exceso de demanda, en el que  $\Delta Dem_i$  es el exceso de demanda de un bien en particular.

Dado que se satisface el sistema de diez ecuaciones del modelo original (economía cerrada)

$$X_M = X_M(L_M); X_S = X_S(L_S); W_M = \frac{d X_M}{d L_M}; W_S = \left(\frac{1}{P}\right) \frac{X_S}{L_S}; W_S = (1-u) W_M;$$

$$L = L_M + L_S + U; S = X_M - W_M L_M; S = I; I = \bar{I}; P = \bar{P}$$

y se cumple que el valor total de la producción doméstica es igual al gasto total doméstico, entonces se tiene el equilibrio de la balanza de pagos, o sea PD=CD (equilibrio de balanza de pagos). Se demuestra entonces que el modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía abierta es consistente, aunque al momento estaría restringido al corto plazo y para una economía abierta.

### 3.2.4. Observaciones sobre el modelo a corto plazo para una economía abierta

En otro tipo de modelos se podría además analizar la deuda externa y sus intereses y cómo estos pueden influenciar en la balanza de pagos de países en vías de desarrollo Taylor (1983).<sup>6</sup> Otros tipos de modelos podrían examinar, por ejemplo, la relación entre la composición de las exportaciones y la tasa de crecimiento o la manera en la que el movimiento de capitales privados podría afectar la balanza de pagos. En muchos países en vías de desarrollo la transferencia de portafolios entre activos domésticos y activos externos podría tener importantes efectos en la tasa real de cambio y, a través de esta, en la inflación y en el crecimiento de la producción. Naturalmente, tomado en cuenta alguna o algunas de estas consideraciones adicionales, el modelo se vuelve más apegado a la realidad y por ende más completo, si bien tiende también a complejizarse.

Pese a la simplicidad de la extensión del modelo a corto plazo de una economía cerrada a una economía abierta, se aprecia que el modelo original (para una economía cerrada) presenta cierto grado de robustez para algunos casos muy particulares, concretamente aquellos en los que la ratio PIB economía externa / PIB economía doméstica es extremadamente grande. La robustez del modelo se mediría por el hecho de que el modelo a corto plazo para una economía abierta no se modifica con respecto al correspondiente para una economía cerrada.

---

<sup>6</sup> En términos nominales el pago de intereses de la deuda fue un importante componente de cuenta corriente en México Brasil y Corea del Sur que tomaron prestados en gran medida de los mercados mundiales de capital en 1979 (Taylor 1983).

### 3.3. Modelo a largo plazo

#### 3.3.1. Consideraciones preliminares

A diferencia del modelo a corto plazo en el que la tasa de utilización de la capacidad se supone dada al igual que la participación de los beneficios, en el largo plazo, según la visión kaldoriana, se consideran *state variables* (o variables de ajuste) la tasa de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento. De hecho, la validación simultánea de la tasa normal de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento esperado es sustentada por Lavoie et al. (2004). Sin embargo, existen autores como Skott (2010) que critican su estimación empírica ya que deriva en una ecuación de histéresis. Por otra parte, algunos autores como Dumenil y Levy (1999) consideran que los modelos kaleckianos no son modelos a largo plazo y las críticas se focalizan en que en el largo plazo la tasa actual de utilización de la capacidad diverge aún de la tasa normal de utilización de la capacidad, a pesar de que se supondría que dichas variables deberían ajustarse. Si estas dos variables se ajustaran en el largo plazo se volvería a la economía clásica, de acuerdo con la visión de estos autores, y por tanto en el largo plazo tanto la tasa de crecimiento como la tasa de beneficios se ajustarían positivamente con el ahorro y negativamente con el incremento en el salario.

Desde otra óptica, Dutt (1997) argumenta que, si bien la incongruencia entre la tasa actual de utilización de la capacidad y la tasa normal de utilización de la capacidad que se observa en el corto plazo prevalece en el largo plazo, muy difícilmente se podría lograr una tasa de utilización de la capacidad adecuada. Solo se podría conseguir bajo ciertas condiciones muy específicas y resultaría muy dudoso que dichas condiciones puedan satisfacerse necesariamente en una economía oligopólica.

Lavoie (1995, 2014) y Dutt (1997, 2013) consideran que, para preservar las propiedades a largo plazo del modelo, y de esta forma garantizar la consistencia del modelo en el largo plazo, se debe hacer endógeno el grado normal de utilización de la capacidad. Sin embargo, su análisis redefine el estado de equilibrio al introducir *path dependence* (dependencia de sendero) en el grado de utilización de capital y en la tasa de acumulación de capital. Lavoie (2015, 1995), Dutt (1997, 2013) y Casseti (2006) introducen en el largo plazo el proceso de ajuste de la tasa normal de utilización de la capacidad para los modelos kaleckianos con

resultados típicos kaleckianos que se verifican aun en el largo plazo, por ejemplo, “la paradoja del ahorro” que todavía subsiste.

Por su parte Missaglia (2007) sostiene que, si bien en los modelos desde la óptica de la demanda (*demand-led growth*) se cumple la paradoja del costo en el largo plazo, no es necesario defender esta perspectiva kaleckiana en los modelos a largo plazo focalizados en la demanda. Lo que se necesita simplemente es una teoría de la demanda menos exigente respecto a la flexibilidad de los *markups*.

Finalmente, con respecto a la crítica de que los modelos kaleckianos de crecimiento no incluyen el principio harrodiano de inestabilidad dinámica (que cualquier diferencia inicial entre la tasa de crecimiento real y la tasa de crecimiento garantizada tiende a incrementarse por su carácter caótico, y por tanto, dicha diferencia será cada vez mayor) Lavoie advierte la presencia de gastos autónomos que no generan capacidad de utilización y que delinean un proceso por el cual el sistema vuelve a su capacidad normal de utilización, argumentando que el principio harrodiano de inestabilidad dinámica se reprime (suaviza) por la presencia de gastos de consumo autónomo (Lavoie 2015).

### 3.3.2. Equilibrio a largo plazo

En primer lugar, se considera que la tasa de utilización de la capacidad se ajusta según el gap entre la tasa actual de utilización de la capacidad actual y la tasa normal de utilización de la capacidad

$$1) \dot{c}u_n = \tau (cu^* - cu_n), \tau > 0$$

siendo:

$\tau$  = velocidad de ajuste

$\dot{c}u_n$  = tasa de utilización de la capacidad

$cu^*$  = tasa actual de utilización de la capacidad

$cu_n$  = tasa normal de utilización de la capacidad

La tasa de crecimiento se ajusta según el gap entre la tasa actual de crecimiento y la tasa esperada de crecimiento. Se supone adicionalmente que las tasas de crecimiento del sector de subsistencia  $g_A$  y la tasa de crecimiento del sector moderno  $g_M$  alcanzan un valor  $g^*$ .

Ambos sectores de la economía crecen a una tasa de crecimiento  $g^*$  (tasa actual de crecimiento) debido a que se alcanza una condición de *steady state* (Dutt 1999).

Por tanto

$$2) \dot{\rho} = \emptyset (g^* - g_d), \emptyset > 0$$

$g^*$  = tasa actual de crecimiento

$g_d$  = tasa esperada de crecimiento

donde

$\dot{\rho}$  = ajuste en la tasa de crecimiento

$g_d$  = ratio inversión-stock de capital,  $g_d = \frac{I}{K}$ ,  $g_d$ , también conocido como la función de inversión de Kalecki y definible del siguiente modo

$$g_d = \rho + \xi r + \varepsilon(cu - cu_n) \quad (2')$$

con  $\rho$  = término constante que representa la tasa de crecimiento esperado,  $r$  = tasa de beneficio y  $(cu - cu_n)$  = variable explicativa (Lavoie 2006).

Además,  $\rho \in (0,1)$ ,  $\xi \in (0,1)$ ,  $\varepsilon \in (0,1)$ , con  $\rho > \varepsilon cu_n$ , esto garantiza que  $g_d > 0$  en el caso de que  $cu$  y  $r$  sean cero.

Nótese que en (2'),  $g_d = \rho + \xi r$  si  $cu = cu_n$ . Si  $cu < cu_n$ , en este caso se considera como enfrentar el exceso de capacidad y, por tanto, se disminuiría la tasa de acumulación de capital a un nivel menor que en el caso  $cu = cu_n$ , entonces  $\rho + \xi r$  se hace muy cercano a cero. Si  $cu > cu_n$ , la tasa actual de utilización de la capacidad excede a la tasa normal, de ahí se desprende que aumenta la tasa de acumulación de capital a un nivel mayor que en el caso  $cu = cu_n$ ,  $\rho + \xi r$  se hace muy cercano a cero, es decir,  $g_d = \varepsilon_1(cu^* - cu_n)$  (2'').

Por otro lado, si la tasa actual de crecimiento es proporcional a la diferencia entre la tasa actual de utilización de la capacidad y la tasa normal de utilización de la capacidad

$$3) g^* = \beta (cu^* - cu_n).$$

Al reemplazar  $g^*$  y  $g_d$  (2'') en 2),  $\dot{\rho} = \emptyset (g^* - g_d)$  toma la forma 4)  $\dot{\rho} = \emptyset \varepsilon (cu^* - cu_n)$ , se tiene entonces el siguiente sistema de ecuaciones diferenciales “de raíz cero”

$$1) \dot{c}u_n = \tau (cu_n^* - cu_n)$$

$$4) \dot{\rho} = \emptyset \varepsilon (cu_n^* - cu_n)$$

donde un valor propio de la matriz jacobiana correspondiente es 0, el otro es la traza de dicha matriz (Giavazzi y Wyplosz 1985). La singularidad en la matriz de transición de un sistema de ecuaciones diferenciales implica por lo general indeterminación de un equilibrio estacionario, de acuerdo con la literatura estándar. Sin embargo, (Giavazzi y Wyplosz 1985) demostraron que esta indeterminación es solo aparente y que existe un equilibrio estacionario. El principal resultado es que, cuando las condiciones de estabilidad son satisfechas, el resultado de equilibrio estacionario dependerá de las condiciones iniciales y de los parámetros que definen la velocidad de ajuste.

El equilibrio a largo plazo representa una situación en la que  $\dot{c}u_n = \dot{\rho} = 0$ , de donde de 1) y 4) se obtiene  $cu_n^*(cu_n, \rho) = cu_n$  y tomando en cuenta la siguiente relación entre  $cu_n$  y  $\rho$ :

$$5) \rho = [(s-\varepsilon) (\Gamma-n)cu_n] / (1-scu_n) \quad (\text{Cassetti 2006; Sasaki 2011})$$

donde  $\Gamma$  (gama) representa el promedio ponderado de la participación de los beneficios de los grupos (o clases), firmas y trabajadores (sindicatos),<sup>7</sup>  $s$  representa la fracción de la tasa de ganancia que se ahorra y  $n$  la tasa de crecimiento de la mano de obra. Si se representa en el plano  $cu_n - \rho$  se delinea una curva con pendiente positiva y monótona creciente que tiene como asíntota  $cu_n = 1/s$ , o sea  $(1 - scu_n) \neq 0$  luego  $c_n \neq \frac{1}{s}$

De 1) y 4), por simple sustitución se obtiene

$\dot{\rho} = (\emptyset \varepsilon / \tau) \dot{c}u_n$ , donde  $\rho = (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n$  es una constante y tomando en cuenta las condiciones iniciales  $\rho(0)$  y  $cu_n(0)$ , se tiene que

$$6) \rho(t) = (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(t) + \rho(0) - (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(0)$$

que representa una línea recta con pendiente positiva.

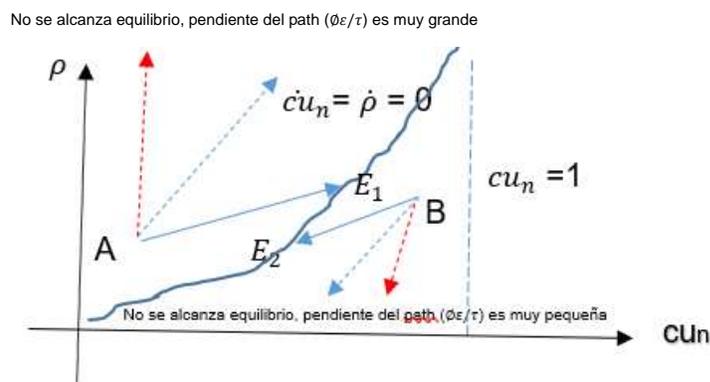
Entonces, los valores comunes a  $\rho$  y  $\rho(t)$  (5 y 6) representan los puntos de equilibrio a largo plazo, los cuales van a depender de las condiciones iniciales  $\rho(0)$  y  $cu_n(0)$ , por lo

---

<sup>7</sup> Una interesante versión sobre el poder de negociación de los sindicatos se encuentra en Svejnar (1982).

que se observa *path dependence* (dependencia de sendero). El diagrama de fase a largo plazo puede observarse en la figura 3.1.

**Figura 3.1 Diagrama de fase a largo plazo**



Fuente: Giavazzi y Wyplosz (1985), adaptada por el autor.

### 3.3.3. Estabilidad del modelo sujeto a condiciones muy particulares

Nótese que tenemos una economía, si se parte de A el equilibrio a largo plazo viene dado por E1, mientras que si se parte de B el equilibrio a largo plazo viene dado por E2 (Figura 3.1).

### 3.3.4. Observaciones sobre el modelo a largo plazo

El modelo de migración intersectorial para el largo plazo es consistente. Sin embargo, la estabilidad del mismo está sujeta a condiciones muy particulares, por lo que para otros casos simplemente es inestable. Por tanto, se demuestra que el modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para el largo plazo es consistente para condiciones muy particulares.

### 3.3.5. Estática comparativa

Para el estudio de la estática comparativa se consideran dos casos: primero cuando  $s$  o  $\Gamma$  crecen, luego cuando  $n$  crece. En el primer caso, asumiendo que el equilibrio es estable se tiene de 5)  $\rho = [(s-\xi)(\Gamma-n)cu_n] / (1-scu_n)$  que, si  $s$  o  $\Gamma$  crecen, el lugar geométrico de  $\dot{c}u_n = \dot{\rho} = 0$  rota contrario al sentido horario alrededor del origen. Como el *path solution* 6)  $\rho(t) = (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(t) + \rho(0) - (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(0)$  no es afectado por cambios en  $s$  o  $\Gamma$ , entonces la intersección del *path solution* y el lugar geométrico correspondiente se mueve hacia abajo y hacia la izquierda, luego  $cu_n^{**}$  y  $\rho^{**}$  decrecen y el equilibrio viene dado por E2.

En el segundo caso, cuando  $n$  (la tasa de crecimiento de la mano de obra) crece, asumiendo equilibrio estable se tiene de 5)  $\rho = [(s-\xi)(\Gamma-n)cu_n] / (1-scu_n)$  que el lugar geométrico rota en el sentido de las agujas del reloj. Como el *path solution* 6) no es afectado por cambios en  $n$  entonces la intersección del *path solution* y el lugar geométrico correspondiente se mueven hacia arriba y hacia la derecha luego  $cu_n^{**}$  y  $\rho^{**}$  crecen, el equilibrio viene dado entonces por E1.

### 3.3.6. Inestabilidad del modelo, formulación geométrica-matemática

El equilibrio a largo plazo no es estable para ciertas condiciones iniciales. Para demostrarlo se utiliza una formulación geométrica. Entonces, examinando la Figura 3.1 y por simple inspección, se observa que la *path solution*  $\rho(t)$  y el lugar geométrico  $\rho$  no tienen elementos en común en ciertos casos. Por ende, no siempre se alcanza el equilibrio en el largo plazo (ver las flechas semicontinuas de color rojo A y B).

Si se realiza un análisis matemático de la pendiente  $(\emptyset \varepsilon / \tau)$  de la *path solution* se observa que si la pendiente  $(\emptyset \varepsilon / \tau)$  en  $\rho(t) = (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(t) + \rho(0) - (\emptyset \varepsilon / \tau) cu_n(0)$  es extremadamente grande, la economía no puede alcanzar un equilibrio a largo plazo ya que el crecimiento desmesurado de la pendiente de la recta  $\rho(t)$  podría ocasionar que no exista intersección entre  $\rho$  y  $\rho(t)$ . Por el contrario, si  $(\emptyset \varepsilon / \tau)$  es extremadamente pequeña, por similar criterio, es posible que tampoco se alcance el equilibrio a largo plazo.

### **3.3.7. Posibles causas de la inestabilidad del modelo a largo plazo**

#### **3.3.7.1. Causación acumulativa circular**

El modelo a largo plazo es estable para algunas condiciones particulares (lo que a su vez ratifica el rol crucial de la demanda agregada en el crecimiento económico a largo plazo), mientras que para otras condiciones podría explotar. De esta manera el modelo presenta las características de un modelo kaldoriano en el que la inestabilidad es uno de los factores característicos. La noción de inestabilidad está muy ligada a la teoría de causación acumulativa circular (Myrdall 1956). La idea fundamental de esta teoría es que el cambio que se genera en una institución de alguna forma ocasionará futuras modificaciones en otras instituciones y que los cambios son circulares en el sentido de que estos son cíclicos, muchas veces en términos negativos. Además, son acumulativos ya que persisten en cada ciclo. Finalmente, los cambios no ocurren todos a la vez ya que eso conduciría al caos, más bien ocurren gradualmente.

Esta teoría fue desarrollada en conjunto con Kaldor cuando ambos trabajaban para la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa. Según Myrdall (1957) las características que son relevantes para el proceso de una economía son la disponibilidad de recursos, las tradiciones históricas de actividad productiva, el liderazgo político y social entre otras. A juicio de Myrdall, el efecto inmediato de cerrar líneas de producción en una comunidad es la reducción de empleo, ingreso y demanda, los cuales a su vez afectan otros sectores de la economía formando un estado de desequilibrio. En palabras de Myrdall

La noción de equilibrio estable es normalmente una falsa analogía elegida al construir una teoría para explicar los cambios en un sistema social. Lo que no funciona con el supuesto de equilibrio estable aplicado a la realidad social, es que, un proceso social sigue una cierta dirección, -aunque podría avanzar hacia él de forma tortuosa- o sea, hacia una posición que, en algún sentido u otro, puede describirse como un estado de equilibrio de fuerzas. Detrás de esta idea hay una idea aún más básica, que un cambio generará regularmente una reacción del sistema en forma de cambios, que por lo general van en dirección opuesta al primer cambio, o sea no existe la tendencia hacia la autoestabilización automática (Myrdall 1957, 256).

Myrdall (1957) concluye que, cuando las observaciones de los hechos no concuerdan con la teoría, dicha teoría debe ser descartada y reemplazada por otra que prometa un mejor ajuste.

Acogiendo estas recomendaciones, convendría testear el modelo a largo plazo planteado para evaluar la pertinencia del mismo. Situándose en el peor de los casos, que el modelo sea siempre inestable, habría que seguir “al pie de la letra” la sugerencia de Myrdall, desechando el modelo por inapropiado. Igual, si el modelo fuera siempre estable habría que ponerlo en duda. Según Myrdall, sería una falsa analogía para explicar los cambios en un sistema social.

Si el modelo es estable (y no lo es siempre), lo primero que se plantearía sería garantizar la estabilidad, la cual se va a cumplir ya que se trata de un sistema raíz cero, o sea, la singularidad de la matriz de transición implica por lo general indeterminación de un equilibrio estacionario. Sin embargo, se pudo demostrar que existe una solución única y que el equilibrio estacionario dependerá de las condiciones iniciales y de los parámetros que definen la velocidad de ajuste (Giavazzi y Wyplosz 1985).

Dado que el modelo es estable, pero no siempre, surge la interrogante de por qué se produce esta inestabilidad. Una explicación desde una óptica muy puntual sería atribuir la inestabilidad a que se forma un estado de no equilibrio. Por ejemplo, una contracción de mercados podría desestimular nuevas inversiones, lo que reduce los ingresos y la demanda y por lo tanto se logra recaudar menos impuestos. Se formaría entonces un círculo acumulativo a la baja y por ende hacia un menor nivel de desarrollo con la formación de un estado de no equilibrio (Myrdall 1957).

### **3.3.8. Inestabilidad del ciclo económico (una visión macro)**

Desde una óptica macro, la inestabilidad del modelo podría explicarse por la inestabilidad del ciclo económico. Kalecki fue uno de los primeros economistas que desarrolló un marco teórico riguroso para estudiar la inestabilidad de la economía capitalista, este fue uno de los objetivos principales que persistió durante toda su vida. En 1968 desarrolló un modelo en el cual existen una serie de equilibrios de corta duración y cuasi equilibrios. Estos serían cíclicos y cualquier posición final de equilibrio no será alcanzada nunca porque las fluctuaciones económicas serían permanentes (Kalecki 1968).

La posición de Kalecki difiere drásticamente del punto de vista del denominado nekeynesianismo, que asume que la economía capitalista ha sido diseñada con un mecanismo que asegura el retorno al pleno empleo y a la completa utilización de su

capacidad cuando un shock lo desplaza de su equilibrio. Por ejemplo, Blinder (2006) siguiendo similar criterio, asume que la macroeconomía tiene una tasa natural por medio de la cual el *output* retorna a su potencial. En 2003, por su parte, Robert Lucas declaraba que “el problema de prevención de la depresión ha sido resuelto”. Desafortunadamente esta declaración fue seguida de la recesión global que comenzó en 2008 y se extendió hasta 2012.

Dado que existen algunas voces que proclaman la estabilidad del ciclo económico podría ser ilustrativo asumir que es así para luego analizar sus consecuencias y debatirlas. Si el ciclo económico fuese estable ¿cómo se podrían entonces explicar las recesiones globales de 1970, 1980, 1981-1982 en Estados Unidos? Sin ir más lejos, cómo explicar dos casos puntuales ocurridos a finales del siglo XX y en la segunda década del siglo XXI y por ende sus consecuencias: la crisis ecuatoriana de 1999 y la crisis griega del 2015. En cuanto a la primera, significó un 70 % del cierre de las instituciones financieras del Ecuador, hecho que hizo que cerca del 30 % de la población ecuatoriana se viera obligada a migrar, constituyéndose en la mayor ola migratoria en toda la historia del país. En el caso de Grecia, la crisis no solo provocó el aumento de la migración económica, sino un deterioro generalizado de los niveles de salud, un incremento de los suicidios, la disminución de la esperanza de vida y el aumento de la corrupción y de la delincuencia. Al parecer, la argumentación de la estabilidad del ciclo económico resulta no viable y los hechos la contradicen, por tanto, se imponen a cualquier argumento teórico en sentido contrario.

Entonces, si se acepta la inestabilidad del ciclo económico la siguiente polémica se relacionaría con su causalidad. Los economistas de orientación neoclásica lo atribuyen a causas externas (exógenas), mientras que los heterodoxos lo achacan a condicionantes endógenos.<sup>8</sup> Si se analiza la perspectiva de causación endógena de las crisis (conocida como causación keynesiana de las crisis), según la cual pese a que haya un gran número de políticas gubernamentales o regulaciones, o incluso a que exista ausencia de políticas gubernamentales, el mercado se moverá indefectiblemente de crisis en crisis, una de las

---

<sup>8</sup> Una perspectiva muy difundida con respecto a las causas exógenas de los ciclos económicos corresponde a la Escuela Austríaca que considera que los ciclos económicos son el resultado del crecimiento excesivo del crédito bancario debido a las tasas de interés artificialmente bajas establecidas por un banco central (Garrison 1997).

razones que explicarían de mejor forma la inestabilidad del ciclo económico sería atribuible a los clásicos, concretamente a Marx con su argumentación al parecer muy simple: la sobreproducción.

A juicio de Marx,

la tendencia a la baja de la tasa de ganancia, la cual es el estímulo de la producción capitalista, induce a que se formen nuevos capitales independientes los cuales representan una amenaza para el desarrollo del proceso de producción capitalista, por lo que se genera sobreproducción, especulación, crisis (Marx 1894, 178).

En síntesis, en este capítulo se profundiza en la explicación de la lógica seguida en la construcción de los modelos. Se desarrolla su construcción y se demuestra su consistencia en correspondencia con el marco metodológico y en relación directa con la pregunta de investigación. Los modelos desarrollados son básicos, al menos si se los compara con modelos como el Taylor (1983) para el corto plazo y con el de Lavoie (1985, 2015) para el largo plazo. Sin embargo, por ello no dejar de tener un desempeño aceptable ya que su demostración de consistencia es menos compleja y hacen énfasis en un análisis cualitativo antes que cuantitativo. En cuanto al análisis y consecuencias de los modelos, en este capítulo se ahondó en la inestabilidad del modelo en el largo plazo y sus causas, criterio que sumado al análisis de ciertos elementos propios de los modelos o relacionados a estos, se ajustarían adecuadamente a lo planteado inicialmente: entender de mejor forma la estructura bisectorial de las economías en desarrollo y sus características prevalecientes. Además, contribuiría a un debate sobre la importancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

## Conclusiones

En la presente tesis se aborda la construcción de un modelo teórico de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno dentro de un marco kaleckiano, poniendo énfasis en ciertos elementos constitutivos, concomitantes o derivados de este tipo de modelos que podrían ser adecuados para entender de mejor forma la estructura bisectorial de las economías en desarrollo y sus condiciones prevalecientes.

Esta investigación pretende revalorizar los modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda y sus elementos conceptuales, dada la poca consideración a este tipo de modelos ya que se ha considerado que las restricciones de las economías en desarrollo son sobre todo de oferta, mientras que las restricciones de demanda, si bien existen, pocas veces han sido tomadas en cuenta. Para tal efecto se han construido tres modelos teóricos, los cuales pretenderían describir una economía dual típica (modelo a corto plazo para una economía cerrada), una economía dual extrema (modelo a corto plazo para una economía abierta) y una economía en pleno despegue hacia el desarrollo (modelo a largo plazo), que a manera de ejemplo simularían respectivamente tres momentos diferentes y al mismo tiempo cruciales de la economía china, considerada en la literatura una economía en vía de desarrollo.

El objetivo principal de esta investigación preveía la construcción de un modelo de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda, con la finalidad de resaltar la vigencia y relevancia de este tipo de modelos, incluyendo un modelo consistente de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno a corto plazo para una economía cerrada. También se quiso incluir la extensión del modelo a corto plazo de una economía cerrada a una economía abierta (verificando su consistencia) y un modelo a largo plazo del tipo kaldoriano en el cual las variables cruciales serían la tasa de utilización de la capacidad y la tasa de crecimiento (demostrando su consistencia).

Este esfuerzo teórico permitió evidenciar ciertos elementos constitutivos o propios del modelo –concomitantes o relacionados al modelo, o que se siguen de este tipo de modelos– y sus impactos, tanto en el desarrollo de los modelos como en los que se derivan del análisis cualitativo de los mismos. Estos impactos son: la inestabilidad del modelo en el

largo plazo; la importancia del sector de subsistencia en las primeras etapas del desarrollo; la subutilización sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia, confrontándolo con el punto de inflexión de Lewis; el pronunciado desbalance entre sector moderno-sector de subsistencia y la relevancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia.

Por consiguiente, la construcción de los modelos ha permitido reevaluar, ratificar y revalorizar la vigencia de los modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno desde la óptica de la demanda (por ende, se ha podido validar también la legitimidad de los modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno para el largo plazo desde la óptica de la demanda). Lo que a su vez confirma la relevancia de la demanda como motor del crecimiento económico y la vigencia de la óptica estructuralista para el estudio de las economías en desarrollo, sobre todo en lo que se refiere a su esquema bisectorial, a sus elementos conceptuales y a sus condiciones prevalecientes.

Respecto a la importancia del ejercicio propuesto, y entonces a la construcción de este tipo de modelos de migración intersectorial sector de subsistencia-sector moderno dentro de un marco kaleckiano, la pertinencia de estos modelos posibilitaría eventualmente la construcción de modelos más generales y completos. Destacando, por ejemplo, que el marco kaleckiano elegido se identificaría muy estrechamente con las características estructurales de las economías en desarrollo, y por tanto con su realidad. Por otro lado, la potencialidad que ofrecen este tipo de modelos duales abriría un camino para futuros estudios de desarrollo capaces de tomar en cuenta la efectiva complejidad inherente al sistema económico de cada país, sin descartar la posibilidad de mirar las dinámicas socioeconómicas desde diferentes perspectivas.

Otro factor a tomar en cuenta es que la inestabilidad del modelo en el largo plazo representaría una herramienta poderosa para estudiar el comportamiento de los sistemas sociales, ya que los cambios en un sistema social podrían visualizarse como una confrontación aleatoria de fuerzas en continuo movimiento en la que un estado de equilibrio siempre estable sería poco probable. Además, cada sistema social tiene su propio ciclo de vida y sus características de evolución son muy particulares, por tanto, sería muy incierto aseverar que un sistema social sigue una determinada dirección. Cabe resaltar que, dado que este tipo de modelos privilegian un análisis cualitativo antes que cuantitativo, se

podrían deducir algunos juicios fundamentales: por ejemplo, que el pronunciado desbalance del sector moderno-sector de subsistencia, junto con la subutilización sobre todo de mano de obra en el sector de subsistencia (naturalmente sin llegar a extremos como el punto de inflexión de Lewis) son males endémicos de las economías en desarrollo que reflejarían casi de forma espontánea el *statu quo* del sector de subsistencia, históricamente relegado y que permanecerá en esta condición a no ser que se tomen medidas drásticas. Un ejemplo de estas decisiones fue la reforma agraria implementada por Corea del Sur en sus primeras etapas de desarrollo.

La importancia del desarrollo del sector de subsistencia es compartida por autores como Dutt (1990, 2013), quien examina la manera en la cual el desequilibrio entre sectores puede retardar el crecimiento económico. Un factor adicional a considerar es qué términos de intercambio en favor del sector de subsistencia no solo favorecerían el crecimiento del sector moderno, sino que potenciarían el propio sector, ya que aumentaría su capacidad de compra (Bhaduri y Skarstein 2003). Además, el desarrollo del sector de subsistencia evitaría, o al menos mitigaría, un mal crónico de las economías en desarrollo: la inflación estructural (Taylor 1982).

La reciente convergencia de crisis –financiera, de alimentos, energética y del medio ambiente– ha traído de vuelta el importante vínculo entre el “desarrollo rural” y el “desarrollo en general”, constituyéndose en el escenario central para los avances teóricos y para la generación de políticas de desarrollo (Kay 2013). Esto impulsaría un debate sobre la importancia de un desarrollo sostenible del sector de subsistencia, tan importante para nuestras economías.

Los ingentes esfuerzos de muchos países del tercer mundo por alcanzar el sendero del desarrollo (al menos en sus primeras etapas) pueden convertirse en un “sueño imposible” si se siguen los pasos iniciados hace varias décadas en términos de abandono casi total del sector de subsistencia por razones de tipo social, político e incluso histórico. Es entonces imperativo un cambio radical de paradigma para fortalecer el sector de subsistencia, el cual requiere cambios profundos acompañados de políticas de Estado de largo plazo dada la sustancial conexión entre el desarrollo de este sector y el desarrollo en general. Aquí se

evidencia la importancia de invertir en un desarrollo sostenible del sector de subsistencia para el desarrollo integral e incluyente de un país.

## Referencias

- Ayres, Robert. 2014. *Turning Point: end of the growth paradigm*. Londres: Routledge.
- Banco Mundial. 2014. “Data del Banco Mundial. <https://lc.cx/rPUOrf>
- Bell, Martin, Elin Charles-Edwards, Philipp Ueffing, John Stillwell, Marek Kupiszewski y Dorota Kupiszewska. 2015. “Internal migration and development: comparing migration intensities around the world”. *Population and Development Review* 41 (1): 33-58. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2015.00025.x>
- Bhaduri, Amit, y Rune Skarstein. 2003. “Effective demand and the terms of trade in a dual economy: A Kaldorian perspective”. *Cambridge Journal of Economics* 27 (4): 583-595. <https://doi.org/10.1093/cje/27.4.583>
- Bhattacharya, Prabir. 2002. “Urbanization in Developing Countries”. *Economic and Political Weekly* 37 (41) 4219-4228.
- Blinder, Alan. 2006. “The case against discretionary fiscal policy”. En *The macroeconomics of fiscal policy*, editado por R.W. Kopcke, G.M. Tootell and R.K. Triest, 58-81. The MIT Press: Cambridge.
- Cassetti, Mario. 2006. “A note on the long-run behavior of Kaleckian models”. *Review of Political Economy* 18 (4): 497-508. <https://doi.org/10.1080/09538250600915683>
- Dikoetter, Frank. 2010. *Mao’s great Famine, The History of China’s most devastating catastrophe 1958-1962*. Nueva York: Bloomsbury.
- Duménil, Gérard, y Dominique Lévy. 1999. “Being Keynesian in the short term and classical in the long term: the traverse to classical long-term equilibrium”. *The Manchester School* 67 (6): 684-716. <https://doi.org/10.1111/1467-9957.00175>
- Dutt, Amitava. 1990. *Growth, Distribution and uneven Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 1997. “Equilibrium, path dependence and hysteresis in post-Keynesian models”. En *Markets, Unemployment and Economic Policy: Essays in Honour of Geoff Harcourt*, vol. 2, editado por Philip Arestis, Gabriel Palma y Malcolm Sawyer, 238-240. Londres: Routledge.
- 2013. “Post-Keynesian Economics and the Role of Aggregate Demand in Less-Developed Countries”. En *The Oxford Handbook of Post-Keynesian Economics, vol. 1: Theory and Origins*, editado por Geoff Harcourt y Peter Kriesler, 568-594. Londres: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195390766.013.0026>
- Fitzgerald, Edmund Valpy. 1990. “Kalecki on financing development: an approach to the macroeconomics of the semi-industrialized economy”. *Cambridge Journal of Economics* 14 (2): 183-203. [https://lc.cx/6Zesj\\_](https://lc.cx/6Zesj_)
- FMI (Fondo Monetario Internacional). 2019. “Base de datos de Perspectivas de la economía mundial”. <https://lc.cx/EcQH4e>

- Garrison, Roger. 1997. "The Austrian Theory of Business Cycle". En *Business Cycles and Depressions*, editado por David Glasner, 23-27. Nueva York: Garland Publishing. <https://lc.cx/oSZUHY>
- Ghosh, Jayati. 2005. "Michal Kalecki and the economics of development". En *Pioneers of Development Economics: Great Economists on Development*, editado por Jomo Kwame Sundaram, 109-122. Nueva Delhi: Tulika Books.
- Giavazzi, Francesco, y Charles Wyplosz. 1985. "The zero-root problem: a note on the dynamic determination of the stationary equilibrium in linear models". *Review of Economic Studies* 52 (2): 353-357. <https://doi.org/10.2307/2297627>
- Giovannoni, Olivier. 2014. "What Do We Know About the Labor Share and the Profit Share? Part I: Theories". Working Paper 803, Levy Economics Institute. <https://lc.cx/KOhGIF>
- Gollin, Douglas. 2014. "The Lewis Model: A 60-Year Retrospective". *Journal of Economic Perspectives* 28 (3): 71-88. <https://lc.cx/2YI0k9>
- Hahn, Frank Horace. 1986. "Of Marx and Keynes and Many Other Things". *Oxford Economic Papers* 38 (2): 354-61. <https://lc.cx/7vlfxV>
- Harris, John, y Michael Todaro. 1970. "Migration Unemployment and Development: A Two Sector Analysis". *The American Economic Review* 60 (1): 126-142. <https://lc.cx/NtdZ1t>
- Harrod, Roy. 1937. "Mr. Keynes and traditional theory". *Econometrical* 5 (1): 74-86. <https://doi.org/10.2307/1905402>
- 1939. "An Essay on Dynamic Theory". *The Economic Journal* 49 (193): 14-33. <https://doi.org/10.2307/2225181>
- Hirschman, Albert. 1981. "The Rise and Decline of Development Economics". En *Essays in Trespassing: Economics to Politics and Beyond*, 1-24. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaldor, Nicholas. 1940. "A model of trade cycle". *The Economic Journal* 50 (197): 78-92. <https://doi.org/10.2307/2225740>
- 1957. "A model of economic growth". *Economic Journal* 67 (268): 591-624. <https://doi.org/10.2307/2227704>
- 1966. *Causes of Slow Growth in United Kingdom*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 1967. *Strategic Factors in Economic Development*. Nueva York: Cornell University Press.
- 1972. "The Irrelevance of Equilibrium Economics". *The Economic Journal* 82 (328): 1237-1255. <https://doi.org/10.2307/2231304>
- 1975. "Economic Growth and the Verdoorn Law. A Comment on Mr. Rowthorn's Article". *Economic Journal* 85 (340): 891-896. <https://doi.org/10.2307/2230633>
- 1978. *Further Essays of Economic Theory*. Londres: Duckworth Books.

- 1989. “Equilibrium theory and growth theory”. En *The essential Kaldor*, editado por F. Targetti y A. P. Thirwall, 411-433. Londres: Duckworth Books.
- 1996. *Causes of Growth and Stagnation in the World Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kalecki, Michael. (1933) 1990. “Essays on the business cycle theory”. En *Collected works of Michael Kalecki. Volume I Capitalism: Business Cycles and Full Employment*, editado por Jerzy Osiatynsky, 65-108. Oxford: Oxford University Press.
- (1936) 1990. “Some remarks on Keynes’s Theory”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. I, editado por by Jerzy Osiatynsky, 223-233. Oxford: Oxford University Press.
- (1938) 1993. “Foreign trade and the national forces of production”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. V, editado por Jerzy Osiatynsky, 45-62. Oxford: Oxford University Press.
- (1939a) 1990. “Essays in the theory of economic fluctuations”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. I, editado por Jerzy Osiatynsky, 65-108. Oxford: Oxford University Press.
- (1939b) 1991. “Money and real wages”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. II, editado por Jerzy Osiatynsky, 56-71. Oxford: Oxford University Press.
- (1944) 1990. “Three ways to full employment”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. I, editado por Jerzy Osiatynsky, 357-376. Oxford: Oxford University Press.
- (1954a) 1991. “Theory of economic dynamics”. En *Collected works of Michael Kalecki*, vol. II, editado por Jerzy Osiatynsky, 164-181. Oxford: Oxford University Press.
- (1954b) 1993. “The problem of financing economic development”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. V, editado por Jerzy Osiatynsky, 357-376. Oxford: Oxford University Press.
- 1955. “The problem of financing economic development”. *Indian Economic Review* 2 (3): 1-22. <https://ic.cx/TeILTZ>
- (1963) 1993. “Introduction to the theory of growth in a socialist economy”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. IV, editado por Jerzy Osiatynsky, 204-234. Oxford: Oxford University Press.
- (1964) 1993. “Observations on social and economic problems of ‘intermediate regimes’”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. VII, editado por Jerzy Osiatynsky, 57-77. Oxford: Clarendon Press.
- (1966) 1993. “The difference between crucial economic problems of developed and underdeveloped non-socialist economies”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. V, editado por Jerzy Osiatynsky, 301-332. Oxford: Oxford University Press.
- (1968) 1991. “Trend and the business cycle”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. II, editado por Jerzy Osiatynsky, 73-91. Oxford: Oxford University Press.

- (1971) 1991. “Class struggle and the distribution of national income”. En *Collected works of Michal Kalecki*, vol. II, editado por Jerzy Osiatynsky, 105-131. Oxford: Oxford University Press.
- Kay, Cristóbal. 2013. *Development strategies and rural development: exploring synergies, eradicating poverty*. Londres: Routledge.
- 2016. “La transformación neoliberal del mundo rural: procesos de concentración de la tierra y del capital y la intensificación de la precariedad del trabajo”. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales* 1 (1): 1-26. <https://lc.cx/0QfeKK>
- 2023. “Estrategia de desarrollo sinérgico, un desafío para América Latina”. *El Trimestre Económico* 90 (359) 867-901. <https://doi.org/10.20430/ete.v90i359.1946>
- Keynes, John. 1936. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Londres: Palgrave MacMillan.
- Kojima, Reetsu. 1996. “Introduction: Population Migration and Urbanization in Developing Countries”. *The Developing Economies* 34 (4): 349-369. <https://doi.org/10.1111/j.1746-1049.1996.tb01176.x>
- Kriesler, Peter. 2013. “Post-Keynesian Perspectives on Economic Development and Growth” En *The Oxford Handbook of Post-Keynesian Economics. Volume 1: Theory and Origins*, editado por Geoff Harcourt y Peter Kriesler, 539-555. Londres: Oxford University Press.
- Lavoie, Marc. 1995. “The Kaleckian model of growth and distribution and its neo-Ricardian and neo-Marxian critiques”. *Cambridge Journal of Economics* 19 (6): 789-818. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a035341>
- 2006. *Introduction to Post-Keynesian Economics*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- 2014. *Post-Keynesian Economics*. Nueva York: Edward Elgar Publishing.
- 2015. “Convergence towards the Normal Rate of Capacity Utilization. The role of Non-Capacity Creating Autonomous Expenditures”. *Macroeconomic* 67 (1): 172-201. <https://doi.org/10.1111/meca.12109>
- Lavoie, Marc, Gabriel Rodríguez y Mario Seccareccia. 2004. “Similitudes and discrepancies in Post-Keynesian and Marxist theories of investment: a theoretical and empirical investigation”. *International Review of Applied Economics* 18 (2): 127-149. <https://doi.org/10.1080/0269217042000186697>
- Lewis, William Arthur. 1954. “Economic development with unlimited supplies of labour”. *The Manchester School* 22 (2): 139-191. <https://lc.cx/nDd2Wq>
- 1968. “Reflections on Unlimited Labour”. Discussion Paper 5, Woodrow Wilson School. <https://lc.cx/9ulMnX>
- 1979. “The dual economy revised”. *Manchester School* 37 (3): 212-217. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1979.tb00625.x>
- Lucas, Robert. 2015. “Internal migration in developing economies: An Overview”. Working Paper 6, Global Knowledge Partnership on Migration and Development.

- Manoilescu, Mihail. 1931. *The theory of protection and international trade*. Londres: King & Son.
- Martín Mayoral, Fernando. 2019. *Revisión histórica de los modelos postkeynesianos de crecimiento y distribución del ingreso*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Marx, Karl. (1894) 1976. *The Capital*, vol. III. Londres: Penguin Random House.
- Missaglia, Marco. 2007. “Demand Policies for Long-Run Growth: Being Keynesian Both in The Short and In the Long Run?”. *Macroeconomic* 58 (1): 74-94. <https://doi.org/10.1111/j.1467-999X.2007.00261.x>
- Myrdall, Gunnar. 1956. *An International Economy*. Nueva York: Harper & Brothers.
- 1957. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. Londres: University Paperbacks.
- North Lisa. 1997. “¿Qué pasó con Taiwán? Un relato de la reforma agraria y la industrialización”. En *El desarrollo sostenible en el medio rural*, editado por Luciano Martínez, 89-114. Quito: FLACSO Ecuador. <https://lc.cx/UepG6k>
- Noyola, Juan. 1956. “El desarrollo económico y la inflación en México y otros países latinoamericanos”. *Investigación Económica* 26 (4): 603-648. <https://lc.cx/fzcL5o>
- Osiatynsky, Jerzy, ed. 1997. *Collected works of Michal Kalecki*, vol. VII. Oxford: Oxford University Press.
- ONU Hábitat. 2020. “Estado global de las metrópolis”. <https://lc.cx/VL76QP>
- Pasinetti, Luigi. 2000. “Critique of the neoclassical theory of growth and distribution”. *PSL Quarterly Review* 53 (215): 383-415. <https://doi.org/10.13133/2037-3643/9924>
- Prebisch, Raúl. (1951) 1982. “Problemas teóricos y prácticos del crecimiento económico”. En *La obra de Prebisch en la CEPAL*, editado por Adolfo Gurrieri, 58-71. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Ranis, Gustav. 2006. “Is Dualism Worth Revisiting”. En *Poverty, Inequality and Development. Essays in Honor of Thorbecke*, editado por Alain Janvry y Ravi Kanbur, 371-385. Nueva York: Springer.
- ReliefWeb. 2020. “Informe de ciudades del mundo 2020: el valor de la urbanización sostenible”, 8 de noviembre. <https://lc.cx/7Y6gER>
- Sakong, Il, y Youngsun Koh, eds. 2010. *La economía coreana. Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. Santiago de Chile: CEPAL / Korea Development Institute. <https://lc.cx/o1P9XT>
- Sasaki, Hiroaki. 2011. “Is the Long-run Equilibrium Wage-led or Profit-led? A Kaleckian Approach”. <https://lc.cx/j-TTJW>
- Sawyer, Michal. 1985. *The economics of Michal Kalecki*. Londres: Macmillan.
- Sen, Anindya. 1991. “Cournot oligopoly with bargaining”. *Economics Letters* 36 (2): 133-136. [https://doi.org/10.1016/0165-1765\(91\)90177-M](https://doi.org/10.1016/0165-1765(91)90177-M)
- Sen, Anindya, y Dutt, Amitava. 1995. “Wage bargaining, imperfect competition and the markup: Optimizing micro foundations”. *Economic Letters* 48 (1): 15-20. [https://doi.org/10.1016/0165-1765\(94\)00523-5](https://doi.org/10.1016/0165-1765(94)00523-5)

- Sepúlveda, Sergio. 2008. *Gestión de desarrollo sostenible en territorios rurales: métodos para la planificación*. San José: IICA. <https://lc.cx/qqFXeQ>
- Singer, Hans. 1985. "Relevance of Keynes for Developing Countries". En *The Policy Consequences of John Maynard Keynes*, editado por Harold L. Wattel, 128-144. Nueva York: Routledge.
- 1987. "What Keynes and Keynesianism Can Teach about Less Developed Countries". En *Keynes and Economic Development*, editado por Anthony P. Thirwall 70-89. Nueva York: St. Martin's Press.
- Skott, Peter. 2010. "Theoretical and empirical shortcomings of the Kaleckian investment function". *Macroeconomic* 59 (3): 441-478.
- Sraffa, Piero, ed. 2004. *The Works and Correspondence of David Ricardo*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Svejnar, Jan. 1982. "On the theory of participation firm". *Journal of Economic Theory* 27 (2): 313-330. [https://doi.org/10.1016/0022-0531\(82\)90032-1](https://doi.org/10.1016/0022-0531(82)90032-1)
- Taylor, Lance. 1982. "Food price inflation, terms of trade, and growth". En *The Theory and Experience of Economic Development: Essays in Honor of Sir W. Arthur Lewis*, editado por Mark Gersovitz, Carlos Díaz-Alejandro, Gustav Ranis y Mark Rosenzweig, 60-77. Londres: Allen & Unwin.
- 1983. *Structuralist Macroeconomics, Applicable models for the Third World*. Nueva York: Basic Books.
- Todaro, Michael. 1969. "A model of labour migration and urban unemployment in less developed countries". *The American Economic Review* 59 (1): 138-148. <https://lc.cx/jyGlaP>
- Thirlwall, Anthony. 2013. "Kaldor's 1970 Regional Growth Model Revisited". Discussion Papers 1311, University of Kent. <https://lc.cx/16FZE->
- Toporowski, Jan. 2015. "Kalecki and the Savings Constraint on Economic Development". En *Development and Financial Reform in Emerging Economies*, editado por Kobil Ruziev, 75-80. Londres: Routledge.
- Vargas, Rosemary. 2018. "Synthesis report internal migration and urbanization". <https://lc.cx/2MRXay>
- Verdoorn Johannes. 1949. "One of the factors determining the growth of labor productivity". En *Italian economic papers*, editado por Luis Pasinetti, 59-68. Oxford: Oxford University Press.
- Wahba, Jackline. 1996. "Urbanization and Migration in the Third World". *Economic Review* 14 (2): 51-69.
- Wei Chang, David Wen. 1988. *China under Deng Xiaoping, Political and Economic Reform*. Londres: Palgrave Mcmillan.