

# ECUADOR: CAMBIOS EN EL AGRO SERRANO

BARSKY  
BARRIL  
CARRON  
COSSE  
DE LA TORRE  
FURCHE

MURMIS  
PACHANO  
PRIETO  
SAENZ  
SALAMEA  
VERDUGA

## INDICE GENERAL

<b>INTRODUCCION</b>	
<b>EL AGRO SERRANO Y LA VIA PRUSIANA DE DESARROLLO CAPITALISTA . . . . . Miguel Murmis (FLACSO)</b>	<b>Pág. 7</b>
<b>EL TERRATENIENTE Y EL PROCESO DE MODERNIZACION DE LA HACIENDA. ESTUDIO DE CASO EN EL VALLE DE LOS CHILLOS 1905 - 1929 . . . . . Patricia de la Torre (CEPLAES)</b>	<b>51</b>
<b>HACIENDAS ESTATALES: UN CASO DE OFENSIVACAMPESINA 1926-1948 . . . . . Mercedes Prieto (CEPLAES)</b>	<b>101</b>
<b>LOS TERRATENIENTES SERRANOS Y EL DEBATE POLITICO PREVIO AL DICTADO DE LA LEY DE REFORMA AGRARIA DE 1964 EN EL ECUADOR . . . . . Osvaldo Barsky (FLACSO)</b>	<b>133</b>
<b>DESARROLLO TECNOLOGICO, PRODUCCION AGROPECUARIA Y RELACIONES DE PRODUCCION EN LA SIERRA ECUATORIANA . . . . . Alex Barril García (CEPLAES)</b>	<b>207</b>
<b>LA TRANSFORMACION DE LA HACIENDA Y LOS CAMBIOS EN LA CONDICION CAMPESINA . . . Lucía Salamea (CEPLAES)</b>	<b>249</b>

<b>EXPULSION DE FUERZA DE TRABAJO AGRICOLA Y MIGRACION DIFERENCIAL . . . . .</b>	<b>Alvaro Sáenz (CEPLAES)</b>	<b>301</b>
<b>LOGICA DE FUNCIONAMIENTO INTERNO Y RACIONALIDAD ECONOMICA EN EMPRESAS CAMPESINAS ASOCIATIVAS: EL CASO DE DOS COOPERATIVAS EN EL CANTON CAYAMBE . . . . .</b>	<b>Carlos Furche (CEPLAES)</b>	<b>341</b>
<b>REFLEXIONES ACERCA DEL ESTADO, EL PROCESO POLITICO Y LA POLITICA AGRARIA EN EL CASO ECUATORIANO 1964 - 1977 . . . . .</b>	<b>Gustavo Cose (FLACSO)</b>	<b>387</b>
<b>UN CASO PARTICULAR DE INTERVENCION ESTATAL EN EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN EL AGRO . . . . .</b>	<b>César Verduga (FLACSO)</b>	<b>437</b>
<b>CAPITALIZACION DE CAMPESINOS: ORGANIZACION Y ESTRATEGIAS . . . . .</b>	<b>Simón Pachano (CEPLAES)</b>	<b>461</b>
<b>LA DINAMICA DE POBLACION EN LA SIERRA ECUATORIANA: LOS DESPLAZAMIENTOS DE POBLACION Y SU EVOLUCION RECIENTE. . . . .</b>	<b>Juan M. Carrón (FLACSO)</b>	<b>501</b>

**LA DINAMICA DE POBLACION EN LA SIERRA  
ECUATORIANA: LOS DESPLAZAMIENTOS DE  
POBLACION Y SU EVOLUCION RECIENTE**

**Juan M. Carrón\***

**\*Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)**

## INDICE

INTRODUCCION	Pág.	505
I. DINAMICA DE POBLACION DEL ECUADOR DURANTE EL PERIODO 1962-1974		505
I.1. El crecimiento demográfico total y el crecimiento de la población urbana del Ecuador en el período 1962-1974		505
I.2. Características de la población económicamente activa de los centros urbanos		511
I.3. Las migraciones interprovinciales e interregionales en el Ecuador		518
II LA DINAMICA DE POBLACION EN LA SIERRA		523

## INTRODUCCION

El Ecuador es un país donde se han producido, durante largos periodos históricos, desplazamientos de población muy importantes tanto interprovinciales como interregionales. Aunque la tendencia general puede definirse como una “-Marcha desde la Sierra hacia la Costa”, ha podido observarse, durante los últimos decenios, toda una gama de movimientos migratorios de diversa índole: rural-rurales, rural-urbanos, urbano-rurales, de una provincia a otra y de grandes regiones del país entre sí.

Este fenómeno ha sido estudiado hasta ahora sobre la base de datos censales y en función de grandes agregados, lo que no siempre permite captar las particularidades de diversos tipos de causas y analizar sus efectos. Es difícil, hasta tanto se efectúen encuestas y estudios de caso a nivel provincial o incluso en circunscripciones administrativas más pequeñas, mejorar el conocimiento que tenemos acerca de esta dinámica de población rápidamente cambiante que presenta el país. Es imposible, por ejemplo, en base a datos puramente censales, estudiar las migraciones temporales o estacionales, las que se supone han sido y son sumamente importantes en el Ecuador.-

Es por ello que el presente trabajo, basado casi exclusivamente en información censal, se mantiene a un nivel puramente descriptivo de grandes tendencias observables. En la ordenación del mismo hemos tratado de presentar primero una visión general de las migraciones dentro de todo el ámbito del país y luego más específicamente sobre los desplazamientos de población en la Sierra ecuatoriana.

### **I. DINAMICA DE POBLACION DEL ECUADOR DURANTE EL PERIODO 1962-1974.**

#### **I.1. El crecimiento demográfico total y el crecimiento de la población urbana del Ecuador en el período 1962-1974.**

El primer fenómeno importante que puede considerarse en la dinámica de población del Ecuador es el de la migración rural urbana. El proceso de urbanización, ligado a este tipo de migración presenta ciertas variaciones durante los últimos años.

Aunque la población total del Ecuador creció durante el período 1962-1974 a un ritmo más rápido que durante la etapa intercensal anterior (3.3% anual acumulativo contra 2,8%), la urbanización definida con criterio administrativo (población en cabeceras provinciales y cantonales) disminuyó ligeramente su alta tasa de crecimiento. Este fenómeno aparece ligado al de la redistribución interregional de la población del país. Durante la década de los años 50 altas proporciones de la población serrana emigraron hacia la costa engrosando la población tanto urbana como rural de la región. A partir de los años 60 la Sierra manifiesta una mayor capacidad de retención de su población nativa. Aunque el porcentaje de la población total del Ecuador que reside en la Sierra desciende del 58% al 48% en 1974 y la de la Costa asciende del 40% al 48%, este fenómeno es más acentuado durante los años 50-62 que durante los años 62-74.

Aunque el ritmo de urbanización ha disminuído ligeramente esta reducción no puede ocultar el hecho de la creciente urbanización del país. Definiendo siempre a la población urbana según el criterio administrativo esta pasa del 28,5% de la población total en 1950 al 35% en 1962 y al 41,4% en 1974. Durante este último año en dos provincias la población urbana supera el 60% Pichincha (67%) Guayas (73%) en una llega casi al 50%. El Oro (46,7%) y en otras 5 provincias supera al 30%: Esmeraldas, Imbabura, Tungurahua, Azuay y Carchi.

#### CUADRO No. 1

##### TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DEMOGRAFICO SEGUN REGIONES Y AREAS URBANA Y RURAL (porcentaje)

	<u>1950 -62</u>	<u>1962 - 1974</u>
Total Nacional	2,8	3,3
Sierra	1,7	2,8
Costa	4,2	3,5
Oriente	4,1	7,2
Galápagos	4,9	4,7
<u>Area Urbana</u>	4,8	4,5
<u>Area rural</u>	1,9	2,5

Fuente: C.A.D. Población del Ecuador, Composición y Crecimiento.  
Quito, Diciembre 1974.

Si se define a la población urbana con relación al número de habitantes de los centros poblados también se observan tasas de crecimiento realmente altas, muy superiores a la de crecimiento de la población total. En especial, si se considera a la población residente en centros de 20.000 habitantes y más, esta comprende en 1974 una proporción realmente significativa de la población total.

Mientras tanto el crecimiento de la población rural fue, durante los dos períodos intercensales, inferior al crecimiento demográfico del total del país. Aunque durante los años 1962-74 se observa una mayor capacidad del agro para retener a los nuevos contingentes de población emergentes en virtud del crecimiento vegetativo, aún se dan pérdidas netas y una notable emigración desde los núcleos rurales a los centros urbanos.

#### CUADRO No. 2

**PORCENTAJES DE POBLACION URBANA SOBRE POBLACION TOTAL, SEGUN  
DIVERSOS CRITERIOS Y TASAS DE INCREMENTO ANUAL ACUMULATIVO  
1950-1962-1974**

	<u>Porcentaje de P. Urb. sobre P.T.</u>			<u>Tasas anuales de</u>	
	<u>1950</u>	<u>1962</u>	<u>1974</u>	<u>50-62</u>	<u>62-74</u>
<b>Criterio</b>					
Administrativo	28,5	36,0	41,4	4,8	4,5
Centros de 2.000 habitantes y más	27,9	37,7	44,4	5,5	4,6
Centros de 20.000 habitantes y más	17,8	27,9	35,3	6,8	5,2

Fuente: Censo demográfico 1950-62-74.

Elaboración Juan M. Carrón.

Aunque el proceso de urbanización sigue su curso alimentado tanto por el crecimiento vegetativo de la población urbana como por las migraciones rural-urbanas, se reviste en el período más reciente de características diferentes a las del período anterior. En vez de presentar tasas de crecimiento notablemente altas en la Costa y estacionarias, o incluso negativas en la Sierra, los ritmos de crecimiento tienden a equipararse en ambas regiones a partir del año 1962. Durante los años 50 a 62 la población urbana de la Costa se duplica, mientras que

**CUADRO No. 3****Tasas anuales acumulativas de incremento de la población rural**

	<u>1950 - 1952</u>	<u>1962 - 1974</u>
Pob. rural según criterio administrativo	1,9	2,5
Pob. rural en centros de menos de 2.000 habitantes	1,6	2,3

Fuente: Datos censales.

Elaboración J. M. Carrón.

la de la Sierra sólo aumenta en algo más de un 50%; en cambio en el siguiente periodo la tasa de crecimiento urbano de la Costa sólo es ligeramente superior a la de la Sierra. Es sobre todo significativa la recuperación de los centros poblados de 2.000 a 5.000 habitantes de la Sierra, los que pasan de una tasa de crecimiento negativa a una moderadamente positiva.

**CUADRO No. 4****TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION URBANA EN LA SIERRA Y EN LA COSTA, 1950 - 1962 y 1962 - 1974**

	<u>1950-62</u>	<u>1962-1974</u>
— Centros de más de 5.000 habitantes		
Sierra:	4,4	4,5
Costa:	6,7	5,1
— Centros de 2.000 a 5.000 habitantes		
Sierra:	-1,1	1,3
Costa:	1,4	1,3
— Total centros de más de 2.000 habitantes		
Sierra:	3,6	4,3
Costa:	5,9	4,7

Fuente: Datos censales

Elaboración J. M. Carrón.

Otro aspecto del proceso de urbanización del Ecuador en el que se presentan cambios que podrían significar una variación de la tendencia histórica se refiere a la concentración bipolar del crecimiento urbano. Tradicionalmente Quito y Guayaquil representaron altas proporciones de la población urbana del país. En especial Guayaquil tuvo durante varias décadas una clara primacía dentro del sistema urbano del Ecuador.

Si se adopta el criterio de que en el Ecuador el límite inferior de lo urbano está a partir de los núcleos de población de más de 10.000 habitantes -y justificaremos este criterio más adelante- en 1950 la población urbana del Ecuador alcanzaba la cifra de 680.728 personas de las cuales el 30,8% estaba en Quito, el 38,8% en Guayaquil, el 17,5% en ciudades de 20.000 habitantes o más y el 13,5% en ciudades de 10.000 a menos de 20.000 habitantes. Se daba, por consiguiente, una alta primacía de Guayaquil en el sistema urbano del país y una concentración de casi el 79% de la población urbana en las dos ciudades principales del Ecuador.

Se podrá observar en el cuadro siguiente, en el que se considera como población urbana a la definida simplemente según criterios administrativos, que el peso relativo de Quito y Guayaquil aumenta en el período 1950-1962, llegando al 53,7% de la población urbana total y esto a pesar del notable crecimiento de las ciudades de más de 20.000 habitantes; sigue incrementándose por consiguiente,

#### CUADRO No. 5

##### PORCENTAJES DE LA POBLACION URBANA TOTAL (ADMINISTRATIVA) EN QUITO, GUAYAQUIL Y CIUDADES DE MAS DE 20.000 HABITANTES

	1950	1962	1974
Quito	23,0	22,0	22,1
Guayaquil	28,3	31,7	30,2
— Quito más Guayaquil	51,3	53,7	52,3
— Centros de más de (1) 20.000 hab. menos Qui- to y Guayaquil	13,1	23,9	32,9

Fuente: Datos censales.

Elaboración: J.M. Carrón.

1. Para el año 1950 hemos incluido a Manta, la que a pesar de tener menos de 20.000 habitantes estaba en el límite de este estrato.

la tendencia a la concentración bipolar del crecimiento urbano. Pero en el período 1962-1974 se advierten signos suficientemente reveladores de la reversión de esta tendencia. El porcentaje de la población urbana total que detenta Quito se mantiene estacionario, el de Guayaquil disminuye y correlativamente, casi un tercio de la población urbana se concentra ahora en centros de 20.000 habitantes y más, los que pasan del número de 13 en 1962 a 21 en 1974. Si consideramos de nuevo como población "propiamente urbana" a la residente en centros de más 10.000 habitantes esta llega a la cifra de 2.465.174 personas en 1974, de las cuales sólo el 57.2% están concentradas en Quito y Guayaquil, lo que -como es evidente representa una disminución muy significativa de la proporción que estas dos ciudades detentaban en 1950.

El hecho más significativo del reciente proceso de urbanización del Ecuador lo constituye el notable crecimiento de las ciudades de más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil fenómeno ya observado durante el período 1950-62 y en plena vigencia durante el período intercensal más reciente. Aunque estas dos ciudades siguen creciendo a una tasa anual superior a la de crecimiento de la población 4,4% a 4,0% (respectivamente contra un crecimiento del total del país del 3,3% anual acumulativo). Guayaquil disminuye su tasa anual de crecimiento (de 5,8% en 1950-62 a 4,0% en 1962-1974) y en menor medida Quito de 4,5 a 50-62 a 4,4% en 62-74). Por el contrario, durante los años 1962-1974 las ciudades de más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil crecen a la tasa anual acumulativa de 7,2%. En cuanto a los centros menores crecen a tasas crecientemente infe-

#### CUADRO No. 6

#### TASAS ANUALES ACUMULATIVAS DE INCREMENTO DE LA POBLACION URBANA SEGUN ESTRATOS 1962-1974 (en porcentajes)

1.- Centros de más de 20.000 habitantes	5,2
- Quito	4,4
- Guayaquil	4,0
- Más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil	7,2
2.- Centros de más de 5.000 a 20.000 habitantes	3,0
3.- Centros de más de 2.000 a 5.000 habitantes.	1,3

Fuente: Datos censales.

Elaboración J. M. Carrón

riores a la de la población total en la medida en que disminuye el tamaño de su población. Todo indica que en el país siguen existiendo potentes movimientos de migración interna rural-urbana y urbano-urbana y que los principales beneficiarios de los mismos son los centros de más de 20.000 habitantes excepto Quito y Guayaquil mientras que los principales expulsores de población son los centros poblados de menos de 20.000 habitantes incluyendo tanto aquellos que pueden clasificarse como urbanos como los que son propiamente rurales.

## **1.2. Características de la población económicamente activa de los centros urbanos.**

En diversos estudios realizados en diferentes áreas geográficas se ha comprobado que las migraciones rural urbanas dependen en una alta medida de factores de expulsión en el área rural que desplazan fuerza de trabajo desde allí aunque no exista suficiente oferta de puestos de trabajo productivos y bien remunerados en las urbes. Sin embargo, la situación del mercado de trabajo en las áreas urbanas también aparece como un factor importante a considerar cuando se trata de explicar las migraciones rural-urbanas. Con respecto al caso del Ecuador, en estudios realizados por otros investigadores, se ha mencionado el fenómeno de "urbanización de la economía", el que más altamente concentrado en la Costa explicaría en parte el alto crecimiento urbano de esa región durante los años 1950-62. Con respecto a la "urbanización de la economía" queremos señalar algunos aspectos, referidos al período 1962-1974 y establecer algunas comparaciones con el período anterior.

Antes de introducirnos propiamente en el tema de la economía urbana y de como esta incide en el mercado de trabajo urbano queremos hacer algunas observaciones más generales sobre la distribución de la población económicamente activa según regiones y ramas de actividad en el Ecuador. Ellas tratarán de definir mejor la situación del mercado de trabajo global dentro del cual los diversos factores que juegan dentro del fenómeno urbano son sólo una parte.

Antes de hacerlo, cabe distinguir entre un mayor grado de concentración de la economía, en términos de producción de bienes y servicios, en ciertas áreas o centros poblados y un mayor grado de concentración de oferta de puestos de trabajo en ciertas áreas geográficas. Ambos procesos de concentración no son necesariamente coincidentes. Actividades con una alta dotación de capital, con una alta producción y productividad pueden proporcionar una oferta muy baja

de puestos de trabajo. Por el contrario, actividades de muy poca importancia en términos de generación del producto bruto global, de generación del valor agregado o de dotación de capital, pueden ser bastante importantes desde el punto de vista de la ocupación. Esta contraposición es bien conocida -para citar un ejemplo referido al Ecuador- en el caso de los dos estratos de la Industria Manufacturera: El estrato fabril generador de relativamente muy pocos puestos de trabajo y el estrato artesanal, de baja densidad de capital pero de alta importancia por la alta cantidad de puestos de trabajo que ofrece. Ahora bien, es el segundo proceso, el de generación y oferta de puestos de trabajo y su concentración en determinadas áreas, el que parece tener mayor relevancia para explicar desplazamientos de población.

Dado que la población económicamente dependiente sigue la suerte y los desplazamientos de la población económicamente activa que la sustenta (excepto, naturalmente, el caso de estudiantes y de otros grupos que se desplazan por razones extraeconómicas) y que la población económicamente activa actúa frente a diferenciales en el ingreso o en la disponibilidad de trabajo existentes en diversas áreas del país, los desplazamientos de población deben explicarse fundamentalmente -aunque no exclusivamente- en función de modificaciones acaecidas en la distribución espacial de puestos de trabajo.

Un primer conjunto de datos ilustrativos consiste, precisamente, en aquellos que se refieren a la distribución de la población económicamente activa, tanto urbana como rural, del total de país.

En primer lugar se puede constatar que, si se habla en términos de distribución de la población económicamente activa según ramas de actividad, entre los años 1950-62 no se puede comprobar una "urbanización de la economía". Todo lo contrario, entre esos años el porcentaje del total de la PEA que trabaja en la rama agropecuaria asciende de un 49.5% a un 55%, dándose este incremento en forma mucho más acentuada en las provincias de la Costa, resultando así la paradoja de que aquellas provincias que presentaron mayores índices de crecimiento urbano durante los años 1950-62 fueron también aquellas en las que se produjo una ruralización de la economía (en términos de distribución por ramas de actividad de la PEA) concomitante al notable desarrollo de la agricultura para la explotación en la Costa y al desarrollo de la colonización agrícola en parte de la provincia de Pichincha.

CUADRO No. 7

**PORCENTAJES DE PEA EN LA AGRICULTURA Y PORCENTAJES DE INCREMENTO  
DE LA PEA EN LA AGRICULTURA 1950 - 1974**

Porcentajes de la Pea Prov. y Regiones	Total en la agricultura			Porcentajes de incremento	
	1950	1962	1974	1950-1962	1962-74
TOTAL REPUBLICA	49,50	55,6	46,2	31,2	11,9
SIERRA	49,37	55,6	43,7	15,4	-1,1
Carchi	51,53	60,9	57,9	30,8	7,9
Imbabura	40,98	50,7	43,4	-1	-11,9
Pichincha	28,53	28,1	19,2	33,4	12,5
Cotopaxi	62,06	66,6	65,7	49,3	27,2
Tungurahua	58,66	55,2	50,2	-31,3	30,3
Bolívar	80,89	83	75,7	8	-18,7
Chimborazo	57,47	72	61,8	82,9	-14,2
Cañar	38,39	61,7	50,9	3,3	-6,4
Azuay	44,45	59,2	40,8	6,4	-17,6
Loja	64,58	73,9	69,4	26,5	-1,1
COSTA	48,48	54,8	47,4	52,7	21,8
Esmeraldas	64,35	67,2	55,8	42,5	23,0
Manabí	56,83	73,7	67,7	57,6	12,5
Los Ríos	70,84	78,2	72,9		35,4
Guayas	33,51	35,8	25,9	52,9	25,2
El Oro	60,34	62,8	51,4	34,3	21,2
EL ORIENTE	71,67	74,7	67,6	32,3	102,2
GALAPAGOS	74,55	58,0	32,3	41,6	11,0
Zonas en discusión					

Fuente: Junapla: La Población del Ecuador.

Elaboración Alan Middleton. Flacso.

En verdad, durante los años 1950-62 no se observa un desarrollo relativo mayor de aquellas ramas de actividad que suelen presentar una localización típicamente urbana -nótese que siempre nos referimos a puestos de trabajo y a captación de la PEA.- En efecto, mientras el sector agropecuario capta a una proporción creciente de la PEA la Industria Manufacturera desciende de un 23,8% a un 14,6%. Descenso que no se ve compensado con la creación de nuevos puestos de trabajo en los ramos de la Construcción, el Comercio o los Servicios. Estas tres últimas ramas absorben en 1962 sólo a un 23,3% de la PEA total, mientras que en 1950 captaban a un 19,6% de la PEA total.

CUADRO No. 8

**POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEL ECUADOR, SEGUN RAMAS DE  
ACTIVIDAD (en porcentajes)**

	1950	1962	1974
Agricultura	49,5	55,5	46,9
Minas	0,4	0,3	0,3
Industria Manufacturera	23,8	14,6	11,8
Construcciones	2,2	3,3	4,5
Electricidad y agua	0,1	0,3	0,4
Comercio	5,7	6,8	9,9
Transporte	2,0	3,0	2,9
Servicios	11,7	13,2	18,3
Actividades no especi- ficadas	4,4	3,0	4,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

La paradoja se disuelve cuando se examina el perfil de la PEA en los centros urbanos del Ecuador durante el año 1962. El centro de Análisis Demográfico realizó un estudio (1) en el que analizó diversas características de la población del Ecuador, dividiéndola en 4 estratos.

I.- Ciudades de 100.000 habitantes y más.

II.- Ciudades de 10.000 a 99.999 habitantes.

III.- Ciudades de 2.000 a 9.999 habitantes.

IV.- Centros de menos de 2.000 habitantes.

El estudio que se refiere fundamentalmente a datos extraídos del Censo de Población 1962, arroja interesantes resultados. En la parte pertinente a distribución de la PEA según ramas de actividad aparece claramente el estrato de centros menores de 2.000 habitantes con características propiamente rurales: un

(1) Centro de Análisis Demográfico: Población del Ecuador, Composición y Crecimiento 1950-62-84; Cade; Diciembre 1974.

81.4% de su PEA se ocupa en actividades agropecuarias y sólo un 8.8% en actividades artesanales. Distribución esta de la PEA totalmente normal y esperable en centros poblados de esa magnitud de población. Pero lo notable es que los centros poblados del estrato III (de 2.000 a 9.999 habitantes) tienen nada menos que un 62.23% de su PEA ocupada en la Agricultura, mientras que solo un tercio de su PEA está vinculada a actividades no directamente relacionadas con el agro. Estos centros poblados, son para una alta proporción de su población activa, ciudades dormideros para trabajadores cuyas fuentes de trabajo no están localizadas en el casco "urbano". Es por ello que difícilmente podemos clasificar a estos centros como urbanos. En el caso del Ecuador, todos los centros menores de 10.000 habitantes deberían ser clasificados como rurales o como una forma mixta de urbano-rural.

Aún los centros de 10.000 a 99.999 habitantes tienen algo más de un tercio de su PEA ocupada en la agricultura. Aunque desempeñan en mayor medida la función de localización de actividades productivas artesanales y fabriles y de provisión de servicios aun no eliminan en forma significativa la función del centro de residencia para trabajadores en actividades extraurbanas.

Por último, en el estrato I, tenemos finalmente centros donde la PEA está ocupada en actividades económicas localizadas en la propia urbe, y en forma casi exclusiva.

De modo que el formidable incremento de la población urbana en la Costa durante el periodo 1950-1962 en el estrato II (Y a fortiori en el estrato III) no se debe tanto al fenómeno de la localización de actividades económicas en esas ciudades, y a su incremento durante el periodo 1950-62, sino al incremento de las actividades propiamente agrícolas vinculadas a la agroexportación. No se trata tanto de una urbanización de la economía, como de una ruralización de la economía que por un extraño mecanismo, potencia la población de los centros urbanos.

Es diferente el caso del proceso de urbanización durante el periodo más reciente. Disminuye en términos relativos la proporción de la PEA total que absorbe la agricultura, del 55,6% al 46,2%. En términos de ocupación se puede hablar de una desruralización de la economía que no es compensada por una abundante creación de nuevos puestos de trabajo en la Industria Manufacturera

CUADRO No. 9

**DISTRIBUCION DE LA PEA URBANA DEL ECUADOR SEGUN ESTRATOS Y RAMAS  
DE ACTIVIDAD 1962 (en porcentajes)**

<u>Ramas de actividad</u>	<u>Estratos</u>		
	I	II	III
Agrl.Silv. caza y pesca	3,99	34,90	62,23
Minas y canteras	0,28	0,14	0,53
Ind. Manufacturera	24,82	19,36	14,60
Construcción	7,68	4,69	2,69
Electricidad, gas, agua, san,	0,71	0,17	0,07
Comercio	16,56	9,74	5,49
Transporte, almacenamiento	7,26	5,08	2,38
Servicios	35,08	21,19	10,43
No especificada	8,59	4,66	1,52
<b>TOTAL</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Censo de Población de 1962

Elaboración Centro de Análisis Demográfico.

sino más bien por la expansión de la ocupación (presumiblemente de baja productividad y de baja remuneración) en el comercio y los servicios. Entre los años 1962 y 1974 en la Agricultura se crean solo 95.272 nuevos puestos de trabajo y en la Industria Manufacturera 16.089 mientras en el Comercio se crean 91.973 puestos nuevos y en los Servicios 138.972.

Ahora el crecimiento urbano es más lento que en el periodo anterior y está más vinculado a la expansión de actividades económicas localizadas en las mismas ciudades. En especial las ciudades de la Costa del estrato II y del estrato III, cuyo crecimiento está muy directamente vinculado a la expansión de la actividad agropecuaria de la región, presentan tasas de crecimiento notablemente menores. Simultáneamente cambia el perfil de distribución de la PEA según ramas de actividad en las ciudades del Ecuador.

En el estrato I, que en 1974 comprende a tres ciudades: Quito, Guayaquil y Cuenca, disminuye notablemente la proporción de la PEA total ocupada en la Industria Manufacturera, y aumenta correlativamente la concentrada en actividades del Comercio y Servicios; actividad esta última en la que el desglose efectuado entre servicios financieros y servicios personales permite captar a

**CUADRO No. 10**

**DISTRIBUCION DE LA P.E.A. SEGUN RAMAS DE ACTIVIDAD EN EL ESTRATO II, SEGUN REGIONES Y SUBESTRATOS: AÑO 1974.**

	Agri.c.	Minas	I. M.	Elect.	Const.	Comerc.	Transp.	Finanz.	Servc.	N. E.	T. N.	Total
Sierra ↗ 20.000	6,54	0,22	16,49	0,86	5,58	16,83	7,09	1,78	36,37	6,31	1,66	100,00
Costa ↗ 20.000	16,22	0,13	13,35	0,76	5,52	19,77	5,06	1,08	27,19	8,05	2,86	100,00
	<b>TOTAL ↗ 20.000</b>											
	11,73	0,17	14,81	0,81	5,55	18,41	6,00	1,40	31,59	7,24	2,30	100,00
<hr/>												
Sierra ↗ 10.000 a 20.000	9,29	0,26	21,90	0,57	6,77	11,79	5,92	1,11	36,01	4,77	1,63	100,00
Costa ↗ 10.000 a 20.000	35,38	0,28	9,87	0,35	4,71	15,26	3,65	0,75	20,43	7,18	2,13	100,00
	<b>TOTAL ↗ 10.000 a 20.000</b>											
	23,73	0,27	15,14	0,45	5,63	13,71	4,66	0,91	27,39	6,10	1,91	100,00
<hr/>												
Total del Estrato II	14,31	0,19	14,90	0,73	5,57	17,40	5,71	1,30	30,68	7,00	2,22	100,00

FUENTE: Censo de Población de 1974

Elaboración: Juan M. Carrón.

una gran proporción de la PEA ocupada en actividades de muy baja productividad y remuneración. En cuanto al estrato II, deja de ser simple lugar de residencia para un tercio de su población activa, excepto el caso de las ciudades entre 10.000 y 20.000 habitantes de la Costa. El proceso de urbanización se ha afianzado, es más dependiente de actividades económicas propiamente urbanas pero se realiza con una sobrecarga de oferta de trabajo en actividades de servicios y de comercio no establecido.

### **I.3. Las migraciones interprovinciales e interregionales en el Ecuador.**

El tema de las migraciones internas sólo se puede abordar tentativamente pues los procesos migratorios suelen revestirse de una gran complejidad que difícilmente es captada por la sola recolección de datos de origen censal. Es bastante frecuente que grandes grupos de población tengan varias migraciones sucesivas durante un período intercensal. Además los censos no registran los desplazamientos de aquellos que han migrado durante el período intercensal y han fallecido al momento del levantamiento del censo. Finalmente la información censal sobre migraciones internas, a pesar de todas las limitaciones puede dar indicaciones bastante precisas si se trabaja al máximo nivel de desglose que permitan los datos censales lo que no siempre es posible, si no se dispone de tabulaciones especiales de los mismos.

Sin embargo, expondremos algunas de las tendencias más gruesas y fácilmente detectables con el ánimo de plantear algunas hipótesis de trabajo que deberían ser verificadas con un análisis más detallado de los datos censales, y, sobre todo, con encuestas e investigaciones específicamente destinadas a estudiar las migraciones internas del Ecuador.

Si se define como migrante a aquella persona que ha cambiado de lugar de residencia habitual y como migrante interprovincial a aquel que ha cambiado su residencia habitual de una provincia a otra, obtenemos, según el Censo del año 1974, una imagen de grandes contingentes de población que se han desplazado de una provincia a otra durante los años anteriores a 1974. En base a esos datos censales hemos calculado los saldos de migración neta interprovincial (inmigración menos emigración) y su proporción con respecto a la población total de cada provincia en el año de 1974.

Como era de esperar -y esto es un fenómeno ya bastante conocido- todas las provincias de la Sierra, con la excepción de la provincia de Pichincha, arrojan

CUADRO No. 11**SALDOS DE MIGRACION NETA INTERPROVINCIAL (1)****(En porcentajes con respecto a la población total de cada provincia en 1974)**

Provincias emisoras de emigración neta		Provincias receptoras de Inmigración neta	
Bolívar	23,0	Esmeraldas	4,1
Loja	18,1	Guayas	10,6
Chimborazo	14,1	Pastaza	11,3
Cotopaxi	13,7	El Oro	13,1
Azuay	13,5	Galápagos	13,3
Manabí	13,0	Pichincha	18,2
Tungurahua	9,4	Morona Santiago	19,8
Carchi	16,7	Napo	25,5
Cañar	8,9	Zamora Chinchipe	38,4
Imbabura	8,7		
Los Ríos	3,7		

Fuente: Censo de 1974. Elaboración: Juan M. Carrón.

saldos de emigración neta interprovincial y todas las provincias de la Costa, con la excepción de Manabí y de Los Ríos presentan saldos de inmigración neta interprovincial. En cuanto al Oriente, es una zona receptora de inmigración.

Estos datos reflejan retrospectivamente el gran movimiento de emigración de la Sierra hacia la Costa acaecido principalmente en la década de los años 50 y el más reciente movimiento de emigración hacia el Oriente. Pero precisamente por tratarse de datos globales, referidos a migraciones acaecidas durante un largo periodo de tiempo anterior a 1974, ocultan variaciones en las tendencias migratorias que pudieron darse en diversos subperiodos. Algún indicio de esas variaciones ya lo tuvimos en el cuadro I de este trabajo. Allí observamos que la población de la Sierra creció -durante los años 1962-1974- a una tasa anual acumulativa notablemente superior a la de la región de la Costa. Esto indicaba una disminución de las tradicionales migraciones Sierra-Costa durante el periodo intercensal más reciente. Un examen más cuidadoso de los datos existentes permite comprobar cambios significativos en la dinámica de población del Ecuador.

---

(1) No se incluye inmigración internacional.

En términos generales se puede afirmar que se pasa de una situación en la que las migraciones Sierra-Costa constituyen casi la totalidad de las migraciones internas del país, a otra en la que adquieren predominante importancia las migraciones intraprovinciales (en el interior mismo de cada provincia) y las migraciones intraregionales (Sierra Sierra; Costa - Costa y Oriente - Oriente).

El cuadro estadístico siguiente proporciona una primera visión global de esta variación. Disminuye la tasa de emigración neta (migración neta sobre la población total en el año en cuestión) de la Sierra a otras regiones del país, de un -4,7% en 1962 a un -3,77% en 1974 y disminuye también, correlativamente la tasa de inmigración neta de la Costa, desde un 4,2% a un 2,4%. En términos relativos la Sierra pierde mucho menos población en el período que va desde 1962 a 1974 que en el período anterior a 1962. La región beneficiaria de estos flujos de población ya no es casi exclusivamente la Costa, como lo refiere el Censo de 1962, sino también el Oriente.

Pero lo más importante es constatar hasta qué punto aumentan las migraciones en el interior mismo de cada una de las provincias. Según el censo de 1962 las migraciones intraprovinciales acaecidas hasta ese año eran de muy escasa magnitud y considerablemente inferiores a las migraciones interprovinciales. En ninguna provincia de la Sierra o del Oriente las migraciones intraprovinciales superaron el 16% de la migración neta de las mismas con respecto a otras provincias del país. Lo mismo se puede observar en las provincias de la Costa, donde el índice alto de MIP/MEP de Esmeraldas y Los Ríos sólo se debe a que la inmigración neta en esas provincias fue de muy pequeña magnitud. Lo contrario se observa en el Censo de 1974. En dos provincias de la Sierra la migración intraprovincial equipara o supera a la emigración neta extraprovincial (Cañar e Imbabura), en las restantes adquiere magnitudes significativas. En todas las provincias de la Costa la magnitud de la migración intraprovincial supera ampliamente la migración neta interprovincial. En el Oriente se observa una situación similar a la de la Sierra.

CUADRO N.º.12**MIGRACION INTERNA ENTRE PROVINCIAS DEL ECUADOR**

1962 - 1974

(No se considera migración internacional ni zonas en discusión ni precedente de provincia ignorada)

<u>Regiones y Prov.</u>	<u>1962</u>		<u>MIP (1)</u>	<u>1974</u>		<u>MIP (1)</u>
	<u>No absoluto</u>	<u>M.Neta</u>	<u>MEP</u>	<u>No absoluto</u>	<u>M.Neta</u>	<u>MEP</u>
<u>Sierra</u>	<u>-105.048</u>	<u>- 4,7</u>		<u>-118.618</u>	<u>- 3,77</u>	
Azuay	- 36.627	-13,4	0,01	-49.593	-13,51	0,64
Bolívar	- 11.887	- 9,0	0,03	-33.313	-23,0	0,58
Cañar	- 9.358	- 8,3	0,05	-13.096	- 8,9	0,97
Carchi	- 15.170	-16,9	0,05	-20.140	-16,7	0,75
Cotopaxi	- 26.001	-16,8	0,02	-32.497	-13,7	0,44
Chimborazo	- 28.349	-10,3	0,04	-42.980	-14,1	0,60
Imbabura	- 10.684	- 6,3	0,16	-18.835	- 8,7	1,19
Loja	- 25.458	- 8,9	0,03	-61.831	-18,1	0,69
Pichincha	84.102	-16,0	0,06	180.135	18,2	0,46
Tungurahua	- 25.616	-14,4	0,03	- 26.468	- 9,4	0,82
<u>Costa</u>	<u>88.467</u>	<u>4,2</u>		<u>75.919</u>	<u>2,4</u>	
El Oro	21.047	13,1	0,21	27.490	13,1	1,67
Esmeraldas	1.430	1,2	1,05	8.434	4,1	4,60
Guayas	121.813	12,4	0,11	160.896	10,6	1,02
Los Ríos	- 3.042	- 1,2	1,22	- 14.387	- 3,7	3,57
Manabí	-52.790	- 8,6	0,02	-106.514	-13,0	1,21
<u>Oriente</u>	<u>15.895</u>	<u>21,4</u>		<u>42.858</u>	<u>20,6</u>	
Morona Santiago	5.803	22,8	0,14	10.561	19,8	0,75
Napo	1.639	6,9	0,14	15.842	25,5	0,60
Pastaza	3.850	28,2	0,14	2.661	11,3	0,67
Zamora Chinchipe	4.603	40,4	0,04	13.256	38,4	0,26
<u>Galápagos</u>	<u>686</u>	<u>29,3</u>		<u>538</u>	<u>13,3</u>	<u>0,49</u>

(1) Migración intraprovincial sobre migración extraprovincial

Fuente: Censo de Población 1962 y 1974

Elaboración: Columnas 1 y 2: Centro de Análisis Demográfico, Columna 3: Juan M. Carrón.

Aunque el cuadro anterior permite constatar una situación nueva, la comparación que allí se establece entre los datos del censo de 1962 y los del año 1974 adolece del conocido defecto que la información global del último censo no sólo se refiere a migraciones internas acaecidas entre 1962 y 1974 sino también a flujos de personas que emigraron antes del año 1962 y aún sobrevivientes en el momento censal de 1974. Un desglose de los datos migratorios del censo de 1974 según años en los que se produjo la migración permite comprobar que estas nuevas tendencias se acentúan a partir del año 1965.

Según el censo de 1962 el 84,2% de la emigración neta interregional desde la Sierra a otras regiones del país era absorbida por la Costa y sólo el 15,1% por el Oriente, quedando el pequeño residuo restante para Galápagos. Por el contrario, entre los años 1965-1969 sólo el 50,4% de la emigración neta desde la Sierra a otras regiones es absorbida por la Costa y el casi 50% restante se dirige hacia Oriente y Galápagos. Cuando pasamos al subperiodo 1970-1974 ya es el Oriente el principal receptor de la migración neta procedente de la Sierra, alcanzando una proporción del 58% en la captación del total de la misma. En cuanto a las migraciones intraprovinciales en las provincias de la Sierra y la Costa entre los años 1970-1974, más que duplican la cifra observada entre los años 1965-1969, pasando de 140.799 a 294.076. Lo que aparece nitidamente es que las migraciones intraprovinciales fueron de reducida importancia hasta el año 1962. A partir de ese año van adquiriendo volumen hasta convertirse en el fenómeno más significativo dentro de la dinámica poblacional del país.

Otra nueva tendencia que se afianza paulatinamente es la del incremento de las migraciones intraregionales. Tradicionalmente se habían dado migraciones importantes desde las provincias de la Sierra hacia Pichincha y, en la Costa, desde las provincias de Los Ríos y Manabí hacia Guayas, Esmeraldas y El Oro. Pero a medida que nos acercamos hacia el año 1974 estos flujos intraregionales aumentan en número absolutos y en importancia relativa (ver cuadro siguiente).

En la Sierra, hasta el año 1962, la provincia de Pichincha absorbió sólo el 44,4% del total de emigración neta procedente de las otras provincias de esa región; según los datos globales del Censo de 1974 esta proporción llega casi al 50%; en los periodos 65-69 y 70-74 supera el 50%. En la Costa la emigración desde Manabí y Los Ríos hacia Guayas, Esmeraldas y El Oro también aumenta notablemente. Sólo en el Oriente las migraciones intraregionales son de escasa

magnitud y se observa acrecentamiento de los flujos de población que provienen de otras dos regiones de emigración hacia la Costa (aunque las migraciones netas Oriente-Costa eran de magnitud muy pequeña) se convierte en receptor de migración desde la Costa durante el período intercensal posterior a 1962.

Finalmente Pichincha, durante los años 62-74 se convierte en la principal provincia receptora de inmigración interna del país, absorbiendo altos contingentes de población no sólo desde el Resto de la Sierra sino aún desde la costa, aunque esto no obsta para que el aporte que recibe desde el Resto de la Sierra sea más de 4 veces superior al que recibe desde la Costa.

## II. LA DINAMICA DE POBLACION EN LA SIERRA.

En las páginas anteriores se proporcionó una imagen de algunos componentes del comportamiento demográfico considerando la totalidad del país. En este

CUADRO No. 13

### MIGRACION NETA INTERNA ENTRE PROVINCIAS O REGIONES SELECCIONADAS

	1962-(1)	1974(2)	1965-69 (3)	1970-74(4)
- Resto Sierra a Pichincha	80.644(44,4)	148.654(49,8)	30.738 (51,6)	59.720(51,6)
- Resto Sierra a Costa	85.975(47,2)	114.643(38,4)	20.090 (33,7)	39.714(34,3)
- Resto Sierra a Oriente y Gal.	15.191 (8,4)	35.145(11,8)	8.787 (14,7)	16.288(14,1)
<hr/>				
Total resto Sierra a otras reg.	181.810(100,0)	298.442(100,0)	59.615(100,0)	115.722(100,0)
- Costa a Pichincha	4.224	34.419	10.541	18.677
- Oriente a Costa	61	—	—	—
- Costa a Oriente y Galápagos	—	4.132	530	3.850
- Oriente y Gal. a Pichincha	—	—	174	—
- Pichincha a Oriente y Galápagos	—	—	—	3.298
- Los Ríos y Manabí a El Oro, Esmeraldas y Guayas	58.762	107.522		
- Proporción de migración intraprovincial en la Sierra sobre migración desde Sierra a otras regiones	0,106	2,433	2,887	2,855
- Proporción de migración intraprovincial en la Costa sobre migración en la Costa desde otras regiones	0,270	5,637	9,662	10,362

(1). Migraciones Internas según datos globales de Censo de 1962

(2). Migraciones internas según datos globales del Censo de 1974

(3). Migraciones internas entre 1965 y 1969 según Censo de 1974

(4). Migraciones internas entre 1970 y 1974 y según Censo de 1974.

Fuente: Censo de Población 1962-1974

Elaboración: Juan M. Carrón.

capítulo pretendemos referirnos más específicamente al caso de la Sierra ecuatoriana, ya no considerada como un todo, sino tratando de captar la heterogeneidad que existe entre las provincias y subregiones dentro de la misma.

En primer lugar cabe afirmar que aunque la Sierra manifestó durante el periodo 62-74 una mayor capacidad de retención de su población nativa que durante los años 1950-62 esta afirmación no es válida para todas las provincias que la componen. En el cuadro siguiente podrán observarse notables diferencias en las tasas anuales de crecimiento de la población total en las provincias de la Sierra. Aunque durante el periodo más reciente la mayoría de las provincias de la Sierra crecen a un ritmo más acelerado que durante los años 1950-62 el progreso relativo es mucho más importante en Azuay, Cañar y Tungurahua que en Carchi, Imbabura, Pichincha y Cotopaxi. Por otro lado las provincias de Chimborazo, Bolívar y Loja crecen a una tasa más baja en los años 62-74 que en 50-62. Las dos primeras de estas provincias se acercan peligrosamente a la tasa de crecimiento cero.

CUADRO No. 14

**TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL ACUMULATIVO DE LA POBLACION DE LAS  
PROVINCIAS DE LA SIERRA**

	<u>1950-62</u>	<u>1962-1974</u>
Carchi	1,76	2,12
Imbabura	1,41	1,87
Pichincha	3,49	4,51
Cotopaxi	1,26	1,79
Tungurahua	1,10	2,32
Chimborazo	2,18	0,55
Bolívar	2,04	0,33
Cañar	1,19	2,28
Azuay	0,75	2,52
Loja	2,29	1,58

Fuente: Datos Censales

Elaboración: Centro de Análisis Demográfico - INEC

Asimismo se pueden encontrar notables diferencias en los índices de crecimiento de los diversos estratos que componen la población de las provincias serranas. Hemos dividido a esta población en tres grandes estratos:

a.- Residente en centros poblados hasta de 5.000 habitantes, población a la que consideramos como propiamente rural -aunque, como veremos más adelante, una proporción no despreciable de la PEA de este estrato está ocupada en la artesanía- y que constituye el segmento de población posiblemente más afectado por las transformaciones en el agro serrano.

b.- Residente en centros poblados de más de 5.000 a 19.999 habitantes, a la que consideramos como población mixta rural-urbana.

c.- Residente en centros poblados de 20.000 habitantes y más a la que consideramos como propiamente urbana.

Teniendo en cuenta estos estratos, podrá observarse en el cuadro siguiente que en varias provincias de la Sierra, la población propiamente rural creció a tasas sumamente bajas (Bolívar, Chimborazo, Loja), mientras que en otras creció en proporciones apreciables (Pichincha, Cotopaxi, Tungurahua) El valor de estos índices se puede ponderar si se considera que entre 1962 y 1974 la población total del Ecuador creció en un 45,7% y la población total de la Sierra creció un 38,5%.

La población propiamente rural creció en 7 provincias de la Sierra a un ritmo considerablemente inferior al del crecimiento global de esta región. Sólo en tres provincias (Pichincha, Cotopaxi y Tungurahua) el sector agrario manifestó capacidad de retención de la población emergente en virtud del crecimiento vegetativo y de absorción de inmigrantes que llegaron de otras provincias y regiones del país.

En cuanto al segundo estrato manifiesta en todos los casos índices de crecimiento más altos que los de la población propiamente rural (con la sola excepción de Cotopaxi y Azuay, provincias que no tenían en 1974 centros poblados entre los 5.000 y los 19.999 habitantes) Finalmente, en 5 provincias de la Sierra (Imbabura, Pichincha, Chimborazo, Azuay y Loja) el tercer estrato crece más rápidamente que los dos estratos anteriores y en 6 de las 8 provincias que tienen centros de más de 20.000 habitantes este estrato crece más rápidamente que el propiamente rural.

En el transcurso de estos diversos ritmos de incremento se vislumbra el impacto de los diversos tipos de factores que detectamos en la primera parte de es-

te trabajo. A las emigraciones interprovinciales, no sólo rural-urbanas sino también rural-rurales son en buena parte atribuibles las bajas tasas de crecimiento en ciertas provincias. Pero por otro lado en el interior mismo de cada provincia se dan potentes migraciones intraprovinciales, del sector rural a los centros mayores que configuran un proceso de urbanización que no se había dado hasta ahora con la misma intensidad en la Sierra.

En otras palabras, el sector rural de la Sierra ha manifestado un comportamiento bastante heterogéneo si se desglosa la información por provincias, En tres provincias (Pichincha, Cotopaxi y Tungurahua) ha sido capaz de absorber el crecimiento vegetativo y aún de atraer inmigrantes. En otras tres provincias (Carchi, Cañar, y Azuay) ha sido capaz de retener su población y acusar sólo pérdidas relativamente moderadas por efecto de la emigración. Finalmente en las cuatro provincias restantes ha perdido población en cantidades apreciables, lo que indica hasta qué punto ha afectado a la dinámica demográfica de la región la reciente evolución del agro serrano que se describe en otros artículos de este volumen.

#### CUADRO No. 15

##### INDICES DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION DE LAS PROVINCIAS DE LA SIERRA (1962-1974)

	1962 100			
	Pob. Total.	Pob. Hasta 5000 <sup>(1)</sup>	Pob. $\neq$ 5000 a 19.999 <sup>(2)</sup>	Pob. + 20.000 <sup>(3)</sup>
Carchi	127,7	120,2	155,5	148,2
Imbabura	124,1	115,7	134,5	160,0
Pichincha	168,1	155,3	221,3	438,6 (4)
Cotopaxi	152,5	153,0	.....	148,8
Tungurahua	156,6	156,7	148,0	144,4
Bolívar	109,8	109,4	115,0	.....
Chimborazo	110,0	102,3	112,6	139,4
Cañar	130,0	129,2	135,8	.....
Azuay	133,7	122,7	.....	173,3
Loja	119,9	108,0	145,8	176,5

(1) Índice de crecimiento de la población en centros de menos de 5.000 habitantes.

(2) Índice de crecimiento de la población en centro de  $\neq$  5.000 a 19.999 habitantes en 1974, con respecto a la población que tenían esos mismos centros en 1962.

(3) Índice de crecimiento de la población en centros de 20.000 hab. y más con respecto a la población de esos centros en 1962.

(4) La cifra allí expuesta exceptúa a Quito.

Fuente: Datos censales 1962- 1974

Elaboración: Juan M. Carrón.

El cuadro anterior se puede interpretar mejor teniendo en cuenta la estructura de centros poblados en cada una de las provincias de la Sierra. También en este ámbito se dan divergencias bastante notables entre las provincias, observándose en ciertos casos estructuras urbanas concentradoras de la población y en otros una gran dispersión de centros poblados.

Excluyendo el caso de Pichincha, donde el peso de la ciudad de Quito es determinante, a pesar de lo cual cuenta también con centros poblados, de rango inferior se puede dividir a las provincias de la Sierra en tres grupos: El primero de ellos, que comprende a Azuay y Cotopaxi, se caracteriza por poseer una sola ciudad propiamente dicha, que es la cabecera provincial y el resto de su población dispersa en centros poblados por debajo de la cota de los 5.000 habitantes de modo que en ellas existe un sólo centro de atracción propiamente urbano.

En el segundo grupo, que comprende Carchi, Imbabura, Tungurahua, Chimborazo y Loja la población urbana o semiurbana se dispersa en un mayor número de centros poblados. Aparte de las cabeceras provinciales existen núcleos semiurbanos que pueden actuar como centros de recepción y de pasaje de la población propiamente rural que emigra en etapas sucesivas hasta confluir en las urbes mayores.

Finalmente, en el tercer grupo encontramos a dos provincias: Bolívar y Cañar donde los centros poblados no llegan a reunir las condiciones mínimas de un núcleo urbano propiamente dicho. Esto hace que dichos centros poblados retengan a proporciones mínimas de la población total de la provincia. En los centros mayores de Bolívar y Cañar tenemos sólo el 7,9% y el 12,1% del total de población de la provincia, respectivamente, mientras que esta proporción es mucho más alta en otras provincias. Para citar un ejemplo, en las provincias de Carchi e Imbabura la proporción de la población total que reside en centros de más de 5.000 habitantes alcanza al 29,0 y 30,0% respectivamente.

Queremos referirnos finalmente a otro aspecto que puede tener mucha importancia para explicar la dinámica de población en la Sierra: La distribución de la PEA según ramas de actividad. Los datos que expondremos a continuación quieren llamar la atención sobre ciertas peculiaridades de la región.

**CUADRO No. 16**  
**CENTROS POBLADOS DE LA SIERRA SEGUN ESTRATOS**

Magnitudes Localidades	<u>PICHINCHA</u>		<u>CARCHI</u>		<u>IMBABURA</u>		<u>AZUAY</u>		<u>COTOPAXI</u>	
	No	Localid.Habit.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab
100.000 y +	1	597.133	—	—	—	—	1	104.667	—	—
20.000 a 99.999	1	30.487	1	24.443	1	41.335	—	—	1	22.100
5.000 a 19.999	3	28.515	1	10.578	2	23.403	—	—	—	—
2.000 a 4.999	6	20.105	2	5.799	3	9.904	4	11.025	3	10.107
	<u>TUNGURAHUA</u>		<u>BOLIVAR</u>		<u>CHIMBORAZO</u>		<u>CAÑAR</u>		<u>LOJA</u>	
	No	Localid.Habit.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab.	No	Localid.Hab.
100000 y +	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20.000 a 99.999	1	77.052	—	—	1	58.087	—	—	1	47.697
5.000 a 19.999	1	5.596	1	11.378	2	12.526	2	17.680	3	21.143
2.000 a 4.999	2	7.963	2	5.773	4	10.197	1	2.231	2	6.835

FUENTE: Censo de Población de 1974

Elaboración: Juan M. Carrón.

Frecuentemente se ha atribuído al deterioro de las actividades propiamente agrícolas y a su incapacidad para crear nuevos puestos de trabajo, la generación de factores de expulsión del agro que ha determinado grandes corrientes de emigración desde la Sierra hacia otras regiones del país, o entre provincias de la misma Sierra (hacia las áreas ecológicamente costeñas) o desde las áreas rurales de la Sierra hacia las áreas urbanas de la misma región, Es indudable que este factor ha sido de gran importancia; sin embargo, convendría también tener en cuenta la descomposición del artesanado serrano.

Anteriormente pudimos apreciar, en el cuadro estadístico número 10 que se dan diferencias bastante significativas en el perfil de la PEA de los centros urbanos de la Sierra, con respecto a los de la Costa. Mientras que en la Costa centros poblados de ya no despreciable magnitud (entre los 10.000 y 20.000 habitantes) presentan a más de un tercio de su PEA ocupada en la rama de agricultura, silv. y pesca, y la proporción de los ocupados en los dos estratos de la Industria Manufacturera (artesanal y fabril) no llega al 10% esta proporción se altera en las ciudades del mismo rango de la Sierra, las que presentan sólo un 9.29% de su PEA ocupada en la Agricultura (y 21,9% ocupada en la Industria Manufacturera). Sabemos bien que, en este último caso, es el estrato artesanal el que absorbe a una mayor proporción de trabajadores. En términos generales se puede afirmar que el estrato fabril tiene una relativa importancia como fuente de ocupación en las ciudades serranas de más de 20.000 habitantes, mientras que el estrato artesanal se localiza en centros de menor población.

Pero lo que constituye un hecho sobremanera significativo es que en la Sierra aún en centros poblados de muy poca población, centros que pueden considerarse como rurales, la Industria Manufacturera -presumiblemente constituida casi exclusivamente por el estrato artesanal- constituye una fuente muy importante de ocupación.

En el cuadro estadístico siguiente hemos presentado la distribución según ramas de actividad de la PEA rural de ciertas provincias y cantones de la Sierra. En ese cuadro hemos considerado como población rural a la residente en todos los centros poblados de menos de 5.000 habitantes y a la residente en la periferia y las parroquias rurales de aquellos cantones en donde está ubicada la capital provincial. En un solo caso, el del cantón Gualaceo, hemos desagregado a la población urbana de la rural para mostrar precisamente que no se dan diferencias demasiado grandes en el perfil de la PEA de ese centro de menos de 5.000

habitantes (en 1974) con respecto al perfil de su área rural circundante. Allí donde la cabecera cantonal tenía más de 5.000 habitantes hemos presentado sólo los datos referentes a la población del cantón no residente en la cabecera cantonal.

Los datos referentes a la zona rural de estas provincias así definida, son bastante indicativos de la importancia que tiene la artesanía como fuente de ocupación en el área rural de la Sierra. En uno de los cantones considerados (Sigsig) es la principal fuente de ocupación. En otros 5 cantones proporciona más de una cuarta parte de la ocupación total (área rural del cantón Cuenca, Gualaceo, Antonio Ante, Otavalo, Guano), en otros varios cantones absorbe más del 10% de la PEA total. En otras palabras, en numerosas áreas rurales de la sierra la artesanía es una fuente de ocupación más importante que el conjunto de los dos estratos de la Industria Manufacturera lo es en las ciudades de más de 10.000 habitantes -e incluso de más de 20.000 habitantes- de la Costa.

Todo esto hace pensar que en la generación de factores de expulsión desde el área rural de la Sierra tiene que haber jugado un papel no despreciable la descomposición del artesanado que se ha venido observando en los últimos años. Sería interesante indagar, por medio de estudios específicos, si los migrantes desde la zona rural tenían allí una ocupación predominantemente agraria o predominantemente artesanal.

CUADRO No. 17

DISTRIBUCION DE LA PEA RURAL SEGUN RAMAS DE ACTIVIDAD EN PROVINCIAS Y CANTONES SELECCIONADOS

(EN PORCENTAJES)

	<u>AGRIC.</u>	<u>MIN.</u>	<u>I.M.</u>	<u>ELECT.</u>	<u>CONST.</u>	<u>COMERC.</u>	<u>TRANS.</u>	<u>FIN.</u>	<u>SERV.</u>	<u>N.D.</u>
<b><u>AZUAY</u></b>										
Cantón Cuenca	46,8	0,3	26,3	0,4	8,4	3,1	1,4	—	7,7	4,1
Cantón Girón	84,0	0,1	5,0	—	1,1	2,3	0,7	—	4,6	1,5
Cantón Gualaceo										
-Urbana	7,7	0,2	41,5	0,4	1,7	7,5	3,8	—	27,3	9,4
-Rural	50,9	0,1	36,5	0,1	1,3	1,6	0,3	—	7,0	1,8
Cantón Paute	63,1	0,4	18,4	0,1	5,4	2,6	0,7	—	5,7	2,5
Cantón Sta. Isabel	79,3	—	9,3	—	0,8	2,9	0,5	—	4,6	1,7
Cantón Sigüig	37,7	—	54,5	—	1,1	1,3	0,4	—	3,2	1,3
<b><u>CARCHI</u></b>										
Cantón Tulcán	76,0	0,4	5,2	0,1	3,1	3,0	1,7	0,1	6,7	2,5
Cantón Espejo	75,5	0,1	6,4	0,1	1,9	2,6	1,6	0,2	8,2	1,8
Cantón Montúfar	79,9	0,6	3,9	3,1	2,7	1,8	1,1	—	4,6	1,6
<b><u>COTOPAXI</u></b>										
Cantón Latacunga	68,3	0,3	10,7	0,1	6,2	3,8	1,7	0,1	6,8	2,2
Cantón Pangua	82,2	0,1	5,8	—	1,2	2,5	0,5	0,1	6,4	1,3
Cantón Pujilí	81,3	0,1	3,6	—	2,5	2,0	1,5	—	6,2	2,8
Cantón Salcedo	69,4	0,1	10,3	0,5	4,3	2,7	3,3	0,1	7,5	1,5
Cantón Saquisilí	58,4	—	11,0	—	2,1	14,0	2,6	—	7,8	4,1
<b><u>IMBABURA</u></b>										
Cantón Ibarra	70,7	0,2	11,0	0,4	3,3	2,7	1,6	0,1	6,8	3,3
Cantón Ante	37,8	0,1	35,7	0,1	4,1	9,0	1,9	—	6,1	5,3
Cantón Cotacachi	66,3	—	18,0	0,1	2,1	3,0	0,9	0,1	8,1	1,4
Cantón Otavalo	38,1	0,2	41,8	—	3,5	6,2	1,0	—	5,5	3,7
<b><u>CHIMBORAZO</u></b>										
Cantón Ríobamba	70,5	0,1	12,6	0,4	4,7	2,1	1,2	0,1	4,7	3,6
Cantón Alausí	87,3	0,5	1,9	0,1	1,1	1,6	2,2	—	3,9	1,4
Cantón Colta	85,7	—	3,0	—	1	5,1	0,8	—	3,5	0,9
Cantón Chunchi	78,0	—	3,9	—	1,5	3,7	3,8	—	8,4	0,7
Cantón Guamote	90,6	—	1,8	—	0,5	1,6	1,3	—	3,4	0,8
Cantón Guano	60,9	0,4	26,8	0,1	2,5	1,7	1,4	—	5,3	1,2

Fuente: Censo de Población de 1974

Elaboración: Juan M. Carrón.

Editado por: FLACSO - CEPLAES

Impreso por: *Editores Asociados Cia. Ltda.*  
Diguja 384 y Av. América

Abril - 1980