

**FLACSO**  
**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES**

**MAESTRIA EN ECONOMÍA**

**Estudio de pobreza y desigualdad para la ciudad  
de Guayaquil**

**Ma. Rosario Maldonado Cabrera**

**FLACSO**

**Quito, Agosto de 2005**

A mis padres y hermanos.  
A mis amigos y amigas.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>4</b>
<b>1. MARCO DE REFERENCIA .....</b>	<b>7</b>
1.1 DEFINICIÓN DEL TEMA .....	7
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	7
1.3 OBJETIVO.....	8
1.4 HIPÓTESIS.....	8
1.5 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....	9
<b>2. REVISIÓN TEORICA .....</b>	<b>11</b>
<b>3. ASPECTOS METODOLOGICOS PREVIOS .....</b>	<b>15</b>
3.1 LAS FUENTES DE INFORMACIÓN.....	15
3.2 LA VARIABLE OBJETO DE ESTUDIO .....	17
3.3 ESCALAS DE EQUIVALENCIA .....	20
<b>4. ESTUDIO DE LA POBREZA .....</b>	<b>22</b>
4.1 LOS INDICES DE POBREZA.....	22
4.2 PROPIEDADES DE LOS INDICES.....	25
4.3 UNA NOCIÓN DE LA POBREZA EN EL ECUADOR.....	28
4.4 LA MEDICION DE LA POBREZA PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.....	32
4.4.1 <i>ELECCIÓN DE LA LINEA DE POBREZA.....</i>	<i>33</i>
4.4.2 <i>CUANTIFICACION DE LOS INDICES DE POBREZA.....</i>	<i>34</i>
4.4.3 <i>ANÁLISIS DE DOMINANCIA ESTOCASTICA.....</i>	<i>38</i>
4.4.4 <i>MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA.....</i>	<i>40</i>
<b>5. ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD .....</b>	<b>44</b>
5.1 LOS ÍNDICES DE DESIGUALDAD .....	44
5.1.1 <i>ÍNDICES INCOMPLETOS DE DESIGUALDAD.....</i>	<i>45</i>

5.1.2	<i>ÍNDICES COMPLETOS DE DESIGUALDAD.....</i>	49
5.2	PROPIEDADES DE LOS ÍNDICES DE DESIGUALDAD. ....	52
5.3	CALCULO DE ÍNDICES DE DESIGUALDAD PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.....	55
5.3.1	<i>APROXIMACIÓN GRAFICA DE LA DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO.....</i>	56
5.3.2	<i>ÍNDICES ORDINALES DE DESIGUALDAD PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.....</i>	58
5.3.3	<i>ÍNDICES CARDINALES DE DESIGUALDAD PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.....</i>	62
<b>6.</b>	<b>ESTUDIO DE LA POLARIZACIÓN .....</b>	<b>65</b>
6.1	DEFINICIÓN DE POLARIZACIÓN. ....	65
6.2	MEDIDAS DE BIPOLARIZACIÓN .....	67
6.3	CUANTIFICACIÓN DE LA BIPOLARIZACIÓN PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL.....	69
<b>7.</b>	<b>CARACTERIZACION DE LA SOCIEDAD GUAYAQUILEÑA.....</b>	<b>73</b>
7.1	CARACTERISTICAS DEL SISTEMA EDUCATIVO.....	74
7.2	PROVISION DE SALUD. ....	75
7.3	INFRAESTRUCTURA HABITACIONAL.....	77
7.4	ESTRUCTURA DEL MERCADO LABORAL.....	79
7.4.1	<i>SITUACION DEL MERCADO LABORAL.....</i>	79
7.4.2	<i>ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL ESTADO EN EL MERCADO LABORAL.....</i>	80
<b>8.</b>	<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>90</b>
8.1	POBREZA.....	90
8.2	DESIGIGUALDAD .....	91

8.3	POLARIZACION .....	92
8.4	LA SOCIEDAD GUAYAQUILEÑA .....	93
<b>9.</b>	<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>95</b>
<b>10.</b>	<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>97</b>

## INTRODUCCIÓN

Desde hace algunas décadas el estudio de las diferencias en el nivel de vida de los ciudadanos ha tomado fuerza a nivel mundial. En la actualidad, la disminución de la pobreza y la desigualdad es uno de los objetivos primordiales en muchos países y Ecuador no es la excepción.

En la década de los 80 y con mayor fuerza en los 90 se han llevado a cabo muchos estudios sobre pobreza y desigualdad en el Ecuador, que analizan temas puntuales y generalmente a nivel nacional. Algunos estudios han analizado la pobreza a nivel provincial o de las principales ciudades. Sin embargo, éstos no realizan un análisis específico y a profundidad de la sociedad Guayaquileña como el que aquí se propone.

En el período 1998-1999, el Ecuador vivió una de las crisis más fuertes de su historia, fue afectado tanto por el Fenómeno de El Niño, como por la caída del precio del petróleo, lo que provocó un fuerte déficit fiscal y el desequilibrio del sistema financiero y su posterior debacle. Según estudios recientes, la sociedad

guayaquileña fue la más afectada, a nivel urbano, en este período de crisis, pues los niveles de pobreza se duplicaron y se expandió notablemente la indigencia (véase, Larrea y Sánchez, 2002; pág. 30)<sup>1</sup>. Según Larrea y Sánchez, “el impacto más directo del Fenómeno del Niño y la debilidad de los estratos medios en el puerto, en un contexto social más polarizado entre ricos y pobres, explicarían estas particularidades de Guayaquil”. No obstante, esta afirmación de los autores no ha sido tratada con métodos analíticos cuantitativos que den mejor cuenta de la existencia y grado de polarización en la sociedad guayaquileña. De hecho, en el Ecuador no existen estudios que hayan analizado la desigualdad basados en los métodos de la polarización que se describen luego. La inclusión de este enfoque es justamente uno de los aportes de esta tesis a la discusión académica en el país.

Según datos del SIISE, basados en las encuestas de empleo del INEC, en el período de crisis la incidencia de la pobreza de ingresos en la ciudad de Guayaquil fue de 22% en 1997, 39% en 1998 y 42% en 1999, mientras que en la ciudad de Quito fue de 17%, 25% y 34% respectivamente. Como se puede observar, en este lapso la pobreza aumentó fuertemente en las dos ciudades. Sin embargo, el nivel de pobreza es continuamente mayor en la ciudad de Guayaquil. En el caso de la desigualdad, no existe diferencia en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita entre Quito y Guayaquil en el período 1995-1999 (el coeficiente de Gini para ambas ciudades en 1998 fue 0.49 y 0.57 en 1999), es mayor en Guayaquil en 2000

---

<sup>1</sup> Este estudio se basó en las encuestas de Coyuntura del Mercado Laboral Ecuatoriano, realizadas mensualmente en las ciudades de Guayaquil, Quito y Cuenca.

y 2001 (0.63 en Guayaquil y 0.57 en Quito en el año 2000) y se equipará nuevamente entre las dos ciudades en el año 2002 (0.55). Estos datos proporcionados por el SIISE, al igual que los datos que presenta Larrea y Sánchez (2002) toman como unidad de medida del bienestar *el ingreso*, mientras que el presente trabajo empleará *el consumo*, el cual ha sido escasamente empleado para la comparación entre ciudades.

Este trabajo intenta cubrir un espacio que muy poco ha sido estudiado y que sería de suma utilidad para Guayaquil en el diseño de políticas públicas que incidan en el mejoramiento de la distribución de la renta, y disminución de la pobreza, a través de la generación de empleo, provisión de servicios y bienes esenciales como la educación, salud y vivienda, así como de programas redistributivos.

# **1. MARCO DE REFERENCIA**

## **1.1 DEFINICIÓN DEL TEMA**

Estudio de la pobreza y desigualdad en la ciudad de Guayaquil.

## **1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El desarrollo económico debe sustentarse en la disminución de la pobreza, en la mejora de la equidad y en el crecimiento económico. Los problemas sociales que afectan a cada una de las ciudades del Ecuador deben ser analizados de manera detenida. Nos centramos en la ciudad de Guayaquil ya que es una de las de mayor tamaño poblacional y posee mayores recursos económicos e infraestructura, pero también tiene altas tasas de pobreza y desigualdad a nivel urbano, lo que retrasa su desarrollo económico y al mismo tiempo el del país.

### **1.3 OBJETIVO**

Este estudio delimita el campo de análisis a la ciudad de Guayaquil, por ser el eje comercial del país, que a pesar de tener el carácter de metropolitana posee una alta incidencia de la pobreza con índices apenas menores a la media nacional urbana (véase: Larrea, Carlos, otros, 1997<sup>2</sup>). El objetivo es analizar a profundidad los problemas distributivos en la ciudad de Guayaquil en la segunda mitad de la década de los 90, a través, tanto de los enfoques tradicionales como de los aportes recientes a los problemas distributivos y pobreza.

Se busca medir cuál es la diferencia entre Guayaquil y Quito (la capital), y entre Guayaquil y Ecuador, en pobreza, desigualdad y polarización. Al mismo tiempo, se trata de conocer cual es la estructura socioeconómica de los hogares Guayaquileños, de tal forma que nos permita observar si existe alguna característica que particularice a esta sociedad y explique su mayor propensión a la pobreza y problemas distributivos en tiempos de crisis.

### **1.4 HIPÓTESIS**

Las hipótesis que se plantean y que serán contrastadas a través de los resultados que nos proporcionen los índices empleados serán:

---

<sup>2</sup> Larrea, Carlos; Carrasco Fernando, otros. *Desarrollo Social y Gestión Municipal en el Ecuador: Jerarquización y Tipología*. Proyecto de Modernización del Estado.

1. Guayaquil es una ciudad más pobre, desigual y polarizada que Quito.
2. Los mayores problemas educativos, sanitarios y habitacionales hacen de Guayaquil una ciudad más pobre, desigual y polarizada que la ciudad de Quito.
3. La mayor presencia estatal en el mercado laboral de Quito produce salarios medios más elevados y mayor estabilidad laboral que en la ciudad de Guayaquil, lo que hace a esta última una sociedad más pobre, desigual y polarizada.

## **1.5 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

Los asuntos más relevantes que se tomarán en cuenta en esta investigación tratarán de responder las siguientes preguntas:

1. ¿Existe en Guayaquil mayor pobreza de consumo en comparación a la ciudad de Quito independientemente de la línea de pobreza que se utilice y de los errores de muestreo?
2. ¿Existe mayor desigualdad y concentración del consumo en Guayaquil que en Quito y el resto del país?
3. ¿Es mayor la polarización en Guayaquil que en Quito y el resto del país?
4. ¿A qué se deben las diferencias distributivas, en términos de pobreza, desigualdad y polarización, entre Guayaquil, Quito y el resto del país?
5. ¿Se debe la diferencia salarial entre Guayaquil y Quito a la mayor presencia estatal en esta última?

6. ¿Existen mayores problemas educativos en Guayaquil que Quito?
7. ¿Es Guayaquil una ciudad con mayores problemas sanitarios que Quito?
8. ¿Es Guayaquil una ciudad con menores niveles de infraestructura habitacional que Quito?

## 2. REVISIÓN TEORICA

Hasta hace muy poco tiempo los estudios de pobreza y desigualdad no incorporaban la relación existente entre el concepto de bienestar social y cada medida de desigualdad. Fue a partir de 1970, con Atkinson (1970), Sen (1973) y Kolm (1976), que se realizan comparaciones de distribuciones de renta con profundo contenido analítico, donde la desigualdad se enmarca en la Economía del Bienestar.

Así, las mediciones del nivel de bienestar alcanzado en una sociedad deben tener en cuenta dos vertientes básicas; la primera toma en cuenta el total de recursos que posee una sociedad para satisfacer sus necesidades y preferencias; y la segunda toma en cuenta el reparto de dichos recursos. Esto se debe a que aún cuando el progreso económico puede permitir el aumento de los recursos totales en la sociedad éstos se pueden encontrar cada vez mas concentrados en un pequeño grupo de la población por lo cual no se puede afirmar que el bienestar de una población ha aumentado. Por ejemplo, la desigualdad de recursos nos dice el

grado de dispersión de los mismos respecto a una situación “ideal” en donde los recursos están repartidos de manera igualitaria; pero no sólo la desigualdad es importante, pues también es importante conocer que proporción de la población no tiene acceso ni siquiera a un nivel de vida digno, en este caso nos interesamos en la pobreza.

Sin embargo, la controversia de la desigualdad es que existe un juicio de valor intrínseco en el término *desigualdad*, ya que se asume que la *igualdad es deseable* (Atkinson, 1973); y la simple disparidad de recursos entre los individuos no se puede caracterizar como justa o injusta, puesto que los individuos deben ser comparables en muchos otros aspectos relevantes. Pero, las dificultades de comparación debido a la falta de información no nos debe llevar a ignorar los problemas distributivos. (Atkinson, 1975)

El estudio tanto de la pobreza como de la desigualdad aborda múltiples aspectos, así lo recogió *Amartya Sen*(1992) al hacer la pregunta *¿igualdad de qué?*, y esta pregunta se la podría realizar en todas las vertientes distributivas. Existe un criterio casi unánime para caracterizar una situación de pobreza, éste sería el no tener acceso a los bienes y servicios que garanticen un nivel de vida digno, no tener la oportunidad de desarrollarnos y no poder participar en la sociedad; sin embargo, esto nos conduce a varias formas de pobreza: económica, cultural, social, etc. La que más se ha estudiado es la pobreza *económica o financiera* (Atkinson (1998)), por la facilidad para medirla empíricamente. El argumento

para trabajar un solo aspecto de la pobreza sin necesidad de negar su carácter multidimensional es que el nivel de vida material de un individuo determina en muchos casos el hecho de tener privaciones sin necesidad de que estas sean de carácter monetario.

Otro aspecto importante que se involucra en el análisis distributivo es la polarización, éste concepto hace referencia al progresivo debilitamiento de los grupos medios de la distribución y a la consiguiente aparición de bimodalidades. Muchos estudios adoptan un concepto más general de polarización al “referirse a la conformación de un reducido número de grupos internamente homogéneos pero muy distantes entre sí”(Gradín y Del Río, 2001c).

Cuando se analiza la desigualdad de una distribución estamos observando el grado de concentración de las observaciones alrededor de la media, mientras que a la polarización le interesa si las observaciones están concentradas en los extremos. Esto no sólo aporta un interesante elemento descriptivo, al distinguir si la convergencia de la población se realiza en un polo o en varios, sino que aporta un importante elemento de análisis sobre la cohesión social. Aunque esto no ha sido comprobado empíricamente, se puede pensar que la existencia de, por ejemplo, dos grandes grupos internamente cohesionados pero con intereses contrapuestos es una de las razones que conlleva a la inestabilidad social en sus diversas formas.

Al estudiar la polarización es importante notar su diferencia con la noción de desigualdad en torno a uno de los principios fundamentales de desigualdad. El Principio de Piguó-Dalton, establece que si se realizan progresivamente transferencias de un individuo a otro con menos recursos, se reduce la desigualdad siempre que se preserve el orden inicial; sin embargo, según Estaban y Ray (1994) y Wolfson (1994), esto no recoge la idea de tensión social. Para analizar esto de manera intuitiva vamos a basarnos en el ejemplo que propone Lasso de la Vega y Urrutia (2000); si tomamos una distribución muy desigual (que es el caso de los países latinoamericanos) y establecemos a la renta media como línea divisoria de la sociedad, y procedemos a igualar las rentas de los individuos que están por encima de la media y lo mismo se hace para los que se encuentran por debajo, esto reduciría la desigualdad puesto que se cumple con el principio de Piguó Dalton. Sin embargo, lo que se hace es reestructurar la sociedad en dos grandes polos, los ricos y los pobres, lo cual provocará una fractura social, siendo este el caso de la polarización.

### **3. ASPECTOS METODOLOGICOS PREVIOS**

#### **3.1 LAS FUENTES DE INFORMACIÓN**

La principal fuente de información es la Encuesta de Condiciones de Vida de 1999, realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos con el apoyo del Banco Mundial. Para cumplir con el objetivo de la encuesta, en su diseño se incluye una gran cantidad de preguntas sobre las condiciones en que se accede y goza de ciertos servicios considerados como elementales para el desarrollo de las personas, tales como salud, educación, vivienda y nutrición; también recoge información sobre los ingresos y gastos de los hogares y sobre otros aspectos que considera importante rescatar como la migración, los negocios de los hogares y actividades agropecuarias.

Cabe señalar que uno de los objetivos primordiales de la ECV es la medición del bienestar, y teóricamente, en el diseño de la ECV, el

bienestar se mide por el nivel de consumo<sup>3</sup>. En la encuesta se incluyen módulos y baterías de preguntas detalladas sobre: gastos monetarios, los salarios en especie y el autosuministro de bienes tomados de los negocios del hogar.

La muestra diseñada para la ECV 1999 es probabilística y multietápica e independiente en cada dominio de estudio, de manera que reproduce las condiciones de vida de los hogares con un 5% de error y un 95% de confiabilidad. La muestra fue tomada de un universo constituido por todos los hogares del área urbana y rural de la República del Ecuador, excluyendo las regiones Amazónica e Insular.

Se definen 5 dominios de estudios: 1. Quito, 2. Guayaquil, 3. Ciudades de influencia provincial o regional, 4. Ciudades artesanales, agroindustriales o de extenso desarrollo informal y 5. Ciudades de residencia y servicio para la población agrícola. La muestra de la ECV es representativa a nivel de los dominios señalados, es decir que permite inferencias a nivel de estos dominios. El análisis a nivel de determinadas ciudades, provincias, cantones parroquias, etc. no es posible, ni recomendable pues el diseño de la muestra no permite este tipo de análisis, excepto en las ciudades autorepresentadas.

---

<sup>3</sup> Grupo Técnico SECAP, Ecuador. *Encuesta de Condiciones de Vida. Bases Metodológicas. Técnicas y Procedimiento*. Quito, febrero de 1996.

Es importante señalar que para nuestro análisis, los dominios autorepresentados 1 y 2, son de nuestro especial interés. Tanto el dominio 1 que representa a la ciudad de Quito, como el dominio 2 que representa a la ciudad de Guayaquil están compuestos por sectores urbanos y rurales.

### **3.2 LA VARIABLE OBJETO DE ESTUDIO**

El estudio de todas las vertientes distributivas, es decir, la pobreza, la desigualdad y la polarización tienen un carácter multidimensional, sin embargo, este trabajo se centra en el aspecto monetario y, por lo tanto, las estudia en una sola dimensión. En defensa de esta decisión, como ya se mencionó anteriormente, se puede decir que muchas de las privaciones, tanto monetarias como no monetarias, que sufre un individuo están determinadas por su nivel de vida material.

Una vez que se ha decidido estudiar solo el aspecto monetario, se debe preguntar qué indicador refleja de la mejor manera el nivel de vida de un hogar y se tienen dos opciones: el ingreso y el consumo. La variable elegida para este estudio es el consumo, y su elección dependió tanto de razones conceptuales como prácticas.

Se trata de encontrar una variable monetaria que refleje el nivel de vida de una persona; lo que más se asemeja a la idea de “nivel de vida” es el

concepto de renta permanente, pues el individuo no solo está en capacidad de utilizar su ingreso corriente para consumir si no que puede recurrir al mercado de crédito tanto para ahorrar como para endeudarse y de esta manera mantener su nivel de vida, es decir su consumo.

Aún cuando el ingreso es muy utilizado en comparaciones internacionales, puesto que posee mayor homogeneidad en las estadísticas de los países (un claro ejemplo son las comparaciones entre países realizadas por el Banco Mundial o las realizadas por Deaton (1997)), no lo consideramos el mejor indicador del nivel de vida, ya que posee componentes transitorios, cuando se mide en períodos cortos, y se ve más afectado por los efectos del ciclo de vida.

Es importante señalar que los efectos del ciclo de vida afectan tanto a los ingresos como al consumo, pues los adultos tendrán mayores ingresos que los jóvenes y los pensionistas. Así también, las personas de edad tendrán un menor consumo pues se caracterizan por ser más austeras en sus gastos corrientes.

Entre las razones prácticas, hay que señalar que existe una tendencia a declarar ingresos inferiores que los reales en la renta procedente de activos de capital y beneficios obtenidos por el empleo por renta propia, pues el inconveniente es que se asocian con la declaración de impuestos lo cual

podría traer problemas fiscales y tributarios. En el caso Ecuatoriano, según León (2002), alrededor del 60% de los hogares presenta tasas de ahorro negativas de manera sistemática, lo cual nos muestra claramente el grado de infradeclaración de los ingresos.

Por otro lado, la posibilidad de calcular de manera más fácil el consumo para los hogares pobres, le da una ventaja añadida frente al ingreso. La mayor parte de los hogares pobres basan sus compras y consumo en un pequeño rango de bienes y servicios, sin embargo, el total de sus ingresos proviene de muchas fuentes que tienen un fuerte componente estacional y costos asociados que muchas veces son difíciles de asignar.

Es importante recordar, que el consumo también tiene sus desventajas, pues está influenciado por los hábitos y el ambiente del hogar; al utilizar el consumo se asume que todos los individuos tienen acceso al mercado de crédito para suavizar su consumo, sin embargo los hogares pobres son los que tienen mayores problemas de liquidez y poco acceso a crédito; y por último los problemas asociados a la propia metodología de medición del consumo, pues generalmente existen problemas en estimar el consumo en bienes duraderos, el autoconsumo, el consumo de vivienda propia, el consumo de educación y salud gratuita, etc.

El indicador de consumo que se utilizará en este trabajo fue proporcionado por el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE). El consumo total incluye el gasto monetario en bienes y servicios no duraderos, el valor imputado al consumo de bienes duraderos (vivienda en propiedad, automóviles, etc.), el consumo en especie y el autoconsumo. Ha sido estimado adjudicando precios sombra para bienes y servicios subsidiados o gratuitos, como la educación fiscal y efectuando correcciones por diferencias regionales en los niveles de precios.

### **3.3 ESCALAS DE EQUIVALENCIA .**

En la Encuesta de Condiciones de Vida las preguntas que tratan sobre el consumo de alimentos, bienes no duraderos, bienes duraderos y vivienda, se realizan sobre el hogar, otras que versan sobre educación y salud se realizan a nivel personal. Si se desea estudiar el comportamiento de la distribución del consumo personal se debe adoptar un procedimiento que nos permita pasar de la distribución del consumo por hogar a la distribución del consumo personal.

El procedimiento generalmente utilizado es suponer que el consumo se distribuye igualitariamente entre los miembros del hogar de modo que todos los miembros gozan del mismo nivel de vida. Es decir convertir el consumo del hogar en *consumo del hogar per cápita* el cual es atribuido a todos los miembros que conforman la familia. Sin embargo, este

procedimiento ha sido rebatido por muchos investigadores pues afirman que dentro de los hogares existen diferencias en el consumo en cuanto a edad y genero y además pueden existir economías a escala.

En muchos países en vías de desarrollo es muy utilizado el procedimiento conocido como escalas de equivalencia. Según Hentschel y Lanjouw, “las escalas de equivalencia son ‘‘reglas’’ que nos permiten asignar el consumo o ingreso de un hogar a cada uno de sus miembros”. Se pueden basar en dos metodologías: sobre los requerimientos nutricionales de una persona o sobre estudios empíricos del comportamiento del consumo de los hogares.

Este trabajo asumirá que no existen economías a escala en el consumo, ni diferencias en las necesidades y requerimientos entre los miembros de un hogar, es decir se trabajará con el consumo del hogar per cápita. En defensa se puede decir que según el estudio realizado por Hentschel y Lanjouw, en el cual hacen un análisis del indicador del consumo para el Ecuador a través de las encuestas de condiciones de vida de 1994, encontraron que “virtualmente todas las conclusiones encontradas sobre la bases de el análisis del consumo per cápita podrían conseguirse a través del cualquiera de las tres escalas de equivalencia aplicadas.”<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Pag. 32; Hentschel y Lanjouw(1996)

## **4. ESTUDIO DE LA POBREZA**

### **4.1 LOS INDICES DE POBREZA**

Una vez que se establece la línea de pobreza, se calculan varios índices para medirla, entre ellos la Incidencia, la Brecha, el índice de Sen, el índice de Thon y los índices FGT para distintas medidas de sensibilidad.

Todos los índices de pobreza toman como referencia la línea de pobreza establecida. La cualidad que diferencia a cada uno de ellos es si toman o no en cuenta todas o algunas de las características de la pobreza: extensión, intensidad y desigualdad; y además si cumplen ciertos principios que se estudiarán en el siguiente apartado. A continuación se describirá brevemente cada uno de los índices que han sido recopilados en Gradín y del Río (2001a).

La incidencia de la pobreza, también conocida como *Headcount ratio*, da la proporción de individuos que se encuentran por debajo de la línea de

pobreza en relación al total de la población, la fórmula que se utiliza para su cálculo es como sigue:

$$H = q / n$$

Donde q es el número total de pobres y n es el total de la población. Este índice es muy sencillo pero tiene ciertos inconvenientes puesto que no dice nada acerca de la intensidad y la desigualdad entre los pobres, no se ve alterado si todos los individuos pobres se vuelvan más pobres o si al menos uno ha mejorado su condición pero no ha salido de la pobreza.

La *brecha de la pobreza*, o PG por sus iniciales en inglés (*Poverty Gap*), calcula el total de consumo que sería necesario para que todos los individuos pobres salgan de la pobreza. Viene dado por la fórmula que se muestra a continuación:

$$PG = \sum_{i=1}^q (z - x_i)$$

Donde z es el valor que toma la línea de pobreza, y  $x_i$  es el consumo de cada individuo pobre. Por lo general, este índice se suele relativizar ya sea para el total de consumo que resultaría si todos los individuos pobres consumieran exactamente el valor de la línea de pobreza, es decir qz y se lo conoce como *Income gap ratio*:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^q (z - x_i)}{qz}$$

O también para el total de consumo que resultaría si todos los individuos consumieran exactamente el valor de la línea de pobreza, es decir  $nz$  y se lo conoce como *Poverty gap ratio*:

$$HI = \frac{\sum_{i=1}^q (z - x_i)}{nz}$$

Los índices hasta aquí presentados aún no toman en cuenta la desigualdad entre los pobres. Con el ánimo de acercarnos a índices más completos, se describen los índices de Sen, Thon y FGT; los cuales a costa de su completitud pierden sencillez.

El índice de Sen toma en cuenta por primera vez la desigualdad, a partir del Gini ( $G_q$ ) calculado únicamente sobre la población pobre. “El índice puede ser interpretado como la suma ponderada de las brechas individuales de consumo de los pobres, donde la ponderación está dada por la posición relativa de cada individuo entre los pobres” Gradin(2001a).

$$S = \frac{2}{(q+1)nz} \sum_{i=1}^q (z - x_i)(q+1-i)$$

$$S = H(1 + (1 - I)G_q) \quad \text{para } q \text{ lo suficientemente grande}$$

El índice de Thon, modifica al índice de Sen, para que cumpla las propiedades de *continuidad* y *transferencias regresivas*. En este índice las ponderaciones no sólo toman en cuenta a los pobres, sino a toda la población. Así, el índice de Thon viene dado por:

$$T = \frac{2}{(n+1)nz} \sum_{i=1}^q (z - x_i)(n+1-i)$$

$$T = H[S + 2(1-H)I] \quad \text{para } q \text{ lo suficientemente grande}$$

Por último, la familia de índices FGT le dan una medida de sensibilidad distinta a cada uno de los componentes del déficit de los individuos para alcanzar la línea de pobreza. El índice se formula de la siguiente manera:

$$FGT(\alpha) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left[ \frac{(z - x_i)}{z} \right]^\alpha, \quad \alpha \geq 0$$

Donde  $\alpha$  es el parámetro de aversión a la pobreza, el cual tomará valores grandes si el peso que se le desea dar a los individuos más pobres es mayor. Este índice es la generalización de algunos otros índices presentados anteriormente, por ejemplo:  $FGT(0)=H$ ,  $FGT(1)=HI$  y  $FGT(2)$  que es una aproximación al índice de Sen.

Existen otros índices que no serán explicados en este apartado pero que podrían calcularse por ejemplo: Hagenaars, Watts, Takayama, Clark, entre otros.

## 4.2 PROPIEDADES DE LOS INDICES

Como ya se ha mencionado en el apartado anterior, existen ciertas propiedades que los índices de pobreza deberían cumplir. El cumplimiento o no de estas propiedades nos permitirá visualizar las ventajas y desventajas de los mismos.

Para estudiar las propiedades, se considera que existen dos distribuciones de consumo  $\mathbf{x}, \mathbf{y} \in X$  dentro del conjunto de todas las distribuciones de consumo factibles; donde  $\mathbf{x} = \{x_1, x_2, \dots, x_n\}$ , la línea de pobreza será  $z$  y  $P(\mathbf{x})$  será un índice cualquiera que indica el grado de pobreza asociado a la distribución  $\mathbf{x}$ . Según Gradín (2001), las propiedades que deben cumplir serán las siguientes:

1. *Continuidad*. Pequeños cambios en la distribución sólo generan pequeños cambios en el índice.
2. *Crecimiento de los no pobres*. Si obtenemos  $\mathbf{y}$  a partir de  $\mathbf{x}$  añadiendo un individuo no pobre, entonces  $P(\mathbf{y}) < P(\mathbf{x})$
3. *Anonimidad (Simetría)*. Si obtenemos  $\mathbf{y}$  a partir de  $\mathbf{x}$  por una simple permutación, entonces  $P(\mathbf{x}) = P(\mathbf{y})$ .

Ejemplo:  $\mathbf{x} = (10, 15, 30, 40)$  misma pobreza que  $\mathbf{y} = (15, 10, 40, 30)$

4. *Dominio ("Focus")*. Si obtenemos  $\mathbf{y}$  a partir de  $\mathbf{x}$  a través de cambios en el consumo de los no pobres, entonces  $P(\mathbf{y}) = P(\mathbf{x})$

Ejemplo: si  $z = 20$   $\mathbf{x} = (10, 15, 30, 40)$  misma pobreza que  $\mathbf{y} = (10, 15, 30, 35)$

5. *Principio de la Población de Piguó-Dalton* (o invarianza ante réplicas poblacionales). Si obtenemos  $\mathbf{y}$  a partir de  $\mathbf{x}$  tras replicarlo  $m$  veces, entonces  $P(\mathbf{x}) = P(\mathbf{y})$ .

Ej.  $\mathbf{x} = (10, 15, 30, 40)$  misma pobreza que  $\mathbf{y} = (10, 10, 15, 15, 30, 30, 40, 40)$

6. *Monotonicidad (débil)*. Si obtenemos  $\mathbf{y}$  a partir de  $\mathbf{x}$  mediante una simple reducción de la renta de una persona pobre, entonces  $P(\mathbf{y}) > P(\mathbf{x})$ .

Ejemplo:  $z=20$  ;  $x=(10,15,30,40)$  menor pobreza que  $y=(8,10,32,45)$

7. *Principio (débil) de las transferencias.* Si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  mediante una transferencia regresiva entre los pobres sin que el beneficiario sobrepase la línea de pobreza, entonces  $P(y)>P(x)$

Ej.  $Z=20$ ;  $x=(10,15,30,40)$  menor pobreza que  $y=(8,17,30,40)$

8. *Principio (débil) de sensibilidad a las transferencias.* Si obtenemos  $y$  e  $y'$  a partir de  $x$  mediante una transferencia regresivas, tales que en ambos casos los individuos implicados estén situados a la misma distancia, la pobreza aumentará más cuanto más pobre sea el donante.

Ejemplo:  $z=35$ ;  $x=(10,15,30,40)$ ;  $y=(5,20,30,40)$ ;  $y'=(10,10,35,40)$

entonces  $P(y)>P(x)$  ;  $P(y')>P(x)$  ;  $P(y)>P(y')$

9. *Consistencia subgrupal.* Una partición exhaustiva de  $x$ , donde  $n^1+n^2+\dots+n^k = n$  indican respectivamente los tamaños de las subpoblaciones  $x^1, x^2, \dots, x^k$ . Entonces, si obtenemos  $y$  a partir de  $x$  incrementando la pobreza en una subpoblación sin alterar las restantes,  $P(y)>P(x)$ .

Ej.  $Z=20$ ;  $x=(10,15,30,40)$   $x^1=(10, 30)$   $x^2=(15, 40)$

$y=(5, 10, 15, 30, 40)$   $y^1=(5, 10, 30)$   $y^2=(15, 40)$  entonces  $P(y)>P(x)$ .

10. *Descomponibilidad.* Una partición exhaustiva de  $x$ , donde  $n^1+n^2+\dots+n^k = n$  indican respectivamente los tamaños de las subpoblaciones  $x^1, x^2, \dots, x^k$ . Entonces:  $P(x) = \sum \frac{n^i}{n} P(x^i)$

Ej:  $z=20$  ;  $x=(5, 10, 15, 30, 40)$   $x^1=(5, 10, 30)$   $x^2=(15, 40)$

$$P(x) = \frac{3}{5}P(x^1) + \frac{2}{5}P(x^2)$$

A continuación se presenta un resumen de los índices de pobreza y las propiedades que cumplen:

<b>Cuadro 5.1 Propiedades que satisfacen los índices de pobreza.</b>						
<b>Axiomas</b>	<b>H</b>	<b>I</b>	<b>HI</b>	<b>S</b>	<b>T</b>	<b>FGT</b>
Dominio	+	+	+	+	+	+
Anonimidad	+	+	+	+	+	+
Población	+	+	+	-	-	+
Monotonicidad	-	+	+	+	+	+
Transferencias	-	-	-	+	+	+
Sensibilidad Transf..	-	-	-	-	+	+
Consistencia subgrupal	+	+	+	-	+	+
Descomponibilidad	+	-	+	-	+	+
Crecimiento no-pobres	+	-	+	+	+	+

Fuente: Zheng (1997). Tomado de: Gradín y del Río (2001).

### **4.3 UNA NOCIÓN DE LA POBREZA EN EL ECUADOR**

El término pobreza de consumo se refiere a una situación en la que existen individuos con niveles de consumo tan bajos que no cubren sus necesidades más elementales y, por lo tanto, no acceden a un nivel de vida

digno. Al observar desde esta perspectiva la pobreza, nos enfocamos en la *pobreza absoluta*<sup>5</sup> pues el supuesto que subyace detrás de esto es que las condiciones mínimas de vida son constantes y sus diferencias, tanto entre las distintas sociedades como a través del tiempo, se dan sólo por cambios en los precios. En consecuencia, la pobreza puede disminuir tanto por el crecimiento económico como por una redistribución de los recursos a favor de los más pobres.

Una vez establecida esta diferencia conceptual, interesa conocer cuál ha sido el comportamiento de la pobreza en el Ecuador y más específicamente en la ciudad de Guayaquil, para lo cual se hará una breve revisión de estudios recientes.

Entre los estudios recientes sobre pobreza a nivel de ciudades se puede destacar los aportes realizados por el SIISE que calcula la incidencia de la pobreza de ingresos para el área urbana desde 1988; siendo ésta una de las series anuales más largas en cuanto a indicadores sociales se refiere.

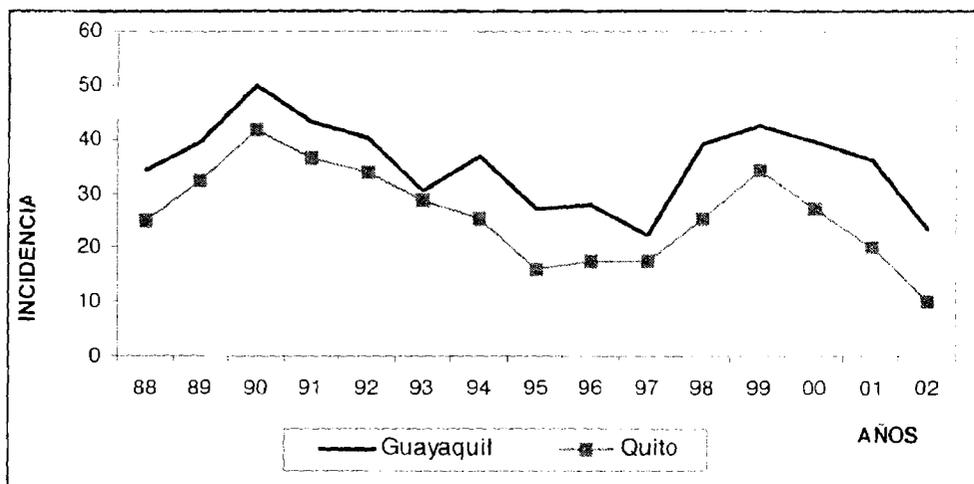
En el gráfico 4.1, la serie muestra claramente que la incidencia de la pobreza fue mayor en la ciudad de Guayaquil que en la ciudad de Quito y

---

<sup>5</sup> La pobreza relativa en cambio nos dice que las condiciones mínimas de vida son distintas para cada sociedad y deben actualizarse continuamente, las diferencias no solo se dan por los precios si no también por los bienes que satisfacen las necesidades elementales.

además que en el período de crisis 98-99 aumentó con respecto de los años anteriores. Es importante destacar que las series son pro-cíclicas, por lo que se podría pensar que los mismos factores afectan tanto a la ciudad de Guayaquil como a la ciudad de Quito, aunque en la primera parecen tener mayor repercusión. En el período de crisis la incidencia de la pobreza de ingresos en la ciudad de Guayaquil fue de 22% en 1997, 39% en 1998 y 42% en 1999, mientras que en la ciudad de Quito fue de 17%, 25% y 34% respectivamente.

**Gráfico 4.1: Incidencia de la Pobreza de Ingresos. (SIISE)**



Fuente: INEC. Encuestas de Empleo y Desempleo. En base a los datos proporcionados por el SIISE.

Otro aporte importante al estudio de la pobreza de ingresos a nivel urbano es la investigación llevada a cabo por Larrea y Sánchez (2002), sobre la base de las encuestas de Coyuntura del mercado laboral ecuatoriano realizadas mensualmente por tres universidades (Católica de Quito, Católica de Guayaquil y Católica del Azuay en Cuenca) para el período

marzo del 98 a marzo del 2001. Según Larrea y Sánchez, “el análisis por ciudades revela la situación más crítica en Guayaquil. Esta ciudad no solamente es la más afectada por la crisis, con una virtual duplicación de los niveles de pobreza a partir de 1998, sino que el deterioro se manifiesta principalmente mediante una dramática expansión de la indigencia.”

Aún cuando no se tienen datos exactos sobre los que hacen su análisis Larrea y Sánchez, pues el estudio no muestra los valores del cálculo de la incidencia, presentan un gráfico donde se muestra claramente que la incidencia de la pobreza en Guayaquil se encuentra por encima de las otras ciudades en estudio.

En cuanto a la incidencia de la pobreza medida a través del consumo y a través del índice de necesidades básicas insatisfechas, existen datos dispersos en base al censo de 1990 y del 2001 y a las encuestas de condiciones de vida del 95 y 98.

Como se muestra en la tabla 4.1, que recoge esta información dispersa, la pobreza medida a través de la incidencia en el consumo o a través del índice de necesidades básicas insatisfechas (N.B.I) siempre es mayor en la ciudad de Guayaquil que en la ciudad de Quito.

**Tabla 4.1: Pobreza de Consumo**

	POBREZA DE CONSUMO						N. B.I	
	Censo	E.C.V.				1999		2001 <sup>(2)</sup>
		Larrea <sup>(3)</sup>		SIISE				
	1990 <sup>(1)</sup>	1995	1998	1995	1998	1999	2001 <sup>(2)</sup>	
Quito	35.1	29.9	29.5	15,0	21,2	30.4	27.7	
Guayaquil	39.5	37.5	45.8	14,6	27,8	35.1	51.8	
País	58.4	55.9	62.6	33,9	46.4	51.2	61.3	

Fuente: (1) Tomado de Carlos Larrea y otros. Desarrollo social y Gestión municipal.. INFOPLAN, en base al Censo de población de 1990, INEC-Banco Mundial, ECV 95.

(2) Tomado de SIISE, versión 3.5. En base a Censo de población y vivienda 2001.

(3) Tomado de Carlos Larrea y otros. Equidad desde el principio. En base a Encuestas de Condiciones de vida 95 y 98.

Como conclusión es importante señalar que en los estudios analizados independientemente de la variable objeto de estudio que se elija, del año o período de análisis y de la fuente de información; la pobreza siempre es mayor en la ciudad de Guayaquil, antes, durante y después de la crisis de 1999. Lo que nos lleva a pensar que existe un problema estructural en esta ciudad, que es lo que se tratará de vislumbrar en este estudio.

#### **4.4 LA MEDICION DE LA POBREZA PARA LA CIUDAD DE GUAYAQUIL**

En este apartado se calcularán varios índices para medir la pobreza. Se tomará como información primaria la encuesta de condiciones de vida de 1999. El objetivo es tratar de comprobar si la pobreza es mayor en la ciudad de Guayaquil que en la ciudad de Quito y si es posible que esta

diferencia no sólo depende del diseño y errores muestrales o de la línea de pobreza que se escoja.

#### **4.4.1 ELECCIÓN DE LA LÍNEA DE POBREZA**

En Ecuador no existe una línea de pobreza oficial, por lo que la elección de la línea en todos los estudios realizados, incluido el presente, es arbitraria.

Para guardar coherencia con el indicador de consumo agregado<sup>6</sup>, se trabajará con la línea de pobreza calculada por el SIISE, que corresponde a \$21 dólares quincenales, es decir 207.194 sucres quincenales al tipo de cambio promedio de 9866.38.

Para calcular la línea de pobreza, se parte del cálculo de una canasta básica de alimentos, correspondiente a 2300 Kcal y 45 gramos de proteínas diarios. Para encontrar la línea de pobreza absoluta se multiplica el costo de esta canasta por la inversa del coeficiente de Engel<sup>7</sup> y se obtiene el costo de una canasta básica tanto de productos alimenticios como no alimenticios que será establecida como la línea de pobreza.

---

<sup>6</sup> Proporcionado por el SIISE.

<sup>7</sup> El Coeficiente de Engel nos da la proporción del consumo en alimentos en el consumo total.

Muchos estudios dan cuenta que el coeficiente de Engel aproximado para América Latina es 0.5.

#### 4.4.2 CUANTIFICACION DE LOS INDICES DE POBREZA

A continuación se calculan los índices descritos en el apartado 4.1 para la ciudad de Guayaquil, Quito y a nivel nacional.

Para comprobar si realmente existe una diferencia en la incidencia de pobreza en Guayaquil y Quito, se calculará el índice  $H$  tomando en cuenta el diseño muestral.

**Tabla 4.2: Incidencia de la Pobreza de Consumo 1999.**

	<b>Incidencia</b>	<b>Std. Error</b>	<b>[95% Conf.</b>	<b>Interval]</b>
Quito	30.4	0.035	23.5	37.3
Guayaquil	35.1	0.038	27.6	42.6
Resto país	59.7	0.015	56.7	62.8
Nacional	51.3	0.013	48.7	53.9

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999

En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SIISE

Aún cuando la tabla 4.2 muestra que la incidencia de la pobreza de consumo es mayor en la ciudad de Guayaquil que en la ciudad de Quito, esta diferencia podría ser causada por el diseño muestral ya que los intervalos de confianza del indicador para ambas ciudades se cruzan, lo cual indica que existe una zona en la que el indicador de pobreza para ambas ciudades puede ser igual.

adicionalmente 40.500 millones de sucres, equivalentes<sup>8</sup> a \$4,1 millones quincenales; mientras que para los quiteños pobres sólo se necesita emplear en consumo adicional 31.660 de millones de sucres, equivalentes a \$3,21 millones de dólares quincenales. Esto nos dice que en Guayaquil la intensidad de la pobreza es mayor.

**Tabla 4.3: Índices de pobreza. Año 1999**

	<b>INDICE</b>	<b>Guayaquil</b>	<b>Quito</b>
H	Incidencia	35.1	30.4
PG	Brecha de pobreza (millones sucres)	40.500	31.660
HI	Poverty gap ratio %	10.6	10.2
	Index FGT(0.5) *100	17.9	16.6
	Index FGT(1.5) *100	6.8	6.7
	Index FGT(2) *100	4.6	4.6
	Index FGT(2.5) *100	3.3	3.3
	Sen index *100	14.6	13.7
	Thon index *100	18.8	18.4

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999

En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SIISE

Se debe recordar que FGT(0) es igual al índice H, por lo tanto, el índice solo se ve afectado por la proporción de individuos pobres que representan sobre el total y que FGT(1) es la brecha de la pobreza normalizada, es decir el índice *HI* o llamado como *Poverty gap ratio*.

A través del índice FGT, el cual toma en cuenta los tres aspectos de la pobreza: la extensión, la intensidad y la desigualdad, se puede establecer que una vez que se le da mayor peso a los individuos que se encuentran en

<sup>8</sup> Al tipo de cambio promedio de S/. 9866.38 sucres por dólar.

la cola baja de la distribución de los pobres la diferencia en el nivel de pobreza entre las dos ciudades se equipara. Sólo el índice de Sen y el índice de Thon muestran a Guayaquil como una ciudad más pobre.

Así, los datos sugieren que en la ciudad de Guayaquil no sólo existe un mayor número y porcentaje de pobres, sino que también es mayor la desigualdad entre los pobres y la intensidad de su pobreza, aunque esta tiende a igualarse cuando el índice le da mayor importancia a los individuos más pobres.

Sin embargo, el análisis no puede ser concluyente ya que las diferencias entre las dos ciudades no son grandes. Por lo que se procede a tomar en cuenta el diseño muestral y a calcular los intervalos de confianza del índice FGT.

**Tabla 4.4: Intervalos de Confianza para FGT(2)**

<b>QUITO</b>		
	<b>[95% Conf.</b>	<b>Interval]</b>
FGT(0)	23.2	37.1
FGT(1)	7.2	13.0
FGT(2)	2.8	6.4
<b>GUAYAQUIL</b>		
	<b>[95% Conf.</b>	<b>Interval]</b>
FGT(0)	27.3	42.4
FGT(1)	7.2	13.0
FGT(2)	2.7	6.5

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999  
En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SIHSE

Para todos los cálculos del índice FGT los intervalos de confianza se cruzan. Esto nos dice que el verdadero valor del índice FGT para la ciudad de Guayaquil podría ser igual al de la ciudad de Quito.

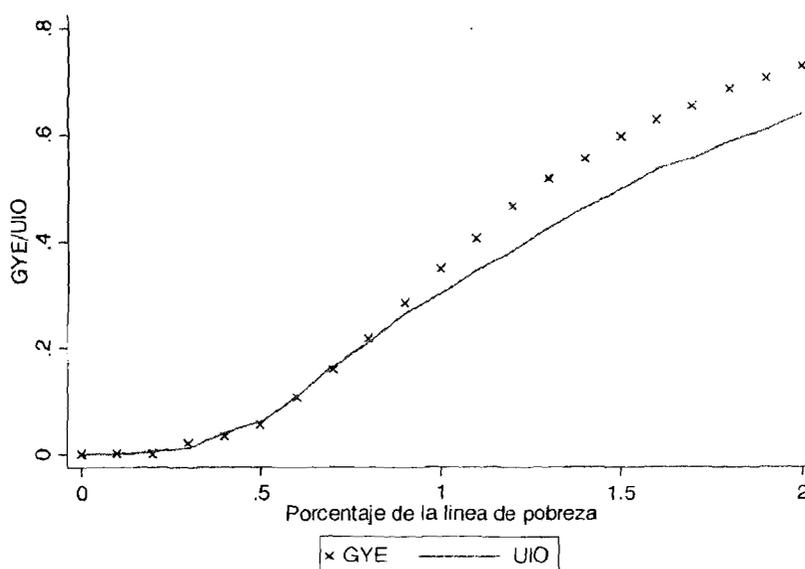
Dado que en ambas ciudades los individuos pobres que poseen nivel educativo superior tienen mayor igualdad de consumo ya que el índice FGT es más bajo, se podría decir que los retornos educativos de la educación superior provocan mayor igualdad en la distribución del consumo de los pobres.

#### **4.4.3 ANÁLISIS DE DOMINANCIA ESTOCÁSTICA.**

Se realiza a continuación un análisis de dominancia de primer y segundo orden, con el fin de conocer si los resultados obtenidos se han visto influenciados por la elección de la línea de pobreza o podrían obtenerse estos mismos resultados aún cuando se adopte una línea de pobreza diferente.

Para el análisis de dominancia estocástica de primer orden se utilizan las curvas de incidencia de pobreza; éstas se grafican como el nivel de incidencia de pobreza (eje de ordenadas) en relación a cada una de las líneas de pobreza (eje de las abscisas), las cuales van desde cero hasta dos veces la línea de pobreza adoptada, con intervalos de 0.1 veces.

**Gráfico 4.3: Dominancia Estocástica de primer orden**



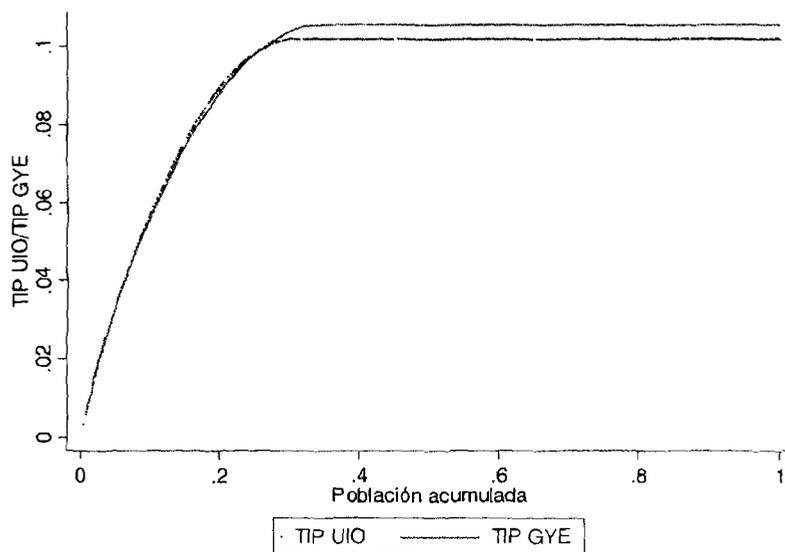
Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999  
En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SISE.

En el gráfico 4.4, se observa que los niveles de incidencia de pobreza de Guayaquil no siempre se encuentran por encima de los niveles de pobreza de Quito; para líneas de pobreza bajas la incidencia de la pobreza en Quito es similar que en Guayaquil. El análisis de dominancia estocástica de primer orden nos indica claramente que los resultados de la incidencia de la pobreza sí dependen de la línea de pobreza que se escoja.

El análisis de dominancia estocástica de segundo orden, metodología propuesta por Jenkins y Lambert (1997, 1998), también llamado “Curvas TIP (*Three Is for Poverty*)”, grafica en el eje de las ordenadas la brecha de la pobreza acumulada y en el eje de las abscisas la proporción de la población acumulada. La Curva Tip nos muestra los tres aspectos de la

pobreza en un solo gráfico, pues la altura de la curva representa la severidad de la pobreza, la curvatura nos muestra la desigualdad entre los pobres y en el eje de las abcisas se representa la incidencia.

**Gráfico 4.4: Dominancia Estocástica de Segundo Orden.**



Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999  
En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SIISE

En el gráfico 4.5 se muestra el análisis de dominancia de segundo orden; la curva *tip* de Guayaquil se cruza con la curva *tip* de Quito en todo el rango de análisis. Se puede concluir que la incidencia, la severidad y la desigualdad entre los pobres no son diferentes en Guayaquil y Quito.

#### 4.4.4 MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA.

Para concluir el estudio de la pobreza, se calcula la incidencia a través del método integrado, tipología propuesta por Katzman, donde se integra el

método directo y el método de las Necesidades básicas insatisfechas para medir los niveles de pobreza.

Para determinar si un hogar es pobre según las Necesidades Básicas insatisfechas se siguió la definición utilizada en León (2002). La tipología de Katzman nos dice que existen 4 tipos de situaciones que se pueden dar: Pobreza crónica, pobreza inercial, pobreza reciente, no pobreza.

Si un hogar se encuentra por debajo de la línea de pobreza y además presenta al menos una necesidad básica insatisfecha, la pobreza en la que se encuentra sumida es *crónica* puesto que no sólo consume menos de lo necesario para cubrir las condiciones mínimas de vida sino que no tiene los medios de vida que le aseguren salud, educación, vivienda y trabajo.

La pobreza inercial se da cuando el consumo del hogar se encuentra por encima de la línea de pobreza pero no tienen todas sus necesidades básicas satisfechas, a esto individuos se dice que tienen una situación social ascendente. Ya que tienen los medios económicos para con el tiempo salir de la pobreza.

La pobreza reciente por el contrario se da cuando los individuos tienen todas sus necesidades básicas satisfechas pero su consumo no cubre el nivel mínimo de vida. Se dice que estos individuos tienen una situación

social descendente ya que si ingreso permanente se ha visto disminuido quizá por una situación coyuntural.

En el tabla 4.8 se presenta la tipología de Katzman para las dos ciudades en estudio. Es importante notar que la incidencia de la pobreza por el método de las necesidades básicas insatisfecha es aproximadamente el doble que el encontrado por el método indirecto, en ambas ciudades.

**Tabla 4.5: Tipología de Katzman por ciudad.**

<b>GUAYAQUIL</b>				
<b>Línea de Pobreza</b>				
		<b>No pobre</b>	<b>Pobre</b>	<b>Total</b>
<b>NBI</b>	<b>No pobre</b>	24.4	2.1	26.5
	<b>Pobre</b>	40.5	33.0	73.5
	<b>Total</b>	65.0	35.0	100

<b>QUITO</b>				
<b>Línea de Pobreza</b>				
		<b>No pobre</b>	<b>Pobre</b>	<b>Total</b>
<b>NBI</b>	<b>No pobre</b>	35.2	2.3	37.5
	<b>Pobre</b>	34.4	28.1	62.5
	<b>Total</b>	69.6	30.4	100

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida 1999

En base a la línea de pobreza y consumo agregado quincenal proporcionado por el SIISE

Los índices de pobreza reciente son muy bajos, el 2.1% de los guayaquileños, a diferencia del 2.3% de los quiteños, tienen acceso a los servicios básicos que les permita cubrir sus necesidades elementales y sin embargo no consumen lo suficiente para cubrir un nivel de vida mínimo.

Los individuos que son pobres tanto porque no tienen el consumo necesario para cubrir un nivel de vida mínimo como porque no tienen acceso a servicios básicos, es decir su pobreza es crónica, es 33% para Guayaquil y 28.2% para Quito.

La pobreza inercial es la de mayor incidencia. Existen individuos que tienen un consumo por encima del mínimo necesario y sin embargo no tienen acceso a la infraestructura tanto en salud, educación, vivienda y al mercado laboral. En esta situación se encuentra el 40.5% de la población Guayaquileña y el 34.4% de la población quiteña.

En conclusión, haciendo la comparación de ambas ciudades, Guayaquil posee una mayor proporción de individuos que se encuentran en pobreza inercial y crónica mientras que Quito tiene una mayor proporción de individuos que no son pobres y que se encuentran en pobreza reciente.