

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Economía, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2022 - 2024

Tesis para obtener el título de Maestría en Economía del Desarrollo

OLIGARQUÍA: UNA APROXIMACIÓN TEÓRICA DE SU ROL ECONÓMICO Y  
POLÍTICO EN LOS PAÍSES SUBDESARROLLADOS

Ruales Jordán Edgar Fabián

Asesor: Pérez Oviedo Wilson Amadeo

Lectores: Cajas Guijarro John Wilfrido, López Patricio

Quito, marzo de 2025

## **Dedicatoria**

A mi familia.

## **Epígrafe**

Mientras los más desafortunados sucumben en la profundidad de las aguas, en algún rincón ajeno a la catástrofe, en medio de una fiesta de disfraces siguen bailando los hombres del poder, ensordecidos en  
sus bufonadas

—Ernesto Sábato.

## Índice de contenidos

<b>Resumen</b> .....	8
<b>Agradecimiento</b> .....	9
<b>Introducción</b> .....	10
<b>Capítulo 1. Concepto operativo de Oligarquía</b> .....	14
1.1. Oligarquía como tipo de gobierno (orígenes).....	14
1.2. Preámbulo (breve) sobre las clases sociales y élites desde los clásicos .....	16
1.3. Clases sociales y oligarquía en representaciones formales .....	19
<b>Capítulo 2. El modelo</b> .....	25
2.1. Notación general.....	25
2.1.1. Primeros supuestos.....	25
2.1.2. Intuición en 2-dimensiones .....	25
2.1.3. Espacio $n - dimensional$ .....	29
2.2. Distribución de recursos y arreglo institucional .....	30
2.2.1. Distribución igualitaria .....	32
2.2.2. Distribución monopólica.....	32
2.2.3. Distribución oligárquica.....	36
2.3. Escenarios .....	40
2.3.1. Competencia ideal.....	40
2.3.2. Competencia oligárquica y aversión a la pérdida .....	42
2.4. La dinámica en el comercio internacional .....	45
<b>Capítulo 3. Discusión y reflexiones a partir del modelo</b> .....	47
3.1. Distribución violenta de la propiedad.....	47
3.2. Escenarios de producción y poder .....	51
3.3. Decisiones individuales y acción colectiva en la oligarquía .....	56

3.4. Histéresis, dependencia e instituciones .....	60
<b>Conclusiones</b> .....	69
<b>Referencias</b> .....	71

## Lista de ilustraciones

### Tablas

Tabla 1.1. Acciones que se deben implementar en un gobierno mixto.....	14
Tabla 1.2. Comparativo entre oligarquía, burguesía y élites.....	19
Tabla 3.1. Simulaciones de la distribución inicial de R .....	47
Tabla 3.2. Comparativo entre las teorías de la competencia .....	53

### Gráficos

Gráfico 2.1. Vectores de recursos naturales en un plano bidimensional.....	26
Gráfico 2.2. Vectores de recursos humanos en un plano bidimensional.....	27
Gráfico 2.3. Producto escalar positivo entre $R_i$ y $W_j$ .....	28
Gráfico 2.4. Curva de Lorenz para una distribución $x\lambda$ .....	31
Gráfico 2.5. Dinámica del poder político .....	36
Gráfico 2.6. Productividad en el tiempo .....	44
Gráfico 2.7. Productividad en la división internacional del trabajo.....	46
Gráfico 3.1. Poder político e instituciones .....	63

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Edgar Fabián Ruales Jordán, autor de la tesis titulada “Oligarquía: Una aproximación teórica de su rol económico y político en los países subdesarrollados”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que le he elaborado para obtener el título de maestría, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, marzo de 2025.



EDGAR FABIAN RUALES  
JORDAN

---

Firma

Edgar Fabián Ruales Jordán

## Resumen

Se propone una aproximación teórica sobre el rol económico y político de las oligarquías en las divergencias del desarrollo, superando la visión que las limita a simples monopolios que impiden la competencia, como lo sugiere el modelo estático de *los Political Losers* de Acemoglu y Robinson. Se utiliza un enfoque matemático-formal para incorporar las nociones de *learning by doing*, la lógica de la acción colectiva de Olson y la teoría prospectiva de Kahneman y Tversky. La propuesta permite analizar el comportamiento (individual-colectivo) de la oligarquía y su influencia en el subdesarrollo.

Este grupo social, conceptualizado operativamente como una forma de gobierno presente en cualquier país, basa su poder económico en la distribución inicial de recursos naturales que determina su poder para dirigir la producción. A su vez, esta capacidad se traduce en un poder político de dominación, que se manifiesta en una oferta coercitiva de “tómalo o déjalo” hacia los trabajadores. Estos, por su parte, poseen el poder potencial de transformar las estructuras económicas y políticas a través de una revolución social que desafíe el control oligárquico.

El modelo propuesto sugiere que la capacidad de acción colectiva de la oligarquía es más probable que actúe para evitar una revolución mientras haya mayor concentración de recursos. Además, la principal diferencia entre las oligarquías de los distintos países radica en la fracción del excedente que reinvierten en la producción. Finalmente, se desarrolla una discusión entre las explicaciones de la teoría económica neoinstitucional y la teoría marxista de la dependencia que convergen hacia el fenómeno de histéresis del atraso económico. El problema del subdesarrollo, por tanto, tiene explicaciones endógenas y exógenas que interactúan en una dinámica compleja, donde las oligarquías juegan un rol específico.

## **Agradecimiento**

A la educación pública que me permitió ser el primer profesional de mi familia y estudiar una maestría.

A mi asesor de tesis, por su ayuda, consejos y conversaciones más allá del rigor académico.

“A veces para entender la realidad Latinoamérica hay que leer a sus poetas y escritores y no a sus economistas”.

A mis compañeros de clase, por su camaradería en el aprendizaje.

## Introducción

Las teorías del desarrollo económico giran en torno a la cuestión del por qué unos países se estancan en su crecimiento, lo que impacta en las condiciones de vida material de sus habitantes. Han surgido explicaciones basadas en modelos teóricos que buscan esclarecer el hecho fundamental del desarrollo. Estos modelos difieren no solo en sus supuestos, sino también en el grado de su representación formal. Si bien no está sujeta a una escuela de pensamiento económico en específico, es cierto también que, la escuela neoclásica es la que más ha formalizado matemáticamente sus modelos teóricos. Esto se debe a que, sus supuestos como: 1. los individuos, expresados en un agente representativo, desean maximizar su riqueza o 2. la suma de la riqueza individual da como resultado la riqueza total, permiten una representación más sencilla.

Los economistas neoclásicos abandonaron el componente político, histórico y cultural en el estudio del crecimiento y las relaciones económicas. La economía ya no “economía política” en su intento de parecerse a una ciencia natural<sup>1</sup> ha adoptado postulados propios de la física.<sup>2</sup> La economía neoclásica como programa de investigación regresivo<sup>3</sup> ignoró la complejidad de las dinámicas históricas y sociales, como la división de clases.

Contrario a los neoclásicos, los modelos postkeynesianos han introducido la idea de grupos de interés o clases dentro del sistema económico, analizando los efectos macroeconómicos de la distribución del ingreso a favor de capitalistas o trabajadores, como se verá más adelante. Sin embargo, estos modelos no profundizan en la economía política subyacente a los intereses de cada grupo social, ni enfatizan las diferencias en el desarrollo entre las naciones.

Anterior a la economía neoclásica y al keynesianismo, Karl Marx ya abordó las clases sociales como eje fundamental para entender el modo de producción capitalista y el desarrollo histórico de las sociedades. Estas clases sociales se fundamentan en la relación que tienen con la propiedad de los medios de producción y en su participación en el proceso de producción como tal. Marx considera que la lucha de clases y la contradicción interna de los modos de

---

<sup>1</sup> La ambición científicista de la economía no debe significar el abandono del componente social, político y cultural de las relaciones económicas.

<sup>2</sup> Uno de ellos es el de reducir fenómenos complejos a unidades básicas para luego explicar esos fenómenos complejos en términos de la interacción y agregación de esas unidades básicas, como ocurre con la maximización de la utilidad de un individuo racional (Brahmachari 2016).

<sup>3</sup> Según Lakatos (1978) las disciplinas contienen programas de investigación que pueden ser progresivos cuando generan nuevo conocimiento a partir de nuevas predicciones teóricas confirmadas y regresivos cuando utilizando supuestos ad-hoc que no cuestionan los principios o el núcleo de la disciplina, es decir no logran hacer nuevas predicciones o por el contrario fallan constantemente.

producción son la clave del desarrollo histórico. Además, fue uno de los primeros científicos sociales en reconocer el valor del rigor matemático para describir y predecir cambios en la evolución social y económica.<sup>4</sup> Así lo demuestra su estudio alrededor del cálculo infinitesimal en su obra editada y publicada en 1968 por Sofya Yanovskaya.<sup>5</sup>

La estructura de la sociedad y sus clases son heterogéneas. Sin embargo, algunas escuelas de pensamiento económico han intentado estudiar la relación entre esta estructura y el subdesarrollo. La teoría de la dependencia ha puesto énfasis en las oligarquías para explicar las diferencias en el desarrollo. Se hace una primera distinción entre las oligarquías de los países subdesarrollados y desarrollados relacionada con el actuar social y cultural de este grupo. Por ejemplo, el consumo ostentoso de los oligarcas de los países atrasados vía importación. La teoría económica neoinstitucional, por su parte, ha generado modelos que sugieren que el estancamiento económico es resultado del poder político concentrado de la oligarquía, que impide la competencia. Destacan entre estos modelos el propuesto por Acemoglu y Robinson (2000) sobre los *Political Losers*, por ser uno de los primeros y más citados de la economía política del (sub)desarrollo.

Es evidente la existencia de oligarquías en cualquier país. Estas dirigen la producción, debido a su poder económico, y esto origina su poder político. Sin embargo, en promedio, existen países menos desiguales y con menos pobres. Esto conduce a la pregunta de investigación: ¿Cuál es el rol de las oligarquías en los países no desarrollados? Para responderla, se empleará una representación formal de este fenómeno. Esto debido al poder lógico de las matemáticas para validar teorías, en un sentido argumentativo y empírico. Un modelo permite simplificar y describir de manera estructurada el comportamiento de un sistema complejo para facilitar su análisis y comprensión.

Además, contrario a la literatura mencionada sobre el subdesarrollo, se propone la idea de que la oligarquía es un grupo donde se expresa la contradicción individuo-colectivo. A partir de esto, se plantea uno de los objetivos de este trabajo: expresar esta contradicción presente en la oligarquía mediante una aproximación formal. Asimismo, modelar el conflicto entre grupos de la sociedad con diferente poder político y su repercusión en las diferencias en el desarrollo, es otro objetivo.

---

<sup>4</sup> Si bien Marx no propuso un modelo formal, su visión sobre el uso de este lenguaje en las ciencias sociales se recoge en los trabajos del historiador matemático Kennedy Hubert (1977, 1978, 1982).

<sup>5</sup> La versión en inglés fue publicada en 1983 bajo el título *Mathematical manuscripts of Karl Marx*.

Lo innovador de esta investigación radica en la incorporación de aspectos que parece dejar de lado la economía neoinstitucional. Además, se ofrece una discusión que aborda temas críticos como la distribución inicial y violenta de recursos que origina la división entre grupos sociales con diferente poder político y que están en constante conflicto. También la diferencia en la producción dada la distribución inicial de recursos o la discusión sobre la competencia. Se llega a una argumentación endógena y exógena del desarrollo desigual. Debido a que, el modelo permite discutir alrededor de cómo el sistema económico global relega al excedente de unos países ser colocado en otros. Esta explicación es propia de la teoría marxista de la dependencia. La aplicación práctica de esta propuesta es brindar insumos para una mejor comprensión del subdesarrollo, desde la discusión de diferentes teorías que involucran el rol de las oligarquías en sus explicaciones.

El trabajo se estructura de la siguiente forma:

El Capítulo 1 se estructura en tres secciones y está dedicado a esbozar una conceptualización operativa de la oligarquía. La primera sección es un abordaje teórico de los orígenes del término. La segunda sección es una breve introducción desde autores clásicos sobre las clases sociales con énfasis en la burguesía y en el concepto de élites. En estas secciones se busca esclarecer términos que parecen confundirse. Oligarquía, burguesía y élite son categorías que difieren, tanto en su definición como en la estructura y naturaleza o base de poder de cada una. Estudiar estas categorías a profundidad, así como el control hegemónico de la oligarquía supera los límites de este trabajo. En la tercera sección, centrada ya en la economía, se muestran algunas representaciones formales que abordan el tema de las clases sociales. En seguida se aterriza en literatura que modela a las oligarquías como monopolios con poder político. Estos modelos serán criticados a lo largo de la propuesta.

En el Capítulo 2 se expone la propuesta teórica representada formalmente. Para ello, se incorpora la noción de *learning by doing*, la lógica de la acción colectiva de Olson y la teoría prospectiva de Kahneman y Tversky, además de supuestos plausibles que se detallan desde el principio. Este capítulo se subdivide en cuatro secciones; 1. Notación general, 2. Distribución de recursos y arreglo institucional; 3. Escenarios y 4. La dinámica en el comercio internacional.

En el Capítulo 3 se desarrolla una discusión a partir del modelo, y subdivide en cuatro secciones; 1. Distribución violenta de la propiedad, 2. Escenarios de producción y poder, 3.

Decisiones individuales y acción colectiva en la oligarquía y 4. Histéresis, dependencia e instituciones. El trabajo culmina con algunas conclusiones y las referencias utilizadas.

## Capítulo 1. Concepto operativo de Oligarquía

### 1.1. Oligarquía como tipo de gobierno (orígenes)

Los primeros filósofos griegos introdujeron la palabra oligarquía para describir una forma específica de gobierno.<sup>6</sup> Platón en *La República* (1997) expone las primeras tipologías de gobierno. Parte de la timocracia, representada en el gobierno de Esparta, como el gobierno ideal que transita a las formas corruptas que son la oligarquía, la democracia y la tiranía. Por su parte, Aristóteles categoriza las formas de gobierno como democracia (desviación del gobierno constitucional),<sup>7</sup> oligarquía (forma corrupta de la aristocracia) y tiranía (desviación de la monarquía). Siguiendo a Bobbio (2001) las formas de gobierno se ordenan como monarquía, aristocracia, democracia buena, democracia mala, oligarquía y tiranía. Las tres primeras formas son buenas y se guían por el consenso y la legalidad y las tres siguientes son malas e impera ahí la violencia y la ilegalidad.

En *Las Leyes* (1872), Platón sugiere una forma mixta de gobierno, combinando monarquía y democracia, como una alternativa adecuada, aunque no ideal. Maquiavelo (2010), por su parte, consideraba a la república romana como el ejemplo perfecto de gobierno mixto, integrando monarquía, aristocracia y plebe. Para Aristóteles, en el libro sexto de la *Política*, el gobierno ideal es una mezcla entre oligarquía y democracia. Es, decir, una mediación o punto medio de lo mejor de cada forma de gobierno según este autor. Se resume esta idea en la siguiente tabla.

**Tabla 1.1. Acciones que se deben implementar en un gobierno mixto**

	<b>En un gobierno oligárquico</b>	<b>En un gobierno democrático</b>	<b>En un gobierno mixto de la politeia</b>
Administración de la justicia	Se impone multa a los ricos si no la ejercen	Los pobres reciben un salario por ejercer y a los ricos no se les impone multa	Multar a los ricos y pagar a los pobres por participar
Requisito para participar en la asamblea	Exigen una gran propiedad para participar en las asambleas	No exigen propiedad para participar	Exigir una propiedad media

<sup>6</sup> En *De Cive* (1965), Hobbes argumenta que los primeros escritores políticos no clasificaron las formas de estado de manera racional, sino pasional, ya que la distinción entre lo bueno y lo malo es subjetiva. Según este autor, aristocracia y oligarquía son términos que designan la misma realidad.

<sup>7</sup> Es la forma en que se constituye un Estado, constitución es lo mismo que gobierno.

Asignación de las magistraturas	Las magistraturas son electivas y se basan en la propiedad	Las magistraturas se distribuyen por sorteo y no dependen de la propiedad	Las magistraturas se deben proveer por elección y no basarse en la propiedad
---------------------------------	--	---	--

Elaborado por el autor con base en Ardiles (2014).

En *La República*, Platón describe las características morales de los dirigentes en cada forma de gobierno. Dentro del contexto de esta investigación, se realizará una breve descripción de los vicios del "hombre oligárquico", dejando de lado al hombre timocrático, democrático, tiránico y aristócrata. El hombre oligárquico representa la pasión por acumular riquezas, y mientras más posee, más se deteriora su virtud.<sup>8</sup> Inicialmente, la riqueza puede ser vista como un símbolo de honor, pero se corrompe cuando se transforma en avaricia, provocando así la revuelta de los desfavorecidos.

En un estado oligárquico, la estima por hombres que ostenten virtud y excelencia será menor y proporcional a la estima, en aumento, por la gente rica y las riquezas. El único requisito para gobernar es tener riquezas, considerada la acumulación de estas como el bien supremo (Ballén 2006). Los oligarcas son movidos por la codicia y el anhelo de poder, logran mantenerse al mando del Estado mediante la corrupción, perpetuando así una forma de gobierno injusta que fomenta la desigualdad. Este régimen dividido entre unos pocos hombres ricos al mando y una mayoría pobre subordinada inevitablemente desemboca en conflictos internos y revueltas sin la necesidad de influencias externas.

El término "oligarquía" se define más por su valoración subjetiva que por una descripción precisa de ese tipo de gobierno, ya que no detalla las instituciones ni las relaciones sociales, más allá de la concentración del poder en manos de un pequeño grupo interconectado por intereses o lazos familiares. Este grupo emplea su poder político para perpetuarse. Bobbio et al. (2015, 1024) sostienen que la ausencia de un significado técnico para el término "oligarquía" radica en que, a diferencia de conceptos como monarquía y democracia, cuyo uso se restringe al ámbito del poder político, la oligarquía se aplica, por analogía, a diversas formas de poder que no son exclusivamente políticas.

Desde otra perspectiva, para Marx no importa el tipo de gobierno porque el Estado, entendido como esa amalgama de instituciones, es solo una herramienta que utiliza la burguesía para dominar a la clase trabajadora. Marx se refiere al Estado capitalista como una estructura que,

---

<sup>8</sup> Montesquieu (1748) argumenta que la virtud se manifiesta en el amor a la patria y a las leyes.

independientemente de su forma política (ya sea una democracia, una monarquía o una república), está intrínsecamente al servicio de los intereses de la clase dominante, es decir, la burguesía. Este Estado capitalista, según Marx,<sup>9</sup> no es neutral, sino que funciona como un mecanismo de opresión que perpetúa las relaciones de explotación propias del sistema capitalista. Además, para Marx, previo a una sociedad comunista, ese mismo Estado sería el instrumento utilizado ahora por el proletariado bajo la forma de dictadura para crear las condiciones necesarias que eliminen las clases sociales y con ello el mismo Estado.

Para representar formalmente un fenómeno o sistema, es fundamental conceptualizarlo operativamente. Según el modelo de los perdedores políticos de Acemoglu y Robinson en esta conceptualización operativa la oligarquía es un monopolio con poder político de bloquear la competencia y elegirá bloquear o no hacerlo dependiendo de un estado de equilibrio como se verá en el apartado 1.3. Sin embargo, la oligarquía y su rol en el subdesarrollo constituyen un fenómeno complejo, por lo cual se propone un modelo dinámico que se describe en el Capítulo 2.

El concepto operativo que se propone no es el de un monopolio económico que controla oferta y precios sino el de un grupo social con el poder de dirigir la producción y el poder de dominar al resto de la población. En ese sentido, según Manolov (2013), la oligarquía se define como un grupo reducido de élites que concentra el poder político y económico en una sociedad, actuando como una minoría dominante dentro de la clase política. Este núcleo cerrado controla los recursos del Estado y toma decisiones estratégicas clave, perpetuándose en el poder a través de mecanismos como la partidocracia (dominio de líderes partidarios), la plutocracia (acumulación de riqueza) y la cooptación de otros actores sociales, la oligarquía mantiene su carácter hermético, resistente al cambio y con privilegios únicos que refuerzan su posición dominante.

## **1.2. Preámbulo (breve) sobre las clases sociales y élites desde los clásicos**

Desde los primeros filósofos ya se hablaba de división de ciudadanos<sup>10</sup>. Pero es Rousseau (1754) quien plantea que con el nacimiento de la ley y el derecho de propiedad surgen formas

---

<sup>9</sup> Vale mencionar otras perspectivas de autores clásicos sobre el fin del Estado según Bobbio et al. (2015). Para Platón es la justicia, para Aristóteles el bien común, la felicidad de los súbditos para Leibniz, la libertad para Kant y para Hegel el fin del Estado es la máxima expresión del ethos de un pueblo.

<sup>10</sup> Aristóteles en *La Política* ya distingue entre una clase social pobre, media y rica exceptuando a los esclavos de Grecia. Esta distinción solo se basa en la riqueza o ingresos de cada grupo.

de desigualdad moral más allá de formas de desigualdad natural. Esto representa una de las primeras distinciones de clases sociales como producto de la evolución de la sociedad.

Más adelante Quesnay (1766) divide a la sociedad en tres diferentes clases: una clase productiva<sup>11</sup> una clase de terratenientes y una clase estéril. Smith (1776), Ricardo (1817) y Mill (1848) refinan esta división diferenciando entre la clase trabajadora que aporta su trabajo a la elaboración de mercancías, la clase capitalistas que posee derecho de propiedad sobre los medios de producción y la clase terrateniente que posee la propiedad de la tierra.

Marx y Engels (1848) añaden a comerciantes, artesanos y campesinos como clases intermedias. Además, la clase capitalista o burguesa se divide a su vez en industriales, financieros y pequeños burgueses<sup>12</sup> (Marx 1850). Existe también un grupo excluido de la sociedad que vive en condición de miseria y no participan de las principales actividades económicas, denominado lumpenproletariado<sup>13</sup>. Esto demuestra que incluso dentro de cada clase social, hay diferencias que hacen de la sociedad una estructura compleja y heterogénea.

El poder político ha sido estudiado como aquel ejercido por las élites. Autores clásicos como Pareto, Mosca o Mitchel señalan que, la historia se fundamenta en la circulación de las élites.<sup>14</sup> Incluso las revoluciones no han sido más que el traspaso de una élite a otra (Marx y Engels 1980, 124). A continuación, se describen las principales nociones de la teoría de las élites.

Mosca en su obra titulada *Elementi di Scienza Politica* de 1896 desarrolla su concepto de clase política y es considerado el precursor del pensamiento sobre las élites.<sup>15</sup> Para Mosca todas las sociedades poseen una clase política minoritaria, ya sean militares, oligarcas o intelectuales, que detenta el poder político. La sociedad transita de época, pero la existencia de una clase política es constante, variando en la calidad de su organización y formación, ambos, problemas centrales en su obra.

---

<sup>11</sup> Quesnay incluye dentro de clase productiva a trabajadores y arrendatarios.

<sup>12</sup> Clase de artesanos y pequeños propietarios de medios de producción que con el avance del capitalismo tienden a desaparecer.

<sup>13</sup> André Gunder Frank (1971) utiliza los términos lumpenburguesía y lumpendesarrollo para explicar la dependencia y el subdesarrollo de Latinoamérica como consecuencia del colonialismo y el comercio en expansión del capitalismo mundial.

<sup>14</sup> Estas ideas transformaron las nociones mismas de la democracia liberal (Meza, 2002), al develar que las élites controlan el Estado.

<sup>15</sup> Mosca reconoce como sus precursores a pensadores como Taine o Saint Simon con su idea de que la sociedad debe ser gobernada por personas capaces de hacer progresar la ciencia y la producción económica.

La clase política es una minoría que dirige lo público. Siempre hay una persona que está por encima en la jerarquía de toda clase política, es el jefe de Estado o primer ministro. Esta persona no puede gobernar sin el apoyo de una clase dirigente, a su vez esta clase necesita del apoyo de la clase media. Esta clase media son, por lo general, burócratas al tener los medios materiales suficientes para instruirse. La clase menos privilegiada, las masas, son carne de cañón en medio de la disputa entre diferentes facciones de la clase dirigente. A veces, dentro de esa misma clase baja hay una clase dirigente<sup>16</sup> que apoya una sublevación. De todos modos, el resultado según Mosca es solo el reemplazo de una clase dominante por otra, donde las masas no se benefician en general (Zeitlin 1970).

Pareto en su *Tratado de Sociología General* de 1916 intentó fundar una sociología moderna, contraria a las ideas marxistas y a las provenientes del liberalismo. Fundamentó su estudio en la acción individual y parte de su contribución se engloba en el estudio sobre la élite. Además, su concepto de equilibrio se aplica al estudio de los fenómenos sociales y económicos. Pareto extrajo la noción de equilibrio desde la física, creía que el enfoque metodológico de las ciencias sociales debe ser el mismo que el de las ciencias naturales.<sup>17</sup>

Para Pareto<sup>18</sup> la característica principal de la historia es la circulación de las élites. Por ello, las aristocracias no son eternas, sino que la clase gobernante es restaurada en número y calidad por individuos provenientes de estratos bajos. Estos traen consigo energía y elementos originales que permiten mantener su posición de poder (Pareto 1935). Llega incluso a dividir a la élite gobernante en clase selecta de gobierno y clase no selecta de gobierno. Los segundos se diferencian de los primeros en que están por fuera de la administración del Estado, sin embargo, han logrado destacarse en la jerarquía profesional (Pareto 1967).

Finalmente, Michels en su obra *Los Partidos Políticos* (1975) desarrolla su teoría de las élites. Bajo la idea de que, la democracia conduce necesariamente a la oligarquía desarrolló su ley de hierro de la oligarquía. Toda organización transita hacia las oligarquías. El supuesto básico de Michels es que, todo hombre anhela poder y una vez conseguido trata de perpetuarlo bajo cualquier medio. En democracia, la lucha de los de abajo contra los gobernantes cimienta el

---

<sup>16</sup> Mosca reconoce que ciertos individuos perteneciente a clases sociales bajas con ciertas características especiales logran inmiscuirse dentro de la clase política.

<sup>17</sup> Pareto estudio física y matemáticas y desarrollo su concepto de equilibrio de su tesis “Los principios fundamentales del equilibrio de los cuerpos sólidos”.

<sup>18</sup> En 1923 acepto ser senador en el gobierno de Benito Mussolini, cargo que había rechazado en otros gobiernos. Su última actuación (1926) fue un discurso en contra de Mussolini.

camino hacia la oligarquía. De toda organización popular se erigen minorías de líderes o directivos que controlan a su vez a una nueva mayoría.

### 1.3. Clases sociales y oligarquía en representaciones formales

Antes de comenzar este apartado, se presenta un comparativo de las diferencias entre oligarquía, burguesía y élites.

**Tabla 1.2. Comparativo entre oligarquía, burguesía y élites**

<b>Categorías</b>	<b>Definición</b>	<b>Naturaleza o base del poder</b>	<b>Estructura</b>
Oligarquía	Tipo de gobierno donde el poder político está en pocas manos, pueden ser familias o individuos con basto poder económico  Como categoría analítica es una forma particular de ejercicio de poder de clase	Se basa en el control político	Estructura muy rígida y de acceso limitado formada por varias facciones burguesas o no
Burguesía	Clase social dominante en el capitalismo	Dueños de los medios de producción y se basa en el control económico	Acceso limitado, pero de mayor movilidad social, muy heterogénea
Élites	Grupos influyentes en una sociedad, pueden ser políticos, económicos, culturales o intelectuales	Su poder se deriva de diversas fuentes como la educación, cultura y también poder político y económico	Estructura más diversa pero también limitada

Elaborado por el autor.

En la tabla 1.2 no se presenta un análisis exhaustivo de estas categorías, sino más bien sirve para resaltar que la utilización de estos términos en los modelos no es arbitraria. La teoría económica neoinstitucional de inspiración neoclásica emplea los términos oligarquía y élites en sus modelos para explicar el subdesarrollo. Por otro lado, los modelos postkeynesianos y de inspiración marxista prefieren clases sociales, burguesía, clase capitalista, entre otros sinónimos. Esto se debe a que, la economía neoinstitucional considera el subdesarrollo como una consecuencia del tipo de gobierno, mientras que las teorías de inspiración marxista lo ven como un resultado de la estructura social.

En cuanto a la formalización matemática, varios modelos económicos postkeynesianos y de influencia marxista ya utilizaron la noción de clases sociales. Esta noción no discute alrededor de las diferencias en cuanto al desarrollo entre países. Sin embargo, el uso de clases sociales;

capitalistas y trabajadores sirvió para explicar cuestiones como el crecimiento en relación con la distribución del ingreso<sup>19</sup> (Kaldor 1955; Pasinetti 1962), o la inflación (Nell 1982), así como el rol que jugaría un gobierno en la economía (Steedman 1972). Otros modelos igual descansan sobre la base de la distinción de clases para analizar la competencia imperfecta desde un enfoque macro (Kalecki 1954), el comportamiento cíclico del capitalismo (Goodwin 1967) o el crecimiento liderado por los salarios y los beneficios (Dutt y Ros 2007). Incluso Mehrling (1986) ha propuesto desde la teoría de juegos y a partir del modelo cíclico de Goodwin un modelo de lucha de clases que explique el crecimiento.

Por otro lado, la teoría económica neoinstitucional, generó modelos que ponen el foco de atención en las diferencias en cuanto al crecimiento económico. Estas diferencias responden al proceso evolutivo y al papel de las instituciones sociales, donde la tecnología es el centro de la preocupación de autores neoinstitucionalistas. Según esta escuela de pensamiento, las instituciones muchas veces fallan y originan que ciertas sociedades no adopten las mejores tecnologías, lo que genera retraso económico.

Acemoglu y Robinson (2000) modelan a la oligarquía como un monopolio con poder político para bloquear la competencia. *Political losers as a barrier to economic development* es un modelo estático, que se resume como sigue:

Existen 3 agentes; un grupo de consumidores, un monopolista y un potencial monopolista rival. En esta economía hay dos bienes; maíz (x) producido competitivamente con precio normalizado a 1 y un bien manufacturero con precio (p) determinado endógenamente y producido por el monopolista o por el rival. Los consumidores tienen una dotación inicial de maíz (m) y una función de utilidad;  $x + \frac{1}{\alpha}y^\alpha$ . La demanda del bien manufacturado es  $Y = p^{-1/(1-\alpha)}$ .

El monopolista inicial tiene la tecnología ( $\pi$ ) más avanzada para producir  $Y = \pi_0x$ , pero el potencial rival tiene una tecnología superior  $\pi_1 > \pi_0$ . Este monopolista se enfrenta a un impuesto proporcional sobre sus ventas ( $\tau$ ). La curva de demanda a la que se enfrenta es isoelástica, un margen constante sobre el coste marginal maximiza los beneficios; por tanto,  $p = \frac{1}{[\alpha(1-\tau)\pi]}$ , donde  $\pi = \pi_0$  es la tecnología en funcionamiento.

---

<sup>19</sup> Para David Ricardo la distribución es el principal problema de la economía política.

Los beneficios del monopolista son;  $(1 - \alpha)(1 - \tau)^{\frac{1}{1-\alpha}}(\alpha\pi_0)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}}$ . Si se supone que la dotación inicial de maíz satisface;  $m > \left\{ (\alpha)^{\frac{2}{1-\alpha}}(\pi_1)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}}, (\alpha)^{\frac{1}{1-\alpha}}(\pi_0)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}} \right\}$  entonces el mayor nivel de producción de equilibrio de  $y$  es factible.

El monopolista controla inicialmente el sistema político y, al incurrir en algún coste  $C$ , puede bloquear la introducción de una nueva tecnología por parte del potencial rival. Además, si se mantiene en el poder, puede establecer el impuesto sobre las ventas y recibir los ingresos, y puede también recaudar un impuesto sobre los ciudadanos  $T \in [0, \bar{T}]$ .

Si no se introduce la nueva tecnología, el monopolista conserva el control del sistema político con probabilidad  $q$  y lo pierde con probabilidad  $1 - q$ . Si se introduce la nueva tecnología, conserva el poder político con probabilidad  $s$  y lo pierde con probabilidad  $1 - s$ . Se supone que  $s \leq q$ , de modo que el poder político depende de la posición económica del monopolista en el sentido de que, cuando bloquea la introducción de la nueva tecnología, tiene más probabilidades de permanecer en el poder.

Para determinar si el monopolista decidirá bloquear la introducción de la nueva tecnología, se calcula su retribución en diferentes escenarios:

Si el monopolista bloquea la introducción de la nueva tecnología (B) y permanece en el poder (P), elegirá el tipo impositivo máximo para los ciudadanos,  $T = \bar{T}$ , de modo que;  $V(B, P) = \bar{T} + (1 - \alpha)(\alpha\pi_0)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}}$ . El monopolista se cobrará a sí mismo cero de impuestos. Por otro lado, el monopolista puede perder poder político (NP) con probabilidad  $1 - q$ . Es decir, si bloquea la nueva tecnología y sigue siendo monopolista, su rentabilidad es  $V(B, NP) = \prod(\pi_0)$ . En este caso nadie sustituye al monopolista en el ejercicio del poder político, por lo que tampoco existen impuestos.

Si el monopolista está en el poder, pero no ha bloqueado. Su rentabilidad dependerá de los ingresos fiscales que recaude del monopolista rival. Estos ingresos fiscales vienen dados por;  $T(\tau) = \tau py = \tau[\alpha(1 - \tau)\pi_1]^{\alpha/(1-\alpha)}$ . Por lo que el tipo impositivo máximo es  $\tau = 1 - \alpha$ . Así, el máximo ingreso fiscal para el monopolista es  $T^* = (1 - \alpha)[\alpha^2\pi_1]^{\alpha/(1-\alpha)}$ . Por tanto, la rentabilidad para el monopolista de permanecer en el poder, pero no bloquear la innovación es  $V(NB, P) = \bar{T} + T^*$ , Por último, está claro que, si el monopolista no bloquea y pierde poder, obtiene  $V(NB, NP) = 0$ .

La rentabilidad esperada de las dos estrategias posibles (bloquear y no bloquear) son;  $V(B) = qV(B, P) + (1 - q)V(B, NP) - C$ , y  $V(NB) = sV(NB, P)$ . Por lo tanto, el monopolista bloquearía si y solo si:

$$(q - s)\bar{T} + (1 - \alpha)(\alpha\pi_0)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}} - s(1 - \alpha)(\alpha\pi_1^2)^{\frac{\alpha}{1-\alpha}} > C$$

Es decir,  $(q - s)\bar{T}$  es la pérdida de rentas políticas esperada por el monopolista cuando no bloquea. También pierde los beneficios  $(1 - \alpha)(\alpha\pi_0)^{\alpha/(1-\alpha)}$  de la venta del bien y. Pero, si mantiene el poder político, puede gravar al nuevo monopolista y recaudar ingresos, por lo que existe una ganancia esperada de  $s(1 - \alpha)(\alpha^2\pi_1)^{\alpha/(1-\alpha)}$  por no bloquear. Si las ganancias de bloquear superan el coste  $C$ , el monopolista bloqueará.

Mientras  $\alpha\pi_1 > \pi_0$  (es decir, mientras la nueva tecnología sea suficientemente mejor que la anterior),  $T^* = \prod(\pi_0)$ , y el monopolista obtendría mayores ingresos gravando la tecnología más avanzada de su rival. En este caso, si  $q = s = 1$ , entonces el monopolista nunca querría bloquear. En su lugar, permitiría la introducción de la tecnología más avanzada, seguiría recaudando sus rentas políticas de los impuestos de los ciudadanos,  $\bar{T}$ , y obtendría mayores ingresos de los impuestos de su rival que los que habría obtenido como beneficios produciendo el bien. En este caso, los perdedores económicos nunca bloquearían la adopción de nuevas tecnologías. El bloqueo surge, en cambio, cuando el poder político del monopolio se ve amenazado por la innovación económica, es decir, cuando  $s < 1$ .

Se resumen las implicaciones del modelo como sigue: es más probable que el monopolista u oligarquía en el poder bloquee la introducción de nuevas tecnologías cuando:

- i. Tiene relativamente más probabilidades de mantenerse en el poder cuando bloquea la introducción de la nueva tecnología ( $q - s$  es mayor y  $s$  es menor);
- ii. Las rentas políticas de mantenerse en el poder son mayores ( $\bar{T}$  es mayor);
- iii. Los beneficios monopolísticos del bloqueo son mayores ( $\pi_0$  es mayor);
- iv. Los ingresos fiscales que pueden recaudar de su rival son menores ( $\pi_1$  es menor).

Surgen otros modelos parecidos al de los perdedores políticos, que guardan la noción de grupos sociales con basto poder político que influyen en el desarrollo. Los mismos autores proponen un modelo (2006) en el que la oligarquía puede bloquear el desarrollo tecnológico e institucional para evitar perder su poder debido al "efecto de reemplazo político". Acemoglu (2006) modela las instituciones ineficientes como resultado de decisiones de la élite. Otro modelo de Acemoglu (2008) destaca el tipo de gobierno, diferenciando entre sociedades

oligárquicas y democráticas en cuanto a crecimiento económico. También, Acemoglu y Robinson (2008) construyeron una propuesta que sugiere que, los cambios en instituciones políticas pueden ser contrarrestados por el poder informal, persistiendo en el tiempo instituciones económicas que benefician a una élite, incluso en democracias.

Comin y Hobijn (2009) enfatizan el papel del lobby ejercido por la oligarquía como barrera para la difusión tecnológica y el crecimiento. Levchenko y Haca (2009) proponen que la apertura comercial puede conducir a costos de entrada más altos cuando cambia el poder político a favor de grandes oligarcas exportadores. Chaudhry y Garner (2007) sugieren que la calidad de las instituciones se refleja en el costo de que la élite política bloquee la innovación. Dolfin et al. (2015) presentan un modelo que relaciona el nivel de competencia política y el grado de liberalización económica.

Por otro lado, Bourguignon y Verdier (2000) identifican en su modelo circunstancias en las que la oligarquía promueve el surgimiento de una clase media por razones de economía política. Dunning (2005) propone un modelo de teoría de juegos. La estructura de mercado mundial, el grado de oposición a las élites y el desarrollo previo del sector privado no relacionado con los recursos son variables que involucran que no bloquear la competencia sea atractivo para las élites. Otros modelos proponen analizar el conflicto entre élites económicas y la acción colectiva, como el trabajo de Ghosal (2009), que pone énfasis en la apropiación del excedente. También Jeon y Hwang (2022) plantean un juego de negociación multilateral de horizonte infinito donde la persistencia de la oligarquía solo puede ser evitada desde la distribución de poder inicial.

Este conjunto de modelos ofrece aproximaciones formales que se basan en la premisa de que el bloqueo a la competencia origina subdesarrollo. En particular, en el modelo de los perdedores políticos, asumir de manera exógena la existencia de un monopolio con tecnología superior que busca competir con una oligarquía establecida resulta un supuesto algo extremo. No se logra explicar cómo la competencia, por sí sola, constituiría un factor clave para el desarrollo. Para comprender plenamente el retraso económico, es fundamental analizar la naturaleza de las instituciones políticas y los determinantes de la distribución del poder político. Sin embargo, estos modelos sugieren esta relación sin integrarla en sus supuestos.

El modelo que se propone busca incorporar aspectos críticos que deben ser considerados en las interacciones económicas y en la problemática del subdesarrollo. Entre estos; 1. La distribución inicial de recursos que origina la división entre grupos sociales con diferente

poder político y que están en constante conflicto. 2. La contradicción entre los intereses individuales de los miembros de un grupo y los objetivos de este. 3. El desarrollo de las capacidades humanas relacionado no solo con la productividad sino también con las capacidades políticas. 4. La diferencia en la producción dada la distribución inicial de recursos. Se pretende modelar estos y otros aspectos a continuación.

## Capítulo 2. El modelo

### 2.1. Notación general

#### 2.1.1. Primeros supuestos

Se asume que los países están dotados de recursos naturales y humanos que pueden ser utilizados para la producción. Los recursos naturales están representados por el conjunto de vectores aleatorios  $R = \{R_1, R_2, \dots, R_k\}$  y los recursos humanos por el conjunto  $W = \{W_1, W_2, \dots, W_k\}$ , donde cada vector  $R_i$ , donde  $i = 1, 2, \dots, k$  representa un recurso natural específico y cada vector  $W_j$ , donde  $j = 1, 2, \dots, k$  representa un recurso humano específico. Ambos vectores están en un espacio  $\mathbb{R}^n$  ( $n \in \mathbb{N}$ ). Se asume también que  $R_i$  y  $W_j$  tienen la misma dimensión, lo que permite sortear el problema de vectores sobrantes.

El modelo es dinámico, lo que implica que la magnitud  $\|W\|$  de los recursos humanos es inicialmente igual a 1 cuando la economía está en su punto de partida y luego crece con el tiempo. Es decir, las capacidades humanas se desarrollan. Además, se asume que los componentes de cada vector son positivos, lo que indica que todos los recursos son utilizados de manera efectiva en la producción.

Para más claridad en cuanto a la intuición que se pretende transmitir se presenta el siguiente apartado con la descripción de los vectores en un espacio de 2 dimensiones y luego la forma general en  $n$  – dimensiones.

#### 2.1.2. Intuición en 2-dimensiones

Cada vector de recursos naturales se describe por dos de sus componentes  $R_i = R_{ix} + R_{iy}$  donde los componentes vectoriales  $x$  y  $y$  son las proyecciones ortogonales de  $R_i$  sobre los ejes  $x$  y  $y$ . Es decir  $R_{ix}$  es la magnitud del componente en la dirección  $x$  y  $R_{iy}$  es la magnitud del componente en la dirección  $y$ . También se puede obtener la forma en componentes de un vector  $R_i = R_{ix}\hat{i} + R_{iy}\hat{j}$  donde  $\hat{i}$  es el vector unitario que denota la dirección en el eje  $x$  y  $\hat{j}$  es el vector unitario que denota la dirección en el eje  $y$ . Si se asumen dos coordenadas cartesianas  $(x_i, y_i)$ , entonces los componentes son simplemente  $R_{ix} = x_i$  y  $R_{iy} = y_i$  y el vector se expresa como:

$$R_i = x_i\hat{i} + y_i\hat{j}$$

Del vector y sus componentes se puede deducir la magnitud de la siguiente manera:

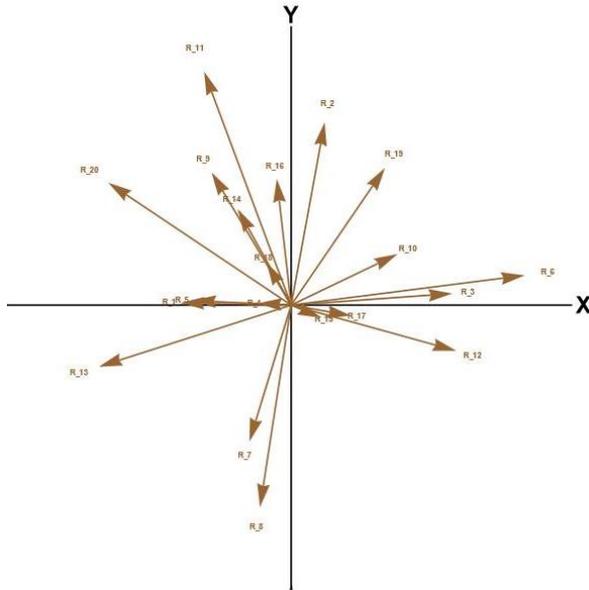
$$\|R_i\| = \sqrt{R_{ix}^2 + R_{iy}^2}$$

O en términos de las coordenadas es:

$$\|R_i\| = \sqrt{x_i^2 + y_i^2} > 0$$

Para ilustrar, se presenta la siguiente gráfica.

**Gráfico 2.1. Vectores de recursos naturales en un plano bidimensional**



Elaborado por el autor.

*Nota:* Se consideró graficar 20 vectores aleatorios (pintados de color marrón) debido a que un número mayor de vectores colapsa el gráfico.

Lo mismo ocurre para cada vector de recursos humanos  $W_j = W_{jx}\hat{i} + W_{jy}\hat{j}$ . De nuevo, si se asumen dos coordenadas cartesianas  $(x_j, y_j)$ , entonces los componentes son simplemente

$W_{jx} = x_j$  y  $W_{jy} = y_j$  y el vector se expresa como:

$$W_j = x_j\hat{i} + y_j\hat{j}$$

La magnitud calculada a partir de sus componentes es:

$$\|W_j\| = \sqrt{W_{jx}^2 + W_{jy}^2}$$

Y en términos de las coordenadas:

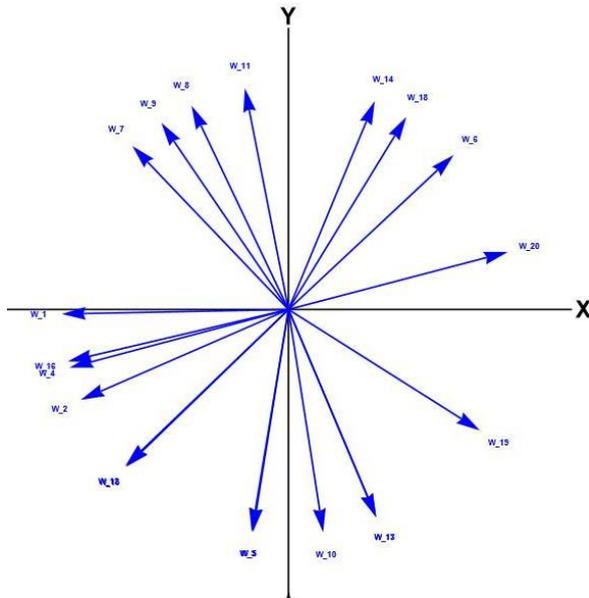
$$\|W_j\| = \sqrt{x_j^2 + y_j^2}$$

Para asegurar que la magnitud sea igual a 1, se debe normalizar  $W_j$ :

$$W_j \text{ normalizado} = \frac{1}{\sqrt{x_j^2 + y_j^2}} \begin{pmatrix} x_j \\ y_j \end{pmatrix}$$

Se ilustra en la siguiente gráfica vectores de recursos humanos con magnitud  $\|W_j\|$  igual a 1.

**Gráfico 2.2. Vectores de recursos humanos en un plano bidimensional**



Elaborado por el autor.

*Nota:* Para una mejor visualización, la escala de este plano va de 0 a 1.5 en todos los ejes, los vectores están pintados de color azul.

La combinación entre un vector  $R_i$  y un vector  $W_j$  determina la producción individual  $Q_{ij}$ :

$$Q_{ij} = R_i \cdot W_j$$

Donde el producto escalar viene dado por la suma de la multiplicación de los componentes de cada vector:

$$\begin{aligned} Q_{ij} &= (R_{ix}\hat{i} + R_{iy}\hat{j}) \cdot (W_{jx}\hat{i} + W_{jy}\hat{j}) \\ &= R_{ix}W_{jx} + R_{iy}W_{jy} \end{aligned}$$

Es posible encontrar el ángulo entre estos vectores, utilizando la definición de producto escalar y propiedades del coseno. Se parte de la fórmula para calcular el coseno del ángulo:

$$\cos(\alpha_{ij}) = \frac{Q_{ij}}{\|R_i\| \cdot \|W_j\|}$$

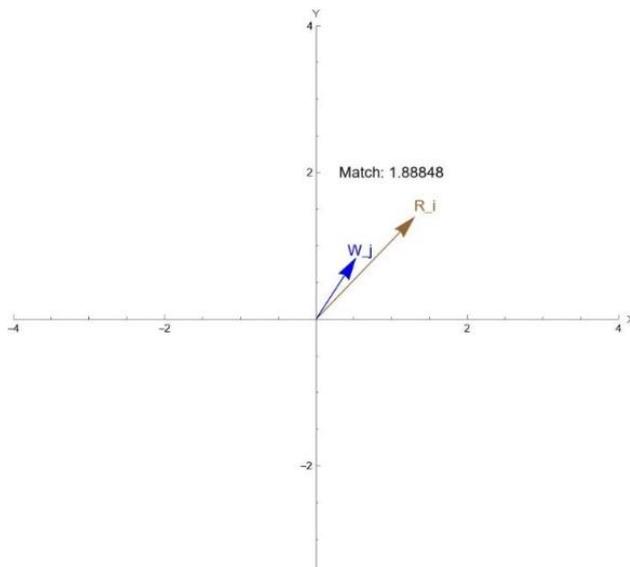
Y al utilizar la inversa de cos:

$$\alpha_{ij}^{20} = \arccos \frac{Q_{ij}}{\|R_i\| \cdot \|W_j\|}$$

Se asume que,  $\cos(\alpha_{ij}) > 0$  entonces  $\alpha_{ij} < 90^\circ$ . Los recursos naturales y los recursos humanos están en una dirección similar y es cuando la producción ocurre.<sup>21</sup>

La relación entre  $R_i$  y  $W_j$  se puede describir así: 1. Una buena combinación de recursos naturales y humanos origina una mayor producción por el manejo más productivo de los recursos. Para ilustrar, un país con abundancia de recursos naturales y una fuerza laboral educada y capacitada podría aprovechar ambas características para impulsar la producción total. 2. Existe sinergia entre recursos naturales y humanos, donde ambos conjuntos de recursos se refuerzan mutuamente. Una fuerte base de conocimientos permite la utilización más eficiente de los recursos naturales disponibles. Se ilustra un producto escalar positivo en la siguiente gráfica.

**Gráfico 2.3. Producto escalar positivo entre  $R_i$  y  $W_j$**



Elaborado por el autor.

El producto escalar también se puede expresar en términos de magnitudes y ángulos si se conoce sus valores:

<sup>20</sup> El ángulo viene dado en radianes y para expresarlo en grados se debe multiplicar por  $\frac{180}{\pi}$ .

<sup>21</sup> El supuesto de  $Q_{ij} > 0$  viene dado para facilitar el álgebra y no afecta la noción de que la producción sea entendida como el producto escalar. Este es un número que indica la medida en que los recursos naturales  $i$  coinciden con las capacidades humanas del individuo  $j$ . Sin embargo, en matemáticas el producto escalar también puede ser negativo o cero.

$$R_i \cdot W_j = \|R_i\| \cdot \|W_j\| \cdot \cos(\alpha_i - \alpha_j)$$

Donde la producción viene dada por el coseno de la diferencia angular entre los vectores y el tamaño de la magnitud  $\|R_i\|$ , que se expresa más sucintamente:

$$Q_{ij} = \|R_i\| \cdot \cos(\alpha_i - \alpha_j)$$

Una vez comprendido el hecho de que la producción ocurre cuando el producto escalar es positivo se debe caracterizar lo siguiente:

Se dice que los vectores están perfectamente alineados cuando se cumple que:

- $(\alpha_i - \alpha_j) = 0^\circ$ , por tanto,  $\alpha_i = \alpha_j$

Se caracteriza la alineación perfecta entre los vectores cuando hay una utilización eficiente de los recursos naturales por parte de los recursos humanos para la producción. En otras palabras, si el ángulo entre  $R_i$  y  $W_j$  es  $0^\circ$ , entonces  $\cos(\alpha_{ij}) = 1$  y los vectores apuntan en la misma dirección.<sup>22</sup> De forma general dos vectores están perfectamente alineados y apuntan a la misma dirección si:

$$\cos(\alpha_{ij}) = \frac{Q_{ij}}{\|R_i\| \cdot \|W_j\|} = 1.$$

Hay que considerar que, para que un producto escalar sea mayor que otro, no depende directamente de los componentes de los vectores, sino del ángulo entre ellos y de sus magnitudes  $\|R_i\|$  y  $\|W_j\|$ . La alineación perfecta es una condición suficiente para que un par de vectores maximicen su producción en el caso de que los vectores tengan la misma magnitud. Por otro lado, si las magnitudes son diferentes, la producción será mayor cuando mayor sea la magnitud de los vectores, asumiendo ángulos constantes. Es decir, en la aproximación estática de este modelo una alineación perfecta y una magnitud grande de recursos naturales hacen que la producción sea máxima.

### 2.1.3. Espacio n – dimensional

En general, en un espacio n – dimensional el producto escalar también se lo puede expresar en términos de sus magnitudes y ángulos, depende entonces de  $\|R_i\|$  y  $\|W_j\|$ , y de n – 1 ángulos  $\alpha_{ij1}, \alpha_{ij2}, \dots, \alpha_{ij(n-1)}$ , donde los ángulos definen la dirección del vector en cada

---

<sup>22</sup> Se debe señalar que puede haber una alineación perfecta entre dos vectores, pero en dirección opuesta cuando el ángulo entre ellos es  $180^\circ$  y  $\cos(\alpha_{ij}) = -1$ .

dimensión adicional. Debido a la dificultad que conlleva ilustrar los vectores  $R_i$  y  $W_j$  en  $n$  – dimensiones se utiliza la definición estándar del producto escalar que implica multiplicar los componentes correspondientes de cada vector y luego sumar los resultados y se tiene simplemente:

$$Q_{ij} = \sum_{l=1}^n W_{jl} \cdot R_{il}$$

Donde,  $W_{jl}$  es la  $l$  – ésima componente del vector  $W_j$  y  $R_{il}$  es la  $l$  – ésima componente del vector  $R_i$ .

## 2.2. Distribución de recursos y arreglo institucional

La producción depende del producto escalar entre los vectores, pero existe una condición anterior a la producción y es la propiedad inicial de los recursos, en este caso, la propiedad privada sobre los recursos naturales. Para ilustrar, se asume que cada individuo  $j$  nace con ciertas capacidades humanas y existen recursos naturales  $R$  que han sido distribuidos como un continuo en la curva de Lorenz (1905). Un parámetro de esta distribución, como se explica más abajo, permitirá considerar varios niveles de concentración de recursos.

Cada individuo puede poseer una cantidad diferente de recursos naturales dentro de un rango continuo de posibilidades, que va desde la distribución igualitaria hasta la propiedad de todos los recursos en un solo individuo. Se parte de la distribución de los recursos naturales:

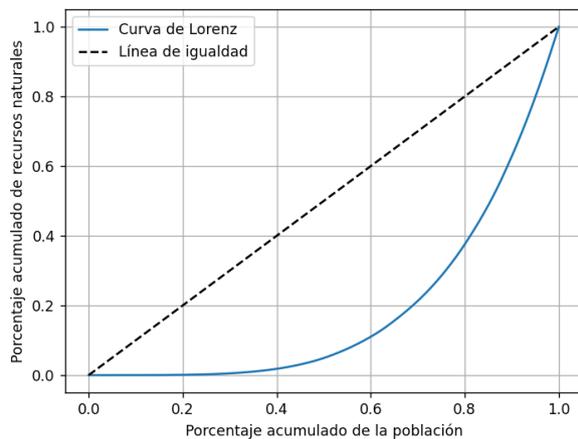
$$\text{Distribución } \{R\} \sim L(R)$$

Esta distribución sirve para encontrar el índice de Gini de la siguiente manera:

$$\int_0^1 \frac{x - L(x)}{1/2} dx$$

Donde  $x$  es la fracción acumulada de la población y  $L(x)$  es la función que representa la curva de Lorenz, además  $(x - L(x))$  es la diferencia entre la línea de igualdad perfecta y la curva de Lorenz. Se asume una función de la forma  $x^\lambda$  con  $\lambda > 1$  que representa esta curva y se muestra en el gráfico 2.4.

**Gráfico 2.4. Curva de Lorenz para una distribución  $x^\lambda$**



Elaborado por el autor.

*Nota:* Mientras  $\lambda$  es más grande, la curva de Lorenz se acerca más al eje vertical y la distribución es completamente inequitativa, y mientras  $\lambda$  es más pequeña, la curva se acerca más a la línea de 45° de igualdad.

Para obtener el índice de desigualdad con la función dada, se tiene:

$$2 \int_0^1 (x - x^\lambda) dx$$

Se integra término a término:

$$\text{Gini} = 2 \left[ \frac{x^2}{2} - \frac{x^{\lambda+1}}{\lambda+1} \right]_0^1$$

Se evalúa para  $x = 1$  y  $x = 0$ :

$$\text{Gini} = 1 - \frac{2}{\lambda+1}$$

Se puede notar que el índice de Gini y  $\lambda$  están unívocamente determinados, por lo cual:

$$\lambda = \frac{\text{Gini} + 1}{-\text{Gini} + 1}$$

Del valor del índice de Gini, se deduce  $\lambda$  que servirá para simular la distribución inicial y a partir de ahí encontrar la fracción de los recursos naturales que tiene bajo su propiedad el  $j$ -ésimo individuo:

$$\left(\frac{j}{N}\right)^\lambda - \left(\frac{j-1}{N}\right)^\lambda$$

### 2.2.1. Distribución igualitaria

Si la distribución es igualitaria, no hay diferencia entre la línea de igualdad perfecta y la curva de Lorenz y se tiene en el caso del modelo que a cada individuo  $j$  le corresponde uno y solo un vector de recursos naturales. La distribución inicial igualitaria implica que ningún individuo  $j$  tendrá un mayor número de recursos naturales que otro agente, lo que les permite transar en igualdad de condiciones y obtenerse entonces de esa transacción solo un conjunto de pares  $(i, j)$  que servirán para producir.

### 2.2.2. Distribución monopólica

Si la distribución es completamente inequitativa, a un solo individuo  $W_j$  le corresponderá la propiedad de todos los recursos naturales  $R$ , es decir,  $R = \{R_1, R_2, \dots, R_K\}$ , así nace un oligarca absoluto que necesita de la fuerza de trabajo de la población para que exista producción. Si el oligarca decide producir todo, su producto sería:

$$\sum_k R_k \cdot W_j$$

La producción será el resultado del producto escalar entre su vector  $W_j$  y todos los recursos naturales a disposición. Esta distribución brinda al oligarca el poder de dirigir la producción. El manejo del modo de producción es la base del poder de una clase social sobre otra (Strange 1988). Este poder, en una sociedad con dos clases sociales marcadas relega a los individuos sin propiedad sobre los recursos naturales a vender su fuerza de trabajo. Ante esto el oligarca opta por contratar a cualquier individuo  $j$  que no tenga propiedad sobre ningún  $R_i$ . La oferta del oligarca es de “tómalo o déjalo”, lo que implica que el salario lo determina el oligarca y en principio no cambia, además, el excedente<sup>23</sup> será para el oligarca. Así aumenta marginalmente el poder que tiene el propietario de los recursos quien dirige la producción.

Este excedente puede ser reinvertido total o parcialmente en la producción. La producción no es estática en el tiempo y la acumulación de esta resulta en el desarrollo de las capacidades humanas de los trabajadores. Esta relación tiene efectos dinámicos. A medida que una empresa acumula más capital físico y humano, hay mayor capacidad de aprendizaje y mejora de los procesos. Este aprendizaje a su vez puede conducir a una utilización más eficiente de capital, lo que puede generar mayor reinversión en la producción. Mayor reinversión implica

---

<sup>23</sup> Es el valor adicional creado por el trabajo que no se paga al obrero, se traduce en ganancias del dueño de los recursos.

mayor producción, lo que puede reducir costos unitarios al aumentar la productividad de los trabajadores y al optimizar los procesos productivos.

Es necesario introducir el tiempo en este punto para ilustrar cómo se desarrollan las capacidades humanas. Si recordamos, la magnitud  $\|W_j\|$  crece a través del tiempo, para esto es necesario tomar el concepto denominado *learning by doing*. La práctica constante conduce al autoperfeccionamiento, esta es la idea central del concepto popularizado por Arrow (1962) y utilizado para su teoría del crecimiento endógeno.

El cambio tecnológico mediante la innovación es la clave del crecimiento económico, es decir, la productividad de los factores de las empresas aumenta a través de la acumulación de la experiencia en la producción. A largo plazo, el crecimiento depende de la acumulación de capital humano (Romer 1986; Lucas 1988). Incluso el aprendizaje práctico determina la especialización en la producción de los países como lo demuestran Yang y Borland (1991), así como la especialización en una sola habilidad técnica donde la productividad es también un resultado de la acumulación de capital humano (Lucas 1988).

Como se planteó en el inicio del capítulo,  $\|W\|$  es 1 para todo  $j$  y *learning by doing* permite que dicha magnitud crezca a través del tiempo. Esta magnitud es entendida como las capacidades aprendidas por el individuo. Por tanto, cada vector  $W_j$  tiene su propia magnitud que depende del tiempo  $\|W_j\|(t)$  y de la producción:

$$\|W_j^t\| = f(R_i \cdot W_j^{t-1})$$

Es decir:

$$\|W_j^t\| = \int_0^t W_\varepsilon \cdot R_i \, d\varepsilon$$

Y si  $\|W_j^t\| W_j^0 = W_j^t$ , entonces:

$$\|W_j^t\| = \int_0^t R_i \cdot (\|W_j^\varepsilon\| W_j^0) \, d\varepsilon$$

$$\|W_j^t\| = (W_j^0 \cdot R_i) \|W_j^t\|$$

$$\|W_j^t\| = \|W_j^0\| \cdot e^{t(W_j^0 \cdot R_i)}$$

Y debido a que,  $\|W_j\| = 1$  en  $t = 0$  se tiene:

$$\|W_j^t\| = e^{t(W_j^0 \cdot R_i)}$$

La magnitud del vector  $W_j$  es una función creciente y convexa que crece a través del tiempo y de la acumulación en la producción. Un resultado similar al de Lucas (1988, 19) para quien no hay rendimientos decrecientes para la acumulación de capital humano. Por lo cual, en su modelo, un aumento porcentual dado en el stock de capital humano requiere el mismo esfuerzo, sin importar que nivel de stock ya se haya alcanzado.<sup>24</sup>

El oligarca tiene conocimiento de que  $\|W_j\|$  crece a través del tiempo; en un futuro las capacidades humanas de los trabajadores serán mayores y por tanto la productividad y la producción será mayor. Esta mayor producción sigue beneficiando al oligarca, ya que ante la oferta de “tómalo o déjalo”, los beneficios de este aumento en la producción van a parar a la oligarquía. Sin embargo, el aumento de las capacidades humanas (o acumulación de capital humano) no trae consigo solo una mayor productividad sino se relaciona también con el poder político de los trabajadores.

Para esbozar esta relación. se propone que, las capacidades humanas tienen tres características principales que influyen en el poder político de un grupo: 1. Capacidad de movilización y organización con el fin de participar en actividades políticas. Así, un grupo con una capacidad efectiva para movilizar a sus miembros y organizar acciones colectivas tiene más probabilidad de influir en la política, mediante protestas, campañas electorales o la formación de coaliciones políticas. 2. Capacidad de competir contra otros grupos organizados políticamente. Las habilidades de negociación, persuasión y construcción de alianzas, así como conocimientos especializados y experiencia tienen una ventaja al momento de construir y mantener el poder político. 3. Legitimidad y apoyo popular relacionado con el respaldo que tiene un grupo que participa en actividades políticas. Si el apoyo popular es grande, el poder político de ese grupo será mayor.

El aprendizaje práctico y el aumento de las capacidades humanas, como una mayor productividad, puede empoderar a los trabajadores y cambiar las dinámicas de poder. A medida que los trabajadores aumentan sus capacidades humanas desarrollan habilidades técnicas y conocimientos profundos sobre los procesos productivos. Este conocimiento puede convertirse en una fuente de poder al ser esencial en la producción.

---

<sup>24</sup> Lucas llega a esta conclusión a partir de la ecuación  $\dot{h}(t) = h(t)\delta[1 - u(t)]$  de su modelo, donde  $h(t)$  es el capital humano,  $[u(t) = 1]$  es no dedicar esfuerzo a la acumulación de capital humano y  $[u(t) = 0]$  es dedicar todo el esfuerzo a la acumulación de capital humano hasta la tasa máxima  $\delta$ .

El aprendizaje y experiencia contribuyen significativamente al aumento de la productividad y a la generación de excedente. Los trabajadores pueden observar que los beneficios del aumento en la productividad no se distribuyen para ellos. Las ganancias se concentran en los propietarios de los recursos. Este genera descontento que puede ser catalizado para la acción política. La conciencia de su importancia dentro de la estructura económica de la sociedad puede llevar a demandas por mejorar laborales, incluso a demandar un cambio total en la propiedad de los recursos necesarios para producir.

*Learning by doing* ocurre en entornos donde los trabajadores comparten experiencias y conocimientos. El trabajo es una relación social y la colaboración constante puede fomentar la solidaridad entre trabajadores. Estas relaciones y el aumento de las capacidades intelectuales pueden formar la base para coordinar la acción colectiva que se representa en sindicatos o movimientos laborales. Incluso surgen movimientos políticos de trabajadores o movimientos insurgentes que buscan negociaciones a su favor o incluso cambios estructurales. El aumento de las capacidades humanas a través del tiempo trae consigo un aumento del poder político.

$$P_p^t = f\left(\sum_{j \in \text{Pueblo}} \|W_j^t\|\right)$$

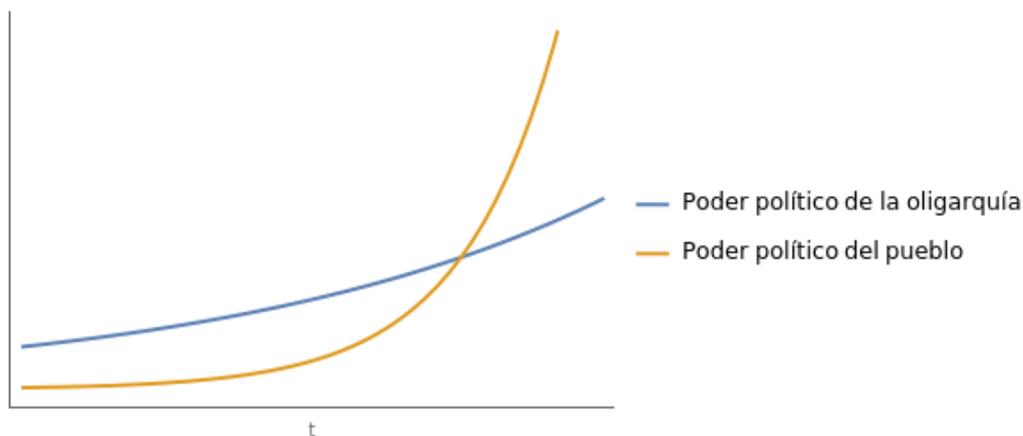
El poder político de los trabajadores  $P_p^t$  es una función creciente en las capacidades humanas.

En cuanto al poder político del oligarca se tiene:

$$P_o^t = f\left(\sum R_i \cdot W_{j-\bar{j}}\right)$$

Donde,  $P_o^t$  es una función también creciente en el tiempo, pero su crecimiento se ve limitado porque *learning by doing* no ocurre en el oligarca al mismo ritmo que ocurre en los trabajadores, pues no acumula aprendizaje mediante el trabajo, pero sí acumula excedente de la producción a partir de los recursos bajo su propiedad. Esta dinámica se muestra en el gráfico 2.5. Vale aclarar que, el oligarca sí puede dar forma al proceso de producción y a la tecnología dada su acumulación de capital y poder político derivados de la distribución inicial de recursos y de los mismos excedentes apropiados de los trabajadores que sí acumulan aprendizaje en la práctica.

## Gráfico 2.5. Dinámica del poder político



Elaborado por el autor.

*Nota:* El punto de corte representa el tiempo  $\hat{t}$ . El poder político del oligarca empieza siendo mayor, debido a que, tiene bajo su propiedad todos los recursos y esto le brinda un poder económico absoluto.

En el tiempo  $\hat{t}$  el poder político del pueblo alcanza al poder político del oligarca y es cuando las capacidades humanas desarrolladas entre los miembros del pueblo permiten organizar una revolución social que tiene como consecuencia un nuevo reparto de los recursos naturales, así en un caso extremo el oligarca o monopolista deja de existir al repartirse de forma equitativa los recursos naturales.

### 2.2.3. Distribución oligárquica

En la distribución oligárquica, el arreglo institucional es el mismo que en el de la distribución monopólica. Pero en este caso, permite profundizar en el tema de la acción colectiva y su relación con el poder político. Este grupo surge si la distribución no es igualitaria ni completamente inequitativa. Se presenta necesariamente cuando hay más de un individuo con vastos recursos naturales bajo su propiedad que servirán para producir.

Se genera una dinámica interesante que vale la pena modelar. Si se asume que la oligarquía como grupo sabe que en un momento  $\hat{t}$  se acaba su poder político y por tanto económico, como se representa en la gráfica 2.5. vale preguntarse ¿Cómo actúa el grupo oligárquico? Para esto, es necesario aclarar que los grupos sociales se enfrentan a intereses en contraposición.

La propuesta se apoya en la intuición de intereses en conflicto de la teoría propuesta por Olson en su *The Logic of Collective Action*, obra publicada en 1992. Esta propuesta teórica aborda la conducta de grupos<sup>25</sup> de forma general. Olson sostiene que, los individuos con intereses en común al formar un grupo no necesariamente actuarán en beneficio del grupo.

<sup>25</sup> Para una revisión de modelos formales sobre acción colectiva véase Oliver (1993).

Llega a esta conclusión basándose en que la conducta de los miembros del grupo es individual, voluntaria y racional.

Un grupo se puede valer de la acción colectiva para obtener un bien colectivo que será repartido entre todos los miembros del grupo, hayan participado o no en la obtención de ese bien. Los individuos beneficiados por la acción colectiva carecen de incentivos para colaborar voluntariamente en esa acción. El análisis costo-beneficio es central en la teoría de Olson, para ello se vale de los incentivos selectivos tanto negativos como positivos que son aplicados a los individuos según contribuyan o no a procurar el bien obtenido mediante la acción colectiva (Batlle 1992, 204).

Olson, además, diferencia los incentivos selectivos en los grupos pequeños y asegura que están relacionados con la censura o el reconocimiento de las opiniones de sus miembros. Es decir, los incentivos selectivos son sociales y no tanto económicos como en los grupos grandes. Esta contradicción presente en los grupos sociales se da, evidentemente, en el grupo oligárquico.

Intereses oligárquicos  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Grupal} \\ \text{Individual} \end{array} \right.$

La opinión individual puede ser muy significativa políticamente dentro de un grupo oligárquico. Las negociaciones también son más fáciles de llegar a algún acuerdo, debido a que, la acción de un individuo puede observarse y ejercer influencia en el resto de los individuos. Es decir, todos tendrán incentivos para actuar estratégicamente y llegar a acuerdos. A pesar de que, la oligarquía es un grupo pequeño se puede asumir que los incentivos que se engloban en este son también económicos y no solo de reconocimiento.

Se asume que el objetivo primordial del grupo oligárquico es evitar una revolución social por parte de los trabajadores, puesto que esto significa la redistribución total de los recursos y del poder político. Este supuesto es plausible si se considera que cada uno de los miembros del grupo oligárquico son adversos a la pérdida  $\Psi_j$ . Para sustentar esta idea, se emplea la teoría prospectiva de Kahneman y Tversky (1987), la cual describe cómo los individuos toman decisiones bajo riesgo.

A diferencia de la teoría de la utilidad esperada, formulada por Bernoulli (1738) y propuesta matemáticamente por Neumann y Morgenstern (1953), la teoría prospectiva se basa en tres principios fundamentales que ofrecen un contraste significativo. Estos son: 1. El *status quo* actúa como un punto de referencia neutral al evaluar los resultados; aquellos por encima del

*status quo* se perciben como ganancias, mientras que los que se sitúan por debajo se consideran pérdidas. 2. La sensibilidad a los cambios en la riqueza disminuye a medida que aumenta la riqueza, es decir, cada incremento adicional en la riqueza se valora menos que el anterior. 3. La aversión a la pérdida, que implica que las pérdidas tienen un impacto subjetivo mayor que el de las ganancias equivalentes.

En este punto es importante destacar la importancia de estudiar corrientes que desafían los supuestos tradicionales de la economía ortodoxa. Como la economía comportamental de Daniel Kahneman y Tversky que critica la visión de la toma de decisiones racionales e individuales. Y utilizan teorías como la disonancia cognitiva y los sesgos heurísticos para explicar cómo las limitaciones cognitivas afectan las decisiones. En ese sentido, Taioka, Almeida y Fernández (2020) proponen una convergencia entre la visión de Kahneman y Tversky y la economía institucional de Veblen quien enfatiza en el papel de los instintos, hábitos y procesos de aprendizaje social.

Para estos autores, ambas corrientes convergen en su énfasis en factores no racionales que influyen en las decisiones humanas, como el impacto de las instituciones y las normas sociales. Veblen define las instituciones como sistemas de reglas que estructuran las interacciones humanas, mientras que Kahneman y Tversky estudian cómo las limitaciones cognitivas interactúan con dichas estructuras. Además, el aprendizaje social y la teoría prospectiva pueden vincularse con los hábitos institucionales descritos por Veblen, mostrando una conexión entre las estructuras institucionales y las decisiones económicas.

En términos individuales el punto de referencia o *status quo* del oligarca es su estado actual de poder económico dada la distribución inicial de recursos  $L(R_i)$  que deriva en su poder político  $P_0^t$ . Se enfrenta a una decisión sobre si apoyar o no medidas en contra de una potencial revolución en el tiempo  $\hat{t}$ . Sus opciones son: (A) Apoyar las medidas para evitar una revolución incurriendo en un costo inmediato  $C$  que, es destinar una fracción del excedente para evitar la revolución. o (B) No apoyar las medidas para evitar la revolución, en este caso no incurre en costos inmediatos, pero existe un riesgo de perderlo todo si la revolución tiene éxito.

Los resultados posibles son: Éxito en evitar la revolución si apoya las medidas  $E(A)$  con probabilidad  $p_1$ , Fracaso en evitar la revolución si apoya las medidas  $F(A)$  con probabilidad  $1 - p_1$ , La revolución tiene éxito a pesar de no apoyar las medidas  $E(B)$  con probabilidad  $p_2$  y la revolución fracasa por sí sola  $F(B)$  con probabilidad  $1 - p_2$ . Se establecen las valoraciones con  $V(M)$  como la valoración de mantener el *status quo* y  $V(D)$  como la

valoración de ser derrocado, en este caso negativa y mayor que  $V(M)$ . Se calcula el valor prospectivo de apoyar las medidas para evitar la revolución incluyendo una función de ponderación de probabilidad  $z(p)$ .

$$V(A) = z(p_1(E|A)) * V(M) + z(1 - p_1)(F|A) * V(D) - C$$

Y también el valor prospectivo de no apoyar las medidas:

$$V(B) = z(p_2(E|B)) * V(M) + z(1 - p_2)(F|B) * V(D)$$

El oligarca decidirá apoyar las medidas para evitar la revolución si:

$$V(A) > V(B)$$

Esta valoración de ganancias y pérdidas permite prever que el oligarca, a nivel individual, opte por apoyar medidas para evitar una posible revolución. No obstante, la capacidad de acción colectiva del grupo oligárquico será crucial para este fin, debido a la contradicción de grupo representada en la existencia de *free riders*, como se explica a continuación.

Inicialmente un oligarca puede decidir realizar una contribución voluntaria al grupo para prevenir la revolución, basada en su propia valoración. La acción colectiva se financia de estas aportaciones individuales y surgen *free riders*. Estos son oligarcas menos aversos a la pérdida que anteponen sus intereses individuales y contribuyen marginalmente o nada. Además, la suma de estas aportaciones voluntarias, al ser arbitrarias, podría no ser suficiente. Por ello, el papel central de la capacidad de acción colectiva para evitar la revolución y establecer una cuota de aportación uniforme para cada oligarca, o en el mejor de los casos, proporcional a sus excedentes.

$$Ac = f \left( \text{Gini}, \sum_{j \in \text{grupo oligárquico}} \Psi_j \right)$$

La capacidad de acción colectiva  $Ac$  es una función creciente en el número de oligarcas, expresado en la distribución inicial de recursos que se refleja en el índice de Gini. Mayor es  $Ac$ , mientras mayor es la concentración de los recursos, es decir, mientras Gini está más cerca de 1.  $Ac$  es también una función creciente de la aversión a la pérdida  $\Psi$  de sus miembros.

Mientras haya mayor concentración de recursos naturales, es decir, mientras menos numerosa sea la oligarquía, es más fácil controlar a los *free riders*. También, mientras mayor sea la sumatoria de la aversión a la pérdida de los miembros, mayor será la contribución para el financiamiento de la acción colectiva. Si la capacidad de acción colectiva es lo

suficientemente alta, se impondrá una cuota proporcional al excedente de cada miembro y se podrá controlar efectivamente a los *free riders*. Así la revolución tendrá menos probabilidad de ocurrencia. Los intereses del grupo oligárquico se impondrán a los intereses individuales. Por el contrario, mientras más numerosa la oligarquía, es decir, menos concentración de recursos, más probabilidad de una revolución social.

### 2.3. Escenarios

Tal como ocurre en un espacio bidimensional para un espacio de  $n$  dimensiones, la producción es una combinación de recursos naturales y humanos. La distribución inicial de recursos y el arreglo institucional determinarán no solo la producción individual sino la producción total y consecuentemente los niveles de *learning by doing*. Se establecen a continuación escenarios diferentes que son el resultado de esta consideración.

#### 2.3.1. Competencia ideal

En el primer escenario se asume un país donde existe competencia, lo que quiere decir que cada vector  $W_j$  se va a asociar con el mejor vector  $R_i$  para maximizar la producción, este escenario deriva de la condición preexistente donde la distribución de los recursos naturales fue igualitaria, lo que permite transar en igualdad de condiciones.

Si recordamos los supuestos, los recursos naturales  $R$  y los recursos humanos  $W$  son vectores finitos en igual número. También, la magnitud de los recursos humanos iniciales  $\|W\|$  es 1. La combinación de  $R_i$  y  $W_j$  determina la producción  $Q_{ij} = R_i \cdot W_j$  que es el resultado del producto escalar. Además, definimos la producción total como  $Q$  que es el resultado de la suma de todos los productos individuales;  $Q = \sum_{i,j} Q_{ij}$ .

En competencia, el emparejamiento  $(i, j)$  es el mejor para cada individuo y para cada recurso natural. Para especificar,  $\hat{j}$  denota la mejor asociación para  $R_i$ , esto quiere decir que para cada  $i$  fijo y arbitrario la asociación  $(i, \hat{j})$  es tal que la producción es mayor o igual a cualquier otro producto escalar para todo  $j$ .

El mismo recurso humano puede ser el mejor emparejamiento para más de un recurso natural. Para ejemplificar, existen los recursos  $R_{\bar{i}}$  y  $R_{\bar{i}}$  cuyo mejor emparejamiento para cada uno es con  $W_{\hat{j}}$ . En ese caso, suponemos que la decisión de  $\hat{j}$  es quedarse con el recurso natural que maximice su producción individual. Si ese producto máximo es con  $R_{\bar{i}}$  entonces el primer emparejamiento será  $(\bar{i}, \hat{j})$ . Y  $R_{\bar{i}}$  que su mejor asociación también era  $W_{\hat{j}}$ , debe hacer producto

escalar con cualquier  $W_j$  distinto de  $W_{\hat{j}}$  que ya está emparejado, es decir, el producto escalar debe ser con el segundo mejor para que se maximice la producción.

Ante esta posibilidad, que ocurre de la misma manera por el lado de los recursos naturales, es decir, el mismo recurso natural puede ser el mejor emparejamiento para más de un recurso humano se plantea la siguiente regla; se elige el emparejamiento  $(i, j)$  con mayor producto escalar y para seguir emparejando se continua con el segundo mejor producto entre recursos humanos y recursos naturales.

Este emparejamiento  $(i, \hat{j})$  que maximiza la producción individual es un subconjunto de  $\{(i, j)\}$ , donde  $(i \in I)$  y  $(j \in J)$ . Este conjunto de pares ordenados da origen a una función sobreyectiva, lo que quiere decir que para cualquier elemento  $j$  del codominio existe otro elemento  $i$  del dominio, tal que  $j$  es la imagen de  $i$ . El conjunto es una colección finita de emparejamientos entre recursos naturales y recursos humanos.

Estos supuestos y esta notación servirán para demostrar el siguiente teorema:

Teo. El emparejamiento entre recursos naturales y recursos humanos que surge de un escenario competitivo es tal que, se maximiza la producción total:

### **Demostración**

Si para cada  $i$  existen un  $\hat{j}$  tal que, el emparejamiento da como resultado el producto mayor para ese  $i$  entonces la suma de este tipo de emparejamientos máxima la producción total:

$$(i, \hat{j}): R_i \cdot W_{\hat{j}} \geq R_i \cdot W_j \quad \forall j \text{ entonces } \sum_{(i, \hat{j})} R_i \cdot W_{\hat{j}} \geq \sum_{(i, j)} R_i \cdot W_j'$$

Usamos el método de demostración por contradicción; suponemos que existe otro conjunto de emparejamiento  $\{(\bar{i}, \bar{j})\}$  que da un producto total:

$$\sum_{(\bar{i}, \bar{j})} R_{\bar{i}} \cdot W_{\bar{j}} > \sum_{(i, \hat{j})} R_i \cdot W_{\hat{j}}$$

Entonces, debe cumplirse que:

$$\exists i / (i, \bar{j}) \in \{(\bar{i}, \bar{j})\}$$

$$\exists (i, \hat{j}) \in \{(i, \hat{j})\}$$

Tal que:

$$R_i \cdot W_{\bar{j}} > R_i \cdot W_{\hat{j}}$$

Lo cual es una contradicción con el proceso de generación de las parejas de recursos naturales y humanos en competencia.

En otras palabras, para que tal desigualdad entre productos totales se dé, al menos un  $j$  produce más en el segundo conjunto de pares  $(\bar{i}, \bar{j})$  que en el primero  $(\hat{i}, \hat{j})$ . Lo cual, contradice la regla, según la cual, no es posible que haya otro emparejamiento  $(i, \bar{j})$  que sea un producto escalar superior. Si existiera otro emparejamiento que sea una producción total superior significaría que al menos uno de los sumandos tendría que ser superior.

Q.E.D.<sup>26</sup>

Una vez demostrado el teorema se podrá discutir en el siguiente capítulo alrededor de este escenario de competencia ideal, de lo cual se intuye, aunque la discusión no forma parte del presente trabajo, que en este país el arreglo institucional es democrático, en el sentido de que el poder político es también igualitario dada la propiedad equitativa de los recursos.

### **2.3.2. Competencia oligárquica y aversión a la pérdida**

Este escenario se deriva de la distribución inicial de recursos, donde la repartición no es igualitaria ni completamente inequitativa. El poder económico viene desde la distribución de recursos que determina el poder de dirigir la producción y el poder político se expresa en el hecho de que la oligarquía pone sobre la mesa la oferta de “tómalo o déjalo” a los trabajadores para que produzcan, sin la posibilidad de negociar el salario. Esto a largo plazo podría ocasionar una revolución social que redistribuya los recursos.

La sociedad se caracteriza por el conflicto entre diferentes grupos. Los trabajadores, una vez desarrolladas sus capacidades humanas, pueden organizar una revolución. Demandarán la posibilidad de negociar y aumentar su salario dada su mayor productividad que ocasiona mayor producción. Ante la oferta de “tómalo o déjalo” su única opción será que la revolución distribuya equitativamente los recursos.

La fracción del excedente de cada oligarca que se utilizará a evitar una posible revolución viene dada por la capacidad de acción colectiva del grupo. Mientras mayor sea la sumatoria de la aversión a la pérdida de los miembros mayor será la contribución para el financiamiento de la acción colectiva.

---

<sup>26</sup> *Quod erat demonstrandum* (lo que se quería demostrar).

El oligarca, elige apoyar las medidas para evitar una posible revolución y ante la capacidad de acción colectiva, el grupo determina una repartición en términos individuales para cada oligarca:

- $\gamma$  fracción del excedente para evitar la revolución
- $1 - \gamma$  fracción del excedente para reinvertir

La acción colectiva determina que, los intereses del grupo oligárquico se impondrán a los intereses individuales. Para ilustrar la importancia de la aversión a la pérdida en la capacidad de acción colectiva, se supone que existen dos oligarquías en un país, A y B. Los miembros del grupo oligárquico A son más aversos a la pérdida que los miembros del grupo oligárquico B, si el número de miembros N es igual en ambos grupos, la capacidad de acción colectiva  $A_c$  será mayor en el primer grupo. Este grupo destinará una mayor fracción del excedente individual para evitar la revolución.

$$\sum_{j=1}^N \gamma A_j > \sum_{j=1}^N \gamma B_j$$

Donde  $\gamma A_j$  y  $\gamma B_j$  representan la fracción del excedente individual destinado a evitar la revolución por el  $j$  – ésimo miembro de la oligarquía A y B respectivamente. Esto repercute directamente en *learning by doing*<sup>27</sup> de los trabajadores y en la productividad al momento de llevar a cabo la producción. En el caso de la oligarquía A una menor fracción del excedente para la reinversión significa que habrá menos producción y, por ende, menos acumulación de aprendizaje y capacidades humanas a través del tiempo. Por otro lado, en el caso de la oligarquía B se destinará una mayor fracción del excedente para reinvertir:

$$\sum_{j=1}^N 1 - \gamma A_j < \sum_{j=1}^N 1 - \gamma B_j$$

Donde  $1 - \gamma A_j$  y  $1 - \gamma B_j$  representan la fracción del excedente individual destinado a la reinversión por el  $j$  – ésimo miembro de la oligarquía A y B respectivamente. Esta diferencia genera mayores niveles de productividad en los trabajadores de la oligarquía B y también mayores capacidades políticas.

---

<sup>27</sup> Debido a que el objetivo del modelo propuesto es especificar el rol de las oligarquías, no se modela las diferencias en el crecimiento del poder político del pueblo.

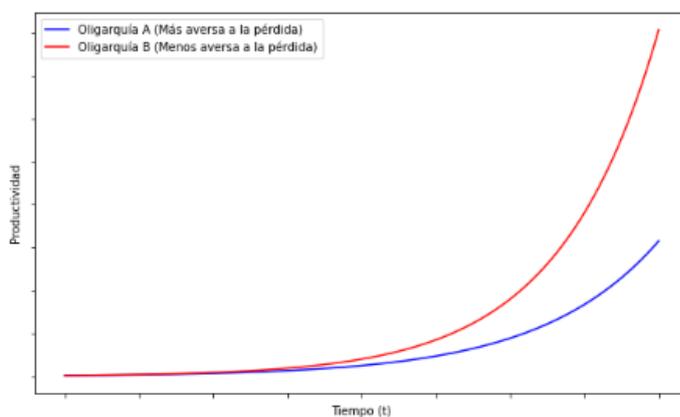
En secciones anteriores ya se habló de la relación entre *learning by doing* y las capacidades políticas para llevar a cabo una revolución, en este apartado se profundizará en la relación entre *learning by doing* y la productividad.

El costo por unidad de producto disminuye a medida que se acumule experiencias en la producción. En un inicio, los costos son más altos debido a la ineficiencia inicial, pero a través del tiempo y de la mayor producción, los trabajadores y los procesos productivos se vuelven más eficientes, lo que conlleva una reducción en los costos.

El tiempo es clave en este proceso, las tareas se llevan a cabo de manera más rápida y con menos recursos, esto se traduce en mejoras en las técnicas de producción, en la optimización del uso de materias primas e incluso en la minimización de errores en la producción.

Pero lo más importante de *learning by doing* es que, se pueden descubrir innovaciones incrementales, pequeñas mejoras en la producción deriva en mayor conocimiento adquirido. Estas innovaciones también son tecnológicas que mejoran no solo la producción sino la vida de los trabajadores. Los trabajadores se especializan y ganan experiencia, su productividad individual aumenta y esto genera también un efecto acumulativo en la producción general. Las diferencias en la productividad se grafican a continuación.

### Gráfico 2.6. Productividad en el tiempo



Elaborado por el autor.

*Nota:* Mayor aversión a la pérdida implica menor reinversión en la producción.

La productividad determina los costos de producción, así para la oligarquía B son menores. Si se produce un mismo bien en ambas oligarquías, será la oligarquía B la que venza en la competencia por ganar mercado, hasta el punto de absorber a la oligarquía A y dejarla fuera del mercado. En el capitalismo, en su fase monopólica, la oligarquía B sería la única que sobreviva.

Una vez comprendido que esto puede suceder dentro de una misma industria y de un mismo país, se vuelve al supuesto principal de que, la oligarquía es un grupo con capacidad de acción colectiva y de que, es un solo grupo el que puede dar forma y dirigir la producción y la trayectoria de la tecnología. Además, se postula que, lo mismo que ocurre dentro de un país puede ocurrir en un mercado internacional.

#### **2.4. La dinámica en el comercio internacional**

Como en la descripción anterior, se supone que existen dos oligarquías, cada una en un país distinto. La oligarquía A más aversa a la pérdida (+ $\Psi$ ) destina una mayor cantidad de recursos a evitar una posible revolución y menos recursos a la reinversión, por el contrario, la oligarquía B menos aversa a la pérdida (- $\Psi$ ) destina una mayor fracción de recursos a la reinversión y una menor a evitar una posible revolución:

Para ilustrar lo que sucedería en el mercado internacional, suponemos que A y B comienzan con la misma productividad  $P_0$  y el mismo costo de producción  $C_0$ . Además, ambos producen el mismo bien.

Si suponemos que el costo de producción inicial viene dado por:

$$C_0 = \frac{K}{P_0}$$

Donde  $k$  es una constante que representa los costos básicos de producción. Entonces la productividad futura para cada país se ajusta según la aversión a la pérdida de cada oligarquía:

$$P^{t+1} = P^t + \alpha * (1 - \gamma) * X^t$$

Donde,  $\alpha$  es una constante que mide la eficiencia de la reinversión en mejorar la productividad y  $X$  es el excedente en el tiempo  $t$ .

El costo de producción futuro dependerá de la productividad futura:

$$C^{t+1} = \frac{K}{P^{t+1}}$$

La productividad en el país con la oligarquía más aversa a la pérdida crecerá a una tasa menor que en el país con la oligarquía menos aversa a la pérdida. Esta condición de diferencias sustanciales en la aversión a la pérdida de las dos oligarquías está dada por la sumatoria de la aversión a la pérdida individual que a su vez es resultado de la historia colonial. La descripción anterior sirve para comprender la competencia en el mercado internacional, pero

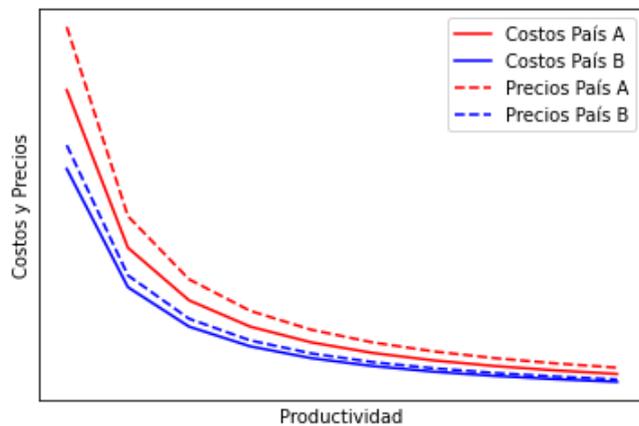
los países no comenzaron iguales en la carrera por acaparar mercados ni fueron liberales en cuanto al comercio. Algunos de estos puntos se discutirán en el siguiente capítulo.

Si asumimos que el precio de mercado se establece por la competencia entre A y B:

$$\text{Precio}^t = \min (C_A^t, C_B^t)$$

A largo plazo el país B sigue reduciendo sus costos de producción debido a su mayor reinversión en la producción y consecuentemente mayor productividad, esto le permite ganar mercado y también aumentar su excedente. Por su lado el país A enfrenta costos mayores de producción, y es vencida en el mercado internacional al vender a precios más altos y al tener menor excedente cada vez.

**Gráfico 2.7. Productividad en la división internacional del trabajo**



Elaborado por el autor.

*Nota:* La diferencia entre el precio y los costos puede ser entendida como el margen de ganancia del oligarca.

La oligarquía menos aversa a la pérdida no termina absorbiendo a la otra oligarquía, sino la relega al papel de proveedor de materia prima. Esto tiene consecuencias negativas en los países que solo se dedican a la exportación de bienes primarios. La principal consecuencia es la apropiación del excedente generado por la oligarquía del país con menor aversión a la pérdida, ahora convertido en un país desarrollado, a expensas de la oligarquía del país menos desarrollado. Esta división internacional del trabajo sigue beneficiando a la oligarquía del país subdesarrollado, esta oligarquía mantiene su posición de privilegio económico y político al dirigir la producción, en este caso la extracción de bienes primarios. Además, tiene el apoyo político de la oligarquía del país desarrollado, que en caso de sublevaciones o intentos de cambiar el *status quo* respaldará y promoverá incluso dictaduras oligárquicas en el país subdesarrollado.

## Capítulo 3. Discusión y reflexiones a partir del modelo

### 3.1. Distribución violenta de la propiedad

Se asumió una función de la forma  $x^\lambda$  con  $\lambda > 1$  para expresar la distribución de recursos como un continuo en la curva de Lorenz. Debido a que, el índice de Gini y  $\lambda$  están unívocamente determinados se puede simular y plantear ciertas cuestiones. Mientras mayor es el valor de  $\lambda$  es mayor el índice de Gini, es decir, es mayor la desigualdad y por lo tanto será mayor la fracción de recursos que posee el  $j$ -ésimo individuo perteneciente a aquel grupo de la sociedad que tiene bajo su propiedad los recursos. La siguiente tabla muestra algunos resultados aleatorios.

**Tabla 3.1. Simulaciones de la distribución inicial de R**

$\lambda$	Índice de Gini	Fracción de recursos bajo la propiedad del individuo $j$ más rico
1.71	0.26	0,03
2.6	0.44	0.05
4.31	0.62	0.08
12.03	0.85	0.22
23.2	0.92	0.37
193.18	0.99	0.98

Elaborado por el autor.

Con un valor de  $\lambda = 4.31$  ya se tiene un alto índice de desigualdad, y para estar cerca de la desigualdad perfecta el valor de  $\lambda$  es de 193.18, aquí el individuo dueño de los recursos tendrá el 98% de ellos bajo su propiedad. Esta es la manera de representar la distribución de recursos de forma aleatoria y además sirve para la función de capacidad de acción colectiva del grupo oligárquico. Sin embargo, en la realidad la propiedad inicial no ha sido distribuida de forma aleatoria.

Al analizar la distribución de recursos desde los inicios del capitalismo como relación social, encontramos explicaciones fundamentales, como la de Karl Marx en su concepto de "acumulación originaria," abordado en el capítulo 24 del primer tomo de *El Capital*. Desde una perspectiva histórica, Marx describe las condiciones materiales necesarias para el surgimiento y funcionamiento del capitalismo. En este análisis, se pone especial énfasis en

cómo las relaciones de propiedad de la tierra en Europa y el papel de la colonización transformaron el modo de producción.

Contrario a las perspectivas de Adam Smith, David Ricardo o Mosca, Pareto y Michels, quienes podrían considerar la acumulación originaria como un hecho anecdótico que simplemente otorgó a ciertas élites la propiedad de la tierra y los recursos, Marx la interpreta como un proceso violento, marcado por la dominación y la expropiación forzosa. Este proceso separó a los trabajadores de sus medios de trabajo y subsistencia. Así, surgieron los grandes terratenientes y se consolidó una nueva distribución de los recursos, moldeando el capitalismo naciente. A continuación, se presenta un resumen de cómo fue el proceso de la acumulación originaria.

Según Marx, en distintas épocas y con variaciones en cada sociedad, la población rural fue despojada de sus tierras para convertirla en mano de obra asalariada mediante nuevas legislaciones. En Inglaterra, los señores feudales despojaron a los trabajadores de sus tierras para favorecer la producción de lana, y los nuevos pobres, expulsados de sus tierras, fueron sometidos a trabajos forzados según las nuevas leyes de beneficencia. La legislación se modificó para acelerar este despojo, permitiendo, por ejemplo, la venta legal de tierras por parte de los terratenientes a sí mismos o a precios bajos a otros terratenientes. De este modo, los campesinos fueron reemplazados por pequeños arrendatarios.

Estos campesinos migraron cada vez más a las ciudades para ser empleados en las nuevas industrias. Ante tanta migración, muchos de los nuevos proletarios se dedicaron a la mendicidad y al robo. Para controlar y castigar el vagabundaje surgen una serie de leyes desde fines del siglo XV y durante todo el siglo XVI que incluían castigos severos como la flagelación y la pena de muerte. Los campesinos primero son despojados de su tierra, mediante la expropiación, luego muchos son obligados a mendigar y finalmente son sometidos mediante la tortura legal al sistema de trabajo asalariado para que lo interioricen como algo natural, como lo relata Marx.

Estos terratenientes no son capitalistas, sino que rentan la tierra a los arrendatarios capitalistas, quienes surgen como administradores llamados *bailiff*, de las tierras de los señores feudales. Los *bailiff* son declarados arrendatarios libres en el siglo XIV lo que les permitió contratar campesinos para que trabajen la tierra y negociar con los terratenientes. Al mismo tiempo, la introducción de grandes cantidades de oro y plata en Europa que terminaba en inflación hacía que los *bailiff* vendan cada más caro lo que producían los campesinos y

tengan que pagar cada vez menos al terrateniente. Para el siglo XVI Inglaterra ya tenía una clase de arrendatarios capitalistas con enormes riquezas, se dedicaban a la venta de alimentos para los trabajadores y de materia prima para la manufactura, estableciéndose así el mercado interno.

El capitalista arrendatario tampoco es el capitalista industrial, este se forja a base del capital usurario y del capital comercial ya existentes en la edad media y fortalecido durante el colonialismo. América fue despojada de sus recursos minerales mediante el exterminio y dominación de la población indígena y África sometida a la esclavitud y caza de su población. En otras palabras, el capital comercial se consolidó mediante el aumento de la producción de mercancías a raíz de la explotación de América. Otra cuestión interesante que pone Marx de manifiesto es el papel que jugaron las compañías mercantiles de la época. Estas eran monopolios que enriquecieron de manera abrupta a los capitalistas comerciales quienes acumularon capital y, al tener bajo su dominio las rutas para extraer materia prima y comercializar lograron que el comercio y la navegación se desarrollen como nunca. El sistema colonial llegó a su apogeo en 1648.

En cuanto al fortalecimiento del capital usurario, la deuda pública y el sistema de recaudación de impuestos juegan un rol central. Los capitalistas usurarios, bancos, hacían préstamos a los Estados. El título de deuda a raíz de estos préstamos podía transferirse y moverse como dinero prestado que el Estado gasta y como título de deuda circulante entre los bancos, lo que dio lugar al surgimiento del mercado de acciones. Además, estos préstamos podían ser pagados a largo plazo gracias al sistema impositivo que encareció los medios de subsistencia.

Finalmente, el capitalista industrial surge también de un sistema proteccionista que subía mediante aranceles el precio de los bienes de consumo y no permitía la competencia justa entre países cercanos y dependientes unos de otros. También, la esclavitud infantil y robo de niños fue primordial para el establecimiento de la industria manufacturera.

Una vez que los trabajadores son proletarios de la industria manufacturera, la explotación se generaliza y el capitalismo se mueve por sus propios medios. Los capitalistas empiezan a explotar a otros capitalistas mediante la misma competencia y la expropiación basada en leyes que conducen a la concentración de capital en manos de pocos capitalistas. En el capitalismo, esta tendencia histórica de la acumulación se manifiesta de manera violenta.

En cuanto a los países subdesarrollados, específicamente en América Latina, este proceso de una nueva distribución de los recursos comenzó con la conquista y colonización de los

pueblos indígenas en la región. Eduardo Galeano (1971) en su libro *Las venas abiertas de América Latina* hace referencia al proceso de violencia y explotación que moldeó la historia de América, una región dotada de recursos más valiosos para Europa que la especias de Asia que inicialmente buscaba Cristóbal Colón. La colonización fue un proceso sangriento que exterminó millones de indígenas originarios y dio pie al traslado de oro, plata y metales preciosas hacia Europa. Sin embargo, Galeano también destaca la resistencia de los pueblos indígenas, con figuras como Tupac Amaru, que inspiraron numerosas rebeliones a lo largo del continente.

Durante la época colonial, se estableció una estructura que generó profundas diferencias sociales, impuestas principalmente a través de la extracción de productos como el azúcar, cacao y café. Formas diversas de explotación laboral, como la encomienda, la mita y la esclavitud africana, se impusieron sobre la población. América se integró al mercado internacional como exportadora de materias primas, convirtiéndose en parte del complejo agroindustrial mundial descrito por Galeano.

Con la colonización,<sup>28</sup> la tierra y los recursos de América pasaron a ser propiedad de los españoles. Sin embargo, tras los procesos de independencia del siglo XIX la propiedad de los recursos en pocas manos se perpetuó mediante herencias, compraventas y apropiaciones ilegítimas de tierras. Este período se caracterizó por inestabilidad política hasta el surgimiento de la oligarquía como tipo de gobierno cuando el poder se concentró al igual que los recursos en pocas manos.

La historia de América Latina ha estado marcada por la extracción de recursos desde el siglo XVI, un patrón que persiste hasta hoy y que ha generado desigualdades económicas y sociales profundas. Según Farthing (2018), aunque en el siglo XX se utilizaron marcos analíticos como el marxismo, las teorías de Prebisch (1950) y Singer (1950), y el estructuralismo dependiente para explicar este fenómeno, es necesario revisitarse estos temas en el contexto del capitalismo avanzado y las transformaciones neoliberales actuales. Donde, la expansión del capital transnacional y la interconexión global han intensificado estas dinámicas.

La distribución inicial de recursos, en economía, puede ser llamada también dotación inicial de factores. Engerman y Sokoloff (2002) sostienen que las diferencias en las trayectorias de

---

<sup>28</sup> Galeano en el capítulo 3 analiza como al cambiar las inversiones de América Latina de Europa a Estados Unidos se da el inicio a una nueva forma de colonización donde el petróleo es el bien máspreciado y pasa a ser controlado por multinacionales gracias al sistema proteccionista de Estados Unidos y su forma de dominar a los países mediante golpes de Estado.

desarrollo a largo plazo en América Latina se deben al nivel de desigualdad en riqueza, capital humano y poder político. Estos autores señalan que, las sociedades subdesarrolladas comenzaron con una desigualdad más extrema entre la población. Esto generó instituciones que favorecían enormemente a los miembros de la élite, otorgándoles más influencia política y oportunidades económicas.

Como se ha manifestado, la distribución inicial de recursos en la formación del capitalismo responde a un proceso político e histórico que, tal como ocurre en la actualidad, dejó a una pequeña parte de la sociedad como propietaria de la tierra, mientras que la mayoría solo posee su fuerza de trabajo, la cual debe vender a los dueños de los recursos. Por lo tanto, es plausible que la distribución inicial de recursos no siga un continuo desde una distribución igualitaria hasta una distribución monopólica, sino que haya un grupo oligárquico que dirige la producción. Sin embargo, considerar esta distribución como un continuo en la curva de Lorenz permite analizar las implicaciones de ambos extremos y evaluar las consecuencias de pensar en la oligarquía como un grupo compacto, dado que, según la teoría de la acción colectiva, el tamaño de un grupo afecta su comportamiento. Esta discusión se aborda en el apartado sobre la acción colectiva en la oligarquía.

### **3.2. Escenarios de producción y poder**

La distribución inicial de los recursos permite plantearse escenarios de producción y de poder. En el escenario de competencia ideal, la producción y el fruto de esta le pertenece a cada individuo  $j$  que tiene bajo su propiedad un recurso natural  $R$ . Bajo este supuesto, la distribución del poder político es también ideal, las transacciones se realizan en condiciones de igualdad. Esto maximiza la producción total del país, como se evidenció en la demostración del teorema.

El teorema propuesto abre la discusión sobre la importancia de la competencia para maximizar la producción, siempre que esté precedida por una distribución equitativa de los recursos. Para desarrollar este resultado, producto del modelo propuesto, es necesario conocer las principales apreciaciones que se tiene sobre la competencia.

Una de estas apreciaciones es la reciente recomendación del Banco Mundial en su *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2024*, donde se subraya que el Estado debe garantizar la competencia en países de renta media.<sup>29</sup> En estos países, las élites suelen bloquear la entrada

---

<sup>29</sup> Los países de renta media o inmersos en la trampa del ingreso medio corresponden a las 108 economías en desarrollo que alcanzaron el umbral de PIB per cápita del 10% con relación al de Estados Unidos y oscilan entre

de nuevos actores mediante leyes y prácticas que dificultan la competencia empresarial. Según este organismo, para superar la trampa del ingreso medio es esencial fomentar la inversión pública y privada que permita la importación de tecnología, su difusión en toda la economía y, posteriormente, el desarrollo de tecnología e innovación propias. Los gobiernos deben “*disciplinar*” a las élites para impulsar esta transición hacia el desarrollo mediante la competencia. Sin embargo, como se evidencia en el modelo de los perdedores políticos, las oligarquías tienen el poder político para bloquear la competencia, lo que a su vez impide la introducción de nuevas tecnologías y constituye una barrera crucial para el desarrollo.

Este bloqueo a la competencia no es exclusivo de la actualidad ni de los países de ingreso medio. La principal disparidad entre Gran Bretaña y Alemania, por un lado, y Rusia y Austria-Hungría, por otro, radicaba en la percepción de la amenaza que la industrialización planteaba para el poder político de las élites terratenientes, en lugar de para sus ingresos económicos (Acemoglu y Robinson 2000, 129). De forma general, el bloqueo al desarrollo es, en esencia, un bloqueo a la competencia, como en el caso de Rusia y Austria-Hungría durante la industrialización. Este argumento es consistente tanto desde la perspectiva del modelo de los perdedores políticos como desde el análisis de 50 años de datos realizado por el Banco Mundial sobre la trampa del ingreso medio.

Las oligarquías se oponen al cambio y con ello a la competencia. Este argumento no solo lleva a soluciones propuestas como la del Banco Mundial, donde se plantea la necesidad de que los gobiernos disciplinen a las élites, sino que también alimenta discursos políticos extremistas que promueven la competencia a través de la liberalización absoluta del mercado y la reducción de la presencia estatal a un mero protector de la propiedad privada. No obstante, lo que realmente se requiere es un Estado fuerte que invierta y, sobre todo, garantice la competencia disciplinando a las élites. Sin embargo, es bien sabido que las oligarquías latinoamericanas tienen poder político y, en muchos casos, logran llegar al gobierno, incluso por vías democráticas. Por tanto, aunque la estrategia del Banco Mundial es conceptualmente sólida, resulta insuficiente en su implementación. Esto subraya la necesidad de una distribución equitativa de los recursos, lo que llevaría a lo que en el modelo propuesto se denomina competencia ideal, donde el poder político también se distribuye equitativamente. Sin esta distribución, las oligarquías continuarán bloqueando la competencia.

---

1.136 y 13.845 dólares. Estos países reúnen el 75% de la población mundial y el 40% de la actividad económica (Banco Mundial 2024).

Como sugiere el nombre de este primer escenario, la competencia en igualdad de condiciones es un ideal, al menos en el capitalismo. Esta competencia ideal se asemeja a la idea de competencia perfecta, la cual respalda la demostración matemática de que el mercado es una forma eficiente de coordinar la sociedad. La matematización permite formular y demostrar teoremas, como el primer teorema del bienestar de la economía neoclásica, y en este caso, permite argumentar que una condición necesaria para la libre competencia es una distribución igualitaria de los recursos.

Más allá del concepto de competencia ideal, y en relación con lo que realmente implica la competencia, es importante señalar que este aspecto no se aborda en el modelo de Acemoglu y Robinson ni en el diagnóstico y la propuesta del Banco Mundial. Como posibles avances del modelo propuesto, se ofrece una visión crítica de lo que se concibe en la economía neoclásica como competencia. La distribución inicial de los recursos origina un grupo oligárquico en cada país. Marx sostiene que la competencia, como reguladora del capitalismo, conduce a una acumulación cada vez más concentrada en pocas manos. La acumulación originaria crea una amplia clase de capitalistas o propietarios de los recursos que, con el tiempo y mediante la competencia, reduce el número de miembros con poder para dirigir la producción.

Esta visión crítica se enmarca en la teoría de la competencia real<sup>30</sup> de Shaikh que también sirve en el modelo propuesto para: 1. Reforzar el argumento de que la oligarquía existe en cualquier país desarrollado o no como grupo con poder económico y poder político y 2. Criticar el modelo de los perdedores políticos, que se centra en el bloqueo a la competencia como la principal causa del retraso económico. Se presenta un cuadro comparativo de los tipos de competencia dentro de una misma industria del libro *Capitalismo. Competencia, Conflicto y Crisis* publicado en 2022.

**Tabla 3.2. Comparativo entre las teorías de la competencia**

	<b>Competencia perfecta</b>	<b>Competencia imperfecta</b>	<b>Competencia real</b>
<b>Número de empresa</b>	Muy grande	No muy grande	No importa
<b>Escala de las empresas</b>	Muy pequeña	No muy pequeña	No importa
<b>Costos</b>	Idénticos	Diferentes	Diferentes

<sup>30</sup> La competencia perfecta de la economía ortodoxa y los refinamientos keynesianos posteriores de la competencia imperfecta están lejos de ser la competencia real como lo evidenció Shaikh con una fuerte carga empírica.

<b>Curva de demanda</b>	Horizontal	Pendiente negativa	Pendiente negativa
<b>Precios</b>	Idénticos	Diferentes, basados en los costos, mediante márgenes de ganancia	Diferentes, basados en los costos debido a la reducción de precios
<b>Conducta respecto a los precios</b>	Toma de precios	Fijación de precios	Fijación de precios
<b>Flexibilidad de los precios</b>	Muy grande	No muy grande	Periódica
<b>Reducción de costos</b>	Ninguna	No se discute	Intrínseca
<b>Márgenes de ganancia de las empresas</b>	Idénticos	Diferentes, basados en elasticidad de la demanda o poder de monopolio	Diferentes, basados en los costos debido a la reducción de precios
<b>Tasas de ganancia de las empresas</b>	Idénticas	Diferentes	Diferentes
<b>Liderazgo en precios</b>	Ninguna	Las empresas más grandes	Capitales reguladores
<b>Correlación entre los márgenes de ganancia, la escala y la intensidad de capital</b>	Ninguna	Positiva debido al poder monopólico	Positiva debido a la competencia

Elaborado por el autor a partir de Shaikh (2022).

La competencia real es la reguladora del capitalismo y opera de forma turbulenta y violenta, enfrentando a un capital contra otro, al capital contra el trabajador y al trabajador contra otro trabajador (401). Las empresas compiten entre sí en busca de maximizar sus ganancias, lo cual logran mediante la reducción de costos a través de cambios técnicos, la disminución de los salarios y el incremento de la jornada e intensidad laboral. Así describe Shaikh (2022) el operar de las empresas que compiten dentro de una industria.

La reducción de los costos es su preocupación central porque los precios están limitados en última instancia por los costos. A su vez, los costos dependen de la duración e intensidad de la jornada laboral, del salario que se paga a los trabajadores y de la tecnología que se está usando. Por lo tanto, las luchas entre el capital y el trabajo por el salario y las condiciones de trabajo son inmanentes en la búsqueda de las ganancias. También lo es el cambio de la tecnología, que nunca termina, cuyo principal propósito es reducir los costos (404).

En este contexto, el capital más fuerte, o aquel que logra reducir más sus costos, acaba absorbiendo al capital más débil. Esta dinámica conduce a una concentración de las ganancias

en un número cada vez menor de manos. Desde la teoría de la competencia real, se desprende que la competencia en sí misma genera oligarquías que, una vez consolidado su poder político, bloquean la entrada de nuevas empresas. Esta realidad pone de manifiesto las limitaciones de modelos como el de Acemoglu y Robinson, los cuales no logran explicar completamente cómo la competencia, por sí sola, puede generar desarrollo. Además, el papel de las oligarquías no se limita únicamente a bloquear la introducción de nuevas tecnologías, como sugiere el modelo propuesto.

La acumulación originaria, descrita por Marx, la historia de la colonización y la teoría de la competencia real muestran que, en el capitalismo, la "libre competencia" es más bien una construcción idealizada, aunque esté matemáticamente bien demostrada. Este punto se ejemplifica en la reciente guerra tecnológica entre Estados Unidos y China, donde ambos países, en su afán por desarrollar una industria propia de semiconductores y liderar el mercado internacional de estas tecnologías, han respaldado con millones de dólares en subvenciones la producción, investigación y comercialización de chips avanzados. Empresas como Intel en Estados Unidos y diversas compañías chinas bajo el plan denominado *Big Fund* compiten gracias a la protección monopolística que sus países les otorgan. Este escenario evidencia que la competencia, por sí sola, no genera desarrollo; lo que realmente lo impulsa es la reinversión, la cual, a su vez, está determinada por la aversión a la pérdida de quienes dirigen la producción.

El escenario de un único oligarca también es irreal, pero resulta útil para ilustrar que, al concentrar todo el poder económico y dirigir la producción, dicho oligarca también poseería el poder político absoluto para imponer condiciones laborales bajo una oferta de "tómalo o déjalo". En este punto, es crucial precisar el tipo de trabajo considerado en el modelo propuesto: el trabajo productivo, es decir, aquel que genera excedente.<sup>31</sup> Durante el proceso productivo, dicho excedente es apropiado por el capitalista; en el modelo, en cambio, es la oligarquía, definida como una facción de clase con poder de dominación, quien lo apropia y decide si reinvertirlo o gastarlo.

En el modelo de los perdedores políticos se considera un solo oligarca como un monopolio con poder político, pero en realidad existe un grupo de oligarcas que dirigen la producción y tienen poder político. Según Ansaldo (1992) el dominio oligárquico puede ser ejercido por

---

<sup>31</sup> El excedente se define como aquella parte del producto social generada por el trabajador que excede lo que necesita para reproducirse y subsistir. Por lo que es apropiada por el capitalista al pagar un salario menor de lo generado. Este excedente se conoce también como plusvalía.

distintas clases, fracciones de clase o grupos sociales, incluidas redes familiares, como terratenientes capitalistas o no capitalistas, burgueses, o incluso una coalición entre estos sectores, sin perder por ello su carácter oligárquico.

Por lo tanto, una mejor forma de modelar el rol de las oligarquías es considerarlas como un grupo que actúa uniformemente a pesar de su contradicción interna. Otro aspecto que difiere del modelo de Acemoglu y Robinson es la forma en que se manifiesta el poder político. Para estos autores, el poder político se expresa a través del bloqueo de la competencia. En cambio, en el modelo propuesto, se manifiesta como una dominación de clase, donde la oligarquía ejerce poder político al imponer una oferta de “tómalo o déjalo” a la sociedad.

En el modelo propuesto, los trabajadores también constituyen un grupo dentro de la sociedad. Numéricamente son mayoría, y tras la distribución inicial solo poseen sus capacidades humanas o, en términos marxistas, su fuerza de trabajo, y no tienen bajo su propiedad ningún  $R$ . Esta visión refleja la perspectiva clásica de que la sociedad se divide en grupos o, como describió Marx, en clases sociales antagónicas. Este grupo de trabajadores también tiene poder político, que se manifiesta en la organización y la posibilidad de llevar a cabo una eventual revolución social que redistribuya los recursos. Las capacidades de los trabajadores aumentan con el tiempo a medida que acumulan experiencia en la producción, lo cual está relacionado no solo con su productividad, sino también con su capacidad para llevar a cabo una revolución social. De este modo, el conflicto entre oligarquías y trabajadores se sitúa en el plano político, como un símil de la contradicción económica capital-trabajo

Para resumir, el poder político en el caso de la oligarquía se expresa en la imposición de la oferta de “tómalo o déjalo”. A pesar de ofrecer un salario y de ser esto una transacción (desigual), es una forma de dominación que se puede dar por el poder político con el que cuenta el grupo oligárquico. Por su parte, el poder político de los trabajadores radica en su capacidad de llevar a cabo una revolución social. El poder de la oligarquía se origina en la distribución inicial de la propiedad de los recursos naturales donde la mayor parte de la población no recibió ningún  $R_i$ . En cambio, el poder de los trabajadores radica en *learning by doing*, que depende del tiempo y la acumulación en la producción. De aquí se derivan las dinámicas observadas en las curvas de poder político presentadas en el capítulo anterior.

### **3.3. Decisiones individuales y acción colectiva en la oligarquía**

Como se ha planteado, la oligarquía es consciente de que en un tiempo  $\hat{t}$ , el grupo de trabajadores, con sus capacidades desarrolladas, será capaz de llevar a cabo una revolución

social que redistribuya los recursos y termine con el poder político de la oligarquía. Inicialmente, todo el excedente generado en la producción es reinvertido por cada oligarca, pero ante la amenaza de una revolución, el oligarca debe enfrentarse a una decisión en un escenario de riesgo. El oligarca decidirá apoyar las medidas para evitar la revolución si el valor prospectivo de esta decisión es mayor al valor prospectivo de no apoyar las medidas:  $V(A) > V(B)$ . Dado que los oligarcas son aversos a la pérdida, elegirán  $V(A)$ . Ante esto, entra en juego la noción de la lógica de la acción colectiva que se presenta en la contradicción individuo-colectivo, donde cada oligarca podría optar por no aportar una fracción de su excedente o aportar menos que otros oligarcas. Para evitar la revolución, el grupo debe actuar de manera cohesionada y determinar la cuota del excedente que cada oligarca debe aportar. La acción colectiva será más efectiva cuanto más pequeño sea el grupo de oligarcas y cuanto mayor sea su aversión a la pérdida.

En el modelo, las oligarquías, debido a que valoran más su estado actual que cualquier cambio, utilizarán una fracción del excedente para evitar una revolución social. En la práctica, la aversión a la pérdida se manifiesta en su resistencia a cualquier disminución de su poder o de sus privilegios económicos y sociales. Por esta razón, también son reacias a la adopción de nuevas tecnologías, a la competencia o a cualquier cambio de índole social o tecnológico. Esto lleva a que, al tener poder político, manipulen o mantengan leyes en su beneficio, busquen controlar la información que circula y recurran a la represión ante cualquier intento de cambio.

Históricamente, en todos los países han existido oligarquías, y por ello, Winters en su libro *Oligarquía* de 2024 asegura que todas las democracias liberales de la actualidad son también oligarquías. Según este autor, en los últimos 250 años las oligarquías han usado su poder para evitar que la democracia logre que los países sean más igualitarios económicamente. Ante la existencia global de las oligarquías, lo que las distingue entre países desarrollados y subdesarrollados es su historia colonial.

La aversión a la pérdida en las oligarquías latinoamericanas está determinada por su historia colonial. Tras las independencias formales en América Latina y la distribución de tierras a discreción de Europa, se estableció un grupo de dominio que capturó el poder económico de la región a través de la explotación de recursos por parte de unas pocas familias, quienes luego capturaron también el poder político. Según Gonzales (2014) en la historia de las oligarquías latinoamericanas diversas dinastías, como los Meléndez-Quiñones en El Salvador (dedicados al cultivo de café), los Cousiño en Chile (relacionados con la industria del carbón),

los Gildemeister en Perú (vinculados a la explotación del salitre) y los Santamarina en Argentina (grandes propietarios de tierras), se consolidaron económicamente gracias al auge del comercio exterior con Europa durante la era industrial. Más allá de su influencia económica, estas familias construyeron un poder simbólico basado en un estilo de vida ostentoso y exclusivo, marcado por el lujo y la distinción, lo que las convirtió en modelos de referencia dentro de sus sociedades.

Las naciones recién independizadas continuaron participando en el mercado mundial como exportadoras de materias primas, tal como lo hacían durante el periodo colonial. Sin embargo, ahora los beneficiarios directos de este comercio en la región eran las oligarquías, que tenían bajo su control la tierra y los recursos. Esta posición de privilegio absoluto en la sociedad hizo que valoraran más la pérdida de su posición que una posible ganancia equivalente en términos de mayores beneficios económicos y políticos, que podría convertirlas en oligarquías competitivas a nivel internacional. Además, las oligarquías de los países desarrollados poseen, en términos absolutos, un mayor poder económico, lo que hace que las oligarquías latinoamericanas sean grupos con menos recursos en comparación, lo que contribuye a una mayor aversión a la pérdida en el grupo oligárquico de los países subdesarrollados.

Las oligarquías latinoamericanas, como lo denunció la teoría de la dependencia, prefieren consumir bienes de lujo importados que generar una industria propia de estos. Los oligarcas guardan su dinero en paraísos fiscales, invierten en actividad no productivas sino extractivas y evaden impuestos (este último comportamiento se da indistintamente del país, lo que varía son las instituciones, unas más permisivas que otras respecto a la evasión). La literatura sobre el comportamiento social de las oligarquías latinoamericanas, como el análisis del consumo ostentoso de Furtado (1973), sugiere un comportamiento no racional, es decir, evitan cualquier cambio, sobre todo una revolución social.

Mientras la acción colectiva de la oligarquía sea eficaz se evitará la revolución. Pero ¿Qué sucede con la acción colectiva de los trabajadores? El modelo propuesto pretende representar el rol de las oligarquías como un grupo con individuos aversos a la pérdida y que enfrenta la contradicción entre el individuo y el colectivo. Sin embargo, vale la pena discutir la acción colectiva en el grupo de trabajadores, aunque en el modelo solo se asume que este grupo de la sociedad, al desarrollar sus capacidades, independientemente del número y de la contradicción individuo-colectivo, será capaz de llevar a cabo una revolución social.

Según Olson, su lógica de la acción colectiva es una crítica a Marx y su idea de que la revolución sucederá cuando el proletariado tome consciencia de su explotación. Para ello, estudió a los sindicatos en Estados Unidos y concluyó que, al ser un grupo muy grande y heterogéneo, los trabajadores no han logrado desarrollar su capacidad de acción colectiva.

La crítica a la teoría de Olson en este contexto se enfoca en que su lógica de la acción colectiva es una teoría que, en cierto sentido, recupera la idea de que los grupos contienen contradicciones, tal como en el modo de producción y en la historia misma. También se critica la forma de abordar la acción colectiva en el grupo de trabajadores bajo una lógica individualista que solo analiza costos y beneficios económicos. Esta forma de entender la acción colectiva de los trabajadores es limitada, por la naturaleza misma del trabajo productivo.

El trabajo productivo está atravesado por la explotación y esto puede ser interpretado como una forma de injusticia. De ahí que Kelly (1998) en su libro *Rethinking Industrial Relations: Mobilization, Collectivism and Long Waves*, tomara la injusticia y la necesidad de líderes que capten y aprovechen el sentimiento de injusticia como supuestos básicos en su teoría de movilización y acción colectiva. Para este autor, la acción colectiva es el resultado de la formación de líderes como respuesta al sentimiento generalizado de los trabajadores; estos líderes señalan al empleador como el causante de la injusticia e instan a los trabajadores a movilizarse en contra. Esta es una forma de abordar la acción colectiva en los trabajadores, pero descansa también sobre un supuesto individualista, donde la injusticia percibida es un concepto moral que difícilmente puede ser utilizado en una teoría formal, lo que la convierte en una teoría limitada, incluso criticada dentro del marxismo (Gall 1999, 2000; Fairbrother 2003).

Una forma de acercarse a cómo funciona la acción colectiva en los trabajadores es como lo describió Olson, criticando a Marx, como un grupo contradictorio, pero donde existe cooperación y no solo un cálculo racional de costos y beneficios. Como señala Atzeni (2018) sobre la cooperación como contradicción. Por un lado, los trabajadores, al actuar como parte de un sistema productivo colectivo, no son más que una forma específica de existencia del capital, ya que la productividad que generan en su labor es, en última instancia, una capacidad del propio capital. Sin embargo, por otro lado, a medida que aumenta el número de obreros empleados simultáneamente, también crece su capacidad de resistencia, lo que provoca una respuesta del capital destinada a someter dicha oposición.

Formalizar la acción colectiva de un grupo tan grande como los trabajadores en un modelo no es tarea sencilla y excede los límites de este trabajo. No obstante, se debería seguir pensando en cuestiones como la cooperación y la solidaridad, y no solo considerarlas como una contradicción racional. A pesar de estas consideraciones, el modelo propuesto logra identificar el rol de las oligarquías como un grupo con poder económico y político. Este rol repercute en el desempeño de las economías y tiene implicancias globales, y no solo internas, que serán discutidas en el siguiente apartado.

### **3.4. Histéresis, dependencia e instituciones**

Como se ha argumentado en apartados anteriores, la noción de bloqueo a la competencia como el principal obstáculo para el desarrollo es limitada. En este apartado, la crítica al modelo de los "perdedores políticos" se profundiza aún más. Dicho modelo restringe la comprensión del desarrollo a una respuesta sin histéresis. Es decir, plantea que solo permitiendo la competencia una sociedad puede desarrollarse, como argumentan los autores (Acemoglu y Robinson 2000) al referirse a los casos de Gran Bretaña y Alemania. Las oligarquías de estos países sabían que al permitir la competencia no perderían su poder político, que es máspreciado que el poder económico, por lo cual, admitieron la introducción de nuevas tecnologías.

Para comprender que la diferencia en el desarrollo de los países no es un fenómeno sin histéresis, debemos considerar la hipótesis contraria: supongamos que fuera un fenómeno sin histéresis, tal como se infiere del modelo criticado. En este caso, la limitación de la economía política del desarrollo radicaría en cómo lograr que las oligarquías mantengan su poder político a pesar de permitir la competencia. Este problema es, de por sí, extremadamente complejo de resolver, ya que, como lo demuestra la noción de la "destrucción creativa", popularizada en *Capitalismo, Socialismo y Democracia* de Joseph Schumpeter (1996), el cambio es el motor del crecimiento. El capitalismo conlleva la creación y destrucción de riqueza para mantenerse. Ante la adopción de una gran innovación tecnológica, surgen discontinuidades en el crecimiento que requieren readaptaciones del sistema; en esta dinámica, quienes dirigen la producción y no son capaces de innovar tienden a desaparecer. Es decir, si los oligarcas permitieran la competencia e introducción de mejores tecnologías, desaparecerían como grupo dominante, dado que su poder económico es la base de su poder político. Pero, incluso si se resolviera este problema, ¿cuál sería el objetivo de las élites políticas si carecieran de poder económico?

La respuesta intuitiva que emerge de esta pregunta es que las élites políticas usarían su poder para acumular riqueza y, una vez alcanzada suficiente riqueza, recuperarían tanto el poder económico como el político, bloqueando nuevamente la competencia y, por ende, el desarrollo. El problema del crecimiento se encuentre, así, en una dinámica de la cual parece no haber escapatoria. Esto contradice la idea de que permitir la competencia automáticamente conduce al desarrollo. Además, como afirman los propios autores en su reciente libro *Poder y Progreso* (2023), la tecnología a lo largo de la historia ha servido sobre todo a intereses de las élites, y esto se ha intensificado en el siglo XXI. El progreso no es una cuestión automática, sino que radica en la distribución de los beneficios tecnológicos que se puede hacer con un cambio en la base del poder social.

Cambiar la condición inicial de no competencia a competencia no garantiza el desarrollo, ya que no es un mecanismo automático. La competencia es importante para la innovación tecnológica como lo demuestra la “destrucción creativa” como núcleo del capitalismo, y la innovación es, a su vez, crucial para el desarrollo. Sin embargo, estas mismas innovaciones generan poder de mercado tecnológico que tiende a aumentar con el tiempo, lo que a su vez produce desigualdad en los ingresos y la riqueza, como lo explica la teoría de Mordecai Kurz en *The Market Power of Technology* de 2023. En un mundo globalizado, permitir la competencia ya no depende únicamente de decisiones soberanas dentro de los países, sino de un sistema mundial caracterizado por monopolios tecnológicos.

Considerando lo anterior, el subdesarrollo en el modelo propuesto es un fenómeno de histéresis, es decir, hay un retraso en la respuesta de un sistema frente a cambios en las condiciones iniciales. La histéresis en este contexto es la persistencia del subdesarrollo debido a factores relacionados con la colonización, que determinó que la aversión a la pérdida en las oligarquías latinoamericanas sea mayor. Este fenómeno se presenta incluso después de que, las condiciones iniciales hayan cambiado. Ya existieron procesos de independencia y formalmente Latinoamérica ya no es una colonia europea.

A continuación, se describen los dos factores identificados a partir del modelo, que contribuyen a la histéresis del retraso económico como conclusión general de la propuesta, y que además se generaron simultáneamente al relacionarse con la historia colonial de América Latina. Estos factores son la causa detonante y de persistencia del subdesarrollo.

El primer factor (endógeno) que contribuye a la histéresis del subdesarrollo en América Latina es la persistencia de instituciones económicas débiles. Como lo ha descrito Galor

(2022), la herencia colonial en la región ha generado instituciones extractivas que, al perpetuarse a lo largo del tiempo, se han convertido en un obstáculo significativo para el desarrollo. Las instituciones o el arreglo institucional son el conjunto de reglas que rigen la interacción social, y su evolución influye directamente en las diferencias de rendimiento económico entre naciones (North 2000). Además, según el mismo North, la organización de la vida política o la forma de gobierno adoptada por una sociedad es resultado de la dependencia de la trayectoria<sup>32</sup> en la evolución histórica de las formas de gobierno.

Por ejemplo, en un contexto de distribución igualitaria de recursos, el arreglo institucional tiende a ser democrático. Según Acemoglu (2003), una democracia tiende a mantener sus instituciones sin cambios, mientras que, en un sistema oligárquico, la posibilidad de transición hacia una democracia y su eventual estancamiento depende de la desigualdad de ingresos (Przeworski 2004).

En ese sentido, Aguirre (2019) explora cómo las rebeliones locales y el cambio tecnológico en el transporte moldearon las instituciones políticas en América Latina, contribuyendo a explicar las disparidades económicas actuales. Según este autor, la disponibilidad de mano de obra coercible (esclavos e indígenas) y los avances en infraestructura de transporte influyeron en la formación de sistemas políticos más o menos inclusivos.

Utilizando un modelo teórico basado en factores como capital, trabajo forzado y productividad, Aguirre muestra que las regiones con menor dependencia de mano de obra forzada tendieron a desarrollar instituciones más democráticas, mientras que aquellas con alta coerción laboral favorecieron estructuras centralizadas y autoritarias. Además, los avances tecnológicos, como mejoras en el transporte, redujeron los costos de movilización y aumentaron el riesgo percibido de rebeliones, lo que llevó a las élites a ajustar las restricciones al poder ejecutivo para mantener su control. Aunque las rebeliones no siempre lograron transformaciones significativas, su mera posibilidad influyó en la configuración institucional temprana.

Para comprender mejor estas nociones relacionadas con las instituciones, del sistema dinámico de Acemoglu, et al (2005) se desprende que las instituciones políticas y la distribución de recursos determinan el desarrollo de las economías.<sup>33</sup> Basta conocer las dos

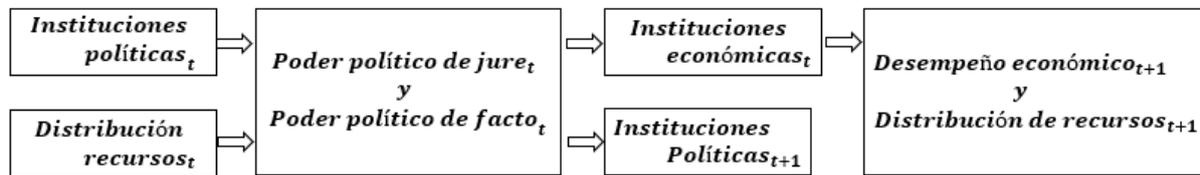
---

<sup>32</sup> *Path dependence* se manifiesta cuando el resultado de un proceso se encuentra condicionado por todas las elecciones previas realizadas en lugar de basarse exclusivamente en la situación actual.

<sup>33</sup> Para Przeworski (2004) las instituciones políticas no son la causa primaria del desarrollo económico, sino las instituciones y el desarrollo son mutuamente endógenos.

variables en el momento  $t$  para determinar el resto de las variables del sistema. Se presente el esquema básico a continuación.

### Gráfico 3.1. Poder político e instituciones



Elaborado por el autor a partir de Acemoglu et. al (2005).

Según este marco referencial, el poder político de jure es asignado por instituciones como la constitución o los sistemas electorales, mientras el poder político de facto surge de la capacidad de participar en acciones colectivas. En este sentido, una élite que monopoliza el poder político de jure, como en el caso del grupo oligárquico, puede seguir ejerciendo una enorme influencia política incluso después de perder su control formal. El poder de facto, como respuesta a su capacidad de acción colectiva, se manifiesta en formas como la intimidación directa, los sobornos o el lobby intensivo, con el objetivo de garantizar la continuidad de las instituciones económicas existentes (Acemoglu y Robinson 2006).

El modelo propuesto sugiere que las oligarquías con una alta aversión a la pérdida siguen gobernando, directa o indirectamente, en los países de América Latina. En países desarrollados, aunque las oligarquías también persisten, la distribución del poder político es más democrática, y el desarrollo de capacidades laborales ha permitido a los trabajadores acumular experiencia y aprendizaje a través de la práctica, lo que también se relaciona con el desarrollo de capacidades políticas y la posibilidad de una revolución social.

En países desarrollados la distribución del poder político es más democrática y acumularon mayor aprendizaje mediante la acumulación en la producción. Este *learning by doing* se relaciona también con las capacidades políticas y es el origen de una posible revolución social. Ante esto vale preguntarse, ¿por qué no se da una revolución que redistribuya todos los recursos de forma equitativa como lo anticipa el modelo? la respuesta dialéctica se relaciona con la aversión a la pérdida de las oligarquías europeas. Una menor aversión a la pérdida permite una mayor reinversión del excedente en la producción, lo que incrementa la productividad y las capacidades políticas. A su vez, esto facilita el ascenso social de una clase media trabajadora, que, aunque sigue siendo parte de la fuerza laboral, disfruta de niveles de consumo más altos y es menos proclive a apoyar una revolución social, dado su temor a

perder lo que ha logrado. Así la aversión a la pérdida se manifiesta también en el grupo de trabajadores.

Implícitamente del argumento anterior, el desarrollo de las capacidades humanas es en sí mismo un fenómeno de histéresis, tanto en un sentido positivo como negativo. Un alto desarrollo de estas capacidades genera una eficiencia económica vinculada a la innovación y a la creación de instituciones robustas que resisten cambios en la propiedad de los recursos o en los regímenes políticos. En contraste, un bajo nivel de desarrollo de capacidades no permite competir en el mercado internacional, relegando a la economía a la exportación de materias primas.

El legado colonial y la baja productividad han llevado a que las economías de los países atrasados se centren en la explotación de recursos naturales y en sectores poco diversificados. Aunque la "maldición de los recursos naturales" ha sido refutada en estudios como el de Villavicencio (2024), la historia colonial de la región sigue influyendo en la gestión de estos recursos, con oligarquías, herederas del reparto colonial, dominando la producción de materias primas. A diferencia de países desarrollados, donde el Estado ha desempeñado un papel clave en la propiedad y gestión de recursos, como el petróleo en Noruega, las instituciones en América Latina han fallado en generar un desarrollo sostenible.

El segundo factor que contribuye a la histéresis es la dependencia económica. La limitada diversificación económica restringe el desarrollo de capacidades humanas principalmente al sector primario. América Latina sigue siendo una región productora y exportadora neta de materias primas. El estudio de Infante (2020) demuestra que, desde 1900, la región ha exportado principalmente biomasa y minerales, con una escasa producción tecnológica competitiva. Esta dependencia económica (factor exógeno) se perpetúa debido a la baja reinversión del excedente, lo que limita el aprendizaje en la práctica y, en consecuencia, la productividad.

La afirmación anterior tiene concordancia con lo propuesto por Dussel en su libro *16 Tesis de Economía Política* de 2013, quien, parafraseando a Marx, indica que la teoría de la dependencia se fundamenta en la extracción de excedente del sur por parte de los países del norte. Esto se vislumbra en el hecho concreto de que la competencia internacional relega a un papel de perdedor a los países que produzcan a precios más elevados un producto  $X$  que será intercambiado en el mercado mundial. Esta dependencia se origina, según el modelo, con la historia colonial de América Latina. Como menciona Frank (1967) los países

subdesarrollados ya estuvieron insertos en el mercado internacional desde la época de la colonia. Esta condición se perpetúa a lo largo del tiempo por la aversión a la pérdida de las oligarquías latinoamericanas, que origina una baja productividad y en el mercado internacional los costos de producir un bien  $X$  son mayores.

La extracción de excedente o transferencia de valor es uno de los aspectos que forman parte del núcleo central de la teoría de la dependencia. Este núcleo es la tendencia del capitalismo a la polarización, donde los países no se igualan en términos de desarrollo. De ahí la necesidad de una teoría económica del desarrollo desigual propia de la tradición dependentista. Según Harvold (2020) la teoría de la dependencia es un programa de investigación que tiene 4 principales enfoques que interactúan entre sí: 1. Histórico global como metodología de análisis, 2. Teorización de la tendencia a la polarización del mundo capitalista como núcleo del programa, 3. Estructural en cuanto a la producción y 4. Limitaciones específicas que enfrentan las economías periféricas.

A su vez, del núcleo central de este programa de investigación se entrelazan lo que la autora llama hipótesis auxiliares; 1. Capitalismo monopolístico que conduce a un intercambio desigual, 2. Economías periféricas que experimentan una caída de los términos de intercambio de sus exportaciones y 3. Restricciones financieras que conducen a bajos niveles de crecimiento. Estas 3 hipótesis auxiliares, estudiadas en un inicio por la tradición estructuralista latinoamericana, pretenden explicar qué impulsa el desarrollo desigual.

Raúl Prebisch (1950) y Singer (1950) estudiaron la tendencia a largo plazo de los precios relativos de los bienes industrializados y las materias primas. Encontraron varias razones que explicaron el deterioro en los términos de intercambio. Esto significa que, un país experimenta una reducción en el precio relativo de sus exportaciones en comparación con sus importaciones. Las razones son; 1. Diferencias en las elasticidades ingreso de los bienes de alto valor agregado y los bienes de bajo valor agregado, 2. Diferencias en la estructura de mercado de los países, los mercados industriales del centro son oligopólicos y con mayor rigidez salariales y los mercados de bienes primarios de la periferia<sup>34</sup> son más competitivos y flexibles en cuanto al salario.

Posteriormente, los teóricos neomarxistas fundamentaron su análisis en la extensión del capitalismo monopolista (Harvold 2020). Surgen del deterioro en los términos de intercambio y del desarrollo capitalista polarizador, intentos por generar explicaciones que abarquen lo

---

<sup>34</sup> La distinción entre centro y periferia es propia de la CEPAL y no de los dependentistas.

social, lo político e incluso lo cultural en el entendimiento del funcionamiento de las economías periféricas. Estas explicaciones se centraron en preocupaciones alrededor del poder monopólico, la extracción de excedente y las relaciones comerciales centro-periferia (Harvold 2020). Autores que desarrollaron su trabajo alrededor de estas preocupaciones que se sintetizan en la transferencia de valor son principalmente Amin (1974), Bambirra (1978), Frank (1967) y Marini (1978). Estos autores forman parte de lo que se conoce como la teoría marxista de la dependencia (TMD) que según Katz (2018) inicialmente absorbió ideas de los marxistas de posguerra Paul Swezzy<sup>35</sup> y Paul Baran (1957).

Para Katz (2019), la amplia literatura y discusiones alrededor de la teoría de la dependencia se divide a partir de la revolución cubana en dos corrientes principales, la teoría de la dependencia y la TMD. Katz argumenta que, la primera corriente nació y murió con Cardoso quien estudio los grados y tipos de dependencia, por lo cual la TMD<sup>36</sup> es la única que sigue vigente.

Una solución a la propuesta original del deterioro de los términos de intercambio surgió con el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Sin embargo, contrario a lo que pretendían estas políticas la industrialización nunca se desarrolló. Al menos no a niveles de países del norte global. Las oligarquías locales, protegidas como monopolios, no fomentaron la competencia ni la innovación, lo que contribuyó al fracaso del ISI y a la persistencia de la dependencia. Quienes dirigían la producción no fueron eficientes a largo plazo, como lo muestra también el modelo presentado.

El modelo propuesto también destaca que la existencia de oligarquías no es en sí misma un obstáculo para el desarrollo capitalista, sino su rol específico. La falta de reinversión y la escasa innovación tecnológica resultaron en bajos niveles de productividad y en una dependencia continua del mercado internacional.

El fracaso de la ISI, junto a lo que se acontecía en los años 60 con la revolución cubana, y el énfasis puesto en la transferencia de valor por los intelectuales de la época, causó el protagonismo de la TMD. Tanto en la política como en la academia. 1. En lo político, la discusión se centró en si Cuba dejará de ser dependiente con la revolución y qué pasará con la desigualdad al interior del país. La TMD también tuvo fundamentalmente dos corrientes, la

---

<sup>35</sup> Su obra más destacada es *Teoría del Desarrollo Capitalista* (1942).

<sup>36</sup> Según esta corriente, la dependencia es estructural y la raíz es capitalista, por lo cual la salida conlleva una revolución.

dependentista conectada con la revolución cubana y la corriente conectada con los partidos comunistas tradicionales. La divergencia central era, si seguir el curso de la revolución cubana o no. 2. En lo académico, se profundizó en la discusión acerca de la transferencia de valor, más allá del comercio internacional. Surgen teorías como la superexplotación de Marini expuesta en *Dialéctica de la dependencia* de 1958. Según este autor los salarios de las periferias están por debajo de la fuerza de trabajo, así en el desarrollo desigual también se encuentra una desigual explotación de la fuerza de trabajo.

La teoría de la superexplotación del trabajo puede ser entendida, según el modelo propuesto, cuando las oligarquías latinoamericanas no son capaces de competir en el mercado internacional por su baja productividad. La forma en que tratan de compensar estas diferencias de productividad es aumentando la jornada laboral, retribuyendo salarios más bajos o una combinación de ambos. El grupo oligárquico al tener el poder político de ofrecer un salario a cambio del trabajo bajo la modalidad de “tómalo o déjalo” es capaz de superexplotar a la fuerza de trabajo, que tendrá menores niveles de *learning by doing*.

La tradición dependentista criticó que la CEPAL no haya cuestionado la responsabilidad de las burguesías locales en el subdesarrollo. Como menciona Furtado (1985) las oligarquías son enteramente cómplices de la inserción dependiente en el mercado mundial. En el estudio del funcionamiento de las economías atrasadas se inaugura el rol de las oligarquías como intermediarias en el saqueo de recursos y riqueza de la región por parte de otros países (y sus oligarquías). Esta relación se fundamenta en el sistema mundo capitalista<sup>37</sup> (Wallestein, 2007), donde unos países se desarrollan a costa de otros. El subdesarrollo es propio de la dinámica de desarrollo y expansión capitalista desde el siglo VXI (Frank, 1977). El funcionamiento del capitalismo depende de esta interacción donde las oligarquías toman un papel crucial, como indica (Sislián 2020) aunque la forma oligárquica de dominación política de clase tiene como principal beneficiario a la clase o bloque de clases dominantes en los países dependientes, esta solo es viable gracias a la relación particular que se establece entre estas y las clases dominantes del sistema capitalista a nivel global. Es precisamente esta relación de necesidad estructural con las burguesías de los países capitalistas centrales la que convierte la dominación oligárquica en una variante dependiente del poder de clase burgués,

---

<sup>37</sup> La teoría del sistema mundo habla de una estratificación del sistema mundial, el capitalismo polariza y existe una semiperiferia que varía a lo largo del tiempo, unos países van al centro y otros a la periferia. Marini se inspiró en esta teoría para su propuesta del subimperialismo (1969).

independientemente de las características más o menos burguesas o de la especificidad histórico-social de las clases propietarias dominantes en cada país.

Como se describió, el rol de las oligarquías locales es reinvertir una menor fracción del excedente en la producción. Agustín Cueva<sup>38</sup> en su libro *El desarrollo del capitalismo en américa latina* (1997) plantea una hipótesis del porque no se invierte la plusvalía acumulada en actividades productivas. Parte de que, las burguesías nacionales del continente son producto de un pacto entre la burguesía naciente y la aristocracia terrateniente, con lo cual, no tenían la necesidad de invertir en capital fijo. Utilizaban la mano de obra de los rezagos feudales y semif feudales. La solución pasaba por una revolución burguesa y una fuerte reforma agraria, algo que en Latinoamérica no ocurrió. Las oligarquías prefieren acumular riqueza, tierra, pero no capital, pues no lo necesitan para su dominación de clase.

La TMD indaga sobre diferentes vías en las que sucede la extracción de excedente. Según Duseel (2013), uno de los mecanismos de transferencias de valor donde las oligarquías tienen un rol clave es el relacionado con la crisis de sobreproducción de 1970 en los países centrales. Había sobreabundancia de dinero y poca inversión, se decidió “vender dinero” a las oligarquías de la periferia y se contrajeron así enormes deudas. Esta forma de extracción de excedente es mucho más explotadora que ninguna otra, al ser una transferencia pura de valor, con complicidad de las oligarquías periféricas que se enriquecieron individualmente con dichos créditos, pero que fueron asumidos por los Estados (Duseel 2013).

La teoría económica neoinstitucional y la teoría marxista de la dependencia se centran, en el contexto de este trabajo, en la importancia que les da a las oligarquía como grupo que origina y perpetua el subdesarrollo. Aunque los núcleos de estas teorías sean diferentes y sus soluciones políticas al problema del desarrollo también, convergen en la explicación del fenómeno de histéresis del atrasado económico. La combinación de factores endógenos y exógenos, como la instituciones y la dependencia económica, forma un sistema complejo donde la histéresis económica del atraso es evidente.

---

<sup>38</sup> En la década de 1970, Agustín Cueva se destacó como el principal crítico marxista de las Teorías de la Dependencia. Cuestionó la tesis del desarrollo asociado, la perspectiva metrópoli-satélite, y mantuvo debates con Bambirra, Dos Santos y Marini. Sin embargo, en la década siguiente, debido a confluencias políticas, participó en un reencuentro teórico que transformó la comprensión del subdesarrollo. La crítica de Cueva ayudó a reformular la teoría marxista de la dependencia (Katz 2018).

## Conclusiones

La oligarquía, como cualquier grupo social, manifiesta una contradicción entre los intereses individuales de sus miembros y los objetivos colectivos del grupo. Se modeló la capacidad de acción colectiva como una función de la concentración de recursos naturales y de la sumatoria individual de la aversión a la pérdida de sus miembros. Una alta capacidad de acción colectiva determina una mayor probabilidad de evitar una revolución social, que podría ocurrir dado *learning by doing* a través del tiempo en los trabajadores.

Esta dinámica tiene implicaciones no solo en la oligarquía o entre esta y el grupo de trabajadores, sino en las diferencias en los niveles de desarrollo entre países. La oligarquía de un país que reinvierta menos fracción del excedente en la producción generará menores niveles de productividad. En comparación a otra oligarquía que reinvierta una fracción mayor del excedente. Esta reinversión está determinada por la aversión a la pérdida, donde una posible revolución coloca a la oligarquía en el terreno de las pérdidas.

América Latina se insertó en el mercado internacional desde la colonia, como proveedor de materia prima. Además, las diferencias en la productividad profundizan la división internacional del trabajo. Los países más productivos venderán bienes a menor precio. Esto relega a que unos países exporten materia prima y otros países exporten bienes con mayor componente tecnológico. Esta es una forma de apropiación del excedente entre países.

La investigación resalta cómo las oligarquías en países desarrollados y no desarrollados difieren en su rol. El modelo representa esta diferencia en la fracción del excedente que se reinvierte en la producción. Además, en los países desarrollados, las oligarquías operan en un entorno donde las instituciones y las normas democráticas moderan su influencia, lo que permite una distribución más equitativa de los recursos y una menor desigualdad. En contraste, en los países no desarrollados, las oligarquías tienden a ejercer un control más directo y absoluto sobre la economía y la política, perpetuando estructuras de poder desiguales y dificultando el desarrollo económico.

La metodología empleada en esta investigación, que combina un enfoque formal con una perspectiva histórica, permite un análisis profundo de algunas de las dinámicas internas de las oligarquías, como la capacidad de acción colectiva para evitar una posible revolución. Este enfoque ofrece una explicación tanto endógena como exógena del subdesarrollo, alineada con la teoría económica institucional y la teoría marxista de la dependencia.

Se pretende con el modelo propuesto y la discusión a partir de este, proporcionar insumos valiosos para mejorar la comprensión del subdesarrollo. Esta investigación ofrece una visión más completa de algunos de los mecanismos que fomentan el fenómeno de histéresis del atraso económico. Esto resulta al integrar diversas teorías que involucran el rol de las oligarquías, más allá de solo bloquear la competencia como los modelos formales existentes sugieren.

Este trabajo abre nuevas vías para explorar cómo las oligarquías interactúan con factores externos, como las presiones internacionales y las crisis económicas. Investigaciones futuras podrían centrarse en cómo estas fuerzas moldean la capacidad de las oligarquías para adaptarse y mantener su poder en un contexto global cambiante, y cómo las políticas de redistribución de recursos y el fortalecimiento institucional pueden debilitar su control y fomentar el desarrollo.

## Referencias

- Acemoglu, Daron y Robinson, James. 2000. "Political Losers as a Barrier to Economic Development". *The American Economic Review* 90 (2): 126-130.
- . 2006. "Economic Backwardness in Political Perspective". *American Political Science Review*. 1: 115-131.
- . 2008. "Persistencia del poder, las élites y las instituciones". *American Economic Review* 98 (1): 267-93.
- Acemoglu, Daron, James Robinson y Simon Johnson. 2005. *Institutions as a fundamental cause of long-run growth*. Cambridge: MIT
- Acemoglu, Daron. 2003. "Root Causes: A historical approach to assessing the role of institutions in economic development". *Finance and Development* 40 (2): 27-30.
- . 2006. "Modeling inefficient institutions". *NBER Working Paper* 11940: 1-56.  
[https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w11940/w11940.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11940/w11940.pdf)
- . 2008. "Oligarchic vs. Democratic Societies". *Journal of the European Economic Association* 6 (1): 1-44.
- Acemoglu, Daron y Simon Johnson. 2023. *Poder y Progreso*. Bilbao: Deusto.
- Aguirre, Álvaro. 2019. "Rebellions, Technical Change, and the Early Development of Political Institutions in Latin America". *Journal of Comparative Economics* 47(1): 65-89.
- Amin, Samir. 1974 *Accumulation on a World Scale: A Critique of the Theory of Underdevelopment*. New York: Monthly Review Press.
- Ansaldi, Waldo. "Frívola y casquivana, mano de hierro en guante de seda. Una propuesta para conceptualizar el término oligarquía en América Latina". *Cuadernos del CLAEH* 17(61): 43-48
- Ardiles, Mariana. 2014. "El régimen mixto en Aristóteles y Maquiavelo: La conjunción de pobres y ricos en un gobierno estable". *MCO documento de trabajo*. Santiago: Universidad de Chile.
- Aristóteles. 1988. *Política*. Madrid: Editorial Gredos.
- Atzeni, Maurizio. 2018. "Una perspectiva marxista sobre la acción colectiva de los trabajadores". *Estudios del Trabajo desde el Sur. I*, editado por Dasten Julián Vejar y Álvaro Galliorio Jorquera.
- Ballén, Rafael. 2006. "Vigencia del pensamiento político de platón en las formas de gobierno". *Diálogos De Saberes* 24: 69-84.
- Bambirra, Vania. 1978, *Teoría de la dependencia: una anticrítica*. Mexico City: Ediciones Era.
- Banco mundial. 2024. Informe sobre Desarrollo mundial.  
<https://www.bancomundial.org/es/publication/wdr2024>
- Baran, Paul. 1957. *The Political Economy of Growth*. New York: Monthly Review Press.
- Batlle, Albert. 1992. *Diez textos básicos de ciencia política*. España: Ariel
- Bernoulli, Daniel. 1738. "Specimen Theoriae Novae de Mesura Sortis". En *La economía en sus textos*, 154-169.

- Bobbio, Norberto, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino. 2015. *Diccionario de Política*. México: Siglo XXI editores.
- Bobbio, Norberto. 2001. *La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político*. México: Fondo de la Cultura Económica.
- Bourguignon, François y Thierry Verdier. 2000. "Oligarchy, democracy, inequality and growth". *Journal of Development Economics* 62 (2): 285-313.
- Brahmachari, Deborshi. 2016. "Neoclassical Economics as a Method of Scientific Research Program: A review of existing literature", 1-19. *University Library of Munich*.
- Chaudhry, Azam y Phillip Garner. 2007. "Do governments suppress growth? Institutions, rent-seeking, and innovation blocking in a model of Schumpeterian growth". *Wiley Online Library*. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-0343.2007.00301.x>
- Comin, Diego, y Bart Hobijn. 2009. "Lobbies and Technology Diffusion,". *The Review of Economics and Statistics* 91 (2): 229-244.
- Cueva, Agustín. 1997. *El desarrollo del capitalismo en américa latina*. México: Siglo XXI.
- Dolfín, Marina, Damián Knopoff, Leone Leonida y Dario Maimone Ansaldo Patti. 2015. "Escaping the trap of 'blocking': a kinetic model linking economic development and political competition". *Accessibility Forum* 2024: 1-25.
- Dunning, Thad. 2005. "Resource Dependence, Economic Performance, and Political Stability". *Journal of Conflict Resolution* 49 (4).
- Dussel, Enrique. 2013. *16 Tesis de Economía Política*. Buenos Aires: Docencia.
- Dutt, Amitava y Jaime Ros. 2007. "Aggregate demand shocks and economic growth". *Structural Change and Economic Dynamics* 18: 75-99.
- Fairbrother, Peter. 2003. "Union Organizing: Campaigning for Trade Unions Recognition". *Capital and Class* 87: 257-263.
- Farthing, Linda y Nicole Fabricant. 2018. "Charting the Social, Economic, and Political Contours of the New Extractivism in Latin America". *Latin American Perspectives* 45(5): 4-17.
- Frank, Andre 1978. *World Accumulation 1492–1789*. Buenos Aires: Amorrortu.
- . 1967. "The Myth of Feudalism in Capitalism and Underdevelopment in Latin America", in A.G. Frank *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil*. *Monthly Review Press*.
- . 1977. *Sobre el subdesarrollo capitalista*. España: Anagrama
- Furtado, Celso. (1973). *La economía latinoamericana. Desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana*. México: Siglo Veintiuno.
- Furtado, Celso. (1985). *La nueva dependencia, deuda externa y monetarismo*. Buenos Aires: Centro editor de América Latina.
- Galeano, Eduardo. 1971. *Las venas abiertas de América Latina*. México: Siglo XXI Editores México.
- Gall, Gregor. 1999. "What is to be done with organised labour?". *Historical Materialism*: 327-343.

- . 2000. “Debating mobilisation, class struggle and the left: a response to a replay”. *Historical Materialism* 7 (1): 175-180.
- Galor, Oded. 2022. *El viaje de la humanidad*. Barcelona: Ediciones Destino.
- Ghosal, Sayantan. 2009. “Democracy, collective action and intra-elite conflict”. *Journal of Public Economics* 93: 1078-1089.
- Gonzales 2014. “El legado de la oligarquía y la herencia de las dictaduras”. <https://journals.openedition.org/polis/11082> Gonzales 2014.
- Goodwin, Richard. 1967. “A Growth Cycle”. *Socialism, capitalism and economic growth*: 54-58.
- Gunder Frank, André. 1971. *Lumpenbuesía: Lumpendesarrollo. Dependencia, clase y política en Latinoamérica*. Buenos Aires: Ediciones Periferia S.R.L.
- Harvold, Ingrid. 2020. “Beyond the Stereotype: Restating the Relevance of the Dependency Research Programme”. *Development and Change*: 0:1-37
- Hobbes, Thomas. 1965. *Antología: Del ciudadano. Leviatán*. Madrid: Tecnos.
- Infante, Juan, Alexander Urrego y Enric Tello. 2020. “Las venas abiertas de América Latina en la era del antropoceno: Un estudio biofísico del comercio exterior (1900-2016)”. *Revista Diálogos*: 21: 177-214.
- Jee Seon Jeon y Ilwoo Hwang. 2022. “The emergence and persistence of oligarchy: A dynamic model of endogenous political power”. *Journal of Economic Theory* 201.
- Kahneman, Daniel y Amos Tversky. 1987. “Teoría prospectiva: un análisis de la decisión bajo riesgo”. *Infancia y Aprendizaje* 30: 95-124.
- Kaldor, Nicholas. 1955. “Alternative Theories of Distribution”. *The Review of Economic Studies* 23 (2): 83-100.
- Kalecki, Michal. 1954. *Teoría de la dinámica económica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Katz, Claudio. 2018. “Críticas y convergencias con la Teoría de la Dependencia”. *Revista Ciencias Sociales* 1 (38): 165-179.
- . 2019. *La teoría de la dependencia, cincuenta años después*. Buenos Aires: Batalla de Ideas 398.
- Kelly, John. 1998. *Rethinking Industrial Relations: Mobilization, Collectivism and Long Waves*. Inglaterra: Taylor & Francis.
- Kennedy, Hubert. 1977. “Karl Marx and the foundations of differential calculus”. *Historia Mathematica* 4 (3): 303-318.
- . 1978. “Marx's mathematical manuscripts”. *Science and Nature* 1: 59-62.
- . 1982. “Marx, Peano, and Differentials”. *Science & Nature* 5: 39-42.
- Kurz, Mordecai. 2023. *The Market Power of Technology: Understanding the Second Gilded Age*. New York: Columbia University Press.
- Lakatos, Imre. 1978. *The Methodology of Scientific Research Programmes*. Madrid: Alianza Editorial.

- Levchenko, Andrei y Hace. 2009. "Trade, inequality, and the political economy of institutions". *Journal of Economic Theory* 144 (4): 1489-1520.
- Lorenz, Max. 1905. *La curva de Lorenz y el coeficiente de Gini como medidas de la desigualdad de los ingresos*. Managua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Lucas, Robert E. Jr (1988) "On the mechanics of development planning", *Journal of Monetary Economics*, 22(1).
- Manolov, Georgi. 2013. "The Political Class-Definition and Characteristics". *Slovak Journal of Political Sciences* 13(1): 5-23.
- Maquiavelo, Nicolás. 2010. *Obras selectas*. Madrid: Editorial Gredos.
- Marini, Ruy. 1958. *Dialéctica de la dependencia*. <https://marini-escritos.unam.mx/wp-content/uploads/1973/01/Diale%CC%81ctica-de-la-dependencia.pdf>
- . 1969. *Subdesarrollo y revolución*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores
- . 1978. "Las razones del neodesarrollismo" *Revista Mexicana de Sociología*. 57–106.
- Marx, Karl ([1881]1983). *Mathematical manuscripts of Karl Marx*. Londres: New Park Publications Ltd.
- .1968. *Matematicheskie rukopist*. Moscú: Nauk.
- . 2024. "La llamada acumulación originaria". *Archivo Marx-Engels*. 5 de julio. <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/eccx86s.htm>
- Marx, Karl y Frederick Engels. 1848. *Manifiesto of the Communist Party*. Nueva York: International Publishers.
- .1980. *Obras Escogidas, Tomo II*. Moscú: Edición Progreso.
- Mehrling, Perry. 1986. "A Classical Model of the Class Struggle: A Game-Theoretic Approach". *Journal of Political Economy* 94 (6): 1280-1303.
- Meza, Rosendo. 2002. "La teoría de las élites en Pareto, Mosca y Michels". *Iztapalapa* 52 (23): 386-407.
- Michels, Robert. 1975. *Los Partidos Políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Madrid: Amorrortu Editores España SL.
- Mill, John Stuart. 1848. *Principles of Political Economy with Some of Their Applications to Social Philosophy (I, II)*. Toronto: University of Toronto Press.
- Montesquieu. 1748. *El espíritu de las leyes*. Lima: Libros Derecho.
- Mosca, Gaetano. 1986. *Elementi Di Scienza Politica*. Roma: Nell Università
- Nell, Edward. 1982. "Growth, Distribution and Inflation". *Journal of Post Keynesian Economics* 5 (1): 105-113.
- Neumann, Von y Morgenstern. 1953. *Theory of games and economic behavior*. Princeton University Press.
- North, Douglas. 2000. "La evolución histórica de las formas de gobierno". *Revista de Economía Institucional* 2: 133-148.
- Oliver, Pamela. 1993. "Formal Models of Collective Action". *Revista Social* 19: 271-300.

- Olson, Mancur. 1992. *The Logic of Collective Action*. Public Goods and the Theory of Groups. México: Noriega.
- . 1935. *The Mind and society (Tratatto di sociologia generale)*. New York: Harcourt, Brace and Company.
- . 1967. “Forma y equilibrios sociales”. *Editorial Revista de Occidente S.A.*
- Pasinetti, Luigi. 1962. “Rate of Profit and Income Distribution in Relation to the Rate of Economic Growth”. *The Review of Economic Studies* 9 (4): 267-279.
- Platón. 1872. *Obras completas*. Madrid: Editorial Alianza.
- . 1997. *La República*. Madrid: Editorial Alianza.
- Prebisch, Raul. 1950 *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*. New York: United Nations.
- Przeworski (2004). “The Last Instance: Are Institutions the Primary Cause of Growth?”. *European Journal of Sociology* 45 (2): 165-188.
- Quesnay, François. 1766. “Analyse de la formule arithmétique du Tableau Economique de la distribution des dépenses annuelles d’une nation agricole”. *Journal d’agriculture, du commerce et des finances* 5: 11-41.
- Ricardo, David. 1817. *On The Principles of Political Economy and Taxation*. Ontario: Batoche Books.
- Romer, Paul. 1986. “Increasing returns and long-run growth”. *Journal of Political Economy* 94(5).
- Rousseau, Jean-Jaques. 1754. *Discourse on the Origin and the Foundations of Inequality Among Men*. Londres: R. and. J. Dodsley.
- Schumpeter, Joseph. 1996. *Capitalismo, Socialismo y democracia*. Barcelona: Printer Industria Gráfica, S.A.
- Shaikh, Anwar. 2022. *Capitalismo. Competencia, Conflicto y Crisis*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Singer, Hans. 1950 “The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries”. *American Economic Review* 40 (2): 473–85.
- Sislián, Fabián Eduardo. 2020. “La dominación oligárquica como modo de ejercicio de la dominación de clase en América Latina. Argentina y México en la segunda mitad del siglo XIX”. *OpenEdition Books*: 211-226.
- Smith, Adam. 1776. *An Inquiry into the Nature and Causes of The Wealth of Nations*. Barcelona: Harriman House Ltd.
- Stanley Engerman y Kenneth Lee Sokoloff. 2002. “Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among New World Economies”. *National Bureau of Economic Research*. Octubre. <https://www.nber.org/papers/w9259>
- Steedman, Ian. 1972. “The State and the Outcome of the Pasinetti Process”. *Economic Journal* 82: 1387-1395.
- Sweezy, Paul. 1942. *The Theory of Capitalist Development. Principles of Marxian Political Economy*. New York: Monthly Review Press.

- Taioka, Tainari, Felipe Almeida, and Ramón García Fernández. 2020. "Thorstein Veblen's Institutional Economics and Daniel Kahneman and Amos Tversky's Behavioral Economics: An Analysis of Convergent Points". *Brazilian Journal of Political Economy* 40 (4):746-65.
- Villavicencio, Arturo. 2023. *Los recursos naturales: ¿Una maldición de la bendición?*. Buenos Aires: Teseo
- Wallestein, Immanuel. 2007. *Geopolítica y geocultura. Ensayos sobre el moderno sistema mundial*, Barcelona: Kairos.
- Winter, Jeffrey. 2024. *Oligarquía*. New York: Arpa
- Yang, Xiaokai y Jeff Borland. 1991. "A Microeconomic Mechanism of Economic Growth". *Journal of Political Economy* 99(3): 460-482.
- Zeitlin, Irving. 1970. *Ideología y teoría sociológica*. Buenos Aires: Amorrortu.