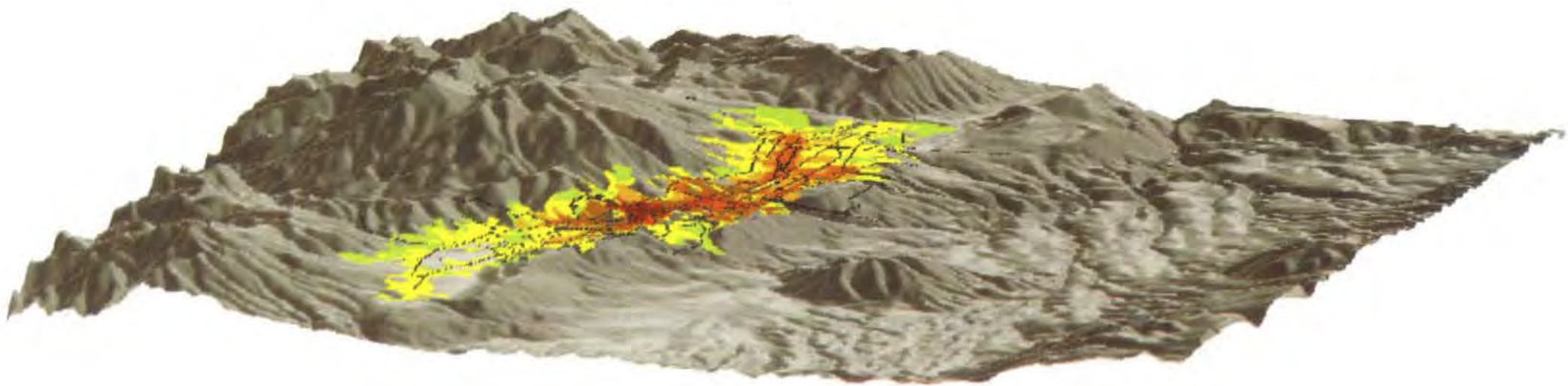


ATLAS INFOGRÁFICO DE QUITO

socio-dinámica del espacio y política urbana



ATLAS INFOGRAPHIQUE DE QUITO

socio-dynamique de l'espace et politique urbaine



*Instituto Geográfico Militar (IGM)
Ecuador*



*Instituto Panamericano de Geografía e
Historia Sección Nacional del Ecuador
(IPGH)*



*L'Institut français de recherche
scientifique pour le développement en
coopération*

Módulo numérico de terreno de la portada

La ciudad de Quito y su crecimiento, software *Savane*, © ORSTOM, 1992

Modèle numérique de terrain de la couverture

La ville de Quito et sa croissance, logiciel Savane, © ORSTOM, 1992

Ficha de documentación

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM); INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH); INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 láminas bilingües (español, francés), cuadr., gráf., biblio. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (para Europa, África, Asia y Oceanía)

Difusión exclusiva para las Américas

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH)
Siniergues s/n y Paz y Miño (IGM tercer piso) - Quito - ECUADOR
Apartado 3898 - Quito - ECUADOR
Telf.: 522-495, Ext. 38; 541-627; 525-378

Fiche documentaire

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM) ; INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH) ; INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 planches bilingues (espagnol, français), tabl., graph., bibliogr. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie)

Diffusion exclusive pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie

INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM)
213, rue La Fayette - 75480 Cédex 10 - FRANCE
Tél : (1) 48 03 77 77
Télex : ORSTOM 214 627 F
Télécopie : 48 03 08 29

Los mapas publicados en esta obra no pueden en ningún caso tener un valor jurídico de referencia

Les cartes publiées dans cet ouvrage ne peuvent en aucun cas avoir une valeur juridique de référence

COMITÉ DE DIRECCIÓN - COMITÉ DE DIRECTION

Germán RUIZ ZURITA (1982 - 1984)
Segundo CASTRO CASTILLO (1984 - 1986)
Marco MIÑO MONTALVO (1986 - 1986)
Marcelo ALEMÁN SALVADOR (1987 - 1988)
Bolívar ARÉVALO VILLAROEL (1988 - 1990)
Cesar DURÁN ABAD (1990 - 1991)
Eduardo SILVA MARIDUEÑA (1991 - 1992)
Aníbal SALAZAR ALBÁN (en funciones)

Directores del IGM y Presidentes del
IPGH

Medardo TERÁN RODRÍGUEZ

Secretario Técnico del IPGH Sección
Nacional del Ecuador

Pierre POURRUT (1987 - 1990)
René MAROCCO (en fonction)

Représentants de l'ORSTOM en
Équateur

COMITÉ CIENTÍFICO - COMITÉ SCIENTIFIQUE

Jeanett VEGA (1987 - 1991)

Investigadora del IGM

Aníbal SALAZAR (1991 - 1992)

Director del IGM

María Augusta FERNÁNDEZ

Investigadora del IPGH

Henri GODARD

Chargé de recherche à l'ORSTOM

René de MAXIMY

Directeur de recherche à l'ORSTOM

DIRECCIÓN CIENTÍFICA - DIRECTION SCIENTIFIQUE

René de MAXIMY

SECRETARIO CIENTÍFICO - SECRÉTARIAT SCIENTIFIQUE

Henri GODARD

DIRECCIÓN INFORMÁTICA - DIRECTION INFORMATIQUE

Marc SOURIS

COLABORACIONES COLLABORATIONS

Rodrigo ACOSTA
Eduardo BALDEÓN
Olivier BARBARY
Orlando BAQUERO
Lucía BEDOYA
Alain CHOTIL
Galo COBO
Françoise DUREAU
Carlos ESPINEL
Soledad GALIANO
Jakeline JARAMILLO
Bolívar JIMÉNEZ
Bernard LORTIC
Nicole MARCEL
Tanya MEJÍA
Alain MICHEL
Claude de MIRAS
Darwin MONTALVO
Marío MORÁN
Laura PEREZ
Guido PINTADO
Rommel PROAÑO
Beatriz RIVERA
Jorge ROJAS
Juan SARRADE
José TUPIZA
Michael ZAPATA
René VALLEJO

BASE DE DATOS - BASE DE DONNÉES

CARTOGRAFÍA - CARTOGRAPHIE

TALLERES GRÁFICOS - ATELIERS GRAPHIQUES

SEPARACIÓN DE COLORES - SÉPARATION DE COULEURS

COMPOSICIÓN - COMPOSITION

FOTOGRAFADO - PHOTOGRAVURE

TRADUCCIÓN - TRADUCTION

IMPRESIÓN - IMPRESSION

PORTADA - COUVERTURE

ENCUADERNACIÓN - RELIURE

Marc SOURIS (responsable)
Jeanett VEGA (responsable)

Henri GODARD (responsable)
Marc SOURIS (responsable)

Graffiti
Macgeneración

Imprenta Mariscal
El Comercio

Henri GODARD (responsable)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

María Dolores VILLAMAR (Trébol)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

El banco de datos fue creado y manejado con el Sistema de Información Geográfica SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)
La base de données a été créée et gérée avec le Système d'Information Géographique SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)

Las láminas fueron compuestas en letras de molde TIMES - Les planches ont été composées en caractères TIMES

LISTA DE LOS AUTORES - LISTE DES AUTEURS

Jean-Guilhem BASTIDE

Mathématicien (MASS), Allocataire à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marie S. BOCK

Géographe, Allocataire à l'Institut français d'études andines (IFEA) rattachée à l'Université de Toulouse-Le Mirail (IPEALT)

Bernard CASTELLI

Économiste, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Géographe, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Anne COLLIN DELAUAUD

Docteur d'État, Professeur à l'Université de Paris III, Centre de recherche et de documentation sur l'Amérique latine (CREDAL)

Dominique COURET

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

María Augusta CUSTODE

Arquitecta, Dirección de la Planificación Urbana del Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Robert D'ERCOLE

Docteur en Géographie, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA)

Álvaro DÁVILA

Ingeniero geógrafo, Investigador del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Anne-Claire DEFOSSEZ

Sociologue, Chercheur à l'Institut santé et développement de l'Université de Paris VI et associée au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

Jean-Paul DELER

Docteur d'État, Directeur de recherche au Centre national de la recherche scientifique (CNRS)

Didier FASSIN

Médecin, anthropologue, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA) et chercheur associé au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

María Augusta FERNÁNDEZ

Ingeniera geógrafa, Investigadora del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Henri GODARD

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Juan LEÓN

Docteur en Sociologie, coordinador del Centro Ecuatoriano De Investigación en Geografía (CEDIG)

René de MAXIMY

Docteur d'État, Directeur de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Pierre PELTRE

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marc SOURIS

Ingénieur en informatique, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Jeanett VEGA

Ingeniera geógrafa, Investigadora del IGM

Las opiniones vertidas comprometen únicamente a los autores y no a las instituciones a las que pertenecen

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et non les institutions auxquelles ils appartiennent

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - MEMBRES DU COMITÉ D'ÉVALUATION

Patricia ASPIAZU

André BALLUT

Bernard COCHET

Olivier DOLLFUS

Jean-Paul DELER

Anne COLLIN DELAUAUD

Xavier FONSECA

Jean-Paul GILG

Nelson GÓMEZ

Jorge LEÓN

Juan LEÓN

Christian de MUIZON

Antonio NARVÁEZ

Lelia OQUENDO

Aníbal ROBALINO

Yves SAINT-GEOURS

Olga SANI

Carlos VELASCO

Con el apoyo de los siguientes organismos e instituciones:

Ambassade de France

Banco Central

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)

Bancos ecuatorianos y extranjeros

Bureaux régionaux de coopération scientifique et technique (Chili, Costa Rica, Venezuela)

Centro de Levamientos Integrados de Recursos Naturales por Sensores Remotos (CLIRSEN)

Centro Ecuatoriano De Investigación Geográfica (CEDIG)

Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas (CEPEIGE)

Centre National de la Recherche Scientifique

Colegio de Geógrafos del Ecuador

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR)

Dirección General de Aviación Civil

Dirección Nacional de Tránsito

Empresa Eléctrica Quito S.A.

Empresa Municipal de Agua Potable (EMAP-Q)

Empresa Municipal de Alcantarillado (EMA)

Empresa Municipal de Rastro

Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)

Escuela Politécnica Nacional (EPN), Instituto Geofísico

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Institut français d'études andines

Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Instituto Ecuatoriano de Electrificación (INECEL)

Avec le concours des institutions et organismes suivants :

Instituto Ecuatoriano de Minería (INEMIN)

Instituto Ecuatoriano de Obras Sanitarias (IEOS)

Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INERHI)

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

Instituto Ecuatoriano de Telecomunicaciones (IETEL)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Nacional de Energía (INE)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI)

Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Ministerio de Energía y Minas

Ministerio de Industrias, Comercio e Integración

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ministerio de Relaciones Exteriores

Ministerio de Salud Pública

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Superintendencia de Bancos

Superintendencia de Compañías

Universidad Central del Ecuador

Avant-propos (Jorge SALVADOR LARA)

Prólogo (Jorge SALVADOR LARA)

De la base de données à l'Atlas Infographique de Quito : genèse et gestion d'un outil scientifique et de planification urbaine - Équipe Atlas

De la base de datos al Atlas Infográfico de Quito: génesis y manejo de un instrumento científico y de planificación urbana - Equipo Atlas

Plans de référence

Planos de referencia

CHAPITRE 1. PHÉNOMÈNE URBAIN ET CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES

CAPÍTULO 1. FENÓMENO URBANO Y LIMITACIONES GEOGRÁFICAS

Quito et l'Aire métropolitaine

Quito y su Área Metropolitana

01. La distribution de la population urbaine équatorienne et la croissance de la capitale

01. La distribución de la población urbana ecuatoriana y el crecimiento de la capital

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

02. Situation et site : modèles numériques de terrain

02. Situación y sitio: modelos numéricos de terreno

María Augusta FERNÁNDEZ ; Marc SOURIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

03. Les dynamiques de la croissance de l'agglomération de Quito

03. Las dinámicas del crecimiento de la aglomeración de Quito

Anne COLLIN DELAUAUD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

04. Stabilité géomorphologique de la région de Quito

04. Estabilidad geomorfológica de la región de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

Risques naturels et occupation de l'espace

Riesgos naturales y ocupación del espacio

05. Risques volcaniques de l'Aire Métropolitaine de Quito

05. Riesgos volcánicos del Área Metropolitana de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

06. La population de la province du Pichincha face au volcan Cotopaxi. Aléas, risque et vulnérabilité

06. La población de la provincia de Pichincha frente al volcán Cotopaxi. Peligros, riesgo y vulnerabilidad

Robert D'ERCOLE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

07. Risque morphoclimatique historique

07. Riesgo morfoclimático histórico

Pierre PELTRE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

08. Constructibilité de Quito

08. Constructibilidad de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

09. Les risques naturels

09. Los riesgos naturales

Álvaro DÁVILA ; René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

CHAPITRE 2. ARTICULATION STRUCTURELLE : DÉMOGRAPHIE ET SOCIO-ÉCONOMIE

CAPÍTULO 2. ARTICULACIÓN ESTRUCTURAL: DEMOGRAFÍA Y SOCIO-ECONOMÍA

Caractéristiques démographiques

Características demográficas

10. Densités des populations

10. Densidades de la población

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

11. Âge et sexe

11. Edad y sexo

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

12. Catégories socio-professionnelles

12. Categorías socio-profesionales

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

13. Population et appropriation de l'espace

13. Población y apropiación del espacio

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

14. Cohabitation

14. Cohabitación

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

Activités

Actividades

15. Activités : localisation et densité

15. Actividades: localización y densidad

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

16. Les tiendas

16. Las tiendas

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

17. Les activités de la construction

17. Las actividades de la construcción

Bernard CASTELLI ; Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

18. Caractérisation des principaux axes en fonction des activités dominantes

18. Caracterización de los principales ejes en función de las actividades dominantes

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

CHAPITRE 3. SYSTÈMES, HIÉRARCHIES FONCTIONNEMENT ET DYSFONCTIONNEMENTS

CAPITULO 3. SISTEMAS, JERARQUÍAS, FUNCIONAMIENTO Y DISFUNCIONAMIENTOS

Localisation des équipements et services collectifs

Ubicación de los equipamientos y servicios colectivos

19. Établissements et fréquentation scolaires

19. Establecimientos y frecuentación escolares

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

20. Sociologie et histoire du système de soins

20. Sociología e historia del sistema de atención médica

Anne-Claire DEFOSSEZ ; Didier FASSIN ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

21. Bipolarité patrimoine « réel » et consommation culturelle

21. Bipolaridad patrimonio « real » y consumo cultural

Marie S. BOCK ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Réseaux et infrastructures

Redes e infraestructuras

22. La problématique de l'eau potable

22. La problemática del agua potable

Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. L'évacuation des eaux usées

Jean-Guilhem BASTIDE ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. La evacuación de las aguas servidas

24. Transports et voirie

Henri GODARD ; René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

24. Transportes y red vial

25. Autres réseaux : téléphone et électricité

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

25. Otras redes: teléfono y energía eléctrica

26. Zones desservies par les réseaux principaux

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

26. Zonas atendidas por las redes principales

27. Grilles des services et des équipements

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

27. Mallas de servicios y equipamientos

28. Les flux aériens et téléphoniques : deux indicateurs de l'intégration de Quito au sein du système Monde

Henri GODARD ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

28. Los flujos aéreos y telefónicos: dos indicadores de la integración de Quito en el seno del sistema Mundo

CHAPITRE 4. DYNAMIQUES ET INÉGALITÉS
INTRA-URBAINES

CAPITULO 4. DINÁMICAS Y DESIGUALDADES
INTRA-URBANAS

29. Dynamiques du foncier quiténien

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

29. Dinámicas del suelo en Quito

30. Typologie de l'habitat

María Augusta CUSTODE ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

30. Tipología del hábitat

Dynamiques du marché du sol et des propriétés

Dinámicas del mercado del suelo y de las propiedades

31. Formes spatiales de la propriété urbaine

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

31. Formas espaciales de la propiedad urbana

32. L'espace des valeurs immobilières

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

32. El espacio de los valores inmobiliarios

Quartiers

Barrios

33. Classification et analyse de quartiers

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

33. Clasificación y análisis de barrios

34. Tentative de définition de zones urbaines homogènes

René de MAXIMY ; Marc SOURIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

34. Tentativa de definición de zonas urbanas homogéneas

35. Le comportement électoral dans les paroisses urbaines de Quito

Juan LEÓN
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

35. El comportamiento electoral en las parroquias urbanas de Quito

CHAPITRE 5. ORGANISATION SPATIALE ET SÉGRÉGATION FONCTIONNELLE

CAPITULO 5. ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y SEGREGACIÓN FUNCIONAL

Centralité urbaine et organisation de l'espace

Centralidad urbana y organización del espacio

36. Une approche des aires de centralité à partir de l'analyse de quelques indicateurs urbains

36. Un enfoque de las áreas de centralidad a partir del análisis de algunos indicadores urbanos

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

37. Typologie des marchés, centres commerciaux et ossature de l'espace

37. Tipología de los mercados, centros comerciales y articulación del espacio

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

38. Hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien

38. Jerarquización socio-económica del espacio quiteño

René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

39. Le plan régulateur G. Jones Odriozola et la structuration actuelle de l'espace urbain

39. El plan regulador G. Jones Odriozola y la estructuración actual del espacio urbano

Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

40. Les modes de composition urbaine

40. Los modos de composición urbana

Marie S. BOCK ; Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

41. Structures de l'espace quiténien : des chorèmes au modèle spécifique

41. Estructuras del espacio quiteño: de los coremas al modelo específico

Jean-Paul DELER ; Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

Annexe - Lecture discursive de l'atlas : quelques exemples

Anexo - Lectura discursiva del atlas: algunos ejemplos

Henri GODARD ; René de MAXIMY

LA DISTRIBUTION DE LA POPULATION URBAINE ÉQUATORIENNE ET LA CROISSANCE DE LA CAPITALE

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

SOURCES ET LIMITES

La carte relative à la distribution des villes de plus de 10 000 habitants en 1990 ainsi que les graphiques traitant de l'évolution de la population équatorienne ont été élaborés à partir des données des cinq derniers recensements :

- Ministerio de Economía, Dirección General de Estadística y Censos, Resumen de los resultados definitivos de las diferentes características investigadas en el censo de población de 1950, Quito ;
- Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos, Segundo censo de población 1962, resultados definitivos, Quito ;
- Junta Nacional de Planificación, Oficina de los Censos Nacionales, Tercer censo de población 1974, resultados definitivos, Quito ;
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, Cuarto censo de población 1982, resultados definitivos, Quito ;
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quinto censo de población 1990, resultados definitivos, resumen nacional, Quito.

Afin de préserver la lisibilité de la carte, il a été impossible de représenter, même schématiquement, le réseau primaire d'axes de circulation. Il est essentiel de souligner que les grandes voies interrégionales ont joué un rôle fondamental dans la structuration du réseau urbain et la hiérarchisation des centres à l'échelle nationale.

La carte présentant l'évolution de la tache urbaine de la capitale depuis 1760 a été réalisée à partir des plans et des couvertures aériennes suivants :

- Mission Géodésique Française, Plan de Quito, 1/6 100 (échelle approximative), 1760 ;
- Plano de Quito con los planos de todas sus casas por J. Gualberto PÉREZ, Quito, 1/3 000, 1888 (réduction du plan de J. Gualberto PÉREZ au 1/1 000 conservé à la Mairie de Quito) ;
- Plano de la ciudad de Quito para los trabajadores del censo, Quito, 1/8 000 (échelle approximative), 1921 ;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), Plano de la ciudad de Quito, Quito, IGM, 1/10 000, 1946 ;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), couverture aérienne, 1/10 000, mai 1956 ;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), couverture aérienne, 1/20 000, juillet 1971 ;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), couverture aérienne, 1/20 000, février 1983 ;
- SPOT, image satellite, canal panchromatique, 1/30 000, juin 1986.

Les plans de 1760, 1888 et 1921 ont été retenus en raison de leur lisibilité, de leur type de représentation (ont été écartées les figurations symboliques et en perspective qui caractérisent les plans antérieurs à 1760) et de leur fiabilité. Certains plans sur lesquels sont tracés les lotissements et le réseau de voies d'accès projetées n'ont pas été retenus puisqu'ils déforment la réalité de l'espace urbain ; c'est le cas du plan de 1922, publié à l'occasion de la commémoration de la bataille du Pichincha.

PROBLÉMATIQUE ET CONCEPTION

Il s'agit, d'une part, de replacer le processus de croissance démographique de la capitale dans le contexte national de développement du réseau urbain depuis 1950, et d'autre part, d'analyser l'extension spatiale de Quito (carte principale), qui est intimement liée aux transformations politiques, économiques, sociales et technologiques qui ont bouleversé l'ensemble du territoire national depuis un siècle.

ÉLABORATION

Les limites urbaines successives ont été reportées sur le plan élaboré au 1/10 000 par l'Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) pour les besoins du recensement de 1982.

La limite de l'aire urbanisée a été tracée en appliquant le critère suivant : tout édifice est inclus au sein de l'espace urbain s'il est situé à moins de 200 mètres d'un bâtiment déjà intégré au périmètre urbain (1760 et 1888). En effet, en 1760 et en 1888, la capitale couvre une superficie limitée ; l'ensemble des bâtiments publics et privés est donc dessiné sur le plan, ce qui nous a permis de délimiter l'espace urbain densément construit (tout îlot dont la superficie construite est supérieure à 50 % a été considéré comme densément occupé — ville « consolidée »).

En 1921 et en 1946, l'aire urbanisée a été définie en fonction du tracé des rues ; en effet, l'accroissement de la superficie occupée rendait impossible le dessin des bâtiments sur des plans dont les finalités n'étaient pas cadastrales.

À partir de 1956, les limites urbaines ont été tracées sur les photographies aériennes et sur l'image satellite et reportées sur le plan INEC ; la voirie a servi de référence pour définir les limites de l'aire urbanisée de la façon la plus précise possible. Le critère des 200 mètres a été respecté à l'exception du secteur du Comité del Pueblo où la limite a dû être arbitrairement interrompue en 1983 et 1987 afin que la surface occupée ne soit pas artificiellement surestimée.

En l'absence d'un plan actualisé de la capitale (c'est en 1991 que l'IGM en publie un nouveau au 1/17 500), nous avons dû reporter, avec les réajustements nécessaires, la limite urbaine tracée par F. Dureau et A. Michel sur l'image satellite SPOT enregistrée en 1986. Cette limite, dessinée sur le support cartographique de base de 1982 désactualisé au moment de la réalisation de cette étude (extension de certains quartiers, apparition de nouvelles zones urbaines, souvent « périphériques »...), a été actualisée et vérifiée sur le terrain à la fin de l'année 1987.

LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA ECUATORIANA Y EL CRECIMIENTO DE LA CAPITAL

FUENTES Y LÍMITES

El mapa relativo a la distribución de las ciudades de más de 10.000 habitantes en 1990 así como los gráficos que tratan de la evolución de la población ecuatoriana fueron elaborados en base a los datos de los cinco últimos censos:

- Ministerio de Economía, Dirección General de Estadística y Censos, *Resumen de los resultados definitivos de las diferentes características investigadas en el censo de población de 1950*, Quito;
- Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos, *Segundo censo de población 1962, resultados definitivos*, Quito;
- Junta Nacional de Planificación, Oficina de los Censos Nacionales, *Tercer censo de población 1974, resultados definitivos*, Quito;
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, *Cuarto censo de población 1982, resultados definitivos*, Quito;
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, *Quinto censo de población 1990, resultados definitivos*, resumen nacional, Quito.

La necesidad de conservar la legibilidad del mapa impidió representar, aun esquemáticamente, la red primaria de ejes de circulación. Es esencial subrayar que las grandes vías interregionales jugaron un papel fundamental en la estructuración de la red urbana y la jerarquización de los centros urbanos a nivel nacional.

El mapa que presenta la evolución de la mancha urbana de la capital desde 1760 fue elaborado en base a los siguientes planos y coberturas aéreas:

- Misión Geodésica Francesa, *Plano de Quito*, 1:6.100 (escala aproximada), 1760;
- *Plano de Quito con los planos de todas sus casas por J. Gualberto Pérez*, Quito, escala 1:3.000, 1888 (reducción del plano de J. Gualberto Pérez a escala 1:1.000 conservado en el Municipio de Quito);
- *Plano de la ciudad de Quito para los trabajadores del censo*, Quito, 1:8.000 (escala aproximada), 1921;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), *Plano de la ciudad de Quito*, Quito, IGM, escala 1:10.000, 1946;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), *cobertura aérea*, escala 1:10.000, mayo de 1956;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), *cobertura aérea*, escala 1:20.000, julio de 1971;
- Instituto Geográfico Militar (IGM), *cobertura aérea*, escala 1:20.000, febrero de 1983;
- SPOT, *imagen satélite*, canal pancromático, escala 1:30.000, junio de 1986.

Se escogieron los planos de 1760, 1888 y 1921 debido a su legibilidad, su tipo de representación (se descartaron las figuraciones simbólicas y en perspectiva que caracterizan a los planos anteriores a 1760) y su confiabilidad. Ciertos planos en los que se trazaron las lotizaciones y la red de vías de acceso proyectadas no fueron utilizados puesto que deforman la realidad del espacio urbano; es el caso del plano de 1922, publicado con ocasión del aniversario de la Batalla de Pichincha.

PROBLEMÁTICA Y CONCEPCIÓN

Se trata, por una parte, de reubicar el proceso de crecimiento demográfico de la capital en el contexto nacional de desarrollo de la red urbana desde 1950, y por otra, de analizar la extensión espacial de Quito (mapa principal) que está estrechamente vinculada a las transformaciones políticas, económicas, sociales y tecnológicas que se han operado en todo el territorio nacional desde hace un siglo.

ELABORACIÓN

Los sucesivos límites urbanos fueron representados en el plano a escala 1:10.000 elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) para la realización del censo de 1982.

En 1760 y 1888, el límite del área urbanizada fue trazado aplicando el siguiente criterio: todo edificio forma parte del espacio urbano si está situado a menos de 200 metros de uno ya integrado al perímetro urbano (1760 y 1888). En efecto, en esos años, la capital cubría una superficie limitada; todos los edificios públicos y privados están dibujados en el plano, lo que permitió delimitar el espacio urbano densamente construido (toda manzana cuya superficie construida corresponde a más del 50 % fue considerada como densamente ocupada — ciudad « consolidada »).

Para 1921 y en 1946, el área urbanizada fue definida en función del trazado de las calles; en efecto, el incremento de la superficie ocupada hacía imposible dibujar edificios en planos cuyas finalidades no eran catastrales.

A partir de 1956, los límites fueron trazados en las fotografías aéreas y en la imagen satélite y trasladados al plano INEC; la red vial sirvió de referencia para definir los límites del área urbanizada lo más exactamente posible. Se respetó el criterio de los 200 metros, salvo en el sector del Comité del Pueblo en donde el límite debió ser interrumpido arbitrariamente en 1983 y 1987 a fin de no sobreestimar artificialmente la superficie.

A falta de un plano actualizado de la capital (es en 1991 que el IGM publica un nuevo plano a escala 1:17.500), tuvimos que trasladar, con los ajustes necesarios, el límite urbano trazado por F. Dureau y A. Michel en la imagen satélite SPOT grabada en 1986. Este límite, dibujado en el soporte cartográfico de base de 1982, desactualizado al momento de la realización de este estudio (extensión de ciertos barrios, aparición de nuevas zonas urbanas, a menudo « periféricas »...), fue actualizado y verificado en el terreno a fines de 1987.

COMMENTAIRE

Si l'Équateur reste un pays profondément rural, le taux d'urbanisation a crû rapidement depuis le milieu du ^{xix} siècle. Au milieu du ^{xviii} siècle, la population urbaine rassemblait 16 à 18 % de la population totale. En 1950, les citadins ne représentaient encore que 28,5 % des Équatoriens ; ce taux s'élève à 36,0 % en 1962, 41,4 % en 1974, 49,7 % en 1982 et 55,4 % en 1990, soit un taux de croissance annuel de 4,5 % entre 1950 et 1990 et de 3,7 % entre les deux derniers recensements (la figure 1 présente l'évolution du taux d'urbanisation par grande région géographique).

1. Cycles économiques et croissance urbaine

1.1. L'ère coloniale : Quito domine un espace urbain limité à la Sierra (xvi^e siècle-1860)

Les Espagnols, qui ont conquis un espace déjà urbanisé, ont souvent superposé leurs fondations aux centres urbains déjà existants. Le maillage développé dans l'aire andine leur permet de prendre possession des terres et de soumettre les Indiens par le quadrillage de l'espace conquis.

Dans le cadre de l'économie de cycles, Quito, qui devient la capitale de l'Audience en 1563 et organise l'espace à son profit, a toujours centralisé les pouvoirs politique, administratif et religieux hérités des Shyris, puis de l'Inca.

Dès le début du ^{xviii} siècle, le système urbain de la Sierra est mis en place ; il faut attendre le ^{xix} siècle pour que l'armature de la Costa se développe. En effet, pendant la période coloniale, l'espace intensivement occupé et exploité de l'Audience se limite aux hautes terres des Andes et à Guayaquil, qui n'est encore que le débouché portuaire indispensable de la Sierra. Quito tente d'ailleurs, sans succès en raison de l'opposition du « bloc » Lima-Guayaquil-Lima, de s'affranchir de Guayaquil en projetant à plusieurs reprises le transfert du « port de la capitale » dans les actuelles provinces d'Esmeraldas et du Manabí.

Si dès le début du ^{xviii} siècle, l'élite guayaquilénienne, étroitement liée à la production et au commerce du cacao et aux activités d'import-export, s'oppose aux modes de productions de la Sierra, il faut attendre le milieu du ^{xviii} siècle et l'Indépendance pour que s'ouvre le port au commerce international et que la Costa émerge au sein de l'espace national.

1.2. L'économie agro-exportatrice et l'affirmation de Guayaquil (1860-1960)

Du milieu du ^{xviii} siècle au milieu du ^{xix}, la Sierra et Quito souffrent d'une crise économique et démographique et des guerres de l'Indépendance. Le ^{xix} siècle est une période capitale en raison des mutations qui touchent l'ensemble de l'espace équatorien : redistribution de la population, intégration de la Costa au marché mondial, changements technologiques et croissance urbaine. L'économie de cycles (substitution d'une rente à une autre, basée soit sur l'agriculture, soit sur l'exploitation minière, rente maîtrisée dans le jeu économique et social par des régions, des villes et des groupes sociaux différents ; on constate l'alternance des périodes de prospérité relative et de crise et des régions touchées par les récessions économiques) permet la consolidation et la restructuration de l'espace national et favorise le développement du port de Guayaquil et de la Costa.

Les cultures d'exportation, d'abord du cacao (1880-1925), puis de la banane (1945/1950 - 1960/1965), transforment le port en un centre important et relativement autonome au sein de l'économie nationale. Les basses terres tropicales sont mises en valeur grâce à l'amplification des migrations provenant de la Sierra. Alors que les hautes terres jouent un rôle répulsif (crise aiguë, système traditionnel de l'hacienda...), la Costa est attractive (système salarial de la plantation). Rapidement, Guayaquil dépasse démographiquement, économiquement et politiquement la capitale.

L'accroissement de la demande mondiale du cacao permet la mise en place d'un modèle agro-exportateur dépendant et la naissance d'un système urbain incomplet sur la Costa (urbanisation accélérée de cette région géographique, renforcement de la diagonale Quito-Guayaquil et métropolisation côtière).

À partir des années 1925/1930, Quito rattrape peu à peu Guayaquil touchée par la crise cacaoyère. La modernisation agricole, les investissements industriels et bancaires dans la Sierra et la Révolution Julienne (1925) mettent fin à l'hégémonie politique de l'élite guayaquilénienne et renforcent la puissance quiténienne. La crise cacaoyère amplifie les migrations Costa/Guayaquil et donne naissance aux quartiers populaires occupés par les anciens salariés des plantations en crise. Si quelques productions agricoles bénéficient d'un regain d'intérêt périodique, il faut attendre 1950 pour qu'un nouveau cycle économique soit favorable à la Costa.

La prospérité de la période bananière entraîne, non seulement la croissance de Guayaquil et de Quito, mais encore, la naissance et la réactivation des centres urbains intermédiaires de la Costa (développement d'une armature urbaine relativement cohérente liée à l'amélioration du réseau routier indispensable au transport de la production bananière) et de la Sierra (fonctions économiques traditionnellement fortes). Si les migrations étaient jusqu'à la crise cacaoyère essentiellement interrégionales (Costa/Sierra), elles deviennent ensuite intrarégionales (Costa/Guayaquil et centres intermédiaires).

Lorsque survient la crise de la culture de la banane — qui marque la fin des cycles économiques favorables à la Costa — les migrations vers Guayaquil s'intensifient. Le secteur

COMENTARIO

Si bien el Ecuador sigue siendo un país profundamente rural, la tasa de urbanización ha crecido rápidamente desde inicios del siglo XX. A mediados del siglo XVIII, la población urbana representaba del 16 al 18 % de la población total. En 1950, tal proporción era aún sólo del 28,5 %; en 1962, se eleva al 36,0 %, en 1974 al 41,4 %, en 1982 al 49,7 % y en 1990 al 55,4 %, lo que significa una tasa de crecimiento anual del 4,5 % entre 1950 y 1990 y del 3,7 % entre los dos últimos censos (la figura 1 presenta la evolución de la tasa de urbanización por gran región geográfica).

1. Ciclos económicos y crecimiento urbano

1.1. La era colonial: Quito domina un espacio urbano limitado a la Sierra (siglo XVI-1860)

Los españoles, que conquistaron un espacio ya urbanizado, superpusieron a menudo sus fundaciones a centros poblados ya existentes. La malla desarrollada en el área andina les permitió tomar posesión de las tierras y someter a los indios mediante una estrecha división del espacio conquistado.

En el marco de la economía de ciclos, Quito, que se transforma en la capital de la Real Audiencia en 1563 y organiza el espacio en su favor, siempre centralizó los poderes político, administrativo y religioso heredados de los Shyris y luego del Inca.

Desde inicios del siglo XVIII, se implanta el sistema urbano de la Sierra; hay que esperar el siglo XIX para que se desarrolle la armazón de la Costa. En efecto, durante el período colonial, el espacio intensivamente ocupado y explotado de la Real Audiencia se limita a las tierras altas de los Andes y a Guayaquil que no es aún sino la salida portuaria indispensable

de la Sierra. Quito intenta entonces en reiteradas ocasiones, sin éxito debido a la oposición del « bloque » Lima-Guayaquil-Lima, independizarse de Guayaquil proyectando la transferencia del « puerto de la capital » a las actuales provincias de Esmeraldas y Manabí.

Aunque desde inicios del siglo XVIII, la élite guayaquileña, estrechamente vinculada a la producción y al comercio del cacao y a las actividades de importación-exportación, se opone a los modos de producción de la Sierra, es apenas a mediados de ese siglo y con la Independencia que el puerto se abre al comercio internacional y la Costa emerge en el seno del espacio nacional.

1.2. La economía agro-exportadora y la afirmación de Guayaquil (1860-1960)

De mediados del siglo XVIII a mediados del XIX, la Sierra y Quito enfrentan una crisis económica y demográfica y las guerras de Independencia. El siglo XIX es un período capital en razón de las mutaciones que se operan en todo el espacio ecuatoriano: redistribución de la población, integración de la Costa al mercado mundial, cambios tecnológicos y crecimiento urbano. La economía de ciclos (sustitución de una renta por otra, basada ya sea en la agricultura o en la explotación minera, manejada en el juego económico y social por regiones, grupos sociales y ciudades diferentes; se constata la alternancia de los períodos de prosperidad relativa y de crisis, así como de las regiones afectadas por las recesiones económicas) permite la consolidación y la reestructuración del espacio nacional y favorece el desarrollo del puerto de Guayaquil y de la Costa.

Los cultivos de exportación, inicialmente el cacao (1880-1925) y luego el banano (1945/1950 - 1960/1965), transforman al puerto de Guayaquil en un centro importante y relativamente autónomo al interior de la economía nacional. Las bajas tierras tropicales son valoradas gracias al incremento de las migraciones provenientes de la Sierra. Mientras que las tierras altas juegan un papel repulsivo (aguda crisis, sistema tradicional de la hacienda...), la Costa es atractiva (sistema salarial de las plantaciones). Rápidamente, Guayaquil supera demográficamente, económicamente y políticamente a la capital.

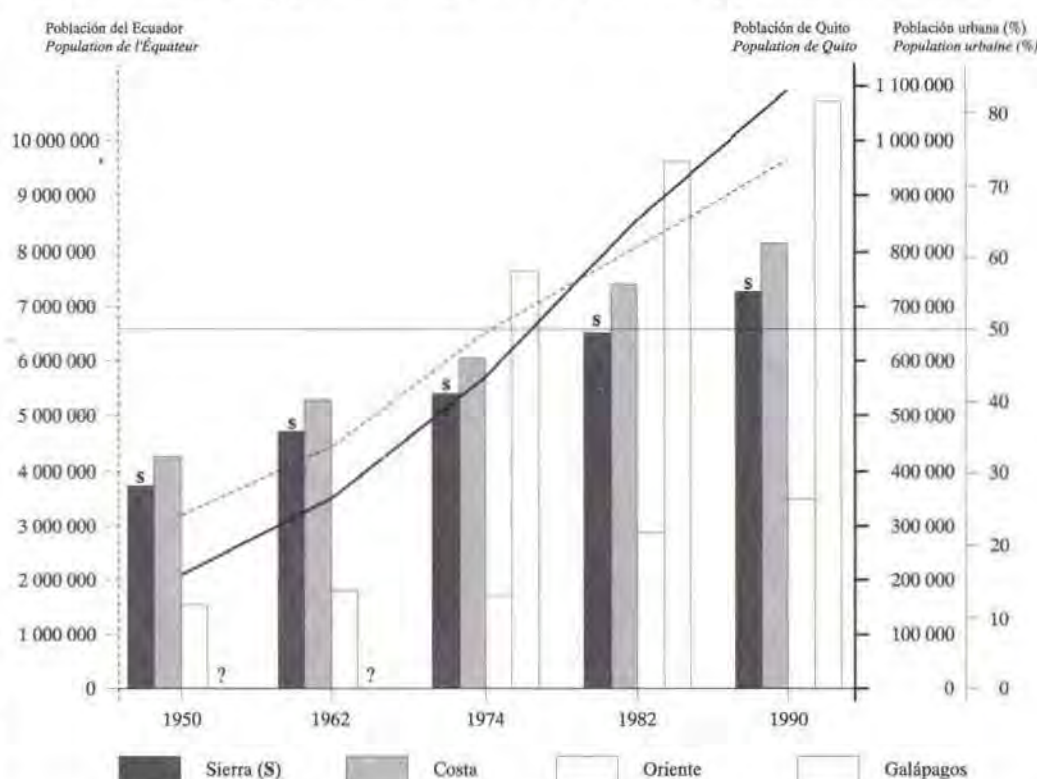
El incremento de la demanda mundial de cacao permite la implantación de un modelo agro-exportador dependiente y el surgimiento de un sistema urbano incompleto en la Costa (urbanización acelerada de esta región geográfica, refuerzo de la diagonal Quito-Guayaquil y metropolización costera).

A partir de los años 1925/1930, Quito alcanza poco a poco a Guayaquil que se ve afectada por la crisis cacaotera. La modernización agrícola, las inversiones industriales y bancarias en la Sierra y la Revolución Juliana (1925) ponen fin a la hegemonía política de la élite guayaquileña y refuerzan el poder quiteño. La crisis cacaotera amplifica las migraciones Costa/Guayaquil y da nacimiento a los barrios populares ocupados por los antiguos asalariados de las plantaciones en crisis. Si bien algunos cultivos agrícolas producen mayores ganancias por períodos, se debe esperar 1950 para que un nuevo ciclo económico sea favorable a la Costa.

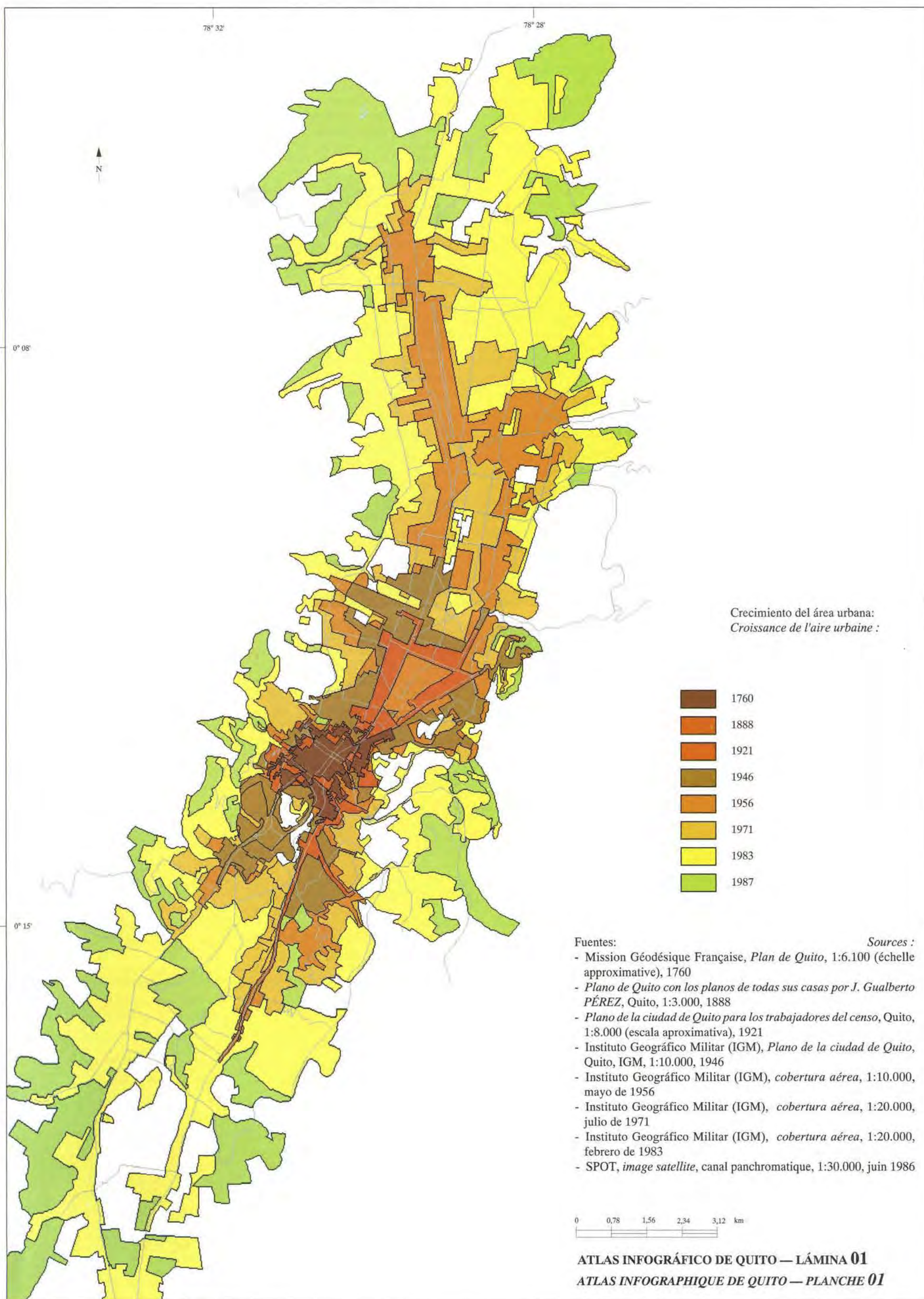
La prosperidad del período bananero acarrea no sólo el crecimiento de Guayaquil y de Quito, sino además el surgimiento y la reactivación de los centros urbanos intermedios de la Costa (desarrollo de una armazón urbana relativamente coherente vinculada al mejoramiento de la red de carreteras indispensable al transporte de la producción bananera) y de la Sierra (funciones económicas tradicionalmente fuertes). Aunque las migraciones eran, hasta la crisis cacaotera, esencialmente interrégionales (Costa/Sierra), se tornan luego intra-regionales (Costa/Guayaquil y centros urbanos intermedios).

Cuando sobreviene la crisis del cultivo de banano — que marca el final de los ciclos económicos favorables a la Costa — las migraciones hacia Guayaquil se intensifican. Al ser el sector

Figura 1 Evolución de la población del Ecuador y de Quito y de la población urbana (1950-1990)
Figure 1 Évolution de la population de l'Équateur et de Quito et de la population urbaine (1950-1990)



LA EVOLUCIÓN DE LA MANCHA URBANA (1760 - 1987)
L'ÉVOLUTION DE LA TACHE URBAINE (1760 - 1987)



« moderne » étant incapable d'absorber ce surplus de main d'œuvre non qualifiée, le secteur « informel » se développe et les quartiers populaires se densifient. Le dynamisme quitéño, particulièrement net depuis les années cinquante, s'amplifie à partir du cycle pétrolier.

1.3. Le boom pétrolier, l'accroissement du rôle de l'État et de Quito (à partir de 1972)

À la différence des cycles précédents, entre les mains du secteur privé, la mise en exploitation des gisements pétroliers est passée rapidement sous le contrôle de l'État, donc indirectement de Quito qui a toujours exercé une domination de fait sur la région amazonienne. La rente pétrolière permet la modernisation accélérée de l'économie et de l'appareil d'État, déjà amorcée dans les années soixante, sous l'impulsion des États-Unis qui prônent un nouveau modèle de développement. Cette période se caractérise par l'intensification du processus d'urbanisation orienté par l'État qui redistribue la rente pétrolière en fonction des secteurs d'activité et des centres urbains qu'il considère prioritaires. Quito capte la plupart des excédents issus de l'exploitation pétrolière et la politique de développement différencié entraîne un accroissement des déséquilibres régionaux. Certains centres urbains s'appuyant sur un hinterland dynamique croissent spectaculairement (Santo Domingo de los Colorados par exemple).

2. La distribution urbaine en 1990 : quatre milieux géographiques, quatre types d'urbanisation différents

Bien que l'armature urbaine équatorienne soit relativement cohérente — à l'exception de deux régions (l'Amazonie et le nord-ouest du pays), aucune zone habitée ne se trouve à plus de 40 km d'une ville, signe d'une répartition homogène des centres urbains — par rapport à la plupart des pays latino-américains, le binôme Guayaquil/Quito « écrase » les autres centres urbains (poids de la diagonale urbaine « utile » et de la macrocéphalie régionale). En effet, alors que le rapport démographique entre les deux métropoles du pays n'atteint pas 1,3, ce rapport s'élève à 7,7 entre Guayaquil et Cuenca (1^{re} et 3^e villes du pays), signe d'un degré important de métropolisation.

En 1990, 61 % des centres urbains de plus de 10 000 habitants sont localisés dans les provinces côtières, 36 % dans la Sierra et 3 % dans la région amazonienne (figure 2).

- Le couloir interandin, zone traditionnellement urbanisée, abrite l'ensemble des centres urbains de la **Sierra**, qui rassemble 4 401 418 habitants, soit 45,6 % de la population totale.
- Les villes de la **Costa**, relativement jeunes, sont beaucoup plus dispersées ; toutefois, on peut isoler deux provinces qui se caractérisent par la concentration particulièrement forte des centres urbains : celles du Guayas et de Los Ríos. Dans le premier cas, l'aire d'influence de Guayaquil explique cette concentration ; dans le second cas, l'économie agro-exportatrice et la naissance ou la dynamisation des centres urbains intermédiaires à vocation régionale peuvent partiellement expliquer ce phénomène. La Costa regroupe 4 793 832 habitants (49,7 % de la population équatorienne).
- Malgré la mise en exploitation des gisements pétroliers et l'accroissement de la population urbaine, qui passe de 13,9 % en 1962 à 26,7 % en 1990, la **région amazonienne** n'accueille que deux villes de plus de 10 000 habitants : un centre administratif (Puyo) et un centre né du boom pétrolier (Lago Agrio). D'une part, la population amazonienne, peu nombreuse (372 433 habitants, soit 3,9 % de la population équatorienne) est essentiellement tournée vers les activités agricoles ; d'autre part, l'exploitation pétrolière des années soixante-dix n'a pas donné lieu à des concentrations urbaines importantes.
- Si la population de la **région insulaire** est fortement urbanisée (81,9 % en 1990), aucun centre ne peut atteindre 10 000 habitants. En effet, les ressources agricoles sont limitées en raison des spécificités des milieux naturels et des contraintes liées à la protection du site (parc naturel des îles Galapagos) ; de plus, la population totale de cette région ne rassemble que 9 785 habitants (0,1 % du total national) et le centre urbain le plus important, Puerto Ayora, regroupe 4 294 habitants.
- Enfin, les **zones non délimitées** rassemblent 70 621 ruraux (0,7 % de la population équatorienne), dans un milieu hostile dépourvu d'infrastructure et éloigné de la « civilisation ».

3. L'accélération de la croissance spatiale de Quito et ses conséquences ségrégatives

La figure 3 et la carte principale permettent d'analyser l'évolution de la tache urbaine ainsi que la croissance démographique et spatiale de la capitale équatorienne.

- Jusqu'en 1888, la population et la superficie occupée de la capitale croissent lentement (respectivement 0,36 % et 0,13 % entre 1760 et 1888). Cette croissance mesurée est due non seulement à la tradition agricole du pays mais encore aux diverses crises que traversent la Sierra et Quito (réorganisation de l'économie coloniale, concurrence des produits textiles anglais, guerres de l'Indépendance). L'espace urbain occupé se limite à l'actuel Centre Historique qui concentre pouvoirs et richesse.

Figure 3 Évolution de la population et de l'aire urbanisée de Quito (1760-1987)

	1760	1888	1921	1946	1956	1971	1983	1987
Aire urbanisée (ha)	252	315	815	1 815	3 337	5 203	11 303	13 864
Taux de croissance annuelle (%)	---	0,2	2,9	3,3	6,3	3,0	6,7	5,2
Aire densément construite (ha)	101	119	---	---	---	---	---	---
Superficie de la zone sud (ha)	74	99	348	591	1 017	1 550	4 737	---
Taux de croissance annuelle (%)	---	0,2	3,9	2,1	5,6	2,8	9,8	---
Superficie de la zone centrale (ha)	178	216	297	523	589	687	842	---
Taux de croissance annuelle (%)	---	0,2	1,0	2,3	1,2	1,0	1,7	---
Superficie de la zone nord (ha)	---	---	170	701	1 771	2 966	5 724	---
Taux de croissance annuelle (%)	---	---	---	5,8	9,7	3,5	5,6	---
Population	25 000	39 600	80 700	209 932	355 200	599 828	866 472	1 057 488
Année	(1780)	(1886)	(1921)	(1950)	(1962)	(1974)	(1982)	(1987)(1)
Taux de croissance annuelle	---	0,4	2,1	3,4	4,5	4,5	4,7	5,1

(*) La population de la capitale en 1987 regroupe 1 120 991 habitants (taux de croissance annuelle entre 1982 et 1987 de 6,7 %) si l'on inclut la périphérie (Dureau, F., 1989, p. 34)
Le recensement de 1990 fait état de 1 100 847 habitants (taux de croissance annuelle entre 1982 et 1990 de 3,0 %)
En raison du changement de la division spatiale de la capitale, les superficies par zone n'ont pas été calculées en 1987

Sources :

- El espacio urbano en el Ecuador, IGM/IPGH/ORSTOM, Quito, 1987, p. 138 (compilation de diverses sources)
- Dureau, F., Quito. Estadísticas de población y vivienda 1987, AIQ, Quito, 1989, p. 34
- INEC, Censo de población, Quito, 1950, 1962, 1974, 1982, 1990

« moderno » incapaz de absorber el excedente de mano de obra no calificada, se desarrolla el sector « informal » y se densifican los barrios populares. El dinamismo quiteño, particularmente claro a partir de los años cincuentas, se amplifica desde el ciclo petrolero.

1.3. El boom petrolero, el incremento del papel del Estado y de Quito (a partir de 1972)

A diferencia de los ciclos anteriores manejados por el sector privado, la explotación de los yacimientos petroleros pasó rápidamente a ser controlada por el Estado, y por lo tanto indirectamente por Quito que siempre ejerció un dominio de hecho sobre la región amazónica. La renta petrolera permite la acelerada modernización de la economía y del aparato estatal, ya iniciada en los años sesentas con el impulso de los Estados Unidos que preconizan un nuevo modelo de desarrollo. Este período se caracteriza por la intensificación del proceso de urbanización orientado por el Estado que redistribuye la renta petrolera en función de los sectores de actividad y los centros urbanos que considera prioritarios. Quito capta la mayoría de los excedentes derivados de la explotación petrolera y la política de desarrollo diferenciado acarrea un incremento de los desequilibrios regionales. Ciertos centros urbanos que se apoyan en un hinterland dinámico crecen espectacularmente (Santo Domingo de los Colorados por ejemplo).

2. La distribución urbana en 1990: cuatro medios geográficos, cuatro tipos de urbanización diferentes

Aunque la armazón urbana ecuatoriana es relativamente coherente — a excepción de dos regiones (la Amazonía y el Noroeste del país), ninguna zona habitada se encuentra a más de 40 kilómetros de una ciudad, signo de una repartición homogénea de los centros urbanos — con relación a la mayoría de los países latinoamericanos, el « binomio » Guayaquil/Quito « aplasta » a los demás centros urbanos (peso de la diagonal urbana « útil » y de la macrocefalia regional). En efecto, mientras la relación demográfica entre las dos metrópolis del país no alcanza 1,3, tal relación se eleva a 7,7 entre Guayaquil y Cuenca (1^a y 3^a ciudades del país), signo de un importante grado de metropolización.

En 1990, el 61 % de los centros urbanos de más de 10.000 habitantes están localizados en las provincias costeras, el 36 % en la Sierra y el 3 % en la región amazónica (figura 2).

- En el callejón interandino, zona tradicionalmente urbanizada, se sitúan todos los centros urbanos de la **Sierra**, que reúnen 4.401.418 habitantes, es decir 45,6 % de la población total.
- Las ciudades de la **Costa**, relativamente jóvenes, están mucho más dispersas; sin embargo, se pueden distinguir dos provincias que se caracterizan por una concentración particularmente fuerte de centros urbanos: Guayas y Los Ríos. En el primer caso, el área de influencia de Guayaquil explica tal concentración; en el segundo, el fenómeno puede estar ligado en parte a la economía agro-exportadora y al surgimiento o la dinamización de los centros urbanos intermedios de vocación regional. La Costa tiene 4.793.832 habitantes (49,7 % de la población ecuatoriana).
- A pesar del inicio de la explotación de los yacimientos petroleros y el incremento de su población urbana que pasa del 13,9 % en 1962 al 26,7 % en 1990, en la **región amazónica** no existen sino dos ciudades de más de 10.000 habitantes: un centro administrativo (Puyo) y un centro nacido del boom petrolero (Lago Agrio). Por una parte, la población amazónica, poco numerosa (372.433 habitantes, es decir el 3,9 % de la población ecuatoriana) está fundamentalmente orientada hacia las actividades agrícolas, y por otra, la explotación petrolera de los años setentas no dio lugar a concentraciones urbanas importantes.
- Si bien la población de la **región insular** está muy urbanizada (81,9 % en 1990), ningún centro urbano puede alcanzar 10.000 habitantes. En efecto, los recursos agrícolas son limitados en razón de las especificidades de los medios naturales y de las limitaciones ligadas a la protección del sitio (parque natural de las islas Galápagos); además, la población total de esta región es apenas de 9.785 habitantes (0,1 % del total nacional), de los cuales 4.294 residen en el centro urbano más importante, Puerto Ayora.
- Finalmente, las **zonas no delimitadas** reúnen 70.621 habitantes rurales (0,7 % de la población ecuatoriana) en un medio hostil desprovisto de infraestructuras y alejado de la « civilización ».

3. La aceleración del crecimiento espacial de Quito y sus consecuencias segregativas

La figura 3 y el mapa principal permiten analizar la evolución de la mancha urbana así como el crecimiento demográfico y espacial de la capital ecuatoriana.

- Hasta 1888, la población y la superficie ocupada de la capital crecen lentamente (0,36 % y 0,13 % respectivamente entre 1760 y 1888). Este crecimiento medido se debe no sólo a la tradición agrícola del país sino también a las diversas crisis que afectan a la Sierra y a Quito (reorganización de la economía colonial, competencia de los productos textiles ingleses, guerras de Independencia). El espacio urbano ocupado se limita al actual Centro Histórico que concentra poder y riqueza.

Figura 3 Evolución de la población y del área urbanizada de Quito (1760-1987)

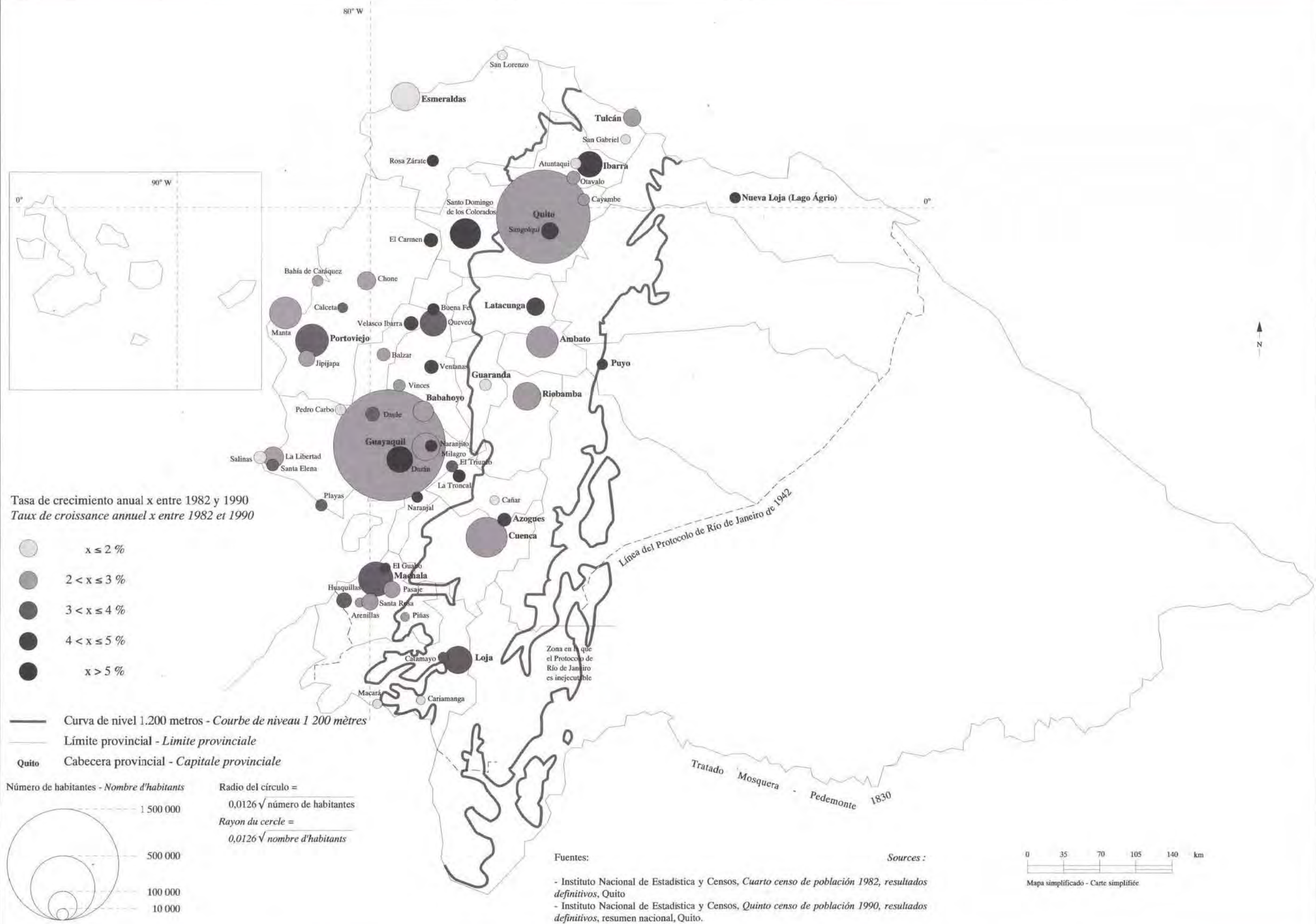
	1760	1888	1921	1946	1956	1971	1983	1987
Área urbana (ha)	252	315	815	1.815	3.337	5.203	11.303	13.864
Tasa de crecimiento anual (%)	---	0,2	2,9	3,3	6,3	3,0	6,7	5,2
Área densamente construida (ha)	101	119	---	---	---	---	---	---
Superficie de la zona sur (ha)	74	99	348	591	1 017	1 550	4 737	---
Tasa de crecimiento anual (%)	---	0,2	3,9	2,1	5,6	2,8	9,8	---
Superficie de la zona central (ha)	178	216	297	523	589	687	842	---
Tasa de crecimiento anual (%)	---	0,2	1,0	2,3	1,2	1,0	1,7	---
Superficie de la zona norte (ha)	---	---	170	701	1 771	2 966	5 724	---
Tasa de crecimiento anual (%)	---	---	---	5,8	9,7	3,5	5,6	---
Población	25.000	39.600	80.700	209.932	355.200	599.828	866.472	1.057.488
Año	(1780)	(1886)	(1921)	(1950)	(1962)	(1974)	(1982)	(1987)(1)
Tasa de crecimiento anual	---	0,4	2,1	3,4	4,5	4,5	4,7	5,1

(*) La población de la capital en 1987 es de 1.120.991 habitantes (tasa de crecimiento anual entre 1982 y 1987: 6,7 %) si se incluye la periferia (Dureau, F., 1989, p. 34)
El censo de 1990 registra 1.100.847 habitantes (tasa de crecimiento anual entre 1982 y 1990: 3,0 %)
Debido al cambio en la división espacial de la capital, no se calcularon las superficies por zona en 1987

Fuentes:

- El espacio urbano en el Ecuador, IPGH/ORSTOM/IGM, Quito, 1987, p. 138 (recopilación de varias fuentes)
- Dureau, F., Quito. Estadísticas de población y vivienda 1987, AIQ, Quito, 1989, p. 34
- INEC, Censo de población, Quito, 1950, 1962, 1974, 1982, 1990

Figura 2 Repartición de los centros urbanos de más de 10.000 habitantes en 1990
Figure 2 Répartition des centres urbains de plus de 10 000 habitants en 1990



- De 1888 à 1946, de profondes mutations démographiques et spatiales affectent la capitale. L'inauguration de la ligne ferroviaire reliant Durán (actuelle banlieue populaire de Guayaquil) à Quito en 1908, œuvre d'intégration nationale coûteuse, va jouer un rôle non négligeable dans les transformations de la capitale. L'acheminement aisé des pondéreux (matériaux de construction et biens d'équipement importés) et l'approche du centenaire de la bataille du Pichincha (1922) permettent l'amélioration des infrastructures et l'embellissement de la capitale.

Toutefois, le phénomène urbain le plus marquant de cette période est le passage d'un type de croissance nucléaire centré sur la plaza grande à une extension longitudinale : la construction de la gare ferroviaire au sud du Centre Historique favorise l'industrialisation et le développement de quartiers populaires dans ce secteur. Entre 1888 et 1946, le taux de croissance annuel de la population atteint 3,26 % et le taux d'accroissement spatial annuel s'élève (2,98 % entre 1888 et 1921 ; 3,25 % entre 1921 et 1946 — il y a donc une densification permanente quoique lente de l'espace construit). Si le « poids » de la zone centrale diminue en valeur relative (70,6 % de la superficie totale en 1760 ; 28,8 % en 1946), celui de la zone sud croît lentement jusqu'en 1921 (taux de croissance annuel de 3,1 % entre 1888 et 1946), puis diminue en valeur relative entre 1921 et 1946 au profit de la zone nord qui occupe 38,6 % de la superficie totale en 1946. En effet, les catégories aisées commencent à s'installer définitivement au nord de la ville après avoir délaissé leurs résidences du Centre Historique qui commencent à se dégrader.

- À partir de 1946, la capitale entre dans une phase de croissance accélérée et de profondes mutations socio-économiques et spatiales. La population s'accroît rapidement (le taux de croissance annuel dépasse 4 % entre 1946 et 1987 ; il est surprenant qu'il diminue à 3 % entre les deux derniers recensements [il serait nécessaire d'étudier la précision des données du recensement de 1990 afin de définir le taux exact d'accroissement]).

Jusqu'en 1970, les mutations urbaines se caractérisent par le déplacement fonctionnel du Centre Historique vers le quartier Mariscal Sucre — ce qui explique l'accroissement spatial rapide du secteur nord de la capitale — et par la consolidation de la ségrégation résidentielle : quartiers aisés au nord, quartiers populaires, industriels et programmes massifs d'habitat au sud. La zone centrale, densément occupée, maintient un rythme de croissance particulièrement bas (1,1 % entre 1946 et 1971 — seuil de saturation probable), alors que celui de la zone sud atteint 3,5 % (ralentissement relatif de la croissance spatiale en raison, partiellement du moins, du développement de certaines industries et dépôts au nord de la ville) et que celui de la zone nord s'élève à 5,9 %.

À partir de 1970, les tendances soulignées précédemment s'accroissent : forte croissance démographique, tant en raison du croît naturel que des apports migratoires ; revalorisation progressive du centre et accentuation des processus de transfert fonctionnel (cf. planche n° 41) ce qui a pour effet de chasser les plus démunis vers d'autres secteurs urbains ; extension de la zone taudifiée vers les quartiers populaires localisés autour du centre ; intensification des processus ségrégatifs ; croissance des quartiers populaires en périphérie ; développement spatial de la zone nord (5,6 % par an entre 1971 et 1983, phénomène qui peut partiellement s'expliquer par la spéculation foncière et immobilière), etc.

PERSPECTIVES

- La croissance rapide du taux d'urbanisation de la population équatorienne au cours des quatre dernières décennies est un phénomène qui n'est pas propre à l'Équateur. Le taux d'urbanisation ainsi que le degré de métropolisation équatorien restent d'ailleurs inférieurs à la moyenne latino-américaine — des taux élevés ne sont sans doute pas synonyme de vitalité et de meilleure santé économique, loin s'en faut. Il semble que le taux d'urbanisation soit appelé à croître au cours des prochaines décennies (phénomène d'ordre mondial). Toutefois, dans le cadre d'une situation économique et sociale préoccupante, la croissance urbaine mal contrôlée (carence des infrastructures et des services de base, détérioration du parc immobilier, difficultés pour les nouveaux citoyens de trouver un emploi...) risque, d'une part de renforcer les déséquilibres régionaux, d'autre part, d'accroître la dépendance financière des municipalités envers le gouvernement central et enfin de générer des villes se heurtant à des problèmes quasi insolubles par manque de moyens financiers et de volonté politique (c'est déjà le cas de certaines villes de la Costa). En effet, une croissance démographique qui ne s'accompagne pas d'un développement économique cohérent conduit à une aggravation des conditions de vie des citoyens et à un renforcement des processus ségrégatifs, à l'échelle tant nationale que régionale et intra-urbaine.

- La croissance démographique, la faiblesse relative des interventions de l'État en matière d'habitat et les capacités financières limitées de la plupart des habitants de la capitale posent des problèmes de plus en plus aigus. Depuis 1970, les quartiers populaires se sont spectaculairement étendus sur les pentes du volcan Pichincha et quelques « invasions » ont vu le jour. Dans les années à venir, il est à craindre que la situation des plus défavorisés ne se dégrade en raison de la baisse du pouvoir d'achat et que l'accès au logement, aux infrastructures et aux services de base ne devienne de plus en plus difficile pour la majorité des Quitoëniens.

- Dans la plupart des pays des tiers mondes, la capitale tend à concentrer tous les pouvoirs. Il est rare de rencontrer comme en Équateur, deux métropoles puissantes, disposant d'atouts complémentaires, ce qui n'exclut pas une rivalité certaine. Si l'économie de cycles a entraîné le déplacement du centre de gravité démographique et urbain du pays vers la Costa, ce qui débouche aujourd'hui sur un équilibre relatif entre les deux métropoles et les deux principales régions géographiques et économiques du pays et renforce la bicephalie urbaine — qui peut s'expliquer par l'existence de deux régions géographiquement très différentes dans un pays relativement peu étendu — elle a également favorisé la naissance et le renforcement des centres intermédiaires et des pôles régionaux. C'est certainement un atout pour le territoire national à condition que cette spécificité dans le cadre latino-américain soit reconnue par les autorités et soit gérée de façon cohérente (investissements décentralisés, politique régionale de développement, etc.).

ORIENTATION BIBLIOGRAPHIQUE - ORIENTACIÓN BIBLIOGRÁFICA

- GODARD, H. (1987), Quito-Guayaquil: eje central o bicefalía, *El espacio urbano en el Ecuador*, Geografía Básica del Ecuador, tomo III, Quito, IPGH / ORSTOM / IGM, p. 108-136.

- PORTAIS, M. (1987), Flujos y áreas de influencia urbana, *El espacio urbano en el Ecuador*, Geografía Básica del Ecuador, tomo III, Quito, IPGH / ORSTOM / IGM, p. 76-105.

- De 1888 a 1946, profundas mutaciones demográficas y espaciales se operan en la capital. La inauguración, en 1908, de la línea de ferrocarril entre Durán (afueras actuales populares de Guayaquil) y Quito, costosa obra de integración nacional, va a jugar un papel nada despreciable en las transformaciones de la capital. La facilidad de transporte de equipos pesados (materiales de construcción y bienes de equipamiento importados) y la proximidad del centenario de la Batalla de Pichincha (1922) permite el mejoramiento de las infraestructuras y el embellecimiento de la capital.

Sin embargo, el fenómeno urbano más notable de este período es el paso de un tipo de crecimiento nuclear centrado en la Plaza Grande a una extensión longitudinal: la construcción del terminal del ferrocarril al Sur del Centro Histórico favorece la industrialización y el desarrollo de barrios populares en ese sector. Entre 1888 y 1946, la tasa de crecimiento anual se eleva (2,98 % entre 1888 y 1921; 3,25 % entre 1921 y 1946 — hay entonces una densificación permanente aunque lenta del espacio construido). Si bien el « peso » de la zona central disminuye en valores relativos (70,6 % de la superficie total en 1760, 28,8 % en 1946), el de la zona sur crece lentamente hasta 1921 (tasa de crecimiento anual del 3,1 % entre 1888 y 1946) para luego disminuir en valores relativos entre 1921 y 1946, en beneficio de la zona norte que ocupa 38,6 % de la superficie total en 1946. En efecto, las clases acomodadas comienzan a instalarse definitivamente en el Norte de la ciudad luego de abandonar sus residencias en el Centro Histórico, que comienzan a deteriorarse.

- A partir de 1946, la capital entra en una fase de acelerado crecimiento y de profundas mutaciones socio-económicas y espaciales. La población se incrementa rápidamente (la tasa de crecimiento anual supera el 4 % entre 1946 y 1987; es sorprendente que disminuya al 3 % entre los dos censos [sería necesario estudiar la precisión de los datos del censo de 1990 para establecer la tasa exacta de incremento]).

Hasta 1970, las mutaciones urbanas se caracterizan por el desplazamiento funcional del Centro Histórico hacia el barrio Mariscal Sucre — lo que explica la rápida extensión espacial del sector norte de la capital — y por la consolidación de la segregación residencial: barrios acomodados al Norte, barrios populares, industriales y programas masivos de vivienda al Sur. La zona central, densamente ocupada, mantiene un ritmo de crecimiento particularmente bajo (1,1 % entre 1946 y 1971 — umbral probable de saturación), mientras que el de la zona sur alcanza el 3,5 % (relativa desaceleración del crecimiento espacial debida, al menos parcialmente, al desarrollo de ciertas industrias y bodegas al Norte de la ciudad) y el de la zona norte se eleva al 5,9 %.

A partir de 1970, las tendencias subrayadas anteriormente se aceleran: fuerte crecimiento demográfico, en razón tanto del incremento natural como de los aportes migratorios; progresiva revalorización del centro y acentuación de los procesos de transferencia funcional (ver lámina n° 41) lo que tiene como efecto expulsar a los más desposeídos hacia otros sectores urbanos; extensión de la zona tugurizada hacia los barrios populares localizados alrededor del centro; intensificación de los procesos segregativos; crecimiento de los barrios populares en la periferia; desarrollo espacial de la zona norte (5,6 % por año entre 1971 y 1983, fenómeno que puede explicarse en parte por la especulación inmobiliaria y del suelo), etc.

PERSPECTIVAS

- El rápido crecimiento de la tasa de urbanización de la población ecuatoriana durante los cuatro últimos decenios es un fenómeno que no es propio al Ecuador. En el país, esa tasa así como el grado de metropolización siguen siendo por cierto inferiores al promedio latinoamericano — tasas elevadas no son por cierto sinónimo de vitalidad o de mejor salud económica, lejos de ello. Al parecer, la tasa de urbanización va a crecer durante los próximos decenios (fenómeno de orden mundial). Sin embargo, en el marco de una situación económica y social preocupante, el crecimiento urbano mal controlado (carencia de infraestructuras y de servicios básicos, deterioro del parque inmobiliario, dificultades para los nuevos ciudadanos de encontrar un empleo...) podría, por una parte, reforzar los desequilibrios regionales, y por otra, incrementar la dependencia financiera de los municipios con relación al gobierno central y finalmente generar ciudades que se confronten a problemas casi insolubles por falta de medios financieros y de voluntad política (es ya el caso de algunas ciudades de la Costa). En efecto, un crecimiento demográfico que no se acompaña de un desarrollo económico coherente conduce a un agravamiento de las condiciones de vida de los ciudadanos y a una acentuación de los procesos segregativos, a nivel tanto nacional como regional e intra-urbano.

- El crecimiento demográfico, la relativa debilidad de las intervenciones del Estado en materia de hábitat y las limitadas capacidades financieras de la mayoría de los habitantes de la capital plantean problemas cada vez más agudos. Desde 1970, los barrios populares se han extendido significativamente en las pendientes del volcán Pichincha y se han producido algunas « invaciones ». En los años por venir, hay que temer que la situación de los más desfavorecidos se deteriore debido a la reducción del poder adquisitivo, y que el acceso a la vivienda, a las infraestructuras y a los servicios básicos se torne cada vez más difícil para la mayoría de los quiteños.

- En la mayoría de los países del Tercer Mundo, la capital tiende a concentrar todos los poderes. Es raro encontrar como en el Ecuador, dos metrópolis poderosas, que se complementan, lo que no excluye una rivalidad cierta. Si bien la economía de ciclos ha acarreado el desplazamiento del centro de gravedad demográfico y urbano hacia la Costa, lo que desemboca actualmente en un relativo equilibrio entre las dos metrópolis y las dos principales regiones geográficas y económicas del país y refuerza la bicefalía urbana — que puede explicarse por la existencia de dos regiones geográficamente muy diferentes en un país relativamente poco extenso — ha favorecido también el surgimiento y la consolidación de los centros urbanos intermedios y de los polos regionales. Es seguramente una ventaja para el territorio nacional a condición de que esa especificidad en el marco latinoamericano sea reconocida por las autoridades y manejada de manera coherente (inversiones descentralizadas, política regional de desarrollo, etc.).