

Buenas prácticas para la gestión de los páramos

Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú





Proyecto Páramo Andino

Buenas prácticas para la gestión de los páramos
Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú

© CONDESAN, Quito, 2012

Autores:

Venezuela: Mayanín Rodríguez, Dimas Acevedo, Bladimiro Silva, Jhaydyn Toro, Ariel S. Espinosa-Blanco, Fanny Matos, José Runfola, Arsenio Dávila, Julia K. Smith, Luis Daniel Llambí, Vanessa Cartaya F., Yelitza León y Henriette Arreaza.

Colombia: Adriana Vásquez Cerón, Andrea Buitrago, Diana Lucía Duque Marín, Laura Gómez y Luz Andrea Silva.

Ecuador: Socios de la Asociación Agroartesanal de Productores Orgánicos "Fe y Esperanza del Mañana", Roberto Tocagón, José Rivadeneira, Aníbal Chiles, Mery Cuesta, Kléver Puetate, Óscar Falconi y Karina Maribel Condo Sarzosa.

Perú: Gabriela López Sotomayor, Vidal Rondán Ramírez, Iván Mejía Castillo, David García Herrera y la colaboración de Diego Olascoaga Orrego.

Equipos nacionales de sistematización:

Venezuela: Vanessa Cartaya y Ariel Espinosa-Blanco

Colombia: Andrea Buitrago, Adriana Vásquez, Tatiana Menjura y María Isabel Vieiro

Ecuador: Patricio Mena Vásquez, Úrsula Groten, Saskya Lugo y Saskia Flores

Perú: Rita Carrillo

Edición:

Patricio Crespo Coello y Tatiana Rodríguez Morales

Fotografías:

Henriette Arreaza, Tania Calle, Adolfo Correa, Ariel Espinoza, Javier Francisco Girón, Diana Jiménez, Iván Mejía, José G. Monsalve, Bernardo Neira, Celestino Ramos, Luz Andrea Silva, Fundetropico, Archivo EcoCiencia, Comunidad de Mixteque, Archivo PPA Venezuela, Archivo PPA Colombia, Archivo PPA Ecuador, Archivo PPA Perú, Ma. Vicenta Dávila, Julia Smith, Luis Daniel Llambí

ISBN: 978-9942-11-573-7

Diseño gráfico: graphus® 290 2760

Impresión: graphus® 322 7507 • creative@graphusecuador.com

Impreso en Quito-Ecuador



Contenido

ABREVIACIONES Y SIGLAS	5
PRESENTACIÓN	9
LAS BUENAS PRÁCTICAS PROMOVIDAS POR EL PPA	11

VENEZUELA

- Valoración del páramo como proveedor de agua a través de la participación de la comunidad en investigaciones hidrológicas en el páramo de Mixteque
Autores: Mayanín Rodríguez y Dimas Acevedo 15
- Programa de reducción de la contaminación ambiental en los sitios piloto del PPA Venezuela
Autores: Bladimiro Silva, Jhaydyn Toro, Ariel S. Espinosa-Blanco, Fanny Matos, José Runfola y Arsenio Dávila 21
- Zonificación participativa del territorio en sitios piloto del PPA Venezuela
Autores: Julia K. Smith, Luis Daniel Llambí, Jhaydyn Toro y Ariel S. Espinosa-Blanco 29
- Conservación y restauración de áreas con alto valor estratégico (restauración ecológica de áreas de páramo y conservación de nacientes y humedales altoandinos)
Autores: Jhaydyn Toro, Bladimiro Silva y Ariel S. Espinosa-Blanco 35
- Programa “Sembrando los valores ambientales” (Selva) en el marco del páramo andino
Autores: Vanessa Cartaya F. y Yelitza León 44
- Programa de rescate de la tradición cultural ambiental
Autores: Vanessa Cartaya F. y Henriette Arreaza 53

COLOMBIA

- Herramientas de manejo del paisaje
Autores: Adriana Vásquez Cerón y Andrea Buitrago 65
- Promoviendo la agroecología
Autores: Adriana Vásquez Cerón y Andrea Buitrago 74

- Construyendo conocimiento y fortaleciendo alianzas. Aprendizaje, comunicación y participación en la gestión del agua en el páramo de Rabanal
Autores: Diana Lucía Duque Marín y Andrea C. Buitrago Castro 84
- Desarrollo del modelo de Etnoeducación en el resguardo indígena de Chiles
Autores: Andrea Buitrago y Adriana Vásquez con base en el informe técnico elaborado por María Victoria Campos 105
- Monitoreo participativo de la calidad y la cantidad de agua
Autores: Adriana Vásquez Cerón, Laura Gómez y Luz Andrea Silva 112

ECUADOR

- La achira (*Canna edulis*), un cultivo tradicional que resurge en Jimbura con el agua helada de los páramos
Autores: Socios de la Asociación Agroartesanal de Productores Orgánicos "Fe y Esperanza del Mañana" 123
- La inclusión del enfoque ambiental en los reglamentos comunitarios indígenas para los páramos de Mojanda: una experiencia de incidencia política del Proyecto Páramo Andino
Autores: Roberto Tocagón y José Rivadeneira 128
- Conservando La Esperanza, una alternativa de vida digna bajo el páramo y el bosque andino
Autores: Aníbal Chiles, Mery Cuesta, Kléver Puetate y Óscar Falconí 136
- Nuevos sabores en la cocina de Zuleta: el Colegio Técnico Agropecuario y sus hortalizas orgánicas
Autor: Karina Maribel Cando Sarzosa 144

PERÚ

- Conversatorios sobre el Ecosistema Páramo
Autor: Gabriela López Sotomayor 151
- Proyectos Educativos Ambientales (PEA). Una forma de hacer educación ambiental con escuelas parameras/jalqueñas
Autor: Vidal Rondán Ramírez 159
- Parcelas agroecológicas
Autores: Iván Mejía Castillo, David García Herrera, Gabriela López Sotomayor y la colaboración de Diego Olascoaga Orrego 169

Abreviaciones y siglas

ACAR:	Asociación de Coordinadores de Ambiente del Municipio Rangel (Co)
AEA:	Agricultura Ecológicamente Apropiaada
AFAQUIMA:	Asociación de Fabricantes de Productos Químicos Agropecuarios
AGROPATRIA:	Empresa Estatal Distribuidora de Agroquímicos (Ve)
ALTRÓPICO:	Fundación para el Desarrollo de Alternativas Comunitarias de Conservación del Trópico (Co)
BP:	Buena Práctica
BMWP/Col:	Bioindicación del índice de la calidad de agua para Colombia
CARs:	Corporaciones autónomas regionales de Colombia
CATAPA:	Comité Académico Técnico de Asesoramiento a Problemas Ambientales (Movimiento de voluntarios en Bélgica). (Pe)
CEPCU:	Centro de Estudios Pluriculturales
CEPESER:	Central Peruana de Servicios (Pe)
CIPCA:	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (Pe)
CIPDER:	Consortio Interinstitucional para el Desarrollo Regional (Pe)
CIULAMIDE:	Circuito Universidad de los Andes para el manejo integral de los desechos (Ve)
CLOPAD:	Comité Local para la Prevención y Atención de Desastres (Co)
Co:	Colombia
CONDESAN:	Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecoregión Andina
CooperAcción:	Acción Solidaria para el Desarrollo (Pe)
CORPOCHIVOR:	Corporación Autónoma Regional de Chivor (Co)
CTAZ:	Colegio Técnico Agropecuario Zuleta
DAMA:	Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (Co)
DINECA:	Dirección Nacional de Educación Comunitaria y Ambiental (Pe)
DMI-SPBANMA:	DMI - Sistema de Páramos y Bosques Altoandinos del Noroccidente Medio Antioqueño (Co)
DRE:	Direcciones Regionales de Educación (Pe)
ECA:	Escuelas Campesinas de Agroecología (Co)
Ec:	Ecuador
EEAP:	Estudio del Estado Actual del Páramo (Co)
FBU:	Fundación Brethren Unida (Ec)
FEDEPAPA:	Federación Colombiana de Productores de Papa (Co)

FEDEPAZ:	Fundación Ecuménica para el Desarrollo de la Paz (Pe)
FONCODES:	Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (Pe)
FUNDAVI:	Fundación para la conservación de la naturaleza y la vida del corregimiento de Andinópolis del Municipio de Trujillo (Co)
FUNDETRÓPICO:	Fundación para el Medio Ambiente y el Desarrollo Humano Sostenible del Trópico (Co)
HMP:	Herramientas de Manejo del Paisaje (Co)
IAP:	Investigación Acción Participativa (Co)
IAVH:	Instituto Alexander Von Humboldt (Co)
ICAE:	Instituto de Ciencias Ambientales y Ecológicas de la Universidad de los Andes (Ve)
IDMA:	Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente (Pe)
IE:	Instituciones Educativas (Pe)
IGCH:	Instituto de Geografía y Conservación de las Cuencas Hidrográficas (Pe)
IM:	Instituto de Montaña (Pe)
INCAGRO:	Innovación y Competitividad para el Agro Peruano (Pe)
INDEFOR-ULA:	Instituto de Investigaciones para el Desarrollo Forestal de la Universidad de los Andes (Ve)
INRENA:	Instituto Nacional de Recursos Naturales (Pe)
JAA:	Juntas Administradoras de Acueductos (Co)
MAE:	Ministerio del Ambiente (Ec)
MAVDT:	Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (anterior denominación, Co)
MINAMB:	Ministerio del Poder Popular para el Ambiente (Ve)
MINEDU:	Ministerio de Educación (Pe)
NCI:	Naturaleza y Cultura Internacional (Pe)
OG:	Organismo Gubernamental
ONG:	Organismo No Gubernamental
PDRS/GTZ:	Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible de la GTZ
PEA:	Proyectos Educativos Ambientales
Pe:	Perú
PMP:	Planes de Manejo Participativos
PNH:	Parque Nacional Huascarán
PNNC:	Parques Nacionales Naturales de Colombia
PPA:	Proyecto Páramo Andino
PRODERENA:	Programa de Apoyo a la Gestión Descentralizada
RECAB:	Asociación Red Colombiana de Agricultura Biológica

SENA:	Servicio Nacional de Aprendizaje (Co)
SENAMHI:	Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú (Pe)
SERNANP:	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas (Pe)
SP:	Sitios Piloto
SPDA:	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (Pe)
UGEL:	Unidades de Gestión Educativa Local (Pe)
ULA:	Universidad de los Andes (Ve)
UMATAS:	Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria (Co)
UNIGECC:	Unidad de Gestión de la Cuenca Catamayo Chira (Pe y Ec)
UNP:	Universidad Nacional de Piura (Pe)
Ve:	Venezuela



Perú





Conversatorios sobre el Ecosistema Páramo



Descripción de la experiencia

Los conversatorios se llevaron a cabo en la ciudad de Piura, ubicada en la zona costera de la región. Los páramos relacionados: páramos piuranos y cajamarquinos, con mayor énfasis en los de la provincia de Ayabaca: comunidad campesina de Samanga en Ayabaca y predio San Juan de Chachiaco en Pacaipampa.

De manera general, los eventos que se realizan en la región, e incluso en el país, sobre manejo de ecosistemas, son de carácter informativo, generando una actitud pasiva en el público asistente. Generalmente se da un intercambio de información y no así un diálogo de conocimientos. Comúnmente no se integra a la población rural en este tipo de prácticas o no se aplican metodologías apropiadas pensadas en participantes diversos. Los conversatorios impulsados trataron de constituirse en una alternativa a esta forma usual de eventos sobre el tema ambiental.



Mapa SP Ayabaca y Pacaipampa.

Sitio piloto: Comunidad de Samanga en Ayabaca y Predio San Juan de Chachiaco en Pacaipampa, Piura, PPA Perú.

Organizadores: Instituto de Montaña (2007-2011), Agrored Norte (2007-2011), INCAGRO (2007-2008), Red Regional Agua y Desarrollo (2009-2011), Sectores El Toldo y Espindola de la Comunidad Campesina de Samanga (2011), Caseríos San Juan y Totorá del Predio San Juan de Chachiaco (2011) y Comunidad Campesina de Yanta (2011).

Participantes en los conversatorios: Además de los organizadores, participaron representantes de: Gobierno Regional de Piura y Cajamarca, la Unidad de Gestión de la Cuenca Catamayo Chira (UNIGECC), ONGs (MIRHAS Perú, Condesan, SPDA, NCI, CIPDER, IGCH, CEPESER, CooperAccion, Amasol, Progreso, Solcode, Presencia Ciudadana, CIPCA, CATAPA), OGs (Ministerio del Ambiente, INRENA, SERNANP, Santuario Nacional Tabaconas Namballe, Parque Nacional Huascarán, INCAGRO, SENAHMI, Foncodes, INCAGRO), Despachos congresales (Congresistas Marisol Espinoza, Mesías Guevara), Municipios (Pacaipampa, Ayabaca, Huancabamba), Centros de Investigación (INIA- Instituto Nacional de Investigación Agraria), Laboratorio de estudios en Biodiversidad de la Universidad Peruana Cayetano Heredia, Universidades e Institutos (Universidad Nacional de Piura, Universidad de Piura, Universidad Nacional de Cajamarca, Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad César Vallejo, Universidad Alas Peruanas, Instituto Santa Angela), Proyectos (Proyecto Especial Chira Piura, Proyecto Binacional Catamayo Chira, Proyecto de Desarrollo Rural Sostenible-PDRS/GTZ, Twinlatin, medios de comunicación (Diario El Tiempo, Radio Cutivalu, Suplemento semanal Semana, Comunicaciones Piura, Programa Cultivando, Diario La Hora, Radio Ribereña, Semanario Debate Noticias), Organizaciones de base local (Central Única de Rondas Campesinas de Huancabamba, Comunidad Campesina Segunda y Cajas, Frente Cívico de Espindola, Comunidad Campesina Chalaco, Parque de la papa, Junta de Usuarios de Riego del Chira, Junta de Usuarios de Riego de San Lorenzo, Frente de Defensa del medioambiente de Huancabamba), redes (Red de Municipalidades Rurales de Piura-Remurpi), empresa privada (Electro noroeste).

Autor: Gabriela López Sotomayor.

Contacto: gabyl@mountain.org

Tipo de buena práctica: de incidencia pública y política. De carácter relacional y de construcción de acuerdos y políticas para la conservación.



Los participantes estuvieron constituidos por los responsables directos y políticos de la gestión del páramo en sus diversas escalas y niveles, además de expertos y diversos interesados, lo cual permitió poner en evidencia que las decisiones que se hacen del manejo de ecosistemas de montaña estratégicos como el páramo son de interés y responsabilidad de la sociedad en su conjunto y no solo de las poblaciones locales.

Contexto

Los conversatorios se desarrollaron en la ciudad de Piura. Ciudad costera y desértica, donde se ubican las autoridades regionales y la mayor parte de la población de la región, en la cual se convocó a dialogar sobre un ecosistema andino ausente del imaginario urbano de los pobladores de la ciudad. La región Piura, proyecta una imagen de cultura costera, de gran éxito agroexportador basada solamente en la realidad de las ciudades del oeste de la región donde se encuentra una de las ciudades más pobladas del Perú: Piura, la cual lleva el mismo nombre de la región.



Foto: Comuneros de la sierra piurana, en Perú.

Esta zona norteña de la costa posee una gran demanda de agua, en donde, en ausencia de nevados, el gran almacén, distribuidor y proveedor de agua es el ecosistema Páramo, el cual la captura en sus suelos y también en pantanos y lagunas.

Las zonas paramunas, se ubican en la zona andina de Piura, cuyos centros poblados cuentan con escasos servicios básicos (agua potable, saneamiento, transporte, electrificación, salud, educación, etc.), sin embargo alberga un ecosistema altamente importante por los beneficios hidrológicos que ofrece, por su gran biodiversidad que además va acompañada de una gran y valiosa cultura de respeto por la naturaleza que ha permitido que estas pequeñas áreas de páramo peruano todavía existan.

El país tiene una población de gran diversidad cultural, pero lamentablemente históricamente fragmentada, lo cual se traduce entre otras cosas, en la poca práctica y voluntad de diálogo entre grupos humanos culturalmente diversos. Esta realidad se replica en una región tan diversa como Piura y en este contexto se impulsaron los conversatorios anuales sobre páramos en la ciudad de Piura.

Descripción de los conversatorios

Durante 5 años consecutivos se realizó el conversatorio anual sobre páramos en el Perú (2007 al 2011), por lo general este evento se insertó en las actividades de la Semana del Páramo.

Este espacio constituye un foro permanente destinado a debatir las múltiples dimensiones y perspectivas que existen respecto de este ecosistema. Este grupo se constituye como colectivo interesado en dar seguimiento al páramo y cumple la función de un observatorio del progreso que se vaya haciendo a favor del conocimiento y manejo sostenible de este ecosistema rico en biodiversidad y crítico para el ciclo del agua en el Perú. *Los Conversatorios* convocan de manera regular a quienes trabajan de manera especializada en este ecosistema o están interesados en su futuro, y que expresan voluntad de organizar su conocimiento colectivo con la finalidad de generar mayor incidencia entre la comunidad científica, educativa, productiva, de gobierno y la ciudadanía en general.

Organización y convocatoria

Varias instituciones y organizaciones se han ido incorporando a la organización, planteamiento y convocatoria. Durante el primer año estuvo en manos del Instituto de Montaña y de Incagro, posteriormente se fueron uniendo al esfuerzo Agrored Norte, la Red Regional agua y desarrollo, Fedepaz y representantes de la Comunidad Campesina de Samanga, del predio San Juan de Cachiaco y de la Comunidad Campesina de Yanta. La última edición del conversatorio (2011) estuvo principalmente organizada y liderada por los representantes comunitarios, cumpliendo un rol de soporte las otras instituciones involucradas.

Los temas seleccionados para cada conversatorio surgían del análisis de contexto de las organizaciones / instituciones organizadoras y en la última versión el tema fue priorizado y seleccionado por los representantes comunitarios involucrados. La planificación de cada evento se iniciaba por lo general 6 meses antes del mismo.

El conversatorio

Mayormente fueron jornadas de un día y en dos oportunidades de medio día (2008 y 2010). En las versiones iniciales fue mucho más difícil romper el esquema unidireccional de la comunicación, y sobre todo al tratarse de temas de mayor corte académico, aspecto que se fue superando teniendo para los eventos posteriores un público cada vez más diverso. Esta inclusión de público diverso, fue permitiendo que el discurso y pensamiento académico e institucional urbano vaya lentamente reduciendo su dominio sobre el pensamiento comunitario andino y rural.

En las 4 primeras versiones de los conversatorios, la facilitación y moderación estuvo a cargo de Agrored Norte y el Instituto de Montaña, en la última versión este rol lo asumieron los representantes comunitarios.

Al inicio de los eventos se han realizado presentaciones de invitados con experiencia, por lo general contrastante, en el tema que motivaban la discusión e intercambio posterior.



El desarrollo de las discusiones y conversaciones se facilitaron de manera de minimizar ciertas tendencias jerárquicas entre los participantes, puesto que se contaba en dichos eventos con funcionarios de alto rango oficial así como estudiantes o representantes comunitarios, lo cual algunas veces no fue bien aceptado por representantes habituados a un trato bastante diferenciado en los eventos en los que participan. Por ejemplo en alguna ocasión al momento de exponer planteamientos sobre el futuro y gestión del páramo por parte de los participantes se propuso que las presentaciones sean de acuerdo a números otorgados al azar, lo cual no fue bien aceptado por ciertos representantes gubernamentales.



Foto: Laguna Shimbe, páramos de Huancabamba (Perú).

Esta práctica, considerada como buena práctica de incidencia pública y política, de carácter relacional y de construcción de acuerdos y políticas para la conservación, fue posible por la convocatoria de las instituciones y organizaciones convocantes y por la voluntad de participar de los convocados. Aunque muchas veces varios de los convocados no estuvieron presentes.

Las instituciones convocantes, al tener presencia en los espacios comunales, locales, regionales y nacionales están logrando reunir en estos eventos a representantes de organizaciones e instituciones campesinas, académicas, del sector público de las diferentes escalas, prensa y público en general.

La presencia en estos espacios se ha facilitado por la intervención del Proyecto Páramo Andino que ha permitido estar en contacto con esta multiplicidad de actores lo cual se ha aprovechado para convocar estos espacios de diálogo. Generalmente los conversatorios se han realizado en locales vinculados a la Universidad Nacional de Piura -UNP (auditorio de la biblioteca, auditorio central auxiliar, auditorio de la escuela de post-grado) y en dos oportunidades en otras instituciones (Biblioteca Municipal y Club Grau). Siempre fue una prioridad poder realizarlo en algún recinto universitario para facilitar el involucramiento de los universitarios y de la academia en general en este diálogo con actores diversos.

Post-conversatorio

Todos los eventos fueron filmados para poder realizar las transcripciones de los diálogos y poder publicar las memorias de cada conversatorio, documentos que han sido distribuidos y están disponibles en versión electrónica en la web del IM. Dichas memorias se han entregado, por lo general, en el conversatorio siguiente.



Fotos: (Izquierda) Comuneros del predio San Juan de Cachiaco: Serafín Neyra, Flavio Ruiz y Víctor Quinde (4to conversatorio, 2010); (Derecha) Comunero de Samanga: Miguel Gaona (3er conversatorio, 2009).

Los temas de los 5 conversatorios

- Primer conversatorio: Economías sanas en ambientes sanos: Los páramos, el agua y la biodiversidad para el desarrollo y la competitividad agraria del norte peruano.
- Segundo conversatorio: Caracterización del ecosistema páramo en el norte del Perú: ¿Páramo o jalca?
- Tercer conversatorio: Ciudadanía y conservación. Gobernabilidad y gobernanza Ambiental: el caso del ecosistema páramo en el Perú.
- Cuarto conversatorio: Oportunidades y Riesgos en los páramos piuranos para el desarrollo regional.
- Quinto conversatorio: Construyendo propuestas para la Conservación del Páramo: desde lo comunal a lo nacional.

Problema al que responde la Buena Práctica

Los conversatorios pretendieron lo siguiente:

- Propiciar un espacio que permita la reunión de los protagonistas de la gestión del territorio vinculado al páramo.



- Que los protagonistas, principalmente rurales y también urbanos que por lo general no se encuentran en un intercambio dialogante, encuentren un espacio que les permita buscar denominadores comunes, compartir visiones y construir estrategias conjuntas.
- Hablar de páramo, reunir actores diversos, que se escuchen las ideas, saberes y planteamientos de la población paramera, poblaciones que casi nunca se exponen a interlocutores políticos regionales o nacionales.



Fotos: (Izquierda) Comunero del predio San Juan de Cachiaco y reportero comunitario Servando Quinde, entrevistando al gerente Regional de Recursos naturales de Piura (5to conversatorio, 2011) (Derecha) Comunero del predio San Juan de Cachiaco (Totoro): Berardo Neyra (5to conversatorio, 2011).

- Con la intención de aplicar un enfoque inclusivo en los debates sobre la gestión del territorio.
- Insistir en conocer mejor la realidad rural de territorios alto-andinos y valorar sus múltiples dimensiones, escuchando a sus propios protagonistas.
- Comunicar y difundir los diálogos y reflexiones resultantes.
- Impulsar a otras instituciones u organizaciones a organizar estos eventos regularmente.
- Impulsar la participación de la sociedad civil en las discusiones de los tomadores de decisión.

Y, en términos generales, reducir fronteras culturales, para esto es necesario que el país sea coherente con la diversidad cultural existente, permitiendo una abierta participación de los diferentes grupos humanos en la formulación de políticas, para evitar la omisión de sus realidades y necesidades puntuales. “Es necesario considerar que convivir entre iguales implica la aceptación y valorización de los saberes diversos y contradictorios, entendiendo la pluralidad y a partir de aquí construir proyectos y programas nacionales” (Madrid, 2009).



Resultados más relevantes (directos y asociados)

Estos conversatorios están permitiendo fortalecer capacidades de las comunidades parameras para la acción colectiva, puesto que sobre todo en los últimos conversatorios (2010-2011) les ha permitido tener discusiones internas previas, preparar un planteamiento y discurso colectivo para comunicar a los otros participantes y tener vinculaciones con diferentes tipos de actores (universidades, prensa, autoridades).



Foto: Anuncio en Pocaipampa (Piura, Perú).

Han contribuido a incrementar el nivel de conciencia sobre la conservación de ecosistemas de montaña en una ciudad costera y centralista como Piura y sobre todo tomando en cuenta la importancia del involucramiento de las comunidades parameras en las discusiones y toma de decisiones, ayudando a clarificar y visibilizar roles, derechos y responsabilidades.

Estos conversatorios facilitan el acceso a la información y al intercambio, sobre todo para aquellos grupos con menores posibilidades de obtenerla, hace evidente que los diferentes actores de la sociedad tienen un rol en la toma de decisiones y los posiciona.

Espacios de diálogo como los de los conversatorios permiten no solo desarrollar capacidades sino también ejercer la ciudadanía propiamente dicha, puesto que trabajan la dimensión relacional entre los actores participantes (reconocimiento hacia el otro/la otra y desde el otro/la otra, hacer circular la autoestima a nivel del grupo humano), sobre todo la dimensión pública-política (incursionar en el espacio público con posturas propias, críticas, autónomas que permitan desarrollar capacidades de enunciación ante el estado y sus instituciones, posicionar una voz e interactuar con otros), además de la dimensión subjetiva puesto que posicionar una voz reestructura la autopercepción,



modificando la autoestima, sobre todo en grupos humanos que generalmente no tienen la oportunidad de posicionarse mediante el diálogo con los diferentes actores como los involucrados en los conversatorios.

En los 5 conversatorios se han registrado en total, 291 representantes de instituciones públicas y privadas y de la sociedad civil, los cuales han recibido información y han participado en los debates de los conversatorios anuales sobre páramo. Estos eventos han logrado también el interés de la prensa local (escrita y radial), difundiendo los temas y discusiones e incluso con entrevistas a algunos de los participantes académicos, comunitarios y políticos.



Dificultades en el proceso

Si bien estos eventos han sido anuales, demandaron una preparación exigente: evaluando posibles temas, asegurando presencia de los convocados y realizando la transcripción y publicación del evento previo. Esta dinámica se ha ido aliviando con la incorporación de nuevas organizaciones/instituciones pero que siguen siendo pocas. En varias oportunidades muchas otras instituciones manifestaron su interés en incorporarse pero en la práctica ha sido difícil concretar su aporte en las tareas necesarias y asumir la co-organización.

El sector privado no se ha incorporado hasta el momento a pesar de haber sido continuamente invitado, sobre todo el sector agroexportador.



Recomendaciones y proyecciones

Si bien no es un evento costoso, sí requiere que los organizadores asuman o tengan una estrategia para asegurar los costos básicos del evento, lo cual en su mayor parte hasta el momento fue cubierto por el Proyecto Páramo y en menor medida por los co-organizadores.

Esta dinámica ha motivado y está habituando a muchos actores a encontrarse en los conversatorios anuales sobre páramo, situación que debe ser aprovechada por los organizadores para involucrarlos en seguir impulsando estos espacios de diálogo.

Es decir, es evidente que existe un creciente interés y motivación e incluso hay roles asumidos en la práctica que constituyen aportes valiosos, como las facilidades de la UNP para desarrollar los conversatorios en sus instalaciones o la presencia constante de la prensa manteniendo el tema posicionado en la opinión pública.

Esta situación requiere que el grupo de organizadores logre consolidar un grupo mayor de organizaciones/instituciones que asuman el impulso colectivo de los conversatorios anuales sobre páramo en el Perú. Espacios de diálogo como estos son fundamentales para superar las fragmentaciones socioculturales como las de la sociedad peruana.