

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Asuntos Públicos

Maestría de Investigación en Estudios Urbanos

Convocatoria 2018-2020

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Estudios Urbanos

DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA ALIMENTARIO (SA) DE QUITO. ESTUDIO DE CASO:
AGUACATE DE GUAYLLABAMBA

Bolívar Guayacundo Alfonso

Asesor: Cabrera Barona Pablo

Lectores: Paz Gómez Diana Marcela y Durán Saavedra Gustavo Adolfo

Quito, mayo de 2025

Índice de contenidos

Resumen	7
Introducción.....	9
Pregunta de investigación, objetivos y alcance	9
Capítulo 1. Marco teórico	11
1.1. Teoría de sistemas	11
1.1.1. Sistemas sociales	12
1.2. Sistema alimentario	13
1.3. Estructura y componentes del SA.....	15
1.4. Mercado como espacio público	19
1.5. Tipologías del SA	21
Capítulo 2. Metodología.....	26
2.1. Método cualitativo	29
Capítulo 3. Descripción del Sistema Alimentario (SA).....	33
3.1. Producción y cosecha	33
3.2. Postcosecha, acopio, clasificación y transporte.....	34
3.3. Comercialización o distribución	35
3.4. Consumo.....	38
3.5. Interacciones entre los elementos de la cadena de producción	40
3.5.1. Interacción cero, productor-plantas	40
3.5.2. Primera interacción, productor-intermediario.....	40
3.5.3. Segunda interacción, intermediario-comerciante.....	41
3.5.4. Tercera interacción, comerciante-consumidor.....	41
3.6. Estructura, componentes y formas del Sistema Alimentario del aguacate.....	42
3.7. Competencias municipales en el Sistema Alimentario.....	46

3.7.1. Competencias	46
3.7.2. Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad	47
3.7.3. Agencia de Coordinación Distrital del Comercio (ACDC)	47
3.7.4. Planificación	48
Capítulo 4. Cadena de producción y circuitos alimentarios.....	53
4.1. Sistema alimentario	55
4.2. Competencias municipales	57
4.3. Planificación	62
Conclusiones y recomendaciones	67
Referencias	70
Anexos	75
Anexo 1. Encuesta a productores de aguacate en Guayllabamba.....	75
Anexo 2. Entrevista a productores.....	77
Anexo 3. Entrevista a intermediaria	78
Anexo 4. Encuesta aplicada en mercados.....	79
Anexo 5. Encuesta “El aguacate”	80
Anexo 6. POA CONQUITO.....	82
Anexo 7. POA Mercado Mayorista de Quito	90
Anexo 8. POA Agencia de Coordinación Distrital de Comercio	92
Anexo 9. Poa Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad	93

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 1.1. Componentes del sistema alimentario de España	16
Figura 1.2. Estructura del sistema alimentario de España.....	16
Figura 1.3. Marco del sistema alimentario	18
Figura 1.4. Entornos alimentarios y las cadenas de suministro de alimentos	19
Figura 1.5. Estructura del sistema alimentario de Quito	21
Figura 2.1. Área de estudio	29
Figura 2.2. Flujograma metodológico	31
Figura 3.1. Porcentaje de área cultivada por zonas	33
Figura 3.2. Mercados y ferias del DMQ.....	36
Figura 3.3. Toneladas de aguacate vendido a la semana.....	36
Figura 3.4. Provisión mercados minoristas municipales.....	38
Figura 3.5. Razón de consumo de aguacate	39
Figura 3.6. Actividades que debe realizar el Municipio de Quito.....	39
Figura 3.7. Modelo general del sistema alimentario vs. el modelo propuesto	42
Figura 3.8. Forma del sistema alimentario aguacate de Guayllabamba.....	44
Figura 3.9. Cadenas productivas y circuitos cortos en base a la cadena productiva tipo.....	45
Figura 3.10. Participación por producto de volumen de comercialización en un mes.....	50
Figura 4.1. Esquema de cadena productiva básica.....	53
Figura 4.2. Comparación cadenas productivas.....	54
Figura 4.3. Comparación Estructura SA de Quito Hollenstein (2019) y el presente estudio, Modelo Aguacate de Guayllabamba (ADG).....	57
Figura 4.4. Mercados municipales en funcionamiento y supermercados (1945-2019).	58
Figura 4.5. Respuestas a la pregunta ¿Qué actividades debería realizar el Municipio de Quito en la administración de los mercados y su sistema de comercialización?	61
Figura 4.6. Alineación PMDOT, POA y competencias municipales.....	63

Tablas

Tabla 1.1. Comparativo de los eslabones de la cadena productiva, 2016	15
Tabla 1.2. Tipos de SA y entornos alimentarios	22
Tabla 1.3. Tipología de circuitos alimentarios, desde la oferta.....	24
Tabla 2.1. Principales países productores e importadores	26
Tabla 2.2. Principales provincias productoras de aguacate.....	28
Tabla 2.3. Modelo de análisis.....	32

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Esta tesis se registra en el repositorio institucional en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior que regula la entrega de los trabajos de titulación en formato digital para integrarse al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador, y del artículo 166 del Reglamento General Interno de Docencia de la Sede, que reserva para FLACSO Ecuador el derecho exclusivo de publicación sobre los trabajos de titulación durante un lapso de dos (2) años posteriores a su aprobación.

Quito, mayo de 2025

Resumen

La transformación y desarrollo de una ciudad no solo se da por los fenómenos que tienen lugar en el tiempo y el espacio al interior de una urbe, sino, por las dinámicas de los sistemas que hacen funcionar una ciudad, entre estos, el alimentario. Los Sistemas Alimentarios, particularmente del Distrito Metropolitano de Quito, tienen una ventaja importante ya que, si bien la mayoría de los alimentos provienen de otras provincias, existen algunos alimentos que son producidos dentro del Distrito y distribuido principalmente a través de la red de mercados municipales de Quito.

El aguacate, es un fruto que forma parte de la gastronomía típica de la ciudad y cuya producción se encuentra principalmente en la zona norte-central en las parroquias de San José de Minas, Atahualpa, Chavezpamba, Puéllaro, Perucho y Guayllabamba, esta última representa el 50.2% de la oferta para el cantón Quito y allí se encuentra la mayor cantidad de productores de este fruto a nivel cantonal (Ortiz 2014, 38).

La presente investigación busca describir el funcionamiento de los Sistemas Alimentarios (SA), e identificar los componentes e interacciones que lo conforman, a través de un estudio de caso, el aguacate de Guayllabamba. La investigación parte por entender conceptos como sistemas alimentarios, cadenas productivas, circuitos alimentarios, competencias municipales, etc.

La metodología es de corte cualitativa, el trabajo de campo se realizó con el uso herramientas propias de los estudios de caso como la encuesta, aplicada en su mayoría de manera presencial, así como entrevistas a productores, intermediarios y autoridades municipales; para el análisis de las competencias municipales se utilizó fuentes secundarias, entre estas, el Plan Operativo Anual (POA) de las instancias municipales vinculadas al tema.

Los resultados nos muestran que los Sistema Alimentarios son más complejos que una simple definición de modelos de SA y cadenas de producción, modelos que, si bien son puntos de partida, distorsionan el proceso de investigación, no solo por la determinación de los elementos que la componen, si no por el enfoque que proponen, es decir, de eficiencia, productividad y lucro perdiendo de vista las relaciones humanas, el vínculo sociedad naturaleza, prácticas económicas solidarias, etc., que son característicos de los circuitos cortos de comercialización y cuya producción es limitada.

En cuanto a las competencias municipales se evidencia que, a pesar de contar con un amplio marco normativo que busca el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y

consumo de alimentos, así como el apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales, las entidades municipales vinculadas enfocan sus esfuerzos en la administración de los centros de abastecimientos en el marco tradicional de una política de saneamiento que originalmente se concibió y que ahora ha quedado reducida.

El estudio concluye entre otras cosas que, frente a la existencia de Sistemas Alimentarios hegemónicos hay que poner énfasis en los SA Alternativos, aunque ambos bajo el paraguas del mercado, este último tiene características que rebasan el mero acto comercial donde se incorporan elementos de gran significancia, y donde los mercados municipales juegan un papel preponderante en la distribución de los alimentos.

Introducción

El Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) es un organismo vivo conformado por varios sistemas que permiten su funcionalidad, entre ellos el Sistema Alimentario, cuyo objetivo es satisfacer la demanda de alimentos de la población existente, a través de las acciones privadas y públicas. Los datos del PAQ (2017, 20) nos muestra que “el DMQ puede solventar la demanda de los consumidores en un 26%, y la producción de Pichincha abastece al DMQ en un 36%”, es decir, tiene capacidad de autoabastecerse en un porcentaje significativo y en un tipo de productos.

Sin embargo, la mayoría de alimentos que necesita la población de Quito provienen de varias provincias del Ecuador, de la sierra (Cotopaxi, Tungurahua, Bolívar y Chimborazo), de la Amazonía (Sucumbíos, Orellana, Napo y Pastaza), y de la costa (Manabí, Guayas, Los Ríos y Esmeraldas) (Pacto Agroalimentario de Quito PAQ 2017, 20), esto evidencia claramente la dependencia alimentaria que tiene el DMQ de otras provincias.

La presente investigación busca entender el funcionamiento del Sistema Alimentario (SA), interacciones entre los diferentes elementos y actores económicos que lo componen, tipologías que adopta el sistema y competencias municipales adoptadas en materia alimentaria, para lo cual se ha considerado el estudio de un caso, el aguacate de Guayllabamba.

El aguacate es un fruto producido, acopiado y clasificado en la parroquia rural de Guayllabamba, parroquia del DMQ con vocación agrícola, especializada en la producción del aguacate, donde se produce aproximadamente 6.000 toneladas anuales de aguacate, de las cuales el 30% se exporta y el 70% es de consumo local (Gordón, 2012, 24). Su comercialización tiene cabida en los principales mercados del DMQ, por la alta demanda a lo largo y ancho del Distrito.

Si bien el tema de investigación no es uno de los fenómenos típicos de los Estudios Urbanos, su investigación es pertinente por constituir un problema urbano, en este caso, alimentario, vinculado al espacio público urbano, como son los mercados municipales del DMQ, en tanto soporte de la interacción social y en tanto soporte de la memoria del lugar (Morales 2018, 29).

Pregunta de investigación, objetivos y alcance

Considerando lo anteriormente expuesto es evidente preguntarnos primero, ¿Cómo funcionan e interactúan los componentes de la cadena de producción del aguacate de Guayllabamba

como parte del Sistema Alimentario del DMQ?, En base a la pregunta de investigación planteada, el objetivo general de esta tesis es:

Explicar el funcionamiento del SA del aguacate de Guayllabamba, considerando la producción, acopio, distribución, consumo, competencias municipales y las formas que este SA adopta.

Los objetivos específicos de la tesis son:

1) Caracterizar las tipologías de los SA del aguacate, producido en Guayllabamba, considerando la localización de su producción, clasificación, acopio, transporte, comercialización, y consumo, así como las interacciones existentes entre estos diferentes elementos.

2) Analizar las competencias y entidades del Gobierno Autónomo Descentralizado Metropolitano de Quito involucradas en el ámbito Alimentario con incidencia directa en el SA del aguacate.

El desarrollo del presente trabajo tiene cuatro capítulos. El primer capítulo corresponde al marco teórico que permite entender las nociones en torno a los sistemas, y particularmente a los Sistemas Alimentarios (SA): definiciones, componentes, mercado agroalimentario, tipologías, interacciones, instituciones públicas y competencias municipales. El segundo capítulo se refiere al diseño de la metodología y modelo de análisis, siendo esta de carácter cualitativo, utiliza métodos e instrumentos propios de corte cualitativo, que permite recabar la información, en base a la problemática y objetivos determinados en la investigación. El tercer capítulo atañe los resultados, se describe el SA del aguacate, se organiza en 4 apartados: cadena de producción, interacciones entre elementos de la cadena, forma del SA, y competencias municipales, donde se incluye las dependencias municipales involucradas. Finalmente, el cuarto capítulo, desarrolla una discusión de los resultados, conclusiones y recomendaciones.

Capítulo 1. Marco teórico

La corriente económica actual, el neoliberalismo, tiene su historia a finales de los setenta, inicios de los ochenta, como respuesta a la crisis económica de ese entonces, sus principios están ligados a mercados abiertos, competitivos, liberados de injerencias estatales, o descrito de otra manera, el neoliberalismo realmente existente es como

Una mezcla de fundamentalismo económico neoclásico, regulación por parte del mercado en lugar de por el Estado, redistribución económica en favor del capital (conocida como economía de la oferta), autoritarismo moral centrado en el ideal de familia, principios de libre comercio internacional (aplicados a veces de manera inconsistente) y una concienzuda intolerancia al sindicalismo (Moody 1997, 119 citado en De Madrid 2015, 214).

El impacto del neoliberalismo realmente existente se evidencia en la reestructuración urbana, en la infraestructura institucional y las normas reguladoras en las que se basaba el capitalismo fordista-keynesiano (De Madrid 2015, 214).

Hollenstein (2021, 28), señala que el mercado, según Bourdieu (2009), es un “campo de fuerza” en el que diferentes grupos sociales buscan influir en la organización de las transacciones mercantiles mediante redes y otras formas de estructuras sociales, así como al captar el poder regulativo del Estado.

Se podría definir el mercado como un “conjunto de instituciones sociales interrelacionadas e históricamente específicas” (Streeck 2010, 6 citado en Hollenstein 2021, 111), los mercados se basan en instituciones que regulan quienes pueden participar, determinan los objetos legítimos de intercambio, definen derechos y obligaciones de los agentes económicos, regulan procesos de intercambio, es decir, se requiere de una gama de instituciones más allá de los derechos de propiedad e infraestructura jurídica (Chang 2001, 15 citado en Hollenstein 2021, 112). Las instituciones como el mercado, representan, por tanto, mecanismos de redistribución de capitales económicos y simbólicos entre diferentes grupos sociales (Hollenstein 2021, 112).

Dado que las interacciones mercantiles, como eje central del funcionamiento de un Sistema Alimentario, en el modelo capitalista, se desarrollan en un espacio, es necesario ubicar los actores y acciones estatales que lo han configurado.

1.1. Teoría de sistemas

La Teoría General de Sistemas de Von Bertalanffy se concibió como un sistema abierto de causa y efecto, basada en una linealidad. Los sistemas no son observables, son construcciones

conceptuales. Von Bertalanffy explica dos enfoques, el primero, de un fenómeno general, construye un modelo teórico significativo a la realidad y el segundo consiste en ordenar los campos empíricos por complejidad y jerarquía y desarrollar un nivel de abstracción. Lo medular de esta teoría es explicar el concepto de sistema, que se entiende como una entidad en la cual sus componentes en constante movimiento se interrelacionan formando una estructura coherente, equilibrada y discreta separados de su entorno (Enciso 1997, 47–84). Pérez y Razz (2009) manifiestan que teóricamente existen sistemas abiertos y cerrados. Los primeros se relacionan con su entorno y los segundos no tienen relación con el mismo. Todo sistema tiene un conjunto de elementos, unos de naturaleza funcional y otros son estructurales. Adicionalmente, el sistema tiene límites, componentes, relaciones, interacciones entre componentes, entradas, salidas, retroalimentación, estructura, función, dinámica, funcionamiento y red de comunicación (Jiménez 1997).

La cibernética contribuye al desarrollo del concepto de sistema, tomando en cuenta que la causalidad es circular, en donde el sistema genera información probabilística sin una verdad absoluta del mundo, y en donde las diferentes partes operan interdependientemente, siendo el entorno un factor importante (Wiener 1948). Una segunda ola de la cibernética habla de sistemas que se cierran. Maruyama (1968) manifiesta que el sistema se centra en su interior, en la interconexión entre sus partes, la virtud no es que un sistema sea abierto o cerrado, si no que el entorno es visto como un factor que puede ser no tan determinante para la operabilidad del sistema. Por otra parte, Johansen (1975) manifiesta que la suma de las partes forma la totalidad, estas partes son componentes y atributos.

1.1.1. Sistemas sociales

Para Luhman (1973), cualquier teoría de sistemas empieza con la diferencia de sistema y entorno, y este último no solo es natural, si no de personas, así como de otros sistemas, es decir, el entorno puede ser más complejo que el propio sistema. Sin embargo, la formación de sistemas reduce la complejidad. Luhman se centra en los sistemas sociales que se encuentran en constante cambio al igual que su entorno. Los sistemas sociales están compuestos de unidades constituyentes -comunicaciones- y su entorno -seres humanos- (Luhman 1973). El principio de diferenciación es central en sociedades modernas, los subsistemas están formados bajo diferentes puntos de vista, la política, la educación, economía, con funciones específicas (Luhman 1973).

Hay que adaptar la teoría social de la verdad a las sociedades complejas en el sentido de un código de reglas, capaz de transmitir reducciones de experiencias de un ámbito a otro (Luhman 1973). Así, Mascareño (2013) manifiesta que la teoría de Luhman está construida en base al concepto de operación, que conlleva comunicar una información seleccionada a través de la notificación a un observador que a su vez diferencia esa información, la recrea, y en el proceso se pierde información. Los primeros sistemas que se diferencian son la religión, derecho, economía, política, y más tarde, el arte, la educación, la ciencia, la intimidad, la salud y finalmente en el siglo XX el turismo, deporte, y medios de comunicación. Esta diferenciación describe un proceso evolutivo. En este contexto, la complejidad social supone un mundo con un horizonte de múltiples posibilidades abiertas, que no tiene anclajes seguros y que se constituyen sobre la base de estructuras y de medios simbólicos (Luhman 1973).

1.2. Sistema alimentario

Con una metáfora que deriva claramente de la biología, el sistema urbano es representado como un sistema vivo y evolutivo, en el cual la adaptación del sistema al ambiente da lugar a procesos creativos y morfogenéticos (Camagni 2015,14).

Este sistema vivo llamado ciudad cuenta a su vez con otros sistemas, como el Sistema Alimentario, Sanz (1997) menciona que siempre va a existir un componente que moldea el SA, en una época fue el sector agrario, después la industria alimentaria y ahora el sector de la distribución, sin duda la evolución del hecho alimentario se debe a factores de diversa naturaleza: ecológicos, biológicos, médicos, económicos, ideológicos y socio-culturales (Unigarro 2015, 22).

Con la industrialización alimentaria y tecnologización del sector productivo, aparece la noción de cadena de producción, posicionada en los elementos constitutivos de los Sistemas Alimentarios, es decir, cuando se habla de SA, implícitamente se habla de una cadena de suministros alimentarios, como lo menciona, Davis y Goldberg (1957), las relaciones de los componentes del sistema alimentario se entienden como una cadena productiva de subsistemas o componentes como la producción, transformación, distribución y consumo.

Cuando se habla de Sistemas Alimentarios podemos definir, de manera general, entre las tantas formas que adquiere el SA, dos grandes grupos, el hegemónico y el alternativo, ambos inscritos en la lógica del mercado, pero con distintas y significativas características. Da Silva (2008) manifiesta que otros términos que abordan estas formas alternativas de los Sistemas Alimentarios son, por ejemplo: las Redes Agroalimentarias Alternativas (Ploeg et al. 2000;

Scarabelot 2012; Cruz 2012; Tedesco 2013; Darolt 2013), así como, Cadenas Cortas de Comercialización (Renting, Marsden y Banks 2003), Sistemas Alimentarios Localizados (Hinrichs 2003), Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL) (Pecqueur 2009) y abreviado (Azevedo 2009).

Al igual que Mauleón (2006, 3), aquí se propone emplear el término Sistema Alimentario (en adelante SA), a pesar de que el presente estudio se centrará en un estudio de caso relacionado a un producto agrícola. El enfoque de Sistema Alimentario permite el estudio de varios aspectos, entre estos, funcionamiento, flujos de intercambio económico, relaciones de poder, regulaciones públicas, etc. El enfoque de SA obliga a los investigadores a estudiar un aspecto concreto sin dejar de mirar los otros elementos del proceso de alimentación.

El concepto de Sistema Alimentario recoge la idea de una unidad compuesta por varios elementos o componentes interrelacionados respecto a la dimensión alimentaria, el autor señala que, al estudiar los Sistemas Alimentarios (SA) supone estudiar una unidad que tiene fases relacionadas y son parte de un proceso, empieza con el productor y termina en el consumidor, a esta cadena incorpora a los agentes que no tocan el alimento, como por ejemplo empresas que aportan con tecnología, *inputs*, servicios, e instituciones públicas que regulan la producción y realizan subvenciones (Mauleón 2006, 5).

Mauleón (2004) define al sistema alimentario como la relación entre actores que intervienen en un proceso que garantiza el abastecimiento de alimentos a una sociedad y los efectos sociales derivados de dichas relaciones, mientras que Malassis (1996) define al sistema alimentario como la organización para abastecer y consumir alimentos por parte del ser humano, Brouwer, Inge & McDermott, John & Ruben, Ruerd (2020), señalan que el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de las Naciones Unidas define los Sistemas Alimentarios como:

aquellos que incluyen todos los elementos y actividades relacionados con la producción, el procesamiento, la distribución, la preparación y el consumo de alimentos., el mercado y las redes institucionales para su gobernanza, y los resultados socioeconómicos y ambientales de estas actividades (Brouwer et al. 2020, 2).

A mi juicio existe un claro consenso no dicho en la definición de SA, al igual que en sus componentes generales. Sin embargo, sus definiciones y componentes están determinados por la profundidad del estudio, ya sea por la propia territorialidad o por el énfasis en uno de los componentes.

1.3. Estructura y componentes del SA

Los componentes de la cadena de producción que organizan el Sistema Alimentario son: la producción, transformación, comercialización y consumo, Cayeros, Robles y Soto (2016, 5) nos muestran un comparativo de los eslabones que constituyen una cadena de producción, desde la mirada de varios autores (Tabla 1.1), y que sin duda convergen en los cuatro mencionados anteriormente.

Tabla 1.1. Comparativo de los eslabones de la cadena productiva, 2016

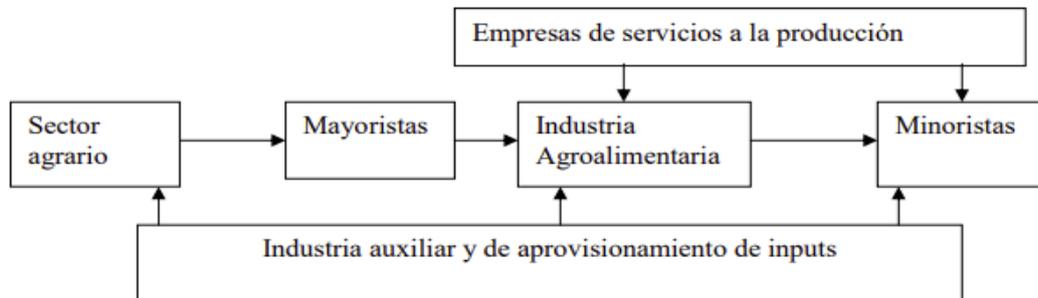
Heyden y Camacho (2004)	ONUDI (2004)	Vizcarra 2007	PROINPA (2010)	Demenus (2011)
Conjunto de actores, relaciones y acciones	Conjunto estructurado de eslabones	Actores y operaciones	Agentes y actividades	Conjunto de agrupaciones
Producción	Producción	Producción	Provisión	Producción
Transformación	Transportación	Transformación	Transformación	Transformación
Comercialización	Acopio	Comercialización	Comercialización	Industrialización
Consumo	Procesamiento industrial		Comercialización	
	Distribución o comercialización		Distribución	
	Consumo			

Fuente: Cayeros, Robles y Soto (2016, 5).

Cardona (2020, 9) manifiesta que la idea de cadena productiva se entiende en el marco de los negocios lucrativos, rendimiento del capital, generación de valor y competitividad.

Mauleón (2006, 3) citando a Sanz (1997) menciona que los componentes de un SA son el sector agrario, la industria agroalimentaria, la distribución alimentaria, la restauración colectiva y comercial, y el sector para-agroalimentario (Figura 1.1).

Figura 1.1. Componentes del sistema alimentario de España

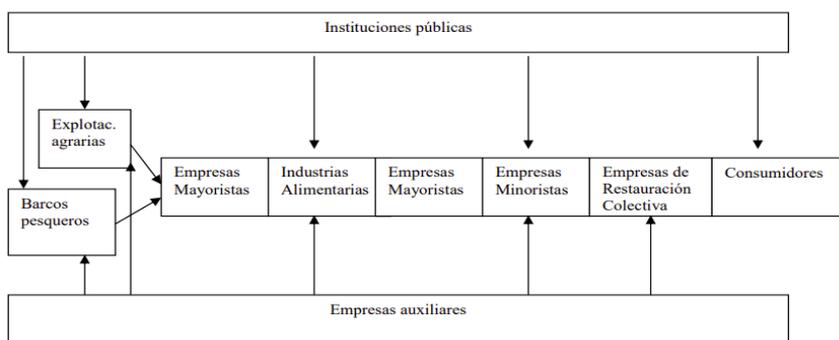


Fuente: Mauleón (2006, 4).

Mauleón (2007, 4) agrega como factores del SA el consumo doméstico y extra doméstico, es decir, los alimentos consumidos en los hogares y los consumidos fuera de los hogares, el SA desde otra noción está dotado de una organización socio espacial (Azevedo 2008, 13), mientras que Davis y Goldberg (1957) agrega al trabajo y capital como factores que acompañan el proceso del SA, así como también la intervención de agentes e instituciones.

Mauleón (2006, 5) propone que la estructura del Sistema Alimentario de España se compone de: explotaciones agrarias, barcos pesqueros, industrias alimentarias, empresas auxiliares, los mayoristas y minoristas, empresas de restauración colectiva, consumidores e instituciones públicas (Figura 1.2).

Figura 1.2. Estructura del sistema alimentario de España



Fuente: Mauleón (2006, 6).

Sanz (1997, 368), citado en Mauleón (2006, 6) señala que el elemento hegemónico del Sistema Alimentario a partir de mediados de los 80 es el sector de la Distribución, entre los

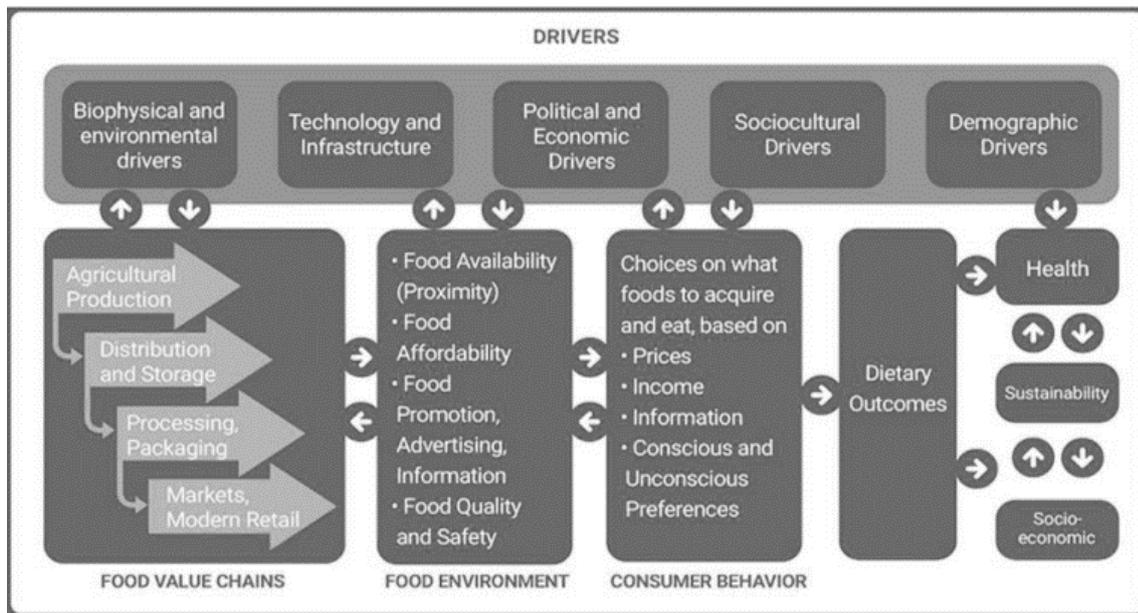
elementos más dinámicos se encuentra: la política agraria modernizadora, la política exterior liberalizadora, la publicidad de la industria alimentaria, el control de la oferta y de la demanda por la gran Distribución, elecciones de compra de los consumidores.

Mauleón (2007, 16), menciona que existen otras alternativas como los canales cortos de comercialización, que vendrían a constituir un Sistema alimentario diferente. Los rasgos y/o criterios de diferenciación de las diferentes tipologías SA, están basados en la elección consciente del consumidor tomando en cuenta la dimensión productiva de los agentes, técnicas de producción, proximidad del alimento, tipo de alimento y relación del consumidor con el alimento. El autor sugiere tres tipos de SA en función de las formas de vender el alimento que de por sí marca la forma de producir y elaborarlos, el de pequeño comercio, el de gran distribución y el del canal corto de comercialización.

Brouwer et al. (2020, 7), mencionan que el Sistema Alimentario está compuesto de 3 elementos claves: El primero, los componentes del SA: a) Cadena de valor alimentaria (producción agrícola, distribución y almacenamiento, procesamiento y embalaje, mercado y comercio minorista moderno), b) entorno alimentario (disponibilidad de la comida/proximidad, asequibilidad de los alimentos, promoción, publicidad, información, calidad y seguridad alimentaria), y c) comportamiento del consumidor (opciones sobre qué alimentos adquirir y comer, en función de: precios, ingresos, información, preferencias conscientes e inconscientes).

En segundo lugar, los impulsores que son factores externos (impulsores biofísicos y ambientales, tecnología e infraestructura, políticos y económicos, socioculturales y demográficos), y el tercero los resultados del SA (dietas, sostenibilidad, equidad e inclusión), tal como lo muestra la figura 1.3 (Brouwer, Inge & McDermott, John & Ruben, Ruerd 2020,3).

Figura 1.3. Marco del sistema alimentario



Fuente: Brauw et al. (2019).

Brouwer et al. (2020), manifiestan que:

Curiosamente, la evolución del pensamiento sobre los sistemas alimentarios va acompañada de un cambio gradual en los objetivos y enfoques. En las primeras etapas, el enfoque principal estaba en la producción de alimentos a través de la intensificación sostenible, mientras que el discurso ambiental se incorporó cada vez más a las estrategias para abordar el cambio climático. Con la introducción del pensamiento de las cadenas de valor alimentarias, se prestó más atención a los problemas de distribución y la inclusión de los pequeños agricultores (como productores) y las personas pobres (como consumidores). Los objetivos nutricionales y las preocupaciones dietéticas quedan sujetos a análisis mucho más detallados en enfoques de sistemas alimentarios integrados que reconocen la malnutrición en todas sus formas (desnutrición, carencias de micronutrientes y sobrepeso/obesidad) y se centran en estrategias combinadas para abordar la sindemia mundial de obesidad, desnutrición, y el cambio climático.

Intini (2019, 6), de la Oficina Regional de la FAO, explica que los SA no son sistemas aislados, interactúan con otros sistemas, menciona que los SA están compuestos de cadenas de suministro de alimentos y entornos alimentarios, este último a su vez está compuesto de elementos que caracterizan los tipos de SA como: calidad e inocuidad de los alimentos, promoción, publicidad e información, acceso económico (asequibilidad), disponibilidad y acceso físico (cercanía) (Figura 1.4).

Figura 1.4. Entornos alimentarios y las cadenas de suministro de alimentos



Fuente: Intini (2019, 6).

Nota: El concepto de la rueda se ha adaptado de Ranganathan et al. (2016).

1.4. Mercado como espacio público

Hollenstein, en el Foro Plan Maestro de Comercio Ciudad de Quito 2022, manifiesta que los mercados públicos contribuyen a la ciudad como Centralidades Urbanas, por el conjunto de servicios a disposición, y como ambientes alimentarios, por sus contextos físicos, económicos políticos donde se interactúa en la producción y comercialización.

Entre las principales funciones de los Mercados Públicos, Hollenstein señala las siguientes: 1. Abastecimiento de mercados fundamentales para la alimentación de Quito, 2. Abastecimiento popular barato y fresco, el 51% de hogares en general y 65% de hogares pobres compran en mercados y ferias, 3. Brinda el derecho al trabajo, 12.000 comerciantes trabajan en Mercados y ferias y 5.000 de manera autónoma, gran parte de mujeres y de edad avanzada cuentan con un espacio laboral, un ingreso que en la economía formal no han encontrado esa oportunidad, y 4. Es un espacio comercial regulado y supervisado.

Desde los años 1950-1990 incrementó el número de mercados posterior a esto se encuentran en estancamiento. El vacío que deja el estancamiento, posibilita el crecimiento de las cadenas de supermercados a partir de los años 90. El mercado de San Roque creció, así como otros mercados centrales, mientras que, la gran mayoría ya no son rentables, por ejemplo, la vicentina se convierte en una feria. Existen 54 mercados municipales en el papel, mientras

que la realidad nos muestra que muchos de ellos ya no funcionan con normalidad, la crisis actual de los mercados supera la crisis de los años 90, por lo que sugiere corregir esa tendencia (Hollenstein 2022).

Existen dos tendencias hacia dónde van los mercados, por un lado, hay quienes dicen que los mercados son obsoletos, no están listos para los retos del 2022, son peligrosos, insalubres, etc.; y por el otro se dice que hay que aprovechar su existencia, convertirlos en mercados turísticos, eso puede mejorar la economía de pocos comerciantes, puede funcionar para algunos mercados. Sin embargo, no son los mercados que necesitamos, los mercados que necesitamos son los de abasto popular, alimentos y salud pública, derecho al trabajo, regulados. Se requiere una reestructuración y reorganización dándole el peso de las políticas públicas. Los mercados tienen que construir relaciones comerciales diferentes con los productores de alimentos, que en su mayoría son producidos por mujeres, enfocarnos en la alimentación agroecológica, innovación comercial, hacer la parte desde el municipio y universidades (Hollenstein 2022).

Rubén Flores Agreda, del Observatorio EPS, en el Foro Plan Maestro de Comercio Ciudad de Quito 2022 manifiesta que el Sistema económico social y solidario, es constitucional, se reconocen 3 tipos de economía entre estas, la Economía Popular y Solidaria (EPS), donde el ser humano es lo fundamental y no el capital. Existen 16.000 organizaciones registradas. El sector tiene que avanzar hacia: 1. Desafío tecnológico (alfabetización), 2. Articulación e integración, los servicios financieros informales se generan por que los servicios municipales no son eficientes, 3. Desarrollo de servicios, canastas puerta a puerta, venta en páginas web, aplicaciones, convenios, compras públicas, y 4. E-Commerce de alimentos.

En los servicios financieros y no financieros, si se entra individualmente va a ser difícil, la EPS impulsa la asociación, el arte de la asociatividad es facilitar estos servicios, asociaciones facilitadoras que resuelvan los problemas de la gente.

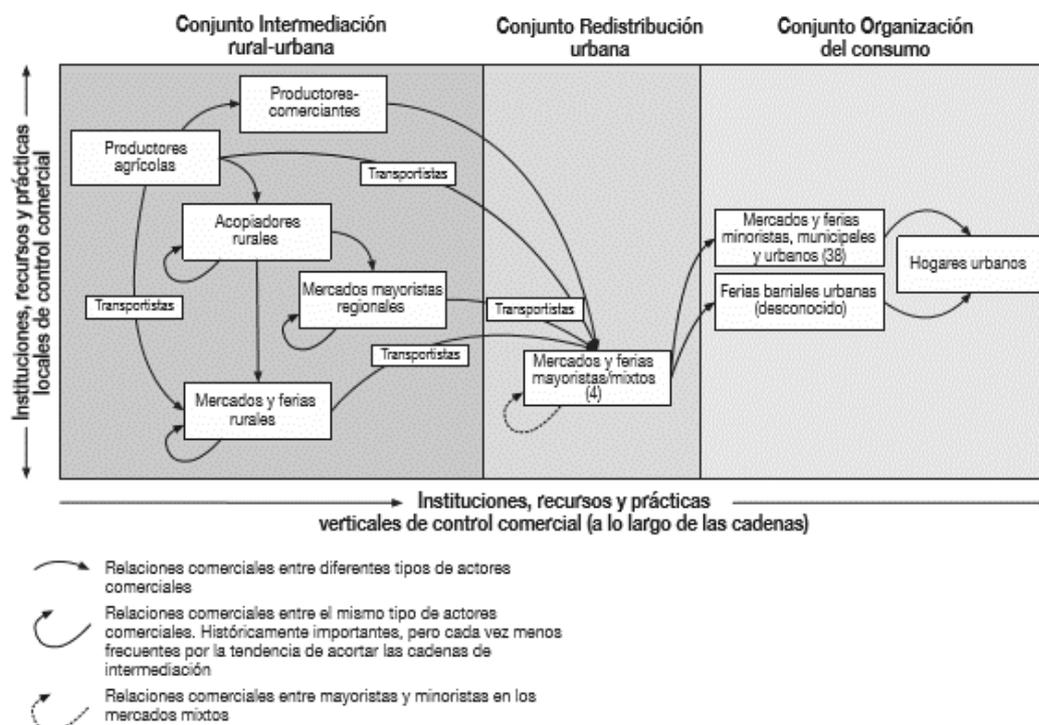
Tanto para La Mancé como para Caracciolo (2013), las relaciones de producción que se dan en los procesos económicos solidarios son importantes por el impacto que tienen en cada uno de esos actores. importancia que adquieren aspectos como la redistribución equitativa de los ingresos, la integración de otros actores que operen bajo las lógicas solidarias y la relevancia que tiene el cuidado del medio ambiente.

1.5. Tipologías del SA

Hollenstein (2019) estudia el SA desde los mercados públicos como unidad de análisis, es decir, como elementos centrales en los Sistemas Alimentarios Urbanos, compuesto de actores económicos, lugares, instituciones, recursos y prácticas de intercambio verticales y locales de control comercial, habla desde ellos como eje estructurador del SA, o por lo menos de este Sistema Alimentario, que, en palabras de Azevedo, estaríamos frente a un SA de circuito de corto, en palabras de Intini sería un SA tradicional, en palabras de Santos, un circuito inferior.

El SA de Quito se compone de tres grandes conjuntos (Figura 1.5), el primer conjunto corresponde a la intermediación rural-urbana, es decir, a los mercados mayoristas regionales, el segundo está compuesto por todos los sitios que hacen de eslabón entre las regiones productoras de alimentos y la ciudad, es decir, las que funcionan como plataformas de acopio y transferencia, ahí participan un sin número de actores y se relacionan o regulan (no pública) bajo jerarquías socioeconómicas, en este grupo está, el Mercado Mayorista, Mercado San Roque, Mercado Chiriyacu, y las Ferias de la Ofelia y la Pampa, y el tercer conjunto lo conforman los mercados y ferias minoristas que organizan y/o distribuyen el consumo.

Figura 1.5. Estructura del sistema alimentario de Quito



Fuente: Hollenstein (2019, 9).

Intini (2019), de la Oficina Regional de la FAO, identifica 3 tipos de Sistemas Alimentarios:

i) tradicionales, ii) mixtos y iii) modernos. Los entornos alimentarios definen el tipo de SA, se

diferencian por: calidad e inocuidad de los alimentos, promoción, publicidad e información, acceso económico (asequibilidad), disponibilidad y acceso físico (cercanía) (Tabla 1.2).

Tabla 1.2. Tipos de sistemas alimentarios y entornos alimentarios

Entornos alimentarios	Sistemas alimentarios tradicionales	Sistemas alimentarios mixtos	Sistemas alimentarios modernos
Disponibilidad y acceso físico (cercanía)	<p>Hay una mayor densidad de mercados informales locales, pero las mayores distancias para acceder a los mercados y las carreteras deficientes o inexistentes hacen que los desplazamientos sean dificultosos y prolongados.</p> <p>Los alimentos son producidos principalmente por pequeños agricultores en la zona.</p>	<p>Sigue existiendo una alta densidad de mercados informales, pero también hay un mayor número de mercados formales. Los consumidores de ingresos bajos a menudo tienen menos acceso al transporte.</p> <p>La producción de alimentos tiene lugar en pequeñas explotaciones agrícolas y explotaciones más grandes y más alejadas.</p>	<p>Se depende de mercados formales situados en las cercanías, de fácil acceso. Las zonas de ingresos bajos frecuentemente pueden calificarse como desiertos de alimentos o pantanos de alimentos.</p> <p>Se produce una amplia variedad de alimentos en explotaciones agrícolas de tamaños desde pequeñas hasta industriales.</p>
Acceso económico (asequibilidad)	<p>Los alimentos representan una porción elevada del presupuesto familiar. Los alimentos básicos tienden a ser menos caros que los alimentos de origen animal, que tienden a ser más caros.</p>	<p>Los alimentos ejercen demandas moderadas en el presupuesto familiar. Los alimentos básicos son baratos, mientras que los alimentos de origen animal y los productos perecederos son caros. Muchos alimentos con un alto grado de elaboración y las comidas de preparación rápida son baratos.</p>	<p>Los alimentos representan una menor demanda del presupuesto familiar. El precio de los alimentos básicos es más bajo en relación con los alimentos de origen animal y los alimentos perecederos, pero la diferencia es menos marcada que en los otros sistemas. Dado que hay más opciones, los artículos especiales (por ejemplo, orgánicos o de producción local) tienden a ser más caros.</p>
Promoción, publicidad e información	<p>Muy poca promoción, con la excepción de los esfuerzos de algunas empresas multinacionales.</p>	<p>La promoción de marcas y los anuncios son más comunes, en medios tales como carteles, medios impresos, radio, televisión e Internet.</p>	<p>Alto nivel de promoción de alimentos a través de canales de medios múltiples.</p> <p>Comercialización dirigida a grupos específicos (por ejemplo, los niños).</p>
Calidad e inocuidad de los alimentos	<p>Bajo nivel de control de la calidad e inocuidad de los alimentos.</p>	<p>Hay controles de la calidad e inocuidad de los alimentos, pero frecuentemente no se observan. La observancia de la inocuidad de los alimentos frecuentemente se limita a los alimentos elaborados y envasados de marca.</p>	<p>Las normas de inocuidad de los alimentos se observan y supervisan estrictamente.</p>

Fuente: Intini (2019,7).

Por otro lado, Azevedo (2008) identifica a los circuitos de proximidad, como otra forma o tipología que adquiere el SA, a pesar de que no reúnen un volumen de excedente y de valor muy significativos para el conjunto del SA, siguen siendo indispensables en la organización espacial del sistema alimentario. El autor manifiesta que los circuitos de proximidad se

caracterizan por el importante vínculo sociedad naturaleza, es decir, cercanía entre consumidor y origen natural del alimento, tiene una configuración a escalas local y regional; por una participación de pequeños agentes, de economía familiar, artesanal, pequeñas empresas, etc., y apropiación territorial de la renta, por concentración espacial de funciones, vinculados al abastecimiento de productos frescos, menos elaborados y con menor valor añadido, garantizando la seguridad alimentaria.

Azevedo (2009) manifiesta que el circuito de proximidad se caracteriza por la presencia en mercados locales, por ende, cercanía con el origen natural de alimentos, participación de economías familiares y artesanales; y apropiación territorial de la renta, por concentración espacial de funciones, vinculados al abastecimiento de productos frescos, menos elaborados y con menor valor añadido.

El autor afirma que los circuitos del SA están conformados por forma y contenido. El primero se caracteriza por la configuración que adopta por los lugares, flujo de capital, tecnología, información y mercadería, el segundo se caracteriza por los contrastes entre lugares, agentes que producen y circulan el excedente, su conformación depende de las condiciones de la demanda.

Malassis (1973) citado en Azevedo (2008) indica que los circuitos pueden clasificarse en circuitos alimentarios cortos y directos, relacionados directamente a mercados locales y regionales, y también están los tradicionales e integrados caracterizados por la intermediación y el recorrido de grandes distancias (Tabla 1.3).

Tabla 1.3. Tipología de circuitos alimentarios, desde la oferta

Circuitos	Producción	Transformación	Venta al consumidor
Directos	Productos frescos (frutas, verduras, leche, carnes, etc.).	Sin transformación o con transformación artesanal por parte del agricultor.	Sin intermediarios (en la misma casa rural o en ferias).
Cortos	Productos frescos (frutas, verduras, leche, carnes, etc.).	Sin transformación o con transformación artesanal.	En supermercados, ferias o tiendas especializadas, con la intermediación de mayoristas, minoristas y/o cooperativas.
Tradicionales	Productos agrícolas, ganaderos y de pesca a gran escala, sobre todo las <i>commodities</i> .	Sin transformación o con transformación industrial primaria (limpieza, estandarización, filtraje, torrefacción, congelación, etc.).	En grandes y pequeñas superficies, con dos o más intermediarios (almacenamiento, conservación, transporte a larga distancia, etc.).
Integrados	Materias primas obtenidas con la agricultura, la ganadería y la pesca.	Industrial avanzada (con uso de insumos químicos, farmacéuticos y/o biotecnológicos).	En grandes y pequeñas superficies, con dos o más intermediarios (almacenamiento, conservación, transporte a larga distancia, etc.).

Fuente: Azevedo (2008, 8).

Un circuito corto de comercialización permite un acercamiento entre productor y consumidor, superando cadenas de intermediación que aumentan los costos de comercialización. Al disminuir los costos de comercialización, los productores pueden mejorar sus márgenes de ganancia, posibilitando un mejor rendimiento de sus unidades productivas. Un mejor desempeño de las unidades productivas en economías familiares y comunitarias potencia las prácticas económicas solidarias ya que posibilita la distribución de esos beneficios entre los actores que participan del trabajo familiar o comunitario (Cardona 2020, 4)

Los circuitos cortos de comercialización reposicionan a la comida como un eslabón que reconecta, resocializa su relación con el consumidor, surgiendo incluso modalidades como entrega a domicilio, mercados callejeros, reposiciona el papel de los agentes locales en términos de producción y relación con los consumidores (Da Silva 2022), mientras que la agricultura “tradicional” opera en el desplazamiento de las relaciones alrededor de la producción y consumo.

Da Silva (2022), utiliza la clasificación de circuitos cortos alimentarios propuesta por Darolt (2013), que parte de la definición de que el circuito corto alimentario tiene contacto con el alimento, Zelizer (2008), que no estudia directamente la temática tratada, tiene un sentido más amplio, involucrando relaciones interpersonales que operan simbólicamente, intercambio de

ideas, interacción, conversaciones, y convivencia, propios de contextos sociales y culturales propios, el autor indica que los circuitos de comercio se distinguen por: Borde bien definido, lazos interpersonales significativos, transacciones económicas asociadas, y un medio de intercambio.

Por otro lado, Santos (1979 citado en Azevedo 2008) recogió la idea de circuitos espaciales de producción, circulación y consumo y los separó en circuitos superiores como aquellos en donde invierten mucho capital y tecnología, están direccionados a escala nacional e internacional, mientras que los circuitos inferiores, involucran mayor mano de obra y están direccionados a escala regional y local, con predominio en la economía de la informalidad.

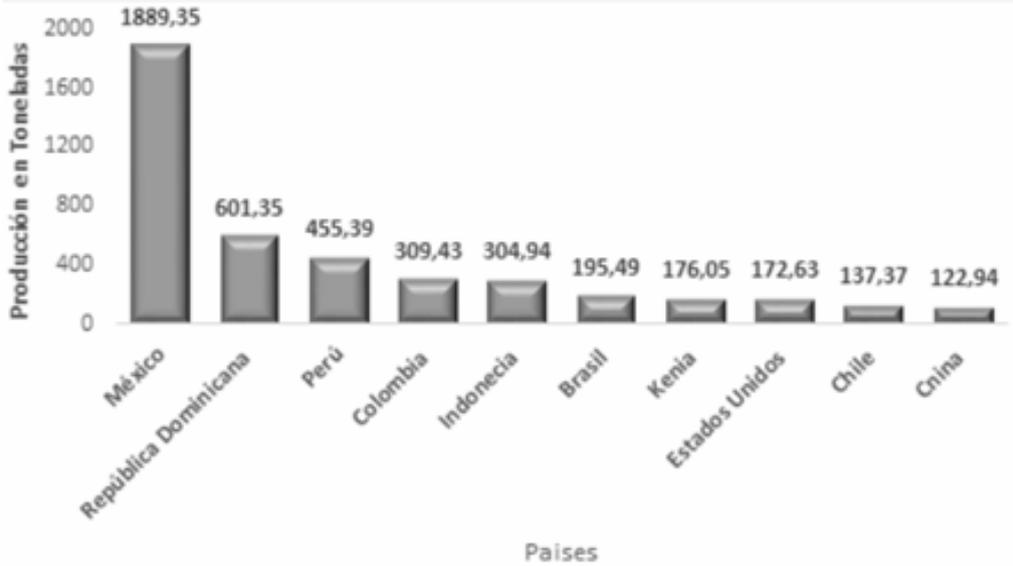
Capítulo 2. Metodología

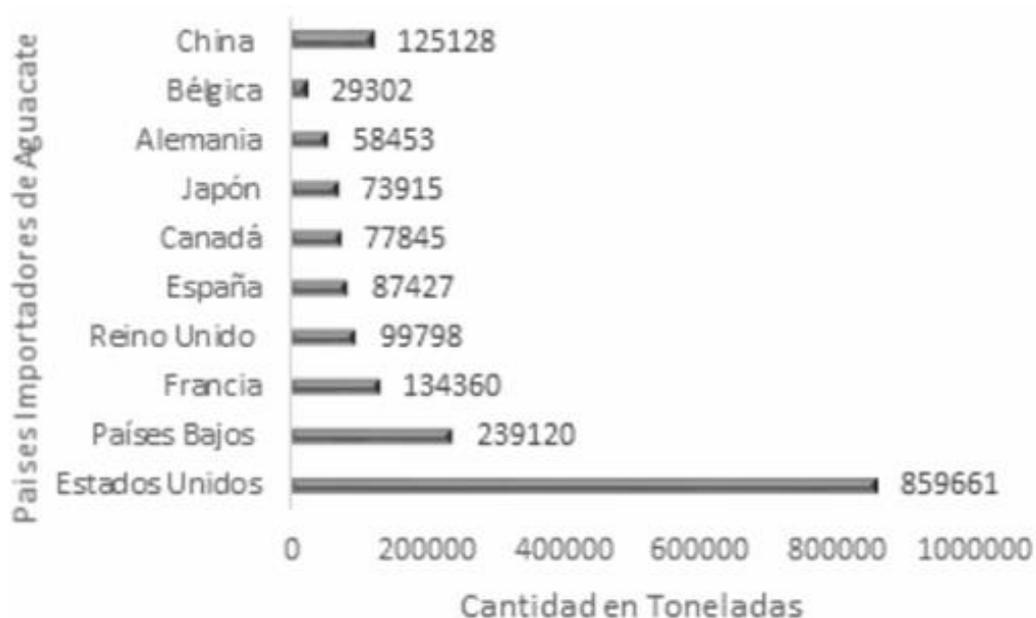
El aguacate, *Persea americana*, es una fruta tropical conocida por su alto valor nutritivo (Chil-Núñez et al. 2019), su aceite es rico en ácidos grasos monoinsaturados y su pulpa es fuente rica en proteínas, el más elevado de todas las frutas frescas (Chil-Núñez et al 2019). El aguacate es originario de América central, y se ha extendido a zonas tropicales y subtropicales del planeta, se recomienda altitudes entre los 800 y 2.500m sobre el nivel del mar.

Este fruto ha alcanzado gran importancia a nivel mundial por sus características nutraceuticas, sabor y aroma único debido al microclima donde se produce, dando lugar al incremento de la demanda y el consumo per cápita, despertando el interés de los productores de diferentes zonas por establecer nuevas plantaciones para obtener fruta con el rendimiento y calidad que demandan los mercados nacionales e internacionales cada vez más exigentes y competitivos.

México es el país con mayor producción de aguacate, seguido de República Dominicana, Perú, Colombia e Indonesia (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura 2018), mientras que los países de mayor importación lo lideran Estados Unidos, Países Bajos, Francia y China (Álvarez et al. 2021) (Tabla 2.1).

Tabla 2.1. Principales países productores e importadores





Fuente: Álvarez et al. (2021, 167).

Ecuador cuenta con microclimas adecuados para la plantación y producción de aguacate, esta fruta forma parte de la dieta de los ecuatorianos en los platos típicos, se consume el aguacate de tipo fuerte en estado fresco, aproximadamente el consumo per cápita es de 1 Kg anual. Sin embargo, el país tiene alto interés para ampliar el cultivo de aguacate, no sólo en las zonas tradicionales de la Sierra, sino en nuevas áreas de la costa ecuatoriana, para continuar alcanzando mercados internacionales.

Según datos del INEC (2019), 7.195 hectáreas en Ecuador se dedican a cultivar aguacate y se espera que aumente a 10.000 hectáreas en un futuro inmediato, la producción se centra en la Sierra con un 98.72% de participación, siendo las principales provincias con superficie plantada de aguacate: Carchi, Chimborazo, Imbabura, Pichincha y Tungurahua, en ese orden y Pichincha la provincia con mayor producción (Tabla 2.2), es decir, tiene mejor rendimiento y producción que las otras provincias (Álvarez 2021).

Tabla 2.2. Principales provincias productoras de aguacate



Fuente: INEC y ESPAC (2019).

En la provincia de Pichincha se cultiva el aguacate de tipo fuerte y el Hass, este último con fines de exportación. Al tratarse de una investigación de Sistemas Alimentarios alrededor del aguacate al interior del Distrito Metropolitano de Quito se descarta el análisis del aguacate tipo Hass. Dentro de la provincia de Pichincha la producción de aguacate se da en la zona norte central con una superficie de 2.220 Ha de plantación para el año 2020, representando el 36.20% de la producción a nivel nacional (PDOT 2019-2023, Prefectura de Pichincha).

Dentro de la provincia de Pichincha las parroquias que producen de manera significativa el aguacate son San José de Minas, Atahualpa, Chavezpamba, Puéllaro, Guayllabamba, Perucho, y entre estas, la parroquia con mayor cantidad de productores es Guayllabamba. En el 2012 Guayllabamba representaba el 50.2% de oferta de aguacate para el cantón Quito (Ortiz 2014).

La investigación considera dos lugares de donde se obtendrá la información, estos forman parte de la cadena productiva del aguacate, por un lado, Guayllabamba, parroquia rural del DMQ, con vocación agrícola, productora de aguacate, cuenta con una superficie de 5.358 Ha y una población de 16.213 habitantes (PDOT Guayllabamba, 2012-2025), se encuentra dividida administrativamente en 40 sectores (Proyecto de Ordenanza de Delimitación de Barrios DMQ 2020) (Figura 2.1). El segundo lugar que está directamente vinculado al SA del aguacate de Guayllabamba, es el sistema de mercados municipales ubicados en las áreas urbanas y rurales del DMQ. La distancia entre el centro poblado de Guayllabamba, y el Mercado de San Roque, de carácter mayorista, es de aproximadamente 40-50km, dependiendo la ruta escogida.

Figura 2.1. Área de estudio



Elaborado por el autor basado en Proyecto de ordenanza de delimitación de barrios DMQ, 2020.

2.1. Método cualitativo

La presente investigación es de carácter cualitativa, con aplicación de enfoque inductivo a través de un estudio de caso, esta estrategia metodológica nos permite obtener datos de varias fuentes, tanto cualitativas como cuantitativas (Chetty, 1996). El recorrido del aguacate desde la producción hasta el consumo, acompañada de otros elementos, entre estos, las regulaciones municipales, constituye una muestra teórica, que no pretende ni genera bases para una generalización, pero sí para propósitos descriptivos y explicativos

Las técnicas de recolección utilizadas, propias de los estudios de caso, fueron la observación directa, entrevista y encuesta, esta última direccionadas a recabar información por ámbito y/o elementos que conforman la cadena de producción.

Por una parte, haciendo énfasis en la cadena de producción del aguacate de Guayllabamba, se parte por un primer acercamiento con 2 actores de la parroquia de Guayllabamba, el primero, Luis Guaitarilla, vocal del GAD Parroquial de Guayllabamba y el segundo el Sr. Armijos, funcionario del Ministerio de Agricultura, ambos ubicados dentro del Gobierno Parroquial, en el centro de la parroquia. Se trataron temas generales y se obtuvo la orientación sobre qué sectores, por su alta producción y comercialización, se tendrían que visitar.

En el campo de la producción se realizaron 8 encuestas a productores de aguacate de tres sectores de la parroquia de Guayllabamba: Cooperativa La Sofía, Tunaspamba y Doña Ana.

Se formularon 19 preguntas en torno a la propiedad de la tierra, unidad productiva (superficie, cantidad producida, desperdicio), forma de comercializar, relación con otros productores y transportistas (Anexo 1). Así mismo, se realizaron 2 entrevistas a productores, del sector Tunaspamba, a María Juana Chuma, de Huertos Familiares, y a Oscar Pérez, abordando las problemáticas de la producción y mecanismo de comercialización (Anexo 2).

Para conocer la forma de comercialización se entrevistó a Pilar Echeverría y Eduardo Narváez, ambos ubicados cerca al parque Central de la parroquia. Los temas abordados fueron, inicios en la comercialización, relación con los mercados municipales, e incidencia de las políticas gubernamentales (Anexo 3). Cabe mencionar que no fue fácil lograr estas entrevistas, y que varios comerciantes rechazaron ser entrevistados.

En el ámbito de la distribución se realizaron 18 encuestas a 2 centros de comercio mayoristas de Quito, 17 en el mercado de San Roque y 1 en el mercado Mayorista; también se hicieron 4 encuestas a comerciantes de los mercados minoristas de Las Cuadras, Mercado Central, la Magdalena, y Santa Clara. Las encuestas contaron con 12 preguntas, de las cuales 7 fueron cerradas y 5 abiertas, y trataron temas en torno a origen, frecuencia y tiempo de trabajo, cantidad, precio, forma de adquisición del aguacate; tipo de consumidores y problemáticas identificadas (Anexo 4).

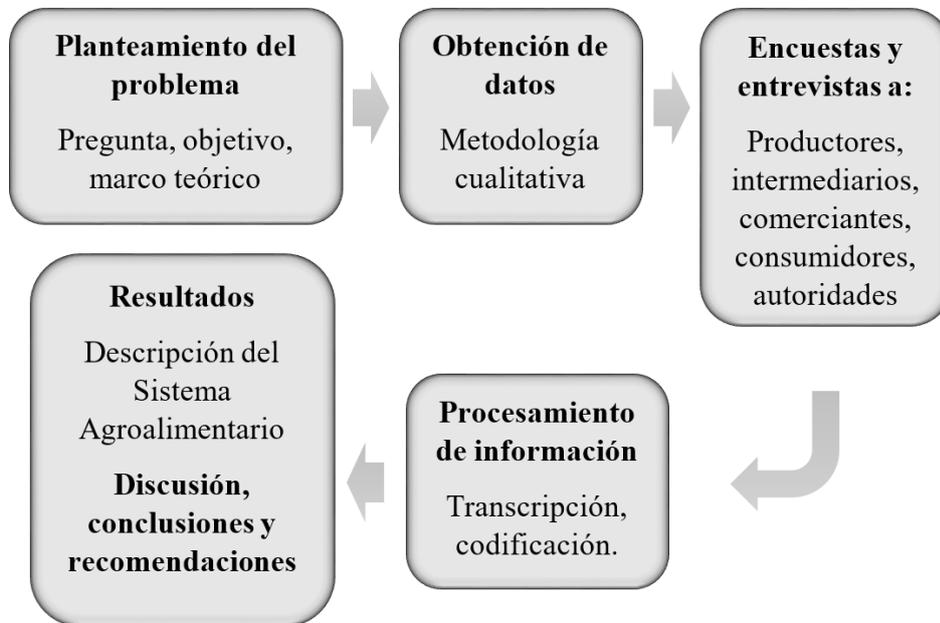
Finalmente se realizó una encuesta en línea a consumidores, alcanzando a 148 personas. La encuesta contó con 15 preguntas donde se consultó sobre su edad, educación, ingresos, lugar y razón de adquisición del aguacate; y del papel que la municipalidad debe cumplir en el sistema de comercialización (Anexo 5).

Las entrevistas, así como las encuestas se realizaron en el lugar de trabajo de cada persona, excepto las encuestas en línea a consumidores. Se estimó que el número de entrevistas fue suficiente para no caer en la saturación de datos brindando confiabilidad de la información.

La información obtenida se sistematizó y procesó utilizando la estrategia temática (Cano Arana y González Gil, 2010), principalmente las encuestas, ya que estas fueron direccionadas a los grupos específicos de actores que conforman los eslabones de la cadena productiva ampliamente estudiada, (Tabla 1.3). El procesamiento de información considera además de los elementos de la cadena productiva, los que son parte del SA, como el consumo, tipologías y competencias municipales.

Las formas y/o tipologías que adopta el SA del aguacate de Guayllabamba nos permitirá ponerlos en contraste y entender la complejidad del sistema, ya que este no funciona linealmente, sino que se organizan por diversos canales de distribución (Hollenstein, 2020).

Figura 2.2. Flujograma metodológico



Elaborada por el autor.

Por otro lado, para el análisis de las competencias del Municipio de Quito que inciden en Sistema Alimentario del aguacate de Guayllabamba, la técnica utilizada, fue la revisión de fuentes secundarias.

Se partió por la revisión del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), que establece las competencias a los Municipios y/o Distritos Metropolitanos, separando las que tienen directa relación con la temática alimentaria, es decir, regulaciones municipales que se ejercen particularmente sobre el sector de la distribución (mercados municipales) y sobre la producción

Así mismo, se identificó dentro de la normativa municipal las funciones específicas de las cuatro entidades y órganos municipales involucrados en la temática alimentaria, estos son: la Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad, la Agencia de Coordinación Distrital del Comercio (ACDC), el Mercado Mayorista, y Conquito.

Finalmente se revisaron los instrumentos de planificación: Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PMDOT) 2021-2033, y el POA 2022 de cada entidad municipal, para verificar y alinear los programas, objetivos, proyectos, entre los dos planes.

La revisión y sistematización de la información se encuentra a dos niveles, por un lado, se describen las competencias municipales, así como se determina las funciones de las entidades municipales vinculadas alrededor de la temática alimentaria; en un segundo momento se revisa como estas competencias se materializan los programas y proyectos establecidos en los instrumentos de planificación, como el PMDOT, POA, PAC e informes de gestión. Como se anotó en los resultados, el PMDOT plantea un objetivo estratégico, del cual se desprenden estrategias operativas, líneas de acción y proyectos, mientras que el POA establece proyectos, programas, objetivos estratégicos, metas y presupuesto, es decir, el enlace entre los dos planes son los proyectos.

El modelo de análisis considera una única variable “Sistema Alimentario”, cuyas subdimensiones de análisis a estudiar son: producción, acopio, distribución, consumo, proximidad y competencias municipales (Tabla 2.3).

Tabla 2.3. Modelo de análisis

Modelo de Análisis			
Variables	Dimensión de análisis	Subdimensión de análisis	Indicadores
Sistema Alimentario (Mauleón, Sanz, Hollenstein, Azevedo, Malassis, Intini, Davis y Goldberg, Brauw et al)	Cadena Productiva. (Cayeros, Robles y Soto, Cardona) Circuitos (Santos, Azevedo, Da Silva, Cardona)	Producción	Volumen de producción
		Acopio	Volumen de comercialización
		Distribución	Agentes económicos involucrados
		Consumo	Lugar de consumo
		Proximidad	Distancia entre producción y consumo
		Competencias Municipales	Programas y proyectos

Elaborada por el autor.

Capítulo 3. Descripción del Sistema Alimentario (SA)

La descripción del SA, para el caso del aguacate de Guayllabamba, se organiza a través de 4 temas: 1. Cadena de producción, 2. Interacciones entre los elementos de la cadena de producción, 3. Formas del Sistema Alimentario y 4. Competencias Municipales.

Se ha considerado que la cadena de producción, para la presente descripción, contará con los siguientes eslabones: 1. Producción y cosecha, 2. Post cosecha, acopio, clasificación y transporte, 3. Comercialización y/o distribución y 4. Consumo; acoplados y tomados de Cayeros, Robles y Soto (2016), así como también cuatro interacciones entre los eslabones.

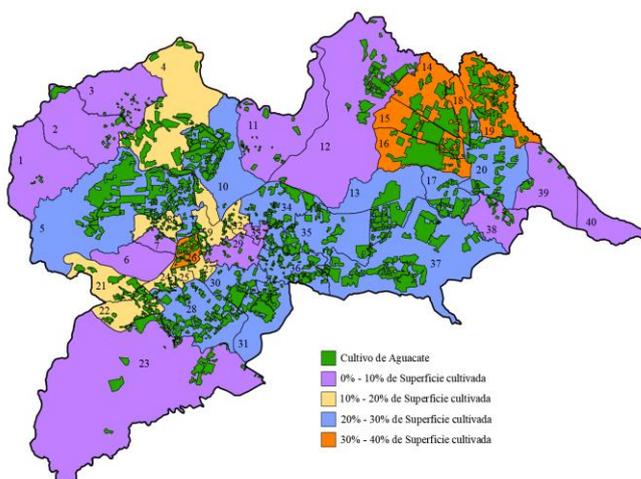
3.1. Producción y cosecha

Guayllabamba cuenta con una superficie de 851,55 Ha de cultivo de aguacate, de sus 5.349,44 Ha de superficie, esto representa el 15.92% (Figura 3.1).

El tipo de aguacate que se cultiva, en su mayoría, corresponde al tipo fuerte o guatemalteco, y en menor cantidad otras variedades como bola, tonash, inda, negro, pera. La cosecha de aguacate tiene dos temporadas, la primera inicia en febrero y se denomina de cargazón chica, por el bajo volumen de cosecha y la segunda denominada de cargazón grande empieza a finales de septiembre (Guaitarilla, entrevista, 19 de noviembre de 2020).

Los lugares de mayor producción corresponden a La Cooperativa Policía Nacional, Vista Hermosa de Chaquibamba, Los Laureles, El Jordán, el Manantial y San José de Doña Ana.

Figura 3.1. Porcentaje de área cultivada por zonas



Elaborada por el autor.

Como resultado de 8 encuestas a productores de la parroquia, se desprende que la producción de aguacate la realizan en lotes de terrenos propios que cuentan con agua de riego. Los

productores en promedio, a) llevan este negocio alrededor de 17 años; b) tienen una edad de 50 años; y c); los árboles están sembrados a 7 m de distancia. El 63% de productores trabajan con intermediarios que llevan el aguacate a ciudades como Ambato y Cuenca, el excedente de fruta se comercializa en el DMQ, directamente al consumidor, a través de un mercado, o a través de intermediarios.

Pilar Echeverría manifiesta que inició en la producción y comercialización a través de su suegra quien producía aguacate en Guayllabamba y vendía en el Mercado de San Roque, después lo heredó, tanto en lo productivo, a través de tierras donde ella también sembró plantas de aguacate, así como también en la comercialización, en un puesto del mercado de San Roque. Debido a la pandemia, las formas de comercializar han cambiado, se ha dejado el puesto del mercado de San Roque, ahora el trabajo comienza con una programación semanal del retiro del producto de 9 fincas de la zona de la Cooperativa agrícola Doña Ana de Guayllabamba, incluida una de su propiedad de 3.5Ha, así como también de Puenbo, Quinche, Tababela, lote a lote, cuando es temporada, es decir, los meses de marzo, abril, mayo, septiembre, octubre, noviembre y diciembre; mientras que fuera de temporada, se provee de aguacate Mira, cantón de la provincia de Carchi, el aguacate es cosechado como cae de la mata, y empacado en costales por el productor, una vez obtenido el producto es transportado a una bodega propia en el centro parroquial de Guayllabamba para su clasificación y distribución.

3.2. Postcosecha, acopio, clasificación y transporte

En la cadena de producción existe una actividad previa a la comercialización que la realiza el intermediario o productor que comercializa, es el acopio, clasificación y empaquetamiento del aguacate, este eslabón es clave, su presencia o ausencia determina el tipo de Sistema Alimentario, pudiendo ser el de pequeño comercio, el de gran distribución y el del canal corto de comercialización (Mauleón 2007). Esta actividad requiere de un espacio considerable, como bodegas, patios y/o estacionamientos de las viviendas, e incluso el espacio público exterior a las viviendas o vías públicas.

Este acopiador, se puede clasificar en mayorista y minorista. El acopiador, evidentemente alarga el proceso de abastecimiento a Quito, involucra no solo el costo de trabajo si no la especulación de precios, y la desconexión del productor con el consumidor, el acopiador pone sus propias reglas por ausencia de regulación estatal y/o municipal.

El proceso en este eslabón consiste en la clasificación de acuerdo a la necesidad del cliente, por tamaño: grueso, parejo, tercero, cuarto y pasposo, este último, considerado de rechazo por el cliente, ya que presenta ciertas manchas de coloración marrón. Particularmente el aguacate de parroquias del norte (Mira) es tratado con un producto para hongos, menciona Pilar Echeverría.

Una vez clasificado el aguacate, se empaca en costales, en las siguientes cantidades: grueso 150, parejo 200, tercero 225, el cuarto 250-275, pasposo 240. Los costales se envían a través de una flota de transporte terrestre privado cuyo costo, un dólar por costal, es asumido por el comprador, la fruta se entrega en estado duro, es decir, sin madurar, a excepción de restaurantes.

La organización de la comercialización mayorista, pasados los 20 sacos por semana, está en manos de aproximadamente 30 familias, entre personas independientes y asociaciones familiares. Existen 3 familias que comercializan sólo con Cuenca, captan el 40% de la producción de la parroquia, y cuentan con sus propios camiones, dice Pilar Echeverría. Los comerciantes independientes tienen otros nichos de mercado como el Mercado de la Ofelia, la relación entre comprador y vendedor es netamente comercial, se establece el precio y se procede con la compra venta.

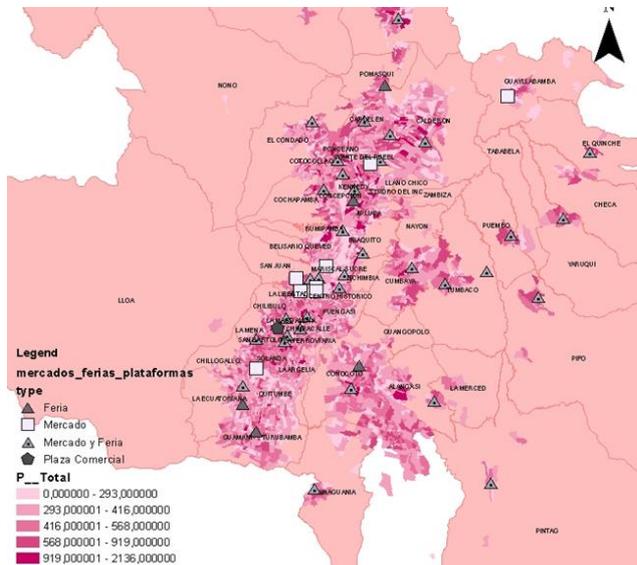
Existe una flota de camiones de Guayllabamba que se dedican a transportar la producción de la parroquia, no solo aguacates, sino tomate, pepino y limón, desde las bodegas de comerciantes independientes hacia el Mercado San Roque, cobran un dólar por costal de aguacate.

3.3. Comercialización o distribución

La comercialización del aguacate de Guayllabamba al Distrito Metropolitano de Quito se realiza a través de varias formas y espacios de distribución, una de ellas es a través del sistema de mercados y ferias municipales del DMQ, compuesto por 56 espacios municipales, organizados en 28 ferias, 12 mercados y 16 mixtos, es decir, mercados y ferias; y distribuidos a lo largo y ancho del DMQ en parroquias urbanas y rurales. Los mercados son centros de abastos que funcionan todos los días, mientras que las ferias solo funcionan en días y horas específicas (Bolívar 2020). Hay que considerar que aparte de los 56 mercados municipales (Figura 3.2), Quito cuenta con el Mercado Mayorista, construido en 1981, al sur de la ciudad administrado por la Empresa Pública Mercado Mayorista de Quito (MMQ-EP) y la Feria la Ofelia, de administración privada. Los mercados municipales no solo cuentan con el área de

comercialización, si no, con otros servicios como: patios de comida, guarderías infantiles, entre otros.

Figura 3.2. Mercados y ferias del DMQ



Fuente: Bolívar (2019).

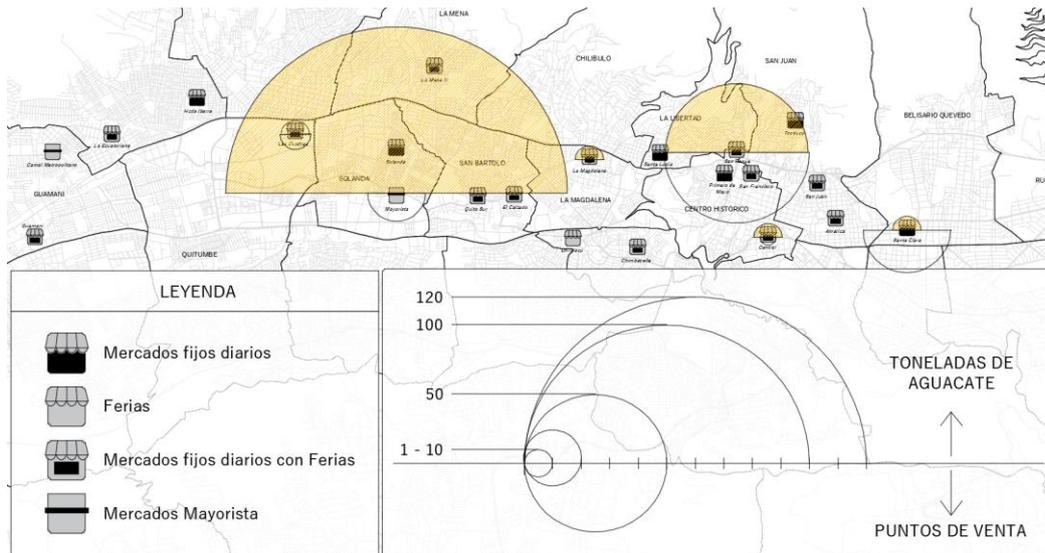
La red de Mercados municipales constituye uno de los componentes de relevancia en el Sistema Alimentario del aguacate, así como del Sistema Agroalimentario de Quito, según las encuestas realizadas a los productores, indican que, el aguacate de Guayllabamba se distribuye principalmente al Mercado Mayorista y el Mercado de San Roque.

El Mercado Mayorista cuenta con 20 puestos de venta exclusiva de aguacate, se vende aproximadamente 392.000 aguacates semanales que equivalen aproximadamente a 116 toneladas. El Mercado de San Roque cuenta con 51 puestos de venta exclusiva de aguacate, distribuidos en 3 zonas: baja, media y alta, alcanzando una venta de 173.844 aguacates semanales que equivale a 51 toneladas, es decir existe una relación de 2 a 1 en cuanto a volumen de venta de aguacate entre los dos mercados (Figura 3.3).

El Mercado Mayorista y el Mercado de San Roque operan desde muy temprano, en los días de feria los puestos de aguacate se apertura para recibir mercadería, esta se descarga desde los camiones y llega al puesto en sacos.

De la observación realizada, los comerciantes del Mercado de San Roque, adquieren el aguacate una y dos veces por semana, generalmente los días de feria, existe un alto porcentaje de mujeres, indígenas y adultos mayores en este tipo de trabajo.

Figura 3.3. Toneladas de aguacate vendido a la semana

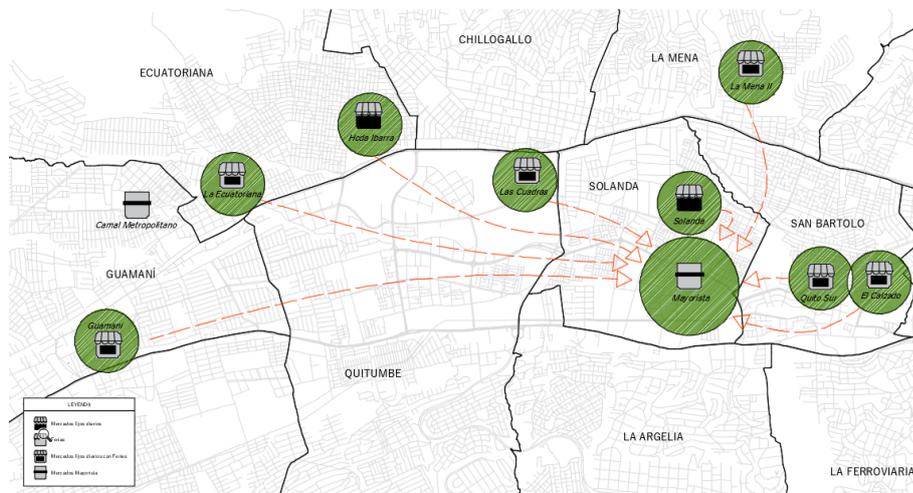


Elaborada por el autor.

En un segundo nivel están los Mercados Municipales Minoristas, estos se abastecen de los mercados mayoristas, su cercanía determina la preferencia de adquisición del producto, por ejemplo, cerca del Mercado Mayorista se encuentran los mercados: Guamaní, Las Cuadras, Cdla. Ibarra, Solanda, Mena Dos, Quito Sur y el Calzado (Figura 3.4), quienes se abastecen del producto.

Los mercados minoristas están ubicados en predios de propiedad municipal, su administración es compartida entre la municipalidad y las asociaciones de comerciantes, esta última se encarga del pago de servicios básicos, entre estos: agua, energía eléctrica, seguridad, recolección de basura, mientras que la municipalidad es la encargada de la adjudicación de puestos y convivencia armónica.

Figura 3.4. Provisión mercados minoristas municipales



Elaborada por el autor con base en información recogida durante el trabajo de campo.

Una forma alternativa de SA del aguacate, es la que elimina al intermediario, es decir, es directo, y consiste en que los productores cosechan el aguacate, lo empacan en gavetas o sacos y lo transportan directamente a un puesto de comercio, generalmente a un mercado de la zona o al Mercado Mayorista de Quito para su venta, como es el caso de la Sra. María Juana Chuma quien manifiesta que:

a veces se cosecha 30.000 a 50.000 aguacates, ya que cuando está jecho se tiene que cosechar para que no se dañe la planta, una parte se comercializa en el Mercado de Guayllabamba , como 150 aguacates el día de feria, cuando se cosecha masivamente tengo que dar al comerciante, para mi venta dejé en el árbol, el resto doy al comerciante que insiste, los comerciantes saben dónde entregar, hay pocos que llevan a San Roque y Mayorista, el resto constituye una mafia, una red de comerciantes que llevan a Cuenca en camiones cada semana (entrevista a María Juana, Quito, 19 de noviembre de 2020).

3.4. Consumo

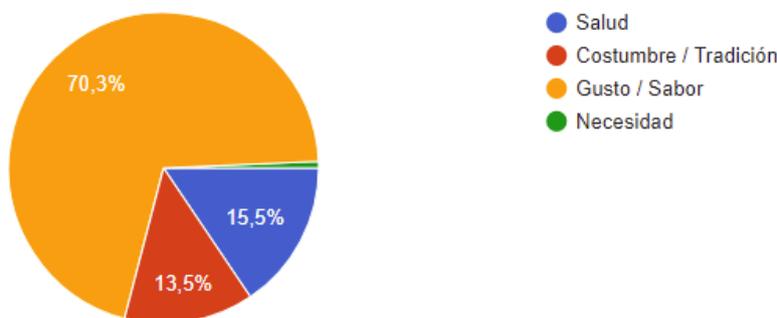
Oscar Pérez (entrevista, 24 de abril de 2022) manifiesta que los grandes productores de aguacate, en busca de mayor rentabilidad, recogen el aguacate en estado tierno, utilizan químicos para que maduren y no se pudra, sin importar incluso un problema de salud a la comunidad y consumidor.

La encuesta realizada a 148 consumidores de aguacate, distribuidos en 77 mujeres y 71 hombres, arrojó los siguientes resultados: el 43.2% se encuentran en edades entre los 45 a 64 años y el 37.8% en edades de 30 a 44 años; en educación el 22.3% tiene maestría, el 51.4% tiene un nivel educativo universitario y el 20.3% colegio. En cuanto al nivel de ingresos el

41,2% gana un sueldo menor o igual al básico, el 27% entre \$426 y \$800, y el 18.9% entre \$800 y \$1200.

El 37.2% de los consumidores compra en una verdulería, el 27% compra a un comerciante autónomo, y el 20.3% en el mercado. Se compra en el mercado por varias razones, especialmente por accesibilidad, economía, apoyo local y calidad. En menor proporción se compra por variedad, producción propia y por costumbre. El aguacate más fresco y más barato, en orden descendente, lo encuentran en 1. comerciante autónomo, 2. verdulería, 3. mercado, 4. feria agroecológica, y 5. Supermaxi. El consumo de aguacate lo realizan en su mayoría por gusto y sabor (Figura 3.5).

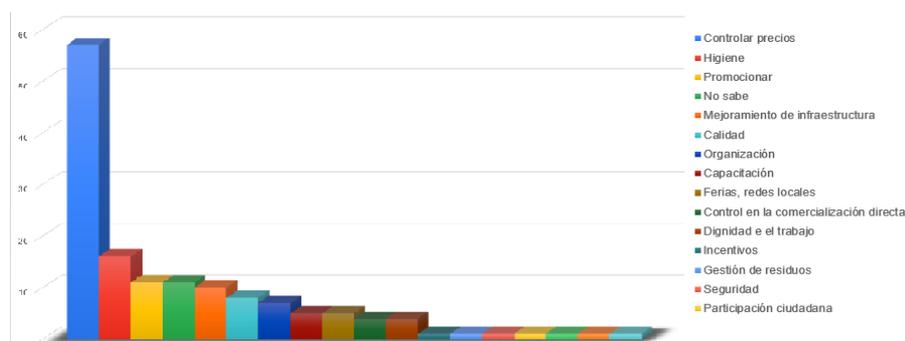
Figura 3.5. Razón de consumo de aguacate



Elaborada por el autor con base en información recogida durante el trabajo de campo.

El 79.1% de los consumidores opina que el municipio debe garantizar la calidad y precio del aguacate, y realizar varias actividades en beneficio de la comercialización como la promoción e higiene de los espacios y productos (Figura 3.6).

Figura 3.6. Actividades que debe realizar el Municipio de Quito



Elaborada por el autor con base en información recogida durante el trabajo de campo.

De las encuestas a consumidores podríamos clasificar esta interacción en consumo consciente e inconsciente o de interés personal. Entre las características del consumo consciente está el

apoyo local, compra en ferias agroecológicas, pago justo; mientras que el consumo bajó la mirada individualista está la accesibilidad, compra en Supermaxi.

3.5. Interacciones entre los elementos de la cadena de producción

Entre los eslabones de la cadena productiva aparece una serie de interacciones, la interacción cero es la que tiene el productor con sus plantas, la primera interacción es donde el aguacate pasa del productor al siguiente agente económico, pudiendo ser incluso el consumidor final, con la finalidad de mantener un orden de la cadena productiva, lo cual resulta irreal, mantendremos como primera interacción la que corresponde entre el productor y el intermediario, para tranquilidad se abordará, este tema en la descripción de los diferentes tipos que adopta el SA del aguacate más adelante. La segunda interacción corresponde al que se da entre el intermediario y el comerciante de un mercado, la tercera interacción se da entre el comerciante y el consumidor.

3.5.1. Interacción cero, productor-plantas

Oscar Pérez manifiesta que los árboles de aguacate han sido una especie de compañeros de vida, existe una relación de panas en que nos saludamos cada mañana, aportan a la sanidad del aire, eso hace que tenga una valoración extraordinaria, como naturaleza de la que yo me involucro y me siento parte.

La relación con el árbol se mantiene cuando yo vendo el aguacate a clientes muy específicos, el producto es bien pagado, lo distribuyo entre la familia y amigos, la relación se rompe, y me siento muy mal, cuando vendo y cortan el fruto de los árboles porque se vende a un precio muy mal pagado por la cadena de intermediación (entrevista, 24 de abril de 2022).

María Juana Chuma comenta que, en el terreno de una hectárea, denominado Huaca Inti Samay, se cosecha personalmente, no se permite el ingreso ya que se maneja la energía y los comerciantes tienen mala energía, se tiene el conocimiento de no hacer entrar a cualquier persona.

3.5.2. Primera interacción, productor-intermediario

Oscar Pérez dice que el aguacate está lamentablemente muy mal pagado por los intermediarios, cuyo costo de 18 centavos de dólar por unidad es impuesto por la fuerza de las circunstancias, el costo no es justo, la relación costo beneficio se ve perjudicada al final. Hay muchos propietarios que no viven ahí, los cuidadores son quienes explotan la producción, recibiendo aparentemente una liquidez en ese momento, pero al hacer el cálculo, salieron a

pérdida. Es necesario contar con un centro de distribución, donde podríamos imponer un precio, voy a confiar de que hay un contexto global que va a defender un precio y una calidad.

Quisimos hacer la feria del aguacate anual donde aquí podía exhibirse las distintas calidades de aguacate, potencia la calidad de la producción, no les interesa, no existe la suficiente conciencia para desarrollar las potencialidades. Guayllabamba para mi gusto ya debería haber sido en 30 años, productor y exportador de aceite de aguacate, salsa de aguacate, helado de aguacate, generar valor agregado, no hay un GAD que sea capaz de potenciar este tipo de cosas, un GAD que debería empujar a los emprendedores, a los productores para este tipo de cuestiones. Hay falta de visión de niveles directivos, si no hay liderazgo no hay la potenciación (entrevista a Oscar, Quito, 24 de abril de 2022).

A los productores pequeños no les resulta fácil sacar el producto ya que el costo de transporte por la cantidad no les representa. La producción disminuye por la disminución de agua de riego, así como también la sobrepoblación convierte zonas en residenciales.

3.5.3. Segunda interacción, intermediario-comerciante

Pilar Echeverría manifiesta que como intermediaria vende aproximadamente entre 250 bultos semanales en temporada alta y aproximadamente 100 bultos en temporada baja, el principal comprador es el Mercado de San Roque de Quito, en menor escala el Supermercado Santa María, Mercado Mayorista, y por fuera de Quito a Guayaquil, Ambato, Riobamba, Ibarra y Cayambe, este último a restaurantes como Doña Hacienda de Cayambe, y también se vende a la asociación la Concepción, que vende en la vía principal de la parroquia de Guayllabamba. En ningún caso se trabaja con tiendas debido al tiempo que tomaría. El “pacto comercial” se realiza vía telefónica, donde se acuerda cantidad y precio, se cancela a través de transferencia bancaria.

En el Mercado de San Roque el aguacate llega al nivel inferior en bultos, donde a través de cargadores y cocheros se traslada hacia el nivel medio y alto donde se vende aguacate por unidad duro y maduro, es decir, una vez que el bulto llega al puesto de expendio los comerciantes clasifican el producto y lo maduran envolviéndolo en papel periódico guardándolo en gavetas plásticas.

3.5.4. Tercera interacción, comerciante-consumidor

Esta interacción, en la generalidad de casos es de carácter netamente mercantil, es decir, de compra y venta, el comerciante ofrece su producto y el consumidor lo adquiere mayoritariamente por gusto y sabor. Sin embargo, existen casos significativos donde el

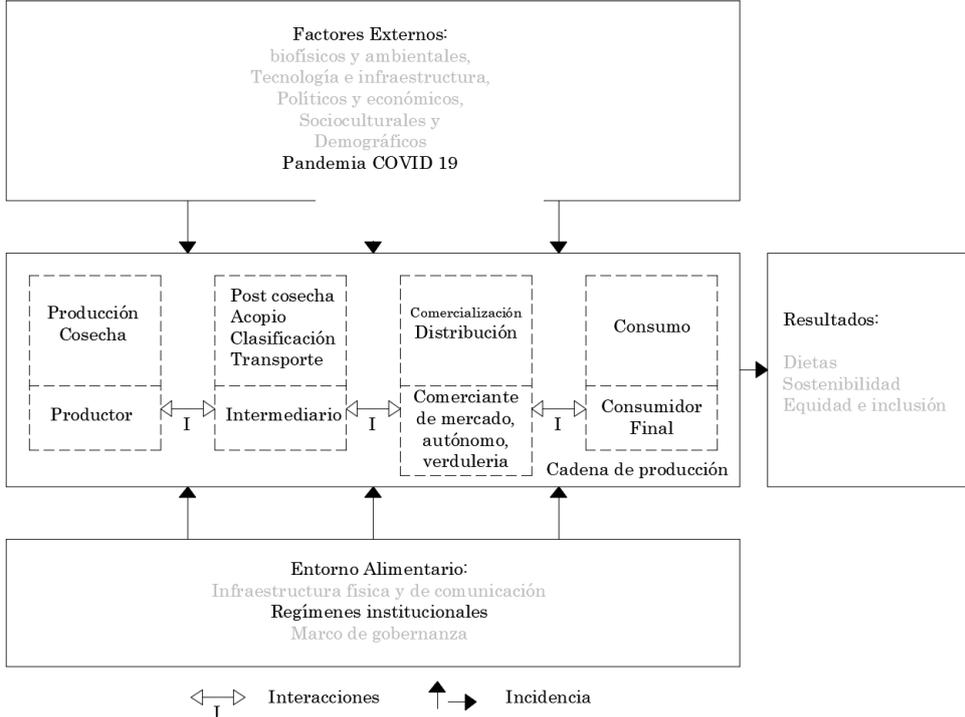
comerciante es el mismo productor y la relación no solo es mercantil, si no que existe un eterno agradecimiento con el comprador como lo menciona Oscar Pérez (entrevista a Oscar, 24 de abril de 2022). Así mismo, se observa que existe una relación de clientes fijos, la venta se hace por unidades y se lo expende en cajas de cartón por la fragilidad del producto.

En el Mercado de San Roque se pudo observar que existe una relación entre el comerciante y clientes fijos, se negocia la cantidad y el precio y se procede a empaquetar en cajas de cartón por la fragilidad del producto.

3.6. Estructura, componentes y formas del Sistema Alimentario del aguacate.

Si bien es cierto el esquema general del Sistema Alimentario más completo corresponde Brauw et al (2019), adaptado de HLPE (2017), el esquema del SA del aguacate de Guayllabamba topa dos elementos concretos: cadena de producción, entorno alimentario (regímenes institucionales/ marco de competencias) (Figura 3.7).

Figura 3.7. Modelo general del sistema alimentario vs. el modelo propuesto



Elaborada por el autor con base en Brauw et al. (2019).

Entre los principales agentes que participan del primer contacto con el aguacate una vez cosechado están: a) Intermediarios que actúan como acopiadores, que comercializan de manera local, regional y extra regional b) comerciantes de mercado minorista de Guayllabamba y comerciantes de mercados de otras parroquias, c) comerciantes de mercados

mayoristas, d) propietarios de negocios de venta de comida preparada (restaurantes), y e) consumidores finales (Figura 3.7).

La figura 15 muestra como el contacto del productor con el acopiador extra regional conlleva un mayor volumen de comercialización, mientras que con los acopiadores regionales y locales como mercados mayorista y minorista del área urbana de Quito, restaurantes, consumidores finales tanto de Quito, como de Guayllabamba, el volumen varía.

El esquema de la figura 3.8, considerando los criterios de: volumen de comercialización, intermediación y territorialidad evidencia los tres tipos de Sistemas Alimentarios descritos por Mauleón (2007), el de gran distribución, el pequeño comercio, el del canal corto de comercialización.

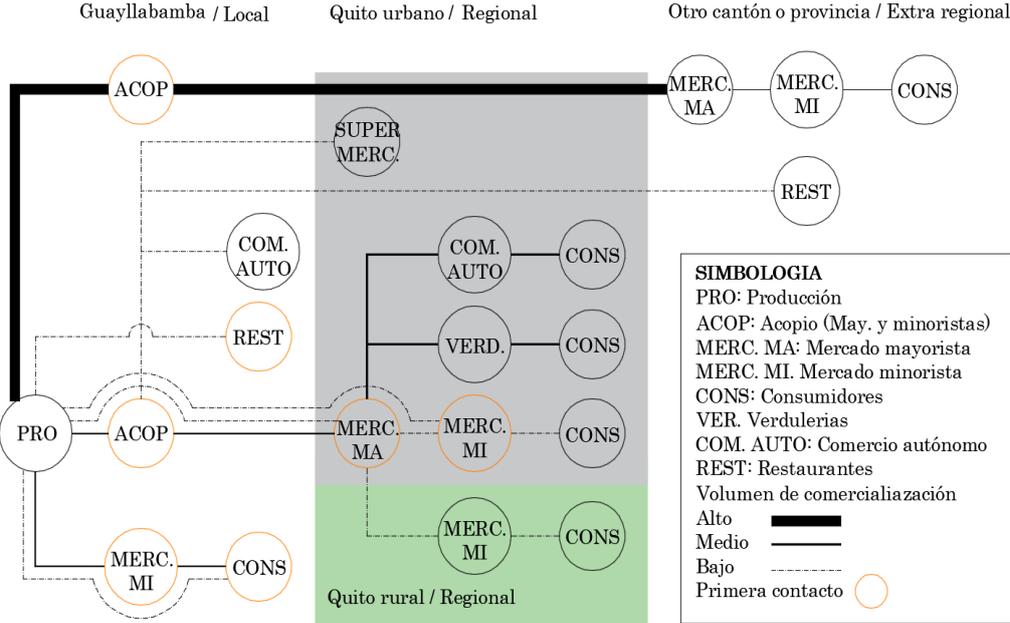
El SA del aguacate de gran distribución corresponde a dos cadenas identificadas, más no profundizadas, la primera la que involucra gran volumen de comercialización y cadenas de supermercados, no se profundizó con este agente comercial ya que el estudio se centra en describir a profundidad el sistema no más allá del Distrito Metropolitano de Quito y sus mercados municipales, la segunda es la que involucra gran volumen de comercialización y al intermediario regional, esta no tuvo mayor alcance debido a la inaccesibilidad de la información. Sin embargo, por medio de otros agentes económicos se identificó de manera general, que este sector maneja un volumen importante de la producción de Guayllabamba aproximadamente el 40% de la producción total de la parroquia, cuentan con medios propios de transportación, es un grupo muy pequeño consolidado en 3 familias, su comercialización se la realiza fuera de la provincia, a través de mercados mayoristas regionales, no se descartar la posibilidad de intercambio con otros agentes económico.

El SA del aguacate del pequeño comercio corresponde a dos cadenas identificadas, ambas involucran intermediación, tienen alcance local y regional, se diferencian por el volumen de comercialización, sus interacciones dentro de la parroquia las realizan con comerciantes autónomos, restaurantes y con el mercado minorista de la parroquia, fuera de la parroquia interactúa principalmente con el Mercado Mayorista y San Roque, no es muy común pero también interactúa regionalmente con cadenas de supermercados y extra regionalmente con restaurantes. La cadena del pequeño comercio no termina en los Mercados mayoristas, estos centros de comercio público proveen del producto a todo el Distrito Metropolitano de Quito a través del subsistema compuesto por 56 mercados minoristas, así como también a cientos de verdulerías y miles de comerciantes autónomos.

El SA del aguacate del canal corto de comercialización, a diferencia de los otros modelos, excluye a intermediarios, utiliza técnica de producción que respetan el medio ambiente, es decir, generan productos orgánicos, manejan bajos volúmenes de comercialización y tienen alcance local y regional, aunque no son el motor que gobierna la hegemonía del mercado, tiene interacciones con múltiples agentes económico, entre estos: comerciantes de mercado minorista de Guayllabamba y comerciantes de mercados de otras parroquias, comerciantes de mercados mayoristas, propietarios de negocios de venta de comida preparada (restaurantes), y consumidores finales.

El intermediario se caracteriza por ser un agente económico que moviliza el producto desde las huertas productivas hasta otro agente económico que lo comercializa, en vehículos propios o pagando por ese servicio, que finalmente es trasladado al siguiente agente, es por eso que el comerciante de los mercados municipales no es considerado como un intermediario.

Figura 3.8. Forma del sistema alimentario aguacate de Guayllabamba



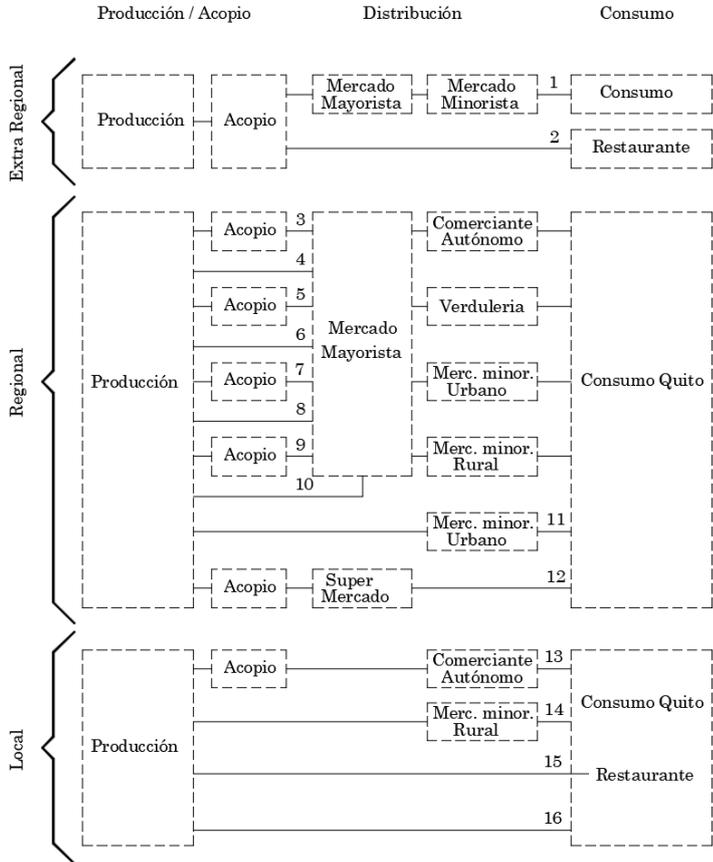
Elaborada por el autor con base en información obtenida durante el trabajo de campo.

La estructura del Sistema Alimentario del aguacate se moldea según el comportamiento de varios agentes económicos y criterios. Tomando como base el modelo de SA de Hollestein (2019) donde incorpora intermediación rural urbana, y ahora, el criterio de cercanía podemos definir que el Sistema Alimentario del Aguacate, vincula a tres espacios, el más próximo es la propia parroquia de Guayllabamba (local), un poco más distante se encuentra el área urbana

de Quito y el área rural de Quito (regional) excluyendo Guayllabamba, y muy alejado, otras provincias como Ambato y Cuenca (extra regional) (Figura 3.8).

Dentro del marco de los tres modelos de SA del Aguacate, el de gran distribución, el pequeño comercio, el del canal corto de comercialización, se identifican al menos 8 formas de encadenamiento productivo, y 8 canales cortos de comercialización (Figura 3.9), la principal diferencia identificada entre las formas de encadenamiento es contar o no con acopiador/intermediario, se evidencia que a nivel local existe comercialización directa, mientras que a nivel regional se evidencia que el Mercado Mayorista juega un papel muy importante por el relacionamiento con múltiples actores.

Figura 3.9. Cadenas productivas y circuitos cortos en base a la cadena productiva tipo



Elaborada por el autor con base en información obtenida durante el trabajo de campo.

El consumo del aguacate, en lo concreto va a terminar en el plato de un hogar o de un restaurante, o lugar de preparación de alimentos, denominado restauración colectiva (Mauleón 2006), esta investigación no profundiza en ese elemento del SA del aguacate.

3.7. Competencias municipales en el Sistema Alimentario

Las competencias municipales en el enfoque de Sistemas Alimentarios se concentran principalmente en dos eslabones de la cadena productiva y/o circuito alimentario, el productivo y el de distribución como lo señalaremos más adelante en detalle.

Este título se divide en dos partes, la primera describe las competencias que le han sido asignadas al Municipio de Quito en el tema alimentario, así como las funciones que tiene cada una de las dependencias involucradas en el tema alimentario, y la segunda, cómo estas competencias se materializan a través de los instrumentos de planificación entre estos en PMDOT, POA, PAC e informes de gestión.

Vale aclarar que no se encontrará instancias municipales o competencias directamente relacionadas al fruto, si no a los eslabones de la productividad y de la distribución.

3.7.1. Competencias

Al Gobierno Autónomo Descentralizado Metropolitano del DMQ, le corresponde dentro de sus funciones, conforme el artículo 84 del COOTAD, “1) prestar servicios que satisfagan necesidades colectivas (...), así como la elaboración, manejo y expendio de víveres; servicios de faenamiento, plazas de mercado y cementerios”. Respecto al fomento de la seguridad alimentaria, le corresponde la planificación y construcción de las redes de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y consumo de alimentos, y en el ejercicio de la competencia de fomento de las actividades productivas y agropecuarias, podrán implementar programas y actividades productivas en las áreas urbanas y de apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales (COOTAD 2019).

En otras palabras, la ley entrega a los Gobierno Autónomo Descentralizado Metropolitanos en el ámbito alimentario 2 competencias puntuales, la primera respecto a la planificación y construcción de redes de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y consumo de alimentos, así como el préstamo del servicio y por otro lado la implementación de programas y actividades productivas en las áreas urbanas y apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales.

Si lo vemos dentro de la cadena productiva del aguacate de Guayllabamba, al Municipio de Quito en el encadenamiento: producción, acopio, transporte, comercialización y consumo, le compete dar apoyo a la producción del aguacate, construir y dar servicio en centros de acopio

y mercados, control y consumo de alimentos, es decir, tiene directa responsabilidad en el Sistema Alimentario.

El Municipio de Quito cuenta con cuatro dependencias involucradas directamente en el tema alimentario: la Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad, la Agencia de Coordinación Distrital del Comercio (ACDC), el Mercado Mayorista, y Conquito. Dentro de la estructura orgánico funcional del Municipio existen niveles de organización: En el nivel político y de decisión se encuentra la Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad, a su vez en el nivel de gestión, de esta depende la ACDC, mientras que en el nivel operativo dentro de la misma Secretaría se encuentra la Empresa Mayorista y la Corporación de Promoción Económica, Conquito

3.7.2. Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad

La Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad tiene como función ejercer la rectoría, dirección, planificación, gestión y evaluación del desarrollo económico y productivo en el DMQ y su región de influencia. Trabaja en la generación de empleo sostenible y de calidad, el fomento de la competitividad sistémica, la promoción de exportaciones e inversiones y el apoyo a la innovación del conocimiento, desarrollo y uso de tecnologías que generen valor agregado, en concordancia con los principios generales del Plan Nacional del Buen Vivir.

Coordina las actividades y supervisa desde la perspectiva programática a los entes de nivel operativo, sin perjuicio de la desconcentración y/o autonomía que se les hubiere asignado en el acto de su creación. La Secretaría asume la rectoría en la política pública, en los hechos más inclinada hacia nuevas prácticas productivas y competitivas que a las establecidas como la producción del aguacate en Guayllabamba.

3.7.3. Agencia de Coordinación Distrital del Comercio (ACDC)

La Agencia de Coordinación Distrital del Comercio (ACDC) es la encargada de coordinar y ejecutar las políticas y competencias de la gestión de comercio dentro del DMQ, enmarcadas en un nuevo modelo económico y productivo, de soberanía alimentaria que garantice el “Buen Vivir”.

El Municipio del DMQ, mediante Ordenanza Metropolitana Nro. 037-2022 del Código Municipal, establece que el objetivo de los Mercados minoristas, mayoristas y ferias es regular la prestación del servicio de abastecimiento y comercialización de productos

alimenticios y mercancías que se puedan expender a través del Sistema de Comercialización (SC) que lo compone el mercado mayorista, mercados minoristas y las ferias municipales.

La Dirección de Mercados Ferias y Plataformas es la encargada de la planificación, organización y control del funcionamiento del SC, y busca propender al abastecimiento, construir locales, reorganizar las instalaciones deterioradas, dar facilidades y seguridad de carga y descarga de productos, programar educación a consumidores (Ordenanza Metropolitana Nro. 037-2022 del Código Municipal, 2022).

Mercado Mayorista

El Mercado Mayorista, adscrito a la ACDC, tiene como objeto principal la planificación, ejecución, operación, administración y supervisión de los procesos de comercialización en el Mercado Mayorista, con la participación de las y los comerciantes organizados, para garantizar el abastecimiento continuo y permanente de alimentos (Código Municipal 2022)

Conquito

Es una organización privada, sin fines de lucro, que fomenta la productividad y el desarrollo socioeconómico del Distrito Metropolitano de Quito, fomentando políticas basadas en la equidad territorial mediante la concertación de actores públicos y privados, para incentivar la producción local, distrital y nacional, la competitividad, la sostenibilidad y la aplicación del conocimiento científico y tecnológico. Los programas, proyectos y servicios promueven la generación de emprendimientos, el desarrollo empresarial y la vinculación a mercados, a través de la innovación, la ciencia y la tecnología.

3.7.4. Planificación

El Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Quito (PMDOT, 2021-2033), instrumento de planificación, establece dentro del eje económico, el Objetivo Estratégico 5. Impulsar la Productividad y Competitividad para un crecimiento económico, inclusivo y con responsabilidad social, dentro del cual se incorporan las políticas públicas, ubicar a la alimentación como la base sobre la cual se asienta el desarrollo e inclusión socioeconómica de la ciudad al eliminar la inseguridad alimentaria con soberanía existente.

Dentro de las estrategias operativas se encuentra el promover la seguridad alimentaria con soberanía, con el fortalecimiento de un sistema agroalimentario inclusivo, sostenible y resiliente en el DMQ; establece el desarrollo y ejecución del Plan maestro de la gestión del sistema distrital de comercio.

Finalmente establece líneas de acción, entre estas: fortalecer los programas de agricultura urbana, a través de una mayor cobertura de huertos urbanos, así como el impulso de las economías del sector rural a través de granjas familiares; generar y promover espacios de intercambio urbano - rural con visión de desarrollo sostenible hacia la cultura, el comercio justo, desarrollo turístico y otros, con énfasis en sus vocaciones productivas y armonía ambiental de los ecosistemas; y adecuar integralmente la infraestructura física y modernizar los centros de comercio municipales en aspectos sanitarios, operativos, de supervisión y control.

Dentro de los Proyectos se encuentra la repotenciación de infraestructura de mercados y ferias del DMQ; y el mejoramiento de la gestión y servicio del sistema de comercialización en el DMQ.

Por otro lado, el Plan Operativo Anual (POA) es el instrumento que permite la implementación de las políticas públicas, conforme las competencias, para lograr los objetivos estratégicos identificados en el PMDOT de acuerdo lo determina el artículo 234 del COOTAD.

El POA está compuesto por proyectos, programas, objetivos estratégicos, metas y presupuesto, se desarrolla por entidad municipal (Anexo 6,7,8 y 9). Sin embargo, esta información se reorganizó por objetivos estratégicos ya que se identificó que varias dependencias comparten los mismos programas y objetivos.

El primer programa se denomina Desarrollo Económico Social, el cual contiene para el análisis 4 objetivos estratégicos:

Objetivo 1. Incrementar la operatividad de los mercados del DMQ mediante el mejoramiento de la infraestructura física que permita un mejor desarrollo en las actividades de comercialización.

Dentro de este se fijan dos proyectos:

El primer proyecto establece la repotenciación de infraestructura de mercados y ferias del DMQ, cuya meta determina mejorar en un 68.81% la infraestructura física de los mercados y ferias del DMQ, con un presupuesto de \$4.583.724,00. El Plan Anual de Contratación (PAC) nos muestra que han contratado remodelaciones para 12 mercados por un valor de 1.414.119,96 y mantenimiento de 12 mercados, Solanda, El Calzado, Carolina, Conocoto, Magdalena, las Cuadras, Mena Dos, Carapungo, Cotocollao, Rumiñahui, Chiriyacu y Amaguaña, por un valor de \$379.154,07.

El segundo proyecto establece la repotenciación y mantenimiento de la infraestructura física del Mercado Mayorista de Quito, cuya meta determina intervenir en un 20% la infraestructura física del Mercado Mayorista de Quito, con un presupuesto de \$78.500.

Objetivo 2. Incrementar la eficiencia en los procesos, mecanismos y actividades que contribuyan al mejoramiento de los servicios relacionados con la calidad, asociatividad y regulación del sistema de comercio del DMQ.

El proyecto para este objetivo es el mejoramiento de la gestión y servicio del sistema de comercialización en el DMQ, del que se desprende la meta de implementar en un 25% el plan integral de mejora de servicios en los mercados, con un presupuesto de \$816.276,00, aclarando que, una parte es para el cumplimiento de la meta citada.

No se encuentra el denominado plan integral de mejora de servicios en los mercados. Sin embargo, en el POA se identifica para este proyecto actividades como: plan de promoción y publicidad, capacitación a comerciantes, plan de contingencia control y monitoreo, programa sanitario, dotación y mantenimiento de bienes y equipos.

El Plan Anual de Contratación nos muestra que han contratado dotación de equipos de amplificación, campaña publicitaria y eventos promocionales y culturales por un valor de \$358.288,49.

Objetivo 3. Incrementar los servicios brindados a usuarios y clientes del mercado Mayorista de Quito.

El proyecto para cumplir con el objetivo corresponde al fortalecimiento e innovación de los servicios del Mercado Mayorista de Quito, cuya meta es implementar un servicio para usuarios y/o clientes del Mercado Mayorista de Quito.

Entre los principales logros establecidos en el Informe de gestión enero - agosto 2022, se tiene: catastro de 1380 usuarios en el sistema informático, se han llenado 318 fichas catastral y censal, bacheo de la vía, capacitación a 978 personas, apertura de un Centro de Erradicación de Trabajo Infantil (CETI) nocturno, creación de información a través de guías de remisión entre ellas el ingreso de aproximadamente 7000 camiones mensuales, siendo los días martes el ingreso del 30% de estos, así también los porcentajes de participación por producto de volúmenes de comercialización (Figura 3.10).

Figura 3.10. Participación por producto de volumen de comercialización en un mes

Producto	Participación
Papa	40%
Plátano	14%
Limón	5%
Papaya	4%
Choclo	4%
Mandarina	4%
Tomate riñón	4%
Cebolla paiteña	3%
Naranja	2%
Sandía	2%
Zanahoria	2%
Otros	15%

Fuente: Informe de gestión (2022).

Los presupuestos según los procesos de contratación están dirigidos hacia seguridad, vigilancia, señalética horizontal y vertical, adquisición de sistema informático, mantenimiento hidrosanitario, pólizas contra incendio, robo, equipos, vehículos, compra de hormigón, arriendo de maquinaria, combustible, entre otros.

El informe señala que la rotación de personal ha afectado y retrasado los procesos de gestión institucional.

Objetivo 4. Fomentar el desarrollo productivo sostenible mediante el fortalecimiento de emprendimientos, EPS y MIPYMES.

El proyecto en este caso corresponde al fortalecimiento productivo a los actores de la economía popular y solidaria, micro y pequeña empresa para su vinculación al mercado, estableciendo la meta de fortalecer a 423 pequeños productores de zonas rurales a través de estrategias de encadenamiento productivo.

En la página web de Conquito se puede encontrar en la pestaña Desarrollo Territorial, uno que tiene que ver con cadenas productivas, pero no hay información. Hay que considerar que la competencia en el fomento de actividades productivas correspondientes al Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal, es limitada.

El segundo programa se denomina Productividad Sostenible, el cual contiene 1 objetivo estratégico.

Objetivo 5. Promover sistemas locales de producción y consumo para el desarrollo sostenible. El proyecto para dar cumplimiento al objetivo se denomina agricultura urbana

participativa en el DMQ, cuyas metas son: 1. incrementar en 250 el número de unidades productivas agropecuarias urbanas y periurbanas activas en el DMQ destinados a la producción de alimentos orgánicos y 2. beneficiar a 15.000 personas a través de la implementación de la agricultura urbana, con un presupuesto de \$541.010,77. Actualmente existen 2200 huertos activos y 13 puntos de alimentación saludable, de 1200 que existían en el año 2016.

Capítulo 4. Cadena de producción y circuitos alimentarios

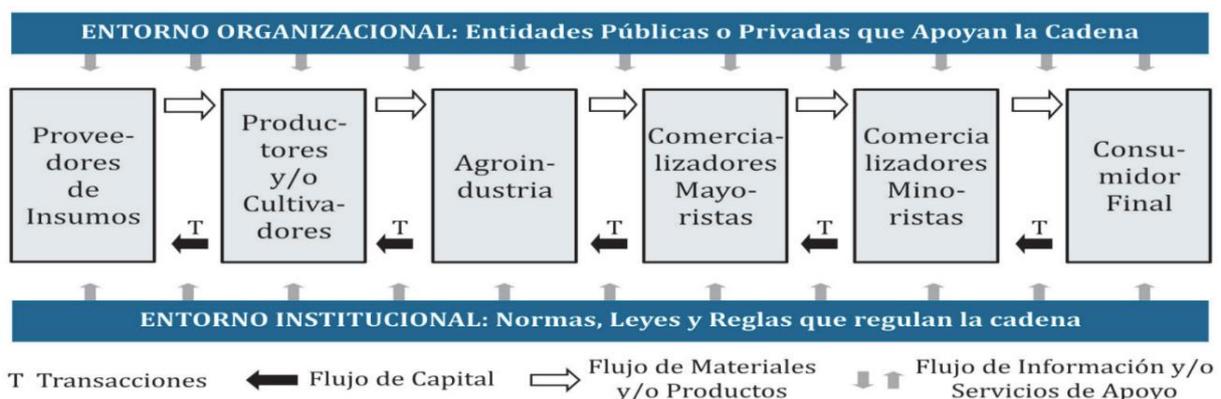
A partir de los resultados y marco teórico discutiremos en un primer momento en torno a la pregunta de investigación, que interroga, ¿Cómo funcionan e interactúan los componentes de la cadena de producción del aguacate de Guayllabamba como parte del Sistema Alimentario?

Primero vale aclarar que la pregunta planteada involucra a la cadena de producción como parte del SA, más no es la única forma ya que existen también los circuitos alimentarios. Sin embargo, fue necesario tener un punto de partida y organización de la información.

La cadena de producción, vista desde varios autores no se diferencian en el fondo. Castellanos (2009, 37), manifiesta que las cadenas productivas y/o SA cuentan con estructuras diferenciadas que tienen interacciones entre ellas y que aportan a la construcción de un objetivo común (Figura 4.1). Entre estas estructuras se encuentran los eslabones, que hacen referencia a los actores involucrados (proveedores, productores, agroindustria, comercializadores mayoristas, comercializadores minoristas, consumo), las transacciones, los flujos y los entornos organizacional e institucional. Cayeros, Robles y Soto (2016), con base en Demenus (2011), establecen a la producción, transformación, comercialización, distribución y consumo como eslabones de un SA.

La cadena productiva del aguacate de Guayllabamba de la presente investigación evidencia cada uno de los eslabones descritos por los autores y los reagrupa en 4 eslabones: 1. Producción y cosecha, 2. Post cosecha, acopio, clasificación y transporte, 3. Comercialización y/o distribución y 4. Consumo.

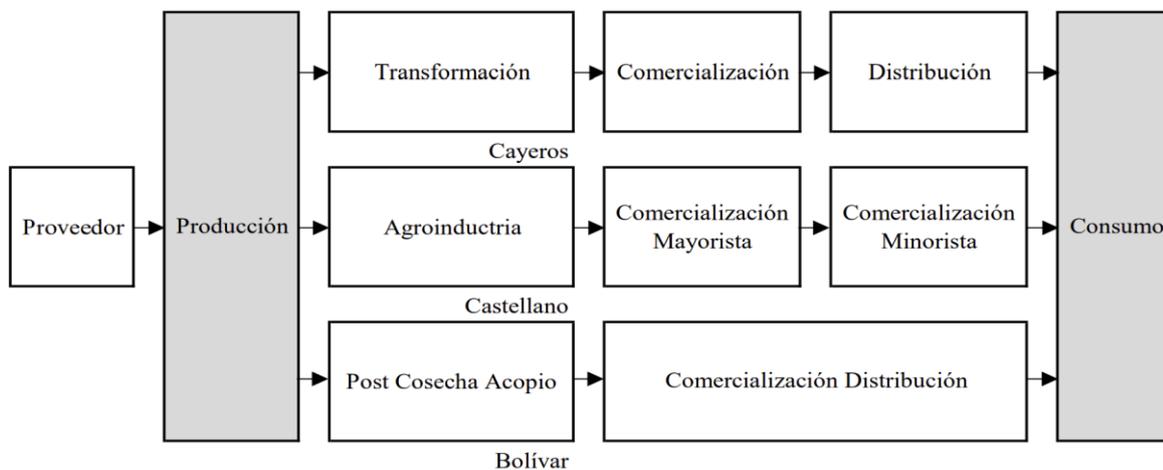
Figura 4.1. Esquema de cadena productiva básica



Fuente: Castellanos (2009, 38).

Los modelos de cadenas productivas de Cayeros, Robles y Soto (2016), Castellanos (2009) y la presente investigación, en el fondo no guardan ninguna diferencia, a pesar de que los eslabones se agrupan de diferente manera (Figura 4.2).

Figura 4.2. Comparación cadenas productivas



Elaborado por el autor con base en información obtenida en el trabajo de campo.

El SA no solo está conformado por cadenas productivas, si no, por circuitos del SA, como circuitos de proximidad (Azevedo Da Silva 2009), circuitos alimentarios cortos y directos (Malassis 1973), circuitos inferiores (Santos 1975).

La diferencia entre cadena productiva y circuito de comercialización está dada por sus objetivos y elementos que lo componen, según su objetivo, la cadena de producción busca mayor eficiencia, rendimiento y competitividad, mientras que los circuitos cortos de comercialización son vistos más como redes de valor en los que se integran aspectos sociales, culturales y ambientales, fortalecen lazos sociales, promueven formas de producción ambientalmente sostenibles y ante todo activan economías locales, permiten la venta directa de productos reduciendo al máximo los niveles de intermediación (Cardona 2020, 9). El segundo enfoque tiene que ver con los elementos que lo componen, la eliminación o inexistencia del acopiador, hace que el proceso sea más corto y directo.

Las interacciones en torno a la cadena de producción son mediadas bajo el concepto del mercado, es decir, bajo el establecimiento de un precio, entre estas interacciones están las que corresponden a la transacción monetaria del valor acordado entre las partes por el producto, la otra que corresponde al traslado de producto, como lo describe Azevedo (2008), las interacciones que existen entre los diferentes componentes de la cadena productiva se definen por los flujos de capital, de mercancías, de información, de tecnología, etc.

En el caso de un circuito de proximidad, donde no existe el acopio, claramente como estrategia de no ser parte de una cadena productiva, las relaciones parten por otros principios diferentes al mero acto comercial, es decir, el productor al tener contacto directo con el

comerciante del mercado o consumidor final, traslada junto al producto un marco de lo que significó la experiencia de la producción. Azevedo (2009) manifiesta que teniendo en cuenta que los agentes negocian y encajan sus compromisos en una determinada escala trazada por el circuito, podemos imaginar que los comportamientos están, no sólo socialmente, sino también espacialmente condicionados. Aquí se incluyen, además, estrategias no capitalistas de cooperación, las cuales están más preocupadas en incidir sobre el valor de uso de los alimentos, comercio justo y el intercambio directo de productos.

4.1. Sistema alimentario

En un segundo momento discutiremos en torno a los objetivos de la investigación. El objetivo general es explicar el funcionamiento del SA del aguacate de Guayllabamba, considerando la producción, acopio, distribución, consumo, competencias municipales y las formas que este SA adopta.

El Sistema Alimentario de Quito en base al caso de estudio presenta sin duda muchas semejanzas con Sistemas Alimentarios estudiados por otros autores, pero su riqueza está en las diferencias que se han encontrado, que son propias del lugar, como lo expresa Malassis (1973: 98) citado en Azevedo da Silva (2009), el sistema alimentario se estructura de acuerdo con cada formación social y económica, lo que haría inviable la perspectiva hipotética de una configuración homogénea y universal.

El principal objetivo del Sistema Alimentario (SA) de Quito es alimentar a cerca de 3 millones de habitantes, este se cumple con uno de los eslabones más importantes del sistema, el de la distribución, compuesto por el subsistema de mercados municipales, siendo su principal función la concentración de alimentos y abastecimiento popular, barato y fresco, ya que el 51% de hogares en general y 65% de hogares pobres compran en mercados y ferias (Hollenstein 2022).

El modelo del Sistema Alimentario de Brouwer et al. (2020) incorpora más elementos que el SA del caso de estudio, aunque ambos cuentan con la cadena de producción como eje central. La diferencia radica en que Brouwer et al. (2020) incorpora como elemento adicional, los resultados del SA, entre estos las dietas, sostenibilidad, equidad e inclusión, mientras que el consumo, no lo incorpora dentro de la cadena de producción, pero sí como elemento del SA.

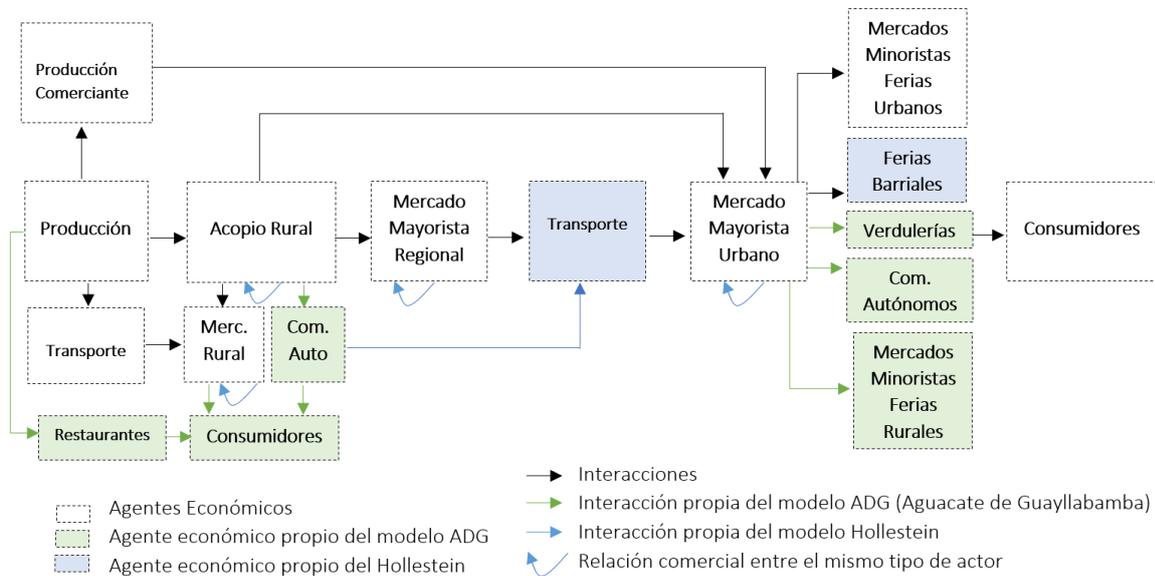
Las políticas públicas están dentro del elemento denominado entorno alimentario, entorno que como lo describe Luhman (1973), puede ser más complejo que el propio sistema,

seguramente no son los únicos elementos que formen parte del Sistema Alimentario, del presente estudio, pero sí determinan su delimitación y alcance.

El modelo y/o estructura del SA de Hollenstein (2019), considera la territorialidad como elemento para organizar y asociar sus componentes, así como también elementos de distribución diferenciados, obteniendo un modelo de cadenas cortas y/o directas, y otras largas. El presente estudio frente al criterio de proximidad establece cadenas y circuitos alimentarios locales, regionales y extra regionales (Azevedo 2008). El modelo del Aguacate De Guayllabamba (ADG) a diferencia del modelo de Hollenstein está en que, incorpora otros elementos e interacciones, así también elimina otros dos (Figura 4.3).

Si bien se compara los dos modelos, se podría decir que la investigación le aporta al modelo de Hollenstein tendiendo a completar otros elementos. Los elementos adicionales encontrados en el modelo del Aguacate de Guayllabamba (ADG) a diferencia del modelo de Hollenstein son por un lado los restaurantes, el comercio autónomo y consumidores dentro de la parroquia Guayllabamba, donde se produce el aguacate, la aparición de estos elementos se explica por la vocación de la parroquia, no solo por su rol productivo, si no turístico. Así mismo se identifica otros elementos fuera de la parroquia, en el área urbana elementos adicionales como verdulerías/fruterías, comerciantes autónomos y en áreas rurales diferentes a la parroquia productora, como mercados y ferias minoristas.

Figura 4.3. Comparación Estructura SA de Quito Hollenstein (2019) y el presente estudio, Modelo Aguacate de Guayllabamba (ADG)



Elaborado por el autor con base en Hollenstein (2019).

Los Sistemas Alimentarios identificados en el aguacate de Guayllabamba, se comprueban conforme las tipologías establecidas por Mauleón (2007), es decir, de pequeño comercio, el de gran distribución y el del canal corto de comercialización, consideran principalmente los criterios de volumen de comercialización, intermediación y territorialidad.

4.2. Competencias municipales

Uno de los objetivos específicos de la investigación es analizar las competencias y entidades del Gobierno Autónomo Descentralizado Metropolitano de Quito involucradas en el ámbito Alimentario.

A continuación, analizará las competencias identificadas en el COOTAD en cuanto al sistema alimentario para el nivel de gobierno cantonal, para este caso, el Municipio de Quito y obviamente de incidencia al SA del aguacate.

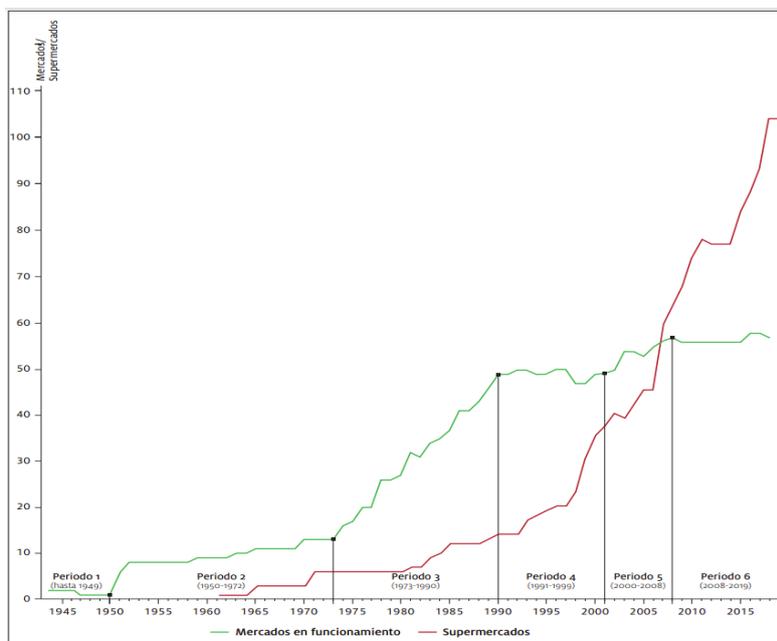
1. Al municipio de Quito le corresponde la planificación y construcción de las redes de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y consumo de alimentos, como el aguacate, así como la prestación del servicio de plazas de mercado.

Hollenstein (2021, 306) manifiesta que el municipio, en una primera etapa, construyó mercados municipales para solucionar una problemática de higiene, posteriormente, a mediados de la década de los setenta inició la planificación de los mercados municipales

declarándose como un servicio y espacio público, su construcción consolidó el sistema de mercados públicos con una mirada de organizar la distribución urbana de alimentos, en una última etapa a partir de la década de los 90 se detuvo la construcción de nuevos espacios de mercado, su explicación no es determinada solamente por variables macroeconómicas, demográficas, densidad de la demanda o política estatal; su explicación debe incluir la lectura de los grupos sociales y sus estrategias, así como las políticas municipales, o dicho de otra manera, las disputas por la organización comercial del territorio urbano y las relaciones de poder cambiantes, ante esta situación el sistema de mercados públicos ha sido permeado por estructuras alternas de poder.

A pesar de que la competencia citada se encuentra en vigencia la municipalidad ha dejado de planificar y construir nuevos centros de abastecimiento de alimentos municipales, no se reflexiona sobre la importancia de reconfigurar e incrementar la red de mercados de Quito y sus Centros de transferencia o mercados mayoristas. La municipalidad realiza únicamente el control, mantenimiento y mejoramiento de la infraestructura de dichos espacios. La población de Quito se ha duplicado desde 1990, hasta el 2020 (INEC), es decir, que la demanda de alimentos por la población fue sustituida por las cadenas de supermercados, quienes en estos últimos 30 años duplicaron el número de sus establecimientos (Figura 4.4).

Figura 4.4. Mercados municipales en funcionamiento y supermercados (1945-2019).



Fuente: Hollenstein (2021).

Pensar en una red de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y consumo de alimentos, implica dentro de la estructura de distribución, centros de acopio que permitirían a los productores un modelo diferente del SA del aguacate, como lo menciona Oscar “podríamos imponer un precio, voy a confiar de que hay un contexto global que va a defender un precio y una calidad” (entrevista a Oscar, 24 de abril de 2022). Mientras que varios Centros de transferencia de alimentos en Quito, permitiría no solo una reestructuración total de la red de mercados, sino que configuraría la ciudad, desde la movilidad hasta posiblemente los precios de los productos, como lo menciona Rosero, ex director de Mercados municipales y ex Coordinador de la Agencia de Comercialización del Municipio de Quito, (entrevista a Rosero, 14 de marzo de 2023) al existir un Centro Logístico de Alimentos, como eje central del Sistema con un modelo de negocios adecuado se puede avanzar hacia el cumplimiento de una real red de mercados públicos.

Se recalca que la municipalidad se limita al mantenimiento de los mercados municipales que hacen de eslabón de distribución de alimentos al DMQ, como se describe en los Plan Operativo Anual de la Agencia de Comercialización, uno de los proyectos es la repotenciación de infraestructura de mercados y ferias del DMQ, donde se contratan remodelaciones y mantenimientos.

A pesar de que la presente investigación solo pretende analizar las competencias de la municipalidad en torno al ámbito alimentario, nos permitimos presentar dos hipótesis del por qué la competencia de “planificación y construcción de redes de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización, control y consumo de alimentos” por parte de la municipalidad ha perdido interés en continuar ejecutándola, como lo demuestra la figura 4.4.

La primera podría estar relacionada por la disputa del mercado, es decir, las autoridades municipales de turno, presionadas por el poder económico alimentario, bajo la hegemonía del neoliberalismo y libre mercado, operan a favor de estos grupos quitando del camino a los posibles competidores, red de mercados municipales, limitándose al mantenimiento de los centros de comercio, esta sería una de las hipótesis ante la pregunta planteada, si el estudio de caso lo permite. Sin embargo, tanto Rosero como Mora coinciden en que no existe tal presión o subordinación por parte de las cadenas de supermercados ya que no existen regulaciones hacia ellas, mismas que sí deberían existir en caso de ampliar la red de mercados (entrevista a Rosero, 14 de marzo de 2023).

La segunda posible respuesta tiene que ver con el presupuesto e institucionalidad, así lo explica Érica Mora (entrevista a Érica, Quito, 14 de marzo de 2023), asesora jurídica de la ACDC, donde indica que, el sistema de mercados municipales a estado descuidado desde la creación a la ACDC, esto es 2012, es decir hace 10 años atrás, comenta que los mercados han contado con un presupuesto limitado para cubrir necesidades, existe una deficiente estructura administrativa y normativa que permita el sostenimiento del sistema. La ACDC ha venido administrando a manera de parche, además no se cuenta con un modelo de prestación del servicio donde por ejemplo se cobre una tarifa, sumado a la apropiación y manejo que han realizado las asociaciones de comerciantes dentro de los mercados municipales.

Por otro lado, Rommel Rosero (entrevista a Rosero, Quito, 14 de marzo de 2023), ex director de Mercados municipales y ex Coordinador de la Agencia de Comercialización del Municipio de Quito durante la administración Yunda, manifiesta que la municipalidad no cumple a cabalidad sus funciones, hace el trabajo a medias, se dedica a fiestas y eventos no atendiendo los temas prioritarios, uno de estos es la estructuración de un Centro Logístico Alimentario, ya que el existente Mercado Mayorista, dejó de cumplir esas funciones. Expresa que los comerciantes de los mercados requieren formación y capacitación, se necesita publicidad, estrategias de marketing, como los mercados temáticos, limpieza, seguridad, servicio al cliente, presentación de productos, asepsia; una de las fortalezas de los mercados son su gastronomía. Indica que después de la pandemia los mercados quedaron afectados debido a la aparición de miles de fruterías cercanas a los barrios.

Si analizamos la competencia “planificación y construcción de las redes de mercados y centros de transferencia” podríamos concluir que hacia los años 70, esta competencia, de haber existido, se encontraba en plena ejecución, dando respuesta a los problemas públicos de ese entonces, implementando la política pública que permitió la construcción de los mercados municipales (Aguilar 2010). Sin embargo, el COOTAD se expidió en el 2010 y 2 años después se creó la ACDC, podríamos deducir entonces que la competencia puntual citada no se está ejecutando. La falta de construcción y/o ampliación de la red de mercados municipales deja abierto el camino para que la empresa privada opere la demanda no atendida cerrando cada vez más la posibilidad de que los atributos que tiene un mercado público se expresen en el territorio.

De la encuesta realizada a 148 consumidores de aguacate, frente a la pregunta ¿Qué actividades debería realizar el Municipio de Quito en la Administración de los Mercados y su sistema de comercialización? su respuesta estuvo inclinada al control de los precios, higiene,

calidad, publicidad, capacitación, entre otros (Figura 4.5). Esto evidencia que a pesar de que la planificación o incluso el PAC contemple campañas publicitarias y eventos promocionales los consumidores ponen a la publicidad como uno de los temas que el municipio debe atender.

Figura 4.5. Respuestas a la pregunta ¿Qué actividades debería realizar el Municipio de Quito en la administración de los mercados y su sistema de comercialización?



Elaborada por el autor con base en la encuesta “El aguacate”.

En cuanto al funcionamiento del sistema de mercados municipales, no todos los espacios de comercialización funcionan adecuadamente, no solo por la calidad de la infraestructura, si no, por la función de cada elemento del sistema, por ejemplo, el mayorista debería expender productos a mercados minoristas y estos a tiendas de barrios y consumidores finales y no dejar abierta la posibilidad a que el mayorista expenda a consumidores finales.

Otro elemento del servicio tiene que ver con el manejo interno y/o administración no solo de los requerimientos de la infraestructura si no de la organización social como la adjudicación de puestos a los comerciantes en los mercados municipales.

2. Al municipio de Quito, le compete el fomento de actividades productivas, implementación de programas y actividades productivas en las áreas urbanas, así como el apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales.

Esta competencia se encuentra en el proyecto Agricultura Urbana Participativa (AGRUPAR), cuyo objetivo es fortalecer la agricultura urbana de Quito como una estrategia de aporte a la

seguridad alimentaria con soberanía para la adopción de dietas sostenibles e incremento de la resiliencia de Quito, entre los principales resultados de esta política pública se encuentra: 2253 huertos activos, 4.45Ha dedicadas a la agricultura urbana, 234 nuevos huertos y 225 infraestructuras productivas implementadas, 415 cursos dictados, 11324 personas capacitadas, 44 unidades productivas agropecuarias certificadas, 378 bio ferias realizadas, varios eventos nacionales e internacionales de promoción y difusión de la agricultura urbana. (Rendición de cuentas 2021).

En cuanto al apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales, el proyecto de Agricultura Urbana Participativa también alcanza a sectores rurales con una superficie menor a 7500 m². El apoyo a la producción ha tenido resultados con 5 asociaciones: AAPROCNOP, ASOPROARTESA, URAUCO, ALCHIPICHI Y REDCAP, que se encuentran en las parroquias rurales de Pacto, Gualea, Lloa y Puellaró, estas asociaciones cuentan con mercados directos, acortando la cadena de intermediación. Se ha capacitado a 200 productores de café del noroccidente.

Estos proyectos si bien tienden al fortalecimiento productivo, como parte del Sistema Alimentario de Quito, en el caso particular del aguacate de Guayllabamba no se ha podido identificar un proyecto específico para esta parroquia.

4.3. Planificación

Como se anotó en los resultados, el PMDOT plantea un objetivo estratégico, del cual se desprenden estrategias operativas, líneas de acción y proyectos, mientras que el POA establece proyectos, programas, objetivos estratégicos, metas y presupuesto, es decir, el enlace entre los dos planes son los proyectos (Figura 4.6).

Figura 4.6. Alineación PMDOT, POA y competencias municipales

PMDOT		Plan Operativo Anual (POA)		Competencias COOTAD
Objetivo Estratégico	Plan Maestro	Programas	Proyectos	
Eje Económico OE5. Impulsar la Productividad y Competitividad para un crecimiento económico, inclusivo y con responsabilidad social.	Plan maestro de la gestión del sistema distrital de comercio	Desarrollo económico local	Repotenciación y mantenimiento de infraestructura del Sistema de Comercialización*	Planificación y construcción de las redes de mercados y centros de transferencia para el fomento del intercambio, acceso, comercialización control y consumo de
			Mejoramiento de la gestión y servicio del sistema de comercialización en el DMQ y Fortalecimiento e innovación de los servicios del mercado Mayorista de Quito	Prestación de servicios de plazas de mercado. Es decir, lugares para intercambio, acceso, comercialización de alimentos
	Plan maestro de fomento productivo, mejora de competitividad y atracción de inversiones	Fortalecimiento de la competitividad	Agricultura urbana en el DMQ <small>Programas en el PMDOT y no en el POA</small>	Implementar programas y actividades productivas en las áreas urbanas
			Centros logísticos y de abastecimiento Red productiva comunitaria	Apoyo a la producción y comercialización de bienes rurales
	Productividad sostenible			Elaboración, manejo y expendio de viveros que satisfagan necesidades colectivas, atada al Regular, fomentar, autorizar y controlar el ejercicio de

Elaborada por el autor con base en información obtenida en el trabajo de campo.

Nota: El Sistema de Comercialización está compuesto por mercados mayoristas, minoristas y ferias.

La discusión se plantea en torno a 5 objetivos estratégicos, inscritos en 2 programas.

Objetivo 1. Incrementar la operatividad de los mercados del DMQ mediante el mejoramiento de la infraestructura física que permita un mejor desarrollo en las actividades de comercialización.

El objetivo se enmarca en el mejoramiento de la infraestructura de la red de mercados municipales, cuando hablamos de SA del aguacate, se identificó que el eslabón de comercialización y/o distribución lo conforman los 56 espacios municipales de comercio, el aguacate es comercializado en estos espacios, estos espacios no solo constituyen el soporte físico si no el soporte de interacción social, cultural y económico de los agentes. Si bien el análisis del SA del aguacate tiende a entender las diversas configuraciones que adopta el SA, así como, la participación de los diversos agentes, es necesario entender cómo la institucionalidad municipal opera a través de sus competencias, siendo el mejoramiento de la infraestructura una de las formas.

La consultoría del 2015 respecto al Plan Maestro de Comercialización establece que el mejoramiento de la infraestructura, así como, la ampliación de la cobertura, la optimización de las redes de comercialización y las estrategias comerciales son acciones que contribuyen al cumplimiento del objetivo de modernización y competitividad.

La consultoría establece 15 parámetros para medir el estado de la infraestructura de mercados municipales (presentación general externa, presentación general interna, agua potable, instalaciones eléctricas, iluminación, telefonía, oficinas administrativas, baterías sanitarias,

almacenamiento de basura, estacionamientos, bodega de almacenamiento, cuarto frío, cuarto de descarte y señalética) dando pesos a cada uno de estos parámetros estableciendo una calificación a cada mercado, como resultado se tiene que un mercado está en la clase A, seis en la clase B, 36 en la clase C y 8 en la clase D.

Frente a esto, se evidencia que el Plan Anual de Contrataciones (PAC) menciona que existen 12 procesos de remodelaciones de mercados. De acuerdo con la meta planteada, suponiendo que se trata de una remodelación total de 12 mercados, de los 56 mercados, ferias y plataformas, estas remodelaciones representan un 21%, evidenciando un incumplimiento de la meta del 68.81% planteada; de todos modos queda claro entonces que el objetivo tiende a solucionar lo urgente pero no lo importante, como menciona Alfredo (1993), para poder competir en igualdad de condiciones con las nuevas formas comerciales no basta con la renovación de las instalaciones físicas o la mejora de las estructuras de distribución. Hace falta articular una verdadera estructura empresarial. Los comerciantes deben abandonar progresivamente los esquemas tradicionales para convertirse en gestores de sus negocios.

Objetivo 2. Incrementar la eficiencia en los procesos, mecanismos y actividades que contribuyan al mejoramiento de los servicios relacionados con la calidad, asociatividad y regulación del sistema de comercio del DMQ, a través del proyecto mejoramiento de la gestión y servicio del sistema de comercialización en el DMQ, cuya meta es implementar en un 25% el plan integral de mejora de servicio en los mercados del DMQ.

El POA establece dentro del plan de mejora las actividades: 1. implementación del plan de promoción y publicidad del comercio municipal, 2. capacitación a comerciantes de mercados en salubridad, normativa, atención al cliente y seguridad, 3. implementación del plan de contingencia, control y monitoreo de mercados, 4. Implementación del programa sanitario, 5. Implementación del plan de dotación y mantenimiento de equipos y bienes de la ACDC, Alfredo (1993) manifiesta que con el ejemplo de Barcelona hay que ir hacia una política donde se trabaje por: 1. la presencia de una estructura comercial equilibrada en sus dotaciones y a las necesidades del consumo, 2. la rentabilidad económica para los profesionales del sector, y 3. que los ciudadanos puedan satisfacer sus necesidades en las mejores condiciones de variedad, calidad, servicios y precio.

El cumplimiento de este objetivo se establece a través de la adquisición de equipos de amplificación, campaña publicitaria y eventos promocionales y culturales, estas actividades ponen en cuestionamiento el mejoramiento de servicio en cuanto a la calidad, asociatividad y

regulación del sistema de comercio del DMQ, por lo que es necesario replantear las actividades concretas para el cumplimiento de este objetivo.

Objetivo 3. Incrementar los servicios brindados a usuarios y clientes del mercado Mayorista de Quito. El proyecto para cumplir con el objetivo corresponde al fortalecimiento e innovación de los servicios del Mercado Mayorista de Quito.

Como lo demuestra el Informe de gestión enero - agosto 2022 de la Empresa Pública Mercado Mayorista de Quito (EP MMQ), evidentemente se han generado una serie de actividades que tienden a organizar y administrar el Mercado Mayorista de Quito, desde su infraestructura hasta la organización social. Sin embargo, no se trata el tema de la organización comercial, más allá del control de los precios, Alfredo (1993) manifiesta que la experiencia de implementar una nueva política pública de urbanismo comercial para los mercados municipales de Barcelona consideró la creación de unas condiciones favorables para el desarrollo armonioso del comercio, en función de los condicionantes de la demanda, y el marco de un sistema económico de libre competencia y libertad de iniciativa.

El Mercado Mayorista debe ser el referente de cómo realizar la comercialización, Quito cuenta con un solo mercado con esta categoría y otros 2 que funcionan de similar manera a menor escala. No se interviene en la regulación de este centro en el sentido de que engrane con el sistema de mercados minoristas.

Objetivo 4. Fomentar el desarrollo productivo sostenible mediante el fortalecimiento de emprendimientos, EPS y MIPYMES. En este objetivo lo que nos interesa es la meta de fortalecer a pequeños productores. No se ha podido obtener información específica, ya que dentro del mismo objetivo y programa se encuentra la meta de fortalecimiento de emprendedores artesanos y actores de la EPS, y cuenta con un 52.7% de avance del proyecto.

Objetivo 5. Promover sistemas locales de producción y consumo para el desarrollo sostenible, a través del proyecto Agricultura Urbana Participativa en el DMQ.

Sin duda este podría catalogarse como el mejor proyecto en cuanto a su planificación y ejecución, es claro y medible, seguramente porque empezó hace 20 años atrás. Sin embargo, para el presente caso de estudio, a pesar de que tiene relación con el eslabón de la producción dentro del Sistema Alimentario, no tiene mayor incidencia en el caso de estudio ya que el proyecto se inscribe dentro del área urbana de Quito y no se ha logrado encontrar información respecto al aguacate. Nicolás Cuvi, citado en Rodríguez (2016) manifiesta que:

el proyecto AGRUPAR es una de las mejores inversiones públicas que se han hecho en la ciudad en los últimos años. Para quienes investigamos el tema de la sustentabilidad en espacios urbanos, resulta un hito fundamental. La agricultura urbana es sustentable desde el punto de vista ambiental, económico y social, da cohesión a las comunidades y territorios y construye resiliencia en varios ámbitos (energía, salud, escorrentía, biodiversidad, conservación de suelo, soberanía alimentaria, calidad del aire, entre otros). Uno de los puntos que más me gusta del proyecto es que ha trascendido de visiones comerciales o de subsistencia, que son fundamentales, por supuesto, y ha incluido otras dimensiones de la agricultura urbana, como la terapéutica. Cuenta con un alto porcentaje de avance del proyecto 76,74%.

El cumplimiento de lo planificado por parte del municipio de Quito, respecto a los eslabones de la producción y distribución del Sistema alimentario, tiene bajos índices de cumplimiento. Al igual que el análisis del cumplimiento de las competencias como lo expresa Rosero (Entrevista, Quito, 14 de marzo de 2023), el cumplimiento de las funciones municipales es a medias, ya que no se trabaja en lo prioritario, su accionar se desvía hacia otras actividades no planificadas o prioritarias para un adecuado funcionamiento del Sistema de mercados.

Sin duda quedan más preguntas que respuestas en la investigación, misma que fue allanándose a los conceptos y métodos de estudios encontrados a lo largo del caminar investigativo, lo que no permitió tener un enfoque más preciso en torno a las transformaciones urbanas que el Sistema Alimentario pudiera provocar, que sin duda existen.

Conclusiones y recomendaciones

El modelo conceptual de Sistema Alimentario y cadena de producción, nos ayudan a simplificar el funcionamiento de un sistema alimentario, permite tener un primer panorama de sus componentes y funcionamiento que en principio orienta el trabajo. Sin embargo, la realidad nos muestra, a través del recorrido de un producto, que existen muchos otros elementos, interacciones, agentes, circuitos, etc., que forman parte de un Sistema Alimentario. Parecería recomendable que la investigación contemple varios modelos, o a lo mejor ninguno y así establecer el propio modelo Distrital de Sistema Alimentario que se pudiere describir, ya que cuando se habla de Sistema Alimentario debe entenderse que se trata de uno de los tantos posibles recorridos que el producto alimenticio puede tener y no pensar que el SA es el paraguas que abarca varios recorridos, es decir, el recorrido que hace un producto alimenticio tiene varios Sistemas Alimentarios como: tradicional, mixto, modernos, territorializados, corto, directo, integrados, superior, inferior, de pequeño comercio, de gran distribución, de proximidad, etc.; y depende de los criterios de análisis para clasificarlos. En ese sentido para próximas investigaciones queda pendiente mapear en los Sistemas Alimentarios, todas las iniciativas locales, en primera instancia, que pudieran existir para una alimentación sana y responsable.

El modelo de Brouwer et al. (2020) y de Castellanos (2009), es un modelo conceptual de Sistema alimentario válido para entender los actores que participan de un SA, lastimosamente divorciados del territorio. El modelo de Hollenstein (2019) y particularmente el de la presente investigación territorializa los Sistemas Alimentarios, e identifica y organiza con menos componentes. Es complejo poder unificar multi criterios que permitan entender la realidad de los sistemas, por eso la clasificación de los sistemas como los entendemos.

La investigación demuestra que, la interacción entre los agentes que participan en los sistemas alimentarios hegemónicos, en su gran mayoría, cuentan con un solo objetivo enfocado a la máxima rentabilidad en el acto comercial, de mercado, minimizando la posibilidad de establecer algún otro tipo de relación con los actores. Sin embargo, existen unos sistemas alimentarios alternativos, que son minoritarios cuyos agentes interactúan rebasando el acto meramente comercial y que merecen un estudio a profundidad, ya que incorporan elementos de gran significancia.

Los Sistemas Alimentarios siempre estarán sujetos a la ocurrencia de factores externos, estos modifican y/o reconfiguran parcialmente al sistema, dejando un aprendizaje y volviéndolo

más resiliente. Entre estos factores está la demanda social, misma que ha logrado transformar y modernizar varios sistemas funcionales de la ciudad como, la recolección de basura, el transporte público, o el propio Sistema Alimentario a través del establecimiento de las grandes cadenas de supermercados.

Los Sistemas Alimentarios hegemónicos están compuestos predominantemente por el eslabón de la intermediación, mientras que los Sistemas Alimentarios Alternativos eliminan este eslabón. A pesar de que el SA hegemónico maneja grandes volúmenes de comercialización, las acciones individuales de los SA alternativos ganan espacios y se apropian por su modelo de comercio que no necesariamente tiene que ver con el precio del producto.

Los futuros estudios relacionados a los SA, deben considerar las múltiples formas que adoptan los Sistemas Alimentarios, y no partir de un solo modelo que simplifica su entendimiento, ya que depende del tipo de Sistema Alimentario, la perspectiva con la que se investigue.

Ninguna competencia municipal menciona algo sobre los circuitos de proximidad, sí se menciona mucho el fortalecimiento a las cadenas productivas, es decir, tiene una visión de eficiencia, productividad y lucro, por ello la necesidad de profundizar en los Sistemas cortos de comercialización, entenderlos, promoverlos y formular necesarias políticas públicas y no sólo como acciones momentáneas.

La red de mercados municipales está en un momento crítico, la municipalidad se limita a brindar el mantenimiento a las estructuras que albergan la comercialización, dejando por fuera varios elementos estructurales y estratégicos que permitirían una mejora significativa en su funcionamiento.

Los Sistemas Alimentarios del aguacate cuentan con un agente económico que requiere un profundo análisis, me refiero a la transportación, los resultados nos indican que el transporte puede ser de dos tipos, propio del acopiador y arrendado, esta investigación no generó información relevante respecto a ese tema. Sin embargo, es posible que este componente arroje elementos que den cuenta de otra mirada de la realidad.

La investigación deja abierta la posibilidad de profundizar en los Sistemas Alimentarios de gran distribución que esta investigación identificó, pero no profundizó, y que está marcada por los grandes supermercados, grandes capitales, así como de grandes volúmenes de comercialización.

La institucionalidad ha perdido espacios de poder y autoridad en ciertos lugares de comercialización, sintiendo incluso miedo ante ciertos agentes económicos y autoritarismo ante otros, no ha podido afrontar los problemas encontrados en los Sistemas Alimentarios.

A pesar de que los datos nos muestran que la producción de aguacate de Guayllabamba aparentemente no es suficiente para la demanda del Distrito Metropolitano de Quito, lo que realmente ocurre es que un gran porcentaje de la producción va hacia otras provincias, es decir, es posible que la sola producción de esta parroquia cubra la demanda del DMQ, y su excedente pueda ser distribuido al resto de provincias, esto da cuenta de que el Sistema actual genera consumo de energía innecesaria en la transportación del aguacate a otras provincias.

Esta investigación ha constituido un ejercicio altamente descriptivo que demostró y encasilló la dinámica actual de los Sistemas Alimentarios del aguacate, no todos, producido en Guayllabamba y distribuido al DMQ, en los diferentes modelos estudiados y comprendidos por varios autores.

Referencias

- Aguilar, Luis. 2010. *Política pública*. Madrid: Siglo Veintiuno.
- Álvarez Flores, Jhonson, Harry Vite Cevallos, Víctor Garzón Montealegre y Héctor Carvajal Romero. 2021. “Análisis de la producción de aguacate en el Ecuador y su exportación a mercados internacionales en el periodo 2008 al 2018”. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas* 4 (1): 164-172. <https://doi.org/10.62452/0qmq0530>
- Auditoría Superior de la Federación. 2009. “Auditoría especial de desempeño. Análisis y evaluación de las políticas públicas”. En *Elaboración de las políticas públicas. Lectura para auditores*, 156-186. Ciudad de México: Auditoría Superior de la Federación.
- Alfredo, Juan. 1993. “Mercados municipales la experiencia de Barcelona”. *Distribución y Consumo* 11: 36-39.
- Atkinson, Adrian. 1992. “The Urban Bioregion as ‘sustainable Development’ Paradigm”. *Third World Planning Review* 14 (4): 327-354. <https://doi.org/10.3828/twpr.14.4.q1086507jk68vjvh>
- Azevedo Da Silva, Clécio. 2009. “La configuración de los circuitos ‘de proximidad’ en el sistema alimentario: tendencias evolutivas”. *Documents d’Anàlisi Geogràfica* 54: 11-32. <https://doi.org/10.1234/no.disponible.a.RACO.139967>
- Bertalanffy, Ludwig von. 1968. “Teoría general de sistemas: de la integración del método de la ciencia”. En *La biblioteca, bibliosistemática e información*, editado por Berta Enciso, 47-84. Ciudad de México: El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv51307z.7>
- Bigné Alcañiz, J. E., y Aldás Manzano, J. 1997. “El impact mapping como herramienta para la evaluación de las actuaciones públicas: aplicación al caso de las inversiones Feder en la Comunidad Valenciana”. Ponencia presentada en las II Conferencias Europeas sobre Métodos de Evaluación de Acciones de Naturaleza Estructural.
- Brouwer, Inge, John McDermott y Ruben Ruerd. 2020. “Food systems everywhere: Improving relevance in practice”. *Global Food Security* 26: 100398. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2020.100398>
- Camagni, Roberto, 2005. *Economía urbana*. Barcelona: Antoni Bosch Editor.
- Cardona Gómez, Leonardo. 2020. “La noción de cadena de producción solidaria desde las experiencias de circuitos cortos de comercialización”. *Journal of Business and Entrepreneurial Studies* 4 (1): 1-11.
- Castellanos, Oscar, Luz Marina Torres y Karen Domínguez. 2009. *Manual metodológico para la definición de agendas de investigación y desarrollo tecnológico en cadenas productivas agroindustriales*. Bogotá: Giro Editores.
- Castro, Andrea, Andrea Villareal Ojeda Paula y Castro. 2018. *Evaluación de programas y políticas públicas en Ecuador: oportunidades y desafíos*. Quito: FARO.
- Cauas, Daniel. 2015. “Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación”. *Biblioteca Electrónica de La Universidad Nacional de Colombia* 2: 1-11. <https://es.calameo.com/books/003146819cf01f68b123a>
- Cayeros Altamirano, Sergio, Francisco Robles Zepeda y Edel Soto Ceja. 2016. “Cadenas productivas y cadenas de valor”. *Edúcate con Ciencia* 10 (11): 6-12.

- <https://core.ac.uk/download/pdf/268579414.pdf>
- Chang, Ha-Joon. 2001. "An Institutional Political Economy Alternative to the Neoliberal Theory of the Market and the State". *Cambridge Journal of Economics* 26 (5): 539-559.
- Chil-Núñez, Idelsy, Silvia Molina-Bertrán, Lisset Ortiz-Zamora, Carlos Dutok y Nonato Souto. 2019. "State of the Art of the specie Persea americana Mill (avocado)". *Amazonia Investiga* 8 (21): 73-86.
<https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/49>
- Cirera León, Ana, y Carmen Vélez Méndez. 2000. *Guía para la evaluación de políticas públicas*. Sevilla: Instituto de Desarrollo Regional.
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, 2010. Registro Oficial Suplemento 303, 19 de octubre.
https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_org.pdf
- CONQUITO. 2021. "Informe preliminar rendición de cuentas 2021".
https://conquito.org.ec/?wpfb_dl=4096.
- Concejo de Europa. 2008. "Carta europea de ordenación del territorio". *Journal of Chemical Information and Modeling* 53 (1): 1689-1699.
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Concejo Metropolitano de Quito. 2019. Código Municipal para el Distrito Metropolitano de Quito. Registro Oficial Edición Especial 902, 7 de mayo.
- Cuadrado Roura, J., Mancha Navarro, T. y Garrido Yserte, R. 1997. "Estrategia y coherencia de un programa de desarrollo regional: una metodología para la evaluación de sinergias". Ponencia presentada en la XXIII Reunión de Estudios Regionales, Valencia.
- Cuervo González, Luis. 2003. "Pensar el territorio: los conceptos de ciudad-global y región en sus orígenes y evolución". *Gestión Pública* 40: 1-60.
- Da Silva, Gustavo Pinto, y Renato Santos De Souza. 2022. "Os circuitos curtos de comercialização e consumo de Santiago".
<https://downloads.editoracientifica.com.br/articles/220308230.pdf>
- Davis, John, y Ray Goldberg. 1957. *A concept of agribusiness*. Boston: Harvard University Press.
- Empresa Pública Mercado Mayorista de Quito. 2022. "Informe de gestión enero-agosto 2022". <https://new.mmqep.gob.ec/wp-content/uploads/3.-INFORME-NARRATIVO-signed-4.pdf>
- Enciso, Berta. 1997. "Teoría general de sistemas: de la integración del método de la ciencia" En *La biblioteca, bibliosistemática e información*, 47-84. Ciudad de México: El Colegio de México. <https://doi.org/10.2307/j.ctv51307z.7>.
- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). 2019. "Producción de aguacate a nivel mundial". <http://www.fao.org/faostat/es/#search/aguacate>
- Feinstein, Osvaldo. 2006. *Evaluación pragmática de políticas públicas*. Madrid: Ministerio de Industria, Turismo y Cultura.
<http://ebour.com.ar/pdfs/OFEvaluacionPragmaticaPoliticasyPublicas.pdf>

- Flores Agreda, Rubén. 2022. *Foro Plan Maestro de Comercialización*. Quito: Universidad Católica del Ecuador.
- Gobierno Autónomo Descentralizado de Guayllabamba. 2014. *Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial, 2015-2019*. Guayllabamba: Gobierno Autónomo Descentralizado de Guayllabamba.
- Gordón Cisneros, José. 2012. “Producción y exportación de aguacate de la zona de Guayllabamba hacia el mercado de los Estados Unidos de Norteamérica”. Tesis de grado, Universidad Internacional SEK.
<https://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/873>
- Hollenstein, Patric. 2019. “¿Están en riesgo los mercados y ferias municipales? Aprovechamiento de alimentos, economías populares y la organización del espacio público urbano de Quito”. *Red de Saberes*.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.2.31478.75849>
- 2020. “El mercado agroalimentario ecuatoriano: hacia un programa de investigación”. *Ecuador Debate* 110: 145-159.
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/17112/1/REXTN-ED110-10-Hollenstein.pdf>
- 2021. *El mercado agroalimentario en disputa. Historia agraria, economía popular, modernización estatal y privatización encubierta en Ecuador (1850-2017)*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- 2022. *Foro Plan Maestro de Comercialización*. Quito: Universidad Católica del Ecuador.
- INE (Instituto Nacional de Estadística). 1976. *Metodología de las tablas input-output*. INE / OSCE.
- Intini, Joao, Estelle Jacq y David Torres. 2019. “Transformar los sistemas alimentarios para alcanzar los ODS”. FAO, Documento 12.
<https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/86d7e9d0-c16d-4919-af95-181a7fc068a4/content>
- Jiménez, P. 1997. *Un enfoque alternativo para el estudio de la agricultura: su reproducción desde una concepción sistémica*. Barquisimeto: Fondo Editorial UCLA.
- Johannsen, Oscar. 1975. *Introducción a la teoría general de sistemas*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Klauser, Chantal. 2013. “Niklas Luhman Liebe als Passion Beobachter im Krähenest Systemtheorie”. Video de YouTube, 13 de junio.
<https://www.youtube.com/watch?v=sGja57KsdY0>
- Leontief, Wassily. 1958. *La estructura de la economía americana (1919-1939)*. Barcelona: Editorial Bosh.
- Magnaghi, Alberto. 2011. *El proyecto local. Hacia una conciencia del lugar*. Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Malassis, Louis. 1973. *Économie Agroalimentaire. Tomo I, Économie de la consommation et de la production agroalimentaire*. París: Cujas.
- Malassis, Louis, y Gérard Ghersi. 1996. *Traité d'économie agro-alimentaire. Economie de la production et de la consommation*. París: Cujas.
- Maruyama, Magoroh. 1968. “The Second Cybernetics: Deviation-Amplifying Mutual Causal

- Processes”. *American Scientist* 51 (2): 164-179. <https://www.jstor.org/stable/27838689>
- Mascareño, Aldo. 2013. “Niklas Luhmann como teoría social y política actual”. Video de YouTube. Sociología UNAB Chile, 13 de octubre. <https://www.youtube.com/watch?v=DbcR3zZnPmI>
- Mauleón, José Ramón. 2004. “El sistema alimentario como área de estudio para la sociología”. <https://conocimiento.tierrasagroecologicas.es/wp-content/uploads/2021/06/mauleon-sistemas-alimentarios.pdf>
- 2007. “Sistemas alimentarios en España. Elementos clave de su estructura y dinamismo”. <https://sociologiadelsistemaalimentario.wordpress.com/2022/12/15/sistemas-alimentarios-en-espana-elementos-clave-de-su-estructura-y-dinamismo/>
- Miller K. 1999. “What is bioregional planning?”. Paper presented to Workshop on Integrated Planning at Different Scales, Perth.
- Morales Moreno, Jorge. 2018. “¿Qué son los estudios urbanos? Una definición del campo de estudio, breve historia, algunos temas clave y perspectivas”. *Anuario de Espacios Urbanos, Historia, Cultura y Diseño* 22: 17-40. <https://doi.org/10.24275/BDVR6936>
- Municipio de Quito. 2017. “Pacto Agroalimentario de Quito”. <https://gobiernoabierto.quito.gob.ec/wp-content/uploads/documentos/sistemaagro/index.html>
- Observatorio Metropolitano de Madrid, ed. 2015. *El mercado contra la ciudad. Globalización, gentrificación y políticas urbanas*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Ortiz, Bladimir. 2014. “Estudio de la cadena productiva del aguacate en la provincia de Pichincha”. Tesis de grado, Universidad Nacional de Loja. <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/7212?mode=full>
- Pérez, Juan José, y Rosa Razz. 2009. “La teoría general de los sistemas y su aplicación en el estudio de la seguridad agroalimentaria”. *Revista de Ciencias Sociales* 15 (3): 486-498. <https://doi.org/10.31876/rcs.v15i3.25460>.
- Prefectura de Pichincha 2019. “Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2019-2023”. https://www.pichincha.gob.ec/images/2024/rendicion_cuentas_2023/PDOT%202019-2023.pdf
- Pujadas, Roma, y Jaume Font. 1998. *Ordenación y planificación territorial*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Randall John. 1973. “Shift share analysis as a guide to the employment performance of West Central Scotland”. *Scottish Journal of Political Economy* 20: 1-26. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9485.1973.tb00867.x>
- Rodríguez, Alexandra. 2016. “Quito Siembra”. https://www.conquito.org.ec/wp-content/uploads/2016/11/QUITO_SIEMBRA_AGRICULTURA_URBANA_CONQUITO.pdf
- Salazar, Mariana. 2020 “Comisión de comercialización”. Secretaría del Concejo Metropolitano de Quito, 15 de mayo. <https://www.facebook.com/ConcejoQuito/videos/259635968801738/>
- Sale, Kirkpatrick. 1991. *Dwellers in the Land: The Bioregional Vision*. San Francisco: Sierra Club Books.
- Sanz Cañada, Javier. 1997. “El sistema agroalimentario español. Cambio estructural, poder de

decisión y organización de la cadena alimentaria”. En *Agricultura y sociedad en la España contemporánea*, coordinado por Juan Jesús González y Cristóbal Gómez Benito, 355-396. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Streeck, Wolfgang 2010. “Taking capitalism seriously: Toward an institutionalist approach to contemporary political economy”. *Socio-Economic Review* 9 (1): 137-167.
<https://doi.org/10.1093/ser/mwq028>

Unigarro, Catalina. 2015. “Sistemas alimentarios y patrimonio alimentario. Transculturaciones en el caso ecuatoriano”. *Antropología Cuadernos de Investigación* 15: 21-34. <https://doi.org/10.26807/ant.v0i15.38>

Victoria, Ciudad, Clemente Rodríguez Sabiote y Oswaldo Lorenzo Quiles. 2005. “Teoría y práctica del análisis de datos cualitativos. Proceso general y criterios de calidad”. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades* 15 (2): 133-154.

Wiener, Norbert. 1948. *Cybernetics*. Nueva York: Wiley and Sons.

Entrevistas

Entrevista a Érica Mora, 14 de marzo de 2023.

Entrevista a Luis Guaitarilla, 19 de noviembre de 2020

Entrevista a María Lourdes Chuma, 19 de noviembre de 2020.

Entrevista a Rommel Rosero, 14 de marzo de 2023.

Anexos

Anexo 1. Encuesta a productores de aguacate en Guayllabamba

Buenos días, mi nombre es Alfonso Bolívar estudiante de Maestría de Estudios Urbanos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Primero le quedo muy agradecido por atender esta encuesta.

Objetivo. Describir el funcionamiento del Sistema Alimentario: producción, comercialización, flujos e interacciones en torno al aguacate.

Nombre: ... Número. teléfono: Edad: Sexo: M (...), (...) Zona/barrio:

1. ¿La tierra donde se produce aguacate es?
 - a. Propia (...), b. arrendada (...), c. posesión (...), comunal (...)
2. ¿Qué tiempo trabaja en el negocio del aguacate?
3. ¿Cuántas personas trabajan con usted, quienes son y qué rol cumplen?
4. ¿En el negocio del aguacate, con qué personas se relaciona y de qué forma?
5. ¿Qué superficie destina usted para el cultivo de aguacate?
6. ¿Cuántos árboles tiene y cuántos producen?
7. ¿Qué cantidad produce diario y semanal?
8. ¿Qué cantidad de aguacate se desperdicia?
9. ¿Usted tiene agua de riego? a. Si (...), b. No (...)
10. ¿Cómo comercializa su producto?
 - a. . Consumidor final (...), b. mercados (...), c. intermediarios (...), d. otros (...)
11. ¿En qué presentación vende el aguacate?
 - a. Saco (...), b. gaveta (...), c. unidad (...), kilos (...)
12. ¿Tiene vehículo propio para movilizar el producto?
13. ¿Qué tipo de relación tiene con el transportista que retira el producto?
 - a. Solo comercial (...), b. personal / amistad (...), c. familiar (...)
14. ¿En qué días lleva el aguacate, y qué cantidad diaria y/o semanal?
lunes (...), martes (...), miércoles (...), jueves (...), viernes (...), sábado (...), domingo (...)

15. ¿A cuántos aguacates equivale un saco, costal o cubeta, mínimo y máximo?
16. ¿Cuál es la ruta de transporte para llevar el aguacate?
17. ¿Ubicación del lote y colindantes?
18. ¿Conoce a otros productores?, ¿cómo se relacionan?
19. ¿Conoce a otros transportistas de aguacate de Guayllabamba?

Anexo 2. Entrevista a productores

Buenos días, mi nombre es Alfonso Bolívar estudiante de Maestría de Estudios Urbanos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Primero le quedo muy agradecido por atender esta entrevista que es única y exclusivamente para fines investigativos y que darán como resultado una tesis, misma que se le hará conocer una vez concluida.

De manera especial quisiera saber si tengo su consentimiento para poder tomar fotos y grabar la entrevista.

1. ¿A qué se dedica?
2. ¿Cuál es la capacidad de producción de aguacate que cultiva?
3. ¿Qué problemáticas internas y externas existen en este negocio?
4. ¿Cuál es el mecanismo de comercialización del aguacate una vez cosechado?
5. ¿En la totalidad del proceso que relaciones fuertes y débiles se establecen?
6. ¿Cómo funciona la comercialización del aguacate en Guayllabamba?
7. ¿Cómo funciona la venta de aguacates?
8. ¿Cuáles son sus principales compradores y/o vendedores

Anexo 3. Entrevista a intermediaria

1. ¿Cómo se inició usted en la comercialización del aguacate?
2. ¿Su familia antes de usted se dedicaba a esto?
3. ¿Qué significa para usted el aguacate?
4. ¿Conoce usted de prácticas de intercambio de aguacate a través del trueque?
5. ¿Sabe usted si en la comercialización del aguacate hay más mujeres o hombres?
6. ¿Cómo a usted como mujer le ha beneficiado la comercialización del aguacate? - qué ha tenido que enfrentar o qué facilidades le ha dado este rol.
7. ¿Sus hijos e hijas están enrolados en la comercialización del aguacate?
8. ¿Cree usted que hay un comercio justo alrededor de la comercialización del aguacate?
9. ¿Usted comercializa aguacate orgánico? ¿por qué?
10. ¿Qué significa para usted los mercados municipales?
11. ¿Qué papel juegan las políticas gubernamentales en el proceso de comercialización del aguacate?
12. ¿Conoce usted de hechos históricos donde los productores, comerciantes o consumidores se hayan organizado para hacer alguna protesta para mejorar el sector?
13. ¿Cómo se organiza y qué estrategias tiene para la comercialización?
- 14.- ¿Usted consume aguacate?
15. ¿Qué tipo de aguacate prefiere?
16. ¿consume sus propios aguacates?
17. ¿Por qué consume aguacate?

Anexo 4. Encuesta aplicada en mercados

Buenos días, mi nombre es Alfonso Bolívar estudiante de Maestría de Estudios Urbanos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Primero le quedo muy agradecido por atender esta encuesta.

Objetivo. Describir el funcionamiento del Sistema Alimentario: producción, comercialización, flujos e interacciones en torno al aguacate.

Nombre: Nro. teléfono: Etnia Edad: Sexo: M (...) F (...)

1. ¿Qué tiempo trabaja en San Roque y en este negocio?
2. ¿Cómo inició el trabajo del aguacate?
3. ¿Cuántas personas trabajan con usted, quienes son, y qué rol cumplen?
4. ¿Cuántos puestos de venta tiene usted y/o cuántos familiares?
5. ¿En este negocio del aguacate, con qué personas se relacionan y de qué forma?
6. ¿En esta temporada, de dónde viene el aguacate que usted comercializa?
7. Cuéntenos, ¿cómo adquiere y cómo llega el aguacate hasta este puesto?
8. ¿Usted es productor?, ¿tiene vehículo propio para movilizar el producto?
9. ¿Qué tipo de relación tiene con el transportista?
 - a. Solo comercial (...), b. personal / amistad (...), c. familiar (...)
10. ¿En qué días compra el aguacate, y qué cantidad diaria y/o semanal?
lunes (...), martes (...), miércoles (...), jueves (...), viernes (...), sábado (...), domingo (...)
11. ¿A cuántos aguacates equivale un saco, costal o cubeta, mínimo y máximo?
12. ¿Para operar con éxito, qué estrategias individuales o colectivas utilizan?

Anexo 5. Encuesta “El aguacate”

Trabajo de investigación del Sistema Alimentario de Quito para conocer preferencias de compras.

1. ¿En qué parroquia del DMQ vives?

2. ¿Con qué género te identificas? Hombre, Mujer

3. ¿Qué edad tienes?

Menor a 18 años / De 18 a 29 años / De 30 a 44 años / De 45 a 64 años / Más de 65 años

4. ¿Qué nivel de educación tienes?

Escuela / Colegio / Universidad / Maestría / especialización / Doctorado

5. ¿Ingresos mensuales?

Menor o igual a \$425 / Desde \$426-\$800 / Desde \$800-\$1200 / Mayor a \$1200

6. ¿Consumes aguacate? Si, No.

7. ¿Dónde compras?

Comerciante autónomo / Verdulería / Mercado / Feria agroecológica / Supermaxi

8. ¿Por qué compra en ese lugar?

9. ¿De qué lugar viene el aguacate que consumes?

10. ¿Con qué plato comes el aguacate?

11. ¿Dónde encuentras el aguacate más fresco?

En un comerciante autónomo / Verdulería / Mercado / Feria agroecológica / Supermaxi

12. ¿Dónde encuentras el aguacate más barato?

En un comerciante autónomo / Verdulería / Mercado / Feria agroecológica / Supermaxi

13. ¿El municipio de Quito debería garantizar la calidad y precio del aguacate que tu compra?
Si, No

14. ¿Qué actividades debería realizar el municipio de Quito en la Administración de los Mercados y su sistema de comercialización?

15. ¿Consumes aguacates por?

Salud / Costumbre / Tradición / Gusto / Sabor / Necesidad.

Anexo 6. POA CONQUITO



Art. 7 de la Ley Orgánica de
Transparencia y Acceso a la
Información Pública - LOTAIP

k) Planes y programas de la institución en ejecución

<p>Plan Estratégico Institucional</p>	<p><u>PLAN ESTRATÉ GICO 2022-2030</u></p>
<p>Plan Operativo Anual - POA y sus reformas aprobadas</p>	<p><u>PLAN OPERATI VO 2022</u></p>
<p>Plan Anual de</p>	<p>"NO APLICA" porque está incluido</p>

Inversiones (PAI)				en el POA 2022				
Tipo (Programa, proyecto)	Nombre del programa, proyecto	Objetivos estratégicos	Metas	Montos presupuestados programados	Fecha de inicio	Fecha de culminación	Estado actual de avance por proyecto (link para descargar el documento)	Link para descargar el documento completo del proyecto aprobado por la SENPLADES
	FORTALECIMIENTO PRODUCTIVO	FOMENTAR EL	FORTALECER A 2.160 EMPRENDEDORES, ARTESANOS, ACTORES DE					

DES ARR OLL O ECO NÓM ICO LOC	VO A LOS ACTORES DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARI A, MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS PARA SU VINCULAC IÓN AL MERCADO	DESARROLLO PRODUCTIVO SOSTENIBLE MEDIANTE EL FORTALECIMI ENTO DE EMPREDIMIE NTOS, EPS Y MIPYMES .	LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA, MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS A TRAVÉS DE LA EJECUCIÓN DE ESTRATEGIAS DE FORTALECIMIENTO PRODUCTIVO.	656,522 .32	01/01 /2022	31/ 01/ 20 23	<u>5</u> <u>2.</u> <u>7</u> <u>6</u> %	INFORMA CIÓN NO APLICAB
			FORTALECER A 423 PEQUEÑOS PRODUCTORES DE ZONAS RURALES A TRAVÉS DE ESTRATEGIAS DE ENCADENAMIENTO PRODUCTIVO		01/01 /2022	31/ 01/ 20 23		
	FORTALECI MIENTO DE	POTENCIAR CAPACIDADE	FORTALECER A 8.873 PERSONAS					

AL	CAPACIDADES PARA EL EMPRENDIMIENTO Y EL EMPLEO EN EL DMQ	S PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL DMQ.	EN SUS CAPACIDADES PARA EL EMPLEO Y EL EMPRENDIMIENTO	1,633,453.22	01/01/2022	31/01/2023	<u>73.88%</u>	LE", La Comisión no postula ni prioriza proyectos a SENPLADES
	ESTRATEGIAS DE MEJORAMIENTO CONTINUO	IMPLEMENTAR MECANISMOS DE MEJORA CONTINUA Y EVALUACIÓN DE IMPACTO A LOS PROYECTOS Y PROGRAMAS	IMPLEMENTAR 2 ESTRATEGIAS DE MEJORA COMPETITIVA PARA EL DMQ	521,591.52	01/01/2022	31/01/2023	<u>50.00%</u>	
			IMPLEMENTAR 2 ESTRATEGIAS DE MEJORA COMPETITIVA PARA EL DMQ		01/01/2022	31/01/2023	<u>0.00%</u>	

		DE LA CORPORACIÓN				23	
			IMPLEMENTAR AL 100% NUEVOS ACUERDOS INTERINSTITUCIONALES.		01/01 /2022	31/ 01/ 20 23	
PRO DU CTI VID AD SOS TEN IBL E	AGRICU LTURA URBAN A PARTICI PATIVA EN EL DMQ	PROMOVER SISTEMAS LOCALES DE PRODUCCIÓN Y CONSUMO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	INCREMENTAR EN 250 EL NÚMERO DE UNIDADES PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS URBANAS Y PERIURBANAS ACTIVAS EN EL DMQ DESTINADOS A LA PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS ORGÁNICOS.	541,010 .77	01/01 /2022	31/ 01/ 20 23	<u>7</u> <u>6.</u> <u>7</u> <u>4</u> <u>%</u>
			BENEFICIAR A 15.000 PERSONAS A TRAVÉS DE				

			LA IMPLEMENTACIÓN DE LA AGRICULTURA URBANA EN EL DMQ.		01/01 /2022	31/01/2023	
FORTALECIMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD	FORTALECIMIENTO PARA LA INNOVACIÓN Y LA TECNOLOGÍA EN EL DMQ	IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD DEL DMQ MEDIANTE LA DINAMIZACIÓN DEL ECOSISTEMA DE INNOVACIÓN Y LA CONSOLIDACIÓN DE ESTRATEGIAS	ALCANZAR UN 59% DEL PROCESO DE REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DEL PREDIO DE IMPLANTACIÓN DEL CENTRO DE INNOVACIÓN IQ.	3,017,830.26	01/01 /2022	31/01/2023	<u>96.0</u> %
			BENEFICIAR A 1.484 PERSONAS A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES PARA EL		01/01	31/	

		DE INTERNACION ALIZACIÓN	FOMENTO DE LA INNOVACIÓN EN EL DMQ.		/2022	01/ 20 23		
TOTAL PLANES Y PROGRAMAS EN EJECUCIÓN				6,370,4 08.09				
FECHA ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN:				31/08/2022				
PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN:				MENSUA L				
UNIDAD POSEEDORA DE LA INFORMACIÓN - LITERAL k):				PLANIFIC ACION				

RESPONSABLE DE LA UNIDAD POSEEDORA DE LA INFORMACIÓN DEL LITERAL k):	RAQUEL CRUZ
CORREO ELECTRÓNICO DEL O LA RESPONSABLE DE LA UNIDAD POSEEDORA DE LA INFORMACIÓN:	<u>rcruz@con</u> <u>quito.org.e</u> <u>c</u>
NÚMERO TELEFÓNICO DEL O LA RESPONSABLE DE LA UNIDAD POSEEDORA DE LA INFORMACIÓN:	02) 3989000 EXTENSI ÓN 3302

Anexo 7. POA Mercado Mayorista de Quito

OBJETIVO OPERATIVO	INDICADOR DE GESTIÓN	META DE GESTIÓN	PROGRAMA	PROYECTO	INDICADOR DEL PROYECTO	METAS DEL PROYECTO	ACTIVIDAD / PRODUCTO	TAREA	PRESUPUESTO/FONDOS PORPIOS	
INCREMENTAR EL USO EFICIENTE DEL PRESUPUESTO	PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	EJECUTAR EL 100% DE PRESUPUESTO DE GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE REMUNERACIONES, BENEFICIOS SOCIALES, INGRESOS COMPLEMENTARIOS A FUNCIONARIOS DEL MMQ EP	EJECUTAR EL 100% DE PRESUPUESTO DE REMUNERACIONES, BENEFICIOS SOCIALES E INGRESOS COMPLEMENTARIOS A LOS FUNCIONARIOS DEL MMQ EP	CANCELACIÓN DE REMUNERACIONES, BENEFICIOS SOCIALES E INGRESOS COMPLEMENTARIOS A LOS FUNCIONARIOS DEL MMQ EP	Realización pago de remuneraciones a funcionarios de la MMQ EP	602.188,00	
									33.660,00	
									242.448,00	
								Realización pago de beneficios sociales a funcionarios de la MMQ EP	74.893,42	
									30.600,00	
									23.028,80	
								Realización pago de ingresos complementarios a funcionarios de la MMQ EP	6.000,00	
									6.425,00	
									2.000,00	
									102.169,31	
	31.102,00									
							CANCELACIÓN DE LIQUIDACIONES AÑOS ANTERIORES	Realización pago de ingresos complementarios por Liquidaciones Años Anteriores	6.000,00	
TOTAL GESTION DEL TALENTO HUMANO									1.160.514,53	
INCREMENTAR EL USO EFICIENTE DEL PRESUPUESTO	PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	EJECUTAR EL 100% DE PRESUPUESTO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DE PROCESOS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL MMQ EP	EJECUTAR EL 100% DE PROCESOS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN Y OPERACIÓN INSTITUCIONAL	Equipamiento y mantenimiento de infraestructura tecnológica	16.000,00	
									6.416,00	
									3.000,00	
									19.000,00	
									18.416,00	
									8.750,00	
									4.600,00	
									15.700,00	
									200,00	
									300,00	
									240,00	
								Provisión de bienes, servicios generales y básicos	350.000,00	
									20.000,00	
									7.000,00	
									11.000,00	
									7.000,00	
									500,00	
									21.200,00	
									30.000,00	
								REESTRUCTURACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE LOS PROCESOS INSTITUCIONALES	Levantamiento de información estructural del MMQ EP	33.600,00
									Realización de la Interoperabilidad de sistemas administrativos financieros	55.000,00
								EJECUCIÓN DE AUDITORIAS 2016-2021	Realización de una Auditoría de Estados Financieros periodo 2016-2021	45.000,00
								EJECUCIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL DE LIMPIEZA Y CONTROL DE PLAGAS, VECTORES Y FUMIGACIONES	Realización del Servicio de Barrido Manual	114.240,00
Realización del Servicio de recolección de desechos, hidrolavadora, cajas auto compactadoras y caja de 27 M3.	140.000,00									
Realización del Servicio de Desratización, Desinsectación y Fumigación	25.500,00									
LIQUIDACIÓN DE CUENTAS POR PAGAR	Realización del pago de deuda de años anteriores	532.204,76								
TOTAL GESTION ADMINISTRATIVA									1.484.866,76	

OBJETIVO OPERATIVO	INDICADOR DE GESTIÓN	META DE GESTIÓN	PROGRAMA	PROYECTO	INDICADOR DEL PROYECTO	METAS DEL PROYECTO	ACTIVIDAD / PRODUCTO	TAREA	PRESUPUESTO/FONDOS PROPIOS
INCREMENTAR LA OPERATIVIDAD DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO MEDIANTE EL MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA QUE PERMITA UN MEJOR DESARROLLO EN LAS ACTIVIDADES DE COMERCIALIZACIÓN	PORCENTAJE DE INTERVENCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO	INTERVENIR EN UN 20% LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO	DESARROLLO ECONOMICO LOCAL	REPOTENCIACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO	PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DE LAS INTERVENCIÓNES PLANIFICADAS EN LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MMQ	EJECUTAR EL 20% DE LAS INTERVENCIÓNES PLANIFICADAS EN LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MMQ	INTERVENCIÓN Y READECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MMQ	Diseño / Estudio	
								Proceso de Contratación	50.000,00
								Periodo de Ejecución	
								Obra Suscrita Acta Entrega-Recepción	
							MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MMQ	Identificación de sectores a intervenir en el MMQ	
								Elaboración de informes de necesidad	20.000,00
								Ejecución de intervenciones en el MMQ	1.000,00
	6.000,00								
		1.500,00							
		Realización de informes de conformidad							
TOTAL REPOTENCIACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO									78.500,00
INCREMENTAR LOS SERVICIOS BRINDADOS A USUARIOS Y CLIENTES DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO.	NÚMERO DE SERVICIOS IMPLEMENTADOS EN FAVOR DE USUARIOS Y/O CLIENTES DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO.	IMPLEMENTAR UN SERVICIO PARA USUARIOS Y/O CLIENTES DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO	DESARROLLO ECONOMICO LOCAL	FORTALECIMIENTO E INNOVACIÓN DE LOS SERVICIOS DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO	PORCENTAJE DEL MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS BRINDADOS POR EL MMQ EP	MEJORA EN UN 30% LOS SERVICIOS BRINDADOS POR EL MMQ EP	ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA DE COBRO PARA EL USO DE ESTACIONAMIENTOS AL INTERIOR DEL MMQ-EP	Fase Precontractual Elaboración TDR's	
								Contratación Portal Compras Públicas	224.400,00
								Desarrollo del sistema de cobro para el uso de estacionamientos al interior del MMQ-EP	
								Acta Entrega-Recepción	
							MANTENIMIENTO DE EQUIPOS DEL ACTUAL SISTEMA DE COBRO PARA EL USO DE ESTACIONAMIENTOS AL INTERIOR DEL MMQ EP	Adquisición de repuestos para el mantenimiento de equipos del actual sistema de cobro para el uso de estacionamientos al interior del MMQ EP	17.000,00
									6.400,00
							MEJORAMIENTO DE LA MOVILIDAD INTERNA DEL MMQ	Levantamiento de puntos donde se va colocar la señalética y los rompe velocidades de caucho al interior del MMQ EP	
								Implementación de la Señalética Horizontal y vertical	30.000,00
								Colocación de rompe velocidades de caucho	2.500,00
							IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA INFORMÁTICO DE CATASTRO	Fase Precontractual Elaboración TDR's	
								Contratación Portal Compras Públicas	40.292,48
								Desarrollo del sistema informático de catastro	
							EQUIPAMIENTO PARA LOGÍSTICA DEL PERSONAL DE SUPERVISORES DEL MMQ EP	Requerimiento de cotizaciones para la adquisición de uniformes, equipos de protección, casilleros, motos y radios de comunicación portátil para el personal de supervisores del MMQ EP	
								Realización análisis comparativo de las cotizaciones	
								Adquisición de uniformes para supervisores del MMQ EP	6.000,00
Adquisición de Equipos de Protección para supervisores del MMQ EP	6.000,00								
Instalación de casilleros para supervisores del MMQ EP	1800,00								
Adquisición de radios portátiles	5.000,00								
Adquisición de motos	5.000,00								
MEJORAMIENTO DE LA SEGURIDAD DEL MMQ	Instalación de gabinetes contra incendios y extintores industriales	62.461,20							
	Instalación de cámaras de seguridad y vigilancia	75.000,00							
IMPLEMENTACIÓN DE UN PLAN DE IMAGEN CORPORATIVA Y MARKETING EMPRESARIAL	Diseño de campaña conforme a los lineamientos de la SECOM y puesta en marcha de los productos comunicacionales de la MMQ EP	20.000,00							
		500,00							
		5.000,00							
TOTAL FORTALECIMIENTO E INNOVACIÓN DE LOS SERVICIOS DEL MERCADO MAYORISTA DE QUITO									507.353,68
TOTAL POA MMQ-EP 2022									3.231.234,97

Anexo 8. POA Agencia de Coordinación Distrital de Comercio

DEPENDENCIA EJECUTORA	OBJETIVO ESTRATEGICO PMDOT	OBJETIVO OPERATIVO	INDICADOR DEL OBJETIVO	META DEL OBJETIVO	TIPO	PROGRAMA	PROYECTO	DESCRIPCIÓN	CODIFICADO 2022	REFORMA	NUOVO CODIFICADO				
AGENCIA DE COORDINACIÓN DISTRICTAL DE COMERCIO	IMPULSAR LA PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD PARA UN CRECIMIENTO ECONÓMICO, INCLUSIVO Y CON RESPONSABILIDAD SOCIAL	INCREMENTAR LA OPERATIVIDAD DE LOS MERCADOS DEL DMQ MEDIANTE EL MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA QUE PERMITA UN MEJOR DESARROLLO EN LAS ACTIVIDADES DE COMERCIALIZACIÓN.	PORCENTAJE DE MERCADOS Y FERIAS CON INFRAESTRUCTURA FÍSICA MEJORADA EN EL DMQ	MEJORAR EN UN 70,37% LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DE LOS MERCADOS Y FERIAS DEL DMQ	INVERSIÓN	DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL	REPOTENCIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE MERCADOS Y FERIAS DEL DMQ.	REMODELAR O REHABILITAR LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA DE MERCADOS Y FERIAS DEL DMQ CON EL PROPÓSITO DE GARANTIZAR SU ADECUADO FUNCIONAMIENTO.	4.583.724,00	0,00	4.583.724,00				
		INCREMENTAR LA EFICIENCIA EN LOS PROCESOS, MECANISMOS Y ACTIVIDADES QUE CONTRIBUYAN AL MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS RELACIONADOS CON LA CALIDAD, ASOCIATIVIDAD Y REGULACIÓN DEL SISTEMA DE COMERCIO DEL DMQ.	PORCENTAJE DE ELABORACIÓN DE LA NORMATIVA PARA LA ADJUDICACIÓN DE LOCALES DE CENTROS COMERCIALES DEL DMQ	ELABORAR EL 100% DE LA NORMATIVA PARA LA ADJUDICACIÓN DE LOCALES DE CENTROS COMERCIALES DEL DMQ			MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN Y SERVICIO DEL SISTEMA DE COMERCIALIZACIÓN EN EL DMQ	IMPLEMENTAR PROCESOS, HERRAMIENTAS, MECANISMOS QUE PERMITAN FORTALECER Y GESTIONAR EL SISTEMA DE COMERCIALIZACIÓN, INCREMENTANDO LOS NIVELES DE SATISFACCIÓN DE LOS COMERCIANTES Y DE LA CIUDADANÍA DEL DMQ.	816.276,00	0,00	816.276,00				
			PORCENTAJE DE COMERCIANTES AUTÓNOMOS REGULARIZADOS EN EL 2021, CAPACITADOS EN BIOSEGURIDAD, EMPRENDIMIENTO Y CULTURA FINANCIERA	BENEFICIAR AL 50% DE COMERCIANTES AUTÓNOMOS REGULARIZADOS A TRAVÉS DE CAPACITACIONES PERMITIENDO QUE EXPENDAN PRODUCTOS DE MANERA SEGURA CON BUEN USO DE RECURSOS FINANCIEROS Y PARA LA GENERACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS.											
			NÚMERO DE MERCADOS CON MEJORAS INTEGRALES EN INFRAESTRUCTURA Y CALIDAD DE SERVICIO	MEJORAR INTEGRALMENTE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y LA CALIDAD DEL SERVICIO DE 14 DE MERCADOS Y FERIAS DEL DMQ AL 2022											
			PORCENTAJE DE ACTORES INVOLUCRADOS EN LA TRANSFORMACIÓN DE ALIMENTOS	INCREMENTAR EN 25% LOS ACTORES INVOLUCRADOS EN LA TRANSFORMACIÓN DE ALIMENTOS CON PRÁCTICAS SOSTENIBLES AL 2022.											
			PORCENTAJE DE IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN INTEGRAL DE MEJORA DE SERVICIOS EN LOS MERCADOS DEL DMQ	IMPLEMENTAR EN UN 25% EL PLAN INTEGRAL DE MEJORA DE SERVICIOS EN LOS MERCADOS DEL DMQ											
		SUBTOTAL INVERSIÓN								5.400.000,00	0,00	5.400.000,00			
		FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL								GASTOS ADMINISTRATIVOS	47.550,00	0,00	47.550,00		
		SUBTOTAL GASTO CORRIENTE								REMUNERACIÓN DE PERSONAL	2.036.238,82	0	2.036.238,82		
		SUBTOTAL								7.483.788,82	0,00	7.483.788,82			

Anexo 9. Poa Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad

DEPENDENCIA EJECUTORA	OBJETIVO ESTRATÉGICO PMDOT	OBJETIVO OPERATIVO	INDICADOR	META	TIPO	PROGRAMA	PROYECTO	DESCRIPCIÓN	CODIFICADO 2022	REFORMA	NUEVO CODIFICADO
SECRETARÍA DE DESARROLLO PRODUCTIVO Y COMPETITIVIDAD	IMPULSAR LA PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD PARA UN CRECIMIENTO ECONÓMICO, INCLUSIVO Y CON RESPONSABILIDAD SOCIAL	INCREMENTAR LAS PARROQUIAS RURALES DEL DMQ QUE CUENTAN CON REDES ASOCIATIVAS PRODUCTIVAS A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS QUE FOMENTAN EL DESARROLLO PRODUCTIVO INTEGRAL DE LOS ACTORES ECONÓMICOS Y PRODUCTIVOS EN EL DMQ.	NÚMERO DE ESTRATEGIAS DE FOMENTO AL DESARROLLO PRODUCTIVO INTEGRAL IMPLEMENTADAS EN EL DMQ	IMPLEMENTAR 5 NUEVAS ESTRATEGIAS DE FOMENTO AL DESARROLLO PRODUCTIVO INTEGRAL EN EL DMQ, HASTA LLEGAR A 10 EN EL 2022	INVERSIÓN	PRODUCTIVIDAD SOSTENIBLE	SISTEMA DE POTENCIACIÓN Y CREACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS PRODUCTIVOS CON ENFOQUE DE SUSTENTABILIDAD.	ESTABLECER SISTEMAS INTEGRALES QUE POTENCIEN LA CREACIÓN DE NUEVOS EMPRENDIMIENTOS Y ACOMPAÑAMIENTO ESTRATÉGICO A TRAVÉS DEL DESARROLLO DE SISTEMAS PRODUCTIVOS QUE SE ENFOQUEN EN SECTORES ESTRATÉGICOS CON LA FINALIDAD DE LOGRAR UNA SUSTENTABILIDAD A LARGO PLAZO .	440.000,00	-	440.000,00
			PORCENTAJE DE PARROQUIAS RURALES DEL DMQ CON REDES ASOCIATIVAS PRODUCTIVAS DESARROLLADAS	DESARROLLAR EN EL 20% DE PARROQUIAS RURALES, REDES ASOCIATIVAS PRODUCTIVAS AL 2022							
		INCREMENTAR EL NÚMERO DE PYMES QUE COMERCIALIZAN SUS PRODUCTOS AL EXTERIOR MEDIANTE LA IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS PARA FORTALECER LA COMPETITIVIDAD EN EL DMQ	NÚMERO DE ESTRATEGIAS PARA FORTALECER LA COMPETITIVIDAD EN EL DMQ	IMPLEMENTAR 2 ESTRATEGIAS PARA FORTALECIMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD EN EL DMQ		FORTALECIMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD	QUITO COMPETITIVA Y DE INVERSIONES	DESARROLLAR POLÍTICAS PÚBLICAS, ESTRATEGIAS, PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS QUE PERMITIRÁN IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD Y ATRACCIÓN DE INVERSIONES DE LA CIUDAD.	210.000,00	-	210.000,00
			NÚMERO DE NUEVAS PYMES QUE COMERCIALIZAN SUS PRODUCTOS AL EXTERIOR	LOGRAR QUE 10 NUEVAS PYMES COMERCIALIZEN SUS PRODUCTOS AL EXTERIOR AL 2022.							
		SUBTOTAL INVERSIÓN									650.000,00
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL						REMUNERACIÓN DE PERSONAL			688.386,42		688.386,42
SUBTOTAL GASTO CORRIENTE									688.386,42	0,00	688.386,42
SUBTOTAL									1.338.386,42	-	1.338.386,42