

FACULTAD LATINOAMERICANA  
DE CIENCIAS SOCIALES  
FLACSO SEDE-ECUADOR

---

“LA CONCEPCION DEL PARADIGMA DE  
DESARROLLO SUSTENTABLE EN COMUNIDADES  
CAMPELINAS EN CONDICIONES DE ESCASEZ DE  
RECURSOS NATURALES Y SITUACION DE POBREZA:  
SAN ISIDRO”

AUTOR:

ARQ. MARIA DEL PILAR GUADALUPE ROMERO LARCO

DIRECTOR:

DR. LUCIANO MARTINEZ VALLE

Tesis para la obtención del título:  
“Maestría en Ciencias Sociales con  
especialidad en: Estudios Ambientales”

Quito, junio 2001

# INDICE

	Página
Síntesis .....	1.
<b>Capítulo I “Introducción”</b> .....	4.
1.- Planteamiento del problema de investigación .....	4
2.- Hipótesis subyacentes .....	8
3.- Metodología de investigación .....	9.
<b>Capítulo II “Elementos conceptuales y contexto”</b> .....	12.
1.- La pobreza en el contexto actual de la globalización .....	12
1.1.- Conceptualización de la pobreza .....	12
1.2.- La globalización como el contexto actual de la humanidad y algunos de sus efectos .....	14
1.2.1. Conceptualización de la globalización .....	14
1.2.2. Efectos de la globalización .....	20
1.2.3. Medición de la pobreza .....	22
1.2.4. La realidad nacional en algunas cifras .....	23
2.- El desarrollo sustentable .....	23
2.1.- Antecedentes del desarrollo .....	24
2.2.- ¿Cuándo nace la idea del desarrollo sustentable? .....	26
2.3.- El desarrollo sustentable: otros criterios de sustentabilidad .....	28
2.4.- El desarrollo sustentable desde lo local y propuestas heterodoxas .....	32
3.- El capital social .....	39
<b>Capítulo III San Isidro: la pobreza y la sustentabilidad</b> .....	44
1.- Descripción Ecológica de la zona. El contexto Regional: “La cuenca del Río Angel” .....	44
1.1.- La reserva ecológica del El Angel .....	46
1.2.- Lo local: El centro poblado de San Isidro .....	48
2.- San Isidro: Un centro poblado en situación de pobreza .....	49
2.1.- Análisis de la variables investigadas en el centro poblado de San Isidro que tienen relación con la pobreza .....	51
2.2.- Análisis de los ingresos y su relación con el costo de la canasta básica para determinar los porcentajes de pobreza de la población .....	60
2.3.- Costo de la canasta básica en San Isidro .....	62
3.- La relación entre la pobreza y la sustentabilidad .....	64
<b>Capítulo IV San Isidro: La pobreza y el deterioro ambiental</b> .....	67
1.- El “ser humano” y su importancia en el ecosistema planetario .....	67
2.- La población de San Isidro y sus hábitos de producción y consumo .....	70

	Página
2.1 Hábitus de producción .....	70
2.2 Eliminación de residuos domésticos.....	72
2.3.- Hábitus de consumo .....	73
2.3.1- Uso de combustibles .....	73
2.3.2- Uso de energía (alimentación) .....	76
2.3.3- Uso de aparatos domésticos (eléctricos) .....	77
3.- La presión de la población sobre los recursos naturales y el medio ambiente .....	79
4.- Las plantaciones de flores de la conlindancia .....	80
<b>Capítulo V: San Isidro: La percepción del desarrollo sustentable y el capital social .....</b>	<b>85</b>
1.- El desarrollo sustentable y la satisfacción de las necesidades básicas y la conservación de la naturaleza .....	85
1.1.- Análisis de la percepción del desarrollo sustentable .....	86
2.- El capital social de la comunidad y los tipos de organización interna .....	99
3.- El capital social y la satisfacción de las necesidades básicas con criterios de sustentabilidad .....	107
<b>Capítulo VI : Conclusiones .....</b>	<b>113</b>
1.- A manera de conclusiones .....	113
1.1.- A nivel de país .....	113
1.2.- A nivel, macro de nuestra investigación, de la cuenca del Río Angel .....	115
2.- Conclusiones del estudio de caso .....	118
<b>Anexo 1: “Ubicación de la zona de estudio” .....</b>	<b>127</b>
<b>Anexo 2: “Encuesta” .....</b>	<b>128</b>
<b>Anexo 3: “Tipo de cambio : Nominal” .....</b>	<b>133</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>134</b>

## CAPITULO III

### SAN ISIDRO: LA POBREZA Y LA SUSTENTABILIDAD

#### 1. DESCRIPCION ECOLOGICA DE LA ZONA: EL CONTEXTO REGIONAL: “LA CUENCA DEL RIO ANGEL”

En el capítulo anterior, señalamos que no existe lo “local” sin lo “global”, y viceversa, por lo tanto, antes de comenzar con los análisis de los resultados de las variables de la pobreza investigados en San Isidro, iniciaré con la descripción general de la microregión “la cuenca del río Angel” que para efectos del presente trabajo constituye “lo Global”; en relación con lo “local” que lo representa el centro poblado de San Isidro, donde se realizó el estudio de caso.

La cuenca del río Angel está ubicada en la cordillera occidental de los Andes, y comprende los cantones de Bolívar, Espejo y Mira, pertenecientes a la provincia fronteriza del Carchi, y desde una visión ecológica, está definida como el área de uso del Río Angel; y comprende diferentes pisos ecológicos y un área aproximada de 120.150 hectáreas, en su interior y en la parte norte se encuentra ubicados los páramos protegidos de “la reserva ecológica del Angel”(15.715 ha.) un sitio de gran atracción turística, por la presencia de los frailejones *Espeletia pycnophylla*, de gran belleza escénica, y las lagunas naturales; y un sitio de gran importancia ecológica por la formación de los afluentes que aguas abajo conforman el río Angel.

Los diferentes estudios de investigación, originados por el Consorcio Carchi- Eco región Río el Angel, conformado por: Flacso, Ecociencia, Fundagro, Mag, Cip, Iniap, Care-promusta, Espoch. Ciat, Municipios de Mira , Eespejo y Bolívar, Ame, Fepp. Condesan y la Universidad de Pittsburgh, como por ejemplo, los proyectos: Carhipop, Manrecur y otros que dividen a la cuenca del río Angel en cuatro zonas: la alta, la media, la baja, y la “área protegida de la reserva ecológica del Angel”, con características ecológicas diferenciadas.

**La zona alta:** que comprende el área sobre los 3.100 metros de altura, y es la más extensa de la cuenca, donde se distingue tres zonas de vida según la clasificación de Holdridge: páramo pluvial subalpino, sobre los 4.000 metros de altura, con altas precipitaciones y con una vegetación de pajonales con presencia aislada de plantas de los géneros ; Senecio, Distichia y Cusquea; y entre los 3.100 y 4.000 metros se ubican: el bosque muy húmedo montano (subpáramo muy húmedo) y el bosque muy húmedo montano, donde se evidencia la grande presencia de los frailejones o *Espeletia pycnophylla*, la cortadeira nítida y la gramínea *calamagrostis intermedia* (Cañadas:1.983).

Entre los bosques primarios de esta zona, actualmente en destrucción por la intensificación de cultivos y pastizales, sobresalen el aliso o *Almus acuninata*, el

pumamaqui o *Orcopanax* sp., el cedro andino o cedrela montana y arbustos como la chilca o *bacharis* arbustifolia.

Existe en la zona gran variedad de especies nativas, entre las que sobresalen: la perdiz de páramo o *Nothoprocta curvirostris*, el pato de torrente o *Merganeta armata*, el cuscungo o *Bubo virginianus* y gran variedad de pájaros especialmente colibris.

El recurso natural prioritario de la zona es el agua, indispensable para los cultivos agrícolas, los pastizales para la industria ganadera y para el propio consumo humano.

“En la zona más baja, alrededor de los 3.100 m, se encuentra la mayoría de los asentamientos humanos (por ejemplo El Angel), razón por la que ya no existe la cubierta vegetal nativa que ha sido reemplazada por cultivos, pastizales y en la actualidad invernaderos para la producción de flores. Se pueden observar pequeños remanentes de vegetación original restringidos a las pendientes inaccesibles y sin valor para la agricultura”<sup>39</sup>

**La zona media:** está comprendida entre los 2.400 y 3.100 metros de altura y se caracteriza por precipitaciones cada vez menores, a medida que va descendiendo la altura lo que determina los cambios bruscos de paisaje

“Esta zona se distingue por una gran presencia humana, cuyas principales actividades alrededor de los 3.000 m. Son el cultivo de papas y la ganadería de leche y en las zonas bajas (2.400m) el cultivo de maíz frégol, habas, cebada y frutas principalmente”<sup>40</sup>

La presencia humana y la intensificación de los cultivos y pastizales para la industria lechera, ha destruido la vegetación nativa de la zona, pero aún se encuentran pequeños vestigios de la misma, en las zonas inaccesible y las quebradas como el arrayán o *Myrcianthes rhopaloides* y la chilca o *bacharis* arbustifolia entre otros.

**La zona baja:** está comprendida entre los 1.500n y 2.400m sobre el nivel del mar, y es en general el típico valle seco donde la precipitación anual es de apenas 300 mm, en esta zona se asientan varias comunidades humanas.

“La vegetación, que se encuentra muy dispersa, está dominada por *Acacia pelhacanta*, *Mimosa* aff. *Quitensis*, *Caesalpinia tinctoria*, *Croton wagneri*, *Jatropha nudicaulis*, *Buettneria* spp., *Schinus molle* y *Dodonea viscosa*. Los cactus también son frecuentes, especialmente *Opuntia* spp.... Esta área se caracteriza por una alta presión demográfica que se ha traducido en la tala indiscriminada de la cubierta vegetal natural en lugares en los que los suelos son muy superficiales y la erosión eólica y mecánica (producto principalmente del pastoreo del ganado caprino) son los principales problemas. Por esta razón, el paisaje de toda la zona baja se

<sup>39</sup> Medina Galo, Farley, Kathleen, Swenson; Jennifer, “Descripción ecológica del área de estudio del proyecto Carchipop que comprende la cuenca hidrográfica del río Angel (cantones Bolívar Espejo y Mira de la provincia del Carchi)”, 1.998, Ecociencia Quito, pag 9

<sup>40</sup> Ibid, pag 9

caracteriza por laderas cubiertas en algunos casos por vegetación herbácea xerófila y en otros por suelos totalmente erosionados ”<sup>41</sup>

La disponibilidad del recurso agua es escasa, inclusive para el consumo humano, y los cultivos están localizados a lo largo de los cauces de agua, formando pequeños cinturones verdes en la región.

### 1.1. LA RESERVA ECOLOGICA DEL ANGEL:

Comprende 15.715 hectáreas, de bosque andino en los subpáramos muy húmedos y subtemperados de la provincia fronteriza del Carchi, y se extiende desde los 3.000 a 4.600 metros de altitud, con registros de temperatura entre los 6 y 12 grados centígrados, y un promedio de lluvias entre los 1.000 y 1.500 milímetros anuales. El área de la reserva se encuentra dividida por dos vertientes hidrográficas, que conforman las cuencas del río Mira<sup>42</sup> y el río Carchi; la reserva se desarrolla sobre depósitos volcánicos del “Cuaternario” y está formada principalmente por lavas ácidas tipo andesita y basaltos producto de la actividad volcánica del Chiles, son suelos franco o franco arenosos profundos y a veces, superficiales, cuando la roca volcánica está cerca de la superficie o cuando existe una fuerte erosión hídrica; hay pocos suelos friables alofánicos, con gran capacidad de retención de agua, con densidad aparente baja, suelos frágiles con PH ácido, con medio o alto contenido de materia orgánica, bajo fósforo y potasio mediano La reserva cuenta con dos zonas de vida: Bosque muy húmedo montano que cubre prácticamente toda la reserva y gran parte de las áreas de amortiguamiento y bosque pluvial Sub Alpino en las partes más altas; la mayoría de los bosques naturales en el este y sur de la reserva han sido destruidos para convertirlos a la agricultura y la ganadería; sin embargo, especies de bosque secundario con algunos remanentes del bosque primario caracterizan la vegetación de la zona.<sup>43</sup>

*han recolectado*

En la reserva y sus área de influencia se recolectaron alrededor de 250 especies de plantas, sobresalen en la zona: especies de aliso *Alnus acuminata*, arrayán *Mircianthes rhopaloides*, cedro *Cedrela montana*, colorado *Polypes reticulata*, chilca *Baccharis arbustifolia*, encino *Weinmannia brachstachya*, frailejón *Espeletia pycnophylla*, laurel cera *Mirica pubescens*, paja de páramo *Stipa ichu*, pumamaqui *Oreopanax sp.*, roble andino *Roupala obavata* etc. En la reserva se registraron 53 especies de fauna silvestre, entre las que se destacan: la trucha arco iris *Oncocynchus mykiss*, la perdiz de páramo *Nothoprocta curvirostris*, el pato de torrente *Merganeta armata*, el cóndor *Vultur gryphus*, el guarro *Geranoctus melanoleucus*, el gavilán *Buteo poecilochrous*, el cuscungo *Bubo virginianus*, el colibrí café *Aglaeactis eupripennis*, el colibrí calzón *Eriocnemis vestitus*, el colibrí negro *Chalcostigma stanleyi*, el ubilús común *Metallura tyrianthina*, el lobo de páramo *Dusicyon culpacus*, el puma *Felis concolor*, el venado *Odocoileus virginianus*, entre otros<sup>44</sup>

<sup>41</sup> Ibid, pag 9

<sup>42</sup> El río Angel es el principal afluente del Río Mira

<sup>43</sup> Datos extraídos del Plan de Manejo de la reserva ecológica del Angel, Ministerio de Bienestar Social, 1994, pags 2,3

<sup>44</sup> Ibid, pag 4

Por lo expuesto anteriormente se deduce que la reserva, tiene una gran importancia ecológica por tres aspectos, la biodiversidad de la zona, la alta pluviosidad y humedad que origina el nacimiento de los afluentes de los ríos El Angel, Mira y Carchi, que a su vez, originan las cuencas hidrográficas respectivas que alimentan del producto vital “el agua” indispensable para la vida del ser humano y todas las especies vivientes, y tercero en los páramos se produce la concentración de nubes que se transforman en lluvia, que permite los cultivos de secano de la zona baja. Además, por su belleza escénica, la reserva ecológica del Angel, puede ser un centro potencial de divisas con la planificada implementación del “turismo ecológico”, que en la actualidad es muy bajo y carece de la infraestructura necesaria.

La reserva Ecológica está dentro de dos principales cantones de la provincia del Carchi: el cantón Espejo con sus parroquias La Libertad, San Isidro, Goatal y el Angel; y el Cantón Tulcán con sus parroquias Tufiño y Maldonado; la reserva, para efectos de su manejo está dividida en cuatro zonas: la zona restringida, que presenta un mínimo de intervención humana, con ecosistemas característicos, en los que se permite un uso moderado; la zona de recreación y turismo que contiene paisajes y recursos sobresalientes que se prestan para el desarrollo de actividades turísticas; la zona de recuperación donde el medio natural ha sido severamente dañado; la zona de servicios, donde se instala la administración el centro de información y la unidad de conservación; y por último la zona de amortiguamiento que incluye a varios poblados con la finalidad de priorizar conjuntamente los trabajos en la zona de recuperación y programas de ecodesarrollo. Para mayor ilustración del uso del suelo en la cuenca del Río Angel, a continuación transcribo las “categorías de uso investigadas por el proyecto “Carchipop” en 1.998

**Cuadro N° 1: Uso del Suelo**

Categorías de uso	Hectáreas	Porcentaje
Páramo con frailejones	31.908,5	26,56
Páramo cenagoso	1.894	1,58
Páramo inundado	470	0,40
Ceja Andina y bosque de Polylepis	13.970,40	11,63
Ceja andina alterada	3.102	2,58
Vegetación arbustiva y E.	19.781	16,46
Veg. Herbacea xerofítica	13.247,8	11,0
Pastos; cultivos secos	10.610,5	8,8
Cultivos; pastos húmedos	14.567,2	12,1
Suelos erosionados	9.900	8,2
Eriales, líquenes y piedras	187,7	0,16
Cuerpos de agua	45,3	0,04
Áreas urbanas	15	0,01
Nubes	451,2	0,48
AREA TOTAL	120.150,6	100,00

Cuadro del proyecto Carchipop: Descripción ecológica del área de estudio del proyecto 1.998

En el cuadro anterior se aprecia claramente que el mayor porcentaje de ocupación del suelo, equivalente al 26,56%, corresponde a los páramos cubiertos principalmente de pajonal con frailejones, lo que proporciona a la zona una gran belleza en su paisaje; que sumados a las 45,3 hectáreas de lagunas otorgan a la zona una gran atracción turística, que debe ser explotada. Desde el punto de vista ecológico cabe destacar la importancia de las 451, 2 hectáreas de nubes, que constituyen el potencial de lluvias para las zonas bajas de la cuenca del río Angel, principalmente para los cultivos y pastizales de secano.

## 1. 2. LO LOCAL: EL CENTRO POBLADO DE SAN ISIDRO

Como ya lo anotamos anteriormente, el centro poblado de San Isidro, se encuentra ubicado en el límite inferior de la zona alta de la cuenca del Río Angel, con aproximadamente 3.100 metros de altitud, comparte por lo tanto, las características ecológicas ya descritas para la zona alta en su parte de menor altitud, zona de páramos bajos o subpáramo húmedo. Aunque el bosque primario de la zona ha sido casi totalmente destruido por la intervención humana aún existen pequeños remanentes del bosque primario y en la zona se puede observar la presencia del pumamaqui o *Oreopanax sp.*, que con sus hermosas hojas blancas en forma de patas de león han dado lugar inclusive al nombre de una hacienda de la zona denominada “la hoja blanca” donde inclusive en la parte más alta de la propiedad existe un pequeño bosque primario con algunos ejemplares de esta especie.

El plan de manejo de la reserva ecológica del Angel, considera que el centro poblado de San Isidro, esta en la zona de amortiguamiento de la reserva (ver anexo 1) y más precisamente, dentro del “corredor turístico de traslado de la reserva. San Isidro está ubicado en la carretera panamericana secundaria entre el Mira y el Angel, con mayor cercanía a esta segunda ciudad capital del cantón Espejo, lo que le proporciona ciertas ventajas estratégicas, de calidad de vida en lo que se refiere a servicios básicos que los analizaremos más adelante.

El mismo plan de manejo de la reserva ecológica del Angel, señala para San Isidro una temperatura promedio que oscila entre los 11,7 y 18 grados centígrados; una pluviosidad de 900mm al año, la más baja de la zona alta de la cuenca del río Angel, y una humedad del 76,2%, y en su vegetación señala extractos arbóreos con individuos sinuosos y retorcidos que no sobrepasan de los 10 metros de altura.

En la actualidad, casi toda esta zona esta dominada por cultivos , pastizales y plantaciones de Eucaliptus globulus, especie introducida desde Australia hace más de un siglo; siendo el principal problema en el uso de la tierra, es la erosión de los suelos debido a las fuertes pendientes, a los períodos muy cortos de recuperación de los suelos y sobretodo a la desforestación para el establecimiento de nuevos cultivos y pastos, y para la obtención de leña.

Otro problema reciente es la implantación de una industria de flores en el sector de Inguenza, perteneciente a la parroquia de San Isidro, y muy cercano a su centro poblado, con el respectivo potencial de impacto ambiental negativo para la zona.



Según el último censo de población de 1.990 la parroquia de San Isidro tiene 3.058 habitantes, que prácticamente en la actualidad ha aumentado muy poca cosa debido a los efectos migratorios, su población mayoritariamente es mestiza. Y se destacan los siguientes grupos sociales: pequeños productores agropecuarios, propietarios de pequeñas parcelas, jornaleros sin tierra, asalariados agrícolas, artesanas tejedoras, comerciantes de leche, pequeños productores de quesos, y los hacendados de la colindancia.

Desde una perspectiva urbanística señalaremos, como datos interesantes, que el centro poblado de San Isidro, área de investigación del presente trabajo, se asienta junto a la carretera panamericana secundaria que une las ciudades de Mira y el Angel, presenta un trazado vial en retícula, con acabado de vías en adoquín, exclusivamente en la pequeña área céntrica del poblado, se presupone antigüedad del asentamiento por la existencia de una construcción, híbrida en estilo, mezcla del tipo republicano ecuatoriano y el renacentista europeo, en total deterioro, y localizada en el centro poblado, muy cercana a la Iglesia y que probablemente perteneció a alguna familia pionera y de prestigio de la zona. La mayoría de las construcciones existentes son de adobe o tapia y cubierta de teja, aunque existe también algunas chozas típicas de la serranía ecuatoriana; las calles, en su mayoría, tiene un acabado de tierra, la gente del sector, es mayoritariamente mestiza; en general la apariencia misma del centro poblado de San Isidro, trasluce una cultura de la pobreza.

Como servicios para la comunidad señalaremos la existencia de dos escuelas primarias y un colegio mixto, y un jardín de infantes particular religioso, una pequeña farmacia, que más que farmacia resultaría un botiquín de primeros auxilios, un centro médico que esporádicamente tiene servicio, un pequeño mercado cubierto y en pésimo estado donde se expenden algunas verduras y carne de res o de chanco cuando la hay en subsistencia.

Los cuatro barrios que conforman el centro poblado de San Isidro tienen una casa comunal y una cancha de uso múltiple para su recreación, hablando de recreación hay que destacar el parque principal, donde se localiza la jefatura parroquial, algunas pequeñas tiendas de comercio, y las baterías sanitaria públicas; y el parque de menores dimensiones, pero bien cuidado, donde se ubica la única Iglesia Católica de la zona, dedicada al patrono del centro poblado "San Isidro Labrador" cuya fiesta reúne al pueblo en diversos comités para prepararla, porque el 98% de la población profesa la religión católica, incluso ha sido motivo de grandes polémicas y discordias al interior del centro poblado el apareamiento y construcción de un pequeño templo de otra religión en las afueras de la población; pero lo anecdótico de todo esto es que lo construyeron en minga católicos y no católicos porque es evidente la solidaridad entre los habitantes del pueblo.

## **2. SAN ISIDRO: UN CENTRO POBLADO EN SITUACIÓN DE POBREZA.**

Como ya lo dijimos en el capítulo anterior, al definir la pobreza como "una situación multidimensional: social política, económica cultural y hasta

medioambiental y estructural, mediante la cual el ser humano no solamente que no puede satisfacer las necesidades básicas de su hogar, sino que además, siente la marginación de la sociedad y el estado, y aunque conserve su dignidad y conozca sus “capacidades” en general no las utiliza por falta de incentivos organizacionales dentro de su propia comunidad, entonces el autodesarrollo en particular, y el desarrollo sustentable en general, se vuelven como metas tan difusas y distantes y a momentos imposibles de alcanzar. Entonces la pobreza tiene mil rostros que varían de acuerdo al contexto y temporalidad por lo tanto, en cada situación de pobreza es prioritario analizar ese contexto y temporalidad para encontrar las alternativas viables de superarla.

O simplemente como la define Larrea:

“la pobreza puede definirse como una situación estructural que priva a un hogar de la satisfacción de sus necesidades básicas, y niega los derechos sociales fundamentales a quienes la sufren.”<sup>45</sup>

En todo caso, a la pobreza hay que medirla, según el criterio de algunos autores en los que se incluye Larrea, existe dos métodos para medir la pobreza: el método directo que se basa en la clasificación de los hogares como pobres o no pobres, de acuerdo a la satisfacción de sus necesidades básicas, de tal forma que los hogares con necesidades básicas insatisfechas son considerados como pobres ; y el segundo método el indirecto que parte de la determinación de una canasta básica de bienes y servicios, como la que la determina el INEC, para el área urbana (269,77 para el mes de Enero del 2.001) y considera como hogares pobres a quienes se ubiquen por debajo del costo de esta canasta básica; pero además considera como indigentes a los hogares, cuyos ingresos o gastos, se ubiquen por debajo del 50% del costo de esta canasta que es considerado el costo de la canasta básica de alimentos, de tal forma que estos hogares no lograr satisfacer ni siquiera sus necesidades nutricionales básicas.

Para efectos del presente trabajo de investigación, y ante la inexistencia del costo de una canasta básica rural, trataré de analizar los dos métodos con los resultados de la investigación, el primero con las variables investigadas priorizando la tenencia de la tierra, y la vivienda y sus elementos constitutivos, principalmente los niveles de hacinamiento, estado de la vivienda y servicios básicos, por constituir el elemento principal de mi profesión y relacionádola con otras variables investigadas, tales como el empleo, los niveles de educación y migración y las propias necesidades insatisfechas. En el segundo método trataré de formular el costo de una canasta básica de alimentos, de acuerdo a la cultura alimenticia de la zona, y siguiendo los lineamientos generales del INEC, para poder compararla con los ingresos de los hogares investigados y determinar los porcentajes de pobreza de la zona.

En todo caso hay que considerar que se trata de una investigación, o estudio de caso del centro poblado de San Isidro, en la temporalidad del presente lo cual, facilita la percepción ya anotada anteriormente para la medición de la pobreza.

<sup>45</sup> Larrea Maldonado Carlos, “pobreza, inequidad, y desarrollo en el Ecuador contemporáneo”, 1.997 en Economía y Humanismo, Revista del instituto de Investigaciones económicas – PUCE, Quito año II, número 4, tercer trimestre, pag 82

## 2.1 ANALISIS DE LAS VARIABLES INVESTIGADAS EN EL CENTRO POBLADO DE SAN ISIDRO Y QUE TIENEN RELACIÓN CON LA POBREZA.

Inicialmente, por un lado, recordemos como Altamir definía la pobreza por sus efectos cuando decía:

“La pobreza es... un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias una inserción inestable en el aparato productivo,... situaciones de desaliento y anomía poca participación en los mecanismos de integración social y quizás la adscripción a una escala particular de valores”<sup>46</sup>

En esta definición, por los efectos de la pobreza, hay variables que han sido investigadas en la zona, tales como, niveles de educación, condiciones sanitarias, desempleo y condiciones de la vivienda.

Por otro, la hipótesis planteada en esta investigación decía: “la población de San Isidro presenta una escasez del recurso tierra y otros recursos naturales y su población mayoritariamente tiene ingresos familiares por debajo de la línea de pobreza; lo que dificulta la sustentabilidad socio económica de la comunidad”.

Entonces relacionando los efectos de la pobreza enunciados por Altamir y lo explicitado en la hipótesis de investigación, iniciaremos analizando la tenencia de la tierra en los resultados de la investigación:

**Cuadro N° 2: “Tenencia de la Tierra”**

¿posee tierras?	Frecuencia	Porcentaje
No posee tierras	46	76,8
Si, hasta 500 m. Cuad.	6	10,0
Si, < de 1 hectárea	4	6,6
Si, > de 1 hectárea	4	6,6
Total	60	100,0

Investigación de Campo 2.000

Como lo podemos apreciar en el cuadro anterior la mayoría, correspondiente al 76,8% de los entrevistados no poseen tierra en propiedad, lo cual indica inicialmente, una marcada tendencia hacia la situación de pobreza; pero analicemos las dimensiones de las parcelas que poseen los 14 hogares entrevistados; y que se encuentran dentro del 23,2% de los que supuestamente tienen tierras.

Cabe puntualizar que las parcelas del primer rango poseen dimensiones de 6x 10, 10x12, 10x20, 15x15, 12x20, y 20x22, es decir solo el sitio donde se encuentra ubicada su casa, y donde máximo pueden sembrar alguna verdura para su

<sup>46</sup> Altamir, Oscar, La dimensión de la pobreza en América Latina, 1.979. Santiago de Chile: Cuadernos de la CEPAL

sustento, en el segundo rango se ubican cuatro hogares que poseen: el primero tres lotes de 600, 900, y 2.000 metros cuadrados con un total de 3.500 metros cuadrados, el segundo posee un lote alto de 5.000 metros cuadrados, que lo adquirió recientemente, el tercero y el cuarto poseen lotes altos de aproximadamente una hectárea.

Por último en el tercer rango, lotes de más de una hectárea, se ubican cuatro familias que poseen 6, 9 15 y 30 hectáreas respectivamente y que pueden ser consideradas, como hogares que poseen el recurso tierra en la zona y que corresponde apenas al 6,6 % de la población investigada; por lo tanto el 93,4% de la población investigada no posee el recurso tierra.

En lo referente a la posesión de otros recursos naturales, podemos señalar que solamente estas cuatro últimas familias poseen animales mayores, en un total de 48 cabezas de ganado, lo que equivale a menos de una cabeza de ganado por hectárea, que se sitúa dentro de los límites ecológicos permitidos; poseen también algunos cerdos y algún ganado caballar para facilitar el pastoreo y el transporte de la leche; pues solo dos hogares (que poseen 6 y 30 hectáreas poseen un camión para transporte). Existen también dos familias que sin poseer terrenos tienen dos cabezas de ganado y pagan arrendamiento de pastizales para la subsistencia de las mismas.

Hay 16 familias que poseen, en promedio 6 aves y 8 cuyes, para su subsistencia. Como se puede apreciar por el análisis de la tenencia de la tierra, descartando los lotes pequeños, podemos concluir que el 93,4% de la población del centro poblado de San Isidro no posee el recurso tierra y consecuentemente es pobre en relación a esta variable.

Ahora analicemos la variable “trabajo”, permanente o no que otorga seguridad o no, a la familia.

**Cuadro N° 3: “Condiciones de Trabajo”**

Cond. Trabajo	Hombres F.	Porcentaje	Mujeres F.	Porcentaje
Permanente	14	23,3	15	25,0
No permanente	46	76,7	45	75,0
Total	60	100	60	100

Investigación de campo 2.000

En el cuadro anterior, si consideramos que 6 jefes de hogar señalan tener trabajo permanente por poseer mas de una hectárea (4); y dos que poseen cerca de una hectárea, y trabajan en su tierra; entonces solo quedarían 8 jefes de hogar que realmente tienen un trabajo en dependencia fijo que corresponde al 13,3%, por lo que se concluye que el 86.7% de los entrevistados no poseen trabajo permanente, por lo tanto, ese mismo porcentaje de hogares sufre las consecuencias de inseguridad y anomia que habla Altamir en su definición de la pobreza.

Para complementar este análisis veamos ¿cuál es la situación de las esposas o cónyuges respecto a esta variable?

Es necesario anotar que 13 mujeres consideran que tienen trabajo permanente porque tejen para terceros y reciben una mal pagada remuneración por ese trabajo; entonces apenas dos esposas, del total de entrevistadas, tendrían en realidad un trabajo permanente en dependencia, lo que equivale apenas al 3,3% del total de entrevistadas, porcentaje bajo, que indica a su vez, un alto porcentaje de hogares que siente la inseguridad económica.

Por último respecto a los hijos que contribuyen al sustento del hogar (15) apenas 5 equivalente al 33% de los hijos aportantes tienen relativamente un trabajo estable en las plantaciones de la colindancia; decimos relativamente por dos razones: la primera porque trabajan con contratos de trabajo que pueden o no ser renovados y en segundo lugar, porque tienen edades sobre los dieciocho años y muy pronto abandonarán sus hogares paternos para conformar los suyos propios; lo cual determina una situación actual pero no permanente para la familia.

Por lo expuesto y analizado diremos que la mayoría de las familias del centro poblado de San Isidro, el 87% aproximadamente, siente una inseguridad e inestabilidad por la falta de un trabajo permanente. Esto se refleja en los altos porcentajes de migración que se detectan en la zona.

**Cuadro N° 4: “Niveles de migración”**

¿tiene migración?	Frecuencia	Porcentaje
Si	44	73,34
No	26	26,66
Total	60	100

Investigación de campo 2.000

Hay que considerar que de los 26 hogares que no presentan migración de sus miembros, los 24 tienen hijos menores de 18 años, y dentro de estos 20 hogares tienen hijos menores de 14 años, y que además de los 44 hogares que declaran tener miembros de su familia que han emigrado a otros lugares en procura de trabajo dan un total de 69 personas que han salido de San Isidro, lo que nos proporciona, y nos demuestra que más de un miembro de su familia ha salido para buscar “nuevos horizontes y futuro fuera de la comunidad de San Isidro. Lo cual nos indica también la situación de pobreza del centro poblado, objeto de nuestra investigación

**Cuadro N° 5: “Nivel de educación”**

Nivel	Hombres F.	Porcentaje	Mujeres F.	Porcentaje
Analfabeto	5	8,3	8	13,3
Primaria	43	71,7	42	70,0
Secundaria	6	10,0	9	15,0
Universitaria	2	3,3	1	1,7
No informa	4	6,6	0	0,0
Total	60	100,0	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Como se puede apreciar en el cuadro anterior la mayor parte de la población masculina entrevistada, el 71,7% tiene un grado de instrucción primaria, y apenas un 3,3% ha alcanzado un nivel universitario, es menester anotar que el Colegio de la localidad, es reciente, y se detecta en los hijos de estas familias entrevistadas que un 82,4%, que los hijos en edad escolar secundaria se encuentran estudiando en el colegio local, por lo que en el horizonte del futuro se vislumbra un mayor nivel de educación.

Veamos ahora que es lo que pasa, con las mujeres, en general con las esposas respecto a esta misma variable.

Aquí notamos que si bien es cierto la mujer está en desventaja respecto al hombre en el primer nivel, el saber o no leer y escribir, tres de estas personas son mayores de 65 años, lo que demuestra que antes existía mayores niveles de discriminación hacia la mujer respecto a la educación, respecto a los hijos podemos afirmar que los porcentajes son similares de los alumnos que asisten al Colegio; pero en todo caso, en referencia a los niveles educativos de las esposas de los entrevistados podemos afirmar que la mayoría, un 70% tienen instrucción primaria; lo que en cierta forma dificulta el que puedan conseguir un buen empleo, y también, en el caso de las mujeres que tejen para terceros, el que puedan exigir un salario justo para su trabajo.

Es necesario anotar que en las dos reuniones de grupos focales el 80% de los participantes del grupo, anotaban que en el centro poblado existían algunos profesionales como arquitectos, profesores de segunda enseñanza, graduados en las escuela de artes y otros que en la localidad no conseguían empleo; pero que se trataba de gente positiva y capital humano que debería ser aprovechado de mejor forma, que incluso algunos dirigentes de organizaciones juveniles y clubs deportivos eran personas con grado de instrucción universitaria; en todo caso si consideramos que el 3,3% de los jefes de hogar, y 1,7% de sus esposas tienen un grado de instrucción universitario, en los aproximadamente 700 hogares que tiene la zona es probable que en toda la comunidad de San Isidro existan aproximadamente 35 profesionales universitarios que los analizaremos como "capital humano" en el quinto capítulo de este trabajo de investigación

Ahora pasaremos a analizar algunas variables que tienen relación con la vivienda y el "habitat" de las familias entrevistadas en el centro poblado de San Isidro.

**Cuadro N° 6: "Tenencia de la vivienda"**

Tenencia	Frecuencia	Porcentaje
Arriendo	6	10,0
Propia	41	68,3
Cedida o prestada	12	20,0
Dada/servicios	1	1,7
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Aunque el porcentaje sea alto en cuanto a la tenencia de la vivienda no quiere decir que la gente que la posee, no puede ser considerado como pobre; porque el

déficit de vivienda en el sector de San Isidro, no es tanto cuantitativo, ya que incluso el proyecto Manrecur considera que en la parroquia San Isidro existen 630 viviendas, que distribuidas para los 3.058 habitantes de la parroquia, según el censo de población de 1.990 y enunciadas por Larrea en su estudio de la pobreza en 1.996, daría como resultado un promedio de 4,85 personas por vivienda; entonces, el déficit habitacional es más bien cualitativo, porque hasta a los tres propietarios de chozas en pésimo estado, se les considera como propietarios de una vivienda; por lo tanto es necesario analizar las otras variables relacionadas con la vivienda para extraer conclusiones más precisas al respecto.

**Cuadro N° 7: “Estado de la vivienda”:**

Estado	Frecuencia	Porcentaje
Buen estado	5	8,3
Regular estado	40	66,7
Pésimo estado	15	25,0
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Es importante anotar que de las cinco viviendas en buen estado, las cuatro corresponden a los cuatro jefes de hogar que poseen más de una hectárea de tierra, y la quinta pertenece al hogar cuya esposa tiene instrucción universitaria y posee una pequeña farmacia. Además se consideró “regular estado” las viviendas que no tengan partes derrumbadas y que atenten a la seguridad de sus habitantes, por lo tanto esta variable no nos dice prácticamente nada importante, para poder realizar la clasificación de pobres y no pobres; pero al menos nos informa un 75% de la población investigada no está en peligro de accidente dentro de su propia vivienda.

Ahora analicemos respecto al tipo de la vivienda, y el material predominante en paredes, piso y techo, se anotarán únicamente los tipos y materiales de construcción que han sido anotados como respuestas en la entrevista; a pesar de que la misma incluía otros tipos y acabados que no han sido respondidos por los entrevistados como por ejemplo, paredes de madera, que no existen en la zona, al menos como material básico de la vivienda.

**Cuadro N° 8: “Tipo de vivienda”:**

Tipo de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Casa de inquilinato	6	10,0
Choza	3	5,0
Media agua	35	58,4
Casa	16	26,6
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

El 10% que vive en cuarto de inquilinato corresponde a cuatro madres solteras, un anciano, y una viuda; en choza viven una anciana de 99 años y dos familias cuyos jefes de hogar son analfabetos, la mayoría de la población entrevistada vive en mediaguas y dentro de los 16 hogares que poseen una casa están los cuatro

propietarios de tierra, pero es necesario mencionar que ninguna de las casas es grande y sus acabados son simples como ya lo veremos más adelante; por lo que, se deduce que la mayoría de la población es pobre.

**Cuadro N° 9: “Material predominante en paredes”:**

Material predominante	Frecuencia	Porcentaje
Bloque o ladrillo	6	10,0
Adobe o tapia	52	86,7
Barheque	2	3,3
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

La mayoría de la población tiene como material predominante de paredes el adobe o la tapia 86,7%, lo que nos demuestra la cultura constructiva, proveniente de la temperatura de la zona, el mejor material para defenderse del frío es sin duda alguna el adobe o tapia, porque sus paredes son más anchas, y conservan mejor la temperatura interna; un dato curioso es que el propietario de 30 hectáreas, también tiene su casa de adobe, aunque la posee con las comodidades que su familia lo exige, por lo menos tres dormitorios, sala comedor, cocina y baño; por lo tanto, esta variable únicamente es indicativa más bien de las preferencias constructivas de la zona, o la respuesta racional al intenso frío del entorno, antes que determinante de un factor de pobreza o no. Es una cultura constructiva que es parte de la propia identidad de la gente del centro poblado de San Isidro.

**Cuadro N° 10: “Acabados de pisos”**

Acabado de piso	Frecuencia	Porcentaje
Entablado	12	20,0
Ladrillo o cemento	8	13,3
Tierra	34	56,7
Baldosa	1	1,7
Combinado	5	8,3
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

En nuestra opinión el clima frío de la zona si puede mejorarse con recubrimiento de madera del piso, por lo tanto, el 56,7% que lo tiene de tierra significa que no tuvo los medios económicos para darle un mejor acabado a su vivienda a pesar que lo necesita por el clima existente en su hábitat, lo cual demuestra el grado de pobreza de la zona. Dentro del 20% de la población entrevistada que usa la madera como material predominante en el piso de su vivienda se encuentran ubicados los propietarios de tierra, y algunas personas que tienen un mayor nivel de educación, así como también una trabajadora de la plantación de flores de la colindancia; quien informa que el acabado de piso lo colocó recientemente y aún tiene un remanente de la deuda por ese concepto; pero que con su trabajo lo irá pagando poco a poco.

Ahora bien, el único caso de la baldosa, como material predominante del piso, demuestra un cierto grado de aculturización proveniente de la influencia



comercial de la televisión, porque se trata de un materia extraño a la zona y que no resuelve el problema de un mayor confort en la vivienda y si demuestra un gasto no racionalizado en favor de sus necesidades.

**Cuadro N° 11: “Acabado de cubierta”:**

Acabado de cubierta	Frecuencia	Porcentaje
Losa	1	1,7
Teja	51	85,0
Eternit	3	5,0
Paja	3	5,0
Ardex	2	3,3
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

En el cuadro anterior podemos visualizar que la cultura constructiva de la zona es la teja para la cubierta, lo cual es comprensible si se considera que puede proteger mejor del frío a sus habitantes; pero no tanto como lo puede hacer una losa que tiene mejor aislamiento térmico; pero la gente de la zona no tiene el dinero para colocar ese material en su cubierta, pero en todo caso esta no es una variable decisiva para catalogar o segmentar la población entrevistada en pobres o no pobres, porque las cuatro familias que colocaron eternit, casi gastaron el equivalente a 1 costo de una losa pero probablemente decidieron por el eternit, como material que lo vieron en otra zona o en propagandas comerciales de la televisión; o se puede también presuponer, desde una visión constructiva, que los hogares que tienen sus cubiertas de eternit y ardex no tuvieron el dinero suficiente para reforzar los cimientos y construir columnas de hormigón que les permitieran construir una losa que les proporcione mayor confort.

Ahora trataremos de analizar la infraestructura básica de la vivienda, aunque en este rubro, no se va a notar el grado de pobreza de la zona, porque como ya lo dijimos anteriormente la cercanía a la cabecera cantonal de Espejo, la ciudad del Angel, le otorga al centro poblado de San Isidro cierta ventaja estratégica de sobrevivencia; pero considero interesante anotarlas, porque algunos autores que analizan la pobreza, consideran que el solo hecho de poseer infraestructura básica ya constituye un elemento de no pobreza, es por ello que considero que la pobreza hay que analizarla en su integralidad; porque ella en sí es multidimensional.

En el caso de San Isidro, por ejemplo, si analizamos la pobreza solo por los resultados de la infreestructura básica diríamos que la población no es pobre, y al decirlo, estaríamos faltando a la verdad, porque los otros indicadores, investigados en la población nos demuestran lo contrario.

**Cuadro N° 12: “La vivienda posee cuarto de baño”**

Cuarto de baño	Frecuencia	Porcentaje
No posee	16	26,7
Letrina	2	3,3
Si posee	42	70,0
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Como se puede apreciar apenas un 26,7% de las familias entrevistadas no posee cuarto de baño ni letrina; mientras que un 73,3% posee cuarto de baño o letrina, lo cual puede ser considerado como un logro del municipio del Cantón Espejo, o un logro del esfuerzo y la unidad de los habitantes de San Isidro, en conformidad a lo manifestado por la mayoría de los asistentes a las reuniones focales.

**Cuadro N° 13: “Red de alcantarillado”**

Alcantarillado	Frecuencia	Porcentaje
Si tiene	42	70,0
Pozo séptico	2	3,3
Vertido libre	14	23,4
No informa	2	3,3
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Un 70% de red de alcantarillado, en una población pobre con la mayoría de vías con acabado de tierra, creo que se debe considerar un éxito de la gestión municipal del cantón Espejo, o como lo dijimos anteriormente un éxito del esfuerzo de la propia gente del sector.

**Cuadro N° 14: “Redes: eléctrica y telefónica”**

R. eléctrica	Frecuencia	Porcentaje	R. telefon.	Frecuencia	Porcentaje
Si tiene	57	95,0	12	12,0	20,0
No tiene	3	5,0	48	48,0	80,0
Total	60	60,0	60	60,0	100,0

Investigación de campo 2.000

En este rubro, red eléctrica, considero que no solamente el centro poblado de San Isidro, tiene electrificación, sino que probablemente este servicio público sea el más representativo del país, porque hasta la mayoría de las comunidades indígenas que habitan en algunos páramos andinos la poseen; es decir que este servicio público es un logro del país en lo que a condición de vida, de sus habitantes, se refiere.

Para una población pobre como San Isidro, tener un 20,0% de hogares que tienen red telefónica parecería que es un porcentaje bastante elevado; pero hay que destacar dos aspectos que lo justifican en primer lugar, cuatro hogares tienen la red telefónica a nombre de uno de sus hijos que ya no viven en el sector; quienes lo adquirieron a 12 meses plazo; y con la finalidad de estar comunicados con sus padres, cuando no pueden viajar a visitarlos; en segundo lugar, recientemente fue ampliada la red de teléfonos y dieron muchas facilidades para conseguirla, cuando vengan los altos costos de consumo estimo que muchas familias devolverán las redes telefónicas.

En cuanto al número de familias que reciben el servicio de agua directamente de la red pública se detectó que equivale al 85%, es decir 51 familias reciben este

servicio, hay una cierta mejoría respecto al 81,4% que lo señala el proyecto Manrecur respecto al zona alta.

Respecto a la recolección de basura 54 familias indican que lo hacen mediante carro recolector dos días por semana. Lo que equivale a decir que el 90% de la población tiene este servicio.

**Cuadro N° 15: “Combustible que utiliza para cocinar sus alimentos”**

Combustible utilizado	Frecuencia	Porcentaje
Gas	22	36,7
Leña	23	38,3
Leña y gas	15	25,0
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

Mientras el proyecto Manrecur, señala el 11,7% de los hogares cocinan con leña para la zona alta, a la cual pertenece el centro poblado de San Isidro, aunque el proyecto Carchipop, señala el 90% como uso de leña para la cocción de alimentos en esta zona, la encuesta realizada en este trabajo, nos informa que un 38,3% usa exclusivamente leña para su cocina y 25% más, aunque ya posee cocina o cocineta a gas, lo hace preferentemente con leña, probablemente por el costo actual del cilindro de gas, y las condiciones económicas de la gente.

Por último, para analizar “el hacinamiento en la vivienda”, que lo considero vital para la determinación de una familia como pobre o no, porque todos los seres humanos, tienen derecho a su privacidad, y en un hogar donde generalmente existen hijos de los dos sexos es indispensable, hasta por cuestiones morales, que el hogar posea tres dormitorios: uno para los padres y dos para sus hijos agrupados por su sexo.

Bajo esta consideración previa, analizaré en primer lugar los resultados de frecuencia referentes a las variables, ¿cuántas personas viven regularmente en este hogar?, y ¿cuantos dormitorios posee esta vivienda?, para luego analizar el cruce de estas dos variables. y determinar el grado de hacinamiento detectado en el Centro poblado de San Isidro que en definitiva nos dará también el grado de pobreza de la población investigada, porque se trata de una necesidad básica insatisfecha y al definir pobres y no pobres, ya lo habíamos anotado que son pobres las familias que no tienen sus necesidades básicas satisfechas.

**Cuadro N° 16; “Número de personas que viven en la vivienda”:**

Numero de person.	Categoría	Frecuencia	Porcentaje/total
1-3	0	15	25%
4-6	1	28	46,7%
7-8	2	12	20%
Mas de 8	3	5	8,3%
Totales		60	100%

Investigación de campo 2.000

En este cuadro, es necesario aclarar que si bien es cierto, el mayor porcentaje se ubica en la categoría 1, que corresponde a 1 intervalo de 4 a 6 personas que habitan en la vivienda, esto no necesariamente quiere decir que las familias en cuanto al número de hijos son pequeñas o que ha existido un buen control de la natalidad, más bien refleja la movilidad migratoria que ha existido en la zona, y el resultado de la realidad temporal del presente; pero en todo caso nos indica que solo un 25%, tendría como necesidad básica la existencia de dos dormitorios en su vivienda y el 75% restante necesitaría por lo menos tres dormitorios. Ahora veamos los resultados obtenidos en las encuestas respecto al número de dormitorios que poseen las viviendas.

**Cuadro N° 17: "Número de dormitorios por vivienda":**

Número de dormitorios.	Frecuencia	Porcentaje
Vivienda con 1 dormitorio.	38	63,3
Vivienda con 2 dormitorios.	16	26,7
Vivienda con 3 dormitorios.	6	10,0
Vivienda con 4 dormitorios.	0	0,0
Total	60	100,0

Investigación de campo 2.000

En el cruce de las dos variables podemos advertir que si necesitábamos un 75% de viviendas con tres dormitorios y solo tenemos un 10%, hay un déficit en el orden del 65% de viviendas de 3 dormitorios; en cuanto a las viviendas de dos dormitorios tendríamos un superhábil en el orden del 1,7%. Con lo que se deduce que el hacinamiento es bastante notorio en las viviendas del Centro poblado de San Isidro, lo que nos indica que mayoritariamente la población de ese sector es pobre porque no posee las condiciones mínimas de habitabilidad.

Además, el 82% de los encuestados responde como una necesidad prioritaria o una necesidad insatisfecha la construcción de uno o dos dormitorios en su vivienda, lo que nos indica que es una necesidad sentida por la mayoría de la gente; al igual que lo son su aspiración de atención médica y mejoramiento de la educación, así como también el tener un trabajo permanente.

## **2.2 ANALISIS DE LOS INGRESOS Y SU RELACION CON EL COSTO DE LA CANASTA BÁSICA PARA DETERMINAR LOS PORCENTAJES DE POBREZA DE LA POBLACION**

Como ya lo anotamos anteriormente, infelizmente no existe el costo actual de una canasta básica de alimentos para el sector rural, y la urbana esta en 269,77 dólares para el mes de Enero del año 2.001, (INEC, 2.001), que en ningún caso podría compararse con los ingresos de la población de San Isidro, que por el número de habitantes y su situación geográfica la considero al igual que Larrea como perteneciente al sector rural.

Ante esta dificultad presentada trataremos de establecer un costo aproximado de la canasta básica para el sector de San Isidro, que lo haremos, en primer lugar con

una investigación de campo posterior, para detectar los hábitos alimenticios de la gente de la localidad, y en segundo lugar, la realizamos por dos métodos; el primero utilizando los índices de consumo en la sierra urbana y rural de la encuesta de condiciones de vida, para tratar de establecer el costo de la canasta básica rural, en base a esos índices, y el segundo, tratando de establecer el valor de la canasta básica de alimentos del sector rural, siguiendo los lineamientos generales del Inen y, como ya lo anotamos anteriormente, de acuerdo a la cultura alimenticia del sector. (investigación que fue complementada en Febrero del 2.001).

Por último, con los dos valores obtenidos, tratamos de sacar un promedio y ese es el parámetro utilizado, en el presente trabajo de investigación, para establecer las comparaciones; y poder determinar porcentajes de indigencia y de pobreza del área investigada

En primer lugar transcribiremos el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 18: “Consumo por habitante según región geográfica y sector 1.994 (Canastas básicas)”**

Región	Sector urbano	Sector rural	Total
Costa	1,44	0,95	1,27
Sierra	2,03	1,11	1,55
Oriente	1,78	0,78	0,94
Total Nacional	1,67	1,03	1,38

Fuente Secap, Banco Mundial, encuesta de condiciones de vida 1.994. Citado por Larrea 1.996.

En el cuadro anterior podemos presumir que la diferencia de consumo en la sierra urbano y rural tiene una relación de 2,03 a 1,11 respectivamente; si tomando estos mismos índices de consumo, podremos determinar el costo aproximado de la canasta básica del sector rural, multiplicando el costo de la canasta básica urbana por 1,11 y dividiéndola para 2,03 lo que nos da un valor de 147,50 dólares y por lo tanto esta sería la línea de pobreza del sector rural.

De igual forma el costo de la canasta básica de alimentos del sector rural se ubicaría en el 50% del valor de la anterior y esta sería la línea de indigencia del sector rural.

Antes de calcular el costo aproximado de la canasta básica de alimentos del sector de San Isidro, cabe señalar que se ha mantenido una reunión focal con cuatro jefes de familias de hogares de cinco miembros, es decir, con tres hijos que viven en la vivienda, y se ha tratado de establecer los promedios mensuales de consumo de alimentos, así como también la frecuencia de consumo de ciertos alimentos; así como también reuniones informales con gente de la localidad para la verificación de los hábitos alimenticios.

Por ejemplo en el sector se consume prioritariamente las papas, tanto en la sopa, como en el plato fuerte, el pan no es consumido regularmente, en su lugar el mayor consumo lo tienen las tortillas de trigo o maíz elaboradas en tiesto de barro o fritas en paila o sartén, generalmente utilizan, té de hierbas en lugar de café y la leche la consumen en su mayoría con mote o morocho; la azúcar la consumen muy poco, en su lugar tiene preferencia la panela.

Aunque la mayoría dice consumir por lo menos una botella de trago norteño o ron, esta bebida no ha sido considerada en la canasta básica de alimentos, pero a pesar de que la mayoría no consume o lo consume muy poco alimentos como la carne, el pollo o el pescado estos si han sido considerados porque en nuestra opinión consideramos, que son alimentos básicos.

Por último, a pesar que la mayoría cocina con leña se ha considerado para el cálculo de la canasta básica de alimentos, el costo de un cilindro de gas.

### 2.3 COSTO DE LA CANASTA BASICA EN SAN ISIDRO

**Cuadro N° 19: "Costo aproximado de la canasta básica de alimentos para San Isidro":**

Rubro	Cantidad	unidad	Costo unitario	Subtotales
<b>Cereales y der.</b>				
Arroz	6	Kg.	0,49	2,94
Fideo	6	kg	0,60	3,60
Pan	120	u.	0,04	4,80
<b>Carne y prep.</b>				
Carne c/hueso	4	Kg.	1,76	7,04
Carne s/hueso	4	Kg.	1,76	7,04
Carne de pollo	4	Kg.	1,58	6,32
Pescado	0,5	Kg.	1,40	0,70
Atún en lata	4	u.	0,42	1,68
<b>Grasas y aceite</b>				
Aceite	1	litro	1,00	1,00
Manteca	1	Kg.	0,80	0,80
<b>Leche, huevos</b>				
Huevos	50	u	0,06	3,00
Leche fresca	30	litros	0,20	6,00
Queso	2	kg	1,60	3,20
<b>Verduras fres.</b>				
Arverja t.	1	Kg.	0,60	0,60
Cebolla b.	2	atados	0,30	0,60
Cebolla c.	2	Kg.	0,40	0,80
Choclo	2	kg	0,20	0,40
Fréjol t,	2	Kg.	0,30	0,60
Haba	3	kg	0,20	0,60
Tomate riñón	1	kg	0,43	0,43
<b>Tubérculos</b>				
Papas	1	arroba	4,00	4,00
Yuca	0,5	Kg.	0,30	0,15
<b>Leguminosas</b>				
Lenteja	0,5	Kg.	0,48	0,24
Maní	0,5	Kg.	0,60	0,30
Avena	0,5	Kg.	0,88	0,44
Maíz	2	kg	0,60	1,20
Cebada	2	Kg.	0,70	1,40

Trigo	1,5	Kg.	0,92	1,38
Fréjol seco	1	kg	0,60	0,60
Frutas frescas				
Limonas	1	Kg.	0,42	0,42
Naranja	25	u	0,04	1,00
Guineo	1,5	kg	0,30	0,45
Plátano mad.	0,5	Kg.	0,30	0,15
Otros:				
Azúcar	2	kg	0,52	1,04
Panela	4	u	0,22	0,88
Sal	1	Kg.	0,50	0,50
Café	0,25	Kg.	1,80	0,45
Gelatina	1	Kg.	0,70	0,70
Cola	2 (2litros)	u	0,80	1,60
Fósforos	1	paquete	0,24	0,24
Gas	1	u	1,60	1,60
			Total	70,59

Investigación de campo (posterior) Febrero 2001

Sacando el respectivo promedio tendríamos que la canasta básica de alimentos para el sector de San Isidro e igual a  $(73,75 + 70,59/2)$  equivalente a 71,67 dólares, por lo tanto para efectos de comparación con ingresos familiares, esta sería la línea de indigencia; y el doble o sea 143,34 dólares sería la línea de pobreza para zona investigada.

**Cuadro N° 20: "Niveles de ingresos familiares":**

Categoría de ingreso	Número de familias F.	Porcentaje acumulado
De 0 a 71,67 dólares	12	20%
De 71,68 a 143,43 dólares	51	85%
Mas de 143,44 dólares	9	100%

Investigación de campo 2.000

Estos datos obtenidos los comparamos con los obtenidos por Larrea en 1.996

**Cuadro N° 21: "Indices comparativos de los porcentajes de Indigencia y Pobreza"**

Larrea 1.996	Indigencia 14,5%	Pobreza 70,5%
Encuesta enero 2.001	Indigencia 20%	Pobreza 85%

Resultados obtenidos investigación 2.000 vs Datos (Larrea: 1.996)

Lo cual quiere decir, que en el centro poblado de San Isidro, han aumentado los porcentajes de indigencia y pobreza, y sin lugar a dudas, este fenómeno debe repetirse probablemente en todos los rincones de nuestro país, como una consecuencia de la dolarización y las medidas de ajuste impuestas en el Ecuador, ya podremos tener datos nuevos del INEC, porque el 25 de Noviembre del presente año, se realizará, en nuestro país, el VI censo de población y el V de vivienda.

Se podría calcular la brecha y la severidad de la pobreza en el centro poblado de San Isidro, pero para efectos del presente trabajo de investigación, no lo consideramos necesario, porque lo fundamental era demostrar que la población era mayoritariamente pobre.

## **2. 4 ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES:**

En el cruce de algunas variables se ha detectado, algunos datos, que sin ser novedades exclusivas de este trabajo de investigación, vale la pena anotarlas:

A mayor nivel educativo se obtiene mejores salarios o lo que equivale a ser menos pobres (78%), a mayor porcentaje de empleo inestable corresponde mayores niveles de migración en la familia (82,3%). Cuando mayor es el número de personas que trabajan dentro de una misma familia mayores son los ingresos familiares (93,7%), los hogares que tienen a la mujer como jefe de hogar son los hogares con menos ingresos y por lo tanto más pobres (74,4%), igual cosa sucede cuando el jefe hogar son los ancianos y las o los viudos (87,8%); las mujeres como trabajadoras agrícolas ganan aproximadamente el 90% de lo que gana el hombre realizando el mismo trabajo (91,3%).

Los hogares que tienen ingresos más altos, tienen viviendas en mejor estado y con mejores condiciones de habitabilidad (82,5%); los hogares que tienen tierras en propiedad tienen mejores ingresos familiares que los hogares que carecen de este recurso (91,7%).

## **3. RELACIÓN ENTRE POBREZA Y SUSTENTABILIDAD**

Una vez que hemos comprobado que la mayoría de la población de San Isidro (85%) es pobre veamos que relación puede tener la pobreza con la "sustentabilidad". Habíamos dicho en el segundo capítulo que la sustentabilidad, en primer lugar, es multidimensional y que en el presente trabajo la analizaríamos únicamente en los niveles: social, económico, y medio ambiental; y en segundo lugar, en nuestra hipótesis de investigación habíamos señalado que: "La población del centro poblado de San Isidro presenta una escasez del recurso tierra y otros recursos naturales y su población mayoritariamente tiene ingresos familiares por debajo de la línea de pobreza, lo que dificulta la sustentabilidad socio económica de la comunidad"; nos faltaría entonces, comprobar esta última parte de la hipótesis.

Ahora vale la pena anotar que sustentabilidad socio económica de la familia es un desarrollo de la familia en lo social y lo económico a través del tiempo, por ejemplo, unos padres excluidos de la sociedad, por su grado de analfabetismo, logran tener en el tiempo, hijos que tengan ya un grado de aceptabilidad en la sociedad porque ya tienen instrucción primaria, o secundaria y en el mejor de los casos universitaria, en lo económico por ejemplo, unos padres con bajo grado de instrucción y empleos no permanentes con mucha dificultad consiguen a través de su vida tener una vivienda propia pero sus hijos con mejor grado de instrucción y quizás con un empleo permanente, logran tener una mejor casa en menos tiempo y con mayor facilidad; es decir que a través del tiempo, para que sea considerado



sustentable el desarrollo de una familia, es necesario que los niveles sociales y económicos vayan aumentando y mejorando a través de sus generaciones.

Por lo expuesto anteriormente, no comparto con la visión fatalista de la pobreza, de algunos autores, que miran a la pobreza como si se tratara de un gen hereditario que obligatoriamente lo tienes que heredar, tal es el caso de los autores que dicen:

“En síntesis el Ecuador se encuentra atravesando una grave encrucijada: un amplio sector de la población se halla en situación de pobreza, de ellos un significativo grupo de la segunda generación hereda esa situación de pobreza y, dadas las crisis económicas y los efectos sociales del ajuste, en el mediano plazo el país heredará una proporción significativa de población en situación de extrema pobreza que demandará ante el estado, la atención prioritaria de servicios sociales”<sup>47</sup>

No estoy de acuerdo que la pobreza sea un asunto hereditario porque hace cuatro décadas, los indígenas del Ecuador, eran considerados los excluidos de la sociedad, los más pobres, con altos porcentajes de extrema pobreza, con altos índices de analfabetismo, desnutrición y mortalidad infantil y hoy al inicio del tercer milenio, comprobamos que existen indígenas con niveles universitarios como Nina Pacari, Auqui Tituaña, el alcalde de Cotacachi, y tantos otros, hay indígenas que inclusive, en la actualidad, ostentan ya un poder económico y político, un ejemplo claro de esto es la comunidad de Otavalo, donde los indígenas de la zona, tienen mayores recursos que la población mestiza del sector, y las viviendas del centro poblado de Otavalo poco a poco se va convirtiendo en propiedad exclusiva de los indígenas, lo cual jamás sería posible si la pobreza es un asunto hereditario.

Por otro lado, antiguamente, se consideraba que, la organización era propiedad exclusiva de las personas con mejores niveles educativos; y hasta con la posibilidad de recursos económicos que les permitiera tranquilamente asistir a las reuniones obligatorias de las asociaciones a las cuales pertenecían. En este punto nos preguntamos ¿qué pasa entonces, con el movimiento indígena? Si todos sabemos el nivel de organización que tiene y su alto poder de convocatoria, el movimiento indígena es hoy, bastante fuerte en el Ecuador y logra reformas a los niveles más altos del gobierno nacional, es así como, el propio ejecutivo cambia sus decretos por presión del movimiento indígena; nada de esto sería posible, si la pobreza fuera un factor hereditario ¿verdad?; y con altos niveles de organización es posible alcanzar mejores niveles de desarrollo.

Por último, la propia investigación indica varios casos de familias pobres, con bajos niveles educativos que logran un desarrollo sustentable de su familia en lo económico y lo social, citaré el caso más representativo de la muestra, la familia de código 03 cuyos padres son analfabetos, y tienen siete hijos, de los cuales 3 ya han salido de su hogar, y han logrado tener en propiedad una pequeña casa en

---

<sup>47</sup> FNUAP, Reproducción intergeneracional de la pobreza, 1.996. publicado por el convenio entre el proyecto “política de la población y planificación del desarrollo” ECU, 92/ P03 y la asociación ecuatoriana de población AEPO, conclusiones pag. 70.

regular estado, con dos dormitorios, y 4 de sus hijos tienen educación secundaria, lo que demuestra, que si bien, esta familia tiene necesidades insatisfechas y puede ser considerada pobre, pero puede tener mejores perspectivas a futuro, en las familias de sus hijos, porque ellos tienen mejor grado de instrucción que sus progenitores; claro esta, que no todos los pobres, alcanzan a mejorar sus niveles socio económicos actuales, y el de sus futuras generaciones, y los que lo hacen lo consiguen con mucha dificultad y trabajo, por lo que podemos concluir que si bien es cierto, la situación de pobreza de una familia o comunidad dificulta el desarrollo sustentable de la familia o comunidad en el campo social y económico; pero, esta situación de pobreza, no la imposibilita totalmente.