

Tesis de Maestría en Estudios Sociales Agrarios

Título:

Puesteros del Oeste Pampeano: estudio de la dinámica poblacional y la producción caprina entre el 2005 y 2021/22 a partir de las territorialidades campesinas.

Tesista: Médico Veterinario Ignacio KOTANI

Director: Dr. Patricio DAYENOFF

Diciembre 2024

RESUMEN:

Esta tesis aborda la persistencia del campesinado caprinocultor del Oeste de La Pampa siguiendo dos niveles de estudio; uno referido al análisis de la dinámica poblacional y productiva sucedida entre los años 2005 y 2021/22 y el otro, referido al análisis de las estrategias campesinas que dan cuenta sobre los cambios sucedidos. Los datos del 2021/22 son el resultado del trabajo de investigación de este estudio desarrollado bajo una metodología que combina herramientas de investigación cuantitativas y cualitativas. Los datos del 2005 se obtienen a partir del análisis de la Encuesta de Productores del Oeste (EPO 2005) llevada a cabo por el Gobierno de la provincia de La Pampa. La dinámica poblacional muestra un envejecimiento de la población rural, un aumento del índice de masculinidad y una disminución en la cantidad personas que integran el núcleo familiar rural. Mientras que la dinámica productiva indica una disminución en la escala de producción caprina por establecimiento. A partir del análisis cuantitativo de las principales estrategias campesinas y el componente etnográfico basado en entrevistas y análisis de observación se generan aportes respecto a las territorialidades campesinas que influyen en las dinámicas poblacionales y productivas dentro del período de estudio.

Agradecimientos:

En primer lugar, el agradecimiento más importante a mi familia; mi esposa Patricia y mis hijos Juan Bautista, Mateo y Lourdes Catalina por ceder en sus demandas, bancar mis ausencias, otórgame el espacio y el tiempo para poder cumplir con este trabajo.

A mi director: Patricio por su guía, comentarios y correcciones para poder llevar adelante esta tesis

A mi amigo y “compañero” Abelardo, que con su empuje es responsable de que haya iniciado este camino de la maestría.

A mis ángeles, amigos del cielo; Gustavo, Juanqui y Héctor que me acompañan todos los días de mi vida siendo mi inspiración para no bajar los brazos sabiendo que cada uno de mis logros en esta tierra será también sus logros en el cielo.

Al equipo de mi Programa de Extensión Universitaria (PROEU), en especial a los compañeros de ruta, charlas y mates: Daniel y Ariel, y los estudiantes que se sumaron en esta aventura por el Oeste de La Pampa.

A los intendentes de Algarrobo del Águila, Santa Isabel y La Humada por su ayuda para poder llegar a cada uno de los puestos y por brindarme alojamiento. Hago una mención especial a Oscar Gatica que en todo momento estuvo atento y alentando el trabajo de investigación por su convencimiento respecto a los aportes del mismo como herramienta para los procesos de transformación que requiere el territorio.

A cada uno/a de los/as puesteros/as que amablemente me abrieron las puertas de su casa para llevar adelante las encuestas y entrevistas, me queda el mejor de los recuerdos de cada uno/a de ellos/as y la esperanza de volver a encontrarnos siempre.

A mis compañeros y compañeras de la maestría con quienes generamos un vínculo de unión muy fuerte a pesar de la distancia que nos impuso la pandemia.

Índice

Resumen.....	1
Agradecimientos.....	2
Índice.....	3
Índice de figuras, gráficos y cuadros.....	5
Figuras.....	5
Gráficos	5
Cuadros	6
Cuadros de Verdad	7
Introducción.....	8
Capítulo I: Estado del Arte	11
I.1: Marco Teórico	11
I.1.1: El Campesinado	11
I.1.2: La Vinculación con el Capital	18
I.1.3: Pluriactividad	19
I.1.4: Movilidad Espacial/Desplazamientos	20
I.1.5: La Descampesinización en la nueva cuestión agraria	23
I.2: Estado Actual del Conocimiento sobre los Puesteros y la Producción Caprina en el Oeste de la Pampa	25
I.2.1: Caracterización del Sujeto de Investigación	25
I.2.2: Producción Caprina en el Oeste de La Pampa	30
Capítulo II: Objetivos, Metodología, Recorte Espacial y Resultados de Investigación	33
II.1: Objetivos	33
II.2: Diseño Metodológico	33
II.3: Recorte Espacial y Características Poblacionales para el Trabajo de Investigación	36
II.4: Resultados de Investigación	44
II.4.1: Estructura Poblacional	44
II.4.2: Estructura Ganadera	45
II.4.3: Relación entre cantidad de integrantes del Puesto y la escala de producción caprina	47
II.4.4: Estudios de Casos a partir de las Teorías de Investigación	48

II.4.4.a: Tipo de Tenencia de la Tierra y Tipo de Pastoreo de los animales	48
II.4.4.b: Relación entre Movilidad del Puesto al Pueblo y Escala de Producción Caprina: Frecuencia y Distancia	52
II.4.4.c Relación entre Tipo de Producción y Escala de Producción Caprina	55
II.4.4.d Relación entre Ingresos Económicos y Escala de Producción Caprina	59
II.4.5: Testimonios de Actores Sociales del Territorio	62
II.4.5.a Los Puesteros	62
II.4.5.b Otras Personas Referentes del Territorio	64
II.4.5.c Taller Participativo en Producción Caprina	68
II.4.5.d Talleres de mapeo de problemas con jóvenes del Oeste de La Pampa	69
Capítulo III: Conclusiones	72
III.1: Análisis de Resultados	72
III.2 Tesis Final	73
III.3 Consideraciones Personales	73
Referencias Bibliográficas	75
Glosario de Siglas y Abreviaturas	78
Anexo: Formulario de Encuesta Socio-Productiva	79

Índice de Figuras – Gráficos y Cuadros:

Figuras e Imágenes:

Figura N°1: Mapa de regiones fitogeográficas de La Pampa	26
Figura N°2: Mapa de provincia de La Pampa con división política de ejidos de la Región del Monte Occidental	27
Figura N°3: Imagen Satelital de la provincia de La Pampa delimitando las 3 zonas de estudio	37
Figura N°4: Imagen Satelital del paraje Chos Malal (La Pampa)	37
Figura N°5: Imagen Satelital de los parajes Paso de los Algarrobos, Paso Maroma y Árbol de la Esperanza (La Pampa)	38
Figura N°6: Imagen Satelital de la zona de Las Bardas y el paraje La Puntilla (La Pampa)	40

Gráficos:

Gráfico N°1: Pirámide Poblacional (Población rural dispersa del oeste de La Pampa)	30
Gráfico N° 2: Pirámide Poblacional 2005 para la zona en estudio	41
Gráfico N° 3: Composición del Rodeo para las 3 zonas, año 2005	42
Gráfico N° 4: Estratificación de los puestos (en %) a partir de la cantidad de cabezas caprinas, año 2005	42
Gráfico N° 5: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2005	43
Gráfico N° 6: Pirámide Poblacional 2021/22 para la zona en estudio	44
Gráfico N° 7: Composición del Rodeo, año 2021/22	45
Gráfico N° 8: Estratificación de los puestos (en %) a partir de la cantidad de cabezas caprinas, año 2021/22	46
Gráfico N° 9 Distribución de Puestos por escala de producción 2005 y 2021/22 (solo considerando los puestos que poseen al menos un (1) caprino)	46
Gráfico N° 10: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2021/22	47
Gráfico N°11: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Tenencia de la Tierra	48
Gráfico N°12: Distribución de los puestos por zona según Litigio con la Tierra	49
Gráfico N°13: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Pastoreo	50
Gráfico N°14: Distribución de los puestos por zona según la distancia a recorrer entre el puesto y el pueblo	52

Gráfico N°15: Distribución de los puestos por zona según la frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo	53
Gráfico N° 16: Curvas de distribución de la población total y de las categorías B+C de los casos construidos a partir de la distancia y frecuencia entre el puesto y el pueblo más cercano	54
Gráfico N°17: Distribución de los casos conformados a partir del tipo de producción ..	55
Gráfico N°18: Porcentaje de puestos para cada caso de tipo de producción diferenciado por zona	56
Gráfico N°19: Comparación entre la Categoría A y el Total de la Población	57
Gráfico N°20: Comparación entre la Categoría B y el Total de la Población	58
Gráfico N°21: Comparación entre la Categoría C y el Total de la Población	58
Gráfico N°22: Comparación entre la Categoría D y el Total de la Población	59
Gráfico N°23: Comparación entre curvas de distribución de escala de producción caprina entre la población total y el agrupamiento D-F-H	61
Gráfico N°24: Comparación entre curvas de distribución de escala de producción caprina entre la población total y el agrupamiento B-C-E	62

Cuadros:

Cuadro N° 1 Distribución de la población por localidad en el oeste de La Pampa	28
Cuadro N° 2: Cantidad de cabezas de ganado en el Oeste de La Pampa (EPO2005) ...	31
Cuadro N° 3: Porcentajes de EAPs con caprinos y promedio de cabras por EAPS para cada localidad	32
Cuadro N° 4: Distribución de la población por edad y por sexo, año 2005	41
Cuadro N°5: Distribución de la población por edad y sexo para cada zona, año 2005 ..	41
Cuadro N°6: Distribución de categorías según la cantidad de integrantes por puesto ...	43
Cuadro N°7: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2005	43
Cuadro N°8: Distribución de la población por edad y por sexo, año 2021/22	44
Cuadro N°9: Distribución de la población por edad y sexo para cada zona, año 2021/22	45
Cuadro N°10: Distribución de categorías según la cantidad de integrantes por puesto para ambos períodos, en porcentaje de establecimientos	47
Cuadro N°11: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2021/22	47
Cuadro N°12: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Tenencia de la Tierra	48
Cuadro N°13: Distribución de los puestos por zona según Litigio con la Tierra	49

Cuadro N°14: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Pastoreo	49
Cuadro N°15: Distribución de categorías respecto a tipo de tenencia y tipo de pastoreo del campo	50
Cuadro N°16: Distribución de los puestos por zona según la distancia a recorrer entre el puesto y el pueblo	52
Cuadro N°17: Distribución de los puestos por zona según la frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo	52
Cuadro N°18: Distribución de categorías a partir de la Distancia y Frecuencia de Viaje entre el Puesto y el Pueblo más cercano	53
Cuadro N°19: Distribución de categorías a partir del tipo de producción	55
Cuadro N°20: Distribución de categorías a partir de otros ingresos económicos del puesto	59
Cuadro N°21: Matriz FODA del Taller Participativo en Producción Caprina	69
Cuadro N°22: Mapeo de Problemas; Identificación y Origen	70
<u>Cuadros de Verdad:</u>	
Cuadro de Verdad N° 1: Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir de la tenencia de la tierra y el tipo de pastoreo	51
Cuadro de Verdad N° 2: Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir de la Distancia y Frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo más cercano	54
Cuadro de Verdad N°3: Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir del tipo de producción (tomando solo los casos que poseen caprinos: A, B, C y D)	57
Cuadro de Verdad N°4: Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas por Tipos de Ingresos Económicos del puesto	61

“El carácter acumulativo de la investigación empírica se construye a partir de la duda sobre lo ya conocido (Sauto, 2001)”

INTRODUCCIÓN:

El siguiente trabajo de tesis analiza las dinámicas de la población rural y la producción caprina del Oeste de la provincia de La Pampa durante el período comprendido entre el 2005 y el 2021/22, identificando y analizando las territorialidades campesinas que tienen impacto sobre la persistencia de estos actores sociales y la continuidad de la producción caprina en el territorio.

En el año 2005, el Ministerio de la Producción del Gobierno de La Pampa llevó a cabo una Encuesta a Productores del Oeste de la Pampa que se denominó “EPO2005”, se trata de una encuesta estructurada de tipo descriptivo-exploratorio con un “barrido” total a los Establecimientos Agropecuarios (EAPs) de la Región del Oeste Pampeano.

La encuesta permitió elaborar, entre otros, el “Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la Provincia de La Pampa” (2007), un documento que durante varios años orientó la política de estado productiva para la región.

En esta tesis se comparan algunos datos socio-productivos de aquella encuesta con los datos obtenidos a través de la encuesta de este trabajo de investigación que, además, incluye la propia perspectiva de los actores sociales del territorio a través de un componente etnográfico.

El actor social en estudio recibe la denominación regional de “puestero” el cual ha sido definido por Comerci (2017) como:

Productores familiares, crianceros¹, con perfil campesino que habitan en el puesto, residen y trabajan en su unidad productiva, cualquiera sea su relación jurídica con la tierra (propietarios, poseedores o apareceros precarios) (pag.144).

Previo a la intervención militar denominada “Conquista del Desierto” llevada a cabo entre 1878 y 1885, la región oeste de la provincia de La Pampa estaba ocupada, como lo mencionan Dillon y Comerci (2014), por pueblos originarios, principalmente Ranqueles y Mapuches. El resultado de dicha intervención militar en la región generó la división y venta de las tierras a través de la misma ley del gobierno nacional que autorizaba la conquista para arrebatarle las tierras a los aborígenes locales configurando una nueva organización social sobre el territorio a los que se denominan “puesteros”. Dillon y Comerci (2014) describen este proceso de la siguiente manera:

Finalizada la intervención al llamado “desierto”, y una vez mensurado-fragmentado el espacio de la actual porción occidental de La Pampa, se generó la apertura de la frontera agropecuaria. El negocio inmobiliario de tierras no supo asentamientos efectivos ni inversiones productivas por parte de los titulares registrales, es decir, de los nuevos propietarios de los campos.

Estos factores posibilitaron el asentamiento de los puesteros (descendientes indígenas, criollos y algunos inmigrantes) en las tierras occidentales, mientras -

¹ la figura de criancero tiene relación con el trabajo que desempeñan. Se trata de pequeños productores ganaderos que realizan la etapa de “cría” en el sistema de producción de carne. Producen cabritos, terneros y/o corderos según sea el tipo productivo.

paralelamente- en el mercado inmobiliario se vendían los lotes con bajísimo valor. Lejos de preocuparse por la cuestión jurídica, la organización espacial de los puesteros suponía el espacio de control de cada familia circunscripto a la casa y el monte abierto.[...] Esta organización en torno a los espacios de pastoreo abierto dio origen, durante el siglo XX, a distintas prácticas territoriales y productivas que, en los últimos 15 años, con el avance de la propiedad privada, el cercamiento de los campos y las lógicas territoriales empresariales, se está desdibujando. (p. 102 -103)

Desde mediados del SXIX los habitantes del territorio conformaron los hogares rurales (puestos) sobre las bases de estrategias no dicotómicas de producción-reproducción. De tal manera que el uso compartido del monte resultó la base productiva para garantizar su reproducción social, jugando en esto su rol protagónico primero la producción ovina y luego la producción caprina:

Los caprinos criados en sistemas de subsistencia no gravitan en las economías nacionales, pero cumplen el rol de satisfacer necesidades esenciales de alimentación, ocupación, asentamiento y formación del espíritu productivo en quienes se dedican a la crianza de este tipo de ganado [...] Dada la estrecha relación existente entre el caprino, las condiciones medioambientales, a menudo precarias, y poblaciones humanas con alto índice de necesidades básicas insatisfechas, la producción caprina no puede ser considerada en una manera aislada, sino como un componente de un sistema integrado a los recursos humanos y naturales. (Bedotti, 2000, p. 30-40).

La mayoría de los campesinos/as caprinocultores/as, en Argentina, habitan regiones con elevados índices de aridez y en condiciones de hábitat marginales; en su mayoría sin electricidad, gas, agua potable y con dificultad para el acceso a la comunicación, salud y educación.

Las cabras, en el oeste de La Pampa, ha tenido la capacidad de adaptarse al ambiente sin perder la eficiencia de producción y la facilidad de manejo. El tamaño de estos animales reduce las inversiones en instalaciones y alimentación, favorece su manejo por parte de las mujeres y los niños/as de la familia y, además; permite una mejor disponibilidad de carne fresca que se consume rápido teniendo en cuenta las altas temperaturas de las zonas donde se cría (ya que la faena de ganado de mayor tamaño implicaría contar con sistemas de refrigeración para su conservación por más tiempo)

Desde inicios de la década de los '80, la expansión de la frontera agrícola con su modelo de modernización denominado "Revolución Verde" ha provocado tensiones en la región a partir, principalmente, de la introducción de ganado bovino que se moviliza desde la región pampeana húmeda motivo de la ocupación de la superficie ganadera por cultivos agrícolas. Por otro lado, se observan tensiones provenientes de la presión de consumo y la movilización de las personas a los centros urbanos como una forma de acceder a servicios esenciales y la educación de sus hijos/as. Para algunos/as autores/as estos procesos de territorialización del capital pueden provocar la sustitución o desplazamiento de las actividades, ocupaciones y sujetos agrarios tradicionales del territorio.

Por consiguiente, resulta de interés analizar las estrategias o modos campesinos denominadas por Bendini y Steimbregger (2010) como "territorialidades campesinas" que caracterizan a los puesteros que aún persisten en esta región y afectan a la continuidad de la producción ganadera caprina.

El trabajo de investigación que da lugar a esta tesis se enmarca en un proyecto de extensión universitaria y por consiguiente pretende generar aportes, a partir de sus

resultados y conclusiones, en aspectos de la realidad rural actual factibles de ser utilizados en las políticas transformadoras para la región.

La investigación es necesaria para la efectividad de los programas. La utilidad de la investigación se basa en que es una parte o un componente de la intervención social. Más aún, muchas veces los programas no fallan por falta de recursos sino en razón de que las intervenciones son consecuencia de estrategias equivocadas, las que, a su vez, parten de diagnósticos débiles. [...] Las formulaciones conceptuales sobre nueva ruralidad deben dar paso a evidencias que las sustenten. Estos planteamientos requieren de investigaciones empíricas que puedan comprobar su validez, en vistas a rectificar los aspectos que sean necesarios y afinar más aquellos que se muestran más útiles para entender la realidad rural actual (Gómez, 2004, p. 158-161).

El documento se divide en 3 capítulos principales con el fin de desarrollar la temática presentada;

El primer capítulo presenta el estado del arte con el marco teórico que da sustento a la construcción del conocimiento a partir de la transcripción de los conceptos y teorías que definen los modos o estrategias campesinas en general y para los/as campesinos/as caprinocultores/as, más los antecedentes del territorio con la construcción de los datos poblacionales, productivos y ambientales de toda la región del oeste de la provincia de La Pampa.

El segundo capítulo incluye los objetivos, la metodología, el recorte espacial con las características poblacionales del sujeto de estudio y los resultados de investigación. Estos últimos, a su vez, se presentan separados en tres apartados: el primero que expone datos poblacionales y productivos que comparan la información de la EPO05, el segundo apartado analiza los diferentes casos que se construyen a partir de las estrategias campesinas mostrando el impacto sobre la producción caprina para cada caso y el tercer apartado expone los resultados de las entrevistas y talleres con actores sociales a partir de la transcripción de sus testimonios.

El tercer capítulo, desarrolla las conclusiones, las cuales se construyen a partir del cruce entre el marco teórico del primer capítulo y el análisis de resultados, la tesis final y las consideraciones finales.

CAPÍTULO I:

ESTADO DEL ARTE

Este capítulo se encuentra dividido en dos secciones: una primera sección que recopila los conceptos y debates teóricos que dialogan con los resultados de la investigación en busca de la acumulación del conocimiento y la apertura a nuevos interrogantes sobre lo ya conocido, y una segunda sección que expone el estado actual del conocimiento sobre la región en la que se enfoca el estudio; los actores sociales, su producción y el ambiente.

I.1 MARCO TEÓRICO:

I.1.1 El Campesinado:

Se recopilan algunos conceptos que caracterizan al campesino desde las teorías de la vieja cuestión agraria hasta las teorías que lo abonan desde la nueva cuestión agraria a fin de construir, junto a los resultados de la investigación, conclusiones que serán aportes sobre la comprensión de las estrategias o modos del campesinado caprinocultor del oeste de la provincia de La Pampa.

A partir del proceso de modernización que deviene de la revolución industrial, entre fines del siglo XVIII y mediados del siglo XIX, se suceden cambios en la ruralidad a partir de la especialización productiva y la tendencia migratoria de los habitantes rurales hacia los pueblos. Esto ha sido motivo para que las ciencias sociales, a partir de sus “autores clásicos”, construyan una serie de teorías interpretativas sobre el futuro de los/as campesinos/as. La discusión teórica se dividía entre quienes abonaban la tendencia a la descampesinización y entre quienes sostenían la idea de persistencia de esa forma de vida.

Para estos autores el capitalismo avanzaría sobre el sector rural bajo tres posibles vías:

La Vía Inglesa; descrita por Marx, a través de la cual, el capital, se apropia de la tierra dejando al campesino que siga produciendo, pero a cuenta de una renta por el uso de la tierra.

Según Marx: [...] “Si la producción capitalista llega a instalar su poder en Rusia, entonces la gran mayoría de los campesinos, es decir del pueblo ruso, será transformada en trabajadores asalariados”. [...] “La propiedad privada basada en el trabajo personal...es sustituida por la propiedad privada capitalista, que descansa en la explotación del trabajo de otros, del trabajo asalariado” (Shanini,1990, p. 133,138)

La Vía Farmer; tomada del modelo de Estados Unidos donde del Estado se propone la distribución de tierras entre familias rurales² (colonización) para que produzcan los insumos que demanda el capital.

Hace referencia a la destrucción a través de una revolución de la propiedad de los terratenientes y de todos los pilares principales de la vieja ‘superestructura’ correspondiente, dando paso al desenvolvimiento de la pequeña hacienda campesina, la que, a su vez, progresivamente, se irá descomponiendo con el desarrollo del capitalismo. (Rincón 2018, p.406)

La Vía Junker; en este caso el gran terrateniente administra los recursos y toma campesinos asalariados como mano de obra.

² A las que se llamarían: Unidades Familiares Capitalizadas

Consiste en que la antigua economía terrateniente ligada al derecho de servidumbre se conserve transformándose con lentitud en una economía meramente capitalista (Rincón 2018, p. 406)

Tanto Marx como Lenin inclinan su pensamiento a la desintegración del campesinado a partir de la introducción del capitalismo. Lenin propone que el campesinado con mayores recursos productivos tenderán a transformarse en productores capitalistas (descomposición hacia arriba) y el campesinado con menores recursos tenderán a transformarse en asalariados del capital (descomposición hacia abajo):

Lenin (1972[1899]) resalta la situación de subordinación y dependencia en la cual se encuentra sometido el campesinado por el capitalismo y menciona que el modo de producción capitalista forma su propio mercado a través del proceso de diferenciación del campesinado.

Asimismo, Lenin (1972[1899]) sustentaba que la diferenciación del campesinado consiste en su división en tres grupos: ricos, medianos y pobres.

Kautsky (2002[1899]), en su obra, parte del supuesto que la concentración de la producción que permite a su vez la del capital, elimina la producción de bienes de escaso valor añadido en la industria de fabricación, lo que supondría en la agricultura la disolución del campesinado y la proletarianización de la sociedad en dos clases rurales principales: el proletariado rural y el capitalismo agrario (Rincón, 2018, p. 391).

A partir de estos autores, entonces, el campesinado que orienten su producción a la demanda de la industria tendrán la posibilidad de capitalizarse con el tiempo, mientras que aquel que continúe con una producción orientada al autoconsumo o artesanal terminará siendo empleado de los productores capitalizados. Cualquiera sea el caso se trata de un proceso de descampesinización.

Por su parte, Chayanov, imparte una teoría de persistencia, justamente favorecida por la característica del trabajo familiar que otorga flexibilidad frente a los cambios de regla del mercado, y por un tipo de racionalidad propia diferente a la del capital:

[...] la escuela de Chayanov discute la necesidad de introducir una teoría que parta del supuesto que la economía campesina no es típicamente capitalista, en tanto no se pueden determinar objetivamente los costos de producción por ausencia de la categoría 'salarios'. De esta manera, el retorno que obtiene un campesino luego de finalizado el año económico no puede ser conceptualizado como formando parte de algo que los empresarios capitalistas llaman 'ganancia'. El campesino, en tanto utiliza la fuerza de trabajo de su núcleo familiar y la de él mismo, percibe ese 'excedente' como una retribución a su propio trabajo y no como 'ganancia'. Esta retribución aparece corporizada en el consumo familiar de bienes y servicios. La flexibilidad del campesinado es el principal elemento que garantiza su sobrevivencia y reproducción en el sistema capitalista. Esta flexibilidad, además del carácter familiar de la mano de obra y descartar la generación de lucro como objetivo principal de su actividad productiva –características que realzan la importancia social del campesinado como forma de vida y de producción– son a su vez consideradas como negativas desde la perspectiva del paradigma del capitalismo agrario (Rincón, 2018, p. 391-392).

A partir de los cambios desencadenados por la revolución industrial, la conformación de los Estados y el proceso de urbanización se suceden situaciones nuevas dentro de la ruralidad que impactan sobre la estructura del campesinado y que son motivo de estudio

de la sociología rural tales como las reformas agrarias y las organizaciones sociales, la revolución verde, las cadenas globales de valor, los problemas alimentarios y ambientales entre otros.

Desde la “nueva cuestión agraria” se asume la figura del campesinado en un mundo moderno y, a partir de esto, las investigaciones dan lugar a la conceptualización de las características de estos actores sociales en el mundo actual; dando a entender que resulta necesario sumar aportes sobre las características y estrategias que lo mantiene como un actor social vigente

Ploeg (2010, p. 49-50) define las características del campesino del mundo moderno como “Condición Campesina”:

[...] el aspecto central en la condición campesina es (1) la lucha por la autonomía que tiene lugar en (2) un contexto caracterizado por relaciones de dependencia, marginación y privación. Va en búsqueda de, y se materializa como, (3) la creación y el desarrollo de una base de recursos controlada y administrada por el campesino, que a su vez permite (4) aquellas formas de coproducción del hombre y la naturaleza que (5) interactúan con el mercado, (6) permiten la supervivencia y otras perspectivas y (7) retroalimentan y fortalecen la base de los recursos, mejoran el proceso de coproducción³, amplían la autonomía y así (8) disminuyen la dependencia. Dependiendo de las particularidades de la coyuntura socioeconómica imperante, tanto la supervivencia como el desarrollo de la propia base de recursos puede (9) ser fortalecida a través de la participación en otras actividades no agrícolas. Por último (10) se encuentran patrones de cooperación que regulan y fortalecen estas interrelaciones.

Este autor referencia que en la premodernidad el campesinado era una forma social de subsistencia, preocupado en generar sus propios recursos para la reproducción de su familia, pero que en la modernidad actual existe un campesinado, también con base en la subsistencia, que tiene como finalidad ser una alternativa al modo capitalista de producción para el resto de la sociedad:

Se puede forjar progreso dentro y a través de la producción agrícola. Mejorando poco a poco la calidad y productividad de los recursos claves: tierra, animales, cultivos, edificaciones, infraestructura de riego, conocimiento, etc., y mediante un ajuste meticuloso del proceso de producción y una reordenación continua de las relaciones con el mundo externo, los campesinos buscan y finalmente logran los medios para ampliar su autonomía y mejorar la base de los recursos de sus fincas. [...]. La primera característica importante es que el modo campesino de explotación agrícola busca la producción y la generación del mayor valor agregado posible. El objetivo de crear y ampliar valor agregado evidentemente refleja la condición campesina: se enfrentan los entornos hostiles generando una producción independiente de ingreso utilizando básicamente, si bien no exclusivamente, recursos autocreados y autogestionados (Ploeg, 2010, p. 52 y 74).

³ Se refiere al efecto mutuo entre el hombre y la naturaleza para fortalecer esta condición campesina y que la misma progrese: la naturaleza que por sus cualidades espaciales ofrece soporte no solo para la producción primaria sino tb para una primera transformación localizada: queso, jamón, abono, dulces, etc, o nuevas alternativas como el agroturismo – y el rol del hombre campesino que conlleva la condición de la destreza y el trabajo “artesanal”

José Bengoa (2003, p. 59) introduce la teoría del “desplazamiento” del campesinado en América Latina como respuesta a los cambios del sector agrario:

La investigación de los últimos diez años, a mi modo de ver, no discute la tendencia modernizadora sino que trata de comprender cómo los diferentes casos locales se reubican, adecuan, integran, resisten, a esa modernización [...] Las miradas han cambiado y también por lo tanto los métodos para analizar esas ocultas realidades. Allí no sirven, ni tienen utilidad, las cifras acumuladas, los grandes conglomerados, los Censos Nacionales y sus cifras globales. Necesitamos hoy en día textos y documentación delicadas, que hablen de las particularidades de los procesos de cambio y modernización. Así es que podemos ver hoy día que el campo latinoamericano se desglosa en miles de formas diferentes.

Para este autor no resulta conveniente hablar de una “nueva ruralidad” porque esto sugiere un “cambio” de lo antiguo o viejo, en cambio, prefiere hablar de desplazamiento y los agrupa en cinco (5):

De la hacienda⁴ al campo moderno exportador: como resultado de la presión del proceso de modernización/eficiencia de la agricultura (post 70`) que conlleva a diferentes desplazamientos campesinos en relación, sobre todo, si se ubica en una zona de calidad agrícola o marginal.

De campesinos a pobres rurales: durante los ochenta y noventa, post proceso de Reformas Agrarias se reivindicaba la figura del campesinado y su organización a partir de los “movimientos campesinos”. Finalizada esa etapa, de neopopulismo, la figura del campesinado se la desplaza a “pobres rurales”:

Podríamos decir que se desplazó la cuestión campesina a la de la “pobreza rural”. Hoy se habla de los pobres que viven en el campo. Ese es el tema. La CEPAL dice que hay 77 millones de pobres rurales en América Latina⁵. Antes eran campesinos. También eran pobres, pero se los trataba con respeto, como campesinos. Las palabras cambian, las miradas se transforman, las alternativas se reducen (José Bengoa, 2003, p. 77).

De los “siervos/peones” del campo a trabajadores temporeros: el desplazamiento refiere al cambio de pasar de la servidumbre de la hacienda a buscar trabajo temporario en lugares alejados de su hogar. El autor reivindica que este desplazamiento podría ser motivo del surgimiento del movimiento de trabajadores/campesinos sin tierra

El cambio significa precariedad y vulnerabilidad. La subordinación servil significaba dependencia, falta de libertad, sometimiento de la voluntad. La relación, sin embargo, entre señor y peón establecía un lazo de seguridades dependientes. Subordinación ascética la hemos llamado en algún momento. Gracias a la subordinación el siervo lograba la seguridad. Hoy por hoy ha cambiado profundamente. La libertad alcanzada se ha transformado en precariedad de vida, en incertidumbre permanente acerca del qué se va a comer al día siguiente. Son poblaciones que cifran su reproducción en la suerte de obtener trabajo en los momentos de las cosechas, y deben esperar el resto del tiempo en condiciones de cesantía el inicio de un nuevo período. Mano de obra barata, “ejército de reserva”, masas de marginales, “trabajadores migrantes”, pobres

⁴ el autor define la “hacienda” como el latifundio con servidumbre

⁵ El autor, en esta cita, hace referencia a un informe de la CEPAL del período 2000 a 2001.

del campo, en fin, reservorio de mano de obra para las faenas agrícolas de la moderna agricultura latinoamericana (José Bengoa, 2003, p. 82 - 83).

De Campesino a Indígena: lo indígena toma fuerza sobre lo campesino debido a que pasa a ser más importante que la dominación de la tierra “la recuperación de las culturas originarias”, porque permite salir de la dicotomía del socialismo vs imperialismo, porque se vincula más a las diversidades y la multiculturalidad.

[...] Los campesinos dejaron, inteligentemente de ser campesinos y se volvieron indígenas. Nuevamente ha sido una transformación de una gran brillantez. Dejaron de ser una rémora del pasado, pobres y subsistentes, enterrados en el barro y detrás del arado de palo, para pasar a reconvertirse en una de las partes centrales del imaginario colectivo (José Bengoa, 2003, p. 87).

De campesinos a campesinas: un sector que hasta la reforma agraria tenía características de ser muy machista es impactado por la política de género:

El campesinado se ha dividido en dos, hombres y mujeres. Y ese es un cambio trascendental. De miradas y de procesos, con muchas consecuencias. En esa duplicación del mundo rural, masculino y femenino, se han disuelto muchos de “los encantos de la vida campesina”. Aparecieron los golpes, el machismo, la violencia intrafamiliar y de la comunidad local, la incertidumbre en el silencio considerado anteriormente como sabiduría (José Bengoa, 2003, p. 91).

Cáceres et. al. (2006) en su libro “Y vivimos de las cabras...” realiza una caracterización en 5 puntos relevantes de la “sociedad campesina” advirtiendo sobre la complejidad del ámbito rural en Argentina con fenómenos locales que determinan un “complejo” de variables que modelan los “hechos sociales” del territorio. Por lo tanto, cada una de estas características está sujeta a las variables del territorio:

1. Mano de Obra Familiar (solo en algunos casos y en situaciones o momentos puntuales del ciclo productivo contratan mano de obra temporaria)
2. Control Formal del Proceso Productivo

Como ocurre con cualquier otro productor agropecuario, los campesinos son responsables de tomar las principales decisiones referidas a la planificación y funcionamiento de sus unidades de producción. No obstante, este control puede ser solo parcial (Cáceres et. al. 2006, p. 26).

Un ejemplo de esta parcialidad para el caso del productor/a caprino/a del oeste pampeano es la práctica de parición contra estación (otoño) de sus cabras; una decisión que se contrapone con sus costumbres tradicionales sobre el manejo de los animales y aumenta los riesgos productivos pero que en determinadas ocasiones resulta una estrategia para obtener mayores ingresos a partir de la demanda del mercado.

3. Escasa Disponibilidad de Recursos Productivos: el campesinado caprinocultor se sitúan casi exclusivamente en las regiones extrapampeanas caracterizadas por su extrema aridez o ambientes extremos lo cual determina la limitante del recurso forrajero e incluso, en muchas de esas regiones, la calidad y la cantidad de agua. Otro recurso escaso mencionado por estos autores, y que es motivo de este trabajo de investigación, podría ser la mano de obra disminuida en los últimos años por la migración de algunas personas del grupo familiar al pueblo cercano o centros urbanos un poco más alejados.

4. Posición Subordinada: esta característica se encuentra muy ligada al control del proceso productivo mencionado anteriormente. En la actualidad y refiriéndonos a los puesteros del oeste pampeano, no es tan marcada esta subordinación en el proceso de producción caprina, debido a la falta de competencia productiva de otros actores rurales, aunque si se observa subordinación de estos actores en el proceso productivo del ganado bovino, en esta producción existe intromisión de otros sectores con mayor peso económico vinculados al corrimiento de la frontera agrícola.

La creciente penetración del capitalismo ha impuesto relaciones mercantiles más fuertes, a la vez que han generado una creciente aculturación y una progresiva erosión del conocimiento y valores locales. Su posición subordinada se ha agudizado como consecuencia del repliegue del estado de bienestar y las nuevas condiciones que generan las políticas neoliberales y la economía de mercado (Cáceres et. al. 2006, p. 43).

5. Dificultad Estructural para Acumular Capital: Si bien esta característica pueda estar influenciada por las anteriores como lo es la escasez de recursos productivos, también existe una cultura del campesino de producir para lograr una reproducción social simple⁶

Bendini y Steimbregger (2010) a través de sus trabajos con campesinos/as caprinocultores/as del norte patagónico (Neuquén y Río Negro) que se autodefinen como “crianceros” han caracterizado a la movilidad espacial productiva y laboral como una condición del campesinado en la nueva ruralidad.

Esto implica aceptar una división entre espacio de vida y de trabajo; las familias migran a los conglomerados o pueblos rurales en busca de los servicios que estos ofrecen aunque algunos/as de sus integrantes permanecen o se movilizan de forma constante al hogar en el campo para no perder su vínculo con la tierra y los animales y, por otro lado, los/as integrantes de la familia que permanecen en el pueblo desarrollan trabajos extraprediales como alternativa para alcanzar la reproducción social de la familia (compensar la disminución de ingresos prediales a partir de la pérdida de escala productiva por falta de mano de obra y el aumento de los costos de vida en el pueblo):

El pueblo se transforma en lugar de destino de población dispersa al trasladarse parte de la familia para acceder a los servicios básicos, principalmente a la educación. Como ocurre en el área de trashumancia neuquina, es común que la esposa y los hijos se instalen de manera definitiva en alguno de los pueblos de la Línea Sur y desde esta residencia base, el jefe -productor o asalariado rural- se traslade diaria o semanalmente para trabajar en el campo. [...] La inserción ocupacional de los crianceros sedentarios se vincula con formas tradicionales de monoactividad predial y de pluriactividad con escasa diversidad de ocupaciones y función predominantemente reproductiva. El trabajo predial y extrapredial gira fundamentalmente en torno de los ciclos productivos de la ganadería extensiva, de por sí poco demandadora de mano de obra. Estos fenómenos, sumados a la idea-fuerza de la educación como opción para mejorar las condiciones de vida, estarían expresando un cambio respecto del comportamiento ocupacional predial exclusivo, con la consiguiente transformación de la vida rural, de las representaciones identitarias, de los ámbitos vivenciales y de trabajo. Se redefinen los espacios: hombres solos en el campo, mujeres e hijos en el pueblo. Una estrategia de

⁶ Se refiere al conjunto de estrategias que le permiten generar actividades para su subsistencia o necesidades básicas sin alcanzar la acumulación de capital

adaptación sin desplazamiento total pero que expresa procesos de descomposición social (Bendini y Steimbregger, 2010, p. 70).

Para las investigadoras Dillon y Comerci (2014) el Puesterero del Oeste de La Pampa tiene un perfil similar al “Criancero” del norte Patagónico descrito por Bendini y Steimbregger (2010). Comerci (2017) evidencia en estos últimos años⁷ particulares de los puesteros respecto a la movilidad espacial y el trabajo extrapredial:

Las relaciones entre los procesos, campos y prácticas, que posibilitaron la construcción y el desarrollo de las estrategias, han sido múltiples. Las prácticas territoriales y las productivas se han vinculado directamente con las prácticas de movilidad y el trabajo extrapredial. Estas acciones han alterado y redefinido permanentemente la producción predial y las formas de organización del trabajo dentro del grupo doméstico (Comerci, 2017, p. 150).

Dillon y Comerci (2014) también coinciden con Cáceres et. al. (2006) respecto a que el campesinado no acumula capital, pero a diferencia de él, estas investigadoras, manifiestan que se trata de una condición cultural, voluntaria y no como una dificultad estructural y citan a Bignol y Crispi (1982): “la producción campesina tiene por objeto la reproducción de la unidad y no la maximización de la tasa de ganancia”.

La mayoría de los/as investigadores/as que se mencionan proponen definir al campesinado a partir de las características de sus estrategias de “Reproducción Social”. Es decir, caracterizar las estrategias que utiliza el campesinado para alcanzar o resolver sus objetivos de vida, las cuales se construyen a partir de la conjunción entre los conflictos y/o transformaciones que se suceden en el espacio o “campo” que habita y la idiosincrasia, cultura, costumbre, trayectoria de vida del sujeto (“habitus”). Comerci (2017) propone a partir de Bourdieu (2006) siete (7) Estrategias Interdependientes:

- .. Estrategias de Inversión Biológica: comprometen el futuro del linaje y el patrimonio (de fecundidad y profilácticas)
- .. Estrategias Sucesorias: garantizan la transmisión del patrimonio.
- .. Estrategias Educativas: asegura la reproducción de la familia, los valores y la herencia del grupo.
- .. Estrategias de Inversión Económica: tiende a la perpetuación del capital económico.
- .. Estrategias de Inversión Social: apuntan al sostenimiento de las relaciones sociales.
- .. Estrategias de Inversión Simbólica: buscan aumentar y conservar el reconocimiento.
- .. Estrategias Sociodiceas: apunta a legitimar la dominación y naturalizarla.

A continuación, para profundizar la relación entre los objetivos de investigación y el marco teórico, se amplían las siguientes condiciones o estrategias del campesinado: la vinculación con el capital, la pluriactividad y la movilidad o desplazamiento entre el campo y el pueblo (esto último ligado, también, al valor de la tierra como recurso productivo y patrimonio familiar).

Para sumar aportes teóricos se incorpora la categoría “Agricultor Familiar” tomando los conceptos que coinciden para el caso de los campesinos dentro de esta categoría.

⁷ La autora hace referencia al período entre 1990 y 2016.

Como lo plantea Abramovay (1998), toda agricultura campesina es familiar pero no toda agricultura familiar es campesina. (de Balsa y Castro 2011, p. 47)

La Agricultura Familiar surge en Argentina como categoría social y política en la primera década de este siglo a partir del movimiento social de los pequeños productores familiares (campesinos, chacareros, productores periurbanos, artesanos, pequeños productores capitalizados, comunidades de pueblos originarios) que recibe el apoyo del estado para visibilizarse dentro de las políticas públicas.

En el terreno discursivo se expresa en la construcción de la categoría «agricultura familiar», que es definida como una «forma de vida y una cuestión cultural», cuyo principal objetivo es «la reproducción social de la familia en condiciones dignas, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas son hechas por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por sus miembros, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre la tierra) les pertenece, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias» (FONAF⁸ 2006)

I.1.2 La vinculación con el capital:

Para Ploeg (2010) el campesinado desarrolla una serie de estrategias basadas en la autonomía a modo de resistencia al capitalismo o “Imperio” como lo denomina el autor. A partir de esta teoría, para el campesinado, los bienes propios, el trabajo familiar y los recursos naturales explotados en su producción no representan insumos de producción, más bien son valores patrimoniales que garantizan su supervivencia e incluso se perciben como una alternativa social viable:

Lo específico del campesinado es que la autonomía y el progreso se crean a través de la coproducción del ser humano y la naturaleza viva. La naturaleza, es decir la tierra, los animales, las plantas, el agua, la biología del suelo y los ciclos ecológicos, se utilizan a fin de crear y desarrollar una base de recursos, que se complementa con mano de obra, inversiones laborales (edificaciones, obras de riego, sistemas de drenaje, terrazas, etc., en pocas palabras: trabajo objetivado), conocimiento, redes, acceso a los mercados, etc. Así, partiendo de la condición campesina, se puede concretar un modo campesino de explotación agrícola. [...] El modo campesino de explotación agrícola representa un distanciamiento institucionalizado de la agricultura con respecto a los mercados, no sólo, pero sí especialmente, en el lado de los insumos.[...] En la práctica, el distanciamiento se expresa de muchas maneras, y se ha institucionalizado en rutinas específicas y en una gama de repertorios culturales que enfatizan las virtudes de autonomía, libertad, trabajo y progreso que se obtienen a través de la coproducción del hombre y la naturaleza (Ploeg, 2010, p. 37 y 83)

Balsa y Lopez Castro (2011) analizan esta característica en productores familiares de la región pampeana y concluyen que sus intereses económicos tienden a buscar la ampliación de los recursos productivos y generar vínculos con el mercado sin perder el modo de vida rural, aunque sí alejándose del modo campesino vinculado a la diversificación productiva para el autoconsumo:

Los integrantes de las explotaciones mercantiles simples pueden presentar muy distintos modos de vida, sin embargo, en la medida en que estamos en presencia de unidades familiares, especialmente con el mantenimiento del equipo de trabajo

⁸ Foro Nacional de la Agricultura Familiar - Citado de Cravioti 2012, p. 15

familiar, es habitual que se conserve un modo de vida rural. [...] Este modo de vida rural se constituye tanto en un medio como en un objetivo de la explotación familiar. Es un medio pues una serie de características propias del modo de vida rural facilitan la viabilidad económica de la unidad familiar (por ejemplo, los bajos niveles de consumo, un tipo de sociabilidad menos asociada con la ostentación y una mayor dedicación a la explotación propia de la residencia en la misma, entre otras características). Pero, al mismo tiempo, esta forma de vida se constituye en un fin en sí mismo, en tanto la familia realiza sus actividades procurando conservar la explotación, y el modo de vida asociado a la misma, a través de la adaptación de los estilos de manejo de la actividad a las diversas coyunturas. [...] La “modernización” de la producción, la necesidad de incorporar tecnología y procesos innovadores como parte de los requerimientos del nuevo modelo productivo, la penetración cultural de la sociedad de consumo, el avance en la conquista de derechos de mujeres, jóvenes, niños y niñas, entre otros fenómenos, ponen en tensión pautas de conducta económica de raíz campesina, y los patrones de consumo asociados a ellas, y transforman las relaciones interpersonales y familiares. [...] Las pautas de producción y de vida campesinas se van perdiendo por el avance de relaciones económicas más modernas: esto se evidencia claramente en el abandono de la autoproducción de alimentos (rasgo característico de la producción campesina) y en la mercantilización de los consumos (Balsa y Lopez Castro, 2011, p. 53, 54 y 59).

Dillon y Comerci (2014) no descartan el criterio de rentabilidad para el desarrollo de la actividad campesina, pero coinciden con lo mencionado por Ploeg respecto a la mayor importancia que le dan al patrimonio de la tierra y los recursos naturales que ella poseen:

“Entre los puesteros/campesinos -los tradicionales actores sociales de la zona-, no domina el criterio único de mayor rentabilidad, sino que buscan conservar ambientalmente el monte, pues lo consideran un espacio de vida de sus ancestros y sus generaciones futuras.” (Dillon y Comerci, 2014, p. 122)

I.1.3 Pluriactividad:

Entendida como la combinación de la ocupación predial agropecuaria con otras ocupaciones, llevadas a cabo dentro o fuera de la explotación (Cravioti 2002, p. 93)

Esta ocupación puede ser temporal o permanente, llevada a cabo por uno o más miembros del núcleo familiar y con el objetivo de cubrir gastos de necesidades particulares que excedan la básica de subsistencia en el campo o, como lo definen Bendini y Steimbregger (2011) “necesidades ampliadas” como por ejemplo el costo de mantenimiento de los hijos/as en el pueblo para asistir al colegio y llevar adelante un vida social activa, o el mantenimiento de los estudios universitarios de uno/a de ellos/as entre otros.

Los miembros de la familia pueden, por un lado, proletarizarse transitoriamente saliendo a buscar empleos eventuales (aunque en épocas de crisis las oportunidades escasean); por otro, los jóvenes pueden convertirse en trabajadores asalariados permanentes hasta que el ciclo familiar les permita pasar a estar al frente de las explotaciones, o, siguiendo una estrategia más autónoma, los miembros de la familia pueden directamente buscar horizontes laborales fuera de la explotación de forma permanente, tanto en el sector agropecuario como en empleos urbanos (por ejemplo, las mujeres como maestras). En estos dos últimos casos, los individuos pueden o no

seguir formando parte del núcleo doméstico anclado en la explotación. En la medida en que sigan formando parte, nos encontraríamos con explotaciones familiares complejas, que combinarían ingresos agropecuarios e ingresos no agropecuarios. (Balsa y Lopez Castro 2011, p. 48)

Se deben aclarar dos desviaciones vinculadas a esta característica; una de ellas tiene que ver con la fisión del núcleo familiar que se alcanza cuando uno de los miembros de la familia consigue trabajo extrapredial y se independiza del núcleo familiar original dejando de realizar aportes (de trabajo y económicos) en el mismo. La otra desviación se relaciona con el objeto de la pluriactividad; cuando los ingresos obtenidos por estas ocupaciones tienen como fin aumentar/acumular capital, en virtud de la condición campesina desarrollada en el apartado anterior, estamos en presencia de un cambio de categoría social, que podría corresponderse con un “pequeño productor capitalizado”.

La mayoría de las veces el trabajo extrapredial se relaciona a la actividad agropecuaria y/o en ámbitos territoriales de cercanía al espacio rural que habitan las familias. Esto, según Grass (2009), tiene que ver con las capacidades de relaciones y vínculos preexistentes lo cual otorga competencias favorables para el tipo de actividad y territorio ocupacional.

Para Bendini y Steimbregger (2010) mantener una cercanía entre la ocupación extrapredial y el hogar rural resulta una “estrategia de sobrevivencia” pensando a este como un refugio en caso de una crisis laboral. Apoyando esta teoría, para el caso de estudio, se han identificado que algunos de los miembros de la familia que realizan trabajo extrapredial y no residen en el campo mantienen una “punta de chivas”⁹ en el rodeo familiar.

Otra particularidad que se puede mencionar para este apartado son aquellos ingresos extraprediales provenientes de pensiones/jubilaciones o planes sociales que brinda el estado. Si bien no representa un ingreso ocupacional son instrumentos económicos que aportan al objeto de satisfacer las necesidades básicas y/o ampliadas.

I.1.4 Movilidad/Desplazamientos:

Los modos y objetivos de la movilidad o desplazamiento del campesinado han sido estudiados y descritos por varios autores. Los modos de desplazamiento pueden ser cotidianos o de larga duración, de manera temporaria involucrando de forma parcial o total a la familia o migraciones permanentes de alguno de sus miembros, con un lugar de residencia o residencia doble o múltiple pudiendo implicar, esto, una transformación de su espacio de vida sin abandonar el perfil campesino ya descrito. Los objetivos principalmente tienen que ver con la búsqueda del bienestar que se obtiene al mejorar los ingresos por una ocupación extrapredial y/o por los beneficios que ofrece la vida en el pueblo tales como la ampliación de los vínculos sociales, la educación de los hijos/as e incluso la generación de nuevas redes de comercialización de sus productos.

Cáceres et. al. (2006, p. 40) respecto a las articulaciones que se desarrollan las familias campesinas a partir de la migración a los centros urbanos menciona:

Las migraciones temporarias a centros urbanos a fin de completar el ingreso necesario para alcanzar la reproducción de la familia campesina; el envío de remesas (en efectivo o especies) de los emigrados permanentes; las redes de comercialización

⁹ hace referencia a un grupo de cabras del rodeo - en este caso en particular el agrupamiento es por propiedad y generalmente poseen una señal de identificación de su dueño (cada integrante de la familia que posee animales en el rodeo tiene la posibilidad de contar con su propia señal de identificación)

que permiten colocar algunos de sus productos en forma directa y disminuir la dependencia de los intermediarios; las redes sociales que permiten una base de operaciones urbanas cuando tienen que recurrir a los servicios públicos de salud; y la posibilidad de encontrar mejores precios para alguno de los bienes que requieren para su reproducción, son algunos ejemplos puntuales que permiten comprender en forma práctica, el modo en que el sector social se articula con los centros urbanos.

Respecto a lo que pasa con los “crianceros del norte de Neuquén” Bendini y Steimbregger (2010, p. 67) describen lo siguiente:

La vivienda base es la de invernada, que para algunos miembros es la vivienda única; mientras los que van a veranar disponen de una segunda vivienda, mucho más precaria. Asimismo, se observan algunos casos en los que los crianceros poseen su residencia base en pueblos o centros urbanos de la región, pero mantienen la residencia de invernada y/o de veranada donde siguen trabajando miembros de la familia. Esta ampliación del espacio de vida y reorganización del trabajo facilita el acceso permanente a otros servicios y también al trabajo extrapredial ocasional o permanente en otras ocupaciones agrarias o no agrarias de miembros de la familia - servicio doméstico, construcción, empleado de organismo público, o peón de estancia o en vivero forestal.

Continuando con estas autoras, en su trabajo (p. 70), también describen la situación de los crianceros de la meseta línea sur de río negro (que a diferencia de los anteriores no realizan la veranada¹⁰):

Tiene lugar una reorganización del trabajo, una nueva división sexual y espacial del trabajo familiar con aumento de la pluri-inserción. Esta nueva organización conlleva movilidades diversas y alejamiento de la ocupación única. En la ampliación del espacio de vida y de trabajo de la familia de los crianceros sedentarios, se observa un aumento significativo de la pluriactividad agraria y no agraria, por combinación de ocupaciones y de fuentes de ingresos. El pueblo se transforma en lugar de destino de población dispersa al trasladarse parte de la familia para acceder a los servicios básicos, principalmente a la educación. Como ocurre en el área de trashumancia neuquina, es común que la esposa y los hijos se instalen de manera definitiva en alguno de los pueblos de la Línea Sur y desde esta residencia base, el jefe -productor o asalariado rural- se traslade diaria o semanalmente para trabajar en el campo.

Dillon y Comerci (2014, p. 129-130) a través de sus estudios en el oeste de La Pampa introducen otra causa de la movilidad espacial y migración de los/as puesteros/as desde el campo al pueblo. Esta causa está vinculada al avance de la frontera agrícola en la región pampeana:

De esta forma, la expansión de la frontera productiva y revalorización de los campos genera modificaciones en el modo de vida, en el manejo y la organización de la producción e, incluso, en las tramas sociales. Esto se ve reflejado en el departamento de Limay Mahuida con el avance del alambrado, el achicamiento del área de pastoreo

¹⁰ La veranada es el desplazamiento tradicional que realizan los crianceros del norte de Neuquén. Se trasladan con sus animales a la alta montaña. Se denomina de esta manera porque se realiza en la época de verano cuando la nieve se ha derretido en los valles dejando lugar a las pasturas que aprovechan los animales - Esta es la razón por la cual se lo denomina un “sistema de producción trashumante”. (antes de que inicien las nevadas de la siguiente temporada retornan con los animales a su puesto de invernada (al pie de la cordillera))

para el ganado, los conflictos por los recursos del monte como por el acceso al agua, la compra-venta de los campos a productores ajenos al lugar, el desalojo de los puesteros tradicionales y la disminución de la población rural. En este contexto adverso y de conflictividad, se favorece la expulsión de los productores de perfil campesino. La mayoría de ellos opta por migrar a los centros urbanos más cercanos, o bien, buscan generar una doble residencia pueblo-puesto para poder obtener un ingreso extra y acceder a ciertos servicios de los que carecen en el campo.

Al igual que el resto de las características analizadas, la movilidad o desplazamiento, son un modo de adaptación del campesinado frente a las pautas del mundo moderno, que impactan sobre la estructura familiar y la unidad productiva. A partir de las descripciones citadas observamos una división del núcleo familiar entre quienes permanecen en el pueblo y aquellos/as que deben regresar o permanecer en el campo generalmente relacionada a una división sexual y etaria (las mujeres y los niños permanecen en el pueblo mientras que los varones adultos regresan periódicamente o permanecen en el campo), sin dejar de lado la implicancia de esto en los cambios de hábitos de consumo y por lo tanto la necesidad de generar mayores ingresos en la familia. Por otro lado, sobre la unidad productiva el impacto se relaciona a un estancamiento o reducción de la producción ganadera (la “desactivación” según Ploeg 2010). Balsa y Lopez Castro (2011) lo describen de la siguiente manera:

La radicación urbana de la familia, y la consiguiente diferenciación entre unidad de producción y unidad de consumo, no solo impacta en la mercantilización de los consumos y en un cambio en la racionalidad económica, sino que, también, va a impulsar cambios en torno a la disolución de la familia como equipo de trabajo, ya que, por ejemplo, los miembros que menos trabajan van a tender a no viajar a la explotación en forma diaria. Asimismo, los nuevos horizontes vitales que se abren con la vida urbana pueden tender a correr del centro de las preocupaciones de las nuevas generaciones la preservación del patrimonio familiar. (Balsa y Castro 2011, p. 54-55)

A partir de esta última cita vale la pena ampliar respecto del modo de sucesión o herencia del patrimonio familiar. En el campesinado radica el interés material pero también simbólico del patrimonio, a través del cual se generan estrategias para que, sobre todo el recurso de la tierra, se mantenga como legado familiar explicando un modo de desplazamiento parcial (permanente o esporádico) y no una migración permanente de todo el núcleo familiar.

Retomando la “condición campesina” de Ploeg (2010) explica que el fortalecimiento de los recursos campesinos implica, en parte, que los mismos trascienden a sus hijos/as.

Los recursos disponibles, y especialmente la tierra, que de ser vendida representa un valor muy elevado, no necesariamente funcionan como capital en el sentido clásico de la palabra. Si lo hiciesen, saldrían de la agricultura. Su valor es que permiten practicar la agricultura. Y que a la larga podrán ser convertidos en una jubilación para la generación mayor y una posición de arranque confortable para la generación más joven que se hace cargo (Ploeg 2010, p. 86)

En esta misma línea, Balsa y Lopez Castro (2011, p. 52) citando a Friedmann diferencian el interés del patrimonio entre una empresa y una familia rural:

El compromiso diferencial con la supervivencia de la empresa que caracteriza a la producción familiar se sustenta en valores más allá de la subsistencia económica, como el traspaso del patrimonio y los valores familiares.

Bendini y Steimbregger (2010, p. 72) resaltan el valor simbólico de la tierra entre los crianceros del norte patagónico como una condición que los aleja de la descampesinización:

Desde su autodefinición como “criancero”, “puestero”, “fiscalero”, se refuerza la territorialidad campesina en base a la relación tierra/ganado-trabajo familiar. El vínculo con la tierra y su contenido identitario constituye un componente clave de la resistencia simbólica, para conservar su condición social de productores, para resistir al desplazamiento o abandono de la tierra. El fuerte valor emocional de la tierra constituye para los crianceros una forma de resistencia a la descampesinización. En su lógica, la tierra es un espacio identitario, de reproducción, de vida. No es la tierra del capital como espacio a ser conquistado, para obtener ganancia (de Moraes Silva y de Moraes, 2010). Como mito, esta apropiación simbólica no sólo define la identidad del criancero, sino que contribuye a su persistencia, a pesar de sus articulaciones con los distintos mercados y los procesos de descomposición.

La actitud desinteresada de las familias puesteras del oeste de La Pampa por la gestión de sus títulos de propiedad de la tierra, paradójicamente, demuestra el valor simbólico que tiene para ellos dicho recurso:

Para muchos productores la posesión de un título de propiedad privada no es prioritaria. Este último factor, lejos de interpretarse como una actitud “quedada” de los productores, debe entenderse como una lógica en la que subyace una concepción diferente de la tierra. Esta es percibida como un espacio de vida que se utiliza y se transmite de generación en generación sin que sea necesaria la mediación de papeles. (Dillon y Comerci 2014, p. 105)

Sin embargo, se debe tener presente que el valor comercial de los recursos, sobre todo el de la tierra, es un factor que modula la condición campesina ya sea generando tensiones u oportunidades, principalmente cuando los mismos resultan de interés o articulan con facilidad en el agronegocio, la minería, el petróleo o el sector inmobiliario entre otros.

El lazo con la tierra y su impronta en la construcción de identidad relacionada con ideales de autonomía y libertad es reemplazado paulatinamente por una valoración comercial, que la vuelve pasible de compra, venta o alquiler, según criterios de máximo rendimiento económico. (Balsa y Lopez Castro 2011, p. 61)

I.1.5 La descampezinización en la nueva cuestión agraria:

Si bien desde la nueva cuestión agraria se estudian los modos y mecanismos de adaptación del campesinado al mundo moderno, siguen estando presente los debates referidos a la persistencia de estos actores sociales frente a los cambios de contexto.

Cáceres (2014) analiza la persistencia campesina desde una mirada espacio-temporal (situado) referenciando cuatro dimensiones respecto a los cambios de contexto que presionan sobre la continuidad del campesinado: el tipo (característica propia del cambio, ej: climático, económico, social, político), la escala (la magnitud espacial del cambio), la permanencia (si es coyuntural o permanente), y la velocidad (con que tasa ocurren). También remarca que estas cuatro dimensiones referidas a los cambios de contexto son atravesadas por una quinta de naturaleza más intrínseca relacionada a las trayectorias de

las unidades o sociedades campesinas. A su vez, el autor, menciona tres factores que influyen sobre las mencionadas dimensiones: la naturaleza de penetración del capitalismo (ej: agrícolas, mineros, turísticos, etc), la organización campesina (la capacidad de agencia para generar estrategias de resistencia) y el rol del estado (su grado de presencia con políticas que favorezcan o perjudiquen al campesinado).

Para el caso del noroeste de Córdoba, el autor, describe los efectos provocados por el cambio de contexto a partir del corrimiento de la frontera agrícola gracias a la aplicación del paquete tecnológico para la producción de commodities como la soja y el maíz:

Como consecuencia del avance de la frontera agropecuaria, se han incrementado las disputas legales por la tierra entre campesinos y productores agropecuarios. Los jueces actuantes a menudo desconocen los derechos de posesión veinteñal que acreditan los campesinos y en la mayoría de los casos fallan a favor del agronegocio. En algunos casos, incluso, los cargos se han revertido y los campesinos enfrentan acusaciones por usurpación de sus propias tierras (Romano, 2011 citado por Cáceres, 2014, p. 11).

Algo similar, durante el 2008 a 2011 se registró en el oeste de la provincia de La Pampa provocando cambios en el modo de reproducción social del puestero y el interés de parte de productores foráneos por el uso de la tierra:

Este proceso, de “expansión de la frontera agrícola”, se desencadena abruptamente en la provincia de La Pampa a partir de inicios del Siglo XXI; y ocasiona, en el Noreste de la provincia de La Pampa, el reemplazo de superficies ocupadas por pasturas perennes, principalmente alfalfa, por cultivos anuales de granos y oleaginosas (soja, maíz, girasol). Consecuentemente se provoca el desplazamiento del ganado bovino desde esa región hacia los territorios no alcanzados por el proceso de agriculturización, en el caso de La Pampa, “el Monte Jarillal” (Kotani 2021, p. 44).

En este ejemplo el despliegue del traspaso de la ganadería bovina desde la región pampeana tuvo un final trágico a causa de la emergencia agropecuaria provocada por una intensa sequía entre el 2009 y 2010; la falta de lluvias y la sobrecarga de los campos ocasionó una gran mortandad de animales y el incremento de los indicadores de desertificación para la región lo cual obligó al retroceso de dicha expansión ganadera.

Dillon y Comerci apelan a la capacidad de resistencia del campesinado lo cual estaría implicando la existencia de una tensión entre persistencia y desaparición:

El nuevo avance del capital hacia las zonas marginales de la Argentina estaría fomentando, al mismo tiempo, dos procesos dialécticamente opuestos: la desintegración campesina por un lado, y, por el otro, la reorganización de las comunidades en torno a la lucha por el acceso a los recursos naturales. A pesar de esas aparentes y contradictorias dualidades, consideramos que, entre la desaparición y renovación campesina, existe un continuum de zonas grises que manifiestan la persistencia de estos sectores que, con el correr del tiempo, puede devenir en prácticas colectivas de resistencias territorializadas. (Dillon y Comerci 2014, p. 102)

Hasta aquí se analizan dimensiones que afectan la persistencia del campesinado teniendo en cuenta el potencial de penetración del capital sobre el interés por la tierra. Sin embargo, Cáceres hace referencias a que la propia trayectoria de los mismos puede atentar contra su persistencia mientras se adapta a las lógicas impuestas por el mercado:

El capitalismo no penetra en todos los sectores sociales de la misma forma. Esto significa que existen diferentes formas y pasos a los cuales la producción y las relaciones sociales son transformadas en los distintos sectores del sistema capitalista. Por lo tanto, la penetración del capitalismo varía no sólo entre áreas rurales y urbanas, sino también entre diferentes sociedades rurales [...] Tal penetración se realiza principalmente a través del desarrollo de los mercados (de productos e insumos, de capital, de trabajo y de tierras) y la presencia cada vez más agresiva de los medios masivos de comunicación. Esto está produciendo no sólo una reorientación del perfil productivo de sus fincas, donde se observa una participación creciente de productos destinados al mercado, sino también una mayor demanda de dinero en efectivo para hacer frente a nuevas necesidades y obligaciones que no estaban presentes como tales en las sociedades campesinas de principios de siglo (Cáceres 1995, p. 1-2).

La presión del capital sobre el campesinado perdura más allá de la revolución industrial, y comienza a tener influencia incluso en esos espacios más marginales del agro argentino a través, como ya se mencionó, del corrimiento de la frontera agrícola propiciado por la revolución verde, pero también desde el fomento del consumismo y el acceso al negocio financiero promocionado desde la comunicación masiva (TV, redes sociales, plataformas virtuales, etc).

Bajo esta lógica de mercado el campesinado modifica su funcionamiento tradicional de autosuficiencia a través de dos vías: por un lado, la mercantilización de su producción intensificando los esfuerzos en la obtención de bienes de cambio y, por otro lado, la proletarianización de alguno o todos los miembros del grupo familiar para hacer frente a la demanda de dinero y cubrir los nuevos parámetros de consumo.

Por consiguiente; tomando las referencias teóricas que vinculan la movilidad/el desplazamiento de estos actores sociales se puede observar una dinámica descomposición del campesinado; la mayor demanda de dinero a partir de las expectativas de consumo aumentadas por el mercantilismo empuja hacia la necesidad de que algunos/as integrantes del grupo familiar desarrollen trabajos extraprediales permanentes o temporales, lo cual implica una descapitalización del sistema productivo caprino (disminución de la mano de obra) y, por lo tanto, una disminución en la escala de producción y la baja de ingresos prediales; empujando nuevamente al desplazamiento de la familia en busca de mayores ingresos extraprediales para alcanzar el equilibrio entre la ganancia y la demanda de dinero.

I.2 ESTADO ACTUAL DEL CONOCIMIENTO SOBRE LOS PUESTEROS Y LA PRODUCCIÓN CAPRINA EN EL OESTE DE LA PAMPA

I.2.1 Caracterización del Sujeto de Investigación:

Retomando la conceptualización de “Puestero” Comerci (2017, p. 126) amplía la definición de la siguiente manera:

Son productores de tipo campesino, que habitan en el puesto (no siempre fijo a un sitio) y con trabajo familiar practican la cría de ganadería extensiva y eventualmente elaboran artesanías. Además, suelen trabajar en empleos esporádicos, temporales o estacionales fuera del predio. Tanto en el presente como en el pasado, controlan formalmente alguna de las fases del proceso productivo, poseen escasa disponibilidad de recursos productivos-financieros, presentan grandes dificultades

para acumular y una posición subordinada en el campo económico-político- jurídico dominante

Dichos actores sociales habitan la región denominada “Monte Occidental o Monte Jarillal” de la provincia de La Pampa (Figura N°1).

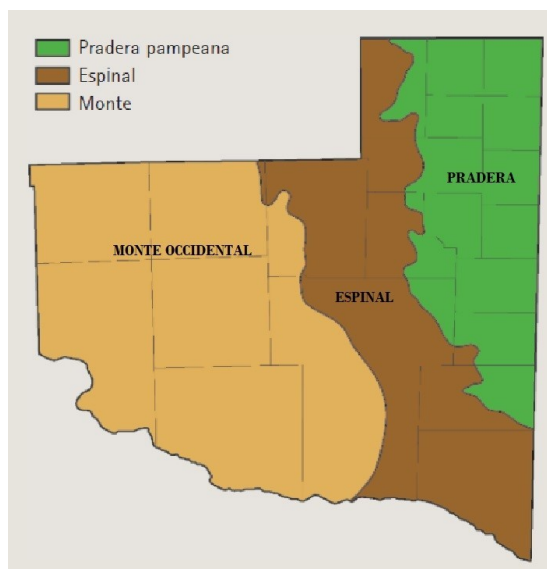


Figura N°1:
Mapa de regiones fitogeográficas de La Pampa.
Fuente: “Ecología para todas las plantas de La Pampa” - Subsecretaría de Ecología del Gobierno de La Pampa (2014)

Esta región posee una superficie de aproximadamente 6 millones de hectáreas equivalente al 45% de toda la provincia y está conformada por 10 localidades (Figura N°2) extendiéndose desde el límite oeste de la provincia hasta la zona de influencia de los ríos Atuel y Salado Chadileuvu-Curacó.

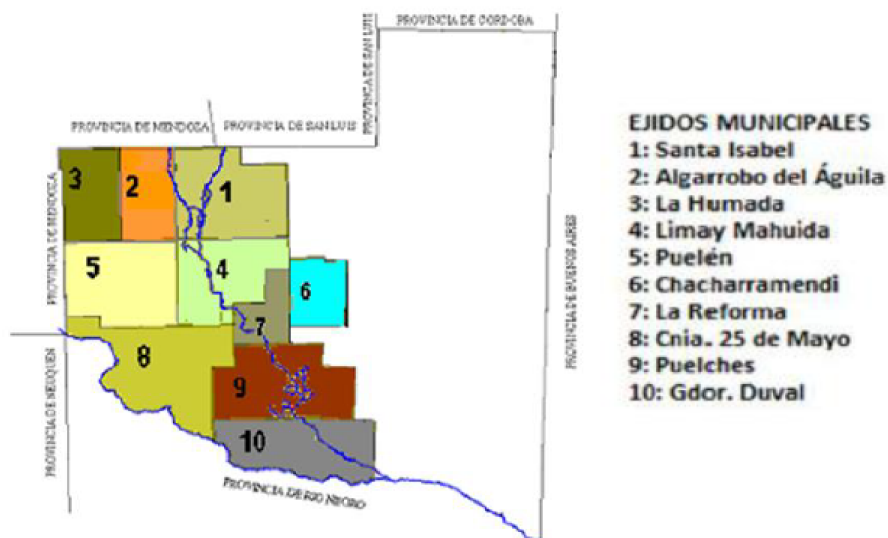


Figura N°2:
 Mapa de provincia de La Pampa
 con división política de ejidos de la Región del Monte Occidental
 Fuente: “Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la provincia de La Pampa”
 (2007)

Distribución departamental de las localidades del oeste pampeano:

- Departamento Chalileo: Santa Isabel
- Departamento Chicalco: Algarrobo del Águila y La Humada
- Departamento Puelén: Puelén y Colonia 25 de Mayo
- Departamento Limay Mahuida: Limay Mahuida y La Reforma
- Departamento Curacó: Puelches y Gdor. Duval
- Departamento Utracán: Chacharramendi¹¹

Si bien el índice de aridez¹² determina que esta zona integra la región semiárida de la Argentina; tanto los valores extremos de temperaturas y precipitaciones como las variaciones estacionales e interanuales determinan condiciones que se asemejan más a un ambiente árido.

Las medias pluviométricas más elevadas se registran en la zona norte (ejido de Santa Isabel) con 400 mm anuales mientras que en el sector sur la media anual no supera los 250 mm anuales (ejido de Cnia. 25 de mayo). Las temperaturas extremas pueden alcanzar los 40°C en verano y -11°C en invierno. Estas características ambientales sumado a la falta de escurrimiento del río Atuel y el distanciamiento con centros urbanos industrializados condicionan el modelo de producción a un sistema de ganadero de cría

¹¹ El departamento de Utracán incluye otras localidades que se ubican fuera de la región de estudio (General Acha, Quehue, Unanue)

¹² Este índice se determina por la relación entre la cantidad promedio anual de lluvia (expresada en milímetros) y la evapotranspiración potencial de referencia para el área comprendida (también expresada en milímetros). Las regiones semiáridas poseen un índice de entre 0,2 a 0,5 - Fuente: Guía de herramientas para la lucha contra la desertificación, degradación de tierras y sequías - Subsecretaría de Ambiente del Gobierno Argentino.

extensiva (caprina, bovina, ovina) para producción de carne (Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la provincia de La Pampa, 2007).

Datos Poblacionales:

Según los datos aportados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 la provincia de La Pampa cuenta con 361.859 habitantes y de esta solo el 4,9% de se ubica en la región oeste de la provincia, distribuida por ejido según se aprecia en el Cuadro N°1

Cuadro N°1: *Distribución de la población por localidad en el oeste de La Pampa (Censo 2022)*

Localidad	Habitantes
Santa Isabel	2.881
La Humada	939
Algarrobo del Águila	527
Puelén	760
Cnia. 25 de Mayo	10.768
Limay Mahuida	166
La Reforma	257
Chacharramendi	376
Puelches	532
Duval	573
Total	17.779

Fuente: Elaboración Propia a partir de datos del Censo 2022

Principales características de la población rural¹³: (los datos surgen del Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la provincia de La Pampa (2007) y los aportes de investigadores/as que han trabajado con esta población)

Santa Isabel = población rural 24%

La Humada = población rural 66%

Algarrobo del Águila = población rural 78%

Puelén = población rural 62%

Cnia. 25 de Mayo = población rural 15%

Limay Mahuida = población rural 75%

¹³ Se refiere a la población rural dispersa (que reside en el campo)

La Reforma = población rural 29%

Chacharramendi = población rural 27%

Puelches = población rural 26%

Gdor. Duval = población rural 50%

Población rural dispersa total: 3.954 habitantes

Índice de masculinidad: 1,47

Según Dillon y Comerci (2014), a partir de los datos obtenidos del Censo Nacional 2010, en el departamento de Chical-co (integrado por las localidades de Algarrobo del Águila y La Humada) el 65,5% de la población habita en forma agrupada mientras que el resto se considera población rural dispersa (34,5%). Para el departamento de Limay Mahuida el porcentaje de población agrupada rural es del 58,8% y se corresponde con los/as habitantes de las localidades de La Reforma y Limay Mahuida, el 41,1% restante es población rural dispersa. El caso de Chalileo difiere en que su única localidad, Santa Isabel, se considera un centro urbano con lo cual la población agrupada en dicha localidad se corresponde con población urbana y representa el 84,7% de los/as habitantes del departamento, mientras que el 15,3% restante es población rural dispersa.

Esta comparación de datos entre el Plan de Desarrollo Rural del Oeste y las investigadoras para la región entre 2007 y 2010 coincide con la tendencia a la baja de la población rural dispersa descrita por Bendini y Steimbregger (2011) para la población de crianceros de la Patagonia Norte en un período anterior (1991-2001) el cual menciona una disminución del 9 al 8,5% en la población rural dispersa y un crecimiento del 11% en la población rural aglomerada (pueblos rurales con menos de 2000 habitantes), lo que permite retomar el concepto de “movilidad/desplazamiento” del marco teórico agregando que los/as puesteros/as abandonan la vida en el campo para pasar a residir con su familia en el pueblo más cercano sin dejar el trabajo y la gestión de la explotación ganadera adoptando un mecanismo de “movilidad espacial” que en algunos casos se caracteriza, según la clasificación citada por Kaumann en el texto de Modenes, Juan A. (2007), por ser de alta frecuencia y larga distancia (viaje periódicos al campo) o multirresidencia (cuando parte de la unidad familiar se traslada a la casa del campo por varios días), transformándose en ambos casos en una movilidad habitual.

Estructura poblacional:

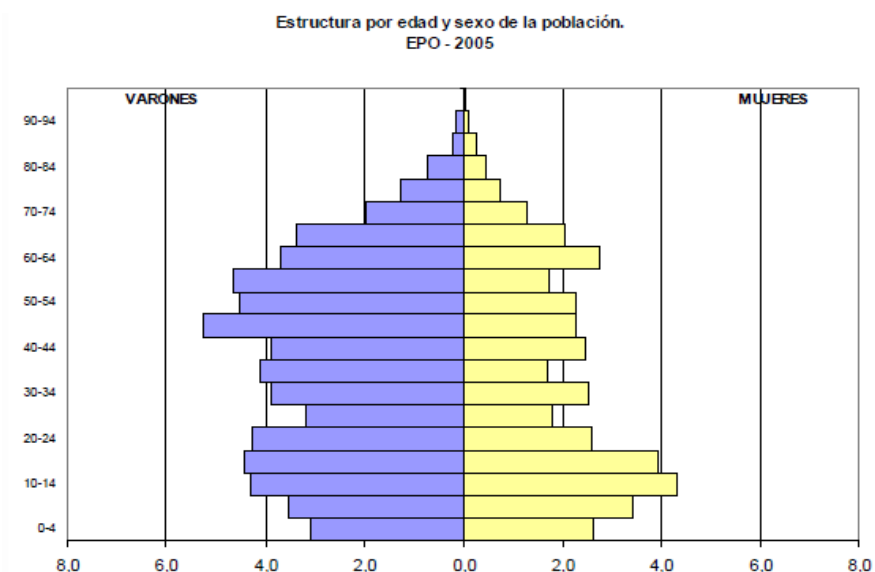


Gráfico N°1: Pirámide Poblacional (Población rural dispersa del oeste de La Pampa). Fuente: Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la Provincia de La Pampa (2007)

Dillon y Commerci (2014), al respecto y comparando los Censos Poblacionales 2001 y 2010 mencionan que los departamentos osteños reflejan un marcado envejecimiento poblacional que ubica entre sus causas la baja natalidad.

I.2.2 Producción Caprina en el Oeste de La Pampa:

Daniel Bedotti (2000) menciona que entre fines de la década del 80 y principios de la década del 90, si bien la producción caprina en La Pampa representaba el 0,2% del Producto Bruto Ganadero, en términos socio-productivos, significaba la principal actividad de los/as pobladores/as rurales de los 5 departamentos del oeste pampeano (Chalileo, Chicalco, Puelén, Limay Mahuida y Curacó), con una distribución de las cabezas caprinas entre 850 Explotaciones Agropecuarias (EAPs).

En términos de representación espacial del rodeo caprino pampeano, la región contaba con el 72,2% del rodeo total pampeano. Para la primer década del 2000, el Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la provincia de La Pampa (2007), menciona que la ganadería bovina representa la primer actividad en cantidad de cabezas para la región pero la ganadería caprina es la actividad con mayor importancia relativa ya que en esta zona se concentra el 95% del rodeo caprino del total provincial, el que se distribuye entre 543 EAPs según el análisis de la Encuesta de Productores de Oeste realizada en el 2005 por el Ministerio de la Producción del Gobierno de La Pampa.

Cuadro N° 2: *Cantidad de cabezas de ganado¹⁴ en el Oeste de La Pampa (EPO2005):*

<i>Especies</i>	<i>Departamentos del Oeste</i>	<i>Total Provincial</i>	<i>Participación</i>
<i>Bovinos</i>	217.606	3.690.911	5,90%
<i>Caprinos</i>	133.887	141.253	94,80%
<i>Ovinos</i>	16.525	205.192	8,10%

Fuente: Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la Provincia de La Pampa

Total de Puestos¹⁵: 789

Total de Puestos que poseen actividad caprina: 543

Según el Registro Provincial Agropecuario (REPAGRO) de la Dirección de Estadística y Censo del Gobierno de La Pampa en el 2022 los cinco (5) departamentos que integran la región poseen el 89,5% del total del rodeo de cabras de la provincia. (35.816 cabras en la región, contra 40.001 que existen en total en la provincia según este registro)

El sistema de producción caprina ha sido caracterizado por Bedotti (2000) y por Lowinger et. al. (2020) coincidiendo en definirlo como un sistema de producción sedentario extensivo sobre pastizal natural con encierre nocturno y destinado a la comercialización de cabritos lechales (10 a 15kg de peso vivo). En la mayoría de los casos esta producción se combina con otras especies como bovino, ovinos y equinos (producción mixta) desarrollada también bajo un sistema de producción extensiva.

El Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la provincia de La Pampa (2007) describe que el mayor porcentaje de establecimientos en la región poseen hasta 5000 ha, con excepción de la localidad de La Humada en donde el mayor porcentaje de EAPs posee una superficie igual o menor a 2500 ha. El tipo de sistema productivo predominante es el mixto caprino-bovino con excepción de la localidad de La Humada en donde se igualan los porcentajes con el sistema de tipo caprino. El promedio de cantidad de cabezas de cabras por EAPs varía a partir del tipo de productivo (mixto o monoproducción) y la localidad (Cuadro N° 3).

¹⁴ Incluye todas las categorías para una misma especie: animales jóvenes y adultos, machos y hembras.

¹⁵ Puestos: EAPs habitados por puesteros – Se trata de establecimientos productivos habitados por unidades familiares que residen en los mismos.

Cuadro N° 3: *Porcentajes de EAPs con caprinos y promedio de cabras por EAPs para cada localidad*

LOCALIDAD	Tipo Caprino		Tipo Caprino-Bovino		Tipo Caprino-Ovino		Tipo Caprino-Bovino-Ovino	
	%EAPs	Promedio de Cabras	%EAPs	Promedio de Cabras	%EAPs	Promedio de Cabras	%EAPs	Promedio de Cabras
Santa Isabel	12%	157	35%	89	3%	81	5%	98
La Humada	31%	148	31%	147	4%	179	16%	153
Algarrobo del Águila	17%	124	45%	122	0%	0	3%	23
Puelén	18%	219	48%	157	0%	0	16%	261
Cnla. 25 de Mayo	19%	160	19%	171	2%	197	4%	107
Umay Mahuida	7%	78	41%	143	3%	55	5%	118
La Reforma	15%	138	30%	111	0%	0	12%	160
Chacharramendi	3%	150	11%	115	0%	0	0%	0
Puelches	14%	142	24%	106	1%	160	4%	52
Gdor. Duval	7%	42	17%	102	1%	70	7%	158

Fuente: Elaboración propia a través de datos obtenidos del Plan de Desarrollo rural del Oeste de la Provincia de La Pampa (2007). *La suma de porcentajes de EAPs por localidad no abarcan el 100% debido a que solo se contemplan aquellos que poseen caprinos.

Lowinger et.al. (2020) a partir de la EPO 2005, referencia al departamento de Chical-co (La Humada y Algarrobo del Águila) con un promedio de cabezas caprinas de $141,7 \pm 80,3$ animales por EAPs.

“Por cierto que ellos quieren seguir siendo campesinos, vivir en sus tierritas pobres, reunirse a conversar, a rezar y reír. Pero el observador, que también ha envejecido en esta aventura, no puede menos que preguntarse por el futuro de esa sociedad rural (Bengoa, 2003)”

CAPÍTULO II:

OBJETIVOS, METODOLOGÍA, RECORTE ESPACIAL Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

II.1 OBJETIVOS:

El objetivo general de esta tesis es el análisis de la persistencia del puestero caprinocultor del oeste de La Pampa y de su producción a partir del estudio de la dinámica poblacional y las territorialidades campesinas que influyen sobre la misma.

Para alcanzar este objetivo general se plantean los siguientes objetivos específicos:

- Determinar los cambios en la estructura poblacional de los puesteros del oeste pampeano y en la producción caprina de la región en estudio para el período 2005 a 2021/22.
- Caracterizar los modos campesinos del puestero del oeste pampeano vinculados con su permanencia en el territorio y la continuidad de la producción caprina.

II.2 DISEÑO METODOLÓGICO:

Se propone un estudio comparativo de casos, acotado a un determinado espacio geográfico (oeste pampeano), abordando el tema de investigación desde una metodología “mixta” con el uso de herramientas de investigación cuantitativas y cualitativas; con un enfoque principal en el análisis de comparación de datos de las encuestas 2005 y 2021/22 y un enfoque accesorio a través de la investigación etnográfica a partir de entrevistas y la transcripción de resultados de talleres con actores sociales del territorio. Esto abordado desde la perspectiva teórica de la microsociología citada por Gómez (2004, p. 16) a partir de Robles (1999):

Explicar fenómenos y procesos sociales analizando unidades más pequeñas de la sociedad, comprendidos en la interacción directa de individuos y en su dependencia respecto de las estructuras sociales que componen su entorno (Robles, 1999).

La metodología cuantitativa construye de forma objetiva los aportes sobre la dinámica poblacional y los efectos que poseen las estrategias campesinas sobre la producción caprina. Por su parte la investigación cualitativa realiza aportes a los resultados a partir de la interpretación sobre la perspectiva de los propios actores sociales sobre la continuidad del modo de vida de los puesteros del oeste de La Pampa y su producción caprina.

La primera sección de resultados cuantitativos realiza una comparación descriptiva de casos temporales entre la población del 2005 y del 2021/22 acotada al espacio geográfico definido en la investigación.

La segunda sección de resultados cuantitativos comprende un estudio de casos múltiples a partir de la escala de producción caprina que se correlacionan, utilizando la herramienta de “cuadros de verdad”, con las estrategias campesinas caracterizadas para la población en estudio.

Grado de estructuración: Se plantea un diseño que complementa cierta rigidez en la toma de datos por encuesta (metodología cuantitativa) con flexibilidad en la aplicación de las entrevistas (metodología cualitativa).

Encuesta:

Aspectos de estudio incorporados en la encuesta (Anexo N°1):

- Hogar: composición familiar, características de la vivienda
- Residencia en el campo y movilidad (se caracterizará la frecuencia y distancia)
- Acceso a servicios básicos (agua, electricidad, comunicación)
- Organización social
- Tenencia de la tierra
- Caracterización productiva – Datos productivos
- Comercialización de la producción
- Ocupación Extrapredial

Se trata de una encuesta estructurada de tipo descriptivo-exploratorio que incorpora variables de estudio directamente comparables con la EPO 2005. El acceso a las personas encuestadas se obtiene por un “barrido parcial” tomando como referencia las ubicaciones de los hogares que proporciona la EPO 2005. La parcialidad del relevamiento estuvo determinada por condicionantes de recursos logísticos y de tiempo disponibles por el investigador. Por lo tanto, no se trata de un muestreo al azar, aunque el número de muestras queda determinado por la capacidad de logística a campo del investigador.

Total de Familias Encuestadas = 53

Zona 1 = 15 encuestas

Descripción: 12 encuestas de Puestos habitados por la misma familia en el 2005 - 2 encuestas a Puesteros que el 2005 vivían con sus familias en el campo, pero, actualmente dejaron la producción y viven en el pueblo (La Humada), y una encuesta a un “nuevo” puestero; se trata de un “reemplazo” de la vivienda rural que en el 2005 estaba habitada por otro puestero que ya no se encuentra en la zona.

Zona 2 = 25 encuestas

Detalles: 21 encuestas a Puestos habitados por la misma familia en el 2005 - 4 encuestas a “nuevos” Puestos; en los 4 casos se corresponden a la conformación de nuevos núcleos familiares a partir de algún miembro de las familias tradicionales (han formado pareja/matrimonio entre el período de estudio y habitan un hogar en el campo = fisión del núcleo familiar original)

Zona 3 = 13 encuestas

Detalles: 9 encuestas a Puestos habitados por la misma familia en el 2005 - 4 encuestas a “nuevos puesteros/as”; 3 de los cuales han adquirido el puesto que en el 2005 se encontraba habitado por otra familia que actualmente no se encuentra en la zona, mientras que el otro se corresponde con una familia (no presente en la zona en el 2005) que hereda el campo luego del fallecimiento del puestero que habitaba en el 2005.

Análisis de Entrevista a Productores y otros Actores Referentes del Territorio:

La entrevista es una reunión entre el entrevistador/a y el o los/as entrevistados/as donde a partir de preguntas y respuestas se logra establecer un diálogo y la construcción conjunta de significados respecto de un tema (Sampieri et al, 2006)

Las entrevistas como los aportes de información obtenida de los talleres con actores sociales responden al objetivo de estudio y aportes teóricos sobre la persistencia de los puesteros del oeste pampeano y su producción caprina. Se indaga sobre:

- La vida en el campo y la vida en el pueblo: actualidad y futuro
- Los principales problemas de la vida en el campo y la producción caprina
- El futuro de la producción caprina

Se entrevistaron 7 puesteros/as y 5 referentes locales. Las entrevistas fueron grabadas y, posteriormente, se procedió a la desgravación para la extracción de los principales testimonios referidos al tema que se indaga. Las entrevistas se construyen a partir de preguntas estructuradas que justifican un tipo de transcripción literal salvando aquellos conceptos que se vuelven repetitivos de manera de evitar una saturación de expresiones, y remarcando las opiniones contradictorias.

RS: puestera (83 años) de la costa del Río Atuel de la localidad de Algarrobo del Águila

AR: puestero (49 años) de Las Bardas de la localidad de la localidad de Algarrobo del Águila

ML: puestero (48 años) de Las Bardas de la localidad de la localidad de Algarrobo del Águila

MC: puestera (59 años) de Paso de los Algarrobos de la localidad de Santa Isabel y funcionaria municipal de la localidad de Limay Mahuida

MB: puestera (62 años) de Las Cortaderas (Chos Malal) de la localidad de La Humada

GeH: puestero (70 años) de Chos Malal de la localidad de La Humada

GiH: puestero (77 años) de Chos Malal de la localidad de La Humada

OG: funcionario municipal de la localidad de Algarrobo del Águila

JoL: funcionario municipal de la localidad de La Humada

JuL: técnico extensionista del INTA (AER Victorica)

SP: técnica extensionista del INTA (AER Victorica)

AH: técnico investigador y extensionista INTA (EEA Anguil) - hijo de puesteros del oeste pampeano

Los puesteros/as se seleccionaron en el momento de la realización de la encuesta a partir de un criterio personal respecto a la apertura que la persona encuestada ofrece para entablar el dialogo en el formato de una entrevista estructurada.

Los/as referentes locales fueron seleccionados/as a partir de un criterio de confianza y sus antecedentes de pertinencia con el sector.

Resultados de observador oyente:

Son resultados que exceden el encuadre temporal del proceso de investigación del proyecto original, pero se suman a los aportes de dicha investigación por su vinculación en la construcción de las conclusiones de la tesis.

Se recogieron datos de dos (2) talleres organizados por el Programa de Extensión Universitaria (PROEU) de Apoyo a la Agricultura Familiar y el Proyecto de Extensión Universitaria (PEU) de Fortalecimiento de la Producción Caprina, ambos de la Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam).

Los talleres se desarrollaron sobre la metodología de diagnóstico participativo sobre los principales problemas de la producción caprina en el Oeste de La Pampa.

El primero de los talleres se llevó a cabo en mayo del 2023 con más de 70 puesteros/as de la región que fueron trasladados por las intendencias hasta las instalaciones de la Facultad de Cs. Veterinarias de la UNLPam en General Pico donde se llevó a cabo la reunión y el segundo de los talleres se llevó a cabo en septiembre del 2024 con jóvenes del último año de los colegios secundarios de la región, para esto el equipo del PEU se trasladó a dichos colegios. En el primer caso el investigador participa como moderador del taller, y como oyente de las conclusiones que proporcionan los puesteros/as; los resultados que se presentan en este trabajo fueron contruidos por los/as asistentes durante el taller. En el segundo caso, el investigador participa como observador/oyente tomando nota para poder transcribir los resultados en un momento posterior a la actividad descripta.

II.3 RECORTE ESPACIAL Y CARACTERÍSTICAS POBLACIONALES PARA EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Para la investigación y análisis del caso se decidió abarcar 3 zonas de estudio dentro de la región caracterizada. Estas zonas se eligieron en virtud de aspectos socioprodutivos con vínculo directo a los objetivos de investigación planteados y razones de logística y recursos¹⁶ disponibles para la realización del trabajo de campo.

Las tres (3) zonas abarcadas son representativas del caso de estudio y se corresponden con parajes¹⁷/zonas rurales pertenecientes a las localidades de Santa Isabel, La Humada, Algarrobo del Águila y Limay Mahuida: Chos Malal (La Humada), Paso de los Algarrobos (Santa Isabel), Paso Maroma (Limay Mahuida), Árbol de la Esperanza (Limay Mahuida), Las Bardas (Algarrobo del Águila) y La Puntilla (Algarrobo del Águila)

¹⁶ La zona abarcada se ubica entre los 300 a 450 km del lugar de partida de quien realiza la investigación.

¹⁷ Se trata de un sitio geográfico rural inhabitado o poco habitado con un nombre identitario. En este caso se trata de sitios rurales habitados con poca población (pequeña comunidad rural). En el Oeste de La Pampa los parajes generalmente están referidos a un lugar en donde existen o existían agrupamientos de familias rurales alrededor de alguna fuente natural de agua, algún “boliche”, salón, escuela rural, iglesia, delegación policial y otros que aún persisten o yacen abandonados.

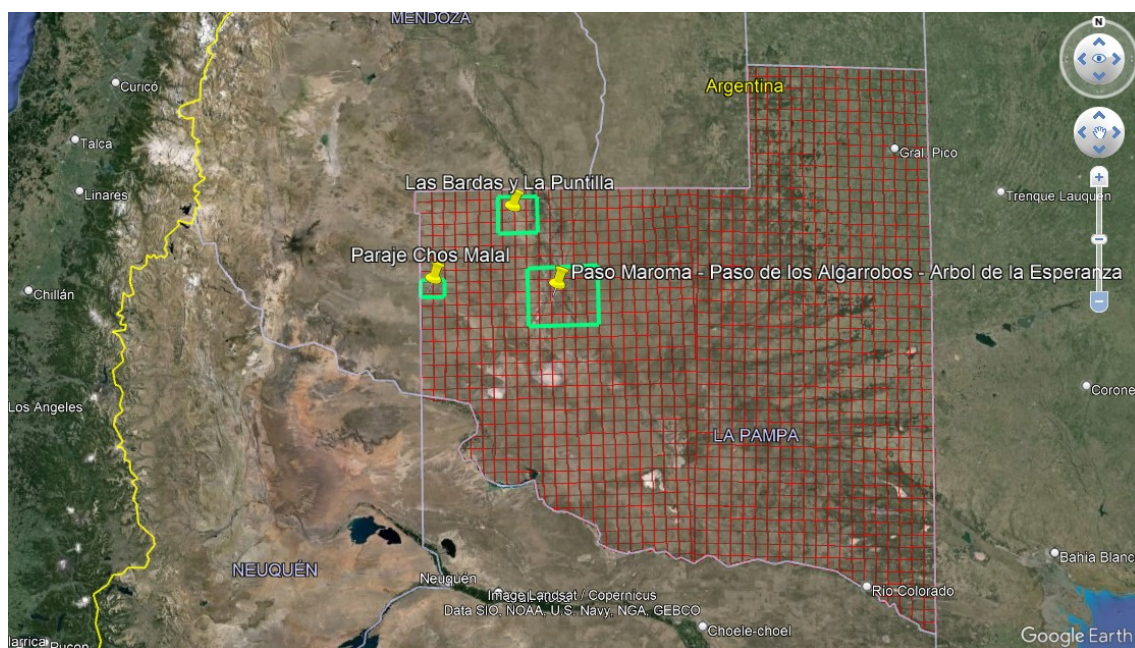


Figura N° 3: Imagen Satelital de la provincia de La Pampa delimitando las 3 zonas de estudio. Fuente: elaboración propia a partir de la aplicación google earth

Zona 1: Paraje Chosmalal (La Humada) 25.000 ha

Este paraje se ubica a unos 80km al suroeste de la localidad de La Humada, se corresponde con la ubicación catastral S XIII F D Lotes: 19 y 20 (extremo sur), 21 y 22 (completos), y el extremo norte de S XXIV F A Lotes: 1 y 2, lo que representa un total de 25.500 has aprox.

Si bien las familias que habitan esta zona se corresponden con las características de población rural dispersa por encontrarse con bastante distanciamiento entre unas y otras se identifica un centro neurálgico común donde se ubica la escuela, la casa de los maestros, una posta sanitaria y el salón de usos múltiples. Estas dependencias cuentan con servicios básicos de electricidad y antena de internet con servicio de wi-fi, gas envasado (zeppelin), y cisternas de agua potable que provee la municipalidad de La Humada.

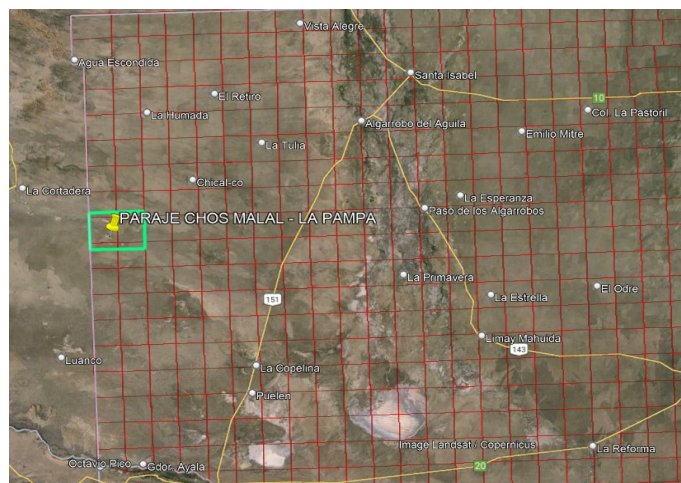


Figura N°4: Imagen Satelital del paraje Chos Malal (La Pampa). Fuente: elaboración propia a partir de la aplicación google earth

Desde el punto descriptivo edáfico se corresponde al tipo fisonómico de *Arbustal Bajo Muy Abierto con Suelos Lávicos* integrando una extensa área afectada por los derrames lávicos provenientes del volcán Payún-Matrú. El relieve es principalmente plano con algunas depresiones salinas y barrancas. El suelo se caracteriza por presentar capas de basalto suavemente onduladas con una cubierta arenosa de poco espesor. El estrato arbustivo (50% de la cobertura) se compone de jarilla, molle, llaolín, etc. Y el estrato herbáceo de pastito engordador, coirón, unquillo, etc. No hay datos precisos de producción, solo se lo puede clasificar en base a su potencial forrajero como pobre.

A partir de un relevamiento llevado a cabo en el 2018 por la Agencia de Extensión Rural del INTA Victorica, Poey - Molina - Breit - Torrado - Lux (2022), se identificaron para esta zona unas 20 familias que habitan históricamente este lugar desarrollando casi exclusivamente una actividad caprina como medio productivo para su reproducción social en condiciones precarias, en tierras fiscales y de forma comunal ya que no poseen división de superficie de pastoreo con alambrados. En el 2005 la encuesta de productores del oeste relevó 27 familias en esta zona.

Zona 2: Paraje Paso de los Algarrobos (Santa Isabel), Paso Maroma y Árbol de la Esperanza (Limay Mahuida): 295.000 ha

Sección XVIII - Fracción D - Lotes: 16 al 25

Sección XIX - Fracción A - Lotes: 1 al 15

Sección XXIII - Fracción C - Lotes: 16 y 25

Sección XXIV - Fracción B - Lotes: 5, 6 y 15

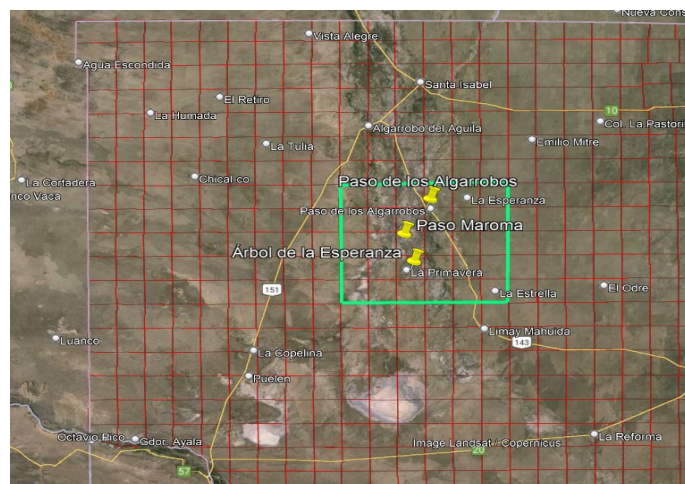


Figura N°5: Imagen Satelital de los parajes Paso de los Algarrobos, Paso Maroma y Árbol de la Esperanza (La Pampa).

Fuente: elaboración propia a partir de la aplicación google earth

Se trata de una zona, geográficamente ubicada al sur de Santa Isabel y Algarrobo del Águila, perteneciente a la depresión fluvial del Atuel- Salado donde, justamente, confluyen ambos cauces para dar lugar al tramo del cauce denominado “Chadileuvú”.

El cauce del río en ese sector, actualmente sin agua¹⁸, se caracteriza por su “deformación” en arroyos y bañados¹⁹. El deterioro ambiental a causa de la falta de escurrimiento del río atuel y salado, que, en raras ocasiones, se combina con inundaciones²⁰ ha provocado una importante desertificación en la zona hasta llevarla a lo que podemos describir como “territorio seco y salino”; con vegetación escasa compuesta principalmente por pastizal y arbustal halófilo, y excesiva salinidad de las napas de agua subterráneas, dificultando el desarrollo de la vida en el lugar.

Las características edáficas se corresponden al tipo fisonómico de *Arbustal y Matorral Halófilo*, también llamada “Llanuras aluviales del Atuel – Salado”, debido a que es la zona de bañados de estos ríos. Se trata de una franja territorial que corre de norte a sur entre los límites de los departamentos de Chalileo - Chical-có y Puelén – Limay Mahuida hasta Curacó. Presenta un relieve plano y en algunas partes, como los alrededores de Sta. Isabel, ondulado. El suelo es arenoso o limo-arenoso y en los sectores con poco drenaje se forman capas duras y salitrosas. La principal característica de esta vegetación es la adaptación a suelos salitrosos. El estrato arbustal está compuesto por zampa, jarilla, piquillín, alpataco entre otros y el estrato herbáceo principalmente por paja fina, cola de caballo, unquillo, pasto hilo, cola de zorro. La producción forrajera es mayor en la época estival (70% del total anual) con una oferta anual promedio de 855 kg/MS por hectárea.

La población rural se estimaba en el 2005 según los datos de la EPO en 59 familias campesinas.

Zona 3: Las Bardas y la Puntilla de la localidad de Algarrobo del Águila: 106.200 ha.

Sección XXIII- Fracción B - Lotes: 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23, 24, 25

Sección XXIII- Fracción C - Lotes: 3 y 4

Si bien se trata de dos zonas cercanas poseen características ambientales bastante diferentes. Las Bardas se caracterizan por la irregularidad de su paisaje respecto al propio accidente geográfico con una pendiente de tosca y roca y por encima de la barda los suelos se vuelven medanosos. Edáficamente se corresponde al tipo fisonómico de *Arbustal Abierto Peremmnifolio*. Los suelos varían según sean sectores de terrazas o bajos, en los primeros predominan la tosca y arena gruesa y en la medida que se acerca a los bajos la arena es más fina y pueden formarse salitrales.

Su estrato arbustivo está compuesto por jarilla, alpataco, piquillín, llaollín, etc.; y el estrato herbáceo por flechilla fina, paja fina, flechilla crespita, pasto hilo, etc.

La producción de MS es de 425 kg/ha promedio anual de la cual el 60 a 65% es producción estival. Mientras que La Puntilla es una zona de costa y bañados del río Atuel, que posee la misma realidad ambiental de la zona descrita anteriormente de Paso de los Algarrobos, Paso Maroma y Árbol de la Esperanza.

¹⁸ a partir del corte arbitrario de la provincia de Mendoza quien decidió la instalación de diques de contención y derivación para el riego de los oasis productivos.

¹⁹ Son extensiones lagunares que se forman en los sectores donde el caudal del río pierde fuerza.

²⁰ Las inundaciones se suceden durante la época de invierno cuando desde la provincia de Mendoza interrumpen los riegos para realizar la limpieza de sus canales y se prevé un exceso de acumulación de agua en los lagos por niveles altos de nieve en la cordillera.

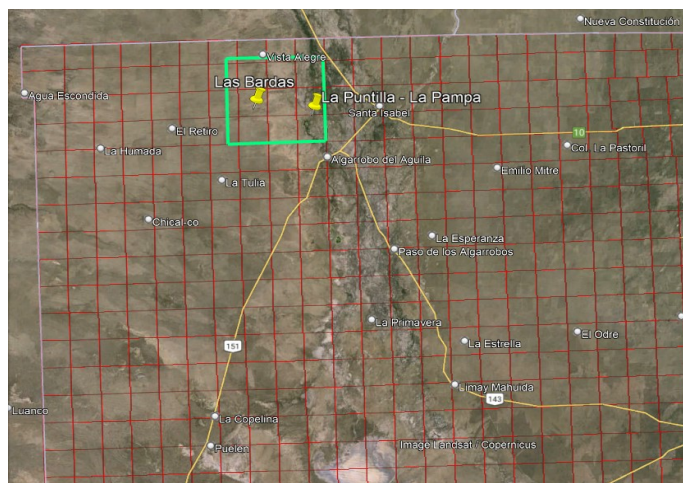


Figura N°6: Imagen Satelital de la zona de Las Bardas y el paraje La Puntilla (La Pampa).

Fuente: elaboración propia a partir de la aplicación google earth

En el 2005 la zona de La Barda estaba habitada por 26 familias rurales. Actualmente quedan pocas personas residiendo de forma permanente en los puestos, la mayoría de las familias puesteras se han desplazado al pueblo (Algarrobo del Águila o Santa Isabel) y se movilizan de forma periódica hasta el establecimiento para atender sus animales.

Los puestos de La Puntilla están mayormente habitados de forma permanente por las familias del lugar. Los registros de la encuesta realizada en el 2005 informan de 14 familias campesinas residiendo en la zona.

Información relevada a través de la EPO 2005:

A continuación, se presenta el informe obtenido de elaboración propia utilizando la base de datos de la EPO 2005; se trata de una encuesta estructurada presencial donde se relevaron parámetros socio económicos del total de la población rural dispersa de la región oeste de la provincia de La Pampa (se ejecutó un barrido completo de la región que permitió georreferenciar los puestos y caminos habitualmente transitados por los residentes).

Población:

Zona 1 = 27 puestos

Zona 2 = 59 puestos

Zona 3 = 40 puestos

Total de puestos: 126

Total de personas: 424 personas

Promedio de integrantes del NF por puesto: 3,36 personas

Índice de masculinidad: 1,21

Para graficar la distribución de la población según rango etario y sexo se confeccionó una “piramide poblacional” (Gráfico N° 2)

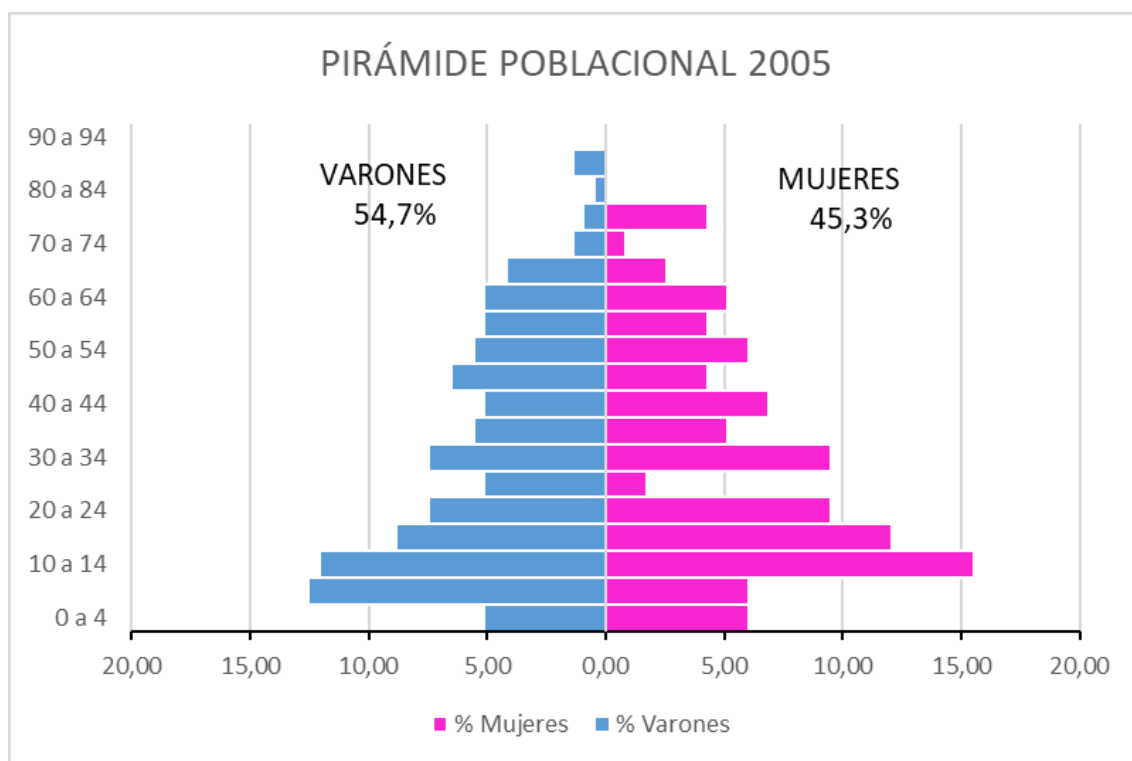


Gráfico N°2: Pirámide Poblacional 2005 a partir de las 3 zonas en estudio
(Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la EPO 2005)

Cuadro N°4: Distribución de la población por edad y por sexo, año 2005

Edad	Mujeres	%	Varones	%	Total	%
0-14	58	31,9	64	26,4	122	28,8
15-29	41	22,5	46	19,0	87	20,5
30-44	38	20,9	48	19,8	86	20,3
45-64	32	17,6	66	27,3	98	23,1
>64	13	7,1	18	7,4	31	7,3
Total	182		242		424	

Fuente: Elaboración propia a través de datos de la EPO 2005

Cuadro N°5: Distribución de la población por edad y sexo para cada zona, año 2005:

Edad	ZONA 1				ZONA 2				ZONA 3			
	Mujeres		Varones		Mujeres		Varones		Mujeres		Varones	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
0-14	26	41,3	26	36,6	24	27,9	23	22,3	8	24,2	15	22,1
15-29	14	22,2	18	25,4	20	23,3	23	22,3	7	21,2	5	7,4
30-44	11	17,5	16	22,5	18	20,9	17	16,5	9	27,3	15	22,1
45-64	9	14,3	10	14,1	16	18,6	34	33,0	7	21,2	22	32,4
>64	3	4,8	1	1,4	8	9,3	6	5,8	2	6,1	11	16,2
TOTAL	63	47%	71	53%	86	45,5%	103	54,5%	33	32,7%	68	67,3%

Fuente: Elaboración propia a través de datos de la EPO 2005

Producción:

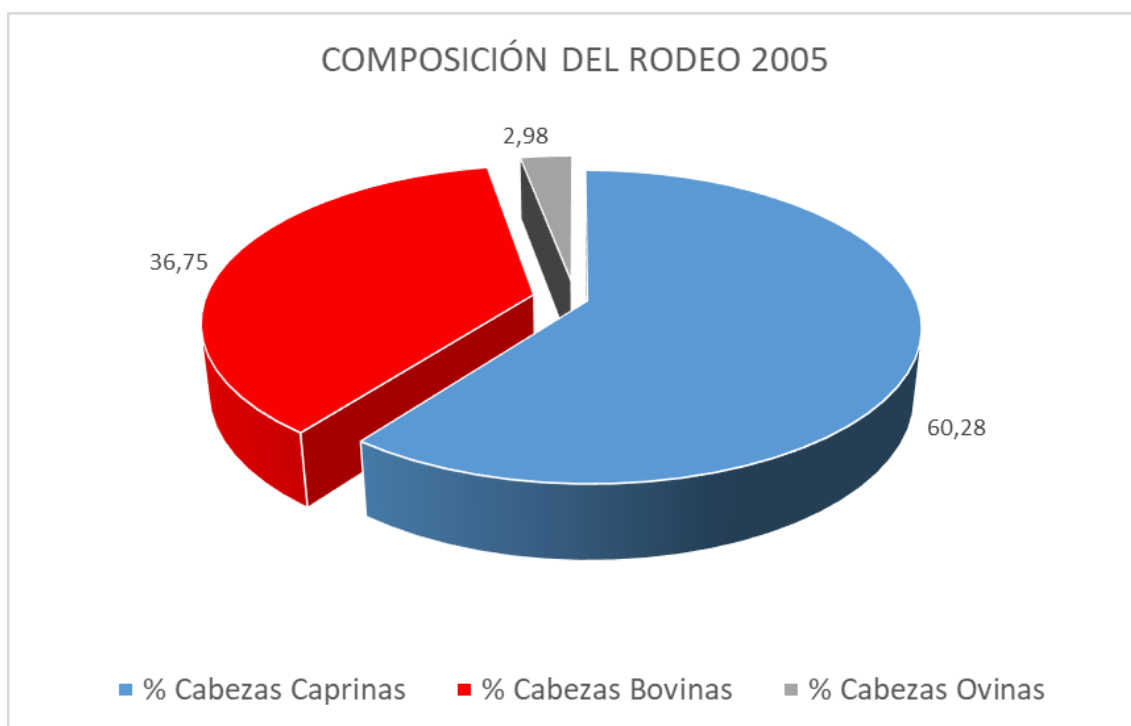


Gráfico N°3: Composición del Rodeo, año 2005 (Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la EPO 2005)

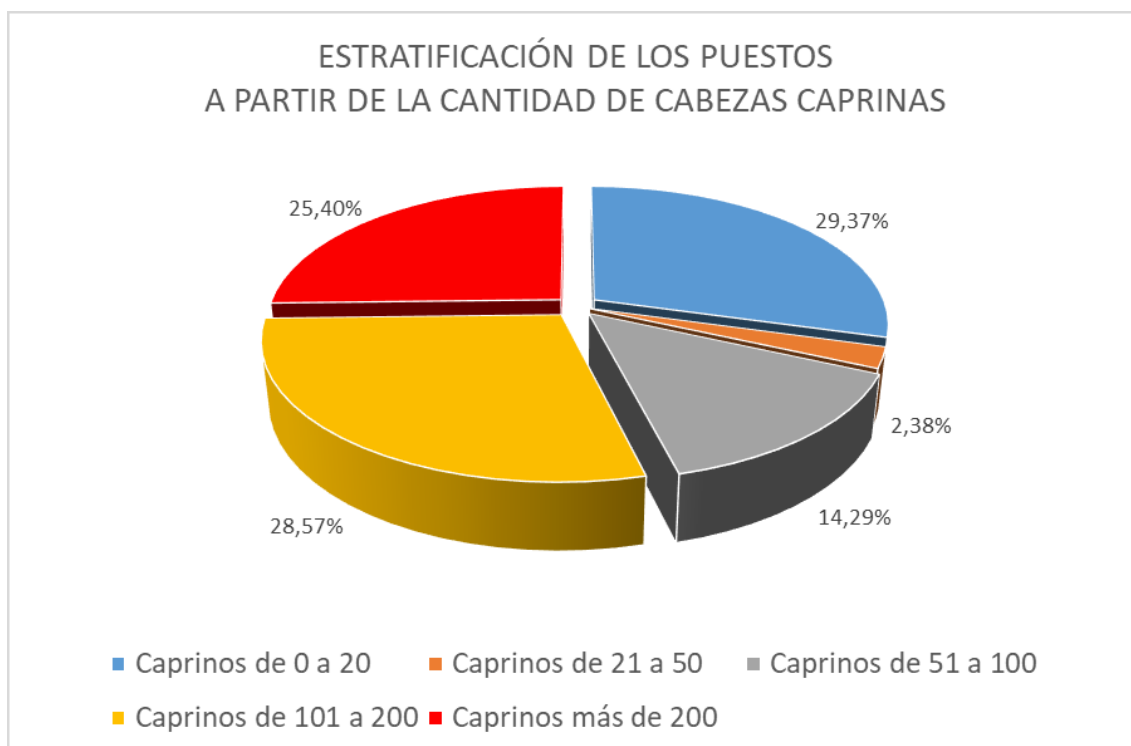


Gráfico N°4: Estratificación de los puestos (en %) a partir de la cantidad de cabezas caprinas, año 2005 (Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la EPO 2005)

En esta gráfica se puede observar que más del 50% (53,97%) de los puestos poseen un rodeo caprino con más de 100 cabezas, de los cuales el 47% posee más de 200 cabezas caprinas

Relación entre cantidad de integrantes del Puesto y la escala de producción caprina representada por la cantidad de cabezas de cada puesto:

Cuadro N°6: *Distribución de categorías según la cantidad de integrantes por puesto:*

Categorías por N° de integrantes del puesto	EPO 2005
A = 1 integrante	33,30%
B = 2 a 3 integrantes	25,40%
C = > de 3 integrantes	41,30%

Fuente: Elaboración propia a través de datos de la EPO 2005

A continuación, se muestran la cantidad de establecimientos relacionando la escala de producción con la cantidad de integrantes del puesto (Cuadro N°7)

Cuadro N°7: *Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2005:*

	de 0 a 20 cab. caprinas		de 21 a 50 cab. caprinas		de 51 a 100 cab. caprinas		de 101 a 200 cab. caprinas		>200 cab. caprinas		Total
A	27	64,29%	0	0,00%	6	14,29%	7	17%	2	5%	42
B	6	18,75%	1	3,13%	5	15,63%	13	41%	7	22%	32
C	4	7,69%	2	3,85%	7	13,46%	17	33%	22	42%	52
Total	37		3		18		37		31		126

Fuente: Elaboración propia a través de datos de la EPO 2005

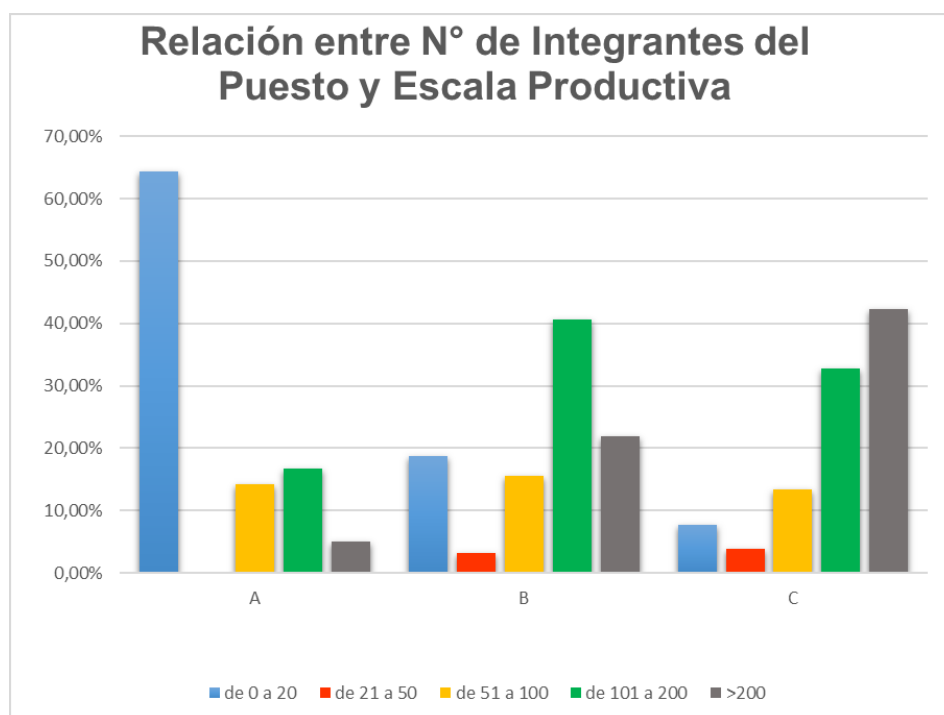


Gráfico N° 5: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2005 (Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la EPO 2005)

De los datos surge un predominio de establecimientos de categoría C, es decir con más de 3 integrantes por puesto y una tendencia del aumento de la escala productiva en la

medida que aumenta el número de integrantes del puesto; para la categoría A (de un solo integrante) la escala de producción caprina que predomina es la de 0 a 20 cabezas.

II.4 RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN:

II.4.1 Estructura Poblacional:

Los resultados presentados se corresponden con los puestos habitados (51 de los 53 encuestados)

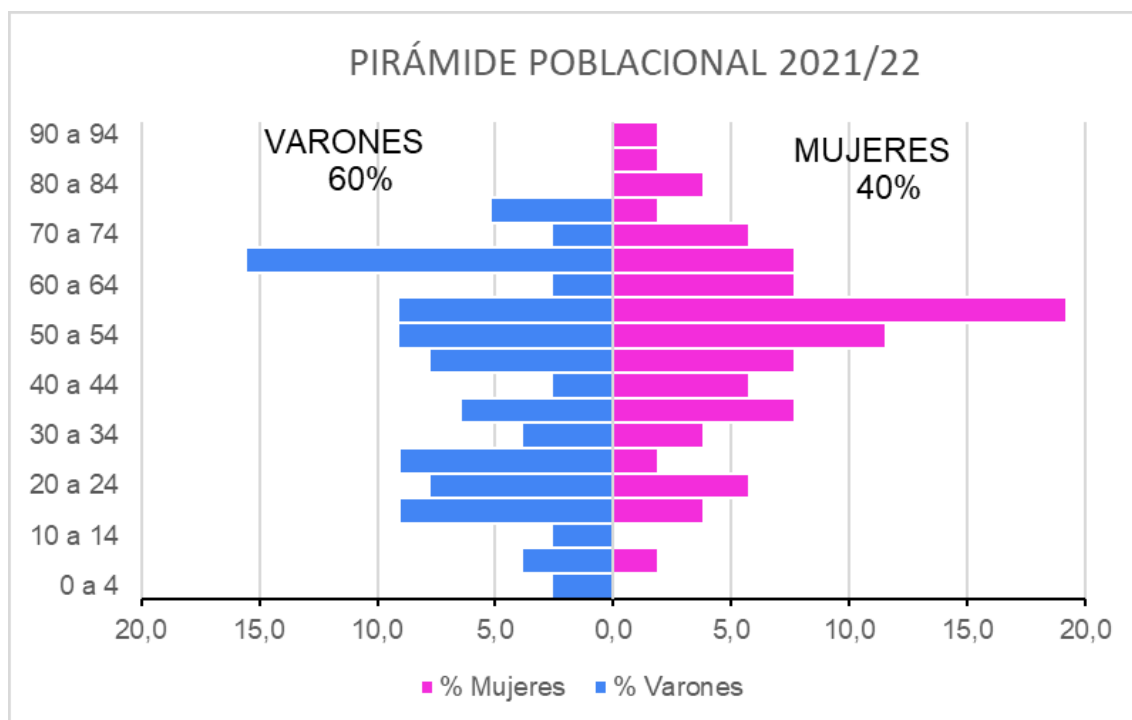


Gráfico N°6: Pirámide Poblacional 2021/22 a partir de las 3 zonas en estudio

Total de Puestos: 51 (zona 1 = 13, zona 2 = 25, zona 3 = 13)

Total de Personas: 129

Promedio de integrantes por puesto: 2,92

Índice de masculinidad: 1,48

Cuadro N°8: *Distribución de la población por edad y por sexo, año 2021/22:*

Edad	Mujeres	%	Varones	%	Total	%
0-14	1	1,9	7	9,1	8	6,2
15-29	6	11,5	20	26,0	26	20,2
30-44	9	17,3	10	13,0	19	14,7
45-64	24	46,2	22	28,6	46	35,7
>64	12	23,1	18	23,4	30	23,3
Total	52		77		129	

Cuadro N°9: *Distribución de la población por edad y sexo para cada zona, año 2021/22*

Edad	ZONA 1				ZONA 2				ZONA 3			
	Mujeres		Varones		Mujeres		Varones		Mujeres		Varones	
	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	%
0-14	1	5,3	5	15,2	0	0	2	6,5	0	0	0	0
15-29	5	26,3	9	27,3	0	0	7	22,6	1	12,5	4	30,8
30-44	3	15,8	6	18,2	5	20	2	6,5	1	12,5	2	15,4
45-64	7	36,8	10	30,3	12	48	8	25,8	5	62,5	4	30,8
>64	3	15,8	3	9,1	8	32	12	38,7	1	12,5	3	23,1
TOTAL	19	36,5%	33	63,5%	25	44,6%	31	55,4%	8	38,1%	13	61,9%

II.4.2 Estructura Ganadera:

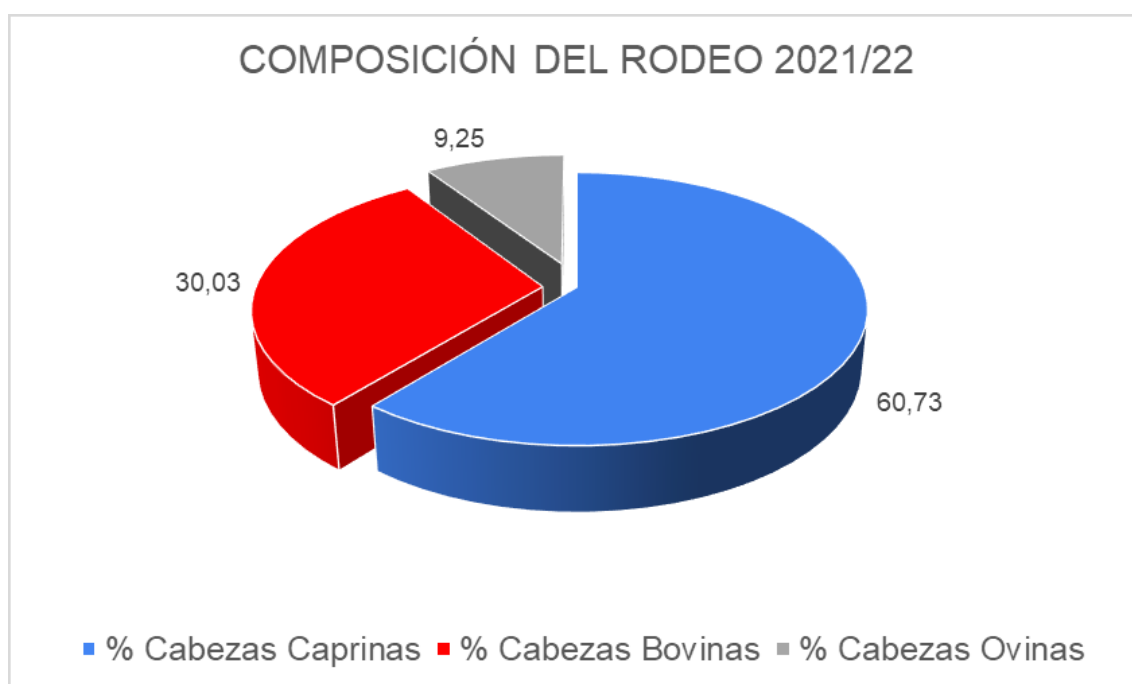


Gráfico N° 7: Composición del Rodeo para las 3 zonas, año 2021/22

ESTRATIFICACIÓN DE LOS PUESTOS A PARTIR DE LA CANTIDAD DE CABEZAS CAPRINAS

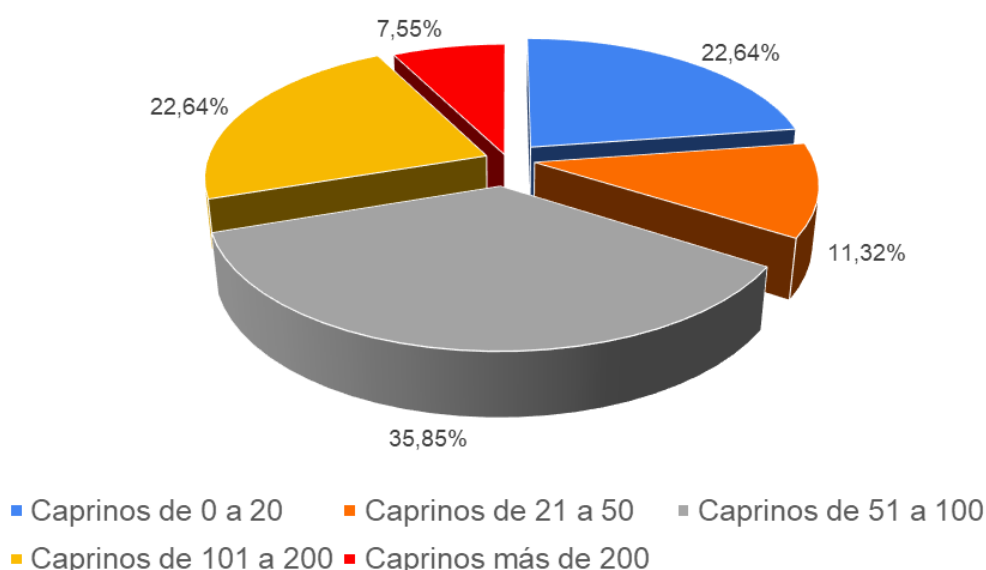


Gráfico N°8: Estratificación de los puestos (en %) a partir de la cantidad de cabezas caprinas, año 2021/22

Obsérvese que el 30% de los puestos poseen más de 100 cabezas caprinas en sus rodeos, de los cuales solo el 25% posee más de 200 cabezas caprinas.

Para poder graficar la comparación de escalas de producción por unidad productiva entre el 2005 y el 2021/22 se ha elaborado el gráfico N°9 que muestra la curva de distribución de puestos por escala de producción para cada caso.

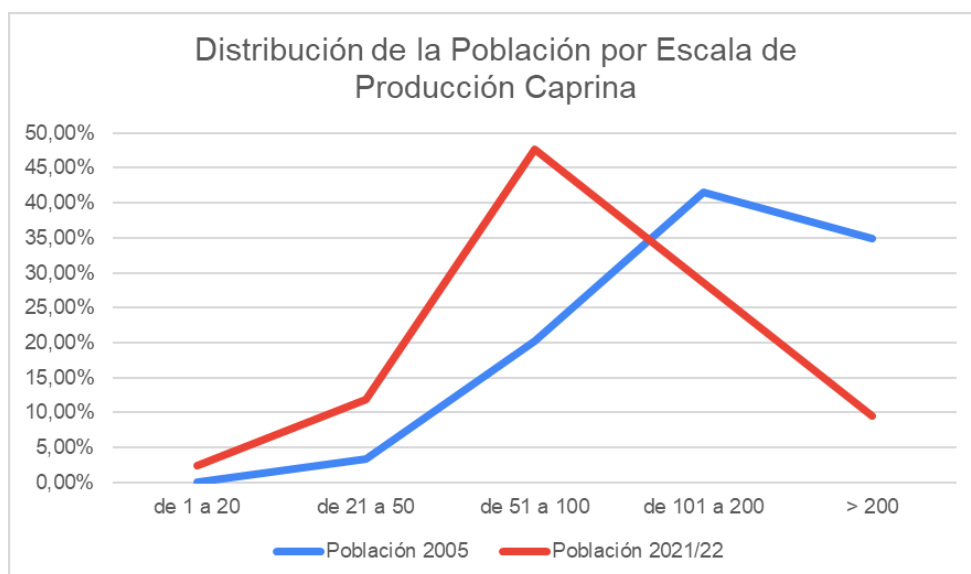


Gráfico N° 9: Distribución de Puestos por escala de producción 2005 y 2021/22 (solo considerando los puestos que poseen al menos un (1) caprino)

Obsérvese que para el año 2005 la escala de producción predominante se encontraba entre 101 a 200 cabezas caprinas, mientras que en el 2021/22 la escala que predomina es la de 51 a 100 cabezas.

II.4.3 Relación entre cantidad de integrantes del Puesto y la escala de producción caprina:

Cuadro N°10: *Distribución de categorías según la cantidad de integrantes por puesto para ambos períodos, en porcentaje de establecimientos.*

Categorías por N° de integrantes del puesto	EPO 2005	Encuesta 2021/22
A = 1 integrante	33,30%	27,40%
B = 2 a 3 integrantes	25,40%	53,00%
C = > de 3 integrantes	41,30%	19,60%

El Cuadro N°10 muestra, para el 2021/22, que los puestos con 2 a 3 integrantes (categoría B) predominan sobre las dos categorías restantes, mientras que la categoría C representa el menor porcentaje de puestos en las zonas de estudio.

A continuación, se presentan el cuadro N°11 y el gráfico N°10 donde se puede observar la distribución de los puestos a partir de la relación entre la escala de producción caprina y la cantidad de integrantes de los mismos tomando los resultados del trabajo de investigación.

Cuadro N°11: *Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2021/22:*

	de 0 a 20 cab. caprinas		de 21 a 50 cab. caprinas		de 51 a 100 cab. caprinas		de 101 a 200 cab. caprinas		>200 cab. caprinas		Total
A	5	35,70%	2	14,30%	5	35,7	2	14,3	0	0	14
B	4	14,80%	2	7,40%	12	44,40%	7	25,90%	2	7,40%	27
C	1	10,00%	1	10,00%	3	30,00%	3	30,00%	2	20,00%	10
Total	10		5		20		12		4		51

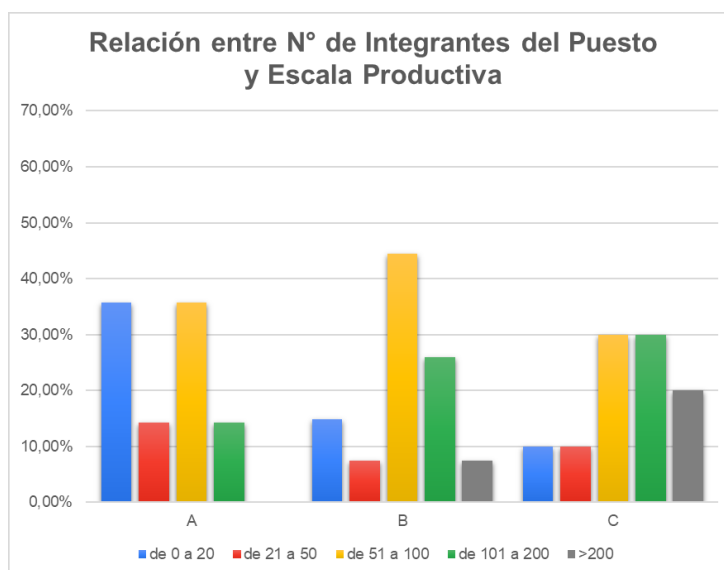


Gráfico N° 10: Relación entre cantidad de integrantes del puesto y escala de producción caprina, año 2021/22

De la misma manera que lo marcado para el 2005 se puede observar una tendencia en aumento de escala productiva en la medida que aumenta el número de integrantes del puesto y viceversa; para la categoría A (de un solo integrante) la escala de producción caprina que predomina es la de 0 a 20 cabezas.

II.4.4 Estudios de Casos a partir de las Teorías de Investigación

Estos resultados permiten comparar el marco teórico de referencia con las características agrarias del actor social del trabajo de investigación y su relación con producción caprina.

II.4.4.a Tipo de Tenencia de la Tierra y Tipo de Pastoreo de los animales:

En primer lugar, se presentan los resultados vinculados con la tierra; el tipo de tenencia y el tipo de pastoreo y la relación de estas variables con la producción caprina.

La variable “superficie del establecimiento” no se analiza debido a la des-uniformidad del dato recabado en las encuestas. Esto refiere a que muchos puesteros declaran una superficie total correspondiente con un espacio de pastoreo comunitario impidiendo definir con certeza la porción de superficie que le corresponde a cada uno.

Cuadro N°12: *Distribución de los puestos por zona según Tipo de Tenencia de la Tierra*

Tipo de Tenencia	Zona 1		Zona 2		Zona 3	
FISCAL	10	77%	2	8%	0	0
PROPIETARIO	3	23%	15	60%	8	62%
PRIVADA NO PROPIETARIO	0	0	8	32%	5	38%

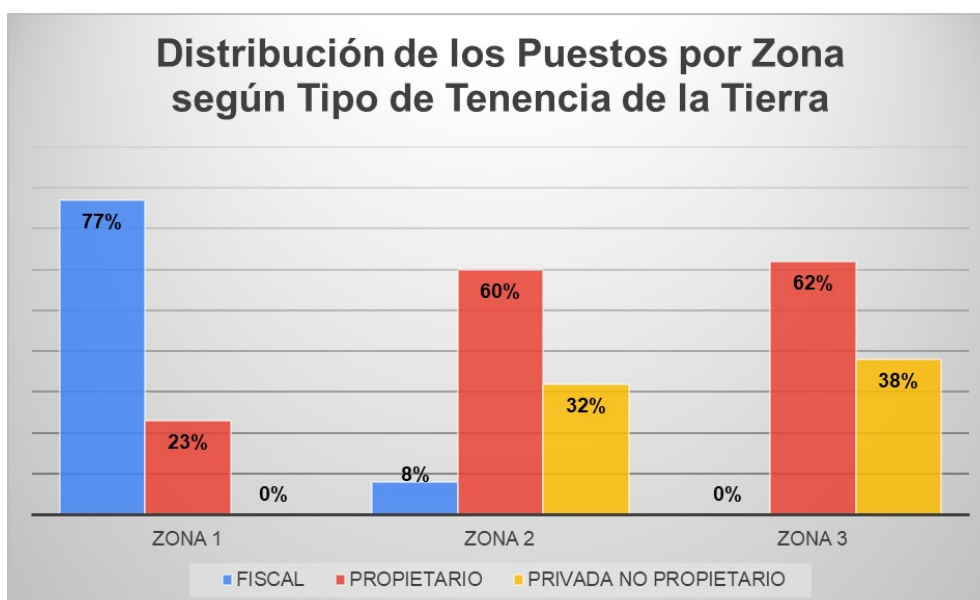


Gráfico N°11: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Tenencia de la Tierra

Cuadro N°13: *Distribución de los puestos por zona según Litigio con la Tierra*

Litigio	Zona 1		Zona 2		Zona 3	
SI	6	40%	5	20%	1	7,7%
NO	9	60%	20	80%	12	92,3%

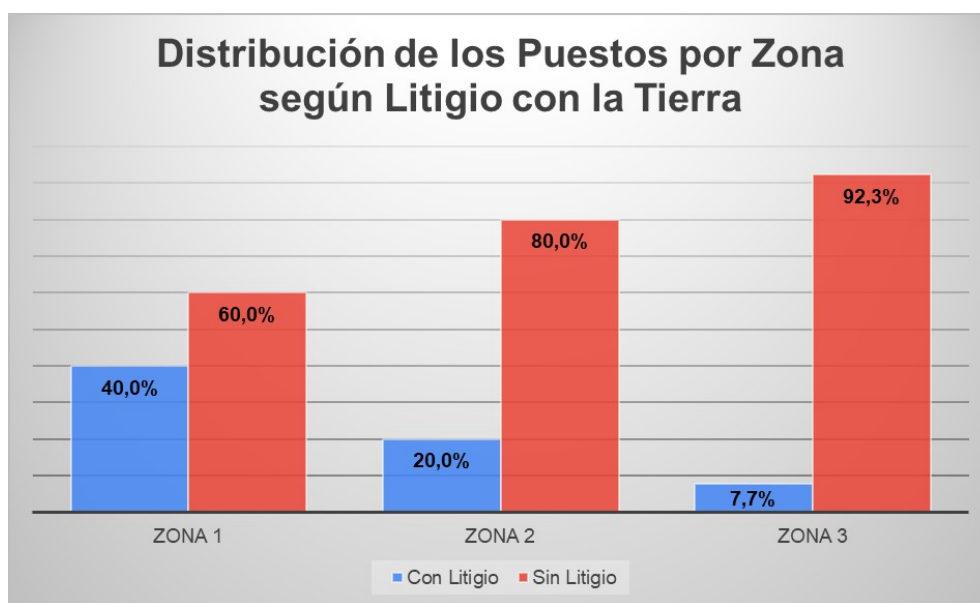


Gráfico N°12: Distribución de los puestos por zona según Litigio con la Tierra

Cuadro N°14: *Distribución de los puestos por zona según Tipo de Pastoreo*

Tipo de Pastoreo	Zona 1		Zona 2		Zona 3	
PASTOREO COMPARTIDO	11	85%	8	32%	6	46%
PASTOREO INDIVIDUAL	2	15%	17	68%	7	54%

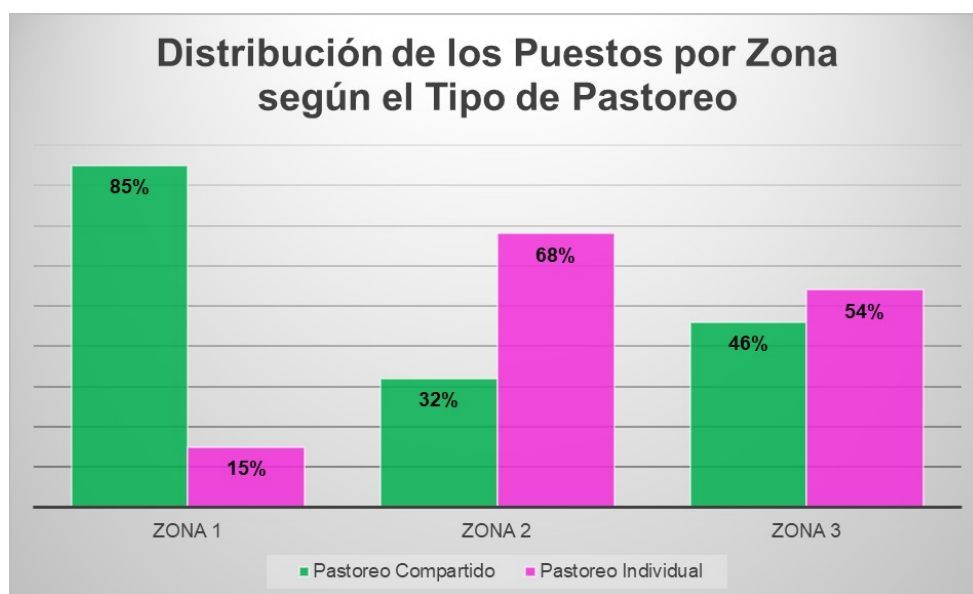


Gráfico N°13: Distribución de los puestos por zona según Tipo de Pastoreo

En la zona 1 (paraje Chosmalal) predomina la producción sobre tierras fiscales y bajo el modo de pastoreo compartido, el 40% de los puesteros dice tener algún tipo de litigio en la tierra que habita.

En la Zona 2 (Parajes Paso de los Algarrobos, Paso Maroma, Árbol de la Esperanza) predominan la producción en tierras privadas propias bajo un modo de pastoreo individual. En la Zona 3 no se registra uso de tierras fiscales, el mayor porcentaje de las familias rurales (62%) produce en tierras propias y se encuentra repartido en porcentajes casi similares el modo de pastoreo entre compartido e individual.

A continuación, se construyen las categorías de estudio para analizar la relación entre los casos de escala productiva y el tipo de tenencia y pastoreo del campo:

Cuadro N°15: *Distribución de categorías respecto a tipo de tenencia y tipo de pastoreo del campo:*

		TENENCIA						TOTAL
		Fiscal		Propietario		Privada No Propietario		
P A S T O R E O	C o m p a r t i d o	A		B		C		
		11	21,57%	8	15,69%	6	11,76%	25
								49%
	I n d i v i d u a l	D		E		F		
		1	1,96%	18	35,29%	7	13,73%	26
								51%
TOTAL		12	23,53%	26	50,98%	13	25,49%	51

Al analizar todos los puestos podemos ver que el grupo E es la más numerosa (35,29%) y representa a los puestos con tenencia privada propia de la tierra y un modo de pastoreo individual, y en segundo lugar (21,57%) el grupo A que lo integran los puestos ubicados en tierras fiscales y con un modo de pastoreo compartido.

Cuadro de Verdad N° 1: *Relación entre los casos de Escala de Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir de la tenencia de la tierra y el tipo de pastoreo:*

		CATEGORIAS SEGÚN TENENCIA DE LA TIERRA Y TIPO DE PASTOREO					
		A	B	C	D	E	F
E S C A L A D E P R O D U C C I Ó N	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	13,73%	3,92%
	01 a 20	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,96%	0,00%
	21 a 50	0,00%	3,92%	1,96%	0,00%	1,96%	0,00%
	51 a 100	9,80%	7,84%	7,84%	1,96%	7,84%	5,88%
	101 a 200	11,76%	1,96%	1,96%	0,00%	5,88%	1,96%
	>200	0,00%	1,96%	0,00%	0,00%	3,92%	1,96%

Para la categoría A la escala de producción predominante es la de 101 a 200 cabezas caprinas, para la categoría B la escala de producción predominante es la de 51 a 100 cabezas caprinas, lo mismo que para la C. La categoría D posee productores solo en escala de producción de 51 a 100 cabezas caprinas, la categoría E se caracteriza por un alto porcentaje de puesteros que no poseen cabras (13,73%). Mientras que en la categoría F, donde también se observan puesteros sin cabras (3,92%), predomina la escala de 51 a 100 cabezas caprinas.

Si bien el grupo E (propietarios con pastoreo individual) es quien agrupa el mayor porcentaje de puesteros se debe tener en cuenta que el 39% de los mismos no poseen caprinos.

II.4.4.b Relación entre el desplazamiento del puesto al pueblo y la Escala de Producción Caprina

Cuadro N°16: *Distribución de los puestos por zona según la distancia a recorrer entre el puesto y el pueblo*

Distancia	Zona 1		Zona 2		Zona 3	
CORTA (hasta 20 km)	0	0%	0	0%	2	15%
MEDIA (de 21 a 50 km)	2	15%	5	20%	7	54%
LARGA (más de 50 km)	11	85%	20	80%	4	31%

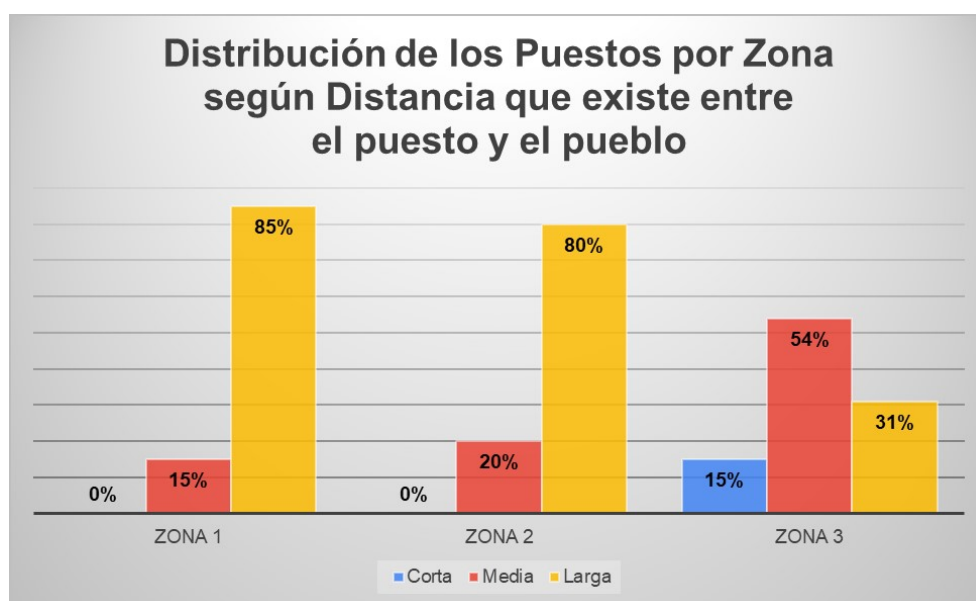


Gráfico N°14: Distribución de los puestos por zona según la distancia a recorrer entre el puesto y el pueblo

Cuadro N°17: *Distribución de los puestos por zona según la frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo*

Frecuencia	Zona 1		Zona 2		Zona 3	
BAJA (1 o 2 veces por semana)	13	100%	21	84%	10	77%
ALTA (más de 3 veces por semana)	0	0%	4	16%	3	23%

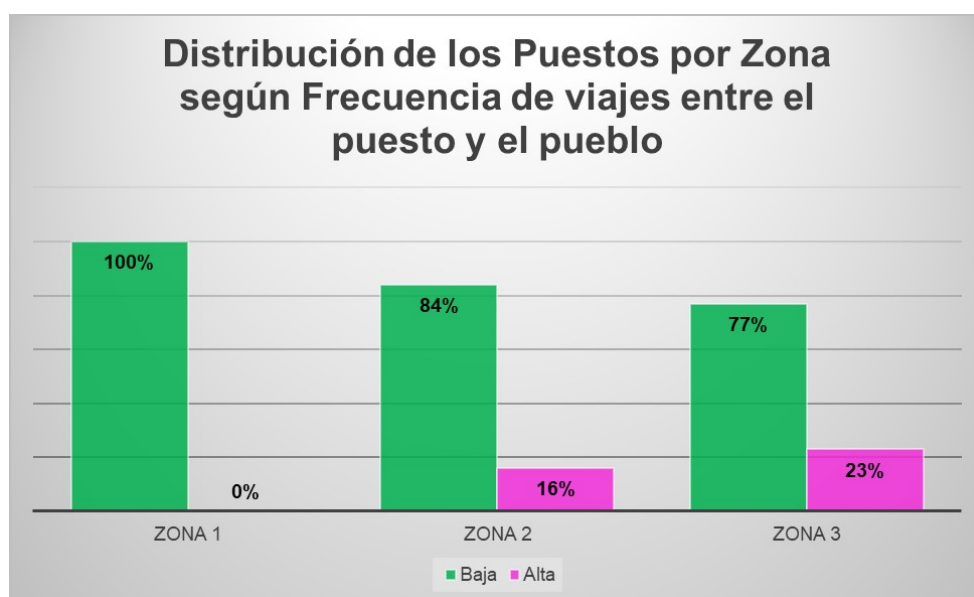


Gráfico N°15: Distribución de los puestos por zona según la frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo

Los datos muestran que la mayoría de los puesteros se desplazan entre el puesto y el pueblo con baja frecuencia y distancias largas. La zona 3 muestra la particularidad de contar con distancias más cortas de recorrido y con un 23% de los puesteros que se desplazan con alta frecuencia desde el puesto al pueblo.

A continuación, se construyen las categorías de estudio a través de las variables “Frecuencia y Distancia” para analizar la relación entre los casos de escala productiva y el tipo de desplazamiento de los puesteros

Cuadro N°18: *Distribución de categorías a partir de la Distancia y Frecuencia de Viaje entre el Puesto y el Pueblo más cercano*

		DISTANCIA						TOTAL
		CORTA		MEDIA		LARGA		
F R E C U E N C I A	B A J A	A		B		C		
		1	1,96%	12	23,53%	31	60,78%	44
								86%
	A L T A	D		E		F		
		1	1,96%	2	3,92%	4	7,84%	7
TOTAL		2	3,92%	14	27,45%	35	68,63%	51

Cuadro de Verdad N° 2: *Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir de la Distancia y Frecuencia de viajes entre el puesto y el pueblo más cercano*

		CASOS SEGÚN FRECUENCIA DE VIAJE Y DISTANCIA LA PUEBLO					
		A	B	C	D	E	F
E S C A L A D E P R O D U C C I Ó N	0	0,00%	3,92%	7,84%	0,00%	3,92%	1,96%
	01 a 20	0,00%	1,96%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	21 a 50	0,00%	0,00%	7,84%	0,00%	0,00%	1,96%
	51 a 100	0,00%	9,80%	25,49%	1,96%	0,00%	1,96%
	101 a 200	1,96%	5,88%	13,73%	0,00%	0,00%	1,96%
	>200	0,00%	1,96%	5,88%	0,00%	0,00%	0,00%
Total		1,96%	23,53%	60,78%	1,96%	3,92%	7,84%

Si se suman los 2 casos con mayor porcentaje de población: B y C que se corresponden con baja frecuencia, distancia media y larga respectivamente observamos que agrupan el 84,3% de la población en estudio.

Al comparar la curva de distribución para estos dos grupos con la curva de distribución que surge de la escala de producción de toda la población en estudio no observamos diferencias.

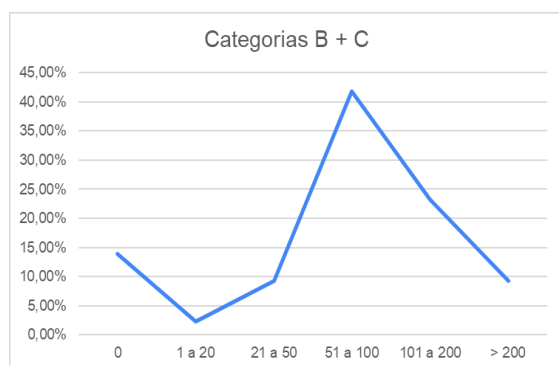


Gráfico N°16: Curvas de distribución de la población total y de las categorías B+C de los casos construidos a partir de la distancia y frecuencia entre el puesto y el pueblo más cercano

Los casos con alta frecuencia de viajes entre el campo y el pueblo (D, E y F) representan el porcentaje más bajo de la población (comparado con las categorías de baja frecuencia) pero es importante resaltar que el 43% de los puesteros que integran estas categorías no poseen caprinos.

II.4.4.c Relación entre Tipo de Producción y Escala de Producción Caprina

A continuación, se construyen las categorías de estudio para analizar la relación entre los casos de escala de producción caprina y el tipo de producción: caprina - caprina/bovina - caprina/ovina - caprina/bovina/ovina - bovina - ovina - bovina/ovina.

Cuadro N°19: Distribución de categorías a partir del tipo de producción:

	Tipo de Producción								TOTAL
	Caprinos		Bovinos		Ovinos		Bovinos y Ovinos		
Caprinos	A		B		C		D		
	13	25,49%	12	23,53%	7	13,73%	10	19,61%	42
									82,35%
Caprinos			E		F		G		
			8	15,69%	0	0,00%	1	1,96%	9
									17,65%
TOTAL	13	25,49%	20	39,22%	7	13,73%	11	21,57%	51

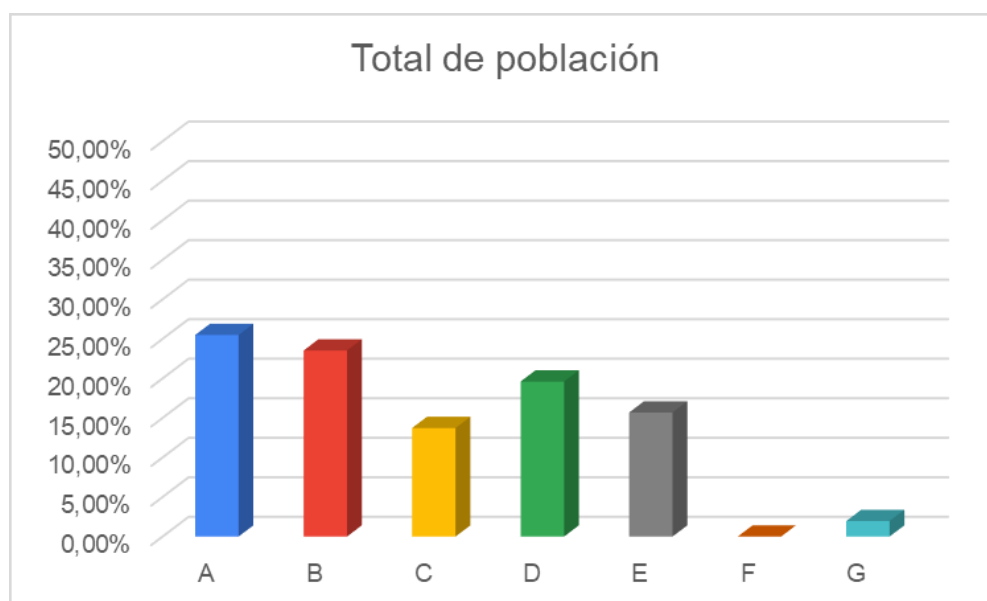


Gráfico N°17: Distribución de los casos conformados a partir del tipo de producción

Categorías:

A = solo producción caprina

B = producción caprina/bovina

C = producción caprina/ovina

D = producción caprina/bovina/ovina

E = producción bovina

F = producción ovina

G = producción bovina/ovina

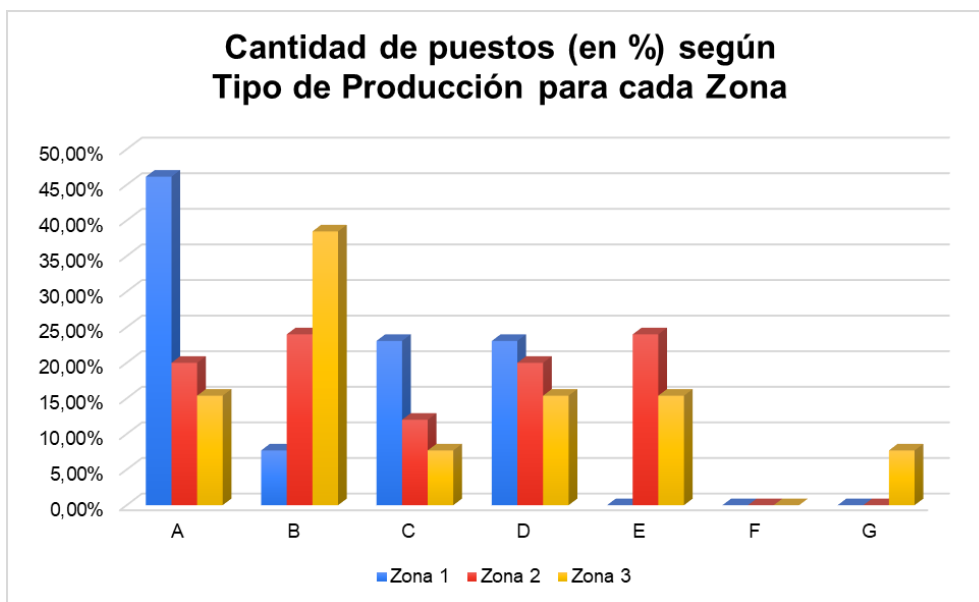


Gráfico N°18: Porcentaje de puestos para cada caso de tipo de producción diferenciado por zona

Al analizar las categorías con producción caprina (A, B, C y D) se puede observar que la Zona 1 posee el mayor porcentaje de puestos dedicados a la monoproducción caprina (A), mientras que en la zona 2 y 3 el predominio está sobre los casos con un tipo de producción mixta de caprinos y bovinos (B).

Cuadro de Verdad N°3: *Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas a partir del tipo de producción (tomando solo los casos que poseen caprinos: A, B, C y D)*

		CATEGORÍAS SEGÚN TIPO DE PRODUCCIÓN				
		A	B	C	D	TOTAL
E S C A L A (E N C A B E - P C A P R I N O S) P R O D U C C I Ó N	01 a 20	0,00%	2,38%	0,00%	0,00%	2,38%
	21 a 50	4,76%	4,76%	0,00%	2,38%	11,90%
	51 a 100	19,05%	11,90%	9,52%	7,14%	47,62%
	101 a 200	7,14%	4,76%	7,14%	9,52%	28,57%
	>200	0,00%	4,76%	0,00%	4,76%	9,52%
Total		30,95%	28,57%	16,67%	23,81%	100%

Para realizar el análisis y comprensión de la relación existente entre escala de producción caprina y tipo productivo se presentan las curvas de distribución por caso comparando las mismas con la curva de distribución normal de toda la población en estudio:

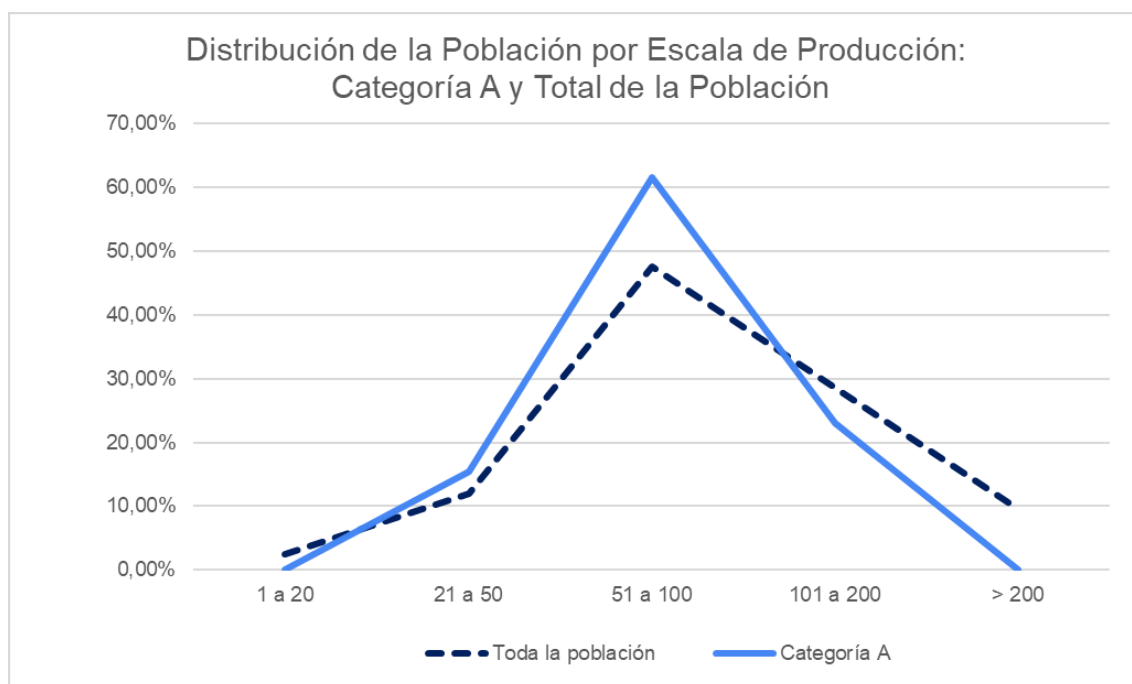


Gráfico N°19: Comparación entre la Categoría A y el Total de la Población

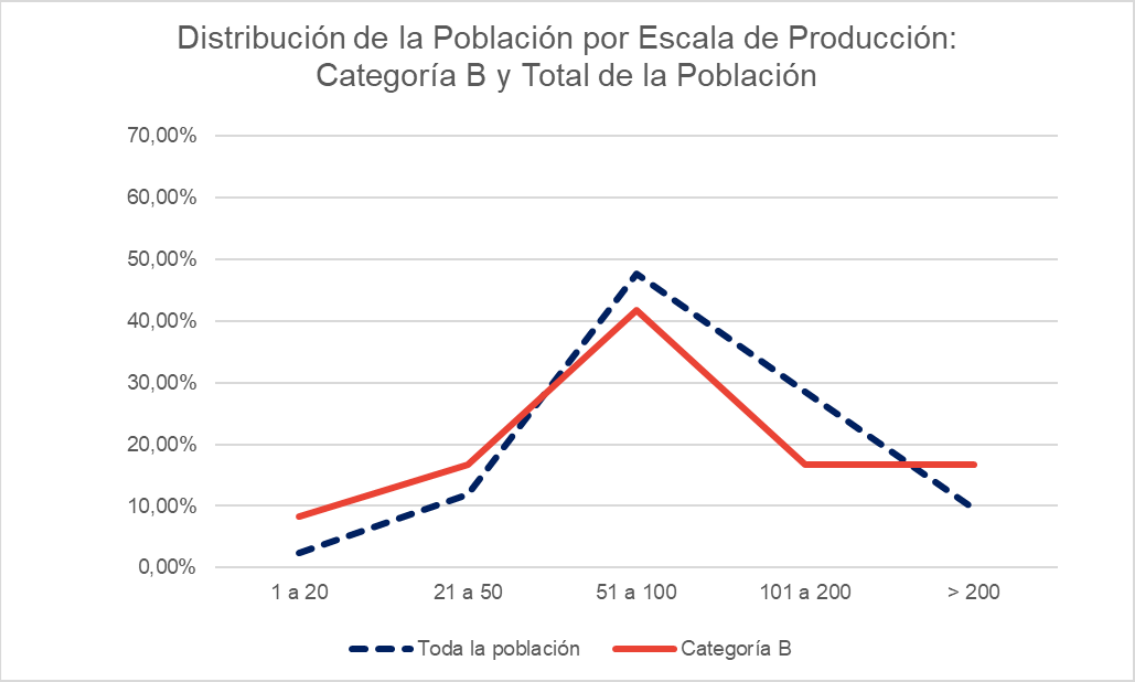


Gráfico N°20: Comparación entre la Categoría B y el Total de la Población

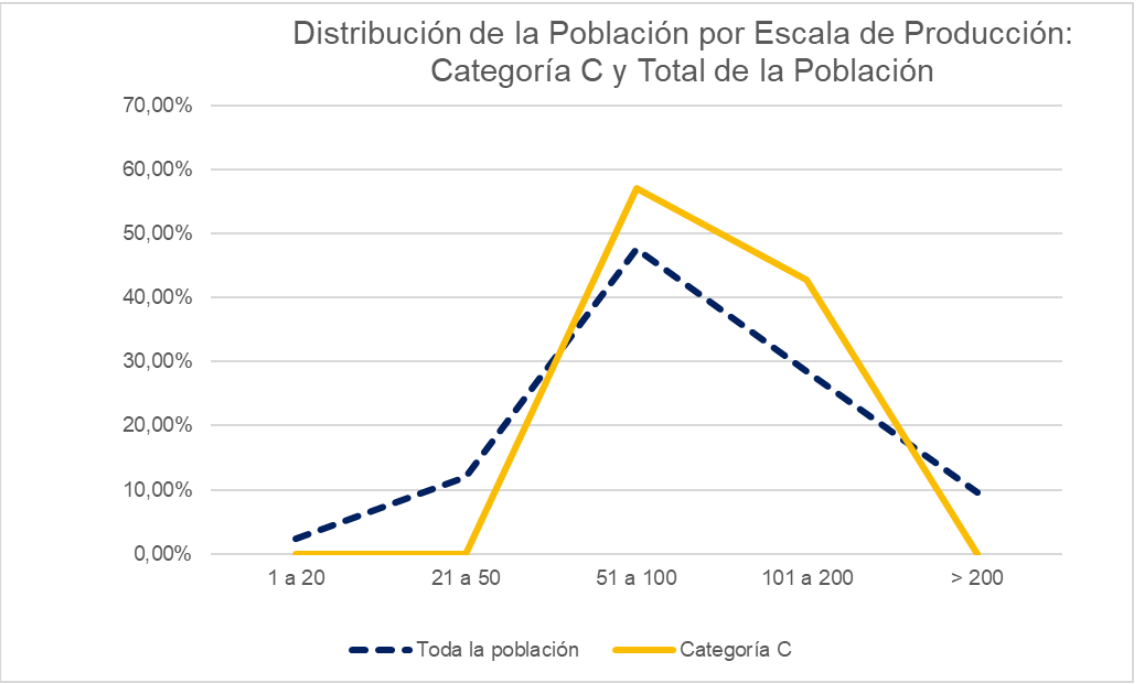


Gráfico N°21: Comparación entre la Categoría C y el Total de la Población

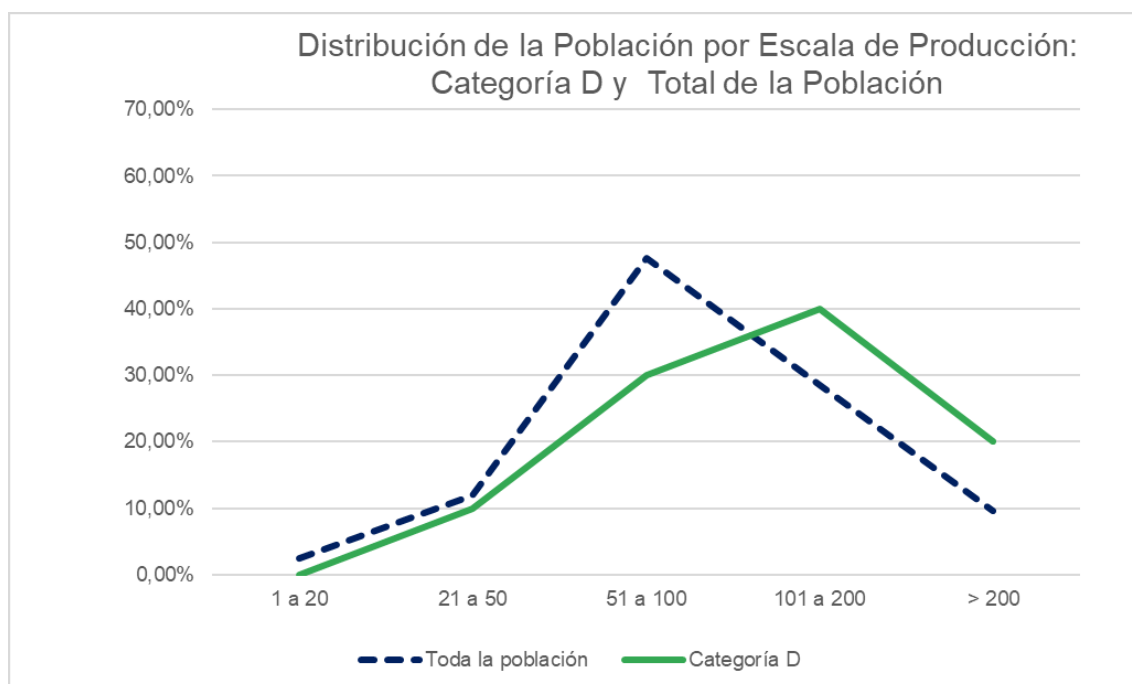


Gráfico N°22: Comparación entre la Categoría D y el Total de la Población

Los casos A, B y C poseen un patrón de distribución normal similar al de la población total. El caso D (tipo de producción mixta caprina/bovina/ovina) posee un patrón de distribución distinto al de la población normal con predomina en la escala de 101 a 200 cabezas caprinas.

II.4.4.d Relación entre Tipo de Ingresos Económicos y Escala de Producción Caprina:

Cuadro N°20: *Distribución de categorías a partir del tipo de ingreso económico del puesto*

INGRESOS	S/OTROS INGRESOS	C/INGRESOS POR ACTIVIDAD EXTRAPREDIALES	C/PENSIÓN	C/OTROS INGRESOS PREDIALES	C/INGRESOS EXTRAPREDIALES Y PENSIÓN
S/OTROS INGRESOS	A (1) 1,96%				
C/INGRESOS POR ACTIVIDADES EXTRAPREDIALES		B (6) 11,76%	C (1) 1,96%	D (8) 15,68%	
C/PENSIÓN				E (4) 7,84%	
C/OTROS INGRESOS PREDIALES				F (15) 29,41%	
				G (6) 11,76%	H (10) 19,60%

S/Otros Ingresos = puestos que sólo constituyen sus ingresos económicos a partir de la actividad ganadera primaria de cría (venta de cabritos, terneros, corderos y animales de refugio²¹ de ese sistema productivo)

C/Ingresos por Actividades Extraprediales = puestos en donde al menos uno de sus integrantes aporta ingresos por una actividad extrapredial

²¹ Se trata de animales de descarte en el rodeo debido a que han cumplido su ciclo productivo o no se encuentran en condiciones de producir (por problemas reproductivos, patológicos, estándares raciales, etc.) y se los puede comercializar para aprovechar el valor de su carne.

C/Pensión = puesto en donde al menos uno de sus integrantes recibe una pensión, jubilación o asignación del estado.

C/otros ingresos Prediales = puestos que, además de su actividad ganadera primaria, generan ingresos a través de una actividad “secundaria” o la venta de subproductos (confección y venta de artesanías, elaboración y venta de quesos, venta de guano, cuero, lana, equinos, huevos)

Análisis de resultados:

Solo uno de los puestos encuestados (representa el 1,96%) posee ingresos conformados únicamente con la producción ganadera primaria = Categoría A

El 11,76% de los puestos no posee ingresos extraprediales pero complementan el total de sus ingresos prediales con otras actividades o ventas de productos secundarios a la actividad ganadera primaria. Ej: Elaboración y venta de artesanías (principalmente soguería de cuero y prendas elaboradas con lana a partir del telar tradicional), venta de equinos, guano, quesos, cueros, lana y/o huevos = Categoría G

El 21,56% de los puestos encuestados complementan el ingreso de la producción ganadera primaria con ingresos extraprediales (ya sea por trabajo extrapredial o alguna pensión/jubilación/asignación del estado) = Categorías B, C y E

El 64,71% incorpora en la estructura de sus ingresos la actividad ganadera primaria, otros ingresos prediales (actividades secundarias o venta de subproductos) e ingresos extraprediales (por actividades extraprediales y/o pensiones/jubilación o asignación del estado) = Categorías D, F y H

Estos resultados permiten agrupar categorías para el análisis del trabajo de investigación: Agrupamiento D-F-H que incluye los puestos que poseen ingresos a partir de actividad predial diversificada (basada en la producción primaria, el aprovechamiento de subproductos, la venta de equinos y/o la actividad artesanal) y al menos un tipo de ingreso extrapredial. Y el Agrupamiento B-C-E que incluye los puestos que no diversifican la producción, es decir que solo obtienen ingresos prediales a través de la actividad ganadera primaria (caprina, bovina y/u ovina) e incorporan algún ingreso extrapredial

Cuadro de Verdad N°4: *Relación entre los casos de Escala Productiva (Cantidad de Cabezas Caprinas) y las categorías construidas por Tipos de Ingresos Económicos del puesto*

		CATEGORIAS SEGÚN TIPO DE INGRESOS ECONÓMICOS				
		A	B/C/E	D/F/H	G	TOTAL
E S C A L A D E P R O D U C C I Ó N	0	0,00%	13,73%	1,96%	1,96%	17,65%
	01 a 20	0,00%	1,96%	0,00%	0,00%	2,38%
	21 a 50	0,00%	1,96%	7,84%	0,00%	9,80%
	51 a 100	0,00%	1,96%	31,37%	5,88%	39,22%
	101 a 200	1,96%	0,00%	19,61%	1,96%	23,53%
	>200	0,00%	1,96%	3,92%	1,96%	7,84%
Total		1,96%	21,57%	64,71%	11,76%	100%

El agrupamiento D-F-H que se corresponde al caso que incorpora la mayor cantidad de puestos posee una curva de distribución normal similar a la de la población total respecto a la escala de producción caprina (Gráfico n°23)

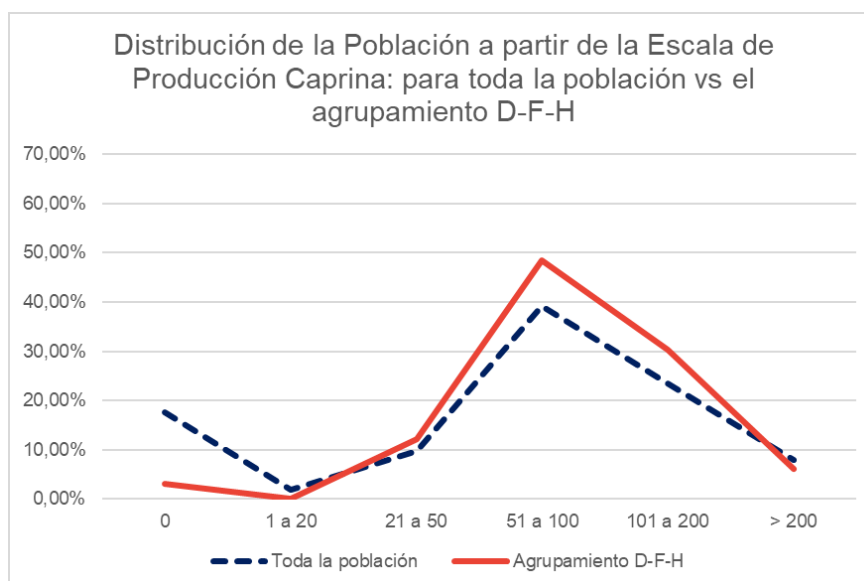


Gráfico N°23: Comparación entre curvas de distribución de escala de producción caprina entre la población total y el agrupamiento D-F-H

La curva de distribución por escala de producción caprina del agrupamiento B-C-E difiere de la distribución normal que posee la población total ya que en este caso existe un marcado predominio de puestos sin caprinos (Gráfico n°24).

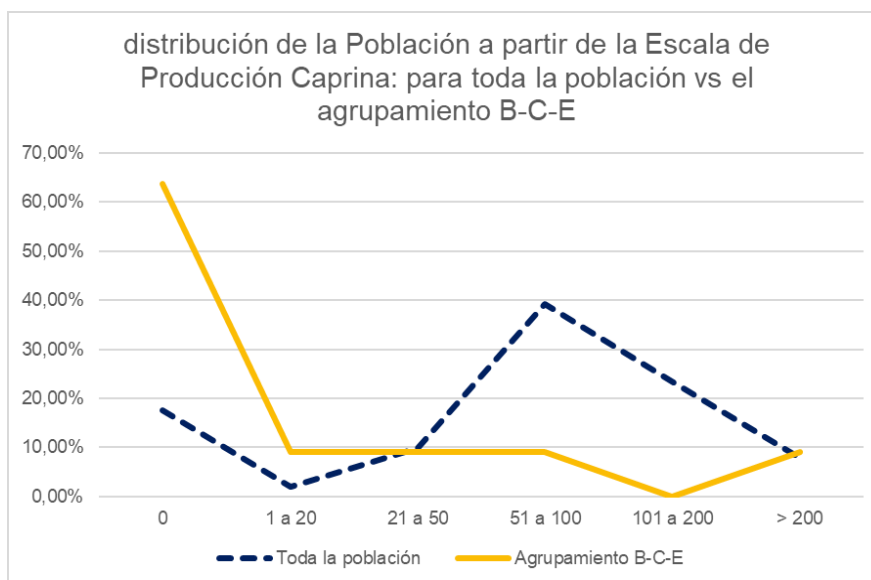


Gráfico N°24: Comparación entre curvas de distribución de escala de producción caprina entre la población total y el agrupamiento B-C-E

II.4.5 Testimonios de Actores Sociales del Territorio:

Así como los datos de investigaciones obtenidos a partir del estudio cuantitativo pretenden ser un aporte a las teorías sobre las estrategias de adaptación de la vida campesina al mundo moderno, desde el estudio etnográfico se realizan aportes a las teorías sobre la persistencia del campesinado en el oeste de La Pampa.

A continuación, se transcriben los testimonios recogidos de los actores sociales del territorio:

II.4.5.a Los Puesteros:

Salvo uno de los puesteros (GeH), el resto se siente a gusto viviendo en el campo, aun cuando parte de su grupo familiar se encuentra viviendo en el pueblo:

“A mí me gusta acá, no me gusta vivir en el pueblo (RS)” (RS)

“Mientras haya una pata de chiva no me voy a La Humada, me gustan las gallinas, trabajar con los bichitos ¿vivo?, tenemos pavos, chivitas, yeguitas...A mí me encanta vivir en el campo, el único problema es cuando se empieza a quedar solo, los hijos se van porque tienen que buscar trabajo...en el pueblo hay muchas comodidades, pero también tiene sus cosas, por ejemplo acá nunca falta la comida, si no hay un bichito para faenar uno puede salir al campo a cazar una vizcacha y con eso alcanza (BM).”

“Es muy duro el trabajo y sacrificado pero lindo para aquel que le gusta estar en campo y criar caprinos. No es lindo vivir en pueblo porque no conseguimos trabajo porque somos gente grande y la mayoría de productores somos personas mayores de edad (MC).”

“En el 2008 decidí irme con mi familia a vivir al pueblo (Santa Isabel), porque en el campo había mucha sequía y mis nenes eran chiquitos y quería que tengan más comodidad para ir a la escuela, y regresé hace un año al campo, tuve que arreglar la casa porque estaba toda deteriorada. Yo estoy bien acá, lo poco que gano con los animales lo gasto para vivir mejor acá en el campo (ML).”

“O sea que somos nacidos criando chivas después no vinimos al pueblo; hace 20 años. Pero como el campo quedó solo hace como 4 años que volví para hacerme cargo del campo de mi viejo. Mi señora y mis hijos viven en el pueblo, pero yo estoy más en el campo para cuidar las chivas; vió que no se pueden dejar solas. Me gusta mucho la producción caprina, para mí da más rápido resultados que la vaca, a mí me encantaría seguir, me interesa poder comprar algunas chivitas más (AR).”

“Yo extraño la vida en el Campo (GiH)” Este puestero con su familia tuvieron que abandonar hace algunos años el puesto debido a un temporal que les inundó la casa, se fueron a vivir al campo y ya no regresaron.

GeH también sufrió la inundación en su puesto y se retiró con su familia al pueblo. Él dice no extrañar la vida en el campo: *“No extraño la vida en el campo, acá en el pueblo se vive mejor, porque si estaba en el campo tenía que viajar a comprar la carne (mercadería), entonces más vale me voy a vivir al pueblo.”*

Si bien manifiestan su continuidad en el campo todos ellos concuerdan en que la juventud no está interesada con este tipo de vida:

“Mi nieta es veterinaria, pero no la veo con muchas intenciones de trabajar acá en el campo, mi hijo (el papá) viene de vez en cuando, él tiene su pedazo de campo y tiene sus vacas, y ella lo acompaña de vez en cuando. Tengo un sobrino que vive conmigo, pero es más o menos para el campo, además se suele ir a trabajar cuando lo llaman de la estancia (RS).”

“No, mis hijos no van a volver al campo, porque no les da nada. Ellos tienen chivitas acá, vienen a ayudar con la parición, pero este año no se si viene mi hijo porque tiene un trabajo estable en Puelén (BM).”

“No, a los jóvenes no les interesa el campo porque para ellos el campo no tiene vida sin tecnología y deciden ir a estudiar o trabajar en el pueblo (MC).”

“Yo pienso seguir hasta que pueda, no se mis hijos, me parece que no; a ninguno les gusta, les gusta más el internet, el teléfono...pero siempre me ayudan (AR)”

“Los jóvenes se han ido del campo, se van a trabajar, ya muy pocos quedan (GeH y GiH).”

Retomando los conceptos de Cáceres (2014) respecto a la persistencia campesina se observan coincidencias referidas a las dimensiones que el autor plantea a partir de los cambios de contexto, y esto toma relación directa con la continuidad de la producción caprina:

“Los años cada vez van peor (referido a la producción), ¿vio? La gente joven no va a quedarse en los campos...el día que uno no pueda más no se va a seguir con la producción (BM).”

“La problemática de disminuir la cabra es porque están cerrando los campos y no permiten la cabra en sus predios. En el futuro la crianza de caprino se pierde porque no

hay interés en ese producto. Y la gente que se va no vuelve, venden todo y los campos quedan abandonados (MC). ”

“Dentro de 5 años no van a quedar cabras en la zona, la gente ya no las puede cuidar y se las matan los pumas. En el 2008 quedaban alrededor de 15 familias en esta zona, hoy sólo quedan 2 o 3 puestos ocupados con una persona, como me ocurre a mí, que estoy solo porque mi señora con mi hija vive en el pueblo, el hijo es policía y ya no vive con nosotros (ML). ”

“En la zona la producción caprina se ha venido abajo, ya nadie tiene cabras, por el tema de que la gente grande se ha puesto vieja y ya no puede andar, problemas de los pumas y a la gente joven muy poco que le guste ir al campo (AR) ”

Para la mayoría el desafío del contexto actual tiene que ver con el interés de las nuevas generaciones a continuar con su legado, y con la falta de personas viviendo en el campo, solo MC menciona un contexto que podría estar ligado a la penetración directa del capital en el espacio rural que tiene que ver con la pérdida del pastoreo comunitario y la demarcación de los límites con el alambrado.

II.4.5.b Personas Referentes del Territorio: (se incluyen personas con responsabilidad política y técnicos extensionistas con trayectoria en el trabajo junto a puesteros)

Los/as referentes entrevistados/as coinciden en que existe un proceso migratorio de los puesteros del campo al pueblo, aunque con algunas miradas que difieren respecto a los motivos de dicha migración.

Lo que viene sucediendo es que la gente se viene a vivir al pueblo, obviamente es más confortable. Cada vez se está despoblando más de puesteros la zona; es un proceso que no para. El productor genuino más grande (de edad) se viene al pueblo, quizás por alguna cuestión de salud, y sus hijos, sus herederos difícilmente se queden en el campo la mayoría se van a buscar trabajo a otro lado (OG).

Se aferran más a una mejor calidad de vida y no tanto a la vida tan cruda que tenían en el campo que aún en algunos lugares la siguen teniendo (JoL).

Para SP el motivo de la migración es el resultado de una batalla cultural que pierde frente a las condiciones económicas:

En tanto el aspecto cultural y económico estén equiparados, creo que los productores optan por vivir en el campo. Si en la ecuación solamente tiene peso el aspecto económico, es probable que opten por vivir en el ámbito urbano. Es decir, si el factor cultural no tiene un peso específico importante, difícilmente las personas permanecerán en el campo (SP).

AH y JoL coinciden en que el proceso migratorio inicia por una parte del núcleo familiar; los/as hijos/as que se van a estudiar a la escuela del pueblo y las madres que los/as acompañan:

Hace mucho tiempo que se visualiza una migración de las personas desde el campo al pueblo. Los jóvenes se van del campo inicialmente por estudio o por trabajo y se van generalmente acompañados por algún familiar (AH).

En la actualidad nos pasa que la mujer y los hijos se quedan en el pueblo y es el hombre o alguno de sus hijos mayores los que permanecen trabajando en el campo. La juventud y los tiempos van cambiando y los chicos hoy optan por estudiar, que por otro lado es un

logro, es un cambio de paradigma cultural que teníamos acá en la zona; antes sus expectativas pasaban por tener una punta de chivas, unas vaquitas para hacerse de un capital y quedarse en el campo, hoy tienen la posibilidad de estudiar o ir a trabajar al sur con el petróleo. Debemos tener en el año entre 25 y 30 chicos estudiando una carrera universitaria, y muchos de ellos vuelven a ejercer su profesión (JoL).

Para JuL la inclinación de las personas por migrar a un núcleo urbano no se reduce simplemente a buscar mejor calidad de vida si no que, sobretodo, tiene que ver con la condición humana gregaria:

Hay que aclarar que la migración de las personas del ámbito rural al urbano es una tendencia a nivel mundial. Se observa tanto en jóvenes como en gente adulta, sobre todo cuando las personas adultas tienen la posibilidad de tener una casa en el pueblo. Y esto tiene que ver con una característica básica del hombre y la mujer de vivir en comunidad. Quizás antes, hace algunos años, esa vida comunitaria se encontraba en el campo, por la presencia de escuelas rurales, el boliche para los bailes, y eso se ha ido perdiendo. A veces se simplifica con justificativos relacionados a la falta de servicios, sin embargo uno recorre algunos establecimientos, cascos rurales donde incluso tienen electricidad y la gente igual se retiró del lugar.

Insisto con la condición del ser humano de hábito gregario, de convivencia con otras personas, que quizás en los jóvenes tenga más impacto. También se debe pensar en la escala de producción del campo que muchas veces no alcanza para que todos los hijos se queden y dividan la producción en dos núcleos familiares (JuL).

Respecto a los problemas de la vida en el campo los/as referentes son más críticos/as y enunciativos/as que los propios puesteros/as, coinciden en que la falta de servicios y necesidades básicas es el principal problema; en especial la comunicación, el acceso al agua potable y la electricidad. Se pronuncia una sola referencia vinculada a la tenencia de la tierra

Creo que las personas que viven actualmente en el campo entienden su permanencia asociada con determinadas condiciones en la calidad de vida, con un fuerte componente, actual vinculado a lo tecnológico y la comunicación. En la actualidad la permanencia está asociada al acceso a servicios que faciliten el trabajo y las condiciones de vida (acceso al agua, energía eléctrica etc). En las regiones menos densas en población este acceso es muy limitado -áreas rurales-, ya sea porque no existe o por el costo que representa obtenerlo, resultando muy tentador migrar a las zonas urbanas donde el acceso a estos servicios es fácil y relativamente económico (SP).

Los principales problemas tienen que ver con cuestiones estructurales vinculadas a las necesidades básicas; por ejemplo, hay familias que tienen viviendas precarias, no existe cobertura total de fuentes de energía solar, no poseen agua segura y es necesario que los municipios lleven agua potable, es muy manifiesto la falta de señal de celular para poder conectarse y también para acceder a información. Un problema histórico es la tenencia de la tierra, la incertidumbre de no saber qué va a pasar con el suelo donde viven, es una limitante a la hora de proyectar ciertas actividades en el campo. El estado y mantenimiento de los caminos es un problema porque en general están en mal estado, y esto implica problemas para comercializar la producción y para trasladarse para comprar mercadería (AH).

El acceso a la salud es un problema, sobre todo en las personas grandes; si tenes un problema de salud no tenes una respuesta inmediata, y relacionado a esto está la falta

de una red de telefonía celular que no existe para la región y el tema de los caminos; los caminos son un problema, al igual que no existe un sistema de transporte público para el traslado habitual de esa gente. Hay que vivir en esos lugares, yo digo que deberíamos plantearnos si nosotros viviríamos en esas condiciones (JuL).

Por otro lado, OG y JoL coinciden que el principal problema en el campo actualmente es la sequía. Si bien lo expresan de esa manera y como algo puntual también se puede interpretar la expresión de la complejidad climática de la vida en el campo en esta región: como se ha mencionado, la región, presenta fuertes indicadores de aridez a partir de las bajas precipitaciones en el año, las altas temperaturas en verano y los fuertes vientos.

En este momento el principal problema en el campo es la sequía (OG).

Dentro de la complejidad de problemas que identifican sobre la vida en el campo se reconoce a la producción caprina como una actividad importante e identitaria del puestero y la región:

Si bien en las últimas décadas hubo un retroceso en cantidad de animales y de productores, sigue siendo una actividad importante. Se identifica a la región del oeste de La Pampa -aún hoy- con la producción caprina. Hay una “identidad” y/o “impronta” en el imaginario de la sociedad pampeana que probablemente sea más fuerte que la realidad misma (producción real) (SP).

Es una actividad sumamente importante. La carne caprina es una fuente de proteína para la gente que vive en la región. Y además es una parte importante del ingreso económico que tiene la familia por la venta directa del chivito y algunas otras cuestiones que tienen que ver con la venta del guano y del cuero. Si bien no siempre representa el mayor ingreso de las familias, me atrevería a decir que son pocas las familias que solo viven del ingreso de la actividad caprina, la producción caprina es muy importante para la zona porque es una especie que se adapta bien a las condiciones ambientales donde nosotros trabajamos (AH).

La producción caprina es muy importante en la región, sobre todo por el tipo de clima que hay, es un clima árido, semiárido donde el caprino se adapta muy bien. Y es importante no solo por el ingreso económico para la familia; sino también porque combinan con el autoconsumo. Además, propicia el arraigo de las familias; yo creo que es una fuente de arraigo el caprino para la zona, ahí está la importancia de este tipo de producción; uno puede cuestionar o decir que es mejorable pero no se puede negar que, en el tiempo, la producción caprina ha logrado estabilizar las unidades productivas en la zona (JuL).

Como habitante de La Humada el chivito es representativo: “el chivito es La Humada”, a donde vamos nos preguntan por el chivo y nos sentimos muy identificados y uno a veces trata de que no se pierda la producción porque cada vez se hace más difícil conseguir un chivito en temporada; antes hacías 5 km del pueblo y conseguías uno, ahora tenes que ir a la zona de Chos Malal. Nos sentimos muy identificados con el chivo, y para nosotros es mejor que cualquier otro. Incluso de los pueblos vecinos, para alguna fiesta, vienen a buscar chivos a La Humada.

Es una economía que le da una solución más rápida al pequeño productor. como conocedor del tema es mejor de manejar en épocas de sequía, pero que solo pueden manejar los productores que viven en el campo, que cada vez son menos. El producto es muy requerido en la zona y por la gente que anda de tránsito. El chivito es un plato

especial, cualquier amigo de Santa Rosa te pide que le lleves un chivito de acá, la producción no alcanza para la demanda que hay (OG).

Entre los problemas de la vida en el campo y la importancia de la producción caprina para la región se sucede una reflexión acerca del futuro de esta producción:

Es una producción que tiene ventajas comparativas en relación con otro tipo de producciones pecuarias. Ante las eventualidades de un clima cada vez más errático, los caprinos presentan más oportunidades de sobrevivencia por ser una especie resiliente. El sostenimiento de la producción está más asociada a la existencia de productores dispuestos a desarrollar esta actividad. Puede disminuir drásticamente, pero no desaparecer (SP).

Creo que va a ver una reducción importante en el número de cabezas y, sobre todo, en las familias que se dedican a la producción de cabras, lo venimos viendo desde hace tiempo. La mayoría de la gente que queda en el campo es gente grande y se quedan con la cantidad de cabras que pueden manejar. En los campos donde no exista renovación generacional las cabras se van a perder, pero en algunos campos aún queda gente joven y también sucede que algunos productores mantienen la producción aun viviendo en el pueblo lo que implica ayornarse con nuevas técnicas de manejo (AH).

Hay una tendencia a la disminución del stock caprino en el área y un aumento de la ganadería bovina y está estrechamente vinculado a la migración de las personas hacia el pueblo porque, lógicamente, la ganadería bovina no posee la intensificación de manejo que tiene la ganadería caprina. Se puede aseverar que en Chalileo y Chicalco la tendencia es el aumento de la ganadería bovina y la disminución de la ganadería caprina. En la medida de que la gente abandone los puestos la ganadería caprina va a ir desapareciendo (JuL).

Estamos en un momento bastante difícil, necesitamos ayudar a que la producción se mantenga y seguramente a cambiar la forma de trabajo, creo que hay que innovar la forma de producir y el manejo, lo tienen que hacer las nuevas generaciones, el manejo actual es muy sacrificado (OG).

Para JoL la realidad actual es diferente y se observa una tendencia a aumentar la producción caprina, esto basado en el rédito económico actual de la producción:

Lo que hemos estado observando con la parte caprina es que ha habido una tendencia a mantener y a aumentar porque, por suerte, hoy el chivo tiene un valor considerable que cuando el productor lo vende tiene un rédito económico que justifica su trabajo. No como otros años donde se sacrificaba mucho trabajo y el chivo era muy barato. Vemos que muchos productores con bovinos están volviendo al caprino por el rédito económico (JoL).

Los problemas específicos que afronta la producción caprina están vinculados en parte a la continuidad de la vida de campo atendiendo la intensificación que demandan las tareas de manejo en el sistema de producción, los/as referentes, además, visualizan cuestiones relacionadas al clima, los depredadores, la falta de tecnologías aplicadas al manejo y valor agregado de los productos:

El problema más significativo está asociado a la existencia de productores caprinos dispuestos a continuar con la actividad. Es una producción que requiere dedicación (tiempo) mientras que otro tipo de producción (bovina) ofrece ventajas en relación con las labores culturales. Creo que este es el punto más importante. Si listara los problemas

que los productores consideran más relevantes, diría: Depredación, escasez de alimento en algún periodo, transitabilidad de caminos y rutas, y precios bajos entre otros. Por otra parte, el chivito del oeste, es un producto enormemente desaprovechado teniendo en cuenta las características de la calidad de la carne otorgadas por las formas de crianza y alimentación (libres de contaminación) (SP).

Lo primero que me preocupa como problema es el conflicto serio entre las familias productoras y la fauna silvestre, siempre viene a la discusión cuando conversamos con los productores que manifiestan las pérdidas sobre todo por la depredación que causa el puma. Pero lo que uno visualiza es el desgaste anímico de las familias por la frecuencia de estos ataques a su producción. Y otra cuestión es el desarraigo en general y principalmente de jóvenes, y la falta de mano de obra para la continuidad de la actividad. Otro problema, que se trata de resolver con el acompañamiento de algunas instituciones es el bajo desarrollo en el agregado de valor de determinados productos o derivados de la producción caprina; trabajar en este problema ayudaría a mejorar la rentabilidad del sistema (AH).

Creo que los problemas se pueden dividir en problemas de adentro y problemas de afuera. Un problema relevante de adentro es cuando se producen agudizaciones de las condiciones climáticas externas teniendo en cuenta las características áridas o semiáridas de la zona, sobre todo la falta de lluvia; no se ha resuelto aún un mecanismo que permita contar con disponibilidad de forraje en estos ambientes; hay experiencias, pero no se pueden masificar las tecnologías disponibles (ej: atriplex, tuna). También hay algunos problemas sanitarios como el ectima y clamidias. En cuanto a las problemáticas externas (de afuera) podría decir que no se ha podido valorar como se debería valorar un producto de tan alta calidad en el sentido del modo en que es producido, no se ha podido avanzar en esa diferenciación del producto, y esto queda a la vista en la diferencia de precio que le pagan al productor con el precio que el público está dispuesto a pagar en el mostrador, igual no es algo sencillo (JuL).

Hoy creo que lo que más cuesta es que se siga sumando más gente a la actividad, pero por una cuestión lógica educativa; de los chicos que se van a estudiar y pierden la cultura de la producción familiar (JoL).

El problema, creo, tiene que ver con la forma de producir, necesitamos capacitar a los jóvenes con innovaciones que faciliten el trabajo con las cabras (OG).

II.4.5.c Taller Participativo en Producción Caprina:

A continuación se expone el Cuadro N°21 que resume el análisis FODA²² elaborado en el “Taller Participativo en Producción Caprina” que se llevó a cabo en mayo del 2023 en las instalaciones del Campo Escuela Unidad Didáctica Experimental y Productiva (UDEP) Dr. Hugo Roberto Alvarez de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam).

La actividad estuvo organizada por la Cátedra de Producción de Rumiantes Menores de dicha Facultad y el Ministerio de la Producción. La participación de productores/as (más

²² El análisis FODA es un método de diagnóstico utilizado, en este caso, para analizar el sistema productivo. La matriz se divide en cuatro espacios para agrupar factores que afectan al sistema: uno para las “Fortalezas” (factores positivos internos), otro para las “Oportunidades” (factores positivos externos), otro para las “Debilidades” (factores negativos internos) y finalmente otro para las “Amenazas” (factores negativos externos)

de 70) estuvo garantizada gracias al apoyo de los diferentes municipios del oeste pampeano que dispusieron del transporte para acercarlos/as al lugar. Durante el taller se dividió a los/as productores/as en grupo y se les pidió trabajar con una serie de consignas vinculadas al diagnóstico de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de la producción caprina.

Cuadro N°21: *Matriz FODA del Taller Participativo en Producción Caprina*

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- El producto que se ofrece es de buena calidad y posee mucha demanda - El caprino se adapta bien a la zona - Quienes crían cabras coloradas destacan su calidad y productividad - Tener el establecimiento cerca de la ciudad, de una ruta o en zona petrolera mejora los aspectos comerciales	- Falta de registros productivos - No se aplican tecnologías de manejo como por ejemplo el “perro protector” - No se realizan exámenes reproductivos en los machos – No se cuenta con un asesoramiento profesional - Falta de mano de obra – los jóvenes no quieren trabajar en el campo - Limitaciones para implementar suplementación estratégica - Permanencia de animales viejos en los rodeos - Quienes viven alejados de las ciudades y las rutas venden el producto a menor precio
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
- La posibilidad de contar con asociaciones y estar más organizados - Diferentes instituciones-organismos que se acercan al productor - La posibilidad de aprovechar otros productos como el guano, el cuero, la fibra y la leche	- La sequía - Los predadores - Los parajes más alejados de los pueblos no tienen acceso a forrajes y granos para suplementar - La distancia, caminos en mal estado y falta de telecomunicación dificulta la comunicación e imposibilita contar con buena información - No existen industrias para el aprovechamiento del guano y el cuero en la zona - Elevado precio del combustible - El apoyo de los organismos de gobierno es intermitente: falta continuidad

Fuente: Taller Participativo en Producción Caprina, Facultad de Cs. Veterinarias UNLPam y Ministerio de la Producción del Gobierno de La Pampa, mayo 2023

II.4.5.d Talleres de mapeo de problemas con jóvenes del Oeste de La Pampa:

Se suma al estudio etnográfico un resumen (ver Cuadro N°22) de las conclusiones obtenidas a partir de la participación en talleres sobre mapeo de problemas de la producción caprina en colegios secundarios del oeste pampeano.

La actividad se llevó a cabo en septiembre del 2024 y estuvo a cargo del equipo del PEU de la UNLPam: "Producción Caprina: Construcción Participativa para el Fortalecimiento de un Patrimonio Rural y Productivo" y contempló el mapeo de problemas del sector caprino a cargo de jóvenes de entre 16 y 18 años que cursan 5to y 6to año de los colegios secundarios de las localidades de 25 de mayo (20 alumnos/as), Puelén (22 alumnos/as), Algarrobo del Águila (24 alumnos/as), Santa Isabel (39 alumnos/as pertenecientes a los dos colegios secundarios de la localidad) y La Humada (11 alumnos/as).

Cuadro N°22: Mapeo de Problemas; Identificación y Origen

PROBLEMAS IDENTIFICADOS	ORIGEN DEL PROBLEMA
Predadores	Las familias antes vivían más en el campo y se encargaban de ahuyentar a los depredadores con trampas, perros, fuego. Instalaciones precarias. Falta de una perrera que se haga cargo de los perros sueltos que hacen daño.
Baja cantidad y calidad de agua	Zonas o áreas contaminadas con salitre o mucha arcilla. En algunas zonas no disponen de agua para consumo. Contaminación del agua por aves silvestres (plumas, materia fecal o animales muertos).
Sequía	Es climático, de la zona. Es una zona árida. Se sobrepastorean los campos. Mucho viento seca el campo.
Enfermedades	Instalaciones deficientes (corrales muy chicos, contaminados). No se realizan planes sanitarios. Mala higiene. No se respeta la cuarentena al ingresar animales nuevos al establecimiento. Mal cuidado de los animales. Contagio entre los animales que están enfermos en el piño.
Costos de crianza	Bajo valor del producto. No se cuenta con capital y mano de obra. No se administra bien la nutrición. No se aprovechan todos los productos del caprino.
Poca mano de obra	Bajas ganancias. Los productores deciden dedicarse a otra producción. Competencia laboral en la zona petrolera. Trabajo en negro. Hay que dedicarle mucho tiempo.

Falta de jóvenes en el campo	Sueldos bajos. Muchas horas de trabajo. Mucha responsabilidad Deciden migrar a la ciudad/ pueblo para poder estudiar o trabajar. Los avances de la tecnología hacen que los jóvenes no se interesen tanto por el campo
Mala nutrición de los animales	No hay producción de pasto, por lo cual los animales no tienen buena condición corporal. Mala suplementación (mal uso de las raciones) Elevado costo de alimentos para suplementación Baja calidad de los alimentos (problemas de minerales)
Caminos en mal estado	Falta de mantenimiento
Consanguinidad en los rodeos	No se cambia la genética
Malas instalaciones	Dificultades económicas Mal estado de los caminos para trasladar materiales o dificultad para acceder. Mala ubicación o problemas en el terreno. Dificultad para acceder a materiales adecuados. Elevado costos de materiales.
Mala comunicación	Falta de señal, falta de antenas en el campo Falta de electricidad

Fuente: Elaboración propia a partir de la participación en los talleres de colegios Secundarios organizados por el PEU: "Producción Caprina: Construcción Participativa para el Fortalecimiento de un Patrimonio Rural y Productivo" de la UNLPam

CAPÍTULO III:

CONCLUSIONES

III.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS:

Los resultados de esta investigación son un aporte a las ciencias sociales agrarias a partir de generar una renovación en el conocimiento de la realidad; aunque muchos aspectos sociales han permanecido iguales a pesar del tiempo, éstos, podrían modificarse en algún momento:

Además de empírica la investigación social es temporal-histórica porque los temas que trata y cómo los trata están profundamente afectados por las circunstancias históricas, mundiales y locales[...] El carácter temporal de la investigación científica abre las puertas a la renovación y acumulación de conocimiento. No existe verdad definitiva en la investigación social empírica. La búsqueda de una verdad definitiva o de resultados inmutables no es una meta para el investigador social (Ruth Sautu, 2001, p. 5).

Dinámica Poblacional: En relación a la dinámica poblacional entre el período de referencia, 2005-2021/22, los resultados del trabajo de investigación dan cuenta de un proceso marcado de envejecimiento de la población, una disminución en el número de integrantes de los núcleos familiares que habitan los puestos y un aumento del índice de masculinidad. Esto coincide con los datos aportados por Dillon y Comerci (2014) para esta región, pero se suman aportes referidos a las causas²³ como se detalla más adelante.

Dinámica Productiva: Respecto a la dinámica productiva entre el 2005 y el 2021/22 se observa una disminución en la escala de producción promedio por establecimiento. Pasando de una escala de producción predominante de 101 a 200 cabezas a una escala de producción predominante de 51 a 100 cabezas.

Por otro lado, la producción bovina no ha modificado su participación dentro del rodeo total de ganado teniendo en cuenta que la mayoría de los puestos poseen un sistema de producción mixto con predominio del ganado caprino y bovino. Tanto en el 2005 como en el 2021/22 el ganado caprino casi duplica en cantidad de cabezas al ganado bovino (Gráficos N°3 y N°7 respectivamente).

A partir de este último dato se puede concluir que la disminución de la escala de producción caprina no se produce por “reemplazo” del tipo de ganado como lo manifiestan algunos testimonios de referentes locales, por lo tanto el resultado es una disminución de escala de producción en ambos tipos de ganado.

Estrategias Campesinas y Producción Caprina: los resultados de la investigación muestran una vinculación positiva entre ciertas estrategias campesinas y la producción caprina como lo son; la movilidad espacial (entre el campo y el pueblo) de baja frecuencia, el asentamiento en tierras fiscales, el modo de pastoreo comunitario y la diversificación de ingresos a través de recursos prediales.

Por lo tanto, la persistencia del sistema de producción caprina en la región está ligado a la presencia del puestero en el campo, algo que queda expuesto en los testimonios de los propios actores sociales del territorio a partir de la intensificación de tareas que demanda

²³ Dillon y Comerci (2014) mencionan como causa de envejecimiento de la población rural a la baja del índice de natalidad

la actividad, y bajo un modelo de diversificación productiva con una ganadería mixta, el aprovechamiento de subproductos como el guano, la leche y el cuero y la confección de artesanías.

Por el contrario, la producción caprina se afecta negativamente cuando se limitan los perímetros de los campos con alambrados marcando la propiedad privada de los mismos para un pastoreo individual.

Los datos cuantitativos sobre el despoblamiento de los hogares rurales (disminución del promedio de habitantes por hogar), el envejecimiento de la población y la disminución de la escala productiva tienen su correlato en los resultados de la investigación cualitativa, sobre todo en las expresiones que refieren al desinterés de los/as jóvenes o la falta de los/as mismos en el campo. Los/as propios/as jóvenes manifiestan sus bajas expectativas sobre este tipo de vida a partir del esfuerzo que demanda y el bajo rédito económico que les puede proporcionar la actividad, algo que, como menciona Caceres (1995), se vincula a una mayor demanda de dinero para hacer frente a las necesidades de consumo presentes en este mundo moderno.

III.2 TESIS FINAL:

El Puestero del Oeste de La Pampa, en el período de estudio, ha encontrado a partir de su “estrategia de desplazamiento o movilidad espacial habitual” la manera de persistir en su modo campesino de vida que, al mismo tiempo, le ha permitido conservar las estrategias de reproducción social de inversión biológica, sucesoria, educativa, económica, social, simbólica y sociodicea como lo describe Comerci (2017) a partir de Bourdieu (2006).

A partir de una doble residencia (campo y pueblo) o la división del núcleo familiar entre madre e hijos/as viviendo en el pueblo y el padre residiendo en el puesto (campo) como lo describen los testimonios de los propios puesteros y referentes locales, se aseguran la educación de los hijos/as, la posibilidad de un ingreso extrapredial a partir de un trabajo en el pueblo, la vida en sociedad, el acceso a servicios básicos y comunicación, y, al mismo tiempo, el resguardo del patrimonio del puesto y su capital productivo.

Ahora bien, este modo o territorialidad campesina que surge durante el período de estudio en las familias puesteras ha generado un impacto negativo en el sistema de producción caprina marcando una disminución en la cantidad de cabezas por establecimiento. Lógicamente vinculado a la falta de mano de obra.

En conclusión; se observa un proceso de persistencia del puestero gracias a la estrategia de movilidad espacial habitual desarrollada por los mismos durante el período de estudio, pero que al mismo tiempo resulta negativa para la continuidad de la producción caprina en la región.

III.1.3 CONSIDERACIONES PERSONALES:

Retomando los enunciados de la “Introducción” de este trabajo; la información aportada por este estudio pretenden ser una herramienta para el diseño de políticas orientadas a captar el interés de las nuevas generaciones de “puesteros/as” para que continúen con la producción caprina, aunque esto implique cambios en la territorialidad campesina para alcanzar el punto de equilibrio entre la misma y los intereses económicos planteados por los jóvenes del lugar.

La producción caprina no ha dejado de ser, durante el período de estudio, el tipo de producción que representa a la economía y la cultura de la región. Los resultados

obtenidos respecto a la comparación de participación del ganado por establecimiento marcan esta tendencia de la misma manera que queda planteado a partir de los testimonios y observaciones del componente etnográfico de investigación.

Tomando la expresión de Murmis (1993) que citan Bendini - Steimbregger (2010), estamos frente a una verdadera “Epopéya de la persistencia campesina” para el puestero del oeste de La Pampa, que no depende solo de su capacidad de organización para resistir o adaptarse sino, y sobretodo, dependen de políticas de estado que fomenten, defiendan y acompañen a la producción caprina y que tengan repercusión sobre los/as jóvenes de la región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Balsa J. y López Castro N. (2011). La agricultura familiar “moderna”. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana. Libro: Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana (pp. 45-75) CICCUS. ISBN: 978-987-1599-46-2

Bedotti Daniel (2000). Caracterización de los sistemas de producción caprina en el Oeste de La Pampa (Argentina), Tesis Doctoral. INTA Digital, Repositorio Institucional de la Biblioteca Digital. URI <http://hdl.handle.net/20.500.12123/7373> - web <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/7373>

Bedotti, D., Gómez Castro A.G., Sánchez Rodríguez M., García Martínez A., Martos Peinado J. (2005). Aspectos sociológicos de los sistemas de producción caprina en el oeste pampeano (Argentina). Archivos de Zootecnia, 2005, Vol. 54, N° 208, p. 599-608

Bendini, M. y Steimbregger, N. (2010). Dinámicas territoriales y persistencia campesina: redefinición de las unidades y espacios de trabajo de los crianceros en el norte de la Patagonia. Revista Territorio y Transporte No 3, UBA, Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, pp. 59-76.

Bendini, M. y Steimbregger, N. (2011) Ocupaciones y movilidades en pueblos rurales de la Patagonia. Una mirada desde lo agrario. Mundo Agrario, vol. 12, n° 23, segundo semestre de 2011. ISSN 1515-5994 <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/> Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro de Historia Argentina y Americana

Blanco N., Pirela J. (2015). La complementariedad metodológica: Estrategia de integración de enfoques en la investigación social - Espacios Públicos, vol. 19, núm. 45, pp. 97-111, Universidad Autónoma del Estado de México

Caceres D., Silveti F., Ferrer G., Soto G. (2006). “Y... Vivimos de las cabras”. Editorial La Colmena ISBN - 13:978-987-9028-61-2

Cáceres D. (1995). “Estrategias Campesinas en Sociedades Rurales Contemporáneas. Revista de la Facultad de Agronomía (Universidad Nacional de Buenos Aires) 15(1), pp. 67-72.

Cáceres D. M. (2014). Amenazas y desafíos que enfrenta el campesinado en Argentina. ¿Descampesinización o Persistencia?. En C. Craviotti (Ed.) Agricultura Familiar en Latinoamérica. Continuidades, Transformaciones y Controversias, pp 205-232. Editorial Ciccus, Buenos Aires.

Cano et. al. (2004). Inventario Integrado de los Recursos Naturales de la Provincia de La Pampa, Clima, Geomorfología, Suelo y Vegetación. INTA - UNLPam y Gobierno de La Pampa. 2da Edición: <https://recursosnaturales.lapampa.edu.ar//>

Comerci, María Eugenia (2017). Territorialidades campesinas. Los “puestos” en el oeste de La Pampa (Argentina), Revista de Geografía Norte Grande, 66: 143-165

Comerci María Eugenia (2017) – Estrategias en Espacios de Borde, 1ra ed. Compendiada Universidad Nacional de La Pampa, Libros Académicos de Interés Regional ISBN 978-950-863-323-1 (Capítulo 4: Estrategias Campesinas en los Bordes Pampeanos, pag. 119-161. ver tb Cap 1.)

Craviotti, Clara (1999). Pluriactividad: su incorporación en los enfoques y en las políticas de desarrollo rural. Estudios del Trabajo, No.17, p. 95-112

Craviotti, Clara (2002). Configuraciones socio-productivas y tipos de pluriactividad: Los productores familiares de Junín y Mercedes. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios, N° 17 2do semestre 2002.

Craviotti, Clara, 2012. “Las explotaciones familiares en el agro pampeano: controversias y perspectivas”, en Revista Pueblos y fronteras digital, v.7, n.14, ISSN 1870-4115, Págs. 6-30

Dillon, Beatriz y Comerci María E. (2014). Territorialidades en tensión en el Oeste de La Pampa. Sujetos, modelos y conflictos. Editorial UNLPam, La Pampa – Argentina, Libros Académicos de Interés Regional ISBN 978-950-863-309-5 (Capítulos 1 - 2 - 5 y 6)

Dirección de Estadística y Censo del Gobierno de La Pampa: Registro Provincial Agropecuario (REPAGRO), 2010. <https://estadistica.lapampa.gob.ar/repagro.html>

Dirección de Estadística y Censo del Gobierno de La Pampa: Registro Provincial Agropecuario (REPAGRO), 2022. <https://estadistica.lapampa.gob.ar/repagro/tablas/2022-repagro-resumen.html>

Gómez Sergio (2004). Nueva Ruralidad (fundamentos teóricos y necesidad de avances empíricos): una mirada desde la sociología rural. Revista de Desarrollo rural y Cooperativismo Agrario, ISSN 1139-7748, N° 8, 2004, pags. 141-164. <https://www.researchgate.net/publication/28136972>

Hernández Sampieri R., Fernández Collado C., Baptista Lucio M. (2014). Metodología de la Investigación, 6ta edición - ISBN: 978-1-4562-2396-0

Instituto Nacional de Estadística y Censo de la República Argentina. Censo Poblacional 2010. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-41-135>

Kotani Ignacio (2021). Los efectos de la expansión de la frontera agrícola en el territorio del oeste pampeano entre los años 2005 y 2011. Una mirada hacia las estrategias de reproducción social de los puesteros. VETEC, Revista Académica de Investigación, Docencia y Extensión de las Ciencias Veterinarias, Volumen 2, N° 2, 2021 (enero/junio). E-ISSN 2683-9237, p. 42-50

Lowinger P., Kotani I., Gorrachategui M., Dayenoff P. (2020). Caracterización de algunos parámetros de la producción caprina en el Departamento de Chical-Co, La Pampa, Argentina. CIENCIA VETERINARIA, Vol. 22 N°1, p. 31-46

Martínez Salgado Carolina (2012). El muestreo en investigación cualitativa. Principios básicos y algunas controversias - Ciência & Saúde Coletiva, 17(3):613-619

Ministerio de la Producción del Gobierno de la provincia de La Pampa (2007). Plan de Desarrollo Rural del Oeste de la Provincia de La Pampa. <https://www.mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/planes-prov/LAPAMPA/Plan-Desarrollo-Rural-del-Oeste.pdf>

Modenes, Juan A. (2007). Movilidad espacial: uso temporal del territorio y poblaciones vinculadas, Ponencia presentada al X Congreso de la Población Española: “Migraciones, movilidad y territorio”, Centre d’Estudis Demogràfics, p.4

Ragin, Charles (2007) – La Construcción de la Investigación Social, Introducción a los métodos y su diversidad. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Universidad de los Andes, 2007. Cap. 4 al 6

Rincón Luis Felipe (2018) - Consideraciones teóricas de la cuestión agraria y campesina y la explotación del trabajo campesino por el capital - Luna Azul (ISSN: 1909-2474), núm. 46, enero-junio, 2018, pp. 387-408, Universidad de Caldas

Rodríguez C., Mikkelsen C., Lucero P. (2022) - Aportes al Debate del Concepto de Paraje, una mirada desde el Sudeste Bonaerense. Memorias del XVIII Encuentro de Geografía de América Latina y VIII Congreso Nacional de Geografía de Universidades públicas de la República Argentina: construyendo saberes emancipatorios desde y para América Latina, Córdoba; Argentina; 2021; 201-203. ISBN 978-950-33-1702-0

Ruth S., Wainerman C. (2001) - La Trastienda de la Investigación. Ediciones Lumiere, Tercera edición ampliada Buenos Aires, 2001 - Capítulo 8. ISBN 950-9603-41-4

Poey M., Molina M., Breit, M., Torrado J., Lux, J. (2022). Una Experiencia Participativa con Productores Caprinos en el Oeste de La Pampa: construcción de Refugios (pp. 1414-1423). AADER, ISSN 1515-2553. Jornadas de Extensión Rural: XX Jornadas Nacionales y XII del Mercosur, Facultad de Cs. Agrarias UNR - Zavalla, Santa Fe (Argentina). AADER

Shanini Teodor (1990) – El Marx Tardío y la Vía Rusa, Marx y la Periferia del Capitalismo. Editorial Revolución - 2do capítulo: La Vía Rusa (P. 123 a 162)

Subsecretaría de Ecología del gobierno de La Pampa (2014) - Ecología para todas las plantas de La Pampa - Revista Ecología para todos, Año 5 - N°6 ISSN: 1852-3900

GLOSARIO DE SIGLAS Y ABREVIATURAS:

AUH: Asignación Universal por Hijo

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y El Caribe

CNA: Censo Nacional Agropecuario

EAPs: Explotaciones Agropecuarias

EPO 2005: Encuesta a Productores del Oeste 2005

FONAF: Foro Nacional de la Agricultura Familiar

INTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

IA: Inseminación Artificial

NF: Núcleo Familiar

PEU: Proyecto de Extensión Universitaria

PROEU: Programa de Extensión Universitaria

RENAF: Registro Nacional de Agricultura Familiar

RENSPA: Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios

REPAGRO: Registro Provincial Agropecuario

UDEP: Unidad Didáctica Experimental y Productiva

UNLPam: Universidad Nacional de La Pampa

VHF: señal de radio de alta frecuencia (utilizada para comunicarse de radios con la misma frecuencia)

ANEXO: FORMULARIO DE ENCUESTA SOCIO-PRODUCTIVA

La presente planilla tiene carácter confidencial y reservado de acuerdo con la Ley N° 17.622 que asegura el secreto estadístico y la confidencialidad de la información suministrada.

Artículo 10: Las informaciones que se suministren a los organismos que integran el Sistema Estadístico Nacional, en cumplimiento de la presente ley, serán estrictamente secretos y sólo se utilizarán con fines estadísticos. Los datos deberán ser suministrados y publicados, exclusivamente, en compilaciones de conjunto, de modo que no pueda ser violado el secreto comercial o patrimonial, ni individualizarse las personas o entidades a quienes se refieran. Quedan exceptuados del secreto estadístico los siguientes datos de registro: nombre y apellido, o razón social, domicilio y rama de actividad.

¿Quién lo está invitando y por qué se lo invita a participar?

La presente encuesta se realiza de manera conjunta entre el INTA, la Facultad de Ciencias Veterinarias (UNLPam) y organismos del Gobierno de La Pampa. Tiene como población objetivo las familias productoras-ganaderas del oeste de La Pampa y sureste de Mendoza.

¿Tiene que participar de la investigación?

La participación de la encuesta es voluntaria. Realizarla o no, no implica ser beneficiado o perjudicado de algún modo.

¿Por qué se realiza el estudio y de qué se trata?

El objetivo de la encuesta es obtener información social y productiva para realizar un análisis estadístico y a partir de los resultados, sacar conclusiones que permitan trabajar sobre problemáticas y oportunidades presentes en la región.

¿Cómo se protegerán los datos de las personas? ¿Quién tendrá acceso a los datos?

La información de la encuesta será recolectada, almacenada y sistematizada por los organismos participantes (INTA, la Facultad de Ciencias Veterinarias -UNLPam- y Gobierno de La Pampa). El acceso y análisis de los datos será responsabilidad de los mencionados organismos.

¿Con quién puede comunicarse la persona para obtener más información del estudio y sobre sus derechos como participante?

Para realizar cualquier consulta respecto a la presente encuesta y el procesamiento posterior de la información recolectada en la misma, se puede comunicar a INTA Anguil (02954 495057, Int:460) o Secretaría de Extensión FCV UNLPam (02302 421607 Int:6201).

¿Da conformidad de participar de la presente encuesta y del análisis y evaluación de los datos aportados?

No ☐ Si ☐

¿Da conformidad para la utilización de imágenes y/o videos registrados al momento de ser encuestado en futuras publicaciones?

No ☐ - Si ☐

Firma y Aclaración de la persona encuestada

Firma y Aclaración de la persona que encuesta

Encuesta socio productiva del oeste pampeano y sur este mendocino

- 1) Fecha de realización de la encuesta:
- 2) Apellido y Nombre de la persona encuestada:
- 3) Contacto telefónico de la persona encuestada:
- 4) Apellido y Nombre de la persona responsable del establecimiento:
- 5) Contacto telefónico de la persona responsable del establecimiento:
- 6) Edad de la persona responsable del establecimiento:
- 7) Nombre del establecimiento:
- 8) Provincia. (Marcar con ✓ según corresponda).
- La Pampa - Mendoza
- 9) Departamento/Partido. (Marcar con ✓ según corresponda).
- Chalileo - Chical có - Limay Mahuida - Puelén
- Curacó - Malargüe - San Rafael - Gral. Alvear
- 10) Ejido/Distrito/Jurisdicción. (Marcar con ✓ según corresponda).
- Santa Isabel - Algarrobo del Águila - La Humada - Puelén
- 25 de Mayo - Limay Mahuida - Puelches - Casa de Piedra
- Gdor. Duval - Agua Escondida - Punta del Agua
- 11) Localidad/Paraje/Colonia (Nombre):
- 12) Localización catastral:
- Sección: - Fracción: - Lote: - Parcela:
- 13) Superficie del establecimiento (hectáreas):
- 14) Geolocalización del establecimiento (Grados Decimales):
- Latitud: - Longitud:
- 15) ¿Dónde reside habitualmente? (Marcar con ✓ según corresponda).
- Campo - Alternado
- Pueblo (nombre del pueblo):

Distancia *1		Frecuencia *2		Permanencia en el campo	
Corta		Baja		Si	
Media		Media		No	
Larga		Alta			

*1 Distancia: Corta (hasta 20 km); Media (hasta 50 km); Larga (más de 50 km).

*2 Frecuencia: Baja (1-2 veces por mes); Media (1 a 2 veces por semana), Alta (más de 3 veces por semana).

16) Si la respuesta es en el “Pueblo”: ¿vivió en algún momento en el campo? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si

17) Si la respuesta es “Si”: ¿En qué año se mudó?:

18) Integrantes del grupo familiar

Personas que componen el Núcleo Familiar (NF)										
Apellido y Nombre	Edad	Titular/ Parentesco	Lugar de residencia		Estudió/a		¿Trabaja en el NF?		Trabajo/Ingreso extra predial	
			Campo	Pueblo	Si (*1)	No	Si	No	Agrop. (*2)	No Agrop. (*3)

*1 **Nivel de Estudio:** Primario (P), Secundario (S), Terciario (T), Universitario (U) / Completo (C), Incompleto (I)
 *2 **Trabajos Agropecuarios:**
 1) Servicios Agropecuarios (changas, peón rural, jornalero, etc.)
 *3 **Trabajos No Agropecuarios:**
 2) Servicios No agropecuarios (transporte, doméstico, comercio, construcción, administración, etc.)
 3) Empleado del estado municipal, provincial, nacional
 4) Otro (jubilación, pensión, AUH)

19) ¿Tiene acceso a los siguientes servicios en el campo? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Electricidad de línea - Electricidad por fuentes renovables - Radio AM/FM
 - Radio VHF - Internet

20) ¿Posee cobertura de señal de celular en el campo? ¿Qué compañía/s? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si
 - Claro - Movistar - Personal

21) ¿Cómo se abastece de agua para consumo humano? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Propia del campo - Traslada desde el pueblo - Otro:
 - Observaciones:

22) ¿Cómo se calefacciona su hogar? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Leña - Gas envasado - Sistema eléctrico

- Otros:

23) ¿Forma parte de alguna organización? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Sí - Nombre:

24) ¿Forma parte de alguna comunidad de pueblos originarios? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Sí - Nombre:

25) ¿Posee alguno de los siguientes registros? (Marcar con ✓ según corresponda).

Registro	No	Si	Número:
RENSPA			
REPAGRO			
RENAF			

26) ¿Cómo es su condición frente a la tenencia de la tierra? (Marcar con ✓ según corresponda).

Privado

Fiscal

- Propiedad

- Arrendamiento

- Sucesión indivisa

- Aparcería

- Arrendamiento

- Ocupación con permiso

- Aparcería

- Comodato

- Ocupación con permiso

- Ocupación de hecho

- Comodato

- Concesión

- Ocupación de hecho

- Contrato accidental

- Concesión

- Usufructo

- Contrato accidental

- Usufructo

Observación:

27) ¿Existe litigio en cuanto a la tenencia de la tierra? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si

28) ¿Comparte el espacio de pastoreo con otros productores? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si

29) ¿El establecimiento posee alambrado o cierre perimetral? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si - Total - Parcial

30) ¿Posee parcelas en el establecimiento? (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Si - Número de parcelas:

31) Información productiva del último año (Número de animales).

Acontecimientos del último año	Caprinos (Nº)	Bovinos (Nº)	Ovinos (Nº)	Cerdos (Nº)
Nº total de cabezas				
Nº de vientres servidos				
Nº de vientres paridos:				
Nº de crías nacidas:				
Nº de hembras para reposición:				
Nº de crías terminados (consumo/venta):				

32) Tipo de servicio (Marcar con ✓ según corresponda).

Servicio	Continuo	Estacionado	Fecha Inicio	Fecha Finalización	Natural	IA
Caprinos						
Bovinos						
Ovinos						

33) ¿Realiza suplementación en algún momento del año? (Marcar con ✓ según corresponda).

Suplementación/Estación	Invierno	Primavera	Verano	Otoño
Caprinos				
Bovinos				
Ovinos				
Equinos				

34) ¿Qué utiliza para suplementar? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Maíz - Balanceado - Fardo/Rollo - Sales minerales
- Otros:

35) ¿Cómo se abastece de agua para consumo animal? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Pozo con molino - Pozo con bomba - Pozo sin bomba (aljibe)
- Perforación con bomba - Agua de lluvia - Transporte por cisterna
- Acueducto - Agua corriente - Vertientes/Arroyo/Río
- Lago/Laguna - Jahuel - Otro:

36) ¿Cómo considera la disponibilidad y calidad de agua para consumo animal? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Abundante y buena - Abundante y mala - Escasa y buena - Escasa y mala
- Observaciones:

37) ¿Cuántas aguadas posee en su establecimiento? N°:

38) Sanidad. Sintomatología de enfermedades observadas en sus cabras. (Marcar con ✓ según corresponda).

Acontecimientos observados	Si	No	Observaciones
Mascadera/Tascadera (problemas de las carretillas).			
Diarreas en animales adultos.			
Diarreas en chivitos en las primeras semanas de vida. ¿Color?			
Diarreas en chivitos después del mes de vida. ¿Color?			
Abortos en los primeros meses de gestación.			
Abortos en la mitad de la gestación.			
Abortos en los últimos meses de gestación o cerca del parto.			
Retención de placenta (no elimina rápidamente la placenta).			
Problemas respiratorios (Moco, catarro)			
Problemas de piel (sarna, hongos, verrugas).			
Piojos.			
Moscas.			
Apostemas.			
Quistes (bolsas de agua en la grasa o en las vísceras)			
Gusano del cuerno.			
Mastitis (Inflamación de la glándula mamaria).			
Parásitos internos en estómago o intestinos.			
Fasciola hepática, corrocho, saguaypé			
¿Observó caracoles en el agua? (río, arroyo, etc.).			
Ectima contagiosos, boquera, pizotia.			
Chivitos deslomados.			
Bocio/Coto (chivitos con la garganta hinchada, pelados).			
Problemas en las articulaciones o en las patas.			
Muertes súbitas (de un día para el otro y sin síntomas).			

39) Sanidad. ¿Le interesaría que se realice un muestreo en sus animales? (Marcar con ☐ según corresponda).

- No - Sí

40) Sanidad. ¿Realiza algún tratamiento sanitario a lo largo del año? (Marcar con ✓ según corresponda).

Tratamientos	Antiparasitarios internos	Antiparasitarios externos	Complejo mineral vitamínico	Vacunas	Antibióticos
Caprinos					
Bovinos					
Ovinos					
Equinos					

41) Depredadores ¿Qué especies hay en su establecimiento y cuántas muertes tuvo el último año?

Tipo de depredador	Si	No	Nº de animales muertos el último año			
			Caprinos	Bovinos	Ovinos	Equinos
Puma						
Zorro Gris						
Zorro Colorado						
Perros Asilvestrados						
Jabalí						
Gatos Silvestres						
Otros:						

42) Depredadores ¿Cómo controla los depredadores? (Marcar con ✓ según corresponda).

Tipo de depredador	Método de control						¿Cuántos depredadores controló el último año?
	Caza/Trampeo	Caza/Arma	Caza/Perros	Cebos tóxicos	Perros Pastores	No controla	
Puma							
Zorro Gris							
Zorro Colorado							
Perros Asilvestrados							
Jabalí							
Gatos Silvestres							
Otros:							

43) ¿Cómo realiza la comercialización de su producción? (Marcar con ✓ según corresponda).

Comercialización de Caprinos	Formal	Informal en pie * ¹	Informal faenado * ¹
Directa			
Comisionista/Acopiador			
Remate			
Frigorífico			
* ¹ 1) Consumidor Final 2) Carnicería 3) Casa de comida 4) Otro productor			

Comercialización de Bovinos	Formal	Informal en pie * ¹	Informal faenado * ¹
Directa			
Comisionista/Acopiador			
Remate			
Frigorífico			
* ¹ 1) Consumidor Final 2) Carnicería 3) Casa de comida 4) Otro productor			

44) ¿Comercializa otros productos o subproductos? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Equinos - Ovinos - Lana - Quesos - Artesanías - Guano - Pelo

- Otro:

- Observaciones:

Registros de observaciones del encuestador:

45) ¿Cómo considera el estado de la aguada? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Bueno - Regular - Malo - No posee

46) ¿Cómo considera el estado de los corrales para cabras? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Bueno - Regular - Malo - No posee

47) ¿Posee superficie techada? (cobertizo, refugio). (Marcar con ✓ según corresponda).

- No - Sí - Tamaño aproximado:

48) ¿Cómo considera el estado de los corrales para vacas? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Bueno - Regular - Malo - No posee

49) ¿Cómo considera el estado de la manga y/o yugo? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Bueno - Regular - Malo - No posee

50) ¿Cómo considera el estado/condición general de la vivienda? (Marcar con ✓ según corresponda).

- Bueno - Regular - Malo

Observaciones del Encuestador: