

SUBORDINACION DE LA UNIDAD CAMPESINA AL  
CAPITAL AGROINDUSTRIAL, CASO DE ESTUDIO: LOS  
PRODUCTORES DE TOMATE DE LA REGION SUR DE  
LA REPUBLICA DOMINICANA

AUTOR: ENRIQUE CHALAS

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES,  
(FLACSO)

1983

SUBORDINACION DE LA UNIDAD CAMPESINA AL  
CAPITAL AGROINDUSTRIAL, CASO DE ESTUDIO: LOS  
PRODUCTORES DE TOMATE DE LA REGION SUR DE  
LA REPUBLICA DOMINICANA

AUTOR: ENRIQUE CHALAS,  
FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

ANDRES GUERRERO,  
Director de Tesis

LUIS GOMEZ Y PEDRO CATRAIN  
Asesores

Santo Domingo,  
Republica Dominicana, Julio, 1983.

## INDICE

CONTENIDO	Página
i PRESENTACION	
ii DEDICACION	
iii INTRODUCCION	
iiii SINOPSIS ECONOMICO Y SOCIAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA	
<b>CAPITULO I.</b>	
I. Informaciones Básicas.....	
1.1 Geopolítica de la República Dominicana.....	1
1.2 Variable Macro del Sector Agropecuario Dominicano.....	2
1.3 Distribución del Ingreso Anual.....	3
1.4 Las Importaciones Alimenticias.....	4
1.5 Las Exportaciones.....	5
1.6 Situación de Empleo.....	6
1.7 Financiamiento del Sector.....	7
1.8 La Extrectura de la Tenencia de la Tierra.....	8
1.9 Geopolítica de la Región Estudiada.....	10
CUADROS ANEXOS.....	13-30
<b>CAPITULO II.</b>	
2. Caracterización de la Crisis del Sector Agropecuario Dominicano y Estrategia Capitalista.....	31
2.1 La Crisis del Sector Agropecuario Evuelva a una Triada...	37
2.2 Alcance de estos Enfoques.....	37
2.3 La Estrategia ante la Crisis.....	38
CUADROS Y GRAFICOS ANEXOS.....	50-52
BIBLIOGRAFIA CAPITULO II	
<b>CAPITULO III.</b>	
3. El Capital y la Subordinación de la Unidad Campesina....	56
3. La Cuestión del Capital en el Agro.....	63
3.1 Algunos Elementos Históricos.....	63
3.2 Subordinación de la Unidad Campesina y Estrategia Capitalista del Subsector Agroindustria en la Republica Dominicana.....	69

3.3	Proceso de Subsunción de la Unidad Campesina.....	77
	GRAFICA.....	91.
	BIBLIOGRAFICA CAPITULO III	

CAPITULO IV.

4.	La Agroindustria del Tomate, El Estado y la Unidad Campesina.....	95
	El Pabel del Estado en el Proceso de Subordinación de las Unidades Campesinas Productoras de Tomate al Capital Agroindustrial.....	100
4.1	El Control de los Insumos y la Asistencia Técnica.....	105
	CUADROS.....	106-120

BIBLIOGRAFIA CAPITULO IV

CAPITULO V.

5.	Agroindustria del Tomate y la Unidad Campesina: Apun- taciones Empíricas para su Estudio.....	123
5.1	Las Cuestiones Metológicas de la Encuesta Aplicada....	123
5.2	Metodología.....	124
5.3	Resultados de la Encuesta.....	128
5.4	Situación I.....	128
5.5	Situación II.....	129
5.6	Situación III.....	130
5.7	La Estructura de la Tenencia de la Tierra en los Pro- ductores de Tomate.....	132
5.8	La Unidad Familiar en la Unidad Campesina Productora de Tomate.....	134
5.9	Crédito, Insumos y Asistencia Técnica. Mecanismos de Control de la Producción de Tomate.....	137
	CUADROS Y GRAFICOS ANEXOS.....	139-147

BIBLIOGRAFIA CAPITULO V

	CONCLUSIONES.....	149-151
--	-------------------	---------

SINOPSIS ECONOMICO Y SOCIAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA

1. Extensión Territorial.....	48,442 km <sup>2</sup>
2. Población .....	5,738.000 habits.
3. Población Urbana.....	52%
4. Población Rural.....	48%
5. Tasa de Crecimiento Demográfico.....	3.0
6. Población Económicamente Activa.....	1,731.000
7. Población Económicamente Urbana.....	862.000
8. Población Económicamente Rural.....	869.000
9. Densidad Poblacional.....	118.4 h/km <sup>2</sup>
10. Natalidad por Mil Habitantes 1979.....	31.9
11. Expectativa de Vida al Nacer.....	62.8
12. Mortalidad General por Mil Habitantes.....	4.8
13. Mortalidad Infantil por Mil Nacidos vivos 1979.....	33.9
14. Porcentaje de Analfabetismo.....	32.0
15. Producto Interno Bruto (a precio 1979).....	3,050.2 millones
16. Tasa de Crecimiento Anual (PEI) 1970-80.....	6.02
17. Tasa de Crecimiento PBI por Habitantes.....	3.2

COMERCIO INTERNO

18. Exportaciones (FOB millares dólares 1982).....	773.2
19. Importaciones (FOB millares dólares 1982).....	1,255.8
20. Balanza Comercial.....	522.7
21. Deuda Pública.....	1,530.6
22. Deuda Privada (FCB millares dólares 1982).....	392.5
23. Deuda Total (FCB millares dólares 1982).....	1,923.1
24. Tasa de Crecimiento de los Precios al consumidor 1982.....	13.6%
25. Desempleo Urbano (1980).....	19%
26. Desempleo Rural (1980).....	20%

## II. CARACTERIZACION DE LA CRISIS DEL SECTOR AGROPECUARIO DOMINICANO Y ESTRATEGIA CAPITALISTA.

"La crisis del sector agropecuario dominicano ha seguido el patrón de la crisis latinoamericana; es una crisis que tiene sus orígenes en las contradicciones históricas del desarrollo del capitalismo en nuestra agricultura, la consecuente destrucción del campesinado que ése desarrollo ha provocado y la sociedad dominicana para resolver la misma". (1)

El abordaje a la situación del sector agropecuario dominicano ha conducido al desarrollo de formulaciones teóricas que nos refieren a la búsqueda del entendimiento de sus características y naturaleza, constituyendo el común denominador: la crisis del sector agropecuario.

Desde finales de la década de 1960 en el transcurso de la década de 1970, se afianzó una concepción de la crisis del sector que podríamos definir como aquella que desde una perspectiva del sector agropecuario como totalidad, sostiene que la crisis es de origen estructural y que se manifiesta en la falta de dinamismo del sector y la presencia de una situación de estancamiento.

El entendimiento de que el sector agropecuario es la clave para una estrategia de desarrollo en el país, condujo a técnicos como White\* y a organismos de planificación estatal a ofrecer algunos estudios que sirvieron de base a las definiciones de políticas; en 1968 es entregado lo que se ha llamado el Informe White, que sugiere enfrentar los graves problemas existentes en el agro, advirtiendo sobre sus consecuencias de no ser tratado. En ese mismo período la Oficina Nacional de Planificación (ONAPLAN), organismo adscrito al Secretariado Técnico de la Presidencia, realiza un diagnóstico del sector agropecuario concluyendo que existe una situación de estancamiento y falta de dinamismo que profundiza los graves problemas existentes en el campo. Entre los problemas cruciales enunciados por esta Oficina se encuentran:

1. La existencia de una fuerte concentración de la tierra y sobre todo las que están bajo riego.

---

\* William R. White, Bradley, William, y otros: Informe Sobre la Agroindustria en la República Dominicana. 1968.

2. Baja productividad de los rendlones agrícolas y pecuarios
3. Creciente proliferación de unidades campesinas de subsistencia
4. Existencia de una política liberal de importación de productos de origen agropecuario, producido o producibles en el país.
5. Ausencia de industrialización de insumos agrícolas y productos agropecuarios
6. Falta absoluta de investigación, experimentación y extensión
7. Alto analfabetismo
8. Alto desempleo y subempleo
9. Problemas nutricionales
10. Escaso desarrollo del aparato estatal para enfrentar los problemas de producción y productividad en el sector. Véase Cuadro Anexo No.18.

Dentro de esta línea de pensamiento se plantea uno de los factores clave de la situación agropecuario, que estaba referido al problema de la estructura de la tenencia de la tierra que tal y como hemos señalado ofrece una fuerte rigidez, condenando a las grandes mayorías de la población rural a una situación de precariedades, este problema para 1970 resultaba aún más preocupante, "el manteniendo de esta rigida estructura agraria provocó deficiente crecimiento de la producción agropecuaria, el aumento de la importación de alimento, el desempleo rural, baja o escasa redistribución del ingreso, migración rural, pro cesamiento de la propiedad agrícola por herencia o venta". (1)

El cuestionamiento a la situación del sector agropecuario adquiere connotaciones dramáticas, cuando se señala que todo este conjunto de variables producen la incapacidad del sector para producir lo necesario para alimentar a la población "una de las características básicas de la crisis agropecuaria, que es muy compleja y adquiere ciertos rasgos dependiendo del espacio considerado.... una de las expresiones más comunes radica en el hecho de que las tasas de crecimiento del producto agropecuario se ha estancado o ha declinado, determinando que el incremento de la población supere el incremento de la producción, la consecuencia es la incapacidad del sector agropecuario para proporcionar las materias primas que necesita la industria y los alimentos que requiere la población". (2)

En nuestro país con una tasa poblacional de 3.6 y un sector agropecuario que ha venido creciendo por debajo de ese nivel, la situación se torna preocupante sobre esta problemática, un connotado intelectual orgánico de la burguesía ha señalado recientemente: "el problema de más de difícil solución que enfrenta nuestro país es el de la alimentación y hambre. Es un problema que tiene

cinco siglos en formación, aunque en los últimos años viene deteriorándose por varias razones, principalmente, por aumento de la población, insuficiencia de la producción y ensanchamiento y mejoramiento de la calidad de la vida clase media. El hambre es reflejo de la pobreza absoluta en el proletariado y semiproletariado rural. Esta pobreza tiene poderosos vínculos con la pobreza mundial.....". (3)

Los estudios de la tecnocracia o burocracia técnica del Estado manifestó que era insostenible un sector agropecuario que evidenciaba desde 1970 una tendencia decreciente en su aporte al PBI, en 1969 este sector aportó un 24.0%, en 1972 aportó un 20% y en 1977 sólo aportaba el 16%, lo que ha constituido un desmentido de algunos supuestos de este enfoque.

Este enfoque del problema agropecuario adquiere espacio dado que la situación del sector agropecuario para este momento significaba el espacio de pobreza en una economía que en los años de 1969-73 vive momentos de expansión, momentos en que la tasa de crecimiento del PBI llegó hasta un 11%, uno de los más alto de América Latina; de aquí que se consideró que el problema radicaba en que el Estado mal orientaba sus inversiones o descuidaba al sector agropecuario; "el período de 1969-73 de la inversión bruta interna acumulada, el 58% se realizó en la construcción principalmente en viviendas, parques, hoteles, el 38.7% en equipos y el 2.5% en existencia sólo un 11% se invirtió en equipos y maquinarias, compartiendo al sector agropecuario el 4.7%, porcentaje que apenas alcanzaría para la reposición de las empresas existentes, lo que deja al sector agropecuario incapacitado para elevar la productividad por ausencia de capacidad instalada. Situación coincidente con el tipo de explotación extensiva que es predominante en el agro.

Un segundo enfoque sobre la crisis del sector agropecuario se ha venido planteando en los últimos años, crisis que no puede abordarse sin tener presente a los sujetos sociales en su papel de agente de la producción y desvinculado a estos sujetos del contexto de la formación social, porque tomar un camino analítico que aisle esta problemática "esconde los patrones desiguales de crecimiento entre los cultivos". (4)

Desde esta perspectiva se plantea que uno de los problemas más graves que enfrenta nuestro país está referido a la situación de estancamiento de la producción agropecuaria en relación a nuestras necesidades y las situaciones calamitosas como el hambre y la desnutrición que desvalida a las grandes mayorías de la población.

Desde este enfoque se plantea que la tendencia al estancamiento general del sector y del desarrollo desigual entre los cultivos se verían como resultado de la imposibilidad de la agricultura capitalista de compensar la desaparición de la producción campesina, debido a las presiones sistemáticas sobre el capital agrícola que resulta del patrón de crecimiento típico de los países subdesarrollados.

Esta línea de pensamiento nos plantea que es necesario tener presente el patrón desigual del crecimiento de los cultivos señalando que los "cultivos de exportación son universalmente producido en grandes predios capitalistas... y los que se producen para el mercado interno" (5) estableciendo que estos cultivos son dinámicos, intensivos en fuerza de trabajo asalariada. Esta constituye la debilidad esencial de este enfoque dado que asistimos a experiencias en que cultivos como el arroz que define como capitalista hoy en nuestro país, se produce en un 47% en proyectos agrarios bajo el control de campesinado; claro, que esto no le quita su naturaleza de cultivos capitalista pero elimina la categoría plantación, con esto le restamos validez a este enfoque, sin negarlo.

Uno de los elementos esenciales de esta línea de pensamientos es que nos refiere a la comprensión del problema agrícola en su vinculación con las clases. "La presencia del capital agrario en el bloque dominante le permite el logro de políticas económicas que garantiza su estabilidad y flujos intersectoriales, la "habilidad" de la burguesía agraria se expresa en medidas como aquellos políticos de protección contra los productos importados concedida en los capitalistas agrarios". (6)

En la República Dominicana existe todo un conjunto de ejemplos ilustrativos de este tipo de situación, citándose el caso del maíz cultivo "campesino" y el arroz, cultivo "capitalista", de aquí se entiende que el dinamismo de los cultivos capitalistas no sólo obedece a la "buena suerte", sino que existen todo un conjunto de situaciones que coadyuban a su "progreso"; "Así que son generalmente los cultivos producidos por los capitalistas cuya producción se expande más rápidamente, se importan menos, preferencialmente ocupan tierras irrigadas, capturan créditos baratos y se benefician más de la investigación y la extensión". (7)

De esta perspectiva de análisis, el crecimiento desigual en la agricultura no sólo está relacionado a las condiciones naturales del proceso de

producción.

Al pensar en la solución de crisis de producción y productividad de las unidades capitalistas, aparece todo un complejo de contradicciones que resultan ser secundarios y que en lo esencial es resuelto por la presencia de la unidad campesina.

La necesidad de alimentos baratos, puede entonces ser satisfecha en una o dos formas -importaciones y/o estimulación de la producción capitalista- cualquiera de estas dos soluciones es contradictoria a las demás necesidades de las fracciones de la clase capitalista que controlan el Estado. La importación de alimento compite con la importación de maquinarias y materias primas que son necesarias para el sector de sustitución de importación, también la única forma de aumentar las importaciones de alimentos, por lo menos en ciertas etapas del desarrollo es aumentar la agro-exportación. Pero esto compite con la producción local de alimentos y requiere de estimulación del sector agro-exportador que implica cambios en la asignación de los recursos del Estado a los productores de los cultivos de exportación (crédito barato, por ejemplo), y en consecuencia quita recursos al sector de sustitución de importación. El estímulo a la producción local requiere satisfacer las demandas económicas del grupo capitalista productor de alimentos populares, quienes piden precios más altos y así generar más renta. Esto disminuye la expansión del capital industrial al forzar un aumento de los sueldos o por transferencia de renta a través de insumos baratos como es el sector agro-exportador, lo cual también va en contra de los intereses del sector industrial. La forma de resolver este dilema varía de país a país dependiendo del poder relativo de cada uno de los tres grupos capitalistas (industrial de sustitución de importación, agro exportación y alimentos populares).

Todo esta problemática en sus manifestaciones concretas se relacionan a los problemas de la balanza de pagos, sólo los elementos que son relativamente baratos y al mismo tiempo disponibles a crédito serán impartido; de aquí las importaciones bajo la Ley PL-480. Cuando un alimento es importado el precio se deprime y por ende el cultivo de los capitalistas, es relegado a campesinos favorablemente situados, quienes producen con métodos intensivos en trabajo, generalmente para el consumo familiar local.

Desde esta perspectiva se plantea que abordar la situación de crisis del sector agropecuario en sentido global puede esconder detrás de las cifras todas

las desigualdades que le son inherente al desarrollo del capitalismo en el agro de nuestros países; la desigualdad en el crecimiento de los cultivos nos refiere a las condiciones socio-económicas (no las naturales) que implican éstas desigualdades. Esto así porque no es sólo que la extensión en superficie permita una alta composición orgánica del capital empleado en estos cultivos, que no basta que este capital agrario sea beneficiario de las inversiones estatales, es necesario que estos productos se importen menos, pero también es necesario que exista una fuerza de trabajo que se cotice en el mercado en condiciones favorables al capital. De aquí que al hablar del crecimiento desigual en la agricultura hay que incorporar dos elementos esenciales:

- a) El patrón de acumulación y ampliación del capital y sus estrategias, y
- b) El papel que juega la unidad campesina no sólo en la generación de productos "campesinos" sino cuál es el aporte al crecimiento de los cultivos capitalistas.

Este conjunto de criterios nos posibilitan pensar en el segundo aspecto indicado. La unidad campesina dentro de este crecimiento desigual expresa el real protagonista de las situaciones de crisis del sector, son sus productos los que deben cubrir la responsabilidad de ser baratos, populares, etc., son sus productos los que se importan amparado en los préstamos internacionales. Las virtudes de la lógica y la racionalidad de estas unidades aparecen ante las estrategias del capital en general, como condiciones a no pasar por alto.

Es la unidad campesina quien puede enfrentar cultivos que desde la lógica capitalista no son rentables, lo que no excluye la presencia del capital en las estrategias de estas unidades campesinas. (8)

Dentro de los elementos diferenciales entre los cultivos campesinos y capitalistas no sólo aflora en sí, si se da rentable o no; también la intensidad de fuerza de trabajo en el proceso de producción de muchos cultivos constituye otro determinante diferencial en el desarrollo desigual que hemos venido planteando. Es decir que si la tecnología disponible para un cultivo es intensiva en fuerza de trabajo, entonces el campesino, explotando su propia familia, puede lograr un margen "competitivo" sobre el productor capitalista. Aquí radica la supuesta eficiencia (sic) de la unidad campesina. (9)

Si esta línea de pensamientos la unimos al paso que tiene en nuestro sector agropecuario la economía campesina, entenderemos la lógica del discurso

exhibido por el Estado "privilegiando" la economía campesina; mal se haría con atribuirle sólo papel político al campesinado, como también resulta eficiente abstraerlo del abanico de contradicciones en que se desarrollan las políticas estatales y la estrategia capitalista en sí misma.

2.1. La Crisis del Sector Agropecuario Envuelve a Una Triada:

En la crisis que ha vivido el sector agropecuario dominicano se hace presente el comportamiento de una triada; estrategia de desarrollo capitalista; la agricultura capitalista y la economía campesina; de aquí todo un conjunto de precoces contradicciones de renta y ganancia entre alimentos baratos y reproducción campesina; fuerza de trabajo y desarrollo de las fuerzas productivas capitalistas; triada que correlaciona un patrón de acumulación que tiene como eje la explotación de la fuerza de trabajo semi-proletarizada y procesos de subordinación y dominación de la unidad campesina y la lógica capitalista de la destrucción del campesinado.

2.2. Alcance de Estos Enfoque:

El enfoque globalizante de la crisis en el sector agropecuario (dominante) ha ofrecido todo conjunto de limitaciones; su empeño por explicar la situación desde la "rígida estructura de la tenencia de la tierra", no sólo que legitime unas leyes agrarias en 1977, sino que impide comprender la estrategia que ha requerido el capital en el agro, que no excluyen a los proyectos asociativos de reforma agraria y además la distribución de la tierra para la generación de materia prima para la agroindustria.

Este enfoque que ha servido de base para la definición de las políticas agrarias de la última década tiene que sobrepasar los marcos estructurales para entender tanto la crisis como las resoluciones propuestas dentro de las estrategias de reproducción y ampliación del capital, como también incluir el papel dinámico de las fracciones del capital y sus contradicciones ante las estrategias económicas delineadas desde el Estado.

En el segundo enfoque se privilegia una clasificación de cultivos "capitalistas y no capitalistas" el primero de grandes extensiones y el segundo bajo la unidad campesina; esta división tiene deficiencias dado que en nuestra economía se han producido cambios importantes en las estrategias capitalistas, la subordinación de la unidad campesina productora de materia prima para las agroindustrias, grandes explotaciones bajo el control formal de campesinos beneficiarios de reforma agraria, etc., nos indican que el capital ha introducido

formas de explotación que superan el control directo del proceso productivo y que las explotaciones sobrepasan la esfera de la producción e incluye toda la esfera de la circulación; es necesario entender que la economía de escala no sólo incluye a los capitalista, también las unidades campesinas sea a través de las empresas agrícolas estatales o siendo parte de cadena agroindustrial, ejercen esta posibilidad económica y además que en este proceso el Estado no sólo es garante de los negocios de los capitalistas agrarios también juega un papel esencial desde sus políticas, algunas de las cuales incluso, puede contradecir al capital agrario, como ha sucedido en nuestro país con la aplicación de las leyes agrarias de 1972.

### 2.3. La Estrategia Ante la Crisis:

La estrategia de desarrollo capitalista puesta en vigencia en los primeros años de 1970, evidencian la adecuación de las condiciones políticas y sociales a los intereses de reproducción del capital. Esto explica el proyecto "campesinista" de un régimen caracterizado por la defensa de derechos a la propiedad privada; campesinismo que le condujo a una reforma agraria; los señalamientos que hacemos a continuación no atribuyen requerimientos políticos exclusivamente para la estrategia delineada en estos años, pero tampoco sublimamos los factores económicos, las dos instancias se conjugan para plantear la necesidad de un enfrentamiento a la situación del sector agropecuario.

La puesta en marcha por el régimen de Balaguer de una política agraria que trazara cambios en el agro que implicara modernización de la pequeña y mediana propiedad agraria e incluso de reforma agraria debe ser entendida desde algunas perspectivas básicas:

1. A pesar del sesgo autoritario y represivo del régimen, el régimen desde 1970 sentía la pérdida de bases de sustentación política, la cual no era alcanzada en los centros urbanos la naturaleza política del régimen. Esto planteaba que el aliado natural al campesinado debía garantizarse no sólo con discusión anti-comunista, sino también, con medida que enfrentara los problemas más acuciantes de éste sector social.
2. La política agraria puesta en marcha y principalmente la reforma agraria erosionó la unidad del bloque dominante, que propició el rechazo de la burguesía agraria, pero estas fueron contradicciones administradas por el régimen, para lo cual no sólo disponía de recursos,

sino también del apoyo de nuevas fracciones del capital y de una burocracia cívico militar que generada por el régimen le servía de manera incondicional.

3. La tecnocracia política administrativa del Estado entendía que el campesinado y principalmente la pequeña burguesía agraria constituía el sector social que dado su naturaleza de propietario requiere del apoyo de un régimen autoritario, veía en Balaguer la tranquilidad.

Las fracciones hegemónicas dentro del régimen requerían cambios en la distribución del ingreso sin poner en cuestión la congelación salarial mantenida en las zonas urbanas, de ahí la importancia de un sector económico que incrementara el aporte de bienes salariales a bajos precios, pero además entendía que este momento era el mejor camino para ampliar el mercado y no el mejoramiento de los ingresos urbanos que implicara romper el compromiso de sangre entre el régimen y el capital de mantener represión sindical y congelación salarial.

La estrategia impulsada en lo fundamental apuntaba hacia el fortalecimiento de los sectores medios rurales, que poseen condiciones para aprovechar mejor el crédito, asistencia técnica y las obras de infraestructura; de aquí que mientras veamos que la estrategia no perdía de vista la lógica del capital en el sentido de esta situación de estancamiento o crisis del sector agropecuario la búsqueda de una estrategia para su resolución tuvo sus iniciadores no sólo en la burocracia técnica, la iglesia católica y los partidos opositores del Gobierno, sino que campesinos y fracciones del capital se manifestaban en este sentido.

Al abordar este tema se hace necesario tener presente algunos factores que desde la perspectiva globalizante de la situación del sector se han considerado para la definición de las estrategias seguidas:

En los últimos años de la década del 60 el bloque dominante de nuestra sociedad logra orquestar un proyecto de desarrollo capitalista que ha sido llamado el modelo balaguerista; modelo que en lo esencial implicaba respuesta a todo un conjunto de factores que habían provocado la insurrección popular de 1965. La ampliación y modernización del Estado burgués, la definición de una política económica encaminada al fortalecimiento de las incipientes fracciones del capital no tradicional (financiera, comercial e industrial) y el desarrollo de una

clase media, constituyen el centro del modelo que durante 12 años manejo el Dr. Joaquín Balaguer.

En el período de 1968-75 se hacen presente situaciones a tener presente, por un lado en estos años la economía dominicana vive sus mejores momentos alcanzando niveles de expansión de los más elevados en toda América Latina; la puesta en marcha de una estrategia de desarrollo basada en la reducción del gasto corriente, ampliación de la inversión pública hacia sectores urbanos, ampliación y modernización del Estado-aparato, endeudamiento externo y creación de condiciones favorables para inversión de los capitales monopolísticos. Esta estrategia se une a condiciones externas favorables, políticas norteamericanas de "ayuda" al régimen de turno, alzas de los precios de los productos de exportación, etc.

Todo este conjunto de factores se conjugan para la definición de una política de industrialización basada en lo esencial en la "sustitución de importación", entendiendo ensamblaje y condiciones graciosas para el capital "es innegable que el proceso de desarrollo capitalista que vivía nuestro país durante el período de Balaguer se basó en la super-explotación de la fuerza de trabajo y la inversión externa que profundizó nuestra condición de país dependiente. La existencia de altas tasas de acumulación y leyes de incentivo directo a la industria e indirecto a través de la congelación salarial y represión sindical". (10)

Este proceso de ampliación de la economía y los cambios en la organización económica impulsado por esta estrategia implicaba la presencia de nuevos sujetos capitalistas dentro del tñclado de las clases dominantes; lo que explica en gran medida el carácter urbanístico del modelo. Siendo la fracción de capital comercial e industrial queines constituyeron el soporte de la política contestaria de los sectores medios urbanos que fueron quienes participaron de la insurrección de 1965.

La estrategia de desarrollo capitalista implicó un significativo descuido del sector agropecuario, situación explicable por tres razones:

1. La burguesía agraria, al igual que el campesino, constituía el aliado natural del régimen.
2. Aunque el modelo de sustitución de importación no se realizaba a partir del sector primario, esto no entraba en contradicciones con sus sujetos sociales.

3. La estrategia de desarrollo capitalista del modelo balaguerista con-  
taba con el sector agropecuario como transferidor de excedentes a tra-  
vés de bienes salarios baratos y aportador de fuerza de trabajo para  
el sector industrial y construcción, pero también seguía siendo el a-  
portador de divisas para el economía nacional.

El discurso de la tecnocracia estatal con la colaboración de algunos or-  
ganismos internacionales fue alcanzando espacio tanto dentro del bloque dominan-  
te como también desde las clases subalternas. Desde la iglesia y fuerzas polí-  
ticas opositoras del régimen se dejaron escuchar planteos cuestionadores de la  
política agraria. En 1971, se aprueba el primer Plan Nacional Agropecuario en  
correspondencia con la estrategia de desarrollo planteada por la Oficina Nacio-  
nal de Planificación, una estrategia de corte "campesinista"; estrategia que o-  
rientada a "beneficiar" a la mayoría de la población rural y por tanto no podía  
basarse en la concentración de la propiedad ni del ingreso ni tampoco en el cre-  
cimiento exclusivo de las exportaciones. La estrategia tenía tres objetivos  
esenciales: Véase Análisis y Estrategia de Desarrollo Cuadro Anexo No.19.

1. La incorporación implicaría una reforma agraria
2. La incorporación del campesino al mercado y la redistribución del  
ingreso
3. y el ingreso objetivo sería el político, garantizar el campesinado  
como base de sustentación política, sector "firme" creyente del an-  
ticomunismo, bandera política del régimen.

En la estrategia de desarrollo capitalista para el agro estaba muy pre-  
sente la necesidad de desarrollar una clase media rural, pero también era bási-  
co ampliar la demanda de productos de origen industrial, por alimentos, con es-  
to se crearían condiciones para un sustancial aumento de la producción.

El Plan Nacional de Desarrollo Agropecuario, aprobado en junio de 1971,  
mediante el Decreto 338, tenía como objetivo general:

"lograr un efectivo dinamismo en la estructura agropecuaria nacional a  
través de programas de crédito supervisado, de desarrollo tecnológico,  
reforma agraria integral, la comercialización nacional agropecuaria,  
desarrollo de la comunidad, educación media en riego forestal, desarro-  
llo pesquero, etc." (11)

Enunciando como objetivos específicos:

- a) La reorganización y modernización de los predios agrícolas de los pequeños y medianos productores dando prioridad a la productividad y a la utilización de la fuerza de trabajo familiar.
- b) Transformación gradual de la estructura agraria a través de la reforma agraria.

Con este primer Plan Nacional de Desarrollo Agropecuario\* el Estado incursiona en el sector agropecuario exhibiendo un curso que implicó contradicciones con la burguesía agraria, que incluso adquirieron expresiones cooperativas en partidos y asociaciones desde esta fracción del capital; pero esta estrategia de desarrollo evidenciaba que la burguesía agraria dentro del bloque dominante había perdido terreno, siendo hegemónica en este período las fracciones del capital comercial, financiero e industrial vinculados al capital externo (imperialista). Véase Cuadro Anexo No.20

La importancia del papel del Estado en el sector agropecuario no sólo posibilita "su intervención en la regulación del proceso de desarrollo agrícola, es no sólo reguladora, sino que el Estado asegura las condiciones generales de la producción, encargándose de todos aquellos procesos materiales que no pueden operarse sobre una base capitalista". (12)

Cabe señalar que los momentos en que desde el Estado se define esta estrategia se producen también todo un proceso de modernización estatal, que implica la generación de mecanismos de exportación y financiero, que juegan un papel importante en el financiamiento o la gran empresa agropecuaria.

Dentro del Plan Nacional de Desarrollo se plantea la necesidad de ampliar y modificar la política de crédito, argumentando que ha planteado que las unidades campesinas con áreas menor de 160 tareas (16 hectáreas), tienen graves problemas para el financiamiento de las actividades agrícolas por dos razones:

- a) Porque esta economía no genera excedentes que se acumulen y puedan constituir una fuente de capital para un funcionamiento futuro.
- b) Porque las unidades donde se desarrolla la agricultura campesina no son objetos del crédito de la banca del fomento por sus escasa capacidad de pago.

---

\* El programa tendrá un costo de US\$200 millones con el que se beneficiará a 80,000 familias rurales.

Estas dos limitaciones, unida a las condiciones objetivas que posee esta unidad ofrece las condiciones ideales para su explotación.

El proceso de "recampesinización" asume dos vías esenciales:

1. A través de la política del Estado de aumento de la eficiencia de la pequeña y mediana propiedad agropecuaria vía asistencia técnica, infraestructura, crédito, etc.
2. Vía la política de reforma agraria que principalmente se profundiza a partir de las leyes agrarias puestas en ejecución en 1972, favoreciendo a 59,411 familias, de éstos el 66.6% fueron asentados en condición de parceleros.

La política de modernización y apoyo a las pequeñas unidades campesinas tienen mucho que ver con las condiciones políticas y económicas que juega el agro de nuestro país. La categoría campesina en cuanto a la tenencia de la tierra, se le ubica por debajo de las 10 hectáreas (160 tareas), encontrándose aquí unos 347,206 propietarios que conforman el 90.1% de las propiedades censadas, con una superficie bajo dominio de 20.85% de la superficie agrícola disponible, siendo estas aportadoras de:

1. Alimentos que consume la población tales como arroz, plátano, yuca, batata, hortalizas, otros.
2. Materia prima para plantas agroindustriales como tomate industrial, maní, maíz, entre otros.
3. Productos de exportación, café, tabaco y cacao.

El sector bajo reforma agraria también es un aportador importante a la generación de bienes salariales, entre ellos es necesario señalar que el 47.9% de la superficie está dedicada a la generación de materia prima para las plantas agroindustriales; 23.2% sorgo; 22.3% tomate industrial y 9.4% de maíz.

La subsistencia de esta unidad campesina en un país con 35% de subempleo y con una rígida estructura de la tenencia de la tierra, está ligado a dos factores esenciales.

- a) Movimiento migratorio
- b) El uso de la fuerza de trabajo familiar

Una de las políticas de esta estrategia que originó el grueso de las contradicciones al interior del bloque dominante fue la reforma agraria.

En 1972 se producen las leyes agrarias y con ello el inicio de una importante etapa para nuestro sector agropecuario, sobre su origen se ha producido algunas discusiones, existiendo dos posiciones esenciales:

1. La posición que plantea que las leyes agrarias constituyen la respuesta al movimiento campesino y a sectores de las iglesias y fracciones del capital.
2. Las leyes agrarias fueron previstas como elemento importante para:
  - a) Ampliar el mercado interno a través del aumento del ingreso a los beneficios del programa agrario.
  - b) Aumento de producción y productividad como mecanismo para mantener salarios bajos y hacer llegar bienes salarios a costo de la sobre-explotación campesina.
  - c) Impulsar la inversión del sector manufacturero
  - d) Propiciar mantener al campesinado como base de sustentación política.

Para algunos analistas las leyes agrarias no tuvieron ningún efecto por sus metas incumplidas "las leyes agrarias fueron mediatizadas en su aplicación deviniendo en gran medida en letra muerta", pero la verdad es que se producen cambios significativos en la vida y comportamiento del sector agropecuario.

1. Primero es necesario tener presente que el aparato institucional agrario el Estado alcanzó niveles de desarrollo extraordinario.
2. En segundo lugar es necesario resaltar que contribuyó a la toma de conciencia por parte del campesinado, en cuanto al derecho y acceso de la tierra.

La política de modernización vía la pequeña y la mediana propiedad sólo podía ser tomada por parte del Estado, aunque esto implica cuestionamiento de la fracción de la burguesía agraria, pero también el apoyo de otras fracciones (capital, comercial y financiera) que entendía necesario este proceso para su reproducción y ampliación.

Al pasar revista a los sujetos del desarrollo capitalista en el agro, algunos (13) han señalado que se puede decir que en el aspecto agrario y social el sector privado compuesto fundamentalmente por los terratenientes-capitalistas y la mediana burguesía agraria, han fracasado en su conjunto, conduciendo al

Estado dominicano con el apoyo de los Estados Unidos a aplicar una política campesinista. Este tipo de lectura de la situación que ha vivido el sector agropecuario dominicano, nos impide ponderar el peso del patrón de acumulación vigente y la estrategia del desarrollo capitalista que tuvo como centro precisamente la "negación" del sector agropecuario. Es real la existencia de una burguesía agraria tradicional, pero resulta paradójico que uno de los subsectores afectados por la reforma agraria fuera el más moderno y dinámico, los productos del arroz.

Para algunos estudiosos del problema, la estrategia "campesinista" impulsada por el Estado en el primer lustro de 1970-75, tenía como eje responder a un proyecto político militar, la cuestión agraria fue abordada desde una perspectiva ideológica desarrollista. "Esta supone que la subversión se origina en la miseria, aquella es vista en función de ésta, siendo así, la lucha contra la miseria aparece como la forma más eficaz de combatir la subversión porque ataca en sus raíces, trabajando en profundidad, en su sentido más social, proceso de desarrollo que equivale a combatir la miseria". (14)

Este constituye un elemento de discusión a impulsar en nuestro país. En lo que respecta a esta investigación, nosotros creemos que estos planteos significan:

1. Atribuirle un espíritu maquiavélico al capital, y
2. Dotar al Dr. Joaquín Balaguer de la condición de estar por encima de las fracciones del capital.

Es cierto que en el campo dominicano se había manifestado un movimiento de resistencia espontáneo, pero el mismo autor de esta cita señala que "el campesino no participó en la guerra de 1965" y no sólo eso, el régimen había demostrado capacidad para enfrentar a guerrillas urbanas y otras situaciones de post guerra, por lo que nosotros vemos que esta fue la estrategia de desarrollo capitalista, cosechada para este momento.

La estrategia de desarrollo capitalista de apoyar El Estado a las pequeñas y medianas propiedades a través de precio, crédito y asistencia, se corresponde con los cambios operados en toda la organización económica del país; se hace necesario una ampliación del mercado interno y esto sólo se hacía posible aportando recursos y definiendo políticas que mejoraran el ingreso del sector social que en 1970 era el 60% de la población nacional. Esta estrategia "campesinista" que no tiene similitud con procesos parecidos, responde como hemos dicho a condiciones políticas económicas y sociales. Quien no ve todas las

dimensiones presente en la crisis, la estrategia para resolverla pueden caer en apreciaciones incorrectas como las siguientes: "esto (refiriéndose a la vía campesina), nos indica que el desarrollo del capitalismo es secundario o mejor dicho, la instancia económica en función del desarrollo del capitalismo en el agro, por esta vía, Balaguer lo supedita a un segundo plano, y es más, llegó a opinar que por medio de la gran empresa agrícola, el desarrollo del capitalismo se facilita con estos señalamientos, Balaguer adopta la posición de los que desde tiempos de Marx, Kaust, Lenin, etc., hasta nuestros días, otorgan preferencia y superioridad a la gran empresa agrícola frente a la pequeña, como vía de desarrollo del capitalismo en el agro". (15)

En nuestro país se ha puesto en evidencia que las formas de penetración del capital en el agro no tiene que recorrer el camino de la concentración de la propiedad, sino que conservando las distancias históricas de otras experiencias, asistimos a los intentos de "farmelización", esto así pues sabemos que "el capitalismo no crece sólo mediante la aceleración del desarrollo de explotación grande por su superficie en las zonas extensivas, sino también mediante la creación en las zonas intensivas de empresa en parcelas pequeñas cuya producción se realiza en escala mucho mayor y son mucho más capitalista". (16)

La tendencia de esta estrategia capitalista, está delimitada por las líneas de acciones concretas:

- a) Apoyo estatal a la pequeña y mediana propiedad agrícola a través de políticas de crédito, asistencia técnica, tecnología, comercialización, etc.
- b) La puesta en marcha de un programa de reforma agraria
- c) La orientación desde el Estado de las potencialidades de las agroindustrias desde los campesinos.

Cuáles han sido los resultados de esta estrategia.

En la actualidad, en momentos de una situación de estancamiento generalizada, el discurso de interpretación de la situación agraria a cambiado bastante. En 1978 marcha el inicio de formas de dominación vinculación clase dominante y dominada, en donde se privilegia a los mecanismos de mediación hay una década, esta política, la pequeña propiedad no se ha modernizado, que la reforma agraria surge los embates de la insuficiencia, la comercialización y las formas de dominación de la unidad campesina con el resto de la sociedad, la condena a unas relaciones desiguales y de explotación.

La estrategia puesta en marcha en el primer lustro 1970-80 dió sus frutos, esto así porque realmente existe forma histórica de crisis, que pueden en muchos casos, ser "resueltos" a través de la aplicación de políticas reformistas, pero conocido es que esta línea de política tiende necesariamente a la creación o generación de nuevas condiciones para contradicciones que ponen en cuestión la forma de acumulación y estabilización puesta en marcha, que a su vez generan nuevas formas de crisis. Siendo el Estado el espacio de aplicabilidad de estas estrategias, este pone en evidencia sus restricciones que dado su naturaleza devienen de que este es el espacio del conflicto presente en la búsqueda de tal o cual estrategia; las restricciones que enfrenta el Estado dominicano al momento de aplicación de esta estrategia campesinista fueron:

1. Restricciones ~~por~~ el grado de legitimidad del Estado
2. Restricciones impuestas por la capacidad fiscal del Estado
3. Restricciones derivadas de la capacidad administrativa del Estado
4. Restricciones en la racionalidad del aparato institucional
5. Manifestaciones políticas del conflicto al interior del bloque dominante.

El proyecto reformista de los primeros años de 1970 tropezó con estas restricciones y otras: porque esta estrategia repudia en lo esencial a la forma de desarrollo portadoras de fracciones hegemónicas dentro del Estado. "Austeridad y salarios bajos requieren alimentos baratos", esta fue la línea predominante al interior del Estado. La política de enfrentar la miseria urbana a costa de la calamidad rural, va a tener consecuencia funesta para la economía campesina, a lo que se le agrega la relación desigual entre lo rural y urbano, puesta en práctica. Los productos de origen industrial que debía adquirir el campesino absorbía cada día, lo que generaba el campesino, con lo que las posibilidades de equilibrio de las necesidades, y satisfacer las mismas desde el campesino, resultaban cada vez precarias.

El estudio de la crisis del sector agropecuario y la búsqueda de una estrategia de desarrollo adecuada para enfrentarla, ha fructificado en toda una serie de investigaciones y estudios, promovidos y desarrollados, principalmente, por los organismos estatales y algunas instituciones internacionales. Cabe señalar que esto no ha sido así desde las fuerzas sociales contestatarias. La lista de estos trabajos resulta amplia. Como demostración cabe señalar:

1. Estrategia del desarrollo agropecuario 1978-85 (ONAPLAN)
2. Evaluación Sectorial, Agencia Internacional de Desarrollo. 1973-74
3. Diagnóstico y Estrategia para el Desarrollo Agropecuario, 1976-86  
Secretaría de Estado de Agricultura.
4. Fundamento para una Estrategia de Desarrollo Agropecuario. Carlos  
A. González, Ministro de Agricultura.
5. Producción Vs. Consumo de Alimento: Desafío de la Presente Década.  
Gentil Rojas.
6. La Alimentación Dominicana en los Próximos 20 años. FAO
7. Sobre población y Alimento de la Oficina Nacional de Población y  
Familia.

A partir de 1972, el desarrollo del capitalismo en el agro dominicano parece prestigiar una vía campesina, aunque no se puede decir así literalmente, es cierto que se debilitó al terrateniente tradicional y se le coloca en cuestión ante la sociedad, pero esto no significó su destrucción, se plantea una política que tiene como orientación el privilegio a la pequeña y mediana agrícola, aquí se presenta la importancia que determinadas fracciones del capital tratan de pasar a ocupar en las nuevas formas que adopta el capital.

Es cierto que la crisis del sector agropecuario aparece generalizado desde la racionalidad de la tecnocracia estatal y otros sectores, lo que hace que la burocracia política busque enfrentarla; dentro de esta crisis que no fue superada con la política del régimen de Balaguer, existe un subsector que presenta un significativo dinamismo, nos referimos al subsector agroindustrial que con fuertes incentivos directos e indirectos se expresa como una extensión del capital industrial y como agente externo al agro, pero que tiene como esencia vincularse a éste.

Un subsector de vieja trayectoria en el país, conociéndose sus primeras experiencias desde la década de 1940. Este subsector no es homogéneo en tanto a las formas de expresión en su relación con el agro y sus sujetos sociales; cabe señalar que la agroindustria de alimento a excepción del azúcar ofrece ciertos rasgos comunes, entre ellos el que la generación de su materia prima descanza en unidades agrícolas sean estas campesinas o capitalistas.

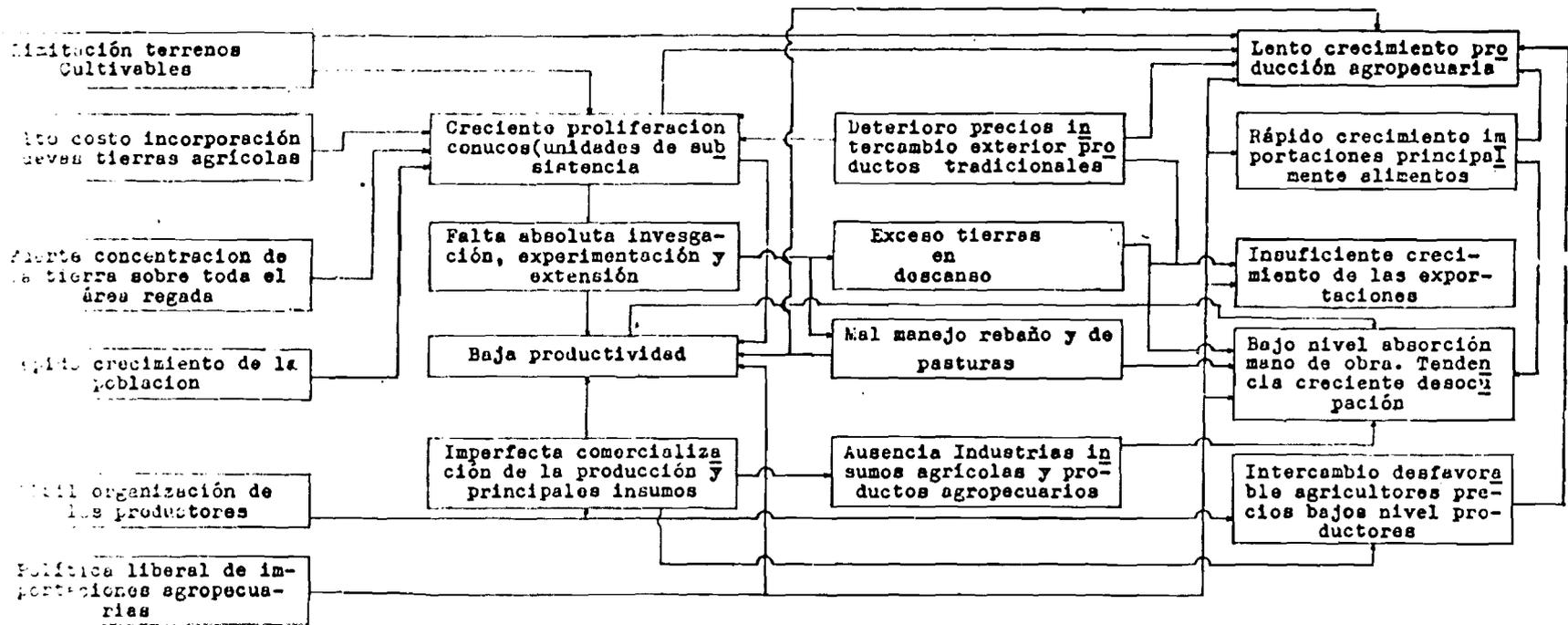
Dentro de este subsector el tomate tiene relevancia no sólo por su peso económico, sino en tanto su expresividad en torno a las formas que ha venido adoptando el capital agroindustrial en el agro y además nos posibilita el estudio de una situación histórica de perceptivas técnicas valiosas.

La crisis del sector agropecuario ha implicado políticas y modificaciones importantes en el agro; siendo el subsector agroindustrial y en particular el renglón del tomate industrial producto de la expansión del capital, pero también la política estatal incluye en su estrategia a este subsector de manera significativa.

Aprovechamos el siguiente capítulo para abordar el marco histórico en que se desenvuelve este subsector.

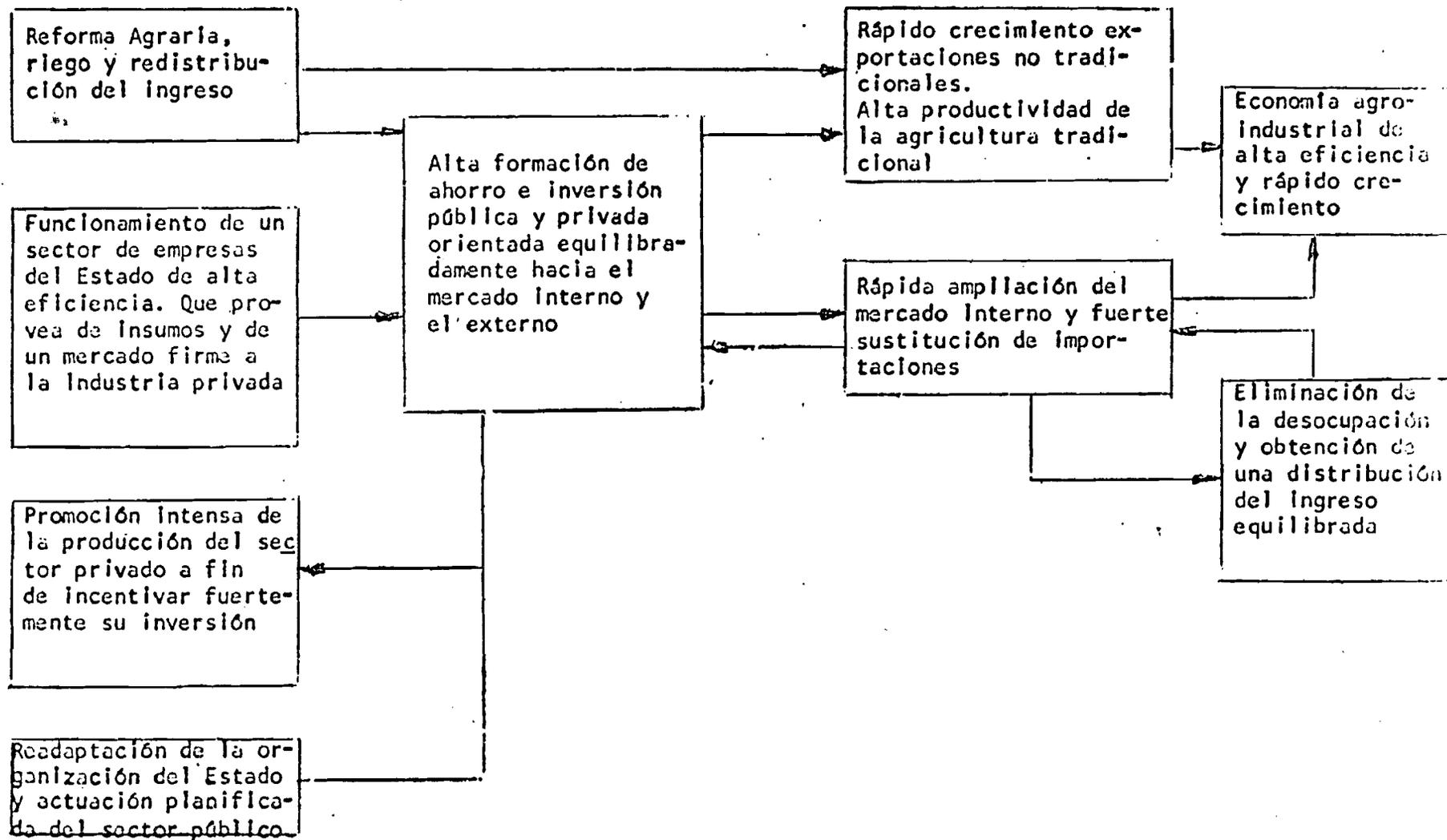
GRAFICO Nº 18

MODELO DEL ESTANCAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO  
DE  
REPUBLICA DOMINICANA



FUENTE: Plataforma para el Desarrollo Económico y Social de la República Dominicana, Oficina Nacional de Planificación, Rep. Dom. 1968

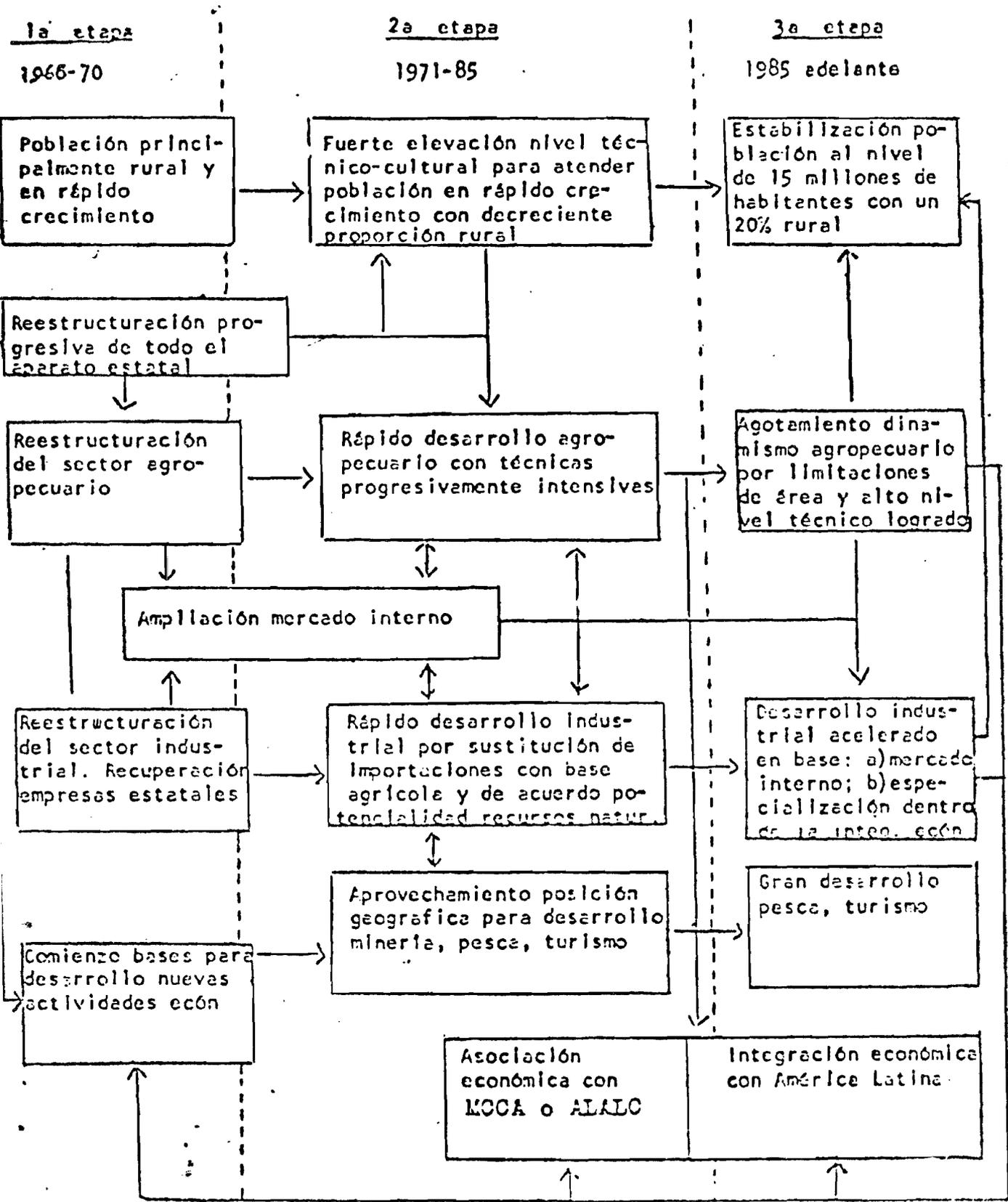
# ESTRATEGIA DE DESARROLLO PROPUESTA



FUENTE: La Plataforma para el Desarrollo Económico y Social de la Rep. Dom. 1968-1985. Pág. 77

Gráfico No.19

SINTESIS DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO



527

Cuadro No.20  
EVOLUCION DE LA DEUDA EXTERNA  
(En millones)

---

AÑOS	TOTAL
1966	158.1
1967	193.4
1968	220.9
1969	261.1
1970	291.4
1971	295.4
1972	584.6
1973	608.7
1974	714.6
1975	766.8
1976	959.0
1977	1,076.8

---

FUENTE: PLANDES, de la Oficina Nacional de Planificación. .

## NOTAS BIBLIOGRAFICAS CAPITULO II

1. D'Oleo, Frank....concluye, a partir de la evolución del comportamiento de la estructura de la tenencia de la tierra reportada por los últimos censos agropecuarios realizados en el país...  
Las dimensiones del problema agrario en la República Dominicana, modelo y estrategia para el desarrollo agrícola, 1972-1982, Pág. 14 y 15; Ponencia ante el Simposio sobre problemas rurales en República Dominicana, FIACSO, CERESD, Rep. Dom.
2. CRAUCH, B. Luis. La búsqueda de la Autosuficiencia Alimenticia y Política, ponencia ante el Colegio Dominicano de Economistas, Santo Domingo, Rep. Dom. 1983. Este connotado intelectual orgánico de la burguesía ha insistido de manera reiterada en la necesidad de una estrategia de desarrollo que tenga como punto de partida la búsqueda de la auto-suficiencia alimenticia.
3. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_. Op. cit. Pág. 10, 11, 12.
4. CRAUCH, A. Luis; YANVRY, de Alain....Introducen en nuestro país la necesidad de un enfoque clasista de los cultivos y por ende una ponderación de la crisis desde la organización de la producción agropecuaria y la formación social a que ella nos refiere, esta perspectiva teórica es emergente en nuestro país....CRAUCH, A. Luis, YANVRY, de Alain: La base clasista del crecimiento agrícola; Instituto Superior de Agricultura, Santiago. Rep. Dom. 1980.
5. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, YANVRY, de Alain. Op. cit.....los cultivos que aún siendo para el mercado interno son explotados en grandes extensiones como el arroz....CRAUCH, A. Luis, YANVRY, de Alain: La base clasista del crecimiento agrícola, ISA. Santiago, Rep. Dom. 1980. Pág. 7, 8, 9.
6. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, YANVRY, de Alain. Op. cit.
7. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, YANVRY, de Alain. Op. cit.

8. Las formulaciones teóricas en torno a la existencia de una lógica y racionalidad peculiar en las unidades campesinas, sin abstraerlos del contexto de las relaciones dominante ha constituido aspecto del que hacer teórico, resultando aportes significativos....cabe citarse los trabajos de Brignol,R; Crispi, Jaime: El campesinado en América Latina: una aproximación teórica, Revista de la CEPAL, Abril, 1982.... y Roger Bartra: La estructura agraria y clases sociales en México, Serie Popular Era, 5ta. Ed. 1980
9. En ciertos círculos (ver Michael Lipton "Rural Poverty and Agribisness" conference procuding, Institute of Development & Studies, England, 1977), es común hablar del pequeño agricultor o campesino como "eficiente". En la economía de mercado la única prueba relevante de eficiencia es la habilidad de la finca de sobrevivir como productor de mercancía capaz de "pagarse a sí misma" en "retorno" igual al ganado en otros sectores o por lo menos un retorno implícito igual al pagado en el sector capitalista. Decir, como dice Lipton, que los pequeños agricultores son eficientes porque están dispuestos a recibir menor remuneración por su trabajo, parece una extraña y cruel definición de eficiencia. Cuando en realidad "la existencia de pequeños campesinos en toda sociedad capitalista no se explica por la superioridad técnica de la producción en la agricultura, sino por el hecho de que éstos reducen su necesidades en un nivel inferior al de un obrero asalariado y se esfuerza en el trabajo incomparablemente más que éstos últimos". Este criterio de V.I. Lenín, desarrollo del capitalismo en Rusia, Pág. 7, es real, sólo que es necesario agregar que esta reducción de necesidades responde a factores internos y externos a esta unidad de producción.

10. CEBALLOS, Moreno. El Estado Dominicano origen evolución y su firma actual, Págs. 265, 266, 267. Editora Punto y Aparte, Segunda Ed. Rep. Dom. 1983
11. Secretariado Técnico de la Presidencia, Oficina Nacional de Planificación, Santo Domingo, 1968. Citado por D'Oleo, Frank, Op. cit. pág. 10, 11, 12.
12. HEINZ, Rudolf y VALECILLOS, Héctor: El Estado en el capitalismo contemporáneo, Ed. S. XXI, México 1980, Pág. 114; para estas limitaciones del capital privado en nuestros países, hace de la funcionalidad estatal un soporte de las condiciones necesarias para los procesos de trabajo. El Estado en el agro supera su condición de legitimador de las relaciones capitalistas para convertirse en sujeto del patrón de acumulación y ampliación del capital, a través de todo conjunto de acción como los llamados políticas de crédito, inversión pública, etc. (Subrayado del autor).
13. D'OLEO, Frank. Op. cit. pág. 47
14. Idem, pág. 47
15. D. OLEO, Frank. Op. cit. pág. 46
16. VLADIMIR, Lenín. Nuevos datos sobre las leyes del Desarrollo del Capitalismo en la Agricultura en teoría de la Cuestión Agraria. Ed. Cultura Popular, México, 1976, pág. 322