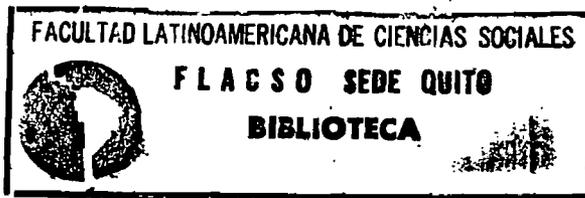


FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ACADEMICA DE QUITO

"LA MODERNIZACION DEL ESCENARIO POLITICO ECUATORIANO 1968-1980 //  
EN UN CONTEXTO DE CAPITALISMO TARDIO DESARTICULADO "

Nelson O. Argones Puglia //

1983



"LA MODERNIZACION DEL ESCENARIO POLITICO ECUATORIANO 1968-1980  
EN UN CONTEXTO DE CAPITALISMO TARDIO DESARTICULADO"

*Quito, agosto de 1983*

*Tesis para optar al grado  
de Master en Ciencias Sociales  
con Mención en Estudios del Desarrollo*

Director de la Tesis: Prof. Gustavo Cosse

Asesor: Prof. Luis Verdesoto C.

Quiero dedicar esta investigación de Tesis a las Instituciones que hicieron posible la realización de la II Maestría en Ciencias Sociales con Mención en Estudios del Desarrollo. Al Cuerpo Docente y a mis colegas Estudiantes de FLACSO.

Asimismo, quiero realizar una mención muy especial a las Autoridades y al Pueblo de este país, que nos recibió durante el transcurso de la Maestría y posibilitaron el desarrollo de la misma, en un contexto de nuestra América Latina donde las sombras del autoritarismo pretenden eliminar la cultura y el pensamiento libre.

Al Instituto de Investigaciones Socio-Económicas y Tecnológicas (INSOTEC) quiero agradecer por el interés y apoyo institucional a mi Tesis. A la señorita Marta Landivar por su colaboración en el mecanografiado final de este trabajo.

Quito, agosto de 1983.

CAPITULO PRIMERO MARCO TEORICO

Introducción .....	1
Acotación del concepto de periferia capitalista .....	1
Las concepciones dualistas y sus niveles de validez .....	4
Explicitación de las nociones de capitalismo temprano-tardío y de sociedades socio-culturalmente homogéneas o heterogéneas en el marco interpretativo .....	9
Relaciones sociales y de clase en el capitalismo temprano .....	9
Relaciones sociales y de clase en el capitalismo tardío y desarticulado: Consideraciones sobre el caso de la formación social ecuatoriana .....	13
Capitalismo tardío premonopolista y capitalismo tardío en la etapa monopolista .....	14
Capitalismo tardío en la etapa monopolista: las contradicciones de los intentos de industrialización nacionales .....	15
Realidad social del capitalismo tardío: parcelamiento y debilidad de la sociedad civil .....	17
Hipótesis específicas de interpretación del sistema político previo a la toma del poder por parte de los militares de 1972 .....	21

CAPITULO SEGUNDO EL REGIMEN DEL GRAL. GUILLERMO RODRIGUEZ LARA: UN INTENTO DE TRASFORMACION ANTIOligarQUICA DESDE EL ESTADO

Advertencia previa .....	1
El gobierno de las Fuerzas Armadas de 1972 y su enfoque corriente .....	4
El gobierno de las Fuerzas Armadas de 1972 y su caracterización política .....	5
Los militares de 1963-1966 y los de 1972-1976 .....	7
Diagnostico de la realidad en FPA y en el PITD.....	9
Políticas sectoriales principales y movilización social .....	12
Política Agraria .....	13
Política Industrial .....	14
Movilización Social .....	17
Otros aspectos importantes del programa de los militares de 1972 .....	19
Evaluación de contenidos de las principales propuestas y el diagnostico previo que las respaldas .....	20
Coherencia de postulados .....	21
El régimen no se define como "arbitro" .....	22
La movilización social que el regimen convoca es contradictoria .....	23
Interpretación particular de la doctrina de la seguridad nacional .....	24
Percepción de la desarticulación del espacio social .....	25
Evaluación de la política efectiva de reformas del regimen de 1972-1976..	26
La cuestión agraria .....	26
Expansión del Estado y cambio del eje de acumulación en la formación social ecuatoriana bajo el régimen 72-76 .....	34
Expansión del Estado .....	35
Apropiación y utilización de excedentes y su puesta en circulación en función de las metas antioligárquicas .....	48

## CAPITULO SEGUNDO [continuación]

Analisis de los gastos públicos a partir de los ingresos corrientes .....	51
Análisis de los gastos públicos a partir de los ingresos pegroleros -----	54
Conclusiones generales del capítulo -----	55
ANEXO ESTADISTICO DEL CAPITULO	

## CAPITULO TERCERO EL NUEVO ESCENARIO POLITICO ELECTORAL ENTRE 1968 Y 1980

Los límites de la clasificación de "Derecha", "Centro" e "Izquierda" para el análisis del escenario político entre 1968 y 1980-----	2
Partidos tradicionales, partidos de la reforma y partidos de ruptura -----	4
Los casos del partido Concentración de Fuerzas Populares y del partido Frente Radical Alfaristas -----	5
Utilización de las categorías de "Derecha", "Centro" e "Izquierda" como códigos de concurrencia político electoral -----	9
Principales posiciones de los partidos políticos en las coyunturas sobresalientes entre el 11 de enero de 1976 y el plebiscito de la Nueva Constitución Política en 1977-----	12
El golpe de Estado de enero de 1976 y el reordenamiento al interior de las Fuerzas Armadas Ecuatorianas -----	13
Nuevo tiempo político de la reforma: la reforma política como prioridad de los progresistas -----	15
La consigna de la institucionalización como aglutinadora de las FF.AA. y diferenciadora de la escena político-partidaria -----	15
Los partidos de la reforma toman la iniciativa política y comienzan a hacerse fuertes en lo político electoral -----	18
Análisis de contenidos programáticos de los partidos políticos sobre extracto de programas vigentes ante el Tribunal Supremo Electoral -----	22
Autodefiniciones -----	24
Definición del Estado -----	26
Papel del Estado en la Economía -----	30
Sectores Claves de la Producción-----	32
Reforma Agraria -----	33
Organización Popular-----	35
Sistema Económico -----	37
Política Energética-----	39
Conclusiones al Capítulo Tercero -----	41
ANEXO AL CAPITULO	

## CAPITULO CUARTO CORRELACION DE FUERZAS POLITICO-ELECTORALES ENRE 1978-1980

Ubicación general de las temáticas en pugna -----	1
La correlación político-electoral en las elecciones presidenciales de 1968---	3
El escenario político entre 1978-1980-----	6
Cambio en el peso regional del cuerpo electoral -----	6
Aumento de los electores efectivos -----	7
Correlación político electoral en las convocatorias electorales entre los años 1978 - 1980 -----	8
El desplazamiento del eje político-electoral de la Derecha hacia el Centro político -----	9
El reordenamiento político-electoral al interior de la confluencia de Centro en favor de los partidos de la reforma y del Frente Radical Alfarista -----	11

**CAPITULO CUARTO [continuación]**

---

La correlación de fuerzas según su asentamiento regional y urbano-rural -----14

Conclusiones al capítulo-----15

ANEXO ESTADISTICO DEL CAPITULO

**CAPITULO QUINTO CONCLUSIONES GENERALES DE LA TESIS**

---

CAPITULO PRIMERO

MARCO TEORICO

## [1]---INTRODUCCION

---

El presente marco teórico se orientará a dar cuenta de las principales hipótesis teóricas que guían nuestra investigación de tesis.

El propósito de la misma, es dar cuenta de las transformaciones operadas en el sistema político ecuatoriano entre 1968 y 1980, a partir de los cambios experimentados durante el régimen del Gral. Guillermo Rodríguez Lara.

En efecto, el régimen del Gral. Lara configuró una experiencia muy particular de régimen político de características inéditas en la formación social ecuatoriana.

Sus alcances y consecuencias, sólo pueden ser evaluadas en su real dimensión a partir de los temas y tareas que introduce en las prácticas estatales, en función de sus opciones programáticas.

El análisis de ello, se efectúa en el capítulo siguiente.

Sin embargo, en la medida que una investigación fructífera se basa en una determinada orientación teórica para construir el objeto de investigación y guiar las hipótesis explicativas sobre el mismo, damos cuenta a continuación de dicho marco teórico y de la construcción de nuestro objeto de tesis.

## [2]--- ACOTACION DEL CONCEPTO DE "PERIFERIA CAPITALISTA"

---

Ecuador como formación social, se encuadra dentro del concepto de "periferia capitalista", aunque tal hipótesis no presenta en nuestro criterio una mayor relevancia informativa sin acotar previamente su situación específica dentro del concepto general de periferia.

En efecto, el análisis académico y político de las formaciones capitalistas periféricas, presenta con frecuencia, un alto nivel de generalidad.

El atributo de generalidad no sería un inconveniente en tanto que las explicaciones

producidas, presentaran también un nivel elevado de congruencia descriptiva y predictiva sobre los fenómenos sociales objeto de su análisis.

En este sentido, un primer inconveniente tiene que ver con la poca acotación del objeto de estudio "periferia capitalista" al que aludíamos anteriormente.

El mismo, abarca realidades sociológicas e históricas muy diferentes, como las que se pueden verificar -por ejemplo- en nuestra América Latina, el Africa o Asia.

Las vías de avances posibles hacia una acotación de dicho concepto general, parecen orientarse hacia estudios de caso y a las comparaciones extranacionales con el debido cuidado en los niveles de comparación homogéneos.

Sin embargo, debe prevenirse contra la desviación "empirista" de creer que la mera acumulación de datos sobre los casos nacionales llevará a un esclarecimiento "científico" de la problemática regional. El "dato" en sí no representa nada sin una construcción relevante del problema de investigación y las preguntas teóricas que lo guían.

Con la expresión estudios de caso, queremos denotar la consecución de investigaciones teóricamente orientadas, en las que el objeto de análisis esté previamente definido y que las hipótesis acerca del mismo puedan ser puestas a prueba en la investigación.

Por otra parte, las comparaciones extranacionales, deben despojarse de dos fuentes de error básicas, que en mi criterio se presentan usualmente en los estudios sobre "la periferia":

- i) la tendencia a la linealidad en los análisis del desarrollo económico y de la estructura política, utilizando como parámetros los procesos ocurridos en el polo desarrollado del capitalismo.
- ii) asociado con lo anterior, la tendencia a catalogar como "anomalías" ciertas especificidades verificadas en las formaciones sociales de la periferia, las que no pueden ser explicadas utilizando los parámetros verificados en los procesos históricos del capitalismo central y desarrollado.

Adicionalmente, se presenta otro tópico que es complementario de lo anteriormente expuesto, y tiene que ver con la metodología de construcción del objeto de investigación.

En efecto, si partimos de la hipótesis de que en la periferia pueden encontrarse relaciones específicas entre sociedad civil y el Estado, de que la conformación de las clases y fuerzas sociales obedece a lógicas y procesos socio-históricos propios y que los procesos de dominación social tienen entramados distintos a los de las sociedades capitalistas típicas, entonces, parece claro que no trabajaremos en base a la metodología de las "determinaciones negativas" tal cual se desprende de las formulaciones de Tilman Evers(1).

Dicha metodología, comporta una visión teórica sociocentrista, al sostener un enfoque comparativo basado en la ausencia de determinaciones positivas verificables en el capitalismo central.

Adicionalmente, deriva implícitamente en una tipología ideal, en la que se establece un continuo entre las condiciones sociales para el desarrollo capitalista ocurridos en el centro y las "anomalías" de la periferia.

Las tipologías de esa naturaleza, suponen que los procesos históricos no presentan saltos cualitativos, y pueden ser estudiadas recurriendo a la medición cuantitativa solamente.

De tal manera no puede sorprender, que ante la imposibilidad de captar las diferencias cualitativas dentro del desarrollo del proceso histórico general capitalista, se sostenga que "..que los estados de la periferia capitalista no tienen, en rigor, ninguna sociedad propia.." (2)

De lo que carecen en realidad, es de una sociedad conformada de acuerdo y como resultado de los procesos históricos y sociológicos que se registraron en el capitalismo central.

Finalmente, como realizaremos comparaciones estranacionales, parece recomendable respetar la pertinencia de los comparandos.

Es decir, para el caso de Ecuador, para el cual hipotetizamos un situación de capitalismo tardío-desarticulado, no se realizaran comparaciones fuera de la periferia latinoamericana en donde encontramos un caso similar en México y, distinciones respecto de los países del área que presentan antítesis útiles para afirmar nuestra comparación. Tal el caso de los países de capitalismo temprano y con homogeneidad

socio-cultural: Argentina, Chile y Uruguay.

### [3]---LAS CONCEPCIONES DUALISTAS Y SUS NIVELES DE VALIDEZ

---

En América Latina, se ha debatido ampliamente en los últimos tiempos sobre las interpretaciones que atribuyen un carácter dual a las estructuras productivas de algunas sociedades "atrasadas"

Tales críticas, que son fuertes en el nivel de la infraestructura productiva y sus interrelaciones con la formas de apropiar el trabajo socialmente excedente bajo una dominación general de las formas capitalistas, no parecen resultar tan consistentes en relación con otras variables de la formación social, atendiendo a la siguiente cita:

"André Gunder Frank atacó frontalmente los enfoques que querían ver, en ciertas formas de propiedad heredadas de la colonia, reproducciones del feudalismo al margen de la economía global, e hizo otro tanto en lo referente a los enfoques dicotómizantes de la sociología y la antropología de corte funcionalista..."

"Sus explicaciones lograron una gran clientela al revelar que, más allá de todas sus aparentes parcelaciones, subyacía una base única perfectamente interconectada que a través de formas mercantiles u otras más propiamente capitalistas, colocaban bajo una misma cadena de explotación a naciones, regiones y clases"

"También Pablo Gonzalez Casanova y Rodolfo Stavenhagen en base a estudios más concretos desembocaron en la noción de colonialismo interno, vinieron a golpear duramente a las concepciones duales..." (3)

Las críticas que se presentan, son razonablemente fuertes respecto de la infraestructura productiva y la subordinación a las formas capitalistas de otras no capitalistas al apropiar el trabajo socialmente excedente, de tal manera que es posible convenir que la primera subordina a las segundas sin que exista una dicotomía en el nivel de la infraestructura.

Sin embargo, cuando el nivel que nos preocupa es el plano de los valores socio-culturales que orientan la acción social de clases, fuerzas sociales y grupos de una sociedad concreta y para un período histórico relativamente amplio, la crítica no se presenta tan clara.

Por el contrario, partiendo de que la crítica es válida y que la imbricación de las distintas formas de explotación bajo la dominación capitalista en cierta, cabe preguntarnos ¿como se difundió, expandió y consolidó el capitalismo en la formación social concreta? ¿como se articulan en lo económico y en lo político las distintas fracciones burguesas entre sí y con otras clases propietarias como los terratenientes?, ¿son los terratenientes una clase en decadencia y sin influencia política significativa? ¿que grado de representatividad de las pugnas interburguesas tienen los partidos políticos y el sistema de partidos -en caso que pueda fundamentarse que realmente exista- en la formación social concreta?, ¿las clases subalternas, que papel juegan en el escenario político?, ¿cual es su grado de conciencia histórica y, por lo tanto, su grado de estructuración en torno a un proyecto histórico alternativo frente al sistema de dominación y explotación?

En la formación social ecuatoriana, estas y otras preguntas atinentes al comportamiento socio-político de los actores sociales, no puede ser respondida a partir del supuesto de que al igual que la lógica burguesa predominó en el aparato productivo subordinando a otras formas de apropiación no capitalista del trabajo socialmente excedente, predomina de igual modo en los aparatos políticos, ideológicos y culturales de la sociedad.

Tal consecuencia, que se verifica en los casos de capitalismo originario, no puede inferenciarse automáticamente a las formaciones sociales de capitalismo tardío y menos aún a aquellas como la formación social ecuatoriana en que también se presenta una heterogeneidad socio-cultural, producto de la no subordinación ideológica y cultural de las culturas pre-capitalistas a la cultura burguesa.

En suma, en la formación social ecuatoriana, como en otras de capitalismo tardío -caso México por ejemplo- se presentan al menos dos lógicas de acción social diferentes; una basada en la concepción burguesa del mundo y la sociedad y otra con fundamentos en una concepción arcaica y estamentalista de la sociedad legitimada en una visión sacra del mundo. Esta concepción se corresponde más con la situación de los terratenientes y su forma de extraer el trabajo socialmente excedente bajo la forma de trabajo no pagado.

Los portadores orgánicos de esta ideología fueron los aparatos ideológicos de la Iglesia Católica, en el caso ecuatoriano.

En relación con las concepciones duales, queremos resumir finalmente la hipótesis de Sergio Zermeño al respecto, con la cual coincidimos:

*"Nuestro punto de vista es que se ha avanzado agilmente en la crítica del dualismo porque, efectivamente, en el terreno esgrimido por sus críticos su adversario se encontraba derrotado de antemano. Queremos decir que si el análisis se coloca desde un inicio en el terreno infraestructural y se escoge como objetivo demostrar que la base productiva capitalista se desarrolla combinando desigualdades, incluso si estas son enormes en la industrialización tardía, entonces el dualismo desaparece porque él es justamente el abono de la acumulación. Vuelve así a quedar, por este camino unificada la sociedad en un mismo aparato productivo y de explotación: una sola lógica predomina y explica el todo social, infra y superestructuralmente" (...)*

*"Pero nosotros nos preguntamos: ¿no se han dejado arrastrar demasiado fácilmente todas las ciencias sociales detrás de este razonamiento de contenido fundamentalmente económico? (...) "¿Pueden la ciencia política, la sociología, la antropología mostrar aspectos no reductibles a aquellos postulados cuando tienen por objeto--*

vo evidenciar procesos de realidad no ligados directamente a la base productiva? ¿Desde el análisis superestructural mantener parámetros desechados en el estudio de la infraestructura sin con ello logra hacer más comprensible a la sociedad en que vivimos? (4)

Compartimos con Zermeño la preocupación sobre si los valores socio-culturales burgueses que predominan ampliamente en las culturas capitalistas homogéneas se hacen predominantes en cualquier sociedad donde su infraestructura productiva se encuentre articulada en torno al capital.

Dicha condición es sin duda la base para que la burguesía en su conjunto pueda desplazar otro tipo de valores socio culturales ajenos a su concepción del mundo y pretéritos a ella. En otros términos, sin articulación y predominio del capital, no puede edificarse el edificio ideológico y cultural burgués pero dada la base, no quiere decir que de suyo, se contruye el predominio real, ideológico y cultural burgués.

No siempre la burguesía logra desempeñar plenamente su caracter históricamente progresista frente a las clases del pasado, del andamiaje ideológico y cultural precapitalista.

Es interesante, extraer la siguiente reflexión que para la interpretación de la formación social ecuatoriana realiza Rafael Quintero acerca de los que denomina

"Revolución Democrático-Burguesa Parcial de 1895:

el país no había "alcanzado aún su unidad nacional bajo otras formas de Estado, sea del Estado Colonial (a pesar de los elementos absolutistas) o bajo el Estado feudalizante del siglo XIX. ¿Qué significado tiene esto?

Se trata de un asunto esencial. Esto significará que la burguesía al llegar al poder no podrá conferir un caracter nacional a su hegemonía política sino un carac-

ter regional y parcial. Esto tendrá graves repercusiones para la vida espiritual del Ecuador hasta nuestros días. Expliquémonos.

En el caso de países donde las revoluciones democrático burguesas se dan cuando ellos hablan previamente alcanzado su unidad nacional -el caso clásico de Francia- la burguesía al llegar al poder completa su revolución en la superestructura ideológica a través del control que el poder del Estado (aparato nacional) le confiere sobre el conjunto de instituciones hegemónicas y logra borrar, limpiar la superestructura ideológica de los rezagos de esa ideología y cultura atrasada, feudal, bárbara y arcaica. Esta es una tarea revolucionaria de primer orden que marca el carácter históricamente progresista de la burguesía en esos momentos." [...]

"En contraposición a esta realidad, en el Ecuador no pudo ocurrir esto por la resistencia efectiva que opuso una clase terrateniente poderosamente presente en muchos centros de poder estatal y que expresaba su poder en las superestructuras políticas precapitalistas del régimen hacendatario, y de la Iglesia en las cuales se encontraba inserta la mayor parte de la población-rural - del país. (5)

El proceso de constitución definitiva de un Estado burgués pleno, que fuera capaz de acometer la tarea de la modernización capitalista a todos los niveles, constituyéndose él mismo en "Capital en General", fue en la formación social ecuatoriana un proceso lento, que viene a culminar con el régimen del Gral. Guillermo R.Lara.

La fuerte presencia de los terratenientes en los distintos niveles del Estado como aludía Quintero, y el carácter capitalista tardío y culturalmente desarticulado de la expansión de las relaciones capitalistas, llevaron a la no constitución de un régimen de partidos políticos representativos de las pugnas interburguesas, entre otras cosas, porque la histórica regionalización del conflicto entre una Costa con relaciones sociales más rápidamente constituidas en torno al capital, y una Sierra donde por mayor tiempo predominaron en el agro ecuatoriano relaciones sociales no capitalistas, llevó a que los partidos no pudiesen constituirse en una representación nacional de tan diversos y contrapuestos intereses sociales de los sectores propietarios.

Los subrayados son nuestros.

[A]---EXPLICITACION DE LAS NOCIONES DE CAPITALISMO TEMPRANO-TARDIO Y DE SOCIEDADES SOCIO-CULTURALMENTE HOMOGENEAS O HETEROGENEAS EN EL MARCO INTERPRETATIVO

Las nociones de capitalismo temprano o tardío no presentan demasiados inconvenientes en su operacionalización.

En realidad, luego de las experiencias capitalistas originarias -Inglaterra principalmente- el modo capitalista de producción se difundió con velocidad diversa en el contexto mundial.

Para lo que hoy constituye el polo central y desarrollado del capitalismo, podemos encontrar inclusive experiencias de capitalismo tardío -expresión que incluso utiliza Carlos Marx para tipificar a la sociedad alemana- en que la formación presenta especificidades respecto del caso inglés.

Nosotros utilizamos el concepto haciendo referencia a los casos latinoamericanos de capitalismo temprano y tardío.

Dentro de la primera categoría, analizamos los casos de Chile y Uruguay en relación específica con sus sistemas políticos. (Dejamos de lado el caso argentino y el brasileño para facilitar mejor las comparaciones)

Dentro de la segunda, analizaremos el caso de la formación social ecuatoriana.

[4.1.1]- Relaciones sociales y de clase en el capitalismo temprano

En el capitalismo temprano latinoamericano, en los casos de Uruguay y Chile que consideramos existen una conformación de las relaciones entre los grupos sociales y las clases sociales que se ordenan hasta cierto punto, bajo una capacidad dirigente de la burguesía *en un primer tiempo del desarrollo capitalista.*

En el caso de Uruguay además junto con una estructuración temprana de la formación social en torno a las relaciones sociales capitalistas, la cultura democrático burguesa como tal no encuentra resistencias en el plano de los valores sociocultura-

les.

"... la población uruguaya se conformó como una sociedad burguesa (urbano-consumidora) más integral que la brasileña (ello se debió a que fue un territorio vacío antes de la conquista, al tipo de inmigrantes que la poblaron y el carácter de su economía exportadora ya que la carne requirió de muy poca mano de obra en el campo y concentró a la población en las ciudades) pero esto no aseguró que su desarrollo industrial capitalista fuera mayor que el de Brasil" (6)

Esta variable, se encuentra asociada además en el capitalismo temprano, con un reforzamiento creciente de la sociedad civil, pues a "mayor modernización quiere decir mayor fortaleza de la sociedad civil, mayores casamatas y contrafuerzas diría Gramsci mayor organización de las clases sociales (empresarialmente, sindicalmente, etc.)..." "Así, cada una de las fuerzas de la sociedad civil se encuentra lista para defender encarnizadamente sus intereses, su grado de participación históricamente alcanzado en países que no son viables para satisfacer las exigencias económicas, sociales culturales y políticas de su población..."

"...Sociedad tempranamente modernizada implica hoy sociedad civil fuerte y según dijimos una sociedad civil fuerte limita la capacidad primigenia, hegemónica del Estado Pero al mismo tiempo una sociedad de modernización temprana que hoy no forma parte de las naciones desarrolladas es una sociedad cuyas posibilidades de avanzar en el capitalismo son limitadas, y por este último hecho, una sociedad susceptible de ser dirigida por fuerzas sociales, es decir por fuerzas que se desempeñan en el plano mismo de la sociedad civil (como fuera y aún es, el caso de las naciones burguesas de desarrollo originario). Así, el Estado no puede ser hegemónico como consecuencia de la fortaleza de su sociedad, tampoco en el seno de ésta será fácil encontrar un actor con tales características"

La sociedad uruguaya constituye un ejemplo típico de lo anteriormente expuesto.

La difracción se presenta en el nivel de la economía, como posibilidad de una superación real del subdesarrollo en términos de sus problemas geo-poblacionales (dimensión del mercado interno, dificultades de los procesos de integración regional, etc) más no en términos de una difracción economía-sociedad, en relación con la posible no correspondencia de los valores sociales que conservan vigencia en la superestructura y la realidad de las relaciones sociales capitalistas de su infraestructura.

Es este un tema que puede merecer un mayor desarrollo, pero nos interesa rescatar el tema de las difracciones de una manera particular a los efectos de esta tesis.

En efecto, es difícil encontrar un caso en América Latina, que perteneciendo a la categoría de capitalistas tempranos, presenten difracciones socio-culturales es decir, una heterogeneidad socio-cultural que lleve a una desarticulación entre economía y sociedad.

Es este un tipo particular de difracción, y en adelante, sostendremos que en los países de capitalismo temprano no hay difracción en el plano de los valores socio-culturales, o sea no hay desarticulación.

Si se podrá presentar, y de hecho esta variable se presenta en Argentina, Chile y Uruguay una difracción en términos económicos, es decir en términos del desarrollo socio-económico dentro de los parámetros del capitalismo dependiente.

Sin embargo, "hoy sabemos que no son necesarias ni una cultura burguesa de larga data ni una robusta clase burguesa nacional para que la industrialización cobre ritmos acelerados en una sociedad que ha incorporado y desarrollado tardamente (las) formas predominantes del sistema capitalista."

(...) "cuando se desarrolla tardamente, lo que el capitalismo necesita en primer lugar es un número de consumidores nacionales suficientemente amplio como para hacer costeable la sustitución de importaciones con niveles cada vez más altos de completitud tecnológica. Las dimensiones del mercado interno se vuelven así el factor determinante del desarrollo, al tiempo que la herencia de ese agregado societal puede estar fincada o no en una cultura burguesa o democrática burguesa" (7)

Es decir, desde el punto de vista de las posibilidades plenas de crecer dentro del sistema capitalista dependiente, no sería en principio necesaria la cultura democrática burguesa como dominante, como hegemónica y compartida en principio como orientación ideológica para la acción social de los actores sociales.

Sin embargo, la desarticulación socio-cultural, si tiene impactos muy importantes sobre la relación entre las clases entre sí, la conformación del sistema político y el sistema de partidos.

En efecto, en el capitalismo temprano, la progresiva consolidación de las relaciones capitalistas, de la constitución de un régimen político representativo de las pugnas interburguesas con recurso al consenso político-electoral de los

sectores subalternos y la acción social de grupos y clases en torno a pautas compartidas de acción social dentro del régimen llevo implícitas dos variantes no previstas en la ideología burguesa que las respalda:

a) una importante fortaleza de las organizaciones corporativas subalternas, a la vez que el Estado comenzó a perder su espacio de negociación relativamente autónoma frente a los actores

b) como consecuencia de lo anterior, se desarrolló una lógica de clases crecientemente desarrollada y -en particular para el caso uruguayo- la creciente alineación de los actores en torno a los proyectos fundamentales en la época de crisis del sistema.

La crisis, por lo demás, sobreviene al no poder superar el capitalismo dependiente sus propias contradicciones, cuya contradicción principal puede resumirse en función de lo dicho, como la socialización creciente de la política, de la participación democrática más allá de los límites permisibles por el modelo de acumulación, y la apropiación privada de los excedentes sociales objeto de la pugna redistributiva.

La pugna de encuentra legitimada en un intenso nucleamiento en torno a proyectos de clase y en una percepción del enemigo como igualmente impulsado por intereses clasistas a defender.

El Estado, perdió su capacidad de controlar el conflicto mediante concesiones desde la cúspide a las fuerzas sociales enfrentadas y, la salida autoritaria, se presentó en el horizonte político de las fuerzas reaccionarias como una salida a la crisis de empate político y social entre las fuerzas populares, que pugnaban como programa mínimo por continuar democratizando el excedente y, por otro las fuerzas que pugnaban por reducir las conquistas clasistas de los trabajadores que afectaban su rentabilidad capitalista.

Este tipo de desarrollo socio-político, extractado de un caso de capitalismo temprano (específicamente referido al caso de la formación social uruguaya) sólo puede ser verificado históricamente en el capitalismo temprano y socio-cul

aturalmente homogéneo.

Adicionalmente, para terminar de configurar el perfil de las relaciones sociales y de clase en el capitalismo temprano, debe repararse en el importante fenómeno de que las clases subalternas, participan en general de una alianza progresista con sectores de la burguesía en la pugna con los sectores tradicionales primario-productores o primario-exportadores.

El "progreso" se identifica más o menos claramente con la industrialización y el urbanismo desencadenados a partir de los modelos sustitutivos de importaciones implementados en la mayoría de los países considerados como de desarrollo capitalista temprano en América Latina .

Como se verá, este importante aspecto, se presentará muy debilmente en el caso ecuatoriano como producto de su inserción dentro de una estructura general de capitalismo tardío y desarticulado.

#### [4.1.2.] - Relaciones sociales y de clase en el capitalismo tardío y desarticulado. Consideraciones sobre el caso de la formación social social ecuatoriana.

La desarticulación social, está fuertemente asociada con el capitalismo tardío según lo expusimos anteriormente.

En la formación social ecuatoriana, esta asociación es verificable en efecto, pero no debe suponerse que la desarticulación socio-cultural se presenta en todos los casos de capitalismo tardío.

Por razones de espacio, no desarrollaremos lo que podría constituir una tipología para latinoamérica en base a estas categorías.

Baste pues, tener en cuenta que nuestras hipótesis no suponen una consecuencia

inmediata de la desarticulación en presencia de un desarrollo capitalista tardío.

[4.1.2.1]- Capitalismo tardío premonopolista y capitalismo tardío en la etapa monopolista.

Sintéticamente, debe tenerse presente, que no es lo mismo estudiar el desarrollo de una formación social que accede al capitalismo tardíamente en la etapa premonopolista que en la monopolista.

Se suponen a los efectos de un desarrollo breve de este marco teórico, que el lector está informado de las características generales del sistema capitalista en su etapa premonopolista.

En todo caso, el análisis de la formación social ecuatoriana está considerado dentro de los parámetros del capitalismo monopolista a nivel internacional

*"Así pues, (...) cuando por fin quedan preparadas las bases sociales para el desarrollo de lo propiamente capitalista, los grupos burgueses industriales de nuestras naciones se encontrarán presos entre las fuerzas del pasado [oligarquías dominantes retardatarias, y en distintos grados fortalecidas por el propio desarrollo capitalista de los centros industriales] y las fuerzas ya inalcanzables de una técnica hecha por otros pero utilizada sin opciones por nosotros: una burguesía crónicamente débil y doblemente tributaria. Aquí, a diferencia de los primeros casos tardíos, esto va a significar que la destrucción de los sectores tradicionales no solamente se vuelve difícil o imposible, en base a una alianza progresista (...) sino que, y esto es lo más trágico, la desestructuración de dichos sectores primario-exportadores y primario productores en general pronto se revela harto inconveniente." (8)*

El proceso a que se refiere Zermeño, tiene que ver con un reforzamiento del poder económico y político de las oligarquías como consecuencia de la transferencia de recursos que el comercio internacional de los países centros produce hacia la periferia capitalista.

El papel de proveedores de materias primas para dinamizar los procesos de acumulación a escala mundial, se ven reforzados en la etapa monopolista del capitalismo internacional. Una de las consecuencias locales más negativas para los paí

ses de capitalismo tardío es la fortaleza que logran adquirir los sectores ligados a la satisfacción de esa oferta de materias primas y alimentos: los sectores primario-productores y primario-exportadores.

Si esta auge está también asociado con una debilidad de los sectores burgueses que sean capaces de apropiarse de una parte de los excedentes generados a partir de esos sectores primario-exportadores, la posibilidad de una industrialización con centro en una fracción burguesa nacional se debilita notablemente.

En suma, lo que en el capitalismo temprano constituyó un proceso acometido con relativa rapidez; el sometimiento de las fracciones primario productoras y primario exportadoras a los intereses de una burguesía o fracción de ella protegida por el Estado en función del proyecto de sustitución de importaciones, en el capitalismo tardío, tal proceso no será en todo caso tan rápido, y en casos como el de la formación social ecuatoriana de hecho tal sometimiento no se dio.

#### [4.1.2.2] Capitalismo tardío en la etapa monopolista: las contradicciones de los intentos de industrialización nacionales

Como se sabe, los supuestos del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, incluían la posibilidad de generar un proceso de efectos "hacia atrás" asociados a la producción local de los bienes que se sustituyen. Tal sustitución, generará un proceso en cadena -según las previsiones de esta estrategia aplicada en América Latina- que implicará la producción local de los insumos necesarios para producir dicho bien o conjunto de bienes sustitutivos. El problema tecnológico, no está considerado como una variable estratégica en las primeras formulaciones de esta estrategia, pues se pensaba que podrían generarse tecnologías intermedias localmente.

En el capitalismo monopolista, tal posibilidad está subordinada al capital in--

ternacional.

En lo social, cuestión que nos interesa a los efectos de esta tésis, ello delita el surgimiento de una fracción de la burguesía local con intereses contrapuestos al capital internacional.

Observese que la propia posibilidad de desarrollar un proceso de crecimiento e industrialización para satisfacer al mercado interno, depende crecientemente de una tecnología producida fuera del espacio nacional y vendida a nuestros empresarios nacionales con el propósito de fortalecer los lazos de dependencia de los productores y proveedores internacionales.

Tenemos entonces " *por una parte el reforzamiento del poder económico y político de las oligarquías tradicionales gracias a la transferencia de recursos económicos hacia estos sectores, pero por otra parte y como resultado de esto tenemos un sector industrial nacional doblemente debilitado al agotarse las divisas primero y segundo al enfrentarse a la sustitución de procesos transformativos más complejos y con requerimientos tecnológicos y de capital más rigurosos*" (\*) (9)

Adicionalmente, la entrada de capitales en una formación social capitalista tardía, en la cual la inexistencia de una fracción burguesa local fuerte como en los casos de capitalismo temprano ya fue destacada, tiende a generar un proceso de "desarrollo" capitalista excluyente.

En efecto, el sector de inversión extranjera y la fracción burguesa local que se le asocia, dejan por supuesto de lado el problema del desarrollo interno en la formación social respectiva, y no fomentarán por la propia lógica de maximización de sus tasa de ganancia, un desarrollo tecnológico y del empleo industrial (por citar sólo algunas variables importantes) más allá de ciertos niveles, pues la acumulación a escala internacional que representan estos sectores, tendrán una demanda satisfecha de procesos tecnológicos producidos en el exterior para aumentar su tasa media de ganancia.

---

(\*) El subrayado es nuestro.

Como consecuencia de este proceso que sintéticamente se describe, los países que acceden al capitalismo tardíamente, cuando la burguesía local o una fracción de ella se ve imposibilitada de organizar un proceso de desarrollo cuya caracterización de "nacional" es más que discutible, se presentan en la formación capitalista tardía ciertos problemas que no se hicieron presentes en el desarrollo capitalista originario, como tampoco se verificaron en la misma magnitud en los desarrollos capitalistas tempranos latinoamericanos presentados anteriormente.

En efecto, el desarrollo capitalista tiende a ser excluyente por la fuerte asociación con el capital internacional de los procesos industriales locales:

*"La capacidad expansiva e incorporativa del llamado "polo moderno" de la sociedad será sumamente baja entre otras cosas porque los "efectos hacia atrás" representan una demanda satisfecha por el exterior (...) "el dualismo social se verá fuertemente acentuado no sólo por el hecho de que elevada composición orgánica quiere decir baja absorción de mano de obra (pues esta debilidad puede verse balanceada por la demanda de una serie de insumos semi-elaborados que fomentan el desarrollo de empresas periféricas más incorporativas de mano de obra) sino porque sus efectos negativos son sufridos por en los sectores de menor productividad y más absorbentes de mano de obra. El sector artesanal de la economía que se ve desplazado por la competencia con el sector moderno industrial, tiende a provocar el despido de trabajadores que por su baja calificación y por los términos que privan en la oferta de trabajo pasan a formar parte de sectores subempleados, reabsorbibles incluso por las capas marginadas"*  
(10)

Con la cita anterior, queremos mostrar que la problemática del capitalismo tardío nos coloca en realidad frente a formaciones sociales desiguales en lo social :  
están muy lejos de presentar las perspectivas de relativa unificación social en torno a un proyecto burgués globalizador, que a su vez potencia la formación y organización de los sectores subalternos en torno a un proletariado industrial que se constituye en una fuerza respetable dentro de la propia clase trabajadora.

[4.1.2.3.] Realidad social del capitalismo tardío: parcelamiento y debilidad de la sociedad civil

Es sintetizadora de lo anteriormente expuesto y a su vez complementa la interpretación del parcelamiento social en el capitalismo tardío la siguiente cita del Dr. Sergio Zermenño:

*"...la idea de una burguesía emprendedora, hasta cierto punto homogénea, y con una coherencia ideológica tan elevada para imponer su proyecto de clase en tanto modelo cultural globalmente deseable, es una idea muy lejana a la historia de nuestras burguesías.*

*Es en el plano ideológico donde el parcelamiento de la burguesía (que se explica en principio por una división entre una fracción nacional y una asociada al capital extranjero, una monopolista y otra atomística, etc) muestra sus incompatibilidades de manera más evidente: no puede devenir una clase hegemónica en el plano de las clases superiores, una burguesía que, por un lado, se ve comprometida en las alianzas más reaccionarias cada vez que las fuerzas de populares amenazan no digamos ya con una revolución anticapitalista (lo que nos hablaría en cierta forma de un grado de organización de esas fuerza populares muy cercano a la acción de clase), sino una simple ampliación del campo de participación política y una redistribución de los beneficios del desarrollo...*

*Pero por otro lado, en el capitalismo tardío (...) en que la industrialización se efectúa cuando el monopolismo es ya un hecho a nivel mundial (a diferencia de Alemania por ejemplo), la cuestión se complica aún más. Y es que el proyecto y la fuerza unificada de la burguesía no sólo se ve desarticulada como resultado de la alianza reaccionaria a la que tiene que recurrir para mantener un orden social excluyente económica y socialmente, sino que además se verá privada de recurrir al principio nacional o al nacionalismo como elemento hasta ahora central en toda ideología burguesa de desarrollo capitalista"*

*Dese el momento en que el objetivo esencial del capitalismo, la ganancia, lleva a nuestras burguesías a asociarse a capitales extranjeros y a servirse de la tecnología producida a nivel mundial, se introduce una incompatibilidad insalvable en el proyecto ideológico de esta clase: el verse imposibilitada para movilizar amplios sectores echando mano al nacionalismo, del principio de desarrollo nacional para todos los nacionales.*

*"Queda descartada como clase dirigente de la movilización, queda descartada como base revolucionaria, capaz de enrolarse en una alianza progresista con los sectores populares para destruir las trabas del tradicionalismo (...)" [11]*

Esta caracterización, es a nuestro criterio, de decisiva importancia para ubicar los parámetros de la formación social ecuatoriana en el momento de la intervención de los militares de 1972 en la política, conformando un régimen reformista y antioligárquico.

Antes de entrar decididamente a ello, y consecuentemente definir las hipótesis centrales de esta tesis en relación con la modernización del escenario político que analizaremos para el período 1968-1980, es necesario precisar otro aspecto central, fuertemente asociado con lo anteriormente expuesto.

En efecto, la cuestión del parcelamiento, no afecta solamente a la burguesía, sino al conjunto de la formación social capitalista tardía.

En el plano de los sectores populares, la debilidad de la industrialización interna debilita consecuentemente a los sectores populares.

La clase obrera y los trabajadores en general también comparten el parcelamiento general que aquel tipo de desarrollo genera.

Suele ser común en los países de América Latina de industrialización tardía y es una característica verificable en la formación social ecuatoriana, que la clase obrera, el proletariado industrial propiamente dicho, es significativamente minoritario en el conjunto de los sectores subalternos

La acción excluyente y de poca capacidad incorporativa que presenta el sector moderno precedentemente descrito, tiene una influencia inmediata en que el sector de trabajadores industriales no son los más significativos cuantitativamente.

Adicionalmente, la constitución de formas sociales producto de la atomización y del parcelamiento comienza a ser importante en la cuestión de el propio desarrollo de ideologías de clase y de acciones de clase.

En efecto, en tanto que la acción social típicamente burguesa se encuentra debilitada en sus componentes clásicos (liderazgo de la "modernidad" del progresismo social y político respecto de los sectores tradicionales y atrasados) también se debilita una consecuente acción recíproca y de clase de los sectores subalternos liderada por la propia clase trabajadora.

Al parecer, la constitución de proyectos de clase, en tanto tales, es decir con la pretensión de que el proyecto de una de las clases que lo lanza al conjunto de la sociedad civil, no se presenta claramente en las sociedades de capitalismo tardío.

Esto es crucial, y afecta a la propia constitución del sistema político y del papel que el Estado juega en la sociedad capitalista tardía.

En el capitalismo tardío desarticulado, donde se presentan más de una lógica de valores sociales que fundamentan la acción social de los actores, es decir, que junto a la ideología burguesa que trabajosamente se quiere imponer, aparecen con fuerza la gama de valores sociales pre-capitalistas que no han podido ser desplazados por la propia naturaleza de la debilidad del proyecto global burgués que se pretende imponer.

*"En una sociedad homogénea las formas de Estado corresponden de una o de otra manera a una misma lógica de manifestaciones sociales y culturales. En una sociedad desarticulada y heterogénea, las formas del Estado y del sistema político tendrán también que expresar ese complejo de relaciones sociales que los sustentan.*

*Pero justamente, porque en términos sociales y culturales la predominancia de un sola lógica está aquí debilitada, el Estado en sí y sus formas de respuesta de procesamiento, de representación de las exigencias venidas de lo social, serán también contradictorias, cambiantes, voluntaristas y veremos a los regímenes transitar por el autoritarismo, los comportamientos populistas, las aperturas democráticas o "reformas políticas" o bien, combinar todas estas formas casi simultánea e inexplicablemente." (12).*

En suma, en el capitalismo tardío desarticulado, la cuestión del Estado y del sistema político tiene sus dificultades de abordamiento si no se tienen en cuenta algunas de las cuestiones resumidas en este marco teórico.

Para el caso ecuatoriano, tomaremos en cuenta en el desarrollo de las hipótesis lo planteado anteriormente y la interpretación del régimen del Gral. Rodríguez Lara se ajustará en líneas generales a la caracterización de la situación previa que realizamos en base a las hipótesis de este marco teórico.

[5]- HIPOTESIS ESPECIFICAS DE INTERPRETACION DEL SISTEMA POLITICO  
PREVIO A LA TOMA DEL PODER POR PARTE DE LOS MILITARES DE 1972

En líneas generales, la formación social ecuatoriana, se ajusta a las hipótesis generales de caracterización de las situaciones sociales de capitalismo tardío y desarticulado descritas precedentemente.

Como producto de su situación específica, es posible realizar las siguientes consideraciones:

1) La desarticulación en el nivel de los valores sociales -que denominaremos en adelante desarticulación socio-cultural- tiene su origen en la "Revolución Democrática Burguesa Parcial de 1825", cuya caracterización realiza Rafael Quintero y que citamos en la página 7 del presente marco teórico.

2) La falta de preminencia de los valores democrático burgueses tendrá decisiva importancia en el posterior desarrollo de un sistema político que tiende a la exclusión y no a la incorporación de la ciudadanía en el sistema, favorece la corporativización de influencia de los sectores propietarios en el sistema de representación política de los mismos por encima de los partidos, y básicamente, tiende a impedir una participación de los sectores subalternos.

3) La burguesía como tal, y aún sus propias fracciones, no tienen un proyecto capitalista de desarrollo relativamente autónomo de las alianzas internacionales, cuestión que en términos de las hipótesis teóricas anteriores al respecto tiene las siguientes particularidades nacionales para el caso ecuatoriano:

3.1--- La revolución alfarista de 1825 dejó a la burguesía en una situación de incapacidad dirigente real, al renunciar como se ha dicho a completar su revolución con un acceso al control del aparato estatal, ideológico y cultural

3.2--- Lo que agrava aún más su propia situación como clase con pretensiones dirigentes, es que en la historia amplia que va desde ese episodio de 1825 hasta el presente, no ha evidenciado un proyecto democrático burgués pleno para la formación social ecuatoriana.

3.3 ---Como consecuencia, la presencia de los sectores terratenientes en el sistema político y su importancia en términos sociales no pudo ser desplazada por los sectores burgueses modernos (en el sentido de relaciones capitalistas plenas) sino como un proceso de conseciones, de negociaciones sobre posiciones de fuerza, en que los terratenientes evidenciaron una apreciable capacidad corporativa para defender sus bases sociales de sustentación (es decir, la apropiación de la renta en trabajo y el dominio sobre la propiedad de la tierra) hasta bien entrado en presente siglo.

4) El sistema político de la formación social ecuatoriana previo al régimen del Gral. Rodríguez Lara, es marcadamente oligarquico (según la definición de 2) e imposibilita la conformación de un régimen de partidos, en el cual la pugna interburguesa pueda ser resuelta con recurso al consenso popular.

5) Los intentos de modernización que existieron previamente al régimen del General Rodríguez Lara, tienen una caracterización general que no se escapa a las hipótesis teóricas de este capítulo:

a] El más notorio previo a la intervención militar de 1963, es el de Galo Plaza Lasso, cuya peculiaridad central es que quiere apoyarse en una fracción modernizante minoritaria de los terratenientes y que fracasa. No hay ninguna alianza progresista que lo respalde con fuerza desde los sectores burgueses y tampoco de los populares

- b] El régimen de la Junta Militar de 1963-1966 es el primer antecedente de los militares de 1972 en cuanto a modernización.

Careció de un proyecto global de modernización para toda la formación social ecuatoriana y se apoyó dentro de los sectores civiles, en el "placismo" y el "poncismo", alianza que estaba lejos de ser una alianza progresista capaz de modernizar al conjunto de la sociedad ecuatoriana.

Obtiene algunos logros parciales en la cuestión agraria, pero no tiene efectos "hacia adelante en el sistema político" por carecer de un proyecto global para la formación social toda.

- 6) Ante la ausencia de un proyecto burgués generado desde la propia sociedad civil, capaz de imponerse al conjunto de las fuerzas tradicionales y, ante el relativo fracaso de la Junta Militar de 1963-1966 de modernizar al conjunto de la sociedad y al propio sistema político posterior irrumpe en el régimen del Gral Rodríguez Lara, un proyecto global de modernización, coherente y concreto, que asume desde la perspectiva de las Fuerzas Armadas, un conjunto de tareas que la burguesía como tal o una fracción de las mismas, fue incapaz de asumir frente al resto de los actores sociales y a su propia perspectiva como clase.
- 7) En el régimen del Gral. Rodríguez Lara, hay una clara oferta de sustitución de importaciones, dirigida obviamente a un sector burgués que decidiera asumir intereses en el mercado interno y fuera ulteriormente capaz de sostener los términos de las reformas desde la propia burguesía.
- 8) La propuesta no tiene respuesta positiva, según se demuestra en el capítulo siguiente. La debilidad de la fracción burguesa local se evidenció en este aspecto de una forma concreta. Las alianzas internacionales

predominaron sobre las posibilidades de un desarrollo industrial propuesto, que recojía la tradición más conocida del modelo sustitutivo de importaciones: sin embargo, planteado en plena etapa monopolista, no tuvo mayor receptividad dentro de la burguesía local.

9) El régimen del Gral. Rodríguez, se constituyó en un intento de modernización global, desde el Estado, como consecuencia de la incoherencia del actor social burgués. En buena medida, la acción de un Estado fuerte, que fuera capaz de imponerse, capaz de imprimir al conjunto de la sociedad civil, LO QUE NINGUN ACTOR SOCIAL PARTICULAR PUEDE ASUMIR EN LA SITUACION DE CAPITALISMO TARDIO DESARTICULADO, representó pues, la tésis positiva a la contradicción anterior de difracción entre la sociedad predominantemente capitalista en sus formas productivas y una superestructura, un sistema político, que representaban las formas más atrasadas de la organización social.

10) La aceleración de los tiempos socialmente necesarios para realizar las reformas, -pendientes desde mucho tiempo atrás según lo señalado en 3, estuvo apoyada en el régimen de los militares de 1972, en la circulación de la renta petrolera.

11) No debe sin embargo, confundirse velocidad de los cambios, con el programa posible de los militares.

La renta petrolera concorre pero no explica por sí misma las tareas antioligarquicas y modernizantes emprendidas por los mismos.

NOTAS Y CITAS AL CAPITULO

- (1) Evers, Tilman. El Estado en la Periferia Capitalista. Ed. Siglo XXI, México, 1979.
- (2) Evers, Tilman, op. cit. pág. 85
- (3) Sermeño, Sergio. Estado, clases y masas. (la doble lógica sociopolítica en sociedades heterogéneas) Revista Mexicana de Sociología No. 4/78, 1978, México, pág. 1283.
- (4) Zermeño, Sergio. op. cit. pág. 1284
- (5) Quintero, Rafael. El Mito del Populismo en el Ecuador. FLACSO editores Qui - to, 1980. págs. 89 y 90.
- (6) Zermeño, Sergio. Las fracturas del Estado en América Latina. Fotocopia Biblioteca FLACSO. Lecturas Seleccionadas curso Teoría Social y Política.
- (7) Ibid. pag 61
- (8) Zermeño, Sergio: Estado, y Sociedad en el Capitalismo Tardío  
Revista Mexicana de Sociología N°1/77, 1977, México  
pag.84
- (9) Ibid. pag 87
- (10) Ibid, pag 83.
- (11) Zermeño, Sergio: Estado, Clases y Masas... op.cit. pag. 1291.
- (12) Ibid. pag 1286.