



FLACSO
MÉXICO

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
Sede Académica México**

**Maestría en Población y Desarrollo
VIII Promoción
2008-2010**

**Factores condicionantes del acceso a los servicios de salud
de las personas migrantes en tránsito. El caso de Tijuana**

**Tesis que para obtener el grado de Maestra en
Población y Desarrollo
presenta:**

María Del Carmen Herrera Bautista

Directoras:

Dra. Liliana Martínez Pérez (FLACSO-México)

Dra. Gudelia Rangel Gómez (Colegio de la Frontera Norte)

Agosto, 2010

México

*Para cursar este posgrado se contó con una beca otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 9 |
| Planteamiento del tema y el problema de investigación..... | 9 |
| Perspectivas teórico conceptuales e hipótesis de investigación | 14 |
| Metodología | 19 |
| Caso de estudio..... | 19 |
| Objetivos de la investigación | 21 |
| Fuentes y técnicas de recolección de la información | 22 |
| Dimensiones del análisis de la información | 24 |
| | |
| I. La migración México-EUA: el contexto del tránsito a EUA y del retorno involuntario a México. | 29 |
| 1.1. El fenómeno migratorio..... | 29 |
| Algunos enfoques teóricos..... | 29 |
| El proceso migratorio: el tramo del tránsito..... | 31 |
| El retorno involuntario: devolución de migrantes..... | 32 |
| Costos sociales y de salud del tránsito a EUA y del retorno involuntario a México..... | 35 |
| Ciudades fronterizas: entornos complejos para los migrantes. | 36 |
| 1.2. Las cifras de la migración México – EUA..... | 38 |
| Flujos y puntos de cruce. | 38 |
| Características sociodemográficas de los migrantes en tránsito en la frontera norte..... | 40 |
| Redes, riesgos y vulnerabilidad: migrantes procedentes del sur. | 42 |
| Redes, riesgos y vulnerabilidad: migrantes devueltos por EUA. | 46 |
| Síntesis del capítulo | 54 |
| | |
| II. El acceso a la salud: componente indispensable del bienestar individual..... | 57 |
| 2.1. Salud: acceso y atención médica..... | 57 |
| La salud, evolución del concepto. | 57 |
| Equidad y accesibilidad en la salud..... | 59 |
| 2.2 Derecho y salud en México. | 61 |
| Sistema Nacional de Salud. | 61 |
| El programa “Vete Sano, Regresa Sano” | 65 |
| Sociedad civil y su vínculo con la salud..... | 66 |
| 2.3. Los servicios de salud en Baja California. | 67 |
| 2.4. El proyecto “Uso y acceso a servicios de salud de los migrantes guanajuatenses 2004-2005” ... | 69 |
| Síntesis del capítulo | 72 |
| | |
| III. Migración y salud en la frontera norte: el caso de Tijuana. | 74 |
| 3.1. Servicios y programas de protección a migrantes en tránsito..... | 74 |
| El proyecto de salud para migrantes de Médicos del Mundo | 77 |
| Instituto Nacional de Migración: Grupo Beta y Programa de Repatriación Humana..... | 80 |
| Secretaría de Salud, Jurisdicción Sanitaria Tijuana: el programa Vete Sano, Regresa Sano y el Hospital General Tijuana..... | 82 |

| | |
|---|------------|
| Subcomité Municipal de Atención al Migrante. | 86 |
| Los albergues de las OSC: Casa del Migrante en Tijuana e Instituto Madre Assunta..... | 87 |
| 3.2. La voz de las y los migrantes: vivencias durante el tránsito o el retorno involuntario..... | 92 |
| Perfil de las y los entrevistados..... | 92 |
| El viaje o el retorno involuntario a Tijuana. | 93 |
| La estancia en Tijuana..... | 94 |
| El intento de cruzar la frontera..... | 96 |
| El albergue de las OSC..... | 97 |
| 3.3. Factores de riesgo y condicionantes del acceso a los servicios de salud..... | 99 |
| Carencia de redes, inseguridad, desconfianza y falta de recursos. | 101 |
| Solidaridad, protección, confianza y calidad. | 106 |
| 3.4. Los padecimientos de salud mental entre migrantes en tránsito..... | 109 |
| La repatriación de enfermos mentales notificados. | 109 |
| La no identificación de repatriados con enfermedades mentales. | 111 |
| Síntesis del capítulo | 113 |
| Consideraciones finales | 115 |
| Anexos | 121 |
| Anexo 1. Guía de entrevista para personas migrantes en tránsito | 121 |
| Anexo 2. Guía de entrevista institucional | 122 |
| Anexo 3. Guía de observación etnográfica de la institución, del servidor y del migrante entrevistado | 124 |
| Anexo 4. Relación de entrevistas..... | 126 |
| Bibliografía | 129 |

migrantes en tránsito, quienes frecuentemente resultan detenidos y extorsionados por policías municipales.

En contraparte, en Tijuana también hay una amplia red de organizaciones de la sociedad civil que, en el marco de la confianza social, brindan apoyo a las personas migrantes en tránsito. Albergue, alimentación, servicios médicos, asesoría jurídica, bolsa de trabajo son algunos de los apoyos que ofrecen las OSC a las personas. La protección temporal de estas organizaciones resulta fundamental ya que atenúa la vulnerabilidad de las y los migrantes, quienes pueden recuperarse un poco de las adversidades así como organizar sus recursos para estar en posibilidades de desarrollar sus planes en el futuro inmediato.

Con el mismo sentido de apoyo a los migrantes, pero con un enfoque institucional, en la ciudad hay instancias y programas públicos que los atienden en diversos temas. El Programa de Repatriación Humana, el Grupo Beta, el programa “Vete Sano, Regresa Sano” y el Subcomité Municipal de Apoyo al Migrante, son ejemplo de ellos. Sin embargo, elementos como la falta de presupuesto, escasa cobertura o baja eficiencia debilitan éstas iniciativas gubernamentales, afectando directamente a los grupos beneficiarios de estos programas.

1.2. Las cifras de la migración México – EUA.

Flujos y puntos de cruce.

Los datos sobre flujos migratorios de personas mexicanas que se dirigen a EUA son un indicador de la magnitud y continuidad del fenómeno migratorio. “Fuertemente condicionado por importantes factores de corte económico (demanda y oferta), social (redes) y político, el flujo neto anual de migrantes mexicanos registra un notable incremento” (Leite *et al.*, 2009:107). De acuerdo a la EMIF Norte, el flujo total procedentes del sur con destino a EUA para el periodo 1993-2001 se estimó en un promedio anual de 465 404 personas; mientras que para 2006-2008 esa estimación ascendió a 943 274 personas; así éstos datos demuestran el crecimiento y corroboran la continuidad del fenómeno (Leite *et al.*, 2009:112-113).

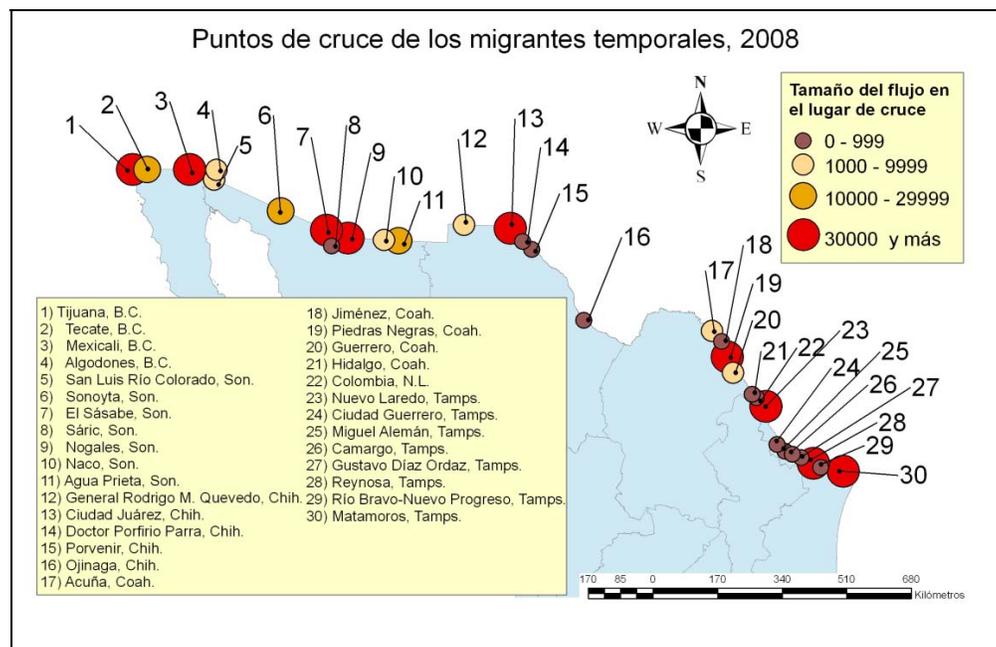
Ahora bien, la caracterización de esos flujos da cuenta de un fenómeno aún más profundo: el incremento de la migración indocumentada. Según la EMIF Norte (flujo procedentes de Estados Unidos, residentes en México) en el período 1993-2001, aproximadamente el 52% de las y los migrantes carecía de documentos de autorización para

ingresar a EUA; porcentaje que se incrementó a la alarmante cifra de 65.5% en el período 2006-2008 (Leite *et al.*, 2009:112-113).

Migrar sin documentos tiene altos costos económicos, sociales y de salud. Coloca a las personas en condiciones de altísima vulnerabilidad. Implica correr los riesgos ya comentados. En el intento de cruce supone ser proclive a ser víctima de la delincuencia, a sufrir accidentes, a confiar en las redes clandestinas que trafican con personas, a disminuir su patrimonio o endeudarse por los altos costos monetarios de los guías o polleros. Asimismo, aquellos que logran ingresar y establecerse en EUA tienen condiciones desfavorables para su inserción social y su estancia que, al ser no autorizada, los pone en riesgo permanente de ser repatriados o deportados, sin menoscabo del tiempo que lleven en ese país.

Las rutas y los puntos para intentar el cruce de la frontera también han ido cambiando a lo largo de los años. Como se expuso anteriormente, las barreras físicas, como los muros fronterizos y la mayor vigilancia policíaca, han desplazado los lugares de cruce tradicional hacia localidades más pequeñas y menos vigiladas, pero que representan más peligros naturales y sociales, como son zonas desérticas o montañosas. La Figura 2 permite visualizar esos puntos de cruce y el tamaño del flujo o tránsito migratorio asociados a ellos.

Figura 2. Principales lugares de cruce en la frontera México-EUA, 2008



Fuente: CONAPO, documento no publicado.

Una gran cantidad de migrantes en tránsito, que llegan a Tijuana, intentan cruzar por la zona de las montañas de Tecate, terreno complejo por su orografía y sus condiciones climatológicas extremas: nevadas en invierno y calores intensos en verano; además, la configuración de la montañas permite el escondite y operación de redes delictivas, que fácilmente roban o asaltan a los migrantes que caminan por la zona. Por otro lado, las y los migrantes que resultan capturados por la patrulla fronteriza de EUA son repatriadas por la garita de Tijuana, lugar en que confluyen, además, las personas que intentaron el cruce por la zona urbana. En este espacio es común encontrar a personas afectadas en su salud por sus diferentes vivencias durante el intento de cruce.

Características sociodemográficas de los migrantes en tránsito en la frontera norte.

Construir un panorama del flujo de las personas que tienen intenciones de cruce a EUA, así como de las que son *devueltas* por la patrulla fronteriza, permite una aproximación a la magnitud de los mismos así como esbozar las características del fenómeno en una época reciente. Bajo esta idea, se revisaron los módulos de “Migrantes Deportados” y “Procedentes del sur” de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México 2008 y se obtuvieron descriptivos de características sociodemográficas y otras que dan cuenta de la vulnerabilidad de las personas migrantes en tránsito.

La EMIF NORTE 2008 reporta un flujo de 962 616 personas mayores de 15 años, procedentes del sur con destino a EUA. De ellas, 711 290, lo que representa alrededor del 74%, no contaban con documentos de autorización para ingresar a ese país. Históricamente, el flujo ha sido predominantemente masculino, por lo que no sorprende que la proporción de hombres alcance el 92%; sin embargo, los datos muestran la presencia femenina en el proceso migratorio. Casi el 50% de las personas se ubica en el grupo de 20 a 29 años, coincidiendo con las edades productivas, lo que apuntaría al carácter laboral de la migración. El bajo nivel de escolaridad se refleja en cifras: 45% tiene algún grado de primaria y 5% no tiene ninguna formación escolar.

El flujo de personas migrantes *devueltas*, captado por la EMIF NORTE 2008, tiene magnitudes y características similares en edades al flujo sur, pero se distingue por un mayor porcentaje de mujeres *devueltas*, así como por el nivel de escolaridad, ya que el 43% corresponde al grupo de secundaria.

Finalmente, en ambas poblaciones de migrantes, un poco más del 50% son jefes o jefas de hogar, sugiriendo así que la migración es una estrategia familiar y de hogares (véase Cuadro 3).

Cuadro 3. Características sociodemográficas de las y los migrantes, según condición de tránsito.

| Característica | Provenientes del Sur ¹ | | Devueltos por EUA | |
|----------------------------------|-----------------------------------|---------------|------------------------|---------------|
| | Absolutos ² | Relativos (%) | Absolutos ² | Relativos (%) |
| Sexo | 711,290 | 100.00 | 721,294 | 100.00 |
| Hombres | 659,550 | 92.73 | 594,526 | 82.42 |
| Mujeres | 51,740 | 7.27 | 126,768 | 17.58 |
| Edad | 711,290 | 100.00 | 721,169 | 100.00 |
| 15 a 19 | 87,769 | 12.34 | 87,081 | 12.07 |
| 20 a 29 | 338,943 | 47.65 | 354,221 | 49.12 |
| 30 a 39 | 205,527 | 28.89 | 188,750 | 26.17 |
| 40 a 49 | 62,072 | 8.73 | 73,100 | 10.14 |
| 50 o más | 16,979 | 2.39 | 18,017 | 2.50 |
| Nivel escolar | 711,261 | 100.00 | 721,264 | 100.00 |
| Ninguno | 39,051 | 5.49 | 38,451 | 5.33 |
| Primaria | 322,977 | 45.41 | 242,826 | 33.67 |
| Secundaria | 263,075 | 36.99 | 311,069 | 43.13 |
| Preparatoria o bachillerato | 69,882 | 9.83 | 111,731 | 15.49 |
| Estudios técnicos con primaria | 285 | 0.04 | 672 | 0.09 |
| Estudios técnicos con secundaria | 7,011 | 0.99 | 5,820 | 0.81 |
| Normal | 680 | 0.10 | 1,873 | 0.26 |
| Profesional | 8,300 | 1.17 | 8,822 | 1.22 |
| Jefe(a) de hogar | 711,092 | 100.00 | 721,036 | 100.00 |
| Sí | 400,612 | 56.34 | 370,476 | 51.38 |
| No | 310,480 | 43.66 | 350,560 | 48.62 |

Notas: ¹ El grupo se acotó a las y los migrantes mexicanos, mayores de 15 años, con destino a EUA y sin documentos de autorización para ingresar a ese país.

² Valores de la muestra ponderada, se excluyen datos no especificados o que no respondieron.

Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

Redes, riesgos y vulnerabilidad: migrantes procedentes del sur.

La experiencia de un viaje previo al intento de cruce a la ciudad fronteriza permite, aunque sea mínimamente, conocer el entorno, amortiguando un poco la vulnerabilidad; sin embargo, el 87% de las personas declararon estar por primera vez en esa ciudad, de ahí que fuera muy probable que desconocieran el contexto y la dinámica de la misma, como cuáles son las zonas peligrosas y a dónde acudir en caso de requerir apoyo.

Por otro lado, un indicador de sus intenciones de cruce es el tiempo que prevén permanecer en la ciudad: casi el 40% calcula estar sólo unas horas; mientras, el 53% supone pasar menos de una semana en ella. En ese sentido, es probable que las y los migrantes se preparen, con recursos, para ese período; pero los obstáculos del cruce indocumentado pueden alargar la estadía en la ciudad fronteriza, desgastándolos física, emocional y económicamente, y por ende, aumentando su fragilidad (véase Cuadro 4).

Cuadro 4. Migrantes procedentes del sur, según diversas características relacionadas con la elección de la ciudad de cruce.

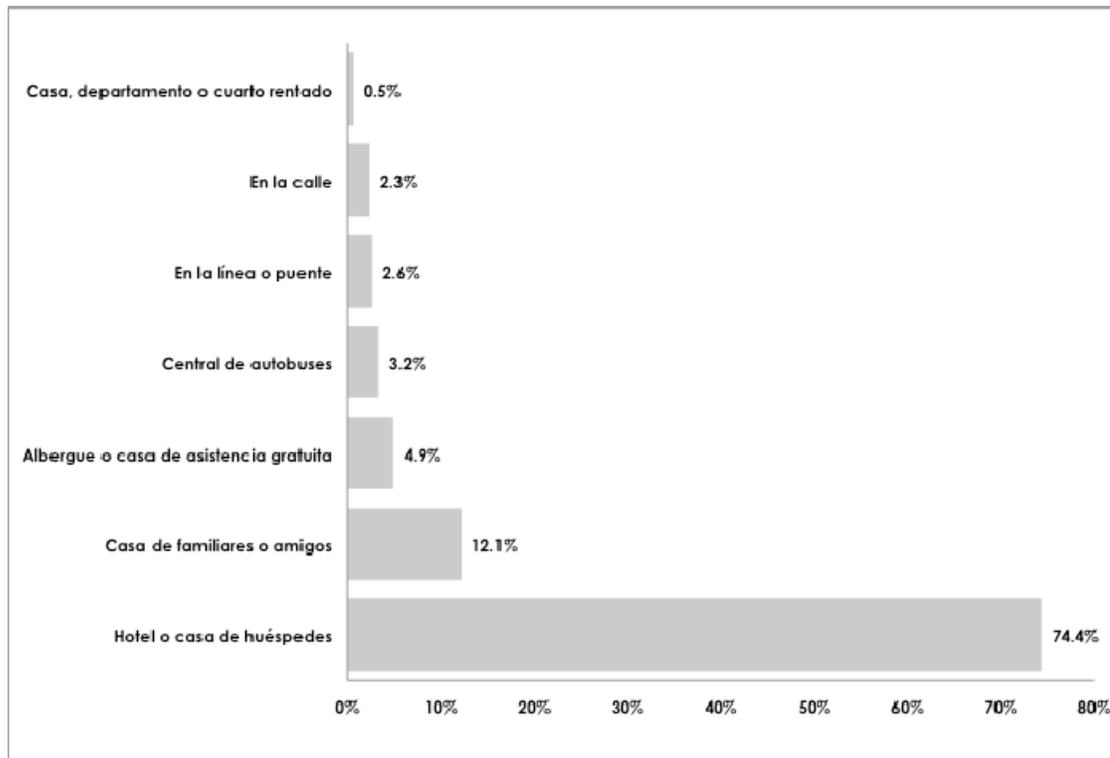
| | Absolutos ¹ | Relativos (%) |
|---|------------------------|---------------|
| Primera vez en la ciudad fronteriza | 711,242 | 100.00 |
| Si | 618,713 | 86.99 |
| No | 92,529 | 13.01 |
| Tiempo de estancia que prevé en la ciudad fronteriza | 650,756 | 100.00 |
| Horas | 250,230 | 38.45 |
| Días | 346,366 | 53.23 |
| Semanas | 39,704 | 6.10 |
| Meses | 14,456 | 2.22 |
| Lugar donde pasará la noche | 429,963 | 100.00 |
| Hotel/casa de huéspedes | 319,972 | 74.42 |
| Casa de familiares o amigos | 52,231 | 12.15 |
| Albergues o casas de asistencia gratuitas | 20,863 | 4.85 |
| Central de autobuses | 13,958 | 3.25 |
| En la línea o puente | 10,966 | 2.55 |
| En la calle | 9,776 | 2.27 |
| Casa, departamento o cuarto rentado | 2,197 | 0.51 |
| Razón de elección de la ciudad de cruce | 701,891 | 100.00 |
| Facilidad de cruce | 463,614 | 66.05 |
| Cercanía al lugar a donde se dirige | 98,780 | 14.07 |
| Cercanía al lugar de origen | 46,022 | 6.56 |
| Apoyo de familiares y amigos | 44,225 | 6.30 |
| Decisión del guía o coyote | 37,292 | 5.31 |
| Otro | 11,958 | 1.70 |
| Cuenta con un lugar fijo a donde llegar | 710,235 | 100.00 |
| Si | 445,317 | 62.70 |
| No | 264,918 | 37.30 |
| Condición de contrato de pollero para ingresar a EUA | 707,874 | 100.00 |
| Contrató o contratará | 439,254 | 62.05 |
| No contrató ni contratará | 268,620 | 37.95 |

Notas: ¹ El grupo se acotó a los y los migrantes mexicanos, mayores de 15 años, con destino a EUA y sin documentos de autorización para ingresar a ese país. Los valores son de la muestra ponderada, se excluyen datos no especificados o que no respondieron.

Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF

Los riesgos son atenuados por las redes sociales y las condiciones económicas prevalecientes. El lugar donde pernoctarán las personas tiene mucha influencia al respecto. Alrededor del 12% se quedará en casa de familiares o amigos y cerca del 74% en un hotel.²⁷ En contraste, las y los migrantes sin o con escaso capital social pernoctarán en lugares públicos: 8.0% de ellos dormirán en la central de autobuses, calle o puente. Destaca el dato de que pocos usarán albergues (5%), lo que posiblemente se deba al desconocimiento del contexto y/o a la desconfianza en el entorno de la ciudad (véase Gráfica 1).

Gráfica 1. Migrantes procedentes del sur, según el lugar donde pasarán la noche previo al intento de cruce.



Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF

La decisión sobre el lugar de cruce se aleja un poco de las redes de apoyo y se acerca más a la perspectiva de superar las barreras físicas: cerca del 66% elige la ciudad por la percepción de las facilidades de cruce. Por otro lado, la confianza en redes clandestinas se convierte en un

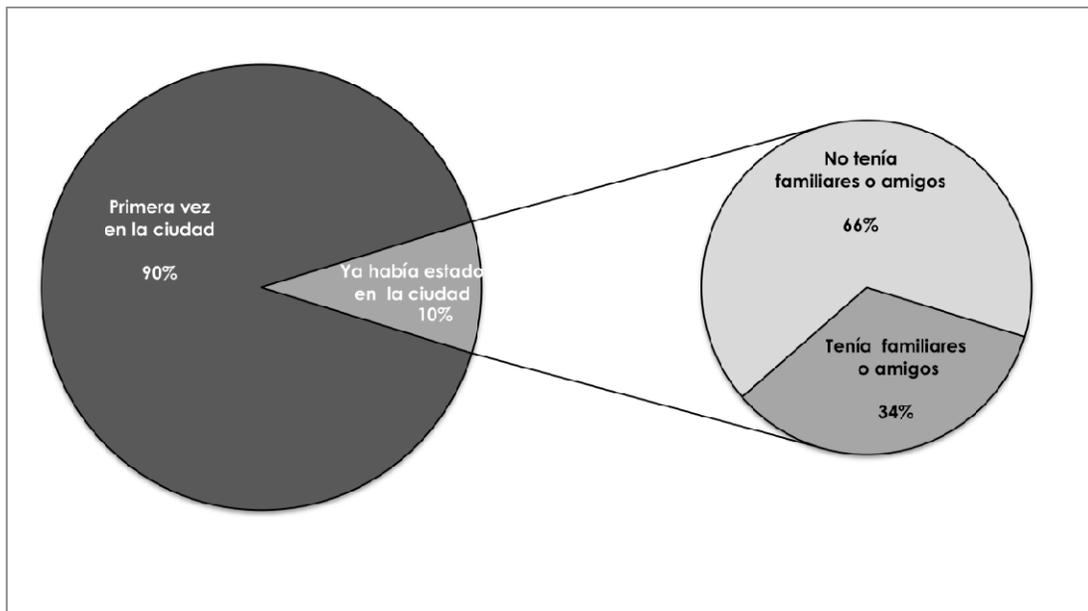
²⁷ Es posible que la estancia en el hotel se deba a los arreglos con los polleros o coyotes.

factor de riesgo, así como la dependencia de las mismas; en ese sentido, resalta que un 5% de personas obedecieron a la decisión del guía o coyote respecto al punto de cruce.

Otro elemento que abona a la vulnerabilidad es la incertidumbre. Aproximadamente el 37% de las y los migrantes declararon que no contaba con un lugar fijo a donde llegar. Finalmente, las dificultades del cruce se manifiestan en una alta contratación de polleros o coyotes (62%), situación que no sólo afecta la economía de las personas sino que, en sí misma, implica un acuerdo desigual, dado que, generalmente, los guías no sólo no se comprometen, sino que más bien se justifican con argumentos como la incertidumbre y las propias habilidades de las personas para sortear las circunstancias adversas para abandonarlos en zonas de peligro o, en el peor de los casos, tornarse en sus victimarios, especialmente con las mujeres (véase Cuadro 4).

Para las y los migrantes con experiencia migratoria, específicamente aquellos que habían estado en la ciudad fronteriza hace menos de cinco años, las redes y el apoyo que éstas les brindaron fueron relevantes. Un 34% contaba con amigos y familiares y recibieron su ayuda, principalmente para el hospedaje y la alimentación (véase Gráficas 2 y 3).

Gráfica 2. Migrantes procedentes del sur, según sus antecedentes de estancia en la ciudad fronteriza.

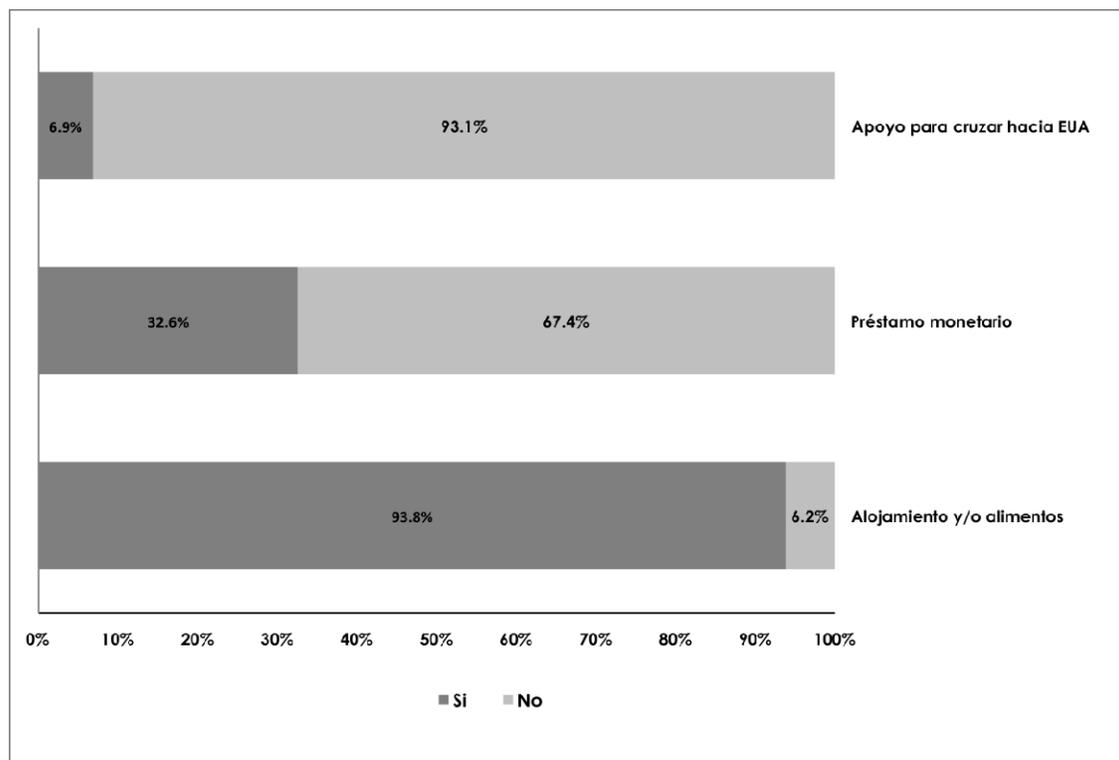


Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

Redes, riesgos y vulnerabilidad: migrantes devueltos por EUA.

Muy relacionado con los flujos de las y los migrantes del sur, con expectativas de cruzar indocumentadamente a EUA, se encuentra el flujo de las personas *devueltas*, que corresponde a aquellas que no lograron evadir la estricta vigilancia de la patrulla fronteriza de EUA y que son detenidos y devueltos a México. También a este flujo se suman las personas que ya vivían en EUA pero que carecían de autorización para residir, o que, si contaban con ésta, por alguna falta que incluso podría ser administrativa, les quitaron ese permiso y consecuentemente los repatriaron o deportaron a México.

Gráfica 3. Migrantes procedentes del sur, según el apoyo obtenido de sus redes personales.



Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

En ese sentido, a partir del país donde declaran vivir, se distinguen los migrantes que están intentando el cruce de aquellos que residían en EUA, observándose que las proporciones son prácticamente 90 y 10 por ciento respectivamente; la vulnerabilidad de éste último grupo se

asocia a la posible pérdida o debilidad de lazos en México, así como el desconocimiento del entorno, entre otros elementos relacionados con el tiempo de ausencia de su país de origen.

Por otro lado, al preguntarles si viven en la ciudad fronteriza,²⁸ se identifica si están o no de paso. En este sentido, es notorio el volumen de migrantes que están de paso: casi 93% de la población dijo no vivir ahí. Además, un 83% de las personas declararon no tener amigos o familiares en la ciudad fronteriza, sugiriendo así un bajo o nulo capital social en esa ciudad. Esta carencia de redes aumenta su vulnerabilidad, ya que diluye la posibilidad de apoyos tales como hospedaje, alimentación y, sobre todo, información del entorno (véase Cuadro 5).

Cuadro 5. Migrantes devueltos por EUA, según diversas características durante su estancia en la ciudad fronteriza.

| | Absolutos¹ | Relativos [%] |
|--|------------------------------|--------------------------|
| País de residencia | 720,506 | 100.00 |
| México | 649,148 | 90.10 |
| Estados Unidos | 71,206 | 9.88 |
| Otro | 152 | 0.02 |
| Vive en la ciudad fronteriza | 718,788 | 100.00 |
| Sí | 52,623 | 7.32 |
| No | 666,165 | 92.68 |
| Con amigos o familiares en la ciudad fronteriza | 616,002 | 100.00 |
| Sí | 105,130 | 17.07 |
| No | 510,872 | 82.93 |
| Tiempo de estancia en la ciudad fronteriza | 665,494 | 100.00 |
| Menos de siete días | 368,459 | 55.37 |
| Algunas horas | 256,169 | 38.49 |
| Semanas | 25,469 | 3.83 |
| Meses | 11,898 | 1.79 |
| Años | 3,499 | 0.53 |
| ¿Usó servicios médicos durante su estancia en la ciudad fronteriza? | 551,684 | 100.00 |
| Sí | 1,591 | 0.29 |
| No | 550,094 | 99.71 |

Notas: ¹ Valores de la muestra ponderada, se excluyen datos no especificados o que no respondieron.

Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

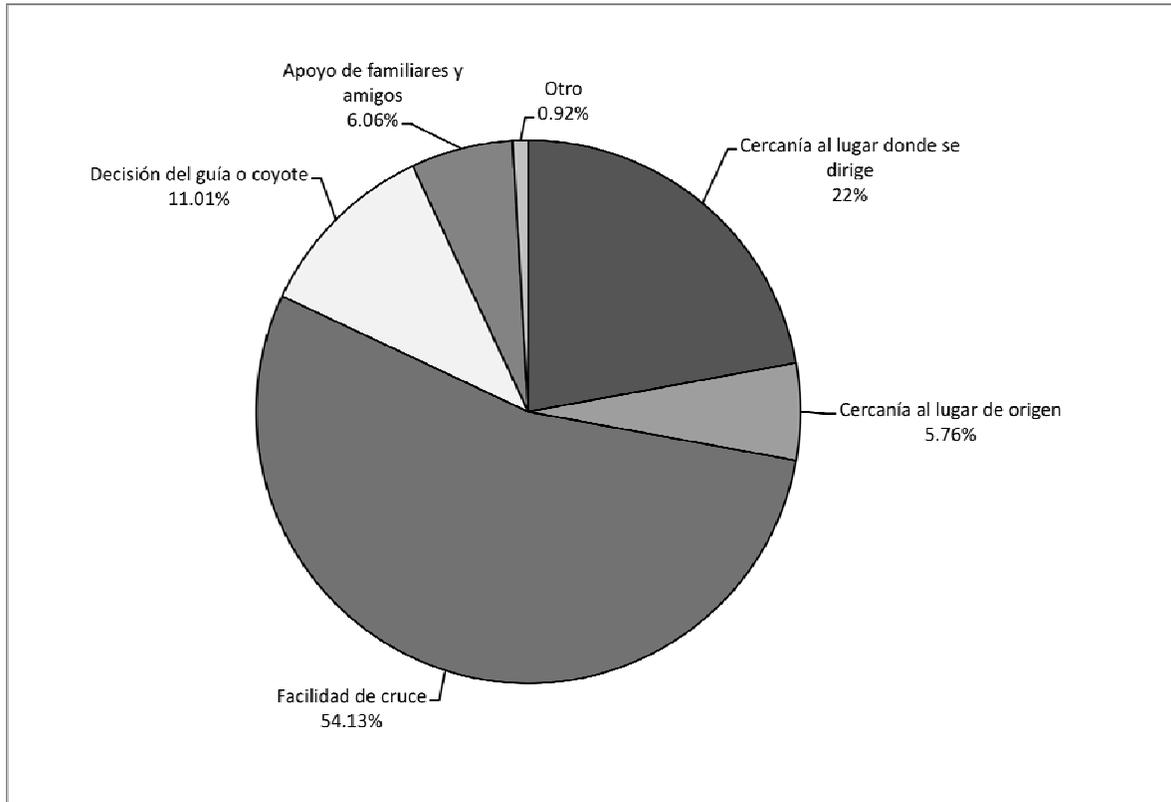
²⁸ Se refiere a la ciudad donde se aplica la EMIF.

La condición de tránsito de las y los migrantes devueltos se evidencia en el tiempo de estancia en las ciudades fronterizas: el 93% sólo pasa horas o días en ellas (38% estuvo algunas horas y 55% menos de siete días). También podría suponerse que los recursos con los que cuentan están considerados para el lapso del tránsito y, al enfrentar circunstancias adversas, como el fracaso en el intento del cruce, su vulnerabilidad aumenta en la medida en que merman sus recursos en todos los sentidos.

Finalmente, durante su estancia en la frontera, previo al intento de cruce, los migrantes prácticamente no usan servicios médicos, lo que podría obedecer a que gozan, en general, de relativa buena salud; pero, también, a que no asignan prioridad a la misma, a limitaciones económicas, a su interés por pasar desapercibidos o a que su movilidad depende de los polleros o coyotes, entre otros aspectos (véase Cuadro 5).

En la misma lógica que los migrantes del sur, la decisión respecto a la ciudad por la que cruzaron es, en más del 50%, por la percepción de las facilidades de cruce, lo que en muchas ocasiones resulta falso ante el hecho de su devolución a México. También aquí se observa que, alrededor de 11%, dependieron de la decisión del guía coyote, lo que indicaría su depósito de confianza en las redes clandestinas con los consecuentes riesgos antes comentados (véase Gráfica 4).

Gráfica 4. Migrantes devueltos por EUA, según la razón de elección de la ciudad fronteriza para cruzar.

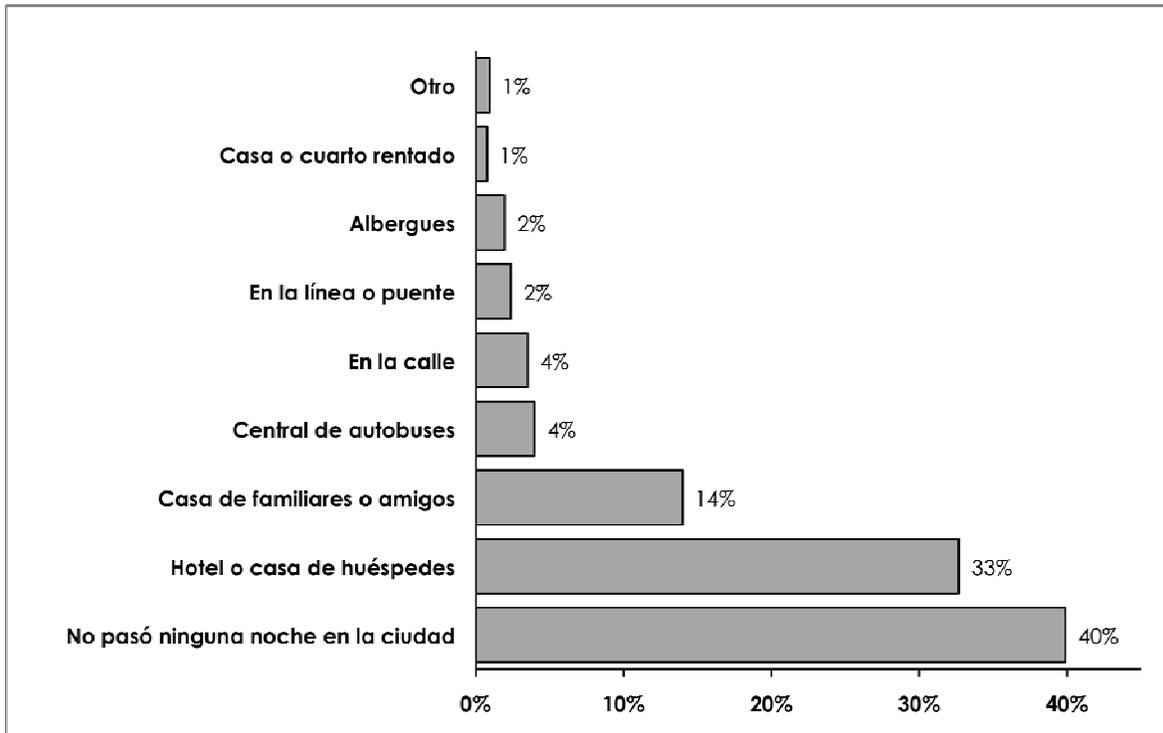


Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

En el mismo sentido, la Gráfica 5 muestra que los migrantes tratan de pasar solo por la ciudad fronteriza. El 45% de ellos no pernoctan antes de emprender el cruce y aquellos que pasan alguna(s) noche(s) lo hacen, mayoritariamente, en hoteles y casas de familiares y amigos, lo que podría indicar que, en esos momentos, cuentan con ciertos recursos económicos para el viaje.²⁹ Asimismo, resalta que solo el 2% pernocta en albergues y casi el 10% lo hace en espacios públicos, situación que, sin duda, incrementa su situación de vulnerabilidad.

²⁹ No se descarta la idea de que el arreglo con el pollero o coyote incluya el hotel.

Gráfica 5. Migrantes devueltos por EUA, según el lugar donde pasaron la noche antes de emprender el cruce.



Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

El confiar en redes clandestinas es también un elemento que, en cualquier momento, puede tornarse adverso; sin embargo, parecería que, ante los obstáculos de la frontera, las y los migrantes acuden a estas. En este sentido, un poco más de la mitad de los migrantes contratan polleros o coyotes. Aún así, los riesgos para los migrantes se potencian durante el intento de cruce. Cerca de una cuarta parte de la población encuestada señaló haber enfrentado situaciones que arriesgaron su vida, pero muy pocos (4%) recibieron algún apoyo al respecto, colocándolos así en extrema fragilidad durante el trayecto del cruce por el probable deterioro de su salud que, en caso extremo, implicaría la pérdida de la vida (véase Cuadro 6).

Cuadro 6. Migrantes devueltos por EUA, según diversas características respecto al intento de cruce.

| | Absolutos¹ | Relativos (%) |
|---|------------------------------|----------------------|
| Condición de contrato de pollero para ingresar a EUA | 158,010 | 100.00 |
| Contrató | 80,241 | 50.78 |
| No contrató | 77,770 | 49.22 |
| Experiencia durante el cruce, de situaciones que arriesgaran su vida | 713,684 | 100.00 |
| Si | 166,232 | 23.29 |
| No | 547,452 | 76.71 |
| Ante los riesgos enfrentados, recibió auxilio de alguien | 164,812 | 100.00 |
| Si | 6,791 | 4.12 |
| No | 158,021 | 95.88 |
| Número de intentos de cruzar a EUA, previo a esta captura | 707,534 | 100.00 |
| Ninguno | 219,337 | 31.00 |
| Uno | 301,618 | 42.63 |
| Dos | 102,762 | 14.52 |
| Tres o más | 83,817 | 11.85 |

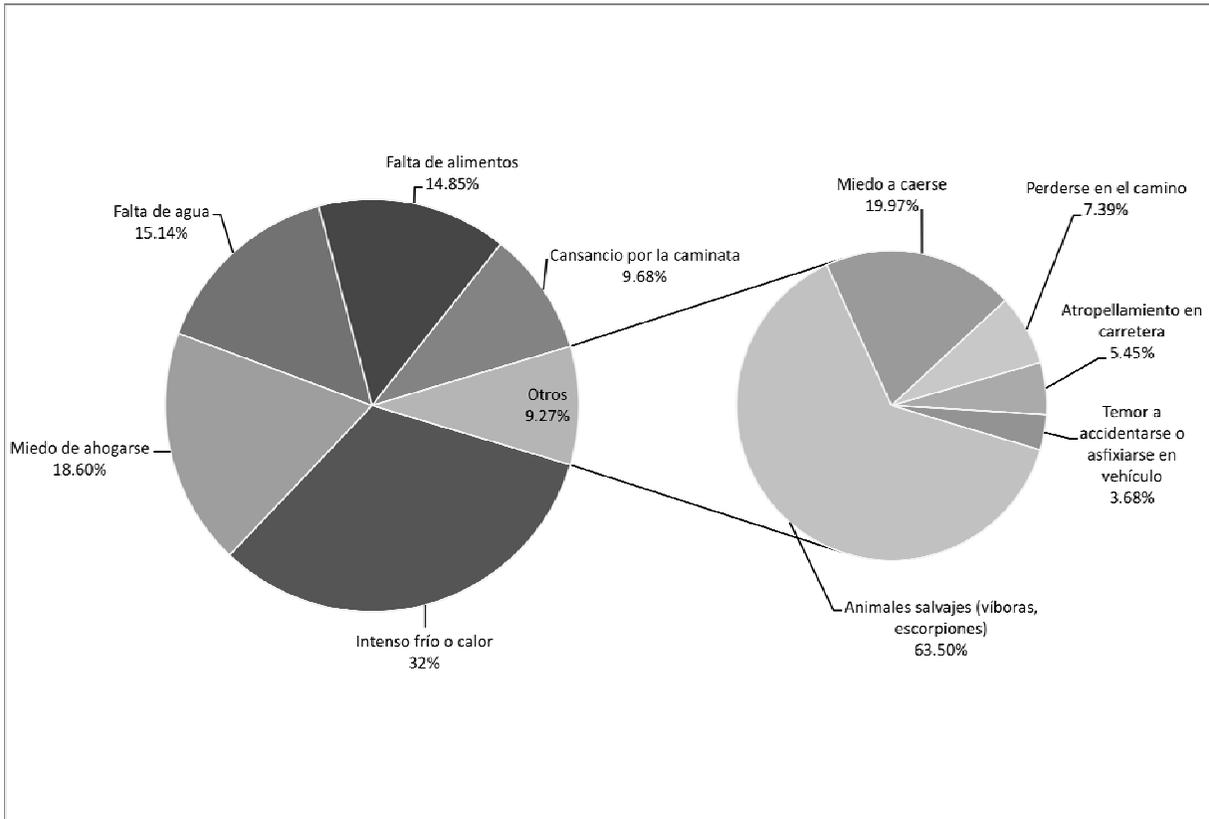
Notas: ¹ Valores de la muestra ponderada, se excluyen datos no especificados o que no respondieron.

Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

La EMIF NORTE capta algunos de los principales peligros o riesgos vividos por las y los migrantes durante el cruce fronterizo. Las adversidades climáticas son de los riesgos naturales más reportados (32%), pero también destacan algunos otros relacionados con acciones de discriminación, como el miedo al atropellamiento en carretera, que en ocasiones es deliberado.³⁰ Asimismo, en los reportes se esbozan los obstáculos que presentan los muros fronterizos; por ejemplo, un 2% señaló el miedo a caerse, lo que está muy asociado al intento de saltar la barda fronteriza (véase Gráfica 6).

³⁰ En el capítulo III se presentan algunos testimonios al respecto.

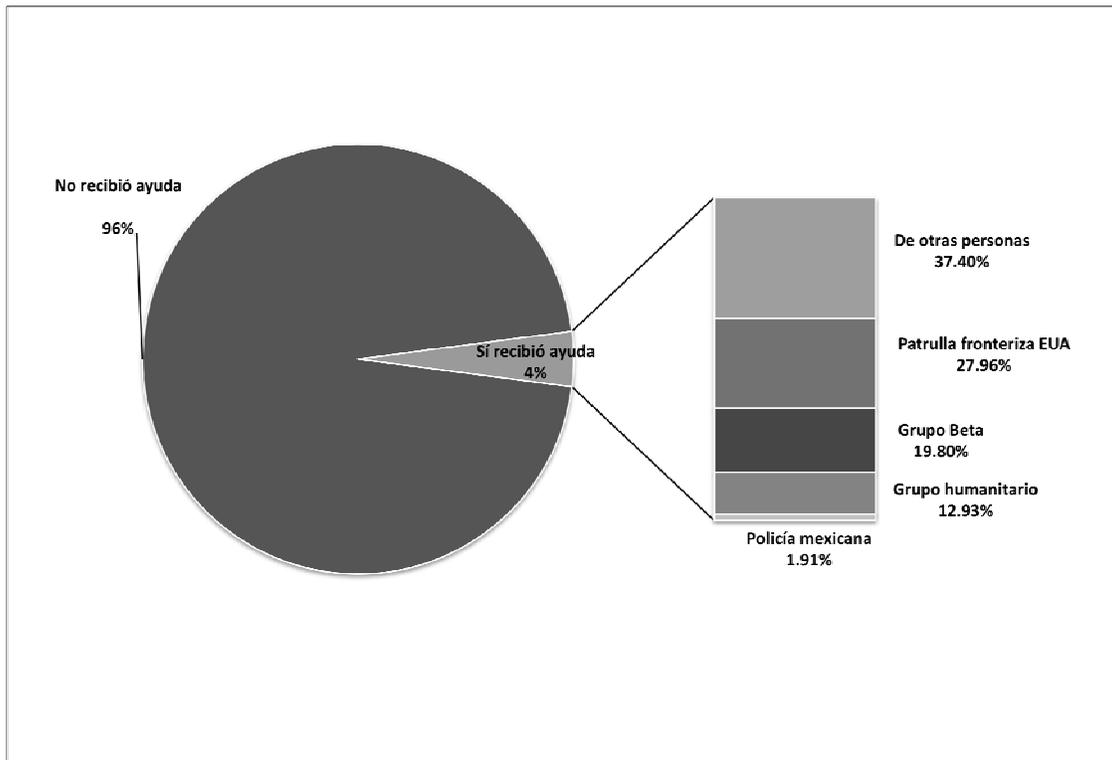
Gráfica 6. Migrantes devueltos por EUA, según el principal peligro o riesgo enfrentado durante el cruce.



Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

Como se mencionó antes, la vulnerabilidad de los migrantes se expone cuando declaran si recibieron o no auxilio al estar en peligro o riesgo. Solo 4% declara haber recibido ayuda, muy poca de ella institucional ya que el apoyo provino, principalmente, de otras personas, probablemente de otros migrantes (véase Gráfica 7).

Gráfica 7. Migrantes devueltos por EUA, según ayuda recibida ante riesgos enfrentados durante el cruce.

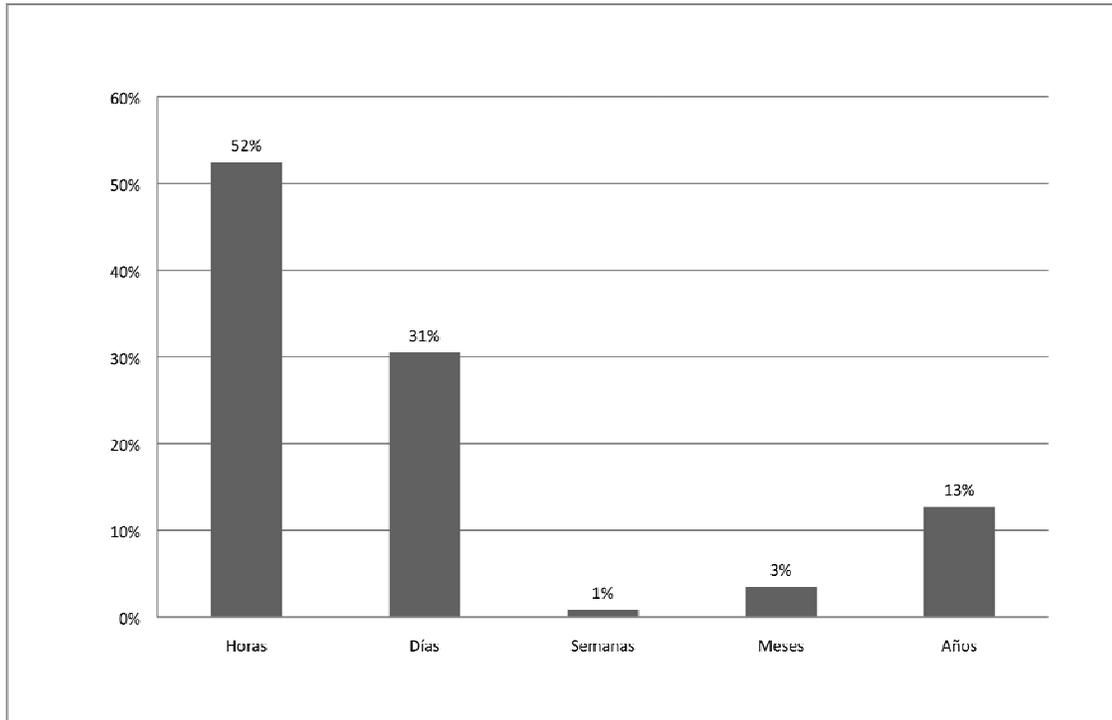


Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

Al final de la peligrosa y desgastante travesía del cruce, los migrantes que son detenidos son repatriados casi de inmediato. La férrea vigilancia fronteriza se manifiesta tanto en los fallidos intentos de cruce de las y los migrantes, como en el tiempo de estadía en EUA. El 42% de los migrantes devueltos ya habían intentado una vez el cruce (véase Cuadro 6); y, el 52% de los migrantes devueltos solo estuvieron horas en ese país y el 31% algunos días.³¹ Por otro lado, un 13% de personas ya tenían años viviendo en EUA, es decir, las personas que tienen un retorno involuntario u obligado a México (véase Gráfica 8).

³¹ Posiblemente pasaron esos días en cárceles, esperando ser devueltos a México.

Gráfica 8. Migrantes devueltos por EUA, según tiempo de permanencia en ese país (porcentaje).



Fuente: Elaboración propia basada en EMIF NORTE 2008, STPS, CONAPO, INM, SRE y EL COLEF.

Síntesis del capítulo

En este capítulo se presentó el marco teórico sobre migración; por el carácter dinámico, multidimensional y complejo del fenómeno migratorio no es posible explicarlo con base en una sola teoría, sino que se requiere de ellas en conjunto para abordarlo en sus distintas aristas. Sobre el concepto de *tránsito* se comentó que aunque algunos organismos internacionales señalan que *migrantes en tránsito* son quienes están de paso por un país que no es el suyo; *tránsito* también alude a circunstancias aplicables a personas mexicanas que en su propio país están de paso en ciudades ajenas, buscando cruzar la frontera con EUA. Por otro lado, el término *retorno* se aplica a los que regresan a su origen; sin embargo, en el caso de las personas repatriadas o deportadas que ya vivían de modo no autorizado en EUA, el matiz es distinto; ya que es un retorno involuntario, obligado por las autoridades estadounidenses, que rompe con su vida cotidiana, que posiblemente los separa de manera abrupta de sus familia, entre otros puntos. Asimismo, algunos de las y los migrantes *devueltos* que ya vivían en EUA, son proclives a tener un débil vínculo con México, ya por el largo tiempo de ausencia del país o porque la mayoría de su familia ha

migrado a EUA. Para ambas poblaciones, la incertidumbre, los escasos recursos personales, entre otros, los colocan en condiciones de vulnerabilidad en su paso por la frontera norte de México. Para ellos existen costos, de salud y sociales; en la travesía del cruce indocumentado exponen su salud por las adversidades climatológicas, por el abandono de los coyotes, por la violencia física, psicológica o sexual de las redes delictivas, por la discriminación y las extorsiones por parte de autoridades de ambos países. Para las personas retornadas, los riesgos en salud se presentan más, en los enfermos crónicos con tratamientos interrumpidos a partir del evento de detención; también son propensas a tener enfermedades emocionales asociadas al impacto negativo de ese evento.

En las ciudades fronterizas convergen redes de todo tipo para la movilidad indocumentada. Los obstáculos legales y físicos a la migración provocan la proliferación de mafias de tráfico de personas, a las que acuden las y los migrantes, porque les ofrecen guiarlos durante el cruce; pero los tratos son desiguales y, en cualquier momento pueden tornarse adversos para quienes las contratan. Por otro lado, estas ciudades también son enclaves del crimen organizado, provocando un entorno violento y de inseguridad en ellas. Así, las y los migrantes en tránsito pueden ser víctimas tanto de las redes criminales como de abusos policíacos, derivados de acciones equivocadas respecto a la prevención del delito y que responden más a esquemas de estigma y discriminación. En Tijuana, se presentan los elementos descritos pero también existe una amplia red social que atenúa las condiciones de vulnerabilidad de los migrantes. Las OSC apoyan a las personas de paso con comida, albergue, información, servicios médicos, traslados y asesoría jurídica, entre otros. En el plano institucional operan políticas migratorias como el Programa de Repatriación Humana y el Grupo Beta que desarrollan acciones en beneficio de las y los migrantes. Asimismo, programas específicos de salud como el “Vete Sano, Regresa Sano”, son políticas protectoras. Sin embargo, la ausencia de presupuesto, la escasa cobertura, ineficiencia o procesos incompletos son debilidades institucionales que afectan negativamente a las y los migrantes.

Con la EMIF Norte 2008 se revisaron magnitudes y características de los flujos migratorios de la población de interés de esta investigación. El perfil sociodemográfico de estas poblaciones, como la concentración en edades productivas y la mayoritaria condición de jefatura de hogar, sugerirían que esta migración es principalmente con fines laborales y como estrategia de supervivencia familiar. Otras características, como la baja escolaridad, ubica a esta población

en situación de vulnerabilidad, ya que muy posiblemente sean personas con bajo conocimiento de sus derechos y, por tanto, fácilmente víctimas de abusos de autoridad. Por otro lado, la presencia de mujeres en estos procesos migratorios obliga a la reflexión sobre políticas y acciones con enfoque de género. Las cifras sobre la estancia en la ciudad fronteriza apuntan al desconocimiento de la misma y al escaso capital social de las y los migrantes. Finalmente, los datos referentes al intento de cruce muestran los riesgos enfrentados y las precarias situaciones durante la travesía, entre otros aspectos.