

# *la Tendencia*

—revista de análisis político—

Diálogo,  
renovación y  
unidad de las  
izquierdas

No.12 **oct/nov**  
2011

**Director**  
Francisco Muñoz Jaramillo

**Consejo Editorial**  
Jaime Arciniegas, Augusto Barrera, Jaime Breilh,  
Marena Briones, Carlos Castro, Galo Chiriboga,  
Eduardo Delgado, Julio Echeverría, Myriam Garcés, Luis Gómez,  
Ramiro González, Virgilio Hernández, Guillermo Landázuri,  
Luis Maldonado Lince, René Maugé, Paco Moncayo,  
René Morales, Melania Mora, Marco Navas, Gonzalo Ortiz,  
Nina Pacari, Andrés Páez, Alexis Ponce, Rafael Quintero,  
Eduardo Valencia, Andrés Vallejo, Raúl Vallejo,  
Gaitán Villavicencio

**Coordinación Editorial de este número**  
Wilma Suquillo  
David Echeverría

**Edición**  
María Arboleda

**Diseño, portada y gestión de imágenes**  
Verónica Ávila / Activa Diseño Editorial

**Impresión**  
Gráficas Iberia

**Auspicio**



FES - ILDIS  
Avenida República 500, Edificio Pucará  
Teléfono (593) 2 2 562 103  
Quito - Ecuador  
[www.fes-ecuador.org](http://www.fes-ecuador.org)

**Apoyo**



CAFOLIS  
Sevilla N24-349 y Guipuzcoa  
Teléfono: (593) 2 2 322 6653  
Quito - Ecuador  
[www.cafolis.org](http://www.cafolis.org)

Los editores no comparten, necesariamente, las opiniones vertidas por los autores, ni estas comprometen a las instituciones a las que prestan sus servicios. Se autoriza a citar o reproducir el contenido de esta publicación, siempre y cuando se mencione la fuente y se remita un ejemplar a la revista.

**laTendencia**  
—revista de análisis político—

© de esta edición: cada autor  
ISSN: 13902571  
Octubre/Noviembre de 2011

# laTendencia

—revista de análisis político—

Juan J. Paz y Miño Cepeda  
Luis Verdesoto Custode  
Carlos Larrea M.  
Fernando Buendía  
Betty Amores  
Julio César Trujillo  
Ramiro Ávila Santamaría  
María Paula Romo  
Norman Wray  
Alberto Acosta  
Mario Unda  
Humberto Cholango  
Rodrigo Collaguazo Pilco  
Katuska King M.  
Patricio Crespo Coello  
Ximena Ponce  
Alejandra Santillana  
Katu Arkonada  
Yves Vaillancourt  
Francisco Hidalgo Flor  
Paco Moncayo Gallegos  
Orlando Pérez  
Paúl Carrasco Carpio  
Esperanza Martínez  
Patricio Ruiz  
Alfonso Espinosa Ramón  
Carlos Castro Riera  
Augusto Barrera  
Diego Mancheno  
Iván Carvajal  
Mayra Garzón  
Mathieu Perdriault  
Claudia Detsch  
Sergi Escribano Ruiz  
Juan Pablo Mateo Tomé  
Jorge G. León Trujillo  
Annegret Mähler,  
Gabriele Neuffer  
Almut Schilling-Vacaflor

12 oct/nov 2011



# Coyuntura

**5** EDITORIAL  
Diálogo, renovación  
y unidad de las  
izquierdas  
**Francisco Muñoz Jaramillo**

**10** EL INFORME  
PRESIDENCIAL  
Cuatro temas de  
debate nacional  
**Juan J. Paz y Miño Cepeda**

**16** Rafael Correa: «por  
cariño o necesidad»  
**Luis Verdesoto Custode**

**24** Análisis parroquial y  
social del Referéndum y  
la Consulta 2011  
**Carlos Larrea M.**

**28** ASAMBLEA  
NACIONAL  
Correlación de fuerzas  
y perspectivas de la  
agenda parlamentaria  
**Fernando Buendía**

**34** Balance crítico  
**Betty Amores**

**38** La situación de la  
justicia, hoy  
**Julio César Trujillo**  
**Ramiro Ávila Santamaría**

**44** El Universo y la libertad  
de expresión  
**María Paula Romo**  
**Norman Wray**

**50** Unidad  
**Alberto Acosta**



**56** De la Consulta Popular  
al Encuentro de  
Movimientos Sociales  
**Mario Unda**

**60** Nuevos retos del  
movimiento indígena  
**Humberto Cholango**

**63** Sin revolución agraria  
y del mar ¿no hay  
revolución!  
**Rodrigo Collaguazo Pilco**

**68** Ecuador y UNASUR ante  
los posibles efectos  
de una nueva crisis  
económica internacional  
**Katuska King M.**

**72** La popularidad de  
Correa  
**Patricio Crespo Coello**

# Política pública

**78** La economía popular  
solidaria y el régimen  
de acumulación  
**Ximena Ponce**

**87** Los procesos políticos  
de Ecuador y Bolivia  
**Alejandra Santillana**  
**Katu Arkonada**

**92** El proyecto de sociedad  
alternativa en Ecuador:  
¿Socialismo o  
Social-democracia  
del siglo XXI?  
**Yves Vaillancourt**



# Política pública

**98** Tierra y el horizonte  
del cambio  
**Francisco Hidalgo Flor**

**102** Ley de comunicación  
**Paco Moncayo Gallegos**

**106** El revés y el derecho  
del debate  
**Orlando Pérez**

**109** Del extractivismo a la  
democratización  
de la producción  
**Paúl Carrasco Carpio**

**113** Conflictos ambientales  
**Esperanza Martínez**

**117** El proyecto de ley  
antimonopolio  
**Patricio Ruiz**

**120** ¿INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL?  
Ley de las  
Universidades  
**Alfonso Espinosa Ramón**

**124** Reglamento de las  
Universidades  
**Carlos Castro Riera**

**127** La ciudad que queremos  
es la ciudad que  
hacemos  
**Augusto Barrera**  
**Diego Mancheno**

# Internacional

**133** Crisis y rebelión  
mundial de la juventud  
Asonada estudiantil  
chilena  
**Iván Carvajal**

**139** Crisis alimentaria:  
una amenaza para todos  
y todas  
**Mayra Garzón**

**143** El acaparamiento de las  
tierras a gran escala en  
el mundo El papel de las  
firmas multinacionales  
**Mathieu Perdriault**

**148** Economía Ecológica  
o Verde: ¿El modelo  
económico del mañana  
o pretexto fútil de los  
países industrializados?  
**Claudia Detsch**



**152** La primavera  
española  
**Sergi Escribano Ruiz**

**157** El 15-M  
**Juan Pablo Mateo Tomé**

**162** El nuevo ciclo  
de la Izquierda  
Latinoamericana  
**Jorge G. León Trujillo**

**166** Oro negro y ambiciones  
verdes. Política de  
recursos naturales  
en los países andinos  
**Annegret Mähler,**  
**Gabriele Neußer y**  
**Almut Schilling-Vacaflor**



# La popularidad de Correa

La popularidad de un político se refiere a la aceptación y al aplauso del pueblo. Este artículo presenta algunas hipótesis que pretenden explicar la popularidad de Rafael Correa, identificando las que son comúnmente presentadas por la oposición y otras que más bien son defendidas por sectores oficiales. Para el cierre, se expone una propuesta entre excéntrica y marginal.

## Unas primeras hipótesis posibles....

Personalmente creo, o desearía creer, que Correa es popular por el éxito de la “bonocracia” y de los altos precios del petróleo. Se trataría de un gobierno que gasta y que consigue adeptos gracias a multitudinarias clientelas. Pero esta creencia es bastante básica, subestima a la gente y conduce a una hipótesis de centralidad de la economía mientras la relación entre los dólares que ingresan al bolsillo y la pulsión por el aplauso no siempre ha sido clara. A esta proposición se la podría llamar populista.

Una segunda hipótesis, que produce cierto consuelo entre quienes suscribimos posturas de oposición, es explicar la popularidad del mandatario por la estrategia mediática. Se trataría de un gobierno que ha dedicado decenas de millones de dólares a la propaganda, que controla múltiples medios y que desacredita y persigue a la comunicación convencional, crítica al régimen. Pero esta postura parte también de un planteamiento de inocencia y de ingenuidad del que escucha la propaganda. Se supondría que el tema de la popularidad es meramente un asunto de calidad y cantidad de la propaganda. Vende quien más publicita. Pero desde hace un par de décadas, ya con Jesús Martín Barbero, se demostraba que aunque el televidente está en calidad de receptor, no pierde su condición de sujeto. Que no hay propaganda suficientemente eficiente como para mentir y convencer siempre y en todo lugar.

Otra explicación tiene que ver con el pasado y con el futuro. Correa representa la reacción histórica de un país frente a una clase política que robó y mintió, que socavó la idea de futuro de toda una generación de ecuatorianos. En este sentido, la llamada “revolución ciudadana” constituye un mito refundador frente al desastre, un mito que se levanta sobre la diáspora, una idea fuerte de futuro que todavía tiene oxígeno en las esperanzas del pueblo ecuatoriano. El mito del pasado es el caos que produjo la larga noche neoliberal y la partidocracia, el mito del futuro es la revolución ciudadana liderada por un caudillo, un renacer a una nueva patria que siempre está en constitución, en marcha, o que avanza. Sin duda el concepto es fuerte y bien puede explicar una porción de la popularidad del líder. Pero, daría la impresión que el soporte utópico de la revolución ciudadana está en pleno agotamiento y que el punto de quiebre lo constituyó la Consulta y, sin embargo, la popularidad de Correa no necesariamente ha caído con la misma velocidad, con la que viene desmoronándose la utopía.

## Entonces, ¿qué explica ahora la popularidad del presidente?

Otra opción es la obra de cemento. Los puentes más largos de toda la historia, los miles de kilómetros en vías de concreto, los nuevos aeropuertos, y un flujo de dinero público que –según dice la propaganda oficial– quintuplicó las inversiones de los anteriores cuatro gobiernos juntos. Incluso hay quienes afirman que el Gobierno perdió en las provincias de la Sierra porque en esta región no hay obras simbólicas que muestren una atención gubernamental especial, aspecto que sí se puede apreciar en Manabí, en Esmeraldas y en Guayas. Pero este acercamiento también tiene sus agujeros negros. Así, por ejemplo, las preferencias electorales y la popularidad deberían tener una relación matemática subordinada con la ubicación de los puentes, pero los datos no aportan con esa lectura. Fue toda la Costa la que, de manera más bien uniforme, apoyó las tesis del gobierno en la Consulta.

Otra hipótesis, la que más nos gusta a los opositores más recalitrantes, es la de la ética. La mayor parte

de los adeptos a Correa o de aquellos que aplauden a rabiarse en sus sabatinas son aquellos que vendieron sus almas. Individuos que perdieron su dignidad y su integridad y que fueron comprados de manera total, en cuerpo y espíritu, por el gobierno de los corazones ardientes. Sea como burócratas, para el caso de la clase media y alta, o de aquellos del pueblo que recibieron algún beneficio específico como por ejemplo los bonos de la vivienda o, entre los industriales, aquellos que hacen muy buenos negocios con los dineros del Estado, en todos estos casos se trataría de ecuatorianos que renunciaron a su autonomía personal y que se suman como un soldado más, y a sueldo, a las huestes de las corbatas verdes del régimen. Pero esta posición, bien analizado el tema, es tremendamente reduccionista. Infravalora la moral de las personas amigas del régimen y condena a los infiernos y al mal a todo aquel que tiene algún tipo de negocio con el gobierno. Es quizás la posición que representa en espejo el maniqueísmo de Alianza País. Por otra parte, incluso si la hipótesis fuese plausible, explicaría no más de un 5% de las adhesiones y, más bien al contrario, precisamente en el Norte de Quito, en Tumbaco y en Cumbayá, las tesis del gobierno perdieron en la consulta. Y es en estos sectores donde habitan –en barrios de clase media y alta– la mayor parte de los burócratas, de los consultores y de los contratistas del gobierno.

Finalmente hay una hipótesis, quizás la más negativa de todas y que momentáneamente puede tranquilizar a algunos: todo es un montaje, una puesta en escena, como el 30-S. La popularidad de Correa es una ficción bien montada. Antes fue Santiago Pérez, ahora reemplazado por Perfiles de Opinión, todo con el fin de inocular entre la gente la idea de que Correa es extremadamente popular. Quienes así piensan dicen que la aceptación de Correa no supera un 35%. El resto de ecuatorianos estamos hasta la coronilla y solo falta un empujón para que este señor se vaya a Bélgica, a su departamento con vista a un garaje. No dejan de afirmar que si la popularidad del Presidente fuese tan alta, entonces no tendría necesidad de los operativos militares descomunales para sus desplazamientos. Que en la Shyris y en los plantones en Guayaquil, el 70% de los conductores pitan y respaldan la movilización. Que ahora ni siquiera los

más cercanos están contentos, que está a punto de renunciar medio gabinete, que la peleas intestinas son insoportables, que los militares ya no aguantan más, que los policías siguen resentidos, que entre el movimiento indígena ya no tiene respaldo, que los profesores están opuestos, que los jubilados también están en contra. Que solo quedan unos pocos ingenuos. Aunque luego uno se despierta de aquel sueño esperanzador y se da cuenta que sí, Correa sigue siendo popular.

### Las hipótesis desde el otro lado....

Pero hasta el momento solo se han analizado las hipótesis de la popularidad de Correa que a los opositores nos dejan dormir tranquilos. Veamos aquellas hipótesis que posiblemente están en el pensamiento de aquellos que respaldan al Gobierno. Este ejercicio, hay que admitirlo, es muy difícil para quien como yo considera a Correa como la encarnación de los peores vicios políticos del Ecuador, que cree, más allá de toda racionalidad, que Correa es una adulterada mezcla de los defectos personales y políticos de Bucaram y de Febres Cordero, pero que ni siquiera llega a tener el talento histriónico del primero, y menos la fuerza política personal del segundo. Que, además, es un ser humano de una sola idea y que jamás ha dicho algo edificante en cinco años de sabatinas. Que lidera un gobierno carente de escrupulos. Que ha pulverizado los avances democráticos que con mucho esfuerzo el Ecuador logró en los últimos 30 años. Entonces, por favor tomen en cuenta los lectores y lectoras, el especial esfuerzo que realizaré para ponerme en los zapatos –y quién sabe si en los corazones y cerebros– de aquellos que respaldan al señor Rafael Correa.

La primera hipótesis positiva, de carácter esencialista, muestra el convencimiento sobre las dotes excepcionales del Presidente. El ciudadano Rafael Correa, tendría una serie de virtudes personales que le aseguran la popularidad: su aguda inteligencia, su moral a toda prueba, su carisma personal, su belleza física, su musculatura, su discurso cautivante, sus ojos verdes y profundos, su capacidad de empatía con las personas y, en especial, con aquellos

ecuatorianos más humildes, su capacidad intelectual para reaccionar como un rayo, su conocimiento profundo de todo y en todo momento y en cualquier lugar, su fortaleza y su energía inagotables, en fin, su capacidad para estar en varias provincias casi al mismo tiempo. Es la figura personal de Correa, su condición innata, la que explica en último término el afecto y el aplauso que recibe del pueblo. Estaríamos frente a un genio, no el sentido sarcástico del término, sino en el sentido griego. Correa tiene una condición interna, un demonio (en el sentido positivo), que cautiva, que nadie puede igualar, que ninguno de sus colaboradores y menos sus opositores pueden siquiera emular. Es un ser humano, sí, pero es un ser humano bendecido por una condición especial, aquella que le hace sentir como siente el pueblo, que le hace querer lo que el pueblo quiere, que desea lo que el pueblo desea y que piensa tal como piensa el pueblo. En definitiva, es el líder que el país pedía a gritos desde hace algunos años y este deseo profundo al fin le ha sido concedido al pueblo. Un líder que redime y que dada su capacidad, está en condición de representar el espíritu de todo un pueblo. Las personas que comparten este concepto consideran que solo hay un “antes de Correa”. Ya no pueden imaginar un Ecuador sin Correa. Y quienes no lo ven, están ciegos.

Una segunda hipótesis positiva, podría llamarse estratégica y de izquierda o, si se quiere, de índole marxiana y hegeliana. La preferida, me imagino, por los chicos índigos de la SENPLADES. En esta propuesta, Correa es solo una expresión coyuntural de la historia ecuatoriana, un soldado más, que surge de un requerimiento de las condiciones objetivas y subjetivas de la formación socio-económica del Ecuador y que corresponde a la etapa de acumulación material, en el camino hacia el bio-socialismo y la nanotecnología. Que representa un salto del neoliberalismo al liberalismo social y de éste a etapas superiores de la Revolución, que seguramente requerirán de otro tipo de líder. En el momento histórico presente, Correa es necesario y hay que respaldarlo y esta coincidencia entre el líder y el momento histórico es lo que explica en definitiva su fuerza y su popularidad. La personalidad o la condición personal son sólo atributos accesorios. Para los intelectuales

adscritos al oficialismo, Correa entonces es como un mal necesario, un tipo del cual no se puede prescindir para poner las primeras columnas del cambio revolucionario, el mismo que sigue etapas bien definidas. Por lo tanto, deben disculparse unos cuantos peccadillos de la revolución, no tiene tampoco mayor sentido contradecirle al líder, pues lo que está en juego son nada más ni nada menos que los eslabones de una historia revolucionaria, aquella que instaurará un nuevo modelo de economía, no depredadora ni de la naturaleza ni del ser humano, apacible con el Cosmos, fraterna y solidaria. Hasta es posible que en esa otra etapa, líderes como Acosta o como Barrera sean los adecuados. Pero en el momento actual son solo líderes románticos que no representan el período histórico, pues sus propuestas no corresponden con la necesidad de la acumulación material.

Una tercera hipótesis positiva explica la popularidad por una estrategia técnica y una gestión adecuadas, más allá del éxito mediático. Esta hipótesis podría llamarse tecnocrática. El éxito no está tanto en Correa, sino en el diseño y la puesta en operación de una gestión gubernamental moderna y articulada, que ha cambiado viejas estructuras y ha instaurado una nueva institucionalidad eficiente y que garantiza que muchos de los indicadores económicos y sociales muestren una serie de tendencias positivas en educación, en seguridad social, en salud, en vivienda, en dinamismo económico, en obra pública, en disminución de la pobreza, en mitigación de la inequidad, en oportunidades de empleo, en el acceso a servicios como los de agua potable, vialidad, telefonía, electricidad, etc. Se trata de una hipótesis que muestra a un gobierno eficiente en atender las demandas sociales más sentidas, y que por lo tanto, recibe a cambio el respaldo político requerido para continuar en este proceso de gestión eficiente y eficaz. A esta hipótesis se articula una idea también potente: después de tanta inestabilidad de la década anterior con las consecuencias nefastas sobre la gobernabilidad y la falta correspondiente de acción pública, Correa representa el orden y el progreso, la estabilidad, la continuidad de las políticas, el retorno del Estado, la perseverancia en la gestión institucional, el éxito de la acción pública. Así, en este concepto, la popularidad es más un resultado de la buena gestión.

Finalmente, una hipótesis política y de construcción del poder. Correa es sobre todo la representación del liderazgo y de la conducción de un proceso de cambio político. Levanta con legitimidad y autenticidad el discurso del cambio político, posee la fuerza necesaria y la credibilidad para arrinconar a los opositores, y para dar la cobertura necesaria a las iniciativas políticas del régimen tanto en el Ejecutivo, en la Asamblea Nacional, como en todos los otros niveles del Estado. Sin el Correa político, el éxito en la gestión tecnocrática –de la hipótesis anterior– no sería posible. Se trata entonces del gran hegemón, aquel que encarna la hegemonía política, aquella que es necesaria para torcer el brazo de las viejas y anquilosadas estructuras políticas y económicas del Ecuador. En este sentido, la popularidad más que un resultado de la gestión, es la base necesaria de una estrategia política de hegemonía. Esto implica que la hegemonía se construye y que todo el armazón estratégico del gobierno está orientado a sostener y fortalecer la hegemonía, donde la popularidad es solo una pieza de un rompecabezas más complejo. Entonces, la clave de la estrategia política es combinar muchos de los elementos e hipótesis antes tratados en este artículo, pero todos concentrados en un solo objetivo: el poder hegemónico.

### Una hipótesis adicional....

Seguro que pueden existir muchas otras hipótesis sobre la popularidad de Correa, todas con algún nivel de verdad y de falsedad. Yo quiero aportar solo con una adicional que probablemente es la más falsa y perversa de todas, pero que puede suscitar alguna reflexión. Es una hipótesis pedestre y poco considerada, y hasta ofensiva con el pueblo. Es una hipótesis entre histórico-cultural y psicológica. Es una hipótesis que se deposita no en Correa o en la revolución ciudadana, sino que está localizada en un sustrato más profundo, se ubica en el corazón ardiente del ecuatoriano.

La idea es la siguiente. Los ecuatorianos en el fondo somos omnipotentes. Cuando nos cruzamos un semáforo, al escupir en el suelo, cuando votamos irresponsablemente por Bucaram, si en el tráfico

pitamos a un viejo que no se apura en atravesar una calle, cuando mandamos a su casa a más de un presidente elegido con nuestro voto, al hacer lo que nos da la gana, cuando acudimos a las citas con 40 minutos de retraso, o el vecino, cuando pone a todo volumen su equipo de sonido, actuamos sin Dios ni Ley. "Si Dios ha muerto entonces todo está permitido", se dice en *Los Hermanos Karamazov*.

Pero esta idea no deja de ser curiosa, pues siempre había pensado lo contrario. En otras palabras, que los argentinos son los omnipotentes, y que más bien los ecuatorianos somos todos de una humildad tan extrema que por eso nos expresamos con diminutivos, saludamos con reverencias una y otra vez, utilizamos el gerundio y nos damos vueltas para decir no, en fin. Pero escarbando un poco más en la personalidad del ecuatoriano promedio, quizás por una historia lacerante de dominación, hay una psicología si se quiere escindida: de mucha humildad en las formas expresivas, pero de mucha omnipotencia en las acciones efectivas.

Y existen complejas tramas en la omnipotencia ecuatoriana. Desde convertir a los espacios verdes en basurales, pasando por la falta de discriminación entre bienes privados y bienes públicos e incluyendo una lógica de gestión gubernamental caracterizada no tanto por el nepotismo, sino más bien por la promiscuidad. Pero también puede observarse la omnipotencia en la relación entre padres e hijos, no solo en el sentido del maltrato paterno, sino también al contrario. En las relaciones de trabajo. En cómo se viven las relaciones de vecindad en un condominio. En el tránsito y no solo por parte de los conductores de buses, sino de todos o de una gran mayoría de ecuatorianos que usan las calles como una extensión de su cuarto o de su cama. Y la política no es una excepción.

¿Cómo vota el ecuatoriano promedio? Pienso que en el voto representa su omnipotencia. Le cautiva el líder que representa mejor a la omnipotencia, a aquel que hace lo que le viene en gana, que si puede patear al caído, que gana por paliza. En otras palabras, la popularidad de Correa proviene de una pulsión íntima del ecuatoriano, aquella que agrede al otro sin remordimientos, "porque se lo buscó", aquella forma de actuación que se ensaña en el maltrato, como en el caso de la persecución al Coronel Carrión. De una acción tan canalla surge una popularidad visceral, deseada y temida y vil al mismo tiempo, que produce lealtad porque sublima el poder total que una buena parte de ecuatorianos quieren (¿queremos?) tener para su (¿nuestra?) propia vida cotidiana. Los que respaldan a Correa subliman su omnipotencia en esa adhesión, los que nos oponemos acaso la envidiamos.

Y la perspectiva futura no es fácil, pues para vencer a Correa y a todos los correas que se presenten en el camino, hay que *des-correizar* la vida cotidiana. Y para esto se requiere de un trabajo de reconocimiento, de identificación del Correa que llevamos dentro, de exorcizarlo allí donde anida: en el alma ecuatoriana. En definitiva, superar a Correa implica una política distinta, una diferente concepción del poder, una política de la responsabilidad del ciudadano frente a los asuntos públicos y privados. Una política que no busca el poder para hacer lo que le da la gana, sino para hacer lo que debe hacer. En definitiva, una política que retorne al reino de la ética o que la coloque por encima del pragmatismo del poder violento y descarnado. Una política supeditada a la Ley, porque solo la aceptación de la norma superior pone un límite a la omnipotencia. Y es una fórmula sencilla que la conocen muchos pero que en Ecuador es poco popular: el orden democrático es aquel que se sujeta a la Ley, una Ley que nos la damos todos y que a todos nos vincula. <sup>167</sup>