

# *la Tendencia*

—revista de análisis político—

Diálogo,  
renovación y  
unidad de las  
izquierdas



No.12 **oct/nov**  
2011

**Director**  
Francisco Muñoz Jaramillo

**Consejo Editorial**  
Jaime Arciniegas, Augusto Barrera, Jaime Breilh,  
Marena Briones, Carlos Castro, Galo Chiriboga,  
Eduardo Delgado, Julio Echeverría, Myriam Garcés, Luis Gómez,  
Ramiro González, Virgilio Hernández, Guillermo Landázuri,  
Luis Maldonado Lince, René Maugé, Paco Moncayo,  
René Morales, Melania Mora, Marco Navas, Gonzalo Ortiz,  
Nina Pacari, Andrés Páez, Alexis Ponce, Rafael Quintero,  
Eduardo Valencia, Andrés Vallejo, Raúl Vallejo,  
Gaitán Villavicencio

**Coordinación Editorial de este número**  
Wilma Suquillo  
David Echeverría

**Edición**  
María Arboleda

**Diseño, portada y gestión de imágenes**  
Verónica Ávila / Activa Diseño Editorial

**Impresión**  
Gráficas Iberia

**Auspicio**



FES - ILDIS  
Avenida República 500, Edificio Pucará  
Teléfono (593) 2 2 562 103  
Quito - Ecuador  
[www.fes-ecuador.org](http://www.fes-ecuador.org)

**Apoyo**



CAFOLIS  
Sevilla N24-349 y Guipuzcoa  
Teléfono: (593) 2 2 322 6653  
Quito - Ecuador  
[www.cafolis.org](http://www.cafolis.org)

Los editores no comparten, necesariamente, las opiniones vertidas por los autores, ni estas comprometen a las instituciones a las que prestan sus servicios. Se autoriza a citar o reproducir el contenido de esta publicación, siempre y cuando se mencione la fuente y se remita un ejemplar a la revista.

**laTendencia**  
—revista de análisis político—

© de esta edición: cada autor  
ISSN: 13902571  
Octubre/Noviembre de 2011

# laTendencia

—revista de análisis político—

Juan J. Paz y Miño Cepeda  
Luis Verdesoto Custode  
Carlos Larrea M.  
Fernando Buendía  
Betty Amores  
Julio César Trujillo  
Ramiro Ávila Santamaría  
María Paula Romo  
Norman Wray  
Alberto Acosta  
Mario Unda  
Humberto Cholango  
Rodrigo Collaguazo Pilco  
Katuska King M.  
Patricio Crespo Coello  
Ximena Ponce  
Alejandra Santillana  
Katu Arkonada  
Yves Vaillancourt  
Francisco Hidalgo Flor  
Paco Moncayo Gallegos  
Orlando Pérez  
Paúl Carrasco Carpio  
Esperanza Martínez  
Patricio Ruiz  
Alfonso Espinosa Ramón  
Carlos Castro Riera  
Augusto Barrera  
Diego Mancheno  
Iván Carvajal  
Mayra Garzón  
Mathieu Perdriault  
Claudia Detsch  
Sergi Escribano Ruiz  
Juan Pablo Mateo Tomé  
Jorge G. León Trujillo  
Annegret Mähler,  
Gabriele Neuffer  
Almut Schilling-Vacaflor

12 oct/nov 2011



# Coyuntura

**5** EDITORIAL  
Diálogo, renovación  
y unidad de las  
izquierdas  
**Francisco Muñoz Jaramillo**

**10** EL INFORME  
PRESIDENCIAL  
Cuatro temas de  
debate nacional  
**Juan J. Paz y Miño Cepeda**

**16** Rafael Correa: «por  
cariño o necesidad»  
**Luis Verdesoto Custode**

**24** Análisis parroquial y  
social del Referéndum y  
la Consulta 2011  
**Carlos Larrea M.**

**28** ASAMBLEA  
NACIONAL  
Correlación de fuerzas  
y perspectivas de la  
agenda parlamentaria  
**Fernando Buendía**

**34** Balance crítico  
**Betty Amores**

**38** La situación de la  
justicia, hoy  
**Julio César Trujillo**  
**Ramiro Ávila Santamaría**

**44** El Universo y la libertad  
de expresión  
**María Paula Romo**  
**Norman Wray**

**50** Unidad  
**Alberto Acosta**

**56** De la Consulta Popular  
al Encuentro de  
Movimientos Sociales  
**Mario Unda**

**60** Nuevos retos del  
movimiento indígena  
**Humberto Cholango**

**63** Sin revolución agraria  
y del mar ¿no hay  
revolución!  
**Rodrigo Collaguazo Pilco**

**68** Ecuador y UNASUR ante  
los posibles efectos  
de una nueva crisis  
económica internacional  
**Katuska King M.**

**72** La popularidad de  
Correa  
**Patricio Crespo Coello**

# Política pública

**78** La economía popular  
solidaria y el régimen  
de acumulación  
**Ximena Ponce**

**87** Los procesos políticos  
de Ecuador y Bolivia  
**Alejandra Santillana**  
**Katu Arkonada**

**92** El proyecto de sociedad  
alternativa en Ecuador:  
¿Socialismo o  
Social-democracia  
del siglo XXI?  
**Yves Vaillancourt**



# Política pública

**98** Tierra y el horizonte  
del cambio  
**Francisco Hidalgo Flor**

**102** Ley de comunicación  
**Paco Moncayo Gallegos**

**106** El revés y el derecho  
del debate  
**Orlando Pérez**

**109** Del extractivismo a la  
democratización  
de la producción  
**Paúl Carrasco Carpio**

**113** Conflictos ambientales  
**Esperanza Martínez**

**117** El proyecto de ley  
antimonopolio  
**Patricio Ruiz**

**120** ¿INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL?  
Ley de las  
Universidades  
**Alfonso Espinosa Ramón**

**124** Reglamento de las  
Universidades  
**Carlos Castro Riera**

**127** La ciudad que queremos  
es la ciudad que  
hacemos  
**Augusto Barrera**  
**Diego Mancheno**

# Internacional

**133** Crisis y rebelión  
mundial de la juventud  
Asonada estudiantil  
chilena  
**Iván Carvajal**

**139** Crisis alimentaria:  
una amenaza para todos  
y todas  
**Mayra Garzón**

**143** El acaparamiento de las  
tierras a gran escala en  
el mundo El papel de las  
firmas multinacionales  
**Mathieu Perdriault**

**148** Economía Ecológica  
o Verde: ¿El modelo  
económico del mañana  
o pretexto fútil de los  
países industrializados?  
**Claudia Detsch**



**152** La primavera  
española  
**Sergi Escribano Ruiz**

**157** El 15-M  
**Juan Pablo Mateo Tomé**

**162** El nuevo ciclo  
de la Izquierda  
Latinoamericana  
**Jorge G. León Trujillo**

**166** Oro negro y ambiciones  
verdes. Política de  
recursos naturales  
en los países andinos  
**Annegret Mähler,**  
**Gabriele Neußer y**  
**Almut Schilling-Vacaflor**



# Sin Revolución Agraria y del Mar:

# ino

**Es común escuchar** a la derecha decir que los indios son solo mascotas, o que quienes apoyan al Gobierno son borregos y se venden por un plato de lentejas; desde sectores de izquierda

se plantea que la *revolución ciudadana* tiene una inmensa deuda con el campo y, por lo tanto, es solo ciudadina y que la Reforma Agraria no se ha concretado. Como es evidente, los primeros repiten muletillas y además son quienes explotaron y discriminaron a los campesinos y pueblos del Ecuador, mientras que los segundos plantean discusiones de tipo programático y de fondo, en la perspectiva de que se complete la revolución ciudadana con la implementación de la revolución agraria. En este marco surge la pregunta por los actores del proceso: ¿la suerte de la revolución agraria es responsabilidad exclusiva del Gobierno? o ¿es también responsabilidad del movimiento campesino del país? o, finalmente, ¿el Gobierno y el movimiento campesino están en deuda con el país?

Creemos que una discusión seria, profunda y responsable –desde lo programático, desde la construcción de políticas públicas y desde el análisis y discusión de tesis políticas–, es la que vale la pena alentar para construir un país nuevo y resplandeciente. En este sentido es fundamental analizar, pero sobre todo construir, la Revolución Agraria y del Mar para garantizar la Soberanía Alimentaria en nuestro País.

# hay

## Un poco de historia...

Es necesario recordar que a finales de los 80 se va gestando y concretando la lucha por la tierra, llevada adelante por el movimiento indígena-campesino, que será el sustento del levantamiento del 90. Posteriormente se generan luchas y movilización social desde el sector rural, fundamentalmente impulsadas por la CONAIE y la CONFEUNASSC-CNC, contra el neoliberalismo, la derecha, el Estado y por defender la soberanía. A partir de estas luchas se generan espacios más amplios como la Coordinadora de Movimientos Sociales. Vienen a nuestra memoria las luchas por territorios (1992), por una ley agraria integral

# Revolución!

(1994) o la lucha por la no privatización de la seguridad social y el fortalecimiento del seguro campesino (1995, 1998), así como las constantes luchas contra la privatización de las áreas estratégicas y el reconocimiento del Estado plurinacional, entre muchas otras, con la claridad de que los indios y campesinos construimos un país como sujetos de la historia y del cambio.

### Cómo estamos ahora

A partir del 2007 se dan cambios fundamentales en el país como fruto de las luchas, propuestas y las fortalezas organizativas. Es así que tenemos un nuevo mapa político con una correlación de fuerzas políticas favorables a la izquierda y centroizquierda, un programa revolucionario sintetizado en la nueva Constitución y un nuevo Gobierno que recoge la esperanza cultivada durante décadas. En la Constitución se recogen la soberanía alimentaria, los derechos de la Pachamama, la economía social solidaria, la seguridad social para todos, el Estado plurinacional, la participación social. La acción de gobierno da prioridad a salud, educación, vialidad, soberanía, etc. Sin embargo, ¿dónde están los sujetos rurales de los años 90?

Hoy, en la conducción y ejecución de las propuestas está ausente ese sujeto rural y aparece en su reemplazo la tecnocracia, la meritocracia (e incluso se dice la *amigocracia*), cuando debería combinarse sabiamente entre ese sujeto rural y esa tecnocracia.

### El caos del Sujeto Rural

Se evidencia que los hombres y mujeres del campo pasaron de ser Sujeto rural a ser beneficiario rural, dejando de jugar su papel histórico de cambio debido a que a su interior florecieron los verdaderos intereses (de privilegio, particulares e individuales), así como también se comenzó a sembrar en el aire y –por lo tanto, hablar en el aire– fruto de su elitización y alejamiento de las bases o a la aceptación, en otros casos, del tutelaje de determinados funcionarios o instituciones hacia determinadas organizaciones

y a la táctica del toma y daca. Con esto se termina una etapa del liderazgo del sujeto rural y entra en un túnel oscuro cuya luz final puede ser la obscuridad o la luz transparencia. Esta última debe entenderse como aquella que permita asumir, en una nueva dimensión, el ser protagonistas de la Historia.

### Breve radiografía de los sujetos del campo

Es evidente que siempre existieron dos posiciones al interior del movimiento rural: la una, que defendió y sigue defendiendo intereses corporativistas, particulares e individuales, de ahí su plena coincidencia y alianza con sectores de derecha; y una segunda posición que defendió y sigue defendiendo el interés común, comunitario y se identifica con posiciones de izquierda. Esta contradicción dialéctica –que está presente en este momento– se expresa en tres grupos o espacios.

En el primer espacio podemos identificar a los *tsunami* o *holligans* de derecha, que en el sector rural siempre existieron, y que simplemente hoy se visibilizan. Estos sectores que antes odiaban todo lo que huele a izquierda, hoy dicen que son de la izquierda radical, de ahí sus reuniones con la Junta Cívica, con los Ginnata, Isaías, Hurtados, etc. Recuerden que antes planteaban que aquí debía existir la dictadura del proletariado y ahora dicen que Correa es ¿dictador? Políticamente son conocidos como la etnoderecha y la pseudoizquierda que defiende los intereses de los banqueros corruptos del país y para nada les interesa la revolución agraria sino que la toman como un comodín para una utilización politiquera.

Un segundo espacio, conocido como el tradicionalista-patrimonialista, se identifica con el proceso de cambio pero, sin embargo, condiciona su colaboración por cargos y cuando no los obtienen se juntan a los del sector de derecha. En este espacio también están quienes piensan que la construcción de la revolución agraria se realiza en base a acuerdos de las élites dirigenciales y que por tradición dicen ser los únicos autores, voceros de las propuestas agrarias y que los demás no sirven –por eso

“

Hoy, en la conducción y ejecución de las propuestas está ausente ese sujeto rural y aparece en su reemplazo la tecnocracia, la meritocracia (e incluso se dice la *amigocracia*), cuando debería combinarse sabiamente entre ese sujeto rural y esa tecnocracia.

”

patrimonialistas que, además, tienden a privilegiar la tutela por parte de espacios o funcionarios en vez del sustento organizativo y de base. Se identifican en este grupo también todos aquellos que tienden a ver en el otro la causa de su fracaso y empiezan a desprestigiar y cerrar paso a organizaciones y personas, aunque estén en el mismo proyecto, todo por “celos”.

Un tercer sector, al que lo denominamos como *los alternativos*, plantea que la discusión y contradicción debe ser en base al programa, propuestas agrarias y tesis políticas. Proponen el respeto entre las organizaciones y líderes, buscan la unidad de las dirigencias y bases para el bien común, afirman que la autonomía es con respecto a gobierno o partidos y movimientos, pero sobre todo que la autonomía es con respecto a la derecha y por lo tanto una total dependencia y sumisión al poder mayor que son los pueblos del Ecuador. Los *alternativos* impulsan un proyecto nacional en base a la unidad de la izquierda y centroizquierda, caminando siempre con nuevas propuestas y combinado plenamente la movilización social, la propuesta con visión nacional y la concreción del Sumak Kawsay. Se asientan en el espacio socio territorial y socio sectorial como sujetos de cambio y transformación.

### Lo que se ha hecho y lo que tenemos que hacer

Es necesario reconocer que 8.712 kilómetros de carretera se encuentran en buen estado, pero hoy se tiene que avanzar a mejorar y construir miles de kilómetros de canales de riego para que el agua llegue a la tierra y garanticemos la soberanía alimentaria; que entre el 2006 y 2010 se incrementó el poder adquisitivo de los salarios de los policías en

más del doble respecto a la canasta básica, pero hoy es necesario que a las amas de casa se les reconozca económicamente por su trabajo; que la base industrial se incrementa de manera sólida a través de ventas industriales que crecieron en 56% entre el 2006 y 2010, pero hoy tenemos que avanzar a dar valor agregado y comercialización de los productos del campo y del mar que provienen de los pequeños y medianos productores y del pescador artesanal, de manera sólida y profunda; que la desigualdad se redujo 2 veces más rápido que el resto de la década, pero hoy debemos fortalecernos cosechando miles y miles de toneladas de trigo para no depender de fuera ni enriquecer a un magnate; que la brecha de pobreza cayó del 8,5% al 6,8%, desde el 2007, pero hoy tenemos que ir más allá de los 44 dólares que reciben los jubilados del seguro campesino; que el crecimiento de la recaudación entre el 2006 y 2010 fue del 74%, pero hoy tenemos que crecer en la redistribución de las tierras y la democratización del agua; que se avanza a pasos agigantados hacia un Ecuador sin barreras para los ecuatorianos con discapacidad, pero hoy los indios, campesinos, montubios y afroecuatorianos debemos saltar las barreras para estar en más espacios administrativos y de conducción del Estado; que se defiende la soberanía nacional y estamos en proceso de integración, y debemos las organizaciones rurales respetar nuestra autonomía pero dar saltos estratégicos de unidad. Reitero nuestro reconocimiento hacia lo realizado y nuestro compromiso para lo que hay que hacer hoy y en el futuro inmediato.

### Alianza de los actores del campo y del mar: la salida del túnel oscuro

Es necesario que rompamos la visión *tsunami* y la *patrimonialista*, en base a una gran *alianza agraria* y

del mar, porque desde ese territorio, de tierra y agua, garantizamos la soberanía alimentaria y, a partir de ahí, fortalecer el proyecto de cambio. Para esto tenemos que dar un salto estratégico, como es construir desde abajo, con los hombres y mujeres del campo y del mar, articular con los funcionarios comprometidos con el cambio.

Estamos dando los primeros pasos y se ha llegado a impulsar un Acuerdo Político Agrario y de Mar entre los diferentes actores para impulsar la Mesa Agraria

y del Mar, MAM, para encontrarnos, proyectar y concretar los anhelos de los pueblos del Ecuador de manera incluyente, autónoma, solidaria, propositiva y de movilización social. Pero es claro que el problema agrario y del mar no es sólo un problema de los campesinos y actores del mar (pescadores artesanales, concheros, cangrejeros, etc.). El problema involucra tanto al Gobierno-Estado, a los sujetos rurales y de mar, cuanto a la sociedad en su conjunto. La responsabilidad es de todos. Por eso decimos que sin revolución agraria y del mar no hay revolución posible.

### Acuerdo Nacional de las Izquierdas para el Socialismo del Sumak Kawsay

El historiador Juan Paz y Miño afirma que "... Los julianos no fueron *enemigos* de la empresa privada. Sin embargo, los mayores opositores fueron los bancos, especialmente guayaquileños. A ellos se unió la prensa de la ciudad, convertida en activista política de la lucha regionalista. Y, además, la oligarquía serrana. Pero trabajadores y sectores populares de todo el país, incluida Guayaquil, donde también se pronunciaron maestros, estudiantes y múltiples organizaciones, apoyaron las transformaciones julianas."

En la misma perspectiva Paz y Miño afirma que "Los gobiernos julianos, atacados como *autoritarios*, iniciaron la superación del régimen oligárquico-terratiente y marcaron el inicio de un nuevo ciclo político en la historia ecuatoriana, que superó el ciclo liberal originariamente nacido en 1895."

Más todavía, el autor indicado dice que "Los julianos no fueron *marxistas*. Tampoco se plantearon la construcción del *socialismo*. Pero desde una estricta perspectiva histórica, la Revolución Juliana y sus gobiernos deben ser considerados los primeros en inscribirse dentro de la tendencia de la izquierda, que apenas nacía en el Ecuador de la época."

En este contexto pensamos que la viabilidad de la *revolución agraria y del mar* pasa por la construcción de un Acuerdo Nacional de Izquierda y Centroizquierda que impulse una radicalización de la revolución y la profundización de la democracia, que nos permita sentar bases sólidas para avanzar hacia el Socialismo del Sumak Kawsay. En este espacio amplio con identidad política e ideológica propias podemos, y es nuestra obligación, crear las condiciones para articular a todos los sujetos políticos, sociales y ciudadanos que impulsamos la Asamblea Nacional Constituyente y aprobamos la nueva Constitución. Ahora se trata de generar consensos para la construcción del nuevo sistema de soberanía alimentaria y nutricional (Sinasan) y del sistema de economía social solidaria. Para ello toca elaborar conjuntamente una nueva propuesta de ley de tierras y superar los escollos creados para democratizar el agua.

Si bien la Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria, LORSA, manda que la Conferencia Plurinacional de Soberanía Alimentaria, COPISA, presente su propuesta al Magap, hay también la posibilidad de que la nueva propuesta sea presentada a través de un grupo de asambleístas o por iniciativa popular legislativa. Para ello toca reunir alrededor de 30.000 firmas en el marco de una amplia movilización social y de una campaña de concientización sobre los contenidos y alcances de la soberanía alimentaria.

*Estaría incompleta la revolución agraria y del mar si no pensamos en construir un Acuerdo Nacional de Izquierda y Centroizquierda que impulse una radicalización de la revolución y una profundización de la democracia que nos permita sentar bases sólidas para avanzar hacia el Socialismo del Sumak Kawsay. En este espacio amplio con identidad política e ideológica podemos, y es nuestra obligación, el encontrarnos todos los sujetos políticos, sociales y ciudadanos que impulsamos la Asamblea Nacional Constituyente y aprobamos la nueva Constitución.*

## Agenda de la Revolución Agraria y del Mar

Varios espacios como la Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria, COPISA, la Mesa de Políticas Públicas, liderada por CAFOLIS, La Mesa Agraria y del Mar, MAM, la CONFUNASSC-CNC, el Colectivo de Reflexión y Acción Política, CRAPP e incluso algunos ministerios, entre otros, están construyendo propuestas en torno a lo agrario. Hay que señalar que en el ámbito legislativo se puso sobre el tapete la necesidad de tratar las leyes de tierras y territorios y de aguas.

Para construir y concretar la Revolución Agraria y del Mar que garantice la Soberanía Alimentaria creemos que debemos impulsar las siguientes revoluciones:

#### Revolución de la

**Tierra:** que se debe concretar en la Ley de Tierras y Territorios y por lo tanto en la redistribución de la tierra.

**Revolución del Agua:** que desprivatice y desconcentre el agua y su democratización, la construcción de infraestructura para riego y potencialice la inutilizada a través de la nueva Ley de Aguas.

**Revolución de la Producción y Circulación de los productos:** que rompa la dependencia del campesino con respecto al control de la semilla por parte de

empresas, de ahí la necesidad de contar con una Ley de Semillas. Para la circulación de productos, que no sólo es comercialización, se debe garantizar el mercado y precios, para que productores y consumidores se sientan satisfechos. Asistencia técnica en todo el proceso productivo y en circulación de alimentos.

**Revolución del Crédito:** el crédito debe ir al campesino y no el campesino al crédito. Es indispensable que se establezcan políticas de crédito para fomentar la producción a pequeña y mediana escala, así como también en términos especiales

a sectores rurales económicamente débiles y excluidos.

**Revolución de la Investigación:** la nueva política de investigación debe estar orientada hacia la mejorar los sistemas de producción campesina como eje fundamental para la construcción de la soberanía alimentaria y a la implementación de tecnologías favorables al medio ambiente.

**Revolución del Valor Agregado:** Para esto es necesario garantizar una educación rural de calidad y calidez que permita la formación de profesionales con compromiso (opción de vida) de generar condiciones de trabajo, vida y futuro mejor en el campo.

**Revolución del Mar:** rescatar la importancia que tiene la pesca artesanal, sus actores y su cultura y su papel en la garantía de la soberanía alimentaria, rescatar y proteger las áreas generadoras de vida y sustento para miles de personas que habitan las zonas de manglar.