

EUTOPÍA-4

Revista de Desarrollo Económico Territorial - N.º 4 - octubre de 2013



EUTOPIA 4

Comité editorial

Luciano Martínez Valle (FLACSO); Diego Lara (CEDET);
Francisco Rhon Dávila (CAAP/FLACSO); Manuel Chiriboga
(RIMISP)

Comité Asesor Internacional

Liisa North (York University, Canada), Bert Helmsing
(ISS, Holanda), Cristóbal Kay (ISS, Holanda), Giancarlo
Canzanelli (PNUD-ART Internacional), Juan Pablo Pérez Sáinz
(FLACSO-Costa Rica), Arilson Favareto (Universidade do ABC
Brasil), Geneviève Cortes (Université de Montpellier 3)

Director: Luciano Martínez Valle

Editores: Iñigo Arrazola, Nataly Torres

Cuidado de la edición: Iñigo Arrazola, Nataly Torres

Ilustración de portada: Christian Tapia

Diseño gráfico: Antonio Mena / Shiti Rivadeneria - FLACSO

Imprenta: Creatibros

© De la presente edición:

FLACSO, Sede Ecuador

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro

Quito, Ecuador

Tel.: (593-2) 323 8888

Fax: (593-2) 3237960

www.flacso.org.ec

CEDET

Av. 6 de Diciembre N26-169 y La Niña,

C.C Multicentro, Ofi. 301

Quito, Ecuador

(593 -2) 2231289

(593 -2) 2239507

www.cedet.ec

ISSN: 1390 5708

Quito, Ecuador 2013

1ª. edición: octubre de 2013

Índice

Presentación 5-8

TEMA CENTRAL

TERRITORIO Y EMPLEO RURAL

Reconversión agroindustrial, recomposición de las relaciones laborales y reestructuración del territorio. La vitivinicultura mendocina entre 1995 y 2010 (Argentina)..... 11-24

Lorena Poblete

Territorialidad campesina en el sur de Argentina. Cambios productivos y laborales como formas de resistencia 25-44

Mónica Bendini y Norma Steimbregger

ESTUDIO DE CASO

Las negociaciones en torno a estándares de comercio justo dentro de florícolas ecuatorianas..... 47-58

Angus Lyall

Factores determinantes del trabajo recíproco y del uso de mano de obra salariada en el Ecuador rural 59-71

Cristian Vasco

CONTRA-PUNTO

Flores, trabajo y territorio: el caso Cotopaxi..... 75-100

Luciano Martínez Valle

RESEÑAS

Saturnino M. Borras Jr, Cristóbal Kay, Sergio Gómez y John Wilkinson

**Land grabbing and global capitalist accumulation: key features
in Latin Americas 103-106**

Natalia Landívar

Ben Selwyn

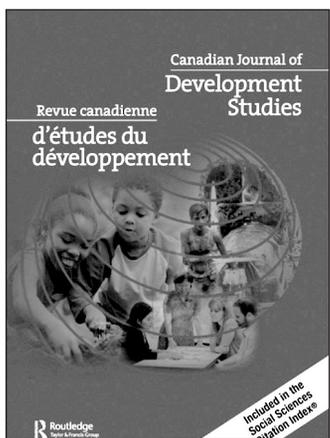
**Workers, State and Development in Brazil. Powers of Labour,
Chains of Value. 107-110**

Cristóbal Kay

Acaparamiento de tierras y acumulación global capitalista: aspectos clave en América Latina.

(Land grabbing and global capitalist accumulation: key features in Latin America*)

Saturnino M. Borrás Jr., Cristóbal Kay, Sergio Gómez y John Wilkinson, 2012, *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*.



El número especial de la *Canadian Journal of Development Studies* aporta con nuevos elementos para entender el fenómeno del acaparamiento de tierras. Basado en estudios empíricos de expertos de siete países de América Latina¹, Borrás *et al.* (2012) enfocan su análisis en la economía política para superar la definición estándar y simplista de FAO sobre acaparamiento de tierras², y resaltar el alcance y la magnitud del acaparamiento de tierras contemporáneo y el cambio agrario que éste impone. Se identifican siete características de este fenómeno en América Latina.

Primero, el análisis del acaparamiento de la tierra en América Latina está centrado básicamente en dos conceptos: la extranjerización y concentración de la tierra. Por un lado, en varios países como Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Guatemala la discusión se ha centrado en la extranjerización de la propiedad de la tierra. Esta se refiere a la adquisición de tierra por actores extranjeros, como gobiernos y corporaciones, así como de individuos, para una variedad de propósitos y de diferentes escalas. Por otro lado, en países como México, el debate se da

* Reseña preparada por Natalia Landívar.

1 Los estudios se centran en Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Argentina, Guatemala y México.

2 En su informe “Dinámica del Mercado de la Tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización”, FAO (2012) establece que se da acaparamiento cuando existe una larga extensión de tierra negociada, los gobiernos extranjeros están directamente involucrados y nuevas inversiones de tierra tienen un impacto negativo en la seguridad alimentaria del país receptor. Bajo estas tres condiciones en América Latina este fenómeno se presentaría únicamente en Argentina y Brasil.

en torno a la extranjerización del control sobre cadenas de valores específicas (Borras *et al.*, 2012: 406).

Los autores advierten del peligro de centrar el debate sobre el acaparamiento en el concepto de extranjerización ya que utiliza los sentimientos nacionalistas como unidad de análisis y le resta importancia al actor central de este fenómeno, el capital a gran escala y los cambios agrarios que este conlleva. El acaparamiento no siempre asume una cara extranjera. Este se puede dar por capital/compañías domésticas, frecuentemente en alianza con el Estado y vinculadas al capital financiero internacional de una u otra forma. Por esto, los autores llaman a analizar las dinámicas del capital en la región, y observar cómo se enmarca el tema de la tierra. Recuerdan que la reconcentración en la propiedad de la tierra y del capital en la región es un fenómeno extendido que se ha intensificado en los últimos 15 a 20 años con las políticas neoliberales fuertemente implementadas en la región y la demanda renovada de los llamados “commodities” desde dentro y fuera de la región (Borras *et al.*, 2012: 406-407).

Lo último lleva a la segunda característica observada por los expertos. En América Latina, el acaparamiento, la concentración y extranjerización de la tierra en la región empezó a ganar terreno e importancia antes de la crisis de los precios de los alimentos del 2007-2008, incluso antes de los años 90. Si bien un análisis del fenómeno que parte de la crisis de los alimentos ofrece elementos relevantes, los autores proponen usar la noción de la convergencia de múltiples crisis (alimento, energía, climática y financiera) que han generado el incremento en la demanda de “commodities” desde los nuevos centros del capital global (Borras *et al.*, 2012: 407-408).

Tercero, el acaparamiento, la concentración y extranjerización de la tierra ocurre en varios sectores, no solo en el de los alimentos. En América Latina, especialmente durante las últimas dos décadas, el fenómeno del acaparamiento ha coincidido con el incremento de los llamados cultivos flexibles (o flex crops), es decir aquellos que se destinan no solo para la alimentación sino para otros usos como el forraje o la generación de combustibles.³ Como varios autores lo anotan en sus investigaciones, en otros sectores no alimentarios, en especial el sector de bosque, minerales y conservación, también se observa acaparamiento de tierras (Borras *et al.*, 2012: 408-409).

Cuarto, las compañías involucradas en la inversión de tierra a gran escala en América Latina y el Caribe, son trans-latinas y no, como generalmente se piensa, compañías transnacionales con sede en países del norte. Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Panamá, México y Costa Rica son los países desde donde se origina la mayor parte del capital involucrado con inversiones a gran escala. Sin embargo, el gobierno de Brasil tiene el liderazgo. En su estudio, Wilkinson *et al.* (2012) concluyen que este país promueve la adopción del

3 Por ejemplo, la soya para el forraje, la alimentación y la producción de bio diesel; la caña de azúcar para la alimentación y la producción de etanol; la palma aceitera para la alimentación, la producción de biodiesel y usos comerciales e industriales; y, el maíz para la alimentación, el forraje y la elaboración de etanol.

etanol de caña de azúcar en otros países de América Latina y África, ofreciendo tecnología a través de su empresa nacional de investigación agrícola, EMBRAPA, y capital a través de su banco de desarrollo, BNDES, así como la inversión directa de este producto con el fin de acceder a mercados como el de Estados Unidos y la Unión Europea tomando ventaja de los acuerdos de libre comercio en dichas regiones (Wilkinson *et al.*, 2012: 435). De esto se desprende que el acaparamiento de tierra inter-regional es más importante que el transnacional (Borras *et al.*, 2012: 410).

Quinto, existen varias modalidades que posibilitan el acaparamiento, la concentración y extranjerización de la tierra más allá de la vía directa de compra de tierra, como por ejemplo, los arriendos a largo plazo. También hay casos que no involucran ningún cambio formal en los derechos de la propiedad de la tierra, como los regímenes de agricultura por contrato (Borras *et al.*, 2012: 411). Robles (2012) concluye, en su trabajo, que la concentración de la tierra en México no ocurre a través del mercado de tierra, sino primordialmente mediante el control de la producción. Así, las compañías de agronegocio prefieren arrendar tierra y aplicar mecanismos de control sobre los pequeños productores (provisión de semillas e insumos, capacitación y compromisos de cosechas), lo cual les permite evitar riesgos asociados y movilizar su capital. Estas compañías estarían controlando hoy en día el 25% de las mejores tierras productivas y más del 80% de la producción agrícola del país (Robles, 2012: 548-549).

Todos estos mecanismos de acuerdos de tierra tienen para los inversionistas el objetivo final de acaparar el control y son, en muchos casos, promovidos por los mismos Estados. Esta es la sexta característica observada por los autores. Contrario al rol de víctimas pasivas de acaparamiento de tierra, los Estados pueden ser activos promotores de acuerdos de tierra a gran escala. Lo que se observa de los casos en América Latina es que el acaparamiento de la tierra ocurre en países democráticos relativamente estables, y esto va contra la suposición en la literatura que el acaparamiento de tierra ocurre solo en Estados frágiles (Borras *et al.*, 2012: 411-412).

Séptimo, la población no necesariamente es expulsada de su tierra por la agroindustria de monocultivos a gran escala y se puede incorporar como productores contratados o asalariados en las plantaciones. Sin embargo, el trabajo de Alonso-Fradejas (2012) complementa que la incorporación de productores de palma aceitera, a través de contratos agrícolas recientemente patrocinados por el gobierno de Guatemala, ha sido una problemática desde el principio. El trabajo y condiciones laborales en estas plantaciones altamente capitalizadas no solo que están destruyendo el empleo local y nacional, sino que están incrementando la presión por trabajo no remunerado de niños y mujeres. La tierra en Guatemala está siendo reconcentrada y la mayoría de las familias de campesinos indígenas que han sido desposeídas han recibido una compensación monetaria por sus tierras que no les ha permitido incentivar medios de subsistencia no agrícolas ni recuperar el acceso a la tierra (Alonso-Fradejas, 2012: 524-525).

Finalmente, estas evidencias permiten a los autores proponer una definición holística del acaparamiento de tierras contemporáneo basada en tres elementos interconectados entre sí. Primero, el acaparamiento de tierras es esencialmente un “acaparamiento del control”. La acumulación de capital conlleva al control de la tierra y otros recursos asociados como el agua, y por lo tanto involucra relaciones de poder. Segundo, el acaparamiento de tierras incluye dos dimensiones, la adquisición de tierras y transacciones de capital a gran escala. Tercero, el acaparamiento de tierra reciente se da básicamente como resultado y dentro de la dinámica de las nuevas estrategias de acumulación de capital en el marco de la convergencia de la crisis alimentaria, energética, financiera, el cambio climático y la incorporación de nuevos centros de capital global, así como de la demanda creciente de cultivos de uso múltiple (Borras *et al*, 2012: 404-405). De esta manera, el acaparamiento de tierras es hoy en día un fenómeno más recurrente de lo pensado.

Bibliografía

- Alonso-Fradejas, Alberto (2012). “Land control-grabbing in Guatemala: the political economy of contemporary agrarian change”. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4): 509-528.
- Borras Jr, Saturnino M., Cristóbal Kay, Sergio Gómez y John Wilkinson (2012). “Land grabbing and global capitalist accumulation: key features in Latin America”. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4): 402-416.
- FAO (2012). *Dinámicas del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización*. Fernando Soto Baquero y Sergio Gómez (Edit.).
- Robles Berlanga, Héctor (2012). “(Trans)national agribusiness capital and land market dynamics in Mexico”. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4): 529-551.
- Wilkinson, John, Bastiaan Reydon y Alberto Di Sabbato (2012). “Concentration and foreign ownership of land in Brazil in the context of global land grabbing”. *Canadian Journal of Development Studies/Revue canadienne d'études du développement*, 33(4): 417-438.