

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
PROGRAMA ACADEMICO 2002-2004  
RELACIONES INTERNACIONALES  
SEDE ECUADOR

**TITULO : Ecuador - Perú: Antagonismo, negociación e intereses nacionales.**

**AUTOR : Franklin Jimmy López Contreras.**

**Director de Tesis : Adrián Bonilla, Ph.D.**

**Lectores de Tesis : Alexei Páez, MA. ; Fredy Rivera, MA.**

**QUITO, junio del 2004.**

## INDICE

### Introducción, 1

### Capítulo I: Política Exterior de los Estados Unidos y su influencia en América Latina: Gobiernos de Bill Clinton, 8.

- 1.1 Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, 12.
  - 1.1.1 Estrategia de Seguridad Nacional año 1993, 12.
  - 1.1.2 Estrategia de Seguridad Nacional año 1996, 12.
  - 1.1.3 Estrategia de Seguridad Nacional año 1997, 13.
  - 1.1.4 Estrategia de Seguridad Nacional año 2000, 13.
- 1.2 Administración estadounidense 1993 – 1997, 14,
- 1.3 Administración en el período 1997 – 2001, 19.
- 1.4 Mecanismos de Integración y Cooperación Internacional, 21.
  - 1.4.1 Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), 22.
  - 1.4.2 Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPA), 23.
  - 1.4.3 Ronda de Uruguay del GATT, 24.
  - 1.4.4 Organización Mundial de Comercio (OMC), 25.
  - 1.4.5 Iniciativa para las Américas, 25.
  - 1.4.6 Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA), 26.
- 1.5 Bill Clinton, un interdependista?, 33.

### Capítulo II: Las Agendas de Seguridad de Ecuador y Perú, antes y después del Acuerdo de Paz entre los dos países, 36.

- 2.1 Intereses de Seguridad Estadounidense, 37.
- 2.2 Escenario Anterior al año 1998, 40.
  - 2.2.1 La Agenda del Ecuador, 42.
    - 2.2.1.1 Tenue Democracia, 44.
    - 2.2.1.2 Conflicto con Perú, 45.
    - 2.2.1.3 Tránsito de Drogas, 47.
    - 2.2.1.4 Comercio Exterior y Asuntos Ambientales, 49.
  - 2.2.2 La Agenda del Perú, 50.
    - 2.2.2.1 Endeble Democracia y Derechos Humanos, 50.
    - 2.2.2.2 Crisis y Recuperación Económica, 52.
    - 2.2.2.3 Narcotráfico, 54.
    - 2.2.2.4 Un asunto pendiente con Ecuador, 55.
- 2.3 Escenario Posterior al año 1998, 56.
  - 2.3.1 Agenda Ecuatoriana, 58.
    - 2.3.1.1 El Conflicto Colombiano, 61.
    - 2.3.1.2 Seguridad Regional, 64.
    - 2.3.1.3 Temas ante Estados Unidos, 65.
    - 2.3.1.4 Nueva era con Perú, 67.
  - 2.3.2 Agenda Peruana, 69.
    - 2.3.2.1 Amenazas Externas, 70.
    - 2.3.2.2 Debilidades Internas, 71.
    - 2.3.2.3 Política Exterior, 73.
- 2.4 Cambios en las Agendas de Seguridad, 74.

### **Capítulo III: Conflicto Limítrofe y Proceso de Negociación entre Ecuador y Perú, 77.**

- 3.1 Conflicto Limítrofe, 78.
  - 3.1.1 Orígenes, 78.
  - 3.1.2 Los Hechos de 1941 y sus Consecuencias, 83.
    - 3.1.2.1 Protocolo de Río de Janeiro, 85.
  - 3.1.3 Los Acontecimientos de 1981, 88.
  - 3.1.4 La Guerra de 1995, 90.
- 3.2 El Proceso de Negociación y el Camino hacia la Paz, 92.
  - 3.2.1 El Modelo Gubernamental en la Toma de Decisiones y el Proceso de Paz, 95.
- 3.3 El decisivo año 1995 y el cambio de Intereses y Posiciones, 103.

### **Capítulo IV: Análisis Teórico en la Relación Ecuador - Perú, 115.**

- 4.1 Realismo, 117.
  - 4.1.1 Realismo Histórico, 119.
    - 4.1.1.1 Realismo Práctico, 119.
    - 4.1.1.2 Realismo Liberal, 121.
  - 4.1.2 Realismo Estructural, 124.
    - 4.1.2.1 Naturaleza Humana, 124.
    - 4.1.2.2 Sistema Internacional, 127.
  - 4.1.3 Neo Realismo, 135.
    - 4.1.3.1 Realismo Defensivo, 135.
    - 4.1.3.2 Realismo Ofensivo, 137.
- 4.2 Liberalismo, 139.
  - 4.2.1 Imperialismo, 141.
  - 4.2.2 Internacionalismo Liberal, 144.
  - 4.2.3 Idealismo, 145.
  - 4.2.4 Institucionalismo Liberal, 147.
  - 4.2.5 Neo Liberalismo, 148.
    - 4.2.5.1 Neo Internacionalismo Liberal, 149.
    - 4.2.5.2 Neo Idealismo, 150.
    - 4.2.5.3 Neo Institucionalismo, 151.
    - 4.2.5.4 Críticas al Neo Realismo, 154.
- 4.3 Constructivismo, 156.
  - 4.3.1 Teorías Críticas, 157.
  - 4.3.2 Género, 160.
  - 4.3.3 Identidades y Naciones, 162.
  - 4.3.4 Tercer Mundo, 165.
- 4.4 Idealismo, Realismo e Interdependencia, 167.

### **Capítulo V: Interdependencia entre Ecuador y Perú, Flujos de Intercambio, 170.**

- 5.1 Características de la Interdependencia, 171.
- 5.2 La relación entre Ecuador y Perú, 173.
- 5.3 Área Económica, 179.
  - 5.3.1 Sector Comercial, 180.
  - 5.3.2 Productos Intercambiados, 184.

5.4 Flujo de Personas, 185.

5.5 Expectativas y evolución de la Interdependencia, 187.

**Capitulo VI: Conclusiones, 196.**

**Bibliografía, 201.**

**Anexos, 211.**

## CAPITULO IV: ANALISIS TEORICO EN LA RELACION ECUADOR - PERU

Cuando se quiere hablar del Ecuador y del Perú y de sus relaciones bilaterales, necesariamente se deben topar dos temas básicos: el primero que hace referencia al conflicto limítrofe, el cual ha estado presente desde antes de que estos dos Estados se conformaran, marcando a lo largo de su historia un comportamiento de desconfianza y rivalidad entre los dos países; el segundo tema en cambio está relacionado con la influencia que ha tenido la comunidad internacional sobre los diferentes gobiernos, sobre todo en aquellos que se encuentran al frente de países considerados débiles en sus capacidades políticas, económicas y sociales, como es el caso de Ecuador y de Perú.

Los dos países son parte del sistema internacional y por lo tanto sus acciones externas, y en gran medida las internas, tienen que ver con los lineamientos y directrices internacionales. Este sistema u orden internacional no es estático sino por el contrario muy dinámico, razón por la cual ha sido estudiado y debatido.

Como lo menciona Michael Banks, en su libro *Conflict in World Society*<sup>1</sup>, es muy importante comprender que las relaciones internacionales consisten en ideas y no en hechos. El sistema político internacional actual es el resultado de prácticas, organizaciones, hábitos y creencias que se desarrollaron por muchos siglos. Además como lo dice Stephen Walt, en su artículo "International Relations: One World, Many Theories"<sup>2</sup>, existe un ineludible vínculo entre el mundo abstracto de una teoría y el mundo real de la política; se necesita de teorías para dar sentido a la lluvia de información que nos bombardea diariamente.

También Walt menciona que, el estudio de los asuntos internacionales se comprende mejor si es visto como la competencia entre el Realismo, el Liberalismo y las Tradiciones Radicales [Constructivismo]. El Realismo enfatiza la fuerte propensión

---

<sup>1</sup> Michael Banks, 1989, "The evolution of International Relations Theory", *Conflict in World Society*, London, Harvester Press, ps. 3-4.

<sup>2</sup> Stephen Walt, 1998, "International Relations: One World, Many Theories", *Foreign Policy*, Spring Issue, ps. 29-44.

hacia el conflicto entre los estados; el Liberalismo identifica muchas formas para mitigar esas tendencias conflictivas; y las Tradiciones Radicales describen como el sistema entero de las relaciones de los estados pueden ser transformados. Pero, en la actualidad; la mayoría de realistas reconocen que el nacionalismo, lo militar, lo étnico y otros factores domésticos son importantes; los liberales reconocen que el poder es central para la conducta internacional; y algunos constructivistas admiten que las ideas tendrán un gran impacto, cuando estén respaldados por un estado poderoso, y reforzado por permanentes fuerzas materiales.

Lo importante en el campo de las Relaciones Internacionales, es el hecho de que todas las visiones a la final han contribuido para explicar y entender cómo funciona el orden internacional. Visiones y paradigmas como el Realismo, Neo realismo, Liberalismo, Neo liberalismo, Interdependencia, Teorías Constructivistas y Críticas, no han hecho más que consolidar y constituir la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Así, para analizar un conflicto, un hecho, o una acción en el ámbito internacional, es necesario tener presente todas estas visiones, las cuales nos sirven como instrumentos para poder entender, predecir y explicar de mejor manera cualquier acontecimiento que se desarrolle en el orden internacional. En este caso, a través de las tres vertientes, se intentará explicar el conflicto fronterizo entre Ecuador y Perú, y el proceso que llevó a estos dos países a firmar un Acuerdo de Paz.

Con tal propósito, este capítulo está dividido en tres segmentos. El primero trata acerca del Realismo y sus ramificaciones: Realismo Histórico, Realismo Estructural y Neo Realismo. El segundo expone las características del Liberalismo y sus vertientes: Imperialismo, Internacionalismo, Idealismo, Institucionalismo y Neo Liberalismo. Y el tercero se concentra en el Constructivismo y sus versiones: Críticas, de Genero, de Identidades y Naciones y, del Tercer Mundo.

#### 4.1 Realismo.

El paradigma Realista de las Relaciones Internacionales es un discurso político que busca neutralizar la guerra y el conflicto en pro de un equilibrio en el sistema internacional. Es una corriente antiliberal de las relaciones internacionales, en la cual sobresalen los intereses por sobre las personas. Es corporativo, comunitario. Considera que la guerra es una parte de la política y el uso de la fuerza es normal. También que el orden mundial es anárquico en el cual se plantea un dilema de seguridad. El sistema internacional funciona a través del Balance de Poder.

Los supuestos centrales del realismo son: a) Los estados nacionales son los actores principales del sistema internacional, b) Los estados son unitarios e interactúan unos con otros, c) Los estados son racionales porque maximizan los beneficios y minimizan los riesgos, d) El tema central es la seguridad, y e) El orden internacional es anárquico.

Cada estado vela por sus propios intereses. La anarquía genera la auto - ayuda. Las relaciones internacionales no tienen que ver con la justicia sino con los intereses, las necesidades y las realidades. El sistema es amoral. Los estados buscan sobrevivir y neutralizar sus amenazas. Para los realistas no existe un ente de control global y el objetivo de los estados es el poder; entonces el poder es un fin. De otro lado, es importante anotar que para el realismo, son las conductas de las partes las que definen el sistema. Los estados se comportan como los seres humanos, es decir, son egoístas.

Los fundamentos del realismo son: Primero, la separación entre política interna (doméstica) y la política internacional. Segundo, las relaciones internacionales son interestatales. Y Tercero, un carácter conflictivo del sistema internacional, existe una lucha por el poder.

El sistema internacional es conflictivo, jerárquico y está basado en la auto-ayuda. 1) *Conflictivo*: Es una característica permanente. El sistema es anárquico porque la naturaleza del hombre es agresivo. No existe una autoridad internacional que controle.

La anarquía es permanente y el conflicto siempre surge. 2) *Jerárquico*: Unos países son más poderosos que otros. La jerarquía es permanente y no desaparece, sólo puede variar. No hay garantías para que un país mantenga su preeminencia, por lo que cualquier país lo que quiere es defender sus intereses. 3) *Auto-ayuda*: Lo único que permite a un país defender sus intereses nacionales es la auto-ayuda. Si un país no es capaz de defenderse es blanco de agresiones y/o invasiones.

Pero no hay una sola tradición del Realismo. La más simple de las distinciones es una periodización<sup>3</sup>: El Realismo Clásico, hasta comienzos del siglo veinte; Realismo Moderno, de 1939 hasta 1979 y; Neo-Realismo, desde 1979. Una forma alternativa de clasificación es la temática<sup>4</sup>, y se divide en: *Realismo Histórico*: Práctico de Machiavelo y, Liberal de Hobbes; *Realismo Estructural*: Naturaleza Humana de Tucídides y Morgenthau, y Sistémico de Waltz; *Realismo Defensivo*: Disuasión, Contención e Intervención Humanitaria; y *Realismo Ofensivo*.

Explicando el conflicto ecuatoriano peruano desde la perspectiva realista se tiene como ingrediente principal el que las relaciones se han dado entre dos actores principales que son los estados de Ecuador y Perú. A lo largo de sus relaciones siempre ha prevalecido la amenaza como ingrediente principal ya que al no estar definida una frontera siempre estuvo latente la posibilidad de agresión por parte de uno u otro país para tomar para sí territorios que le pertenecían y que cada uno necesitaba para concretar sus intereses. “Si algo distingue y particulariza la cuestión Ecuador-Perú es la complejidad, duración e intensidad del diferendo. La disputa entre Ecuador y Perú... ha dificultado y entorpecido las relaciones interamericanas a lo largo de la mayor parte de los siglos XIX y XX”<sup>5</sup>.

Cada estado ha actuado racionalmente ya que han tratado de maximizar sus beneficios y minimizar los riesgos. Y siendo el tema central el de la seguridad, los dos países a lo

<sup>3</sup> Tim Dunne, Brian C. Schmidt, 2001, “Realism”, en Jhon Baylis, and Steve Smith, *The Globalization of World Politics*, Oxford, Oxford University Press, p. 147.

<sup>4</sup> Ibid, p. 149.

<sup>5</sup> Ronald B. St. John, 1999, “Las relaciones Ecuador y Perú: Una perspectiva histórica”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellogg, Quito, p. 90.

largo de su vida republicana han reforzado sus capacidades militares, conscientes cada uno de que era la única manera de mantener su soberanía y su existencia misma. La neutralización de la amenaza era el tema principal.

El argumento castrense a favor de los derechos del vencedor en el campo de batalla marcaba un cambio de enfoque en la visión ecuatoriana del conflicto Ecuador-Perú. Aunque se expresaba en términos de honor nacional, la tesis de los derechos del vencedor se sustentaba en la doctrina de la seguridad nacional. Dicha doctrina afirmaba que la seguridad era el principal valor social y que recaía en los militares, la obligación de salvaguardarla.<sup>6</sup>

La aceptación del Protocolo de Río de Janeiro, como instrumento válido en la demarcación de la frontera entre Ecuador y Perú, abrió la posibilidad de encontrar una solución definitiva al problema limítrofe. La postura del presidente Sixto Durán Ballén “surge del miedo de su gobierno a la aparente superioridad militar peruana que podía arrollar nuevamente a las fuerzas ecuatorianas”<sup>7</sup>.

#### **4.1.1 Realismo Histórico.**

##### **4.1.1.1 Realismo Práctico.**

El realismo político reconoce que los principios son subordinados a las políticas. El último recurso del estado es aceptar y adaptarse al cambio de la configuración del poder político<sup>8</sup>.

Niccolo Maquiavelo realza la naturaleza humana misma. La política es la reflexión de lo humano en el terreno de lo propiamente humano y este terreno es el de los intereses, traiciones y pasiones. El pensamiento de Maquiavelo es un gran cambio en el pensamiento político, hace una reflexión de la política que permite comprender la dinámica del poder y busca una nueva legitimación para este. La política es un esfuerzo

<sup>6</sup> Carlos Espinosa, 1999, “La negociación como terapia”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellogg, Quito, p. 129.

<sup>7</sup> David Scott Palmer, 2003, “The Peru-Ecuador border dispute and the Weight of History: Getting to Yes and staying on track”, Boston University, p. 6.

<sup>8</sup> Idem.

por descubrir la esencia de la naturaleza humana que es egoísta, que desata el juego de sus intereses y se mueve por la acumulación del poder. La política es un juego, el juego de la astucia y el gran objetivo es que el Estado centralice el poder. “Los hombres juzgan las acciones por los resultados (DIII.35[1])”<sup>9</sup>.

Es mucho más seguro ser temido que amado cuando se haya de renunciar a una de las dos. Porque, en general, se puede decir de los hombres lo siguiente: son ingratos, volubles, simulan lo que no son y disimulan lo que son, huyen del peligro, están ávidos de ganancia, y mientras les haces favores son todos tuyos, te ofrecen la sangre, los bienes, la vida, los hijos...; pero cuando se te viene encima vuelve la cara... Además, los hombres vacilan menos en hacer daño a quien se hace amar que a quien se hace temer.<sup>10</sup>

Rompe por completo la relación entre la política y la teología; no le preocupa el valor moral de una acción sino el valor político. Afirma que el Estado es el espacio de poder donde la sociedad se puede unificar. Coerción y consenso es el juego de la política. Siempre que el Estado sea libre podrá garantizar la libertad para su pueblo. “Se pueden sostener por sí mismo los que pueden -o por abundancia de hombres o de dinero- organizar un ejército adecuado y entablar combate abierto con cualquiera que venga a asaltarlos”<sup>11</sup>.

La República es la forma de gobierno que se sustenta en la virtud del pueblo, la virtud es la capacidad de ser libres. La virtud colectiva del pueblo es lo que constituye la República.

Haciendo referencia nuestro tema se puede decir que los argumentos jurídicos de parte y parte no tienen peso en sí, lo que estaba detrás de todo y sigue estando son los intereses de cada país. Tanto Ecuador como Perú necesitaban la consolidación del Estado. Ecuador al insistir en su demanda de un acceso soberano al Amazonas estaba buscando que la navegación por aquel río beneficiara al comercio y a la economía del

<sup>9</sup> Maquiavelo, 1995, “Discourses (on the First Ten Books of Livy)”, en Jack Donnelly, 2000, *Realism and International Relations*, Cambridge University Press, p. 25.

<sup>10</sup> Maquiavelo, “XVII. De la crueldad y de la clemencia, y si es mejor ser amado que temido o viceversa”, en *El Príncipe*.

<sup>11</sup> Maquiavelo, “X. Cómo se han de medir las fuerzas de todos los principados”, en *El Príncipe*.

país. Perú no podía avalar dicha petición porque favorecía al vecino y podría atentar contra su seguridad nacional e intereses.

En términos generales, el conflicto enfrentaba dos políticas exteriores contradictorias, enraizadas en imágenes de la historia y de la razón jurídica que insinuaban, por el lado ecuatoriano, su pretensión de acceder al Amazonas como objetivo nacional, y por el lado peruano la necesidad de ejecutar y afianzar el Protocolo de Río de Janeiro. En esta relación, el uso de la fuerza, pese a estar alejada de la retórica de la política exterior de ambos países, nunca fue una opción descartada para la consecución de aquello que los estados veían como de interés nacional<sup>12</sup>.

#### 4.1.1.2 Realismo Liberal.

La anarquía internacional puede ser suavizada por los estados; los cuales tienen la capacidad de impedir, de otros estados, la agresión y; también son capaces de construir reglas elementales para su coexistencia. Thomas Hobbes hace una analogía entre individuos en un estado de naturaleza y soberanos en un estado de guerra, la cual sugiere una clase de guerra fría permanente en donde los estados viven en un constante miedo a ser atacados<sup>13</sup>.

Hobbes era uno de los pensadores del Contractualismo, el cual pretendía construir una teoría racional del Estado a partir de hechos humanos. Se empieza hablando de la naturaleza humana, la cual se mueve por las pasiones y los intereses. El Estado aparece como lo opuesto a la naturaleza humana ya que el estado encausa la razón. La razón sobrepasa a los individuos. Los seres humanos se vuelven racionales en el Estado. Este se legitima en la razón. Las razones de los estados son las razones de la razón. La racionalidad del Estado debe expresarse a través de la Ley, la cual, es abstracta y general, lo que quiere decir que tiene un valor igual para todos. Por otro lado, la autoridad no proviene de lo sagrado sino que ésta debe construirse. La autoridad parte del supuesto de que los hombres son libres. La soberanía está en las personas libres.

---

<sup>12</sup> Adrián Bonilla, 1999, "Fuerza, conflicto y negociación. Proceso político de la relación entre Ecuador y Perú", en A. Bonilla, ed. *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso, Desco, Fundación Kellogg, p. 13.

<sup>13</sup> Tim Dunne, Brian C. Schmidt, 2001, Op. cit. p. 148.

Hobbes habla de un estado de naturaleza en el que hay una ausencia de orden, los hombres son aislados no asociados. En el estado de naturaleza prevalecen la inseguridad y el temor permanente, por lo que se presenta una lucha de todos contra todos. Los individuos que se encuentran en éste estado de naturaleza orientan sus acciones en el sentido de huir del mal mayor, que es la muerte<sup>14</sup>. Existe el derecho natural como derecho de realizar todo lo que sirva para la conservación propia. Por lo tanto todos los hombres son libres ya que tienen las mismas habilidades (igualdad de hecho), los mismos derechos sobre todas las cosas y, las mismas codicias y pasiones por el poder.<sup>15</sup>

La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en sus facultades de cuerpo y alma, que aunque puede encontrarse en ocasiones a hombres físicamente más fuertes o mentalmente más ágiles que otros, cuando consideramos todo junto, la diferencia entre hombre y hombre no es tan apreciable como para justificar el que un individuo reclame para sí cualquier beneficio que otro individuo no pueda reclamar con igual derecho. Pues, en lo que se refiere a fuerza corporal, el más débil tiene fuerza suficiente para matar al más fuerte, ya mediante maquinaciones secretas o, agrupado con otros que se ven en el mismo peligro que él.<sup>16</sup>

En el Estado de naturaleza todo es lícito para todos. Las nociones de lo moral y lo inmoral, de lo justo e injusto no tienen allí cabida. Al no haber reglas ni un poder unificador las pasiones humanas se expanden provocando conflicto. Existen tres causas básicas para que se dé éste conflicto<sup>17</sup>: la competencia, que impulsa a los hombres a combatir por la posesión o control de otros hombres y bienes; la desconfianza, que los incita a defenderse mediante las ofensas; y la gloria, que los estimula a combatir por la reputación. Pero ante todo aquello que los incita al conflicto permanente es el inagotable deseo de poder. “La naturaleza de la guerra no consiste en el combate efectivo, sino en la disposición manifiesta hacia ello y en la cual, durante todo el tiempo, no se da seguridad de lo contrario”<sup>18</sup>.

---

<sup>14</sup> José Fernández Santillán, 1988, “El Sistema de Hobbes, en *Hobbes y Rousseau. Entre la autocracia y la democracia*, FCE, México, p. 20.

<sup>15</sup> *Ibid*, p. 21.

<sup>16</sup> Thomas Hobbes, *Leviatán*, Alianza Editorial, Madrid, 1989, p.105.

<sup>17</sup> José Fernández Santillán, 1988, *Op. cit.*, p. 23.

<sup>18</sup> *Ibid*, p. 25.

Para salir de este estado de naturaleza es necesario que los hombres pongan en práctica sus dos cualidades que son la pasión por conservar la vida de una lado y la razón que construye la sociedad civil por otro. Esto se pone de manifiesto en el contrato que hace posible que se pase de esa realidad natural a la realidad civil estableciéndose un poder común. “Los hombres no encuentran placer, sino, muy al contrario, un gran sufrimiento, al convivir con otros allí donde no hay un poder superior capaz de atemorizarlos a todos”.<sup>19</sup>

“Con la guía de la razón, los hombres contraen un pacto de unión, que representa el paso al estado civil”<sup>20</sup>. La razón, que es la capacidad propia del individuo de deducir de ciertos principios ciertas consecuencias lógicas, es tan natural en el hombre como lo son las pasiones. El hombre que se rige por la razón en el estado civil sacrifica la utilidad incierta e inmediata por el bien durable y seguro. El derecho natural y la ley natural corresponden respectivamente a la libertad y a la obligación. Las leyes naturales son dictámenes de la razón que aconsejan lo que se debe hacer o evitar para preservar la existencia. Las leyes naturales siempre prescriben acciones buenas respecto a un fin, y el fin es la paz como condición adecuada para la seguridad de la vida.

Si las leyes naturales fuesen respetadas espontáneamente no habría necesidad de construir el Estado, pero el solo consejo de la razón es insuficiente. Por ello es necesario un acuerdo explícito entre los hombres sobre la manera de comportarse y paralelamente sobre un poder capaz de hacer respetar dicho acuerdo. La construcción de este poder común es posible gracias al acuerdo consensual de todos en el pacto de unión, para que cada uno se someta voluntariamente a una persona o a una asamblea que sería el soberano detentador del poder político.

Mediante la simple renuncia a un derecho, no se tiene en consideración la persona en quien redundará el beneficio correspondiente. Mediante la transferencia de un derecho, se intenta que el beneficio recaiga sobre alguna persona o personas en particular; y cuando un hombre ha abandonado o cedido su derecho de una de estas dos maneras, se dice entonces que está obligado a no impedir que aquellos a

---

<sup>19</sup> Thomas Hobbes, *Op. cit.* p.106.

<sup>20</sup> José Fernández Santillán, 1988, *Op. cit.* p. 27.

quienes se ha concedido o dejado ese derecho, se beneficien de él, y que debe, y es su deber, no anular ese acto suyo que ha realizado por propia voluntad; y que si causa algún impedimento, incurre en injusticia e injuria, pues está ya *sine jure* al haber renunciado o transferido antes su derecho.<sup>21</sup>

“El paso del estado de naturaleza a la sociedad civil es el paso que marca la desaparición de la pluralidad de los poderes individuales contrapuestos y la aparición de la unidad del poder político, al cual todos se someten”<sup>22</sup>. “Los hombres han nacido iguales pero para sobrevivir deben volverse desiguales”<sup>23</sup>. El concepto de igualdad corresponde a la guerra y el de desigualdad a la paz. La desigualdad beneficia a los individuos porque les proporciona seguridad.

Así a decir del realismo clásico ha sido la naturaleza humana la que ha provocado el conflicto entre Ecuador y Perú, y la misma también se ha encargado de realizar acuerdos o alianzas para conseguir y mantener, el objetivo principal de los dos estados, que es el de sobrevivir.

El conflicto territorial con el Perú constituye el aspecto fundamental de la política exterior ecuatoriana. En consecuencia, es el punto al que se presta la mayor atención en los planes de seguridad nacional... y la adecuación de las Fuerzas Armadas responde esencialmente a esos escenarios primordiales. (Valencia 1988: 106).<sup>24</sup>

#### **4.1.2 Realismo Estructural.**

##### **4.1.2.1 Naturaleza Humana.**

Las políticas internacionales están guiadas por un sin fin de luchas de poder las cuales tienen sus raíces en la naturaleza humana. La justicia, la ley y la sociedad ni tienen lugar ni están circunscritas.

<sup>21</sup> Thomas Hobbes, Op. cit. p.112.

<sup>22</sup> José Fernández Santillán, 1988, Op. cit, p. 32.

<sup>23</sup> Ibid, p. 33.

<sup>24</sup> José Antonio Carranza, 2002, “Relaciones bilaterales Ecuador y Perú: una propuesta de agenda de política exterior”, en Adrián Bonilla ed, *Orfeo en el infierno: Una agenda de política exterior ecuatoriana*, FLACSO-CAF, Academia Diplomática, Quito, p. 189.

El Realismo Estructural empieza con la representación de Tucídides del poder político como una ley del comportamiento humano. Probablemente el más famoso texto en la tradición realista es el Diálogo Meliano en *History of the Peloponnesian wars between Athens and Sparta at the end of the fifth century BC*<sup>25</sup>. En el Diálogo Meliano, Atenas pretende incluir a su imperio a la isla neutral de Melos por lo que antes de infligir daño alguno, los atenienses enviaron embajadores a los habitantes de la isla para negociar y así persuadir a los melianos a rendirse. Tucídides usa las palabras de los atenienses para resaltar el realismo visto como un conjunto de conceptos claves, tales como: intereses propios, alianzas, balance de poder, capacidades e inseguridad. La gente de Melos, en cambio, responde al verso idealista, que apela a la justicia, honradez, suerte, a los dioses, y en última instancia, al interés común.

89. Atenienses. ... en el debate humano sólo se logra la justicia cuando la necesidad es igual; considerando que quienes gozan de poder impar exigen cuanto pueden, y que los débiles ceden a cuantas condiciones pueden obtener.

90. Melianos. ...que a todos los hombres en peligro, si se defienden con corazón y equidad, se les otorgue un trato justo, quizás apartandoos un tanto del estricto rigor de la justicia.

101. Atenienses. ... Pues que no os enfrentáis a una contienda de valor en igualdad de condiciones, donde vuestro honor quede en prenda, sino a una consulta por vuestra seguridad, a la cual os resistís como si no reconocierais nuestra superioridad como adversarios.

102. Melianos. Pero nosotros sabemos que, en materia de guerra, se da el caso de que no siempre el resultado va de acuerdo con la diferencia numérica de los bandos; y que si cedemos en este momento, perderemos toda esperanza; no obstante, si sabemos resistir, podremos acariciar cierta esperanza de conservar nuestra posición.

103. Atenienses. La esperanza, consuelo del peligro, cuando se le emplea de sobra, pese a que puede perjudicar, no destruye. Más entre aquellos que en ella cifran toda su confianza... , pronto se da a conocer por su fracaso; y una vez conocida, no deja lugar para precaución futura.<sup>26</sup>

Por otro lado, Hans Morgenthau fue uno de los líderes realistas de las décadas de 1950 y 1960, y quizá “el más puro y el más auto consciente apóstol del realismo”<sup>27</sup>.

Morgenthau, en su libro, *Politics Among Nations*, formuló seis principios de la teoría

<sup>25</sup> Jack Donnelly, 2000, *Realism and International Relations*, Cambridge University Press, p. 23.

<sup>26</sup> Tucídides, “El debate meliano”, en John Vásquez, 1994, *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, Barcelona, Limusa, ps. 37-38.

<sup>27</sup> Jack Donnelly, 2000, Op. cit, p.15.

realista.<sup>28</sup> Primero: La política es gobernada por leyes objetivas con raíces en la naturaleza humana. Segundo: Los intereses son definidos en términos de poder. Tercero: El interés nacional es identificado con la sobrevivencia internacional. Cuarto: Los Estados no actúan como sujetos de principios morales universales. Quinto: Los principios morales universales no tienen lugar en la política internacional. y Sexto: Existe una autonomía de la esfera pública.

Morgenthau acerca del poder político<sup>29</sup> dice que la política internacional, al igual que todo tipo de política, es una lucha por el poder. La lucha por el poder es universal, tanto en tiempo como en espacio, y es un hecho irrefutable de la experiencia. Tanto la política interna como la internacional representan una lucha de poder. La tendencia a dominar, específicamente, se encuentra presente en toda asociación humana. De otro lado, el realismo manifiesta que no es posible aplicar los principios morales universales a los actos de los estados en riguroso apego a su esquema universal abstracto. Además, no es factible la moral política si se carece de prudencia, esta es la justa ponderación de las consecuencias que pueden desencadenar acciones políticas encontradas, y es la virtud suprema de la política.

Tanto para Tucídides como para Morgenthau, la continuidad esencial de la búsqueda de poder, como comportamiento de los estados, se encuentra arraigada en los impulsos biológicos de los seres humanos

Con respecto al tema que nos compete el Balance de Poder entre los dos países, este ha estado a favor del Perú ya que al tener una superioridad militar ha podido reivindicar para sí territorios que se hallaban en disputa. “El general José Gallardo argumentó que la distribución territorial depende del poderío militar más que de los derechos territoriales”<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup> Ibid, p.16.

<sup>29</sup> Hans Morgenthau, “El poder político. Teoría realista de la política Internacional”, en John Vásquez, 1994, *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, Barcelona, Limusa, ps. 53-57.

<sup>30</sup> Carlos Espinosa, 1999, Op. cit, p. 129.

Un factor ... fue percibir la amenaza creciente de Perú que, luego de los combates del 95, reorganizó su aparato de defensa y se abasteció de armamento, logrando una clara superioridad estratégica que se expresó en la movilización y ocupación del territorio aún no demarcado, pero atribuido a Perú por los pareceres de los garantes.<sup>31</sup>

El acuerdo de paz necesariamente reflejó la relación asimétrica entre las partes. Perú gozaba de una clara ventaja frente al Ecuador. Tenía a su favor el marco jurídico (el Protocolo de Río) y su poderoso aparato bélico, que le daba una alternativa a la salida negociada... Las relaciones de poder vigentes influyeron en las estrategias de solución de problemas adoptadas por los garantes.<sup>32</sup>

#### 4.1.2.2 Sistema Internacional.

No es la naturaleza humana sino el sistema anárquico el que nutre los miedos, celos, suspicacias e inseguridades. El conflicto puede emerger en cualquier momento.

El libro de 1979 de Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, fue por una década el trabajo teórico más influyente en el estudio académico de las relaciones internacionales, y el texto central del neo realismo contemporáneo<sup>33</sup>.

Para el realismo estructural de Kenneth Waltz existen tres niveles: el individual, el del Estado y el del Sistema Internacional, en el cual se da una lucha por la supervivencia. Esta teoría se enmarca dentro del positivismo y se basa en un sistema para el estudio de la sociedad. Este sistema está compuesto por una estructura y por sus unidades interactuantes que son los Estados. Así la estructura es la que condiciona las conductas y se define por las funciones dentro de los sistemas y las capacidades de las unidades. El orden internacional es anárquico y funciona como un sistema internacional que a su vez se comporta como la Microeconomía, esto es, con unidades que compiten entre sí. Los Estados trabajan por estímulos y responden frente a la percepción de amenazas ya que existe una percepción constante de inseguridad. La conducta internacional es de auto - ayuda y el objetivo principal es la supervivencia.

<sup>31</sup> Adrián Bonilla, 1999, Op. cit, p. 28.

<sup>32</sup> Carlos Espinosa, 1999, Op. cit, p. 137.

<sup>33</sup> Jack Donnelly, 2000, p.16.

Así, el poder es el resultado de la estructura y es relativo en relación a otros estados. El poder también es dinámico y se constituye en un medio para la supervivencia. En términos de poder se puede organizar al mundo por polaridades, pudiendo ser este, unipolar, bipolar (se lo considera más seguro y estable) o multipolar. La naturaleza del sistema internacional existente es el de Balance de Poder. Este Balance de poder es un fenómeno estructural que mantiene estable al sistema.

**SISTEMA Y ESTRUCTURA:** Un sistema está compuesto por una estructura y por unas unidades interactuantes. La estructura es el componente sistémico que hace posible pensar en el sistema como un todo, y define la disposición, o el ordenamiento de las partes de un sistema. Así, una estructura política es definida<sup>34</sup>, primero, según el principio que la ordena; segundo, por la especificación de las funciones de las unidades formalmente diferenciadas; y, tercero, por la distribución de capacidades entre esas unidades.

Primero, *Principios ordenadores:* Las partes de los sistemas políticos internacionales se hallan en relaciones de coordinación. Formalmente, cada una de ellas es igual a todas las demás. Ninguna está autorizada a mandar, ninguna está obligada a obedecer. La política internacional ha sido llamada “política en ausencia de gobierno”. Las organizaciones internacionales existen, y en número siempre creciente. También, a menudo se alude a la anarquía de la política internacional.

Los sistemas políticos internacionales se forman por la coacción de unidades autointeresadas. Las estructuras emergen de la coexistencia de los Estados. Los sistemas políticos internacionales son de origen individualista, espontáneamente generados e impremeditados. Las estructuras se forman por la coacción de sus unidades. La política internacional es más bien un dominio en el que todo está permitido, en tanto que permita la operación del principio de auto-ayuda.

---

<sup>34</sup> Kenneth Waltz, 1988, *Teoría de la Política Internacional*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano S.R.L., p.131.

Los estados procuran asegurar su supervivencia. El motivo de la supervivencia se torna como base de acción en un mundo en el que no está garantizada la seguridad de los Estados más que como descripción realista del impulso que subyace a cada uno de los actos de los Estados. Para mantener el sistema en funcionamiento es necesario que la mayoría, pero no todas las personas, actúe de la manera esperada. Decir que “la estructura selecciona” significa simplemente que aquellos que cumplen con las prácticas aceptadas y exitosas son los que con mayor frecuencia acceden a los cargos más altos, y que probablemente permanecerán allí. La partida que uno debe ganar está definida por la estructura que determina cuál es la clase de jugador que tiene más probabilidades de prosperar.

Existen dos principios ordenadores; los principios jerárquicos que actúan en los sistemas políticos nacionales, y los principios anárquicos que actúan en los sistemas políticos internacionales.

Segundo, *El carácter de las unidades*: Los estados, que son las unidades de los sistemas políticos internacionales, no están formalmente diferenciados por medio de las funciones que desempeñan. Las estructuras no están definidas por todos los actores que florecen dentro de ella sino por los más importantes. Los Estados son las unidades cuyas interacciones forman la estructura de los sistemas políticos internacionales. Los Estados son a la vez soberanos y dependientes; soberanos porque cada uno decide la forma de manejar sus asuntos; dependientes, porque cada Estado tiene una libertad limitada ya que establece compromisos con otros estados. Los Estados son soberanos, pero decir que son soberanos no implica que puedan hacer lo que se les antoje. Los Estados soberanos pueden estar muy presionados y verse obligados a actuar de maneras que preferirían evitar y ser incapaces de hacer casi nada de lo que desean. Ser soberano y ser dependiente no son situaciones contradictorias. Decir que un Estado es soberano significa que decide por sí solo cuál es la forma de enfrentarse con sus problemas internos y externos, y al hacerlo limita su libertad estableciendo compromisos con ellos.

La forma, el tamaño, la riqueza y el poder de los Estados varían; y, sin embargo, las variaciones de estos y otros aspectos son variaciones de unidades semejantes. Los Estados son semejantes con respecto a las tareas con las que enfrentan, pero no en sus capacidades de desarrollar esas tareas. Las diferencias son de capacidad, no de función. Las funciones de los Estados son similares. La política nacional consiste en unidades diferenciadas que desempeñan funciones específicas; la política internacional consiste en unidades semejantes que duplican mutuamente sus actividades.

Tercero, *La distribución de las capacidades*: Las capacidades son todo aquello que un Estado posee, ya sea en lo militar, económico, político, social, etc. Por otro lado, la estructura de un sistema cambia con los cambios de la distribución de las capacidades entre las unidades del sistema. La distribución de capacidades no es un atributo de las unidades, sino más bien un concepto sistémico. La estructura de la política internacional se define por medio del conteo de los Estados. En ese conteo, las distinciones se establecen tan solo según las capacidades. Al definir las estructuras políticas internacionales, consideramos los Estados con las tradiciones, hábitos, deseos y formas de gobierno que tengan.

Así entonces, los dos elementos esenciales de una teoría sistémica de la política internacional son la estructura del sistema y la estructura de sus unidades interactuantes. Los efectos sistémicos afectan tanto a las interacciones de los Estados como a sus atributos. Aunque los Estados conservan su autonomía, cada uno de ellos se halla en una relación especificable con respecto a los otros. Constituyen una cierta clase de orden.

De otro lado, es esencial diferenciar los cambios de sistemas y los cambios dentro de ellos<sup>35</sup>. Las estructuras se definen; Primero, según el principio por el que un sistema se ha ordenado. Los sistemas se transforman si un principio ordenador reemplaza a otro. Trasladarse desde un dominio anárquico a otro jerárquico significa trasladarse de un sistema a otro. Segundo, las estructuras se definen por medio de la especificación de las

---

<sup>35</sup> Ibid, p.150.

unidades diferenciadas. Los sistemas jerárquicos cambian si las funciones son definidas y asignadas de manera diferente. En el caso de los sistemas anárquicos, el criterio de los cambios sistémicos derivados de la segunda parte de la definición no es válido, ya que el sistema está compuesto por unidades semejantes. Tercero, las estructuras se definen gracias a la distribución de capacidades entre las unidades. Los cambios de esta distribución son cambios de sistema, ya se trate de un sistema jerárquico o de uno anárquico.

**ANARQUIA:** El sistema internacional descansa sobre un orden anárquico. La anarquía tiene algunas características<sup>36</sup>, las cuales se detallan a continuación: Se dice que el estado natural entre estados, es la guerra; porque ya sea en la familia, la comunidad o en el mundo en general, el contacto sin que se produzcan conflictos es imposible. Entre los hombres, al igual que entre los Estados, la anarquía o ausencia de autoridad o de gobierno, está asociada a la violencia. Esta anarquía se identifica con el caos, la destrucción y la muerte. Por otro lado, existe una distinción entre dominio doméstico e internacional que no se basa en el uso de la fuerza sino en la diferencia de la estructura; siendo el sistema internacional de auto-ayuda mientras que el doméstico no lo es.

Por otro lado, cuando un reino cualquiera está organizado formalmente, sus unidades están en libertad de especializarse. Pero con esta especialización se produce una interdependencia. Las personas y las instituciones dependen mutuamente entre ellas a causa de que desempeñan por un lado tareas diferentes y por otro que producen e intercambian productos diferentes. Por esta razón, el costo de romper la relación de interdependencia sería muy alto.

En los reinos anárquicos las unidades son funcionalmente semejantes por lo que son independientes. Mientras que en los reinos jerárquicos las unidades son diferenciadas, lo que aumenta con la especialización, por lo que son interdependientes. Así, los estados son unidades semejantes en el aspecto funcional, pero sus capacidades, difieren mucho. Otro aspecto importante es que la estructura de la política internacional limita

---

<sup>36</sup> *Ibid*, ps. 151-170.

la cooperación entre Estados, y lo hace por dos motivos básicos<sup>37</sup>: Primero, un estado se preocupa por una posible división de ganancias que puede favorecer más a otros que a sí mismo. Segundo, un estado se preocupa por no tornarse dependiente de otros por medio de empresas cooperativas y del intercambio de bienes y servicios. Se explica por tanto, los embates imperiales destinados a ampliar el grado de control, y las luchas anárquicas destinadas a lograr una autosuficiencia mayor.

Entonces, el imperativo nacional es la especialización y el internacional es cuidarse a sí mismo. Y, en un sistema de auto-ayuda, la consideración de la seguridad subordina los beneficios económicos al interés político.

Así también, las estructuras hacen que las acciones tengan consecuencias que no se pretendían. Entonces, las limitaciones estructurales no pueden descartarse, aunque muchos no logren comprenderlo. Además, con esta limitaciones la conducta racional no conduce a los resultados deseados.

Por lo tanto, para que las intenciones y acciones de los actores particulares produzcan resultados deseables o evitar resultados indeseables, es necesario cambiar la estructura, y para esto es necesario cambiar la distribución de las capacidades entre las unidades. Por esto es que las grandes tareas sólo pueden ser llevadas por agentes de gran capacidad, exigiendo a los Estados principales que hagan lo necesario para asegurar la supervivencia del mundo.

La perspectiva de un gobierno mundial sería una incitación a prepararse para una guerra civil global. La primera y segunda guerras mundiales son un claro ejemplo de esto. Además, los estados no pueden confiar poderes de manejo a una agencia central si esa agencia es incapaz de proteger a sus clientes. De otro lado, los estados están inseguros proporcionalmente a su grado de libertad; si se desea libertad, debe aceptarse la inseguridad. Entonces, en ausencia de una organización, los Estados están en libertad de quedarse tranquilos. Es decir, y esto es importante, la posibilidad constante de que la

---

<sup>37</sup> Ibid, p.157.

fuerza sea utilizada, limita las manipulaciones, modera las demandas y sirve como incentivo para la resolución de disputas.

**EQUILIBRIO DE PODER:** La teoría del equilibrio de poder es una teoría política de la teoría internacional. Es importante señalar que una teoría es válida por su utilidad y no explica particularidades sino generalidades.

Así, los Estados son actores unitarios que como mínimo, procuran su auto-preservación y como máximo, tienden al dominio universal. Para esto, los estados tratan de usar los medios disponibles, los cuales pueden ser internos (capacidades económicas, políticas, militares, investigaciones, etc.), y externos (las alianzas realizadas).

Sólo cuando los estados reconocen “las mismas reglas de juego” y juegan “por las mismas apuestas limitadas”, el equilibrio puede cumplir con “sus funciones de lograr estabilidad internacional e interdependencia nacional”<sup>38</sup>. La teoría del equilibrio de poder prevalece si se cumplen dos requerimientos esenciales: Que el orden sea anárquico y que esté poblado por unidades que deseen sobrevivir.

La teoría del equilibrio de poder es una teoría acerca de los resultados producidos por las acciones no coordinadas de los Estados. La teoría enuncia presupuestos acerca de los intereses y los motivos de los Estados en vez de explicarlos. Finalmente, el sistema induce al equilibrio y en la anarquía la seguridad es el fin más valioso, por lo tanto, sólo si los Estados aseguran la supervivencia podrían perseguir otros fines como la tranquilidad, los beneficios y el poder.

El realismo estructural atribuye, como causa del conflicto, a la estructura anárquica del sistema internacional.

El realismo sistémico, refiriéndose al conflicto ecuatoriano peruano así como a su negociación de paz se ha dado por la estructura del sistema internacional y la relación

---

<sup>38</sup> Ibid, p.177.

que estos dos estados mantienen con otros estados. Así, el conflicto se desarrolló entre los dos países cuando el poder dominante español dejó de ejercer sobre América. La única forma en que estos dos estados pudieran sentarse a conversar y definir su situación fue cuando los Estados Unidos, al estar relacionado en la segunda guerra mundial, requería de que todo el continente esté unido en contra de amenazas que venían desde Europa.

De otro lado, mientras se mantuvo la Guerra Fría, los problemas bilaterales entre los países de América, no eran importantes, el objetivo primordial era contener la amenaza comunista que pretendía conquistar occidente y con ello el mundo, lo que iba en contra de los intereses de los Estados Unidos y de los países americanos.

Estados Unidos dedicó por varios medios a contener el avance soviético en América Latina: una alianza defensiva hemisférica (TIAR) y una estructura institucional del hemisferio (OEA) “conformada según sus propias prioridades para dar un ejemplo militar y político de sus sistema anticomunista mundial” (Langley 1989:227). “La cruzada anticomunista se extendió en cada aspecto de la política de E.U. hacia la región” (Smith 2000:354)<sup>39</sup>.

Sólo luego de la finalización de la Guerra Fría y sin tener dicha amenaza del comunismo, es cuando los problemas entre estados son visualizados y adquieren una importancia debido a que éstos podrían entorpecer y perjudicar los intereses de la super potencia como el mantener un continente unido por el comercio y por la democracia, circunstancias que han favorecido a los norteamericanos.

La influencia que tienen los EE.UU. se da por las capacidades que posee, no sólo en lo militar que es la super potencia sino que es una potencia en lo económico, lo político, lo social y lo tecnológico. Razón por la cual, la soberanía del Ecuador y del Perú fue sobrepasada por las condiciones continentales y readecuada en conformidad con los intereses norteamericanos, hecho que se plasmó en el arreglo definitivo de los límites fronterizos y en la firma del Acuerdo de Paz firmado por los dos países andinos.

---

<sup>39</sup> José Antonio Carranza, 2002, Op. cit, p. 178.

### 4.1.3 Neo Realismo.

Existen dos versiones del neo realismo o realismo moderno, estos son el defensivo y el ofensivo. Los neo realistas defensivos sugieren que el supuesto de las relaciones con otros estados depende de si ellos son amigos o enemigos. Los neo realistas ofensivos aceptan la mayoría de las ideas de Waltz y una buena porción de los supuestos del realismo tradicional.

#### 4.1.3.1 Realismo Defensivo.

Robert Jervis (1999) y Jack Snyder (1991) exponen que la mayoría de líderes comprenden que los costos de la guerra claramente sobrepasan a los beneficios. El uso de la fuerza militar para la conquista y para la expansión es una estrategia de seguridad que la mayoría de líderes rechaza en esta era de compleja interdependencia y globalización. La guerra permanece como una herramienta de gobierno, sin embargo la mayoría de guerras son vistas de la misma manera tanto por los ciudadanos como por los líderes, esto es, que son causadas por la irracionalidad o por las fuerzas disfuncionales de la sociedad, tales como un excesivo militarismo o un etnonacionalismo<sup>40</sup>.

Los neo realistas defensivos son a menudo confundidos con los neo liberales. Aunque los neo realistas tienen alguna simpatía por el argumento neo liberal de que la guerra puede ser evitada por la creación de instituciones de seguridad, como por ejemplo las alianzas o los tratados de control de armas, que disminuyen el dilema de seguridad y proporcionan una seguridad mutua para los estados participantes. Los neo realistas no ven en las instituciones la forma más efectiva para prevenir todas las guerras. Aunque los neo realistas defensivos comparten algo del pesimismo de los neo realistas ofensivos, la mayoría cree que el conflicto es simplemente inevitable en algunas situaciones. Primero, porque los estados agresivos y expansionistas existen y ellos

---

<sup>40</sup> Steven L. Lamy, 2001, "Contemporary mainstream approaches: neo-realism and neo-liberalism", en Jhon Baylis, and Steve Smith, *The Globalization of World Politics*, Oxford, Oxford University Press, p. 187.

cambian el orden mundial; y segundo, simplemente porque en el seguimiento de sus intereses nacionales, algunos estados podrían entrar en conflicto con otros inevitablemente.

En los Estados Unidos, el realismo defensivo se ha dividido en tres doctrinas: Disuación, Contensión e intervención humanitaria. La *disuación* tiene el objetivo de neutralización de las fuerzas. La disuación sirvió para que EE.UU. y la URSS no se ataquen y no se enfrenten. La *contensión* ha servido para contener al comunismo por parte de los Estados Unidos y, para detener al capitalismo por parte de la Unión Soviética. La *intervención humanitaria*, es la doctrina que aplicó Bill Clinton después de la Guerra Fría; el comercio fue crucial y se creó la Organización Mundial de Comercio, OMC. También los Estados Unidos tuvo intervenciones humanitarias en Basora, Bosnia, Somalia y Haití, entre otras. Estas políticas eran defensivas porque buscaban mantener el status quo, evitando tener una presencia militar prolongada porque esto es muy costoso.

El realismo defensivo al explicar el por qué del acuerdo de paz entre Ecuador y Perú, diría que básicamente el hecho se dio porque los dos estados son conscientes de que los costos de la guerra son mucho mayores que los beneficios. Al no tener los dos países, dentro de sus fronteras gobiernos paralelos que compitan por el poder del estado, y al poseer gobiernos democráticos, hace que las dos repúblicas busquen acercarse para fomentar relaciones de intercambio beneficiosas para las dos partes.

El conflicto del 95 reveló a las dos partes que el costo directo del status quo era demasiado alto. Mantener la zona no demarcada significaba perpetuar la carrera armamentista y enfrentar el riesgo permanentemente de conflicto... Los dos países estaban privándose de nuevas oportunidades comerciales que podrían generar 700 millones de dólares al año. El ahorro en el gasto militar para Ecuador... podría ascender a 300 millones anuales entre la eliminación de la conscripción, la abolición de las regalías petroleras destinadas a las Fuerzas Armadas y el cese de la compra de armas.<sup>41</sup>

---

<sup>41</sup> Carlos Espinosa, 1999, *Op. cit.*, p. 137.

Aunque hay que estar preparados para cualquier eventualidad de que en cualquiera de los dos países, podrían crearse facciones desestabilizantes, según el realismo defensivo los dos países buscan mantener el status quo prevaleciente ya que una permanencia de militares en ambas fronteras es muy costoso y podría ocasionar problemas en la economía de cada país.

#### 4.1.3.2 Realismo Ofensivo.

Es una doctrina que argumenta que no se puede esperar a que el problema y la crisis se presenten, sino que hay que actuar antes para eliminar un posible problema futuro. John Mearsheimer (1990, 1994/5)<sup>42</sup>, un neo realista ofensivo en seguridad sugiere que el poder relativo de los estados es más importante que el poder absoluto. Los líderes de los países deben seguir políticas de seguridad que permitan el debilitamiento de sus potenciales enemigos e incrementar su poder relativo frente a los otros.

En esta era de globalización, la incompatibilidad de objetivos de los estados y sus intereses intensifican la natural competencia de un sistema anárquico en donde el conflicto es inevitable al igual que la co-operación. Por tal razón, los neo realistas ofensivos consideraron como una insensatez la reducción de los presupuestos militares al final de la guerra fría. Además dicen que los líderes siempre deben estar preparados para un estado expansivo que podría cambiar el orden global. Por otra parte, si las potencias empiezan campañas de desarme y de reducción de su poder relativo con respecto a otros estados, estos simplemente están invitando a esos estados expansivos a atacar.

El 11 de septiembre del 2001 cambió la doctrina de los Estados Unidos de una doctrina defensiva a una doctrina ofensiva. George W. Bush desarrolla una doctrina preventiva que se divide en *pre entive* que es un ataque anticipado y, *preventivo* que es el actuar antes para que no se dé la amenaza. Con esto EE.UU. transmite la idea de que no

---

<sup>42</sup> Steven L. Lamy, 2001, Op. cit, p. 187.

permitirá que exista la posibilidad de que se realicen más ataques a su país. Así que la estrategia hoy es la de anticipar la acción y desintegrar la posible amenaza.

El realismo ofensivo explicaría el por qué, a pesar de estar en paz y manteniendo “buenas” relaciones entre Ecuador y Perú, ambos estados mantienen un importante gasto en defensa; esto se da para mantener o conseguir un poder superior relativo frente al otro. En Perú especialmente a prevalecido una política de mantener su poder relativo frente a Ecuador, aunque esta ha obedecido también a su relación con Chile.

Los militares ecuatorianos fueron más fuertes y estuvieron más unificados que los militares peruanos. Los ecuatorianos construyeron su fuerza, en más de una década, preparándose para una eventual confrontación con el Perú... En el conflicto de 1995, los militares ecuatorianos demostraron estar listos y exitosamente mantuvieron a las fuerzas peruanas acorraladas... Los militares peruanos, no estuvieron preparados en 1995, pero sobrepusieron sus diferencias materiales rápidamente, con más armas y aviones comprados en 1996 y 1997, con un excedente de un billón de dólares, y deseaban la oportunidad para hacer retroceder a las fuerzas ecuatorianas.<sup>43</sup>

Los neo realistas defensivos son más optimistas que los neo realistas ofensivos, sin embargo, ellos son considerablemente menos optimistas que los neo liberales por algunas razones<sup>44</sup>. Primero, los neo realistas defensivos ven el conflicto como innecesario sólo en ciertas situaciones, especialmente en las relaciones económicas. Segundo, los líderes nunca pueden tener la certeza de que un movimiento agresivo de un estado (por ejemplo, el soporte de un movimiento revolucionario en un estado vecino, sea una acción expansiva que intente el cambio en el orden establecido o simplemente sea una política preventiva con la intención de proteger su seguridad. Tercero, los realistas defensivos impugna a los neo-liberales, que ven relativamente fácil encontrar áreas donde los intereses nacionales puedan converger y llegar a ser la base de la co-operación y construcción de instituciones. Aunque ellos reconocen la existencia de las áreas mutuas o de intereses comunes, los neo realistas defensivos están

---

<sup>43</sup> David Scott Palmer, 2003, Op. cit, p. 17.

<sup>44</sup> Steven L. Lamy, 2001, Op. cit, p. 187.

preocupados por la no sumisión o trampas de los estados especialmente en áreas políticas de seguridad.

#### **4.2 Liberalismo.**

El pensamiento liberal influyó en las élites políticas y en la opinión pública de los estados occidentales después de la Primera Guerra Mundial. Luego hubo un corto resurgimiento del sentimiento liberal al final de la Segunda Guerra Mundial, con el nacimiento de las Naciones Unidas; aunque esas llamas de esperanza fueron prontamente extinguidas por el retorno de los poderes políticos de la Guerra Fría. Al finalizar la Guerra Fría se ha visto un resurgimiento del Liberalismo en los líderes de los estados occidentales que proclaman un Nuevo Orden Mundial.

El Liberalismo es una ideología cuyo interés central es la libertad del individuo<sup>45</sup>; los liberales ven el establecimiento del estado como necesario para preservar la libertad. El estado debe siempre estar al servicio del bien colectivo y, las instituciones democráticas son los medios para garantizar esto. El Liberalismo es primariamente una teoría de gobierno que busca el orden (seguridad) y la justicia (igualdad) dentro de una comunidad particular. En la parte económica el liberalismo es el capitalismo y el estado sirve para mantener y garantizar la libre competencia entre los individuos.

Para los liberales, las relaciones internacionales buscan la paz porque la humanidad también la busca. Las relaciones no son producto de un sistema sino de las conductas y de las relaciones entre las personas de un estado. Los estados reflejan la relación entre la sociedad doméstica y la sociedad transnacional. Los actores fundamentales son los individuos o los grupos de interés que procesan sus demandas para que el estado los transmita en el ámbito internacional.

---

<sup>45</sup> Adrián Bonilla, julio-agosto 2002, "Curso de Teorías de Relaciones Internacionales" Flacso - Ecuador.

El estado no es un actor sino un representante de los intereses dominantes en la sociedad. Las conductas de los estados no son el resultado de sistemas sino que actúan en relación de interacción mutua con otros estados.

Los liberales justifican el orden en función de la justicia, la guerra está medida por valores y la anarquía puede ser normatizada. Así, la paz depende de la capacidad de institucionalizar las relaciones internacionales sobre la base de principios éticos, de valores, de no intervención, de preservar lo ajeno. La paz es el producto de la vigencia del derecho.

Mientras que para los realistas los niveles domésticos son sobrepasados por los internacionales; para los liberales lo internacional es el reflejo de lo doméstico, porque es lo mismo. La finalidad para los liberales es la libertad. El liberalismo es descrito en la literatura como tradición del optimismo (Clark 1989:49-66).

Para el liberalismo, dentro del conflicto entre Ecuador y Perú, han intervenido algunos actores, sectores o grupos de interés que demandan para sí el respaldo del estado para la consecución de sus propios objetivos. Actores de la sociedad civil, militar, política y económica han intervenido e influenciado en el conflicto y en el proceso de negociaciones que han llevado a alcanzar la paz entre los dos países. “Para el Ecuador, el proceso diplomático incluyó consultas regulares a las élites, incluyendo al Congreso, a militares, empresarios y medios de comunicación, en cada paso de las discusiones con el Perú”<sup>46</sup>. “Generalmente las decisiones son el resultado de una activa interacción entre distintas agencias del Estado, de la intervención de actores privados con capacidad de influencia”<sup>47</sup>.

Otros actores sociales también han tenido roles relevantes y significativos en este proceso. Sectores académicos e intelectuales han organizado encuentros binacionales con el fin de adentrarse en las causas del conflicto y generar

---

<sup>46</sup> David Scott Palmer, 2003, Op. cit, p. 16.

<sup>47</sup> Adrián Bonilla, 2002, “Alcances de la autonomía y la hegemonía en la política exterior ecuatoriana”, en Adrián Bonilla ed, *Orfeo en el infierno: Una agenda de política exterior ecuatoriana*, FLACSO-CAF, Academia Diplomática, Quito, p. 22.

recomendaciones e iniciativas que resuelvan la crisis con una proyección de largo plazo.<sup>48</sup>

#### 4.2.1 Imperialismo.

La sociedad y la política se levantan sobre una estructura económica que explica las relaciones, hecho que se da por un proceso histórico.

Es necesario entender el capitalismo para entender las relaciones internacionales. El capitalismo es un modo de producción y de intercambio y se ha ido expandiendo desde los siglos XV y XVI con la europeización. Las sociedades se interrelacionan a través de la estructura económica. La política es relación de poder y el poder es relación de dominio, por lo tanto las relaciones de capital son relaciones de dominio. Así existen sociedades más desarrolladas que otras.

En cada período ha existido unas fuerzas de producción y unas relaciones de producción determinadas. Pero siempre, dentro de cada período, existen contradicciones, las cuales provocan que exista un desarrollo y una evolución. Esta evolución determina a su vez, que se cambien las relaciones de producción y las fuerzas de producción.

Por lo tanto la sociedad contemporánea es el resultado de un proceso histórico, el cual ha implantado en el mundo, al capitalismo. Con esto, si cambia la economía, cambia la política. Así el imperialismo es el que describe a la sociedad internacional. El imperialismo se explica por una sobre producción y un subconsumo que hizo que los Estados expandan sus mercados para colocar sus productos. También se explica por una escasez de materia prima, en la cual los Estados se expanden para conseguir esta materia prima obteniendo ventajas comparativas.

---

<sup>48</sup> Francisco Rojas Aravena, 1999, "La crisis Ecuador-Perú: un desafío a la seguridad hemisférica", en A. Bonilla, ed. *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso, Desco, Fundación Kellogg, p. 77.

Para Lenin, el imperialismo es la fase superior del capitalismo en donde el capital financiero provoca los monopolios. Afirma que el imperialismo posee cinco rasgos fundamentales:

1. la concentración de la producción y del capital ha creado los monopolios, 2. la fusión del capital bancario con el industrial y la creación de la oligarquía financiera, 3. la exportación de capitales, 4. la formación de asociaciones internacionales monopolistas de capitales, las cuales se reparten el mundo, y 5. la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.<sup>49</sup>

Además, Lenin dice que, “para el imperialismo es sustancial la rivalidad de varias grandes potencias en sus aspiraciones a la hegemonía, esto es, a apoderarse de territorios no tanto directamente para sí, como para debilitar al adversario y quebrantar su hegemonía”<sup>50</sup>.

De otro lado, el imperialismo explica la dependencia y la existencia de países desarrollados y subdesarrollados. Fernando Cardoso con respecto a la transición entre sociedad tradicional y sociedad moderna afirma lo siguiente,

La transición de un tipo de sociedad a otra provoca un cambio en las estructuras sociales que implica fundamentalmente un proceso de relaciones entre los grupos, fuerzas y clases sociales a través del cual algunos de ellos intentan imponer al conjunto de la sociedad la forma de dominación que les es propia<sup>51</sup>

Así el imperialismo determina por un lado, un centro de países ricos y fuertes con productos elaborados, y por otro, una periferie de países pobres y débiles con materias primas. Por lo tanto el subdesarrollo es un proceso histórico.

La situación de subdesarrollo, se produjo históricamente cuando la expansión del capitalismo comercial y luego del capitalismo industrial vinculó a un mismo mercado economías que, además de presentar grados diversos de diferenciación

---

<sup>49</sup> V. Lenin, “Imperialismo, etapa especial del capitalismo”, en *El Imperialismo, fase superior del Capitalismo*, Moscú, Editorial Progreso, p. 88.

<sup>50</sup> *Ibid*, p.91.

<sup>51</sup> Fernando H. Cardoso, Enzo Faletto, 1978, *Dependencia y Desarrollo en América Latina*, México, Siglo XXI, p.13.

del sistema productivo, pasaron a ocupar posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista<sup>52</sup>

Los países subdesarrollados tienen la condición anotada porque es la forma en que se organiza la economía mundial, cada uno se especializa y cumple sus funciones. El capitalismo mundial explica las relaciones de poder y el porque hay estados más fuertes que otros.

En relación a Ecuador y Perú, estos dos países sudamericanos son parte de los países subdesarrollados y por tal situación son países débiles en el concierto internacional, con sistemas económicos dependientes del mercado exterior. Tanto Ecuador como el Perú han tenido a los Estados Unidos como el principal socio comercial porque es el Estado que más les compra sus bienes de exportación, así como también es el país de donde vienen sus principales productos de importación. Los países andinos proveen a EE.UU. de productos naturales que le sirven al país del norte para elaborar productos semi terminados o terminados que a su vez son vendidos a los dos países sudamericanos con un valor muy superior al que ellos le vendieron.

Los volúmenes manejados con EUA son muy significativos para los dos países ya que son parte importante de la dinámica económica interna, la misma que genera recursos para que el aparato gubernamental y productivo provean lo necesario para el normal desenvolvimiento de los dos estados.

Siendo las dos naciones dependientes de la potencia, necesariamente deben alinearse con las posturas y directrices que interesan al país del norte, y precisamente uno de esos lineamientos provocó que el Ecuador y el Perú lleguen a firmar un acuerdo de paz.

---

<sup>52</sup> Ibid, p.23.

#### 4.2.2 Internacionalismo Liberal.

Immanuel Kant y Jeremy Bentham fueron dos de los líderes del internacionalismo liberal de la Ilustración. Ellos manifestaban la creencia que la razón podría conducir a la libertad y a la justicia en las relaciones internacionales. Bentham demostraba que los estados federales como la Asamblea Alemana, la Confederación Americana y la Liga Suiza, fueron capaces de transformar su identidad, de la basada en el conflicto de intereses, a una federación más pacífica.<sup>53</sup> La idea de un orden natural que apuntala a la sociedad humana es la piedra angular del internacionalismo liberal. La más clara afirmación de esta posición, la hizo el economista político y filósofo moral escocés, Adam Smith: “persiguiendo sus propios intereses, los individuos están inadvertidamente promoviendo el bien común”. El mecanismo que interviene entre los motivos del individuo y los fines de la sociedad en su conjunto, es lo que Smith llama “mano invisible”<sup>54</sup>.

Existen dos características innatas de la psicología de los humanos. La primera es que los humanos nos interesamos ante todo por las cosas más próximas a nosotros y mucho menos en las que se encuentran a cierta distancia... La segunda característica ..., es el deseo arrollador que todo hombre experimenta de mejorar su condición. ... Los humanos son egoístas... [y] la competencia es la facultad económica que limita el egoísmo... El egoísmo, el desarrollo de los derechos de propiedad y la división del trabajo se encuentran entrelazados en el proceso histórico del crecimiento económico. ...a lo largo del tiempo el egoísmo produce una evolución sociopolítica y un crecimiento económico importantes<sup>55</sup>.

Así, la idea primaria liberal fue la de la natural armonía de intereses en la política internacional y en las relaciones económicas. El internacionalismo liberal sostenía que el orden natural había sido corrompido por los líderes de los estados no democráticos con políticas tales como el balance de poder. Los internacionalistas liberales<sup>56</sup> creen

<sup>53</sup> Tim Dunne, 2001, “Liberalism”, en Jhon Baylis, and Steve Smith, *The Globalization of World Politics*, Oxford, Oxford University Press, p. 165.

<sup>54</sup> Ibid, p. 166.

<sup>55</sup> Robert B. Ekelund, Jr., Robert F. Hébert, Tercera Edición, “Adam Smith: Constructor de un Sistema”, en *Historia de la Teoría Económica y de su Método*, McGraw-Hill, Madrid, ps. 108-109.

<sup>56</sup> Tim Dunne, 2001, “Liberalism”, en Jhon Baylis, and Steve Smith, *The Globalization of World Politics*, Oxford, Oxford University Press, p. 170.

que el contacto entre la gente del mundo, a través del comercio o de los viajes, facilitarán una forma más pacífica de las relaciones internacionales.

#### 4.2.3 Idealismo.

La era del Idealismo fue desde principios de los años 1900 hasta finales de los treinta, y fue motivada por el deseo de prevenir la guerra. La Primera Guerra Mundial realzó el pensamiento liberal, de que la paz no es una condición natural sino que debe ser construida. La autoridad internacional más famosa en el manejo de las relaciones internacionales fue el presidente norteamericano Woodrow Wilson (1913-1921), el cual decía que la paz sólo podía ser asegurada con la creación de una institución internacional, la cual regularía la anarquía internacional. En su famoso discurso de los “catorce puntos”<sup>57</sup> dirigido al Congreso en enero de 1918, Wilson argumentaba que una asociación general de naciones debería ser formada para la preservación de la paz.

Sólo la acción conjunta de las naciones democráticas pueden garantizar la preservación de un inmutable concierto por la paz... Sólo los pueblos libres pueden encaminar firmemente su mira y su honor hacia un fin compartido, y enarbolar los intereses de la Humanidad por encima de todo interés mezquino o individual<sup>58</sup>.

Wilson, inspirado por el Idealismo, pidió que se formase una Liga de Naciones para dar garantías recíprocas de independencia política y territorial, tanto a los pequeños como a los grandes estados. La Liga de Naciones fue creada el 28 de abril de 1919<sup>59</sup>, y tenía como misión el establecer un nuevo orden internacional fundado en la justicia. El sistema central de la Liga fue el de seguridad colectiva, el cual se refiere a un arreglo en donde cada estado en el sistema acepta que la seguridad o agresión a un estado concierne a todos y estos están de acuerdo a juntarse para responder a la agresión.

---

<sup>57</sup> Ibid, p. 167.

<sup>58</sup> Woodrow Wilson, 1994, “Se debe salvaguardar al mundo en pro de la democracia”, en John Vásquez, *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, Barcelona, Limusa, p. 31.

<sup>59</sup> George Scott, 1973, *The Rise and Fall of the League of Nations*, Hutchinson, London, p. 418.

La experiencia de la Liga de las Naciones fue, en la práctica, un desastre ya que los estados permanecieron moviéndose por sus propios intereses y porque la fuerza militar, aunque en menor grado que antes, seguía siendo decisiva en las relaciones internacionales. El colapso de la Liga de las Naciones significaría un gran golpe en contra del Idealismo.

El Idealismo destacaba que la guerra es antinatural, patológica, excepcional, y se la puede evitar con reglas claras y precisas. El rol militar es secundario. Lo natural es la armonía y la paz. Se piensa que las personas se relacionan entre sí por intereses comunes. Se busca la paz. La soberanía es un derecho. Es posible construir un derecho internacional. De otro lado, los actores en el sistema internacional son múltiples y lo que mantiene al sistema es la búsqueda de intereses comunes para la humanidad. Así también se considera a los individuos como buenos y racionales y por lo tanto los estados podían comportarse de forma racional y moral.

Aunque existe una importante continuación entre el Internacionalismo Liberal y el Idealismo, en asuntos tales como la creencia del poder que tiene la opinión pública para domar los intereses de los estados, el Idealismo es distinto ya que cree en la importancia de la construcción de un orden internacional.

Ecuador y Perú son considerados países pequeños y débiles, realidad que a propiciado para que tanto Ecuador como Perú, se hayan inscrito y defendido a través del derecho internacional, posición que se enmarca dentro de la corriente idealista, corriente que se ha establecido en los países latinoamericanos.

En términos teóricos, la tradición ecuatoriana parece haberse anclado en lo que en el argot de teoría de relaciones internacionales se conoce como idealismo. ... La perspectiva idealista es una característica latinoamericana que puede explicarse por las condiciones de atraso e inestabilidad política y por la situación de subordinación que, en términos estructurales, estos países tienen en el orden internacional (Russel 1992:8-13)<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Adrián Bonilla, 2002, Op. cit, ps. 16-17.

Así, los estados de Ecuador y Perú han visto en el derecho internacional un sustento para reafirmar sus posturas, asunto que ha caracterizado a los dos estados en toda su vida republicana.

El Protocolo fue un tratado legítimo bajo las leyes internacionales y había sido negociado, firmado y debidamente ratificado por las partes... [este] permitía ajustes como las anomalías físicas que fueron encontradas en el terreno en el proceso de demarcación... Además se dieron algunas concesiones al Ecuador a través de un tratado bilateral de comercio y navegación que fue específicamente mencionado en el documento. Este elemento del Protocolo era un incentivo significativo para que el Ecuador alcance un arreglo, el cual permitió un acceso al Amazonas aún sin soberanía.<sup>61</sup>

#### 4.2.4 Institucionalismo Liberal.

A comienzos de la década del cuarenta (siglo veinte), hubo un reconocimiento de la necesidad de reemplazar la Liga de las Naciones con otra institución internacional con responsabilidades para la paz y la seguridad internacional. La Segunda Guerra Mundial alteró la forma de las relaciones internacionales de forma visible e irreversible. En 1945, había una emergencia del rol de los EE.UU. ante el esparcimiento de la influencia soviética y comunista, y de una era nuclear conocida como la Guerra Fría. En este contexto, la formación de principios y propósitos fueron promovidos vigorosamente por los líderes de los grandes aliados.

El poder soberano de los estados debía ser traspasado por un rol custodio de cuatro policías, estos eran los EE.UU., U.K., USSR y China... Esta acción conjunta del idealismo, realismo y de la responsabilidad fue enfatizada por el presidente Harry Truman al abrir la conferencia de las Naciones Unidas, en San Francisco, con 51 estados que representaban las cuatro quintas partes de la población de aquellos días, el 26 de junio de 1945. Truman dijo que el poder de las naciones tiene la tarea de asumir la responsabilidad de liderar hacia un mundo de paz.<sup>62</sup>

<sup>61</sup> David Scott Palmer, 2003, Op. cit, p. 5.

<sup>62</sup> David, J. Whittaker, 1997, "The Ideas and Structures of 1945", en *United Nations in the Contemporary World*, Routledge, London, p. 4.

El propósito de las Naciones Unidas es el mantener la paz internacional y la seguridad, para desarrollar amigablemente las relaciones entre las naciones, para alcanzar la cooperación internacional resolviendo los problemas, y actuar como un centro de acción colectiva armoniosa.

El Institucionalismo liberal resalta la idea de nuevos actores como las corporaciones transnacionales, organizaciones no gubernamentales y los nuevos modelos de interacción como son la interdependencia y la integración.

Respecto al problema limítrofe entre Ecuador y Perú, influyeron sobre el proceso de paz las diferentes organizaciones y entidades internacionales, a las cuales, los dos países pertenecen y por lo mismo están sometidos al cumplimiento de ciertas obligaciones.

En el ámbito multilateral, Ecuador y Perú han mantenido posiciones conjuntas en diversos foros y organismos internacionales: en la ONU, la OEA, la CAN, así como en distintas instancias internacionales y organismos especializados en los que se tratan temas de la agenda internacional. Así por ejemplo, ambos Estados han coincidido en impulsar los instrumentos referentes al tráfico ilícito de armas ligeras, instrumentos que han sido adoptados a nivel universal como interamericano. Ambos estados han sostenido posiciones similares con respecto al control y limitación de armas convencionales, desarme nuclear, prohibición de minas antipersonales y otros.<sup>63</sup>

#### 4.2.5 Neo Liberalismo.

Uno de los liberales contemporáneos destacados es Stanley Hoffman, el cual dice que la esencia del liberalismo<sup>64</sup> es la auto restricción, la moderación, el compromiso y la paz. El neo liberalismo responde a la globalización desde tres perspectivas.

---

<sup>63</sup> Alfonso Segovia, 2002, "Agenda de política exterior Ecuador-Comunidad Andina de Naciones", en Adrián Bonilla ed, *Orfeo en el infierno: Una agenda de política exterior ecuatoriana*, FLACSO-CAF, Academia Diplomática, Quito, p. 365.

<sup>64</sup> Tim Dunne, 2001, "Liberalism", Op. cit, p. 163.

#### 4.2.5.1 Neo Internacionalismo Liberal.

Aunque el filósofo Kant había mencionado que los estados liberales no irían a la guerra con otros estados liberales<sup>65</sup>, una de las grandes ideas en la teoría y en la práctica de las relaciones internacionales en los años noventa fue la tesis de la paz democrática. En 1989 Francis Fukuyama escribió un artículo titulado, *The End of History*, en el cual se celebra el triunfo del liberalismo sobre cualquier otra ideología, y se dice que los estados liberales fueron más estables en lo interno y más pacíficos en sus relaciones internacionales.

Por otro lado, existe la historia y la post-historia. Buena parte de los estados del planeta viven en la historia mientras que otros lo hacen en la post-historia porque han consolidado una economía liberal y una política liberal. Así el capitalismo es el mejor sistema económico conocido y la democracia es el mejor sistema político conocido hasta el momento.

A medida que mejora el nivel de vida, que la población se vuelve más educada y cosmopolita y que la sociedad en su conjunto alcanza una mayor igualdad de condiciones, la gente empieza a reclamar no simplemente mayor riqueza, sino también el reconocimiento de su valía. Si los seres humanos no fuesen otra cosa que deseo y razón, se contentarían con vivir en Estados autoritarios de economía de mercado; pero poseen un orgullo {thymotico} de su propia valía, y esto los lleva a pedir gobiernos que los traten como adultos y no como niños, que reconozcan su autonomía como individuos libres<sup>66</sup>.

En el nivel político, los estados poderosos en el sistema internacional son capaces de usar el apalancamiento institucional como un medio de incrustar formalmente a los estados no liberales en el orden mundial liberal.

Respecto al conflicto entre Ecuador y Perú, en el tema limítrofe, el neo internacionalismo liberal diría que se debe a que ni Ecuador ni Perú, son sociedades que han alcanzado un grado de desarrollo tal en el que tanto la economía liberal como

---

<sup>65</sup> Ibid, p. 171.

<sup>66</sup> Francis Fukuyama, 2000, *El fin de la Historia y el último hombre*, Bogotá, Planeta, p.20.

la política liberal no han llegado a consolidarse. Son estados que no han establecido las bases necesarias para que el capitalismo y la democracia, sean las directrices para conducirlos al desarrollo y a la convivencia pacífica. A pesar de esto, la semidemocracia existente en los dos países colaboró para un arreglo del problema. “La democracia interna de los dos países fue, de hecho, una aliada porque legitimó el rol del liderazgo político en ambos países y los fortaleció para tomar las decisiones que, según ellos, favorecían los intereses de sus respectivas naciones”<sup>67</sup>.

Los liberales en general, verían a la globalización y al esparcimiento del capitalismo y la democracia, como la causa primaria del acuerdo de paz establecido por Ecuador y por Perú.

#### 4.2.5.2 Neo Idealismo.

Los neo idealistas creen que la paz y la justicia no son condiciones naturales, ellas son el producto de un diseño deliberado. Los neo idealistas argumentan que una reforma necesita tomar lugar en el nivel internacional: como los estados mismo, las instituciones internacionales necesitan hacerse más democráticas<sup>68</sup>.

Por otro lado, los neo idealistas están más inclinados a puntualizar el lado oscuro de la globalización. Señalan que esta minimiza el rol del sector público en la producción del bienestar.

David Held habla del “modelo cosmopolita de la democracia”<sup>69</sup> y señala que este en primera instancia requiere de la creación de parlamentos regionales y la extensión de la autoridad como es el caso de los cuerpos regionales (Unión Europea). En segundo término, las convenciones de derechos humanos deben atrincherarse en los parlamentos

---

<sup>67</sup> David Scott Palmer, 1999, “El conflicto Ecuador-Perú: el papel de los garantes”, en A. Bonilla, ed. *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso, Desco, Fundación Kellogg, p. 54.

<sup>68</sup> Tim Dunne, 2001, *Op. cit.*, p. 173.

<sup>69</sup> *Ibid.*, 175.

nacionales y ser monitoreadas por una nueva Corte Internacional de Derechos Humanos.

Además, Richard Falk<sup>70</sup>, uno de los liberales radicales argumenta que la sociedad global civil tiene potencial emancipatorio ya que millones de individuos son defensores activos de los grupos de derechos humanos como *Amnesty International* y *Human Rights Watch*.

Los neo idealistas han respondido a la globalización llamando a una doble democratización tanto de las instituciones internacionales como de las estructuras del estado doméstico.

La solución al conflicto fronterizo entre el Ecuador y el Perú, debía darse y de hecho se dio, dentro de los lineamientos hemisféricos. Ambos países siempre han reafirmado su invariable compromiso con los principios de derecho internacional que regulan la vida de la comunidad internacional.

Además, los dos países participan en el proceso de reformas del sistema interamericano para responder a las necesidades en aspectos como el fortalecimiento de los procedimientos de justicia, cooperación para el desarrollo, seguridad hemisférica, derechos humanos, corrupción, terrorismo, situación de la mujer, el problema de la migración, entre otros.<sup>71</sup>

#### 4.2.5.3 Neo Institucionalismo.

La más convencional de todos los liberalismos contemporáneos es el Institucionalismo neo liberal. El centro de su programa investigativo es el como iniciar y mantener la cooperación bajo condiciones de anarquía. Esta tarea es facilitada por la creación de regímenes.

---

<sup>70</sup> Idem.

<sup>71</sup> Alfonso Segovia, 2002, Op. cit, p. 366.

Las instituciones son vistas como persistentes y como un grupo conectado de reglas y prácticas que prescriben roles, restringen actividades y forman las expectativas de los actores. Las instituciones pueden incluir a organizaciones, agencias burocráticas, tratados y acuerdos, y prácticas informales que los estados acepten como valederas. Los regímenes son instituciones sociales que están basadas en reglas generales, normas, principios y procesos de toma de decisión. Estos gobiernan las interacciones de varios estados y de actores no estatales en áreas tales como las de medio ambiente y de derechos humanos.<sup>72</sup>

Los institucionalistas neo liberales ven a las instituciones como las mediadoras y como los medios para alcanzar la co-operación en el sistema internacional. Los regímenes y las instituciones ayudan a gobernar un competitivo y anárquico sistema internacional y, fomentan el multilateralismo y la co-operación como los medios de los intereses nacionales de seguridad<sup>73</sup>.

Los regímenes internacionales, y las instituciones y procedimientos que se desarrollan junto con ellos, desempeñan la función de reducir la incertidumbre y el riesgo vinculando temas discretos entre sí y mejorando la cantidad y calidad de la información disponible para los participantes<sup>74</sup>.

Las organizaciones internacionales tienen como objetivo la búsqueda de la paz. Las organizaciones internacionales canalizan los esfuerzos que están dispersos y los centralizan. “Los Organismos Internacionales centralizan las actividades colectivas a través de una concreta y estable estructura organizacional y de un aparato administrativo de soporte”<sup>75</sup>. Además estas organizaciones son interestatales. Organizaciones como Naciones Unidas (UN), Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA), Organización del Tratado del Atlántico Norte (NATO), Organización Mundial de Comercio (WTO), Fondo Monetario Internacional (IMF), entre otras, han

---

<sup>72</sup> Steven L. Lamy, 2001, Op. cit, p. 189.

<sup>73</sup> Ibid, p. 191.

<sup>74</sup> Robert Keohane, 1993, *Instituciones Internacionales y Poder Estatal*, GEL, Buenos Aires, p. 171.

<sup>75</sup> Kenneth Abbot, Duncan Snidal, 2001, “Why States Act Through Formal International Organizatios”, en Paul F. Diehl, *The Politics of Global Governance*, Boulder, Lynne Rienner, p.10.

tenido una prominente participación en muchos de los críticos episodios de las políticas internacionales.

Las funciones de las Naciones Unidas en situaciones de conflicto internacional son de hecho encontrar precauciones tempranas y un despliegue preventivo; mediaciones, adjudicaciones y otras formas de resolución de disputas: mantenimiento de la paz, sanciones y fuerza militar; asistencia humanitaria imparcial; y reconstrucción postconflicto.<sup>76</sup>

Tanto Ecuador como Perú forman parte de los organismos internacionales. La ONU y la OEA han ayudado a mantener la paz entre los ecuatorianos y peruanos a lo largo del siglo XX, ya que al formar parte de estos organismos, Ecuador y Perú adquieren una serie de obligaciones y deberes que deben ser cumplidos para mantenerse en un ambiente internacional que les favorezca en áreas como la economía, el comercio, la seguridad, el cumplimiento de derechos humanos, entre otras. “El propósito principal de la OEA es la búsqueda de la paz, seguridad, comprensiones mutuas y la cooperación entre los estados del hemisferio occidental”<sup>77</sup>. De otro lado, el principio de asociación de las Naciones Unidas dice que los países miembros “nunca deben resolver a la fuerza sus disputas sino buscar la asistencia de las Naciones Unidas”<sup>78</sup>.

Los encuentros de ambos presidentes se realizaron en el marco de transmisiones de mando, de cumbres latinoamericanas, en la Asamblea General de Naciones Unidas o en reuniones específicas destinadas a concluir el proceso negociador.<sup>79</sup>

La democracia no es suficiente garantía para evitar un enfrentamiento violento entre las naciones. Se requiere de un régimen internacional de seguridad que contenga mecanismos de prevención de conflictos e instrumentos de verificación y control de los acuerdos. El conflicto entre Ecuador y Perú renovó con especial fuerza la necesidad de conformar un régimen de seguridad hemisférica en el escenario de un orden en la cooperación.<sup>80</sup>

---

<sup>76</sup> Ibid, p. 10.

<sup>77</sup> Peter Calvert, 1994, *The international politics of Latin America*, Manchester University Press, p. 159.

<sup>78</sup> David J. Whittaker, 1997, *United Nations in the Contemporary World*, Routledge, London, p.7.

<sup>79</sup> Francisco Rojas Aravena, 1999, Op. cit, p. 76.

<sup>80</sup> Ibid, p. 61.

Así también, las corporaciones transnacionales, las organizaciones no gubernamentales, y los mercados comunes han mantenido a los dos países dentro de esquemas que han permitido la interrelación y el mantenimiento de la paz.

Los regímenes y las instituciones ayudaron al establecimiento del proceso de negociaciones y al posterior afianzamiento de las relaciones entre los dos países, demostrando así que la mayoría de las profundas diferencias entre los estados pueden ser resueltas con paciencia y esfuerzos persistentes de ambos países y otros actores que están interesados en resolver el problema.

Esto sugiere la importancia del recurso de los principios legales internacionales y los documentos que están bajo ellos. Esto realza el viejo estilo de la diplomacia internacional, la significancia de los participantes individuales, la necesidad crítica de la diplomacia pública doméstica y, la importancia de los incentivos económicos de las partes por los actores institucionales financieros internacionales.<sup>81</sup>

#### 4.2.5.4 Críticas al Neo Realismo.

Robert Keohane, uno de los más grandes críticos al Neo Realismo dice que, la teoría estructuralista no permite considerar a otros actores que no sean los estados, por lo que el sistema es limitado puesto que no toma en cuenta a todos los actores. Afirma que “el realismo estructural puede ser criticado por poner insuficiente atención a las normas, a las instituciones y al cambio”<sup>82</sup>.

Al decir que los actores no definen la estructura se produce una impostación, porque la metodología que se usa para probar la teoría es inadecuada. Así la estructura es invalidada ya que los actores si definen la estructura y porque las unidades tienen funciones y se manejan en un orden de auto-ayuda.

<sup>81</sup> David Scott Palmer, 2003, *Op. cit.*, p. 19.

<sup>82</sup> Robert Keohane, 1986, “Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond”, en R. Keohane, *Neorealism and its Critics*, New York, Columbia University Press, p. 169.

Los estados cumplen diferentes funciones y existen otros actores que también influyen en el mundo, como los organismos internacionales, que tienen funciones diferentes y específicas. Además, los críticos dicen que el sistema de Waltz no es el sistema existente en la actualidad, ya que no sólo el poder es lo que domina, sino también la economía. Así, las relaciones internacionales, del Neo Realismo, no explican nada acerca de los otros actores, ni tampoco a cerca de cuándo, cómo y por qué cambian las capacidades.

Las conductas de los estados no son sólo de *self-help*, ni tampoco el poder es sólo militar. Waltz es ambiguo en la caracterización de las conductas de las unidades; el sistema es metodológicamente inconsistente y tiene una capacidad limitada para explicar los fenómenos. Como lo dice Richard Ashley,

Tan profundamente se encuentra enraizado, el régimen dentro de las identidades de los estados participantes, que sus observaciones a cerca de las reglas y de las expectativas llegan a ser actos de obediencia consciente. El régimen no debería ser construido para organizar y regular las conductas entre los actores estatales.<sup>83</sup>

El Neo Realismo es una teoría estática, lo único que existe es el Balance de Poder. No aporta nada para el cambio o la transformación del sistema. Robert Keohane dice que “el realismo es particularmente débil en consideración al cambio, especialmente donde las fuentes de ese cambio se despliegan en la economía política mundial, en las estructuras domésticas de los Estados”.<sup>84</sup>

Finalmente, los críticos afirman que si son los intereses, el objetivo de los neo realistas, habría un problema con la hipótesis y con los instrumentos de la teoría, por lo que ésta no sería estructural sino ideológica, es decir, es simplemente un discurso. Jack Donnelly, hablando de anarquía y autoridad, dice que “la diferencia entre los ordenes políticos

---

<sup>83</sup> Richard Ashley, 1986, “The Poverty of Neorealism”, en R. Keohane, *Neorealism and its Critics*, New York, Columbia University Press, p. 294.

<sup>84</sup> Robert Keohane, 1986, Op cit, p.159.

internacional (anarquía) y nacional (jerarquía) son largamente asuntos de cantidad y no de calidad, haciendo a la variable continua más que dicotómica”.<sup>85</sup>

### 4.3 Constructivismo.

El Constructivismo parte de una epistemología radical, que afirma que no hay una verdad, por lo que no se puede descubrir verdades en las relaciones internacionales. Sólo hay percepciones, construcciones sociales que influyen en los individuos y les hacen creer que es la verdad. Los constructivistas critican a los realistas porque dicen que los estados no tienen intereses porque no son seres vivos, son las personas que llegan al poder las que tienen intereses, así que hay que entender las percepciones de los individuos. De tal forma, el estudio de las relaciones internacionales es el estudio de las percepciones, por lo tanto hay que involucrarse en la historia de los actores, en sus culturas. La política exterior es una construcción social y los movimientos sociales trascienden las fronteras de las naciones estado.

El objetivo central del Constructivismo es integrar, lo social a la teoría internacional. Así, dada una transformación global, esto implica la emergencia de una nueva época o configuración de una política global. La innovación teórica implica un movimiento cuando nuevos métodos, teorías, perspectivas o comprensiones vienen a la delantera de los pensamientos sociales y políticos. “Una ontología del mundo incluye nuestras esperanzas, dudas, miedos y expectativas, nuestras evaluaciones de reprimientos y de posibilidades humanas. Desde una visión de transformación, la ontología es la teorización de la realidad vivida y de las especificaciones de estas unidades primarias constituidas”<sup>86</sup>. El término “relaciones internacionales” puede connotar una ontología que puede ser inadecuada para comprender totalmente el cambio estructural global.

---

<sup>85</sup> Jack Donnelly, 2000, “Anarquía, Jerarquía y Orden”, en *Realism and International Relations*, Cambridge, Cambridge University Press, p.92.

<sup>86</sup> Stephen Gill, 1997, “Transformation and innovation in the study of world order”, en Stephen Gill and James Mittelman, *Innovation and transformation in International Studies*, Cambridge University Press, p. 7.

Los constructivistas consideran los intereses y las identidades de los estados como altamente maleables producto de un proceso histórico específico. Ellos ponen mucha atención a los discursos prevalecientes en una sociedad. Desde una perspectiva constructivista el resultado central en el mundo pos Guerra Fría, es cómo los diferentes grupos conciben sus identidades e intereses<sup>87</sup>.

Para el Constructivismo el problema entre Ecuador y Perú se explicaría por algunos factores o conceptos. Así, a lo largo del siglo XX, debido a que se dio; un sentimiento creciente de identidad nacional y de nacionalismo en ambos países ayudados por el boom del caucho, por un lado, y el descubrimiento de petróleo en la región por otro; no se pudo alcanzar una solución entre las partes porque estas dieron mucha importancia a sus sentimientos<sup>88</sup>. Además el problema estaría dado porque dentro de cada estado existe una diversidad de grupos con intereses e identidades propias.

En términos de la realidad social, el Ecuador no es ciertamente un actor unitario. Su política exterior, al igual que cualquier otra política estatal específica, no puede sobreponerse a la condición estructural de un Estado fragmentado y de una sociedad civil incidida por dinámicas de exclusión y un telón de fondo de iniquidad. En la última década [del noventa] la idea misma de nación, así como su arquitectura institucional unitaria ha sido retada, desde distintas perspectivas. Primero, por el corte regional... Segundo, por la acción y la producción discursiva del movimiento indígena... y, finalmente por las dinámicas sociales que se desprenden de la iniquidad y la injusta distribución de los ingresos y recursos de la sociedad ecuatoriana.<sup>89</sup>

#### 4.3.1 Teorías Críticas.

Las teorías críticas dicen que las sociedades deben transformarse. La teoría es dependiente de las formas de conciencia social vigentes en una época; las teorías son sólo discursos.

La teoría puede obrar en favor de dos propósitos concretos. Uno de ellos se reduce a una reacción sencilla y directa: fungir como guía en la resolución de

<sup>87</sup> Stephen WALT, 1998, Op. cit, ps. 41-42.

<sup>88</sup> David Scott Palmer, 2003, Op. cit, p. 1.

<sup>89</sup> Adrián Bonilla, 2002, Op. cit, ps. 22-23.

aquellos problemas planteados dentro de los términos de la perspectiva específica que sirvió de punto de partida. El otro arroja un aspecto de mayor reflexión sobre el proceso mismo de teorización: cobrar cabal conciencia de la perspectiva que da origen a la teorización, y de la relación que guarde dicha perspectiva con otras de su especie (formarse una perspectiva de las perspectivas); y, por otra parte, abrir la posibilidad de elegir una perspectiva distinta y válida, a partir de la cual la problemática se enfoca a crear un mundo alternativo<sup>90</sup>

El conocimiento surge por los intereses. Cualquier pensamiento pertenece a una época en particular y responde a los intereses y demandas que quien las realiza. El Realismo no es objetivo porque responde a necesidades específicas. “El Neo Realismo constituye el basamento escindido de la teoría de resolución de problemas”<sup>91</sup>

La teoría crítica es histórica y su visión es dialéctica; asume valores y tiene como fin la búsqueda de una emancipación de la dominación existente. “El materialismo histórico constituye una fuente primordial de teoría crítica y plantea correcciones fundamentales al Neo Realismo”<sup>92</sup>. La teoría crítica asume la necesidad de volver a la política con la ética. “La ética del post estructuralismo está establecida en y a través de la construcción de la subjetividad”<sup>93</sup>. En ésta teoría se vuelve a buscar la verdad y el deber ser.

En relaciones internacionales no se busca la solución de problemas. La política doméstica es la política global. La teoría crítica es alimentada por las vertientes post positivistas, post conductivistas y post modernistas. “El post estructuralismo ayuda a alterar la convención mantenida con tal vigor en las relaciones internacionales, en la que teoría y práctica son fenómenos distintos o más claramente, que la realidad es independiente de cualquier lenguaje utilizado para describirla”<sup>94</sup>. “La genealogía, la

---

<sup>90</sup> Robert Cox 1981, “Fuerzas Sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de las relaciones internacionales”, en John Vásquez, *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, Barcelona, Limusa, p. 151.

<sup>91</sup> Ibid, p. 155.

<sup>92</sup> Ibid, p. 156.

<sup>93</sup> James Der Derian, 1998, “Teoría y tradición en las relaciones internacionales tardías”, en Carlo Nasi, *Postmodernismo y relaciones internacionales*, Bogotá, U. Javeriana, p. 30.

<sup>94</sup> Ibid, p.35.

semiología y la dromología proveen nuevas herramientas deconstructivas y estrategias antidiplomáticas para reinterpretar las relaciones internacionales<sup>95</sup>.

Haciendo referencia a la relación de Ecuador y del Perú, el sentimiento de identidad por parte y parte hizo ver al otro como el alter, el enemigo. En cada país se fueron formando percepciones canalizadas a través de discursos encaminados a poner al otro como el malo, el agresor, el traidor. Así, los discursos ponían a los dos países hermanos, con historias y culturas similares, como totalmente diferentes.

Las mismas culturas y regiones del Perú, de Ecuador o de Bolivia; hoy separadas, aisladas, incomunicadas, no solamente por su difícil geografía sino por concepciones autoritarias donde ha predominado *el divide et impera* y donde los procesos educativos no han servido para conocernos entre nosotros.<sup>96</sup>

Con respecto a los textos escolares más usados, en relación a Ecuador y Perú, Luisa Pinto<sup>97</sup> señala que estos reflejan representaciones parciales y débiles de la realidad, producto de una enseñanza centrada en “la cultura nacional” entendida como unidad homogénea. Además la interpretaciones y sentidos que se adjudican a la historia del “otro” están llenos de estereotipos, en ambos casos no existe conciencia de la singularidad de la propia cultura. Así, los textos escolares no ayudaban a enfrentar los retos que imponía un proceso serio de arreglo del conflicto limítrofe.

Juan Samaniego, dice al respecto que “el 80% de la población infantil escolarizada del Ecuador, nos permite constatar recurrentes afirmaciones que determinan el rol de buenos y de malos, que en materia territorial hemos tenido ecuatorianos y peruanos, respectivamente”<sup>98</sup>. También, afirma que, en los textos ecuatorianos, el Perú es visto

<sup>95</sup> Ibid, p.44.

<sup>96</sup> Margarita Giesecke, 1999, “Cultura de paz y enseñanza de historia”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, p. 313.

<sup>97</sup> Luisa Pinto, 1999, “Los contenidos históricos escolares”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, p. 294.

<sup>98</sup> Juan Samaniego, 1999, “El conflicto territorial Ecuador-Perú en la cotidianidad y los textos escolares: el caso ecuatoriano”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, p. 283.

como traicionero, prepotente y con ambición expansionista. Por lo tanto, el desafío para consolidar la paz es mejorar la calidad de la educación.

Así mismo, en una investigación realizada en Ecuador, por Durán Barba<sup>99</sup>, en 1992, se obtuvieron resultados que indicaban que los ecuatorianos pensaban que eran más inteligentes, trabajadores, valientes, preparados y honrados; y menos violentos que los peruanos. Cosa curiosa fue el constatar que se daba una actitud más dura hacia el Perú en la Costa más que en la Sierra ecuatorianas. De otro lado, en una encuesta aplicada a alumnos de quinto curso en Lima, en 1988, se obtuvo que la apreciación de los jóvenes peruanos con respecto a los ecuatorianos como desleales, autosuficientes e individualistas.

#### 4.3.2 Género.

Gracias a los movimientos feministas se han dado las teorías críticas en las relaciones internacionales. La importancia de esto, se encuentra en la nueva forma de ver el mundo. Antes los paradigmas habían funcionado ocultando una parte de la sociedad, nada menos que al 52%; así temas de relaciones internacionales como la guerra y la paz, han sido una visión masculina, creada por hombres para hombres. “Maquiavelo separa de la política a las mujeres por considerarlas ineficazmente femeninas en un mundo de los hombres y de los estados. Considera a los hombres como individuos de la esfera pública mientras que las mujeres pertenecen a la esfera privada”<sup>100</sup>.

No se planteaba la función de las mujeres porque éstas simplemente no “existían”. Las teorías de género, con el objeto de que se visualice la realidad existente, han ingresado en cuatro campos de estudio: 1. Representaciones, como símbolos naturales, qué representa ser hombre y qué ser mujer, 2. conceptos normativos, aquello que debe ser, qué es lo permitido y qué es lo restringido, 3. Institucional, cómo funciona la sociedad,

<sup>99</sup> Carlos Malpica Faustor, Alvaro González Riesle, 1999, “Imágenes internacionales Perú-Ecuador”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, ps. 261-262.

<sup>100</sup> J. Bethke E., “Feminist inquiry and international relations”, en Michael Doyle and G. John Ikenberry, *New Thinking in International Relations Theory*, Boulder, Westview Press, p.81.

en instituciones para hombres y para mujeres, y 4. Dimensión de la Identidad Subjetiva, cómo se ve así mismo un hombre y cómo se ve una mujer.

Otro campo de estudio tiene que ver con el poder, en el que hay dinámicas de inclusión y exclusión en sistemas de toma de decisiones. Existe poder en la familia, el estado y en las relaciones internacionales, además existen sistemas de representación, participación y de rendición de cuentas. “Las consideraciones feministas ofrecen una integración y una interdisciplinaria teorización de la crisis actual. Aunque los estados tengan su historia, exploten su crítica, analicen su producción y deconstruyan la seguridad, el género con respecto al poder y a la política ha permanecido invisible”<sup>101</sup>.

Todo esto se desarrolla dentro del tercer debate el cual es interparadigmático. El feminismo, como parte de éste, tiene algunas formas de expresión tales como el feminismo liberal y el feminismo de la diferencia. El *feminismo liberal* busca el cómo incluir a las mujeres en los estudios a cerca de la sociedad y del poder; dice que todos los individuos son iguales. El *feminismo de la diferencia* plantea que hay una parte femenina diferente a la parte masculina.

Las feministas en relaciones internacionales se expresan con posturas de crítica especialmente en contra del Realismo. Así se dice que una visión reflexivista es contraria a una visión racionalista.

Si ponemos atención notaremos que Tucídides no empezó hablando acerca de la distribución de poder en el sistema o en las conductas de los estados, pero si acerca de conocimientos de política e identidad cívica que mueven a los estados hacia relaciones particulares con otros, dados sus hábitos, costumbres e instituciones políticas. Hay un repertorio de conceptos cívicos disponibles para los estados que los localizan en una arena antagónica de asuntos internacionales en una variedad de maneras diferentes<sup>102</sup>

---

<sup>101</sup> S. Peterson, 1997, “Whose Crisis? Early and post-modern masculinism”, en Stephen Gill y James Mittleman, *Innovation and Transformation in International Studies*, Cambridge, Cambridge University Press, p.186.

<sup>102</sup> J. Bethke E., Op. cit, p.80.

Las visiones de Género y Feminismo en las relaciones internacionales permiten hablar de la construcción social del sentir. Temas como la justicia redistributiva y conciencia moral, son temas feministas. El feminismo además, permite discutir la validez histórica de las relaciones internacionales y ayuda a descubrir una relación oculta con relación al poder. También cuestiona la naturaleza del estado como unidad unitaria y como estructura patriarcal; así mismo dice que no representa la legitimidad de la población.

En la guerra, las mujeres aunque “no participen” son las mayores víctimas de los hechos de violencia. Además sin mujeres no funcionaría el sistema de poder. Finalmente, los actores en las relaciones internacionales son las personas por lo tanto las mujeres también son actores importantes.

En relación al tema del proceso de negociación para la paz, es importante señalar que en el Ecuador, las mujeres madres, esposas, hijas del personal militar, así como las mujeres incrustadas en la sociedad civil presionaron decididamente para el arreglo del conflicto limítrofe. Además es necesario “tomar en cuenta, particularmente, el rol de las mujeres, pues son las que enseñan a sus hijos los elementos de la vida social y pueden desarrollar en ellos un espíritu de paz”<sup>103</sup>.

#### 4.3.3 Identidades y Naciones.

“Cuando un hombre árabe viajó, en los ochenta a Afganistán para pelear en una guerrilla armada en contra de la armada soviética, él pudo haber sido motivado por sus propios sentimientos de que fue un musulmán y de que estuvo defendiendo a personas que compartían su identidad religiosa”<sup>104</sup>

“El lenguaje, después de todo, es tomado a menudo para ser un indicador clave de identidad”<sup>105</sup>. “Si las construcciones de Identidad Estratégica tienen el poder para

<sup>103</sup> Margarita Giesecke, 1999, Op. cit, p. 310.

<sup>104</sup> M. Zalewski, C. Enloe, 1995, “Questions about Identity in International Relations”, en Ken Booth and Steve Smith, *International Relations Theory Today*. Pennsylvania, Penn State U. Press, p.280.

<sup>105</sup> Ibid, p.290.

inhibir lo que puede ser dicho y pensado, en esta manera, es en verdad una herramienta poderosa con consecuencias potencialmente dañinas”<sup>106</sup>.

Existen dos corrientes con respecto a la Nación: una comunidad imaginada, tradicional y una comunidad creada, política. La tradicional asevera que la nación está desde siempre y tiene características de cultura, tradición, lenguaje, etnia, territorio e historia.

La política dice que una nación es construida y es creada por las élites. La comunidad de los individuos es la nación. A partir de esta comunidad nacional se legitiman las instituciones y la idea de fuerza, que acompaña al estado. En el estado siempre hay algo de nación. La nación es un elemento moderno ligado a la industrialización. El nacionalismo crea las naciones y legitima el sistema político; así el nacionalismo es el proceso político que crea la nación. El Estado sirve para satisfacer las necesidades de la nación. Todas las personas se sienten parte de una nación, es un derecho humano porque todas las personas deben tener una nacionalidad. Como dice Benedict Anderson, “La universalidad formal de la nacionalidad como un concepto sociocultural, en el mundo moderno, todos tienen y deben tener una nacionalidad, así como tienen un sexo”<sup>107</sup>.

En la actualidad las naciones tienen a la globalización y al regionalismo como una idea de ampliación de la nación. La globalización pone en duda la idea de Estado Nación; la globalización impide la generación de varios estados. Asuntos ecológicos y ambientales son problemas globales porque sobrepasan los límites nacionales. Ya no hay estados nacionales sino personas que se forman y actúan independientemente de las naciones, y traspasan las fronteras.

Las empresas transnacionales viven su mejor momento en la era de la globalización. Las barreras fronterizas, que empezaron a romperse a finales del siglo XIX, han permitido que el capitalismo se consolide. Y su producto estrella, las compañías

---

<sup>106</sup> Ibid, p.291.

<sup>107</sup> Benedict Anderson, 1993, *Comunidades Imaginadas*, México, Fondo de Cultura Económica, p.22.

multinacionales, muestra que la tarea se ha cumplido a cabalidad. Según un informe de las Naciones Unidas, 29 de las 100 entidades económicas más grandes del mundo son compañías multinacionales y la mayor de ellas, Exxon-Mobil, está por delante de países como Perú, Cuba, Uruguay, República Dominicana y Guatemala, entre otros. Así las 100 multinacionales más grandes representan el 4.3 por ciento del Producto Interno Bruto del planeta. También las diez multinacionales más grandes generaron el 0.9% del PIB mundial en el 2000, mientras que en 1990, su valor agregado alcanzó el 1%. Estas diez empresas multinacionales superan a algunos países con respecto a su valor agregado<sup>108</sup>.

La guerra, como en pocas ocasiones, hace que los sentimientos de nacionalidad y de patriotismo salgan a flote. “La experiencia ecuatoriana muestra que la imagen de la nación en peligro es capaz de unificar a, prácticamente, todos los actores sociales y políticos relevantes”<sup>109</sup>. Por otro lado, un hecho digno de resaltar fue que bajo un slogan, ‘Ni un paso atrás’, toda la población ecuatoriana, los sectores representativos, movimientos sociales, organizaciones de mujeres, grupos ecologistas, movimientos sociales, políticos y empresariales, respaldaron al presidente Sixto Durán Ballén, así como a sus militares y diplomáticos, en su posición frente al Perú. Gran parte de este apoyo nacional se lo debe a los medios de comunicación ecuatorianos.

En el caso del Ecuador, el libre acceso a las fuentes informativas del Gobierno; la posibilidad de llegar al frente de combate en viajes organizados por los militares; y una producción sin treguas de noticias, fueron los pilares de las estrategias de comunicación oficial y de las Fuerzas Armadas durante el conflicto bélico que se extendió entre enero y marzo de 1995.<sup>110</sup>

En contraste el gobierno peruano impuso una estrategia de ocultar la información a los medios de comunicación. Así, como lo dice Benjamín Ortiz, la apertura de fuentes en Ecuador y el cierre en Perú fue un marco de trabajo en el cual se dieron similitudes y

<sup>108</sup> *Semanario de Economía y Negocios - Líderes*, 19 de agosto del 2002, p.12.

<sup>109</sup> Adrián Bonilla, 1999, Op. cit, p. 18.

<sup>110</sup> Benjamín Ortiz, 1999, “La prensa durante la guerra y en la formación de los paradigmas nacionales”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, p. 192.

diferencias durante el conflicto. Los medios de ambos países estuvieron marcados por un tono patriótico en sus versiones.

Si bien en el Perú se ha logrado comprender la identidad cultural nacional, centrada en ser mestizo, el Estado no ha liberado un proceso de conformación del país como nación. Existe pluralidad cultural, racial, generacional, pero no necesariamente se ha construido un espíritu y una costumbre pluralista de convivencia y mutuo respeto democráticos; una unidad mínima no se ha conquistado, así como tampoco los acuerdos y consensos más elementales, pues unos siguen decidiendo por otros.<sup>111</sup>

#### 4.3.4 Tercer Mundo.

Las teorías de las relaciones internacionales nacen en el mundo industrializado, no en el Tercer Mundo. Las relaciones internacionales se ajustan a la cultura anglosajona debido a la hegemonía de EE.UU.. Pero las dos terceras partes de la población y la mayor cantidad de estados se encuentra en el Tercer Mundo. Además, como dice Kalevi Holsti, “de 164 conflictos armados mundiales que se dieron entre 1945 y 1995, a excepción de cinco, todos estuvieron localizados ya sea en el tradicional Tercer Mundo (Asia, Africa y América Latina) o en el nuevo Tercer Mundo (Los Balcanes y las partes no europeas que formaron la Unión Soviética)”<sup>112</sup>. Por lo que los estudiosos del Tercer Mundo no están de acuerdo con el orden internacional anárquico ya que en el Tercer Mundo no hay anarquía. Dicen además que no existe una sola estructura ni un solo sistema.

Los estados, dicen, no están interconectados. El Estado es fruto del primer mundo, pero en el Tercer Mundo el Estado no es ni soberano ni independiente. “Los países del Tercer Mundo han sido obligados a adoptar el modelo de soberanía, estado territorial,

<sup>111</sup> Rosa María Alfaro Moreno, 1999, “De una patria de territorios a nuevos nacionalismos de mundo”, en Adrián Bonilla ed, *Ecuador-Perú. Horizontes de la negociación y el conflicto*, Flacso-Desco, Fundación Kellog, Quito, p. 231.

<sup>112</sup> Mohammed Ayoob, 1998, “Subaltern Realism: International Relations Theory Meets the Third World”, en S. Neuman, *Relations Theory and the Third World*, New York, St. Martin’s Press, p.38.

como la exclusiva forma de organización para ordenar sus vidas políticas”<sup>113</sup>. Además, no existe una realidad racional mundial sino racionalidades diferentes.

Por otro lado, los países del Tercer Mundo fueron creados por estructuras coloniales, por lo que los estados fueron previos a las naciones. La legitimidad del Estado en el Tercer Mundo es cuestionada, los estados no regulan la sociedad doméstica y la soberanía no es la condensación del interés nacional. Existe dependencia y sólo se da vulnerabilidad.

“Tanto los actos de terrorismo como el contrabando de droga se encuentran íntimamente ligados, ya sean como causa o como efecto, condicionan los desordenes domésticos y los conflictos en algunos lugares del Tercer Mundo. (por ejemplo en Afganistán, Burma, Pakistán, y América Central)”<sup>114</sup>.

El estado nación en el Ecuador y en el Perú ha sido sobrepasado por las empresas transnacionales. De esta manera se puede decir que el Ecuador y el Perú no son Estados soberanos y tampoco son naciones independientes.

La soberanía inalcanzada es hoy inalcanzable, en plena época de globalización, en la que, para bien o para mal, las relaciones del mercado y las políticas mundiales deciden sobre los países y la intervención económica y política. El problema de la dignidad nacional ha tendido a circunscribirse a los momentos de conflicto, más aún cuando los bienes y los servicios estatales están siendo privatizados, haciendo más etérea la idea de nación, pues cada vez hay menos propiedad nacional.<sup>115</sup>

El Ecuador y el Perú llegaron a un acuerdo de paz que si bien era beneficioso para los dos países, también lo era para los demás estados americanos, sobre todo para los EUA, país que impulsa el libre comercio en América Latina.

---

<sup>113</sup> Ibid, p.41.

<sup>114</sup> Ibid, p.34.

<sup>115</sup> Rosa María Alfaro Moreno, 1999, Op. cit, p. 232.

#### 4.4 Idealismo, Realismo e Interdependencia.

En aspectos generales, el conflicto limítrofe entre ecuatorianos y peruanos, en el siglo veinte, estuvo enmarcado dentro de tres principales líneas de pensamiento: Idealismo, Realismo e Interdependencia.

El Idealismo estuvo presente en ambos estados al alinearse con el resto de países latinoamericanos en el acatamiento y consolidación del Derecho Internacional. Esto se relaciona con el hecho de que América Latina ha tenido una tradición jurídica, la misma que se encadena con la ética y con el derecho, en donde se considera el respeto a lo ajeno como la paz y a la igualdad como elemento principal.

Efectivamente, una de las lógicas de acción internacional que se les atribuye a los estados débiles, es la búsqueda de igualdad con el objeto de neutralizar el poder de las potencias más fuertes a través del énfasis en el Derecho; en este contexto, el Derecho es usado como un instrumento ideológico para el sustento de políticas exteriores. (Tucker 1997).<sup>116</sup>

Dos países chicos, como son Ecuador y Perú, siempre han visto en el Derecho Internacional una herramienta para resolver sus conflictos externos porque es la única forma, en la que tienen posibilidad, de que sus intereses sean considerados.

El Ecuador y el Perú, al ser Estados en vías de desarrollo son vulnerables a las alteraciones de orden político, económico y social que interfieren en el ordenamiento internacional. Por lo tanto, temas como la paz, la seguridad y el desarrollo son abordados y defendidos por los dos países en los foros de las Naciones Unidas y en la OEA, organismos en los cuales ambas repúblicas andinas pueden alinearse con países que participan de sus mismos intereses.

En términos generales, los países en vías de desarrollo tienen una política exterior de naturaleza muchas veces reactiva y otras pasiva, antes que proactiva, dentro del

---

<sup>116</sup> Adrián Bonilla, 2002, Op. cit, p. 17.

escenario internacional; Ecuador y Perú no son la excepción a esta regla debido a la naturaleza del orden asimétrico que presentan sus relaciones con los países con los cuales se relacionan, tanto a nivel regional como mundial.<sup>117</sup>

Además del Idealismo, el Realismo también ha tenido mucho que decir al respecto del problema bilateral. El Realismo es sumamente esclarecedor al interpretar las acciones de la super potencia y su influencia en los dos países latinoamericanos.

Así también, en términos realistas, la capacidad superior del Perú, en lo que a poder militar se refiere, es la responsable de que este país haya logrado reivindicar las tierras ocupadas como propias.

Ahora bien, cuando se analiza la naturaleza de las relaciones hemisféricas se observa que, en primer lugar, se caracterizan por una asimetría muy notoria y la existencia de hegemonía estadounidense. En este sentido, la política de Estados Unidos es la que determina la del resto de países de la región. Las relaciones hemisféricas y cualquier posibilidad de que se enrumben hacia el verdadero crecimiento de la región dependen de la iniciativa y de la dinámica que Estados Unidos les impongan.<sup>118</sup>

Han sido las decisiones y acciones de Estados Unidos las que han definido, en la práctica, la agenda de la OEA (Nef y Núñez 1994:29). Por ello cabe decir que, dentro de su lógica realista, el sistema interamericano y su régimen de gobierno se fundamenta en la dinámica que Estados Unidos da a temas como seguridad hemisférica, democracia, desarrollo y comercio.<sup>119</sup>

Pero el panorama de seguridad internacional se modificó a finales del siglo XX y las relaciones económicas entre los países americanos y; el libre flujo de productos, información y de personas; se consolidaron y establecieron nuevos patrones de conducta. Este suceso naturalmente incidió en Ecuador y en Perú e hizo visible, el

---

<sup>117</sup> Marcelo Núñez S., 2002, "Las relaciones multilaterales del Ecuador: ONU, OEA", en Adrián Bonilla ed, *Orfeo en el infierno: Una agenda de política exterior ecuatoriana*, FLACSO-CAF, Academia Diplomática, Quito, p. 499.

<sup>118</sup> Ibid, p. 515.

<sup>119</sup> Ibid, p. 476.

conflicto de límites, en el ámbito exterior, y permitió que se dé y se consolide el proceso de paz.

Durante la Guerra Fría, la agenda de Estados Unidos hacia América Latina fue diseñada sobre los parámetros teóricos realistas que sitúa a los Estados unitarios, que compiten por poder, como los actores únicos y exclusivos del sistema internacional. Esta agenda estuvo marcada por el tema de seguridad, bajo el supuesto de que el verdadero peligro que amenazaba a la región consistía en la expansión comunista. ... Con el fin de la Guerra Fría, la agenda norteamericana reorientó el tema de seguridad militar frente a la amenaza comunista hacia la inclusión de temas económicos, sociales y humanitarios.<sup>120</sup>

De esta manera y teniendo presente la globalización y el continuo relacionamiento entre la personas y los países, la teoría de la Interdependencia también explica la relación ecuatoriana - peruana y el proceso de negociación, el cual, sería consecuencia de los estrechos flujos de intercambio entre las dos naciones y, del libre comercio entre los estados americanos.

La acelerada integración de las previamente sociedades marginadas es la mejor cosa que ha sucedido en la vida de la generación postguerra. Este proceso es una colaboración verdadera que traspasa las fronteras, cruza las sociedades y las culturas; no la falsa colaboración de los aparentes diálogos Norte-Sur y las élites burocráticas. La economía de mercado liberal es naturalmente global.<sup>121</sup>

---

<sup>120</sup> Katalina Barreiro, 2002, "La agenda de política exterior Ecuador-Estados Unidos", en Adrián Bonilla ed, *Orfeo en el infierno: Una agenda de política exterior ecuatoriana*, FLACSO-CAF, Academia Diplomática, Quito, p. 233.

<sup>121</sup> Peter Martin, 2000, "The Moral Case for Globalization", In Lechner F.J. and Boli J., *The Globalization Reader*, Blackwell Publishers Ltd., Oxford, p. 1.