

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ECUADOR  
PROGRAMA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO Y TERRITORIO  
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS  
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL**

**LA FAMILIA: PRIMER Y ÚLTIMO RECURSO.  
CUATRO TIPOS DE FAMILIAS Y CAPITAL SOCIAL EN SECTORES  
POPULARES DE QUITO.**

**CARMEN ALICE CONCEPCIÓN COHENE MERCADO**

**QUITO, DICIEMBRE DE 2012**

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ECUADOR  
PROGRAMA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO Y TERRITORIO  
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS  
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL**

**LA FAMILIA: PRIMER Y ÚLTIMO RECURSO.  
CUATRO TIPOS DE FAMILIAS Y CAPITAL SOCIAL EN SECTORES  
POPULARES DE QUITO.**

**CARMEN ALICE COHENE MERCADO**

**Asesor: DR. LUCIANO MARTÍNEZ VALLE**

**Lectoras: Dra. Ana María Goetschel  
Dra. Liisa L. North**

**QUITO, DICIEMBRE DE 2012**

*“..Mujerhombre andino  
Que amamantas con la leche  
De la montaña a tus hijos  
Enséñame tu fuerza  
Enséñame tu paciencia  
Enséñame tu resistencia  
Enséñame a amar la montaña  
Enséñame a cantar en su eco  
Enséñame el lenguaje de sus laderas  
Enséñame a descifrar del eco sus misterios  
Enséñame a ser tú sin dejar de ser  
El yo de las llanuras..”.*

***Margarita Miró Ibars***

Cuenta Cuentos América

Paraguay- 2005.

## **DEDICATORIA**

A las familias quiteñas que abrieron las puertas de sus corazones y dieron albergue a mis sueños durante las frías noches en la falda del Pichincha.

A mi MADRE, quien me enseñó que todo comienza y termina en un lugar llamado “familia”

## **AGRADECIMIENTOS**

A DIOS, por mostrarme la luz durante el camino a *“la tierra del sol sin sombras”*

A JUAN GARCÍA MIRÓ, por acompañarme en la distancia y esperarme al final del camino.

A MARGARITA MIRÓ, por ser como mi madre en Ecuador y maestra en la vida.

A mi FAMILIA en Paraguay, por impulsarme a buscar mis respuestas.

A GREGORIO MENDOZA Y LUCÍA MERCADO, por ser parte de mi vida y mi familia.

A la Ing. Agr. Msc. Elisa Ferreira y al Dr. Fabricio Vázquez, por recomendarme para la admisión a la Maestría.

A la FLACSO- Ecuador, por recibirme dentro del Programa de Políticas Públicas durante la convocatoria 2007- 2009.

Al plantel DOCENTE y de INVESTIGACIÓN de la Maestría de Desarrollo Local y Territorio, por brindarme los conocimientos teóricos de la Maestría.

A TODOS MIS COMPAÑEROS Y COMPAÑERAS, por regalarme los conocimientos prácticos de la Maestría.

Al DR. LUCIANO MARTÍNEZ VALLE, por compartir conmigo algunas preguntas y respuestas sobre la sociología rural y de la familia, por permitirme ser parte de la investigación Familia y mercado laboral, donde nació esta investigación.

A MARÍA DEL CARMEN ULCUANGO, por ser portadora de buenas noticias, hospitalidad y generosidad durante mi estadía en la FLACSO- Ecuador.

A MARÍA CANDELARIA REYES y a MAYRA ALEXANDRA MIDEROS, por su cálida amistad y apoyo durante la investigación en equipo y el trabajo de campo.

A MARÍA FERNANDA ACOSTA, por ser mi guía hacia la Luz de América.

A mis AMIGOS Y AMIGAS: Andrés Gómez, Diego Yela, Mónica Pacheco, Yolanda Otavalo, Alba Riera, Malena Alquina, Erika Amorocho, Miguel Andrade, Wilson Soria, Giovanni Segovia, Santiago de la Cruz, Victor Llugsha, Encarnación Porras y Estevan Guachamin por mostrarme la fuerza de nuestra América Latina.

A PEDRO WILLI Y RAFAEL RAMÍREZ, por demostrarme que cuando la familia falta la amistad llega.

A NAHOMI MARIEL, CARLITOS Y MERI PAZMINO, por permitirme tener una familia en Quito.

A RUTH COBO, IRMA FIORILLO, MARÍA ELENA VACA, ELENA FRANCO, FLORA BAEZ, NIMIA E IRENEO RODRÍGUEZ, por mostrarme que existe una familia espiritual.

A EUGENIA Y GASPAR AGÜERO, por enseñarme que la familia puede tener dos países: Ecuador y Paraguay.

A la SIERRA, LA COSTA, LA AMAZONÍA Y GALÁPAGOS de nuestro lindo Ecuador.

## ÍNDICE

<b>RESUMEN .....</b>	<b>7</b>
<b>CAPÍTULO I: LA CUESTIÓN INICIAL, LA FAMILIA Y SUS RELACIONES.....</b>	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO II: EN UN LUGAR LLAMADO SAN FRANCISCO DE QUITO, ASÍ LO HICIMOS .....</b>	<b>21</b>
CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS Y DE CONTEXTO .....	21
DESARROLLO METODOLÓGICO .....	13
<i>Objetivo General</i> .....	13
<i>Objetivos Específicos</i> .....	13
<i>Localización</i> .....	14
<i>Técnicas de recolección de datos</i> .....	14
<i>Triangulación de la información</i> .....	15
<i>Investigación paralela</i> .....	15
<i>Criterios para la selección de las familias estudiadas</i> .....	16
<i>Entrevistas Semiestructurada</i> .....	16
<i>Conversación</i> .....	17
PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN .....	18
<b>CAPÍTULO III: LA FAMILIA Y EL CAPITAL SOCIAL ¿TIENEN PARENTESCO?.....</b>	<b>31</b>
LA SOCIEDAD HA CAMBIADO, LA FAMILIA TAMBIÉN .....	31
CAPITAL SOCIAL SUS PROPUESTAS DE MEDICIÓN Y TIPOLOGÍA .....	47
FAMILIA Y CAPITAL SOCIAL: LA MIRADA BOURDIANA .....	54
<b>CAPÍTULO IV: QUITO, CUATRO TIPOS DE FAMILIAS EN SECTORES POPULARES .....</b>	<b>59</b>
LA FAMILIA NUCLEAR .....	59
<i>Edad de los miembros:</i> .....	59
<i>Educación:</i> .....	60
<i>Estado civil:</i> .....	60
<i>Actividades económicas:</i> .....	60
<i>Salud:</i> .....	61
<i>Lugar de Origen:</i> .....	61
<i>Ingreso Familiar:</i> .....	62
<i>Participación de los miembros de la familia en actividades domésticas</i> .....	62
<i>Características de la vivienda:</i> .....	63
FAMILIA EXTENSA .....	63
FAMILIA MONOPARENTAL .....	67

OTROS TIPOS DE FAMILIA.....	69
<b>CAPÍTULO V: UNA RED DURADERA DE RELACIONES.....</b>	<b>73</b>
LA FAMILIA COMO CUERPO Y LAS PRÁCTICAS SOCIALES DE CAPITAL SOCIAL. ....	73
LA FAMILIA COMO CAMPO Y LAS POSICIONES EN DEBATE.....	81
LOS ACTUALES TIPOS DE FAMILIAS Y SU CAPITAL SOCIAL. ....	85
<i>Con puentes y pero sin escaleras. ....</i>	<i>94</i>
<i>En el primer escalón de la escalera.....</i>	<i>94</i>
CAPITAL SOCIAL FAMILIAR Y LAS ORGANIZACIONES SOCIALES. ....	97
<i>Familia y organizaciones comunitarias.....</i>	<i>97</i>
<i>Relaciones intrafamiliares y extrafamiliares.....</i>	<i>100</i>
<b>CAPÍTULO VI: LA FAMILIA; PRIMER Y ÚLTIMO RECURSO.....</b>	<b>103</b>
CONSIDERACIONES FINALES.....	103
<b>BIBLIOGRAFIA .....</b>	<b>109</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>118</b>

## RESUMEN

La familia contemporánea se ha convertido en una preocupación pública y ha ganado su lugar en el debate académico. Este trabajo enfatiza un punto importante al admitir la diversidad creciente de las familias en la actualidad y su relación con el capital social. La investigación analiza la influencia de cuatro tipos de familias para la construcción de capital social en sectores populares de Quito – Ecuador. Estos tipos de familias son: i) la *familia nuclear* compuesta por los esposos e hijos, ii) la *familia extensa* incluye a los esposos, hijos, suegros, padres y/o nietos, iii) la *familia monoparental* constituida solamente por uno de los padres y los hijos y iv) *otros tipo de familia* son aquellas que no responden a la descripción de las familias anteriores. Esta investigación, en primer lugar caracteriza a estas familias, teniendo en cuenta aspectos demográficos y sociales, después describe los tipos de capital social en las diferentes familias y por último identifica la importancia de la disponibilidad de capital social para la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales; bastante promocionado en la última década por las políticas y proyectos de desarrollo local. Para llevarlo a adelante se planteó una metodología cualitativa, a través fuentes escritas y orales, como entrevistas a informantes clave y entrevistas semiestructuradas a 11 familias de sectores populares urbanos de Quito, conversaciones y la triangulación de la información. El trabajo de campo constató que los cuatro tipos de familias presentan características sociales y demográficas similares y algunas particulares. Las dimensiones de capital social identificados fueron: *a) de unión (bonding)* que se dan entre los miembros de una familia, *b) de puente (bridging)* para relaciones entre dos o más familias vecinas y *c) de escalera (linking)* para relaciones de una familia con su gobierno local. (Woolcock y Narayan, 2000) (Durston, 2005). Todas las familias estudiadas presentaron capital social de unión y de puente, solamente en la familia extensa se encontró capital social tipo escalera. La disponibilidad de capital social tipo escalera determina la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales, debido a que los demás tipos de capital social de unión y de puente de estas familias se deben a relaciones intrafamiliares o con otras familias parientes preferentemente, ésto demuestra que la mayoría de las familias quiteñas funcionan como cuerpo (Bourdieu, 1997) en los sectores populares y que las relaciones sociales se centran con sus redes familiares, por lo cual se puede afirmar que la familia actúa como *el primer y último recurso* para sus miembros (Fortin, 1994).

## CAPÍTULO I: LA CUESTIÓN INICIAL, LA FAMILIA Y SUS RELACIONES

En las últimas décadas, debido a la naturaleza dinámica de la sociedad, las familias han sufrido transformaciones estructurales y de roles por factores sociales, económicos, culturales, políticos, que afectan a sus miembros y la relación familia-comunidad, por lo cual en la actualidad han emergido nuevos tipos de familias que merecen ser estudiados y reconocer su potencial para construir capital social, que les permita acceder a otros tipos de capitales (simbólico, económico, humano) de manera a garantizar sus propios “procesos de desarrollo”. (Martínez, 2008b).

Estos procesos desarrollo tienen que ver con el bienestar de las familias, empezando por las necesidades básicas como la alimentación, el agua potable, la vestimenta, la vivienda, la infraestructura sanitaria, así como la educación, la salud, la recreación, la participación social, la comunicación, el transporte, entre otros. Ante un Estado ausente durante muchos años (1980- 200?) resultado del modelo económico imperante a escala planetaria (el neoliberal) (Bretón et al., 1999), las familias han desarrollado sus propias relaciones, estrategias, modos de vida o sobrevivencia como llaman algunos autores. (Jelín y Feijoó, 1980), (García y De Oliveira, 2006) y (Rivera González , 2006).

El Estado alejado de la realidad y problemática de las comunidades, de las familias y de los ciudadanos y ciudadanas con escasos recursos y más preocupado de su deuda externa y responder a los programas de ajuste estructural, ha dado espacio para otros actores en el campo del “desarrollo”: las ONGs (Organizaciones No Gubernamentales), las OSGs (Organizaciones de Segundo Grado), las fundaciones, asociaciones, consultoras, agencias de cooperación internacional, la banca multilateral (BM: Banco Mundial, FMI: Fondo Monetario Internacional, BID: Banco Interamericano de Desarrollo) etc., quienes a partir de la década de los ‘90 y 2000 han resaltado e insistido en programas y proyectos que incluyan las relaciones sociales de las comunidades, de las familias y de las personas: *el “capital social”*. (Bagnasco, 2003).

Así el capital social; “nuevo concepto” para el campo del desarrollo, pero no para las ciencias sociales, como veremos en el siguiente capítulo; fue incluido dentro de los planes, programas y proyectos de desarrollo, de las promesas, de los discursos, de la praxis de campo, de los seminarios, investigaciones, del lenguaje intelectual y de los medios de comunicación social.

Sin embargo, el reservorio de capital social: las personas y sus relaciones, han ido cambiando durante este mismo tiempo ante la agudización de la pobreza, las inequidades, el desempleo, la migración, la degradación ambiental, la pérdida de valores sociales y morales: el maltrato, el abuso, el alcoholismo, entre otros han contribuido a los cambios dentro de la sociedad y en especial dentro de su “primera unidad”: La familia.

La familia ha sido la institución más cercana a las personas, el lugar donde se inicia el proceso de socialización, de aceptación o rechazo de iniciativas personales y sociales donde se desarrollan sentimientos, se construyen valores y cumple funciones de sobrevivencia, protección, participación y desarrollo de sus miembros.

La familia ha estado históricamente relacionada con su sociedad, afectada también por procesos económicos, políticos, culturales, ambientales, físicos, financieros, de paz, de guerra, donde se ha visto afectada y modificada en su dinámica y estructura.

En las sociedades preindustriales las familias obraban como corporaciones, se imponía el modelo de familia nuclear como espacio autónomo y roles bien definidos para hombres y mujeres. Mientras que en la transición a la sociedad postindustrial y moderna se dieron divergencias entre los intereses de los progenitores entre si o con los hijos e hijas y esto causó conflictos y en última instancia la disolución del vínculo conyugal o matrimonio. (Flaquer, 2003). En este caso se observa la emergencia de un nuevo tipo de familia: la monoparental, por ejemplo donde uno de los progenitores más comúnmente la madre asume el rol de “cabeza de familia” concedida al varón en la familia nuclear. (Jelín y Feijoó, 1980), (Gutierrez, 2000).

Es por ello que varios autores plantean en la actualidad una tipología apreciable de familias. (Gutiérrez, 2000) y (Calleja, 2008). Ya no es posible mencionar solamente a familias nucleares y extensas, se hacen presente también nuevos tipos de familias que todavía no han sido estudiados de manera exhaustiva.

Varias investigaciones sociales reconocen que la familia ejerce un rol importante en el proceso de integración de las personas a la sociedad (Coleman, 2001) y en todas las etapas de la vida. Esto es, desde la inserción a la educación formal hasta la participación en comisiones, clubes, asociaciones, sindicatos, cooperativas o cualquier forma de organización social. Sin embargo no existen estudios que demuestren la influencia de la familia para la construcción y promoción de este capital social en América Latina.

Otro trabajo sobre “capital social comunitario y desarrollo” en México lo menciona pero no lo desarrolla, la familia es la unidad fundamental para el desarrollo del capital social, considera a la familia como el “capital social en estado puro” pues aquí están presentes la confianza, la asociatividad, el compromiso y los valores. (Cherry, 2007).

Esta relación familia – capital social es importante en el campo del Desarrollo Local, debido a que en los espacios comunitarios y locales las relaciones sociales son más estrechas, las familias comparten espacios comunes entre vecinos (camino, lavandería, canchas, parques) y en las instituciones como guarderías, iglesias, escuelas, colegios se construyen valores comunes, códigos, normas y sanciones que se acuerdan y comparten.

En las propuestas de desarrollo de diferentes niveles (nacional, regional, local) y sectores (públicos, privados, mixtos) se motiva la participación activa de las personas en organizaciones sociales y procesos que afectan sus vidas. (Boissier, 1999).

La participación de la sociedad civil es el factor que garantiza el “empoderamiento” y la “sostenibilidad” promovidas por las instituciones de desarrollo, quienes realizan asistencia técnica, capacitación, construcciones y donaciones, dejando

la participación y organización de las personas como contrapartida de las comunidades, para lograr el “desarrollo”. (Molinas y Martínez, 2008).

Entonces, si los miembros de estas organizaciones comunitarias viven en diversos tipos de familias es, en éste espacio privado donde se definen la importancia y validación de la participación de sus miembros en espacios públicos y organizaciones sociales. “La familia cumple un importante rol para la construcción del capital social en las comunidades”. (Kliksberg, 2005). A pesar de los cambios surgidos dentro de la familia en la estructura y roles, los cuatro tipos de familias estudiados en los sectores populares de la ciudad de Quito- República del Ecuador, siguen fortaleciendo sus relaciones intrafamiliares, su capital social grupal o familiar lo que les permitiría acceder a los otros tipos de capitales y porque no a otras organizaciones sociales, donde pueden relacionarse por ejemplo con las instituciones del Estado. [Bourdieu, 2001(1980)] y (Durston, 2005).

Es de esperar entonces que aquellos tipos de familias con *“recursos actuales o potenciales para poseer una red duradera de relaciones más o menos institucionalizado de interconocimiento y de interreconocimiento con la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no solo están dotados de propiedades comunes sino que también están unidos con conexiones permanentes y útiles”*[Bourdieu, 2001(1980)] tendrán mayores oportunidades de construir otros tipos de capital social: grupal, comunitario, de puente, de escalera, societal. (Durston, 2005). Y de acceder a otros tipos de capitales también (simbólico, humano, cultural, financiero, etc.). Esta es la dimensión relacional del capital social que propuso Pierre Bourdieu. (op. cit.)

En la academia no existe un concepto único sobre capital social. Éste se encuentra en un campo en constante debate. Martínez y North (2009) afirman *“... hay dos vertientes teóricas básicas: aquella que proviene de la perspectiva del “racional choice” cuyos representantes más conocidos son Putnam y Coleman y aquella que proviene de la perspectiva relacional representado por la sociología de Bourdieu ”*.

Para Bourdieu [2001(1980)] el capital social por sí solo no puede beneficiar a las personas y sus grupos sociales, debe existir relación con otros tipos de capitales. Así como debe ser considerada la relación que establece el individuo o el grupo social en un

determinado campo social<sup>1</sup>. Bourdieu afirmaba que se requiere de un capital específico para jugar en el campo. Los objetos e intereses no son percibidos por nadie que no haya sido construido para entrar en el campo. Entonces, el capital social es el instrumento que disponen los individuos y grupos para implementar sus estrategias en un determinado campo social. (Martínez, 2008b).

Otro aporte importante de la perspectiva bourdiana es la consideración de la familia como un cuerpo, un todo integrado y cohesionado pero también como un campo donde cada miembro lucha por una posición y un reconocimiento social, económico o simbólico dentro del campo familiar. (Bourdieu, 1994 y 1997), (Anguiano, sf).

En este sentido, este trabajo toma principalmente la perspectiva de Pierre Bourdieu y pretende contribuir a la reflexión del capital social familiar y su importancia, realiza una mirada a la familia (*como cuerpo y como campo*). De ahí su aporte para los estudios sobre capital social que estaban más enfocados en investigaciones a organizaciones sociales, asociaciones, clubes, debido a la gran influencia de la sociología norteamericana (el enfoque teórico de Robert Putnam y James Coleman). Martínez y North (2009) y promovidas fuertemente en la región por el Banco Mundial Narotzky (2010); no así a la familia, sus relaciones y su aporte al desarrollo local.

Sin embargo, es importante mencionar el trabajo de Martínez y North (2009) pues es un aporte para esta entrada teórica, en esta investigación los autores reconocen que la familia, sus relaciones de parentesco y redes familiares contribuyen al desarrollo económico local en el cantón de Pelileo, de la sierra ecuatoriana.

Otro trabajo imprescindible, para la comprensión de esta investigación es el presentado por Martínez (2008a) sobre "*Familia y mercado laboral*" realizado en las tres principales ciudades del Ecuador: Quito, Guayaquil y Cuenca, donde el autor afirma:

---

<sup>1</sup>El concepto de campo social entendido por Bourdieu, P. 1997 como "Los campos se presentan a la aprehensión sincrónica como espacios estructurados de posiciones (o de puestos) cuyas propiedades dependen de los lugares que ocupan en estos espacios, y que pueden ser analizadas independientemente de las características de sus ocupantes (que en parte están determinadas por las posiciones).

“(…) que las familias de estratos populares, al acceder a las redes familiares o de amigos podrían acceder a un empleo y mejorar las condiciones de su familia, pero esto depende de otros capitales que se disponga y pueda movilizar, (…) además no existen un solo tipo de familia, lo cual demuestra que las estrategias para obtener un empleo depende de los tipos de familias y su relación con el capital social”. (Martínez, op.cit.).

Entonces, para aportar a la reflexión sobre familia y capital social en la ciudad de Quito esta investigación se planteó las siguientes preguntas: ¿Cuáles son las características de los actuales tipos de familias en cuanto a aspectos demográficos y sociales?. ¿Cuáles son los tipos de capital social en las diferentes familias? ¿Qué importancia tiene la disponibilidad de este capital social para la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales?.

## **Desarrollo Metodológico**

### *Objetivo General*

Analizar la influencia de cuatro tipos de familias; predominantes en los sectores populares de Quito, para la construcción de capital social.

### *Objetivos Específicos*

1. Caracterizar cuatro tipos de familias en los sectores populares de Quito, teniendo en cuenta aspectos demográficos y sociales.
2. Describir los tipos de capital social en las diferentes familias seleccionadas.
3. Identificar la importancia de la disponibilidad de capital social para la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales.

La literatura brinda una cantidad de tipologías referente a los tipos de hogares y familias en la actualidad. Sin embargo para esta investigación se ha utilizado la tipología de familia (es decir, considerando los lazos de parentesco) correspondiente al trabajo Martínez (2008a) sobre Familia y Mercado Laboral en las principales ciudades del Ecuador: Quito, Guayaquil y Cuenca, que a su vez responde a la clasificación realizada por el INEC, para las encuestas socioeconómicas en estas ciudades.

**Familia nuclear:** Está compuesta por el esposo (padre), esposa (madre) e hijos. Estos últimos pueden ser la descendencia biológica de la pareja o miembros adoptados por la familia.

**Familia extensa:** Se extiende más allá de dos generaciones y está basada en los vínculos de sangre de una gran cantidad de personas, incluyendo a los padres, niños, abuelos, por ejemplo la familia de triple generación incluye a los padres o suegros, a sus hijos casados o solteros, a los hijos políticos y a los nietos.

**Familia monoparental:** Es aquella familia que se constituye por uno de los padres y sus hijos/as. Esta puede tener diversos orígenes, i) ya sea porque los padres se han separado y los hijos quedan al cuidado de uno de los padres, que es por lo general la madre, excepcionalmente, se encuentran casos en donde es el hombre el que cumple con esta función; ii) también puede originarse porque la madre es soltera donde ella es quien desde un inicio asume sola la crianza de sus hijos/as pues generalmente el hombre se distancia y no reconoce su paternidad por diversos motivos y iii) por último, da origen a una familia monoparental el fallecimiento de uno de los cónyuges.

**Familia Otros tipos:** Es considerada otros tipos de familia todas aquellas que no incluyan las tres categorías mencionadas anteriormente (nuclear, extensa o monoparental) donde también existan lazos de parentesco y consaguinidad entre dos o más miembros. Por ejemplo, las familias constituidas por hermanos, abuelos y nietos o familias de segundas nupcias (es decir la madre o el padre volvió a casarse y a tener otros hijos con su nueva pareja).

#### *Localización*

La investigación fue realizada en sectores populares de la ciudad de Quito norte y sur, capital de la República del Ecuador.

El método utilizado en la investigación es cualitativo, según (Taylor y Bogdan, 1987) ha sido definido como flexible y dinámico, descripto como no directivo, no estructurado, no estandarizado y abierto.

#### *Técnicas de recolección de datos*

El levantamiento de datos fue hecho a través de las fuentes escritas y orales, a través de las técnicas de investigación cualitativa. Se recurrieron a informantes clave (investigadores de la FLACSO, funcionarios, supervisores de campo y encuestadores

del INEC; personas respetadas y conocedoras que apadrinaron la investigación en el escenario y fueron fuentes primarias de información.

### *Triangulación de la información*

Se llama triangulación a la combinación en un estudio único de distintos métodos o fuentes de datos. La triangulación suele ser concebida como un modo de protegerse de las tendencias del investigador/ra y de someter a control recíproco con otros tipos de fuentes de datos o fuentes orales. Otra forma de triangulación es la investigación en equipo: dos o más trabajadores de campo estudian el mismo escenario o escenarios similares. (Taylor y Bogdan, 1987).

### *Investigación paralela*

De manera a integrar el enfoque y metodología propuestos por Martínez (2008<sup>2</sup>), se realizó una investigación paralela con las mismas familias de la ciudad de Quito (6 familias planificadas originalmente, 11 familias al final del trabajo de campo) del tipo descriptivo. La unidad de análisis fue la familia con las diferentes tipologías encontradas.

En la investigación de Familia y Mercado Laboral Martínez (op. cit) se propuso estudiar los tipos de familias predominantes en la ciudad de Quito y con esto se identificó los actuales tipos de familias a quienes estuvo dirigido este trabajo de investigación: i) familia nuclear, ii) familia extensa, iii) familia monoparental y iv) otros tipos de familia.

Fueron consultadas fuentes secundarias de información, investigaciones sobre familia y capital social, censos, encuestas, informes, programas y proyectos relacionados al capital y a la familia en el Ecuador.

Posterior a esto, en la fase de trabajo de campo se realizaron reuniones técnicas con el equipo de investigación “Familia y mercado laboral en las principales ciudades del Ecuador” para la selección de la cantidad y tipos de familias a ser entrevistadas; que

---

<sup>2</sup> Investigación sobre Familia y Mercado Laboral en las principales ciudades del Ecuador: Quito, Guayaquil y Cuenca. en el período de septiembre de 2008 a agosto de 2009, por Luciano Martínez Valle, docente -investigador de la FLACSO.

también corresponden a la muestra de este trabajo, después se realizaron visitas familiares de manera a conocer a los miembros y acordar una entrevista semiestructurada a las familias seleccionadas por la investigación de Luciano Martínez, 2008.

#### *Criterios para la selección de las familias estudiadas.*

1. Pertenecen a la muestra del INEC, para sus encuestas del mercado laboral en Quito.
2. Corresponden a alguna de las 32 parroquias urbanas de Quito norte o sur
3. Son parte de la investigación de “Familia y mercado laboral”- Martínez (2008).
4. Viven en sectores populares de Quito.
5. Tienen al menos 2 miembros en la familia.
6. Pertenecen a diferentes tipos de familia.
7. Tienen voluntad para colaborar con la investigación.
8. Tiempo para acceder a las técnicas propuestas.

#### *Entrevistas Semiestructurada*

Para Taylor y Bogdan (1987) en este tipo de entrevistas se desarrollan relaciones estrechas y abiertas con los protagonistas, donde los actores dirigen el curso de la entrevista; pero con el detalle que el entrevistador/ra planifica el tipo de ámbitos sobre los que se desarrollará la entrevista y las preguntas. A diferencia de las muy estructuradas, este tipo de entrevistas no supone especificación verbal o escrita del tipo de preguntas que se formularán, ni, necesariamente, del orden de formulación.

Bernard (1988) citado por Vela (2001) menciona que en la entrevista semiestructurada, el entrevistador/ra, mantiene la conversación enfocada sobre un tema en particular y le proporciona al informante el espacio y la libertad suficientes para definir el contenido de la discusión.

Las entrevistas semiestructuradas fueron realizadas a 11 familias de Quito norte y Quito sur, siguiendo con la metodología propuesta por el INEC en su encuesta sobre

mercado laboral, la mayoría de las entrevistas fueron realizadas a los jefe de familia o su conyugue.

**Cuadro 1:** Distribución de familias entrevistadas por tipología

<b>Familia Nuclear</b>	5 familias
<b>Familia Extensa</b>	3 familias
<b>Familia Monoparental</b>	1 familia
<b>Otros tipos de familia</b>	2 familias
<b>Total</b>	<b>11 familias</b>

*Fuente:* Elaboración propia

### *Conversación*

Ferreira (2000) comenta que datos importantes pueden ser obtenidos a través de conversaciones informales individuales o grupales (familia), debido a que algunas personas se sienten más cómodas en un medio informal y bajo esas circunstancias hablan libremente.

**Cuadro 2:** Miembros familiares con quienes se mantuvo una conversación sobre la investigación.

Familia	Tipo	Madre	Padre	Hijos/as	Otro miembro
Familia 1	Nuclear			x	
Familia 2	Otros	x		x	
Familia 3	Monoparental	x		x	
Familia 4	Nuclear			x	
Familia 5	Extensa	x			
Familia 6	Nuclear			x	
Familia 7	Extensa		x	x	
Familia 8	Otros	x	x	x	x
Familia 9	Nuclear	x	x		
Familia 10	Nuclear	x			
Familia 11	Nuclear	x	x		

*Fuente:* Elaboración propia

### **Procesamiento y análisis de la información**

Los análisis cualitativos fueron realizados de acuerdo a las interpretaciones de los actores, las expresiones de los miembros de las familias, informantes clave, el comportamiento durante las entrevistas y conversaciones. Se utilizó además las fuentes bibliográficas de los autores de la discusión teórica; principalmente la de Pierre Bourdieu (1980) y la de Durston (2002) para la tipología del capital social expuesta en los resultados.

La organización de los datos obtenidos se ha organizado de acuerdo a los tres objetivos propuestos y la información proveniente de las técnicas utilizadas.

La presentación de los resultados se ha realizado a través de descripciones, análisis, recursos gráficos: cuadros, diagramas, redes causales, y de citas verbales descriptivas de los miembros de las familias estudiadas.

**Cuadro 3:** Resumen metodológico por objetivos

**Objetivo General:** Analizar la influencia de cuatro tipos de familias predominantes en los sectores populares de Quito, para la construcción de capital social.

Objetivos específicos	Métodos	Actividades
<b>Caracterizar cuatro tipos de familias en los sectores populares de Quito, teniendo en cuenta aspectos demográficos y sociales.</b>	Observación documental (Encuesta familiar sobre mercado laboral del INEC) a través de una matriz con categorías demográficas y sociales.	Revisión de las encuestas y la literatura. Entrevistas a informantes clave Diseño de matriz y ordenamiento de los datos demográficos y sociales.
<b>Describir los tipos de capital social en las diferentes familias seleccionadas.</b>	Método etnográfico. Uso de técnicas cualitativas como entrevistas semiestructuradas, conversaciones y observaciones, revisión de literatura por medio de categorías establecidas por tipo de familia y tipo de capital social	Diseño de hoja de entrevista y matriz de conversación y observación. Diseño de matriz con tipo de familia y capital social. Entrevistas, conversaciones y observaciones.
<b>Identificar la importancia de la disponibilidad de capital social para la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales.</b>	Método etnográfico. Uso de técnicas cualitativas y categorización de las acciones y percepciones de las familias estudiadas.	Agrupación de los resultados por tipo de familia y capital encontrado. Interpretación de los resultados

**Fuente:** Elaboración propia en base a la metodología desarrollada.

En este capítulo se propuso el planteamiento del problema, introduciendo algunos elementos conceptuales expuestos por los principales autores, cuyo aporte al tema de investigación son planteados más adelante, del mismo modo los aspectos metodológicos con los objetivos, la descripción del trabajo de campo y la estructura de la tesis.

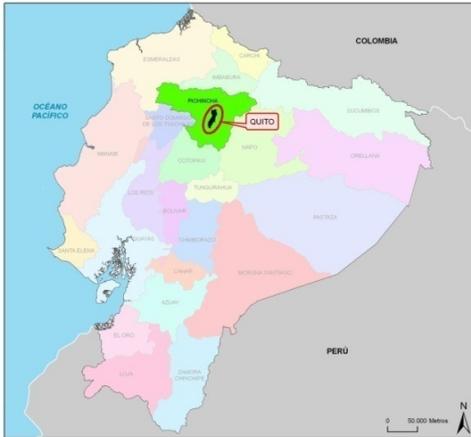
En los siguientes capítulos se responde a los tres objetivos específicos de la investigación. El capítulo II presenta la caracterización socioeconómica y de contexto de Quito, el capítulo III contiene una caracterización más específica y detallada de los aspectos demográficos y sociales de los cuatro tipos de familias estudiadas. En el capítulo IV se describe los tipos de capital social encontrados en las diferentes familias seleccionadas y en el capítulo V se relaciona la disponibilidad de capital social de éstas familias con la participación de los miembros familiares dentro de organizaciones sociales, para finalmente llegar a algunas reflexiones finales sobre la influencia de los cuatro tipos de familias predominantes en los sectores populares de Quito para la construcción del capital social, así como algunos elementos para futuras investigaciones.

## CAPÍTULO II: CARACTERÍSTICAS DE SAN FRANCISCO DE QUITO

En este capítulo se describe a San Francisco de Quito, sus principales características socioeconómicas de manera a introducir al lector foráneo en el contexto donde viven las familias estudiadas en esta investigación. Los cuatro tipos de familias comparten aspectos macro sociales y macroeconómicos similares, sin embargo las estrategias familiares determinará cómo se relacionan en este ambiente.

### Características socioeconómicas y de contexto

San Francisco de Quito, es cabecera cantonal del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) se encuentra dentro de la Provincia de Pichincha y es capital de la República del Ecuador de América del Sur. Ubicada en la sierra norte del país fue declarada en el 2008 como sede permanente de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)<sup>3</sup>



**Figura 1:** Mapa de Ecuador y Pichincha

**Fuente:** SENPLADES, 2010

Quito alberga al 15,15 % de los ecuatorianos y ecuatorianas, lo cual equivale a 1.842.201 habitantes<sup>4</sup>. Es la segunda ciudad más poblada del Ecuador, después de Guayaquil<sup>5</sup>(ciudad costera).

Su población era de 1.397.698 habitantes en el área urbana y de 1.842.201 en todo el distrito (de acuerdo al censo del año 2001). Según datos del municipio<sup>6</sup>, en el año 2010, la ciudad de Quito tenía 1.640.478 habitantes. (2.215.820 hab. en todo el Distrito Metropolitano).

<sup>3</sup> Temporalmente ubicada en Brasilia- Brasil desde su creación el 23 de mayo de 2008.

<sup>4</sup> Censo de población y vivienda del INEC, 2001. publicada por el SIISE

<sup>5</sup> Ecuador es considerado un país bicéfalo, con un polo político administrativo en Quito y un polo económico y de exportación en Guayaquil.

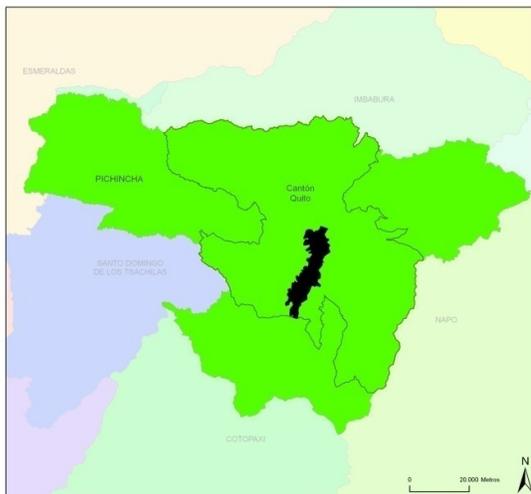
<sup>6</sup> Municipio Metropolitano de Quito (2010). Datos de población del Distrito Metropolitano de Quito. [http://www4.quito.gov.ec/mapas/indicadores/proyeccion\\_zonal.htm](http://www4.quito.gov.ec/mapas/indicadores/proyeccion_zonal.htm). Consultado, el 14 de mayo de 2010.

Las estimaciones para el 2015 dicen estos números serían de 2.500.000 y 2.950.000 habitantes respectivamente y para el año 2034 se tendría una población de 3.700.000 y de 4.200.000 habitantes para la ciudad de Quito y el DMQ en total.<sup>7</sup>

En cuanto a la distribución territorial de los quiteños y quiteñas, el 82% vive en las áreas urbanas y el 18% restante habita en las áreas suburbanas y rurales.

Quito es joven, más del 40 % de sus habitantes tienen menos de 15 años. Es una ciudad con más mujeres<sup>8</sup> y en los últimos 40 años ha albergado a muchas personas. El 40 % de los quiteños tiene al menos un padre de la misma ciudad, mientras que el 39,3% no ha nacido en Quito y el 20,7 % ha nacido en la ciudad sin padres nacidos en ella. (Aguirre et. al., 2005).

**Figura 2:** Mapa de Pichincha y Quito- **Fuente:** SENPLADES, 2010



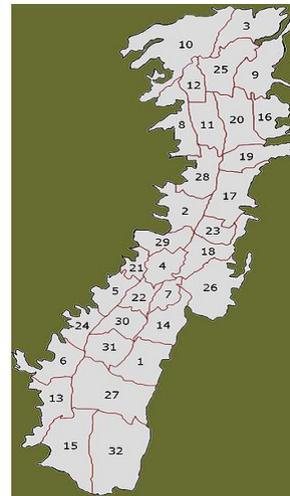
Quito posee una extensión territorial de 422.802 hectáreas. La densidad poblacional es elevada de 75,2 personas/ha. En un espacio que representa solamente el 1.65% del territorio nacional, y concentra el 17.4% (785.054 personas) de la Población Económicamente Activa (PEA) del país (4.553.746 personas). (INEC, 2001)

El DMQ consideró una organización zonal debido a que Quito por su ubicación serrana posee 50 Km. de largo y solamente 5 km de ancho; esta organización territorial facilitó la gestión municipal y la de sus habitantes.

<sup>7</sup> Considerando un porcentaje de crecimiento vegetativo más inmigración del 2,2%. DMQ (2004)

<sup>8</sup> 51,5 % de la población de Quito son mujeres y el 48,5 % varones. (INEC, 2001).

**Figura 3:** Organización zonal de Quito (de norte a sur) se observa la dimensión larga y angosta en su territorio.



Existen 8 administraciones zonales: i) zona equinoccial (La Delicia), ii) zona Calderón, iii) zona Norte (Eugenio Espejo), iv) zona Centro (Manuela Sáenz), v) zona Sur (Eloy Alfaro), vi) zona Tumbaco, vii) zona Valle de los Chillos y viii) zona Quitumbe.



**Figura 4:** Parroquias urbanas de Quito

La Dirección Metropolitana de Planificación Territorial (DMPT) organizó a la zona urbana del Distrito Metropolitano de Quito en 32 parroquias (urbanas) las cuales son:

La Argelia, Belisario, Quevedo, Carcelén, Centro Histórico, Chilibulo, Chillogallo, Chimbacalle, Cochapamba, Comité del Pueblo, El Condado, Concepción, Cotocollao,

La Ecuatoriana, La Ferroviaria, Guamaní, El Inca, Iñaquito, Itchimbía, Jipijapa, Keneddy, La Libertad, Magdalena, Mariscal Sucre, La Mena, Ponceano, Puengasí, Quitumbe, Rumipamba, San Juan, San Bartolo, Solanda y Turubamba.

El Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) abarca también sectores suburbanos y rurales que están divididos en parroquias. Son 33: Alangasí, Amaguaña, Atahualpa, Calacalí, Calderón, Conocoto, Cumbayá, Chavezpampa, Checa, El Quinche, Guala, Guangopolo, Guayllabamba, La Merced, Llano Chico, Lloa, Nanegal, Nanegalito, Nayón, Nono, Pacto, Perucho, Pifo, Píntag, Pomasqui, Puéllaro, Puenbo, San Antonio de Pichincha, San José de Minas, Tababela, Tumbaco, Yaruquí, Zámiza.

Según el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador, SIISE versión 4.5 y teniendo como base el Censo Nacional Población y Viviendas del años 2001 se presenta a continuación algunos indicadores sobre Educación. (cuadro 4).

**Cuadro 4:** Indicadores de Educación de Quito.

<b>Indicadores Educativos</b>	<b>Valores en porcentaje (%)</b>
<b>Analfabetismo</b>	<b>4,9</b>
<b>Analfabetismo funcional</b>	<b>12,1</b>
<b>Primaria completa</b>	<b>82,4</b>
<b>Secundaria completa</b>	<b>36,8</b>
<b>Instrucción superior</b>	<b>30,6</b>

**Fuente:** INEC, Censo (2001) - *SIISE versión 4.5 Elaboración propia*

En Quito existen 484.074 viviendas, el 77,9% de las viviendas son casas o departamentos. El 93,8% de las viviendas tiene piso entablado, parquet, baldosa, vinil, ladrillo o cemento.

El 75,7% de las viviendas tiene agua entubada o red de agua pública dentro de la vivienda. El 83,4% está conectado a la red de alcantarillado. El 96,2% posee un sistema de eliminación de excretas. El 97,6% tiene servicio eléctrico y el 58,4% cuenta con servicio telefónico. En Quito el 90% de las viviendas posee servicio de recolección de basuras, sin embargo solamente el 49,7% son viviendas propias.

El hacinamiento en Quito es elevado puesto que se encontró en el 15% de las viviendas. En promedio están 2.2 personas por dormitorio. El 98 % de las familias utilizan gas o electricidad para cocinar, mientras que el 1,9 % de los hogares utilizan leña o carbón en la cocina.

Solamente el 36 % posee vehículo particular en su casa, mientras que el 64% no; es decir se traslada en el transporte público, que según la percepción de los quiteños y quiteñas debe mejorar. (Aguirre et. al., 2005).

El NBI (Necesidades básicas insatisfechas) para medir pobreza en Quito en el último censo nacional de 2001 demostró el 33,6 %, mientras que en extrema pobreza por NBI estaba 10 % de la población quiteña. Estos datos son similares a los registrados a nivel país<sup>9</sup> donde la población en pobreza, según consumo es del 38,5%, mientras la población en extrema pobreza, según consumo es de 9,9 %

Existen algunas familias de los sectores populares de Quito que reciben el bono de desarrollo humano (BDH)<sup>10</sup> según el Censo (2001) por parte del Gobierno central, específicamente el Ministerio de bienestar social<sup>11</sup> a través del programa de protección social y la transferencia financiera a las familias se realiza a través de la agencia financiera nacional.

Los beneficiarios del BDH, están distribuidos aproximadamente en 80% para familias en situación de pobreza (ubicados en los quintiles 1 y 2 de la población más pobre), el 20 % para adultos mayores y 5% para personas con capacidades especiales.

En Quito 63.661 madres y padres reciben el BDH, 22.708 adultos mayores y 1.080 personas con capacidades especiales.

La economía de Quito se basa en una red urbana que articula un conjunto de zonas productivas. Según el DMQ (2004) concentra más del 65% del número de establecimientos fabriles, del personal ocupado, de la producción total y de la inversión de capital. Básicamente en actividades de la industria textil, metalmecánica y de acero,

---

<sup>9</sup> INEC, Encuestas condiciones de vida, 2005-2006

<sup>10</sup> El BDH, está destinado a la población en situación de pobreza, a las personas con capacidades especiales y los adultos mayores.

<sup>11</sup> Desde el 2008 se denomina Ministerio de inclusión económica y social (MIES)

de productos químicos y farmacéuticos, editorial y artes gráficas, de la agroindustria relacionada con las exportaciones de flores, vegetales exóticos, cárnicos y lácteos y en menor proporción el procesamiento de aceite de palma, producción avícola y de licores. Además del turismo que genera una importante demanda de diversos servicios que ofrece Quito (como hoteles, taxis, restaurantes, centros comerciales, etc.)

Sin embargo, el sector informal ha crecido significativamente, al convertirse en la única opción de sobrevivencia para una parte importante de la población quiteña. Muchos factores influyeron como la constante migración interna de otros puntos del país hacia Quito, como también la migración internacional al albergar a ciudadanos/as extranjeros comocolombianos y cubanos<sup>12</sup>, además por la inestabilidad de la economía y la incapacidad del mercado laboral de absorber la creciente mano de obra.

Como demuestra el cuadro 5 la población colombiana es la comunidad extranjera más numerosa de residentes en el Ecuador.

**Cuadro 5:** Extranjeros residentes en Quito

Nacionalidad	Nº	Porcentaje (%)
Población Total País	12.156.608	0.9
Colombia	51.556	49.5
EE.UU	11.112	10.7
Perú	5.682	5.5
Chile	4.644	4.5
España	3.099	3.0
Resto de extranjeros	28.047	26.9
<b>Total extranjeros</b>	<b>104.130</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Censo de Población y Viviendas. INEC 2001.

Elaboración FLACSO y DMQ (2007).

Según el ACNUR, 2006 (Alto comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados) citado por DMQ (2007) del total de la población colombiana residente en Ecuador el

<sup>12</sup> Los colombianos y colombianas llegan a Ecuador huyendo del conflicto armado colombiano y atraídos porque Ecuador es un país dolarizado. En la actualidad los cubanos también representan un grupo importantes de migrantes en Ecuador.

48.70 % viven en Quito, muchos de ellos en carácter de refugiados por el conflicto armado en su país.

Quito, también tiene otro tema pendiente con el desempleo de la juventud y de las personas con bajos niveles de educación. Además de la alta presencia de niños/as y adolescentes trabajadores en el mercado laboral informal (ver cuadro 6)

**Cuadro 6:** Datos sobre el trabajo infantil y la educación en Quito

<b>Indicadores Niñez</b>	<b>Valores en porcentaje (%)</b>
<b>Niños y niñas que trabajan y no estudian</b>	<b>7,2</b>
<b>Niños y niñas que no trabajan y no estudian</b>	<b>7,5</b>
<b>Niños y niñas que no trabajan y si estudian</b>	<b>83,3</b>
<b>Niños y niñas que trabajan y estudian</b>	<b>2,1</b>

**Fuente:** INEC, Censo (2001) - *SIISE versión 4.5 Elaboración propia*

En cuanto a la distribución del ingreso en el DMQ se concentraba el 28.3% del total nacional (en comparación con Guayaquil con el 27.2% y Cuenca con el 4.1%). Los ingresos promedio por hogar per cápita y por receptor en el DMQ son comparativamente más altos que en otras ciudades del país.

En el DMQ el ingreso promedio mensual por hogar es de 888 USD (dólar estadounidense) frente a Guayaquil con USD 682 y Cuenca con USD 738. Sin embargo, con estos valores no se garantizan el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias quiteñas. Además, el ingreso promedio como indicador no permite visualizar información laboral y social de contexto.

La población de Quito está compuesta en su mayoría por mestizos (68%) y blancos (25%) y agrupa a una minoría de indígenas (4%) y afroecuatorianos (3%), ésta minoría no goza igualdad de oportunidades y son excluidos como sujetos económicos.

Mientras un indígena recibe un sueldo mensual de USD 89, un mestizo recibe USD 164 y una persona de raza blanca percibe USD 268.<sup>13</sup>

La crisis económica nacional de los últimos años ha significado una importante pérdida de empleos en la capital del Ecuador, por lo que frente a las limitadas oportunidades laborales, a la depreciación del salario real y al deterioro de las condiciones de vida de la población se han incrementado la informalidad y las migraciones al extranjero. (Camacho y Hernández, 2007).

La discriminación ocupacional y salarial en Quito por género y por grupo étnico-cultural es una realidad que afecta especialmente a las mujeres y a la población indígena y negra.

La pobreza en el DMQ es un fenómeno latente que afecta a un grupo importante de población (45%) y los margina ante cualquier posibilidad laboral, educativa, de salud y participación ciudadana.

En cuanto a la situación de salud en Quito, la esperanza de vida al nacer es de 67 años en promedio<sup>14</sup>. La tasa de mortalidad general es de 5.1 por cada 10.000 habitantes<sup>15</sup>. En lo que respecta a salud reproductiva, la tasa global de fecundidad es de 3.4 niños/as por mujer. Con referencia a la salud de la niñez, la tasa de mortalidad infantil es de 32.8 niños por cada 1.000 niños nacidos vivos. El indicador de desnutrición crónica muestra que un 46% de los niños menores de 5 años en la ciudad de Quito se encuentra en estado de desnutrición. La tasa de mortalidad infantil es de 22, 2% de los nacidos vivos.

La violencia ha crecido en el distrito desde la década de los '90. La percepción de inseguridad en el 2003 estaba alrededor de 78%. Ante la pregunta de cuáles son las

---

<sup>13</sup> INEC, Datos de encuesta de hogares, 2003.

<sup>14</sup> Datos de la encuesta de condiciones de vida. Quinta Ronda. INEC. 2005- 2006.

<sup>15</sup> Las principales causas de morbilidad ambulatoria son: infecciones respiratorias agudas, parasitosis, enfermedad diarreica aguda, infección de vías urinarias, desnutrición, dermatitis, entre otras. Los egresos hospitalarios más frecuentes son: partos, neumonía, hipertrofia prostática, bronquitis, colecistitis, entre otros. Las principales causas de muerte hacen referencia a enfermedades cerebro-vasculares, afecciones originadas en el período prenatal, enfermedades del corazón y accidentes de tránsito. (INEC. Estadísticas vitales. 2000).

mayores necesidades de la ciudad, el 38 % afirma que es seguridad, seguido por el 20 % que piensa que es aseo y el 14 % afirma que es el transporte. (Aguirre et. al., 2005).

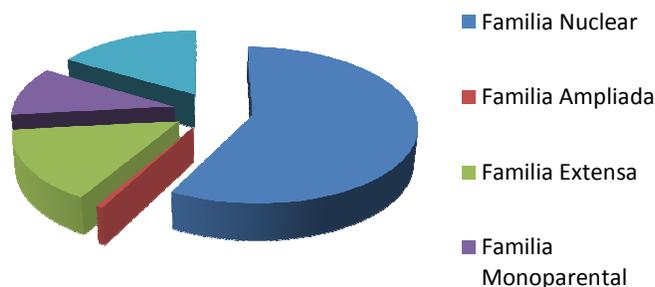
En Quito existen diferentes tipos de familia. Llama la atención que la familia ampliada no llega al 1% y las familias nucleares que se aproximan al 60%, continuando con la distribución de los tipos restantes de familia en la ciudad capital se encuentra que el 15 % es para la familia extensa, 10 % familia monoparental y 16 % otros tipos de familia. (familias compuestas por hermanos, hermanas- abuelos, nietos, etc.).

**Cuadro 7:** Tipología y porcentaje de familias en la ciudad de Quito

Tipos de Familia <sup>16</sup>	Valores en porcentaje (%)
Familia Nuclear	57,75
Familia Ampliada	0,62
Familia Extensa	14,94
Familia Monoparental	10,31
Otros tipos de familia	16,38

**Fuente:** Encuesta del mercado laboral en las principales ciudades del Ecuador. FLACSO, año 2006. Elaboración Mayra Mideros. FLACSO- Martínez, L. (2008)

**Gráfico 1:** Distribución (%) de tipos de familias predominantes en Quito.



**Fuente:** Elaboración propia en base a cuadro 7.

Esto nos muestra que las familias quiteñas siguen siendo predominantemente nucleares, sin embargo aparecen otros tipos de familia, que no corresponde a la clasificación

<sup>16</sup> Composición según tipos de familias: i) familia nuclear: padre, madre, hijos; ii) familia ampliada: padre, madre, hijos, suegros; iii) familia extensa: padre, madre, hijos, suegros + (yernos o nueras o nietos u otros parientes); iv) familia monoparental: padre e hijos o madre e hijos; v) Otros tipos de familia.

tradicional de familias nucleares o extensas y 1 de cada 10 familias en Quito se encuentra solamente con uno de los progenitores, la madre o el padre, jefe de hogar.

En cuanto a los tipos de familias y estado civil, teniendo como base a los datos del INEC (2006) de la “*Encuesta del mercado laboral en las principales ciudades del Ecuador*” se observa que en Quito las familias nucleares y ampliadas predominan los casados seguidos de los solteros y los de unión libre, sin embargo en las familias monoparentales, extensa y otros tipos de familia predominan los solteros y en el caso de la familia monoparental los separados.

En las familias ampliadas predominan las parejas casadas (40%), las personas solteras con un poco más de 40% y los viudos alcanzan el 15 %, en la familia monoparental el 64% de los padres son solteros o solteras y en menor porcentaje están las parejas de unión libre (1%) y casados(1,33%) respectivamente, finalmente el 50% de las parejas en los otros tipos de familia son solteras. (INEC, 2006).

Al considerar los tipos de familia y nivel de educación en Quito la familia nuclear tiene mayor proporción con un 26 % en estudios de nivel superior universitario lo que no sucede con ninguno de los otros tipos de familia ya que tanto en la familia ampliada (28%) extensa, (25%) monoparental (29%) y otros tipos (27%) la mayoría tienen estudios secundarios.

### **CAPÍTULO III: LA FAMILIA Y EL CAPITAL SOCIAL ¿TIENEN PARENTESCO?**

En este capítulo se desarrolla el soporte teórico de la investigación, se describen por una parte los principales estudios referentes a la familia en el campo del desarrollo, así como la teoría, el debate y el posicionamiento de la investigación en el campo del capital social, para terminar relacionando a la familia y el capital social desde la perspectiva bourdiana.

#### **La sociedad ha cambiado, la familia también**

“*No hay pobre más pobre que el que no tiene familia*” esta es una expresión española, tomada por Pablo Rodríguez (2004), para describir la importancia de la familia en Iberoamérica. Este historiador colombiano afirma que la familia se ha constituido en el núcleo de relaciones más importantes para cada individuo. Ha sido el lugar donde los hombres y las mujeres han vivido sus más intensas emociones y experiencias vitales, también donde han encontrado cobijo y refugio en los reveses de la vida. Y, ha sido también el sitio desde donde han trazado las estrategias de proyección social de cada uno de sus miembros.

Los vínculos familiares, amplios o reducidos, fuertes o débiles han conformado el entramado social en nuestros países. (Rodríguez, 2004) y (Granovetter, 2000). En la historia de las familias latinoamericanas las instituciones públicas del Estado tuvieron una importancia discreta y prácticamente ausente durante el apogeo neoliberal y su libre mercado (1980 – 2000). (Bretón, García y Roca, 1999).

La familia ha sido atractiva para las ciencias sociales, pues es considerada por muchos investigadores como un lugar de observaciones por sus dimensiones y accesibilidad; además, permite entender de manera focalizada, las estrategias y los mecanismos de sobrevivencia y convivencia familiar y social.

Sin embargo como unidad de análisis, se ha privilegiado la relación de la familia o de sus miembros; principalmente las mujeres y niños/as; con factores externos como el acceso a la educación, la salud, la participación, el empleo o la migración. Pocos estudios se han preocupado por analizar a la familia en su interior, como cuerpo. (Gutiérrez, 2004) y (Bourdieu, 1997).

También afirman Calveiro (2005), Jelín y Feijoo (1980) que la relación entre familia y sociedad ha sido trabajada exhaustivamente por distintos autores y, sin embargo, no se la puede dar por obvia, especialmente en sociedades y contextos cambiantes donde las estructuras de poder han sido modificadas, a partir de la inserción al mercado laboral de otros miembros de la familia, principalmente el de la mujer.

Pierre Bourdieu, considera a la familia como cuerpo y como campo, la familia se constituye en grupo real, integrado y dotado de identidad social conocida y reconocida. (Bourdieu, 1994 y 1997) y (Anguiano, sf). Al mismo tiempo la familia es un complejo interrelacionado de posiciones sociales que luchan y se dan relaciones de fuerza física, económica y simbólica en el tiempo. (Gutierrez, 2004). También la familia constituye un espacio de poder. (Calveiro, 2005) y [Bourdieu, 2001 (1980)].

La jerarquía familiar está relacionada con la función de producción, tradicionalmente otorgado el máximo nivel al varón jefe de hogar. Ariza y De Oliveira, (2003). Este rol exclusivo “varón proveedor” cambió con la inserción de la mujer al mercado laboral en la década de 1980. (Jelín y Feijoo, 1980) y (Cerrutti, 2003).

Aparecen entonces, cambios en la estructura, roles y dinámica familiar. El mercado laboral brinda oportunidades de independencia y autonomía económica para las mujeres, abriendo posibilidades de plantear el divorcio, sin embargo este mercado laboral no ha sido completamente óptimo para la equidad de género puesto que todavía discrimina a mujeres solas al cuidado de sus hijos. (Flaquer, 2003).

Bernardo Kliksberg (2005) también reflexiona sobre la familia pues en América Latina existen sociedades fracturadas e inequidades que se reflejan en el acceso al trabajo, la distribución de ingresos, oportunidades educativas, el acceso y cobertura de salud, además de las oportunidades para conformar una unidad familiar sólida y estable, siendo éste para Kliksberg (op. cit.) un “*silencioso drama de vastas proporciones.*”

Este autor detalla elementos sobre los roles clave de la familia entre los cuales se encuentran los roles afectivos y morales además, de la educación de sus miembros (emocional, protección, perfiles de comportamientos) de salud relacionadas a la

maternidad y mortalidad infantil, de los roles sociales relacionándolos con los valores y antivalores como la criminalidad.

El fortalecimiento de las familias respalda el capital humano de la sociedad según Kliksberg (2005) que es “la palanca para el crecimiento económico, desarrollo social y estabilidad democrática”, que llevará a la libertad real de las personas. (Sen, 2000).

En el trabajo publicado por el Colegio de México (2003) de Marina Ariza y Orlandina De Oliveira; sobre “Regímenes sociodemográficos y estructura familiar: los escenarios cambiantes de los hogares mexicanos”; se analiza las transformaciones que han experimentado las familias en México, asociadas al cambio demográfico, como a la coyuntura económica de ese país. Esto muestra que las familias son sensibles al contexto social y económico de la sociedad donde se inserta.

Las modificaciones familiares que se dieron y que afectan la calidad y el tipo de vida familiar fueron: i) el tamaño de los hogares, ii) la estructura familiar, iii) el porcentaje de los que residen en zonas urbanas, iv) el número de dependientes, v) la población senescente, vi) rasgos en el patrón de nupcialidad. (Ariza y De Oliveira, 2003).

En Ecuador existen algunos estudios relacionados a la familia, sus miembros y las situaciones que las afectan: como el desempleo, la migración, las relaciones de género y la violencia familiar. (Herrera, 2004 y 2006), (Martínez, 2008a) y (UNICEF, 1995).

En el trabajo de investigación de Gloria Camacho y Katia Hernández (2007), se realiza un diagnóstico de la situación de la “Niñez y la Migración en el Ecuador”. Estas autoras visualizan cambios dentro de las familias ecuatorianas:

1) *Cambios en la estructura familiar*: distribución de la población emigrante por tipo de familia: i) nuclear: 23,6%, ii) ampliada: 52%, y iii) nuclear incompleta: 24,3%. Mencionaron, también que en el Ecuador, dentro de los arreglos familiares que demandan los flujos migratorios internacionales se tienen: i) familias monoparentales,(con un solo progenitor) ii) familias constituidas solo por hermanos/as,

iii) familias ampliadas o extensas (con jefe de familia abuelo/a) y iv) familias transnacionales (una parte de la familia en el país de origen y otra parte en un país extranjero, producto de la migración internacional).

2) *Modificación de los roles y responsabilidades dentro de la dinámica familiar:* i) mujeres cuyas parejas han migrado, ii) hombres que han quedado a cargo de sus hijos/as, iii) familias tutoras (abuelos).

Rivera González (2006) en su investigación “Crisis y refuncionalización de las redes de reciprocidad familiares: el caso de sectores populares en ciudad de México”, destaca la flexibilidad y la enorme capacidad de adaptación y respuesta de la familia en distintos momentos de crisis y ajuste de la actividad económica, que ha sido posible a partir de que se logró asegurar la participación en un importante núcleo de redes de solidaridad intra y extra familiar.

Para las familias estudiadas por Rivera González (op. cit.) la participación dentro de las redes de solidaridad fue determinante, entre otras cosas, para tener acceso a información acerca de posibles empleos y obtener apoyo en el cuidado y manutención de algunos miembros de la familia (principalmente de niños y niñas y adultos mayores).

Sin embargo, los beneficios de las redes sociales no es sólo para las familias de los sectores más pobres, donde lo que se intercambia y comparte son los gastos y las funciones domésticas de diversa índole, sino también entre las familias de los sectores medios y altos pero la diferencia es que se intercambia otro tipo de información para posibles inversiones, apoyo entre profesionales, consultas sobre negocios, respaldo político, etc. (op.cit) Es decir, se puede hablar de que en esas redes familiares se comparte, entre otras cosas, información para conformar grupos y alianzas de poder.

Rivera González (2006) cita a la etnógrafa Larissa Adler Lomnitz, quien planteó que una de las condiciones básicas o fundamentales para el establecimiento de las redes de reciprocidad entre los vecinos de la barriada, era que esas redes se establecieron a partir de la existencia de una relación de parentesco directa entre sus miembros. Las relaciones basadas en valores como amistad, la confianza, el cuatismo, el compadrazgo y la vecindad también contribuían al establecimiento de redes, las cuales aportaban al

mejoramiento de las precarias condiciones de vida de la mayoría de los habitantes de la barriada.

El valor y la importancia que adquieren para muchas personas la participación en las redes conformadas entre los parientes, así como las personas ajenas al grupo familiar (vecinos, amigos) se visualiza por ejemplo en la recomendación de algún pariente o amigo desempleado para que lograra obtener un nuevo trabajo remunerado. (Rivera González, 2006) y (Martínez, 2008a).

#### *La emergencia de nuevos tipos de familia*

La tipología clásica de la familia nuclear y extensa ha ido cambiando como hemos visto y esto responde a diversas condiciones sociales, económicas y culturales de las que se han ocupado muchas investigaciones de la sociología, antropología y psicología de la familia.

Varios autores/as han dedicado sus trabajos a realizar tipologías de las familias emergentes en las sociedades “modernas”, algunas como Gutiérrez (2000) realiza la siguiente clasificación: i) familia normativa, ii) familia de hecho, iii) familia sin residencia compartida, iv) familias uniparentales, v) familias con residencia compartida o unilocales: a) superpuesta, b) padrastrismo, vi) familias de definición imprecisa: a) la pareja monosexual y b) la resultante de la procreación asistida.

Quintero (2007) presenta otra tipología: i) familia de origen, ii) familia nuclear, iii) familia ampliada, iv) familia extensa, v) familia nuevo tipo, vi) familia homoparental (padres homosexuales), vii) familia monoparental (uniparental un solo padre o madre) y viii) familia simultánea (familias en dos lugares diferentes con un progenitor común).

En sociedades europeas los estudios de ciencias sociales se refieren más al “hogar” que a la familia, porque en muchos de ellos el parentesco ya no es el eje común. (Calleja, 2008).

## **Capital social: recorrido teórico y el debate en el campo del desarrollo**

El capital social ha sido interpretado por varios autores; dentro de la teoría social y del desarrollo. En las investigaciones y la formulación de políticas públicas en América Latina lo han incluido también como uno de los componentes del desarrollo local.

A continuación se realiza un recorrido teórico del concepto con sus principales exponentes, sus alcances, principales críticas, su aplicación al campo del desarrollo, las posibilidades de medición, los estudios de capital social y familia, además del creciente interés de los gobiernos de América Latina para la inclusión de la familia en dentro de las políticas públicas.

### *Aspectos Teóricos del capital social*

Para el análisis del capital social, la teoría social ha tomado los trabajos de tres autores: i) Alexis de Tocqueville (1835)<sup>17</sup>, ii) Durkheim (1893) y Max Weber (1914) trabajos citados por Arriagada(2003) y Martínez (2010).

Para Luque (2001) Tocqueville, considera que las asociaciones políticas son grandes escuelas gratuitas de los ciudadanos donde vienen a aprender la teoría general de asociaciones. Para este autor, que basa sus estudios en USA (United States of América), asociarse significa conocerse entre personas, la definición de los bienes comunes y el nombramiento de las autoridades que se encargarán de defender los intereses comunes.

El pensamiento de Tocqueville, según Navarro (2002) tendrá mucha influencia años después en la teoría de capital social desarrollada por Robert Putnam a principios de los años '90s y la importancia de los vínculos asociativos, aunque en la década de los '80s el concepto ya fue utilizado por su compatriota James Coleman y el francés Pierre

---

<sup>17</sup>Alexis de Tocqueville (1835) es sociólogo francés, desarrolla su trabajo sobre el "Asociacionismo", posteriormente (Putnam, 2000; Fukuyama, 2001; Forni et al, 2004) citados por López. et al. (sf) coinciden que el término de capital social hunde sus raíces en su libro "La democracia en América" (1835), de este autor, quien observó en un viaje a Norte América que una de las mayores diferencias entre los estadounidenses y los franceses era la predisposición de los primeros a ejercer el llamado "arte asociativo".

Bourdieu, pero continua siendo Putnam, el autor más conocido de la mano del BM y la influencia de la sociología norteamericana. Algunas críticas a Tocqueville se refieren al modelo de análisis reducido a escala local, pues crea una imagen idealista de la sociedad americana, elude la realidad de la diversidad. Desde esta concepción el asociacionismo proviene de decisiones individuales y colectivas, no aclara qué tipo de asociaciones u organizaciones analiza. (Arriagada, 2003).

Durkheim (1893) cita algunos elementos de capital social como la solidaridad y la acción colectiva en su trabajo “De La Division Du Travail Social”. Para Durkheim la acción colectiva solo es posible cuando en una sociedad existe solidaridad orgánica, entonces establece dos tipos de solidaridad: i) la orgánica y ii) la mecánica; afirma que la solidaridad orgánica surge cuando hay una mayor división del trabajo y la conciencia colectiva da paso a la conciencia individual. Entonces para Durkheim cuando cambia la forma de solidaridad, las estructuras sociales también cambian. Considera que los “grupos organizados” son contrapeso del Estado. *“El Estado puede convertirse en despótico y opresor sino está limitado por ninguna potencia colectiva”*.

Este argumento suena bastante conocido dentro de la justificación de los programas del BM que aplicó a principios del siglo XXI programas que promovían “grupos organizados<sup>18</sup>” como contralores del rol del Estado.

Otro de los aspectos planteados por el autor es la relación campo-ciudad<sup>19</sup>, pues afirma que el crecimiento de las ciudades supone un tejido social más estrecho, es decir un contacto más cercano entre los individuos. También el desarrollo de los medios de comunicación y el transporte incrementan densidad de la población. Según este planteamiento de crecimiento demográfico y mejoramiento de las comunicaciones los individuos tendrían mayores oportunidades de construir al capital social, sin embargo sabemos que esta “modernidad” trajo además otros temas como la migración, el

---

<sup>18</sup> Los programas del Banco Mundial como el PRODEPINE (Proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y negros del Ecuador) promovieron la instalación, fortalecimiento de las organizaciones sociales, pero dejando de lado el papel del Estado. Véase Bretón (2005). Capital social y Etnodesarrollo en los Andes.

<sup>19</sup> Campo – ciudad: *“Las ciudades resultan de las necesidades de los individuos de ponerse en contacto lo mas cercano posible unos con otros, son los puntos donde las masa social se contrae más fuertemente que en ninguna parte”* (Durkheim. 1893:151) citado por Martínez (2010).

individualismo, la aceleración del ritmo de trabajo y de vida, consumismo, entre otras, que no han motivado la creación del “tejido social” del que hablaba Durkheim.

Para Weber, en 1914; quien retoma las reflexiones de Tocqueville (1835) durante su viaje a USA y visualiza que pocas personas no pertenecen a una confesión religiosa y el costo de esta pertenencia es más alta financieramente de la que existe en Europa (Alemania), ya que las iglesias están financiadas por los mismos/as feligreses/as con influencias puritanas del protestantismo. La pertenencia religiosa tiene importancia para la vida, social, profesional y para la buena reputación, ser admitido en una comunidad, es ser un hombre hecho, la exclusión significaría la pérdida de crédito en los negocios y exclusión social. Weber destaca las ventajas de las asociaciones y sobre todo las ventajas económicas. (Arriagada, 2003).

Está claro que para este autor el asociacionismo norteamericano tiene una gran importancia en el éxito económico, pues afirma que las asociaciones o clubes tienen a su cargo funciones similares a los grupos religiosos, donde se crean redes de reconocimiento, que a su vez produce confianza, esto aumentaría las oportunidades de crédito, de éxito económico y apoyo en caso de emergencias.

El análisis de Weber podría mirarse desde la clase media y/o alta empresarial donde la pertenencia a una asociación o grupo es el medio típico de ascenso social y prestigio, pero hay que considerar que la pertenencia a una organización por sí sola no es garante de éxito económico; al que se refiere Weber, además de que su análisis no representa a sectores populares sino que a la burguesía norteamericana relacionada a la religión. (Martínez, 2010).

Un acercamiento desde la sociología al capital social lo encontramos en el trabajo del francés Pierre Bourdieu, quien en 1980 realizó unos apuntes provisionales sobre capital social, donde lo definía como:

“El conjunto de recursos actuales o potenciales relacionados con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizado de interconocimiento y de interreconocimiento con la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no solo están dotados de propiedades comunes sino que también están

unidos con conexiones permanentes y útiles” [Bourdieu, 2001 (1980: 83-84)].

Según esta perspectiva el concepto clave es la pertenencia a un grupo, pues una persona para construir capital social debe pertenecer a una red de relaciones de interconocimiento e interreconocimiento; otro elemento de esta concepción es que los vínculos que se establecen no se reducen a “relaciones de vecindad o proximidad física” o económico/social porque se basan en intercambios que no pueden separarse desde el punto material o simbólico y cuya instalación o perpetuación suponen el reconocimiento de dicha proximidad. Desde esta perspectiva se recupera la dinámica de los actores/grupos sociales “*red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizadas*”. (Martínez, 2008b.)

El trabajo de Pierre Bourdieu [2010 (1980)] no fue tomado en cuenta para la propuesta teórica del BM<sup>20</sup> y su teoría de capital social, más relacionada con la propuesta de Robert Putnam, como veremos más adelante, esto ha llamado la atención de muchos científicos sociales incluyendo a críticos del BM e investigadores del desarrollo, que retoman el trabajo del sociólogo francés<sup>21</sup>. (Gutiérrez, 2008).

Para Bourdieu [2010 (1980)], el capital social por sí solo no puede beneficiar a las personas y sus grupos sociales, debe existir relación con otros tipos de capitales (económico, cultural, simbólico, etc.). Así como debe ser considerada la relación que establece el individuo o el grupo social en un determinado campo social.

En términos de Martínez (2008b) los elementos a considerar en la conceptualización del capital social según la perspectiva bourdiana son i) el contexto social, ii) la estructura en la cual se manifiesta y se concreta, iii) la presencia de redes

---

<sup>20</sup>Desde el Banco Mundial se definió al capital social como aquellas “(...) instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad. Numerosos estudios demuestran que la cohesión social es un factor crítico para que las sociedades prosperen económicamente y para que el desarrollo sea sostenible. El capital social no es sólo la suma de las instituciones que configuran una sociedad, sino que es asimismo la materia que las mantiene juntas”. BM desde la página principal. <http://web.worldbank.org>.

<sup>21</sup>Véase el trabajo de Gutiérrez (2008). Esta autora critica la omisión del trabajo de Bourdieu en la historia intelectual del capital social de los investigadores del Banco Mundial Woolcock y Narayan (2000) y lo ejemplifica con la siguiente cita “(...) las investigaciones fundacionales de Coleman (1987, 1988 y 1990) en el campo de la educación y de Putnam (1993 y 1995) sobre la participación cívica y el comportamiento de las instituciones son la fuente de inspiración de la mayor parte de los estudios actuales” (Woolcock y Narayan, op. cit.: 226).

sociales que se configuran a través de las acciones de los individuos, iv) una utilidad que va más allá del individualismo y v) la necesidad de intercambiar este capital para asegurar su reproducción.

Estos elementos quizás, constituyen el aporte más importante de Bourdieu en este concepto “la consideración del capital social en términos relacional”.

A continuación se presentan las propuestas teóricas de los investigadores Robert Putnam y James Coleman quienes sí fueron reconocidos como referentes por el BM y por consiguiente fueron sus trabajos los contemplados en el campo del desarrollo, principalmente en la etapa del Post Consenso de Washington<sup>22</sup>. Estas propuestas teóricas fueron retomadas y ampliadas por otros investigadores como Francis Fukuyama<sup>23</sup>, Michael Woolcock&DeepaNarayan<sup>24</sup>.

El trabajo de James Coleman es contemporáneo al de Pierre Bourdieu en la década de los ‘80s. En sus trabajos James Coleman (2001) incorporó el principio de la elección racional de la economía al concepto de capital social:

“Recursos de los individuos que faciliten su acción dentro de estructuras en las que se encuentran” e incluyen “elección racional, caracterización de una estructura de relaciones, obligaciones y expectativas recíprocas que dependen del grado de confianza mutua que exista dentro de una estructura social dada” (Coleman, 2001).

---

<sup>22</sup> Para mayor referencia véase la Introducción de Roca, A. en la Revolución Pendiente (2005:17) y los trabajos de Fine, B (2001): “The Social Capital of theWorld Bank”, Bebbington, A. et. al. (2004): “Exploring Social Capital Debates at theWorld Bank” y Bretón, Víctor (2005): “Los paradigmas de la ‘nueva’ ruralidad a debate: El proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y negros del Ecuador”.

<sup>23</sup> Definición de capital social Fukuyama: La base del capital social es la confianza que para el autor “*es la expectativa que surge en la comunidad de recibir comportamiento regular honesto y cooperativo, basado en normas compartidas por otros miembros de la comunidad*”. Esta confianza nos lleva al capital social, que define como “*la capacidad que posee la gente de trabajar juntos para lograr propósitos comunes en grupos y organizaciones*”. Este autor fue criticado por su trabajo El Fin de la Historia y el último hombre en 1992 y por su propuesta de capital social pues Fukuyama deja de lado el rol del Estado y le asigna un rol nefasto, no indica cómo construir y aumentar el asociacionismo espontáneo. El capital social no puede explicar por sí solo la relación entre democracia y capitalismo. (Martínez, 2010).

<sup>24</sup> Definición Woolcock y Narayan (2000): capital social son las normas y redes que permite la acción colectiva. “*No es lo que sabes o conoces, sino a quién conoces*” Esta definición se refiere a las fuentes de capital social, más que las consecuencias. Se deja atrás la confianza porque afirman que es el resultado del capital social.

El punto de partida del autor es el intercambio motivado por el interés individual que dan origen a las relaciones durables. Estas relaciones son recursos para los individuos y este conjunto de los recursos son los que conforman el capital social. Para Coleman (op. cit.) esta relación entre personas se da para: i) intercambiar obligaciones y expectativas, ii) intercambiar informaciones que puede activar la estructura social y iii) aplicar normas y sanciones.

La efectividad del capital social dependerá del tipo de estructura social en la cual se encuentre inserto el individuo y del tipo de redes sociales en que se encuentre. Este autor, analizó dos tipos de redes i) la red con cierre y ii) la red abierta sin cierre y, los desarrolló con un ejemplo sobre el capital social en la creación de capital humano en las escuelas. Según su interpretación, es la red con cierre la que mejores beneficios traerá. Sus resultados coincidieron con los trabajos de Mark Granovetter (2000) y su tesis de *“la fuerza de los lazos débiles”*.

Coleman, ha sido duramente criticado por las condiciones que propone para que se optimice el capital social; como por ejemplo, él cree que las estructuras sociales estables son precursoras del capital social; decía *“lo que desequilibra la sociedad o lo que impulsa a los individuos a la movilidad es potencialmente destructor de capital social”*. (Coleman, 2001). Esto significa que no admite la función del cambio social al proponer estructuras sociales estables. (Portes, 1996) citado por (López, 2007).

Este autor, critica a Coleman, principalmente por su enfoque funcionalista que puede conducir a razonamientos circulares, al igual que el pensamiento del controvertido Francis Fukuyama, a quien se cuestiona ¿el capital social es el resultado de la confianza o la confianza crea el capital social?. Además Coleman, plantea al capital social con una ambigüedad sobre su naturaleza privada, pública y colectiva. Afirma que el aspecto dominante en su funcionalidad radica en las normativas y no considera las consecuencias negativas que implican otros costos para el grupo.

Su análisis de la sociedad es estático, es decir, no considera el cambio social. Por ejemplo, una persona que nació pobre, según este análisis, está condenado/a a seguir siendo pobre. Además, en su intento de explicar la relación entre capital social y capital humano de las escuelas, se olvida de analizar las estructuras de poder en las

instituciones educativas. Su aporte de análisis micro es importante porque permite conocer al detalle, las estrategias de sectores que parecen inmobilizados, pero estos sectores ante la ausencia del Estado de bienestar- desarrollaron estrategias interesantes. (Martínez, 2010).

Robert Putnam (2001); politólogo norteamericano es tal vez, el autor más renombrado sobre capital social, él retoma a Coleman, redefine el concepto y profundiza las dimensiones individual, colectiva, privada y pública de capital social al que refiere como: *“Conjunto de redes formales e informales que vinculan a los hombres entre si, en relaciones de cooperación basadas en la confianza recíproca”*.

Los trabajos de Putnam se basan en la comparación del norte y sur de Italia y después en el análisis de la sociedad en USA. Para explicar la diferencia en el desarrollo económico del norte de Italia plantea la presencia de fuertes tradiciones de compromiso cívico; participación electoral, lectura de periódicos, participación en coros, lions club, círculos literarios, club de fútbol, es decir, la solidaridad, la participación cívica y la integración. Elementos que no encontró en el sur de Italia.

En sus trabajos posteriores plantea “el mal ejemplo americano<sup>25</sup>” para referirse a la erosión de capital social, que encuentra en esta sociedad, integrada también por migrantes “negros y latinos”, el problema central, según el autor, la falta de conexiones o falta de capital social.

Es de esperar entonces, que sus recomendaciones incluirá la necesidad de combinar la elección individual con el compromiso público, propone impulsar organizaciones de base para el desarrollo comunitario, pues el capital social aumentaría la efectividad de la acción del gobierno y del mercado. Esta tesis planteada por Robert Putnam, desde su reflexión italiana y norteamericana (países de centro<sup>26</sup>) es la que será

---

<sup>25</sup> Otros de los motivos por los cuales Putnam considera el capital social en deterioro son la incorporación de la mujer en el mercado laboral, el cambio de residencia, transformaciones demográficas y socioeconómicas como: disminución de la natalidad, divorcios, menos estabilidad en el trabajo; transformación del ocio el remplazo de la televisión por las actividades de tiempo libre con la comunidad. En su trabajo de 1995. Bolear solo: el capital social de Estados Unidos en deterioro

<sup>26</sup> Centro (países ricos) - Periferia (países pobres): términos utilizados en América Latina por la teoría de la dependencia de Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto (1965), así como también de su vertiente anglosajona, la teoría del “sistema mundial” o “worldsystemtheory”, de Immanuel Wallerstein (2004 [1972]).

tomada como base para la implementación de programas y proyectos de las agencias de cooperación internacional y la banca multilateral (FMI, BM, BID) en países de periferia.

El enfoque de Putnam ha sido también criticado por varios autores entre ellos Navarro (2002) por la ausencia del concepto de poder y análisis del contexto político que configuran las políticas públicas. Acepta el dominio del discurso económico hegemónico en las ciencias sociales, se nota en su trabajo la despolitización del análisis político. El propósito de toda acción es acumular capital para competir mejor. La participación, la organización y el sentirse juntos, hace a los individuos más fuertes y más competitivos para ser capitalistas sociales. Putnam no estaba proponiendo ningún cambio de tipo estructural, en que las personas se unen para defender sus derechos, cuestionar las inequidades sociales y proponer una sociedad diferente. (Navarro, 200≈) y (Bretón, 2005).

Otras limitaciones en los ejemplos de Putnam con respecto a sus ejemplos (caso italiano) según Navarro (200≈) es que subraya la ingeniería social de las élites ilustradas, pero no menciona la solidaridad impulsada por el partido comunista italiano, salta los factores históricos estructurales.

“En el norte de Italia se desarrollaron pequeñas industrias locales, mientras el sur resultó ser un espacio con más actividad rural, al igual que en América Latina. Putnam, ignora el conflicto de clases sociales presentes, que ejercen presión para los cambios en la sociedad. El discurso de capital social estaría sustituyendo el análisis de la distribución de poder de clases” (Martínez, 2010).

Putnam plantea el voluntariado y comunitarismo como una solución para los problemas de USA, pero de esta manera no es aplicable a otras realidades como América Latina ni África, donde sus ideas fueron implementadas en forma de “*Capital social initiative*” por el BM.

Se ha presentado hasta aquí los trabajos más renombrados del capital social desde la Sociología, las Ciencias Políticas y la Economía. Para Durston (2000) la Antropología también aportó nuevos e importantes elementos en el campo del capital social:

“Marcel Mauss con el concepto de *reciprocidad*, como base fundamental para la sociedad humana, ya que genera un tipo de obligación social que se basa en el dar, recibir y restituir; Raymond Firth y su concepto de *organización social* referido a las relaciones regulares que generan instituciones y estructuras sociales; o George Foster y su concepto de *contratos diádicos*, base de las relaciones entre pares y de las redes de reciprocidad” (Durstun, 2000).

### *El capital social al debate: sus dos caras*

Otros autores más contemporáneos reflexionaron sobre el capital social desde la Antropología del desarrollo. Albert Roca (2002) afirma que el capital social ha sido definido por los capitalistas sociales como: “(...) *vínculos personales y colectivos, así como los mecanismos de asociación que soportan las relaciones entre los otros capitales* (...). Entonces, se entiende el capital social como aquellas relaciones que dan paso a los demás capitales; sin embargo este autor sostiene que en África donde los programas de capital social del Banco Mundial las “*Capital social initiative*” se aplicaron no contribuyeron a mejorar la vida de las personas y que solo el capital social no puede generar el acceso a otros tipos de capitales, ni por ello considerarse el “*eslabón perdido del desarrollo*”.

Diaz Albertini(2001) en esta dirección afirmó que el capital social solo no es suficiente, se necesita del conjunto de capitales: el económico, el simbólico, el natural, el físico, el humano y el social como elementos necesarios para la consecución del desarrollo, esta es la dimensión relacional de Bourdieu [2001 (1980)].

Bretón (2005) realiza un análisis de la propuesta relacional de Bourdieu y una crítica a su utilización e interpretación tan citada por varios autores en los últimos años. Para este autor la propuesta bourdiana de capital social:

“como una red de relaciones y de medios materiales y simbólicos (adquiridos o hereditarios) que un grupo o persona puede movilizar, está refiriéndose sobre todo a los procesos de reconversión del capital social en otros tipos de capital como el económico o el político, siempre en sistemas de dominación” (Bretón, op. cit).

Entonces, Víctor Bretón entiende al capital social, dentro de las clases o grupos sociales dado históricamente, como redes de apoyo y de solidaridad que no son

universales, ni homogéneas, ni exclusivas, pues se da en un espacio social de luchas de clases sociales y juegos de dominación.

Fine (2002) ha sido uno de los principales investigadores críticos al enfoque del BM; quien afirma que el uso que se ha dado al capital social ha sido para incluir algunos elementos sociales y culturales que se habían excluido del análisis económico. La idea de capital social del BM no incluye la idea relacional y social de capital en Marx, simplemente suma y sigue la lista de activos a utilizar para adjetivar al capital (natural, productivo, humano, simbólico, social).

Otra crítica a la utilización del capital social, en el campo del desarrollo tiene que ver con la visión positiva del concepto. Es decir, se trata al capital social como si siempre resultase beneficioso para el conjunto del grupo o la comunidad.

Los críticos como Lappe y Du Bois (1997) o Narayan y Pritchett (1999), citados en López, et. al. (2007), basan sus trabajos en la parte negativa del concepto, de tal manera que se referían al capital social como un concepto “asombrosamente elástico”, la panacea universal capaz de solucionar cualquier problema o desafío. En términos de Bretón(2005) “un cajón de sastre que tiene una inmensa ventaja” por ser propenso a ser utilizado por todos: por neoliberales y marxistas, por el Estado y el mercado, por el BM y las organizaciones sociales e indígenas, por dar ejemplos.

López, et. at. (2007) coinciden con Portes & Landolt (1996) y Putzel (1997) quienes presentan el capital social negativo. Se menciona la existencia de cuatro consecuencias negativas como i) la exclusión de los extraños al grupo, ii) las demandas excesivas sobre los integrantes del grupo, iii) las restricciones a la libertad individual y iv) las normas niveladoras hacia abajo, en una estructura jerárquica.

Entonces, el capital social también puede llegar a ser nocivo para la comunidad en tanto que obligue a ésta a permanecer en ella en contra de su voluntad, a incidir unos sobre otros en nombre de la comunidad, a obtener favores o retribuciones no merecidas

por el simple hecho de tener un determinado capital social (ej. las mafias). En este caso se trata de redes, contactos y asociaciones al servicio de actividades ilegales<sup>27</sup>.

La discusión de estos autores ha enriquecido el debate sobre capital social, aunque todavía no existen muchos estudios sobre “el capital social negativo” y pocas evaluaciones a los proyectos de capital social en el campo del desarrollo, existe un trabajo pionero en la sierra ecuatoriana sobre la crítica al capital social del Banco Mundial, es el trabajo de Bretón (2005) para quien la intervención del BM con el PRODEPINE (Proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y negros del Ecuador) es la “vía proyectista al desarrollo”<sup>28</sup> y afirma este tipo de intervención en la región tuvo serias consecuencias como son: i) el fin de la era reformista, ii) la privatización de las intervenciones sobre el medio rural, iii) la domesticación de la capacidad crítica de la sociedad civil, iv) el incremento de la pobreza rural y la v) la etnitización del desarrollo.

Para los críticos del desarrollo el capital social aparece con el Post Consenso de Washington a principios del siglo XXI, donde se ajustan algunos elementos y directrices del modelo neoliberal, y se propone nuevos caminos a seguir (capital social, multiculturalidad, democracia, género, medio ambiente, etc.) para dar respuestas que no han llegado en estos 60 años y que solamente se reprodujo el mismo sistema hegemónico de desigualdad, exclusión y pobreza. (Paniagua, 1992), (Bretón, 2005), (Fine, 2002) y (Bebbington, 2004).

Sin embargo otros autores reconocen que aunque el capital social tiene sus virtudes, no se puede concentrar únicamente en ella la atención para la disminución de la pobreza y descuidar otros temas importantes como la concentración de la propiedad de la tierra, de la riqueza, la desigual distribución y acceso a las demás formas de capital para lo cual el Estado tiene un rol fundamental. (Martínez, 2003), (Kay, 2006).

---

<sup>27</sup> Entre las formas negativas que asume el capital social se citan habitualmente las familias y redes mafiosas, la corrupción, los círculos de prostitución y apuestas, las bandas juveniles, las redes del narcotráfico, los terroristas entre otros.

<sup>28</sup> La vía de “privatización del desarrollo” propone Paniagua (1992) y se refiere al “proyectismo” implementado en las comunidades, que según el autor anula la posibilidad real de transformación estructural, por intervenciones parciales, incapaces de modificar las estructuras de poder, esta posición es compartida por Bretón (2005) y su análisis del PRODEPINE, donde se reproduce la misma relación que se pretende abandonar: donante- beneficiario, con la utopía de la participación, prevaleciendo el carácter asistencial de la intervención. (Cornwall, 2002).

### **Capital social sus propuestas de medición y tipología**

Roca (2002) asegura que un problema central podría ser la “medida del capital social”, pues han existido intentos por categorizarlos, sin haber llegado primero a un consenso. Se han utilizado según plantea el autor ineficaces instrumentos estadísticos, como por ejemplo “encuestas de opinión cruzadas con macroindicadores”, pues lo importante es la aplicación del concepto y la metodología para medirla o aplicarla fue considerada secundaria en el debate y las propuestas.

Esta paradoja metodológica se inserta también dentro de las ciencias sociales y humanas, donde se discuten la aplicación del método científico a su objeto de estudio Roca (2000), sin embargo se ha privilegiado la metodología cuantitativa del capital social frente a la cualitativa para medirlo antes que explicarlo.

Coincidiendo con Roca (2002) en cuanto a la gran diversidad de formas de medición, se presentan algunas de ellas:

El Banco Mundial ha sido el principal promotor del concepto, sin embargo han manifestado que el capital social no se puede medir por las siguientes razones: i) las definiciones más amplias del capital social son multidimensionales e incorporan distintos niveles y unidades de análisis, ii) cualquier intento de medir las propiedades de conceptos inherentemente ambiguos, como comunidad, red y organización es problemático, iii) se han diseñado pocas encuestas a largo plazo a fin de medir el capital social, lo que ha llevado a investigadores contemporáneos a reunir índices con elementos aproximados, como la medida de confianza en el gobierno, los índices de intención de voto, el índice de participación en organizaciones cívicas y el número de horas de voluntariado. (web del BM, 2009).

Esta es otra crítica al BM y a sus investigadores<sup>29</sup>, quienes no visualizan los trabajos de las ciencias sociales como la historia, la sociología, la antropología, la psicología comunitaria, la ecología humana, entre otras que han realizado aportes

---

<sup>29</sup>Otra crítica realizada a estos profesionales del área de capital social del Banco Mundial radica en sus salarios, (Véase Roca, 2002:12 o Bebbington, 2002:84) pues el BM ha contribuido a generar una élite de profesionales e intelectuales con ingresos muy superiores, montos que pudieran ser utilizados para los programas de desarrollo que promueven.

importantes para desarrollar categorías analíticas como comunidad, redes y organizaciones consideradas problemáticas en su medición por el BM.

El sector financiero se ha interesado en el concepto de capital social resultante de la confianza. El BBVA<sup>30</sup> (Banco Bilbao Vizcaya Argentaria) en España se interesó en la medición de este capital social. (Pérez, et al.,1981).

Dentro de la propuesta del BBVA se elaboró una metodología de estimación para medir el capital social y estudiar sus efectos sobre el crecimiento económico en las últimas décadas. Su estudio sobre capital social analizó la contribución de la confianza, en base al trabajo Francis Fukuyama, y la inclusión social al crecimiento económico del país. La metodología fue aplicada a los países de la OCDE (Organización para la cooperación y el desarrollo económico) y en España, a sus comunidades autónomas y provincias, midiendo exclusivamente el nivel de confianza de las personas y corporaciones en el sector financiero del país y la región.

Para Arriagada (2003) el capital social tiene una importante dimensión cualitativa. Requiere medir la naturaleza de la acción colectiva, las dificultades inherentes de la acción y del grupo, el rendimiento y la capacidad de resistencia del grupo frente a las dificultades. Para esta autora todas estas dimensiones son difícilmente captables por medio de mediciones cualitativas tradicionales, para esto sugiere la investigación-acción participativa como la mejor metodología para captar más eficientemente las formas de participación de los actores sociales en grupos informales, fomentar la emergencia de los sujetos y ampliar las posibilidades de retroalimentación entre realidades complejas para estimular procesos de desarrollo, mejorando los diseños de los programas de intervención social. También la autora propone las encuestas sociales sobre valores y confianza de los ciudadanos, metodología en la que se ha de tener cuidado teniendo en cuenta que las respuestas pueden variar según como se plantee la pregunta y quien la realice.

---

<sup>30</sup> Francisco Pérez, director de Investigación del IVIE (Instituto valenciano de investigaciones económicas) y catedrático de la Universitat de València, presentó un estudio en el cual centra su atención en las relaciones que se desarrollan en el ámbito económico, especialmente en mercados como el laboral, el financiero o de inversión, en los que existen relaciones duraderas en un contexto de incertidumbre. En esas circunstancias, según el estudio, es importante la confianza y la cooperación, elementos propios del capital social, para alcanzar altos niveles de eficiencia económica. (Pérez, et al. 1981)

Otra propuesta de medición fue presentada por Fukuyama (1999) citado por Arriagada (2003), quien propone medir la ausencia de capital social mediante mediciones tradicionales de conflictividad social como por ejemplo la tasa de criminalidad.

En general, las mediciones cuantitativas de capital social coincidiendo con Roca (2002) no han contribuido a esclarecer su naturaleza y su funcionamiento. Para ello según Arriagada (2003) puede considerarse la metodología participativa<sup>31</sup> la más eficiente y la que se vincula más positivamente a la medición del capital social. Esto dependería de los objetivos de la investigación y/o el programa correspondiente, pues existen diferentes escalas y espacios donde son aplicados el concepto de capital social (micro, meso o macrosocial). Sin embargo según Roca (2002) la propuesta hegemónica del concepto; desarrollada por el Banco Mundial se acerca más a la visión científica, “intentando cuantificar lo incuantificable”.

#### *Precursores, prácticas sociales y tipos de capital social*

Otra manera de medirlo es identificando los precursores o fuentes de capital social como la identidad, el parentesco, la religión, la vecindad, la amistad que afianzan las prácticas sociales como la reciprocidad, la cooperación, y la solidaridad que motivan la activación del capital social. (Durston, 2002) y (Martínez, 2010).

“(…) el capital social no se encuentra en la misma magnitud en todas las agrupaciones humanas, porque estos precursores no constituyen automáticamente y por sí mismos, capital social. Aunque todas las personas tienen una serie de amigos y parientes con quienes comparten varios de estos elementos, sólo en ciertos momentos desean activar un proyecto personal (de vida u otro objetivo); entonces reclutan de esta reserva de posibles aliados a algunos individuos. (Durston, 2002: 159).

---

<sup>31</sup>Según la autora esta metodología participativa exige cambios en el investigador, es decir, en la persona “extraña” que se acerca a una comunidad para saber de ella, implica modificar su relación con los grupos con quienes se trabaja, rendirles cuentas, con todo esto quiere decir que lo necesario para utilizar debidamente la metodología participativa es integrándose y acercándose de manera humilde y respetuosa a las comunidades. Esto no se ha visto con la aplicación de iniciativas de capital social promovidas por muchas agencias de cooperación, donde las comunidades ni siquiera conocen los objetivos del programa o los recursos destinados para ello. (Arriagada, 2003).

La inversión en estas prácticas sociales fomenta la construcción de capital social y el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias. Se ha demostrado en estudios de sectores populares de Lima - Perú, que aquellas personas que utilizan las estrategias cooperativas y que tienen como primer referente a la familia, la solidaridad salarial y la formación de organizaciones sociales son quienes logran satisfacer necesidades como vivienda, trabajo, salud y alimentación. (Aliaga, 2002).

**Reciprocidad:** Se basa en transacciones relacionales altruistas no mercantiles, son materiales o simbólicas (ayudas), libre, voluntaria y gratuita que básicamente incluyen el parentesco, aquí la obligatoriedad de reciprocidad es difusa, es decir cuando sea necesaria al dador y posible al receptor, así la esperanza de reciprocidad queda indefinida en el tiempo, en la cantidad y en la calidad; un continuo fluir en una dirección es signo de reciprocidad generalizada, la incapacidad de devolver o dar tanto como se recibió no determina la interrupción de las entregas por parte del donante original. (Sahlins, 1976) citado por (Giménez, 2006).

La reciprocidad, permite legitimar relaciones entre las partes de un grupo “dar, recibir y devolver” y es de este modo como los dones que no se devuelven siguen transformando en inferior a aquel grupo que no devolvió. Es aquí como se entiende como las comunidades consiguen sustituir la guerra, el aislamiento y el estancamiento por el don, la alianza y el intercambio recíproco. (Mauss, 1979).

**Cooperación:** se refiere a una acción complementaria entre dos o más personas, orientada al logro de objetivos compartidos en una actividad conjunta. Resulta de la interacción común y de la decisión voluntaria, es alimentada por un vínculo de afectividad o de identidad ampliada y disminuye el riesgo al fracaso. (Charry, 2007).

La cooperación emerge, en conjunto con la confianza y los vínculos de reciprocidad, como un resultado de la frecuente interacción de estrategias individuales. Está teóricamente sustentada en las teorías de juegos y de la cooperación. (Axelrod, 1984) citado por (Durstun, 2002).

**Solidaridad:** La solidaridad estuvo relacionada por muchos años solamente a las sociedades tradicionales y en situación de pobreza. Uno de los trabajos pioneros es de la

tesis de Émile Durkheim (1893) quien diferenció dos tipos de solidaridad la mecánica y la orgánica. La solidaridad mecánica se da en un grupo con las mismas condiciones de igualdad, cuando las personas tienen “cosas en común” y se produce un fuerte compromiso. La solidaridad orgánica se da en sociedades más modernas, donde la conciencia colectiva es más débil y la solidaridad que surge es producida por la división social del trabajo, entonces esta relación es más por interés que por necesidad.

La solidaridad en la familia incorpora tres elementos fundamentales para la integración social: i) la ayuda, ii) el don y iii) el dinero, que serán diferentes dependiendo del entorno social y de la familia. (Déchaux, 2004).

**Confianza:** La confianza es una actitud que se basa en el comportamiento que se espera de otra persona que participa en la relación que se establece entre ambas. Esta confianza tiene un soporte cultural en el principio de reciprocidad y en el principio emocional, que es el afecto que se siente por quien, se confía y que nos da muestras de confianza. La confianza fortalece el capital social y crea condiciones más favorables para una mayor participación de la población en organizaciones de base de la sociedad civil. (Charry, 2007).

Woolcock y Narayan (2000) hacen dos aportes importantes: i) con respecto a la discusión del origen de la confianza y el capital social, una discusión similar a la del huevo y la gallina y dejan atrás la centralidad de los estudios de la confianza porque afirman que es el resultado del capital social y ii) establecen tres dimensiones del capital social: *a) de unión (bonding)* que puede darse entre los miembros de una familia, *b) de puente (bridging)* por ejemplo para relaciones entre dos o más familias en un mismo barrio y *c) de escalera (linking)* por ejemplo, para relaciones de una familia con su gobierno municipal.

“(…) se reconoce que las diversas comunidades tienen mejor acceso a unas que a otras. Los pobres, por ejemplo, suelen contar con un tipo de capital social intensivo con un tejido compacto construido por lazos “de unión” dentro de la propia comunidad —en inglés, denominado “*bonding*” *social capital*— y al cual recurren para “arreglárselas” (Briggs, 1998; Holzmann y Jorgensen, 1999); sin embargo, carecen de aquel capital social más difuso y extensivo —también llamado “*bridging*” *social capital*— que, más que “unir”, “tiende puentes” entre grupos disímiles y suele ser el que utilizan aquellos que no son

pobres para “superarse” (Barr, 1998; Kozel y Parker, 2000; Narayan, 1999). Así, este enfoque del concepto permite argumentar que son justamente diversas combinaciones de estos dos tipos de capital social, “el que une” y “el que tiende puentes”, las que permiten resultados positivos (...)” (Woolcock y Narayan., 2000).

Estos autores afirman que el capital social incluye costos como beneficios, esto implica realizar inversiones como en cualquier otro tipo de capital. Si las personas no invierten en prácticas sociales como la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad, es probable que el capital social no se active.

También John Durston (2002 y 2005) identificó 6 tipos de capital social: i) individual, ii) grupal, iii) comunitario, iv) de puente, v) de escalera y vi) societal. (ver cuadro 8)

#### **Cuadro 8: Tipos de capital social**

<p>i) <u>Capital social individual</u> Contratos diádicos Redes egocentradas (Horizontal o vertical)</p> <p><b>FORMAS COLECTIVAS:</b></p> <p>ii) <u>Capital social grupal</u> Capacidad colectiva de funcionar como equipo</p> <p>iii) <u>Capital social comunitario</u> Institucionalidad de cooperación comunitaria</p> <p>iv) <u>Capital social puente</u> Alianzas entre micro-localidades cercanas y otras organizaciones de base</p> <p>v) <u>Capital social de escalera</u> Reciprocidad con control asimétrico Clientelismo o sinergia Estado-comunidad</p> <p>vi) <u>Capital social societal</u> Institucionalidad electoral, administrativa y judicial <i>sin</i> <i>corrupción</i></p>
---

**Fuente:** Durston(2005) Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe. CEPAL: p. 158

Durston(2002) manifestó que del diálogo entre la teoría y la práctica le permitió postular seis formas diferentes de capital social, cada una con características y dinámicas propias, pero por supuesto están relacionadas entre sí:

1) **Capital social individual:** incluye los contratos diádicos<sup>32</sup> y las redes egocentradas, donde las relaciones entre dos personas se da de manera informal. Lo importante aquí son las redes egocentradas; que es un término de la antropología para explicar que cada persona (miembro de la familia) tiene su propia y distinta red, pero puede ser puesta en común.

2) **Capital social grupal:** es una extensión de redes egocentradas, cuando las personas se conocen y se reconocen, por ejemplo entre dos o más familias relacionadas entre si y que son capaz de formar un grupo fuerte, con alto nivel de confianza debido a experiencias previas de prácticas como la reciprocidad, la solidaridad y la cooperación.

3) **Capital social comunitario:** en este nivel es donde el capital social se visualiza en su máxima expresión y se convierte en plenamente colectivo y disponible para objetivos comunes. El capital social comunitario amplía la visión de redes, incluye también la cooperación comunitaria y se basa en un sistema sociocultural propio de la comunidad en un contexto de reglas y normas sociales que rigen sus acciones.

4) **Capital social de puente:** agrupa el capital social individual, grupal y comunitario, para establecer vínculos horizontales y simétricos con sus pares, que pueden ser personas u organizaciones.

5) **Capital social de escalera:** incluye relaciones con otras personas u organizaciones, que poseen mayores niveles de control y capital social. Transciende estratos sociales y permite a las personas, grupos o comunidades relacionarse con otros de mayor poder de acción y decisión, por ejemplo con el Estado.

6) **Capital social societal:** incluye a todo el capital social que tiene una determinada sociedad, está más relacionado a prácticas de la democracia y la participación social.

---

<sup>32</sup>Contrato diádico: “Todo adulto organiza sus contactos societales fuera del hogar nuclear mediante una forma especial de relación contractual. Estos contactos son informales ya que carecen de base legal; existen sólo gracias a la disposición de los contratantes. Son diádicos porque sólo ocurren entre dos individuos. El contrato diádico implica y se valida por obligaciones”. (Durston , 2002: 156).

### **Familia y capital social: la mirada bourdiana**

La mayoría de los investigadores del capital social mencionan a la familia en sus estudios, pero hay algunos que lo han trabajado más específicamente como James Coleman y Pierre Bourdieu.

Coleman (2001) analiza el capital social en la familia y el capital social fuera de la familia, para sus investigaciones sobre educación. En este trabajo presenta una interesante relación entre capital social y capital humano.

Coleman (2001) analiza el capital social en la familia y el capital social fuera de la familia, para sus investigaciones sobre educación. En este trabajo presenta una interesante relación entre capital social y capital humano.

En este sentido, el capital humano que acumulan las personas, podría tener un relacionamiento directo en toda la familia, al considerarlo como “unidad o cuerpo”, es el caso de una madre con mayores niveles de educación que puede ayudar de manera satisfactoria a sus hijos e hijas, dentro de la familia y la escuela. Sin embargo no se puede descartar que dentro de una misma familia sus miembros capitalicen sus relaciones sociales de manera a obtener beneficios en la estructura de poder y otros tipos de capitales.

Por otra parte algunos mencionan que el trabajo de Bourdieu sobre capital social solo ha sido unos “apuntes provisionales” y ha tenido influencias limitadas para la definición del concepto de capital social en la propuesta del BM; que ha sido la dominante por muchos años, no se puede negar que muchos aspectos de su trabajo brindan elementos fundamentales para entender al capital social en un determinado campo social, como puede ser la familia, campo poco estudiado por la propuesta hegemónica. (Gutierrez, 2004).

Para Bourdieu [2001 (1980)] el capital social no puede actuar solo, está relacionado a otros capitales y para activarlo es necesario fomentar las prácticas de la vida cotidiana, es decir, es necesario prestar atención a las estrategias que las personas utilizan para aprovechar los recursos en el plano social, cultural y económico.

Otro aporte importante de la propuesta bourdiana para los estudios de la familia y capital social es que enfatiza la importancia del contexto histórico y la construcción social de las relaciones y la identidad familiar, teniendo en donde se ubican dentro de la estructura social y también visualiza la importancia de los significados que los actores dan a sus relaciones sociales.

Por eso se valora la investigación cualitativa, por ejemplo un análisis estadístico que incluya la participación de las personas como voluntarios en asociaciones, como muestra de capital social no es suficiente, es necesario comprender cuáles son los significados y las motivaciones que los voluntarios tienen para invertir en el grupo.

También desde esta perspectiva es necesario observar el contenido de la práctica, más allá de categorías como organizaciones, redes es necesario construir categorías históricas, por ejemplo con estudios sobre la reciprocidad y el capital social. (Narotzky, 2010).

Gutiérrez (2004) reconoce el trabajo de Pierre Bourdieu para el análisis de familias urbanas en contexto de pobreza, por ejemplo el planteamiento de la sociedad como un espacio pluridimensional de posiciones, donde toda posición actual puede ser comprendida en función de un sistema pluridimensional de coordenadas, las cuales están definidas por la distribución de capital diferenciado.

“La noción de capital es central en la perspectiva bourdiana, su distribución desigual determina las posiciones y las relaciones entre las posiciones en cada uno de los campos; siendo posición en el campo y habitus incorporados, los principios explicativos de las prácticas sociales” (Gutiérrez, 2004).

El espacio social, es una construcción que difiere del espacio geográfico, y donde se observa acercamiento y distancias sociales. Bourdieu afirma que ambos espacios se relacionan y generalmente el espacio geográfico indica diferencias en el espacio social y las posibilidades de apropiación del espacio geográfico lo determina las posibilidades sociales. (Bourdieu, 1999).

Es importante tomar el concepto de “estrategias de reproducción social” donde éstas pueden explicarse en una dimensión relacional, primero en un contexto micro como son las unidades familiares y en segundo lugar a nivel macro o societal, donde las

prácticas que forman parte del sistema micro se relaciona con las prácticas que son constitutivas del espacio social global. (Bourdieu, 1994), (Gutiérrez, 2004) y (Durstón, 2005).

Todos los autores coinciden que un área fundamental del capital social es la familia. Para Kliksberg (2007) la familia es el capital social en estado puro pues se tiene confianza, asociatividad, compromiso y valores.

Para Bagnasco (2003) la familia constituye el elemento central dentro de las propuestas de capital social, debido a que constituye una verdadera unidad social, un sistema de relaciones que podría transformarse en una eficiente unidad organizativa. La familia como unidad de producción con una visión de trabajo entre sus miembros, con división social del trabajo, una línea de autoridad y una socialización diferenciada sería una estructura capaz de generar capital social.

Pero, también la familia es un espacio de poder, donde hay luchas para conservar o transformar las relaciones de fuerza. Cada miembro de la familia ocupa un lugar específico que muchas veces depende del género, la edad, el ingreso económico y posición en la familia, el tipo de actividades asignadas en relación a la organización doméstica y las responsabilidades dentro o afuera de la unidad familiar (noción bourdiana de campo).

Como todo capital es fuente de poder que las personas podrían considerar que está en juego y por lo cual hay que luchar. Además requiere de inversiones constantes y permanentes en tiempo, esfuerzo u otros tipos de capitales materiales o simbólicos. (Durstón, 2002).

Dicho de esta manera no podemos hablar de la misma distribución de capital social dentro de la familia (debido a que esta actúa como campo), además por la existencia de relaciones de poder, dominación –dependencia e intercambio desigual en los recursos (educación, ingresos, etc.)

Gutiérrez (2004) aclara que plantear la hipótesis de la distribución desigual de capital social implica una revisión del concepto de reciprocidad y que son muy

importantes al momento de estudiar la diversidad de las estrategias de reproducción de las familias.

Del mismo modo la participación de los miembros de las familias en organizaciones sociales, no ha sido equitativa para todos. Gijón Cruz (2006) afirma que la participación de los ciudadanos en organizaciones sociales, es motivado por el acceso a los recursos, a las decisiones y a los beneficios que éste trae, sin embargo históricamente estos beneficios no han llegado por ejemplo a las mujeres: acceso a la tierra, créditos, capital, servicios de extensión y capacitación.

#### *Familia y Estado: una relación reciente y creciente*

Una de las principales quejas de las familias latinoamericanas ha sido el abandono del Estado en cuanto a políticas públicas que las apoyen, aunque en la mayoría de las Constituciones Nacionales la mencionen como fundamental para sociedad, pocas veces se incluyeron en sus programas y presupuestos. Han prevalecido instituciones y políticas sectorizadas para la niñez, la adolescencia, la mujer, la juventud, las personas con capacidades especiales y los adultos mayores, sin embargo recientemente se ha propuesto visualizar la dimensión integral de la familia.

En esta línea algunos países de la región han iniciado programas de apoyo para las familias, principalmente de sectores populares. Kliksberg y Rivera (2007) en su trabajo *“El capital social movilizado contra la pobreza”* describen nuevas políticas públicas destinadas a las familias.

**Chile Solidario:** cambio del rol pasivo del beneficiario, al proactivo, del trabajo con el individuo a la familia, de las prestaciones dispersas al sistema integrado de prestaciones, paso de una integración escasa a una combinación coherente de asistencia y promoción, de acceso a subsidios por postulación a ser garantizados como derechos, las familias chilenas pasaron del rol de receptores al compromiso de esfuerzo familiar.

**Bolsa de familia de Brasil:** Programas integrales, hambre cero, bolsa familiar, Programa de atención integral a la familia, atención a personas con deficiencia, programa de combate contra la explotación sexual a niños, niñas y adolescentes,

programa de atención de niños y niñas de 0 a 6 años, programa de erradicación del trabajo infantil, programa destinado al agente joven de desarrollo social y humano.

**Programa Oportunidades de México:** Eje central la educación, basados en la equidad, integralidad, transparencia, cohesión social, corresponsabilidad en áreas de educación primaria, secundaria y de adultos, salud, alimentación, juventud. Ahorro y crédito, vivienda.

**Política social en Argentina:** Modelo integral de programas: Plan nacional de seguridad alimentaria “el hambre más urgente”, plan nacional de economía social y desarrollo local “manos a la obra”, plan nacional familia, la conformación de una red federal de políticas sociales.

**Bono de desarrollo humano (BDH) en Ecuador:** Es un programa de apoyo a las familias en situación de pobreza, las personas con capacidades especiales y los adultos mayores, quienes reciben una subvención (dinero) mensualmente y está coordinado por Ministerio de inclusión económica y social (MIES).

Estos programas han sido implementados por los gobiernos electos en la etapa del post- consenso de Washington, donde el Estado ha intentado recuperar su protagonismo y ante la creciente demanda por parte de los ciudadanos, ciudadanas y los movimientos sociales para una mayor participación del Estado en situaciones que afecten sus vidas y sus familias: i) pobreza, ii) desempleo, iii) desarticulación de las familias, iv) baja escolaridad, v) déficit de salud, vi) exclusión social, vii) congelamiento de la movilidad social. (Kliksberg y Rivera, 2007).

## **CAPÍTULO IV: QUITO, CUATRO TIPOS DE FAMILIAS EN SECTORES POPULARES**

En este capítulo se presentan los resultados del primer objetivo específico de la investigación, donde se caracterizan a los cuatro tipos de familias predominantes en sectores populares de Quito.

Las 11 familias estudiadas son de diferentes barrios de Quito Norte (el Inca, Atucucho, el Placer Alto, la Comuna) y Quito Sur (la Ecuatoriana, Guamaní, Muisne, Caupicho) distribuidas de la siguiente manera: familia nuclear (5), familia extensa (3), familia monoparental (1) y otro tipo de familia (2), según prevalencia de familias en sectores populares de Quito.

Esto es coincidente con Martínez (2008) al observar que las familias predominantes en la ciudad de Quito son: i) Familia nuclear; 57 % de las familias quiteñas son nucleares, ii) otros tipos de familia (16%), iii) familia extensa (15 %) y iv) familia monoparental (10 %). A continuación se presentan algunas características demográficas y sociales de cada tipo de familia estudiada.

### **La familia nuclear**

Este tipo de familia está constituida por los conyugues y los hijos e hijas. En todos los casos la pareja se encuentra legalmente casada, viviendo con sus hijos que en un caso son niños y en la mayoría hijos adolescentes y/ mayores de edad. El promedio de hijos en estas familias es de 3.

Edad de los miembros: En promedio las familias nucleares estudiadas en Quito, el padre tiene 54 años y la madre 49 años, y la edad promedio de los hijos dentro del hogar es 20 años. Sin embargo la tendencia es que hijos e hijas mayores de 25 a 30 años todavía permanezcan con sus familias, a pesar de estar trabajando.

También existen familias constituidas únicamente por la pareja de adultos mayores, esta familia presenta una particularidad porque aunque los hijos ya no vivan en el hogar, encargan a los abuelos el cuidado de los nietos. Vemos aquí como las familias desarrollan estrategias de apoyo y cuidado de los niños/as. (Jelin y Feeijó,

1980). También se encontró familias nucleares constituidas por parejas jóvenes y en expansión (niños menores a 2 años y en embarazo).

Educación: El nivel de estudios al que llegan los padres de este tipo de familia es la educación primaria, sin embargo los hijos en general acceden a la educación secundaria, aunque no siempre puedan terminar los estudios. Y en pocos casos los hijos acceden a estudios universitarios. Estos casos se dan en familias nucleares donde ambos padres trabajan y donde la escala de valores familiares aparece “la educación” como uno de los más apreciados. Es a través de la educación que estas familias se plantean el mejoramiento de sus condiciones de vida, pues reconocen que el mercado laboral, exige mayores niveles de Educación. En términos bourdianos; de Bourdieu (1997) la inversión en capital humano les permitiría aumentar en el futuro su capital económico. Existe una diferencia entre el interés de inversión en capital humano por parte de los hijos. Las hijas mujeres tienen mayores aspiraciones de seguir estudios universitarios, aunque no siempre encuentren las condiciones para lograrlo (apoyo económico), sin embargo los hijos varones se plantean estudios a nivel técnico para el ingreso rápido al mercado laboral.

Estado civil: Todas las familias nucleares estudiadas están conformadas por parejas casadas y sus hijas e hijos solteros, aunque algunos de los hijos mayores tengan una pareja o niño/a, ellos no se casan ni abandonan la casa familiar. Los motivos radican fundamentalmente en los costos que implica la conformación de una nueva unidad familiar (vivienda, servicios básicos: agua, luz, teléfono; mobiliario, alimentación, etc.) para los hijos es mejor mantener su estado civil de solteros, pues en la casa de los padres son éstos los que asumen con casi todos los gastos familiares.

Actividades económicas: Las familias nucleares y sus miembros desarrollan diferentes actividades económicas. Tanto los padres como las madres se encuentran en mercado laboral, pero no siempre en la economía formal. Una de las estrategias económicas desarrolladas por las familias son los emprendimientos familiares. Estas actividades están relacionadas con la experticia del jefe de familia en la mayoría de los casos del varón, a modo de ejemplo un taller mecánico, un depósito de materiales de construcción, un servicio de taxi y cargas. La experiencia de los padres de familia en

estos emprendimientos se remonta varios años atrás, generalmente en su juventud, por lo cual todos los miembros de la familia lo apoyan. Los hijos varones en edad escolar intervienen en la actividad económica y se organizan entre hermanos para cumplir horarios de atención a clientes, toma de pedidos, carga y descarga de insumos y productos, en la medida que los niños se vuelven adolescentes los padres reconocen el trabajo de sus hijos con una “dieta semanal” (paga en dinero) para motivarles en “el negocio familiar”. Las madres y las hijas buscan otras alternativas de trabajo, por ejemplo la habilitación de una tienda de barrio, la costura de prendas de vestir, el servicio de limpieza, la elaboración y venta de productos de limpieza entre otros. En las familias donde no existe un emprendimiento familiar, los hijos e hijas buscan alternativas laborales a través de sus contactos o “palancas”<sup>33</sup>. En el caso de la familia constituida por adultos mayores, la actividad económica desarrollada por el varón está vinculada al “negocio del hijo” una tapicería donde el padre es el ayudante tapicero, vemos que la familia en este caso constituye una importante estrategia de producción y reproducción, puesto que la mujer se encarga del cuidado de los nietos durante las tardes, por lo cual algunas hijas les ayudan con el pago de los servicios básicos (agua, luz, teléfono) y la compra de alimentos.

Salud: Las familias reconocen que acuden a los centros de salud públicos en caso de embarazos, atención de salud de los niños/as y emergencias médicas. Sin embargo afirman que en caso de controles o dolencias puntuales asisten a los servicios de un médico privado que puedan diagnosticarles y medicarles de manera rápida, pues aseguran que esta atención sería más lenta en los servicios de salud pública. El seguro de salud para estas familias no está garantizada. En un caso donde el hijo trabaja como camarero de un reconocido hotel de Quito, presenta seguro de salud individual. Aquí se constata que es el mercado laboral quien permite a un miembro de la familia el acceso a un seguro médico no el Estado, quedando el resto de la familia sin este servicio.

Lugar de origen: La mayoría de las familias nucleares migraron a Quito hace 3 décadas y más, sin embargo se encontró también migraciones de los años 70s, 60s y 50s

---

<sup>33</sup>El término palanca es utilizado por los entrevistados para hacer alusión de personas conocidas o amigas que tienen información o influencia positiva para ayudarles a conseguir un empleo.

provenientes de las provincias de Los Ríos, Chimborazo, Imbabura y Cotopaxi. Recuerdan que fueron migraciones familiares con objetivos de trabajo y mejores condiciones de vida para los hijos en Quito. Solamente una familia nuclear joven es originaria de Quito, sin embargo recuerdan que sus padres migraron de Chimborazo en la década de los 60s también con motivos laborales. Aquí se constata dos generaciones, la primera de migrantes que se establecieron y se quedaron en Quito por motivos de trabajo y oportunidades familiares y la segunda generación ya nacida y establecida en Quito, quienes solo recuerdan como anécdotas el viaje familiar y no manifiestan ninguna relación con el lugar de origen de sus padres.

Ingreso familiar: El ingreso familiar está directamente relacionado con la cantidad de los miembros de la familia en el mercado laboral. En el caso de las familias nucleares estudiadas se observa en su mayoría la pareja realiza actividades económicas, como también los hijos/as, que en promedio son 3 y éstos no han abandonado el hogar familiar aportando con algunos ingresos, de manera casual, pero predominantemente en situaciones de emergencia (enfermedad, accidente, etc.). El ingreso de la pareja en promedio es de 500 \$, pudiendo aumentar este ingreso con el apoyo de los hijos/as que trabajan que en promedio manifiestan obtener un ingreso de 200 \$. Existe una diferencia en los ingresos familiares con respecto al género, pues los varones son mejor pagados en comparación con las mujeres. Esta diferencia también es notada cuando la actividad económica es por cuenta propia (mayores ingresos) o dependiente (ingresos menores). Aunque muchos padres reconocen que los hijos solo les apoyan con sus ingresos de manera esporádica, aseguran que el hecho de obtener sus propios ingresos les ayuda a no seguir absorbiendo con sus gastos particulares.

Participación de los miembros de la familia en actividades domésticas<sup>34</sup>: En las familias nucleares quienes invierten mayor tiempo en las actividades domésticas son las madres, en promedio ellas dedican 30 horas semanales para las actividades domésticas, seguidas por las hijas mujeres que invierten en promedio 10 horas semanales para estas actividades. Los hijos varones aportan con 4 horas en promedio y por último los padres

---

<sup>34</sup> Se entiende como actividades domésticas: barrer, limpiar polvos, tender camas, compras en mercados, arreglo de las ropas, lavar, planchar, coser, arreglar, preparación de alimentos, desayuno, almuerzo, cena, ayudar en tareas escolares y pago de servicios.

quienes solamente aportan como promedio 2 horas semanales para participar de las tareas domésticas. Aquí vemos que el trabajo del hogar tiene una discriminación de género, pues las mujeres en su mayoría desarrollan multiactividades, ellas participan de actividades en el mercado laboral y asumen también casi todas las responsabilidades de la administración familiar. (Hartmann, 2000) y (Gutierrez, 2000). (ver Figura 5).

Características de la vivienda: La mayoría de las familias nucleares viven en viviendas propias o trámites de legalización del título de propiedad, las viviendas están construidas con materiales como ladrillos y bloques de cemento, existen habitaciones diferenciadas para los padres e hijos, aunque los hijos del mismo sexo comparten habitaciones, el baño no siempre está integrado a la vivienda, ni con agua corriente, pues 2 familias deben calentar el agua en la cocina para bañarse con agua caliente. Todas las familias tienen cocina a gas, utilizando en promedio dos tanques de gas. Pagan entre 8 y 12 dólares mensuales por la electricidad.

**Figura 5: Multiactividades de la mujer**



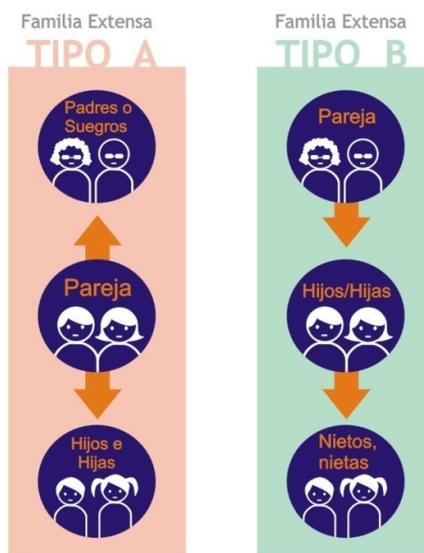
**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo.

### **La familia extensa**

La familia extensa está integrada por parejas, en la mayoría de los casos se encuentran constituidos legalmente, matrimonios entre 20 a 30 años quienes viven con sus hijos e hijas además, incluyen una tercera generación que pueden ser los padres o suegros de la

pareja o los nietos y nietas. Entonces en este tipo de familias encontramos tres generaciones viviendo juntos, puede ser entendida como una familia trigeneracional. Se encontró entonces, 2 tipos de familia extensa. (ver Figura 6 ).

**Figura 6: Dos tipos de familias extensas**



*Fuente:* Elaboración propia en base al trabajo de campo.

Edad de los miembros: En este tipo de familia extensa el promedio de edad de la pareja es de 50 años para los varones y 48 para las mujeres, con hijos jóvenes de máximo 28 años y mínimo 11 años. En el caso de la primera generación de padres o suegros la edad oscila entre los 80 y 83 años o de la tercera generación de nietos que se encuentra entre 1 y 8 años. Este tipo de familia incluye un variado grupo de personas que pasa grupos etarios extremos como niños, adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores. Se entiende que este tipo de familia requiere una atención especial para las políticas públicas, pues en muchos casos es la pareja quien asume los cuidados especiales que requieren ya sea los adultos mayores o los nietos de quienes se hacen cargo. Es notable que en este tipo de familia se desarrolle una estrategia de sobrevivencia especial derivada de la reciprocidad que brindan a los padres o suegros y de la ayuda o solidaridad para la crianza de los nietos, en este caso es la hija/o soltero y/o divorciado quienes acuden a los padres para el cuidado de los niños/as.

En ambos casos es la pareja o matrimonio quien asume la mayor responsabilidad familiar en aspectos económicos y sociales como la salud, el cuidado y la alimentación. Esto deriva a una recarga en los roles de la pareja, sin embargo en el caso de los nietos la educación es responsabilidad del hijo o hija, es decir el padre o la madre del niño o niña, aunque ellos sean consultados siempre las decisiones sobre la escuela, las motivaciones, castigos, recreación, tareas es coordinado por el progenitor/a.

Educación: La primera generación de padres o suegros de la pareja posee niveles muy bajos de educación o analfabetismo. La pareja jefe de hogar de las familias extensas llegaron a la educación primaria y los hijos e hijas al nivel secundario y en muy pocas ocasiones se dieron casos de universitarios, sin embargo el nivel terciario o técnico es más común, como por ejemplo técnico en mecánica, secretariado ejecutivo, o auxiliar contable. En aquellas familias donde se da una generación de nietos/as, son niños en la etapa inicial de la educación primaria.

Estado civil: En las familias extensas las parejas están casadas, así como sus padres o suegros, sin embargo es el hijo/a soltero o divorciado/a quien trae a la familia a los nietos o nietas. En este caso la familia representa un soporte importante para el cuidado de los niños/as.

Actividad económica: Las familias extensas presentaron en todos los casos, que tanto los hijos/as como los padres se encuentran realizando alguna actividad económica que van desde servicio doméstico, empleados de ventas de comercios, oficios de mandos medios (carpinteros, mecánicos) como también oficios familiares donde se absorbe la mano de obra familiar. Se observó a miembros que se encuentran desempleados o que perdieron recientemente su empleo.

La diversidad de empleos están relacionados a las los mandos medios u oficios en algunos casos heredados del oficio del padre varón, donde los hijos en sus mayoría varones se inician. Por general las mujeres esposas e hijas desarrollan actividades relacionadas al comercio o la venta de productos o de vendedoras de pequeños comercios, alternando con servicios domésticos en hogares de otras familias.

Salud: Las familias extensas en su mayoría, cuentan con seguro social de los miembros que tienen empleo; la mayoría de los que tienen hijos menores, asisten a clínicas privadas para la consultas; pero cuando se trata de tratamientos más exigentes y de los adultos o adultos mayores asisten a los centros públicos, porque estos tratamientos son costosos para la familia. Cuentan en muchas ocasiones con médicos de cabecera. Los que se encuentran desempleados acuden a los centros de asistencia pública al igual que sus hijos/as, primero por el costo de la consulta privada y también porque tienen más tiempo para realizar citas y esperar turnos.

Lugar de origen: El origen de las familias extensas presentan características comunes, ninguna de ellas es originaria de Quito, pero son relativamente cercanas como Pichincha y Cotopaxi, a pesar de ello los descendiente ya no tienen contactos con sus familias de origen, pues la migración incluyó a casi toda la familiar, entonces las redes familiares en la actualidad son locales; en Quito y sus alrededores.

El movimiento migratorio de las familias se realizaron hace 20a 30 años. En su mayoría fueron los hijos de la primera generación quienes vinieron en busca de mejores horizontes laborales, los cuales una vez asentados y como estrategia para mejorar la atención a sus padres, los trajeron a Quito. Sin embargo los nietos de este tipo de familias ya son quiteños de origen.

Ingreso familiar. En cuanto a la percepción de la situación económica familiar, las familias extensas tienen la particularidad de acceder a varias fuentes de recursos económicos debido a que los miembros en su mayoría son personas en edad de trabajar. Esta diversidad les permite hacer frente a situaciones como desempleo de un miembro, cuidado de los nietos/as o hijos/as. En cuanto al ingreso promedio es muy variado debido al tipo de ocupación. Pero en la sumatoria los ingresos promedio de la familia oscilan entre los 500 a 600 dólares mensuales. Siendo el de mayor ingreso el hombre jefe de hogar o en algunos casos los hijos solteros que trabajan en sus respectivas profesiones.

Es importante mencionar que en los negocios familiares o empresas familiares este ingreso aumenta debido a la especificidad del empleo de la mano de obra familiar lo que

permite poder mantener en la unidad familiar los ingresos y las mejoras (ahorro o inversiones).

Participación de los miembros en actividades domésticas: Las familias extensas por la diversidad de los miembros destinan menor tiempo a las actividades domésticas; igualmente el mayor tiempo recae en las mujeres que alternan entre sus horarios de trabajos con las actividades domésticas, en general las madres destinan 20 a 30 hs. Las hijas mujeres acompañan con horas entre 5 a 10 debido a sus ocupaciones laborales. En menor medida los varones jefes apoyan actividades domésticas, van entre 4 a 7 hs. Y generalmente en actividades que requieren de mayor esfuerzo físico. Un aporte fundamental es la de los abuelos quienes a pesar de la edad y las condiciones de salud apoyan con actividades relacionados a los cuidados de infantes y adolescentes, el tiempo destinado a ello va desde 1 a 3 horas por día. Esta participación se da debido a que las mujeres de las familias extensas han ingresado al mercado laboral. (Cerruti, 2003), (Ariza y De Oliveira, 2003).

Características de la vivienda: La mayoría de las familias extensas se encuentran en viviendas propias, en la mayoría de los casos son construidas con materiales como ladrillos y bloques de cemento, existen habitaciones diferenciadas por sexo, pero no para todos los miembros, con algunos casos de hacinamiento. (INEC, 2001) cuentan con todos los servicios básicos agua, electricidad, teléfonos móviles, en relación al electrodomésticos cuentan con mayor equipamiento que van desde cocina de 2 hasta 6 quemadores, porque la cantidad de miembros es mayor, por lo tanto el consumo de gas es mayor. Un equipo que llama la atención es la utilización de duchas eléctricas lo cual va directamente proporcional al ingreso familiar, en las familias que cuentan con ingresos por debajo a los 500 dólares no la tienen.

### **La familia monoparental**

La familia mono parental está integrada por una madre o padre y sus hijos. Generalmente es la madre la jefa de hogar. Este tipo de familia puede darse por la maternidad de una mujer soltera, por separación/divorcio o por la muerte del otro progenitor. En este caso es una madre con su hija y su única relación familiar es con la familia de otro hijo que vive en el mismo barrio.

Edad de los miembros: La edad en este caso es; la madre 59 años y la de la hija de 30 años. El hecho de que ambas mujeres se encuentren en edad de trabajo, ha sido una estrategia de apoyo mutuo, para tratar de mantener el sustento familiar.

Educación: En esta familia los niveles de acceso a educación está marcada por la educación secundaria tanto de la madre como de la hija. Las condiciones socioeconómicas no permiten a la hija poder acceder a una formación post secundaria (técnica o universitaria).

Estado civil: La madre es divorciada hace más de 20 años, la misma no manifestó la convivencia actual ni anterior en el nicho familiar con otra pareja. También la hija actualmente es soltera. Lo que se evidenció es la salida de los otros hijos del hogar.

Actividad económica: Las familia monoparental presenta ocupaciones de carácter informal tanto de la madre que realiza servicio doméstico fuera del hogar, sin posibilidades de acceder al seguro social; en tanto que la hija se desempeña como vendedora de productos de limpieza al por menor. Esto tiene relación con la poca posibilidad de acceder a otros tipos de trabajos más estables, porque no cuenta con formación profesional y el escaso relacionamiento con otras familias vecinas que puedan brindarles información.

Salud: Esta familia no cuenta con seguro social, lo que lo lleva a depender principalmente del servicio de salud público, pero en caso de situaciones de emergencia recurren a algún familiar que pueda apoyarles para cubrir con los costos. Debido a que según su percepción no existe solidaridad en el barrio, sin embargo tampoco han invertido en esas relaciones vecinales.

Lugar de origen: En la familia monoparental se presenta una condición muy particular debido a que el movimiento migratorio se dio desde la costa, Manabí- Manta hace 14 años. Esto explica la condición en que se desenvuelve la familia por no contar con parentesco y lazos de solidaridad, reciprocidad y cooperación con otros parientes en las cercanías de Quito lo que dificulta también sus actividades de socialización y capital social.

Ingreso familiar: La familia monoparental es la de menor condición socioeconómica, en relación a las demás familias estudiadas, debido a varios factores: pocos miembros, educación secundaria, ocupación informal u ocasional, vendedora informal y servicio doméstico. Esta actividad permite tener un ingreso promedio de 300 dólares que varían de acuerdo al servicio del mes; o a la venta realizada.

Participación de los miembros en actividades domésticas:En la familia monoparental las actividades domésticas recaen fuertemente en una de los miembros (la hija) debido a que la madre presta servicios fuera del hogar en horarios diarios, mientras que la hija por su actividad de vendedora puede alternar con las actividades del hogar llegando hasta 25 horas semanales. En este caso menor que las otras familias estudiadas primero, porque son solamente dos personas, sin niños/as ni adultos mayores y segundo debido a que la hija debe realizar trabajo extra familiar para mejorar las opciones económicas de la familia.

Características de la vivienda:La familia monoparental reside en vivienda propia que fue adquirida con los ahorros que trajeron de Manta, está construida de materiales de ladrillo, con habitaciones diferenciadas, pero demuestra precariedad o falta de mantenimiento (goteras- humedad), cuentan con todos los servicios básicos agua, electricidad, gas, cocina con horno y 4 quemadores, usan la cocineta para calentar agua y bañarse, debido a que no cuentan con sistema de calefacción de agua, lo que denota algunas precariedades en comparación a las otras familias, Utilizan 1 tanque de gas por mes y pagaron por 2 meses electricidad 28,56 \$.

### **Otros tipos de familia**

Este tipo de familia es reconocido por otros autores como familia padrastral.(Gutiérrez, 2000) debido a que la familia fue constituida originalmente con otra pareja, posterior a una separación, divorcio o muerte. En este caso los hijos/as permanecen con la madre y es su nueva pareja la que asume el rol paternal (padrastra). A los hijos/as nacidos de la nueva unión se les denomina hermanastros en la relación a los hijos/as de la primera unión.

Edad de los miembros: En los otros tipos de familias, los padres tienen entre 50 y 40 años mientras que los hijos/as que son hermanos de la primera unión son jóvenes de 19 y 29 años y los hijos/as de la nueva unión son niños/as y adolescentes de entre 11 a 14 años, se observa además la presencia de adultos mayores que son los abuelos, por lo cual en algunos casos también son familias trigeneracionales.

Educación: En cuanto a la educación la pareja o los padres accedieron a la educación formal en algunos casos la primaria concluida para las mujeres hasta secundaria para los varones. En ninguno de los casos se constató educación terciaria o técnica. Los hijos/as en algún caso todavía escolar; en secundaria y con universitario no concluido.

Estado civil: En los otros tipos de familia, se presentan dos casos uno donde la pareja está en unión libre o de hecho y otro donde los cónyuges están casados en segundas nupcias para la mujer. En ambos casos se observó que ya llevan bastante tiempo juntos.

Actividad Económica: En los otros tipos de familia quienes representan uniones de segundas nupcias y cuentan con los hijos/as del primer compromiso en edad laboral son quienes ya realizan actividades económicas que aportan a la familia, desde oficios como albañiles, obreros, servicios domésticos. Sin embargo algunos miembros no cuentan con ocupaciones fuera del hogar y desarrollan actividades domésticas que permiten a los padres destinar mayor tiempo a la generación de ingresos.

Salud: Estas familias como la mayoría de los integrantes cuentan con oficio y ocupaciones informales, acuden a servicios públicos solamente en casos de suma urgencia, sin embargo mencionaron que es habitual la automedicación debido a que las consultas a parte del costo, son muy prolongadas de espera o la fijación de turnos.

Lugar de Origen: Los movimientos migratorios en los otros tipos de familia, son de bastante tiempo en promedio de más de 20 años y son originarios de Imbabura y de la región del Guayas. Este tipo de familia sigue manteniendo vínculos con sus familias de origen, principalmente los hijos/as de la primera unión quienes se relacionan con los parientes del lado del padre o de la madre.

Ingreso Familiar: En este tipo de familias conviven varios miembros con orígenes y roles diferentes, cuando la mayoría de las personas cuentan con trabajo el ingreso ronda los 750 dólares. Lo que permite tener un mayor poder para hacer frente a las necesidades; sin embargo en otra familia es uno de los conyugues que tienen empleo permanente (el padrastro) y la madre no puede acceder debido a ser una persona mayor, para el mercado laboral, ella manifestó sentir discriminación por su edad para acceder a un trabajo, a esto se suma que los otros miembros no pueden acceder al mercado laboral por lo tanto el ingreso llega a 300 dólares.

Participación de los miembros en actividades domésticas: Como sucede en las familias anteriores. La actividad familiar doméstica se encuentra directamente proporcional a la ocupación de los miembros en el mercado laboral, así tenemos que la primera familia de otros tipo, el tiempo destinado por los miembros es bastante restringido, sin embargo el tiempo destinado por la madre es mucho mayor llegando a 35 horas semanales.

Características de la vivienda: Estas familias cuentan con las comodidades básicas de servicio como luz, agua, gas, en una familia cuenta con calentadores de agua para baño, y en la familia donde solo un miembro trabaja deben calentar el agua para baño, los consumos de gas se duplican por ello, sin embargo el consumo de energía eléctrica se mantiene. En Ecuador el precio de gas de uso doméstico está subsidiado por el Estado<sup>35</sup>, con un costo de 1,60 USD por 15 litros de cilindro gas<sup>36</sup>, cuyo precio real es de 10 USD y en países no petroleros como Paraguay este cilindro le cuesta a la familia 11, 80 USD.

---

<sup>35</sup> “En Ecuador los subsidios se aplican en sectores como la seguridad social, desarrollo humano, electricidad y combustibles. El de este último sector es el más grande en cuanto a montos económicos. Su origen se remonta a la década de 1970 con el inicio de la explotación petrolera y permite que los precios de los combustibles en el país sean más baratos en comparación con el mercado internacional”. Marco Naranjo, FLACSO – Ecuador. Fuente: <http://www.revistalideres.ec/2010-06-14/Informe.aspx> 500 millones USD destina el Estado Ecuatoriano al subsidio de gas de uso doméstico. Archivo digital de noticias ([www.explorer.com.ec](http://www.explorer.com.ec)) consultado 31 de agosto de 2010.

<sup>36</sup> El precio de 1,60 dólares rige en el país desde el 8 de febrero de este 2001 y fue resultado de una intensa puja entre el Gobierno, los indígenas y otros movimientos sociales, que finalmente suscribieron un acuerdo para fijar dicho valor, establecido en principio en dos dólares. El tema siempre ha sido polémico y fue en 1997 el detonante del derrocamiento del ex presidente Abdalá Bucarán. En aquel entonces Bucaram al decidir un fuerte incremento del combustible, desató una oleada de protestas cívicas que culminaron con su destitución. Diario Hoy ([www.hoy.com.ec](http://www.hoy.com.ec)) Consultado 11 de enero de 2010.

Indicadores	Familia Nuclear	Familia Extensa	Familia Monoparental	Otros tipos de familia
I. Edad de los miembros	Padres adultos entre 50 a 60 años. Hijos/as jóvenes y adolescentes.	Edad de la pareja entre 40 a 50 años. Hijos/as adolescentes y jóvenes, presencia de niños y adultos mayores.	Edad de la madre 59 años. Hija 30 años.	Padres entre 40 y 50 años. Hijos adolescentes y hermanastros/as jóvenes.
II. Educación	Padres con educación primaria. Hijos secundarios. Pocos acceden a la Universidad	Los padres y abuelos educación muy baja. Los hijos ya universitarios.	Educación secundaria tanto de la madre como de los hija.	Educación secundaria concluida
III. Estado Civil	Todas son parejas casadas. Hijos/as jóvenes que tienen pareja e hijos no abandonan el hogar.	Las parejas casadas, pero los hijos siguen solteros o en casos divorciados.	La madre es divorciada	Unión libre y matrimonio en segundas nupcias
IV. Actividad Económica	Padres en mercado laboral. Los trabajos son familiares (taller, taxis, venta de materiales de construcción).	Los padres e hijos cuentan con trabajo. Oficios familiares (carpintería, albañilería). Mujeres actividades domésticas.	La madre realiza trabajos de servicio doméstico. La hija vendedora de productos	Cuentan con trabajos más estables y varios hijos en edad laboral.
V. Salud	Acuden a centros de salud. No cuentan con seguro médico.	Cuentan con seguro de salud. Hijos menores asisten a centros privados y adultos mayores al servicio de salud público.	La familia no cuenta con seguro de salud.	Seguro de salud y acuden a servicio publico
VI. Lugar de Origen	Migración de 30 años y más de Los Ríos, Chimborazo, Imbabura y Cotopaxi.	Migración de 20 años y más de Pichincha y Cotopaxi.	La migración se realizó hace 14 años de Manta.	Movimiento migratorio hace 20 años de Imbabura y Guayas.
VII. Ingreso Familiar	Ingreso promedio de 500\$ y los hijos/as 200\$	Ingreso promedio de 500 \$.	Ingreso promedio de la familia 300\$	Varios miembros aportan totalizando 700 \$ o más
VIII. Participación en actividades domésticas	Madres invierten más tiempo 30hs semanales. Hijos/as menos tiempo 2hs.	Menor tiempo a actividades domésticas. Las mujeres son las que destinan mayor tiempo. Los varones adultos poco tiempo.	Las actividades domésticas son compartida entre madre e hija en igual cantidad de tiempo.	La madre es la que más tiempo destina 35 hs. Los hijos en menor participación. El marido 6 hs. semanales.
IX. Características de la vivienda	Viviendas propias con servicios básicos	Viviendas con servicios básicos. Duchas eléctricas sólo las que tienen buenos ingresos	Cuentan con servicios básicos pero la vivienda es precaria.	Servicios básicos, pero no cuentan con calentadores de agua para baño.

**Cuadro 9:** Resumen de actuales tipos de familia de sectores populares de Quito según aspectos demográficos y sociales.

## CAPÍTULO V: UNA RED DURADERA DE RELACIONES<sup>37</sup>

En este capítulo se presentan los resultados que responden al segundo y tercer objetivo específico de la investigación con la descripción de los tipos de capital social en las diferentes familias seleccionadas y la importancia de la disponibilidad de capital social para la participación de los miembros de la familia en organizaciones sociales.

La familia forma parte de la vida privada de las personas en una sociedad como la quiteña, para poder acceder a las 11 familias del estudio e iniciar el trabajo de campo, se requirió el apoyo institucional del INEC y de la FLACSO, sin los cuales el camino para acordar las entrevistas hubiese sido más largo, por un mecanismo “natural” de protección que los miembros de la familia se guardan entre si. Sin embargo, las relaciones que se tejen dentro de ella, constituye un estadio medio entre el mundo individual y el mundo social (por ejemplo estas familias interactúan todos los meses con encuestadores del INEC, a quienes brindan información sobre sus vidas y sus percepciones).

Es en este campo intermedio entre lo individual y lo social, es donde se ubican los resultados encontrados sobre las diferentes formas de capital social en los 4 tipos de familias estudiadas.

### **La familia como cuerpo y las prácticas sociales de capital social.**

Se encontraron tres prácticas sociales que nos indican la formación de capital social dentro de todas las familias estudiadas: la solidaridad, la reciprocidad, la cooperación (Durston, 2005) así como también las prácticas de otros valores, especialmente en las familias otros tipos, como se verá más adelante. (ver Figura 7 ).

1. *La solidaridad:* parece ser que existe un acuerdo tácito que se espera y se transmite por generaciones entre los miembros familiares para protegerse y actuar con solidaridad en situaciones cotidianas y ante las amenazas externas, que pueden ser: la crisis económica por desempleo, muerte, enfermedades, o accidentes, por ejemplo. La expectativa de solidaridad es mayor entre los miembros del núcleo familiar, aunque las

---

<sup>37</sup>Pierre Bourdieu[2001(1980)]. El capital social. Apuntes provisionales.

prácticas de solidaridad se mantienen cuando los hijos e hijas forman sus propias familias, activándose las redes familiares.

“A mi me dieron un disparo, aja, me dieron un disparo y, si mi papá si estaba ahí, o sea mi papá y mi mamá han sido para todo igual mi hermano, mi hermano donde sea, o sea los cuatro como familia. Aha, o sea yo lo que más he dependido es, de mi papá, de mi mamá y de mi hermano, por que yo creo que para mi es mi única familia y mi hijo que todavía no puedo depender de él por que todavía es pequeñito, o sea para mi son las personas más importantes, pero de hay eso le repito póngase mi cuñada, unos tíos por allá no, son como unas personas ajenas para mi, o sea ellos ven por allá por ellos quien sabe, y quien sabe si es que vengan a preguntar sería por, por curiosidad nomás y de hay igual los amigos, igual cuando me dispararon ahí mis amigos no vinieron de hay los que estaban ahí era mi mamá, mi papa y mi hermano nadie más” (Entrevista, Juan Carlos -FE, Quito Norte: 23 de marzo de 2009).

Dentro de las familias se incorporan dos elementos fundamentales como manifestación de la solidaridad: el cuidado y los dones de recursos.

a) El cuidado: Aquí es importante rescatar el fortalecimiento de “la alianza de las generaciones”, aunque muchos de los miembros de las familias reconocen esta alianza con sus generaciones pasadas, es evidente la emergencia y acentuación de esta nueva alianza generacional, reactivando la “solidaridad familiar” con la asunción de nuevos roles y estrategias familiares (cuidado de los niños por parte de los abuelos y el cuidado de los padres ancianos por parte de los hijos, hijas, nueras y yernos). Entonces aquí se identifican tres elementos del cuidado en familia: i) el cuidado como trabajo, ii) la satisfacción de ayudar, iii) el dinamismo de los abuelos.

El trabajo de cuidado: Este tipo de trabajo no es remunerado y puede ser durante algunas horas al día. (por ejemplo por las mañanas, las tardes o las noches). A esto Déchaux (1996) denomina “cuidado puntual”, este mismo autor nombra otros tipos de cuidados como el “cuidado regular” (los sábados) y el “cuidado temporal” (durante las vacaciones). En cualquiera de las modalidades el cuidado incluye varios tipos de tareas como: compras, baño, preparación de comidas, dar de comer, vestir, lavar y planchar la ropa, apoyar las tareas de la escuela, paseos por el parque, controles médicos, atención en el cuidado de enfermedades, suministro de medicamentos, etc.

La satisfacción de ayudar: los miembros de las familias demuestran una gran satisfacción por ayudarse mutuamente, entienden que esta “ayuda” es propia de la familia, manifiestan que no esperan recibir ningún tipo de compensación o reconocimiento por parte de la familia, que se sienten bien al realizar una acción solidaria.

El dinamismo de los abuelos: La primera generación de progenitores (abuelos) principalmente en familias extensas y otros tipos de familia, cumplen todavía un rol importante en la dinámica de la familia, forman parte de las decisiones internas, son los principales cuidadores y cuidadoras donde se tienen niñas o niños pequeños. Es de notar también que la mujer tiene mayor presencia en este tipo de familias, ellas se encargan de actividades que incluyen por ejemplo la alimentación y la transmisión de valores.

Olga, tiene 67 años vive sola con su esposo, pero se encarga del cuidado de 5 nietos y nietas, durante las tardes.

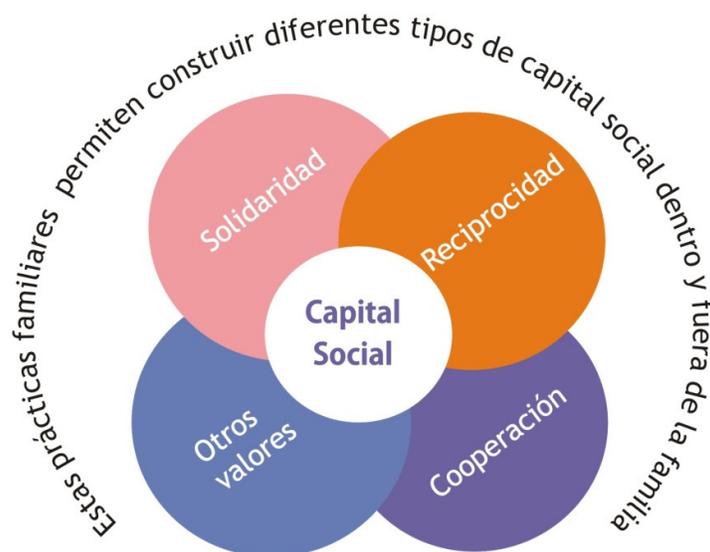
“Los niños va ya a la escuela, entonce vienen a la hora de la almuerzo y de ahí ellos pasan aqui hasta que vengan las mamás y los retiren y se los lleven.” (Entrevista, Olga -FN, Quito Norte: 7 de abril de 2009).

Vemos entonces la importante función que cumple la familia con sus miembros, vivan o no dentro de la vivienda. Las familias de sectores populares de Quito, sustituyen a otros servicios al que pueden acceder los demás estratos sociales (medio- alto) como guarderías, enfermerías, campamentos de verano, viajes de turismo, etc. A esto Déchaux (1996) denominó la solidaridad para “extinción de pago” que sin duda alguna contribuye a la economía familiar.

Existen otros dos elementos presentes en el cuidado que la familia brinda a sus miembros: iv) la confianza: muchas personas afirman que aunque tuvieran dinero para pagar el cuidado de sus hijos o sus padres prefieren que sean atendidos dentro de la misma familia y v) la proximidad: los miembros familiares que están en la vivienda o en una línea de proximidad son los que pueden establecer este tipo de relaciones de cuidado; los autores lo llaman redes familiares. (Izquieta, 2007).

b) Los dones de recursos: representan una forma de solidaridad familiar. Estos recursos pueden ser económicos (dinero), inmobiliarios (casa, terreno) mobiliarios (muebles – utensilios para la casa), bienes (vehículos, alimentos). Aunque estos recursos aparecen con mayor seguridad en algunas etapas de la vida como son: el matrimonio, el nacimiento, la muerte (herencia). Se puede observar también que los flujos de recursos brindados por la familia a sus miembros se da de manera ininterrumpida a la largo de la vida. Es más común que este tipo de solidaridad en recursos se dé desde los padres para los hijos en familias nucleares, sin embargo en las familias extensas, monoparentales y otros tipos, estos recursos también se dan de hijos a los padres.

**Figura 7: Prácticas familiares que construyen capital social familiar.**



**Fuente:** Elaboración propia en base a Durston (2005) y esta investigación.

2. *La reciprocidad*: la reciprocidad no es un simple intercambio de dones, incluyen además variaciones complejas de espontaneidad, equivalencia y satisfacción.

La reciprocidad prevalece, en las esferas más estrechas como la familia y se debilita en las más amplias. (Giménez, 2006). Para entender la reciprocidad, también es importante la relación (cercanía- lejanía) esto se evidencia con la distancia espacial en las medidas de distribución de parentesco, así los parientes próximos suelen residir en

las cercanías y los remotos viven por lo general lejos, por lo que parientes que habitan cerca son considerados próximos, mientras los establecidos a considerable distancia son parientes lejanos. (Mauss, 1979).

Los niveles de reciprocidad son mayores con los miembros de la familia que habitan en la misma residencia, sin embargo en las redes familiares la reciprocidad también se encuentra.

“(…) mis papis nunca han pedido o sea eso si no tal vez ellos fiarán en la tienda a veces, yo también así cuando hay posibilidades les doy compras si les doy, siempre cuando yo trabajaba si les ayudaba igual aunque sea como se compraba como quien dice un quintal de arroz, un quintal de papas, se repartía entre tres para mis papis, para mis suegros, y para mi, entre los tres nos repartíamos, pero yo casi nunca cogía mucho (…) a veces mis hijos se criaban en la guardería mi mami viniendo del trabajo les retiraba, me daba, ella cocinaba abajo me subía la merienda para mi esposo y para mi, ya mis hijos tenían que estar listos hasta llevaba la ropa para laver, por eso digo para qué me ayudó bastantísimo, igual mi suegra cuando me fui a trabajar mi suegra se encargó de mis hijos ya no la guardería, ella les cuidaba, les daba de comer, todo, entonces yo eso si digo siempre les ayudo también a ellos, por eso la ayuda es, mutua no?”(Entrevista, Jacqueline -FE, Quito Sur: 3 de abril de 2009)”.

“Mi papi también gasta mucho dinero en nosotros en los estudios y nosotros tenemos que devolverle igual, de igual manera (…) o sea nunca hemos hecho nada de malo a nadie y siempre todos por el camino recto”(Entrevista, Ricardo -FE, Quito Sur: 3 de abril de 2009)”.

Entre las mujeres la reciprocidad está más visualizada y es manifestada incluso con el lenguaje no verbal durante las entrevistas

Anita, tiene 20 años y relata cómo es la relación con su madre, quien se acerca mientras ella conversa y le trae un vaso con agua. Cuando los roles se invierten y es la madre quien es entrevistada, Anita se sienta sobre una pequeña caja de madera junto a su madre y la abraza, de manera espontánea.

“(…) ella ya le, le cuida ella también me cuida solo así estamos las dos, nos atendemos las dos, si yo estoy enferma me pasa así, igual yo también si ella también está un poco malita yo le veo, nos ayudamos o quiere alguna cosa nos vamos a comprar ambas y hacemos aquí así. (Entrevista, Anita -FO, Quito Norte: 25 de marzo de 2009)”.

3. *La cooperación*: se trata de una acción complementaria y mutua, orientada al logro de los objetivos compartidos comúnmente. Tanto la confianza, la cooperación y los vínculos de reciprocidad resultan de la interacción frecuente de diversas estrategias individuales, y de la interacción de emociones que influyen en la dinámica por la cual se retroalimentan la confianza, la cooperación y la reciprocidad para la acumulación de capital social ya que en un círculo donde la desconfianza es confirmada por la agresión esto lleva a rechazar los gestos de don y afecto, pero en un círculo virtuoso que se pone en movimiento cada vez que un gesto de cooperación es retribuido con un acto igual o más positivo que refuerza además un vínculo de amistad o de amor. (Durston, 2002) y (Giménez, 2006).

“De entre mis hijo, casualmente ahorita esta chica hasta anoche verá ella estaba, en eso le viene la menstruación le cogen cólicos por que tiene unos quistes creo, pero no le pueden operar, entonces ella ya estuvo en el hospital el sábado y domingo y ya no teníamos tuve que prestarle a mi hijo el que estaba aquí, así hacemos y si el cae me presta a mi si tiene una niña enferma o le falta algo, entre nosotros nos ayudamos, nos cooperamos”. (Entrevista, Alba -FM, Quito Norte: 26 de marzo de 2009)”.

4. *Otros Valores*: los valores refuerzan el sentido de identidad de la familia, los lazos y las relaciones sociales, es transmitida de generación a generación y sus miembros se sienten orgullosos de ellos, perderlos sería una “vergüenza familiar”.

Los valores aparecen como “prácticas sociales” que motivan la formación del capital social dentro de esta investigación debido a que fueron resaltados dentro de todas las familias como “las prácticas” necesarias para las buenas relaciones intrafamiliares, pero principalmente en los otros tipo de familia, donde la práctica de valores como la tolerancia (silencio en momentos de tensión), el respeto (turnos para baños, limpieza de los lugares comunes de la vivienda como baño, comedor) se acentúan ante la presencia de una persona nueva y ajena al parentesco en un principio (padrastro), sin embargo éstas prácticas siguen siendo muy valoradas entre sus miembros. Otros valores importantes dentro de las familias, que fueron transmitidos por sus padres y les gustaría transmitir a sus hijos son en orden de importancia: la responsabilidad, la honradez y la educación. En menor frecuencia aparecieron valores

como la religión, la sinceridad, la honestidad, la humildad, el amor a la familia, la gratitud y el gusto por el trabajo.

“He, principalmente los valores que me han enseñado mis papi es la honradez, la honradez y el respeto a las personas, pero lo principal es la honradez por que o sea lo que mi papi ha dicho que o sea que preferible es que uno esté muriéndose del hambre antes que póngase en el barrio le digan, o sea le señalen con el dedo, oye sabes que este tipo es ladrón y sea ser mal visto por, por las demás personas y aparte de eso que te señalen a tu mamá, a tu papá está en boca de todas las personas a eso no me gustaría.”(Entrevista, Juan Carlos -FE, Quito Norte: 25 de marzo de 2009).

“Del más importante sería la sinceridad, que sean sinceros, honestos y siempre decir la verdad por que le estamos inculcando yo les digo tienen que ser humildes, siendo humildes póngase llega a cualquier lado con la humildad, con sinceridad, lo que ellos ven les digo yo vivo aquí con, con sus abuelitos digo y nunca nos hemos peleado, no hemos hecho problema, más bien con mi esposo si discuto pero como ya mi suegro está mayorcito a veces ensucia el baño y digo hay que ver, hay que limpiar, a veces el si se enoja le digo haber pero como puede acercarse bien al baño tienes que comprender, hay que limpiar no hay problema hay que limpiar, hasta con el a veces peleo pero es por aseo, las cositas, y por eso digo será que me quieren bastante.” (Entrevista, Jacqueline -FE, Quito Sur: 3 de abril de 2009).

Otros de los “valores” mencionados por las personas es la confianza que reconocen como la expectativa que surge dentro de una familia, es la espera de un comportamiento leal, honesto, discreto y cooperativo, basado en expectativas compartidas por todos los miembros de la familia “*confiamos en... o confiamos en que...*”. La confianza no está dada, se construye y se alimenta de las experiencias que comparten los miembros a lo largo de su vida juntos. Entonces coincido con Durston (2002) y Martínez (2010), la confianza es el resultado de las prácticas de capital social (ver Figura 8).

Juan Carlos, habla de la expectativa que tiene para que su hijo confíe en él, de la confianza que comparte con sus padres, es especial con su madre y la falta de confianza fuera de la familia; porque no ha desarrollado prácticas de solidaridad, cooperación y reciprocidad con sus amigos o vecinos.

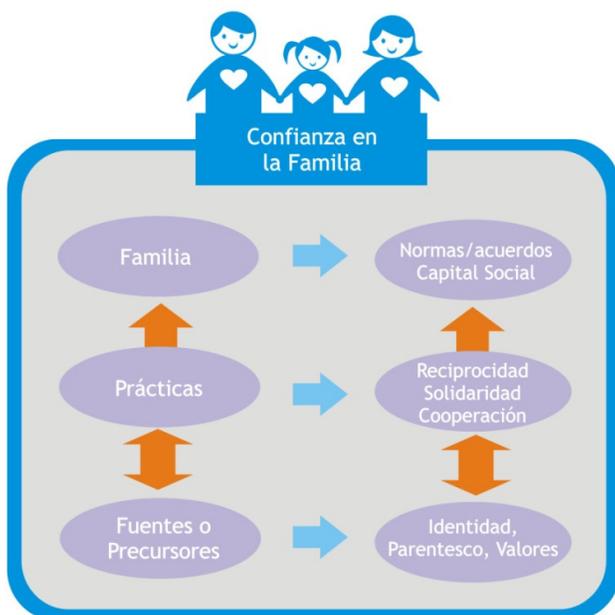
“(…) yo he, conversado con él , o sea, he conversado de sexualidad, he conversado de todo, de todo, todo he conversado o sea y yo le he dicho que cualquier cosa que él me tenga confianza que cualquier cosa por muy dura que sea que me cuente y que toca

ver una solución por más dura que sea. Yo confío en mi mami. - Por que mi mami me ha dado la confianza, o sea aparte de ser mi mami creo que es mi amiga, aja. - O sea yo le converso todo, con ella he conversado de mis amoríos, he conversado de mis novias, o sea de todo, de todo mi mami sabe mi vida completa, aja. - He, confiar, confiar afuera no, no, no, amigos, amigos creo que solo son para un rato nomás, o sea solo quien sabe el rato de tomar, de estar jodiendo, quien sabe estar con unas chicas que molestando, ese rato nomás pero de hay para hablar con una confianza, algún secreto no, no. - No casi siempre ha sido así, mi papá es casi un poco callado esha, ha, es más reservado mi papi, igual con mi papi yo casi no converso mucho que digamos, o sea con mimi yo le cojo, le abrazo, oh ha, le hago chistes, la hago reír, así, o sea tengo una buena relación con mi mami, vuelta mi papi es más serio” (Entrevista, Juan Carlos -FE, Quito Norte: 25 de marzo de 2009).

Existe mayor confianza entre los miembros de la familia que viven juntos, en cuanto a la familia extendida, la mayoría de las familias del estudio demostraron que es la familia del lado de la madre, con quienes tienen mayor relacionamiento y a quienes tienen mayor confianza.

“En mi familia siempre yo, todo se comparte yo confío en todos. Eso te digo, los hijos somos, si somos bien preocupados si siempre hemos pasado, cuando estamos aquí ya nos contamos nuestras cosas, ya hablamos y todo siempre (...) en mis parientes de parte de mi mamá cien por ciento Ya, que por ejemplo puede, puede ser en lo económico que se yo un favor, algo, ha, ha Ya, y de parte de mi papi hen, no tanto, Por que no hay, o sea no, no nos llevamos muy bien, o sea si nos llevamos bien pero como para tener confianza no”. (Entrevista, Javier -FN, Quito Norte: 26 de marzo de 2009).

**Figura 8:** La confianza en la familia como resultado de los precursores y prácticas de capital social entre los miembros.



*Fuente:* Elaboración propia en base a Martínez, L. (2010) y esta investigación.

### **La familia como campo y las posiciones en debate.**

La diferencia entre la conocida propuesta de capital social de los trabajos de Robert Putnam y James Coleman, quienes están más preocupados por el consenso y control social con la propuesta de Pierre Bourdieu es que este último, está más preocupado por los conflictos que surgen dentro del campo familiar, en el tratamiento más detallado de la dinámica de la vida en familia y los procesos de capital social.

Bourdieu (1997) explica con el ejemplo del “juego” las posibles dinámicas familiares, para ello es necesario considerar a los jugadores, quienes conocen muy bien las reglas del juego, en un principio están de acuerdo (aquí la familia actúa como cuerpo socializado), pero después pueden cuestionarlos (debates familiares). Así, Bourdieu propone la investigación de las reglas del juego partiendo de las acciones observables de los jugadores, por ejemplo: ¿quiénes están jugando? (miembros de la familia) ¿cuál es el espacio donde se juega, el campo de juego? (la vivienda familiar o incluye a otras viviendas de parientes, en las redes familiares) y cuál son las acciones que involucran al juego: para qué jugar, acciones posibles, reglas, jugadores, beneficios que obtienen, estrategias para conseguirlos, terreno, que pasa con los que pierden?

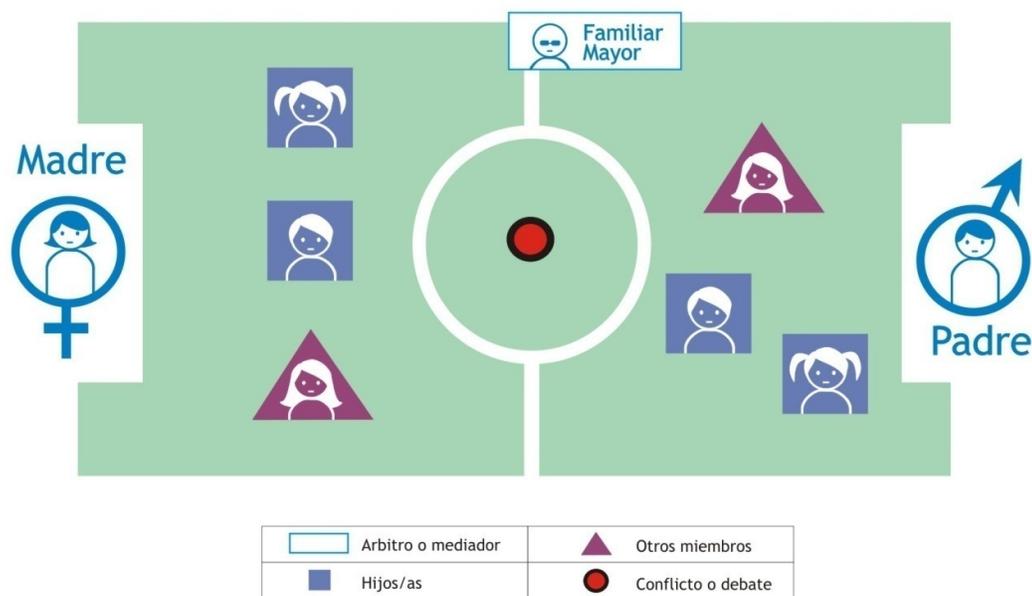
Entonces, en las familias estudiadas se constató que la familia es un campo en constante debate, donde todos y cada uno de sus miembros juegan una posición en él. Existe una jerarquía que es respetada por todos. Generalmente el jefe o jefa de familia, es el/la que ocupa esta posición privilegiada para la toma de decisiones y las relaciones de poder. Sin embargo en la medida que los hijos crecen, estudian, consiguen un empleo se afianzan dentro de la familia y pueden ir ocupando otras posiciones y sus voces y opiniones mejor escuchadas, actuando como mediadores o árbitros en situaciones de debate, que generalmente corresponde a un familiar mayor o a los padres ante conflictos entre hermanos (ver Figura 9). La diferencia entre una actitud mediadora y de arbitraje, radica que en una mediación se busca que ambas partes salgan beneficiados y contentos después del debate, mientras que en situaciones extremas el arbitraje implica una decisión que beneficia solo uno y la otra parte debe acatar esta decisión por la autoridad que le es atribuida al árbitro.

Algunos de los debates identificados en las diferentes familias encontradas fueron: debates fraternales, debates de género, debates por las ausencias, debates por el espacio físico.

i) *Debates fraternales*: normalmente el hermano mayor es quien ocupa una mejor posición entre los hermanos, debido a que en el/ella descansan también mayores responsabilidades, con respecto al cuidado de los demás hermanos y la atención de la casa. Los demás miembros de la familia a medida que crecen pueden tener sentimientos de “exclusión” y para superarlo tratan de ganarse la misma confianza de los padres, contribuyendo con pequeñas compras para la familia, apoyando en más actividades y a veces incluso desprestigiando a su hermano/a, esto genera malestar para el hermano/a mayor y para los padres, que tienen que aprender a mediar entre las diferencias de sus hijos.

“Bueno ya cuando se tuvo la mayoría de edad ya creo que abrieron un, un campo, o sea como para poder decidir o poder dar también opiniones. Más que todo yo creo como éramos más o menos de la misma edad, ya los tres opinábamos, no solo uno” (Entrevista, Javier -FN, Quito Norte: 26 de marzo de 2009).

**Figura 9:** La Familia como campo.



*Fuente:*Elaboración propia en base a la propuesta de Pierre Bourdieu (1997) y esta investigación.

ii) *Debates de genero:* En los últimos años con la emergencia de los derechos de la mujer y el cuestionamiento de las relaciones de género y de poder dentro de la familia, se ha generado una tensión entre los miembros de las familias, principalmente con el aumento gradual de las mujeres en la fuerza laboral. Flaquer (2003). Del mismo modo a la hora de tomar decisiones de quienes pueden continuar estudiando o no dentro de una familia con escasos recursos económicos, la mujer se encuentra en desventaja frente a sus hermanos varones o frente al esposo, debido a la cantidad de actividades familiares que son asumidas por las mujeres. Otro tema en debate constituye las mayores posibilidades de recreación que tienen los varones, como practicar deportes o visitar a sus amigos, a diferencia de las mujeres que generalmente se mantienen dentro del hogar, en su tiempo libre. Un noviazgo o el embarazo de una hija puede ser sinónimo de tensiones en la familia, pero los mismos acontecimientos en un hijo varón, son menos tensos. A pesar de ello, ha disminuido la tensión por el cuidado de los bebés, que ya no es únicamente tarea de la mujer. Los varones jóvenes asumen la responsabilidad de la paternidad de manera diferente a como lo hacían sus padres (cambio de pañal,

alimentación, cuidado de la salud, juegos, educación, ect.). Por otro lado la infidelidad y el engaño generan conflictos y muchas veces la ruptura de los lazos familiares.

“- Se casaron y se separaron, no ese señor era flojísimo, le fue robando hasta la plata a la mujer, se fue sacando plata del banco y se largó con la plata y otra mujer. Si lo conoce por que lo hizo meter preso, si, no ve que ella se quedó con deuda de dos bancos señora, huyyy mi hija era un huesito, tanto sufrimiento, ya” (Entrevista, Olga -FN, Quito Sur: 7 de abril de 2009).

iii) *Debates por las ausencias:* Existe un creciente número de niños y niñas que son criados por familiares o por un solo progenitor (hijos/as de padres migrantes, padres separados, padres solteros, padres irresponsables). Esto genera fricción dentro de la familia, debido a la crítica o el cuestionamiento que esto genera y constantemente se introduce dentro del discurso familiar. Los principales afectados son: en primer lugar los niños/as y en segundo lugar la pareja o ex -pareja del ausente. En la actualidad ha aumentado el número de madres ausentes y el varón ha asumido el cuidado de los hijos/as. (Camacho y Hernández, 2007) y (Herrera, 2006).

“Eric casi más le llama a la mamá, de vez en cuando le va a ver, le viene a ver, pero huu, casi no, le llama nomás. He, o sea no es que no me guste, ella puede verle porque a la final ella es la mamá, he, sea lo que sea ella es la mamá, puede verle pero sino que lo que pasa que la otra vez me vino en estado de alcoholismo, o sea vino borracha, entonces ya me cabrea a mi y, y eso no me gusta, entonces me gusta así, o sea viene aquí no, con quien vendría, viene en un carro y viene borracha a querer darme 10 dólares eso entonces no, yo tampoco le estoy pidiendo, a la final yo por hay hago cualquier cosa eso como le digo mi hobby casi es jugar voley, entonces por ahí me gano mis, podría decir unos dos, tres partidos se juega de a 10 dólares ya son 30 dólares, ya tengo por hay mi sustento se podría decir y ya, ella viene, o sea más que todo no me gusta a mi que venga así borracha, ella puede venirle pero puede venirle a ver en juicio, nadie no le está impidiendo que le venga a ver, pero borracha no” .”(Entrevista, Juan Carlos -FE, Quito Norte: 25 de marzo de 2009”).

iv) *Debates por el espacio físico:* La permanencia de los hijos e hijas en la vivienda familiar ha aumentado en los últimos años, con 25 o 30 años y más éstos siguen bajo el techo de los padres. Lo cual genera cambios en la dinámica y estructura familiar, pues se generan otros tipos de familia, donde por ejemplo la familia adopta al nieto/a producto de un embarazo no deseado o recibe a la pareja de alguno de los hijos. (nuera o yerno), lo cual motiva la restructuración del espacio físico en la vivienda familiar. Esto

pone en tensión a algunos miembros que tienen que adaptarse a la nueva persona, principalmente cuando se hacen cambios de habitaciones, horarios de baño, de descanso entre otros. Además por las condiciones precarias de las viviendas y el hacinamiento, que para Quito en el año 2001 el Censo Nacional de Población y Viviendas determinó que en promedio existían 2, 2 personas por habitación. (INEC, 2001).

A pesar de estos debates la familia casi siempre encuentra la manera de estabilizarse nuevamente ante una situación tensa. Su capacidad de resiliencia (capacidad de sobreponerse ante un problema) es fuerte, demostrando su cualidad como cuerpo, al actuar también de manera integrada y orgánica (Bourdieu, 1994).

### **Los actuales tipos de familias y su capital social.**

Como hemos visto con la descripción de “la familia como cuerpo” todas las familias presentaron 4 prácticas sociales promotoras de capital social: la reciprocidad, la cooperación, la solidaridad y los valores, cuya identificación y utilización nos indica la presencia potencial del capital social familiar. A continuación, de manera a visualizar mejor al capital social y su construcción dentro de la familia, se describirá a la práctica predominante en las diferentes familias estudiadas, a los precursores de capital social y posteriormente los tipos de capital social según la clasificación que realizó Durston, (2005) (ver cuadro 1).

#### *La familia nuclear y la reciprocidad.*

Este tipo de familia tiene la particularidad de presentar mayores grados de intimidad entre los padres e hijos, y es donde la reciprocidad se identificó con mayor fuerza, además dependiendo de la etapa en que se encuentren los hijos/as<sup>38</sup> esta relación aumenta, a medida que los ellos crecen responden con iguales muestras de acciones y afectos con sus padres. Es decir en las prácticas de reciprocidad la equivalencia y retribución son importantes. Un ejemplo de ello lo describió Javier:

“El día del cumpleaños es para demostrarle nuestro cariño a los papis, el día que caiga por ejemplo entre semana se le puede hacer un pastel y unos bocaditos, si cae fin de semana si se le hace un poco más, porque si es nuestro cumple ellos nos hacen Igual, Igual

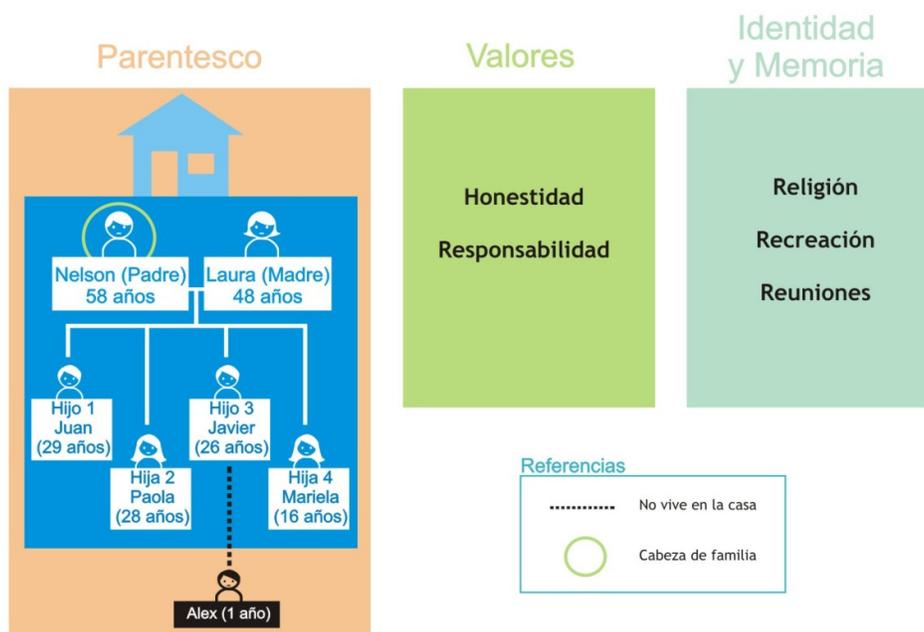
---

<sup>38</sup>La mayoría de los hijos e hijas de las familias nucleares estudiadas sobrepasan los 18 años.

no se le invitan a la gente del barrio, la familia nomás”. (Entrevista, Javier -FE, Quito Norte: 23 de marzo de 2009).

La familia nuclear presenta algunos precursores o fuentes de capital social, que se visualiza en el ejemplo de la Figura 10 ellos son el parentesco, los valores, la identidad y la memoria familiar. En esta familia viven ambos padres con sus hijos, sin embargo uno de los hijos Javier de 26 años, quien no ha abandonado la vivienda familiar a pesar de ser padre de Alex, de un año quien vive en otra casa con la familia de su madre.

**Figura 10:** Familia nuclear y los precursores del capital social.



**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo.

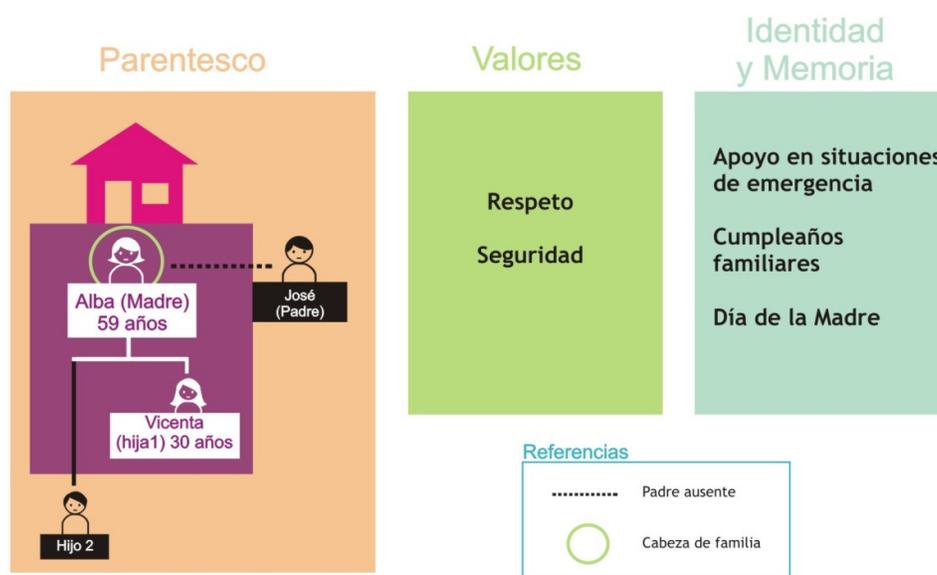
### *La familia monoparental y la cooperación.*

En este tipo de familia la cooperación es una de las prácticas más sólidas, debido a que necesitan afianzarse ante la pérdida de uno de los padres, ya sea ante un divorcio, una separación o la muerte, necesitan reponerse de la desconfianza y todo signo de dolor, activar las acciones y gestos de cooperación que refuerza además un vínculo de superación. Cuando los hijos e hijas de la familia monoparental dejan la familia de origen, las relaciones de cooperación se mantienen y se convierten en relaciones de redes familiares, sin embargo las relaciones de vecindad y comunitarias son débiles

“(…) en el hospital del sur, ahí también dan las medicinas, solo se compra lo que no hay en la farmacia, si me ayudaron con eso, le dieron suero, vitaminas, pero en una situación de emergencia voy donde mi hijo y ellos acuden a mi también. Y si alguien se enferma en el barrio cada quien ve por lo suyo”. Entrevista, Alba -FM, Quito Norte: 26 de marzo de 2009)”

En la Figura 11, se ve también un ejemplo de familia monoparental y los principales precursores de capital social, que son activados por ejemplo con la cooperación.

**Figura 11:** Familia monoparental y los precursores de capital social.



**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo.

### *La familia extensa y la solidaridad*

La familia extensa es donde la solidaridad se visualiza en su máxima expresión, los miembros de las familias actúan de manera solidaria en la vida cotidiana y ante situaciones de emergencia. En la cotidianidad el cuidado a los niños/as o abuelos, es la manifestación de solidaridad generacional más practicada, además de los dones en recursos económicos o no, que apoyan a sus miembros y también a las redes familiares. No se encontró diferencia representativa en cuanto a las prácticas de solidaridad en los dos tipos de familia extensa (Figura 6), debido a que los miembros manifestaron la misma satisfacción de ayudar en ambos casos, sin embargo se observó que las horas

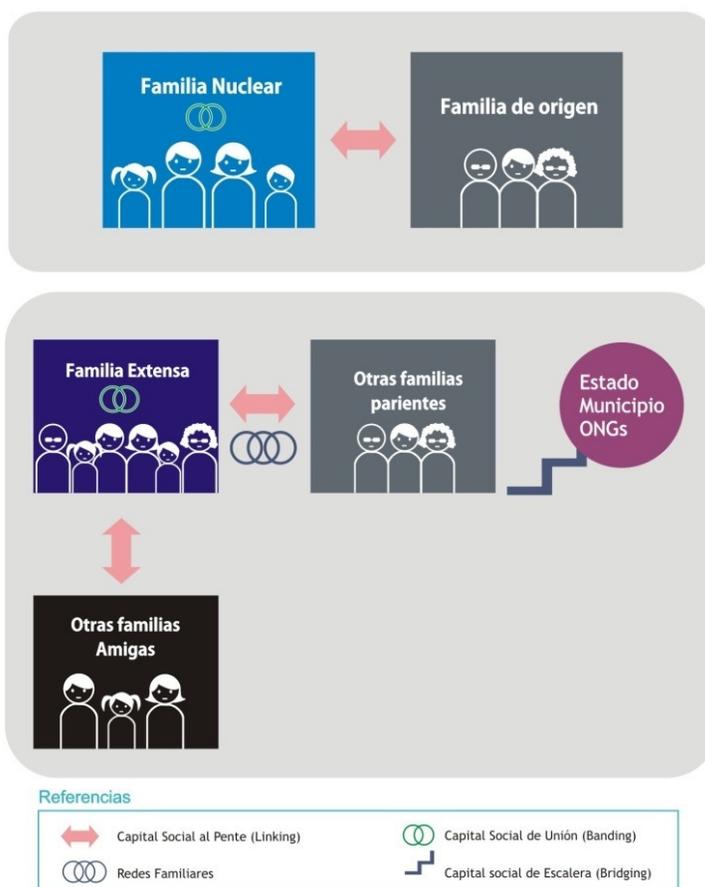
dedicadas al cuidado de los nietos y nietas (tipo B) es mayor que el dedicado a los padres o suegros (tipo A).

“Cuatro hermanos viven aquí cerca, ha, ya. Es que lo pasa es que mi esposo fue el último hijo entonces él siempre los cuidaba, siempre velaba por ellos, entonces él les había dicho que cuando él se case va a vivir, tiene que mucho cuidarles y él ha dicho yo les voy a cuidar hasta cuando mueran y para que como si me he llevado bien con mis suegros, no he tenido problema e igual aquí conmigo no he tenido problema ninguno, no tengo porque quejarme de nadie. Bueno, ya como nosotros somos grandes hasta que mis hermanas trabajan ya, cuando es ocasión de mis papis ahí si nos reunimos, decimo a ver que se hacemos, o me llaman sabes que Jaque mi mamá está enferma, necesita esto, entonces ahí decimos bueno cuanto les sale, pongamos a cuanto pues todos ayudamos para lo que es mis papis, de hay con mis hermanos como casi todos trabajan entonces cada quien ya hace sus cosas y ayuda con gusto” (Entrevista, Jacqueline -FE, Quito Sur: 3 de abril de 2009).

La familia extensa al igual que los demás tipos de familias, presenta precursores de capital social como el parentesco, donde la cantidad de relaciones aumenta por la cantidad de miembros en este tipo de familias, los valores, la identidad y la memoria se mantienen más tiempo debido a que conviven tres generaciones, que recrean sus prácticas de generación a generación. En este tipo familia se encontró todos los tipos de capital social propuestos por Woolcock y Narayan(2000) capital social de unión, de puente y de escalera a diferencia de la familia nuclear donde se visualizaron el capital social de unión y de puente, pero no el de escalera. (ver Figura 12 ).En este gráfico se puede visualizar también que dentro de las familias extensas la disponibilidad de capital social unión y de puente, motivados por las prácticas sociales dentro de la familia y con otras familias parientes y vecinas les permite movilizar informaciones y relacionarse con el municipio a través de guarderías, con el Estado a través del Ministerio de Salud Pública y relacionarse con ONGs que trabajan por la niñez y la adolescencia (por ejemplo savethechildren) o la iglesia evangélica que con algunos programas ayudan a las familias en la salud, la educación, la formación profesional, la participación y la recreación, ésto les ayuda a disponer un tercer tipo de capital social: el de escalera. En este mismo sentido la dimensión relacional del capital social propuesto por Bourdieu [2001 (1980)] se visualiza mejor, cuando el capital social familiar en su conjunto, permite a sus miembros acceder a otros tipos de capitales: i) capital humano (educación), ii) capital físico (guarderías comunitarias), iii) capital económico

(información sobre mercado laboral) y capital social simbólico (ser familia patrocinada por una ONG internacional, el padrinazgo) (ver figura 13).

**Figura 12:** Familia nuclear, extensa y los tipos de capital social

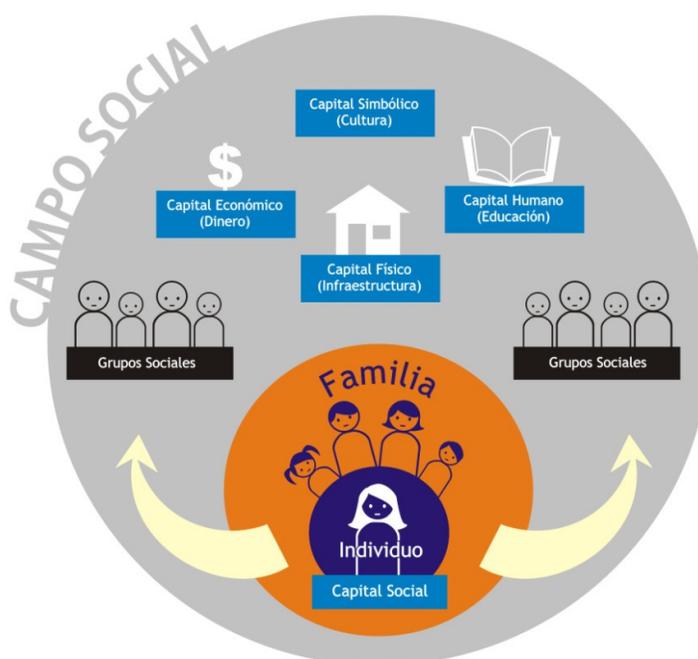


**Fuente:** Elaboración propia en base Durston, J. (2005) y el trabajo de campo

“O sea o que mi hija la, la segunda asiste a un grupo de evangelistas como quien, por que yo cuando me fui a trabajar les puse en una guardería yo también no, no tenía confianza en las guarderías y hasta ahora casi no tengo confianza mucho por lo que pasa tantas cosas en la guardería, entonces ahí si mi mami me dio viendo por medio de unos amigos una guardería, eso de evangelistas no seque, para que, les trataban muy bien, o sea ahí yo les puse y como ha sido como apadrinados extranjeros, tienen padrinos extranjeros entonces a mi hija le habían puesto, entonces ella si hasta los domingos, entonces y cuando la mayor era más pequeña pues, había como quien dice cursos como de, por vacaciones, cursos de una cosa que ella también iba con los hermanos, iba, iban todos los tres, se distraían y venían en la tarde, ahora que ya está más grande

como ya tiene cursos no le gusta, es muy tímida no le gusta estar - Ahí lo que les enseñan es un poquito más de las materias, como que les guían más en las materias, y así mismo a que se respeten, a ser respetuosos para que si es, unas veces que me he ido a los cultos que dicen, entonces ya yo soy católica pero si asistido a los cultos por ver que mis hijos van, les enseñan a pintar, les enseñan a cantar, así simpáticos los cursos para que si, lo que si recién mi hija se, se inscribieron que los sábados están dando acá abajo en la ecuatoriana unos cursos de pintura, cerámica, hay si ingresaron todos tres.” Entrevista, Jacqueline -FE, Quito Sur: 3 de abril de 2009).

**Figura 13:** *Dimensión relacional del capital social*



**Fuente:**Elaboración propia en base Pierre Bourdieu [2001 (1980)] y el trabajo de campo

### *Otros tipos de familia y los valores*

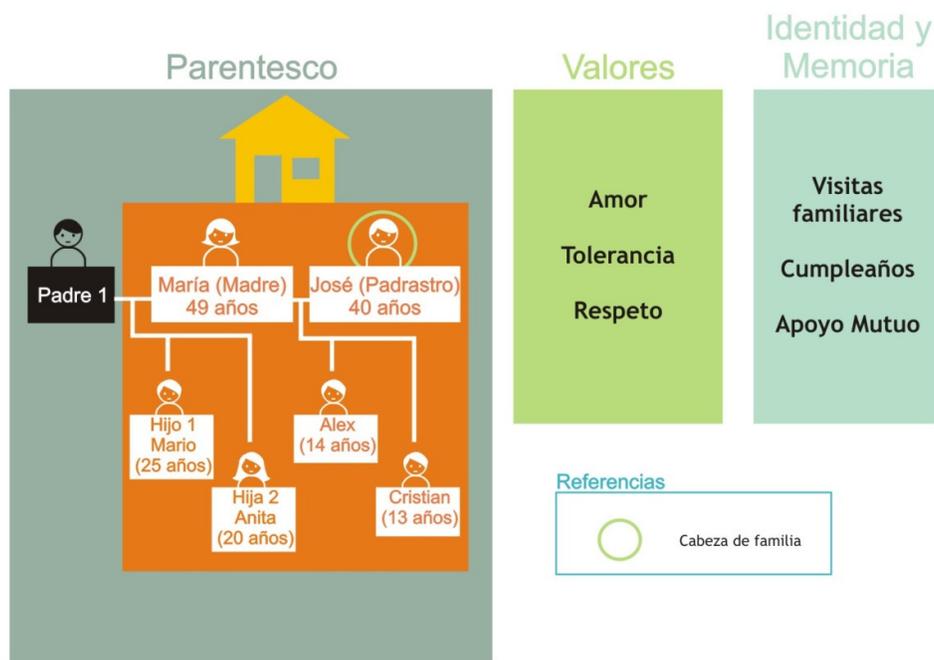
Los otros tipos de familias encontradas en la investigación, han incorporado a un segundo padre (padrastro) dentro de las familias originales. Esto ha hecho que las prácticas de valores sean fundamentales para la convivencia familiar y la adaptación a la nueva estructura y dinámica familiar para los demás miembros. Los valores que este tipo de familia reconocen fueron fundamentales en este proceso son: el respeto, la tolerancia y el amor a la familia. Se observa en la Figura 14 que los valores actúan

también como precursores al igual que las demás familias, sin embargo llevarlos al siguiente nivel de prácticas más rápido que los demás es la novedad en este tipo de familias; la prácticas de valores aparecen previos a las demás prácticas de reciprocidad, solidaridad y cooperación, en este tipo de familia. Como se mencionó, porque aparece una persona con quien no se comparte lazos de parentesco, esto es al inicio de la nueva vida familiar, posterior a ello y con la llegada de los nuevos hijos/as de la pareja las relaciones se fortalecen y dan paso a la formación de capital social. Esto nos demuestra que el capital social no está dado, es necesario invertir en él, se construye.

“ Con mi esposo (segunda pareja de la madre) nos va bien con la familia, es decir hay una buena relación por que inclusive mi madre a él le decía que no eres mi yerno sino mi hijo y cuando estaba para fallecer mi madre igual le dijo no es mi hijo usted y cuide de mis nietos de mi hija o sea en una palabra todos ya lo quieren, yo creo que es el más amiguero del barrio, ja, ja, ja por que se lleva con todo el barrio como digo yo con los vecinos no, no me llevaba saludaba y pasaba y ahora por él ya conversamos. Todo el mundo nos conoce, por él. (Entrevista, Silvia –FO, Quito Sur: 3 de abril de 2009).

La Figura14, muestra a los precursores dentro de una familia otros tipo, su parentesco, lo valores como, la tolerancia, el amor a la familia y el respeto, así como algunos elementos de la identidad y la memoria familiar: las visitas a parientes y el cumpleaños de sus miembros.

**Figura 14:** Otros tipo de familia y capital social.



**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo.

Las prácticas sociales como la solidaridad, la reciprocidad, la cooperación y las prácticas de valores, nos demuestran la existencia de capital social dentro de las familias estudiadas. Entonces nos acercamos a la definición de “capital social grupal” que realizó John Durston (2005), cuando las personas se conocen y se reconocen entre sí y son capaces de formar un grupo fuerte, con alto nivel de confianza debido a experiencias previas de prácticas como la solidaridad, la reciprocidad y la cooperación; en este caso dentro del campo familiar se puede hablar de “capital social familiar” o “capital social de unión” según Woolcock y Narayan. (2000).

Del mismo modo, considerando la perspectiva de Bourdieu [2001 (1980)] la clave para el capital social es la pertenencia a un grupo (a una familia) donde se da una *red duradera de relaciones, de interconocimiento e interreconocimiento más o menos institucionalizados*; los vínculos que se establecen en la familia afirman el reconocimiento de la proximidad en este caso, por el parentesco entonces, se puede hablar de la presencia de “capital social en la familia o capital social familiar”.

Cuando se menciona el “capital social familiar” no se refiere únicamente al capital social existente entre los miembros del núcleo familiar independientemente del tipo de familia que se presente (nuclear, extensa, monoparental y otros tipos de familia); se aplica también a sus relaciones con otros parientes, es decir a sus redes familiares.

Considerando las prácticas de solidaridad, reciprocidad, cooperación y valores dentro de las familias y sus redes familiares se afirma que dentro de los 4 tipos de familias estudiadas se encontraron “capital social familiar”, Bourdieu, P. [2001 (1980)] y capital social de puente, sin embargo solamente en las familias extensas se identificó capital social de escalera. (Woolcock y Narayan, 2000), (Durston, 2005). ver Figura 15.

Esto no significa que dentro de las familias nucleares, monoparentales y otros tipos de familias no exista algún miembro de la familia, que disponga de algún capital social individual que pueda llegar a convertirse en un capital social tipo escalera en un futuro, sin embargo en la actualidad no lo es porque las familias no lo han utilizado y tampoco han pensado en activarlo. Por ejemplo es el caso de las personas que acceden a la universidad o al mercado laboral formal, esto le permitiría a la familia aprovechar el capital social individual de su miembro e invertir para que en un futuro pueda estar disponible como capital social de escalera.

**Figura 15:** Tipos de capital social y prácticas sociales predominantes en las familias.

Tipos de familias	Prácticas Sociales	Tipos de Capital Social
<b>Familia Nuclear</b> 	Reciprocidad	Capital social familiar Capital social de puente
<b>Familia Monoparental</b> 	Cooperación	Capital social familiar Capital social de puente
<b>Familia Extensa</b> 	Solidaridad	Capital social familiar Capital social de puente Capital social de escalera
<b>Otros tipos de familias</b> 	Valores	Capital social familiar Capital social familiar

**Fuente:** Esta investigación en base a la tipología de John Durston, (2005)-Woolcock y Narayan. (2000).

*Con puentes y pero sin escaleras.*

Las familias nucleares, monoparentales y los otros tipos de familias han demostrado contar con varios precursores de capital social como el parentesco, los valores, la identidad, la memoria, la pertenencia entre otros, lo cual ha motivado las prácticas familiares como la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad, esto hace visible al capital social familiar y capital social de puente, que sus miembros puedan aprovechar otros capitales disponibles dentro del entorno familiar, con otras familias parientes o en algunos casos vecinos, que admite la presencia de redes familiares o de parentesco, la de compadrazgo o padrinazgo de bautismo, de matrimonio y otros, pero en sectores populares la disponibilidad de otros capitales no es suficiente para todos (capital económico, humano, físico, simbólico), por lo cual es necesaria la formación un capital social tipo escalera que les permita acceder a éstos otros capitales vinculados más fuertemente a la comunidad, al municipio o al Estado central, para mejorar sus oportunidades y condiciones de vida.

Vemos aquí la importancia para el estudio de capital social según la perspectiva bourdiana porque nos delata más que la presencia o ausencia de un tipo de capital social otros elementos de análisis como son: i) el contexto social, ii) la estructura en la cual se manifiesta y se concreta, iii) la presencia de redes sociales que se configuran a través de las acciones de los individuos, iv) una utilidad que va más allá del individualismo y v) la necesidad de intercambiar este capital para asegurar su reproducción. Martínez (2008b)

*En el primer escalón de la escalera*

Las familias extensas al igual que las demás familias estudiadas presentaron capital social familiar y capital social de puente; debidas principalmente a las redes familiares y de vecindad, motivadas por los precursores el sentimiento de pertenencia, la memoria, valores, la identidad y el compromiso asociado al parentesco con el fin de promover la ayuda recíproca, la solidaridad, la reciprocidad y la cooperación;ésto sumado a la cantidad de personas y diversidad de necesidades (por ejemplo de educación para los niños/as, de recreación para los jóvenes, de trabajo para los adultos, de salud para los adultos mayores) además de la cantidad de información que es capaz de movilizar este

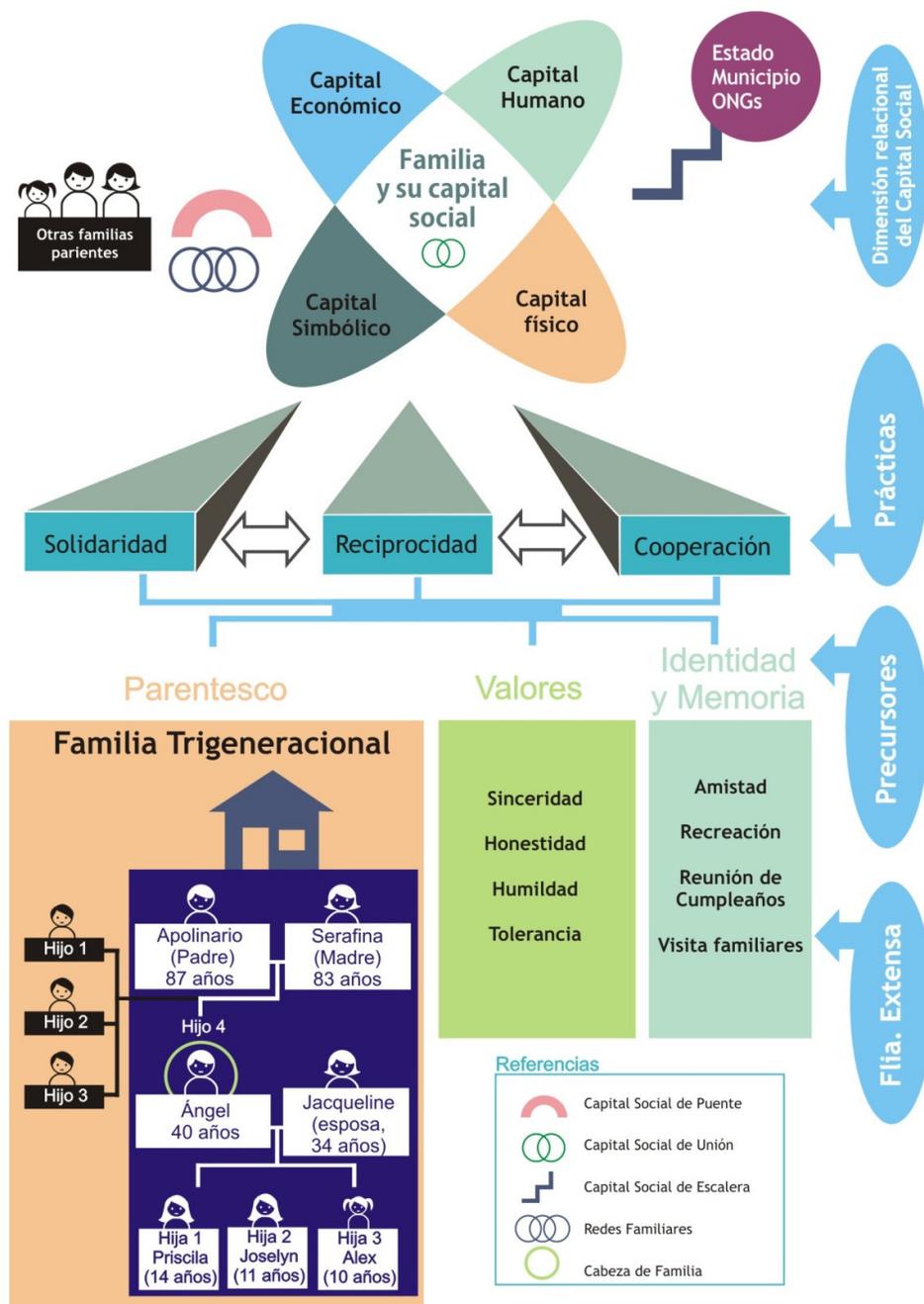
tipo de familia, le ha impulsado abuscar otras relaciones y de acceder a otro tipo de capital social, como se mencionó anteriormente: capital social de escalera (Woolcock y Narayan, 2000 y Durston, 2005) que se refieren a *la relación entre grupos disímiles, con mayor énfasis en la verticalidad y en las desigualdades de poder*. Es decir, que las familias extensas han podido relacionarse con instituciones y organizaciones de mayor poder (relación patrón- peón), por ejemplo con el Ministerio de Salud para el servicio y atención de toda la familia, así como con el Municipio de Quito para el acceso a guarderías o servicios de cursos vacacionales o programas de estimulación temprana y a ONGs que trabajan en el sector de la niñez y la adolescencia (Savethechildren) que apoyan a las familias en proyectos de capacitación formal y no formal como profesionalización para los jóvenes, atención odontológica, atención primaria de la salud y capacitaciones para elaboración de proyectos comunitarios. (verFigura 16)Sin embargo estas relaciones parecen ser de carácter asistencialista que presenta características de lo que Durston(2005) denominó beneficios de clientela o clientelismo.

Este tipo de relaciones y beneficios al que acceden las familias extensas delató la presencia del capital social tipo escalera, sin embargo todavía no se visualiza un mejoramiento en las condiciones de vida de las familias, en los aspectos demográficos y sociales, como el empleo, la educación, las condiciones de la vivienda y los servicios básicos siguen siendo muy bajos, cerca de la línea de pobreza extrema, por lo cual parece ser necesario seguir ascendiendo en la escalera de capital social y acceder a los otros tipos de capitales, lo cual es señalado por Pierre Bourdieu [2001 (1980)].

En términos de Martínez y North (2009) la visión bourdiana*advierde que disponer solo de capital social no es necesariamente la solución para mejorar su posición en el campo social, si al mismo tiempo se carece de otros tipos de capitales.*

En todos los tipos de familias descritos hasta aquí el capital social familiar sigue siendo el más fuerte y el que se activa todos los días en la cotidianeidad, para hacer frente a las necesidades básicas, a los proyectos individuales de superación, de trabajo, de negocio, de casamiento, de nacimiento y en las situaciones de emergencia como accidentes o muertes: La familia en sectores populares de Quito sigue siendo el primer y último recurso.

**Figura 16:** Familia extensa y capital social.



**Fuente:** Esta investigación y Boudieu[2001 (1980)], Woolcock y Narayan, John Durston, (2005).

### **Capital social familiar y las organizaciones sociales.**

La importancia del capital social está relacionada con el uso que los miembros de las familias hagan de él, por ejemplo cuando se necesita encontrar un empleo, una vivienda, un vehículo, es el capital social familiar el primero que se activa. Déchaux (1996). Sin embargo en un contexto de pobreza, es necesario que el capital social de unión tomen otras formas de capital social, más relacionadas a la comunidad y a sociedad donde viven. (Durston, 2005).

#### *Familia y organizaciones comunitarias*

La mayoría de los miembros de las familias manifiestan no participar en actividades comunitarias<sup>39</sup>: Los motivos por los cuales no lo hacen son: i) por el trabajo, ii) falta de tiempo, iii) desmotivación, iv) cansancio.

Solamente en las familias extensas se registran algunas actividades comunitarias, Por ejemplo en una de ellas las mujeres de la familia dedican 2 horas semanales a reuniones del barrio. Además de estas reuniones la madre de la familia se encuentran con los vecinos; por ejemplo con otras madres en un lavadero comunitario (capital social de puente) en este espacio acuden también las hijas con quienes conversan entre vecinas y se hacen invitaciones para las reuniones barriales. Aquí observamos que la realización de actividades conjuntas motiva las prácticas sociales como la solidaridad y cooperación. En términos de Woolcock y Narayan (2000) esta experiencia reiterada impulsaría la confianza para la construcción de capital social de puente.

El capital social de escalera también se manifiesta en esta familia, debido a que en estos espacios, planifican hacer actividades de mejoras para el barrio, presentar notas al Municipio para arreglos de caminos, ayuda para los enfermos e intercambian información sobre el mercado laboral para los miembros de la familia (para la madre o los hijos/as). Los varones, habitualmente no participan de las reuniones, pero si de los eventos para recaudación de fondos para la comisión.

---

<sup>39</sup> Se entiende por actividades comunitarias: participación en reuniones barriales, trabajos conjuntos para beneficio mutuo “mingas”, resolución de conflictos vecinales, apoyo en caso de emergencias de los vecinos o comunitarias.

En los barrios de Quito, existen varias actividades promovidas por el DMQ, por la directiva de las organizaciones del barrio, para las mejoras de las calles, luz, espacios comunitarios y por las parroquias religiosas católicas y también de los templos evangélicos, por ejemplo las actividades de la virgen patrona, la elección del “prioste”<sup>40</sup>, tradición que todavía se mantiene en algunos barrios de Quito y las actividades de formación bíblica para jóvenes evangélicos, o de recreación en la cancha, para jugar fútbol solamente entre los varones. Sin embargo a excepción de una familia extensa, ninguno de las familias que participan de estas actividades manifestaron que se sienten parte de estos grupos, o que tienen un sentimiento de identidad, más bien consideran actividades puntuales que realizan como actividades en sus tiempo libre o en el caso de las fiestas religiosas, una vez al año. Vemos que para que se den las prácticas de reciprocidad, solidaridad y cooperación y hablar de capital social, éstas deben ser continuas y no aisladas ni ocasionales, es decir no pueden depender de la voluntad de una sola persona o más. Pocas personas entrevistadas manifestaron tener relaciones de amistad con las personas de su barrio.

“Yo prácticamente he vivido siempre aquí. No, tengo amigos amigas de barrio porque, bueno eso fue la forma en la que nuestros padres nos, nos criaron, no se en ese sentido de amigos o de amigas a estar en la calle no, nunca fuimos así nosotros, hemos tenido nuestros amigos de pronto en el colegio, en la universidad, en otro lugar pero del barrio nosotros las mujeres sobre todo por que los hombres ellos si tienen todos los amigos del barrio por ejemplo, no fuimos para estar en la calle así no” (Entrevista, Adriana -FN, Quito Sur: 7 de abril de 2009).

“Hace unos cinco años en el barrio se organizaban y hacían recorridos las calles, velaban y todo yo le iba acompañar a mi mami, ahí éramos solteros, con mis hermanos salíamos, ahí hacían las brigadas barriales, pero ya parece que no Ya no hay? Lo que hicieron es comprar alarmas y si hay alguna emergencia hacen timbrar eso y la gente sale, no sale mucha gente también pero de ahí en esa época que hacían eso si había bastante gente que colaboraba no se porque se perdió por que la persona que era líder el se fue a

---

<sup>40</sup>La persona que tiene a su cargo preparar y costear una fiesta religiosa, en cuya casa se inicia las festividades religiosas; que comienza con el tiro de cohetes o juegos artificiales, allí se preparan las comidas como caldo de res, locro de papas, es en su casa donde se inician las danzas al ritmo de “sanjuanitos”, posterior a la comida y de servirse el trago y la chicha, desde la casa del prioste salen en procesión con la imagen de la santa patrona, quien es vestida por ellos mismos, rumbo a la iglesia del barrio. (Moya, 1995) “La fiesta religiosa Indígena en el Ecuador”, Coordinadora científica de la publicación. AbyaYala, Quito Ecuador.

vivir en otro lado y se acabó, ya no hubo quien tome la batuta -Era un señor? Si era un señor, el era, él es militar, era o es militar, así que él se fue a trabajar en otro lugar, en otra ciudad y se acabó, Yo participaba aja -Se hacían reuniones? Si, si, yo iba también aja, es que eran los, desde el viernes me parece que ahí la gente tenían que ir a permanecer ahí, hacer vigilancia así, a recorrer las calles, incluso cogían ladrones y todo.” (Entrevista, Anita -FO, Quito Norte: 25 de marzo de 2009).

Dentro de las familias estudiadas las actividades comunitarias o entre vecinos no son promovidas como un valor importante dentro de la familia, los padres creen que la mejora de las condiciones de vida de sus hijos/as se dará a través de la educación (capital humano) y el empleo (capital económico) y no en las relaciones sociales (capital social).

“A tu papi o a tu mami le gustaría que participes en alguna organización de tu barrio? No, como le digo como sería más una responsabilidad venir acá todos los días (puesto de venta de materiales de construcción, actividad económica principal de la familia), responsabilidad tendría que estar pendiente de mis estudios, entonces como que eso es secundario y no hay porque tomarlo tanto” (Entrevista, Roberto -FN, Quito Sur: 3 de abril de 2009).

Las experiencias negativas dentro de las organizaciones sociales como el engaño, el robo de fondos comunes, los antivalores como la irresponsabilidad demuestran que las organizaciones sociales son campos en debate y conflicto al igual que las familias Bourdieu [2001 (1980)] donde constantemente se están tejiendo relaciones y prácticas que deben ser consideradas y estudiadas por los investigadores sociales.

“Sabe que eso de organización por aquí no, como aquí una vez intentó hacer hasta para digamos unas líneas telefónicas pero, se intentó hacer un grupo pero a más resultó que se intentaron llevar toda la plata y nadie hace nada - Quienes llevaron toda la plata? Los que empezaron esto, después -Que eran del mismo barrio? Del barrio mismo, entonces ya nadie tiene confianza en nadie, y la ida es así cuando uno se va de paseo uno aquí con la familia, es lo que se hace, de hay grupos por aquí no”. Entrevista, Marco -FN, Quito Sur: 7 de abril de 2009).

### *Relaciones intrafamiliares y extrafamiliares.*

La presencia de todas las prácticas de solidaridad, reciprocidad, cooperación y otros valores de manera continua e ininterrumpida genera relaciones familiares fuertes, capaces de activar el capital social familiar, mientras que la presencia de prácticas discontinuas y puntuales da como resultado relaciones familiares débiles, aunque esto no significa la ausencia de capital social familiar, pero si se traduce en menores posibilidades de extender sus relaciones extrafamiliares y por consiguiente acceder a otros tipos de capital social, fuera de la familia. (ver Figura 17). Este resultado no corresponde ni contradice al análisis realizado por Granovetter (2000:51) con su tesis de “la fuerza de los vínculos débiles”, debido a que el se refiere a las redes familiares y en este trabajo la unidad de análisis es la unidad familiar. El mismo autor aclara que su propuesta “no es para la aplicación a grupos pequeños cara a cara, o para grupos reducidos en puestos institucionales u organizativos. (como la familia) Más bien está ideado para unir entre sí a tales niveles de pequeña escala con otros más grandes y complejos”, que serviría para futuros análisis de estas redes familiares.

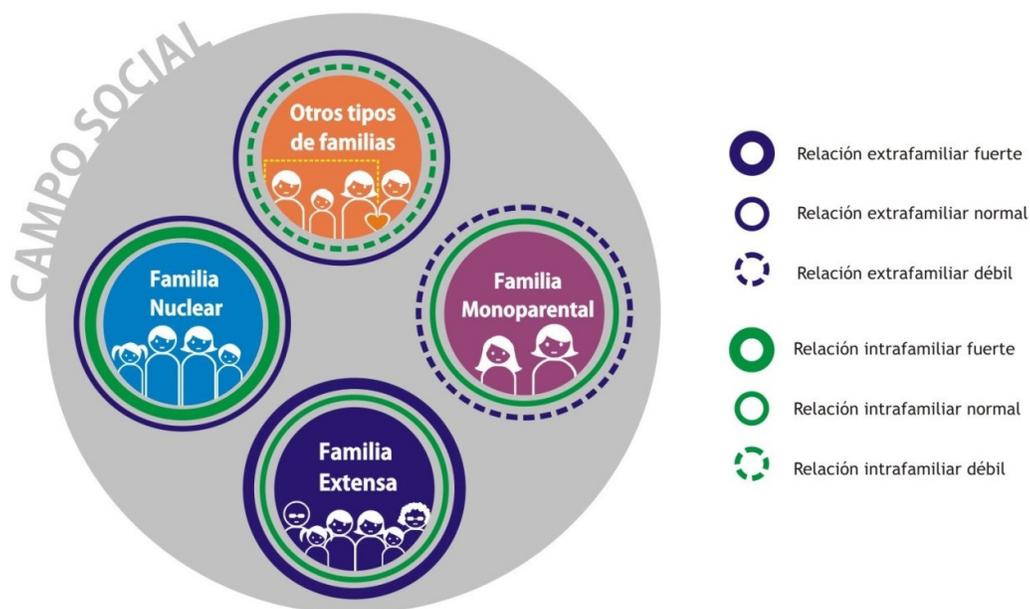
Las relaciones intrafamiliares<sup>41</sup> y extra familiares<sup>42</sup> responden a la especificidad de cada familia en particular, de los precursores, prácticas sociales y del capital social que estas familias activen y dispongan. Sin embargo considerando las características de las prácticas aquí representadas y su relación dentro y fuera de la familia es posible ensayar un rango de 0 a 10 puntos que nos demuestre la tendencia de cada tipo de familia.

---

<sup>41</sup> Se considera relaciones intrafamiliares a las prácticas realizadas dentro de la familia, entre sus miembros (solidaridad, reciprocidad, cooperación, valores).

<sup>42</sup> Son relaciones extrafamiliares a las prácticas sociales (solidaridad, reciprocidad, cooperación y valores) realizadas fuera de la familia con grupos de amigos, vecinos, organizaciones sociales.

**Figura 17:** Relaciones internas por tipo de familia.



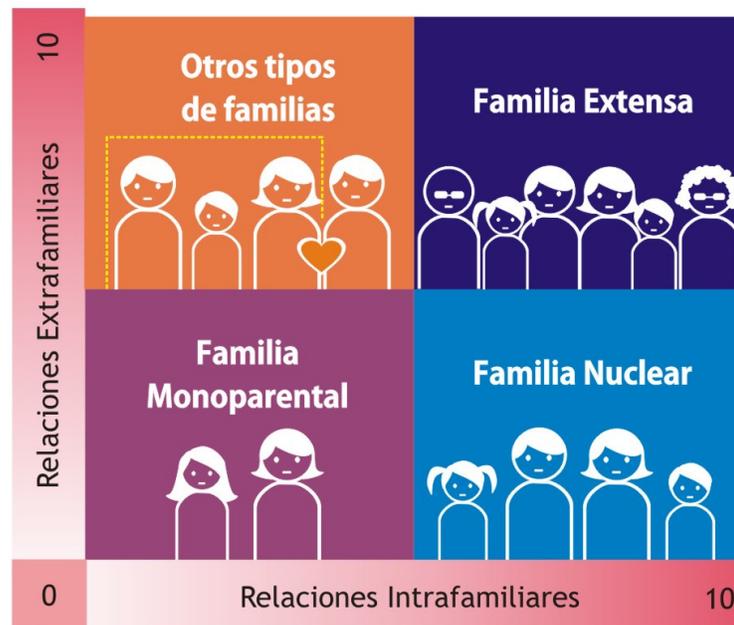
**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo

En la Figura 18 se observa que la familia monoparental de sectores populares de Quito presenta relaciones intrafamiliares y extrafamiliares débiles; una situación de pérdida o ausencia de uno de los padres pone en compromisos superiores a los demás miembros de la familia, que influiría en las posibilidades de construir y mantener vínculos sociales, puesto que estarían más preocupados por resolver las necesidades básicas de las familias.

La familia nuclear por el contrario presenta relaciones intrafamiliares fuertes, debido a la intimidad que presentan los padres e hijos para poder realizar prácticas sociales que les permita activar su “capital social familiar”, sin embargo no llegan a fortalecer sus relaciones extra familiares como la familia extensa, donde se observa los niveles más altos en las relaciones fuera de la familia, debido al mayor número de miembros en la familia y la presencia de tres generaciones juntas, permite a este tipo de familias acceder a más relaciones extrafamiliares y tener mayores posibilidades de acceder a otros tipos de capital social, no solamente el familiar. Y a diferencia de los

otros tipos de familias que mantienen relaciones intrafamiliares débiles, debido a la presencia de una segunda pareja de la madre (padrastro) que mantiene a sus miembros en expectativa, a medida que las prácticas sociales (solidaridad, reciprocidad, cooperación, valores) son activadas, se activa el capital social familiar, que da como resultado la confianza y les permite a este tipo de familiar afianzar sus relaciones extra familiares, como sinónimo de aceptación e integración social.

**Figura 18:** Relaciones intrafamiliares y extra familiares por tipo de familia.



Referencia de Rango

0 - 5	Relaciones Débiles
5 -10	Relaciones Fuertes

**Fuente:** Elaboración propia en base al trabajo de campo.

## CAPÍTULO VI: LA FAMILIA; PRIMER Y ÚLTIMO RECURSO<sup>43</sup>

### Consideraciones finales

El estudio a las familias ha sido considerado por diversas disciplinas de las ciencias sociales como la antropología, la sociología, la psicología, la pedagogía e incluso la economía, sin embargo en el campo del capital social las familias no fueron enfocadas como centro de análisis, a pesar de que son mencionadas como importantes. (Charry, 2007) y Kliksberg, 2005). Se han privilegiado otras investigaciones referentes a las organizaciones sociales, de segundo grado, los clubes, voluntariado, asociaciones civiles y relaciones sociales para inversiones financieras. Por el contrario, esta investigación se ha concentrado en la dimensión social y familiar del capital social, desde la perspectiva bourdiana, la familia como cuerpo y como campo (Bourdieu 1997, Anguiano, sf), la dimensión relacional de capital social Bourdieu [2001 (1980)] y la disponibilidad de capital social en los cuatro tipos de familias estudiadas según la tipología propuesta por Woolcock y Narayan(2000) y John Durston (2005).

A la luz de estas propuestas teóricas esta investigación puede aportar a la reflexión sobre la familia y capital social con sus hallazgos en la ciudad de Quito, respondiendo a los tres objetivos específicos del trabajo.

En primer lugar es importante señalar las características sociales y demográficas resaltantes de los actuales tipos de familias quiteñas.

- i. El concepto de “hogar”, considerando únicamente a los miembros con o sin lazos de parentesco que compartan una vivienda, no es suficiente para estudios sobre capital social, es necesario la utilización de conceptos más amplios como el de “familias” y “redes familiares” porque las relaciones familiares se extienden mucho más allá de la vivienda.
- ii. Las redes familiares de los cuatro tipos de familias estudiadas de los sectores populares de Quito son; en su mayoría locales, esto se explicaría debido a que son familias originalmente migrantes, pero con un período promedio de 30 años en Quito. Se habla entonces, de redes familiares locales.

---

<sup>43</sup>AndréeFortin (1994). Université Laval. Francia.

- iii. Únicamente en los otros tipos de familia se presentó relaciones con los pueblos de origen, donde siguen mantenimiento relacionamiento con sus familias de origen, motivados principalmente por los hijos/as de la primera unión (hijastros) con sus progenitores o los parientes de éste.
- iv. No se visualizó debates generacionales, por el contrario la solidaridad entre generaciones se ha fortalecido. (hijos/as mayores de 25 años viviendo todavía en la vivienda de los padres, nietos/as al cuidado de los abuelos/as, padres adultos mayores al cuidado de los hijos/as- yernos/nueras).
- v. Se ha retrasado la salida de los hijos/as de la vivienda familiar, por lo cual los se encuentran padres y madres por sobre los 50 y 60 años que en otras décadas y categorías familiares se definían como viviendo en la “etapa del nido vacío”, en la actualidad siguen cumpliendo roles de cabeza de familia y/o a cargo del cuidado de los nietos y nietas.

En segundo lugar, se pudo visualizar los tipos de capital social en las diferentes familias encontradas.

- vi. La acumulación de experiencias previas conjuntas, las relaciones de parentesco, los sentimientos de pertenencia, los valores, la identidad y la memoria familiar, “toda la vida juntos” (precursores) permite que las prácticas de solidaridad, reciprocidad y cooperación se den de manera continua y sistemática entre el núcleo familiar (las personas que viven en la misma vivienda) y sus familias parientes (redes familiares) independientemente del tipo de familia. Es decir, los cuatro tipos de familias estudiadas presentan capital social familiar, capital social de unión y capital social de puente. (Durston, 2005) y (Woolcock&Narayan, 2000).
- vii. A medida que aumentan el número de miembros dentro la familia, aumenta la disponibilidad de capital social de unión y de puente. Solamente la familia extensa presentó capital social de escalera. Esto visualiza que las estrategias que las personas individuales emplean e invierten, permite a la familia sacar provecho social, económico y cultural.

- viii. Los valores son precursores de capital social, pero se convierten en prácticas sociales en la medida que las personas lo visualizan, lo utilizan para construir lazos, relaciones (capital social) principalmente en los otros tipos de familia.
- ix. La mirada bourdiana permitió trascender la concepción idílica de las familias, pues permite descubrir que dentro de ellas existen diversos tipos de tensiones o debates: fraternales, de género, por la ausencia y por el espacio físico y se constató que la familia además de actuar como cuerpo, es un campo en constante debate con sus diversas posiciones. (Bourdieu, 1997).
- x. El capital social familiar no se refiere únicamente al capital social existente entre los miembros del núcleo familiar independientemente del tipo de familia que se presente, se aplica también a sus relaciones con otros parientes (redes familiares).
- xi. El capital social familiar se encuentra disponible dentro de la familia, sin embargo requiere inversiones constantes en términos de prácticas sociales (cooperación, reciprocidad y cooperación) se activa de manera más visible en situaciones de emergencia o para solucionar algún problema de sus miembros.

En tercer lugar, se percibe la importancia que tiene la disponibilidad de capital social para la participación de los miembros familiares en organizaciones sociales.

- xii. Existe una relación importante entre la familia y la participación de sus miembros en las organizaciones sociales, es dentro de la familia donde se activa diversas formas de capital social, que luego le servirán a sus miembros en el campo social, además es dentro de este espacio familiar donde tácitamente se practican la estructura jerárquica, las normas sociales, el turno, el silencio, el trabajo en equipo y otros. (Durston, 2005).
- xiii. No obstante, los cuatro tipos de familias valoran más el trabajo y la educación que la participación en organizaciones sociales. En términos bourdianos, la inversión en capital humano, les permitiría en un futuro aumentar el capital económico y mejorar sus condiciones de vida. Aunque reconocen que tanto la educación y el trabajo están en crisis.

- xiv. Sin embargo, esto no quiere decir que las familias quiteñas no valoren, ni dispongan de capital social. El análisis estadístico de la participación en asociaciones u organizaciones como una señal de la presencia de capital social no es suficiente para explicar la dinámica de los diversos tipos de familias. En este sentido, coincidiendo con Martínez y North (2009) la perspectiva de Robert Putnam para determinar la presencia de capital social teniendo en cuenta el componente corporativo del capital social (asociaciones, organizaciones) queda corto a la hora de explicar la dimensión relacional de capital social existente entre las familias productoras de jeans en Pelileo (cantón de Tungurahua), del mismo modo la propuesta de Putnam no podría explicar las relaciones intra y extrafamiliares de los cuatro tipos de familias estudiadas en sectores populares de Quito. La propuesta de Bourdieu (1997, 1980/2001), Woolcock y Narayan (2000) y Durston (2005) resultaron más oportunas, pues fueron necesarios acercarse a los significados, las motivaciones, los precursores de capital social, las prácticas sociales y el sentido que las familias le dan a éstas prácticas.
- xv. La familia es un custodio importante de los precursores de capital social y por sus características de cercanía e intimidad es el lugar inicial de las prácticas sociales como reciprocidad, cooperación y solidaridad. Entonces, es la familia en sus diferentes tipologías, la principal responsable de motivar a los miembros familiares de movilizar el capital social familiar hacia otras formas de capital social comunitarias o societal de los que habla Durston (2005). No se puede imponer el capital social comunitario, como pretendieron en nuestra región muchos programas de desarrollo local, de participación y de organizaciones comunitarias. Es necesario comprender primero que las personas, “sujetos o beneficiarios” de estos proyectos, no funcionan de manera aislada, llevan consigo el bagaje de sus relaciones familiares, de su capital social familiar. Sin esta dimensión las evaluaciones de proyectos sociales y de inversión en sectores populares, siguen siendo muy bajas en niveles de “arraigo”, “sostenibilidad” y “empoderamiento” de los que hablan los propulsores del “desarrollo”.
- xvi. Aunque éste no ha sido un estudio que incluya las relaciones de género y de poder, se pudo determinar que las mujeres dentro de la familia son clave para el

proceso de socialización de sus miembros (redes familiares, participación en el barrio, búsqueda de acercamiento con el Estado).

- xvii. En todos los tipos de familias descritos aquí el capital social familiar es el más fuerte y el que se activa todos los días en la cotidianidad, en lo esencial y lo especial, para hacer frente a las necesidades básicas, a los proyectos individuales de superación, de trabajo, de negocio, de casamiento y en las situaciones de emergencia como accidentes o muertes; entonces la familia en sectores populares de Quito es *el primer y último recurso*, y en muchos casos estudiados en esta investigación, el único recurso.

Se presentan a continuación algunos elementos que no fueron considerados en este trabajo y que sería importante incluir en futuros análisis sobre familia y capital social.

- i. El capital social es poder social y se puede entender cómo una forma de lucha entre los grupos sociales, las organizaciones, las asociaciones y por consiguiente entre familias ante las desigualdades sociales y económicas. Bourdieu (1997) y Durston(2002). Entonces, el conflicto entre grupos y clases sociales es central en la perspectiva de Pierre Bourdieu, que valdría la pena visualizar.
- ii. Estudios más detallados sobre las redes familiares, porque no todos los miembros de las familias participan de ellas. Desde una mirada rápida de esta investigación pareciera que son las mujeres quienes promueven e invierten en este tipo de redes, sin embargo son más miembros de la familia quienes reciben sus beneficios.
- iii. El capital social negativo dentro y fuera de la familia (violencia, inseguridad, infidelidad, nepotismo, etc.) *la exclusión de los extraños a la familia, las demandas excesivas sobre los integrantes del grupo o la libertad individual, normas niveladora en una estructura jerárquica* (.López et al, 2007).

Finalmente, es necesario subrayar que los precursores de capital social en los cuatro tipos de familias predominantes de los sectores populares en Quito son importantes para la construcción y mantenimiento de capital social de unión, de puente y de escalera

En este trabajo quedó demostrado que en Quito es la familia el centro para las relaciones sociales de los ciudadanos/as. Por ello, en el marco del desarrollo local es importante fortalecer la relación familias- Estado, especialmente para el diseño e implementación de las políticas públicas, pues no se pueden considerar a todas las familias por igual, los cuatro tipos de familias descritas en esta investigación presentan especificidades que requieren ser visualizadas, estudiadas, por sobre todo escuchadas y atendidas por el Estado y/u ONGs que ya se encuentran instalados en el territorio.

## BIBLIOGRAFIA

- Aguirre, Miguel; Carrión, Fernando y Kingman, Eduardo (2005)“*Quito Imaginado*”. Taurus. Bogotá- Colombia: CAB. FLACSO. 220 pág.
- Aliaga, Lissette. (2002)“*Sumas y Restas. El capital social como recurso en la informalidad*”. Lima- Perú: Alternativa. 228 pp.
- Anguiano, S. (sf). “*La familia desde la perspectiva de Pierre Bourdieu*”. Disponible en <http://www.taringa.net/posts/apuntes-y-monografias/1557424/La-Familia-desde-la-perspectiva-de-Pierre-Bourdieu.html>, consultado 12 sep de 2008
- Ariza, Marina y De Oliveira, Orlandina. (2003a)“*Regímenes sociodemográficos y estructura familiar: los escenarios cambiantes de los hogares mexicanos*”. México distrito federal:Estudios Sociológicos.pp. 3-30
- \_\_\_\_\_ (2003b)“*Acerca de las familias y los hogares: estructuras y dinámicas*”. En: *Familia, trabajo y género: un mundo de nuevas relaciones*.Wainerman, Catalina (comp). Fondo de Cultura Económica de Argentina. p. 19
- Arriagada, Irma. (2003)“*Capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto*”. Estudios Sociológicos XXI. 28 p. Consultado en: [http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRe\\_los\\_hogares:estructurasd.jsp?iCve=59806303](http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRe_los_hogares:estructurasd.jsp?iCve=59806303). En fecha: 18- 12- 2009.
- Bagnasco, Arnaldo (2003)“*Teoría del Capital social y politiceconomy comparada*”. En: *El Capital social. Instrucciones de uso*, Bagnasco, A. (et al). Fondo de Cultura Económica. Bs As. Argentina.
- Bourdieu, Pierre (1994)“*Stratégies de reproduction et modes de domination*” Actes de la Recherche en Sciences Sociales. pp 3- 12.
- \_\_\_\_\_ (1997)“*El espíritu de familia, en Razones prácticas, sobre la teoría de la acción*”. Barcelona – España: Anagrama, pp. 126- 138.

- \_\_\_\_\_ (1999)“*Efectos de lugar*”. En P. Bourdieu et. al. *La miseria del mundo*: Buenos Aires- Argentina FCE. pp 119- 124.
- \_\_\_\_\_ [2001 (1980)] “*El capital social. Apuntes provisionales*”. Madrid - España: Zona Abierta N° 94/95 pp. 2-3.
- Bebbington, Anthony y Torres, Victor“*Capital social en los Andes*”.Abya- Yala. 171 p.
- Bebbington, Anthony (2004) “*On debate in development studies: theorizing in the absence of social capital*”. Studia Africana. Revista interuniversitàriad’estudisafricans. N° 15. Barcelona- Catalunya. pp 84- 88.
- Bevort, Antoine. (2007)“*El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social*”. Curso de Verano capital social: factor de competitividad y desarrollo social. Universidad del País Vasco – EUSTAT. País Vasco. 12 p.
- Bretón, Víctor, García, Francisco y Roca, Albert (ed) (1999)“*Los límites del desarrollo*”. Barcelona: Icaria.
- Bretón, Víctor (2005) “*Capital social y Etnodesarrollo en los Andes. La experiencia PRODEPINE*”. Estudios y Análisis. Caap. Quito- Ecuador. 118 p.
- BM (Banco Mundial)“*Definición de capital social*”. Disponible en: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSOCIALDEVELOPMENT/EXTTSOCIALCAPITAL/0,,contentMDK:20187568~menuPK:410388~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:401015,00.html>. Consultado en fecha: 21- 12. 2009.
- Calleja, Mikel (2008)“*Bases para la construcción de una tipología de familia en Euskadi*”Universidad del País Vasco. España.
- Calveiro, Pilar (2005)“*Familia y Poder*”. Buenos Aires – Argentina: Libros de la Araucaria. 252 p.
- Camacho, Gloria. y Hernández, Kattya (2007)“*Diagnóstico de la situación de la Niñez y la Migración en el Ecuador*”: Quito. Ecuador. UNICEF.

- Cerrutti, Marcela (2003) “*Trabajo, organización familiar y relaciones de género en Buenos Aires*”. En: *Familia, trabajo y género: un mundo de nuevas relaciones*. Wainerman, Catalina (comp). Fondo de Cultura Económica de Argentina. p. 105
- Charry, Clara Inés (2007) “*Capital social comunitario y desarrollo en Sociedad Civil. Capital social y gestión local*”. México:UAM (Universidad Autónoma Metropolitana). pp. 89- 110.
- CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales). 2007 “*Género, familias y trabajo: rupturas y continuidades. Desafíos para la investigación política*”. Buenos Aires- Argentina. (Gutiérrez, M. comp). 244 p.
- Coleman, James (2001) “*Capital social y creación de capital humano*”, en, Zona Abierta, 94/95.
- Cornwall, A. (2002) “*Making spaces changing places: situating participation in development*”. IDS workingpaper 170. Institute of developmentstudies.
- CPES (Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos). 1999 “*Desarrollo (local) ¿De qué estamos hablando?*”, En: *Revista Paraguaya de Sociología*. Año 36. No.104. Enero-Abril, Sergio Boisier, Asunción- Paraguay. (F338.9/B636d)
- Déchaux, Jean-Hugues (1996) “*Famille et solidarité*”. SciencesHumaines. Hors serie 13, mai/juin, pp. 32-35
- DiazAlbertini, Javier (2001) “*Capital social, Organizaciones de base y el Estado: recuperando los eslabones perdidos de la sociabilidad*” (documento electrónico). Ponencia para la Conferencia Regional sobre capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe. CEPAL. Santiago de Chile. 41 pág. Consultado en 23- 12- 2009.
- DMQ (Distrito Metropolitano de Quito)2004 “*Plan Quito Siglo XXI.Estrategias de desarrollo del DMQ 2007 al 2025*”. Disponible en [www.quito.gov.ec](http://www.quito.gov.ec). Consultado el 21 de enero de 2009.

- \_\_\_\_\_ (2007)“*Plan Distrital de las Migraciones*”. Quito-Ecuador: FLACSO Ecuador. Publiasesores 46 p.
- Durston, John (2000) “¿*Qué es el capital social comunitario?*”, CEPAL, Serie de Políticas Sociales n°38. Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (2002)“*El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural: diádas, equipos, puentes y escaleras*”. Naciones Unidas, CEPAL
- \_\_\_\_\_ (2005)“*Capital social, clientelismo y el papel de las Agencias Internacionales en los Espacios Locales Rurales de Concertación*”. Madrid-España.
- Edwards, Rosalind, Franklin, Jane y Holland, Janet (2003)“*Families and Social Capital: Exploring the Issues*”. Families & Social Capital ESRC Research Group South Bank University. London. 35 p.
- Ferreira, Elisa. (2000) “*Métodos de investigación etnográfica: apuntes de clase*”. Cátedra Antropología Social. San Lorenzo - Paraguay: CIEH. FCA. UNA. 8 p.
- Fine, Ben (2002) “*It Ain't Social, It Ain't Capital and It Ain't Africa*”, Studia Africana, n° 13. Revista interuniversitària d'estudis africans. Barcelona- Catalunya.
- FLACSO- INEC (2006) “*Encuesta del mercado laboral en las principales ciudades del Ecuador*”.
- Flaquer, Lluís (2003)“*Las nuevas estructuras familiares*” artículo desarrollado en el encuentro: *La participación de la sociedad en el estado de bienestar del siglo XXI*, organizado por el Forum Europa en marzo del 2003. Barcelona – España.
- Fortin, Andrée (1994)“*La famille, premier et ultimerecours*”. Département de sociologie, Université Laval. Francia.
- García, Brígida. y De Oliveira, Orlandina (2006) “*La familia y el trabajo: principales enfoques teóricos e investigaciones sociodemográficas*”, En: *Tratado Latinoamericano de Sociología*; Enrique de la Garza Toledo (coordinador);

Anthropos Editorial; México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztalapa; 318 pág.

Gijón Cruz, Alicia. y Reyes Morales Rafael (2006) “*La migración y sus limitaciones en el desarrollo local en comunidades indígenas en Oaxaca- México*” En: *La cuestión rural en América Latina. Exclusión y Resistencia Social*. ALASRU: Quito- Ecuador. p. 136

Granovetter, Mark [2000 (1973)]“*La fuerza de los vínculos débiles*”. En: *Política y Sociedad*, 33, Madrid. p 41 – 56.

Gutierrez, Alicia (2004) “*La teoría de Bourdieu en la explicación y comprensión del fenómeno de la pobreza urbana*”. En Pierre Bourdieu: *Las herramientas del sociólogo* (Alonso, L. et. al) editores. Fundamentos. Colección Ciencia. Madrid-España. pp. 453- 468

\_\_\_\_\_ (2008)“*Redes e Intercambio de capitales en condiciones de pobreza: Dimensión relacional y dimensión vincular*”. REDES. *Revista hispana para el análisis de redes sociales* N° 14. Disponible en: <http://revista-redes.rediris.es> . Consultado en fecha: 19- 01-2010.

Gutiérrez, Virginia (2000)“*Familia ayer y hoy*”; En: *Familia, género y antropología. Desafíos y transformaciones*; Instituto Colombiano de Antropología e Historia; Bogotá, Colombia; pp.274.298.

Hartmann, Heide (2000)“*La familia como un lugar de lucha política, de género y de clase: el ejemplo del trabajo doméstico*”. En: *Cambios sociales, económicos y culturales*. Fondo de Cultura Económica de Argentina. p. 17.

Herrera, Gioconda (2004)“*Género, familia y migración en el Ecuador: lo viejo y lo nuevo*” En: *Jerarquías en jaque: estudio de género en el área andina*. Red para el desarrollo de las ciencias sociales. Lima – Perú. p. 383.

\_\_\_\_\_ (2006) (coord)“*Ecuador: Las cifras de la migración internacional*”. FLACSO- UNFPA. Quito – Ecuador. 76 p.

INEC (Instituto Nacional de Encuestas y Censos) (2001)“*Censo de Población y Viviendas de la República del Ecuador*”.

\_\_\_\_\_ (2003)“*Datos de Encuesta de Hogares de principales ciudades del Ecuador*”.

\_\_\_\_\_ (2005)“*Estadísticas Vitales de la República del Ecuador*”.

\_\_\_\_\_ (2006)“*Encuestas de Condiciones de Vida de las principales ciudades del Ecuador*”.

\_\_\_\_\_ (2006)“*Encuesta urbana de empleo, desempleo y subempleo*”.

Izquieta, José Luis (2007)“*Protección y ayuda mutua en las redes familiares. Tendencias y retos actuales*”. Universidad de Valladolid. 19 p.

Jelin, Elizabeth. y Feijoó, María del Carmen (1980)“*Trabajo y familia en el ciclo de vida femenino: el caso de los sectores populares de Buenos Aires*”; Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES); Volumen 3; No. 8/9; Buenos Aires, Argentina, 89 p.

Jiménez, Nathalia (2006)“*Valoración del ecosistema manglar como recurso de uso común: Exploración de las posibilidades de la autogestión comunitaria para su conservación y manejo, en la Bahía de Cispatá, Córdoba*”: Disertación de grado de Ecología. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá- Colombia.

Kay, Cristobal (2006)“*Estrategias de vida y perspectiva del campesinado en América Latina*”. ALASRU (Nueva Época). Análisis Latinoamericano del medio rural. Nº1. pp. 1-46.

Kliksberg, Bernardo (2005)“*La familia en América Latina, realidades, interrogantes y perspectivas*”. Buenos Aires- Argentina.

Kliksberg Bernardo y Rivera Marcia (2007)“*El capital social movilizado contra la pobreza: la experiencia del Proyecto de Comunidades Especiales en Puerto Rico*”. Buenos Aires: CLACSO; UNESCO. San José, Costa Rica. 272 p.

Martínez, Luciano (2003) “*Los nuevos modelos de intervención sobre la sociedad rural: de la sostenibilidad al capital social*”. En *Estados, Etnicidad y Movimientos Sociales en América Latina; Ecuador en crisis*. Breton, V. y García, G (edts) Icaria Editoria. Barcelona- España. pp. 129- 157

\_\_\_\_\_ (2008a) “*Familia y Mercado Laboral*”. Propuesta de Investigación para Quito, Guayaquil, Cuenca, Manta, Machala y Ambato FLACSO. Quito. Ecuador. 10 p.

\_\_\_\_\_ (2008b) “*Apuntes provisionales de capital social y la dimensión relacional de Pierre Bourdieu*”. Apuntes de clase. Capital social y desarrollo territorial. FLACSO- Ecuador- Quito.

\_\_\_\_\_ (2008c) “*Críticas a la propuesta del Banco Mundial y Robert Putnam sobre capital social*”. Apuntes de clase. Capital social y desarrollo territorial. FLACSO- Ecuador- Quito.

Martínez, Luciano y Liisa North (2009) “*Vamos dando la vuelta: Iniciativas endógenas de desarrollo local en la sierra ecuatoriana*”. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. FLACSO. Quito – Ecuador. 116 p.

Martínez, Luciano (2010) “*Capital social en las ciencias sociales: apuntes de clase de Capital social y desarrollo local y rural*”. Facultat de Lletres. Universitat de Lleida. Lleida- Catalunya.

Mauss, M. (1979) “*Sociología y Antropología*”. Editorial Tecnos.

MIES (Ministerio de Inclusión Económica y Social) 2007 “*Bono de desarrollo humano*”. Disponible en [www.mies.gov.py](http://www.mies.gov.py). Consultado el 3 de marzo de 2009.

Molinas, José y Martínez Bruno (2008) “*En busca de las claves para el desarrollo local sostenible*”. Instituto Desarrollo.

Narotzky, Susana (2010) “*Reciprocidad y capital social: modelos teóricos, políticas de desarrollo, economías alternativas. Una perspectiva antropológica*”. Univerddad de Barcelona- España. 30 p.

- Navarro, Vicenç(2002) “*A Critique of Social Capital*”. *International Journal of Health Services*,32 (3), 423-432.
- López, Macarena; Alcázar, Fernando; Romero, Pedro (2007) “*Una revisión del concepto y evolución del capital social*”. Universidad de Cádiz. 14 p. Consultado en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2233299> En fecha: 18- 12-2009
- Luque, Emilio (2001) “*Regreso a Tocqueville. La teoría del capital social como síntoma y desafío*” ponencia presentada al VII Congreso de Sociología de la FES. Grupo de Sociología Política, 2ª sesión. Salamanca, España. 11 p.
- Paniagua, Alberto (1992)“*Estado y desarrollo rural: Historia de un difícil encuentro*”. En: *Debate Agrario*, pp. 13. 27.
- Pérez, Francisco, Montesinos, V., Serrano, L. y Fernández, J (1981) “*La medición del capital social. Una aproximación económica*”. Fundación BBVA, Madrid-España.
- Putnam, Robert (2001)“*La comunidad próspera. El capital social y la vida pública*” En: *Zona Abierta* 94/95.
- \_\_\_\_\_ (1995) “Bolear solo: “*El capital social de Estados Unidos en Deterioro*” Consultado en [www.flacso.org.ec](http://www.flacso.org.ec). Fecha: 22-10-2009
- Quintero Velásquez, Ángela María (2007)“*Diccionario especializado en familia y género*” Primera edición; Editorial Lumen; Buenos Aires, Argentina; 176 p.
- Rivera González, José (2006)“*Crisis y refuncionalización de las redes de reciprocidad familiares: el caso de sectores medios en ciudad de México*”; En: *Economía, Sociedad y Territorio*; Volumen VI; Número 21, México, pp. 87-118.
- Roca, Albert (2002) “*Capital social y desarrollo en las comunidades africanas, ¿reto o espejismo?*” *Studia Africana. Revista interuniversitària d’estudis africans*. Nº 13. Barcelona- Catalunya. pp 5- 17.

- \_\_\_\_\_ (2005) (ed)“*La Revolución pendiente: el cambio político en el África Negra*”. Universitat de Lleida. (sud-nord; 6). Lleida – Catalunya. 338 p.
- Rodríguez, Pablo, coord. (2004)“*La familia en Iberoamérica 1550- 1980*”. Convenio Andrés Bello, Universidad Externando de Colombia. Bogotá- Colombia. 526 p.
- SIISE (2007) Versión 4.5. “*Datos socioeconómicos de Quito*”.
- Taylor, S.; Bogdan R. David (1987). “*Introducción a los métodos cualitativos de investigación*”. Barcelona, ES: Paidós. 342 p.
- UNICEF. (Ecuador) 1995“*Rostros de la familia ecuatoriana*”. (Verdesoto, L. et al). 401 p.
- Vela Peón, Fortino (2001)“*Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa*” En: Tarrés María Luisa, *Observar, escuchar y comprender, sobre la tradición cualitativa en la investigación social*, México, El Colegio de México- Flacso, pp. 63- 95.
- Wallerstein, Immanuel [2004(1972)]: “*El ascenso y futura decadencia del sistema-mundo capitalista: conceptos para un análisis comparativo*” En: *Capitalismo históricos y movimientos antisistémicos*. Akal, Madrid, pp. 85-114.
- Woolcock, Michael y Narayan, Deepa (2000) “*Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo*”. Disponible en [http://www. preval.org/documentos/00418.pdf](http://www.preval.org/documentos/00418.pdf), consultado 20 de oct. de 2008

## ANEXOS

### ANEXO 1: Tabla de siglas y abreviaturas

<b>ACNUR</b>	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
<b>BBVA</b>	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BM</b>	Banco Mundial
<b>BDH</b>	Bono de Desarrollo Humano
<b>DMQ</b>	Distrito Metropolitano de Quito
<b>FLACSO</b>	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>INEC</b>	Instituto Nacional de Encuestas y Censo (Ecuador)
<b>NBI</b>	Necesidades Básicas Insatisfechas
<b>ONGs</b>	Organizaciones No Gubernamentales
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>OSGs</b>	Organizaciones de Segundo Grado
<b>PRODEPINE</b>	Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador
<b>SIISE</b>	Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
<b>UNICEF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
<b>USA</b>	UnitedStates of America
<b>USD</b>	UnitedStatesDollar (dólar estadounidense)

## ANEXO 2: Diseño de Entrevista Semi -Estructurada

Entrevista N°

Nombre:

Edad:

Barrio:

Fecha:

Tipo de Familia:

Código

### 1. Información de la familia

¿Cómo son las relaciones dentro de la familia? en cuanto a:

- 1.1. Estructura de poder/ Toma de decisiones
- 1.2. Educación
- 1.3. Salud
- 1.4. Economía/ Responsabilidades

Observación: Los datos demográficos y sociales de cada familia fueron extraídos de la Encuesta de Mercado Laboral del INEC correspondiente al mes de febrero de 2009, los cuales fueron ordenados previamente a la concertación de la entrevista y reconfirmados posteriormente con la siguiente información:

- Personas por grupo de edad: menores a 5 años, edad escolar, adolescentes, jóvenes, adultos, adultos mayores. (identificación del ciclo de vida familiar).
- Educación: Nivel de Educación de los Padres, hijos, otros miembros.
- Estado civil
- Actividad Económica: Ocupado, desocupado, subempleado – En busca de empleo. Perspectivas.
- Ingreso Familiar. Percepción de la situación económica familiar
- Salud: Seguro Social, atención médica
- Lugar de Origen (Migración)

- Participación de los miembros en actividades domésticas
- Participación de los miembros en actividades comunitarias
- Características de la vivienda, materiales, baño, agua, cocina

## **2. Información sobre precursores de capital social**

¿Podríamos conversar sobre cómo entienden ustedes los siguientes puntos y darme algunos ejemplos? Dentro de la familia y fuera de la familia.

- Solidaridad
- Reciprocidad
- Cooperación
- Confianza
- Valores

## **3. Información sobre relaciones y organizaciones sociales**

Cómo son las relaciones familiares y sociales en cuanto a:

- Amistades
- Tiempo Libre (fines de semana /vacaciones)
- Religión
- Organizaciones sociales (asociaciones, clubes, comisiones)
- Redes familiares y tipos de relaciones entre ellos (visitas, cumpleaños, trabajo, cuidado de niños/abuelos).
- Estado: Municipio, Ministerios, Policía, etc.

**ANEXO 3: Listado de informantes de la investigación.**

<b>N°</b>	<b>Nombres</b>	<b>Relación</b>	<b>Tipo de Familia</b>	<b>Código</b>	<b>Zona</b>	<b>Barrio</b>	<b>Fecha</b>
<b>1</b>	Juan Carlos C.	Hijo	Extensa	FE	Quito Norte	El Inca	25-03-2009
<b>2</b>	Ana C.	Hija	Otros	FO	Quito Norte	Atucucho	25-03-2009
<b>3</b>	Javier S.	Hijo	Nuclear	FN	Quito Norte	El Placer Alto	26-03-2009
<b>4</b>	Alma M.	Madre	Monoparental	FM	Quito Norte	La Comuna	26-03-2009
<b>5</b>	Jacqueline Ll.	Madre	Extensa	FE	Quito Sur	La Ecuatoriana	03- 04-2009
<b>6</b>	Roberto Ch.	Hijo	Nuclear	FN	Quito Sur	Guamaní	03-04-2009
<b>7</b>	Ricardo T.	Hijo	Extensa	FE	Quito Sur	Guamaní	06-04-2009
<b>8</b>	Silvia Ch. y Vicente S.	Madre y Padrastro	Otros	FO	Quito Sur	Guamaní	06-04-2009
<b>9</b>	Adriana M.	Madre	Nuclear	FN	Quito Sur	Muisne	07-04-2009
<b>10</b>	Olga C.(pareja de adultos mayores sin hijos en la vivienda)	Esposa	Nuclear	FN	Quito Sur	Muisne	07-04-2009
<b>11</b>	Marco G.	Padre	Nuclear	FN	Quito Sur	Caupicho	07-04-2009

**ANEXO 4: Tablas de composición familiar por tipo de familia.**

**Composición de la Familia Nuclear**

<b>Miembros</b>	<b>Tipo de familia</b>
Paulo (padre) Adriana(madre embarazada) Paula (hija)	<b>Nuclear</b>
Jorge (esposo) Olga (esposa)	<b>Nuclear sin hijos</b>
Marco (padre) Dolores (madre) Fernanda (hija) Valeria (hija) Erika (hija)	<b>Nuclear</b>
Dionicio (padre) María Juana (madre) Martha (hija) Klinger (hijo) Roberto (hijo)	<b>Nuclear</b>
Nelson (padre) Laura (madre) Juan (hijo) Paola (hija) Javier (hijo) Mariela (hija)	<b>Nuclear</b>

## Composición de la Familia Extensa

Miembros	Tipo de Familia
José (padre) María (madre) Juan Carlos (hijo) Eric (nieto)	<b>Extensa</b>
Ángel (padre) Jacqueline (madre) Priscila (hija) Joselyn (hija) Alex (hijo) Apolinario (abuelo) Serafina (abuela)	<b>Extensa</b>
Manuel (padre) María (madre) Carlos (hijo) Ricardo (hijo) Ana (hija) Luis (hijo) Diego (hijo) Andreina (hijo) Jeremy (nieto) Ethan (nieto)	<b>Extensa</b>

### Composición de Otros Tipos de Familia

Miembros	Tipos de Familia
José (padraastro) María (madre) Mario (hijo) Alex (hijo de José) Cristian (hijo de José) Anita (hija de otro padre)	Otros
Vicente (padraastro) Silvia (madre) Diego (hijo de Vicente) Dayana (hija de otro padre) Sebastián (abuelo)	Otros

### Composición de la Familia Monoparental

Miembros	Tipo de Familia
Alba (madre) Vicenta (hija)	Monoparental

<b>ANEXO 5: Lista de Figuras</b>
----------------------------------

<b>Figura 1:</b>	Mapa de Ecuador y Pichincha. ....	21
<b>Figura 2:</b>	Mapa de Pichincha y Quito. ....	22
<b>Figura 3:</b>	Organización zonal de Quito. ....	23
<b>Figura 4:</b>	Parroquias urbanas de Quito . ....	23
<b>Figura 5:</b>	Multiactividades de la mujer. ....	63
<b>Figura 6:</b>	Dos tipos de familia extensa. ....	64
<b>Figura 7:</b>	Prácticas familiares que construyen capital social familiar. ....	76
<b>Figura 8:</b>	La confianza en la familia como resultados de los precursores y prácticas. ....	81
<b>Figura 9:</b>	La familia como campo. ....	83
<b>Figura 10:</b>	Familia nuclear y los precursores de capital social .....	86
<b>Figura 11:</b>	Familia monoparental y los precursores de capital social .....	87
<b>Figura 12:</b>	Familia nuclear, extensa y los tipos de capital social. ....	89
<b>Figura 13:</b>	Dimensión relacional del capital social. ....	90
<b>Figura 14:</b>	Otros tipos de familias y capital social. ....	92
<b>Figura 15:</b>	Tipos de capital social y prácticas predominantes en las familias.	93
<b>Figura 16:</b>	Familia extensa y capital social. ....	96
<b>Figura 17:</b>	Relaciones internas por tipo de familia. ....	101
<b>Figura 18:</b>	Relaciones intrafamiliares y extrafamiliares por tipo de familia.	102

## ANEXO 6: Lista de Cuadros

<b>Cuadro 1:</b>	Distribución de familias entrevistadas por tipología. ....	17
<b>Cuadro 2:</b>	Miembros familiares con quienes se conversó sobre la investigación. ....	17
<b>Cuadro 3:</b>	Resumen metodológico por objetivos.....	19
<b>Cuadro 4:</b>	Indicadores de Educación de Quito. ....	24
<b>Cuadro 5:</b>	Extranjeros residentes en Quito. ....	26
<b>Cuadro 6:</b>	Datos sobre trabajo infantil y educación en Quito. ....	27
<b>Cuadro 7:</b>	Tipos de capital social .....	29
<b>Cuadro 8:</b>	Tipología y porcentaje de familias en la ciudad de Quito. ....	52
<b>Cuadro 9:</b>	Resumen de 4 tipos de familias de sectores populares de Quito según aspectos demográficos y sociales.....	72

## ANEXO 7: Lista de Gráficos

<b>Gráfico 1:</b>	Distribución (%) de tipos de familias predominantes en Quito. ....	29
-------------------	---	----