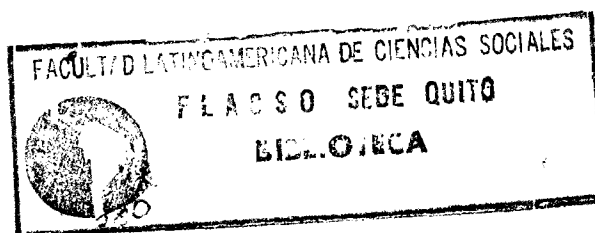


FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

FLACSO SEDE QUITO



"COLONIZACION Y VIAS DE DESARROLLO,
EL CASO DE LA PARROQUIA PEDRO VICENTE MALDONADO"

Director de Tesis: Peter Brouwer.
Co-Director : Manuel Chiriboga.
Asesor : Andrés Guerrero.

Franklin Canelos C.

Quito, Julio 28 de 1980.

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

FLACSO SEDE QUITO

"COLONIZACION Y VIAS DE DESARROLLO,
EL CASO DE LA PARROQUIA PEDRO VICENTE MALDONADO"

Franklin Canelos C.

Quito, 1980

I N D I C E

	Página
PRESENTACION.	
CAPITULO I. INTRODUCCION.	1
1. Objeto de Estudio.	1
2. Hipótesis.	6
3. Metodología.	*
CAPITULO II. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN EL AGRO; DIFERENCIACION CAMPESINA Y COLONIZACION.	8
1. El desarrollo del capitalismo en el Agro y las Vías de Desarrollo.	9.
2. La colonización; una breve visión teórica.	31.
2.1. La colonización como válvula de escape.	41
2.2. La colonización como expansión horizontal del capitalismo.	46
CAPITULO III. LA COLONIZACION EN EL ECUADOR.	
1. Breve reseña histórica.	62
2. Reforma Agraria y Colonización.	87
3. La colonización en la Parroquia Pedro V. Maldonado. Migraciones.	105

(*) Anexo 1.

CAPITULO IV. DIFERENCIACION SOCIAL Y VIAS DE DESARROLLO EN LA PARROQUIA P.V. MALDONADO.

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | La heterogeneidad de los colonos al momento de asentarse en la zona. | 127 |
| 2. | El proceso de mercantilización de la producción, visto desde el cambio gradual de la producción de autoconsumo hacia la producción de intercambio. | 134 |
| 3. | La dinámica interna de la unidad productiva en cuanto al balance de la fuerza de trabajo familiar disponible y los requerimientos de fuerza de trabajo para el establecimiento, cuidado y cosechas de los cultivos. | 138 |
| 4. | La evolución de las unidades productivas. Agentes sociales y vías de desarrollo. | 155 |

CAPITULO V. CONCLUSIONES.

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | La colonización de la Parroquia Pedro V. Maldonado. | 166 |
| 2. | Sugerencias y recomendaciones | 172 |

INDICE ANEXOS

	Página
ANEXO N° 1. METODOLOGIA.	174
ANEXO N° 2.	
Distribución por tamaños. Cuadro N°s 1 y 2.	177
Mano de obra familiar por sexo y edad. Cuadros N°s. 3 y 4.	178.
Mano de obra asalariada permanente, por edades y superficie. Cuadros N°s. 5 y 6.	179
Migraciones a la zona de estudio. Cuadro N° 7	180
Procedencia de los migrantes por Provincias. Cuadro N° 8.	180
Mano de obra familiar por edades, sexo y superficies. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 9	181
Disponibilidad de fuerza de trabajo familiar por año en jornadas. Cooperativa El Cisne. Cuadro 10	182
Mano de obra familiar por edades, sexo y superficie. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro 11.	183
Disponibilidad de fuerza de trabajo familiar por año en jornadas. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro N° 12.	184
Uso actual del suelo. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 13.	185
Uso actual del suelo. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro N° 14.	186
Requerimiento actual de jornadas de trabajo. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 15.	187
Requerimiento actual de jornadas de trabajo. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro 16	188

Balance de Jornadas de Trabajo. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 17.	189
Balance de Jornadas de Trabajo. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro N° 18	190
Requerimientos de Fuerza de Trabajo para Cultivos de autoconsumo. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 19. (Porcentajes).	191
Requerimientos de Fuerza de Trabajo para Cultivos de intercambio (porcentajes). Cuadro N° 20	192
Requerimientos de Fuerza de Trabajo para cultivos de autoconsumo. Cooperativa El Cisne. Cuadro N° 21.	193
Requerimientos de Fuerza de Trabajo para cultivos de intercambio. Fincas no pertenecientes a la Cooperativa. Cuadro N° 22.	194
Balance de la Fuerza de Trabajo de las Unidades Agrícolas: De la Cooperativa El Cisne (18).	195
No pertenecientes a la Cooperativa (10)	213

CAPITULO IV.

DIFERENCIACION SOCIAL Y VIAS DE DESARROLLO EN LA PARROQUIA

PEDRO VICENTE MALDONADO

La explicación del fenómeno de la diferenciación campesina y las vías de desarrollo que se presentan en la Parroquia Pedro V. Maldonado, tomada como estudio de caso, requiere de un trabajo mucho más ambicioso del que podemos realizar ahora, dado que las limitaciones antes mencionadas sólo nos permitieron acotar la investigación de campo a una muestra de 28 fincas, que representa apenas el 1,4% de las unidades productivas agrícolas de la Parroquia, aproximadamente.

Con estas limitaciones presentamos a continuación lo que en nuestra investigación de campo y bibliográfica en el contexto del marco teórico definido en el Capítulo II, se ha llegado a comprender analíticamente del proceso social objeto del estudio. El tema se plantea en este Capítulo tomando los siguientes aspectos o niveles de determinación:

- La heterogeneidad de los colonos al momento de asentarse en la zona.

- El proceso de mercantilización de la producción, visto desde el cambio gradual de la producción de autoconsumo hacia la producción de intercambio.
- La dinámica de la unidad productiva en cuanto al balance de la fuerza de trabajo familiar disponible y los requerimientos de fuerza de trabajo necesaria para el establecimiento, cuidado y cosechas de los cultivos.
- La evolución de las unidades productivas, desde el momento del asentamiento de los colonos.

a) La heterogeneidad de los colonos al momento de asentarse en la zona.

De las 28 fincas que constituyen la muestra investigada, las 18 correspondientes a la Cooperativa "El Cisne" se establecen con posterioridad al año 1970; una en 1971, 4 en 1972, 3 en 1973, 4 en 1974, 5 en 1975 y una en 1976. Se trata por tanto de asentamientos nuevos, hecho que se va a reflejar en el patrón de cultivos y en la apertura de la frontera agrícola al interior de cada una de las fincas y de la Cooperativa en su conjunto.

A más de las fincas mencionadas, tenemos 10 fincas que no pertenecen a la Cooperativa "El Cisne", que se hallan ubica-

das sobre la carretera Quito-Los Bancos-P. Maldonado-Puerto Quito, cuyo asentamiento en la zona en pocos casos es anterior que el de las fincas integrantes de la Cooperativa "El Cisne"; en efecto, de las diez fincas, una se establece en 1964, una en 1965, una en 1966, en 1970 una, en 1972 una, en 1973 una, dos en 1974, dos en 1975. A pesar de que con excepción de las tres fincas asentadas entre 1964 y 1966, las demás más o menos se establecen en períodos similares a las correspondientes a la Cooperativa "El Cisne", se ve que el desarrollo de tales fincas es distinto de aquellas, como se puede notar de los Cuadros N°s 13 y 14, donde se presenta el caso de las fincas de la Cooperativa, que a 1980 mantenían un 57,2% de la superficie inculta, mientras que las fincas no integrantes de la Cooperativa, sólo hay un 22% de las tierras incultas: lo que nos sugiere que el desarrollo de las fincas más cercanas a la carretera han tenido mayores recursos para avanzar en el desmonte y establecimiento de cultivos que las fincas de la Cooperativa que se halla -como se indicó antes- bastante distante de la carretera, pero nos parece que además de la diferenciación inherente a la accesibilidad a los mercados y a la mayor posibilidad de implementar cultivos destinados a éste, en el desarrollo distinto notado en los dos tipos de fincas, juega también la disponibilidad de equipos y bienes de inversión como son las motosierras, con cuyo concurso el ritmo de la tumba se aumenta ostensiblemente, lo que coadyuva a la ca-

DISTRIBUCION DE LAS FINCAS POR AÑOS DE ASENTAMIENTO

Años	Fincas Cooperativa "El Cisne"	%	Fincas no pertene- cientes a la Coop. "El Cisne"	%	Total	%
1964	-	-	1	10,0	1	3,6
1965	-	-	1	10,0	1	3,6
1966	-	-	1	10,0	1	3,6
1967	-	-	-	-	-	-
1968	-	-	-	-	-	-
1969	-	-	-	-	-	-
1970	-	-	1	10,0	1	3,6
1971	1	5,5	-	-	1	3,6
1972	4	22,2	1	10,0	5	17,8
1973	3	16,7	1	10,0	4	14,3
1974	4	22,2	2	20,0	6	21,4
1975	5	27,8	2	20,0	7	25,0
1976	1	5,6	-	-	1	3,6
Total	18	100,0	10	100,0	28	100,0

(1) Las Fincas no pertenecientes a la Cooperativa "El Cisne": NC-03-H 52, NC-09-H 100 y NC-10-H 48, se establecieron en 1964, 1965 y 1966, las dos primeras han sido vendidas a sus actuales propietarios por colonos posesionarios, la tercera fue vendida por un colono que logró obtener título de propiedad, quien a su vez la había adquirido de otro posesionario.

pitalización de la finca mediante la venta de madera, sea en trozas o en tablones. Se estima que dos personas trabajando una jornada de ocho horas, utilizando la sierra tradicional, alcanzan a producir 10 tablones al día, mientras que una persona con una motosierra hace una cantidad de 40 tablones en la misma jornada de trabajo.

El desarrollo distinto de los tipos de fincas, depende también de las disponibilidades del Banco Nacional de Fomento, a través de la Sucursal de San Miguel de Los Bancos, se destinan preferencialmente a la ganadería, cubriendo los rubros de: establecimiento de pastizales, cercas, adquisición de novillos para engorde y gastos de salubridad animal; mientras que no se concede créditos para el cultivo del café, que como hemos demostrado, se adapta mejor a las economías campesinas que a las empresas capitalistas. Por otra parte el BNF no concede créditos a quienes no han logrado el título de propiedad de la tierra, lo que de hecho excluye a más del 90% de las cooperativas y en particular a la Cooperativa "El Cisne" cuyos socios en su gran mayoría no tienen título de propiedad aún (son pesesionarios). Paralelamente, de las diez fincas no pertenecientes a la Cooperativa (NC), las ocho tienen título de propiedad y de éstas, todas han operado con el BNF u operan en el presente año.

Además de esta disponibilidad diferencial de financiamiento, pesa en el desarrollo de las fincas el fondo de capital dinero que traen los colonos al momento de asentarse. Hemos demostrado que hay en el caso de la Cooperativa "El Cisne" una expulsión de campesinos sujetos al "arrimazgo" en Loja y al sistema de hacienda en general, lo que conjuntamente con las sequías de 1968-1969, arruinaron a los campesinos que más tarde se constituyen en colonos: por lo tanto, es de suponer que la gran mayoría de ellos no contaban con recursos suficientes para el sostenimiento de la familia, ni menos para invertir productivamente en el establecimiento de cultivos comerciales. Los colonos no cooperados, que estamos analizando, contaron o bien con recursos económicos, fruto de sus actividades urbanas, o bien recibieron de los socios no agricultores, como señalamos antes, dinero en forma de jornales para el establecimiento de pastos en las fincas, como mecanismos de justificación de la posesión de la tierra frente a las disposiciones que al respecto exige el IERAC.

De las 18 Fincas pertenecientes a la Cooperativa "El Cisne", sólo 4 fueron traspasadas, es decir que las 14 restantes fueron establecidas por sus actuales poseedores; quienes obtuvieron la Finca por traspaso, pagaron a su poseedor anterior por concepto de trabajos realizados sumas relativamente bajas; con excepción de un caso en que se pagó 30.000

sucres, los otros casos fueron pagos de 3.000 sucres, 9.000 sucres, 19.000 sucres.

En el grupo de las diez Fincas ajenas a la Cooperativa "El Cisne", el 40% han sido compradas y tienen escrituras como propietarios; así una finca de 100 Hás. se ha adquirido en 1976 por la suma de 585.000 sucres y su desarrollo es sumamente ágil, puesto que a la fecha de la encuesta (Febrero-Marzo/80) tenía desmontadas 100 Hás. y establecidos pastizales en igual superficie, habiendo adquirido la propiedad a fines de 1975 con sólo 1 Há. desmontada para cultivos de subsistencia; tal ritmo de desmonte y establecimiento de pastos supone una gran inversión en capital constante y en capital variable, a pesar de que la fuerza de trabajo familiar aportada ha sido relativamente abundante.

Otra Finca de este grupo fue adquirida a razón de - 17.000 sucres/Há., lo que significa un fondo de capital de - 884.000 sucres, dado que la finca tiene 52 Hás. de extensión. El actual propietario ha comprado la finca ya bastante desarrollada, puesto que se la estableció a partir de 1965 y la compra-venta se realizó en 1972, desde entonces sólo se ha desmontado 6 Hás. para pastizales.

Otro caso en este mismo grupo es de una finca de 86 Hás., desarrollada en su mayoría por colonos desde 1970; la transacción de compra-venta se ha efectuado en 1978 a razón de 12.000 sucres/Há., esto es por una suma de 1.032.000 sucres. Desde 1978 a 1980 se ha realizado el desmonte de 7 Hás. destinadas a café y banano.

Finalmente el cuarto caso de adquisición por compra, es el de una finca de 30,5 Hás. por las que el actual propietario pagó 80.000 sucres. La finca se adquirió en 1973, prácticamente sin otros cultivos que unas 12 Hás. de pastos. En los primeros 4 años se desmontó 11 Hás. cultivadas actualmente con café-banano, banano y cultivos de subsistencia (1 Há.).

Las 6 fincas restantes de este grupo, fueron adquiridas mediante el trámite regular ante el IERAC, es decir, haber sido declarado posesionario, pagar la linderación y realizar las gestiones, bastante largas y difíciles, de la consecución de las escrituras de propiedad. Estas fincas por lo tanto, no representaron erogación de fuertes cantidades de dinero para su adquisición, pero en cambio, el ritmo de desmonte, establecimientos de cultivos y pastizales, ha requerido inversiones cuantiosas, más aún cuando la gran mayoría de ellas, como se verá más adelante, no cuentan con aportes importantes de fuerza de trabajo familiar.

Se puede notar que efectivamente las fincas no pertenecientes a la Cooperativa requirieron fuertes inversiones de capital, sea para la compra de la tierra, sea para el establecimiento de cultivos y pastizales, lo que demuestra que al momento de asentarse en la zona hubo heterogeneidades en cuanto a disponibilidad de capital dinero, lo cual marca los ritmos de desarrollo diferenciales en las fincas analizadas; inclusive las diferentes disponibilidades de capital dinero han determinado el acceso a fincas de tierras vírgenes o muy poco cultivadas, frente a fincas de mayor desarrollo por su antigüedad y por su mejor ubicación respecto de las vías de comunicación y de los mercados. Puesto que la zona es en cuanto a topografía, calidad de suelos, clima, etc. muy homogénea, consideramos que la diferenciación en el desarrollo de las fincas no está relacionada a estos aspectos.

A la luz de este primer nivel de explicación de la diferenciación, se puede notar todavía de manera preliminar, que a la zona confluyen al menos dos tipos de agentes sociales; los colonos campesinos y los empresarios agrícolas, presentándose entonces la necesidad de los otros niveles de análisis para explicar el proceso de diferenciación y constitución de los agentes sociales que se identifican en el área estudiada.

- b) El proceso de mercantilización de la producción, visto desde el cambio gradual de la producción de autoconsumo hacia la producción de intercambio.

Una primera reflexión al respecto, parte del análisis de los Cuadros 13 y 14, donde se presenta el "Uso actual del Suelo" (marzo, 1980), para las 18 fincas de la Cooperativa y para las 10 fincas no pertenecientes a ella, respectivamente. En efecto, las Fincas de la Cooperativa, en su conjunto destinan 18 Hás. y media a cultivos de autoconsumo como: Plátano: 6,0 Hás.; yuca, maíz y otros cultivos de subsistencia: 12,5 Hás.; mientras que las 10 fincas no pertenecientes a la Cooperativa destinan para tal tipo de cultivos sólo una superficie de 5 Hás. notándose además que la mejor ubicación de estas fincas con respecto a los mercados, convierte al cultivo del plátano en cultivo comercial en un alto porcentaje (94,4%), a diferencia de lo que ocurre en las fincas distantes de las vías y mercados, donde el plátano es un cultivo eminentemente de subsistencia.

Resulta entonces que a marzo del 80, las tierras dedicadas a producción de autoconsumo en la Cooperativa, representan un 7,1% del total de tierras cultivadas; porcentaje que en las fincas no pertenecientes a la Cooperativa es del 0,9% apenas. Estos datos nos muestran una clara tendencia en el senti-

do de la especialización mercantil de las fincas cuyo acceso a los mercados y contacto con el capital comercial es mayor, respecto de aquellas alejadas del mercado que si bien van paulatinamente insertándose en la producción cuyo destino es el mercado, mantienen todavía una actividad importante en términos de la producción de autoconsumo.

A fin de lograr una mejor comprensión del fenómeno, presentamos a continuación los datos referentes a porcentajes de fuerza de trabajo dedicada a cultivos de autoconsumo y a cultivos de intercambio; los porcentajes se calcularon sobre los requerimientos totales de fuerza de trabajo que cada una de las fincas insume desde el momento del asentamiento de los colonos hasta el año 1980 inclusive.

Del Cuadro N° 19 se desprende que los requerimientos de Fuerza de Trabajo para los cultivos de autoconsumo, medidos en porcentajes calculados sobre los requerimientos totales de Fuerza de Trabajo de las Fincas de la Cooperativa, agrupadas por estratos de superficies y por años, fue decreciente, lo que en promedios significó que para el año de 1972, el 75% de la Fuerza de Trabajo se dedicó a la producción de autoconsumo, para el año 1973, el 74,9% para el año 1974, el 53,4%, para el año 1975, el 40,5%, para 1976, el 31,4%, para 1977 el 24,3%, para 1978 el 22,7%, para 1979 el 21,8% y para el año 1980,

los requerimientos de Fuerza de Trabajo para los cultivos de autoconsumo insumieron el 17,9% de la Fuerza de Trabajo total requeridas por las Fincas.

Naturalmente, los requerimientos de Fuerza de Trabajo en las Fincas de la Cooperativa, destinada a la producción de cultivos comerciales fue ascendiendo en el período considerado, de manera que como se presenta en el Cuadro N° 20 para el año de 1972 en promedio, el 25% de la Fuerza de Trabajo se dedicó a la producción de cultivos como café, cacao, frutas tropicales, pastizales y banano o plátano; lo que en 1973 subió al 25,1%, en 1974 al 46,6%, en 1975 al 59,5%, en 1976 al 68,6%, en 1977 al 75,7%, en 1978 al 77,3%, en 1979 al 78,2% y en 1980 al 82,1%.

De lo anterior se verifica una tendencia muy consistente a la mercantilización de la producción de las Fincas integrantes de la Cooperativa "El Cisne", dado que el tiempo de trabajo necesario dedicado a cultivos de autosubsistencia familiar para 1980, sólo alcanza a un 17,9% en promedio; y la misma variable para el caso de los cultivos orientados a la satisfacción del mercado llega a ser de un 82,1%, en promedio.

La misma reflexión realizada respecto de las fincas que no pertenecen a la Cooperativa nos muestra que la tenden-

cia en general es la misma, es decir, que la mercantilización es el signo del desarrollo de ellas y que la Fuerza de Trabajo se orienta cada vez más al proceso productivo de bienes comerciales; mientras que la tendencia con respecto a los cultivos de autoconsumo es inversa. La diferencia con Fincas de la Cooperativa radica en que el proceso de transformación de economías de subsistencia a economías mercantiles, ha sido mucho más rápido y agudo, como puede verse en los Cuadros N.º 21 y 22, lo que sin duda está explicado por la mayor mediación con el capital comercial debido a su mejor posición física en relación a las vías carrozables y a los mercados, habiendo todavía que analizar si el balance entre fuerza de trabajo familiar y requerimientos de fuerza de trabajo en cada una de las fincas nos aporta información respecto del carácter de tales fincas, en cuanto a las relaciones sociales de producción que allí se dan: análisis que también es necesario realizarlo para comprender la evolución de las economías campesinas de la Cooperativa "El Cisne".

Los datos de Cuadros N.º 21 y 22 expresan que en promedio, los porcentajes de Fuerza de Trabajo, calculados sobre los requerimientos totales de las fincas, que se destinan a la producción de autoconsumo, decrecen de un 16,7% en 1964 a un 3,8% en 1980; mientras que la Fuerza de Trabajo (en porcentaje) destinada a cultivos de intercambio, pasa del 83,3% en 1964 al 96,2% en 1980.

En los cuadros mencionados, la tendencia se desvía en algunos años, pero en general se mantiene, y tales desviaciones corresponden a la entrada en producción de las fincas en distintos años. Dado que las fincas recién establecidas dedican mayor porcentaje de Fuerza de Trabajo a cultivos de autoconsumo, el mismo que tiende a reducirse rápidamente, en tanto los cultivos comerciales aumentan de superficie y requieren mayor cantidad de Fuerza de Trabajo; para 1980 el tiempo de trabajo necesario destinado a la producción de subsistencia sólo alcanza a un 3,8%, frente a un 96,2% de tiempo de trabajo social necesario para la producción de intercambio.

- c) La dinámica de la unidad productiva en cuanto al balance de Fuerza de Trabajo Familiar disponible y los requerimientos de Fuerza de Trabajo necesaria para el establecimiento de los cultivos, su cuidado y cosechas.

Metodológicamente hemos considerado fundamental en el análisis de la diferenciación de agentes sociales en el agro, el balance de fuerza de trabajo, puesto que de éste se desprenderá si la unidad productiva se mantiene como unidad familiar, trabajada por la fuerza de trabajo de la familia campesina, o si por el contrario, la unidad productiva sólo demanda fuerza de trabajo asalariada, en cuyo caso se trata ya no de una economía campesina, sino de una empresa claramente capitalista;

puede presentarse además el caso de unidades productivas donde la fuerza de trabajo familiar sea la fuente sustantiva de mano de obra, pero que ocasionalmente se recurra a la contratación de fuerza de trabajo, en cuyo caso se insinuaría una forma "farmer" de producción. En todos estos casos hay que analizar además la reproducción simple o ampliada (acumulación para verificar conjuntamente con los otros elementos provenientes de la heterogeneidad al momento de acceder a la tierra en la zona de colonización; la mercantilización de la producción y las formas particulares asumidas por los productores en contacto con el capital y sus fracciones, cuáles son las vías concretas de desarrollo de la zona y los agentes sociales que están en proceso de constitución, toda vez que no se ve una predominancia clara aún, de ninguna de las vías de desarrollo, presentándose más bien una cierta pugna entre las distintas posibilidades históricas.

Del análisis de los Balances de Fuerza de Trabajo de cada una de las 28 fncas constitutivas de nuestra muestra y que constan en los Anexo N° 2, Cuadros 23-50, se estableció que hay básicamente tres categorías o tipos de Unidades Productivas agrícolas (UPA) a saber:

Tipo I. Unidades Productivas Agrícolas cuyos requerimientos de Fuerza de Trabajo desde el establecimiento de la

finca hasta la actualidad y muy probablemente en el futuro, dado que la mayoría ya están desmontadas en un alto porcentaje, se ha cubierto exclusivamente con la Fuerza de Trabajo Familiar. Estas Unidades Productivas Agrícolas cuentan además con excedentes de Fuerza de Trabajo durante todo el año, aún en las épocas en que se realizan las faenas de preparación de suelos, siembras y cosechas en sus propias tierras.

Las mencionadas Fincas constituyen una fuente de Fuerza de Trabajo para las otras Unidades Productivas Agrícolas, cuyos requerimientos de Fuerza de Trabajo no se cubren con la Fuerza de Trabajo Familiar y que por lo mismo contratan trabajadores ocasionales en las épocas de preparación de suelos, siembras y cosechas fundamentalmente.

De esta manera se verifica las informaciones de aquellas entrevistas que se realizaron durante el trabajo de la investigación de campo, en las que se había señalado que se acostumbra por parte de los colonos campesinos vender su fuerza de trabajo ocasionalmente para establecimiento de pastizales, cercas, siembras de plátano, rozas y limpiezas de potreros, etc.

Este grupo es sin duda una parte del semi-proletariado agrícola de la zona, que a más de lograr una producción con el esfuerzo familiar en la propia Finca, vende su fuerza de

trabajo ocasionalmente para completar el presupuesto familiar y realizar las adquisiciones de semillas y herramientas para el desarrollo de la Unidad Productiva Agrícola.

En esta categoría se hallan las siguientes UPA:

- C - 01 - H 28.30	- C - 09 - H 33.60
- C - 04 - H 30.10	- C - 11 - H 30.1
- C - 05 - H 31.20	- C - 15 - H 32.9
- C - 06 - H 31.60	- C - 16 - H 31.7
- C - 07 - H 33.70	- C - 17 - H 28.6

Es decir, 11 fincas que representan un 39,3% del total de las fincas investigadas, de las cuales una no pertenece a la Cooperativa "El Cisne".

Tipo II. Unidades Productivas Agrícolas cuyos requerimientos de Fuerza de Trabajo desde el establecimiento de la finca hasta la actualidad y en el futuro inmediato, se satisfacen básicamente con la Fuerza de Trabajo Familiar, pero contratan asalariados en épocas de mayor necesidad de faenas agrícolas.

En el caso concreto de nuestra investigación, se estableció que 13 fincas, o sea un 46,4% de la muestra, corres-

pondían al Tipo II. Las UPA pertenecientes a esta categoría son:

- NC - 04 - H 46	- C - 03 - H 38.55
- NC - 05 - H 60	- C - 08 - H 31.50
- NC - 06 - H 100	- C - 10 - H 31.20
- NC - 07 - H 56	- C - 12 - H 38.05
- NC - 08 - H 45	- C - 13 - H 33.10
- NC - 10 - H 48	- C - 14 - H 49.10
- C - 02 - H 28.30	- C - 18 - H 31.40

Estas UPA. contratan complementariamente Fuerza de Trabajo en los meses de Febrero, Marzo, Octubre y Noviembre, especialmente, para satisfacer las necesidades de mano de obra que las tareas de preparación de suelos, siembra y cosecha, que exceden a las disponibilidades de Fuerza de Trabajo Familiar, demandan.

La modalidad de contratación de la Fuerza de Trabajo asalariada son dos: se remunera un jornal de S/. 80 y el almuerzo, o el equivalente de S/. 100/día de trabajo de ocho horas.

Se puede notar una complementariedad entre las Fincas de Tipo I y las Fincas de Tipo II, puesto que las primeras re-

quieren de ingresos monetarios para la adquisición de bienes de primera necesidad no producidos en la familia campesina y para inversiones en insumos, aperos de labranza y devoluciones de adelantos de comerciantes: y las segundas requieren de la mano de obra ocasional que ofrecen aquellas. Es importante recalcar en el carácter ocasional de los requerimientos de fuerza de trabajo de las fincas Tipo II, porque justamente es el carácter de la oferta de fuerza de trabajo que proviene de las Fincas Tipo I, dada la aplicación de ella en forma permanente y sustantiva a sus propias actividades productivas.

Tipo III. Se trata de fincas donde no existe aporte de fuerza de trabajo familiar, al menos en cuanto al trabajo directo, de manera que el proceso productivo se realiza exclusivamente con fuerza de trabajo asalariada de tipo permanente, aunque para expansión de potreros y cultivos permanentes se recurre a contratos adicionales. Se establece así una relación social de producción estrictamente capitalista, pues los trabajadores directos producen en beneficio del propietario de los medios de producción: la tierra, los semovientes y casi siempre los aperos de labranza; a cambio del salario de un promedio mensual en la zona de 3.200 sucres.

De las 28 fincas estudiadas, 4 corresponden al Tipo III, esto es, un 14,3% que es ostensiblemente menor a los tipos I y II que ostentan porcentajes del 39,3% y del 46,4% respectivamente.

En esta categoría se hallan las siguientes UPA:

- NC - 01 - H 30.5
- NC - 02 - H 86.0
- NC - 03 - H 52.0
- NC - 09 - H 100

Todas ellas son fincas que no pertenecen a la Cooperativa "El Cisne" y que se hallan favorablemente ubicadas en términos de accesibilidad a las vías carrozables y a los mercados.

El abastecimiento de fuerza de trabajo de estas fincas, proviene de campesinos sin tierra que son enganchados por los propietarios en Quito y en Santo Domingo de los Colorados, fundamentalmente, aunque otros son colonos nuevos en la zona que no cuentan con posibilidades inmediatas de acceder a la posesión de tierras por desconocimiento de la ubicación de tierras baldías, de trámites y en general dado que las tierras vírgenes están cada vez más distantes y de difícil acceso, por falta de recursos monetarios para la adquisición de víveres, semillas y herramientas que puedan sostenerlos mientras llegan las primeras cosechas de los cultivos de subsistencia y mucho más tarde, 3 - 4 años de cultivos comerciales como el café y el cacao.

Se ha identificado en la zona, que estas familias campesinas aspirantes a colonos pueden con relativa facilidad obtener del IERAC un piso para establecer su vivienda, las mujeres se emplean como domésticas de las familias que habitan los centros poblados de San Miguel de Los Bancos, Pedro V. Maldonado, Puerto Quito: los hombres se proletarizan al interior de las fincas Tipo III, a veces por varios años (2 a 3), y otros deciden trasladarse a vivir en los predios donde venden su fuerza de trabajo, llevando consigo a la familia, con posterioridad y una vez que cuentan con recursos monetarios y han identificado tierras para trabajar, se trasladan hacia la montaña virgen para establecer los primeros cultivos y denunciar al IERAC la posesión de la finca, solicitando la linderación y los documentos correspondientes.

Del análisis del balance de Fuerza de Trabajo, se ha establecido una diferenciación entre economías campesinas, economías que podrían constituir de tipo Farmer y empresas capitalistas; sin embargo, es necesario tratar de establecer, aunque sea a un nivel bastante elemental, el ritmo de acumulación o de simple reconstitución de las fuerzas productivas que se opera al interior de las UPA.

Para medir, hasta cierto punto, el ritmo de acumulación o de reproducción simple de las fincas y frente a

la ausencia de datos de mayor precisión que serían requeridos, hemos decidido encarar el asunto mediante una comparación de los Ingresos Brutos (Y.B.) y el ritmo promedio de desmonte que se ha dado en las UPA, lo que para el caso de las economías campesinas y también para el caso de las economías tipo Farmer, nos parece muy adecuado, dado que en el primer caso no hay razón de imputar costos de la Fuerza de Trabajo a la producción, por ser ésta justamente la característica de la producción campesina; en el segundo caso sería deseable contar con informaciones precisas de costos de la fuerza de trabajo asalariada para deducirla del Y.B., esto no ha sido posible realizarlo en este trabajo, por lo que trabajaremos con el Y.B. el cual por otra parte puede ser una variable no muy distinta, en la mayoría de los casos, al Ingreso Neto (Y.N.) puesto que la fuerza de trabajo asalariado no es la fuente sustantiva de trabajo social en las UPA, sino la Fuerza de Trabajo Familiar.

Para el caso de las empresas capitalistas, se ha logrado establecer los valores monetarios del Y.N. aproximadamente, de modo que en este caso, donde la fuerza de trabajo asalariada es la única fuente de trabajo social, los salarios se han considerado al interior del costo de producción y éste se ha deducido del Y.B. para obtener el Y.N. Cabe señalar que el ritmo promedio de desmonte realizado en cada una de las UPA se calculó en Hás. desmontadas por año.

Este análisis nos llevó a las siguientes conclusiones:

- Las UPA. campesinas, a pesar de contar con un excedente de fuerza de trabajo familiar, no logran desmontar, en promedio, sino alrededor de 2,3 Hás. por año, debido a la falta de equipos como las motosierras y también por el hecho de dedicar una buena parte de su esfuerzo a cultivos de subsistencia, que siendo la mayoría de ellos de tipo anual, no amplían sostenidamente la superficie desmontada, sobre todo en los primeros años de asentamiento.

En efecto, las UPA. consideradas dentro de la categoría de economías campesinas, desmontaron en el período considerado desde el asentamiento hasta 1980, un promedio anual de: 4 Hás., 1 Há., 2,7 Hás., 1,4 Hás., 2 Hás., 2,5 Hás., 1,8 Hás., 3,0 Hás., 1,7 Hás., 3 Hás. Por otra parte el promedio de Y.B. de estas UPA. para 1979, fue de 24.610 sucres, siendo el I.B. más alto dentro de ellas de S/. 64.800 y el menor de S/. 15.400 en dicho año. Cabe señalar que este Y.B. es el Y.B. monetario, proveniente de las ventas de producción en el mercado, especialmente de café y cacao, y en pocos casos cerdos y novillos.

- Las UPA. de tipo Farmer, tienen una gran capacidad de desmonte y establecimiento de cultivos permanentes, la muestra

arrojó un ritmo de desmonte de 5,8 Hás. anuales en promedio, es decir un 152,2% más que las UPA campesinas.

Para contar con la información más completa, a continuación se detallan las Hás. promedio-anuales desmontadas por cada una de las UPA. de esta categoría: 8 Hás., 6,2 Hás., 20 Hás., 7,5 Hás., 5 Hás., 4,4 Hás., 3,4 Hás., 3,4 Hás., 3,3 Hás., 4,7 Hás., 1,6 Hás., 2,4 Hás., 3,0 Hás., 2,2 Hás. y 3,5 Hás.

El Y.B. promedio de las UPA, tipo farmer, fue de S/.126.510 anuales, promedio que incluye el caso de 4 fincas cuya producción actual es exclusivamente de autoconsumo todavía, pues los cultivos de café no entran en producción hasta 1981-82 y los pastizales ya establecidos aún no generan ingresos monetarios por la falta de ganado de carne, cuyo financiamiento crediticio se está tramitando en la Sucursal del B.N.F. de San Miguel de Los Bancos. Consideramos en un cálculo aproximado que una vez en producción las superficies de café y cacao, así como se empieza a vender novillos, el Y.B. de estas UPA., en promedio, subirá a unos 185.000 sucres anuales, que representaría un incremento del Y.B. de alrededor de un 185% con relación al Y.B. que obtienen en promedio actualmente las UPA. campesinas.

- Las UPA. de tipo empresas capitalistas muestran un ritmo de desmonte anual, promedio de 4.42 Hás., que representan un 92,2% de incremento con relación al ritmo de desmonte de las UPA. campesinas y un 23,4% de decremento con relación a las UPA. tipo Farmer. En efecto, las superficies promedio desmontadas anualmente por las UPA. capitalistas, son las siguientes: 2,7 Hás., 4,7 Hás., 3.2 Hás. y 7,1 Hás.

Los Y.B. de estas UPA. fueron para 1979: S/. 108.750, S/. 1'054.500, S/. 594.220, S/. 720.000; de los cuales, deducidos los salarios pagados a los trabajadores y una estimación de gastos en insumos, depreciación de equipos (10%) repoblación de pastizales, transporte de la producción a los centros de mercado, etc. se estableció los Ingresos Netos (Y.N.) respectivamente de: S/. 76.125, S/. 738.000, S/. 416.000 y S/. 540.000.

Los datos anteriores reflejan que las UPA. campesinas obtuvieron en promedio, un Y.B. por Há. de S/. 866 en 1979. Las UPA tipo Farmer obtuvieron en promedio en 1979 un Y.B. de S/. 2.376 por Há. y las UPA capitalistas un promedio de S/.9.227 por Há. en ese mismo año, lo que en términos de Y.N. representó un promedio de S/. 6.593 por Há. en 1979, todo lo cual muestra la diferenciación de ingresos y hasta cierto punto la capacidad de acumulación de cada tipo de UPA. Para lograr un

esclarecimiento de la acumulación de cada una de las UPA. se considera necesario señalar que:

- Las UPA campesinas cuentan como una acumulación concreta (a 1980), las Hás. desmontadas, el establecimiento de cultivos permanentes y un promedio de S/. 1.090, en ganado y cercas.
- Las UPA tipo Farmers, ostentan su acumulación en las Hás. desmontadas y en los cultivos permanentes establecidos, que como hemos visto, son superiores a las UPA. campesinas, ostensiblemente; y cuentan, además con inversiones promedio por UPA. (para 1980) de S/. 208.270, en cercas, ganado, caminos internos en la Finca, y equipos y herramientas.
- Las UPA de tipo capitalista para 1980, contaron con inversiones en promedio por UPA de S/. 865.196 en cercas, ganado, casa de vivienda, semillas, bodegas, chancheras, establos, caminos internos, equipos, furgonetas, bombas de fumigar, herramientas, etc., además de los pastizales y cultivos permanentes.

Se puede identificar también una diferenciación en términos de tecnologías utilizadas entre los tres tipos de UPA.; en efecto, las UPA de tipo campesino utilizan para la realización de las actividades agrícolas en su mayoría herramientas y aperos de labranza sencillos; como hachas y sierras para el desmonte, machetes y pampas para la siembras y cuidado de los

cultivos, no se usan fertilizantes, fungicidas e insecticidas y en el transporte de la producción comercial se realiza en acémilas y también sobre las espaldas de los campesinos: es decir, se trata de una tecnología trabajo-intensiva. En las UPA de tipo Farmer, se nota ya el uso de ciertas maquinarias y equipos, así como de técnicas de manejo del ganado que elevan la productividad del trabajo de manera ostensible; estas UPA. insumen agro-químicos, construyen caminos internos en las Fincas, cuentan con motosierras para las faenas de desmonte, plantas eléctricas para la generación de energía, el transporte de la producción a los mercados se realiza por medio de camiones arrendados y en menor escala con acémilas.

Las UPA. de tipo capitalistas utilizan corrientemente fertilizantes, fungicidas e insecticidas químicos; desparasitan el ganado, en el 75% de las Fincas se utiliza inseminación artificial y selección de reproductores para el mejoramiento genético del hato; el uso de bombas de fumigación es corriente, e incluso una de las Fincas realiza la producción de quesos maduros, lo que requiere una tecnología avanzada y el uso de equipos especiales; el transporte de la producción en el 60% de estas UPA se realiza mediante vehículos de propiedad de las empresas, presentándose además el caso de una finca que pasteuriza la leche. Sin duda el tipo de tecnología de estas UPA es radicalmente distinta de la utilizada en las UPA de tipo campesino, mientras que la tecnología usada

en las UPA de tipo Farmer podría estar bastante cercana a la utilizada en las empresas capitalistas.

Nótese que del análisis de la heterogeneidad de los colonos al momento de asentarse en la zona, cruzado con el proceso de mercantilización de la producción, habíamos llegado a definir 2 sectores sociales; un sector que accedió a la tierra mediante compra-venta, pagando fuertes sumas de dinero por ellas y que a la vez mostraba un alto grado de mercantilización de la producción, con poca superficie dedicada a cultivos de autoconsumo, comparativamente. El otro sector estaba constituido por las UPA. cuya producción se orientaba también al mercado, pero un porcentaje mayor de la tierra, que en el caso anterior se mantenía dedicado a cultivos de consumo familiar; tales tierras se adquirieron por posesión en áreas baldías y los únicos pagos realizados o por realizarse, han sido por concepto de linderación (Al IERAC) y por gastos de escrituras.

Una vez que se analizó las UPA desde la óptica de la disponibilidad de la Fuerza de Trabajo Familiar y de los requerimientos de Fuerza de Trabajo por los cultivos, se identificó ya tres tipos de UPA, uno que se autoabastece de fuerza de trabajo con el esfuerzo familiar exclusivamente y que incluso dis-

pone de fuerza de trabajo excedentaria para ofrecerla en el mercado de trabajo. Un segundo que encara las tareas productivas básicamente con la fuerza de trabajo familiar, pero que en épocas de preparación de suelos, siembras y cosechas, requiere de fuerza de trabajo asalariada en forma complementaria; y finalmente, un tercer tipo que ejecuta la producción directa exclusivamente con fuerza de trabajo asalariada; como este análisis nos lleva a diferenciar las relaciones sociales que se dan en el caso de cada una de las UPA., a partir de él definimos provisoriamente las UPA campesinas, las UPA tipo Farmer y las UPA de tipo capitalista; lo que se cruzó con los criterios anteriores, esto es, de forma de acceso a la tierra y otras diferencias al momento de asentarse en la zona y luego con el proceso de inserción en el mercado, estableciéndose entonces mediante el uso de los datos de acumulación, en forma adicional, la diferenciación de las 28 Unidades Productivas Agrícolas analizadas, que se agrupan de la siguiente manera:

UPA. Tipo "Campesinas"	UPA. Tipo "Farmer"	UPA. Tipo "Capitalista"
C 01 H 28.3	NC 04 H 46	NC 01 H 30.5
C 04 H 30.1	NC 05 H 60	NC 02 H 86.0
C 05 H 31.2	NC 06 H 100	NC 03 H 52.0
C 06 H 31.6	NC 07 H 56	NC 09 H 100
C 07 H 33.7	NC 08 H 45	
C 09 H 33.6	NC 10 H 31.2	
C 11 H 30.1	C 02 H 28.3	
C 15 H 32.9	C 03 H 38.55	
C 16 H 31.7	C 08 H 31.5	
C 17 H 28.6	C 10 H 31.2	
	C 12 H 38.1	
	C 13 H 33.1	
	C 14 H 49.1	
	C 18 H 31.4	

C = UPA perteneciente a la Cooperativa "El Cisne"

NC = UPA no perteneciente a la Cooperativa "El Cisne".

d) La evolución de las Unidades Productivas, desde el asentamiento de los colonos.

Con relación a las UPA de tipo capitalista, consideramos que éstas se establecieron en la zona con ese carácter, es decir, con relaciones salariales puras desde el principio, esto es, con productores directos que hacen producir medios de producción ajenos, siendo la producción generada de propiedad del dueño de la tierra, donde el salario constituye un quantum de dinero que reciben los trabajadores a fin de reproducir su fuerza de trabajo y la subsistencia de la familia. Los salarios en la zona son comunmente de 100 sucres/día, sin semana integral. También se presenta la modalidad de combinar salarios monetarios con salarios en especie, se trata de salarios de 70 u 80 sucres/día, plus almuerzo.

Otra forma de salario es aquella que remunera la fuerza de trabajo por obra cierta, en la zona se acostumbra esta modalidad para contratar el establecimiento de pastos y cultivos permanentes como el café, el cacao, los frutales y también para construcción de caminos internos en las UPA., cercas, etc.

Es necesario señalar que los mecanismos para aumentar la masa de plusvalía y consecuentemente de la acumulación que se presentan en la zona pasan por el poco respeto por la duración de la jornada de trabajo, la misma que se extiende a veces

a 9 y 10 horas/día; siendo un mecanismo más frecuente el de asignación de tareas que el asalariado debe cumplir en la jornada, de modo que éste puede realizarla mediante prolongación de la jornada o aumentando la intensidad del trabajo a fin de cumplir con ella.

De manera que nosotros vemos en la investigación que estas UPA. de tipo capitalista no son el resultado de un proceso de descampesinización, sino que como una expansión del capitalismo en el agro, el capital productivo va encontrando una viabilidad en ganadería de carne, leche y sus derivados, frutales y madera. Las facilidades que presta el Banco Nacional de Fomento a través de su Oficina de San Miguel de los Bancos, mediante el crédito para el establecimiento de pastizales y compra de ganado, constituye un elemento importante en la viabilidad de esa línea de producción, dado que se trata de crédito blando, esto es, a 10% de interés anual, 4 a 5 años de gracia y 9 a 10 años de plazo.

Se ha podido observar en la zona, que los salarios son por demás insuficientes y que pareciera que se lo ha fijado en consideración de la capacidad que tienen los semi-proletarios de reproducir parte de su fuerza de trabajo con la producción de sus parcelas, puesto que en las entrevistas realizadas y también por experiencia propia, conocemos que el costo de la vida es muy alto, debido a que gran parte de los bienes de primera

necesidad, incluso alimentos no producidos en la zona, son entre un 40 y un 60% más caros que en Quito o en Santo Domingo de los Colorados.

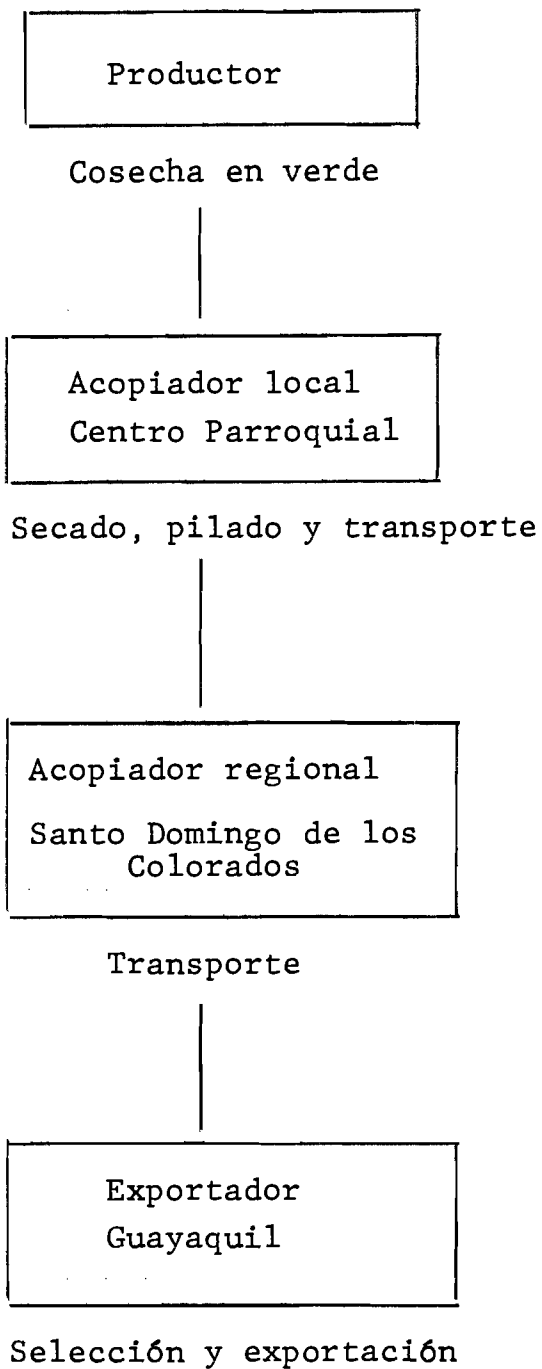
Es necesario tener presente que además de las UPA. estudiadas al interior de la muestra, en la zona existen otras dedicadas especialmente a la extracción de maderas y a la producción de ganado de carne; estas empresas son generalmente de tamaños superior a 300 Hás. y los salarios prevalecientes son de 2.500 sucres a 3.200 sucres mensuales.

Se identifica entonces en la zona, por una parte, una vía de desarrollo capitalista empresarial que no es hegemónica en términos del número de empresas de ese tipo en comparación con las UPA no capitalistas, pero que están logrando ritmos de acumulación importantes, de manera que más adelante pueden empezar a presionar por su expansión territorial, sobre todo tomando en cuenta los proyectos de construcción de infraestructura vial que el Consejo Provincial de Pichincha está diseñando actualmente.

Otra vía de desarrollo del capitalismo en la zona estudiada, es la que bajo la hegemonía del capital comercial ha logrado subordinar las economías campesinas a su lógica de acumulación y que por lo mismo no está interesado en que las

empresas capitalistas extiendan sus relaciones sociales de producción, proletarizando a los campesinos e integrando las tierras a las empresas ganaderas y eventualmente extractoras de aceites y grasas vegetales. En efecto, el café constituye una fuente de ingresos monetarios importantes (relativamente) para los productores campesinos, a través del cual se han insertado en el mercado de manera bastante permanente y creciente como puede observarse en el Cuadro N° 13 donde se muestra el actual patrón de cultivos de esas UPA. Los precios pagados por quintal (45,5 Kg.) de café en "verde", a nivel de finca, es de 500 sucres en promedio, aunque los campesinos no pueden vender su producción, sino llevándola hasta los centros de acopio en el Centro Parroquial, debido a la inaccesibilidad de sus explotaciones, en tal caso el transporte por acémilas cuesta alrededor de S/. 50/quintal. La estructura de comercialización en la parroquia opera de la siguiente manera: la producción cafetalera se moviliza desde las fincas de los colonos hasta los centros de acopio, en un volumen de 600 quintales semanales aproximadamente, de producto en cereza o "en verde", como se acostumbra denominar en la zona; a marzo/80 habían en Pedro V. Maldonado 2 acopiadores, y el circuito de comercialización se caracteriza por el siguiente flujo (1) :

(1) CEPLAES: Proyecto de Desarrollo Rural de San Miguel de los Bancos. Identificación F.B.U. 1978, p. 35.



En algunas ocasiones suceden variaciones al esquema, esto es, cuando el intermediario local moviliza la producción en verde hasta el intermediario regional, debido a las lluvias que impiden el secamiento del café, en los meses de Enero a Mayo, especialmente.

Los acopiadores locales y regionales captan un margen muy alto de la comercialización, dado que el productor está dependiendo de la cadena de circulación de mercancías y tampoco se ha organizado a fin de lograr una mejor retribución a su esfuerzo. Cabe mencionar que de cada cuatro quintales de café en verde, se obtiene uno del producto pilado (seco), cuyo precio en el mercado de Guayaquil es de alrededor de 4.000 sucres, lo que significa que los productores reciben aproximadamente un 45% del precio, distribuyéndose el 55% restante entre los acopiadores locales y regionales, de manera que la acumulación de la fracción comercial del capital es importante en el café y también en la línea de la ganadería de carne, en la cual el circuito comercial es más sencillo. Los acopiadores de ganado operan en el Centro Parroquial mediante unidades móviles que también recorren la Parroquia de San Miguel de los Bancos, Mindo, Nono, etc. transportan el ganado al Camal Municipal de Quito, donde los entregan a los "introdutores"; los precios pagados a los productores varían de 8 a 11 sucres por libra en pie, dependiendo de los acuerdos realizados al interior de los comerciantes;

a nivel del Camal se vende a razón de 13-15 sucres por libra en pie.

Por otra parte esta fracción del capital logra altas tasas de ganancia en el comercio de abastecimiento de vestidos, botas, herramientas, insumos agrícolas, motosierras, repuestos, plantas eléctricas, medicinas, gasolina, kerex, radios, tocacintas, alimentos, etc., desarrollando paralelamente la usura, de modo que la dependencia de los colonos hacia los comerciantes es muy alta y puede notarse claramente cuando los colonos afirman gastar alrededor de 1.500 sucres mensuales por familia en medicinas y el señor boticario contaba al momento de la investigación con cuatro fincas de su propiedad, lo que también sucede con los acopiadores del café y el ganado y con algún empleado del Registro Civil.

De esta manera se ve la viabilidad de la producción campesina en mediación con las fracciones comercial y financiera del capital, por lo que el campesinado no puede considerarse un sector transitorio, o residual, al interior de la zona y de la formación social ecuatoriana, en general, ya que sus formas de producción se dan subordinadas a la lógica del capital, con especificidades en cada caso.

La farmerización de algunas economías campesinas, es un hecho muy importante en la zona; se trata de colonos campesinos

que han ido ampliando las superficies de café y cacao, gracias a la buena disponibilidad de fuerza de trabajo familiar y la reinversión de recursos monetarios captados en el mercado de esos productos. Las reinversiones que realizan suponen tecnologías bastante sencillas pero prácticas, por ejemplo para el manejo del ganado, es común el uso de las cercas para dividir potreros y linderar la propiedad; asimismo es bastante generalizada la construcción de senderos y caminos internos en las UPA, para elevar la eficiencia en la administración del predio. Productos como el café, el plátano, el orito, constituyen fuentes importantes de ingresos, toda vez que se convierten en comercializables por la mejor ubicación respecto de las guías y los mercados. Se ha identificado dentro de las UPA que evolucionan hacia el tipo farmer que la producción de leche es una actividad sumamente atractiva y rentable, que ya está al momento implementándose en algún caso. Los rendimientos promedio por hectárea son más elevados que en el caso de las UPA propiamente campesinas, precisamente por la tecnología utilizada para el control de insectos, malezas y hongos, así como para la fertilización del suelo. El ganado es un rubro importante en estas economías, de modo que se implementa estrategias productivas que combinan la autosubsistencia con cultivos comerciales de alta rentabilidad y con ganado, rubro éste, que da mucha flexibilidad a la UPA, pues en momentos de requerimientos de dinero para inversiones o cuando los precios de

los otros productos no son los mejores, se recurre a la realización de una cabeza de ganado, que así asume el rol de ahorros de alta liquidez, liberando al productor de los agiotistas y elevando el ritmo de asimilación de las UPA hacia la farmerización definitiva, proceso que está vinculado estrechamente a la apertura de vías de comunicación carrozables, que convierten a la producción no mercantil en producción mercantil, impulsando la tendencia a la descampesinización: el caso del plátano es un buen indicador de esta cuestión, puesto que en las fincas campesinas distantes de los centros de comercialización este producto se destina al consumo familiar y al sustento de animales, en muy bajo porcentaje (8-10%), el resto de la producción literalmente "se pudre" ya que su transporte es antieconómico; la apertura de vías carrozables convierte a este producto en una importante fuente de ingresos monetarios de la UPA, de manera que en el patrón de cultivos de los farmers, tiene una superficie considerable, mientras que en las UPA campesinas apenas si cubre una hectárea o menos.

Se identifica entonces tres vías de evolución de la zona en términos de su desarrollo al interior de la formación social ecuatoriana, donde nosotros consideramos que el capitalismo es el modo de producción hegemónico; en efecto, se ve:

- a) Por una parte un desarrollo capitalista ligado a la empresa capitalista, operando a nivel de fracción productiva del capital, que pudiera en el futuro procurar ampliar sus relaciones sociales de producción en la medida que concentre tierras.

- b) Un desarrollo del capitalismo en la zona, a través de las fracciones comercial y financiera del capital, en mediación con las formas campesinas de producción, donde la acumulación capitalista no requiere de la universalización de las relaciones sociales de producción salariales, sino que requiere por el contrario, el mantenimiento de las economías campesinas, cuya subordinación a las leyes del desarrollo capitalista hace muy viable la producción cafetalera campesina y la acumulación de las fracciones comercial y financiera del capital.

- c) Una tercera vía de desarrollo, que incluso se presenta con más claridad en la zona, es la farmerización de los campesinos, vía que requiere contradictoriamente de la existencia de economías campesinas semiproletarias que abastezcan sus requerimientos ocasionales de fuerza de trabajo, al tiempo que necesitan también de una consolidación y crecimiento del mercado, acceso a las facilidades crediticias para retener la renta usuaria que está entregando a particu-

lares, una organización racional del sistema de comercialización y la dotación de asistencia técnica para mejorar la producción.

Las tres vías de desarrollo de la zona coexisten y ninguna de ellas ha llegado a ser la predominante aún, de modo que se presenta una especie de pugna entre ellas, dado su carácter incipiente, pero se insinúa la vía farmer como la más importante y que tendencialmente puede irse imponiendo, sin que ésto signifique la desaparición de otras vías en el área, debido al carácter complementario y a la vez contradictorio que se puede ver entre las economías campesinas y las economías farmer, las que posiblemente tendrán que enfrentar al gran capital productivo, cuando históricamente éste empezara a concentrar la tierra y a imponer las relaciones sociales de producción que les son inherentes, propiciando la ruina y la proletarización de campesinos y farmers.

CAPITULO V.

CONCLUSIONES

1. La colonización en la Parroquia Pedro Vicente Maldonado.

El proceso colonizador de la Parroquia, se ha dado bajo el éxodo campesino de las áreas agrícolas tradicionales serranas, donde la aplicación de la Ley de Reforma Agraria y de la Ley de Abolición del Trabajo Precario, en el contexto de la modernización de la agricultura ecuatoriana, liquidó las formas no capitalistas de producción y tenencia de la tierra. Con la crisis del sistema de hacienda y el proceso modernizador impulsado por una fracción de terratenientes vinculados a la actividad lechera y por el Estado en el cumplimiento de su rol de reproductor de la dominación en el largo plazo, en uso de su autonomía relativa, se dió paso a la expulsión de grandes masas campesinas de ex-partidarios, ex-arrimados, ex-huasipungueros, etc. que buscaron la tierra con avidez y con casi ningún apoyo estatal. Es justamente a partir de los años 60 que el mayor flujo colonizador llega a la zona, puesto que aún antes de la aplicación de las mencionadas leyes, los terratenientes "avisados" de las implicaciones de la implementación de la Reforma Agraria se

dedicaron a la tarea de amedrentar a los campesinos, no darles trabajo, quitarles las parcelas de cuyo usufructo había subsistido miserablemente por generaciones, lanzándoles a la desocupación y al hambre.

La Parroquia, con la apertura de la carretera, había atraído además de colonos campesinos también de aquellos "colonos" que toman posesión de la tierra de la manera más irresponsable y ausentista, gracias a las influencias a nivel de las instituciones estatales, tal como ocurrió con el Primer Plan Piloto de Colonización de Santo Domingo de los Colorados, hecho que explica en gran parte el fracaso del Plan. Estos colonos urbanos organizaron la Pre-Cooperativa Kennedy y utilizando a unos cuantos colonos campesinos, se apoderaron de una inmensa superficie de tierras que van desde el Km. 104 hasta el Km. 133 de la vía Quito-San Miguel de Los Bancos-Pedro V. Maldonado-Puerto Quito, con un total de 380 lotes y una superficie total de 17.284 Hás. levantadas por el IERAC.

Detrás fueron llegando más colonos campesinos procedentes de Loja, Bolívar, Chimborazo, Manabí, Los Ríos, Pichincha, etc. asentándose en los respaldos en forma espontánea, iniciando los cultivos de subsistencia familiar y posteriormente los cultivos del café y el cacao para obtener mediante la realización en el mercado, los bienes elementales para la vida en la

montaña y para ir ampliando la frontera agrícola de sus respectivas UPA.

Coexisten entonces muy tempranamente en la zona, dos tipos de colonos; los campesinos y los no campesinos urbanos. El tipo de relaciones sociales que se dan al interior de las UPA campesinas y no campesinas, son radicalmente distintas, los primeros trabajan con la fuerza de trabajo familiar y una importante parte de su subsistencia la obtiene de la UPA, lo que medido en porcentaje de tiempo de trabajo dedicado a cultivos de autosubsistencia, es decreciente debido a la creciente mercantilización de la producción, que se observa en las Hás. dedicadas a café y cacao. Los otros colonos desde el principio contratan fuerza de trabajo asalariada permanentemente o en forma eventual. Estos "colonos" introdujeron las primeras relaciones sociales estrictamente capitalistas en la zona.

Al interior del campesinado, por la mediación con el capital comercial, se ha ido dando una diferenciación hacia la farmerización de tales economías, signo de una importante acumulación de dinero que luego se reinvierte elevando la productividad de la UPA. La disponibilidad de fuerza de trabajo familiar, constituye un elemento endógeno a la UPA campesina que le ha dado una gran viabilidad para la producción del café,

producto que no adaptándose al régimen de la empresa capitalista dado su alto requerimiento de fuerza de trabajo, ha sido el medio de inserción mercantil de las economías campesinas, que subordinadas a la lógica de la acumulación de la fracción comercial del capital, están en posibilidades de resistir la penetración del capital productivo -y las consecuencias en términos de concentración de la tierra y proletarización de los colonos campesinos- lo que por otra parte también interesa al capital comercial.

De esta manera se identifican tres agentes sociales en el proceso colonizador de Pedro Vicente Maldonado, a saber: Colonos Campesinos con un alto grado de inserción en el mercado; Colonos tipo Farmer, que tendencialmente serán los que podrán predominar en la zona -si el Estado es capaz de diseñar y ejecutar políticas de asistencia crediticia, de capacitación, de organización y dotación de infraestructura- y, Empresas de Colonización, que controlan importantes recursos naturales y contratan fuerza de trabajo asalariada; dedicadas a la explotación maderera -desvastación más bien de los bosques- y producción de ganado.

La diferenciación social en la zona es, en parte, imputable a la heterogeneidad de los colonos al momento de asentarse

en la zona; y también se debe a los procesos particulares de la mediación del capital comercial y las economías campesinas, cuya viabilidad en cuanto a la relación social y la producción del café hemos demostrado.

Así, la colonización de la Parroquia, es al mismo tiempo una expansión horizontal del capitalismo y una válvula de escape no sólo desde la perspectiva económica, sino también política, en tanto opera descomprimiendo los movimientos campesinos que asedian las tierras hacendatarias y las de propiedad de las empresas modernas.

La política de colonización en la zona ha sido alentada por la construcción de la vía Quito-San Miguel de Los Bancos - Puerto Quito, pero la presencia Estatal se ha realizado también mediante la racionalización de las superficies adjudicadas que implementa el IERAC a través de su oficina en San Miguel y la Regional Norte en Quito. Se trata en todo caso de una colonización espontánea, donde hay un fuerte contingente campesino que se ha desproletarizado en su mayoría, y cuya evolución es heterogénea en función de la dinámica interna de la UPA campesina en cuanto a requerimientos y disponibilidades de fuerza de trabajo, patrón de cultivos e inserción paulatina en el mercado, así como en función de los factores exógenos a la UPA como son aquellos relacionados a las disponibilidades diferenciales de recursos monetarios, tecnológicos, etc. al momento de asentarse en la zona.

Por lo mismo los colonos en la Parroquia estudiada, no son homogéneos ni se los puede fácilmente clasificar, siendo necesario en todo caso un estudio más profundo de la acumulación de cada una de las UPA; lo observado, por otra parte, es que no se trata de campesinos cuya economía sea de autoconsumo mayoritariamente, con excepción de los primeros ciclos agrícolas posteriores a su asentamiento, puesto que la mercantilización de la producción es una tendencia muy marcada, así como lo es la venta ocasional de fuerza de trabajo a las UPA de tipo empresa capitalista.

La evolución de la zona puede darse conflictivamente más adelante si el capital productivo, alentado por los proyectos de infraestructura vial, que en el contexto del Desarrollo Rural Integral de la Zona, prepara el Consejo Provincial de Pichincha, encuentra de su interés la producción de abacá, palma africana y dedica inversiones más cuantiosas a la extracción maderera y a la producción ganadera, para lo cual se lanzaría a la concentración de tierras y a la difusión de las relaciones sociales capitalistas entrando en contradicción con el capital comercial y la mediación de éste con el campesinado. Esta situación no se está dando al momento, sin embargo, este tipo de evolución ha tenido otras zonas de colonización, una vez que los límites impuestos por la infraestructura física, tamaño de mercado y en general facilidades para la vida humana, se han resuel-

to. Se ve ahora esta pugna de vías, a nivel bastante inicial, lo que podría permitir una acción estatal tendiente a favorecer una u otra vía, siendo nuestra concepción que habría que apoyar la vía Farmer.

2. Sugerencias.

Insistimos en la necesidad de profundizar el presente estudio con una muestra representativa, a fin de captar mejor la dinámica social que se da en la Parroquia, ésto para que el Estado y las Instituciones de Desarrollo Privadas, cuenten con una explicación científica que de sustento a una planificación seria, cuya ejecución asegure los objetivos históricos de defensa de los intereses campesinos, lo que de paso supone una defensa de la ecología y de los recursos nacionales que las empresas de colonización, especialmente las extractivas de la madera, están terminándolos.

Consideramos necesario además, realizar estudios comparativos de los fenómenos de colonización con las otras áreas del país, tales como: Nor-oriente, Sur-oriente y Quinindé; estos estudios comparativos aportarían de manera sustantiva a la comprensión del rol de la colonización en la formación social ecuatoriana, tanto en la expansión del capitalismo, cuanto como válvula de escape económica y política que en distintos momentos de la correlación de fuerzas al interior del bloque en el poder se ha impulsado.

Sería deseable también, una profundización en la temática colonización versus reforma agraria, que en el sentido anterior explique las opciones de las clases en el contexto de la modernización del agro y la inafectabilidad de los predios, trabajo ya iniciado por G. Cosse.

Finalmente, consideramos necesario la difusión de la problemática de la colonización, con un énfasis en los agentes sociales, a fin de aportar al esclarecimiento de las organizaciones campesinas y sus aliados.

ANEXO N° 1. METODOLOGIA.

Para la realización de la investigación, hemos partido de un marco teórico que recoge la discusión sobre campesinado sobre el desarrollo del capitalismo en el agro y sobre colonización; la bibliografía fichada, cuya reseña consta de los anexos de la Tesis, se ubica en el espectro de las Ciencias Sociales desde la perspectiva de la Economía Política, la Antropología Social y la Sociología Rural; habiéndose consultado además compilaciones de Leyes de Tierras Baldías (Ecuador), Registros de Cooperativas de Colonización en el IERAC, informes internos del mismo Instituto, Actas de pocas Cooperativas de la zona estudiada, el Informe CIDA, informes del Instituto Nacional de Colonización, etc.

Se realizó además una encuesta, cuya ficha consta en los anexos de este trabajo, orientada a obtener datos sobre origen de los colonos, actividades anteriores, forma de acceso a la propiedad o posesión de la finca, estado de la finca al momento del asentamiento, ritmo de superficie desmontada por período, acceso a créditos, fuentes crediticias, destino, plazo; cuantía e interés de los créditos, superficie de la finca, cultivos, etapas y ciclo reproductivo de los cultivos, estado de los mismos, cuidados de los cultivos, formas de cosecha y

comercialización, los aspectos correspondientes a ganadería, información sobre la vivienda y mejoras, otras fuentes de ingresos, formas organizativas de los colonos, composición del núcleo familiar por edades y sexos, etc.

Esta ficha se aplicó a 28 fincas, seleccionadas al azar, habiéndose tomado dos grupos muestrales, el primero dentro de las cooperativas de la zona y el segundo al interior de las fincas individuales asentadas al borde de la carretera Quito-puerto Quito, entre los Km. 104 y 146.

El primer grupo muestral está conformado por 18 fincas de la Cooperativa de Colonización "EL CISNE", que corresponde a la Parroquia Pedro Vicente Maldonado, y se halla bastante distante del eje vial mencionado, como se aprecia del mapa de la zona que se anexa a este estudio; a 12 - 15 Km. de distancia, a la que se accede por senderos de tierra tramitables a pie o en cabalgadura, solamente.

La Cooperativa "El Cisne" está ubicada aproximadamente a la altura del Km. 116 de la vía mencionada, esto es, en uno de los respaldos más alejados detrás de la Cabecera Parroquial de Pedro Vicente Maldonado, hacia el Norte, limitando con la Cooperativa "Salcedo Lindo" por el Norte, con la Empresa "Pons-Grijalva" por el sur, con las Cooperativas "Alemania" y

"Konrad Adenahuer" por el Este; y con las Cooperativas "Bonanza" y "Celica" por el Oeste.

El otro grupo muestral, compuesto por diez fincas se trata de fincas individuales, más antiguas (primero y segundo flujo migratorio a la zona), localizadas sobre el borde de la carretera o muy cerca de ella.

Además se llevaron a cabo entrevistas a los dirigentes de las Cooperativas "Kennedy", "Bonanza", "Celica", "Doce de Octubre", "Río de Oro", así como también con acopiadores, autoridades civiles y religiosas de la Parroquia, transportistas, funcionarios del IERAC - San Miguel de los Bancos, del Banco Nacional de Fomento de San Miguel de los Bancos, del Ministerio de Agricultura - P. V. Maldonado, profesionales conocedores de la problemática de la zona y en general a pobladores de la misma.

La tabulación de las fichas (28) aplicadas, la codificación de la información bibliográfica, las entrevistas y documentos mencionados, nos posibilitan cierta reflexión sobre el proceso de colonización y sobre el proceso de diferenciación social del campesinado y las vías de desarrollo que el capitalismo está asumiendo paulatinamente en la zona, cuyos resultados se plantean en este trabajo, fundamentalmente a partir del Capítulo III en adelante.

Cuadro N° 1. DISTRIBUCION POR TAMAÑOS (has)

18 Fincas C o o p e r a t i v a "EL CISNE"

SUPERFICIES	fi	hi	Hf
20 - 30	3	16,7	0,167
30.1 - 40	14	77,8	0,945
40.1 - 50	1	5,5	1,00
50.1 - 60	-	-	-
60.1 - 70	-	-	-
70.1 - 80	-	-	-
80.1 - 90	-	-	-
	18	100,0	

CUADRO N° 2. DISTRIBUCION POR TAMAÑOS (has)

10 Fincas (Sobre Carretera)

SUPERFICIES	fi	hi	Hf
20 - 30	-	-	-
30.1 - 40	1	10,0	0,10
40.1 - 50	3	30,0	0,40
50.1 - 60	2	20,0	0,60
60.1 - 70	1	10,0	0,70
70.1 - 80	-	-	-
80.1 - 90	1	10,0	0,80
90.1 - 100	2	20,0	1,00
	10	100,0	

Cuadro N° 3.

MANO DE OBRA FAMILIAR POR SEXO Y EDAD

18 Fincas Cooperativa "EL CISNE"

EDADES	Mujeres	Hombres	TOTAL	%	% Mujeres	% Hombres
6 - 12 años	9	10	19	25.0	11.8	13.2
13 - 18 años	7	4	11	14.5	9.2	5.3
19 - 25 años	5	12	17	22.4	6.6	15.8
26 - 32 años	3	10	13	17.1	3.9	13.2
33 - 38 años	2	4	6	7.9	2.6	5.3
39 - 45 años	1	2	3	3.9	1.3	2.6
46 - + años	2	5	7	9.2	2.6	6.6
	29	47	76	100.0	38.0	62.0

Cuadro N° 4.

MANO DE OBRA FAMILIAR POR SEXO Y EDAD

10 Fincas (Sobre Carretera)

EDADES	Mujeres	Hombres	TOTAL	%	% Mujeres	% Hombres
6 - 12 años	-	-	-	-	-	-
13 - 18 años	2	1	3	25.0	16.7	8.3
19 - 25 años	2	2	4	33.3	16.7	16.7
26 - 32 años	1	2	3	25.0	8.3	16.7
33 - 38 años	1	1	2	16.7	8.3	8.3
39 - 45 años	-	-	-	-	-	-
46 - + años	-	-	-	-	-	-
	6	6	12	100.0	50.0	50.0

Cuadro N° 5. MANO DE OBRA ASALARIADA PERMANENTE
POR EDADES Y SUPERFICIE

18 Fincas Cooperativa "EL CISNE"

Edades años Superficies	Edades años							Total	%
	6-12	13-18	19-25	26-32	33-38	39-45	46 y +		
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40.1 - 50 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Cuadro N° 6. MANO DE OBRA ASALARIADA PERMANENTE
POR EDADES Y SUPERFICIE

10 Fincas (Sobre Carretera)

Edades años Superficies	Edades años							Total	%
	6-12	13-18	19-25	26-32	33-38	39-45	46 y +		
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40.1 - 50 has.	-	-	-	1	-	-	-	1	8.3
50.1 - 60 has.	-	-	4	-	-	-	-	4	33.3
60.1 - 70 has.	-	-	1	-	-	-	-	1	8.3
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	1	5	-	-	-	6	50.0
	-	-	6	6	-	-	-	12	100.0

Cuadro N° 7. MIGRACIONES A LA ZONA DE ESTUDIO

18 Fincas Cooperativa "EL CISNE"				10 Fincas (Sobre Carretera)			
Perfodos	fi	%	Hi	Perfodos	fi	hi	Hi
1.962 - 1.965	-	-	-	1.962 - 1.965	3	30.0	0.30
1.966 - 1.970	-	-	-	1.966 - 1.970	1	10.0	0.40
1.971 - 1.975	14	77.8	0.78	1.971 - 1.975	6	60.0	1.00
1.976 - 1.978	4	22.2	1.00	1.976 - 1.978	-	-	-
	18	100.0			10	100.0	

Cuadro N° 8. PROCEDENCIA DE LOS MIGRANTES POR PROVINCIAS

18 Fincas Cooperativa "EL CISNE"			10 Fincas (Sobre Carretera)		
	fi	hi		fi	hi
LOJA	9	50.0	Pichincha	1	10.0
BOLIVAR	3	16.7	Tungurahua	1	10.0
AZUAY	-	-	Azuay	3	30.0
Los Rfos	3	16.7	Loja	4	40.0
TUNGURAHUA	-	-	Bolivar	1	10.0
PICHINCHA	-	-			
MANABI	1	5.5			
CHIMBORAZO	1	5.5			
SANTIAGO MORONA	1	5.5			
	18	100.0		10	100.0

CUADRO N° 9. MANO DE OBRA FAMILIAR POR EDADES, SEXOS Y SUPERFICIES

PARA 18 FINCAS COOPERATIVA "EL CISNE"

Edades en años Superficie has.	6 - 12		13 - 18		19 - 25		26 - 32		33 - 38		39 - 45		46 y +		TOTALES	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
20 - 30 has.	-	1	1	4	2	2	2	1	1	1	-	-	2	1	8	10
30,1 - 40 has.	7	6	2	3	6	3	6	2	3	1	2	1	2	1	28	18
40,1 - 50 has.	3	2	1	-	4	-	2	-	-	-	-	-	1	-	11	1
50,1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60,1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70,1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80,1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90,1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	10	9	4	7	12	5	10	3	4	2	2	1	5	2	47	29

CUADRO N° 10. OFERTA DE FUERZA DE TRABAJO FAMILIAR POR AÑO
EN JORNADAS

18 FINCAS COOPERATIVA "EL CISNE"

EDADES SUPERFICIE									Oferta para 18	Promedio	Promedio
	6 - 12	13 - 18	19 - 25	26 - 32	33 - 38	39 - 45	46 y +	S.Total	Fincas Jornadas/ año	Jornadas/ año por Finca	Jornadas / año por hectárea
20 - 30	0.20	3.20	3.60	2.80	1.80	-	2.10	13.70	3.849,70	1.283,2	51.32
30.1 - 40	2.60	3.40	8.40	7.60	3.80	2.80	2.30	30.90	8.682,90	630,20	17.72
40.1 - 50	1.00	0.80	4.00	2.00	-	-	0.80	8.6	2.416,60	2.416,60	53.70
50.1 - 60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	3.80	7.40	16.00	12.40	5.60	2.80	5.20	53.20	14.949,20		

CUADRO N° 11. MANO DE OBRA FAMILIAR POR EDADES, SEXOS Y SUPERFICIE

PARA 10 FINCAS (SOBRE LA CARRETERA)

EDADES SUPERFICIES	6 - 12		13 - 18		19 - 25		26 - 32		33 - 38		39 - 45		46 y +		TOTALES	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
20 - 30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	1	2
40.1 - 50	-	-	1	1	2	2	2	1	-	-	-	-	-	-	5	4
50.1 - 60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	1	2	2	2	2	1	1	1	-	-	-	-	6	6

CUADRO N° 12.

OFERTA DE FUERZA DE TRABAJO FAMILIAR POR AÑO
EN JORNADAS

10 FINCAS (SOBRE CARRETERA)

EDADES SUPERFICIES	6-12	13-18	19-25	26-32	33-38	39-45	46 y +	S.TOTAL	OFERTA FUERZA DE TRABAJO 10 FINCAS	PROMEDIO Jornadas/año por Finca	PROMEDIO Jornadas/año por hectárea
	20 - 30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30,1 - 40	-	0.60	-	-	1.80	-	-	2.40	674.40	674.40	19.27
40,1 - 50	-	1.40	3.60	2.80	-	-	-	7.80	2.191,80	730,60	16.23
50,1 - 60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60,1 - 70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70,1 - 80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80,1 - 90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90,1 - 100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	2.00	3.60	2.80	1.80	-	-	10.20	2.866,20		

CUADRO N° 13.

USO ACTUAL DEL SUELO

18 FINCAS COOPERATIVA "EL CISNE"

CULTIVOS SUPERFICIES	CAFE	CACAO	PLATANO	OTRAS FRUTAS TROPICALES.	YUCA Y OTROS CULTIVOS AUTO CONSUMO	PASTOS	TIERRAS INCULTAS	TOTAL HECTAREAS
20 - 30 has.	9.0	3.0	-	-	1.5	26.0	36.0	75.5
30.1 - 40 has.	44.5	12.5	15.0	-	10.0	126.0	285.0	493.0
40.1 - 50 has.	3.0	-	1.5	-	1.0	8.0	27.5	41.0
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
	56.5	15.5	16.5	-	12.5	160.0	348.5	609.5

CUADRO N° 14.

USO ACTUAL DEL SUELO

10 FINCAS (SOBRE CARRETERA)

CULTIVOS SUPERFICIES	CAFE	CACAO	PLATANO	OTRAS FRUTAS TROPICALES	YUCA Y OTROS CULTIVOS AUTO CONSUMO	PASTOS	TIERRAS INCULTAS	TOTAL HECTAREAS
20 - / 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	2.5	-	7.5	1.0	-	12.0	7.5	30.5
40.1 - 50 has.	7.0	0.5	23.0	5.0	0.5	48.0	48.5	132.5
50.1 - 60 has.	8.0	-	14.0	-	0.5	86.0	53.5	162.0
60.1 - 70 has.	6.0	-	10.0	-	-	36.0	8.0	60.0
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	7.0	5.0	17.0	13.0	-	24.0	20.0	86.0
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	190.0	10.0	200.0
	30.5	5.5	71.5	19.0	1.0	396.0	147.5	671.0

CUADRO N° 15.

DEMANDA ACTUAL DE JORNADAS DE TRABAJO

18 FINCAS COOPERATIVA "EL CISNE"

CULTIVOS SUPERFICIES	CAFE	CACAO	PLATANO	OTRAS FRUTAS TROPICALES	YUCA Y OTROS CULTIVOS AUTO CONSUMO	PASTOS	DEMANDA TOTAL (JORNADAS)	DEMANDA PRO MEDIO JORNA DAS/FINCA.	DEMANDA PROMEDIO JORNADAS/HECTAREA
	20 - 30 has.	405,0	105,0	-	-	97,5	546,0	1.153,5	384,5
30.1 - 40 has.	2.002,5	437,5	750,0	-	65,0	2.646,0	5.901,0	421,5	12,0
40.1 - 50 has.	135,0	-	45,0	-	65,0	168,0	413,0	413,0	9,18
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2.542,5	542,5	795,0	-	227,5	3.360,0	7.467,50		

CUADRO N° 16.

DEMANDA ACTUAL DE JORNADAS DE TRABAJO

10 FINCAS (SOBRE CARRETERA)

CULTIVOS SUPERFICIES	CULTIVOS						DEMANDA TOTAL (JORNADAS)	DEMANDA PROME- DIO JORNADAS POR FINCA.	DEMANDA PROME- DIO JORNADAS/ HECTAREA
	CAFE	CACAO	PLATANO	OTRAS FRUTAS TROPICALES	YUCA Y OTROS CULTIVOS AUTO- CONSUMO	P A S T O S			
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	112.5	-	225.0	32.0	-	252.0	621.5	621.5	17.7
40.1 - 50 has.	315.0	17.5	690.0	160.0	32.5	1.008.0	2.223.0	741.0	16.5
50.1 - 60 has.	360.0	-	420.0	-	32.5	1.806.0	2.618.5	1.309.25	23.8
60.1 - 70 has.	270.0	-	300.0	-	-	756.0	1.326.0	1.326.0	22.1
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	315.0	175.0	510.0	416.0	-	504.0	1.920.0	1.920.0	22.6
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	3.990.0	3.990.0	1.995.0	21.0
	1.372.5	192.5	2.145.0	608.0	65.0	8.316.0	12.699.0	-	-

CUADRO N° 17.

BALANCE DE JORNADAS DE TRABAJO (OFERTA - DEMANDA)

PARA 18 FINCAS COOPERATIVA "EL CISNE"

DEMANDA Y OFERTA SUPERFICIES	DEMANDA TOTAL (JORNADAS)	OFERTA TOTAL (JORNADAS)	DEMANDA MEDIA DE JORNADAS/FINCA	OFERTA MEDIA DE JORNADAS/FINCA	EXCEDENTE DEFICIT		
					TOTAL	POR FINCA	POR HECTAREA
20 - 30 has.	1.153.5	3.849.7	384.5	1.283.2	2.696.2 (E)	898.7 (E)	35.9 (E)
30.1 - 40 has.	5.901.0	8.682.9	421.5	620.2	2.781.9 (E)	198.7 (E)	5.7 (E)
40.1 - 50 has.	413.0	2.416.6	413.0	2.416.60	2.003.6 (E)	2.003.6 (E)	44.5 (E)
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-
	1.625.6	14.949.2		7.481.7			

CUADRO N° 18. BALANCE DE JORNADAS DE TRABAJO (OFERTA DE TRABAJO FAMILIAR, DEMANDA)

10 FINCAS (SOBRE LA CARRETERA)

DEMANDA Y OFERTA SUPERFICIES	DEMANDA TOTAL (JORNADAS)	OFERTA TOTAL (JORNADAS)	DEMANDA MEDIA DE JORNADAS/FINCA	OFERTA MEDIA DE JORNADAS/FINCA	EXCEDENTE		DEFICIT
					TOTAL	POR FINCA	POR HECTAREA
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	621.5	674.4	621.5	674.4	52.9 (E)	52.9 (E)	1.51 (E)
40.1 - 50 has.	2.223.0	2.191.8	741.0	730.6	31.2 (D)	10.4 (D)	0.23 (D)
50.1 - 60 has.	2.618.5	0	1.309.2	0	2.618.5(D)	1.309.25(D)	23.8 (D)
60.1 - 70 has.	1.326.0	0	1.326.0	0	1.326.0(D)	1.326.0 (D)	22.1 (D)
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	1.920.0	0	1.920.0	0	1.920.0(D)	1.920.0 (D)	22.58 (D)
90.1 - 100 has.	3.990.0	0	1.995.0	0	3.990.0(D)	1.995.0(D)	19.95 (D)
	12.699	2.866.2			9.832.8(D)		

CUADRO N° 19.

REQUERIMIENTOS DE FUERZA DE TRABAJO PARA CULTIVOS DE AUTOCONSUMO

(PORCENTAJE PROMEDIO POR AÑOS)

COOPERATIVA "EL CISNE"

SUPERFICIES	FRECUENCIA ABSOLUTA	AÑO								
		1.972	1.973	1.974	1.975	1.976	1.977	1.978	1.979	1.980
20 - 30 has.	3	-	-	-	50.0	29.5	16.9	16.5	15.9	15.3
30.1 - 40 has.	14	75.0	59.8	59.1	32.4	30.9	27.2	25.4	25.4	16.2
40.1 - 50 has.	1	-	90.0	47.7	39.2	33.8	28.7	26.3	24.2	22.2
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL Y PROMEDIOS	18	75.0	74.9	53.4	40.5	31.4	24.3	22.7	21.8	17.9

CUADRO N° 20.

REQUERIMIENTOS DE FUERZA DE TRABAJO PARA CULTIVOS DE INTERCAMBIO

(PORCENTAJE PROMEDIO POR AÑOS)

COOPERATIVA "EL CISNE"

SUPERFICIES	FRECUENCIA ABSOLUTA	A		Ñ			O		S	
		1.972	1.973	1.974	1.975	1.976	1.977	1.978	1.979	1.980
20 - 30 has.	3	-	-	-	50.0	70.5	83.1	83.5	84.1	84.7
30.1 - 40 has.	14	25.0	40.2	40.9	67.6	69.1	72.8	74.6	74.6	83.8
40.1 - 50 has.	1	-	10.0	52.3	60.8	66.2	71.3	73.7	75.8	77.8
50.1 - 60 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
60.1 - 70 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
90.1 - 100 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL Y PROMEDIOS	18	25.0	25.1	46.6	59.5	68.6	75.7	77.3	78.2	82.1

CUADRO N° 21.

REQUERIMIENTOS DE FUERZA DE TRABAJO PARA CULTIVOS DE AUTOCONSUMO

(PORCENTAJE PROMEDIO POR AÑOS) COOPERATIVA "EL CISNE"

FINCAS SOBRE LA CARRETERA

SUPERFICIES	FRECUENCIA ABSOLUTA	1.964	1.965	1.966	1.967	1.968	1.969	1.970	1.971	1.972	1.973	1.974	1.975	1.976	1.977	1.978	1.979	1.980
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	11.9	11.1	9.7	5.8	11.5	11.5	5.7	5.7	5.7
40.1 - 50 has.	3	-	11.4	10.6	10.3	9.6	9.0	8.4	7.8	7.3	6.8	6.3	5.9	5.5	5.5	4.9	4.9	4.9
50.1 - 60 has.	2	-	100.0	63.9	14.5	13.9	13.9	13.9	9.8	9.1	7.7	7.2	6.9	5.8	5.1	4.8	4.2	4.2
60.1 - 70 has.	1	-	-	-	-	-	-	-	14.2	11.6	9.3	8.0	6.7	5.5	4.2	3.0	2.6	2.6
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	1	-	-	-	-	-	50.1	43.7	49.6	11.1	5.1	4.3	3.1	3.1	2.7	2.7	2.7	2.7
90.1 - 100 has.	2	16.7	15.9	11.7	10.4	9.1	7.9	6.7	5.4	5.2	4.2	3.1	3.1	2.9	2.5	2.5	2.5	2.5
TOTAL Y PROMEDIOS	10	16.7	42.4	28.7	11.7	10.9	20.2	18.2	17.4	9.4	7.4	6.4	5.2	5.7	5.2	3.9	3.8	3.8

REQUERIMIENTOS DE FUERZA DE TRABAJO PARA CULTIVOS DE INTERCAMBIO

(PORCENTAJE PROMEDIO POR AÑOS) COOPERATIVA "EL CISNE"

FINCAS SOBRE LA CARRETERA

SUPERFICIES	FRECUENCIA ABSOLUTA	1.964	1.965	1.966	1.967	1.968	1.969	1.970	1.971	1.972	1.973	1.974	1.975	1.976	1.977	1.978	1.979	1.980
20 - 30 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30.1 - 40 has.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	88.1	88.9	90.3	94.2	88.5	88.5	94.3	94.3	94.3
40.1 - 50 has.	3	-	88.6	89.4	89.7	90.4	91.0	91.6	92.2	92.7	93.2	93.7	94.1	94.5	94.5	95.1	95.1	95.1
50.1 - 60 has.	2	-	0	36.1	85.5	86.1	86.1	86.1	90.2	90.9	92.3	92.8	93.1	94.2	94.9	95.2	95.8	95.8
60.1 - 70 has.	1	-	-	-	-	-	-	-	85.8	88.4	90.7	92.0	93.3	94.5	95.8	97.0	97.4	97.4
70.1 - 80 has.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80.1 - 90 has.	1	-	-	-	-	-	49.9	56.3	50.4	88.9	94.9	95.7	96.9	96.9	97.3	97.3	97.3	97.3
90.1 - 100 has.	2	83.3	84.1	88.3	89.4	90.9	92.1	93.3	94.6	94.8	95.8	96.9	96.9	97.1	97.5	97.5	97.5	97.5
TOTAL Y PROMEDIOS	10	83.3	57.6	71.3	88.2	89.1	79.8	81.8	82.6	90.6	92.6	93.6	94.8	94.3	94.8	96.1	96.2	96.2

CUADRO N° 23.

BALANCE DE LA FUERZA DE TRABAJO DE LA UNIDAD AGRICOLA C-01-H-28,30

MES	1.975			1.976			1.977			1.978			1.979			1.980		
	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance
ENERO	133.5	-	133.5	133.5	17	116.5	147.5	76.15	71.35	147.5	28.03	119.47	152.21	19.03	133.18	152.21	19.09	133.12
FBRO.	133.5	-	133.5	133.5	9	124.5	147.5	32.31	115.19	147.5	32.19	115.31	152.21	32.19	120.02	152.21	42.09	110.12
MARZO	133.5	-	133.5	133.5	21	112.5	147.5	63.39	84.11	147.5	75.27	72.23	152.21	75.27	76.94	152.21	95.3	56.91
ABRIL	133.5	-	133.5	133.5	5	128.5	147.5	17.15	130.35	147.5	8.03	139.47	152.21	8.03	144.18	152.21	18.91	133.3
MAYO	133.5	-	133.5	133.5	5	128.5	147.5	17.15	130.35	147.5	8.03	139.47	152.21	8.03	144.18	152.21	23.73	128.48
JUNIO	133.5	-	133.5	133.5	15	118.5	147.5	21.15	126.35	147.5	18.03	129.47	152.21	9.03	143.18	152.21	34.83	117.38
JULIO	133.5	-	133.5	133.5	35	130.0	147.5	15.65	132.35	147.5	6.53	140.97	152.21	6.53	145.68	152.21	27.18	125.03
AGOSTO	133.5	40	93.5	133.5	50	83.5	147.5	42.15	105.35	147.5	3.03	144.47	152.21	3.03	149.18	152.21	15.8	136.41
STBRE.	133.5	16	117.5	133.5	25	108.5	147.5	30.03	117.02	147.5	8.91	138.59	152.21	8.91	143.3	152.21	12.33	139.88
OCTUBRE	133.5	12	121.5	133.4	26	107.5	147.5	46.75	100.7	147.5	38.63	108.87	152.21	38.63	113.58	152.21	43.71	108.5
NOVRE.	133.5	4	129.5	133.5	11	122.5	147.5	31.75	115.75	147.5	25.63	121.87	152.21	25.63	126.58	152.21	29.53	122.68
DCBRE.	133.5	16	117.5	133.5	24.5	109.0	147.5	37.25	110.25	147.5	16.13	131.37	152.21	16.18	136.08	152.21	20.27	131.94

M E S	1.975			1.976			1.977			1.978			1.979			1.980		
	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance	FTF	RFT	Balance
ENERO	23.4	-	23.4	23.4	53.11	- 29.71	23.4	34.31	- 10.91	23.4	26.03	- 2.63	23.4	28.98	- 5.58	23.4	36.03	- 12.63
FBRO.	23.4	-	23.4	23.4	15.23	8.17	23.4	19.47	3.93	23.4	26.19	- 2.79	23.4	42.02	- 18.62	23.4	57.03	- 33.63
MARZO	23.4	-	23.4	23.4	26.54	- 3.14	23.4	42.55	- 19.15	23.4	61.27	- 37.87	23.4	96.93	- 73.53	23.4	119.74	- 96.34
ABRIL	23.4	-	23.4	23.4	14.11	9.29	23.4	10.31	13.09	23.4	8.03	15.37	23.4	15.21	8.19	23.4	18.85	4.55
MAYO	23.4	-	23.4	23.4	14.11	9.29	23.4	10.31	13.09	23.4	8.03	15.37	23.4	18.48	4.92	23.4	23.67	- 0.27
JUNIO	23.4	-	23.4	23.4	15.11	8.29	23.4	17.31	6.09	23.4	18.03	5.37	23.4	35.69	- 12.29	23.4	46.77	23.37
JULIO	23.4	-	23.4	23.4	12.61	10.79	23.4	8.81	14.59	23.4	6.53	16.87	23.4	21.52	1.88	23.4	27.12	- 3.72
AGOSTO	23.4	40	- 16.6	23.4	39.11	- 15.71	23.4	35.31	- 11.91	23.4	33.03	- 9.63	23.4	53.25	- 29.85	23.4	15.74	7.66
STBRE.	23.4	16	22.4	23.4	26.77	- 3.37	23.4	23.19	- 0.21	23.4	20.91	2.49	23.4	28.15	- 4.75	23.4	12.27	11.13
OCTUBRE	23.4	12	11.4	23.4	32.56	- 9.16	23.4	38.91	- 15.51	23.4	43.63	- 20.23	23.4	56.62	- 33.22	23.4	50.14	- 26.74
NOVRE.	23.4	4	19.4	23.4	18.56	4.84	23.4	20.91	2.49	23.4	24.63	- 1.23	23.4	34.59	- 11.19	23.4	35.96	- 12.56
DEBRE.	23.4	16	22.4	23.4	32.06	- 8.66	23.4	30.41	- 7.01	23.4	28.13	- 4.73	23.4	35.25	- 11.85	23.4	16.7	6.7

B I B L I O G R A F I A

- ALBORNOS, O. Las luchas indígenas en el Ecuador. s.l.; s.e.;
s.a.
- ARCHETTI, Eduardo, Stolen, K. Tipos de Economía, obstáculos al
desarrollo capitalista. Oslo, s.e. 1979.
- BAYAS, A. Criterios sobre el Proyecto de Ley de Tierras Baldías.
Quito, Registro Oficial, año 1936.
- BENGOA, José. Agricultura y acumulación. s.l.; Mimeo, 1976.
- BROUWER, Peter. Trabajo inédito.
- COLLINS, Joseph, Moore, Frances. Food First. Houghton Mifflin
Co., Boston, 1977.
- CHIRIBOGA, Manuel. Jornaleros y grandes propietarios en 135
años de exportación cacaotera, 1970 - 1925. Quito, CIESE,
Mimeo, 1979.
- , ----- Plantaciones, agroindustrias y colonización
en América Latina. Curso Andino de Desarrollo Rural. Quito,
s.e.; 1979.
- GALARZA, Jaime. Los campesinos de Loja y Zamora. Quito, Ed.
Universidad Central del Ecuador. 1973.
- GONZALEZ, de Olarte, E. Comunidades campesinas: Economía y Di-
ferenciación Campesina. Lima, s.e.; 1978.
- IERAC. Areas intervenidas. Mapa de zonificación 1963-79. Le-
vantamiento planimétrico. Quito. s.e.; 1979.
- KAREL, Kosik. Dialéctica de lo concreto. México. Grijalvo. 1977.
- KAUTSKY, Karl. La cuestión agraria. Bogotá. Latina. 1973.
- LENIN, Vladimir. El desarrollo del capitalismo en Rusia. Moscú.
Progreso. 1975.
- LEY DE REFORMA AGRARIA Y COLONIZACION. Exposición de motivos.
Quito. IERAC.

- MARX, Karl. El Capital. Tomo 1. (La moderna teoría de la colonización). México, Fondo de Cultura Económica. 1973.
- MOLANO, Alfredo. Capitalismo y Agricultura. Un modelo hipotético sobre las relaciones de producción y circulación. Bogotá. Revista Estudios Latinoamericanos. Vol. I. N° 3. 1978.
- MONCADA, José. Ecuador, pasado y presente (de la Independencia al auge exportador). Quito. I.I.E. Facultad de Economía, U. Central. 1978.
- MURMIS, Miguel. Ecuador: cambios en el agro serrano. Quito. FLACSO-CEPLAES. 1980.
- O'DONNELL, Guillermo. Apuntes para una teoría del Estado. s.l.; Estudios Sociales Centroamericanos, 1978.
- POULANTZAS, Nicos. Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista. México. Siglo XXI, séptima edición. 1973.
- POST, Ken, Arise, Starvelings. The Jamaican Labour Rebellion. La Haya, Nijof, 1979.
- QUIJANO, Anibal. Movimientos campesinos contemporáneos en América Latina. Colombia. Latina, Colección Temas Latinoamericanos N° 2. 1972.
- REGISTRO OFICIAL. Ley de Tierras Baldías y Colonización. Quito, Mayo 12, 1936.
- SHANIN, Theodore, Revista Estudios Rurales Latinoamericanos (Debate entre Kautsky y David). Vol. I N° 2. Bogotá. 1978.
- , ----- El campesinado como poder político, Londres, s.e. 1971.
- SOLARI, Aldo, y otros. Teoría, acción social y desarrollo en América Latina (Agentes de cambio y conservación): El campesinado). México, Siglo XXI, 1975.
- UGGEN, John. Peasant mobilization in Ecuador: a case of study in Guayas Province. Miami. University of Miami. 1975.
- TROTSKY, León. Historia de la Revolución Rusa. Tomo 1, Cap. 1 s.l.; s.e.; s.a.