

Mundo Siglo XXI

Revista del Centro de Investigaciones Económicas,
Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional

**UNA CRÍTICA A LA TEORÍA DE CHAYANOV
DE LA FAMILIA COMO UNIDAD LABORAL**
GORDON WELTY

**POBREZA Y PERSISTENCIA
DEL CAMPESINADO**
JULIO BOLTVINIK

**DIVERSIFICACIÓN DE FUENTES DE INGRESO
Y DESIGUALDAD EN MÉXICO**
HAZEL CERÓN

**DEMOCRACIA ELECTORAL
Y REPRESENTACIÓN SOCIAL**
MIGUEL ÁNGEL VITE PÉREZ



No. 28, Vol. VIII, sept-dic 2012

“La Técnica al Servicio de la Patria”





**INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL
DIRECTORIO**

Yoloxóchitl Bustamante Díez
Directora General

Juan Manuel Cantú Vázquez
Secretario General

Daffny J. Rosado Moreno
Secretario Académico

Jaime Álvarez Gallegos
Secretario de Investigación y Posgrado

Óscar Jorge Súchil Villegas
Secretario de Extensión e Integración Social

Ernesto Mercado Escutia
Secretario de Servicios Educativos

Fernando Arellano Calderón
Secretario de Gestión Estratégica

Emma Frida Galicia Haro
Secretaria de Administración

Cuauhtémoc Acosta Díaz
Secretario Ejecutivo de la Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas

Salvador Silva Ruvalcaba
Secretario Ejecutivo del Patronato de Obras e Instalaciones

Adriana Campos López
Abogada General

José Arnulfo Domínguez Cordero
Coordinador de Comunicación Social

Francisco Rodríguez Ramírez
Director de Publicaciones

Zacarías Torres Hernández
Director del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA



Mundo Siglo XXI

Luis Arizmendi
Director

CONSEJO EDITORIAL

Carlos Aguirre (Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM) (México)

Crecencio Alba (Universidad Mayor de San Simón) (Bolivia)

Jorge Beinstein (Universidad de Buenos Aires) (Argentina)

Julio Boltvinik (El Colegio de México) (México)

Víctor Flores Oléa (Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM) (México)

Alejandro Gálvez (Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco) (México)

Jorge Gasca (Instituto Politécnico Nacional) (México)

Arturo Guillén Romo (Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa) (México)

Rolando Jiménez (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN) (México)

María del Pilar Longar (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN) (México)

Francis Mestries (Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco) (México)

Humberto Monteón (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales) (México)

Blanca Rubio (Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM) (México)

Carlos Walter Porto (Universidad Federal Fluminense) (Brasil)

COMISIÓN CONSULTIVA

Jaime Aboites (Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa) (México)

Víctor Acevedo (Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo) (México)

Francisco Almagro (Instituto Politécnico Nacional) (Cuba)

Guillermo Almeyra (Universidad de Buenos Aires) (Argentina)

Elmar Altvater (Universidad Libre de Berlín) (Alemania)

Joel Bonales (Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo) (México)

Erika Celestino (Instituto Politécnico Nacional) (México)

Michel Chossudovsky (Profesor Emérito de la Universidad de Ottawa) (Canadá)

Axel Didriksson (Centro de Estudios sobre la Universidad, UNAM) (México)

Bolívar Echeverría † (Ecuador)

Magdalena Galindo (Universidad Nacional Autónoma de México) (México)

Héctor Guillén (Universidad de París VIII) (Francia)

Michel Husson (Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales) (Francia)

Michel Lowy (Universidad de París) (Francia)

Gabriela Riquelme (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales) (México)

John Saxe-Fernández (Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM) (Costa Rica)

Enrique Semo (Profesor Emérito de la UNAM) (México)

Asunción St. Clair (Universidad de Bergen) (Noruega)

Kostas Vergopoulos (Universidad de París VIII) (Francia)

INDIZACIÓN

OEI (Organización de Estados Iberoamericanos), **CREDI** (Centro de Recursos Documentales Informáticos)

Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)

Clase (Base de Datos Bibliográfica de Revistas de Ciencias Sociales y Humanidades)

EQUIPO EDITORIAL

Diseño Gráfico y Formación: **David Márquez**
Corrección de Estilo: **Octavio Aguilar y Martha Varela**
Relaciones Públicas y Comercialización: **Nallely Garcés**

Mundo Siglo XXI es una publicación del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional. Año 2012, número 28, revista cuatrimestral, agosto 2012. Certificado de Reserva de Derechos al Uso Exclusivo del Título Número 04-2005-062012204200-102, Certificado de Licitud de Título Número 13222, Certificado de Licitud de Contenido Número 10795, ISSN 1870 - 2872. Impresión: Estampa artes gráficas, privada de Dr. Márquez No. 53. Tiraje: 1,000 ejemplares. Establecimiento de la publicación, suscripción y distribución: Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN, Lauro Aguirre No. 120, Col. Agricultura, C.P. 11360, México D.F., Tel: 5729-60-00 Ext. 63117; Fax: 5396-95-07. e-mail. ciecas@ipn.mx. Precio del ejemplar en la República mexicana: \$40.00. Las ideas expresadas en los artículos son responsabilidad exclusiva de los autores. Se autoriza la reproducción total o parcial de los materiales, siempre y cuando se mencione la fuente. No se responde por textos no solicitados.

Editorial / Editorial

1

Fundamentos y Debate / Foundations and Debate



Gordon Welty

*Contribución a la crítica de Chayanov:
la Teoría de la Unidad Laboral Familiar*

5

*Contribution to critique of Chayanov:
Theory of the Family Labor Unit*



Julio Boltvinik

*Pobreza y persistencia del campesinado.
Teoría, revisión bibliográfica y debate internacional*

19

*Peasant's Poverty and Persistence. Theory, Literature
and International Debate*



Miguel Adame

Internet, redes urbanas y capitalismo tecnoglobal

41

Internet, urban networks and tecnoglobal capitalism

Artículos y Miscelánea / Articles and Miscellany



Miguel Ángel Vite Pérez

*México, ¿una democracia electoral
sin representación social?*

55

*Mexico: An electoral democracy
without social representation?*



Hazael Cerón/Diana Cervantes/Juanita Hernández/Edith González/Agustín Ramírez/David Vásquez

*Impactos de la diversificación de fuentes de ingreso en la
disminución de la desigualdad de los hogares mexicanos*

71

*Impacts of diversification of income sources on reducing
Mexican households' inequality*



María del Pilar Peña Cruz/Claudia Paulina Cruz Venegas

*El narcotráfico organizado como negocio talentoso vs la
seguridad pública en México*

81

*Drug trafficking organized as a business vs talented
public safety in Mexico*

Galería



Captura tu entorno tecnológico y social

96

Colaboraciones / Collaborations

108

Mundo Siglo XXI cumple su compromiso de ilustrar su portada e interiores proyectando a los ganadores del Concurso de Fotografía Digital *Captura tu entorno tecnológico y social* CIECAS 2011. La portada corresponde al 2do. lugar del tema *Entorno social*, cuyo ganador fue José Luis Contreras Angulo.

Impactos de la diversificación de fuentes de ingreso en la disminución de la desigualdad de los hogares mexicanos

HAZAEEL CERÓN M*
DIANA B. CERVANTES RUBIO/JUANITA HERNÁNDEZ R
/EDITH GONZÁLEZ BÁRCENAS/A. AGUSTÍN RAMÍREZ S/J. DAVID VÁSQUEZ C**

FECHA DE RECEPCIÓN: 20/ 04/ 2012; FECHA DE APROBACIÓN: 14/ 08/ 2012

RESUMEN: Ante la falta de mercados competitivos, el nivel de bienestar entendido por los niveles de ingresos y su distribución, así como el nivel de pobreza, son realmente alarmantes en México. Ante el aumento reciente del nivel de pobreza y la disminución de la desigualdad, se puede concluir que la disminución del nivel de desigualdad se debe por un proceso de empobrecimiento. A partir de esta conclusión, surge la pregunta sobre cuáles son las estrategias que siguen los hogares mexicanos para poder sobrevivir ante esta equidad por empobrecimiento. La respuesta se encuentra en la posibilidad de que los hogares se dedican a otras actividades adicionales a sus actividades principales que por lo general son los empleos asalariados. El tema del artículo es relevante, ya que aporta elementos para analizar qué tanto el proceso de cambio económico en México -caracterizado por la diversificación de las fuentes de ingreso de los hogares- contribuye a la reducción de la desigualdad, en el periodo 2000-2010. Utilizando como método la Descomposición del Índice de Gini y datos de la ENIGH, se determina el impacto positivo de los sueldos y salarios, los programas sociales y las remesas internacionales para la disminución de la desigualdad en todo el país. El autoempleo también fue una alternativa para la disminución de la desigualdad entre 2002 y 2006, sin embargo sueldos y salarios es la que mayor impacto en la disminución de la desigualdad genera (-6.3%). Finalmente se ofrecen opciones y propuestas encaminadas a la reducción de las desigualdades en la distribución del ingreso, ya que si jerarquizamos los problemas económicos en México, creemos que el problema no está en la generación de riqueza sino en su repartición.

PALABRAS CLAVE:

- pobreza
- desigualdad
- diversificación de ingreso
- Índice de Gini

Impacts of diversification of income sources on reducing Mexican households' inequality

ABSTRACT: In the absence of competitive markets, the level of welfare understood by income levels and its distribution, as well as the poverty level, are truly alarming in Mexico. Faced with the recent increase in poverty and decrease in inequality, it can be concluded that the decrease in the level of inequality is due by a process of impoverishment. From this conclusion, the question is, what are the strategies followed by Mexican households to survive against this equity by impoverishment. The answer lies in the possibility that households are engaged in other activities in addition to their main activities which usually are wage employments. The subject of this article is relevant, because it provides elements for analyzing how much the process of economic change in Mexico -characterized by the diversification of households' income sources- contributes to the inequality reduction, since 2000 to 2010. Using the Gini Decomposition method and data from the ENIGH, it determines the positive impact of wages and salaries, social programs and international remittances, on reducing inequality across the country. Self-employment was also an alternative for the reduction of inequality between 2002 and 2006, nevertheless wages and salaries generates the greatest impact on reducing inequality (-6.3%). Finally, we provide options and proposals aimed to reduce inequalities in income distribution, since if we prioritize the economic problems in Mexico, we believe that the principal problem is not wealth creation but its distribution.

KEYWORDS:

- poverty
- inequality
- diversification of income
- income activities
- Gini index

*Candidato a Doctor en Economía por El Colegio de México, Profesor del CIECAS-IPN y de la Universidad Anáhuac México Norte.

** Maestres en Economía y Gestión Municipal del CIECAS-IPN.

Introducción

El principio de la teoría económica neoclásica nos indica que el bienestar entre los países y las familias se realiza cuando las economías se abren al libre intercambio de los bienes y servicios esperando que el propio *mercado* —el libre juego de la oferta y la demanda— sea el mejor ente asignador de los recursos entre la población. No podemos negar que existe evidencia de que si los mercados funcionan y tienen un menor número de fallas e intervenciones, el nivel de bienestar entre la población es mucho más alto, tal es el caso de las economías desarrolladas como Dinamarca, Japón, Suiza, Alemania y Estados Unidos.

Sin embargo poder concebir este tipo de mercado, libre de fallas e intervencionismos queda como un ente abstracto sobre todo en nuestro país, ya que los principales indicadores sobre el bienestar de las familias mexicanas, que corresponden a los niveles de pobreza y desigualdad son verdaderamente alarmantes. Ante la falta de mercados completos y competitivos, se estudia a la diversificación de ingresos como la estrategia que realizan los hogares de México para poder subsistir y tener menores niveles de desigualdad.

En este artículo presentamos un panorama sobre la desigualdad en México medido a través del índice de Gini y los niveles de pobreza medidos a través de los deciles de ingresos de los hogares. Principalmente desarrollamos un modelo de Descomposición del índice de Gini para

identificar las diferentes fuentes de ingreso a las que se dedican los hogares en México y se estudia el efecto que generan en el mejoramiento o empeoramiento de la desigualdad en México.

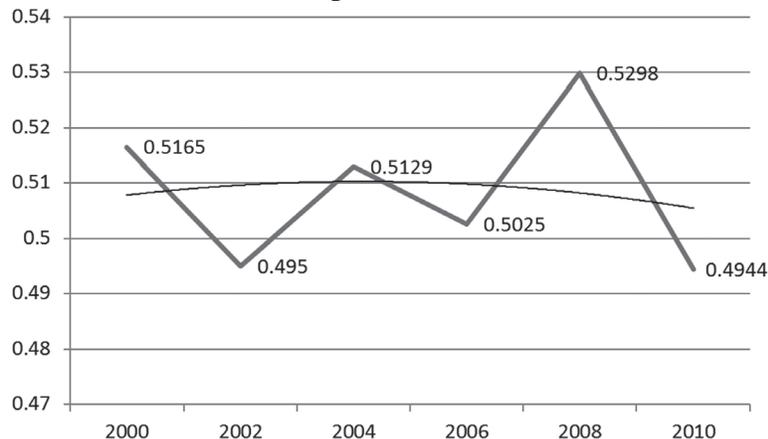
Para ello se describe la estructura de las fuentes de ingreso a las cuales se están dedicando los hogares y por último, se incorporan algunos criterios a considerar que fomenten la equidad entre los hogares sin tener que inducirlos a través del empobrecimiento.

Contexto de la Diversificación y la Desigualdad en México

De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el número de personas que se encuentra en pobreza patrimonial se incrementó de 48.8 a 52 millones de mexicanos entre 2008 y 2010.¹

Además el índice de Gini de 2000 a 2010 a nivel de hogar, ha tenido un comportamiento a la baja. En la gráfica 1, obsérvese que el Índice de Gini pasó de .5165 a .4944, lo que significa una disminución en la desigualdad de -4.27%, lo cual se debe a una expansión económica mediocre pero sostenida durante los últimos 12 años, de aproximadamente 3% al año. Al agregar una línea de tendencia polinómica, ésta es descendente aunque existió un aumento considerable en 2008 (.5298) el más alto del periodo de estudio y una disminución a .4944 en 2010 (la más baja del periodo).

Gráfica 1
Índice de Gini para México 2000-2010



Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH de INEGI, varios años.

¹ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2011*, México, 2012. <http://bit.ly/HWO8Xw>

Combinando lo dos argumentos anteriores se explica que por un lado aumenta la pobreza y por otro baja la desigualdad, esto trae como consecuencia inferir que existe una **equidad por empobrecimiento**, esto inmediatamente desmitifica el dato tan elocuente de que la desigualdad ha cambiado de forma convincente durante los últimos 12 años. Esto no es así, y a continuación con datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) generada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) se obtiene el cuadro 1, en donde se observan los cohortes de ingresos para definir los rangos de los deciles de ingreso para la población mexicana. Se asume que los datos son ingresos mensuales por hogar.

Los ingresos se expresan en pesos corrientes para que el lector efectúe una cuantificación de su propio ingreso y el de su hogar, y examine a qué decil de ingreso pertenece entre las familias mexicanas.

Cuadro 1
Niveles de deciles de ingreso promedio por hogar de 2000 a 2010

Pesos Corrientes						
Cohorte inicial de Decil	2010	2008	2006	2004	2002	2000
I	0	0	0	0	0	0
II	1607	1669	1630	1819	953	1133
III	2621	2853	2696	3057	1654	1717
IV	3601	3980	3630	4146	2400	2240
V	4638	5086	4638	5324	3037	2817
VI	5857	6472	5848	6613	3800	3532
VII	7309	8243	7259	8255	4752	4400
VIII	9309	10646	9250	10553	6000	5618
IX	12376	14367	12421	14117	7917	7507
X	18449	21870	18885	21480	11833	11867
Pesos Constantes (2000=100)						
Cohorte inicial de Decil	2010	2008	2006	2004	2002	2000
I	0	0	0	0	0	0
II	1184	1167	1244	1504	859	1133
III	1980	1995	2058	2527	1490	1717
IV	2733	2783	2771	3427	2162	2240
V	3605	3557	3540	4400	2736	2817
VI	4602	4526	4464	5465	3423	3532
VII	5906	5764	5541	6823	4281	4400
VIII	7698	7445	7061	8722	5405	5618
IX	10462	10047	9482	11667	7132	7507
X	15842	15294	14416	17752	10661	11867

Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH del INEGI, varios años.

El cuadro 2 indica que cuando se hace una distribución por deciles, es decir cohortes de ingreso por cada 10% de la población, se puede argumentar que año tras año, es menor el ingreso que se requiere para pertenecer al decil de mayor ingreso (decil X) a partir de 2004, ya que en pesos reales tan solo se requieren 15, 842 pesos para pertenecer al 10% de la población más rica. Existió un mejoramiento en los ingresos durante 2004 pero este se ha desvanecido sobre todo por los efectos de la crisis de 2009 y las políticas inequitativas que se han implementados en los recientes ocho años.²

² E. Mayer Serra, *Por eso estamos como estamos. La economía política de un crecimiento mediocre*, Debate, México, 2011.

Obsérvese que hasta el decil V se encuentra 50% de la población los cuales ganan menos de 5,856 pesos y en términos reales menos de 4,601 pesos. Cabe señalar que 90% de la población, durante 2010, ganó menos de 15,841 pesos por hogar integrando todos los ingresos familiares o 18,448 pesos en pesos corrientes. Por tanto este cuadro demuestra perfectamente que si la desigualdad está disminuyendo se debe a un proceso de empobrecimiento, cada vez se necesita menos dinero para ser del 10% más rico del país, en comparación con 2004, cuando se requerían 17,752 pesos para poder estar en este decil X.

Ante esta situación surge la pregunta acerca de cuál es la estrategia que siguen los hogares en México para poder compensar sus niveles de ingreso. La respuesta es que existe un proceso de diversificación al interior de las familias; y además hay evidencia de que a mayor diversificación

mayor es el nivel de ingresos de los hogares.³ El proceso de diversificación en México se encuentra muy desarrollado entre los hogares del país.

La **diversificación** consiste en el proceso al que acceden los hogares para incrementar sus fuentes generadoras de ingresos. Esto implica que alguno de los miembros de la familia podría estar empleado o laborando en actividades no agropecuarias o en actividades agropecuarias. La diversificación implica que el ingreso del hogar está compuesto por ingresos provenientes de las diferentes actividades económicas en las que se emplea el hogar y específicamente sus miembros.

Esta respuesta es posiblemente muy simple pero es pertinente describirla y posteriormente fundamentarla metodológicamente con la Descomposición del Índice de Gini. A continuación presentamos un cuadro desarrollado con datos de la ENIGH de 2000 a 2010.⁴

Cuadro 2
Composición porcentual del ingreso total de los hogares por fuente de ingreso

Fuente de Ingreso	2010	2008	2006	2004	2002	2000
Sueldos y Salarios principales	65.82%	60.03%	58.57%	60.17%	67.32%	56.32%
Sueldos y Salarios secundarios	0.89%	1.11%	-	-	-	-
Auto empleo total	9.26%	14.43%	10.47%	8.72%	12.06%	23.36%
Autoempleo industrial	-	2.83%	2.16%	0.95%	1.99%	3.86%
Autoempleo en comercios	-	4.48%	3.05%	2.71%	3.61%	6.84%
Autoempleo en servicios	-	4.71%	3.62%	3.79%	3.84%	8.75%
Autoempleo agrícola	-	1.00%	0.65%	0.56%	1.49%	1.95%
Autoempleo ganadero	-	1.30%	0.84%	0.51%	1.03%	1.51%
Autoempleo en recolección de recursos naturales	-	0.11%	0.15%	0.20%	0.10%	0.45%
Transferencias						
Remesas Internacionales	1.13%	1.19%	2.08%	1.71%	2.01%	2.17%
Oportunidades	1.52%	0.97%	0.90%	0.51%	0.78%	0.70%
Procampo	0.42%	0.32%	0.40%	0.39%	0.72%	0.40%
Otras Transferencias Gubernamentales	12.10%	9.24%	8.56%	8.78%	8.39%	7.45%
Otros ingresos						
Ingresos por cooperativas y sociedades	3.77%	5.11%	10.20%	11.55%	0.09%	0.18%
Rentas por renta de la propiedad	1.87%	1.95%	1.83%	2.31%	1.50%	1.37%
Otros ingresos financieros y de capital	3.23%	5.64%	6.98%	5.87%	7.15%	8.05%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH del INEGI, varios años.

³ Hazael Cerón M. "La diversificación en actividades generadoras de ingresos en el sector rural y sus impactos en ingresos y pobreza: evidencia para México", Capítulo de Tesis Doctoral, El Colegio de México, México, 2012.

⁴ Omitimos la ENIGH 2005, para mantener consistencia con una periodicidad bianual.

Se observa en el cuadro 2 que los sueldos y salarios ocupan el primer lugar en su aportación al ingreso total de los hogares, en más del 56% e incluso 65% en 2010. Esto es porque, los sueldos y salarios –como pago a la fuerza de trabajo– constituyen el principal factor productivo en términos de costos tanto en el sector agrícola como en el no agropecuario. Por lo mismo la contribución de la mano de obra al valor agregado, y en consecuencia a los ingresos de la población del país es mayor que la contribución de los activos agropecuarios (tierra y ganado), lo cual se refleja en la baja participación del autoempleo en estas actividades (agrícola y ganadera), los cuales superaron marginalmente el 1% en 2008 y entre 2000 y 2002. En general, la participación de los sueldos y salarios es cada vez más alta lo cual vuelve dependiente a los hogares mexicanos de esta fuente de ingreso. La participación del autoempleo tiene una proporción de 9.26% durante 2010, pero presenta una tendencia a la baja desde 2000 cuando su participación era de 23.36% (véase cuadro 2). Por otro lado la participación de las transferencias gubernamentales en su totalidad oscila entre 10 y 14% durante el periodo de estudio.

La diversificación es ya un proceso muy presente en México. Puesto que un salario individual no alcanza para cubrir las necesidades básicas de la población, los miembros del hogar tienen que buscar otras fuentes para poder cubrir sus necesidades, crean un negocio propio, migran hacia Estados Unidos en busca de nuevas oportunidades, o buscan un trabajo adicional. El encontrar un trabajo adicional comenzó a ser parte importante de la medición, por lo que en 2008 y 2010 ya se cuantifican los ingresos por trabajos secundarios. La proporción que corresponde a la fuente de sueldos y salarios secundarios oscila en 1% durante 2008 y 2010.

Ante el aumento de la pobreza los hogares buscan nuevas fuentes de ingreso, se diversifican, sin embargo ahora surge la pregunta acerca de cuál de estas fuentes de ingresos a las que se pueden dedicar el hogar, es la que mayor disminución del nivel desigualdad está generando en México. Para ello se desarrolla la metodología en la siguiente sección.

Metodología. Descomposición del índice de Gini

Con la siguiente metodología se conoce el impacto de cada una de las fuentes de ingreso sobre la desigualdad. Es decir si por ejemplo sabemos que el Índice de Gini en 2010 fue de .494, no resulta obvio saber si los programas gubernamentales logran fomentar la disminución de la desigualdad.

La descomposición del coeficiente de Gini es relevante para el presente estudio ya que permite conocer los impactos de diversas fuentes de ingreso k en la desigualdad del

mismo. Con la notación de Adams (1999) se considera y_i como el ingreso neto total del hogar i donde $i = 1, \dots, n$ y y_k es el ingreso del hogar i del componente k , donde $k = 1, \dots, K$. La distribución del ingreso total del hogar puede representarse mediante $Y = (y_1, \dots, y_n)$ y la distribución del ingreso del componente k por $Y_k = (y_{k1}, \dots, y_{kn})$.

El coeficiente de Gini (G) se deriva como una función de la covarianza entre el ingreso y su distribución:

$$G = \frac{(2 \text{cov}[Y, F(Y)])}{\mu_Y}$$

en la que μ_Y representa la media del ingreso total y $F(Y)$ es la función de distribución acumulativa del ingreso total (es decir, $F(Y) = (f(y_1), \dots, f(y_n))$, donde $f(y_i)$ es igual al rango de y_i dividido por el número de observaciones (n)).

Ahora bien, al utilizar la notación de Stark, Taylor y Yitzhaki,⁵ la ecuación anterior se reescribe y se expande en una expresión del coeficiente de Gini que capta la contribución a la desigualdad de cada uno de los k componentes del ingreso. Así, el coeficiente de Gini puede reexpresarse como:

$$G = \frac{2 \sum_{k=1}^K \text{cov}[y_k, F(Y)]}{\mu_Y} = \sum_{k=1}^K R_k G_k S_k$$

donde S_k representa la proporción del componente k en el ingreso total,

$$S_k = \frac{\mu_k}{\mu_Y}$$

G_k es el coeficiente de Gini correspondiente a la fuente k

$$G = \frac{(2 \text{cov}[y_k, F(y_k)])}{\mu_{y_k}}$$

⁵ Oded Stark, J. E. Taylor y S. Yitzhaki, "Remittances and Inequality", en *The Economic Journal* 96, 1986. pp. 722-740.

R_k es la correlación del coeficiente de Gini del componente de ingreso k con el ingreso total,

Con la descomposición del coeficiente de Gini se estima el impacto que genera un cambio en las fuentes de ingreso en la desigualdad del ingreso total. De acuerdo con Stark,⁶ el impacto de un cambio pequeño π de la fuente de ingreso k sobre la desigualdad del ingreso, se puede medir con la siguiente expresión:

$$\frac{\partial G/\partial \pi}{G} = \frac{S_k G_k R_k}{G} - S_k \quad \text{tal que } y_k(\pi) = (1 + \pi) y_k$$

Si el resultado es negativo indicará que ante un aumento de 1% en el ingreso de la fuente k disminuye la desigualdad y viceversa si el resultado es positivo.

Se realiza el análisis con el programa STATA 11.0 utilizando el comando creado por López Feldman⁷ correspondiente a la descomposición del Índice de Gini. Los datos provienen de la ENIGH de 2000 a 2010 y se toman en cuenta los ingresos de todos los miembros del hogar. Los cálculos de desigualdad se realizan a nivel de hogar bajo el argumento de que los hogares subsisten porque todos los miembros aportan ingresos para el sostenimiento de su propio hogar.

Análisis y resultados

Los procesos de distribución inequitativa de la riqueza es el principal problema que aqueja a nuestro país. Muchas veces nos cuestionamos si el problema está en el crecimiento económico, explicado por diversas razones como son la falta de innovación tecnológica, la baja inversión, el fomento a las exportaciones o la tan anhelada formación de capital humano (educación). Todos ellos son factores que sin duda se requieren para que éste vaya más allá que el crecimiento anual de la población y podamos tener un mayor nivel de riqueza.

⁶ *Ibid.*

⁷ A. López Feldman, "Decomposing inequality and obtaining marginal effects", en *The Stata Journal*, 2006. pp. 106-111.

⁸ De acuerdo con la ENIGH, estos ingresos se clasifican de forma general como ingresos provenientes de otros países.

⁹ La inclusión de los ingresos por percepciones financieras y de capital aumenta el ingreso total de los hogares lo cual debe ser un elemento que debe ser cuidadosamente analizado en estudios posteriores; es decir se deben tomar en cuenta ingresos corrientes únicamente y por otro lado los ingresos por stock o riqueza.

Sin embargo, creemos que si el crecimiento económico aumentara, aun bajo la corrección de los elementos señalados, esto no necesariamente dará mayor bienestar a los hogares mexicanos si la riqueza generada no se reparte equitativamente. Si la distribución de la riqueza no mejora, entonces el ingreso generado a partir del crecimiento económico seguirá estando en manos de un porcentaje menor de población. De tal manera que este artículo da mayor importancia a la distribución de la riqueza.

En el cuadro 3, se presentan los resultados correspondientes a la Descomposición del Índice de Gini por fuente de ingreso y los impactos de un cambio en el ingreso de cada una de las fuentes sobre el Índice de Gini total, por año. El cuadro además presenta la desigualdad de las fuentes de ingreso (G_k). Las fuentes de ingreso que son consideradas son: 1) Sueldos y Salarios que son obtenidos por concepto de un empleo asalariado e incluye comisiones, propinas, horas extras, reparto de utilidades y aguinaldo, 2) el autoempleo, que incluye todos los negocios propios con tipo de actividad industrial, comercial, de servicios, agrícola, ganadera y de recolección, 3) las transferencias gubernamentales que se obtienen por programas sociales como Procampo y Oportunidades y las Remesas internacionales,⁸ 4) ingresos por cooperativas y sociedades, y 5) rentas por propiedad que incluye alquiler de tierras y bienes inmuebles, intereses provenientes de inversiones y alquiler de marcas y patentes, y por último otros ingresos financieros y de capital como son ventas de casas, loterías, retiros de inversiones, herencias dotes y legados.⁹

Se concluye de manera general que los hogares no cuentan con un fácil acceso a las fuentes. La mayoría de las fuentes de ingreso en todos los años cuentan con un índice de Gini superior a .9, con excepción de los sueldos y salarios cuyo índice de Gini en 2010 fue de .630 y en 2000 era de .723. Es decir, a lo largo del tiempo esta fuente ha sido a la que más posibilidades de acceso tienen los hogares, el segundo lugar lo ocupa las transferencias gubernamentales provenientes del programa Oportunidades cuyo índice de Gini en 2010 fue de .868 y en 2000 de .934, con lo que se evidencia que el gobierno federal se preocupa por llevar este apoyo a las familias mexicanas.

Si comparamos los índices de Gini del autoempleo industrial, comercial y de servicios en 2000 (.989, .978, .975), éstos disminuyeron marginalmente a .978, .970 y .965, respectivamente en 2008, lo cual indica que se motivó a la sociedad mexicana a contar con su propio negocio, a inicios del año 2000, sin embargo esto no fue generalizado para todos los hogares mexicanos, incluso en 2010 no se cuenta ya con esta clasificación en la ENIGH.

Ahora bien, en relación a la parte clave de este artículo, es precisamente conocer el impacto de cada fuente de ingreso en la disminución o aumento de la desigualdad medida por el índice de Gini.

Cuadro 3
Descomposición del índice de Gini por fuente de ingreso e impactos sobre la desigualdad total

Fuente de Ingreso	2010		2008		2006		2004		2002		2000	
	G _k	% Cambio										
Sueldos y Salarios principales	0.630	-0.063	0.601	-0.036	0.614	-0.014	0.604	-0.030	0.616	0.042	0.723	-0.034
Sueldos y Salarios secundarios	0.988	-0.036	0.981	0.002	-	-	-	-	-	-	-	-
Auto empleo total	0.882	-0.036	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Autoempleo industrial	-	-	0.978	0.000	0.967	-0.010	0.985	-0.005	0.972	-0.010	0.989	0.005
Autoempleo en comercios	-	-	0.970	0.005	0.955	-0.010	0.958	-0.011	0.958	-0.007	0.978	0.009
Autoempleo en servicios	-	-	0.965	0.004	0.950	-0.010	0.947	-0.014	0.959	-0.006	0.975	0.016
Autoempleo agrícola	-	-	0.989	-0.002	0.977	-0.006	0.979	-0.006	0.967	-0.009	0.987	-0.002
Autoempleo ganadero	-	-	0.998	0.006	0.987	-0.002	0.990	-0.003	0.986	-0.003	0.991	0.000
Autoempleo en recolección de recursos naturales	-	-	0.998	-0.001	0.996	-0.002	0.992	-0.002	0.997	-0.001	0.997	-0.001
Transferencias												
Remesas Internacionales	0.980	-0.007	0.973	-0.009	0.967	-0.012	0.985	-0.004	0.971	-0.010	0.986	-0.003
Oportunidades	0.868	-0.024	0.887	-0.016	0.885	-0.015	0.921	-0.009	0.913	-0.013	0.934	-0.024
Procampo	0.974	-0.005	0.984	-0.002	0.977	-0.004	0.974	-0.005	0.962	-0.007	0.992	-0.002
Otras Transferencias Gubernamentales	0.936	-0.010	0.886	-0.016	0.893	-0.016	0.899	-0.014	0.902	-0.017	0.900	-0.017
Otros ingresos												
Ingresos por cooperativas y sociedades	0.990	0.023	0.986	0.034	0.968	0.062	0.966	0.068	0.999	0.0002	0.999	0.0003
Rentas por renta de la propiedad	0.984	0.008	0.983	0.008	0.984	0.008	0.988	0.012	0.988	0.005	0.995	0.004
Otros ingresos financieros y de capital	0.927	-0.009	0.963	0.026	0.935	0.030	0.947	0.023	0.952	0.035	0.976	0.031
Índice de Gini para hogares total	0.494		0.529		0.502		0.512		0.495		0.516	

Nota: Dato no disponible ya que en la ENIGH correspondiente no se clasifica.

G Índice de Gini por fuente de ingreso *k*.

% Cambio es el porcentaje en que baja o aumenta la desigualdad por fuente de ingreso.

Fuente: elaboración propia con datos de la ENIGH del INEGI, varios años.

La fuente de ingreso que mayor equidad genera son los sueldos y salarios, con lo cual se acentúa aún más la dependencia tan grande hacia esta fuente de ingreso, debido a que nuestra gente, nuestra población mexicana, sólo cuenta con su fuerza de trabajo para poder venderla y de ahí subsistir en este país con tanta desigualdad.¹⁰ Al comprender que los sueldos y salarios son los más importantes tanto en la estructura de los ingresos de los hogares mexicanos como en el impacto en la disminución de la desigualdad, es necesario realizar las reformas estructura-

les que protejan esta fuente de ingreso. Para ello se deberá tomar en cuenta que el salario no sea destruido con altos impuestos y con transferencias hacia monopolios por la falta de mercados competitivos.

¹⁰ En estudios posteriores se deben realizar análisis adicionales para saber si el hecho de ganar este tipo de ingresos genera acumulación de riqueza o solamente se convierte en gasto corriente, para la población mexicana.

En el cuadro 3, el impacto de los sueldos y salarios en la disminución de la desigualdad (con excepción de 2002) pasó de -3.4% en 2000 a -6.3% en 2010. Respecto a esta fuente de ingreso se requieren implementar acciones directas para que los ingresos tengan una mejor distribución entre los agentes económicos que los absorben, por ejemplo actualmente se indica que el no contar con mercados competitivos en telefonía, mercados financieros, y comunicación, el 40% del ingreso de los hogares se traslada a los grandes consorcios. Los monopolios públicos y privados mal regulados extraen altas rentas del excedente del consumidor lo cual limita el bienestar de las familias y dificultan además que otras empresas puedan competir e insertarse a estos mercados. Es imperante la necesidad de realizar reformas estructurales en pro de la existencia de mercados competitivos que mejoren el bienestar de nuestro país.

Al mismo tiempo, el tener sueldos y salarios altos depende del nivel de escolaridad de los individuos, por lo tanto también se debe seguir implementando la obligatoriedad de los niveles de primaria, secundaria y medio superior, si es posible deberemos alcanzar la obligatoriedad en niveles superiores a fin de contar con mayores posibilidades de emplearse en espacios más productivos. La educación es el activo que poseen los hogares que induce a la igualdad entre la población de diversas partes del planeta y sin duda en México también. En este sentido, deberán seguir creciendo los apoyos para que las clases bajas induzcan o envíen a sus hijos a las escuelas, para aprender metodologías, ciencias, desarrollen su creatividad tecnológica y puedan incorporarse a empleos mejor remunerados. La salud debe ir de la mano porque una sociedad que esté enferma es una sociedad que no tiene posibilidad de crecimiento.

Los salarios de los empleos deben ser pagados no más allá de lo que corresponde a la productividad marginal, por tanto los salarios en el sector público deberían ser equiparados con los salarios de los trabajadores en el sector privado, a fin de que exista productividad y eficiencia en las instituciones gubernamentales.

Adicionalmente, la posibilidad de créditos para vivienda y auto y en mercados financieros competitivos, protegerán los sueldos y salarios. Este tipo de créditos inducirá a la generación de un proceso de acumulación de riqueza para las familias mexicanas. En este sentido es imperante y urgente una disminución en las tasas de interés que cobran las instituciones financieras a sus clientes, se requiere de un compromiso por parte de éstas para que su excedente no dependa de una transición del ingreso de las familias mexicanas de forma tan desproporcionada.

Ya se veía que la generación de negocios propios no aumentó entre la población mexicana, sin embargo, los hogares que lograron tenerlo generaron una disminución

en la desigualdad de su ingreso, durante los años de 2002 a 2006 (véase cuadro 3), esto indica que esta fuente de ingreso es una gran posibilidad para la generación de riqueza y que ayuda a mejorar la distribución de la riqueza en nuestro país. El bono demográfico es un importante *driver* para el crecimiento económico y la generación de riqueza; con una sociedad joven y capacitada, México tiene una gran posibilidad de generar autoempleo en actividades incluso industriales.

La migración tiene aspectos particularmente interesantes, ya que por un lado genera un impacto de disminución de desigualdad, por otro su aporte al ingreso de las familias mexicanas es de alrededor de 2% hasta antes de 2008, pero tiende a disminuir. Oficialmente el número de inmigrantes mexicanos que regresó de E.U. aumentó significativamente en los últimos cinco años. De acuerdo con el INEGI, el incremento fue de 31.9% de 2005 a 2009 y en el último censo de 2010, se identificó que 351 mil migrantes regresaron al país. Esto se observa en que la dependencia de los ingresos por remesas internacionales disminuyó su participación a 1.13% en 2010. Esto no significa que tengamos que fomentar que más mexicanos salgan y que sus remesas ayuden a disminuir la desigualdad, sino que por el contrario, se vuelve un mayor reto el contar con gente de regreso capacitada y que podría insertarse en el mercado laboral generando mayor competitividad en los espacios donde se desarrolle.

Los programas Procampo y Oportunidades sin duda han disminuido la desigualdad debido a que los apoyos están llegando a familias con escasos recursos, incluso de extrema pobreza. En el cuadro 3 se observa que en todos los años, el impacto de estas transferencias es negativo (reduce la desigualdad) pero es mayor para el caso de Oportunidades. En el caso de Procampo a pesar de que en la descomposición de Gini sale negativo, este también tiene un cierto sesgo hacia privilegiar a los agentes económicos que cuentan con un mayor número de tierras, lo cual deja sin posibilidad de recibir el apoyo a aquel que no cuenta con ellas, de ahí que sea menor el impacto con respecto a Oportunidades.

Conclusiones

En conclusión, este mal endémico de la desigualdad tiene su origen en una repartición injusta de la riqueza, la cual está protegida por las leyes e instituciones de nuestro país. La posible equidad que se dio durante el periodo de estudio, fue por un empobrecimiento de nuestros hogares. La estrategia que han seguido los hogares para subsistir ante esta situación es a través de la diversificación de ingresos. En este artículo, se ha visto que existen fuentes de ingreso que disminuyen la desigualdad las cuales deberían

ser atendidas de tal manera que se busquen los mecanismos para fomentarlas, principalmente sueldos y salarios, autoempleo y transferencias gubernamentales. Los sueldos y los salarios son la fuente que más impacto tiene en la disminución de la desigualdad en México.

México debe pugnar por mercados competitivos en todas las actividades económicas, lo cual obliga a contar con un estado democrático en donde las necesidades de la población deben ser escuchadas, estar representadas en las decisiones para generar leyes y reformas que no aniquilen el excedente de los consumidores de nuestra población. De tal forma que las decisiones estén diseñadas desde una perspectiva de Estado, que la constitución instruya a los gobiernos para ofrecer los bienes y servicios concretos

que la sociedad necesita, independientemente del color de partido que tenga el turno de tomar las riendas del gobierno. Es necesario cuidar la democracia donde los intereses de las mayorías tienen el poder a través de su voto, y evitar que las minorías permanezcan indemnes.

La visión a largo plazo en nuestro país debe cambiar de ser una visión de gobierno a una visión de Estado, en la que los gobiernos no defiendan los intereses particulares de los agentes económicos con mayores niveles de riqueza sino que el Estado cuente con reformas que busquen la igualdad a través del fomento de los mercados competitivos en un sistema democrático, pues aunque se siga buscando mayor crecimiento, si no se reparte correctamente el pastel, la sociedad seguirá siendo desigual.

Referencias

- ◆ Adams, R. H. Jr., “Nonfarm Income, Inequality and Land in Rural Egypt”, en *World Bank Policy Research Working Paper*, núm. 2572, 1999.
- ◆ Cerón M. Hazael, “La diversificación en actividades generadoras de ingresos en el sector rural y sus impactos en ingresos y pobreza: evidencia para México”, Capítulo de Tesis Doctoral, El Colegio de México, México, 2012.
- ◆ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2011*, México, 2012. <http://bit.ly/HWO8Xw>
- ◆ INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 2000-2010. <http://bit.ly/KxMNZy>
- ◆ López Feldman, A., “Decomposing inequality and obtaining marginal effects”, en *The Stata Journal*, 2006.
- ◆ Mayer Serra, E., *Por eso estamos como estamos. La economía política de un crecimiento mediocre*, Debate, México, 2011.
- ◆ Stark, Oded, J. E. Taylor y S. Yitzhaki, “Remittances and Inequality”, en *The Economic Journal* 96, 1986.