

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**“LA COMUNIDAD EPISTÉMICA DEL NUEVO TERRORISMO EN LA
ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS EEUU 2002”**

MARCEL GROSS POZO

MARZO 2011

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE RELACIONES INTERNACIONALES
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**“LA COMUNIDAD EPISTÉMICA DEL NUEVO TERRORISMO EN LA
ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS EEUU 2002”**

MARCEL GROSS POZO

**ASESORA DE TESIS: BEATRIZ ZEPEDA
LECTORES: ADRIÁN BONILLA Y ALEXÉI PÁEZ**

ECUADOR

MARZO 2011

DEDICATORIA

[Dedico esta tesis a mis padres que siempre serán mis héroes y mi ejemplo; a mi esposa por todo su amor y paciencia; a mi hermana por su apoyo y a mi Teufel por haberme alegrado todos los momentos de tristeza durante su vida y a mi hija Antonella que apareció en la recta final y vino para endulzarme la vida.]

AGRADECIMIENTOS

A mis padres por su apoyo incondicional en cada paso de mi vida.

A mi esposa por su amor ejemplar y la paciencia que me ha tenido en este largo trayecto.

A mi hermana por siempre estar cuando la necesito.

A mi perro Teufel que fue siempre mi compañía en mis momentos duros y yo la suya en sus momentos más duros aún, muchas de mis sonrisas siguen siendo para él.

A mis amigos por seguir cerca y compartir su amistad.

A mi directora de Tesis, por la paciencia y la esperanza que me daba para continuar.

Gracias, Gracias y mil veces Gracias!

Índice

Resumen	vii
Introducción	1
Capítulo I: Constructivismo como marco de aproximación de las comunidades epistémicas	6
Marco teórico.....	6
El constructivismo.....	7
Debate entre estructura y agencia.....	10
Identidades e intereses.....	12
El poder.....	14
Tipos de constructivismo.....	15
Comunidad epistémica.....	17
Análisis del discurso.....	22
Metodología: teoría fundada.....	23
Conclusiones.....	26
Capítulo II: Comunidad Epistémica del Nuevo Terrorismo	28
Proceso de construcción de políticas y el Sistema de Seguridad Nacional de los EEUU.....	29
Securitización.....	32
El rol del individuo en la sociedad.....	33
Breve repaso histórico del “viejo terrorismo”.....	35
El “Viejo Terrorismo” para los autores estudiados.....	37
El nuevo terrorismo.....	41
Constitución de la comunidad epistémica del “Nuevo Terrorismo”.....	46
El neoconservadurismo.....	47
Valores centrales del neoconservadurismo.....	48

Ideólogos.....	49
Colaboradores de Reagan – George Bush.....	51
La doctrina Bush y el Neo-conservadurismo.....	52
Discursos Neoconservadores.....	53
El neoconservadurismo y los ataques del 11 de septiembre.....	55
El neoconservadurismo después de la guerra de Irak.....	57
Conclusiones.....	58

Capítulo III: Políticas de seguridad e influencia de autores de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo en la Estrategia de Seguridad Nacional del

2002.....	61
La Doctrina Bush después del 9-11.....	63
Intereses de los EEUU en cuestiones de seguridad.....	69
La Estrategia de Seguridad Nacional en EEUU.....	71
Contexto histórico de la Estrategia de Seguridad de los EEUU del 2002.....	73
Categorización de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.....	75
Categorías de la Estrategia de la Seguridad Nacional del 2002.....	80
Armas de Destrucción Masiva.....	82
Unilateralismo.....	83
Democracia.....	83
Análisis de los académicos dentro de las categorías de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.....	84
Correlaciones entre categorías de los miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.....	87
Conclusiones generales.....	89
Bibliografía.....	92

RESUMEN

Los ataques del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos es un tema estudiado en profundidad por los académicos de todo el mundo, hecho que se puede mostrar en la cantidad de documentos existentes en las bases de datos académicas mundiales. A partir de estos ataques se produjo una réplica militar en las guerras de Afganistán e Irak, que tuvieron una base legal en la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU del 2002 (ESN-02).

Muchos estudios analizan los elementos que constituyen la base jurídica-militar que explica las guerras, pero no incluyen los elementos de constitución de la ESN-02 que son estudiados en este trabajo, concretamente, la influencia del discurso de las comunidades epistémicas norteamericanas del “Nuevo Terrorismo” sobre el discurso de la ESN-02.

Para la realización de este estudio, tomo los tres autores más relevantes del “Nuevo Terrorismo” y analizo sus escritos a partir de categorías y conceptos que pueden verse reflejados en la ESN-02, tales como: armas de destrucción Masiva, unilateralismo, guerra preventiva y democracia.

Las conclusiones más relevantes de este trabajo de investigación son, en primer lugar, que las estrategias militares que se adoptaron luego de los ataques del 11 de septiembre fueron propuestas antes de los ataques; en segundo lugar, que los académicos crearon un discurso de un “nuevo terrorismo” para evitar reconocer que existían falencias intrínsecas de la seguridad norteamericana y que, al ser el terrorismo post 11 de septiembre presentado como un evento nuevo, era imposible de contener y, finalmente, que el discurso es una herramienta que permite hacer un análisis más extensivo en el ámbito de análisis de seguridad.

Introducción

Los eventos del 11 de septiembre de 2001, cuando 4 aviones fueron secuestrados por 19 miembros de Al-Qaeda, de los cuales dos aviones impactaron contra las Torres Gemelas en la ciudad de Nueva York, un tercer avión colisionó contra el Pentágono, en Arlington Virginia y el último en un área verde de Pennsylvania, dejando un saldo de cerca de 3,000 personas muertas, fueron solamente el inicio una larga serie de eventos que culminaron en la construcción de un gigante aparato estatal para la seguridad contra el terrorismo y que concluyó en la guerra de Afganistán y la guerra a Irak con miles de muertos, cambios de gobierno, pero especialmente, cambios de paradigmas de estudio de la seguridad.

La cobertura mediática que tuvo el 11 de septiembre fue impresionante. A partir de los ataques se hicieron documentales, películas, poesías, obras de teatro y la fecha fue grabada en el discurso hasta con simbolismos del “11-S”; “9-11”; “9-11”; “11-9”; “11 de Septiembre entre otras.

Los académicos no se quedaron atrás y comenzaron a escribir una cantidad enorme de documentos. Incluso los estudiosos que no escribían habitualmente sobre terrorismo, buscaron un espacio para poder interpretar los trabajos de sus colegas sobre el tema.

Muchos académicos estaban desconcertados y trataron de explicar los ataques con cerca de 500.000 artículos académicos¹ escritos en inglés hasta el día de hoy (Google Scholar), una cifra enorme comparada con los 1'050.000 artículos escritos en inglés sobre la Guerra Fría desde la II Guerra Mundial², lo que muestra el interés que los académicos tuvieron en tratar de comprender o analizar los eventos que sucedieron antes, durante y después de los ataques.

El interés mundial que concitaron los ataques me llevó a investigar sobre las redes de Al-Qaeda, los conflictos en el Medio Oriente, las relaciones Oriente-Occidente, la construcción del discurso, la elaboración de políticas y la relación entre las comunidades de académicos con los constructores de políticas. De ahí surgió el interés en realizar un estudio que me permitiera conocer la relación de las comunidades epistémicas en la construcción de las políticas de seguridad.

1

[http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q="September+11"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=0](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=)

² [http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q="cold+war"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=0](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=)

Siempre tuve la inquietud de estudiar cómo se fue formando la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU, por la importancia que ésta cobró en la época de la invasión de Irak y estudiar el proceso de su construcción.

Al comenzar a estudiar sobre el Medio Oriente y el terrorismo, noté que la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU (ESN – 02) tenía algunos conceptos similares a los de los académicos que escribían sobre el terrorismo. Por esa razón, me interesé en estudiar la creación de la ESN – 02, lo que me llevó a adentrarme en el constructivismo, que era para mí una teoría muy interesante, pero desconocida.

De esta manera, decidí en este trabajo centrarme en la “Estrategia de Seguridad Nacional del 2002” (ESN-02), una política que se implementó como reacción a los ataques del 11-S, y a partir de un examen dentro del marco de los académicos que estudian las políticas de seguridad a la que se llamó “Guerra contra el terrorismo” o “Doctrina Bush”.

La política de seguridad de los EEUU, luego de los ataques, tomaba un giro muy distinto a lo que había sido hasta ese momento. Al investigar más profundamente, pude darme cuenta de que antes de los ataques del 11 de septiembre del 2001 ya existían planes para hacer un cambio en las políticas tradicionales de seguridad de la contención hacia una política de seguridad más enérgica, audaz y unilateral frente al mundo, lo que se ve reflejado en en la Doctrina Wolfowitz de 1992 y los escritos de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo que surgieron luego de los primeros ataques a las torres gemelas en 1993 y los ataques de las embajadas de los EEUU en África. Al parecer, más que motivar dicha política, los ataques fueron el escenario perfecto para implementarla, lo que es una hipótesis que perseguí en el transcurso de esta investigación.

En efecto, antes del 11 de septiembre, ya se habían publicado escritos, tales como la “Doctrina Wolfowitz” de 1992, que conducían a los EEUU hacia una política de defensa más unilateral y se hablaba ya sobre los ataques preventivos en caso de que hubiera una amenaza para los EEUU o los países amigos de los EEUU.

De los formuladores de políticas de seguridad del Gobierno de George W. Bush, muchos habían estado dentro de los círculos de trabajo en la presidencia de Richard Nixon, reconocido por sus posiciones conservadoras. Estas posiciones conservadoras se vieron reflejadas en una comunidad de académicos que comenzó a escribir sobre una

nueva categorización del terrorismo, que parte desde el primer ataque a las Torres Gemelas en 1993 y los ataques a las embajadas de Kenia y Tanzania en 1995. Los autores de esta corriente se constituyeron en la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”.

En este trabajo mi interés es indagar, a través del análisis de discursos, las similitudes, diferencias y continuidades entre el discurso de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y los textos de la ESN-02 con el fin de establecer si existió una influencia de los académicos en la formulación de políticas de la ESN – 02.

Con este fin estudio algunos trabajos de los escritores del nuevo terrorismo que tienen mayor número de citas en Google Scholar, que es la fuente más grande de artículos académicos en el mundo, esto contrastado con los puestos burocráticos que los autores en cuestión detentaron en las distintas administraciones estadounidenses.

Para la selección de los autores de la comunidad epistémica, elaboré una primera lista de autores del nuevo terrorismo: Ashton B. Carter, John Deutch, Philip Zelikow, Walter Laqueur, David Tucker, Jessica Stern, Gupta K.R., Gus Martin, David Rapoport, Ian Lesser, Richard Jackson, Bruce Hoffman, Marie Smyth, Mockaitis, Jeroen Gunning, Magnus Ranstorp, Andrew Silke. De estos autores tomo como factor principal los cargos burocráticos, especialmente en la época de George Bush y el número de citas obtenidas en búsqueda en Google Scholar con el término “new terrorism” y “neoterrorism”. Como resultado de la búsqueda estudio a Walter Laqueur, Jessica Stern y Bruce Hoffman.

Como mencioné antes, desde 1993 cuando se comienza a escribir sobre el nuevo terrorismo, luego de que un terrorista de Al-Qaeda atacara por primera vez las Torres Gemelas en Nueva York, se van barajando alternativas de cómo implementar políticas de control a este tipo de grupos, pensadas por la comunidad epistémica. En este trabajo yo intento documentar la relación que existe entre esas propuestas con la ESN-02.

Nunca olvido que existe un grado significativo de influencia del neoconservadurismo y los valores norteamericanos en el ámbito de la seguridad y tampoco espero que se pueda explicar una guerra o una estrategia de seguridad entera al analizar la posición de unos cuantos autores; lo que propongo, en cambio, es que el análisis del discurso de la comunidad epistémica debe tener más espacio en los análisis de formación de políticas de seguridad y esto lo hago utilizando el constructivismo, de

donde parte la tesis de la securitización de Buzan (1997). Enlazo, así, las comunidades epistémicas para estudiar su discurso del “nuevo terrorismo” y busco hacer correlaciones comparativas de las categorías de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.

Para encontrar las correlaciones del “nuevo terrorismo” con la ESN-02 realizo un estudio de tres capítulos. El primero presenta el marco teórico, donde se discuten los principales postulados del constructivismo, el debate entre la agencia - estructura, las identidades y los intereses, el poder, los tipos de constructivismo. Luego discuto la conceptualización de las comunidades epistémicas de las que surge la comunidad del “nuevo terrorismo” de los autores que estudio.

El segundo capítulo de la tesis busca conceptualizar la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”, y entender luego el proceso de elaboración de políticas institucional de Sarkesian (2002), para así entrar en la teoría de la securitización de Barry Buzan y, de esa manera, estudiar el proceso de construcción de la seguridad a partir del individuo, de la cual parten los estudios de la comunidad epistémica.

Con los conceptos de securitización de Barry Buzan se puede explicar la creación del sentido de inseguridad y aportar una alternativa de análisis distinta a la usada tradicionalmente al estudiar las estrategias de seguridad nacional. Esta perspectiva se ve reforzada en el capítulo con la discusión acerca de los aportes de David Campbell sobre las ideas de los individuos que generan influencia sobre la construcción de políticas.

Estas proposiciones metodológicas soportan así mi investigación sobre la posible influencia de individuos, en este caso, la comunidad epistémica, en la creación de políticas de seguridad.

Finalmente, el capítulo tres incursiona en el tema del nuevo terrorismo y la categorización de éste, ya que a partir de los ataques de 1993 a las Torres Gemelas y luego los ataques a las embajadas de los EEUU en África, se comienza a hablar de nuevas categorías del terrorismo en el ámbito académico, combinando los conceptos de “destrucción masiva”, “armas nucleares”, “ataques apocalípticos” o “catastróficos”, etc.

Vemos, así, cómo se construyen las categorizaciones del “nuevo terrorismo” a partir de un proceso dicotómico con el “viejo terrorismo”, lo que define una caracterización de lo que es la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y sus

postulados centrales. Esto se desarrolla en el trabajo sin dejar de lado la importancia que tiene la influencia del neoconservadurismo en la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”.

Aquí podemos observar que varios proyectos académicos neoconservadores se plasmaron con anterioridad a los ataques del 11 de septiembre en espacios como *Commentary*, *Foreign Affairs*, el *think tank* del Proyecto del Nuevo Siglo Americano de William Kristol. Después del 11 de septiembre, al existir un contexto de inseguridad imprevisto, que causaba que hubiera la necesidad de cambios en las estrategias de seguridad para enfrentar las enormes percepciones de inseguridad creadas, se implementó un modelo de seguridad más invasivo y militarista que se mantuvo durante mucho tiempo, desde el inicio de la guerra con Afganistán, hasta alrededor de dos años después de iniciada la invasión de Irak, cuando la administración Bush comenzó a replegar a los neoconservadores más fuertes a otros puntos de acción, donde eran menos relevantes para la estrategia de seguridad de los EEUU.

En el último capítulo busco hacer el nexo entre la categorización del “nuevo terrorismo” y la categorización de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002, encontrando así correlaciones de categorías entre estos dos elementos para inferir la influencia de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” sobre la construcción de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.

Esto me permite discutir la hipótesis central de esta investigación que es que la guerra de Irak de 2003 se justificó mediante el discurso académico del nuevo terrorismo, utilizando las categorizaciones detalladas en el trabajo para sostener que la acción militar contra Irak era justa y necesaria.

Finalmente, en este trabajo propongo que la construcción de un nuevo discurso para comprender al terrorismo, fue empleado como cortina de humo para ocultar las falencias de seguridad mostradas por los EEUU en los ataques y que, al presentar el “nuevo terrorismo” como un espectro quasi fantasmal e infernal, se escondían las debilidades de seguridad de los EEUU, en tanto se intentaba desviar la atención del principal problema que era la necesidad de crear una nueva estructura de seguridad.

Capítulo I:

Constructivismo como marco de aproximación a las comunidades epistémicas

El objetivo de este capítulo es hacer una aproximación al constructivismo, con el fin de fundamentar el acercamiento a la comunidad epistémica del nuevo terrorismo y estudiar su discurso académico, que es visto como una fuente de producción de ideas que pueden llegar a influir la construcción de políticas

El trabajo académico, como nos menciona Haas (1992), es una de las variables que configuran la formulación de políticas y tiene que analizarse junto con otros elementos influyentes, tales como los elementos burocráticos, los procesos institucionales, la legitimidad democrática, los factores económicos, los factores de seguridad, etc. Sin reducir la importancia de estos factores, utilizo el discurso de los académicos y su influencia en la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU del 2002, porque es mi interés objetivo el estudiar a la comunidad epistémica norteamericana desde una visión externa a los EEUU y conocer si es factible hacer una aproximación al análisis de seguridad nacional desde este punto de vista.

Para este estudio, la comunidad epistémica debe ser tomada entre los varios grupos existentes como el grupo más comprometido con la elaboración de ideas. Esto quiere decir que, de las comunidades que participan en el proceso de elaboración de políticas de seguridad, como instituciones militares, instituciones legislativas, grupos económicos, grupos de interés, etc., son las comunidades epistémicas las que tienen un interés central en la materialización de sus ideas, dentro de las políticas. Otros grupos quieren cristalizar sus ideas para obtener beneficios económicos, entre otros, pero para la comunidad epistémica, los beneficios más importantes se producen al concretar sus ideas dentro de las políticas de seguridad.

Marco teórico

¿El mundo de los académicos de hoy tiene influencia sobre los eventos del mundo no académico? Es algo que los intelectuales se han preguntado frecuentemente; sin embargo no existen muchos trabajos que estudien su influencia y analicen si tienen

relevancia en la política exterior de los EEUU en aspectos de seguridad, a excepción de los trabajos de Haas, 1992; Hall, 1989; Yee, 1996.

Los ataques del 11 de septiembre desencadenaron respuestas militares como fueron los ataques a Afganistán e Irak y además dieron lugar a políticas de seguridad como la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 (ESN-02), en la que se puede observar que ciertas categorías de las comunidades epistémicas del “nuevo terrorismo” se veían materializadas como conceptos dentro de esta estrategia.

Formulo esta pregunta como una indagación sobre la creación de políticas de seguridad con el fin de comprender cuáles son los elementos principales para su constitución. Otro elemento que considero importante estudiar son los efectos que pueden tener actores que, aunque permanecen dentro del campo de acción de construcción de políticas en muchos casos siendo parte de cuerpos burocráticos gubernamentales, en muchas ocasiones son parte de una comunidad que tiene intereses sobre los temas tratados, pero son participantes externos a la construcción de políticas de seguridad y buscan por lo tanto, maximizar su capacidad de influencia utilizando los recursos a su alcance, como un académico buscaría obtener un cargo como asesor de un formulador de políticas para alcanzar su objetivo.

Tal como afirma Michel Kenkel (2005), tradicionalmente la construcción de políticas de seguridad ha sido un espacio cerrado, exclusivo para ciertos actores donde la influencia de los actores externos, que no pertenecen a este círculo cerrado es rara. Yo sostengo que esa influencia puede ser explicada mediante una aproximación constructivista, como la sinergia entre lo estructural y el mundo de las ideas o el debate entre agencia y estructura. Para el caso que nos ocupa podemos observar la estructura como el órgano gubernamental de elaboración de políticas y a los agentes, en este caso, a la comunidad epistémica del nuevo terrorismo.

2) El Constructivismo.-

Encuentro una frase escrita por Robert Pirsig, una manera sencilla de entender qué busca el constructivismo y lo que significa “realidad” en este contexto:

Nosotros inventamos la tierra y los cielos, árboles, piedras y océanos, dioses, música, arte, lenguaje, filosofía, ingeniería, civilización y ciencia. A eso le llamamos realidades análogas y estas son realidad (citado en Adler, 1997:1).

Esta frase describe lo que significa el constructivismo, en el que la realidad es vista como una construcción de los hombres, donde se construyen significados a través de las palabras y finalmente se vuelven realidades consensuadas, socialmente. El mundo se vuelve una construcción definida gracias al establecimiento de un lenguaje común que implica significados consensuados que toman en cuenta un espacio contextual, social e histórico.

Nicholas Onuf acuñó por primera vez el término constructivismo con el fin de crear un puente entre el positivismo y la modernidad rampante. Utilizó tres premisas que estructuraban al constructivismo:

A) La Sociedad *es* lo que *hace*, cualquier juego de relaciones sociales (incluyendo las Relaciones Internacionales) es también, y siempre, un proceso en el que los agentes y sus mundos se constituyen uno al otro. B) El habla y sus derivados (reglas, políticas) son el medio de construcción social. La gente se convierte en agentes al vivir en un mundo de lenguaje. Ellos dependen del lenguaje para expresar sus deseos, para traducir sus deseos en objetivos y finalmente para actuar sobre sus objetivos. La construcción social es siempre normativa. C) Como medio, las reglas transforman los materiales disponibles en recursos, causando oportunidades asimétricas para el control y distribución asimétrica de beneficios (Onuf, 2001: 10)

El constructivismo caracteriza una relación entre los individuos y las sociedades y cómo existe una mutua constitución entre las estructuras y los agentes (Klotz y Lynch, 2007:7). El constructivismo busca la manera de interpretar el mundo material desde la interacción de los individuos con la norma y las interpretaciones resultantes de estas interacciones.

El constructivismo nos muestra que aún las estructuras que parecen más sólidas, son construcciones basadas en el entendimiento al parecer como que nunca hubieran aparecido, sino que estaban ahí desde el inicio de los tiempos y realmente tienen un inicio y probablemente un final.

Su premisa central es la búsqueda de los elementos constitutivos de la identidad y los elementos que la conforman como los intereses y las preferencias para poder obtener cierto grado más amplio de entendimiento que va más allá del poder material y que incluye, también, el análisis del poder simbólico o el poder discursivo.

Para Zehfuss (2001), el significado de las relaciones humanas y de las relaciones sociales es crucial para el análisis de las Relaciones Internacionales; los significados no se encuentran en algún lugar para ser descubiertos, sino que tiene que ser entendidos como un proceso de construcción.

Para Onuf, el constructivismo se basa en la idea que las personas y la sociedad construyen, o se constituyen mutuamente, premisa que toma de la teoría de la estructuración de Giddens (Zehfuss, 2001: 59). A diferencia de Alexander Wendt, para Onuf el lenguaje ocupa un valor central dentro del constructivismo y las palabras se convierten en “actos del habla” o “speech acts” que conllevan un significado y producen reglas; de esta manera las reglas son reforzadas o debilitadas si las personas las aceptan y las cumplen o no las aceptan y las desacatan.

Un elemento que se destaca de la teoría de Onuf es que, a pesar de aceptar el valor de las reglas dentro del constructivismo, agrega el concepto de “juicio” de los agentes en la acción social y eso es debido al comportamiento humano que no es determinado simplemente por las reglas, sino por el carácter de cada agente en decidir si se siguen o no los procedimientos aceptados (Zehfuss, 2001: 60).

Dentro del constructivismo los significados se estabilizan con el paso del tiempo y forman órdenes sociales a los que se llama estructuras e instituciones, pero éstas no son permanentes, sino que están en permanente cambio (Hopf, 1998).

El mundo no se compone solamente del mundo material sino también del mundo subjetivo o del mundo discursivo, el cambio es permanente, pueden existir períodos de estabilidad más amplios pero los significados y la comprensión del mundo están en un constante cambio.

Según Adler, el constructivismo es “un intento de construir un puente entre el positivismo y el materialismo y entre las filosofías interpretativas e idealistas de las ciencias sociales (1997:5).

Adler (1997) considera que las perspectivas constructivistas se encuentran entre el relativismo y el racionalismo.

Adler se relaciona con Durkheim por la explicación de los orígenes de la acción humana. En el caso de Durkheim, creía que los hechos sociales no podían ser reducidos a cognición individual, sino que demandaban una explicación social (Adler, 1997:7). En la teoría de Durkheim, la sociedad se impone frente al individuo y genera un tipo de control a través de reglas de comportamiento desde las distintas instituciones como la escuela, iglesia, fábricas y entonces se puede entender el comportamiento de los individuos por la acción que las instituciones ejercen sobre éstos, restándole importancia al valor del individuo frente a la estructura, pero deja a un lado la capacidad individual para generar cambios dentro de la estructura/sociedad.

Un aspecto diferenciador entre Onuf y Wendt, es que Wendt, considera que existe una realidad independiente a los pensamientos sobre esta realidad y hay una manera de encontrarla; otro aspecto central que diferencia a estos autores es el nivel de importancia que Onuf y Kratochwil le otorgan al lenguaje como creador de realidad, mientras que Wendt le da un valor no le da la misma significancia al lenguaje. (Zehfuss, 2001:56-58).

Debate entre Estructura y Agencia.-

Los constructivistas en relaciones internacionales aceptan la premisa básica que la agencia y la estructura se constituyen mutuamente (Klotz et al; 2006: 355), es decir que no hay un predominio de una sobre otra, sino que cada una se compone a si misma por influencia de la otra y van regenerándose, cambiando o reforzándose en base a esa interacción.

La estructura, entendida como las reglas y condiciones que guían la acción social, se institucionaliza para Klotz (2006:355) y es construida mediante un orden social dentro de un marco histórico específico. Sin embargo, esto no quiere decir que

sea inmutable, ya que el precepto básico del constructivismo es la maleabilidad de los conceptos de acuerdo a los niveles de interacción entre agencia y estructura. Esto presupone que el cambio es posible y el constructivismo se centra en estudiar el cambio de paradigmas. Aunque esta permutación es viable, requiere una aceptación social, porque sin este beneplácito, esta estructura no puede existir.

Para Wendt (1987) los agentes pueden estar constituidos por individuos o un conjunto de individuos que son objeto de estudio de los investigadores del constructivismo y de esta manera comprender los hábitos, procedimientos, vocabularios y prácticas para entender el origen y la constitución de las estructuras.

La estructura y la agencia se constituyen mutuamente. Como queda acordado entre las distintas ramas del constructivismo, la estructura es un cuerpo de normas, costumbres y prácticas que determinan acciones, mientras que el agente es el individuo que obedece a ciertas normas colectivamente comprendidas como regentes.

Anthony Giddens nos habla de la estructura como centro de la constitución y resultado de la construcción entre la agencia y la estructura la estructura es el medio y el resultado de la reproducción de prácticas sociales. “La estructura entra simultáneamente en la constitución del agente y las prácticas sociales y sale al momento que se está generando esta constitución.” (Giddens, 1979: 5), ya que hay una redefinición de las fronteras de lo que compone la estructura y la agencia; se refuerzan, complementan o cambian luego de esta interlocución.

Mientras que los agentes son para Giddens “constructores sociales de sus propias prácticas y estructuras y manejan identidades, derechos y obligaciones en su propia conciencia. Estos agentes actúan de acuerdo a reglas institucionalizadas, pero también de acuerdo a sus intereses.”(Citado en Cohen, 1987:302). Esto es importante al observar que Onuf (1994) considera que las reglas son determinantes para los agentes, pero además de las reglas, cada vez que los agentes determinan seguirlas o no, éstas son cambiadas, ya que se vuelven más fuertes al ser respetadas y reiteradas o se hacen más débiles al utilizar otros medios por fuera de las reglas establecidas en el sentido anterior. Esto le da un carácter especial al agente, que aún considerando a las reglas (procedimientos, acuerdos, etc.) como elemento principal para su acción, el juicio, considerado en este caso como capacidad para decidir si atenerse o no a las reglas por su

interés individual, es individual y cargado de intereses, por lo tanto muy importante para el análisis.

La constitución mutua entre la estructura y la agencia como elemento de análisis del constructivismo es fundamental en este trabajo de investigación, ya que se estudia la capacidad de los agentes, para generar influencia sobre la estructura. Los agentes, son una gama de varios actores fundamentales en la formulación de políticas de seguridad en los EEUU, y dentro de éstos ubico a la comunidad epistémica del nuevo terrorismo como objeto de estudio y observo si tuvo “productividad discursiva”. En términos de Jennifer Milliken (2001:138), “productividad discursiva” quiere decir que ciertos discursos se constituyen en verdades y ocultan otros discursos que no están autorizados para hablar ni constituir una realidad social. De esta manera, busco estudiar si el discurso de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” (agencia) tuvo la capacidad de convertirse en un agente autorizado para hablar y actuar, imponiendo su discurso dentro del discurso de la ESN-02.

2.2) Identidades - intereses.-

En el constructivismo las identidades son importantes porque son aspectos diferenciadores entre los sujetos. Las identidades determinan la otredad, es lo que nos ayuda a diferenciar el uno del otro, el bueno del malo, el colonialista del colonizado y permite predecir los comportamientos de los sujetos, es lo que le da cierto grado de predictibilidad a las acciones a tomar por otros frente a distintas situaciones, ya que una identidad significa también un conjunto de intereses que la determinan.

Para Hopf “las identidades realizan tres funciones: determinan quién eres y quiénes son los otros; eso implica un juego de intereses y preferencias con respecto a la elección de acciones y la identidad de un Estado implica preferencias y consecuentes acciones” (1998:175).

Los intereses y las identidades para Wendt (1992) son moldeados por la interacción entre la misma sociedad y el ambiente; es una relación intersubjetiva que se va constituyendo una a partir de la otra.

Por su parte, Checkel (1998: 325-326) nos dice que los intereses y las identidades son primordiales en el constructivismo, ya que el ambiente dentro del cual los Estados o los individuos actúan es social y material y solamente conociendo los

intereses y las identidades se puede entender cómo se constituyen y plasman en el campo de las relaciones internacionales.

A diferencia de lo que piensan los racionalistas, los intereses y las identidades se encuentran dentro del proceso de interacción entre agente-estructura y no es un elemento externo.

En el constructivismo (Checkel, 1998), la manera de poderse adelantar a hacer suposiciones de qué van a hacer otros actores o Estados es a través de las identidades y de sus intereses, conociendo esto, se puede hacer una suposición más sustentada acerca de las acciones de los individuos.

La identidad es lo que define a los actores en relación a otros, es lo que puede reconocerse como distinto a los demás; de esta identidad vienen los intereses de cada actor/Estado.

Checkel hace referencia a la importancia de la identidad y el interés dentro del constructivismo:

La identidad de un Estado implica sus preferencias y acciones consecuentes, así un Estado entiende a otro de acuerdo a la identidad a través de la práctica social diaria. La observación crucial aquí es que el productor de identidad no está en control de lo que finalmente significa para otros, sino que la estructura intersubjetiva es el árbitro final del significado (Checkel, 1998:175).

Entonces podemos comprender las acciones de los actores conociendo las identidades de éstos, de las cuales provienen sus intereses; solamente se puede entender esto al conocer la realidad social en un contexto espacial e histórico que es legitimado entre la sociedad y es inherentemente voluble. Es necesario, además, tener en cuenta que las identidades son múltiples; no hay una identidad consolidada en una sociedad, sino una diversidad de identidades, donde unas prevalecen sobre otras, de manera que los actores tienen varias fórmulas potenciales de acción pero sus opciones están limitadas por las prácticas, identidades e intereses de los actores predominantes en un contexto histórico específico (Checkel, 1998).

2.3) El Poder.-

Una variable importante en el constructivismo es el poder, las estructuras y agentes que reproducen ese poder y hacen que las prácticas y discursos que no cuentan con ese poder se vean ocultadas y se conviertan en significados relegados o significados ocultos mientras que, por el otro lado, se encuentran los discursos dominantes que se convierten en prácticas sociales reconocidas que llegan a dominar y predominan ante otras prácticas o discursos.

Hopf (1998:174) nos muestra que el constructivismo en lo relativo al poder es muy diferente al neorrealismo o neoliberalismo, ya que éstas toman el poder material o económico como eje central de análisis, mientras que el constructivismo toma, además del poder material, el poder discursivo para entender el mundo.

Autores como Checkel (1998) consideran que el constructivismo no es una teoría, sino un acercamiento a las inquietudes sociales basado en dos asunciones: 1) El ambiente donde los agentes/Estados toman acción es social y a la vez material y 2) este arreglo puede proveer a los agentes/Estado el entendimiento de sus intereses.

La noción de que el poder puede venir de las ideas, no es algo nuevo, ya lo mencionó Foucault en el nexo entre el poder/conocimiento, Gramsci en su teoría de hegemonía ideológica y Weber en la coerción de la autoridad (Hopf, 1998:177).

El poder es lo que determina cuáles son las prácticas sociales aceptadas y cuáles son las prácticas escondidas, puede haber un campo muy amplio de acción para un Estado, pero sólo las interpretaciones con mayor poder llegan a ser las interpretaciones dominantes que se convierten en acciones.

El constructivismo busca identificar las líneas de surgimiento el origen del cambio, cómo se produce, quién lo produce y a qué otras identidades está silenciando.

El constructivismo asume que el cambio es posible y difícil y está demostrado en la relación agencia – estructura, los actores y las estructuras se constituyen mutuamente, los intereses estatales son parte del proceso de construcción de identidad, el poder no es sólo material, sino discursivo también, el cambio en las políticas mundiales es posible pero difícil (Hopf, 1998:181).

Tipos de Constructivismo.-

Dentro del constructivismo existen dos tendencias el positivismo y el post-positivismo.

Los positivistas tienden a estudiar el entendimiento intersubjetivo como estable sin cambios por la perspectiva del intérprete, ellos buscan patrones en la formación y operación de regímenes internacionales o la creación de política internacional para mostrar cómo la norma importa. Los post-positivistas buscan la terminología que captura la inestabilidad de los significados y rechazan el vocabulario de variables para buscar conjeturas históricas, sugieren la fluidez y la maleabilidad de los entendimientos sociales pero ellos sí incluyen la influencia de la parcialidad del investigador (Klotz, 2006:357).

Los positivistas dentro del constructivismo tienden a poner mayor énfasis a los resultados de la investigación, y a la construcción de resultados objetivos que verifiquen la objetividad del trabajo final.

Los positivistas y post-positivistas están de acuerdo en que los agentes crean significados dentro de estructuras y discursos a través de procesos y prácticas. Mientras los positivistas valoran la coherencia de una narrativa basada en una búsqueda objetiva de nuevos hechos, los post-positivistas piensan que las narrativas crean demandas, no conocimiento objetivo. Los constructivistas acuerdan en que ni las instituciones, intereses ni identidades son inmutables y las ideas prevaecientes cambian con el tiempo porque las personas las modifican (Klotz, 2006: 357).

Carol Cohn demuestra en su estudio de la burocracia de las armas nucleares durante la guerra fría, cómo el lenguaje puede construir y reconstruir agentes mediante un proceso de cuatro etapas: escuchar, hablar, diálogo y “terror” que ella utiliza para indicar la alienación de sus creencias pasadas. Este trabajo evidencia la posición post-positivista de que el discurso puede crear nuevas realidades (Campbell, 1993:7). Según Campbell,

Para Dunn, no es posible producir explicaciones causales porque el mundo es muy complejo para ser estudiado con algún grado de certeza. La posición post-positivista de Dunn está basada en una interpretación lógica que reconoce la improbabilidad de catalogar, calcular y especificar “causas reales” (Campbell, 1993,7-8).

Dentro del constructivismo post-positivista encontramos la metodología del análisis del discurso que en este caso es utilizada para buscar encontrar discursos dentro de las comunidades epistémicas y los cambios impuestos por discursos dominantes frente a los discursos ocultos que terminan convirtiéndose en realidades sociales y en políticas de acción de los Estados.

Hopf busca diferenciar el constructivismo convencional del constructivismo crítico y los considera distintos, no por su ontología, ya que conviene en que la realidad social se da por la constitución mutua del agente y de la estructura, sino por sus objetivos. El constructivismo convencional busca, según Hopf, descubrir identidades y sus prácticas sociales reproductivas para luego determinar cómo esas identidades implican ciertas acciones, mientras que el constructivismo crítico busca los mitos asociados con la formación de esa identidad (Hopf, 1998:183). Otra de las diferencias es que en el constructivismo crítico el investigador reconoce que tiene influencia en las distintas etapas del proceso de investigación/observación mientras que el constructivismo convencional no considera el hecho de que puede haber una influencia de parte del investigador sobre el hecho que está siendo investigado (Hopf, 1998:184).

Podemos ver la diferencia entre el realismo y el constructivismo en la estaticidad: mientras la primera considera que la identidad de un Estado, que se refiere al grupo de intereses que conforman esa identidad vista desde la otredad es tomada a priori como fija, el constructivismo considera que esa identidad es construida, no es fija, sino que se va constituyendo a través de interacciones sociales e interpretaciones socialmente aceptadas de normas, lenguajes, comportamientos, etc.

Para referencia, podemos también observar la diferencia entre la teoría de la elección racional y el constructivismo en que la primera no puede comprender las acciones que no responden a un beneficio racional esperado por esta teoría, mientras

que el constructivismo ve más allá del interés de beneficio para poder ver las interacciones sociales que construyen políticas constituidas entre la estructura y el agente para poder explicar acciones tomadas.

Siguiendo esta perspectiva de análisis de las relaciones internacionales, tenemos que tener en cuenta que el constructivismo basa su perspectiva interpretativa en el contexto cultural, social, histórico, económico y político para poder descubrir los significados intersubjetivos, no se pueden entender los significados fuera de los contextos previamente mencionados.

También tenemos que comprender que la construcción de significados está marcada con el poder del discurso que determina cuáles son las prácticas socialmente aceptadas, mientras que voces disidentes terminan siendo ignoradas.

En esta tesis se adoptará una posición post-positivista crítica por la razón que considero que la complejidad del mundo inmensa por lo que el catalogar y probar causalmente los hechos es irreal, considero que el lenguaje, va marcando surcos poco a poco y se va creando su propio camino, sin poder señalar con exactitud la expresión verbal que lo cambió todo. Considero que además de ser post-positivista mi posición es también crítica, ya que no dudo por un momento que al interpretar el conocimiento, lo hago partiendo desde mis prerrogativas, mis inclinaciones, mis creencias, mi enseñanza, etc. Eso determina finalmente la manera como yo puedo interpretar las cosas, que visto desde el ángulo de una persona distinta, seguramente el resultado será distinto, ya que lo importante para mí es la manera como es interpretado por el autor.

Considero importante desarrollar el concepto de “comunidad epistémica” para entender estas comunidades en el contexto de elaboración de políticas y luego hacer una breve descripción del análisis del discurso que se detallará después.

Comunidad epistémica:

El concepto de comunidades epistémicas elaborado por Peter Hass (1992), se refiere, entre otras cosas, a los canales por medio de los cuales nuevas ideas pueden circular de sociedades a gobiernos y de Estados a Estados. Según Haas, una comunidad epistémica es:

Una red de expertos basados en el conocimiento con autoridad dentro del ámbito de su experticia. Los miembros de esta comunidad tienen creencias causales comunes y comparten nociones de validez basadas en criterios internamente definidos para la evaluación, proyectos comunes de política y acuerdos en una normativa compartida (Haas, 1992: 6).

El estudio de la comunidad epistémica va a ser visto para este trabajo desde un acercamiento constructivista. Como establece Checkel, la comunidad epistémica considera una visión centrada en el agente, donde los que toman las decisiones en un Estado calculan y razonan en respuesta a un ambiente material cambiante (Checkel, 1998: 7).

El constructivismo nos ayuda a observar el discurso de las comunidades epistémicas y ver cómo éstas buscan y logran generar influencias sobre las políticas en el ámbito burocrático de formulación de políticas.

Adler y Haas (1992) nos hacen ver a la comunidad epistémica como una herramienta para observar la creación de la interpretación y elección de una acción social, más que como un actor para el análisis de las relaciones internacionales. Estos autores rechazan la premisa constructivista de Onuf y Kratochwil que da un poder determinante a la palabra y no consideran que la palabra sea el poder que determine lo que se construye. Ellos nos explican que las comunidades epistémicas no están interesadas en controlar sociedades, lo que controlan son los problemas internacionales y la vida de estas comunidades epistémicas, es limitada al tiempo y espacio definido por el problema y sus soluciones (Adler y Haas, 1992:372).

Según estos autores, la pregunta crucial es, ¿de dónde provienen las expectativas? , argumentando posiciones estructuracionistas que siguen las posiciones de Wendt y Giddens, sostienen que las estructuras son constituidas por la práctica de los agentes y la influencia e intereses de los agentes son constituidos y explicados por las estructuras políticas y culturales (Adler y Haas, 1992: 371).

Adler y Haas (1992), desarrollaron una teoría que resulta muy útil para explicar la creación de las políticas y la influencia de los académicos en el marco de la ESN-02.

Estos autores identificaron cuatro pasos: innovación de la política, difusión, selección y persistencia. Y añaden:

Los constructivistas ven a la política exterior como un proceso por el cual, las innovaciones intelectuales (que las comunidades epistémicas ayudan a producir) son implementadas por organizaciones domésticas e internacionales (en las cuales las comunidades epistémicas pueden residir) y son seleccionadas por un proceso político para convertirse en la base de un nuevo o transformado interés nacional (Adler y Haas, 1992: 373).

Estos autores ven el proceso de construcción de la política exterior como una innovación permanente, que los académicos, cuyo papel será discutido más adelante, ayudan a incorporar en organizaciones mediante sus ideas y la influencia dentro de estas organizaciones. Además, ellos, al ser en algunos casos, miembros de estas organizaciones, ayudan a convertir sus ideas en el nuevo interés nacional. Como antes observamos, estos autores toman al estructuralismo de Giddens para su análisis. Lo hacen primero al delimitar el problema, luego definen intereses y finalmente establecen estándares (Adler y Haas, 1992: 374).

Hago referencia a un ejemplo de Adler y Haas (1992) para mostrar otros ejemplos de comunidades epistémicas que han generado influencia en políticas, en este caso, las ecológicas.

Estos actores subrayan la influencia que la comunidad epistémica ecológica ejerció sobre la utilización de gases tóxicos utilizados en los aerosoles, en las refrigeradoras y en chips de computadoras en los años 70 y 80 de la década pasada, donde se veía el uso de esos gases como algo normal y su efecto dañino en la atmósfera como una secuela de la modernización. Destacan cómo, a partir de la influencia de grupos ecologistas en los gobiernos, se impusieron penalidades a estos componentes y ahora no son usados más para la elaboración de estos productos.

Este debate es uno de los principales referentes de la vinculación entre la ciencia y la política, ya que se han securitizado los temas de cambio climático y contaminación especialmente, discursos que se impregnaron tanto en ámbitos como las Naciones

Unidas, que se materializaron en tratados como el de Kyoto, las conferencias del cambio climático, etc.

Por su parte, Ikenberry y Kupchan (1990) nos dicen que la institucionalización de la influencia de las comunidades epistémicas ocurre a través de la socialización, que es un proceso de aprendizaje donde las normas e ideales son transmitidos de un agente a otro (citado en Adler y Haas, 1992: 374) Así, mientras se desarrolla la influencia de la comunidad epistémica en el ámbito burocrático y político, los valores intrínsecos de la comunidad internacional van cambiando con ellas.

Otro elemento de influencia de la comunidad epistémica es la difusión de políticas (Adler y Haas, 1992: 378), que se refiere a cómo los miembros de estos grupos académicos, que mediante comunicación con otros miembros en el nivel internacional, organizan conferencias, tienen publicaciones, comparten informaciones, etc., con lo cual generan presión sobre los gobiernos y cambios en su comportamiento.

Para estos autores, el siguiente elemento que utiliza la comunidad epistémica para generar influencia es la “selección de políticas”. Las comunidades epistémicas, en tanto grupos de expertos, son utilizadas por los creadores de políticas como consejeros, especialmente en los ámbitos donde aquéllos tienen menor conocimiento o las reglas no han sido delimitadas todavía. En estos casos, la selección de las políticas a desarrollar conviene a las comunidades epistémicas de un determinado ámbito, ya que les da un espacio más amplio para introducir sus conocimientos que si estos creadores de políticas tuvieran un mayor conocimiento y sólo recurrirían a sus consejos para las áreas grises (Adler y Haas, 1992: 381).

El último elemento para Adler y Haas (1992) es la “persistencia de las políticas”. Los autores consideran que la insistencia de las comunidades epistémicas en los temas que son de su experticia con posiciones consolidadas entre la comunidad, genera un esfuerzo conjunto y da una mayor eficacia a los intentos por posicionar sus ideas en el campo de las políticas.

También es necesario comprender el concepto de poder burocrático de las comunidades epistémicas. Aquí Yee (1996) sostiene que:

Primero, los miembros de esa comunidad ejercen influencia política al difundir sus ideas e influenciar las posiciones adoptadas por una amplia gama de actores incluidas las agencias domésticas e internacionales, burócratas del gobierno, tomadores de decisión, cuerpos legislativos y corporativos y el público en general. Segundo, los miembros de la comunidad epistémica ejercen influencia directa en los creadores de políticas adquiriendo posiciones burocráticas, que según Haas, una comunidad epistémica puede insinuar sus visiones e influenciar a los gobiernos nacionales y organizaciones internacionales ocupando nichos en cuerpos de asesoría y regulación (Yee, 1996: 87).

Las comunidades epistémicas ejercen influencia sobre el poder burocrático, donde sus ideas persuaden a los creadores de nuevas políticas. Además, al mismo tiempo, persuaden a personas que no pertenecen al gobierno, pero que pueden hacer llegar esas ideas a personas que desarrollan las políticas, dentro de las instituciones los burócratas operacionalizan esas ideas y las promueven dentro de las instituciones.

Existen importantes críticas al modelo de poder burocrático de las comunidades epistémicas. Peter Hall (1989:9-10), por ejemplo, menciona que las ideas tienen un carácter persuasivo y un dinamismo político por su cuenta, lo que nos tiene que hacer preguntar cuáles son los componentes ideacionales que ayudan a una idea a ser persuasiva y qué aspectos son perjudiciales para este motivo.

Por su parte Judith Goldstein (1989) menciona que las “buenas ideas” serían reconocidas por sus méritos objetivos. Como dentro de una comunidad epistémica se reconocen valores comunes, nociones comunes de validez, creencias causales comunes, etc., entonces esa comunidad probablemente concordaría en la validez de las “buenas ideas”.

Pero, ¿por qué un político utilizaría un miembro de la comunidad epistémica para solicitar información y crear una nueva política?

Según Haas (1992) esto ocurre porque el político podría carecer de conocimiento y experiencia en ciertos temas, así la consulta a miembros de la comunidad epistémica

que están establecidos y reconocidos por su conocimiento en ciertos temas y le otorgan legitimidad, autoridad e influencia.

Este elemento es muy relevante en el desarrollo de este trabajo de investigación y permite explicar en qué punto la comunidad epistémica se vuelve relevante para los formuladores de políticas.

Para Haas (1992) las comunidades epistémicas generan influencia al determinar la causa y efecto de los problemas y aconsejar sobre los posibles cursos de acción; al proveer conocimiento sobre temas complejos de posibles variables que pueden ocurrir al tomar o dejar de tomar una decisión; al ayudar a definir los intereses del Estado y finalmente al formular políticas con sus alternativas para dar soluciones a problemas complejos.

Los políticos se ven retroalimentados constantemente por los miembros de la comunidad epistémica al tomar sus análisis como consejos, ya que los políticos no pueden conocer sobre todos los temas que tienen que enfrentar.

Dentro del constructivismo nos es útil utilizar la metodología del análisis del discurso para observar las representaciones mentales de los conceptos y su interacción entre los distintos actores que la van reconfigurando:

Análisis del discurso:

Una pequeña introducción al análisis del discurso, tema que se va a tratar más adelante, nos lleva a pensar en el constructivismo social, que busca estudiar mediante esta metodología, las interacciones de los actores mediante la alternabilidad de los conceptos en el tiempo.

El análisis del discurso es relativamente nuevo, dentro de las distintas teorías de análisis de Relaciones Internacionales ya que busca analizar el lenguaje para mostrar que la realidad no está dada, sino que esta es construida.

Para esta metodología, dentro del constructivismo, la importancia del lenguaje es fundamental, ya que se le da sentido al mundo a través del uso del lenguaje, además que el lenguaje es el medio mediante el cual la realidad es creada. Desde el post-positivismo es el medio donde se crea la realidad que tiene que ser analizada y contemplada

mediante los lentes del poder para así comprender desde dónde se escribió. Considero así, que el discurso, en cambio, se refiere a la manera de utilizar el lenguaje y los efectos de este uso en los procesos sociales y nos permite observar como los significados son seleccionados con intencionalidad, ya que el lenguaje no es imparcial.

El análisis del discurso entonces nos permite descubrir las configuraciones subyacentes del poder y nos permite entender cómo un discurso se impone frente a otro determinado su validez o invalidez, al tiempo que nos permite también observar las categorizaciones otorgadas a conceptos, sus cambios, los límites y las exclusiones de las categorizaciones.

Ahora paso a mostrar la metodología que pienso usar en este trabajo de investigación mediante las bases del análisis del discurso.

Metodología.- Teoría Fundada

Jeniffer Milliken (2001:136) manifiesta que la comunidad del discurso ha rechazado el establecimiento de criterios metodológicos de diseño de investigaciones, pero la autora busca desarrollar una ciencia normalizada para el estudio del discurso; para esto tenemos que conocer los tres cometidos teóricos que Milliken propone:

- 1) “Discursos como sistemas de significación”: es el postulado donde se otorga todo significado a través de las personas mediante el lenguaje, ya que el mundo material por sí mismo, no transmite ningún significado;
- 2) “Productividad del discurso”: se refiere a que mediante el discurso se crean prácticas e identidades que van constituyendo un “régimen de verdad” donde se establecen qué autores están autorizados para hablar y quiénes no lo están, por lo tanto se crean discursos relevantes y otros que se ocultan y se vuelven irrelevantes y finalmente;
- 3) “El juego de la práctica”: es una estructuración inestable inherente de los discursos dominantes que se rearticulan constantemente, pero esta modificación es parcial y por lo tanto deja espacios para el cambio al ser una modificación incompleta (Milliken, 2001: 138 – 139).

Milliken (2001: 139) propone como plan metodológico de análisis del discurso, la teoría fundada, que es un proceso empírico y de abstracción donde se crean categorías

a partir de un texto. Estas categorías emergen del texto y no de las concepciones previas del autor. Se elaboran categorizaciones que luego son comparadas con categorizaciones de otro texto para poder encontrar correlaciones entre los dos textos.

En esta investigación voy a tomar los discursos de los académicos del “nuevo terrorismo” que elegí para la investigación y luego el texto de la ESN – 02 de los cuales espero obtener categorías, que serán correlacionadas para inferir influencias del discurso del nuevo terrorismo sobre la ESN-02.

Según Milliken (2001) emplear este método ayuda a resolver el problema de cuándo es necesario parar el estudio para saber cuándo la categorización es válida; la respuesta es cuando, al añadir nuevos textos, el investigador encuentra que las categorías son consistentes con las categorías previamente creadas.

Para utilizar este método en esta tesis se hará un estudio de la comunidad epistémica del terrorismo y se emplearán las categorizaciones encontradas en sus escritos para determinar categorías de teoría y así poder hacer correlaciones con la estrategia de seguridad nacional de los EEUU del 2002.

De la comunidad epistémica quiero utilizar especialmente a actores con influencia burocrática con los ejecutores de las políticas del gobierno de Bush.

Para elegir a los miembros de la comunidad epistémica, considero que éstos deben haber escrito previamente sobre el nuevo terrorismo y, preferiblemente, haber ocupado puestos burocráticos que mejorarán su capacidad para generar influencia frente a las decisiones de política que tuvo que enfrentar el gobierno Bush luego de los ataques del 2001.

De la comunidad epistémica del neoterrorismo he elegido a tres autores. Los he seleccionado en virtud de grado de reconocimiento del que gozan por parte de otros autores del neoterrorismo, lo que se puede establecer por la cantidad de veces que han sido citados en los demás libros y por la pertenencia a círculos de construcción de políticas de seguridad. Busco determinar los flujos de sus discursos, los cargos burocráticos dentro de la comunidad epistémica, los cargos que tuvieron dentro del gobierno de George Bush y, por medio sus trabajos, comparar sus ideas con las contenidas en las políticas de seguridad desarrolladas en la doctrina de seguridad (ESN-

02) en la época de Bush para encontrar relaciones entre las categorizaciones establecidas a través de la teoría fundada con las categorías de la ESN-02.

Utilizo Google Scholar como fuente más amplia de artículos académicos del mundo para determinar el número de artículos académicos donde los académicos seleccionados aparecen como autores y el número de artículos donde son citados, sin importar si son citados para cuestionar, criticar o apoyar, ya que el número de citas es el determinante en este estudio para escoger a los autores.

Los autores que elijo por cumplir con las características previamente mencionadas son los siguientes:

Jessica Stern: Tiene 29 artículos de su autoría y 242 artículos académicos donde ha sido citada, desde 1997 dentro del ámbito de artículos del “nuevo terrorismo”.³ Además estuvo en el equipo del Consejo de Seguridad Nacional de 1994 al 95 en la administración Bush, de 1998 -99 fue la “*Superterrorism Fellow*” en el Consejo de Relaciones Internacionales” en la misma administración; fue miembro del “*Task Force on National Security and Law*”; además Stern es miembro de la Comisión Trilateral (EEUU, Europa y Japón) y en el Consejo Asesor de la Comisión del Consejo de Abogados de los EEUU sobre la aplicación de la ley y de Seguridad Nacional.⁴

Bruce Hoffman: Tiene 27 artículos del nuevo terrorismo de su autoría y 1040 artículos del nuevo terrorismo donde ha sido citado desde 1998. Es director del Centro para la Paz y Estudios de Seguridad, profesor de la Universidad de Georgetown en Washington D.C.; fue director de la RAND Corporation en Washington D.C. como director de Políticas Públicas para el Medio Oriente; era profesor residente para el Contraterrorismo de la CIA del 2004 al 2006; Asesor en contraterrorismo en la Oficina de Asuntos de Seguridad Nacional en el 2003; Autoridad Provisional de la Coalición en Iraq en el 2004; del 2004 al 2005 fue asesor en el Departamento de Estado de Estrategia de Contrainsurgencia; miembro del Grupo de Preparación de Seguridad Nacional sucesores de la comisión del 11 de septiembre; profesor del Centro de Combate al Terrorismo

³[http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=new+terrorism+\"jessica+stern\"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=1](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=new+terrorism+\)

⁴<http://jessicasternbooks.com/about/>

de la Academia Militar de los EEUU en West Point y en varias universidades de Israel, EEUU, Colombia, Singapur, etc.; es editor de la revista *Studies in Conflict and Terrorism*. En 1994 recibió del director de la CIA un premio llamado el Medallón de la Comunidad de la Inteligencia, que es el premio más alto de la CIA que se puede dar a un empleado no-gubernamental.

Walter Laqueur: Es el autor con mayor autoridad en el tema del terrorismo, ha escrito documentos sobre este desde 1955. Desde 1969 es miembro del Consejo Internacional de Investigación del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales y es uno de los fundadores de los estudios de violencia política, guerrilla y terrorismo⁵; cuenta con 38 artículos de su autoría, 2050 referencias de artículos en los que es usado como referencia y 427 artículos donde tiene referencias en el ámbito específico del nuevo terrorismo⁶

Conclusiones.-

La importancia del constructivismo es que ha ayudado a incluir dentro del análisis de las relaciones internacionales aspectos que no eran considerados por teorías como la neorrealista ni el neoliberalismo, ya que incluye aspectos ideacionales y considera el espacio de interacción entre las estructuras y las personas como mutuamente constitutivas, probando que la creación de identidades no refiere necesariamente a un grupo de intereses fijados por una estructura estatal, sino que se abre la posibilidad de analizar la formación de identidades desde distintos puntos de vista y la relación de las personas (agentes) se vuelven más importantes que en las teorías dominantes de las relaciones internacionales después de la segunda guerra mundial

De la mano del constructivismo utilizamos las comunidades epistémicas que hemos concebido en este capítulo como agentes frente a la estructura que es la ESN-02 y nos permite entrar en la discusión de la constitución mutua entre la agencia y la estructura, básica en el constructivismo.

⁵ <http://www.laqueur.net/index2.php?r=1>

⁶ [http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q="walter+laqueur""terrorism"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=1](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=)

En base a los escritos de la comunidad epistémica, utilizamos la metodología de la teoría fundada para obtener categorizaciones a partir de los textos estudiados y no como preconcepciones del autor, los textos para estudiar serán la de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y será correlacionado con los conceptos de la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 para poder hacer inferencias sobre la influencia de la una sobre la otra.

Este capítulo ha delineado un camino de acción a partir de una teoría social que llega a cristalizarse y muestra los efectos de las palabras sobre los discursos, las relaciones entre los agentes y la estructura, la concreción de categorías a partir de textos y finalmente la interrelación de las categorías de los textos estudiados.

Capítulo 2:

Securitización, Neoconservadurismo y la Comunidad Epistémica del Nuevo Terrorismo

Este capítulo intenta hacer una categorización de la comunidad del “nuevo terrorismo” buscando establecer correlaciones entre ésta y la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU del 2002, utilizando la teoría fundada para determinar esas categorías y sus interrelaciones. Para poder entender el proceso de construcción de políticas de seguridad desde la comunidad epistémica, es necesario abordar, primero, el concepto de “securitización” y del rol del individuo en la construcción de las políticas de seguridad, que viene desde el constructivismo.

Aquí discuto el proceso de análisis institucional de Sarkesian (2002) y propongo que este análisis se puede enriquecer al incorporar los argumentos acerca del proceso de securitización de Buzan (1997), con el fin de abordar de mejor forma el rol de los individuos en la construcción de políticas de seguridad. En este contexto, desarrollaré una categorización del “viejo terrorismo” y, en comparación con el “nuevo terrorismo”, busco mostrar lo que ha cambiado en el discurso de la comunidad del “nuevo terrorismo”.

De esta categorización del “nuevo terrorismo” partiré para identificar las interrelaciones con las categorías creadas de la ESN-02.

En este capítulo defino, además, cómo se diferencian las categorías de clasificación del “viejo terrorismo” y del “nuevo terrorismo”, para lo cual utilizo a varios autores de la comunidad epistémica, pero especialmente a los tres autores estudiados en este trabajo de investigación. Siguiendo el método de teoría fundada, realizo, además, un estudio minucioso de las categorías del nuevo terrorismo buscando conceptos nuevos hasta que ya no surgieron nuevas categorías de análisis que pudieran formar parte de una nueva categoría de estudio del “nuevo terrorismo”.

Tras un breve repaso histórico del terrorismo que nos sirve de para conocer históricamente los objetivos, medios y caracterización de los grupos terroristas, me propongo mostrar las influencias del neoconservadurismo en los postulados de los

miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”, que sirven de justificación para una serie de acciones para enfrentar a esta nueva amenaza.

Primero quiero comenzar con el proceso de construcción de políticas de seguridad en los EEUU desde una perspectiva dominante como es el institucionalismo.

Proceso de construcción de políticas y el Sistema de Seguridad Nacional de los EEUU.-

Los estudios que se han realizado para comprender las políticas de seguridad en Estados Unidos, generalmente se enfocan en la naturaleza y el carácter del sistema político de los EEUU, es un proceso de estudio institucionalista positivista.

Para Sarkesian “del sistema político se estudian e identifican los distintos poderes, cómo se crea la agenda pública y sus resultados. Algunos académicos estudian cómo la construcción de políticas se inyecta al proceso de decisiones, así como el rol de las agencias y grupos en los resultados de políticas.” (Sarkesian, 2002: 184)

Son variadas las aproximaciones teóricas en el análisis de las políticas de seguridad, aunque en este ámbito las aproximaciones institucionalistas estructurales son dominantes, especialmente el positivismo; pero donde existe coincidencia entre las ramas de estudio de la seguridad es la de buscar los flujos de la política en el proceso.

Es importante el texto de Sarkesian para mostrar cómo los estudios de análisis de políticas dejan un vacío al no considerar la comunidad epistémica como uno de los actores influyentes para la construcción de políticas.

Sarkesian (2002) divide a las fases de formulación de política en cuatro estadios, la primera es la emisión de la política y ésta se refiere a la formación de una política en respuesta a un problema y como ésta se vuelve parte el proceso de formulación de la política. El elemento principal es determinar cómo se da forma a las políticas y la fuente de su iniciativa.

En la primera fase es donde considero que la influencia de los académicos debe ser tomada en cuenta, ya que es un grupo que desea ejercer influencia sobre los formuladores de políticas y busca, desde la primera fase de elaboración de ésta, un espacio para que sus ideas se vean reflejadas en las políticas de seguridad del gobierno.

Es aquí donde los académicos buscan visibilizar sus posiciones para ser tomados en cuenta en el proceso de construcción de las políticas, ya que una vez que los textos están escritos, es muy poca la capacidad que tienen los grupos de académicos sobre los grupos burocráticos.

Por medio de tres opciones se puede generar influencia, la primera es ser llamado por los grupos burocráticos para solventar dudas técnicas dentro de los vacíos que puedan llegar a tener los grupos burocráticos, a esto se le llama poder burocrático; la segunda es que la administración que está a cargo de legislar, llame a los académicos para ser parte del grupo asesor que elabora la legislación y pase a convertirse en una especie mixta entre académico-burócrata y una tercera, pero más difícil de probar es la influencia generada por las ideas desplegadas por los académicos en espacios académicos como periódicos, textos, conferencias, etc.” (Sarkesian, 2002: 184).

Luego, la segunda etapa es la aprobación, que es donde la política pasa por los procedimientos formales del ejecutivo y el legislativo después de haberla concebido en textos legales apropiados. Ya en esta fase, la influencia de los académicos es mediana, ya que son procedimientos burocráticos-políticos los que se utilizan para la aprobación y ratificación de ésta.

Sarkesian, (2002) observa la construcción de políticas de seguridad como un proceso institucional de creación de políticas donde hay espacio para la influencia y menciona que la aprobación institucional, especialmente en el espectro de legislación norteamericana, tiene una especial importancia, ya que los debates legislativos tienden a cambiar los textos que son discutidos en el Congreso. En esta instancia los académicos pueden ejercer influencia de la misma manera que en la primera etapa, pero una vez que los textos están redactados, el proceso de reformulación de éstos es más complicado, ya que las discusiones se realizan en bases a agendas sobre algo escrito y todos los debates giran en torno a un objeto ya existente, entonces el espacio para generar propuestas alternativas es más reducido. La tercera fase es la implementación, que se refiere a cómo las políticas toman forma.

Para Sarkesian (2002: 185) la clave es la burocracia porque es la encargada de traducir las intenciones de la política en reglas prácticas y regulaciones que se aplican al mundo real. En este sentido, el autor considera los aspectos burocráticos - organizativos como un factor importante para producir las doctrinas en hechos.

En esta fase, el aspecto institucional y burocrático es el más importante y la influencia de los académicos se reduce a un nivel nulo, ya que si bien éstos pueden formar parte del grupo académicos-burócratas, los aspectos institucionales de respuesta son sumamente fuertes y las líneas jerárquicas están muy bien delimitadas.

Es en ese lugar donde la influencia de los académicos se reduce al mundo de las ideas que pueden permear dentro de las jerarquías de mando de las instituciones como los Ministerios de Defensa, de Estado o las instituciones nacionales de Inteligencia, que suelen ser muy difíciles de penetrar, ya que no existe un campo abierto de debate para realizar las acciones encomendadas en sus estatutos y son las líneas jerárquicas las que tienen la mayor responsabilidad en la ejecución de las doctrinas propuestas por el gobierno.

Finalmente, la última fase es la retroalimentación, donde hay una respuesta de aquéllos que han sido afectados por la política y se replantea la forma de acción en que las doctrinas son programadas.

Para la elaboración de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002, Sarkesian (2002: 185) considera que se necesitaba rapidez para hacer las políticas y responder a las crisis, por lo que pocos meses después de los ataques del 11 de septiembre ya estaba desarrollada la ESN-02 en base a los postulados neoconservadores.

Como vemos, el ámbito de elaboración de las políticas de seguridad en los EEUU es amplio, ya que son muchas las instituciones que se encargan de las distintas fases para la elaboración, promulgación, aplicación y retroalimentación de las políticas, pero es un análisis visto desde la posición institucional, donde se considera que son las instituciones el centro de análisis para poder determinar los resultados de las políticas.

En general, los procesos de la comunidad epistémica no han sido estudiados como algo relevante en la construcción de políticas, excepto por Haas (1992), Yee (1996), Goldstein (1989), Hall (1989), Hopf (1968), Guzzini y Jung (1994), entre otros, pero desde otra perspectiva de análisis, es decir, que el proceso de estudio de Sarkesian es institucional pero nos da espacio para entender la influencia de la comunidad epistémica en los espacios burocráticos.

Para poder adentrarnos en el estudio de la seguridad desde los postulados constructivistas estudiamos la securitización.

Securitización.-

Los estudios de Barry Buzan (1997) con su teoría de securitización pueden ayudar a mostrar que las sociedades pueden ver amenazas donde objetivamente no las hay, porque aunque puedan existir amenazas más graves a la seguridad de una sociedad, la construcción de una amenaza pueden convertir en prioritarias otras. La amenaza más objetiva y tradicional es la militar, como un ataque de otro Estado, pero también puede ser de otra índole. El proceso se va construyendo por medio de actos comunicativos donde una persona X habla y una persona Y escucha y la comunicación se va integrando hasta que se configura en la agenda como una amenaza. Para Buzan, la securitización es una versión más extrema de la politización.

Es importante para Buzan (1997) que la agenda de seguridad no sea dominada sólo por contenido militar. El autor considera que la seguridad es más amplia y que se va construyendo de acuerdo a los procesos comunicativos de la sociedad y la capacidad de influencia que tienen ciertos discursos sobre otros en la elección de políticas de gobierno.

Según el modelo de Buzan (1997) para la securitización, el proceso de construcción de la “guerra contra el terrorismo” puede explicar los eventos de 1993 y 1998 con los ataques a objetivos norteamericanos, como el primer ataque a las torres gemelas y los ataques a las embajadas de Kenia y Tanzania y se aceleró con los ataques del 11 de septiembre del 2001.

Existen muchos otros problemas de seguridad que afectarían los intereses de los EEUU, además de los problemas del terrorismo, aunque esos eventos marcaron la historia de la construcción de políticas de seguridad de los EEUU y dejaron una huella de destrucción física y humana.

Considero que el concepto de securitización propuesto por Buzan, en el que se menciona que existen actores autorizados para intervenir y prevalecer frente a otros autores en su carrera por generar influencia dentro del ámbito de la construcción de políticas de seguridad y que generalmente las amenazas militares son las que se securitizan más rápidamente que otro tipo de amenazas, ya que son más palpables y objetivas que amenazas la contaminación ambiental, etc.

Pienso que el terrorismo y la “guerra contra el terrorismo” es un tema que se securitizó rápidamente luego de los ataques del 11 de septiembre y llegó a ser tan importante que generó un gasto enorme de recursos para el ataque a Afganistán y la invasión de Irak.

Según Kelstrup (2004: 112), la securitización del “nuevo terrorismo” y la amenaza que el terrorismo representa se articularon a través de actos discursivos de actores con autoridad para hablar, esto hizo que se tomaran medidas extraordinarias para convertirlas en acciones legítimas. Además esta construcción de securitización hecha por el gobierno de los EEUU, fue seguida por otros gobiernos. Estas acciones extraordinarias buscaban aceptación y legitimidad para la declaración de la guerra contra el terrorismo, que fue en la mayoría de casos, aceptada por otros Estados.

Entre los elementos que conformaron la securitización de la guerra contra el terrorismo, están la coalición formada para la guerra contra Afganistán, la persecución de la red de Al-Qaeda y finalmente la guerra de Irak, todos éstos eventos que fueron legitimados dentro de la “Guerra contra el Terrorismo” (Kelstrup, 2004: 112). Otro elemento que muestra cómo se legitimó la securitización fue el endurecimiento del régimen internacional para la prevención del terrorismo con leyes domésticas norteamericanas y medidas tomadas en la Unión Europea.

Este argumento muestra cómo el proceso de securitización es social y discursivo, construye normas al reforzar el uso de éstas y destruye otras al no usarlas. El proceso de securitización permitió que la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” no fuera vista solo en términos institucionales, como lo vería Sarkesian, sino que le dio un rol más importante al individuo y comunidades de individuos dentro de la creación de políticas de seguridad.

El rol del individuo en la seguridad.-

Otro aspecto del estudio de las políticas de seguridad es el propuesto por David Campbell en *Writing Security* (1998), donde se mezclan los conceptos de identidad con los de seguridad, algo que no se había hecho previamente. Campbell menciona que las posiciones del realismo sobre el interés de los Estados y la superioridad militar ya no es lo único que debe ser considerado para el análisis de la construcción de las políticas de

seguridad, sino que tiene que verse el significado del “otro” y cómo este se constituye frente a los EEUU, la creación de las fronteras es la base de la identidad de los Estados.

Esto difiere de los postulados tradicionales del análisis de la seguridad, ya que no se limita a los acercamientos de seguridad institucionales, positivistas donde el Estado es la figura máxima de análisis y la otredad es de acuerdo a las capacidades militares, económicas, políticas, etc., de otros Estados, ya que se considera el sistema internacional como anárquico y otro Estado buscaría maximizar sus potencialidades para superarlo y entonces el otro Estado tuviera que buscar maximizar sus potencialidades para minimizar el riesgo.

En contraste, Campbell busca analizar las relaciones internacionales usando el constructivismo como Alexander Wendt que propone:

Que las ideas comunes forman la estructura básica de la asociación humana sobre las fuerzas materiales y que esas ideas compartidas representan las entidades y los intereses de los actores intencionales y no son dados por naturaleza (Wendt, 1999: 1).

Para estos autores, lo más importante, antes que las fuerzas materiales que estudia el realismo, son las asociaciones humanas que analiza el constructivismo, ya que la época donde se vive ya no es la adecuada para pensar en un modelo de estudio de seguridad meramente realista, los intereses no son fijos en un Estado y el poder militar no es central para el análisis.

Para Campbell (1998) la identidad de cada Estado se reproduce de manera performativa, lo que quiere decir que se crea mediante la producción y asimilación de las ideas, antes que por actos que las constituyen o les dan vida.

En esta visión, el individuo comienza a tener más importancia sobre la construcción de políticas de seguridad y ya no sólo se constituye una identidad mediante la comparación de las capacidades de los Estados frente a sus vecinos o a las grandes potencias, sino que intervienen fuerzas como las de la sociedad, opinión pública, influencia económica, de la comunidad epistémica, organismos no gubernamentales, etc. Entonces la seguridad se ve desde posiciones como la defensa de valores individuales, más allá de lo que se consideraba seguridad como armamentos y defensa

ante la guerra, sino temas como medio ambiente, terrorismo, globalización, narcotráfico, salud, etc.

Finalmente, conviene ver que desde la perspectiva de Campbell (1998) para la creación de las políticas de seguridad, la ideología, el simbolismo, y la terminología, juegan un rol determinante para constituir las prácticas de la identidad nacional y creación de políticas y todo eso representa un complejo mundo de análisis que tiene que estudiarse.

Una vez explicada la securitización, quiero ver como se formó la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y sus categorizaciones distintivas del “viejo terrorismo”, para eso hago primero un repaso histórico del “viejo terrorismo”.

Breve repaso histórico del “viejo terrorismo”

El terrorismo no es un fenómeno nuevo. Ha estado presente en la historia de la humanidad por miles de años; ha atraído atención de miles de personas por su capacidad para generar terror, al convertirse en una tragedia inesperada entre las personas y, a su vez, ha sido estudiado por muchos autores de diferentes ramas de las ciencias como psicología, historia, política, seguridad, relaciones internacionales, derechos humanos, leyes, etc.

Estos académicos han buscado explicar de muchísimas maneras las causas, psicología, consecuencias, formas de castigo, medios de contrarrestar al terrorismo, entendimiento, causas sociales, económicas, políticas; para explicar, comprender y combatir al terrorismo.

Para poder estudiar lo que es el terrorismo, tuvo que haber una construcción de los conceptos y categorizaciones de lo que significaba el terrorismo para los autores del “viejo terrorismo” y así poder estudiar desde la categorización de este antiguo terrorismo al “nuevo terrorismo”.

El concepto de terrorismo ha ido cambiando a través del tiempo. Historiadores como Rapoport (1984) han hecho notar que en la antigüedad se consideraba el terrorismo como un acto de violencia política contra los tiranos, para así complacer a los dioses y hacerle un bien al pueblo; y se veía a los terroristas como grupos que actuaban

en ámbitos nacionales e internacionales, pero utilizaban métodos de terror, muy violentos para obtener fines políticos o religiosos, entre los cuales se contaba la utilización de medios para propagar el daño a la mayor cantidad de personas, por ejemplo, mediante venenos en los depósitos de agua o el incendio de poblaciones enteras (Newton: 2006).

Entonces podemos concluir que el “terrorismo en la antigüedad” según la visión de la comunidad epistémica que se dedicaba al estudio de este tema, tenía como objetivos: fines religiosos y políticos; medios: armas blancas, fuego, venenos (que en el contexto histórico eran las armas más letales de la época) y composición: sectas religiosas y miembros de la comunidad preocupados por la composición moral de esta.

Luego avanzamos al terrorismo que se podría llamar “revolucionario” y que, historiadores como Newton (2006), describen como un terrorismo estatal en la época de la revolución francesa cuando se implementó lo que se llamaba el “régimen del terror” y se utilizaban métodos muy conocidos como la guillotina y balas de cañón para eliminar a los enemigos de la revolución. Este tipo de terrorismo era muy sangriento de igual manera y tenía un fondo de ideología política a favor a la ideología revolucionaria partidista.

Según los historiadores como Martin (2006), este tipo de terrorismo iba a dar paso luego a los grupos de terrorismos nacionalistas que buscaban la independencia ante los grandes países colonizadores de la época.

Los objetivos de este tipo de terrorismo “revolucionario” eran ideológicos – políticos; sus medios eran las armas de fuego, cañones, guillotinas tan importante fue el uso del símbolo del terror, que se fabricó un arma especialmente para cortar cabezas, que eran las armas más violentas y más avanzadas que tenían, con lo que buscaban causar terror a estar en contra de las posiciones ideológicas de los revolucionarios; finalmente, la composición eran grupos estatales revolucionarios que tenían su ejército y órganos de gobierno establecidos.

Luego siguiendo el curso histórico de el “viejo terrorismo”, como menciona Martin (2006), aparecieron grupos nacionalistas que buscaban la independencia de su país, normalmente colonizado por las potencias de la época y los anarquistas que buscaban derrocar gobiernos, como el caso de los llamados terroristas anarquistas rusos

Narodnaya Volia (Hoffman, 2006) que nacieron en 1879 y llegaron a asesinar al Zar Alejandro II de Rusia.

Estos grupos utilizaban ataques contra autoridades del país, en el primer caso, contra las autoridades establecidas por los poderes coloniales, en el segundo caso, autoridades nacionales que se veían como opresoras, ya que se buscaba una sociedad anárquica sin necesidad de autoridades oficiales.

Los objetivos del terrorismo nacionalista eran la eliminación y expulsión de las autoridades coloniales dentro del país para ser reemplazado por autoridades nacionales; mientras que el objetivo del terrorismo anárquico era la eliminación de todo tipo de gobierno que era considerado como opresor. Los medios de estos grupos eran similares: ataques a autoridades con el uso de armamento disponible, bombas, armas de fuego, armas blancas, etc. En tanto que estaban compuestos por grandes grupos de civiles y militares retirados que actuaban en el ámbito nacional, para el caso del terrorismo anárquico, mientras que el terrorismo nacionalista o independentista tenía objetivos en el ámbito nacional e internacional con actos más mediáticos como el caso de Irgun en Israel (Hoffman, 2006) que atacaba a los símbolos del gobierno del Reino Unido y buscaba una mayor exposición en los medios de comunicación.

Para los inicios de 1830 ése era el parámetro construido por la comunidad de terrorismo tradicional, grandes grupos con muchos elementos que seguían una autoridad establecida, que tenían una base de operaciones; utilizaban métodos tradicionales de ataques con bombas y armas de fuego especialmente; tenían un objetivo político establecido (expulsión de fuerzas británicas, expulsión de Israel de Palestina, etc.), que una vez obtenido llevaba al cese de los ataques.

Ahora deseo hacer un estudio específicamente utilizando a los autores estudiados en este trabajo de investigación con relación a sus categorizaciones del “viejo terrorismo” y entender cómo ha cambiado este para convertirse en el “nuevo terrorismo”:

El “Viejo Terrorismo” para los autores estudiados.-

Para Walter Laqueur (1977, 1996, 1999) el “viejo terrorismo” es un grupo numeroso de individuos con objetivos políticos, que funcionan en un espacio territorial determinado, donde hay una clara división entre terrorista y guerrillero, se lucha por una convicción,

los ataques no son devastadores, hay un reconocimiento claramente marcado entre los terroristas y los civiles; hay una clara línea de comando; buscan negociar acuerdos políticos.

Laqueur considera que el “viejo terrorismo” es eminentemente político y proviene, sobre todo, de la izquierda anarquista y social revolucionaria además de nacionalistas separatistas (2003:9). Otra consideración del “viejo terrorismo” es que este terrorismo respondía a la injusticia política, social y económica; los terroristas eran pobres y creyentes fanáticos forzados a la desesperación por efectos de condiciones intolerables (Laqueur, 2003: 10).

Laqueur (2003: 12) hace notar que el “viejo terrorismo” habría tenido la capacidad de obtener armas consideradas de destrucción masiva alrededor del año 1840, suficiente para matar a 100.000 personas, que era una idea de el revolucionario alemán Karl Heinzen, así como la utilización de misiles balísticos; pero que en esa época, esto era solamente ciencia ficción y los terroristas nunca perseveraron en emprender estas acciones.

Laqueur en este pasaje nos muestra una diferencia fundamental del nuevo y viejo terrorismo; nos hace pensar que no solo son los avances tecnológicos los que hacen que los terroristas busquen obtener armas más potentes y avanzadas, sino que la misma creencia del terrorismo antiguo era menos apocalíptica, al no buscar ser tan sangrienta y aún teniendo la opción de utilizar ADM no lo hicieron, a diferencia del “nuevo terrorismo” que se ha caracterizado como grupos que buscan hacer un daño mayor e indiscriminado y buscan obtener ADM para poder lograr ese objetivo (Laqueur, 2003) .

Laqueur muestra a los “viejos terroristas” como más compasivos y a los nuevos terroristas como sanguinarios, crueles e inhumanos, lo que es aseverado en la siguiente frase:

Sin duda, el terrorismo se ha convertido en algo mucho más brutal e indiscriminado; hace un centenar de años, los terroristas habrían desistido de cometer un atentado si por casualidad su víctima hubiera estado en compañía de su familia y si existiese el peligro de que muriesen personas inocentes. Los terroristas de la segunda mitad de siglo XX se persuadieron de que no había inocentes y de que el asesinato indiscriminado resultaba permisible si contribuía al objetivo político. Sin embargo, incluso ellos habrían titubeado en cuanto a implicarse en un asesinato en masa a una escala mucho mayor

que la de épocas anteriores [...] odiaban a sus enemigos, pero no estaban cegados por el odio (Laqueur, 2003: 13)

Otra caracterización del “viejo terrorismo” frente al “nuevo terrorismo” es que el nuevo está enceguecido por el odio y comete actos mucho más violentos, sin tener remordimiento de la cantidad de personas que pueden ser asesinadas en un ataque, mientras que los del “viejo terrorismo” son más compasivos por las razones mencionadas ya por Laqueur.

Por su parte, Jessica Stern (2003: v) asevera que el nuevo terrorismo vive condiciones de humillación, en contraparte, los terroristas del viejo orden, no las vivían; por lo tanto podemos deducir de esta idea que el “viejo terrorismo” no aparecía como respuesta a una situación de desesperación por la situación humillante en que se encontraban.

Otro de los elementos que tomo de Stern (2003) es que el nuevo terrorismo es de carácter extremista religioso y por lo tanto el “viejo terrorismo” podía ser religioso, pero con una propuesta política de fondo, a pesar de que hay muchos ejemplos, aportados especialmente por los historiadores que contradicen esta categoría.

El elemento religioso como calificativo de los grupos del “nuevo terrorismo” le da un tono ideológico y poco racional, como concepto dicotómico de los grupos de terrorismo político, ya que el primer grupo caracteriza su lucha por la ideología, mientras que el segundo tiene intereses objetivos que pueden ser negociados. El primero se basa en la fe y el segundo en sus objetivos políticos concretos y medibles.

Otro de los elementos del “viejo terrorismo” para Stern (2003: 255) es que no buscaba obtener armas no convencionales, sino que las armas tradicionales (armas de fuego) eran suficientes para alcanzar sus objetivos. Finalmente, para esta autora (2003) una clara diferencia del “viejo terrorismo” es el tipo de organización más simple que tenían, sus bases en un país, estructura simplificada pero jerárquica y con medios de comunicación rudimentarios.

Este argumento es apoyado por Hoffman cuando afirma que las organizaciones del “viejo terrorismo” eran piramidales, con estructuras organizacionales jerárquicas (2006: 271).

Hoffman sostiene, además, que el “viejo terrorismo” puede ser llamado terrorismo amateur, ya que tenían poca preparación formal en conexión a las actividades terroristas (2006: 257).

Considera también que en el “antiguo terrorismo”, los grupos terroristas:

Eran reconocibles mayormente como colecciones de individuos perteneciente a una organización con un comando y aparato de control definidos, que habían sido entrenados, por lo menos rudimentariamente, en técnicas y tácticas del terrorismo, se dedicaban completamente a la conspiración, vivían escondidos mientras planificaban sus siguientes ataques y en momentos participaban bajo control directo de gobiernos [...] éstos eran el estereotipo de los terroristas [...] asesinaban a personas específicas a quienes consideraban culpables de represión política o explotación económica. [...] además eran conservadores en sus operaciones [...] y se veían muy dubitativos respecto del uso de armas de destrucción masiva (Hoffman, 2006: 267).

Como los otros autores estudiados en este trabajo de investigación, Hoffman, considera que no era cuestión de falta de disponibilidad de ADM, lo que faltaba era la disposición de los terroristas para utilizar estas armas de destrucción masiva. De acuerdo a sus escritos, entonces, los “viejos terroristas” eran más benévolos y menos profesionales en el terrorismo.

Comenta Hoffman que el “viejo terrorismo” estaba más interesado en la publicidad que en matar a un mayor número de personas y salía de su objetivo normas el enfermar o matar a miles de personas, ya que esto haría que su propósito de llamar atención a su causa se viera afectada por la inusual muerte de tantas personas (2006: 268).

Podemos observar cómo se ha utilizado el discurso de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y podemos comprobar cómo se utiliza un lenguaje benévolo y en ocasiones de añoranza, al tratar a un terrorismo que era visto como el uso de medios violentos por grupos inexpertos para obtener resultados políticos con un costo mínimo en vidas humanas y un alto nivel de empatía hacia sus víctimas.

Una vez hecha la caracterización del “viejo terrorismo” estudiamos al “nuevo terrorismo” para ver ¿cómo se lo configura?, ¿qué es lo que cambia?, ¿porqué es distinto que el antiguo?

El nuevo terrorismo.-

Una de las más importantes consecuencias de los ataques del 11 de septiembre según Jackson (2006) fue la transformación de las prioridades de seguridad o como lo llamaría Buzan (1997) “securitización”: el terrorismo se convirtió en uno de los discursos predominantes y se desarrollaron varios programas, reglas, leyes, doctrinas, etc. Este discurso se permeó hasta la sociedad y se convirtió rápidamente en un concepto tan central como “democracia”.

Luego de los primeros ataques contra las torres gemelas (1993), los ataques al subterráneo en Tokio por el grupo religioso Aum Shinrikyo (1995) y las embajadas de los EEUU en África (1998), el discurso “favorecido” de los académicos era el que apoyaba las posiciones ideológicas del neoconservadurismo, donde buscaban proponer razones para justificar la acción vigorosa y preventiva para detener al terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva.

Para el discurso de los académicos e investigadores del terrorismo, éste había entrado en una nueva época, lo que los hizo buscar nuevas denominaciones: “nuevo terrorismo” (Jenkins, 2001), “terrorismo del futuro” (Laqueur, 1999) “nueva raza de terroristas” (Stern, 1999: 8), una “nueva generación de terroristas” (Hoffman, 1999), “choque de fundamentalismos” (Ali, 2002) o una “nueva ola de terrorismo” (Rapoport, 2001).

Las características sustantivas que, según estos académicos, distinguen el “nuevo” del “viejo” terrorismo son las siguientes:

- Cambios estructurales de las organizaciones terroristas de un sistema jerárquico con una cadena central de mando hacia una estructura más flexible, que ya no está basada en un espacio geográfico determinado y existe una ausencia clara de líneas de control central, actúan como células autónomas o redes de redes (Rapoport, 2001; Hoffman, 2006; Josrojavar, 2002; Laqueur, 1999; Stern, 1999).
- Al “nuevo” terrorismo se lo ha llamado también directamente diabólico (Stern, 2003)

- Las demandas terroristas se han convertido en más vagas, imprecisas o inexistentes, ya que a diferencia de las peticiones de liberar presos o reivindicaciones territoriales los ataques a las embajadas y las torres gemelas de los EEUU no tenían unas demandas claras (Stern, 1999; Bergesen, 2004; Laqueur, 1999; Hoffman, 2006).
- Las ideas terroristas se han convertido cada vez más religiosas como el “fundamentalismo islámico”, los grupos “cristianos fundamentalistas”, los grupos mesiánicos sionistas y la secta religiosa japonesa Aum Shinrikyo (Juergensmeyer, 2000; Josrojavar, 2002); Bergesen, 2004; Stern, 2003; Hoffman, 2006).
- Los ataques de los terroristas ahora están más dispersos en el mundo. Ataques en Argentina, África, Japón, Israel, etc. (Rapoport, 2001; Bergesen, 2004; Hoffman, 2006).
- El nuevo terrorismo se ha vuelto cada vez más profesionalizado (Hoffman, 2006; Stern, 1999).
- La violencia se ha vuelto más indiscriminada, es decir, no importa contra quién es el ataque, sino que buscan matar a un mayor número de víctimas, sin tener empatía con las víctimas civiles (Laqueur, 1999, 2003; Juergensmeyer, 2000; Stern, 1999, 2003).
- Los terroristas ahora buscan usar armas de destrucción masiva para perpetrar sus ataques con mayor intensidad (Spencer, 2006; Laqueur, 1998, 1999; Stern, 1999; Hoffman, 2006).
- Los “nuevos terroristas” tienen la visión de que el mundo es profundamente corrupto y pecador y de que únicamente una destrucción en masa puede traer la redención (el Armagedón, la última y decisiva batalla entre el bien y el mal) (Laqueur, 2003).

Estos enunciados del “nuevo terrorismo” parecen ubicar al terrorismo en aspectos apocalípticos, mundiales y metafísicos, con lo que quiero decir que daría la impresión que es una especie de fantasma que solamente hace el mal por hacerlo y perpetrado por grupos carentes de capacidad política.

Para muchos miembros de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo, éste se ha convertido en una ideología totalizante que no deja espacio para compromiso o deliberaciones. Con este discurso se ha creado una dicotomía de bueno/malo donde no hay acuerdos y ninguna respuesta política es concebible, la diferencia entre “nosotros” y “ellos” es irreconciliable. Esta posición de irreconciliabilidad quiere decir que no existe espacio para la negociación y que la única opción es la guerra.

Las doctrinas de seguridad del mundo luego en el 11 de septiembre, fueron alteradas según estos nuevos principios. Las prioridades de seguridad en muchos países fueron llevadas a un nivel más alto en la importancia frente a lo que había sido con anterioridad a los ataques y, en términos de Buzan, se securitizó el tema del ataque contra el terrorismo, lo que hizo que se desarrollaran cuerpos de leyes, agencias, organizaciones, doctrinas, estrategias, etc. El terrorismo marcó la década de fin de siglo como una palabra con enorme poder como lo era previamente la guerra contra las drogas o el anti-comunismo.

Estas posiciones funcionaron como justificativos para la creación de la ESN – 02, esta doctrina es una creación total del neoconservadurismo y utilizando estas justificaciones para su implementación, los miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” ganaron un espacio al hacer que se adoptaran nuevas estrategias sobre conceptos de una nueva amenaza.

Como observamos en la descripción de los autores utilizados para el estudio de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”, estos actores pertenecían a los *think tanks* más importantes de seguridad, terrorismo y contraterrorismo, además que eran profesores de la CIA en el caso de Bruce Hoffman, miembros del Consejo de Relaciones Exteriores y *Superterrorism Fellow* en el caso de Jessica Stern, además de que ocuparon los más altos cargos burocráticos en la época de George W. Bush como el de la Autoridad Provisional de la Coalición en Irak en el 2004, en el caso de Bruce Hoffman.

Ellos estuvieron desde el ámbito académico dando soporte teórico a las posiciones neoconservadoras y desde el ámbito burocrático poniendo en práctica las justificaciones académicas del “nuevo terrorismo” (que va a ser discutido a continuación) mediante categorías del “nuevo terrorismo” para hacer funcionar la ESN-02.

Como nota aparte, el *Congressional Research Service* (CRS), que es el servicio que sirve de reporte para los congresistas de los EEUU y es información que utilizan los legisladores norteamericanos para fundar sus decisiones en la construcción de políticas públicas, publicó en 2002 un artículo escrito por Steve Bowman (2002), llamado *Weapons of mass destruction: The terrorist threat*, que dice lo siguiente:

Alrededor del mundo, la posibilidad de que los terroristas sean capaces de producir u obtener armas de destrucción masiva (ADM) puede estar creciendo debido a controles más débiles de las reservas y tecnología en los Estados de la antigua Unión Soviética. [...] La CIA ha reportado que es más probable que la mayoría de terroristas continúan utilizando armas convencionales que las ADM, pero advierten que Al-Qaeda ha hecho de la obtención de ADM una prioridad alta en su agenda" (Bowman, 2002: ¿p?).

Bowman considera que los eventos de 1995 en los que estuvo involucrado Aum Shinrikyo cuando esa organización usó el gas Sarín en el metro de Japón, los ataques de Oklahoma, los ataques a las torres gemelas en 1993 y los ataques a las embajadas de los EEUU en 1998, han producido una amenaza para los creadores de políticas de seguridad de los EEUU que tiene que ser combatida de manera distinta de las estrategias utilizadas anteriormente, ya que se construyó como una nueva amenaza.

En este artículo Bowman hace referencia a Walter Laqueur citándolo en *Terror's New Face* (1998), diciendo que el incremento de las víctimas mortales de los ataques en los últimos años ha llevado a muchos a argumentar que el creciente terrorismo fanático y la erosión de los constreñimientos tradicionales han negado el estigma del uso de las ADM. Así se utilizan los argumentos de Walter Laqueur para sugerir en este artículo presentado al Congreso de los EEUU que, a partir de los conceptos del nuevo terrorismo, donde el fanatismo religioso ha crecido exponencialmente, ahora hay una posibilidad mayor de que estos grupos hagan uso de las armas de destrucción masiva para sus ataques.

Lo que considero está implícito en el discurso, es que los grupos considerados dentro de la categorización del nuevo terrorismo no tienen constreñimientos morales, y son capaces de utilizar ADM para acabar con todo, sin condiciones y sin restricciones; por lo tanto, el neoconservadurismo (lo que será tratado más a profundidad más adelante) es la opción más factible a tomar, ya que no se puede negociar con estos grupos, no se puede dar incentivos económicos, lo único que se puede hacer, es destruirlos.

El concepto de terrorismo ha cambiado, se ha ido construyendo por los académicos como algo distinto a lo que era en el pasado se lo ha categorizado como en “una situación más interconectada, con organizaciones más planas y menos jerarquizadas, más letal, peligrosa y ad-hoc que el “terrorismo tradicional” (Tucker, 2001: 1) además de que le ha sido atribuida una nueva actitud para utilizar armas biológicas, químicas, nucleares y radiológicas.

Una vez que se ha determinado el significado de lo que es el nuevo terrorismo, me propongo tratar de identificar las conexiones entre los ataques del 11 de septiembre y la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU, ya que como menciona Sarkesian (2002), en este momento se buscaba una política rápida para poder enfrentar los sucesos de Nueva York aquella mañana. La constitución de los elementos del discurso del nuevo terrorismo por parte de la comunidad epistémica se convierten en ejes importantes también dentro de la Estrategia de Seguridad Nacional, por lo que aspiro a identificar esos elementos que se configuran dentro de la estrategia y apuntar así, a la posible influencia de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo, a través de su categorización y conceptualización del nuevo terrorismo, en la construcción de la ESN-02.

Quisiera sugerir aquí que la comunidad epistémica del nuevo terrorismo utiliza términos que favorecerían la adopción de sus postulados en la construcción de la ESN-02 y que favorecen las posiciones neoconservadoras (que será tratado más tarde en este capítulo) de ataque preventivo y unilateralismo. Considero, además, que la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” está basada en una posición ideológica cercana al neoconservadurismo y/o busca lograr una empatía con esa ideología para poder insertar sus ideas dentro de la ESN-02.

Ahora vamos a establecer lo que significa comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”:

Constitución de la comunidad epistémica del “Nuevo Terrorismo”.-

En esta tesis se entiende como la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” al grupo de autores que escriben desde los primeros ataques de las torres gemelas en 1993; los ataques de las embajadas de los EEUU en Kenia y Tanzania, y los ataques con gas Sarín de Aum Shirinko en 1995 en Tokio; escriben desde la academia norteamericana sobre la recategorización del terrorismo luego de estos ataques y cuyos escritos han dominado los ámbitos de categorización del “nuevo terrorismo” en comparación dicotómica con el “viejo terrorismo”.

La comunidad epistémica del nuevo terrorismo se compone de científicos políticos, historiadores, expertos en seguridad, académicos y periodistas en su mayoría. Se escribe casi en su totalidad en inglés, aunque he encontrado textos también en publicaciones en francés, alemán y chino.

Sus escritos provienen de los EEUU, pero también del Reino Unido; sus mayores exponentes son Walter Laqueur, David Tucker, Jessica Stern, M.J Tucker, Ian Lesser, Richard Jackson, Bruce Hoffman, Marie Smyth, Mockaitis, Jeroen Gunning, Magnus Ranstorp, Andrew Silke y varios autores de la teoría crítica, entre otros.

Sus escritos aparecen en libros y publicaciones académicas dentro de revistas especializadas como: *Terrorism and Political Violence*; *Studies in Conflict and Terrorism*; *Political Psychology*; *Peace, Conflict and Development*; *Foreign Affairs*; *Police Practice and Research*; *Journal of Conflict Studies*; *Current History*; *International Security*, entre otros.

Los estudios son predominantes en el uso de armas de destrucción masiva, estrategias contra el nuevo terrorismo, análisis psicológicos del terrorista y análisis de políticas.

De igual manera, todos escriben sobre la época de los primeros ataques a las embajadas de los EEUU como referencia histórica a los ataques de Al-Qaeda y una

posible adquisición de armas de destrucción masiva como punto de cambio hacia el “nuevo terrorismo”.

Con el fin de comprender el direccionamiento de políticas de seguridad, considero que es importante conocer los postulados políticos que predominaban en ese momento y que lograron prevalecer en la época de la guerra de Irak, el Neoconservadurismo:

El neoconservadurismo.-

El neoconservadurismo es una forma de entender el mundo, de acuerdo con la cual EEUU encarna y garantiza los valores económicos, políticos, militares y sociales deseables para todo el resto del mundo, aunque los demás países todavía no lo sepan; su objetivo es el mantenimiento del estilo de vida, valores y seguridad de los EEUU a toda costa.

Esta ideología no tiene nada oculto y no se hace nada de manera encubierta, ya que hacerlo de esa manera se haría en contra de sus principios más importantes como: demostrar superioridad utilizar la fuerza si es necesario, proteger a los EEUU y los aliados que comparten su modo de vida. Ellos se encargan de demostrar las virtudes y fortalezas norteamericanas, que frente a un mundo anárquico, son las que tienen que relucir y liderar el planeta.

La Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU 2002 (ESN 02) es una construcción de la que no se la puede responsabilizar solo a una persona, ni tampoco a un grupo de élite, llamada a través del trabajo “comunidad epistémica”.

Es un proceso complejo, que tiene que observarse con detenimiento, pero uno de los principales elementos para entender la influencia de individuos particulares sobre la construcción de la ESN 02 nos obliga a remontarnos a los años 60 luego del fracaso de la guerra de Vietnam, la elaboración del Proyecto del Nuevo Siglo Americano⁷ y la creación de la “Doctrina Wolfowitz”.

Estos factores se convirtieron en fundamentales para producir la ESN – 02 y es un elemento principal en la dirección que tomaron los constructores de políticas para

⁷ www.newamericancentury.org

respaldarse en actores de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo como sustento ideológico para desarrollar la ESN – 02, ya que al momento de la creación de una política, los políticos encargados de elaborarla, escogieron asesores que concordaran con sus intereses, ya que difícilmente buscarían expertos que no estuvieran de acuerdo con los intereses de los creadores de la ESN – 02.

En la sección siguiente me propongo caracterizar los valores centrales del neoconservadurismo para poder entender la influencia de éstas en la ESN-02.

Valores centrales del neoconservadurismo.-

El patriotismo es un elemento principal en esta doctrina, (Kristol citado en Stelzer, 2004) o como le llamaría Irving Kristol, el llamado “padrino” del neoconservadurismo por varios académicos del neoconservadurismo, más que una doctrina, una “persuasión” o “sensibilidad”, ya que lo que se buscaba era que se entendiera la superioridad de los EEUU y que para volverse más seguros tenían que explotar esa superioridad, especialmente en el ámbito militar.

Otro de los aspectos que considero fundamentales del neoconservadurismo, es la dificultad que tienen sus partidarios en diferenciar los valores propios de otras culturas frente a la norteamericana y la búsqueda de un tipo de homogenización de valores mundiales americanocéntricos.

Para David Grondin (2005-2006), las características principales del neoconservadurismo son las siguientes:

- 1) Sus adherentes favorecen la posición de un ejecutivo fuerte, que significa que ellos no sólo desean un gobierno fuerte, Estado fuerte o presidente fuerte, sino que también creen que la fuerza militar puede y debe ser la columna vertebral de cualquier política exterior robusta.
- 2) La retórica del neoconservadurismo puede ser populista, pero la estrategia es corporativista, ya que buscan el interés de las personas más ricas para hacerlos acceder a descuentos en la recolección de impuestos como incentivo a la producción.
- 3) Los neoconservadores propugnan la religiosidad y el respeto de los valores familiares tradicionales (Grondin, 2005-2006:229).

El término “*Neocon*” fue utilizado discursivamente como algo peyorativo contra los proponentes del liberalismo moderno americano, fue un término propuesto por Michael Harrington en la revista norteamericana *Dissent* (Harrington, 1973) y fue utilizado mediáticamente especialmente en la época de la primera presidencia de George W. Bush, cuando se desarrolló la DSN 02, luego de que el presidente Bush se rodeara de gente que había mostrado sus posiciones neoconservadoras de fortalecimiento del Estado, uso de la fuerza en caso de no conseguir los objetivos deseados, mantener predominio económico y militar, impulsar el modelo de vida norteamericano en todo el mundo, buscar ser la principal potencia, introducir la democracia en la mayor parte del mundo como una forma de vida ejemplar, etc. Estas personas como: Max Boot, Paul Wolfowitz, Robert Kagan, Condoleezza Rice, Kristol, Frum, Dick Cheney entre otros, previamente habían participado dentro del gobierno de Ronald Reagan, que fue uno de los mayores impulsores del neoconservadurismo durante los años 80 del siglo pasado.

Ideólogos.-

Ahora quiero hacer un recuento histórico de los principales proponentes del neoconservadurismo que fueron definiendo y moldeando las posiciones de ésta ideología.

Irving Kristol, el “padrino”, fue editor, escritor y periodista de varias revistas que se centraban en escritos criticando las posiciones culturales del partido demócrata y buscaban una nueva forma de representación dentro del conservadurismo.

Fundó la revista *Public Interest* y la revista *National Interest* que contenían una serie de columnas y escritores que analizaban las políticas de los EEUU, desde el neoconservadurismo. Creó con sus opiniones una base para el desarrollo de visiones y políticas que buscaban el desarrollo del capitalismo, la libertad individual y la democracia moderna.

Para Kristol, el “neoconservadurismo es persuasión que se manifiesta en el tiempo, pero que solo se puede observar en retrospectiva y completamente americana (...) es esperanzadora, de avanzada y de un tono alegre, sus héroes son gente como Teodoro Roosevelt, Franklin Delano Roosevelt y Ronald Reagan.” (Kristol citado en Stelzer, 2004: 35)

Concuerda con Grondin, previamente citado, al decir que la gente “siempre ha preferido gobiernos fuertes antes que tener gobiernos débiles.

La agenda del neoconservadurismo es abierta y no tiene por qué ocultar sus pretensiones, ya que si las oculta no las realiza, así que este pensamiento es sumamente concordante y no tiene mayores matices, es decir que a diferencia de otras ideologías, lo que se dice es lo que se busca hacer, no hay nada escondido.

Quiero abundar sobre los aspectos de la política exterior del neoconservadurismo, antes que en los temas económicos, culturales o sociales, ya que estos últimos no son relevantes para este estudio en la medida en que sí lo son los aspectos relativos a la conducción de la política exterior.

Para Kristol, las tesis más importantes del neoconservadurismo en la formulación de política exterior son primero: “el patriotismo, que es un sentimiento natural y sano y debe ser apoyado por las instituciones públicas y privadas.” La segunda tesis propuesta por Kristol es que “los gobiernos globales son una idea terrible ya que pueden conducir a la tiranía y los gobiernos que los busquen tienen que ser vistos con la mayor sospecha”. Es decir que las organizaciones internacionales son un peligro para la soberanía de los países (especialmente si los EEUU no es el estado que las preside). La tercera tesis es que los “estadistas deben, tener la habilidad de distinguir quiénes son los enemigos y quiénes son los amigos”, así como proponía Carl Schmitt. (Kristol citado en Stelzer, 2004: 35).

Para una potencia, dice Kristol, el interés nacional no es un término geográfico, a diferencia de una nación pequeña, una nación grande como EEUU, tiene intereses extensos en el mundo (Kristol citado en Stelzer, 2004: 36).

Un aspecto principal que menciona Kristol, es que los intereses, ideologías y valores de los EEUU y de sus amigos, deben ser defendidos por medio de las armas (Kristol citado en Stelzer, 2004: 36). Esto es relevante por las acciones tomadas en el caso de la invasión de Afganistán e Irak, ya que el interés de los EEUU de reducir su percepción de inseguridad y la de sus aliados, hizo que se invadiera este país y se usaran las armas, y no otras medidas de retaliación como el bloqueo económico que se había hecho con Irak después de la primera guerra del Golfo.

Norman Podhoretz, escritor de la revista *Commentary*, por el otro lado, es el seguidor más cercano de Kristol y fue uno de los mayores impulsores de la invasión de Irak, buscando la intervención al decir que Saddam Hussein era una amenaza directa a los EEUU, además que “no [había] duda que Saddam tiene grandes cantidades de armas químicas y biológicas y que pudiera estar comenzando la carrera por las armas nucleares” (Podhoretz, 2004). Además menciona que no hay que esperar más tiempo para detener a Saddam Hussein, ya que cada día que lo dejan libre, es un día que está más cerca a conseguir sus objetivos. Finalmente, mencionó que no podía haber una victoria clara contra el terrorismo si no se acababa con el reinado de Saddam Hussein en Irak.⁸

Colaboradores de Reagan – George W. Bush.-

Lo que podemos ver es que muchos de los colaboradores de Ronald Reagan, quien se caracterizó por ser un gran neoconservador al usar la fuerza para potencializar sus intereses e ideología en el mundo, como cuando financió a los contras en Nicaragua, cuando invadió Granada para contrarrestar la supuesta simpatía con la Unión Soviética y Cuba, bombardeó Beirut y se hicieron varios negocios con Saddam Hussein, trabajaron también con George Bush en su primera presidencia.

Por este lado vemos que las personas que rodearon a Bush en su primer período fueron también las que colaboraron con Ronald Reagan, por ejemplo Dick Cheney apoyaba los temas de defensa del presidente Reagan, la ayuda militar a los contras y la llamada Guerra de las Galaxias que buscaba desarrollar sistemas de defensa ante cualquier ataque de misiles proveniente de cualquier parte del mundo y destruirlos en 1983.

Condoleezza Rice trabajó con George Schultz, cuando éste era Secretario de Estado en la época de Ronald Reagan de 1982 a 1989.

Donald Rumsfeld por su parte, fue delegado del gobierno de Ronald Reagan para el Medio Oriente y tuvo una reunión con Saddam Hussein⁹ para concretar asuntos políticos y económicos.

⁸ <http://www.commentarymagazine.com/viewarticle.cfm/In-Praise-of-the-Bush-Doctrine-9496?search=1> accedido el 02 de julio de 2010

⁹ Scahill, Jeremy, *The Saddam Rumsfeld Closet* en <http://www.commondreams.org/views02/0802-01.htm>

Más allá de que estas personas hayan trabajado dentro del gobierno de Ronald Reagan o hayan tenido afinidad con él, podemos ver que Wolfowitz, Rumsfeld y Cheney fueron los promotores del “Proyecto para un nuevo siglo norteamericano”¹⁰, además de que Wolfowitz escribió su Doctrina (que será analizada en el siguiente capítulo) que tenía una clara tendencia neoconservadora.

Podemos observar que varios creadores de políticas en el gobierno de George W. Bush tienen intereses neoconservadores. Yo propongo aquí que estos funcionarios buscarían recurrir a miembros de la comunidad epistémica que hubieran elaborado categorizaciones que pudieran ayudar a avanzar / impulsar el neoconservadurismo y como se mencionó antes, los miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” formaron parte al más alto nivel en espacios burocráticos, a más de los académicos que ya los sustentaban.

La doctrina Bush y el Neoconservadurismo.-

Los principales idearios de la ESN-02 fueron Donald Rumsfeld, Dick Cheney y Paul Wolfowitz. Esencialmente lo que buscaban era un dominio imperial a través del uso de la preeminencia militar de los EEUU en el mundo a través del control militar.

El neoconservadurismo se puede expresar en las posiciones de los EEUU frente a la Guerra de Irak, ya que éstas fueron unilaterales y en la expresa desconfianza de las Naciones Unidas, además que privilegiaron la opción militar antes que cualquier otra (porque la vía diplomática nunca fue utilizada), los cuales son preceptos primordiales del neoconservadurismo.

Además, había una búsqueda de impunidad alrededor de las acciones de los EEUU para la “guerra contra el terrorismo” para poder continuar con sus acciones que fueron ampliamente criticadas (torturas en los campos de Abu-Graib, los aviones de tortura y el no reconocimiento de los fallos de la Corte Penal Internacional contra sus soldados) y que mostraba una completa objeción a la idea de poder ser castigado por algún país o sistema de leyes internacional.

¹⁰ En la página Web del “Project for a New American Century en <http://web.archive.org/web/20080513190400/www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>

Discursos Neoconservadores.-

Finalmente, la retórica devino fundamental, especialmente en la búsqueda de la creación de un imaginario donde el poderío militar norteamericano fuera tan grande, que EEUU se podía batir con todos los enemigos a la vez en guerras abiertas, como lo ocurrido en Afganistán e Irak a la vez.

El presidente George W. Bush también utilizó discursos neoconservadores como en el XX aniversario del *National Endowment for Democracy*, en la cámara de comercio de los EEUU en Washington el 6 de Noviembre del 2003, cuando afirmó que la invasión a Irak y las elecciones democráticas en ese país buscaban destruir la tiranía y el terror enviando un mensaje de libertad a todo el Oriente Medio (Grondin, 2005-2006).

Esto es un claro precepto neoconservador, ya que buscaba implantar un estilo de vida norteamericano, ya que ellos piensan que es un estilo de vida deseable y si no lo desean, es porque no lo saben todavía.

Es importante este discurso de Bush, ya que muestra una posición neoconservadora, en la que se utilizan los elementos de etnocentrismo al considerar los valores norteamericanos de búsqueda de la libertad, mediante el individualismo, la democracia y el libre mercado conducían al mejor modelo de existencia conocido y los países quieren ese estilo de vida para ellos o al menos todavía no saben que quieren ese estilo de vida.

Los valores neoconservadores iban anunciando los ataques preventivos, el cambio de régimen y el aumento del gasto militar. Hemos visto proyectos como: *Project for a New American Century, Rebuilding America's Defenses; Present Dangers: Crisis and opportunity in American Foreign Policy and Defense Policy*, documentos elaborados por gente muy cercana al presidente George W. Bush (Grondin, 2005-2006: 231)

Además podemos encontrar líneas directas de relación con la llamada Doctrina Wolfowitz, conocida también como Guía de Planeación de Defensa del 1992, que contenía en su texto, ya desde esa fecha, ataques preventivos contra posibles amenazas, control de recursos como yacimientos petroleros y diseminación de la democracia en el mundo.

Se puede hacer referencia a las propuestas de Kristol en este sentido, ya que decía que no se buscaba implementar una ideología, sino que se buscaba llegar a crear persuasión e influencia para generar políticas acordes a la necesidad. No creo que se puedan llamar políticas moldeables, porque el neoconservadurismo tiene límites claros de los que no se aleja, tales como impedir los gobiernos globales, siempre mantener una superioridad militar, de la cual parte la superioridad hegemónica frente a otros países.

El neoconservadurismo, por esta razón, cuenta siempre con una agenda abierta, ya que nunca trata de ocultar sus verdaderas intenciones de dominar, imponer y volverse potencias hegemónicas.

Los neoconservadores en la época de Bill Clinton (1993-2001) criticaban las políticas que seguía este gobierno, ya que consideraban que el interés por lo económico era desmedido y la búsqueda de políticas multilateralistas disminuía la capacidad para dominar y llegar a maximizar los intereses de los EEUU por sobre los intereses de los otros países del mundo. En cambio, en la época de George W. Bush, los neoconservadores se sentían plenamente identificados con las políticas de seguridad impuestas mediante la ESN 02 ya que los intereses de los EEUU estaban siendo salvaguardados y además conllevaba un proceso ideológico donde se estaba imponiendo un modelo de vida (el neoconservador norteamericano) frente a otro modelo, considerado retrógrado, caótico y peligroso. Entonces, las políticas de seguridad que comenzaron a regir en el mundo para esa época, desde la visión del neoconservadurismo, hicieron que el mundo fuera más seguro y probablemente más libre.

En el *Project for a New American Century*, se llamaría a esta implementación de políticas de seguridad el “imperio virtuoso”, donde EEUU ya no sólo asumiría el papel de modelo para el mundo, sino que el mundo tenía que rehacerse a la imagen de los EEUU (Grondin, 2005-2006:234).

Entonces es sólo un pequeño paso en la lógica de interpretar a los ataques del 11 de septiembre a los EEUU como un ataque al mundo o lo que el mundo debería convertirse, ya que desde la visión neoconservadora es el modelo en excelencia de lo que debía reflejar los valores mundiales.

El neoconservadurismo y los ataques del 11 de septiembre.-

Antes de los ataques del 11 de septiembre, ya se venían discutiendo las visiones neoconservadoras, desde revistas neoconservadoras, el “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano”; desde las vertientes académicas como las de Walter Laqueur, Jessica Stern, Bruce Hoffman o el mismo Kristol que iban tomando fuerza, pero éstas estaban en discursos secundarios que no tomaban fuerza porque todavía no era necesario adoptarlas en el contexto histórico que sucedía a fines de los años ‘80s e inicios de los 90’s.

Esa chispa finalmente ocurrió cuando en 1993 tuvieron lugar los primeros ataques a las torres gemelas, los ataques a las embajadas de los EEUU en Kenia y Tanzania y finalmente, el 11 de septiembre del 2001, cuando 19 hombres, la mayoría de Arabia Saudita secuestraron cuatro aviones comerciales que terminaron destruyendo las torres gemelas en Nueva York, parte del Pentágono en Washington y la destrucción de uno de los aviones cuando se estrelló en el suelo de Pennsylvania, que según inteligencia norteamericana, iba dirigido a la Casa Blanca.

En este contexto de desolación, al ver la amenaza que sentían los norteamericanos, de lo que antes habían tenido completa tranquilidad y confianza en sus instituciones de seguridad, éstas cambiaron y la necesidad por buscar medios para alcanzar de nuevo esa seguridad se volvió urgente. La intervención de los EEUU, que en los primeros meses del gobierno de George W. Bush había sido muy limitada en el orden mundial y sólo se ocupaba de asuntos económicos como continuación del boom de la era Clinton, pero estos cambiaron súbitamente con los ataques.

Los neoconservadores como Wolfowitz, Rumsfeld y Rice, consideraron que la época de la contención a los Estados y el multilateralismo que habían reinado luego de la guerra fría, había acabado; era hora para una nueva estrategia de seguridad, más proactiva, más hegemónica, donde EEUU volviera a figurar como la única superpotencia, como había ocurrido luego de la II Guerra Mundial.

Como Kristol lo define en su texto presentado a continuación:

Cuál es el punto de ser la más grande, más poderosa nación del mundo y no tener un rol imperial, no se lo ha oído nunca en la historia de la humanidad. La nación más poderosa siempre tiene un rol imperial [...] Pienso que sería

natural para los EEUU [...] representar un rol más dominante en los asuntos mundiales. No lo que estamos haciendo ahora, no sólo dar órdenes, sino dictaminar lo que se tiene que hacer, la gente necesita eso. Hay muchas partes del mundo –África particularmente- donde la autoridad para usar tropas puede hacer una buena y sana diferencia” (Kristol citado en Stelzer, 2004:39).

En la mente neoconservadora, la palabra “imperio” aparece repetidamente y sale fácilmente y sin prejuicios de la boca de sus defensores.

Para James Petras (2002) luego de los ataques del 11 de Septiembre comenzó una etapa de nuevo orden mundial donde se pasó por encima de tratados internacionales como el Protocolo de Kyoto, la Corte Internacional, los acuerdos anti-misiles, etc.(...)

La implementación de un nuevo orden mundial, requería de un evento detonante que evitaría los constreñimientos de las políticas domésticas, impactar a los aliados hasta que se subordinaran y justificar acciones militares unilaterales., Los ataques del 11 de septiembre encajaron perfectamente para este objetivo. A través de las imágenes mediáticas repetidas sin fin a través del mundo, un incidente localizado de terrorismo fue convertido en un evento mundialmente significativo, por su parte, fue usado como una plataforma para lanzar una cruzada militar internacional cuyo fin último fue la implementación del nuevo orden mundial.” (Petras, 2002: 3509)

Si bien las teorías conspirativas como la de David Ray Griffin en *The New Pearl Harbor: Disturbing Questions About the Bush Administration and 9/11* (2004), sobre un posible auto-ataque planeado por el gobierno para implementar sus políticas de seguridad, o la posibilidad de jugar con el valor de las acciones de aerolíneas o de empresas aseguradoras afectadas por los ataques, van más allá de lo que puede ser concebible o lógico, sí existía previamente el germen del neoconservadurismo que buscaba una oportunidad para poder emerger como medio de protección civil en un ámbito de desconcierto e inseguridad.

El neoconservadurismo después de la guerra de Irak.-

Después de entrar a la guerra de Irak, luego de discursos grandilocuentes sobre las supuestas armas de destrucción masiva, la conexión de Saddam Hussein con Osama Bin Laden, la liberación de un pueblo en búsqueda de un modelo de vida como el americano, la supuesta victoria rápida, las promesas realizadas no se concretaron y la influencia del neoconservadurismo sobre la administración Bush fue disminuyendo, así como la popularidad del presidente Bush. Cada soldado norteamericano que caía muerto en la guerra fue haciendo que la opinión pública comenzara a ver más desfavorablemente la invasión, conjuntamente con las políticas de seguridad y las posiciones neoconservadoras, que eran las más representativas en el primer gobierno de Bush.

Al respecto, Francis Fukuyama, un crítico permanente del neoconservadurismo, escribió:

Si el neoconservadurismo ha muerto [...] todavía hay que verlo. El juicio final, no va a ser eminente por muchos años más, hasta que el polvo del Medio Oriente y África del norte y en los demás sitios conflictivos, se asiente. Lo que es claro es que el neoconservadurismo está en ataque de la derecha y la izquierda, y muchos de los arquitectos claves del movimiento, abandonaron la administración Bush (para el año 2006). (Fukuyama citado en Totaro, 2007)

Los líderes del neoconservadurismo se volvieron cada vez menos importantes para la formulación de las políticas de seguridad y fueron ganando más espacio las posiciones alternativas al neoconservadurismo, tales como el multilateralismo y el liberalismo.

Así, una vez explicadas las categorizaciones del terrorismo de los académicos y las inferencias de las posiciones de los neoconservadores, podemos adentrarnos en el último capítulo donde analizamos la creación de las categorizaciones del “nuevo terrorismo” junto con las categorizaciones de la ESN-02 para lograr encontrar inferencias en la construcción de las políticas de seguridad, estudiando a los académicos escogidos del “nuevo terrorismo”,

Conclusiones.-

El neoconservadurismo ha tenido una influencia crucial en la elaboración de políticas de seguridad en los EEUU, con presidentes como Ronald Reagan y George Bush. Los burócratas que rodeaban los cuadros de analistas y asesores del Presidente Ronald Reagan, que fue uno de los períodos marcados del neoconservadurismo en los EEUU, luego trabajaron en el gobierno de George Bush como figuras importantes y formuladores de las políticas del mencionado gobierno, lo que muestra una disposición al neoconservadurismo.

Los autores estudiados en esta investigación ocuparon puestos burocráticos muy altos donde se utilizaban los argumentos previamente expuestos desde su ámbito académico para justificar una nueva situación de inseguridad que se fue securitizando en términos de Buzan con la categorización del “nuevo terrorismo”. Lo que aquí yo he intentado subrayar es que todo esto fue previo a los ataques del 22 de septiembre de 2001.

Durante estas administraciones, se elaboraron documentos previos que luego servirían de sustento teórico a la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002, donde se pueden encontrar categorías discursivas muy similares unas de las otras como el “Proyecto del Nuevo Siglo Americano”, la Doctrina Wolfowitz entre otros.

Pero la parte esencial de este capítulo es que no se deja de reconocer que la influencia del neoconservadurismo, es central para comprender la ESN 02. No considero que el neoconservadurismo haya sido tan fuerte dentro del gobierno de George W. Bush, ya que esto no explicaría porqué no se utilizó la misma estrategia de invasión y ocupación con países como Irán, Corea del Norte o Siria, de los cuales se podría tener las mismas o quizás más pruebas de existencia de armas de destrucción masiva, de vejaciones y matanzas a civiles.

Por eso considero que ese espacio de análisis que no se había tomado en cuenta en el estudio de la elaboración de políticas de seguridad se vuelve importante, ya que las ideas se van materializando en conceptos menos abstractos y más precisos, mediante la exposición de conceptos y reformulación de posiciones.

Es importante analizar el discurso de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y observar las interrelaciones que se formularon con el pensamiento

neoconservador, que fueron elaboradas mucho antes de los ataques del 11 de septiembre de 2001, que comenzaron a configurarse luego de la Guerra de Vietnam y se condensaron especialmente en el gobierno de Ronald Reagan y George W. Bush con una fuerte tendencia neoconservadora y una tendencia similar de parte de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”.

Las doctrinas elaboradas en los 90's, previas a los ataques del 11-S, estaban esperando un detonante que las hicieran poner en escena. Los ataques del 11 de septiembre, ocurrieron en un momento en el que predominaban las políticas de contención, negociación y unilateralismo que se habían materializado por las teorías del Mr. X¹¹ para enfrentarse a la Unión Soviética luego de la II Guerra Mundial.

Esto se ve ejemplificado en el texto de Condoleezza Rice cuando la autora menciona que: “el 9/11 cristalizó la vulnerabilidad de los EEUU (...). Las amenazas de hoy no provienen de ejércitos masivos sino de bandas pequeñas y bajo las sombras, menos de países poderosos que de Estados débiles o fallidos” y que la “ESN-02 no termina las 5 décadas de contención, sino que se la utilizará donde sea apropiada, pero ciertas amenazas que son potencialmente catastróficas y de tal rapidez, que no se puede utilizar una teoría como la de la contención” (Condoleezza citada en Steltzer, 2004: 79-89). La respuesta era entonces la acción preventiva para poder ser proactivos ante cualquier ataque de estos grupos pequeños y ocultos.

En un momento donde la incertidumbre y la percepción de inseguridad se apoderaban del común de las personas en los EEUU, los neoconservadores vieron la oportunidad de implementar sus políticas de seguridad y recuperar el lugar que, para ellos, los EEUU deberían tener en el mundo; regresar a un mundo donde la predominancia militar otorgaba la distinción para poder dominar, se volvía más que eso, una obligación de tomar de batuta del mundo y restablecer el orden.

La comunidad epistémica del neoterrorismo tuvo su lugar dentro del ámbito de la creación de la ESN – 02 y fue rápidamente aceptada por los neoconservadores, quienes consideraron que al haber una amenaza no vista antes, la acción discursiva ayudaría a implementar políticas que eran compatibles con el neoconservadurismo. En

¹¹ Puede ver más detalles de la doctrina de la contención en la siguiente página Web: www.historyguide.org/europe/kennan.html

esas condiciones, las comunidades epistémicas deberían ser apoyadas con un espacio dentro de la construcción de la ESN – 02 como un actor autorizado para hablar.

Capítulo 3

Políticas de seguridad e influencia de autores de la comunidad epistémica del nuevo terrorismo en la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002

En este trabajo me he centrado en la influencia que han tenido los académicos sobre la construcción de la ESN-02, así como en la comunidad epistémica del neoterrorismo, que comenzó a escribir desde los primeros ataques de las torres gemelas en 1993 y luego, tras los ataques a las embajadas de los EEUU.

Estos académicos reconceptualizaron el terrorismo, y crearon el concepto de “nuevo terrorismo”. En la categorización del nuevo concepto, como se verá más adelante, la categoría que conlleva mayores implicaciones es la de “búsqueda de armas de destrucción masiva”, ya que bajo el precepto de búsqueda de armas de destrucción masiva se inició la invasión a Irak en el 2003, cuando el gobierno de George Bush aseguró que el gobierno de Saddam Hussein tenía ese tipo de armas y además era aliado de terroristas, entre ellos Osama Bin Laden.¹²

En la respuesta a los ataques del 11 de septiembre y la elaboración de la nueva ESN – 02, existió un claro desinterés de parte de la administración de George W. Bush por los esfuerzos previos de presidentes como Bill Clinton, quien favorecía las intervenciones humanitarias, las misiones de paz o la construcción nacional y la reacción a los mencionados ataques fue mucho más muscular de lo que se hubiera esperado en el Gobierno de Clinton.

Ni el terrorismo, ni la lucha contra el desarrollo de las ADM jugaban un rol preponderante dentro de las políticas de seguridad de los EEUU antes del 9-11. Lo que predominaba era los intereses norteamericanos, y los esfuerzos por reforzar las relaciones con grandes potencias como China y Rusia, ya que Clinton consideraba que la manera de ganar el respeto internacional era por la vía de la “humildad” Singh (2006: 287)

George W. Bush, en el contexto de su Doctrina de Seguridad buscaba una maximización de los intereses de los EEUU frente a las posiciones de “poder blando”

¹² Se puede ver la argumentación en detalle en el reporte para el Congreso de los EEUU de Kenneth Katzman, Especialista de Asuntos del Medio Oriente (febrero 05 de 2004) que lo pueden encontrar en el link: <http://fpc.state.gov/documents/organization/34715.pdf>

que se define como “la habilidad de obtener por medio de la atracción y la persuasión lo que un país no haría por sí mismo sin la persuasión de el otro” (Nye, 2010: 9), lo que es contrario al poder “duro” que es el uso de la fuerza y la coerción.

Para algunos académicos como Parmar (2005), la nueva política agresiva de la administración Bush se volvió más aceptable por el 11 de septiembre, pero no fue, en sí misma, un producto del 11 de septiembre. Esto apunta a que las condiciones para adoptar la ESN – 02 estaban dadas desde antes. Los ataques del 11 de septiembre aportaron el justificativo necesario para su aplicación. En efecto, antes de los ataques del 2001, EEUU ya mostraba cierto desprecio por las instituciones e instrumentos internacionales, tales como los tratados de Kioto, la ONU, el tratado de misiles antibalísticos, la Corte Penal Internacional, entre otros, y sus posiciones unilaterales se habían estado configurando por las posiciones neoconservadoras que buscaban la preeminencia del poder norteamericano sobre cualquier restricción de su soberanía o intereses.

Ahora me parece importante argumentar, desde una visión constructivista, que el discurso de los académicos, a pesar de ser éstos actores en un mundo de actores relevantes que buscan influir sobre formulaciones de políticas de seguridad de los EEUU, fue tomado en cuenta por los formuladores de políticas del gobierno de George W. Bush y el “nuevo terrorismo” fue calificado como algo nuevo en esos términos que tenía que ser enfrentado de una manera distinta con posiciones como las de Hoffman, Laqueur o Stern. Sin olvidar que los políticos también habían desarrollado ideas del neoconservadurismo desde 1992, por ejemplo, con la Doctrina Wolfowitz, lo que propongo aquí es que el ámbito de los formuladores de políticas de seguridad, alrededor de Bush estaba cargado de neoconservadores, que antes de pertenecer a la administración de este presidente, ya tenían posiciones marcadas a favor del neoconservadurismo que fueron retroalimentando las posiciones de los académicos que trabajaron para ellos, y que, desde una perspectiva constructivista, los académicos de la comunidad epistémica fueron constituyendo las posiciones de los formuladores de políticas de este gobierno.

La Doctrina Bush después del 9-11.-

El ataque a las torres gemelas y la muerte de cerca de 3000 personas en territorio norteamericano representó un evento de tal magnitud que su relevancia histórica no puede dejar de ser interpretada por los académicos, reinterpretada por la sociedad y plasmada en una respuesta mediante la construcción de políticas de seguridad por los formuladores de políticas. La reflexión y la respuesta a los ataques dieron origen, además y entre otras cosas, a que se produjeran cientos de libros, publicaciones, leyes, y estrategias que llegaron a formar la Doctrina Bush.

Al día siguiente de los ataques, el presidente Bush hizo la siguiente declaración:

Los fatales y deliberados ataques que se llevaron a cabo ayer contra nuestro país fueron más que actos de terror. Fueron actos de guerra. Esto requerirá que nuestro país se una con determinación firme y decisión. La libertad y la democracia están bajo ataque [...]. Este enemigo atacó, no solo a nuestra gente, sino a toda la gente amante de la libertad alrededor del mundo [...] Esto será una lucha monumental del bien contra el mal. Pero el bien prevalecerá.

(http://www.pbs.org/newshour/bb/military/terroristattack/bush_speech_9-12.html)

Estas palabras fueron el inicio de lo que significó la operación que comenzó el 7 de octubre de 2001 contra Afganistán llamada “*Enduring Freedom*” donde murieron cerca de 10.000 afganos entre civiles y militares.

Más tarde, en marzo del 2003, se iniciaron las operaciones llamadas “*Iraqi Freedom*”, donde murieron cerca de 10,000 iraquíes solamente en el ataque inicial, mientras que varias fuentes estiman que el número de víctimas mortales asciende actualmente a cerca de 110,000 civiles (<http://www.iraqbodycount.org/>). De acuerdo con Jackson (2005), este aspecto militar de la llamada “Guerra contra el Terrorismo”, que era una ofensiva internacional lanzada por la administración Bush luego de los atentados del 11 de septiembre del 2001 y se convirtió en parte central de la política exterior e interna de George W. Bush, es precisamente, la más clara manifestación de la “Doctrina Bush”, de acuerdo con la cual, los EEUU se reservan para ellos mismos el

derecho a atacar cualquier país que se cree que está apoyando a terroristas que podrían amenazar los intereses norteamericanos.

En base a estas prerrogativas norteamericanas se realizaron acciones que no habrían sido aceptadas por la sociedad norteamericana en un contexto histórico distinto, tales como los arrestos masivos y sin procedimiento jurídico que se realizaron en muchos países, especialmente Irak, Afganistán y Pakistán, y, como consecuencia de esto, las torturas realizadas en las bases norteamericanas donde estaban detenidos los sospechosos de terrorismo.

De acuerdo con Jackson, en el ámbito diplomático, la “Guerra contra el Terrorismo” comprendía los esfuerzos por crear una coalición que obligara a la Organización de Naciones Unidas (ONU) a autorizar el uso de la fuerza contra Irak, además de inculcar los valores norteamericanos en el Medio Oriente como medida de diplomacia pública. La diplomacia pública que buscaba difundir la cultura americana en el Medio Oriente estaba enmarcada dentro de la “Freedom Promotion Act”¹³ de 2002 (Jackson, 2005: 12)

Además de eso, la Doctrina Bush tuvo un efecto en otros Estados, que utilizaron el lenguaje de la “Guerra contra el Terrorismo” para enfrentar situaciones de conflicto interno como los casos de Colombia, Rusia o China¹⁴. Asimismo, a partir de la doctrina Bush se creó toda una estructura organizacional y legislativa. Como menciona Jackson (2005), en tiempo récord se aprobaron las siguientes leyes:

- *Uniting and Strengthening of America to Provide Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001 – USA PATRIOT ACT*, (Acta para la Unificación y Fortalecimiento de América para Proveer Herramientas

¹³ La Ley de Promoción de la Libertad de 2002 fue introducida por Henry J. Hyde (Republicano), donde recomienda que el Gobierno de los EE.UU. "haga más para contrarrestar la desinformación en el extranjero sobre la política y la cultura o el riesgo de socavar su influencia en el mundo".

¹⁴ Puede verse el caso de Colombia con el artículo Guerra y Terrorismo en Colombia de Bernardo Pérez Salazar en la siguiente página Web: <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/terrorismo%20y%20Colombia.pdf>; el caso de Rusia se puede observar en el artículo “Chechenia; ¿Otra guerra contra el Terrorismo?”* de Carolina María Rudas en la siguiente página Web: <http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/77-81/RUDAS,%20Carolina%20Mar%C3%ADa,%20Chechenia,%20otra%20guerra%20contra%20el%20terrorismo.%20Papeles%2080.pdf>; el caso de China se lo puede ver en el artículo de Roger Casas intitulado: “La “guerra contra el terrorismo” versión china”, que lo puede acceder en este link: <http://www.globalaffairs.es/es/la-%E2%80%9Cguerra-contra-el-terrorismo%E2%80%9D-version-china/>

Apropiadas Requeridas para Interceptar y Obstruir el Terrorismo del 2001). Esta ley creó 40 agencias federales y 21 enmiendas legales, otorgó mayor poder de vigilancia gubernamental, incrementó la vigilancia electrónica, la vigilancia telefónica, facilitó la expedición de órdenes de búsqueda de domicilios, eliminó el sigilo bancario, detención de inmigrantes ilegales hasta por una semana para ser investigados, deportación de inmigrantes y facultó al Secretario de Estado para designar a cualquier grupo como terrorista sin objeción de nadie.

- Se estableció además la *Mobilization Against Terrorism Act* (Acta de movilización en contra del terrorismo), que facilitaba la detención de inmigrantes ilegales y que conceptualizaba a la migración junto con el terrorismo, autorizaba las detenciones de sospechosos de terrorismo, e incrementaba las penas para crímenes considerados terroristas, entre otras cosas.
- Se fundaron agencias como *The Department of Homeland Security* (Departamento de Seguridad Interna), que cuenta ahora con 40,000 empleados, además de *The Terrorist Threat Integration Centre* (El Centro de Integración de la Amenaza Terrorista), *The Foreign Terrorist Tracking Task Force* (La Fuerza de Tarea de Seguimiento de Terroristas Extranjeros), *The Joint Interagency Task Force for Counter-Terrorism* (La Fuerza de Tarea Interagencial Conjunta para la Lucha contra el Terrorismo), *The Counter-Terrorism Campaign Support Group* (El Grupo de Apoyo para la Campaña Contra-terrorista), *FBI counter-terrorism units* (Unidades Contra-Terroristas del FBI), *CIA Counter-Terrorism Units* (Unidades Contra-Terroristas de la CIA), entre otras.
- Se crearon múltiples estrategias, entre las cuales destaca, para los fines de este trabajo, la *National Security Strategy* (Estrategia de Seguridad Nacional). Se crearon, además, muchas otras estrategias bajo en el ámbito de la ESN como: *The National Strategy for Homeland Security* (La Estrategia Nacional para la Seguridad de Interna), *The National Strategy for Combating Terrorism* (La Estrategia Nacional para Combatir al Terrorismo), *The National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction* (La Estrategia Nacional para Combatir

Armas de Destrucción Masiva), *The National Strategy to Secure Cyberspace* (La Estrategia Nacional para Asegurar el Ciberespacio), *The National Strategy for the Physical Protection of Critical Infrastructure and Key Assets* (La Estrategia Nacional para la Protección Física de las Infraestructuras Críticas y Activos Clave), *the US VISIT system* (El Sistema de Visita de los EEUU), *The Proliferation Security Initiative* (La Iniciativa de Proliferación de la Seguridad) entre muchas otras más (Jackson, 2005: 13-16).

Como se estableció en el capítulo anterior, la Doctrina Bush es sumamente amplia. Son miles de formuladores de política trabajando con agencias, individuos, expertos, burócratas, etc., Esta Doctrina tiene importantes implicaciones en el campo de seguridad, de libertades individuales, económicas, derechos humanos, salud, migración, narcotráfico, entre muchas otras más.

A decir de Singh, en la política de EU, una doctrina generalmente se genera en momentos de crisis, con el fin de enfrentar ésta y de generar legitimidad gubernamental frente a la sociedad (Singh, 2006: 12). Éste ha sido el caso de las doctrinas de la política exterior de Estados Unidos, desde el siglo XIX hasta finales del siglo XX. En efecto, cuando los presidentes han tenido a bien formular ciertos principios de la política exterior estadounidense, lo han hecho en un ambiente de peligro, ya sea aparente o inminente.¹⁵ Según el mismo Singh, los líderes norteamericanos toman la decisión de

Doctrina Monroe:

La doctrina Monroe en 1823 buscaba evitar que los poderes europeos comprometieran la seguridad del continente Americano y tenía sentido dentro del proceso imperialista y colonialista europeo en esa época.

La expuso el presidente James Monroe en su séptimo mensaje al congreso de los EEUU el 2 de Diciembre de 1823 y tiene 3 puntos principales: no a cualquier futura colonización europea en el Nuevo Mundo, abstención de los Estados Unidos en los asuntos políticos de Europa y no a la intervención de Europa en los gobiernos del hemisferio americano. En la propuesta de la declaración conjunta británica-norteamericana sobre las colonias de España en América dice lo siguiente:

1. Concebimos la recuperación por España de las Colonias como un imposible.
 2. Concebimos su reconocimiento como Estados Independientes como una cuestión de tiempo y de circunstancias.
 3. No estamos, sin embargo, dispuestos a poner ningún impedimento a un arreglo entre ellas y la madre patria por medio de negociaciones amistosas.
 4. No pretendemos nosotros la posesión de ninguna porción de ellas.
 5. No podríamos ver con indiferencia la transferencia de ninguna porción de ellas a otra potencia.
- Si estas opiniones y sentimientos son, como creo firmemente, comunes entre su Gobierno y el nuestro, ¿por qué hemos de vacilar en confiárnoslas mutuamente; y en declararlas abiertamente al mundo?

Si hay otra potencia europea que abraza otros proyectos, que mira a una empresa bélica para subyugar a las Colonias, por parte o en nombre de España, o que medita la adquisición para sí de alguna parte de ellas, por cesión o por conquista; tal declaración por parte de su gobierno y del nuestro sería el modo, a la vez el más efectivo y menos ofensivo, de intimar nuestra desaprobación conjunta de tales proyectos. (Casanueva, 2002) en http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html

Doctrina Truman:

La doctrina Truman en 1947 establecía que los EEUU apoyaba en todo el mundo a las personas libres que están resistiendo los intentos de dominio por minorías armadas o por presiones exteriores para enfrentar el comunismo en la época del inicio de la Guerra Fría después de la Segunda Guerra Mundial y en el contexto histórico buscaba ayudar a Grecia y Turquía a luchar frente al expansionismo soviético para evitar que se haga un efecto dominó en toda Europa y con eso inició la política de contención de los EEUU frente a la URSS que duró toda la guerra fría y evitó que se genere una tercera guerra mundial.

Parte del discurso del presidente Truman en el congreso de los Estados Unidos el 12 de marzo de 1947 dice lo siguiente:

“Uno de dichos modos de vida se basa en la voluntad de la mayoría y se distingue por la existencia de instituciones libres, un gobierno representativo, elecciones limpias, garantías a la libertad individual, libertad de palabra y religión y el derecho a vivir sin opresión política.

El otro se basa en la voluntad de una minoría impuesta mediante la fuerza a la mayoría. Descansa en el terror y la opresión, en una prensa y radio controladas, en elecciones fraudulentas y en la supresión de las libertades individuales. Creo que la política de los Estados Unidos debe ayudar a los pueblos que luchan contra las minorías armadas o contra las presiones exteriores que intentan sojuzgarlos. Creo que debemos ayudar a los pueblos libres a cumplir sus propios destinos de la forma que ellos mismos decidan. Creo que nuestra ayuda debe ser principalmente económica y financiera, que es esencial para la estabilidad económica y política” (Howard, 1989)

Doctrina Eisenhower:

La doctrina Eisenhower en 1957 decía que cualquier país que esté amenazado por el comunismo puede pedir ayuda a los EEUU para que este sea defendido mediante una retaliación masiva.

Fue presentada por el Presidente Eisenhower el 5 de enero de 1957 frente al congreso de los EEUU y en el texto original dice lo siguiente¹⁵:

“El comunismo internacional, por supuesto, trata de enmascarar sus propósitos de dominación de las expresiones de buena voluntad y por superficialmente atractivas ofertas de ayuda política, económica y militar. Sin embargo, cualquier nación libre, que es el tema de la seducción soviética, debería, en la sabiduría primaria, a mirar detrás de la máscara.

[...] Hay un reconocimiento general en el Oriente Medio, como en otros lugares, que los Estados Unidos no busca tanto la dominación política o económica sobre cualquier otro pueblo. Nuestro deseo es un entorno mundial de la libertad, no la servidumbre.[...] La acción que propongo tendría las siguientes características. Sería, en primer lugar, autorizar a los Estados Unidos para cooperar y asistir a cualquier nación o grupo de naciones en el área general del Oriente Medio en el desarrollo de la fuerza económica dedicada al mantenimiento de la independencia nacional. Sería, en segundo lugar, autorizar al Poder Ejecutivo a realizar en la misma región los programas de asistencia militar y la cooperación con cualquier país o grupo de naciones que desee ayuda. Sería, en tercer lugar, autorizar la asistencia y cooperación a fin de incluir el empleo de las fuerzas armadas de los Estados Unidos para asegurar y proteger la integridad territorial e independencia política de tales naciones, solicitando ayuda, contra la agresión armada abierta de cualquier nación controlada por el comunismo internacional. La presente propuesta, en el cuarto lugar, autorizar al

crear doctrinas para construir una manera de enfrentarse a las crisis. Al hacer esto, los formuladores de la política involucran y reflejan los valores, creencias y preferencias del público nacional, al tiempo que aspiran a proyectar un mensaje para la comunidad internacional acerca del tipo de liderazgo que esta doctrina busca y dejar un precedente sobre la manera de actuar de este país frente a determinados problemas (Singh, 2006: 13). Como vemos, las doctrinas son conjuntos de reglamentos, estructuras, normas y leyes que se componen para alcanzar un objetivo, dimanan del ejecutivo, pero su construcción es constitutiva, no es impuesta y se la elabora entre los formuladores de políticas, burócratas, asesores, académicos y políticos. Para comprender la creación de

Presidente a emplear para fines militares, económicos y de defensa, fondos disponibles en virtud de la Ley de Seguridad Mutua de 1954[...]. La legislación propuesta está diseñada principalmente para hacer frente a la posibilidad de la agresión comunista, directa o indirecta. Hay una necesidad imperiosa de que la falta de poder en el área debe ser buena, no por la fuerza externa o foránea, sino por el mayor vigor y la seguridad de las naciones independientes de la zona.” (Yaqub, 2004)

Doctrina Reagan:

La Doctrina Reagan buscaba reafirmar el compromiso de los EEUU, no solo para contener sino también para hacer retroceder el comunismo alrededor del mundo asistiendo a grupos de guerrillas de derecha y disminuir la influencia soviética en el mundo.

En una parte de la presentación de la doctrina Reagan, el presidente se refirió a los norteamericanos con las siguientes palabras:

“Durante veinte años, la Unión Soviética ha ido acumulando una enorme fuerza militar. No han parado cuando sus fuerzas excedían todos los límites de una capacidad defensiva legítima. Y ellos no han parado ahora (...)¿Podría la gente libre vivir segura sin el conocimiento de que su seguridad no se apoya sobre la amenaza de inmediatas represalias norteamericanas para detener un ataque soviético, que nosotros pudiéramos interceptar y destruir sus misiles balísticos estratégicos antes de que alcanzasen nuestra propia tierra o la de nuestros aliados?

[...] debemos mantenernos constantes en preservar la disuasión nuclear y mantener una sólida capacidad de respuesta flexible. ¿Pero no es un mérito cada inversión necesaria para liberar al mundo de la amenaza de una guerra nuclear? ¡Nosotros pensamos que así es!

Nuestro único propósito —uno en el que todo el mundo participa— es buscar los caminos para reducir el peligro de una guerra nuclear.

Reagan previó que su visión en el Estado de la Unión, de 6 de febrero de 1985. "No debemos romper la fe", declaró, "con aquellos que están arriesgando sus vidas, en todos los continentes desde Afganistán hasta Nicaragua, para desafiar a los soviéticos apoyaron la agresión y garantizar los derechos que han sido nuestro desde el nacimiento." El presidente pasó a igualar las fuerzas anticomunistas con los colonos norteamericanos que habían luchado en la guerra revolucionaria, que describe los últimos días-patriotas como "luchadores por la libertad" para la democracia. La prestación de ayuda a esos grupos no sólo es moralmente justo, sino geopolítica de sonido. "Apoyo a luchadores por la libertad" de Reagan declarado, "es la defensa propia." (Scott, 1996)

las Doctrinas de Seguridad en los EEUU, tenemos que entender los intereses de los EEUU en temas de seguridad. En este aspecto se concentra la siguiente sección.

Intereses de los EEUU en cuestiones de seguridad.-

Los intereses de la sociedad norteamericana en temas de seguridad pueden abordarse más fácilmente a la luz de los elementos de la cultura norteamericana y de sus intereses nacionales que generan identidades, esto es lo que permite, mediante el constructivismo, predecir los comportamientos de los Estados. Sarkesian hace un estudio sobre los intereses que componen la construcción de la ESN-02 y los define mediante seis valores fundamentales de los EEUU y su rol en el ámbito internacional:

- 1) El derecho a la autodeterminación, un concepto dual que se aplica no sólo al Estado-nación sino también a las personas que viven en él.[...] Esta dualidad de la autodeterminación de los pueblos y la soberanía de los Estados crea serios problemas para determinar acciones legítimas y apropiadas de parte de las Naciones Unidas, organizaciones regionales y los Estados Unidos.
- 2) Existe un valor inherente a cada individuo en su relación con otros individuos, al sistema político y al orden social.
- 3) Los gobernantes deben su poder y rendición de cuentas a la gente, que es la esencia de la legitimidad democrática. [...] Para asegurar esto, las decisiones y la gobernanza deben ser tomadas en un proceso abierto, en vista total del público con la contribución de una variedad de grupos formales e informales [...] esto es lo que se llama “sistemas abiertos”.
- 4) Las políticas y los cambios en el ambiente internacional deben estar basadas en los tres valores anteriores. [...] El recurso de la guerra puede ser aceptable sólo si se basa claramente en la protección de la patria y la supervivencia de los valores nucleares de los EEUU y sólo si todos los otros medios han fallado.
- 5) Todo sistema que profesa valores similares y que busca funcionar de acuerdo a esos principios, debe ser protegido y nutrido. [...].
- 6) Los valores de los EEUU están fundados en la herencia judeo-cristiana desde antes de la fundación de la república. Para muchos norteamericanos,

esto infunde un sentido de humanidad, una sensibilidad al estatus de los individuos y una búsqueda de guía divina (Sarkesian, 2002: 8-9).

Los elementos mencionados por Sarkesian son relevantes para considerar las identidades que son creadas por estos intereses y nos ayudan a entender desde dónde parte la construcción de políticas de seguridad de los EEUU.

El constructivismo observaría estos elementos como intereses que se constituyen entre la agencia y la estructura, son cambiantes y moldeables, pero son determinantes para la construcción de las identidades de los países; sus posiciones en relación a los temas fundamentales, en este caso, la seguridad nacional. Sarkesian (2002) considera que estos elementos son algunos de los intereses básicos de los cuales parten las Doctrinas de Seguridad en los EEUU.

Así, no fue una novedad cuando George W. Bush creó una nueva doctrina para enfrentar los problemas de seguridad nacional luego de los ataques del 11 de septiembre y hacer que la sociedad norteamericana entendiera que se estaba buscando el camino para que sus ciudadanos vivieran en paz y para que la comunidad internacional supiera las intenciones de los EEUU y los intereses que este país tenía frente a estos sucesos.

De acuerdo con Singh, dentro de la Doctrina Bush, el documento más representativo realizado luego de los ataques del 9-11 es la Estrategia de Seguridad de Nacional de los Estados Unidos del 2002 (ESN – 02).

La ESN - 02 tiene cuatro pilares fundamentales: a) guerra preventiva, b) confrontar el nexo entre las armas de destrucción masiva (ADM) y el terrorismo catastrófico o el “nuevo terrorismo”, c) el cambio de régimen para los Estados fallidos (*rogue states*) y d) la promoción de la democracia (Singh, 2006: 12).

Por su parte, para Jervis, la Doctrina Bush se compone de los siguientes pilares fundamentales:

La fuerte creencia de la importancia del régimen doméstico del Estado para determinar su política exterior y el juicio de que éste es un momento oportuno para transformar la política exterior; la percepción de que las grandes amenazas pueden ser solamente acabadas por políticas nuevas y vigorosas, como la guerra preventiva; la voluntad de actuar unilateralmente cuando sea considerado necesario y finalmente un gran sentido de que la paz

y la estabilidad requiere que los Estados Unidos imponga su primacía en la política mundial (Jervis, 2003: 365).

Ahora bien, luego de que se ha delimitado lo que significa la Doctrina Bush, vamos a estudiar la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002, que es relevante en el marco de seguridad de los EEUU, ya que delinea los aspectos de seguridad de la Doctrina Bush y contiene elementos que se convirtieron fundamentales para la invasión a Irak. Me centré solamente en la construcción de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” en la construcción de la ESN-02, por lo que le daría más profundidad que se haga el estudio para toda la Doctrina Bush, que es un campo mucho más grande.

Busco establecer correlaciones de las categorizaciones a partir de las similitudes en sus categorías creadas a partir de la ESN – 02 con las categorizaciones de los académicos del “nuevo terrorismo” elegidos para esta investigación, Walter Laqueur, Bruce Hoffman y Jessica Stern. Mientras más veces se repitan las categorías similares en la comparación de ambos textos, más importante considero la muestra.

La Estrategia de Seguridad Nacional en EEUU.-

La Estrategia de Seguridad Nacional es un documento que se prepara periódicamente por la rama ejecutiva del gobierno de los EEUU dirigida a la rama legislativa, donde se identifican los problemas de seguridad más relevantes del país y se proponen las maneras de enfrentarlos.

Al observar la estructura de las ESN-02 podemos encontrar que ésta contiene el interés y objetivos; política de seguridad y capacidades para enfrentar un enemigo; delimita las condiciones del enemigo del cual se considera hay una mayor amenaza y se propone el uso de capacidades militares, políticas o económicas (aún culturales y sociales) para enfrentar a este enemigo.

Entonces podemos determinar que una ESN coherente debería alinear sus capacidades con los objetivos e intereses nacionales, de acuerdo a los intereses y capacidades del país, además que estas deben ser aceptadas socialmente.

Bartolotto (2004) hace referencia al Centro Europeo para los Estudios de Seguridad “George C. Marshall” que propone que:

La Estrategia de Seguridad Nacional o “Gran Estrategia”, es el arte y ciencia de desarrollar, integrar y desplegar los instrumentos políticos, económicos, diplomáticos, militares, informacionales y otros instrumentos de poder nacional e influencia para asegurar objetivos políticos en paz y guerra. Una Estrategia de Seguridad Nacional busca enfrentar las amenazas reales o potenciales a los intereses de los Estados, valores o su supervivencia. Esto se enfoca en las amenazas percibidas donde se debe diferenciar entre una Estrategia de Seguridad Nacional de una iniciativa estatal de políticas generales domésticas e internacionales. La Estrategia de Seguridad Nacional debe también ser discernible de la estrategia militar o doctrina. Como reconocía Clausewitz, la estrategia militar debe fluir desde, y ser subordinada a, los objetivos de políticas de seguridad nacional, aún si el potencial resultante para la interferencia política en la planificación y operaciones militares puedan muchas veces ser frustrantes para aquellos en uniforme (Bartolotto, 2004: 5).

Una vez consideradas las posiciones de Bartolotto, quien considera, además, que la elaboración de la ESN es un proceso intensamente político (2004:1), podemos observar que la ESN se encuentra en un plano más elevado que otras políticas nacionales, entendemos que la ESN – 02 se encuentra enmarcada dentro del gran espectro de la Doctrina Bush, pero es la estrategia dominante en el ámbito militar, lo que también fue expuesto por Kirshner (2003:1).

Utilizando el proceso de securitización de Buzan (1997) como referencia conceptual, podemos sostener que el proceso de construcción de la ESN es intensamente político y deja espacio para el estudio de la influencia de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” en el proceso de elaboración, que Bartolotto llama político.

Nuevamente, Bartolotto menciona que el término ESN implica un proceso planificado, sistemático y racional, donde la consideración de intereses nacionales, valores y prioridades decide los objetivos de política y un análisis de los recursos disponibles para enfrentar a las amenazas. Añade que la ESN se desarrolla también por los intereses conflictivos de grupos de interés, líderes, culturas organizativas y estructuras gubernamentales (Bartolotto, 2004: 6).

Sin embargo, Bartolotto no especifica en sus escritos la importancia de las comunidades epistémicas, ya que no proviene de una rama de estudio constructivista, pero en este estudio la podemos enmarcar dentro de lo que menciona como grupos de interés. Por ser un soporte conceptual al proceso de edificación de la ESN es interesante que este autor califique la construcción de la ESN como política, fundada en las

influencias de los grupos autorizados para hablar, como las comunidades epistémicas, entre muchos otros.

Bartolotto (2004: 9) establece que una vez que el ejecutivo ha enviado la propuesta de la ESN al congreso, ésta puede igual fragmentarse, lo que significa que apoya la posición de Sarkesian (2002) donde el mayor grado de importancia se lo da a la estructura institucional.

Para efectos de este estudio, las posiciones de Bartolotto y Sarkesian son congruentes con los postulados constructivistas mencionados en este trabajo de investigación, ya que estos autores no consideran que la creación de la ESN sea monolítica o unilateral, lo que significa que no se puede otorgar plena responsabilidad en la producción de una ESN al poder ejecutivo, sino que se va construyendo discursivamente en muchos ámbitos y no sólo institucionales.

Existe una predominancia de los estudios institucionales en el abordaje de la Seguridad Nacional y esto se ve reflejado también en estos autores al considerar el origen de las estrategias de seguridad nacional al ejecutivo y al congreso de los EEUU exclusivamente como elementos de análisis. Considero que es un error dejar de reconocer las múltiples fuentes que se interconectan en la creación de la ESN que la convierte en un documento mucho más rico, complejo y que puede abarcar un sinnúmero de intereses dentro de un documento.

Una vez estudiado lo que significa la creación de la ESN, vamos a estudiar el contexto para la construcción de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.

Contexto histórico de la Estrategia de Seguridad de los EEUU del 2002.-

Para Kirshner (2003:1) la ESN-02 es el propósito más dramático del internacionalismo americano desde la adopción del NSC-68 en 1950 que daría origen a la estrategia de contención de los EEUU (para esta estrategia, ver: May, 1993; Gaddis, 2005).

Este autor recuenta que el 20 de septiembre del 2002, el Presidente George W. Bush declaró, en la sesión conjunta del Congreso, una guerra de la civilización contra el terrorismo y le dijo al mundo: “o están con nosotros o están con los terroristas”, lo que fue una advertencia para los demás países del mundo considerando que fue una enunciación del Presidente.

La ESN-02 fue desarrollada el 17 de septiembre de 2002, un año después de los ataques del 11 de septiembre en momentos cuando se estaba buscando alternativas para la invasión de Irak. Para Kirshner, (2003: 9) esta estrategia era fundamentalmente distinta de las anteriores desde el final de la II Guerra Mundial, ya que las estrategias anteriores habían sido diseñadas para enfrentar una amenaza común: la expansión comunista, mientras que para la ESN – 02 la mayor amenaza en ese momento no eran los estados o uno en particular, sino grupos terroristas que entran dentro de la categoría del “nuevo terrorismo” y su amenaza principal es la obtención de armas de destrucción masiva y el uso de éstas contra los EEUU o sus aliados.

Para el contexto histórico de la época de la guerra de Afganistán y la incapacidad de los EEUU de capturar a Osama Bin Laden, el objetivo principal del Presidente G.W. Bush era la invasión a Irak para conseguir los siguientes fines: 1) Despojar Irak de las armas de destrucción masiva que poseía; 2) Finalizar el apoyo de Saddam Hussein al terrorismo y 3) Liberar al pueblo de Irak.

(<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030322.html>)

Hubo alegatos de las agencias de inteligencia de los EEUU de que existían nexos entre el “nuevo terrorismo” y el gobierno de Saddam Hussein previo a los ataques del 11 de septiembre, lo que suponía que si existía una nueva categorización discursiva del terrorismo entonces Saddam Hussein podía proveer armas de destrucción masiva a estos grupos, que, se temía, las utilizarían en contra del gobierno de los EEUU o contra sus aliados, especialmente Israel. Por lo tanto se buscó hacer la segunda invasión a Irak para intentar recuperar esas ADM's y evitar que Al-Qaeda tuviera acceso a éstas.¹⁶

Para marzo de 2003 se inició la invasión a Irak sin la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ya que la ONU buscaba que se realizaran más investigaciones para encontrar las armas de destrucción masiva antes de autorizar la invasión a Irak.

Para Singh (2004) la decisión de atacar Irak viene mucho antes, especialmente en la época de Bush padre en la primera invasión a Irak, donde se construyó discursivamente a Hussein como una especie de nuevo Hitler. La otra pregunta que surge es, ¿porqué atacar a Irak ahora?, lo cual se responde fácilmente para Singh (2004),

¹⁶ Lo que resultó ser desmentido después por la CIA en la siguiente página Web:
<http://www.msnbc.msn.com/id/7634313/>.

a partir del temor generado por la posible posesión de armas de destrucción masiva por parte de Hussein.

Lo que intento poner de relieve es que a partir de los primeros ataques a las torres gemelas en 1993 y de los ataques a las embajadas de EEUU en Kenia y Tanzania, se elaboró una nueva categorización del terrorismo. Luego de los ataques del 11 de septiembre, se utilizan las categorizaciones del “nuevo terrorismo” dentro de la ESN-02 como justificativos para la invasión de Irak, ya que se alega que ese país cuenta con armas de destrucción masiva y con nexos con el terrorismo, lo que cumple con todos los agravantes para comprender una nueva amenaza creada del “nuevo terrorismo”, lo que significaba que si los EEUU no invadía Irak, sus intereses y su seguridad, así como los de todo el mundo, estarían comprometidos. La invasión evitaría entonces que esta nueva versión del terrorismo consiguiera sus objetivos y atacara a los EEUU o a sus aliados.

Ahora prosigo con la identificación de las categorías relevantes de la ESN-02 para finalmente hacer las correlaciones con las categorías del “nuevo terrorismo” de los autores estudiados en esta investigación.

Categorización de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.-

Hemos visto a través de la investigación cómo varios actores conceptualizan la ESN – 02, como Singh (2004; 2006), Jervis (2003), entre otros y vemos que estos autores concuerdan en que la ESN -02 busca dividir al mundo en dos, “los civilizados” y “los terroristas”; eliminar el terrorismo internacional; promover los valores norteamericanos en otras partes; hacer el uso de la fuerza en caso de ser necesario; actuar unilateralmente en condiciones que no se puede actuar de otra manera y utilizar las acciones que en inglés se denominan “*preventive action*” y “*preemptive action*”.

Ahora busco establecer las categorías de la ESN – 02 a partir de la teoría fundada. Voy desarrollando, a partir de la revisión de la ESN – 02, categorías que provengan de la lectura de los textos y que sean comparables en los textos de los académicos tanto como en la ESN-02. Éstas tienen que resaltar las características principales de esta estrategia para luego hacer correlaciones con las categorías desarrolladas por los miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” estudiados en este trabajo de investigación:

Defender a los Estados Unidos, su gente, y nuestros intereses en casa y afuera identificando y destruyendo la amenaza antes de que alcancen nuestras fronteras. Estados Unidos buscará constantemente aunar el apoyo de la comunidad internacional, pero no dudaremos en actuar solos, si es necesario, para ejercer nuestro derecho a la defensa propia actuando “preemptively” (preventivamente) contra los terroristas, para evitar que ellos hagan daño a nuestra gente o a nuestro país (ESN, 2002: 6).

En este párrafo se quiere enfatizar que los EEUU tiene la suficiente capacidad para actuar frente a cualquier amenaza que se le presente y lo hará, unilateralmente y “*preemptively*”. En este contexto, EEUU actuó sin necesidad de la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Categorías creadas: Unilateralismo y “*preventive action*”¹⁷

Debemos adaptarnos al concepto de amenaza inminente a las capacidades y objetivos de los adversarios de hoy. Los Estados fallidos y terroristas no buscan atacarnos mediante medios convencionales (ESN, 2002: 15).

En este párrafo se muestra que existe una construcción de amenaza inminente frente a las intenciones del “nuevo terrorismo” mediante los ataques con armas de destrucción masiva y no se habla solamente de organizaciones terroristas, sino también de Estados fallidos, que se entienden, en este contexto, como Estados que dan aval o patrocinan acciones terroristas.

En lo referente a la mención sobre “adaptarnos al concepto de amenaza inminente” está hablando de la construcción de su percepción de seguridad y por lo que podemos leer es una amenaza inmediata.

Categorías creadas: Estados fallidos, ADM's y “*preventive action*”.

¹⁷ Al no haber realizado un estudio de la construcción de las percepciones de amenaza, que no me permite determinar el grado de amenaza que los formuladores de políticas sentían frente a la amenaza del “nuevo terrorismo” voy a utilizar indistintamente la categoría “*preventive action*” que he considerado personalmente como el concepto adecuado, al no haber una indiscutible prueba de que había armas de destrucción masiva y tampoco de que éstas vayan a ser utilizadas contra los EEUU.

Los Estados Unidos ha mantenido por largo tiempo la opción de “*preemptive action*” para contener una amenaza suficiente a nuestra seguridad nacional. Mientras la amenaza es mayor, mayor es el riesgo de inacción – y más necesario el caso para tomar acciones anticipadas para defendernos, aún si la incertidumbre permanece en cuanto al tiempo y el lugar del ataque del enemigo. Para prevenir estos ataques hostiles de parte de nuestros adversarios, los Estados Unidos va, si es necesario, a actuar “*preemptively*” (ESN, 2002: 15).

En este párrafo se puede observar percepción de inseguridad inmediata en los EEUU.

Categorías creadas: “*Preventive action*”, *unilateralismo*, *defensa propia*.

Estados Unidos buscará constantemente aunar el apoyo de la comunidad internacional, pero no dudaremos en actuar solos, si es necesario, para ejercer nuestro derecho a la defensa propia (ESN, 2002: 6).

Este párrafo es dicotómico, ya que habla de un supuesto multilateralismo, al tiempo que establece que EEUU no vacilará en actuar unilateralmente para defender sus intereses.

Categorías creadas: Unilateralismo

Nuestro enfoque principal es proteger a los Estados Unidos, sabemos que para derrotar al terrorismo en el mundo globalizado de hoy necesitamos la ayuda de nuestros aliados y amigos. Cuando sea posible, los Estados Unidos dependerán de las organizaciones regionales. (ESN, 2002:7).

Hay que recalcar la manera como se dice “Cuando sea posible”, eso quiere decir que el momento que se pongan por delante los intereses de los EEUU entonces NO será posible e intervendrán sin la ayuda o la aceptación de las organizaciones regionales o internacionales. Los EEUU no se subordinarán a los intereses de las organizaciones internacionales.

Categorías creadas: Unilateralismo

Formar coaliciones de los dispuestos (coalitions of the willing) y arreglos cooperativos de seguridad son la clave para enfrentar las amenazas de seguridad emergentes (ESN, 2002: 11)

El contexto de este párrafo fue la negativa de la ONU para dar la autorización a la invasión a Irak, por lo que se ve a la ONU como un obstáculo que se necesita sobrepasar mediante la desinstitucionalización del marco regulatorio internacional y que le permite a los EEUU actuar bajo sus propias reglas mediante esta coalición de los dispuestos.

Categorías creadas: Armas de Destrucción Masiva

Nuestro enfoque inmediato será esas organizaciones internacionales de alcance global y cualquier tipo de terrorismo o Estado que auspicie el terrorismo que **intente** obtener o usar armas de destrucción masiva (ADM's) o sus precursores (ESN-02: 6).

Este párrafo muestra la prioridad de los EEUU para evitar que los “nuevos terroristas” obtengan armas de destrucción masiva.

Categorías creadas: ADM's

Hoy, nuestros enemigos ven las ADM como armas preferidas. Para los estados fallidos estas armas son herramientas de intimidación y agresión militar contra sus vecinos. Esas armas pueden también permitir a esos Estados intentar chantajear (blackmail) a los Estados Unidos y sus aliados para prevenir que disuadamos o repelamos el comportamiento agresivo de los estados fallidos (rogue states), éstos Estados ven estas armas como la mejor vía de superar la superioridad convencional de los Estados Unidos (ESN, 2002: 15).

Este párrafo enlaza el “nuevo terrorismo” con las armas de destrucción masiva y además es importante porque hace una relación con los “estados fallidos” (*rogue states*), lo que permitía tomar acciones preventivas de parte de este tipo de Estados como lo que sucedió con la guerra de Irak, como “estado fallido”. Esto es importante para el análisis

de políticas porque ya no sólo habla de acciones a tomar contra la obtención de ADM por los “nuevos terroristas”, sino también contra los estados fallidos, que fomentan la proliferación o protección de terroristas y esto permitiría las invasiones mediante “*preventive action*” a Estados con regímenes de este tipo.

La victoria decisiva para las fuerzas de libertad – y un único modelo para el éxito nacional: libertad, democracia y libre empresa. En el siglo XXI, solo las naciones que comparten un compromiso para proteger los derechos humanos básicos y garantizar la libertad económica y política desencadenará el potencial de la gente y asegurar su prosperidad futura (ESN-02: iv).

Este párrafo es importante al ser un pilar fundamental de la postura de los EEUU, llevar los valores fundamentales de su nación al resto del mundo, ya que si se lo ve de esta manera, el mundo sería más seguro para los intereses norteamericanos. Este párrafo busca mostrar que la democracia es el camino de la libertad, no hay distinción entre estos términos para George W. Bush y solamente siguiendo esa postura se puede asegurar la prosperidad futura.

Categorías creadas: Democracia

Trabajaremos activamente para traer la esperanza de la democracia, desarrollo, libre mercados, y comercio libre a cada esquina del mundo. Los eventos del 11 de Septiembre del 2001, nos enseñara que estados débiles, como Afganistán, puede representar igual peligro a nuestros intereses nacionales como los Estados fuertes. La pobreza no convierte a los pobres en terroristas y asesinos. Pero la pobreza, instituciones débiles, y la corrupción pueden hacer que los Estados débiles sean vulnerables a las redes terroristas y los carteles de drogas dentro de sus fronteras (ESN-02: ii).

Este párrafo menciona que EEUU ambiciona llevar la democracia a cada rincón del mundo, considerando los valores fundamentales de la sociedad norteamericana, es una búsqueda esencial de los intereses norteamericanos, la búsqueda de la pax democrática. Hay un nexo con los estados fallidos (rogue states), ya que liga a la pobreza con las instituciones débiles y la corrupción, por lo tanto, estos Estados son vulnerables para

que las redes de terroristas crezcan en ellos y para erradicarla, si no hay responsabilidad estatal, entonces los EEUU por medio de ataques preventivos pudieran acabar con esa amenaza en el futuro.

Las categorías obtenidas de la ESN – 02 son las siguientes:

1) “*Preventive action*”; 2) Democracia; 3) Armas de Destrucción Masiva y 4) Unilateralismo

Ahora quiero hacer una breve discusión de las categorías creadas por la ESN – 02.

Categorías de la Estrategia de la Seguridad Nacional del 2002.-

Quiero hacer primero la diferenciación entre “*preventive y preemptive action*” y así comprender las diferencias entre estos dos conceptos.

“*Preventive y Preemptive action*”.-

Según el Departamento de Defensa de los EEUU un “*preemptive action*” es definido como un ataque iniciado en la base de evidencia incuestionable que el ataque de un enemigo es inminente, mientras que la “*preventive action*” es una guerra iniciada en la creencia que el conflicto militar, aunque no es inminente, es inevitable, y que retrasar las acciones para enfrentarlo se constituiría en un gran riesgo (Department of Defense, *DOD Dictionary of Military Terms* en http://www.dtic.mil/doctrine/dod_dictionary/).

Van Evera define estas actividades de la siguiente manera:

Una “*preemptive action*” es creada para tomar la iniciativa, con la creencia que el primero que se mueve gana una importante ventaja y una primera movida del oponente es inminente. Por otro lado, una “*preventive action*” es creada para abordar a un oponente, antes que gane una fuerza relativa. La iniciativa de la “*preemptive action*” es de dos lados: los dos adversarios ganan al adelantarse al otro. La iniciativa de la “*preventive action*” es de un lado: un Estado quiere guerra inmediata, mientras el otro Estado quiere evitar la guerra (citado en Tamara, 2005: 4).

Por otro lado Reiter ofrece otras definiciones:

Una Guerra es “*preemptive*” si estalla principalmente porque el atacante siente que será el objetivo de un ataque militar en el corto plazo. La esencia de la “*preemptive action*” entonces es que es motivada por el miedo, no la codicia. Esta definición es limitada a las percepciones de amenaza en el corto plazo para la seguridad nacional, en contraste, el término “*preventive*” es usado para una guerra que comienza cuando un Estado ataca porque siente que en el largo plazo será atacado o sufrirá relativamente de inferioridad estratégica. (citado en Tamara, 2005: 5).

Podemos observar que en la discusión teórica de las diferencias entre estos dos términos se puede distinguir mejor un concepto frente al otro, pero no es algo que se confunde y muchas veces se entremezclan los conceptos y son difíciles de distinguir.

Tamara hace al final de su recuento teórico su apreciación de la diferencia entre estas acciones de la siguiente manera:

la “*preemptive action*” está diseñada para adelantarse a la amenaza inminente, mientras que la “*preventive action*” está dirigida para una amenaza más lejana. La diferencia entre amenaza inminente y amenaza distante se basa principalmente en las percepciones e interpretaciones del Estado. En este sentido, la diferencia entre “*preemptive*” y “*preventive*” está en el ojo del observador (Tamara, 2005: 5).

Una buena analogía de la diferencia de estos dos conceptos es una pelea donde la otra persona tiene la intención de darte un golpe y tiene su puño cerrado listo para atacar, una acción para evitar ser atacado es una “*preemptive action*”. Por el contrario, en la misma pelea, cuando uno considera que una persona está tramando atacarnos en algún momento y para evitar ser atacado preferimos atacar nosotros primero sin tener pruebas fehacientes que determinen la posibilidad de que este ataque se perpetre, estaríamos cometiendo una “*preventive action*”.

Hubo mucha confusión a causa de estos conceptos al momento de elaborar la ESN-02, los conceptos eran utilizados intercambiamente, el uno por el otro.

Por mi parte considero, que en el caso de Irak, la acción tomada por los EEUU fue de “*preventive action*” ya que la amenaza era a largo plazo y no había pruebas inobjectables de que: 1) Irak tenía armas de destrucción masiva; 2) iba a utilizar estas supuestas armas de destrucción masiva contra los EEUU; 3) había un nexo entre Saddam Hussein y Al-Qaeda o Bin Laden.

Pero el constructivismo considera la construcción de las percepciones de amenaza y la construcción de la percepción de amenaza (o securitización del terrorismo en el caso de Buzan (1997)). El discurso determinó, así, que las amenazas construidas en parte por la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo”, aparecieran como inmediatas, por lo que la amenaza de los “nuevos terroristas” era de corto plazo, aunque todavía no tenían las evidencias concretas de que Irak hubiera tenido acceso a las ADM. Éste es un tema que no abordo en este trabajo, pero es de gran relevancia y sería interesante desarrollar como continuación de este trabajo de investigación.

Una vez hecha una revisión del debate académico de las diferencias de los conceptos de “*preventive y preemptive action*” podemos proceder a hacer la categorización de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.

Armas de Destrucción Masiva.-

Este nexo es fundamental especialmente en los escritos de los autores principales en su definición del nuevo terrorismo, ya que se ha recategorizado el terrorismo luego de los ataques del 11 de septiembre y según estos autores los “nuevos terroristas” quieren apoderarse de ADM que antes no se consideraba como algo que los terroristas quisieran hacer.

Este elemento es central en mi trabajo de investigación, ya que uno de los pilares fundamentales de la ESN – 02 es asunción de la disposición de los “nuevos terroristas” para obtener ADM y a partir de esto establecen una categorización que se vuelve esencial para la construcción de las políticas de seguridad a partir del nuevo terrorismo.

Propongo que este elemento determina también la invasión a Irak, ya que existía un Estado considerado fallido por los EEUU que tenía nexos con el terrorismo, además de eso, había posiciones de las oficinas de inteligencia de los EEUU que Irak tenía armas de destrucción masiva en su poder, en consecuencia, los “nuevos terroristas” podían hacer uso de esas armas para atacar a los EEUU o sus aliados.

Considero que esta es la propuesta más importante de este trabajo de investigación.

Unilateralismo.-

Las coaliciones que se han realizado en el camino de la guerra de Afganistán y de Irak no se pueden confundir con el multilateralismo, porque los EEUU al entrar en las guerras, no cambiaron sus posiciones, ni hubo mediación alguna con las potencias que eran sus aliadas para ello. Más aún, la incursión se hizo a pesar de que no hubo un pronunciamiento positivo de la ONU para la invasión, ya que la ONU buscaba que las investigaciones para determinar si existían ADM continuaran antes de aprobar la invasión, se unieron países aliados en las guerras, pero no dentro de un marco de cooperación multilateral, sino mediante una imposición hegemónica.

“Desde antes de los ataques del 11 de septiembre se notaba la tendencia de los EEUU hacia el unilateralismo con el Protocolo de Kioto, la Corte Penal Internacional y el Protocolo para prohibir las armas biológicas. EEUU además de eso ignoró la crítica europea en relación a su política con el Medio Oriente” (Jervis, 2003: 374)

Democracia.-

La idea de que las democracias no van a guerras entre sí según Mansfield (1995: 74) es lo más cercano a cualquier cosa que tenemos a una ley empírica en las relaciones internacionales. Esta “ley” es invocada por los estadistas norteamericanos para justificar una política exterior que promueve la democratización en el exterior. Es probablemente cierto que un mundo donde más países fueran democracias estables y maduras, sería más seguro y preferible para los Estados Unidos, por lo que la promoción de el modelo democrático norteamericano tiene sentido como forma de aminorar la percepción de inseguridad de los EEUU (Mansfield, 1995: 74).

Hay una visión de que existe una lucha entre las fuerzas del bien y del mal, que el bien siempre prevalecerá ante las del mal y que los valores norteamericanos son universales y representan un valor que todas las sociedades quieren llegar a obtener, aún si no lo saben todavía que lo desean. Por su parte, la democracia y el libre mercado son valores liberales que son considerados como los elementos fundamentales norteamericanos y el esparcimiento de estos valores está dentro del interés primordial de

los EEUU, aunque existen muchas pruebas de que luego de la II Guerra Mundial en el Medio Oriente a los EEUU no le convenía que hubiera democracia y apoyaban gobiernos autoritarios pro-americanos como ocurrió también en toda Latinoamérica en la época de la Guerra Fría.

Análisis de los académicos dentro de las categorías de la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.-

Bruce Hoffman:

Aunque las sospechas de la Casa Blanca de que Irak estaba atrás de los ataques del 11 de septiembre nunca desaparecieron completamente, éstas fueron eclipsadas por las crecientes preocupaciones de que los terroristas adquirieran ADM del arsenal iraquí (Hoffman, 2006: 19).

Este párrafo hace referencia a las ADM y además de mencionar que había sospechas de que Irak estuviera involucrado en los ataques del 11-S, señala que los terroristas pudieran obtener las ADM del arsenal de Irak, aseverando entonces, que Irak tenía armas de destrucción masiva y nexos con el “nuevo terrorismo”.

Categoría creada: ADM

Jessica Stern:

La democratización no es necesariamente la mejor manera de combatir el extremismo islámico. La mayoría de los Estados que intentan la transición de la autocracia a la democracia se quedan atrapados en una especie de Estado en el medio (in-between state). Y las democracias electorales no necesariamente implican democracias liberales, especialmente en el mundo islámico (Stern, 2003: 287).

En este párrafo, Jessica Stern en su libro *Terrorism in the name of god*, no considera que la democracia sea la respuesta para combatir al nuevo terrorismo, ya que el contenido de la democracia se deformaría; no sería la misma democracia que la norteamericana, democracia liberal sino democracias electorales que no asegurarían la seguridad democrática que propone EEUU.

Categoría creada: No Democracia

Walter Laqueur:

Puede tomarse por sentado que la mayoría de los grupos terroristas existentes en el presente no usará esta opción (ADM), como materia de principio político o porque acabaría con su propósito¹⁸ (Laqueur, 1977: 231)

Este texto está incluido en el libro de Laqueur *Terrorism*, escrito en 1977, en el contexto de la crisis de Irán, no ocurrían todavía los eventos que desencadenaron la reacción epistémica del nuevo terrorismo, por lo que las ADM no eran su objetivo promordial.

Categoría creada: Ninguna

La proliferación de las ADM no significa que la mayoría de terroristas las usen probablemente en el futuro próximo, pero algunos ciertamente lo harán, aún con todas las razones militares contra eso (Laqueur, 1996: 34).

Este párrafo es un escrito de Walter Laqueur en “Post-modern terrorism” publicado en *Foreign Affairs* en 1996. Ya para este momento habían ocurrido los ataques de 1993 sobre el edificio del *World Trade Center* y los ataques a las embajadas de los EEUU en Africa. Por lo tanto, ahora las posiciones de Laqueur son más inclinadas hacia aceptar que existe un riesgo de la obtención de las ADM de parte de grupos terroristas aunque no lo considera como un riesgo inmediato por lo tanto utiliza las palabras “probablemente” y “futuro próximo”.

Categoría creada: ADM

Jessica Stern:

¹⁸ Lo que buscan los grupos terroristas según Laqueur es la máxima exposición ante una gran audiencia usando la menor fuerza posible.

Ellos (los terroristas) están buscando armas de destrucción masiva y han sido exitosos en conseguirlas, por lo menos en algún sentido. [...]” (Stern, 2004:289).

Este es un párrafo de Jessica Stern escrito en el 2004 en *Terrorism in the name of god*; su sentido principal es construir el discurso del nuevo terrorismo donde ahora los terroristas buscan y están en posibilidad de conseguir ADM y utilizarlas en sus acciones.

Categoría creada: ADM

Necesitamos hacer más complicado para los terroristas obtener armas – incluyendo ADM – y mejorar nuestras respuestas en caso de que pase. De particular importancia es la necesidad de continuar mejorando la seguridad en los sitios nucleares vulnerables (Como en Rusia y en otros 58 países que tienen materiales para la construcción de ADM’s que no están adecuadamente seguras) [...]” (Stern, 2004: 293).

Este párrafo del libro de *Terrorism in the name of god* es importante porque hace recomendaciones sobre la base del discurso académico del nuevo terrorismo, ya que se busca dificultar a los terroristas la obtención de las ADM usando políticas preventivas y mejorando la seguridad para la amenaza, que es categorizada por este discurso como una amenaza de alto grado, ya no es una circunstancia remota como lo mencionaba Laqueur en 1977 en *Terrorism*, sino que es algo palpable, una amenaza de hoy, no del futuro.

Categoría creada: ADM

Los grupos de terroristas religiosos son más violentos que su contraparte secular y es probablemente más fácil que usen ADM (Stern, 2004: xii).

Este párrafo de Jessica Stern es otro argumento que construye el discurso del nuevo terrorismo ya que, además de categorizarlo con elementos como el nexo de las ADM con las operaciones terroristas y la búsqueda insistente por su obtención además otra categoría es el carácter religioso de este, se considera que una nueva categoría del terrorismo incluye también su carácter religioso.

Categoría creada: ADM

Correlaciones entre categorías de los miembros de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” y la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002.-

Podemos ver que hay una fuerte tendencia de los autores escogidos para este estudio de utilizar el término “armas de destrucción masiva” en el contexto del período previo a la invasión de Irak, este es el concepto que más se ha desarrollado y elemento central de mi trabajo de investigación.

Las armas de destrucción masiva, que también es una construcción discursiva, ya que el uso correcto en inglés es el término CNRB para clasificar las armas químicas, nucleares, radioactivas y biológicas, son la mayor preocupación y característica principal de los autores estudiados para definir a lo que compone el “nuevo terrorismo”.

Varias categorías del “nuevo terrorismo” vienen de este concepto, por ejemplo, como citamos antes que según varios autores Laqueur (1999; 2003), Juergensmeyer, (2000), Stern (1999, 2003) el “nuevo terrorismo” se ha convertido en más indiscriminado, viene de las ADM, ya que la capacidad de éstas son mucho mayores a las armas convencionales, por lo tanto, si se hicieran ataques de este tipo la tasa de mortalidad sería altísima y no habría distinción en el objetivo. La categoría de “diabólico” que le dio Stern (2003), viene, asimismo, en parte de las ADM por su capacidad destructiva.

Pero finalmente, los tres autores que se estudian en este trabajo buscan construir al “nuevo terrorista” a partir de la categoría de búsqueda de armas de destrucción masiva, éste es el más grande elemento diferenciador entre el “nuevo” y el “viejo” terrorismo” (Laqueur, 1998; 1999; Stern, 1999; Hoffman, 2006).

Como he mencionado en repetidas ocasiones, el argumento principal de este trabajo de investigación es que mediante el proceso al que Buzan ha denominado

“securitización” (1997), se da espacio a las comunidades epistémicas como grupos habilitados para hablar, en términos de Milliken (1999) y ellos construyen un discurso que categoriza y regenera al “viejo terrorismo” y lo convierte en “nuevo terrorismo” mediante nuevas categorías, de las cuales, como vimos en la investigación, tienen varios elementos que la componen, pero el principal es la de obtener armas de destrucción masiva.

Este discurso de la comunidad epistémica del “nuevo terrorismo” funciona como justificativo para los neoconservadores, que en este contexto pueden establecer la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 y así invadir Irak, que es considerado Estado paria por permitir o patrocinar grupos terroristas que pudieran tener nexos con Saddam Hussein y así obtener estas ADM y atacar a Estados Unidos o a sus aliados.

Por lo tanto, a partir de esta categorización del “nuevo terrorismo” se puede comprender, mediante la securitización, la invasión de Irak del 2003.

Conclusiones

El 11 de septiembre del 2001, que se construye y reconstruye a partir de los imaginarios colectivos, es un evento que difícilmente ocupará alguna vez un papel secundario en los anales de la historia.

Por el contrario, 9/11 ha cobrado vida propia. Muchos años atrás quedó el 11 de septiembre de los chilenos. Aquel 11 de septiembre de 1973 de los tanques recorriendo las calles de Santiago y los aviones disparando sobre la Casa de la Moneda perdió su caracterización, su discurso se vio aplacado y perdió su fuerza para convertirse en una fecha que tiene que ser pronunciada completa para poder ser entendida: “11 de septiembre de 1973”.

El 11 de septiembre de 2001, fue un día tan fuera de lo común que todas las personas cuentan sus historias sobre cómo ellos vivieron el 11 de septiembre, ¿dónde estaban?, ¿qué hicieron?, etc. Comenzaron, asimismo, a aparecer escritos de todas partes del mundo en un esfuerzo por interpretar ¿Qué había pasado?, ¿porqué había ocurrido?, o un término muy norteamericano *Why do bad things happen to good people?* (¿porqué le pasan cosas malas a la gente buena?). Partiendo de esta premisa estudiamos el discurso y su construcción, podemos observar las características del lenguaje para apelar a la identidad.

El discurso construye la identidad, las diferencias entre el uno y el otro, ya que se observa en el otro las diferencias que lo distinguen de uno mismo (y uno tiende a verse con ojos bastante benévolos).

La identidad construyó las *bad things* (cosas malas) como el terrorismo que es vilificado como bárbaro, inhumano, salvaje, atroz, apocalíptico, sin sentido, diabólico, etc. Tanto así que se puede construir un discurso de un terrorismo “soft” o un terrorismo “light” como lo hicieron con las estrategias de terror utilizadas con anterioridad al “nuevo terrorismo”, se puede calificar a ese terrorismo como más “humano”, más racional, más político.

Por el otro lado la identidad también construyó a la *good people* (buena gente) que son los norteamericanos, que se constituyeron frente al terrorismo (y no es la primera vez que lo hacen) como la antítesis de lo malo, como lo decente, lo humano, lo desinteresado y hasta lo heroico.

Es de esa manera como se puede entender más fácilmente la construcción de las identidades a partir del otro.

James Der Derian dice que la gente va a la guerra por la manera como ve, percibe, encuadra, imagina y habla de los otros (Citado en Jackson, 2005: 7). Los otros se convierten en sujetos muy importantes para poder comprenderse a sí mismos, esa noción de diferencia marca la identidad, la pertenencia a la comunidad.

Hemos desarrollado en este trabajo de investigación un acercamiento al poder del conocimiento y su función principal que es el de designar, caracterizar, explicar las cosas que lo rodean con palabras que no son de ninguna manera inequívocas ni imparciales, sino que están cargadas de implicaciones deliberadas para así investir de sentido y categorizar al mundo que nos rodea.

El trabajo realizado mostró las dificultades que implica seguir los consejos de Adler (1997) y servir de puente que una el positivismo, el materialismo y las posturas interpretativistas, por la necesidad de grandes parámetros de estudio y poca disponibilidad de metodología positivista.

Fue enriquecedor llegar a comprender lo que significa estudiar desde posturas no dominantes como las comunidades epistémicas en el campo de la seguridad y terrorismo, la securitización para entender la construcción de las percepciones de seguridad de un Estado, la constitución mutua entre los agentes y la agencia, etc.

Llego a las conclusiones de este trabajo de investigación en tres puntos concretos:

- 1) Las estrategias de seguridad impuestas luego del 11 de septiembre fueron creadas antes del 11 de septiembre, esto se ve en la construcción de las categorías del nuevo terrorismo, en los escritos de Wolfowitz y en el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano.

- 2) La comunidad epistémica para el análisis de la construcción de políticas de seguridad en los EEUU es un elemento de estudio no tradicional y debería ser un elemento más utilizado para hacer exploraciones mucho más complejas, enriquecedoras y explicativas que el institucionalismo estructuralista, ya que al estudiar las comunidades epistémicas se pueden comprender elementos que el estructuralismo o el institucionalismo no hubieran estudiado nunca.

3) La generación de conocimiento académico no es desinteresada y puede servir de justificativo para acciones gubernamentales de gran relevancia como invasiones y guerras, es decir, que los académicos tienen su objetivo fijo no solamente en crear teoría, sino en elaborarla a partir de intereses básicos que definen sus escritos y buscan que éstos sean plasmados en la práctica.

Considero que este trabajo de investigación llega al objetivo de aportar elementos como la utilización de recursos teóricos y metodológicos no tradicionales en el análisis de las estrategias de seguridad y buscando elementos más allá del institucionalismo que la hacen más amplia para comprender cómo se genera influencia de parte de la comunidad epistémica dentro de la formulación de políticas. No obstante, debe decirse también que el campo de análisis es enorme y el área de estudio que me enfoco es pequeña, lo que dificulta construir el puente de Adler para darle un sentido positivista a mi posición interpretacionista.

Sería interesante realizar un estudio más amplio de las comunidades epistémicas del “nuevo terrorismo” para que de esa manera se amplíen las caracterizaciones de éste y otorgue un espectro más vasto para el análisis comparado con la formulación de estrategias de seguridad nacional.

Una de las impresiones empíricas que no llegué a estudiar en este trabajo de investigación es sobre la suposición de una nueva condición del terrorismo, que a mi parecer, se construye a partir de la identidad de EEUU, quien, de ser un Estado que se percibía a sí mismo como invulnerable, pasa a ver quebrantada esa invulnerabilidad con los mismos elementos de la modernidad que tanto empujó, lo que resulta difícil de asimilar para muchísimas personas. Por lo tanto, considero que la intención de crear una nueva categoría del terrorismo era también la de justificar la acción burocrática estatal y que si no pudieron detenerla, es porque para EEUU este evento era un fenómeno totalmente nuevo, de proporciones apocalípticas que no podía ser detenido con los medios convencionales de los que disponía, sino que requería la reconfiguración de las estrategias de seguridad nacional para poder enfrentarlo y derrotarlo.

Bibliografía:

- Adler, Emanuel (1997). "Seizing the middle ground: Constructivism in social policy" en *European Journal of International Relations*, vol. 3 (3), pp. 319 – 363
- Adler, Emanuel y Peter Hass (1992). "Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program" en *International Organization*, vol. 46, (1) pp. 367-390.
- Ali, Tarik (2003). *Clash of Fundamentalism: Crusades, Jihads and Modernity*, Londres: Verso.
- Bergesen, Albert, Omar Lizardo (2004). "International Terrorism and the World-System" en *Sociological Theory*, vol. 22, pp. 38 – 52.
- Bartolotto, John K. (2004) *The Origin and Development Process of the National Security*, US Army War College, PA.
- Bowman, Stever, *Weapons Of Mass Destruction: The terrorist threat*, Congressional Research Service, USA, 2002 encontrado en la siguiente página Web: <http://fpc.state.gov/documents/organization/9184.pdf>
- Buzan, Barry et al. (1997). *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Campbell, David (1993). *Politics without principles: Sovereignty, ethics and the narratives of the Gulf War*, Boulder, CO: Lynne Publishers.
- Campbell, David (1998), *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of identity*, Lugar: University of Minnesota Press.
- Checkel, Jeffrey (Enero 1998), The constructivist turn in International Relations Theory en *World Politics*, Vol. 50 # 2, John Hopkins University Press, pp. 324 - 348
- Cohen, Ira, (s/f) "Structuration, Theory and Social Praxis". en *Social Theory Today*, Anthony Giddens y Jonathan Turner (eds.): pp. 273- 308, EEUU, Stanford University Press.
- Cox, Michael (2004), *Empire, Imperialism and the Bush Doctrine* en *Review of International Studies*, 30:4, Cambridge University Press pp. 585-608
- Dean Howard (2004), "US News and World Report", en *The Neocon reader*, Irwin Stelzer (ed), New York :First Grove Press.
- Gaddis, John Lewis (2005) *Strategies of Containment. A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*, editorial OUP USA.
- Giddens, Anthony (1979), *Central problems in social theory*, University of California Press
- Goldstein, Judith (1989) *The impact of ideas on trade policy: The origin of U.S. agricultural and manufacturing policies* en *International Organizations* , Vol. 43, pp. 31 – 71

- Grondin, David (2005-2006), Mistaking Hegemony for Empire: Neoconservatives, the Bush Doctrine and the Democratic Empire, en *International Journal* , EEUU, pp. 227-241, Winter
- Gupta, K.R.(2004), *Global Terrorism*, New Delhi , Atlantic Publishers and distributors,
- Haas, Peter (1992), Introduction: Epistemic communities and international policy coordination en *International Organization* no.46, pp. 1-35.
- Hall, Peter, ed.(1989), *The political power of economic ideas: Keynesians across nations*, Princenton University Press.
- Harrington, Michael, “The welfare state and its neoconservative critics”, en *Revista Dissent,USA*, fall 1973 accesada en www.dissentmagazine.org
- Hoffman, Bruce(2006), *Inside Terrorism*, New York ,Columbia University Press.
- Hopf, Ted(1998), The promise of constructivism in International Relations theory en *International Security*, Vol. 23 # 1, pp. 171 – 200
- Jackson, Richard(2007), *The State and terrorist sanctuaries: A critical analysis*, Manchester U. Press
- Jervis, Robert (2002) *An Interim Assessment of September 11: What Has Changed and What Has Not?* en *Political Science Quarterly*, Vol. 117, No. 1 (Spring), pp. 37-54
- Kelstrup, Morten (2004), Globalisation and societal insecurity: The securitisation of terrorism and competing strategies for global governance en Guzzini, Stefano y Dietrich Jung, *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, Ed. Routledge, NY, pp. 112
- Kenkel, Michael (2005), *Whispering to the Prince: Academics experts and national security policy formulation in Brazil, South Africa and Canada*, Thesis, Université de Genève, No. 683
- Kirshner, Jonathan et al (2003). *Iraq and Beyond: The New U.S.National Security Strategy* en *Peace Studies Program de la Universidad de Cornell NY*, Occasional papers # 27
- Klotz, Audie ed (2006). , *Forum: Moving beyond the Agent-Structure Debate* en *International Studies Review*, vol. 8, pp. 355-381
- Klotz, Audie y Cecelia Lynch(2007), “Strategies for research in constructivist international relations”, New York, M.E. Sharpe Editorial
- Kristol, Irving (2004), “The Neoconservative Persuasion” en Steltzer, Irwin ed., *The Neocon reader*, New York: First Groove Press, , pp. 31-39
- Laqueur, Walter (1977) *Terrorism*, Londres :editorial Weidenfeld y Nicolson,
- Laqueur, Walter (1996) *Postmodern Terrorism* en *Foreign Affairs* vol. 75, #5
- Laquer, Walter (1999); *The New Terrorism: Fanaticism and the arms of Mass Destruction*, Oxford University Press.
- Martin, Gus(2006), *Understanding terrorism: Challenges, Perspectives and Issues*, USA: Sage Publications
- Mansfield, Edward y Jack, Snyder (1995), “Democratization and war”, *Foreign Affairs*, Vol. 74, # 3.

- May, Ernest R. (1993), *American Cold War Strategy: Interpreting NSC 68*, editorial
Bedford, USA
- McCann, Joseph (2006); *Terrorism in American Soil: A Concise Story of Plots and Perpetrators from the Famous to the Forgotten*, Colorado, EEUU: First Sentient Publications,
- Newton, Leon(2006), *Terrorism 101: An introductory Reference and Annotated Bibliography*, Denver: Outskirts press,
- Nye, Joseph(2002), *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford University Press.
- Onuf, Nicholas (1987), *Rules in Moral Development en Human Development Vol.# 30*
pp. 257-267
- Onuf, Nicholas(1994), *The Constitution of International Society en European Journal of International Law*, Vol. 5 # 1, pp.1-19
- Onuf, Nicholas (2001), *(Re)Constructing Constructivist International Relations Research en Center for International Studies, University of Southern California*, pp.6-21
- Parmar, Inderjeet(2005), *Catalysing events, think tanks and American foreign policy shifts: a comparative analysis of the impacts of Pearl Harbor 1941 and 11 September 2001 en Government and Opposition 40 (1)*, pp. 1-25
- Petras, James(2002), *9/11: One Year of Empire Building*, en *Economic and Political Weekly*, Vol. 37, No. 34, Agosto 24 -30, pp. 3504 – 3513
- Pirsig, Robert, *Zen and the Art of Motorcycle Maintenance en Emmanuel Adler, Seizing the middle ground: Constructivism in World Politics, European Journal of International Relations*, 1997, p.1
- Rapoport, David(1994), *Fear and trembling: Terrorism in three religious traditions*, California: University of California Press
- Rice, Condoleezza(2004), *The President's National Security Strategy*, pp. 79 – 89 en Steltzer, Irwin ed., *The Neocon reader*, New York: First Groove Press.
- Sarkesian, Sam Charles et al eds (2002)., *U.S. national security: policymakers, processes, and politics, USA: Lynne Rienner Publishers*, p. 184
- Scahill, Jeremy, *The Saddam Rumsfeld Closet en*
<http://www.commondreams.org/views02/0802-01.htm>
- Singh, Robert y Mary Buckley(2006); *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: global responses, global consequences*, EEUU: Ed, Routledge.
- Steltzer, Irwin ed(2004., *The Neocon reader*, New York: First Groove Press
- Stern, Jessica(2000), *The Ultimate Terrorists*; EEUU :Harvard University Press.
- Stern, Jessica(2004), *Terror in the name of god: Why religious militants kill*, New York: Harper Collins eds.
- Tamara, Rachel (2005) *Why not preempt? An Analysis of the Impact of Legal and Normative Constraints On the Use of Anticipatory Military Activities*, Louisiana State University, USA
- Totaro, Martin V. *The Other Path of Neoconservatism - A Review of Francis Fukuyama's America at the Crossroads: Democracy, Power, and the*

Neoconservative Legacy (2006) Virginia Journal of International Law, Vol. 47, No. 4, 2007

Tucker, David (2001); What's New About the New Terrorism and How Dangerous Is It? En Terrorism and Political Violence No. 13, p. 1-14

Wendt, Alexander, The Agent-Structure Problem in International Relations Theory en International Organization, vol#41, 1987, pp. 335-370

Wendt, Alexander(1992), Anarchy is What the States Make of It, en International Organizations No. 46, pp.391-425

Wendt, Alexander (1999), Social Theory of International Politics, Cambridge University Press.

Yee, Albert(1996), The causal effects of ideas on policies en International Organizations vol.50, N(1), pp. 69 – 108

Zehfuss, Maja (2001) Constructivism in International Relations en Constructing International Relations: The Next Generation, M.E. Sharpe, New York, pp.54-75

Referencia Online:

<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/>

[http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q="new+terrorism"+"jessica+stern"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=1](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=)

<http://jessicasternbooks.com/about/>

[http://scholar.google.com.ec/scholar?start=40&q="richard+jackson"+"new+terrorism"&hl=es&as_sdt=2000&as_vis=1](http://scholar.google.com.ec/scholar?start=40&q=)

http://www.epd.uji.es/web/comun/archivos/cv/cv_Jackson_Richard_2009_EN.pdf

<http://www.laqueur.net/index2.php?r=1>

[http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q="walter+laqueur"+"terrorism"&btnG=Buscar&lr=&as_ylo=&as_vis=1](http://scholar.google.com.ec/scholar?hl=es&q=)

http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Maquiavelo/Maquiavelo_ElPrincipe.htm

http://english.peopledaily.com.cn/200507/25/eng20050725_198036.html

<http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=17>

http://www.sigob.org/guias/simat/ejemplos_metodologia/ejemplo_analisis_de_contenido_textual.htm

www.newamericancentury.org

www.historyguide.org/europe/kennan.html

www.thepublicinterest.com

<http://www.9-11commission.gov/report/911Report.pdf>

<http://www.commentarymagazine.com/viewarticle.cfm/In-Praise-of-the-Bush-Doctrine-9496?search=1> accedido el 02 de julio de 2010