

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CONVOCATORIA 2013-2015

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
POLÍTICAS**

**EL MENSAJE POLÍTICO EN LAS OBRAS CULTURALES:
EL CONTRATO SOCIAL EN JERICHO**

PACÔME GIROD-À-PETIT-LOUIS

FEBRERO DE 2016

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CONVOCATORIA 2013-2015**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
POLÍTICAS**

**EL MENSAJE POLÍTICO EN LAS OBRAS CULTURALES: EL CONTRATO
SOCIAL EN JERICHO**

PACÔME GIROD-À-PETIT-LOUIS

**ASESOR DE TESIS: MANUEL ALCÁNTARA
LECTORES: JESÚS TOVAR, IVAN LLAMAZARES**

FEBRERO DE 2016

DEDICATORIA

Even in the worst of times, it's possible to find the best in ourselves and in others.

Jake Green, *Jericho*, segunda temporada, episodio 1 (*Reconstruction*).

A los que supieron distinguir lo bueno de lo malo, y tuvieron la valentía de luchar por ello, aunque significaba ponerse a sí mismos y a sus seres queridos en peligro.

A los Justos y resistentes de la Segunda Guerra Mundial.

A las Abuelas de la Plaza de Mayo.

A los ejércitos revolucionarios, en lucha contra los fascismos: los republicanos españoles, el ejército negro ucraniano, los kurdos.

A los que supieron que no es necesario provenir de un país para defenderlo, cuando éste se transforma en un escenario de lucha contra el oscurantismo: Orwell, Manouchian y su “ejército del crimen” –“Vingt-et-trois étrangers, et nos frères pourtant”.

En fin, dedicado a la gente que luchó, lucha y luchará por la Justicia; a todas las víctimas de la barbarie humana y a los que nos muestran que ésa no es la única vía.

AGRADECIMIENTOS

Primeramente, le quisiera agradecer a Gabi, sin quien esa aventura ni siquiera habría sido imaginada: gracias por permitir eso, y apoyarme tanto como pudiste; ahora, ¡rumbo hacia nuevas aventuras!

Igualmente, le agradezco a mis familiares, quienes permitieron que empiece este proyecto, y me apoyaron aun cuando no todo salía como previsto.

Debo también agradecer a la FLACSO y especialmente al departamento de Estudios políticos, por la confianza que me mostraron al becarme, lo que permitió que me concentrara en mis estudios; y que me apoyaron durante este proceso, especialmente Conny Roggeband, Simón Pachano, Manuel Alcántara y César Ulloa por sus aportes en la elaboración de esta tesis, sin olvidar a los otros profesores que, en un momento u otro me ayudaron con sus comentarios.

También les debo agradecer a mis compañeros de estudio, con los cuales tratamos de apoyarnos cuando era necesario; facilitaron el recorrido de esos dos años en momentos complicados.

ÍNDICE

Contenido	Páginas
RESUMEN	7
INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO I.	12
BREVE RESEÑA DE <i>JERICHO</i>	12
1.1. Características técnicas.....	12
1.2. Jericho antes de los ataques.....	13
1.3 Eventos principales.....	15
CAPÍTULO II.....	18
ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO TEÓRICO.....	18
2.1. El contrato social	18
La teoría contractualista clásica.....	18
Contrato social y organización política.	20
El papel de los ciudadanos.	24
2.2. El Estado.....	27
Fundamentos del Estado.....	27
El manejo del Estado.	29
Tipos de Estado.	31
2.3. El estado de excepción	32
¿Qué es la excepcionalidad?.....	32
Debates (jurídicos y) prácticos.	35
2.4. Marco teórico.....	36
Organización social y estatal.	36
Liderazgo.....	36
Excepcionalidad.....	36
CAPÍTULO III	37
EXCEPCIONALIDAD Y SOCIEDAD CIVIL: LAS RELACIONES SOCIALES Y LOS RECURSOS.....	37
3.1. Dominación y legitimidad: el papel de los líderes.	37
Johnston Green.....	38

Jake Green.	39
Eric Green.....	39
Robert Hawkins.....	40
Gray Anderson.....	40
Gracie Leigh/Dale Turner.....	41
John Tomarchio.	41
Thomas Valente.....	42
Phil Constantino.	43
Recapitulativo.....	43
3.2. La agencia: el papel de los ciudadanos.....	45
Los ciudadanos en Jericho.....	46
Los ciudadanos en New Bern.....	47
Los ciudadanos en los Estados Aliados.....	47
La agenda particular de “John Smith”.....	49
3.3. Los límites de la organización afuera del Estado	51
La difícil organización interna consiguiente a la desaparición del Estado.....	51
El peligro externo ante la ausencia de una autoridad superior.....	53
La problemática cuestión de los recursos en un contexto de desaparición de la autoridad.....	58
CAPÍTULO IV	65
EXCEPCIONALIDAD Y SOCIEDAD POLÍTICA: LAS INSTITUCIONES	65
4.1. Caracterización del estado de excepción en <i>Jericho</i>	65
4.2. Jericho aislada y su organización.	66
El Gobierno local en los Estados Unidos: antes de los ataques.....	66
El Gobierno local en Jericho: después de los ataques.....	72
4.3. La reconstrucción estatal.	75
La aparición de varios gobiernos.....	75
La construcción de Estado a partir del miedo en el Gobierno de Cheyenne.....	81
Caracterización de las comunidades en <i>Jericho</i>	85
Recursos y estatalidad: la importancia estratégica de Texas.....	90
4.4. El peso de la Historia.....	90
La cuestión de la religión.....	90
Las referencias a la gloria pasada estadounidense... y a sus heridas.....	91

El intento de forjar una nueva identidad compartida.....	96
CONCLUSIONES.....	98
BIBLIOGRAFÍA.....	101
DOCUMENTOS.....	104
ANEXOS.....	105

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1. Ubicación del pueblo de Jericho.....	14
Mapa 2. Ciudades atacadas y situación política después de los ataques.....	15
Mapa 3. Los tres nuevos gobiernos.....	17

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. El modelo de empoderamiento humano.....	25
Ilustración 2. La cadena de procedimientos promocionando el empoderamiento humano.	25
Ilustración 3. Las necesidades y deseos humanos: la pirámide de Maslow.....	26
Ilustración 4. Tipos de organización municipal en Estados Unidos.....	68
Ilustración 5. Bandera de Gadsden.....	92
Ilustración 6. Bandera de los Estados Aliados de América.....	97

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Síntesis del debate entre Schmitt y Agamben en cuanto al estado de excepción	34
Tabla 2. Recapitulativo de los niveles de legitimidad en Jericho.....	43
Tabla 3. El capital simbólico y su origen en Jericho.....	45
Tabla 4. Las crisis a cuales se tuvo que enfrentar Jericho y sus repercusiones.....	59
Tabla 5. Atributos de los representantes locales estadounidenses según el tipo de estructura.....	69
Tabla 6. Línea de sucesión presidencial en los Estados Unidos de América.....	76
Tabla 7. Relación entre apoyo al sistema y tolerancia política.....	84

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. La destrucción de los Estados Unidos.....	87
Gráfico 2. Cambios en la capacidad estatal y el nivel de democracia en Jericho.....	88
Gráfico 3. Cambios en la capacidad estatal y el nivel de democracia en los Estados Aliados.....	89

RESUMEN

Este documento busca analizar el impacto de las situaciones de emergencia (*el estado de excepción*) sobre la organización de la sociedad (o *contrato social*).

Para ello, se seleccionó un caso de estudio ficticio,¹ como muestra extrema de la desinstitucionalización de una sociedad fuerte: los Estados Unidos de América presentados en la serie televisiva y el comics *Jericho*, obra en la cual el país está en gran parte destruido por ataques nucleares en una veintena de ciudades importantes.

En este ámbito, el análisis del contrato social se hace en base a una visión hobbesiana del estado de naturaleza tal como lo describe Bobbio con los dos pactos sucesivos para salir de este estado (el pacto de unión, y el pacto de sujeción); en este sentido, la tesis de Robin, quien considera al miedo como fundamento del Estado es particularmente relevante. Se recurre también a la escuela weberiana en cuanto a la cuestión del Estado y del liderazgo. Finalmente, el estado de excepción está analizado bajo la visión de Agamben de la *excepción-como-regla* en las sociedades contemporáneas.

Este trabajo analiza así, después de haber presentado brevemente la obra (I) y los debates teóricos relacionados (II), la cuestión de la sociedad civil (III) en momentos de emergencia, a través de la importancia de los papeles individuales, tanto de los dominantes como de los dominados, y de la dificultad de organizarse frente a la ausencia de una autoridad que pueda proteger los recursos. Se examina luego la (re)construcción de una sociedad política con sus instituciones (IV) en un contexto marcado por el peligro, y en la cual se conforma una organización local antes de que un poder estatal trate de imponer su legitimidad sobre ella; en esta construcción institucional se resalta la importancia de la memoria colectiva.

¹ La *obra cultural* presente en el título; esta categorización hace referencia a los productos relativos a la cultura en cuanto entretenimiento: aquí, una serie televisiva y un *comics*, pero también puede ser un libro, un poema, una película, un videojuego, una obra musical etc.

INTRODUCCIÓN.

La filosofía política se preocupó tempranamente de la cuestión del *porqué* y *cómo* empezó la vida en sociedad. Desde los griegos y más aún con los pensadores del contrato social (Hobbes, Locke y Rousseau, y anteriormente Spinoza) a partir del siglo XVII, es un asunto central, que cuestiona la posición del ser humano como individuo aislado y como “animal político” en Aristóteles (es decir, como ser naturalmente social).

En este sentido, las sociedades humanas se crearon antes de que las personas pudieran reflexionar alrededor de este tipo de preguntas (o, si lo pudieron, no pudieron concretizar una manera de transmitir este tipo de pensamientos o los hombres modernos no pudimos encontrar sus respuestas) y por tanto, los filósofos, científicos sociales y pensadores simplemente pueden especular sobre las razones y modalidades de la unión en sociedades.

De ahí viene la idea de un escenario de destrucción completa de la civilización que permita pensar esas preguntas; el diluvio bíblico obedece a esa posibilidad de hacer tabula rasa de la sociedad bárbara para dejar espacio a la creación de una nueva humanidad, distinta, y menos corrupta. Numerosas obras culturales, calificadas de “posapocalípticas” responden a esta idea de aparición de nuevas formas de relacionarse, ya que pueden proponer todo tipo de organización (como lo indica Tyler Durden, el protagonista de *Fight Club*, “únicamente cuando se pierde todo somos libres para actuar”).

Esas obras también responden a preocupaciones más “oscuras”: el miedo a, justamente, la destrucción de la sociedad, el ejemplo de los ataques nucleares siendo muy relevante en el contexto de una Guerra Fría que duró medio siglo.

En este ámbito, el estudio de una obra de ficción puede ser valioso para entender el comportamiento humano ante las situaciones de peligro extremo y de reconstrucción de la sociedad.

Este estudio de las obras de ficción bajo sus implicaciones políticas puede ser complicado por el riesgo de malinterpretar las intenciones de los autores, sea encontrando un significado oculto donde no lo hay, o bien un sentido distinto a la visión

original. En este trabajo se propone estudiar una obra, no por lo que *quieren* comunicar los autores (o lo que *se cree* que quieren comunicar), sino estudiarla como se estudiaría un caso real, posiblemente a partir de una visión sesgada (la visión del autor puede ser, por ejemplo, más o menos pesimista), pero este problema también se puede encontrar en estudios clásicos (el ejemplo más común en la ciencia política es el de los estudios de medición de la democracia que pueden vehicular una visión liberal del gobierno).

El presente texto, entonces, busca aproximarse a la cuestión de la conformación de la sociedad en un ámbito de peligro extremo. Retomando las clasificaciones de los autores contractualistas, se estudia el paso del estado de naturaleza al estado político. Este acercamiento se hará a través de la obra *Jericho*, una serie televisiva continuada en el formato de comics, en la cual se muestran los Estados Unidos después de la destrucción de su institucionalidad y de parte de su población, tras ataques nucleares en veintitrés ciudades de la nación.

Esta serie es relevante para nuestro estudio por sus implicaciones: es *realista* (en el sentido expuesto del miedo al arma nuclear) y hay varios momentos en la obra en los cuales se muestra, en un primer tiempo, la ausencia de Estado y el estado de naturaleza consiguiente y, en un segundo tiempo, los intentos de (re)construcción estatal. Esos elementos pueden entonces mostrar *cómo* y *porqué* se conforman sociedades.

En este ámbito, se busca responder a la siguiente pregunta: ¿Cómo evoluciona el contrato social en el estado de excepción de *Jericho*?

De esta pregunta principal se desprenden varias preguntas secundarias, necesarias para responder a la primera, cuando se busca calificar el contrato social en *Jericho* pensando en la situación estadounidense “real”,² cuando se quiere analizar el impacto de la emergencia sobre la conformación de este contrato,³ y cuando se lleva un cuestionamiento más general alrededor del Estado mismo.⁴

² ¿Cuáles son los papeles de los líderes? ¿Qué voz tienen los ciudadanos? ¿Qué forma(s) de gobierno existe(n)?

³ ¿Cómo el peligro afecta a la construcción de la democracia? ¿En qué condiciones se justifican la renuncia de libertades a cambio de seguridad? ¿Cómo el contrato social se ve afectado por la necesidad?

⁴ ¿Cómo se conforma? ¿Cómo los intereses privados afectan la construcción de lo público? ¿Cómo el Estado se legitima? ¿En qué condiciones se puede dar una rebelión frente al Estado? ¿Qué peso tiene la ideología en la negociación del contrato social/construcción estatal?

Este trabajo plantea la hipótesis, siguiendo la teoría contractualista y el debate entre Rousseau y Hobbes, de la existencia de una tensión entre una mayor inclusión ciudadana, aunque con fuertes liderazgos (en la línea de los supuestos según cuales la democracia directa es más factible en grupos reducidos), y la entrega completa de los poderes a un líder plenipotenciario. Esta tensión está incluso presente en el trabajo del mismo Rousseau, quien aboga a favor de la primera solución, pero reconoce que si no se puede dar ésta es preferible aceptar la dominación absolutista encarnada por el Leviatán hobbesiano frente a una situación intermedia que no permitiría alcanzar el “interés general”.

Para contestar a esas preguntas y comprobar la hipótesis planteada, se hará un estudio de caso, viendo la obra cultural como un caso “real” y acudiendo para el análisis de ciertos elementos a situaciones existentes en la vida real. En este sentido, la metodología de Bernard Lahire (2006) es interesante ya que al estudiar la cuestión de la relación entre *sociología y literatura* analiza algunas obras bajo sus implicaciones sociológicas, considerando cada una de ellas como una etnografía, una entrevista en profundidad etc. De la misma manera, las situaciones presentadas en *Jericho* no son distintas de cualquier otro documento que se puede encontrar en el momento de analizar una situación histórica.

Por lo tanto, las herramientas de las cuales disponemos son múltiples, y se privilegiarán principalmente los métodos del *análisis histórico* y de las *narrativas analíticas*, herramientas que permiten entender el proceso evolutivo de las cuestiones sociales.

Siguiendo la división tradicional desde el contractualismo entre sociedad civil y sociedad política, el estudio se hará de la siguiente manera: es imprescindible un primer capítulo completamente descriptivo de la obra, para que el lector que no la conociera pueda entender la situación y las referencias que se harán seguidamente (I). El segundo capítulo está dedicado a los debates teóricos y al marco adoptado en el contexto de este trabajo (II). Finalmente, se dedican los dos últimos capítulos al análisis de la serie propiamente hablando: el impacto de la emergencia sobre las relaciones sociales (III) a través de las cuestiones de dominación y legitimidad, de agencia, y de peligro del estado

de naturaleza; y el impacto de la excepcionalidad sobre las instituciones (IV) con un estudio de la organización de Jericho y del Estado en conformación, así como unas remarcas sobre el peso de la Historia.

CAPÍTULO I. BREVE RESEÑA DE *JERICHO*.

Deputy: Are we under attack?
Johnston: Son, I don't want to hear that word again. Now look, this could have been a test. It could have been an accident. There's, uh, military bases near Denver. One explosion does not make an attack. If we stay calm, the town stays calm, okay.

Jericho, episodio piloto (*The first seventeen hours*).

Antes de pasar al análisis de la obra, es imprescindible presentar de manera sucinta ésta. Disculpándome primeramente ante el lector por desvelar elementos claves y quitarle elementos de sorpresa en el caso de que quisiera descubrir la obra por sí mismo, en el presente capítulo, después de breves elementos sobre *Jericho* como obra cultural, se hará un relato de dicha obra como si fuera un caso real, para que el lector pueda conocer el universo de ésta: los elementos generales (1, 2) así como la presentación de los acontecimientos más importantes (3) son necesarios para el análisis que se propone en los capítulos posteriores. Una exposición detallada de los personajes así como una más amplia de los eventos se encuentran en los anexos.

1.1. Características técnicas

Jericho es una serie televisiva creada por Stephen Chbosky, Josh Schaer y Jonathan E. Steinberg, y producida por Carol Barbee, Stephen Chbosky, Jon Turteltaub y Karim Zreikcuyo.⁵ Fue difundida primeramente entre el 20 de septiembre de 2006 y el 25 de marzo de 2008, en el canal estadounidense *CBS*. Se compone de veintinueve episodios de alrededor de cuarenta y cinco minutos, los cuales se distribuyen en dos temporadas. Al terminar la primera temporada (veintidós episodios), el programa fue cancelado, pero

⁵ Si bien Chbosky, Schaer y Steinberg son los creadores de la serie, numerosos guionistas trabajaron en el programa, como es de costumbre en las series: los creadores, pero también la productora Barbee así como diecisiete personas más intervinieron en el proceso creativo.

Igualmente, los directores son variados: los dos primeros episodios fueron dirigidos por el productor Turteltaub, pero ahí también trabajaron veinte profesionales más. En la página https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Jericho_episodes, se retoma la libreta del DVD *Jericho – The Complete Series* donde aparecen esa información (última consulta el 15 de octubre de 2015).

la comunidad de aficionados se movilizó fuertemente y, frente a la presión, CBS anunció una segunda temporada, corta, de siete episodios.⁶ En los Estados Unidos 9.24 millones de personas en promedio vieron la primera temporada y 6.16 millones la segunda.⁷

Cuando terminó la serie televisiva, la obra continuó en unos cómics, publicados sucesivamente por *Devil's Due Publishing* e *IDW Publishing* entre 2009 y 2014, conformando dos nuevas “temporadas” que siguen con la trama principal. La tercera temporada se compone entonces de seis cómics, y la cuarta se desplegó a lo largo de cuatro. Una quinta temporada estaría en preparación, y surgen periódicamente rumores alrededor de retomar la obra televisiva, entre otros por parte de la compañía de difusión en flujo *Netflix*.⁸

Finalmente, es preciso indicar aquí que el material analizado en este trabajo corresponde principalmente a la serie televisiva en el formato propuesto por *Netflix*, y de manera menos importante el cómic en su versión digital;⁹ las citas textuales que aparecerán en esta tesina serán traducciones personales de las transcripciones disponibles en línea,¹⁰ y traducciones personales del cómic.

1.2. Jericho antes de los ataques.

El pueblo que da a la serie su nombre es ficticio.¹¹ Cabe recordar el simbolismo del nombre, presente en la Biblia y especialmente en el Libro de Josué (6: 1-27), que relata

⁶ Véase por ejemplo la comunidad *Saving Jericho* (<http://savingjericho.com/>) y su acción para revivir el programa, tanto para promover una segunda temporada (que efectivamente fue rodada), como una tercera temporada televisiva. Se recapitula la acción pasada (pestaña “History”), e intenta coordinar la campaña actual (pestaña “Save Jericho effort”) (esos enlaces fueron consultados el 12 de marzo de 2015).

⁷ Datos *Nielsen Media Research*, cit. por TV by the numbers. Disponible en línea: <http://tvbythenumbers.zap2it.com/2008/02/10/nielsen-ratings-for-jericho/2626/> (consultado el 12 de marzo de 2015)

⁸ La quinta temporada está anunciada en la última imagen de la temporada cuatro (“to be continued in Jericho season five”), pero sin indicar si ésta se publicará en una novela gráfica o por televisión. En cuanto a los persistentes rumores de nuevos rodajes, podemos nuevamente referirnos al trabajo de la comunidad *Saving Jericho*.

⁹ Disponible en el sitio del editor: <https://read.idwpublishing.com/search?search=jericho>

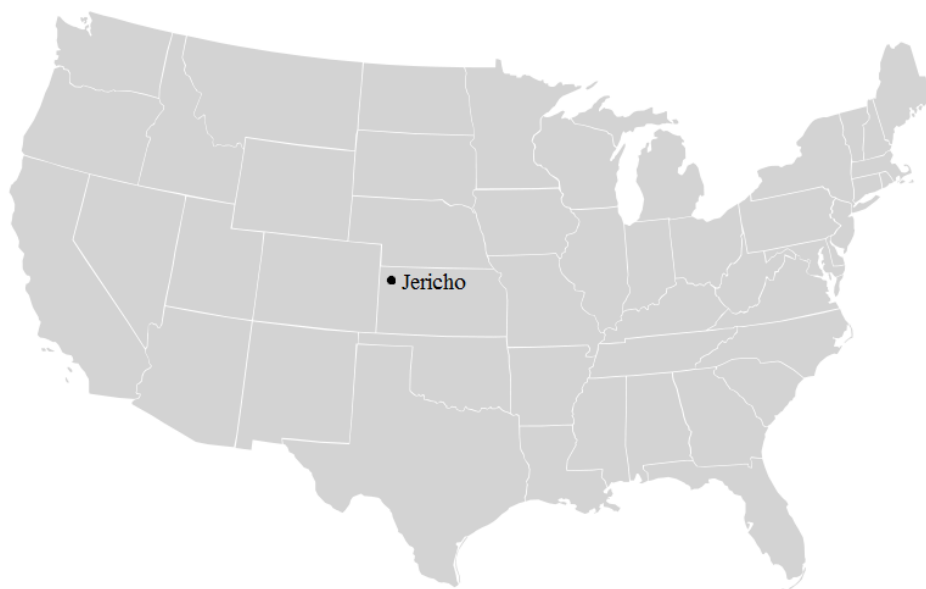
¹⁰ Disponibles en el sitio: <http://jericho.wikifoundry.com/page/Jericho%3A+Episode+Transcripts>. En efecto, la disponibilidad inmediata de esas transcripciones facilita el trabajo de investigación, frente a la alternativa de buscar manualmente dentro de todos los episodios el momento exacto de la cita; en los casos donde no se indica que la cita corresponde a una “traducción personal”, se debe asumir que corresponden a la traducción “oficial” disponible a través de los subtítulos de Netflix.

¹¹ En este trabajo, para referirse a nuestro objeto de estudio, la serie televisiva, utilizaremos la cursiva (“*Jericho*”), cuando para hablar de la localidad utilizaremos caracteres normales (“Jericho”).

la batalla de Jericó, la cual representa el principio de la conquista de Canaán por parte de los israelitas. Numerosas localidades han tomado este nombre y está presente en varias obras culturales e inclusive en el mundo militar, especialmente israelí.¹²

Los creadores de la serie ubicaron a la localidad de Jericho en el Estado de Kansas, cerca de las fronteras con Colorado y Nebraska (ver mapa 1). Es una pequeña vecindad de alrededor de cinco mil habitantes (como se indica en el episodio 2, *Fallout*), típica de las aldeas del *Midwest* que podríamos encontrar en varios otros objetos culturales, con una avenida principal en la cual se encuentran la alcaldía o la tienda general, por ejemplo.

Mapa 1. Ubicación del pueblo de Jericho



Fuente: elaboración propia, a partir de Wikicommons: [http://en.wikipedia.org/wiki/Locations_in_Jericho_\(TV_series\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Locations_in_Jericho_(TV_series))

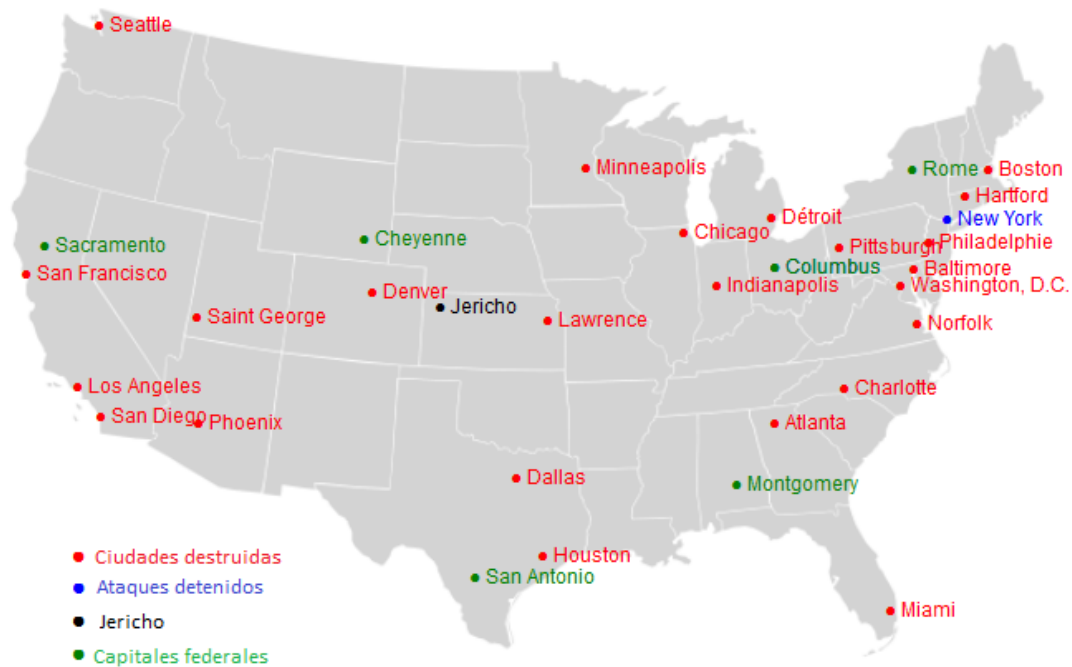
¹² Entre otros elementos, y a modo de anécdota, podemos citar dos series: una de espionaje igualmente cancelada rápidamente por la misma *CBS* en 1966, y una británica que fue difundida en los Estados Unidos en el mismo periodo que la obra aquí estudiada. El nombre está presente en películas, en videojuegos, en artistas, pero también puede referir a dos armas israelíes (un misil y una pistola) o a una operación de bombardeo durante la Segunda Guerra Mundial que permitió liberar a miembros de la Resistencia francesa y presos políticos. A modo de ejemplo, las listas de desambiguación de Wikipedia muestran lo común del nombre *Jericho*, *Jericó* etc.

La serie empieza con el retorno del personaje principal, Jake Green a su pueblo natal, después de cinco años, en el momento en el que el presidente de los Estados Unidos da un importante discurso frente al Congreso a propósito de la violencia global.

1.3 Eventos principales

Durante este discurso presidencial, se lanzan unos ataques nucleares alrededor del país. Varias ciudades son atacadas (véase el Mapa 2. Ciudades atacadas y situación política después de los ataques.) y destruidas. En el contexto de falta de información y ante la posible penuria de recursos (no hay comunicación ni suministro de luz), el pueblo de Jericho es testigo de disturbios casi inmediatamente.

Mapa 2. Ciudades atacadas y situación política después de los ataques.



Fuente: Wikicommons ([http://fr.wikipedia.org/wiki/Jericho_\(série_télévisée\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Jericho_(série_télévisée))), traducción personal

A lo largo de la primera temporada, se enfrenta a tensiones internas, bandas criminales, mercenarios, y acoge a refugiados; mientras recolectan información sobre la situación política y los enfrentamientos de hasta seis pretendientes a la presidencia de los Estados Unidos (de nuevo, véase el Mapa 2. Ciudades atacadas y situación política después de

los ataques.); todos esos grupos luchan para su supervivencia hasta llegar a un conflicto armado contra la ciudad vecina de New Bern. La guerra es detenida por la llegada de un ejército que pretende unificar los territorios al oeste del Río Mississippi, bajo la conducta del gobierno de Cheyenne (Wyoming) y su presidente Tomarchio, quienes refundaron un nuevo Estado: los Estados Aliados de América.

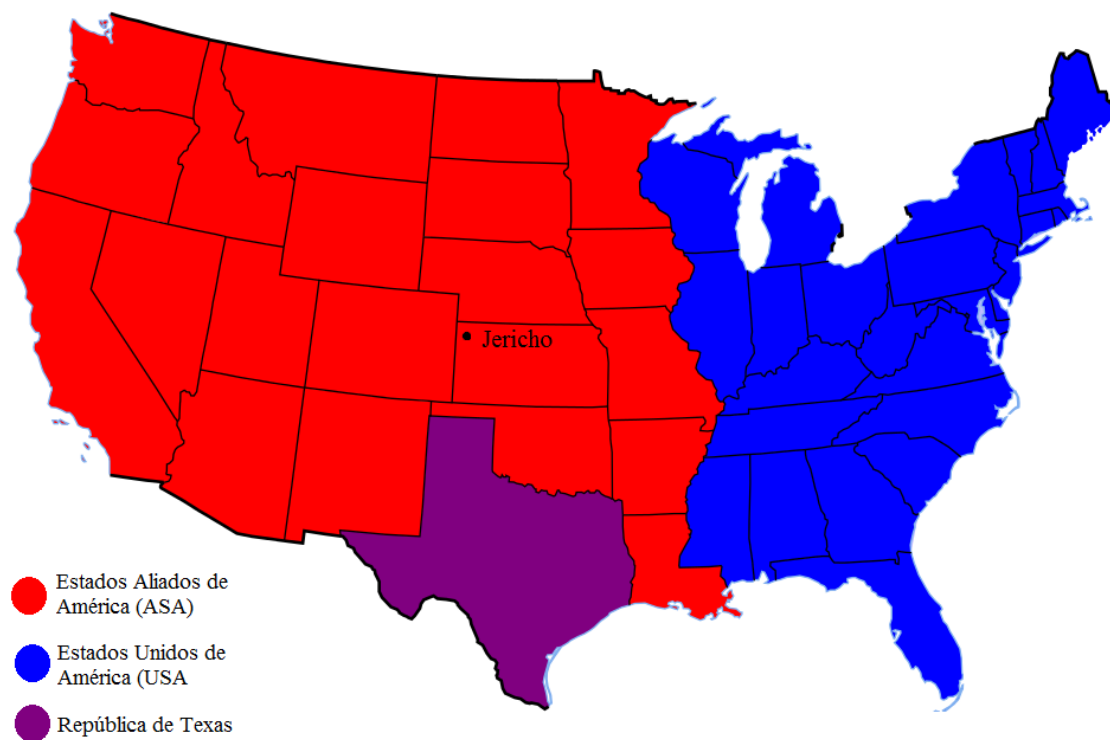
Mientras ocurren esos eventos, un agente de la CIA encubierto, recién llegado en Jericho, revela que era parte del plan de ataque de los Estados Unidos, sin poder detenerlo. Se descubre que el nuevo gobierno está probablemente vinculado a la tragedia, y cooptado por una compañía muy importante, *Jennings & Rall*.

Los personajes principales tratarán de impedir que este gobierno corrupto logre consolidar su poder y, teniendo en su posesión una de las armas nucleares destinadas al ataque, buscarán proveer la prueba de la implicación de la administración de Cheyenne al nuevo estado rival, los Estados Unidos de América, que tratan de reconstruirse al este del Mississippi desde Columbus (Ohio), así como al nuevamente independiente Estado de Texas, cuya lealtad hacia una u otra de las naciones decidirá del destino del enfrentamiento (véase el Mapa 3. Los tres nuevos gobiernos).

El gobierno de Cheyenne, tratando de ocultar su acción, está a punto de entrar en guerra contra el de Columbus. Captura a la mente maestra de los ataques, un llamado *John Smith*, quien logró manipular las diferentes agencias de seguridad para lograr la destrucción de los Estados Unidos, corrompidos por *Jennings & Rall* y buscar una refundación de la nación estadounidense; los héroes tendrán que trabajar con él para poder deshacerse del gobierno tiránico que se está creando en el país.

El último episodio (en forma de comics) termina con la aparición de *Smith*, traicionando de nuevo para lograr hacer avanzar su propia agenda, tomando como rehenes a varios personajes, mientras los personajes principales estaban haciéndole grabar sus confesiones a Thomas Valente, ex oficial del Departamento de Seguridad Nacional (*Homeland Security*) y parte del gobierno de Cheyenne, a propósito de la implicación de éste en los ataques, logrando de facto la disolución de éste y de *Jennings & Rall*. La serie, entonces, queda inconclusa hasta ahora.

Mapa 3. Los tres nuevos gobiernos



Fuente: Wikicommons (<http://es.wikipedia.org/wiki/Jericho>), traducción personal

CAPÍTULO II. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO TEÓRICO.

Mal nommer un objet, c'est ajouter au malheur de ce monde.
Albert Camus, Sur une philosophie de
l'expression.

*But if thought corrupts language, language can also corrupt
thought. A bad usage can spread by tradition and imitation
even among people who should and do know better.*
George Orwell, Politics and the English
Language.

*Ce que l'on conçoit bien s'énonce clairement, et les mots pour
le dire arrivent aisément.*
Nicolas Boileau, L'Art poétique.

El presente estudio concierne el contrato social en el estado de excepción, por tanto es preciso estudiar varios elementos para poder entender la organización social (1) y especialmente su institucionalización bajo la forma estatal (2) en un contexto de peligro (3). Se presenta luego el marco teórico adoptado (4).

2.1. El contrato social

La teoría contractualista clásica.

La noción de contrato social remonta al siglo XVII con tres obras mayores: el *Leviatán* de Thomas Hobbes (1651), los *Dos tratados sobre el gobierno civil* de John Locke (1689), y el *Contrato social* de Jean-Jacques Rousseau (1762). Hace referencia a teorías que buscaron identificar las razones de la organización de los seres humanos en sociedades, y proponen una forma de organización política.

Se considera así el paso de un *estado de naturaleza* a la modalidad de la *sociedad civil*. Para Hobbes, los hombres se juntaron para evitar el peligro del estado de naturaleza, un estado de violencia permanente en el cual “el hombre es un lobo para el hombre” (*homo homini lupus est*, en *De cive*, 1642). Frente a esta violencia, la sociedad civil se organiza y crea una *sociedad política*, depositando su poder en un Estado todo

poderoso, el Leviatán, encarnado por un príncipe también todo poderoso, cuyo único objetivo es proteger a sus súbditos, proporcionando seguridad en un mundo hostil a cambio de lealtad. Esta lealtad es absoluta, ya que una vez entregada la soberanía de cada uno de los individuos al príncipe éste se vuelve el monarca y los individuos se vuelven, de manera definitiva, súbditos: la entrega de soberanía es definitiva.

En Locke, el estado de naturaleza es más bien pacífico: las tensiones aparecen cuando apareció la propiedad privada, sobre todo cuando se empezó a acumular ésta. Se necesitó entonces establecer reglas de convivencia, normas, y una forma de justicia, para proteger dicha propiedad privada. En el segundo paso, Locke promueve una sociedad política organizada bajo la forma de la monarquía limitada, con un Parlamento que controla al príncipe y vela por la defensa de los intereses de, sobre todo, los terratenientes.

El autor quien dio a esta corriente de la filosofía política su nombre (a partir del título de su obra), Rousseau, no trabaja la cuestión del paso inicial del estado de naturaleza al de sociedad civil. Sin embargo, propone una organización de la sociedad política muy desarrollada en cuestión de los deberes y derechos de los ciudadanos, bajo una forma de gobierno sumamente democrática, que recuerda la *polis* griega, o las propuestas de los anarquistas comunales actuales, es decir la creación de asambleas de ciudadanos en cada ciudad, los cuales toman las decisiones buscando el interés general. Así, el soberano es el pueblo, cuando el gobierno es una emanación de éste; sin embargo, aboga al mismo tiempo por la posible existencia de un legislador excepcional que orienta el interés general, o por un gobierno de tipo Leviatán en circunstancias en las cuales no se cumple este interés general, ya que por el *vicio esencial* de las voluntades particulares, se tiende a abusar del poder.

Finalmente, esta cuestión del paso de estado de naturaleza a estado político está analizada por Norberto Bobbio en dos etapas, en su análisis de la teoría política de Hobbes:

- un “pacto de unión” (*pactum societatis*) en el cual se conforma la sociedad civil y los integrantes se comprometen a no usar de ciertos derechos que

- poseen todos en el estado de naturaleza (es decir, por ejemplo, impedir la posibilidad de robar y de matar, vinculados al derecho a protegerse),
- un “pacto de sujeción” (*pactum subjectionis*) en el cual se crea una nueva institución, que llegará a ser el Estado y a quien se otorga el monopolio de la fuerza para hacer cumplir con la obligación de renunciar a los derechos naturales mencionados en el pacto de unión (Bobbio, 1993).

En este sentido, en la teoría hobbesiana es lógico que la sumisión al Leviatán sea definitiva: en otras teorías, se puede renunciar a la subordinación al Estado considerando que éste no cumple con sus deberes contractuales; pero en la visión de Hobbes, el Estado *no tiene* obligaciones contractuales, ya que no era parte del contrato, sino un simple tercero cuyo mandato es hacer cumplir el compromiso que tomaron los individuos.

Contrato social y organización política.

Como vimos, los autores clásicos del contractualismo tienen posiciones divergentes sobre la forma de gobierno que se quiere adoptar; tienen sus preferencias, a veces influenciadas por los contextos históricos (la guerra civil inglesa para Hobbes) o geográficos (la Suiza de Rousseau) en los que viven, pero también indican posibilidades de otros regímenes: así, Hobbes, abogado de un gobierno extremadamente fuerte, considera que el soberano puede ser una persona *natural* o *artificial*, es decir un solo hombre (opción que retiene su preferencia) o una asamblea de hombres.

Rousseau, por otro lado, aunque argumenta a favor de la creación de asambleas locales agrupando al conjunto de los ciudadanos, indica que existen varias formas de gobierno: la democracia, la aristocracia, y la monarquía, agregando que, al final, no hay realmente una mejor forma de por sí, sino que cada una de éstas tiene sus virtudes y defectos, y que se tiende de manera general a abusar de los atributos del gobierno (de nuevo, por el *vicio esencial* que conlleva el poder).

Regímenes democráticos.

La Ciencia Política tiene dificultades para concretar un acuerdo sobre una definición exacta de democracia; incluso, autores como Dahl no hablan de *democracia*, sino de *poliarquía* (1991). Se suele considerar la definición minimalista de Schumpeter como

una base para entender el concepto de democracia (al menos en su versión moderna), vista como “un método político”, “arreglo institucional para arribar a decisiones políticas mediante el cual los individuos adquieren el poder de decisión mediante la lucha competitiva por sus votos” (Schumpeter, 1975: 242, cit. por O’Donnell, 2007: 25). Sin embargo, todas las definiciones concuerdan en la idea de la elección por el pueblo de sus dirigentes, en una competencia libre, es decir, una representación a partir de la participación de los ciudadanos: a pesar de la variedad de conceptos de democracia, éstos son, sustancialmente, equivalentes, así como lo indica O’Donnell (2007) al hacer una reseña de varias definiciones consideradas “minimalistas” (Nun, Przeworski, Bobbio, etc.), o más sustantivas, explicitando ciertos derechos y libertades necesarios para hablar de democracia (Dahl, Sartori etc.).

Los politólogos también crearon varios tipos (o subtipos) de democracia: Collier y Levitsky hablan de “democracia con adjetivos” (1998) para indicar la proliferación de variaciones sobre el tema de la democracia; a modo de ejemplo, O’Donnell (1997) habla de *democracia delegativa*, o Zakaria (1998) de *democracia iliberal*.

En este contexto, la definición de democracia de Tilly como “un cierto tipo de relaciones entre los Estados y los ciudadanos” (2007: 12, traducción personal) se aleja de las definiciones clásicas de democracia, pero retoma la idea, básica en el contractualismo, de un pacto que organiza la vida en sociedad. Este “cierto tipo de relación” conforma un régimen más o menos democrático según el nivel de “amplitud” (la cantidad de personas que se beneficia de ciertos derechos), “igualdad” (aquí jurídica, relacionada con la cuestión de la amplitud: orígenes étnicos y nacionales no crean distintas categorías de ciudadanos), “protección” (cuánta arbitrariedad puede ejercer el Estado y sus agentes frente a los ciudadanos) y “consulta mutuamente vinculante” (qué nivel de obligación tiene el Estado hacia sus ciudadanos) (2007: 14-15).

Cabe indicar que esta definición de Tilly tiene una visión evolutiva de la democracia, en la cual existe “democratización y de-democratización [que consisten] en cambios en esos tipos de relaciones” (2007: 12, traducción personal). Así, la democracia puede fortalecerse, o, al contrario, debilitarse. Los diferentes índices y *rankings* de

democracia en el mundo participan de esa idea de que no existe un régimen fijo, sino posibles (probables) evoluciones de la calidad de la democracia en cada país.

Regímenes no-democráticos.

En este contexto, recordamos a Schmitt, quien indicaba la posibilidad para una democracia de volverse un régimen no-democrático a partir del *espectro de dictadura*. Schmitt describe así dos tipos de *dictaduras* (Schmitt, 1996): la comisarial, a través de la cual se suspende la Constitución (entiéndase: los derechos que contempla ésta) para protegerla (la organización estatal) y la soberana, que impone una nueva Constitución (es decir, de nuevo, organización estatal). Recordamos la visión parecida de Benjamin sobre los dos tipos de violencia que buscan esa misma idea de protección o creación del orden constitucional: la *violencia pura* que preserva el ordenamiento jurídico, y la *revolucionaria* cuyo objetivo es sustituir una nueva organización a la anterior (1921).

De la misma manera que no hay un consenso sobre una definición exacta de democracia, tampoco lo hay en los regímenes no-democráticos: dictadura, régimen autoritario, totalitario etc. Éstos contemplan una variedad de instituciones (monarquía, dictadura civil, militar etc.) y prácticas, y puede ser difícil ubicar a un Estado en una u otra categoría.

La filósofa alemana Hannah Arendt fue una de las primeras en buscar diferenciar el totalitarismo de los otros regímenes políticos, al salir de la Segunda Guerra Mundial (Arendt, 1951): éste tipo de régimen apareció durante la primera mitad del siglo XX en la Alemania nazi y la Rusia soviética (sobre todo en su forma estalinista). Su especificidad, según Arendt, radica no en la limitación de las libertades (civiles y políticas) y el control de la organización social, como otros regímenes no-democráticos, sino en una búsqueda de crear un hombre nuevo completamente entregado a la causa del Estado, a través de la propaganda, del terror en un Estado todo poderoso; para ella, el totalitarismo emerge del antisemitismo y del imperialismo colonial, basado en el racismo y el rechazo al parlamentarismo.

También tratando de diferenciar el totalitarismo de los otros tipos de regímenes no-democráticos, Juan Linz dedica el último tomo de sus *Obras escogidas* (2009) a la

distinción entre regímenes totalitarios y autoritarios. Para él, existen elementos *de facto* democráticos o antidemocráticos.

En este mismo trabajo (2009: 65-78), advierte, al igual que Schmitt, que el término de *dictadura* tiene una cierta polisemia: en el lenguaje moderno, se refiere, de manera general, a un tipo de régimen no-democrático, cuando en realidad debería reservarse para situaciones temporales en las cuales se suspenden ciertas libertades, en el sentido romano: un estado de excepción limitado declarado por la autoridad legítima, como lo plantea Rossiter (1948). Para Linz, “las dictaduras de este tipo [el sentido romano] son frecuentemente puentes hacia otro tipo de gobierno autocrático” (2009: 78), y recuerda los trabajos de Finner (1962) y Huntington (1968), quienes analizaron cómo o por qué los militares que toman el poder en regímenes no-democráticos para instaurar un sistema competitivo terminan instaurando un nuevo régimen autoritario. En otra obra mayor, Linz indica cómo *quiebran* las democracias, es decir propone una visión dinámica en la cual las “democracias competitivas” pueden dejar de serlo (1987).

Corey Robin (2006) desarrolla en un ensayo la idea, presente en Schmitt, del miedo como principio organizacional de la sociedad de manera general, remontando hacia la Biblia, en la cual este sentimiento es el primero que aparece en los seres humanos, en el Jardín del Edén. Para Huysmans, retomando a Montesquieu y Neumann (1953 y 1954), el miedo “reemplaza los principios de libertad y justicia” y “refuerza la identificación política cesarística” (2008: 170, traducción personal), de tal manera que:

integrar un sistema político alrededor del miedo al enemigo es un principio de gobernanza dictatorial que refuerza la autoridad ejecutiva y que organiza la política alrededor de la idea que las personas, por miedo al enemigo, abandonan su capacidad individual a interpretar y actuar en el mundo al liderazgo. El liderazgo político absorbe la agencia política. La relación dialéctica entre un pueblo que es una fuerza política casi autónoma y el liderazgo que actúa en su nombre, lo cual es central para la gobernanza democrática, da espacio para la unidad a través de un proceso de identificación radical con el liderazgo, cambiando en consecuencia la política democrática en una dictadura. (Huysmans, 2008: 170, traducción personal)

Ahí se ubica la tradición cesarista, la cual, en palabras de Linz (2009: 78) corresponde a la “subversión de un gobierno constitucional por un líder destacado”, lo que, para Huysmans, “estructura las relaciones entre el pueblo y los líderes de tal manera que el

primero trasfiere su autonomía política de manera absoluta a los líderes” (2008: 170, traducción personal).

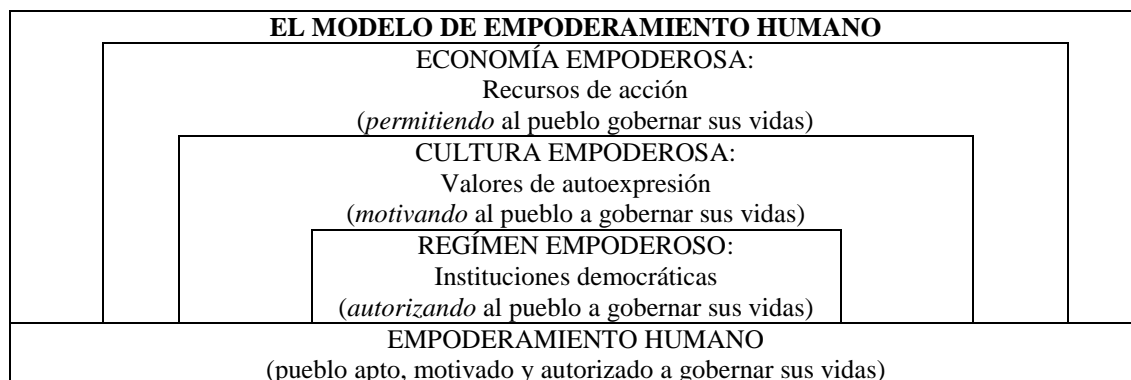
El papel de los ciudadanos.

Por tanto, los ciudadanos, que en la obra de Tilly son “todos quienes viven bajo la jurisdicción de un cierto Estado” (2007: 12, traducción personal), pueden tener un papel más o menos importante.¹³ En la visión totalitaria de Schmitt, según Huysmans, el ciudadano desaparece para dejar actuar a uno o varios líderes, quienes disponen de un poder importante. La tradición cesarista descrita por Linz corresponde a esta visión de la política según cual los dirigentes encabezan, más que los ciudadanos, la construcción de las sociedades.

A contrario de esa visión elitista de lo político, Welzel e Inglehart (2008) proponen la noción de “democracia efectiva” en la cual se busca el “empoderamiento humano” (una situación donde “el pueblo es apto, motivado, y tiene derecho a gobernar sus vidas”, véase la ilustración 1) y se pone el énfasis sobre el papel activo de los ciudadanos, en lo negativo de la corrupción de las elites, y en la cuestión de las riquezas, descubriendo una “cadena de procesos promoviendo el empoderamiento humano” (véase la ilustración 2), cadena que en dos etapas principales sucesivas permite *fortalecer las instituciones democráticas*. La primera etapa (la *expansión de los recursos de acción*) parece necesitar de la acción estatal pero permite incrementar la autonomía (material, intelectual y social) de los ciudadanos, pasando a la segunda etapa (la de *incremento de valores de auto-expresión*) que permite la adopción de instituciones democráticas donde no existen, o la mejora de éstas donde están presentes.

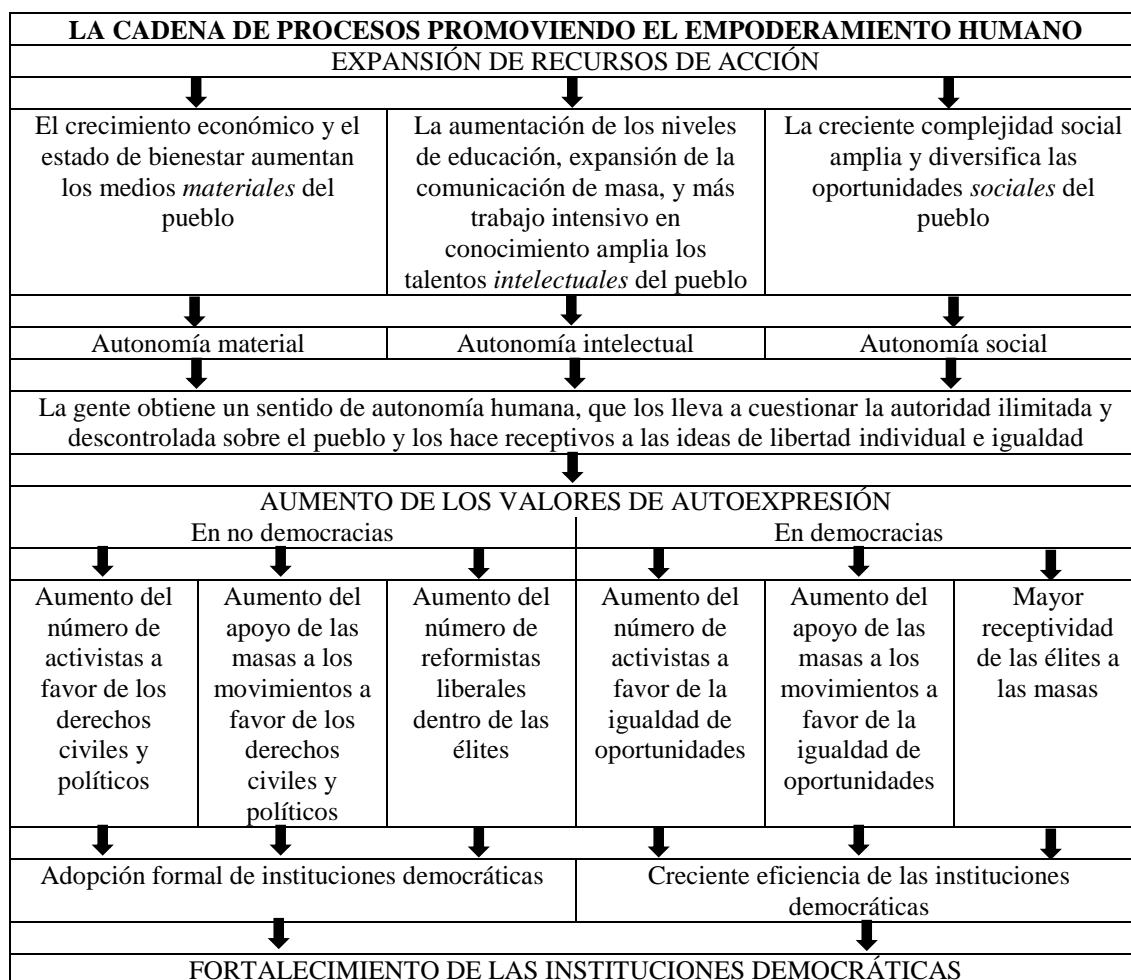
¹³ Cabe destacar que el trabajo de Tilly (2007: 12, traducción personal) “se centra en la lucha Estado-ciudadano”, es decir el nivel de democracia; recordamos la definición de democracia de Tilly, citada anteriormente, la cual corresponde a “un cierto tipo de relaciones entre los Estados y los ciudadanos” (2007: 12, traducción personal).

Ilustración 1. El modelo de empoderamiento humano



Fuente: Welzel e Inglehart (2008: 129, traducción personal)

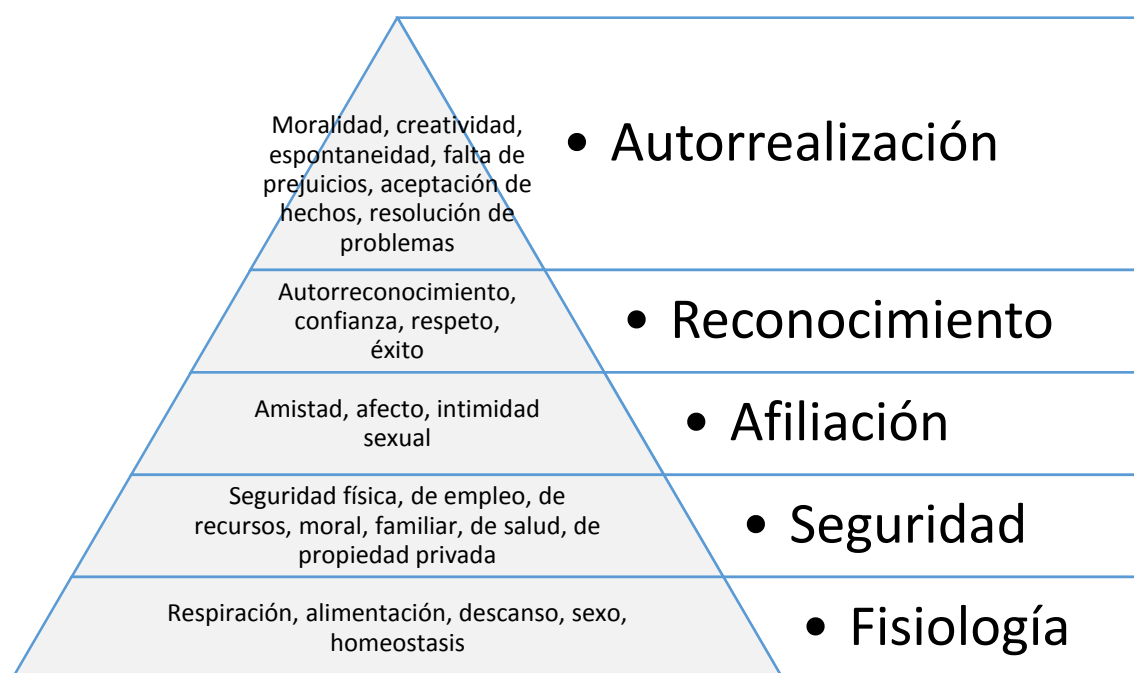
Ilustración 2. La cadena de procedimientos promocionando el empoderamiento humano.



Fuente: Welzel e Inglehart (2008: 135, traducción personal)

Esta propuesta de Welzel e Inglehart se fundamenta indirectamente en los trabajos de Abraham Harold Maslow (1943), quien desarrolló “una teoría de la motivación humana” en la cual indica que los seres humanos actúan bajo una jerarquización de necesidades, de las más básicas hasta las más elevadas: la llamada *pirámide de Maslow* (véase la ilustración siguiente).

Ilustración 3. Las necesidades y deseos humanos: la pirámide de Maslow



Fuente: elaboración propia, a partir de Wikicommons: https://es.wikipedia.org/wiki/Pir%C3%A1mide_de_Maslow

Recordamos el capítulo de Barbara Geddes en el *Oxford Handbook of Political Science* (2011), el cual da un amplio panorama sobre las investigaciones alrededor de las relaciones entre economía (es decir, en una economía de mercado, manejada por los ciudadanos) y democracia, citando por ejemplo los trabajos de Boix (2003) según los cuales la cuestión de la igualdad tiene un impacto positivo; en este sentido, recordamos también los trabajos de Alvarez, Cheibub, Limongi y Przeworski (1996), según cuales la igualdad económica permite una supervivencia de la democracia (lo cual no significa que permite su *aparición*).

Finalmente, en cuanto a las características de los individuos, cabe recordar la visión de Bourdieu, que retoma la noción de capital en Marx para adaptarla a un nivel

macro, el de la persona; así, cada ciudadano dispone de un cierto nivel de “activos” (para retomar un término económico) de tres tipos:

- El capital económico (vinculado a la riqueza del individuo)
- El capital cultural (vinculado a sus conocimientos)
- El capital social (vinculado a sus relaciones)

Esos elementos explican la posición social de un individuo y, por ende, al ser en gran parte hereditarios, la reproducción social (Bourdieu and Passeron, 1970).

2.2. El Estado

Fundamentos del Estado.

La aparición del Estado.

Max Weber fue quien acuñó la definición paradigmática del Estado, visto como una

asociación de dominación con carácter institucional que ha tratado, con éxito, de monopolizar dentro de un territorio la violencia física legítima como medio de dominación y que, a este fin, ha reunido todos los medios materiales en manos de su dirigente y ha expropiado a todos los funcionarios estamentales que antes disponían de ellos por derecho propio, sustituyéndolos con sus propias jerarquías supremas (Weber, 1979: 92).¹⁴

Este concepto weberiano pone el énfasis no en el fin sino en los medios para definir al Estado: no lo define lo que *busca* hacer, sino lo que *puede* hacer; en este caso, imponer su violencia física *legítima*. El Estado se ha ido creando a través de la racionalización estatal y la abstracción vinculada a la despersonalización de los medios de violencia. Los burócratas, “clase universal” en términos de Hegel, son quienes permitieron la administración de los medios, independientemente de las jerarquías anteriores, permitiendo así la aparición del Estado.

Desde el enfoque contractualista, a cambio, se ve al Estado como un balance entre derechos y deberes para el individuo, incluso en una visión más absolutista (Hobbes, 1651), con la *finalidad* de preservar la vida de los ciudadanos. En este acuerdo, también se puede buscar cumplir el interés general (Rousseau, 1762). Es decir,

¹⁴ El concepto de concentración de los medios de dominación es una cuestión espinosa en las traducciones de Weber, en varios idiomas, existiendo un debate entre la utilización del término *violencia* o *fuerza* para traducir “*Gewaltsamkeit*“. La traducción aquí propuesta es la de Rubio Llorente para la editorial Alianza.

los seres humanos se juntaron, en el contractualismo, para buscar una ventaja, de ahí el nombre de *contrato social*: se trata de un acuerdo, un intercambio entre varias partes; el pueblo le ofrece al soberano su lealtad y abandona entonces su libertad, y, a cambio, éste le proporciona seguridad.

Otra teoría sobre la aparición del Estado es más coercitiva: el Estado se ve como el resultado de un conflicto, como el medio de la dominación de la población sobre otra. Eisenstadt, Chazan y Abitbol (1983) indican algunas razones posibles al surgimiento del Estado, como la explotación según la tradición marxista (Engels, 1884) o la conquista de poblaciones sedentarias por pueblos nómades (Oppenheimer, 1926). Spruyt (2011) efectúa el mismo tipo de reseña sobre las teorías alrededor de la aparición del Estado: la guerra, el comercio, pero también una dimensión ideológica al salir del feudalismo podrían haber permitido la formación de la institución estatal.

Para Tilly (1985), la construcción del Estado y su actividad misma *es* violencia; para el autor, éste tiene cuatro actividades: la *guerra* (eliminación de rivales externos), la *construcción estatal* (eliminación de rivales internos), la *protección* (negocio que consiste en neutralizar las amenazas sobre sus “clientes”, los ciudadanos), y la *extracción* (adquisición de los medios necesarios a las otras actividades, viendo el impuesto como una “extorsión”).

Finalmente, se debe agregar una visión histórico-institucional, no tanto del Estado, sino de sus aparatos, en la cual, al estudiar la institución estatal como tal, se debe estudiar, según Migdal, dos cuestiones fundamentales, éstas vinculadas a su propia definición del Estado como:

un campo de poder marcado por el uso de y la amenaza de la violencia en un intento de controlar el comportamiento de la gente, y formado por 1) *la imagen de una organización coherente, controladora, en un territorio, que es un resultado y una representación de la gente atada a este territorio*, y 2) *las prácticas reales de las múltiples partes de esta organización* (Migdal, 2009: 165, traducción personal).

Estudiar el Estado, entonces, es estudiar la imagen de éste, y sus prácticas. En esta cuestión de aparición estatal, la cuestión de la imagen es importante: recuerda la noción de Weber según la cual el Estado se define por el monopolio de la fuerza, pero también está vinculada a las modalidades de aparición de éste. En efecto, el estudio de

“elementos comunes” como “banderas, monedas, sellos de correos”, aparato policial y jurídico, servicios públicos. Para Migdal, la “noción de imagen implica que el Estado esté imaginado –que un Estado no es completamente un Estado, en las palabras de Strauss y O’Brien, hasta que esté imaginado popularmente” (*ibíd.*, 188-189, traducción personal).

Así, el Estado aparece con ciertos atributos, que al mismo tiempo lo legitiman.

La legitimación del Estado.

Como vimos, la definición contractualista del Estado indica su razón de ser, de la cual saca su legitimidad: la proporción de seguridad, evitando la guerra de todos contra todos, en Hobbes (1651) o Locke (1689); puede, además, actuar para el “interés general” en la obra de Rousseau (1762).

Para Weber (1974), el Estado busca legitimarse de cuatro maneras: por el afecto, de manera racional (sea por la defensa de valores o la proporción de consecuencias específicas), o a través de la religión. En una perspectiva uniendo las visiones contractualista y weberiana, Tilly (1985) indica que el Estado se legitima al capturar los medios de violencia física y así eliminar (o al menos reducir) la posibilidad de violencia hacia sus *súbditos*.

En el sentido contractualista, Tilly indica que el Estado se legitima al proporcionar un servicio a sus “clientes”, subrayando una mercantilización del servicio de protección estatal. Mann (2004) también ve en el Estado un proveedor de servicio, servicio a través del cual se legitima: así, proporciona seguridad, pero también políticas públicas, haciendo uso de su *poder de infraestructura* (frente al poder *despótico*, el cual está visto como la capacidad a tomar decisiones sin consultar a la sociedad).

El manejo del Estado.

El liderazgo.

Weber, al tratar de entender el Estado, buscó entender un elemento fundamental para esta institución: el liderazgo, es decir, el papel de los dirigentes (1974). Buscó analizar cómo y por qué aceptamos la dominación, entendida como

un estado de cosas por el cual una voluntad manifiesta (“mandato”) del “dominador” o de los “dominadores” influye sobre los actos de

otros (del “dominado” o de los “dominados”), de tal suerte que en un grado socialmente relevante estos actos tienen lugar como si los dominados hubieran adoptado por sí mismos y como máxima de su obrar el contenido del mandato (“obediencia”) (Weber, 1974: 699)

Esa voluntad de los líderes impuesta sobre los súbditos se *legitima* a partir de tres elementos, más o menos presentes en cada uno de los dirigentes:

- la legalidad: “se obedece, no a la persona en virtud de su derecho propio, sino a la *regla* estatuida, la cual establece al propio tiempo a quién y en qué medida se deba obedecer” (*ibíd.*: 707);
- la tradición: la “creencia en la santidad de los ordenamientos y los poderes señoriales existentes desde siempre” empuja a obedecer (*ibíd.*: 708);
- y el carisma: el líder dispone de “facultades mágicas, revelaciones o heroísmo, poder intelectual u oratoria”, las cuales le hacen digno de ser seguido (*ibíd.*: 711).

Cabe destacar que, en este marco weberiano, puede existir una diferencia entre el nivel de legitimidad que pretenden conseguir los dirigentes, y el nivel que les otorgan los dirigidos (Ricœur, 1997). Sería entonces el papel de la *ideología* llenar esta “brecha entre la petición de legitimidad proveniente de un sistema de autoridad, y [la respuesta de los dirigidos] en términos de creencia” (Ricœur, 1997: 244, traducción personal), para que la autoridad sea un dirigente de hecho, y no un simple pretendiente, haciendo de la ideología un *nudo* entre la pretensión de legitimidad y la creencia en ésta.

En este sentido, la noción de capital simbólico en Bourdieu aporta aclaraciones: éste es,

cualquier tipo de capital (económico, cultural, escolar o social) cuando está percibido según categorías de percepción, principios de visión y de división, sistemas de clasificación, esquemas clasificatorias, esquemas cognitivas, que son, al menos por una parte, el producto de la incorporación de las estructuras objetivas del campo considerado, es decir la estructura de la distribución del capital en el campo considerado (Bourdieu, 1994: 161, traducción personal)

Así, el capital simbólico es un recurso de las clases dominantes que proviene del reconocimiento de la legitimidad de la dominación, por parte de los dominados. De la misma manera que en Weber los dominadores se imponen por sus características

propias, en Bourdieu es la movilización de éstas (reunidas bajo la categoría de “capital simbólico”) que autoriza la dominación. Este capital crea una visión específica del mundo y la impone a las masas.

El alcance estatal.

Así, en esta legitimación, aparece la cuestión del alcance del Estado. Para Mann, la redistribución y la mayor justicia tributaria son los elementos característicos de un Estado fuerte (2004: 182), y de manera más general la justicia (judicial, pero también alimenticia, de salud etc.) son elementos legitimadores del Estado. Sobre este punto del alcance estatal, existen debates: el Estado tiene detractores, que lo pueden ver como al servicio de una clase dominante (crítica marxista) o como una “asfíxia”, absurdez que no debería existir o de manera muy reducida (crítica liberal o conservadora) (Lechner, 1983). Al revés, otros autores abogan por una mayor inserción del Estado en la vida pública: a nivel de la economía política, el debate entre Hayek y Keynes a principios del siglo XX representa una de las máximas controversias sobre el papel del Estado.

En Stepan (Skocpol, 1989), el Estado tiene así vocación a desplegarse en todos los ámbitos sociales. Para Rosanvallon (Margairaz, 1992), el Estado tiene cuatro “figuras”: el *Leviatán democrático* (la institución misma del Estado), el *institutor del social* (la especialidad francesa de construcción de la nación), la *providencia* (el Estado como protección social y proveedor de bienestar), y el *regulador de la economía* (de nuevo, aquí, retomamos el debate económico).¹⁵

Esta cuestión del alcance estatal es fundamental para el ejercicio del poder; retomando a los autores del contrato social, se puede abogar por un Estado ilimitado (Hobbes, Rousseau), o, al contrario, para una limitación de su poder (Locke).

Tipos de Estado.

Vinculado a esta idea del alcance del Estado, está presente la idea de *capacidad* del Estado: Tilly (2007) analiza los Estados a partir del nivel de democracia (gracias a los conceptos [introducidos en la sección *Regímenes democráticos.*] de amplitud, igualdad,

¹⁵ Cabe recordar que Rosanvallon piensa esas categorías a partir del caso del Estado francés después de la Revolución de 1789, con sus especificidades vinculadas al país galo: explícitamente en el caso del Estado como “institutor del social”, implícitamente en las cuestiones de providencia y economía, alrededor de la tradición de intervención y Estado de bienestar resumida en la *teoría de la regulación*.

protección y consultación mutuamente vinculante) y la capacidad del Estado, definida como

la medida en cual las intervenciones de agentes estatales en recursos, actividades y conexiones interpersonales no-estatales existentes altera las distribuciones existentes de dichos recursos, actividades y conexiones interpersonales así como las relaciones entre esas distribuciones (Tilly, 2007: 16, traducción personal)

La capacidad estatal, entonces, es la capacidad para alterar recursos, actividades y relaciones no directamente vinculados al Estado. A partir de la relación entre el nivel de democracia y la capacidad estatal, Tilly (Tilly, 2007: 20) define cuatro formas de Estado, con características ideales (sobre la organización social y la forma que toman los conflictos) para cada una:

1. No democrático de alta capacidad
2. No democrático de baja capacidad
3. Democrático de alta capacidad
4. Democrático de baja capacidad

2.3. El estado de excepción

¿Qué es la excepcionalidad?

Es primeramente una medida técnica jurídica, que puede tener varios nombres (estado de excepción, de sitio, de emergencia, ley marcial etc.) pero que consiste básicamente en la suspensión del derecho frente a un peligro; como lo indicaba el jurista y Cónsul de la República romana Marco Tulio Cicerón, *Silent enim leges inter arma*, es decir “las leyes guardan silencio en tiempo de guerra” (Cicerón, 52 a.C.).

De manera general, el debate sobre la excepcionalidad empieza con Schmitt y Benjamin a partir de 1921. Este debate tiene un componente muy jurídico y gira alrededor de cómo el estado de excepción debe ser integrado a la ley. Por un lado, Schmitt aboga por la soberanía estatal, cuando Benjamin hace una crítica de la violencia. Schmitt busca asegurar un vínculo entre lo jurídico y el estado de excepción al definir a éste como el elemento constitutivo de la soberanía, ya que indica que “soberano es quien decide sobre la excepción” (1985: 5, traducción personal): la soberanía es lo que permite garantizar el orden jurídico. El papel de la decisión es

entonces sumamente importante, al autorizar la *aplicación* de la *norma*, dos conceptos alejados en la teoría schmittiana. La *dictadura comisarial* suspende la Constitución (entiéndase: los derechos que contempla ésta) para protegerla (como organización estatal) y la *soberana*, que impone una nueva Constitución (es decir, de nuevo, organización estatal).

Otro elemento fundamental en la teoría política de Schmitt, es la definición de lo político como la distinción entre amigo y enemigo (1996), la cual permite, según Huysmans, definir el momento de la excepcionalidad a partir de la intensificación de esta misma relación antagónica, cuando no deja otra opción que el enfrentamiento (Huysmans, 2008: 170).

Recordamos la visión, citada anteriormente, de Benjamin, según la cual existe una violencia desvinculada del derecho, pero, como en Schmitt, de forma dual, entre la *violencia pura* que protege el derecho, y la *revolucionaria* que busca imponer un nuevo orden jurídico (1921). El autor agrega que la situación de excepcionalidad es, a lo largo de la historia, la regla. Al revés de Schmitt, considera que el príncipe es quien busca evitar el estado de excepción, sin capacidad de decidir.

Agamben (2004) retoma ideas de Benjamin, así como la noción de biopolítica en Foucault, para criticar la posición de Schmitt (Huysmans, 2008). En Huysmans, “mientras que el trabajo de Schmitt enraíza lo político en una concepción de la excepción, Agamben busca enraizarlo en una concepción de la excepción-como-regla” (Huysmans, 2008: 167, traducción personal). Esta sistematización de la excepción puede corresponder a la idea según la cual los gobiernos recurren más y más a prácticas normalmente excepcionales, pero en palabras del jurista, se trata de la ruptura de la dialéctica entre derecho y anomía (norma y excepción), en una visión según la cual puede haber legitimidad de actos extralegales, a partir de las nociones, por ejemplo, de ética o seguridad nacional como en el caso de las intervenciones occidentales en Iraq por ejemplo (Huysmans, 2008: 172)

En su reseña de los trabajos de Schmitt y Agamben, agrega la noción de “espectro de dictadura” (*ibíd.*, traducción personal), que hace referencia a la posibilidad para una democracia liberal de volverse una dictadura, ya que en la teoría política de

Schmitt, existe la posible “eliminación política de la ‘Sociedad’”, al “[hacer] del miedo al enemigo el principio organizador de lo político”, y “[eliminar] la autonomía política del pueblo a través de una interpretación radical de la representación arriba-abajo” (Huysmans, 2008: 169, traducción personal), especialmente en este contexto de excepcionalidad. De hecho, el autor considera que, en ambas teorías, “una de las características clave de la jerga de la excepción es su supresión de las rendiciones políticas hacia lo societal. Así, elimina una de las categorías constitutivas de la política democrática moderna” (Huysmans, 2008: 165).

Agamben supera los trabajos de Schmitt y Benjamin, en el sentido de que ambos definen la excepcionalidad a partir del Derecho, que ésta esté vinculada a él, o que lo trascienda, cuando Agamben indica que ya no existe esa dialéctica entre Derecho y prácticas ya que el paradigma de la excepcionalidad no es definitorio de lo político, sino una muestra de lo que *no debería ser* lo político, según la lectura de Prozorov (2007, cit. por Huysmans, 2008: 177).

Huysmans, en sus conclusiones, sintetiza las posiciones de ambos autores (ver Tabla 1. Síntesis del debate entre Schmitt y Agamben en cuanto al estado de excepción)

Tabla 1. Síntesis del debate entre Schmitt y Agamben en cuanto al estado de excepción

Dimensión	Schmitt	Agamben
Relación derecho/política	Relación dialéctica	Excepción como regla Derecho y política en esferas distintas
Principio organizacional de la política	El miedo, a partir de la relación enemigo/amigo	La vida ya no se rige a través de formas objetivas (leyes) sino se vuelve un ser biológico desnudo (la vida como fenómeno biológico, sin fenómenos políticos incluidos)
Papel del soberano/poder	El soberano dicta las transgresiones legales y decide cuando las condiciones legales normales ya no funcionan. Elige conformar un nuevo orden constitucional	El poder biopolítico actúa directamente sobre la vida; los campos de concentración como “matriz” de la política moderna: no hay mediación legal
Relación con la sociedad	Eliminación de la sociedad, unidad nacional a partir del liderazgo	Lucha entre el poder sobre la vida y el exceso anómico de vida que resiste frente a la gobernación soberana biopolítica

Fuente: elaboración propia, a partir de las conclusiones de Huysmans (2008: 180)

Debates (jurídicos y) prácticos.

Más allá del debate filosófico entre Schmitt, Benjamin y Agamben, aunque inspirados por ello, existen debates más prácticos alrededor de la excepción, siendo uno de ellos la cuestión de la legalidad en la excepcionalidad; recordamos que Schmitt buscó insertar lo excepcional en lo legal, cuando Benjamin y Agamben desvinculan esos conceptos. Pasquino (2003) indica que hay varios debates constitucionales alrededor de ello: ¿se debe autorizar el sacrificio de leyes constitucionales, para defender la Constitución positiva, como en Schmitt? Existe un balance entre límites democráticos y doctrinas absolutistas (*salus populi suprema –et sola– lex esto*: la salvación del pueblo es la ley suprema –y la única) defendidas por, por ejemplo, Hobbes (1651), las cuales justifican esa restricción de libertades individuales.

Otro debate técnico es el de la ubicación en el ordenamiento jurídico de las reglas que se aplican en la excepcionalidad: ¿deben estar ubicadas en la Constitución, en la ley, en el reglamento etc., o ser simplemente medidas tomadas específicamente por el caso, es decir creadas ya en el momento de la excepcionalidad?

El debate entre *realistas* y *escépticos* también es importante, recordando a Schmitt, al preguntarse *quién* declara el estado de excepción. Para los primeros, hay una realidad objetiva de crisis, y por tanto no es necesario establecer un procedimiento específico para tomar medidas adecuadas: la situación de hecho justifica éstas. Para los otros, es preciso establecer un procedimiento de declaración de la excepción (generalmente declarada por el Jefe de Estado, con o sin el acuerdo del legislativo), ya que, en la lógica schmitteana, establece la figura del soberano, y, por sus efectos legales, tiene una gran incidencia sobre los derechos.

Los debates alrededor de la excepcionalidad han tomado más importancia en el contexto post-9/11. En efecto, en todo el mundo (especialmente occidental) se tomaron medidas “excepcionales” para enfrentar el terrorismo. El debate aquí sería más entre lo “práctico” (las medidas tomadas) y lo teórico; así, Manin (2008) considera que el uso del término de “estado de excepción” no es adaptada a la amenaza terrorista: la noción de “guerra al terrorismo” no sería adecuada, ya que no se trata de una situación excepcional que enfrentar, sino un elemento más a tratar al proporcionar seguridad a los ciudadanos.

2.4. Marco teórico

Organización social y estatal.

La construcción estatal como violencia y contrato social (Tilly, 1985) es un marco clave para este trabajo. La referencia al contrato social es importante, ya que, al desaparecer la institucionalidad, se considera el estado de emergencia en *Jericho* como un momento de transición desde el estado de naturaleza hacia un estado político. La cuestión de la violencia está presente, en el Estado y afuera, dando relevancia a la visión del estado de naturaleza en Hobbes, por ende la pregunta de la seguridad es importante (la visión de Bobbio de dos pactos, respectivamente de unión y de sujeción es precisa en este marco hobbesiano); esta tesis considera la posición según cual el miedo y su instrumentalización ha sido una fuente muy importante de poder en la construcción del Estado y de lo político (Robin, 2006). Las definiciones de democracia y de ciudadano de Tilly son adecuadas para este trabajo, y su análisis de la capacidad estatal permite entender la construcción del Estado así como las formas que toma éste (2007: 12-20).

Liderazgo.

Los tipos ideales de Weber (1974), clásicos, son adecuados; en la perspectiva weberiana, las situaciones excepcionales requieren de un líder excepcional, por tanto se pondrá un énfasis especial en la legitimación carismática. Recordamos la posición de Schmitt (1985) según la cual no hay “soberano” en *Jericho*, ya que se disolvió la legalidad y nadie tuvo el poder formal de declarar la emergencia.

Excepcionalidad.

En este sentido, la postura *realista* de declaratoria de la emergencia descrita por Manin (2008) es precisa en el caso de estudio: si bien ya no hay *soberano* ya que las autoridades encargadas formalmente de declarar la excepcionalidad desaparecieron, nadie pudo, formalmente, declarar el estado de excepción. El presente trabajo considera además adecuada la noción de excepción como permanencia en Agamben (2004).

CAPÍTULO III

EXCEPCIONALIDAD Y SOCIEDAD CIVIL: LAS RELACIONES SOCIALES Y LOS RECURSOS

Good zombie movies show us how messed up we are, they make us question our station in society... and our society's station in the world. They show us gore and violence and all that cool stuff too... but there's always an undercurrent of social commentary and thoughtfulness.

Robert Kirkman, Introducción del primer volumen de *The Walking Dead*.

*Is a man not entitled to the sweat of his brow?
"No," says the man in Washington, "it belongs to the poor."
"No," says the man in the Vatican, "it belongs to God."
"No," says the man in Moscow, "it belongs to everyone."
Andrew Ryan, Bioshock*

En un mundo posapocalíptico, se destruyó la sociedad tal como existía antes del cataclismo. El papel de los sobrevivientes es fundamental en la reorganización de ésta, poniendo énfasis en individualidades: los líderes (1) pero también los ciudadanos comunes (2) son quienes, por definición, permiten la vida en sociedad. Afuera de las instituciones, esta convivencia puede ser complicada (3).

3.1. Dominación y legitimidad: el papel de los líderes.

En un marco weberiano, la dominación de los dirigentes se explica a partir de la noción de *legitimidad*, la cual permite a un dirigente o grupo de dirigentes afirmarse como tal, gracias a la legalidad, la tradición, y el carisma (Weber, 1974). Es preciso analizar en este ámbito la distribución de esa legitimidad en *Jericho*, para saber quién está en posición de poder dominar y de qué manera.¹⁶ En este sentido, se seleccionaron a los personajes que ejercen, aún de manera reducida, una forma de dominación, para

¹⁶ Las categorizaciones en Weber responden a la noción de *tipo ideal*, visto como descripciones “ideales”, es decir acentuadas en sus características y describiendo rasgos esenciales, lo cual no significa que estén completamente presentes en todos sus aspectos, ni excluyentes entre ellos; así, en el caso de los tipos ideales de la legitimidad, cada personaje podrá tener rasgos correspondientes a cada uno de esos, en niveles más o menos altos, es decir, podrán tener, por ejemplo, una muy alta legitimidad carismática, muy baja en tradicional, y nula a nivel legal.

entender de dónde proviene su legitimidad.¹⁷ Esta legitimidad se puede complementar con el análisis de los capitales y sobre todo del capital simbólico (Bourdieu, 1994).

Johnston Green.

En un principio, este personaje sería quien más legitimidad formal tiene: alcalde del pueblo desde cerca de tres décadas, se beneficia de una legitimidad legal importante, al haber sido elegido democráticamente por sus conciudadanos en un contexto de Estado democrático.¹⁸

También se beneficia de una legitimidad carismática: es la figura casi emblemática del alcalde de un pequeño pueblo del Midwest, conocido y reconocido por todos sus conciudadanos, y al cual se puede acudir fácilmente de manera personal. Al ser elegido y reelegido tantas veces, se beneficia de un reconocimiento importante. Lo carismático estando también vinculado a cualidades excepcionales, es importante recordar el pasado militar del alcalde, posición tradicionalmente reconocida en la historia política de los Estados Unidos, pero que, también, le permitió adquirir capacidades importantes en el manejo de situaciones de crisis como las por que pasa el pueblo.

Finalmente, también hay una dosis de dominación tradicional en este personaje: además del peso de sus años en la alcaldía que le convirtieron en una figura importante del pueblo y no invitan necesariamente al cambio, de su pasado en el ejército que se celebra en la cultura estadounidense, hay una historia política vinculada a esta familia, ya que su padre había sido de igual manera alcalde durante numerosos años del pueblo de Jericho.

Entonces, en una línea de estudio vinculada al trabajo de Bourdieu, Johnston Green dispone de un capital simbólico alto basado en su capital social (una red de relaciones importante) y cultural (sabe cómo actuar en público).

¹⁷ Esta parte del trabajo retoma elementos de una monografía escrita en el ámbito de la clase de Cultura política impartida por el profesor Felipe Burbano de Lara, “Weber y *Jericho*: Poder, Dominación y Legitimación” (octubre de 2014).

¹⁸ No se indica a qué partido político pertenece el alcalde, pero en su oficina está presente la bandera de Gadsen, símbolo libertario y, en la actualidad, muy usado por el *Tea Party*, franja conservadora del partido republicano de los Estados Unidos (lo que no significa que Green se identifique con este movimiento: el *Tea Party* y la recuperación del símbolo es posterior a la serie). En este trabajo, se presentará ulteriormente más en detalle el significado de este símbolo histórico estadounidense.

Jake Green.

El personaje principal e hijo del alcalde regresa a su pueblo natal al principio de la serie, y se vuelve pronto un actor importante en una localidad donde, en un principio, no era bienvenido por cuestiones anteriores a los eventos descritos en la serie.

No tiene ninguna legitimidad legal; sin embargo, al igual que su padre, se beneficia de una suerte de legitimidad tradicional, por la historia familiar muy vinculada al pueblo, aunque de manera muy débil, por su largo alejamiento. Pero el peso político que adquiere rápidamente este personaje se debe a fundamentos carismáticos: más allá de ser un buen orador, es su “heroísmo” lo que le da importancia, salvando a los niños de la escuela víctimas de un accidente de tránsito durante los ataques; debido a su pasado al límite de la legalidad y sus acciones en Iraq con la compañía de mercenarios vinculada a la empresa anteriormente descrita, es capaz de tomar decisiones importantes para proteger el pueblo. Pudo salir de éste para buscar recursos necesarios como medicamentos, o implementar una suerte de milicia para defender el pueblo.

Desde Bourdieu, podemos considerar que el capital simbólico alto de Jake Green proviene de su capital social y cultural, pero también de cierta forma escolar (su formación, aunque poco académica, le permitió adquirir talentos importantes).

Eric Green.

El hijo menor del alcalde se beneficia, como el resto de la familia, de la tradición vinculada a su apellido. A nivel carismático es una de las personas reconocidas en el pueblo (su negación a terminar su matrimonio mientras vive una relación con otra mujer podría ser analizada, además de las dificultades personales, bajo la importancia de la apariencia y el peso del matrimonio en los pueblos rurales y sobre todo en la política), y es buen orador, con cualidades intelectuales también (de los personajes principales, sólo conocemos la formación universitaria de éste, siendo jurista). Lo que más justifica su presencia dentro del grupo tomador de decisiones es su presencia en el consejo municipal, al ser subalcalde.

Así como los otros miembros de la familia Green, dispone de un capital simbólico (aunque más bajo) vinculado a su capital social y cultural, pero también

escolar, ya que se destacan sus estudios en derecho, los cuales le pueden servir para una carrera de administración de la localidad.

Robert Hawkins.

El otro personaje principal, al igual que Jake Green, llega a Jericho poco tiempo antes de los ataques. Recién llegado en el pueblo su legitimidad legal es nula, al igual que la tradicional. En cuanto a su legitimidad carismática está parcialmente oculta: empieza a ser un personaje importante en la toma de decisiones después de un cierto tiempo, pero será de los a quien se acude para acciones peligrosas cuando pudo demostrar su valor. En realidad, se vuelve uno de los personajes con mayor importancia cuando el personaje principal descubre quién es de verdad: un agente de los servicios secretos, quien trató de detener los atentados que destruyeron el país. Su formación de élite, sus capacidades, sus informaciones y su objetivo de derrocar un gobierno ilegítimo le dará un peso importante, aunque no de manera tan formal: será más bien un miembro que aparece como importante en la acción, pero en cuestiones de estrategia e inteligencia, tratará de actuar de manera más oculta.

La noción de capital simbólico aplica difícilmente en el caso de Hawkins: aunque éste está visto como un líder por los otros personajes principales (de la misma manera que Jake Green, por sus cualidades vinculadas a su formación), no está propiamente en una situación de dominación frente a los otros ciudadanos, por su voluntad de trabajar de manera más oculta.

Gray Anderson.

Único oponente al alcalde Johnston Green en varias elecciones, se benefició por ello de una suerte de legitimidad carismática que le permitió integrar el círculo restringido de los tomadores de decisión. También el fundamento carismático de su poder se debe a su salida del pueblo después de los ataques: un acontecimiento “heroico” en términos de Weber, que permitió conseguir cierta información.

En una visión de la dominación tradicional, su importancia económica al ser propietario de las minas de sal le dan un cierto poder, ya que éstas serán importantes en la reconstrucción del pueblo, a través del comercio.

Finalmente, de manera legal, las elecciones a la alcaldía se dan como previsto pocos meses después de los ataques. Oponente histórico a Green, Anderson llega al poder, confiriéndole así una mayor legitimidad.¹⁹

El fuerte capital simbólico de Anderson proviene entonces de su capital económico pero también social y cultural.

Gracie Leigh/Dale Turner.

Gracie Leigh es la propietaria de la principal (y según la información a nuestra disposición, única) tienda del pueblo, pues se vuelve vital para éste. De la misma manera que Anderson se beneficia de una cierta legitimidad que podemos considerar tradicional por su peso económico con las minas, Leigh, al suministrar el pueblo en recursos, es importante. Sin embargo, ella no se incorpora en la toma de decisiones, ni aparece como un actor realmente importante en ésta.

Dale Turner, quien fue su empleado, hereda la tienda cuando ella es asesinada. Este adolescente tímido había encontrado un tren de mercancías para suministrar la tienda y el pueblo. Las partes en la mina de sal que heredó su pareja le dan mayor importancia en el comercio. Al asumir la gestión de la tienda y el suministro gracias a la complicidad de bandidos, sus decisiones influyen la vida del pueblo, aunque tampoco se asocia directamente a la dirección colegial de éste e incluso se encuentra a menudo en conflicto con esta dirección.

Estos dos personajes tienen un poder simbólico relativamente bajo, vinculado aquí también ante todo a su poder económico.

John Tomarchio.

Pasando al nuevo gobierno de los Estados Aliados, tenemos muy poca información. El Presidente, después de luchas de poder con otros pretendientes (de nuevo, véase el mapa 2: desde su gobierno de Cheyenne, luchó con un pretendiente en Sacramento para poder dominar el territorio ubicado al oeste del Mississippi) es un joven Senador.

¹⁹ Su afiliación política, como la de su rival histórico, tampoco es indicada, aunque al entrar también en rebelión, usará la bandera de Gadsden de Green.

No se indica mucho cómo se hizo presidente. Su legitimidad legal es relativamente débil: efectivamente fue elegido Senador, sin embargo, es difícil considerar este hecho como efectivamente relevante para poder dirigir “legalmente” a un territorio tan importante en el cual no hubo elecciones, cuando fue elegido Senador de un Estado de alrededor de medio millón de habitantes, el Wyoming. Esta legalidad es reivindicada por los Estados Aliados, un elemento sobre cual volveremos en este texto.

20

De cierta forma (y también lo podríamos considerar para los alcaldes de Jericho) podríamos decir que se beneficia de una legitimidad tradicional: busca reconstruir el Estado norteamericano, con la función presidencial.

Si no se indica cómo ha podido legitimarse en este nuevo gobierno, podemos suponer que su capacidad a dirigir proviene de una dominación carismática: joven, carismático en un sentido más moderno (simpático, cualidades oratorias etc.), aparece relativamente popular.

Dispone de un muy alto capital simbólico, adquirido a partir de su capital económico (la potencia de *Jennings & Rall* le permitió acceder al poder), cultural y social (vinculados justamente a su posición de poder, anteriormente como senador, ahora como presidente).

Thomas Valente.

Personaje importante del gabinete de Tomarchio, es uno de los ocho miembros de éste. Los otros son desconocidos del televidente. Éste también aparece actuar de manera más oculta, su poder en el gabinete provendría más de una legitimidad carismática, por sus cualidades personales debidos a su formación en los servicios secretos, al haber sido un miembro importante del Departamento de Seguridad Nacional, encargado de los riesgos nucleares.

²⁰ Esta debilidad de la legitimidad legal es aún más importante si fue elegido como senador a nivel del Estado, y no de los Estados Unidos: si fuera senador federal, podríamos considerar que tiene un apoyo mayor, al ser uno de dos representantes de este territorio; a cambio, siendo senador local, sería uno dentro de treinta senadores (fuente: composición del Senado del Wyoming, <http://legisweb.state.wy.us/LegislatorSummary/LegislatorList.aspx?strHouse=S>)

Al igual que Hawkins, este personaje no busca realmente un reconocimiento (el capital simbólico) que le permite ejercer la dominación.

Phil Constantino.

Finalmente, otro de los personajes que pudo ejercer una suerte de dominación es Phil Constantino, habitante de New Bern, pueblo rival de Jericho. Se beneficia sobre todo de una legitimidad legal, ya que era el alguacil del pueblo. Ésta se volvió más carismática en un pueblo que desesperadamente buscaba un líder, e hizo de él su dirigente casi plenipotenciario.

El alto capital simbólico de Constantino (materializado por la concentración de poderes en sus manos) proviene de su

Recapitulativo.

La tabla 2 resume, en una óptica dinámica, los niveles de legitimidad en un marco weberiano, cuando la tabla 3 trata de sintetizar el origen del capital simbólico desde Bourdieu.

Tabla 2. Recapitulativo de los niveles de legitimidad en Jericho.

Personaje	Nivel de legitimidad en la dominación:					
	Legal		Tradicional		Carismática	
	Antes de los eventos	Después de los eventos	Antes de los eventos	Después de los eventos	Antes de los eventos	Después de los eventos
Johnston Green	Muy alta en un principio (alcalde)	Nula o baja después de la derrota electoral (se desconoce si sigue ocupando un cargo)	Alta		Alta	
Jake Green	Nula	Alta al ser nombrado sheriff	Media		Nula, visto como un delincuente	Muy alta
Eric Green	Media (vicealcalde)	Nula o baja después de la	Media		Media	

		derrota electoral (se desconoce si sigue ocupando un cargo)			
Robert Hawkins	Nula		Nula	Nula (desconocido)	Muy alta
Gray Anderson	Nula o baja (se desconoce si ocupe un cargo)	Muy alta al ganar la alcaldía	Media	Media	Aumenta con su expedición en búsqueda de información
Gracie Leigh/Dale Turner	Nula		Media	Nula	
John Tomarchio	Baja		Nula	Alta	
Thomas Valente	Nula		Nula	Alta	
Phil Constantino	Alta		Alta	Muy alta	

Fuente: elaboración propia.

En los casos aquí destacados, siguiendo la tipología weberiana, la dominación tiene muy poco fundamento tradicional (si consideramos el poder económico o la voluntad de retomar la organización anterior como vinculados a ello; el origen religioso, fundamento principal de la dominación tradicional en Weber, está completamente ausente), algo de fundamento legal (los alcaldes, el sheriff, de cierta forma el Presidente), pero, sobre todo, en Jericho, la dominación está vinculada al carisma, tal como lo indicaba Weber, para quien situaciones excepcionales pueden requerir de personas con cualidades excepcionales. Ello es particularmente visible con la elección de Gray Anderson como alcalde: lideró el grupo que buscó y capturó a Jonah Prowse, acusado de haber matado a Gracie Leigh. Ante ese éxito, Anderson gana la elección consiguiente (primera temporada, episodio 11, *Vox Populi*).

Tabla 3. El capital simbólico y su origen en Jericho

Personaje	Nivel de capital simbólico	Nivel de capital económico	Nivel de capital cultural	Nivel de capital escolar	Nivel de capital social
Johnston Green	Alto	Desconocido	Medio	Desconocido	Alto
Jake Green	Alto	Desconocido	Medio	Alto (aunque no estrictamente)	Alto
Eric Green	Medio	Desconocido	Medio	Alto	Alto
Robert Hawkins	Bajo	Desconocido	Desconocido	Alto (aunque no estrictamente)	Medio
Gracie Leigh/Dale Turner	Bajo	Alto	Desconocido	Desconocido	Medio
John Tomarchio	Muy alto	Muy alto	Alto	Desconocido	Muy alto
Thomas Valente	Bajo	Desconocido	Desconocido	Probablemente alto	Alto
Phil Constantino	Alto	Desconocido	Desconocido	Desconocido	Alto

Fuente: elaboración propia

El análisis del capital simbólico y de los capitales asociados muestra la importancia de las redes: el capital social, es decir las relaciones a las cuales uno puede acudir, es relativamente importante en todos esos personajes. Los que tienen un capital social que fue determinado como medio (Hawkins y los comerciantes Leigh y Turner) disponen de un capital simbólico bajo (aunque cabe resaltar que en el caso de Hawkins, se trata de una estrategia de perfil bajo).

3.2. La agencia: el papel de los ciudadanos.

En este contexto, aunque los líderes principales, como personas públicas, tienen un poder relativamente alto, el papel de los ciudadanos puede ser importante: en *Jericho*, no son solamente “súbditos”, para retomar la terminología absolutista (Hobbes, 1651), o de Tilly quien critica un modelo en el cual los ciudadanos no tienen peso en el manejo de los asuntos públicos (Tilly, 1985).

De ahí que la distinción entre líder y simple ciudadano puede ser complicada de entender: algunos ciudadanos podrán tener un peso importante en la actuación de la vecindad de Jericho, participando activamente en el proceso de toma de decisión a menudo, y en la ejecución de esas decisiones.

Los ciudadanos en Jericho.

De manera formal (la legitimidad legal), incluso, pocas personas son directamente líderes: el alcalde (Johnston Green en un principio, Gray Anderson su sucesor en un segundo momento), su vicealcalde Eric Green, Jake Green cuando forma una milicia para defender al pueblo con la autorización del alcalde y luego al ser nombrado sheriff. Inclusive, los puestos de Jake como jefe de esos pequeños ejércitos que son la milicia (los *rangers*) y la policía local no necesariamente tendrían que acompañarse de la capacidad de influir sobre las decisiones (pensamos en la situación de una democracia, en la cual los jefes de estado mayor no tienen, formalmente al menos, un peso importante en este ámbito).

En este sentido, los ciudadanos que se incorporan a la toma de decisiones (Jake Green, Robert Hawkins, Dale Turner entre otros) lo pueden hacer por una legitimidad que consiguen de otra forma que a partir de la legalidad.

Pero también otros ciudadanos importan en el funcionamiento de la pequeña localidad, sin formar directamente parte de los líderes. Ello tiene que ver, principalmente, con recursos:

- Materiales: los granjeros Richmond y su aportación de alimentos, Skylar Stevens por su participación en la mina de sal, la posición central de la propietaria del bar etc.
- Inmateriales: saberes técnicos en el caso de los doctores April Green o Kenchy Dhuwhalia (Aasif Mandvi), de las maestras de la escuela Emily Sullivan y Heather Lisinski o de la agente del Servicio de rentas internas Mimi Clark; posesión de información específica en ciertos casos puntuales.

La influencia de ciertos personajes también tiene que ver con las relaciones sociales mismas: como amigos, su voz la escuchan los líderes, ya que las decisiones que toman éstos, buscan tomarlas en beneficio de sus conciudadanos. Cuando muestran preocupación o desacuerdo con las decisiones de los líderes, ellos hacen un esfuerzo de pedagogía para explicar esas medidas –lo cual puede convertirles de cierta forma en élites quienes simplemente imponen sus decisiones.

Ellos se pueden así volver también blancos para los adversarios de Jericho, rehenes para hacer presión sobre la localidad. Así, a modo de ejemplo, en la cuarta temporada (la última, publicada en el formato de *comics*), un agente encubierto de los Estados Aliados directamente vinculado a Thomas Valente usa la relación entre el mayor Beck y Heather Lisinski para conseguir información.

Los ciudadanos en New Bern.

A contrario, en el caso de New Bern, los ciudadanos son casi inexistentes en el proceso de toma de decisión: desesperados por la situación de anomia y frente a las necesidades materiales y de protección, decidieron entregar todos los poderes a Phil Constantino; así, Russell (David Meunier), habitante de New Bern, indica que cuando vinieron “contratistas del gobierno [Ravenwood], el alcalde pensó que [deberían] hacer de la seguridad una prioridad. Entonces renunció a su oficio y nombró al sheriff Constantino como gerente de la ciudad interino”. Agregó que “la criminalidad ya no es realmente un problema para nosotros” (primera temporada, episodio 13, *Black Jack*; traducción personal), justificando así la decisión de empoderar a un solo líder.

Solamente Russell y Ted Lewis (Dustin Seavy) parecen tomar decisiones contrarias a las impuestas por Constantino, al arriesgarse a ayudar a los moradores de Jericho (en varios momentos, Jake, Eric y Johnston Green, así como Robert Hawkins) a huir de New Bern cuando las tensiones aumentan. Los otros ciudadanos son ausentes en este proceso.

Los ciudadanos en los Estados Aliados.

A nivel estatal (Estados Aliados), los ciudadanos no están presentes. Los pocos que se encuentran (por la situación de excepción y la ubicación casi exclusiva en la ciudad de Jericho) son, en realidad, funcionarios, bastante representativos de la burocracia weberiana que actúa de manera aparentemente racional con el objetivo de defender el Estado mismo a través de competencias técnicas.

Así, se introduce el personaje de Trish Merrick (Emily Rose) como funcionaria de *Jennings & Rall* y, durante un tiempo, Mimi Clark, contratada por esa misma empresa, busca aportar a la reconstrucción estatal, hasta descubrir, ella también, la

corrupción del gobierno y especialmente de la empresa contratista y del líder de Ravenwood, John Goetz (véase su papel en la sección siguiente).

El objetivo de ambas, como miembros de la “clase universal” hegeliana de los servidores civiles, es ayudar a la reconstrucción del Estado. En este sentido, la actuación de Merrick es destacable, ya que, buscando apoyar la conformación de un Estado que proporciona bienestar a sus ciudadanos, va a actuar dos veces en contra de órdenes de *Jennings & Rall*: primero, apoya a los ciudadanos de Jericho frente a una decisión de sus superiores, al participar en la operación de contrabando que permitió que el pueblo consiguiera medicamentos contra el *virus del Río Hudson* (ficticio), extremadamente potente, como lo indica la conversación radiofónica entre Heather Lisinski y una habitante de Fall River, una ciudad en cuarentena en Missouri:

Christina: Se mueve muy rápido. Creo que vimos los primeros casos hace diez días, pero ahora estamos con dos enfermeras.

Heather: ¿Cuántas personas murieron desde entonces?

Christina: Difícil de decir. Alrededor... veinte.

Heather: Lo siento, se le está cortando la línea. ¿Parece que perdieron a veinte personas en la última semana?

Christina: Perdón, doscientos veinte. Alrededor de doscientos veinte (segunda temporada, episodio 3, *Jennings & Rall*, traducción personal).

Al enterarse de que el virus cruzó el Río Mississippi, Dale Turner consiguió numerosas dosis de la vacuna para poder proteger a los habitantes del pueblo. John Goetz, enterándose del contrabando, confisca los productos, ya que al no ser oficiales, podrían ser contaminados, e indica que “si necesario”, *Jennings & Rall* entregará vacunas. Con la ayuda de Trish Merrick, quien indica que las vacunas han sido mandadas a Cheyenne para su destrucción, los moradores reciben una inyección de la vacuna.

En un segundo momento, Merrick ayuda al pueblo en el caso de corrupción alrededor de Goetz (lo cual podría ser analizado bajo la óptica weberiana como la actuación de la burocracia para racionalizar la acción estatal y evitar la personalización de éste): después de haberle revelado a Goetz (involuntariamente) que Mimi Clark tenía pruebas de las malversaciones, éste se dirige hacia la granja de los Richmond para destruir la evidencia, resultando en la muerte de Bonnie Richmond (segunda temporada, episodio 4, *Oversight*). Tras este trágico evento, Merrick decide trabajar con Clark hasta lograr conseguir el despido de Goetz ya que, según Mimi Clark, “matar civiles, lo

pueden perdonar, pero si pones tus manos en sus bolsillos, de pronto *Jennings & Rall* es mucho menos indulgente” (traducción personal); así, en el episodio siguiente (segunda temporada, episodio 5, *Termination for Cause*), con Mimi Clark en el hospital y Goetz tratando de eliminarla, los *rangers* logran protegerla hasta que Trish Merrick pueda contactar al director regional de Ravenwood, el cual llega a tiempo para evitar el asesinato, para despedir a Goetz.

La agenda particular de “John Smith”.

Otro agente de *Jennings & Rall* parece, él, tener una agenda muy distinta a la de su empleador. Aparece en la segunda temporada (en el tercer episodio, *Jennings & Rall*) como alguien con acceso a una enorme cantidad de información sobre el proyecto de ataques y *Jennings & Rall*, cuando contacta a Hawkins para aportar su ayuda a través de un método secreto de comunicación. Queda durante mucho tiempo como un personaje oculto, haciéndose llamar “John Smith”, y se desconoce su rostro hasta el último episodio de esta segunda temporada.

Desde un principio, este personaje les ayuda a los pobladores de Jericho: consigue la dirección de correo a cual mandar las evidencias de la corrupción de John Goetz. Pero en realidad, “Smith” tiene objetivos muy peculiares: recuperar la bomba que tiene Hawkins (la cual guarda como evidencia de la implicación de Valente y otros en los ataques), con el fin de destruir Cheyenne y su gobierno. En efecto, Hawkins, desconfiado, planea llevar ésta a Texas para convencer el Estado independiente de aliarse con los Estados Unidos, al Este, contra Cheyenne. Smith intenta impedirlo, y denuncia a Hawkins al mayor Beck (quien sigue buscando a un terrorista, bajo las órdenes de Valente).

Hawkins logra escapar a los militares, pero pierde la bomba; este ataque le confirma sus sospechas hacia “Smith”:

Hawkins: Creo que ahí es donde empieza a ser interesante. Porque este teléfono es seguro y el carro fue robado. Entonces la única forma en la que puede haberlo hecho [*encontrar a Hawkins/al arma*] fue teniendo un dispositivo de rastreo dentro de la bomba.

John Smith: Suena paranoico.

Hawkins: Sí, podría ser. Pero hace catorce años, ¿fue usted quien escribió el informe detallando cómo un ataque terrorista nuclear decapitaría al gobierno federal, verdad? Y en este informe, expone que

un individuo con un acceso suficiente podría organizar el ataque entero. Parece que tiene sentido que quien puso esas bombas en el terreno habría puesto dispositivos de rastreo en cada una de ellas para poder saber cuándo están en su lugar. Tuvo que cortar para poder pulverizar. Conocía el sistema. ¡Maldita sea! Fue usted quien escribió este plan. Y ahora pienso, fue usted quien puso este plan en marcha. No es solamente un inocente soplón, ¿verdad?

John Smith: Creo que sí lo soy. A parte de que la última vez que soplé, se fueron veintitrés ciudades estadounidenses (segunda temporada, episodio 6, *Sedition*, traducción personal).

Smith confiesa haber sido el autor intelectual de los *ataques de septiembre*, los cuales justifica por la demasiada importante corrupción generada por la colusión entre *Jennings & Rall* y Washington:

John Smith: Para liberar este país. Cuando trabajaba para *Jennings & Rall*, vi cuán corrupta la relación entre la compañía y el gobierno federal se había vuelto. Contratos sin oferta, un ejército privado, una corporación que escribe la legislación. *Jennings & Rall* era un cáncer, crecido muy profundo en el corazón de este gobierno. Decidí entonces sacar este cáncer de una vez.

Hawkins: Pues fracasó. Porque *Jennings & Rall* es más poderosa ahora que nunca.

John Smith: También está más vulnerable. *Jennings & Rall* y el gobierno de Cheyenne están ahora centralizados en una ciudad. Así que cuando dé el último golpe, la enfermedad debería haber desaparecido definitivamente (*ibíd.*)

El objetivo de “Smith” es últimamente destruir *Jennings & Rall* y sus vínculos con el gobierno. Con la evidencia física –la bomba– ahora en manos de Cheyenne, “Smith” indica saber cómo recuperarla, hasta acabar con el “cáncer” que representa la corporación. Jake Green y Robert Hawkins logran recuperar la bomba y huir hacia Texas, marcando el principio de la Segunda “Guerra civil” estadounidense (título de la temporada tres, que junta los seis comics correspondientes).

“Smith” está encarcelado por Cheyenne, pero Jericho necesita su ayuda para acabar con este gobierno. En el quinto episodio de la tercera temporada, al liberarle, le indica a Hawkins llamarse David Reynolds y haber empezado a crear ese plan para acabar con *Jennings & Rall*, corporación corrupta, pero sobre todo considerada responsable de la agresión y muerte de su esposa: en un campo en Iraq, unos soldados les atacaron. Así, la agenda muy política de destrucción de la empresa proviene primeramente de razones muy íntimas.

En este sentido, Reynolds tiene una agenda particular: pretende tener un papel de lanzador de alerta cuando en realidad es el instigador de la destrucción de los Estados Unidos; es un individuo con suficientemente conocimiento de los engranajes estatales como para poder manipular cada parte del Estado. Su deseo de venganza personal se confunde con una causa más noble, destruir el “cáncer” que enferma a la nación, sin importar el costo de ello.

3.3. Los límites de la organización afuera del Estado

La difícil organización interna consiguiente a la desaparición del Estado.

Los primeros momentos de la serie (sobre todo el primer episodio, el de los ataques y la ausencia de información) muestran la dificultad de tener una sociedad organizada y pacífica en el caos de la desaparición del Estado y de la protección que brinda a través de la administración de la violencia.

En efecto, en los momentos posteriores a los ataques, y aunque no se puede saber en qué condición quedaron las instituciones, tanto a nivel federal como estatal, los habitantes entran en pánico como en numerosas situaciones de crisis, cuestionando a la autoridad: una madre, preocupada al ver que no regresaba el bus escolar empieza a quejarse de la supuesta falta de acción de la alcaldía.

Las tensiones aumentan poco a poco entre los moradores y la autoridad tiene dificultades para mantener la calma en el pueblo. Empieza una altercación entre dos habitantes cuando uno de ellos trata de impedir que el otro se sirva demasiada gasolina, para hacer provisiones, explicando que tiene que mantener a su familia; se le indica que “todos [tienen] familia”, lo cual muestra una tendencia a pensar en su propia situación antes de las de los otros en contextos de crisis.

Al mismo tiempo, unos habitantes se enfrentan en la tienda de la gasolinera para conseguir unas mercancías, llegando al punto de convertirse en saqueadores.

El conflicto entre los dos habitantes a propósito de la gasolina se extendió para convertirse en una multitud agitada, y, junto con la situación en la tienda, la gasolinera se vuelve un espacio de conflicto. En este momento, la autoridad se ve cuestionada, por su visible ausencia, tanto por los ciudadanos como por Gray Anderson:

Gray Anderson: ¿Por qué se ponen unos contra otros? ¿Robándole a sus vecinos? Están peleando contra la gente equivocada. Ahora estamos a oscuras. Solo digo que... Creo que tenemos que organizarnos... Yo... No sé dónde está el alcalde... pero quizás sea el momento de pensar un plan.

Johnston Green: ¿Qué pasa, Gray? ¿Vamos a dar discursos?

Gray Anderson: Con todo respeto, tenemos un bus desaparecido, no hay Policía... los bomberos hacen de policías. (Episodio piloto, *The first seventeen hours*)

Así, con un alcalde que estaba coordinando las acciones de los policías y trataba de obtener más información desde el ayuntamiento (donde se ubica también la comisaría), y unos oficiales ocupados afuera de la ciudad con la búsqueda del bus escolar y de Jake, los ciudadanos empezaron una situación caótica, “[poniéndose] unos contra otros”, mientras otros, a través de Gray Anderson (posiblemente en un intento de “politizar”, según Eric Green), proponen que se discuta un plan “por [ellos] mismos”.²¹

Sin embargo, al llegar esta autoridad electa, Anderson y la muchedumbre indican “necesitar saber lo que [su] alcalde va a hacer”, ya que, ante todo, les “importa sobrevivir” y “quizás [dependan] de [ellos] mismos”; es decir, ante la posible ausencia de autoridad superior, remitirse, al menos parcialmente, a la autoridad local, que está presente, pero guardando presente la idea de participar por ellos mismos a la elaboración de un plan de actuación.

Al llegar el alcalde, la gente se calma un poco, pero se necesitó el regreso de Jake Green con el bus escolar y los niños a salvo para poder terminar con la agitación general. En este momento, con los padres calmados al saber que sus hijos están a salvo, el alcalde puede dar un discurso para tranquilizar a los moradores, poniendo el énfasis en la unión, hablando de lo importante que es “confiar” y “trabajar juntos”.

Así, fuera del Estado (encarnado por funcionarios locales: el alcalde así como el alguacil y sus ayudantes) los ciudadanos empezaron a preocuparse y actuar de manera egoísta, lo que podía escalar hasta violencias; la venida de una figura pública (el opositor Anderson), seguida de la del alcalde permitieron calmar a la gente, pero fue

²¹ La traducción propuesta por Netflix no lo incluye, pero la versión original dice: “maybe it’s time we came up with a plan *ourselves*”, lo cual puede ser interpretado como sin la autoridad superior, pero, en este caso, ya que se resalta que no se sabe dónde está el alcalde, significaría sobre todo preparar un plan afuera de la figura del alcalde, ausente en ese momento.

sobre todo la llegada del personaje principal que trajo paz al pueblo, habiendo rescatado a los niños desaparecidos.

En este sentido, se comprueba de nuevo la visión weberiana de la necesidad de líderes carismáticos en situaciones de crisis: la elocuencia de G. Anderson y J. Green permitió evitar el aumento de los disturbios, pero lo que permitió terminar con éstos fue un acto puramente carismático en el marco weberiano, es decir, un acto que mostró las cualidades excepcionales de su autor, transformándole en un héroe al salvar a la docena de niños.

También podemos recordar la noción de *pactos* en Bobbio (1993), momentos sucesivos en la construcción del contrato social hobbesiano: aquí, el pacto de *unión* (es decir, la decisión para una comunidad de juntarse y dejar de ejercer ciertos derechos) se fue debilitando, ciertos ciudadanos decidiendo actuar en búsqueda de su propio bienestar ante todo.

El peligro externo ante la ausencia de una autoridad superior.

Además de esas tensiones internas, el pueblo de Jericho tuvo que enfrentarse a amenazas externas después de la desaparición del Estado como tal: en un principio la localidad se encuentra aislada y sin oposición externa, pero con problemas de cohesión interna.

En una situación de desaparición del Estado y de instituciones de aplicación de la ley (policía, ejército, poder judicial etc.), los ciudadanos en *Jericho* se encuentran en una situación de estado de naturaleza tal como descrita en Hobbes y, en menor medida, en Locke, en la cual el enfrentamiento es permanente. El pacto de *sujeción* de Bobbio ya no aplica (al revés de la teoría hobbesiana, según cual la sumisión al príncipe es irreversible) ya que desapareció el Leviatán que controlaba el territorio estadounidense. Las comunidades pueden ser vistas como entidades distintas regidas por contratos sociales distintos, y el propósito de cada una de ellas será de defenderse frente a las amenazas de las otras: los pactos de unión y sujeción se encuentran debilitados, y el Leviatán se reconstruye en pequeñas colectividades: siguiendo una lógica de anomía “internacional”, los embriones de estado que corresponden a las diferentes comunidades pueden entrar en guerra; Jericho se enfrenta entonces a la rapiña nómada de bandas

criminales (formaciones de cierta forma pre estatales), a la incorporación de nuevos habitantes o a otro “ciudad-estado” en formación.

Las bandas criminales.

A partir del episodio 6 (9:02), un antiguo amigo de Jake, Mitchel Cafferty (Clayne Crawford), junto con otros, regresa al pueblo para robar comida y caballos del rancho de Johnston Green. Este oponente, aunque vinculado al pueblo, es el primer enemigo externo al cual tiene que enfrentarse Jericho. Jake es capturado por los delincuentes, pero gracias a Eric, logran capturar a Mitchell.

En el capítulo siguiente (primera temporada, episodio 7, *Long live the Mayor*), nos enteramos de que éste es parte de la pandilla de Jonah Prowse (James Remar), padre de Emily Sullivan. El acuerdo entre Jake y Jonah autoriza la liberación de Cafferty, bajo la condición de que la banda no se acerque al pueblo. Ni Eric Green, ni Gray Anderson aceptan el trato, y Prowse logra liberar a Cafferty.

Más tarde (en los episodios 10 *Red Flag* y 11 *Vox Populi*), Gracie Leigh decide romper un acuerdo que tenía con Jonah Prowse para el suministro de productos cuando éste se viene a servir directamente en los productos de la comerciante – productos que corresponden a una ayuda humanitaria mandada por vía aérea por China. Johnston Green sorprende e interrumpe la discusión entre los ahora exsocios. La banda de Prowse recogió un generador (también correspondiente a abastecimiento por aire), agrediendo a Stanley Richmond quien trataba de proteger el importante material. Al fin del episodio 10, se asesina a Gracie Leigh.

En el episodio siguiente, cuando Mitchell Cafferty indica que Prowse la mató, empieza una persecución, liderada por Gray Anderson. En este momento, ya asume el mandato de alcalde, y, una vez arrestado el criminal, quiere imponer un tribunal ad’hoc: “estamos en circunstancias especiales, Johnston. No tenemos a un juez. Y como alcalde, formé un tribunal, y él fue declarado culpable” (segunda temporada, episodio 11, *Vox Populi*, traducción personal).

Pero en realidad, el asesinato y la acusación de Cafferty corresponden a un intento de éste para reemplazar a Prowse. Cafferty va entonces a amenazar a Dale

Turner, quien heredó el negocio. Con esa prueba, Johnston y Jake Green logran convencer al nuevo alcalde Anderson de exiliar a Prowse, en vez de ejecutarlo.

La amenaza de Ravenwood.

Es en este mismo episodio que el alcalde Johnston Green se enferma y la doctora April Green, su nuera, indica que no puede curarlo sin medicinas adecuadas. Anderson, quien recién regresa de su salida en búsqueda de información, indica saber de un campo manejado por FEMA (*Federal Emergency Management Agency*, Agencia federal de gestión de emergencia), en el cual podrían conseguir esos recursos. Jake y Eric viajan a Rogue River y encuentran un centro médico abandonado, en el cual solamente encuentran cuerpos y un médico (véase capítulo III para una mayor descripción).

Se enfrentan con los mercenarios responsables de la masacre para lograr escapar, pero Eric pierde su carné de conducir, el cual permite que Ravenwood sepa de Jericho, y la compañía avanza hacia lo que podría ser un pueblo todavía no destruido, el cual, por lo tanto, podría disponer de recursos.

Los mercenarios llegan a Jericho (primera temporada, episodio 9, *Crossroads*), parando en la granja de la familia Richmond para abastecerse en gasolina; Stanley sale entonces para confrontarlos, y John Goetz, líder de la compañía, indica trabajar para el gobierno federal. Indica buscar a Eric Green. Stanley, no confiado, responde que no le conoce y, una vez los mercenarios partidos, se dirige hacia la familia Green para advertirles de la llegada de esos inquietantes personajes. Jake sospecha que los mercenarios que vio Stanley fueron mandados simplemente para evaluar la disponibilidad de recursos, para ver si vale la pena.

Después de que el médico de Rogue River les haya contado de su actuación, y por haber trabajado con ellos (lo que, en este momento de la serie, sigue ocultado), Jake sabe lo peligroso que son los mercenarios de Ravenwood, una “agencia de seguridad privada. Contratan a matones, desertores. Les dan armas, y les mandan a jugar al soldado” (traducción personal). Por tanto, Jake, Hawkins y Gray ensamblan una fuerza para bloquear un puente e impedir la entrada de los saqueadores al pueblo. Se plantea la opción de destruir el puente, y Jake desafía al líder de Ravenwood con el detonador. El alcalde Green, en desacuerdo con esa destrucción, mandó a Eric a buscar refuerzos

donde la banda de Jonah Prowse, quien decidió ante todo proteger el puente que da acceso al pueblo. Se crearán los *rangers* de Jericho después de este evento: el pueblo decide institucionalizarse, proporcionarse una fuerza de seguridad (ya que desapareció la protección del Leviatán anterior) para poder enfrentarse a todo tipo de amenazas posteriores.

La gestión de los refugiados.

En el episodio 11 (*Vox Populi*), un grupo de refugiados aparece en el pueblo, liderado por Roger Hammond (Christopher Wiehl), prometido de Emily Sullivan quien estaba en un avión al momento de los ataques. Accidentados, los viajeros empiezan a buscar ayuda y terminan en un campo de refugiados en Nebraska, Estado vecino de Kansas.

Con una cincuentena de refugiados deciden dejar el campo de FEMA “[visto como] selvas, [donde] exponer a cualquiera a esas calles es una sentencia de muerte” (segunda temporada, episodio 17, *One Man’s Terrorist*, traducción personal). Pero durante el invierno la cuestión de los recursos se vuelve problemática y los responsables empiezan a buscar soluciones. Para Gray Anderson, los refugiados serían los primeros afectados:

¿Y qué quieres que haga Johnston? ¿Qué es lo que, qué es lo que me falta en esa pizarra? Lo encuentras para mí porque no lo veo. Sin algún factor X, no pasaremos el invierno, no todos nosotros. Tenemos que tomar decisiones difíciles, y creo que los últimos en llegar deberían ser los primeros en ir (segunda temporada, episodio 15, *Semper Fidelis*, traducción personal).

Dos episodios más tarde (episodio 17, *One Man’s Terrorist*), frente a la ausencia de recursos, el alcalde Anderson quiere aplicar esta solución y expulsar a los refugiados. Por ello, empieza un levantamiento y los refugiados atacan a la policía y se encierran en la iglesia del pueblo; en la represión del motín, muere un insurgente por el uso de gas lacrimógeno. Peleando con Gray Anderson, Roger Hammond le dispara accidentalmente al alcalde. Finalmente, los líderes concuerdan en exiliar a Hammond, pero autorizando a los otros refugiados a quedarse.

En la lógica de reconstrucción institucional que opera en Jericho, la situación de los refugiados plantea varias preguntas, resumidas bajo la cuestión de los derechos y la incorporación de los ciudadanos “extranjeros”: ¿cómo se opera el crecimiento de una

población? ¿Cómo integrar a nuevos habitantes, y qué derechos otorgarles? Frente a esas preguntas, fundamentales en la construcción de un Estado, los líderes de Jericho presentaron dos visiones distintas: de segregación (los refugiados no son ciudadanos), o de incorporación (tienen derechos).²²

La invasión de New Bern.

Finalmente, un tercer acontecimiento viene a amenazar la seguridad de los moradores de Jericho: las relaciones que se restablecen entre este pueblo y la localidad de New Bern, también ubicada en el Estado de Kansas. Ciudad vecina de Jericho, los moradores entretenían relaciones más o menos marcadas: así, por ejemplo, Heather Lisinski (Sprague Grayden), maestra en la escuela de Jericho es originaria de New Bern; Phil Constantino, sheriff de New Bern hasta los ataques, es un amigo de la familia Green, presente en la ceremonia del matrimonio de Eric y April (primera temporada, episodio 16, *Winter's End*).

Al momento de los ataques, esos vínculos entre Jericho y New Bern (así como los vínculos entre las comunidades de manera general) desaparecen. Jericho trata de vincularse con el exterior después de un cierto tiempo y una delegación compuesta por Jake y Johnston Green (por su papel de líderes), Heather Lisinski (por sus conocimientos técnicos), y Dale Turner (como comerciante) se dirige hacia el parque de atracciones de Black Jack, transformado en una zona de comercio, a unas doscientas millas de Jericho (primera temporada, episodio 13, *Black Jack*). Tienen como objetivo el intercambio de unos compuestos para poder construir turbinas eólicas.

Llegados al centro de intercambios se encuentran con habitantes de New Bern, con quienes llegan a un acuerdo para la manufacturación de motores de viento, ya que esta ciudad dispone de facilidades industriales relativamente importantes.

Pero aparecen tensiones y escalan (a partir del episodio 16, *Winter's End*) hasta que Jericho descubra que New Bern se está preparando para entrar en guerra para el control de los recursos de Jericho (la mina de sal y las granjas, episodio 19, *Casus*

²² Cabe recalcar la importancia histórica de esas preguntas en los Estados Unidos: el país se construyó gracias a la incorporación sucesiva de numerosas oleadas de inmigración, con sus inevitables tensiones vinculadas al origen nacional, étnico, religioso etc. El debate sigue siendo importante en el mundo occidental actual, especialmente ante el desplazamiento de millones de refugiados sirios: ¿cómo integrar a los inmigrantes?

Belli). La ofensiva de invasión por parte de New Bern es el momento culminante de la primera temporada (episodio 22, *Why we fight*), en un contexto de ausencia estatal y de anarquía de las relaciones entre las comunidades, cada una regida por sus propias reglas.

Los asaltantes de New Bern sobrepasan a los defensores tanto en número como en armas; después de que Jericho haya difícilmente rechazado una primera vez a los atacantes, la situación se pone más complicada aún cuando New Bern recibe refuerzos.

23

Los integrantes de la escaramuza no saben que Thomas Valente, miembro del gabinete de los Estados Aliados en formación, y desconocidos por ellos, logró localizar a Hawkins, y con él, las pruebas que le vinculan a los ataques de septiembre; poco antes, Heather Lisinski, quien huyó de New Bern, fue encontrada por el ejército de los Estados Aliados y ruega que éste intervenga en la batalla.

La problemática cuestión de los recursos en un contexto de desaparición de la autoridad

Como se ha expuesto anteriormente en este capítulo, los momentos de tensión más importantes a los cuales se tuvo que enfrentar la localidad de Jericho tienen que ver con los recursos (en su obtención y su gestión), tanto a nivel interno (el miedo que faltaran hizo que los vecinos se enfrentaran) como a nivel externo (los enfrentamientos con criminales, mercenarios, refugiados e inclusive otra localidad). La Tabla 4. Las crisis a las cuales se tuvo que enfrentar Jericho y sus repercusiones busca mostrar este impacto de la cuestión material en el pueblo de Jericho y cómo este elemento llevó a situaciones de peligro. Ello es particularmente claro en el caso del segundo enfrentamiento con la banda de Jonah Prowse, donde se llega a los dos primeros asesinatos en el pueblo en treinta años, ya que Dale Turner mató a Mitchell Cafferty quien le amenazaba.

²³ Mientras Constantino pide la rendición de Jericho, Jake, como comandante de los *rangers* y en la ausencia de su padre, muerto en el primer ataque, rechaza la demanda de New Bern, gritando “Nuts!” (“nueces”, que de manera informal significa también “tarado” pero también “cojones”), en memoria de su abuelo quien solía contar la historia de la batalla de Bastogne (durante la Segunda Guerra Mundial) en la cual el general estadounidense Anthony McAuliffe contestó de tal manera a una demanda similar por parte de los nazis. La serie, prevista para una temporada, terminaba en este momento de alto suspense, y se creó un movimiento que reclamó la grabación de una segunda temporada. Retomando el lema de McAuliffe, numerosos aficionados mandaron alrededor de 50,000 libras de nueces, es decir más de 22 toneladas, a las oficinas de CBS, para mostrar su apoyo al programa (Washington Post, 2007).

Tabla 4. Las crisis a cuales se tuvo que enfrentar Jericho y sus repercusiones

Episodio	Situación de crisis	Peligro	Respuestas consideradas	Efecto	Planteamiento teórico
Piloto (<i>The first seven teen hours</i>)	Ataques nucleares: - apagones - falta de información - sospecha de desaparición del Estado - desaparición de niños.	Caos interno: - saqueos - tensiones entre habitantes - rechazo a la autoridad.	Restablecimiento de la luz tanto como posible. Discursos para calmar a los habitantes. Rescate de los niños.	Mayor legitimidad para Hawkins (competencias técnicas), Anderson (discurso, se afirma como opositor a Green), Johnston Green (discurso, reafirmación de su posición de alcalde) y Jake Green (salvó a los niños).	Liderazgo heroico
6-7 (9:02 y <i>Long live the Mayor</i>)	Robos por parte de una banda criminal.	Saqueo. Falta de recursos.	<i>Negociación.</i> Rechazo de los términos del acuerdo entre Jake Green y Prowse.	Prowse logra que se escape el criminal, permitiendo que éste esté libre, sin necesidad moral de respetar el acuerdo.	Realismo (negociación vinculada a recursos) versus idealismo (un delincuente no puede estar libre)
9 (<i>Crossroads</i>)	Amenazas por parte de mercenarios, que pretenden actuar a nombre del Gobierno y reclaman recursos.	Saqueo. Falta de recursos. Enfrentamiento. Masacre.	Armamento de los habitantes y concentración en un puente que da acceso al pueblo. <i>Dstrucción del puente.</i> Pedir ayuda a Prowse para rodear a los mercenarios.	Los mercenarios se van. Amenazas: saben que el futuro gobierno les va a contratar, y podrían ubicarles en el pueblo. Creación de una milicia para enfrentarse a este tipo de situación.	Se plantea el realismo de un Estado, que necesitará de los mercenarios (de nuevo, realismo versus idealismo) Necesidad de una fuerza de protección en el estado de naturaleza
10-11 (<i>Red Flag y Vox Populi</i>)	Asesino de Gracie Leigh Amenazas al nuevo propietario del comercio Dale Turner	Voluntad de justicia, grupo de linchadores. Riesgo de ejecutar a un inocente.	<i>Juicio y ejecución</i> Exilio	El nuevo alcalde Anderson muestra fuerza. El antiguo alcalde Green conserva importancia en la toma de	Liderazgo heroico Justicia versus venganza

				decisiones.	
17 <i>(One Man's Terro rist)</i>	Crisis de recursos: voluntad de expulsar a todos los refugiados. Enfrentamiento entre refugiados y policías	Aumento de las violencias: muertos, heridos. Saqueos.	<i>Expulsar a todos los refugiados.</i> Exiliar a su líder, Roger Hammond.	Cierta oposición entre refugiados y habitantes de Jericho (aunque no mostrada en los episodios ulteriores). Un refugiado muerto.	Realismo versus idealismo Cuestión de la definición de la ciudadanía
16-22 <i>(desde Winter's End hasta Why we fight)</i>	Comercio con New Bern. Exigencias más importantes de New Bern. Plan de invasión del territorio de Jericho por parte de New Bern.	Guerra que no puede ganar Jericho, resultante en: - pérdida de territorio y recursos - numerosos muertos	Negociar y conseguir un acuerdo de negocio menos ventajoso que el anterior Prepararse a la guerra	New Bern acepta en un primer tiempo los nuevos términos del acuerdo, y pretexto agresión de Jericho para preparar su invasión. Enfrentamiento hasta llegada del ejército de los Estados Aliados.	Un acuerdo menos ventajoso es preferible a la guerra Guerra de recursos Necesidad de una autoridad superior para controlar la violencia

Fuente: elaboración propia; en cursiva, unas posibles respuestas que fueron planteadas, pero no aceptadas por otros líderes.

La cuestión de la justicia y de la propiedad privada.

También, como se ha visto en las secciones anteriores, el alcalde Anderson indica que Jericho no dispone –en tiempo normal– de un juez. En un momento de desaparición del Estado, la importante cuestión de los recursos se vuelve un gran problema por falta de ellos, pero también por la ausencia de una autoridad que permita impedir los robos y sancionarlos llegado el caso.

Se puede, como lo intentó hacer Anderson, crear un tribunal, pero el riesgo es el de crear una justicia vengadora más que reparadora y preventiva, y, como en el caso planteado aquí que, más fácilmente que en un caso de justicia más institucionalizada, pueda condenar a un inocente.

En este sentido, se recuerda la visión contractualista burguesa (Locke, 1689), según la cual la sociedad civil fue creada sobre todo para regular cuestiones de propiedad privada y proteger la acumulación de ésta. Es en este sentido que Jonah

Prowse le dice a Jake Green: “Oye, espera un momento. No estoy seguro de que te hayas dado cuenta, pero el mundo se está desmoronando. Determinar qué pertenece a quién va a ser una ciencia borrosa Jake” (primera temporada, episodio 7, *Long live the Mayor*, traducción personal): si no está presente una fuerza para proteger la propiedad privada, ya no existe ésta en los hechos y es probable que alguien trate de apropiarse lo que no le pertenece.

Así, también es importante recalcar la actuación de los guardias del centro de intercambio donde una delegación de Jericho busca gasolina y repuestos para producir energía (segunda temporada, episodio 13, *Black Jack*): “No hay que preocuparse por los ladrones, pero de los guardias sí. Tienen una reputación de ser muy despiadados. Sin la policía o la guardia nacional, es la única manera de garantizar una seguridad suficiente como para poder seguir comerciando aquí” (Roger Hammond, traducción personal). Se creó una milicia con el objetivo de asegurar la propiedad y permitir el comercio; cualquier robo es castigable por ahorcamiento y se confiscan las armas al entrar en el territorio comercial. Este embrionario cuerpo de policía, aunque poco “moderno” (es al mismo tiempo juez y administrador de justicia y extremadamente radical al tener la muerte como condena única) prefigura una creación estatal en un sentido weberiano de monopolio del uso de la violencia legítima.

El nomadismo depredador como síntoma de la caída de la institución

Cuando los mercenarios de Ravenwood saquean Rogue River, cuando tratan de desvalijar Jericho y cuando asaltan New Bern, actúan como los grupos nómadas que precedieron al descubrimiento de la agricultura y los siguientes que no adoptaron un modo de vida sedentario basado en la explotación de las tierras.

Igualmente, cuando se presenta una sospechosa compañía de la Infantería de marina (primera temporada, episodio 15, *Semper Fidelis*), lo hace para conseguir recursos a costa de otros grupos y para su propio bien. Ravenwood trató de usar una técnica parecida, pacífica, pretendiendo actuar en nombre del gobierno en la recolección de recursos.

Ambos grupos actúan bajo el mismo objetivo: recuperar recursos, y tienen un *modus operandi* parecido, al desplazarse dónde están los bienes. Recordemos que,

según Oppenheimer (Eisenstadt, Chazan and Abitbol, 1983), la construcción del Estado empezó con las conquistas de pueblos sedentarios por parte de pueblos nómadas; en este sentido, podemos considerar que los depredadores prefiguran una configuración pre estatal; el hecho de que, justamente, no haya una fuerza estructurada suficientemente fuerte para impedir los pillajes concuerda con esa noción pre institucional del Estado, y permite, como expuesto anteriormente, la rapiña.

Recursos y realismo.

Cuando el alcalde Anderson quiere imponer la expulsión de los refugiados lo hace desde un simple punto de vista matemático: ya no hay suficiente para todos y, por tanto, se busca priorizar el acceso a los alimentos a favor de los moradores de Jericho. La noción de *ideal* se enfrenta con las cifras brutas, y aunque ellos trabajan para ayudar, “usan los recursos cinco veces más rápidamente que lo que proveen” (primera temporada, episodio 15, *Semper Fidelis*, traducción personal).

Del lado de los refugiados también existe esta desconfianza: a pesar de la acogida en el pueblo, la cuestión de los recursos está siempre presente entre los sobrevivientes al cataclismo y por ello algunos también tratan de acaparar alimentos afuera de la ayuda propuesta por Jericho:

Emily: ¿Dónde conseguiste la comida?

Jessica: ¡La robaste!

Roger: ¡¿Entraste en las casas de esas personas?!

Kyle: No es como si no hubieras hecho la misma cosa cuando estábamos ahí afuera.

Roger: Sí pero eso es diferente. Esta ciudad se hizo cargo de nosotros.

Kyle: Nosotros nos hicimos cargo de nosotros porque sabíamos que un día esta ciudad ya no lo haría (primera temporada, episodio 17, *One Man's Terrorist*, traducción personal).

Así, en una suerte de profecía autocumplida los grupos se oponen y cada uno le da motivos al otro para justificar sus acciones. Así, como lo indicó Maslow (ver Ilustración 3), los deseos más elevados (aquí, la moralidad, una de las necesidades más altas al ubicarse en la categoría de *autorrealización*, o la confianza y el respeto, colocados dentro de las necesidades de segundo nivel más alto, la categoría de *reconocimiento*) son más difíciles de tener cuando los seres humanos no pueden cumplir con las necesidades más básicas (en este caso las necesidades fisiológicas [alimentación] y de

seguridad [seguridad física y de propiedad privada], es decir los dos niveles ubicados en la base de la pirámide) (Maslow, 1943).

En el mismo orden de ideas, el idealismo desaparece cuando ciertos personajes llegan a acuerdos con ladrones: es necesario un compromiso para poder conseguir productos, y Dale Turner empieza a trabajar con la pandilla de Jonah Prowse para poder desplazar recursos que encontró; luego, termina encabezando su propio grupo de delincuentes y orquesta ataques. El hecho es que se necesitan recursos y sin sus contactos nunca los habría podido conseguir; por ejemplo, las vacunas contra el *virus del Río Hudson*.

Según ciertos líderes, esta alianza con los “malos” se vuelve entonces necesaria, ya que ellos son los que pueden ayudar al pueblo con recursos básicos. Así, enfrentándose a Gray Anderson, Jake justifica su acuerdo con Jonah Prowse (cuando Mitchel Cafferty estaba encerrado) por la mera necesidad:

Gray: ¿Por qué carajo estás protegiendo a este tipo?

Jake: Estoy protegiendo esta ciudad. Nos puede conseguir cosas que vamos a necesitar.

Gray: ¿Qué puede conseguir?

Jake: Puede obtener alimento. Puede obtener gas. ¿Puede obtener municiones. Podrías conseguir esas cosas de necesitarlas mañana? ¿PUEDES? Porque él sí. Hacemos eso a mi manera ahora (primera temporada, episodio 7, *Long Live the Mayor*, traducción personal)

Los recursos inmateriales.

Otro elemento importante para la supervivencia es la cuestión de los conocimientos técnicos. En efecto, un grupo podrá haber acumulado ciertos recursos importantes, pero sin saber cómo usarlo: por ejemplo, un generador, un arma, medicamentos. Es más, ciertos conocimientos permiten *conseguir* esos recursos a través de la caza y de la agricultura, por ejemplo, y por ello, ciertos individuos (Robert Hawkins, Heather Lisinski, los médicos etc.) se vuelven particularmente importantes.

La creación de una milicia necesita de un entrenamiento; para ello, Johnston Green le trasmite a Jake un libro que perteneció a Eric Jacob Green (David Huddleston), indicando que “pertenecía a tu abuelo. Lo tenía con él cuando desembarcó durante el

Día D. Cuando tuvo que asumir el mando de su sección, este manual y su entrenamiento le llevó desde Omaha Beach hasta Alemania” (primera temporada, episodio 9, *Crossroads*, traducción personal). Más allá del simbolismo de la transmisión del saber entre generaciones, este hecho recalca la transmisión de las cualidades heroicas de los líderes dentro de la familia, haciendo del pueblo de Jericho un lugar de dominación carismática, pero también tradicional: transmisión del poder entre militares, y entre miembros de la familia; si bien Jake no busca conquistar la alcaldía, es parte de esa tradición familiar de liderazgo.

En este sentido de necesidades materiales e inmateriales, los “survivalistas” (personas que se preparan para situaciones posapocalípticas de fin del orden social como las mostradas en *Jericho*) suelen acumular recursos (alimentos en conserva, armas, medicamentos, gasolina, utensilios etc.), aprenden a usarlos (cómo disparar, cómo dispensar los primeros auxilios), pero también asimilan técnicas de supervivencia sin siquiera tener esos recursos: cómo fabricar herramientas, cómo construir un refugio, cuáles son las plantas comestibles medicinales etc.²⁴

²⁴ El ejemplo más conocido en la cultura popular podría ser la telerrealidad *A prueba de todo* (2006-2011), donde un ex miembro de las fuerzas especiales británicas enseña técnicas de supervivencia en la naturaleza. Véase también, a modo de ejemplo, el sitio en español <http://www.mundosurvivalista.com/> en el cual se propone enseñar la “prevención”, “autosuficiencia”, y “supervivencia”. También existen numerosos canales en las plataformas de vídeo en línea donde se pretende dar consejos de supervivencia.

CAPÍTULO IV

EXCEPCIONALIDAD Y SOCIEDAD POLÍTICA: LAS INSTITUCIONES

The Emperor: [to the Senate] In order to ensure our security and continuing stability, the Republic will be reorganized into the first Galactic Empire, for a safe and secure society which I assure you will last for ten thousand years.

[Senate fills with enormous applause]

Padmé: [to Bail Organa] So this is how liberty dies... with thunderous applause.

Star Wars, episodio III – La venganza de los Sith.

The most effective way to destroy people is to deny and obliterate their own understanding of their history.

George Orwell, 1984.

El estado de excepción en *Jericho* (1) influye sobre la organización de su sociedad civil, pero también en la organización de la sociedad *política*, es decir en la conformación de las reglas del vivir juntos (2), hasta la última conformación de un Estado, con sus reglas de funcionamiento administrativo (3), en el cual la historia tiene su importancia (4).

4.1. Caracterización del estado de excepción en *Jericho*.²⁵

Siguiendo la idea según la cual “soberano es quien decide sobre la excepción” (Schmitt, 1985: 5) podemos considerar que en *Jericho* ya no existe realmente un Estado, ya que nadie pudo declarar, formalmente, el estado de excepción y, por tanto, ya no hay soberano en el territorio de lo que anteriormente conformaba los Estados Unidos; siendo la soberanía uno de los atributos característicos del reconocimiento del Estado, es posible decir que el Estado desapareció *de facto*.

Vinculado a esa declaración o no-declaración de la excepcionalidad, Pasquale Pasquino (2003) destaca que existe un debate entre *realistas* y *escépticos* en cuanto al estado de excepción: para los escépticos, es algo subjetivo, por tanto ponen el acento en el aspecto formal de la declaración de la excepción, en una línea muy schmittiana. Por

²⁵ Esta parte del trabajo retoma elementos de mi monografía final para la clase de Sociología política impartida por el profesor Franklin Ramírez: “La reconstrucción estatal en la excepcionalidad y su peligro: el caso de *Jericho*” (agosto de 2014).

otro lado, los realistas consideran que la excepción es algo objetivo, por tanto no hace falta saber quién la declara; ni siquiera declarar la situación de excepción es preciso, sino que lo importante es tomar medidas para enfrentarla.

Así, nadie declaró explícitamente el estado de excepción en *Jericho*, potestad prerrogativa del jefe de Estado, quien murió en el atentado en Washington. Tampoco hay evidencia de que otras personas ocupando altos cargos lo hayan declarado, sino de la actuación de algunos de ellos –y especialmente del alcalde de Jericho, Johnston Green, así como de sus hijos Eric y Jake, el personaje principal. Luego se informa progresivamente al pueblo aislado de la existencia de campos de refugiados, de la actuación del ejército, etc.

Acudiendo a la visión *realista* del estado de excepción se puede efectivamente considerar que la situación de los estadounidenses es peligrosa para ellos, como se ha visto en el capítulo anterior, y requiere de medidas específicas para luchar contra la escasez de recursos básicos (comida, agua, luz, medicamentos, armas etc.); las lluvias ácidas; los ataques de mercenarios, bandidos e incluso de otras comunidades; las disensiones internas; etc. Más allá de ello, en el momento de la reconstrucción estatal, los Estados Aliados de América –el nuevo Estado que, geográficamente, tiene a Jericho bajo su autoridad– se enfrentan a enemigos internos y externos: rebeldes, bandidos, los Estados Unidos de América, y, brevemente, los Estados de Corea del Norte e Irán, oficialmente culpables del ataque y rápidamente destruidos por los Estados Aliados.²⁶

4.2. Jericho aislada y su organización.

El Gobierno local en los Estados Unidos: antes de los ataques.

Una gran variedad institucional

- Tipos de gobiernos locales

La organización local en los Estados Unidos es un asunto complicado; debido a la voluntad de los Padres fundadores de limitar la influencia del Gobierno federal, los Estados federados son quienes deciden sobre la organización del poder dentro de su territorio. Así, la Agencia del Censo estadounidense clasifica las unidades de gobierno en varios niveles: condado, sub-condado (*municipal* y *township*), distrito escolar,

²⁶ Sin embargo, los telespectadores saben que los ataques son el resultado de un trabajo interno, gracias a la presencia de Robert Hawkins.

gobierno de distrito especial. Pueden variar en sus atributos y denominaciones entre los Estados, pero para contabilizar esos gobiernos locales, la Agencia indica que necesitan poseer tres atributos: a) la existencia como entidad organizada, b) un carácter gubernamental y c) una autonomía sustancial (Censo de Gobiernos 2012: v)

El condado es la primera unidad local. Se trata sobre todo de un corte geográfico-administrativo, es decir que no necesariamente incluye funciones de gobierno, aunque los autores del Censo incluyen en este calificativo gobiernos que no están incorporados en los *condados* pero asumen el mismo tipo de funciones.

La diferencia entre los gobiernos calificados como *municipal* y *township* es difícil de entender y se podría traducir indistintamente como “municipio” en la mayoría de los países, pero para la Agencia de censo, la distinción está basada en “las circunstancias históricas alrededor de su incorporación y distinciones geográficas” (*ibíd.*: viii, traducción personal); así, prevalen las municipalidades en las zonas “incorporadas”, y los *townships* en las zonas de “divisiones civiles menores”, y se indica que:

un lugar incorporado está establecido para proveer funciones gubernamentales para una concentración de personas, al contrario de la división civil menor, que generalmente está creada para proveer servicios o administrar un área sin necesariamente considerar [el tamaño de] la población (*ibíd.*, traducción personal).

Esas distinciones están para mostrar sobre todo la diversidad de divisiones político-administrativas en los Estados Unidos; así, también se debe indicar que ciertas ciudades (que corresponden al *gobierno municipal*) pueden ser independientes, es decir no incluidas en un condado.

- Estructuras municipales

Las alcaldías estadounidenses tienen dos tipos principales de gobierno, según la posición de su alcalde y de su consejo: en la forma de Consejo-Gerente (*Council-Manager*), existe un alcalde, parte del consejo municipal (y elegido por éste o por los ciudadanos). El consejo define la orientación legislativa, y se contrata a un gerente para “servir al consejo [...], preparar el presupuesto, dirigir operaciones del día a día, y contratar y despedir al personal” (ICMA, *International City/County Management Association* o Asociación internacional de gestión de ciudad/condado, 2008, traducción

personal). El alcalde, como parte del consejo, es parte del poder legislativo y no tiene poder de veto.

La otra forma corresponde a la de Alcalde-Consejo en la cual se eligen de manera separada el consejo (poder legislativo) y el alcalde (poder ejecutivo), designado como jefe de la ciudad o del condado (así como el presidente estadounidense es elegido jefe de Estado, independientemente del Congreso). “Su autoridad puede ir de funciones puramente ceremoniales hasta una responsabilidad completa para operaciones del día a día” (*ibíd.*, traducción personal), aunque generalmente sus poderes corresponden a los del gerente de la otra estructura, pero con la posibilidad de vetar. El Consejo tiene “las siguientes responsabilidades: adopción del presupuesto, adopción de resoluciones con legislación, auditoria del desempeño del gobierno, y adopción de posiciones generales de reglas” (*ibíd.*, traducción personal). También puede existir un administrador vinculado al jefe del ejecutivo.

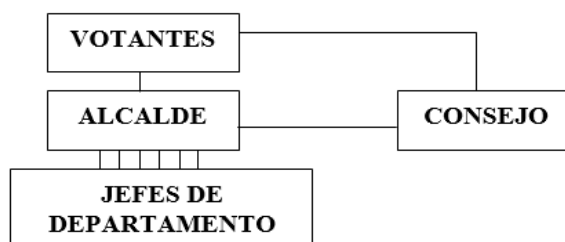
En los Estados Unidos existen otros mecanismos de toma colectiva de decisiones a nivel local: las comisiones (más usadas a nivel de condado) que corresponden a la elección de una junta de gobierno sin alcalde (pero con la posibilidad de elección de varios representantes, como el sheriff o el tesorero por ejemplo) y las reuniones o juntas de la ciudad, generalmente anuales, en las cuales los votantes eligen unos concejales que aplicarán las políticas decididas por ellos. Aquí también se puede designar a un administrador para tareas diarias. Existe una variante representativa de esas reuniones, en las cuales todos los ciudadanos pueden participar pero un número reducido de electores es escogido como representante, y solamente ellos tienen poder de voto.

Ilustración 4. Tipos de organización municipal en Estados Unidos

Estructura organizacional Consejo-Gerente



Estructura organizacional Alcalde-Consejo



Fuente: International City/County Management Association [ICMA] (2008, traducción personal).

Tabla 5. Atributos de los representantes locales estadounidenses según el tipo de estructura

Estructura	Poder del legislativo (típicamente Consejo)	Poder ejecutivo (típicamente alcalde)	Poder administrativo
Consejo-Gerente	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección legislativa - Establecer políticas - Aprobar presupuesto - Impuestos 	<ul style="list-style-type: none"> - Parte del legislativo, igual entre sus pares - Jefe del municipio - Sin veto 	<p>Gerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aplica las recomendaciones del Consejo - Prepara el presupuesto, recursos humanos
Alcalde-Consejo	<ul style="list-style-type: none"> - Adopción presupuesto - Resoluciones y legislación - Auditoría del ejecutivo - Declaraciones de política general 	<ul style="list-style-type: none"> - Independiente del legislativo - Jefe del municipio - Poderes variables, más o menos importantes: recursos humanos, preparación y administración del presupuesto - Papel más o menos importante en la elaboración de políticas - Puede incluir veto (el cual puede ser invalidado por el Consejo) 	<ul style="list-style-type: none"> - Posible presencia de un administrador que cumple con la administración diaria - Nominado por, y responsable ante el jefe del municipio

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de ICMA (2008).

El sentimiento de pertenencia a la comunidad

Más allá de esas variaciones institucionales, es preciso recalcar el trabajo de Alexis de Tocqueville en el cual indica que, en los Estados Unidos, la tradición asociativa es muy importante tanto en la vida civil como en la vida política, lo cual, según el autor, es una consecuencia de la sociedad “democrática” (en oposición a la “aristocrática”) que obliga a los “ciudadanos que son débiles e independientes” a unirse y “ayudarse libremente” (Tocqueville, 2002b: 107, traducción personal).

A nivel de las uniones políticas, el autor recalca que existe, en las comunas de Nueva Inglaterra (los Estados de Maine, Vermont, Nuevo Hampshire, Rhode Island, Connecticut y Massachusetts), un “espíritu comunal”, el cual da fuerza e independencia

y, por ende, “ciudadanos” (y no “administrados” si les faltaría esas cualidades), en un territorio donde se buscó “esparcir la potencia, con el fin de interesar más gente a la cosa pública”, y los derechos y deberes siempre presentes hacen sentir al individuo su pertenencia a la comuna, así como la ausencia de divisiones de clase impide la discordia (Tocqueville, 2002a: 61-62, traducción personal).

Este sentimiento comunal es el que puede explicar la variedad de formas institucionales en los Estados Unidos: al querer involucrar a los individuos (haciendo de ellos unos ciudadanos y no unos administrados), no solamente elegidos y electores, sino también los que ejercen “funciones diversas” o “magistrados”, pueden emerger varios tipos de organizaciones, ya que el gobierno es “tanto del gusto como de la elección” de sus ciudadanos. Bajo esas formas organizativas, el ciudadano siente orgullo por la administración que proviene “realmente de los gobernados” (*ibíd.*, traducción personal).

En conclusión:

El habitante de Nueva Inglaterra se encariña de su comuna, porque es fuerte e independiente; se interesa a ella, porque participa en su dirección; la ama, porque no tiene por qué quejarse de su situación; ubica en ella su ambición y su futuro; se involucra con cada uno de los incidentes de la vida comunal: en esa esfera restringida que está a su alcance, se estrena en gobernar la sociedad; se acostumbra a las formas sin cuales la libertad solo se deriva de revoluciones, se impregna de su espíritu, le toma gusto al orden, entiende la armonía de los poderes, y finalmente reúne ideas claras y prácticas sobre la naturaleza de sus deberes así como la extensión de sus derechos (Tocqueville, 2002a: 63, traducción personal)

Así, la conformación administrativa de independencia de las comunas permitió la emergencia de un sentimiento fuerte de pertenencia a éstas, en los Estados Unidos. En *Jericho*, se percibe esa sensación de pertenencia, en los discursos políticos, en la guerra entre Jericho y New Bern.

La posible organización de Jericho

Con 3826 gobiernos locales activos, el Estado de Kansas es el sexto más importante en términos de número (ICMA, 2008: 102), a pesar de estar poblado por menos de tres millones de habitantes. El Censo de Gobiernos locales indica que este Estado es uno en el que prevalecen los gobiernos de tipo *township*: en 95 de los 103 condados del Estado existen administraciones bajo esa figura (*ibíd.*: ix); así, de los 1894 gobiernos de nivel de sub-condado de objetivo general, 626 son “ciudades” (la denominación local de los

gobiernos municipales) cuando 1268 son *townships* que cubren el conjunto del territorio, salvo en las zonas donde existen ciudades de primera y segunda clase, determinadas por su tamaño poblacional. Siendo una zona poco poblada pero con numerosos gobiernos locales, ello explica la prevalencia de los *townships*.

Esta clasificación de las ciudades corresponde a la distribución siguiente: ciudades de primera clase (más de 15 000 habitantes), de segunda clase (entre 2000 y 14 999 habitantes) y de tercera clase (entre 250 y 2000 habitantes). La incorporación en una de esas categorías es parcialmente optativa: una ciudad puede quedarse clasificada de segunda categoría hasta llegar a 25 000 pobladores (pero puede *pedir* su integración a partir de 15 000), y, de la misma manera, una ciudad de tercera clase tiene la obligación de volverse una de segunda clase al alcanzar 5000 moradores. Al disminuir la población hasta caer en los umbrales correspondientes a una categoría más baja, la retrogradación no es automática y tiene que estar pedida de igual manera (*ibíd.*: 102).

Jericho, al ser una ciudad de 5000 habitantes (como se indica en el segundo episodio de la serie, *Fallout*), se ubica entonces automáticamente en la clasificación de ciudad de segunda clase. Puede entonces crear varias agencias importantes y distritos específicos (ver *ibíd.*: 107). También cabe indicar que se ubica en una zona de baja concentración de gobiernos locales: se desconoce la localización exacta de la ciudad, pero se sabe que se ubica cerca de la doble frontera con Nevada (al norte) y Colorado (al oeste), es decir en una zona donde los condados no suelen tener muchos gobiernos locales.

Según el estudio de la Asociación internacional de gestión de ciudad/condado, y excluyendo las ciudades de menos de 2 499 habitantes, la forma predominante es la de Consejo-Gerente (3685 frente a 3280), pero con variaciones importantes según el tamaño de la localidad: de las categorías entre 5 000 y 249 999 habitantes, son la mayoría (54% del total), cuando en las localidades más pequeñas (entre 2 500 y 4 999) y más grandes (a partir de 250 000 en adelante) son mayoritarias las estructuras de tipo Alcalde-Consejo (ICMA, 2011).

En Jericho, sin saber con precisión a qué nivel se ubica la ciudad, está en el rango de entre 2 500 y 4 999, o en el rango de entre 5 000 y 9 999 habitantes.

Estadísticamente, el 55% de las poblaciones de la primera categoría son de tipo Alcalde-Concejal, cuando lo son a 44% en la segunda (frente a 38% y 47%, respectivamente; la suma de porcentajes no llega al 100% porque ciertas localidades tienen otro tipo de funcionamiento, las comisiones o asambleas de ciudad).

Analizando la situación en Jericho, podemos descartar la posibilidad de que la ciudad sea gobernada bajo el modelo de comisión o juntas municipales ya que existe la figura del alcalde y la estructura tipo Consejo-Gerente tampoco parece adecuada ya que no hay la presencia de un gerente (al contrario del caso de la ciudad de New Bern en la cual aparece la figura de Constantino como gerente nombrado por el alcalde después de los ataques, podemos suponer que los estatutos de la ciudad permitían el nombramiento de esa figura, y ya existía anteriormente).

Sin embargo, tampoco se muestra la existencia de una legislatura independiente del ejecutivo que representa el alcalde, ni antes de los eventos de la serie (solamente se menciona a Eric Green como vicealcalde, cuyo puesto podría ser un equivalente del puesto administrativo descrito en la tabla anterior), ni después (en el momento de las elecciones, solo se menciona la victoria de Gray Anderson frente a Johnston Green, sin confirmar la presencia de elecciones para un Consejo).

Por tanto, difícilmente se puede establecer una caracterización del modelo de gobierno de la ciudad de Jericho a partir de la tipología expuesta, confrontando los elementos reales, muy lejanos, de un censo institucional, a una realidad alternativa, una ficción; podríamos considerar que, por los poderes que parece tener el alcalde (dirección bastante importante de la política), se acerca más a la estructura Alcalde-Consejo, o también se puede pensar en una situación *sui generis*; a la lectura de la *Constitución de Wyandotte*, la Constitución vigente en el Estado de Kansas, no está prevista ninguna forma organizativa para las ciudades (simplemente se indica que los oficiales electos tienen un cargo de un año, lo cual no está ni confirmado ni refutado en la serie), por tanto hay espacio para una organización muy particular para cada vecindad.

El Gobierno local en Jericho: después de los ataques.

Por tanto, sin tener información suficientemente precisa sobre la organización anterior a los eventos, solamente se puede tratar de describir el funcionamiento del pueblo de

Jericho a partir de los ataques en la situación mostrada en la ficción. En esta parte del trabajo solamente se relatará la organización en el momento de pura excepcionalidad, es decir antes de la llegada de la reinstitucionalización encabezada por el gobierno de Cheyenne.

Un liderazgo compartido

Como se ha expuesto anteriormente (capítulo III), varias personas tienen influencia en el pueblo de Jericho post-ataques, en cuanto a la toma de decisiones: el alcalde y su principal oponente (Johnston Green y Gray Anderson, hasta revertir la situación), los hermanos Jake y Eric Green, principalmente. Ellos son los líderes a los que acuden los ciudadanos cuando se necesita tomar decisiones.

En ciertas ocasiones hay desacuerdos sobre la marcha a seguir que pueden (aunque raramente) llegar hasta el enfrentamiento completo con la máxima autoridad que es el alcalde. Así, cuando Jake Green decide hacer volar el puente para evitar que Ravenwood pueda ingresar al pueblo, el alcalde, en desacuerdo, logra impedir esta solución extrema, gracias al concurso de Eric Green quien pudo conseguir la ayuda de la banda de Prowse.

La gestión de la crisis alimenticia vinculada a la situación de los refugiados es un momento de desacuerdo en el cual el alcalde no tendrá realmente la decisión final. Decidido a expulsar a la cincuentena de refugiados para preservar los recursos del pueblo para sus ciudadanos, la decisión finalmente tomada es la de exiliar a su líder, autorizando a los refugiados a quedarse.²⁷ Esta decisión fue impulsada por Gail Green, esposa del exalcalde y madre de los hermanos Green.²⁸

Una amplia inclusión de los ciudadanos

El poder de influencia de ciertos ciudadanos (como Gail Green en el caso anteriormente descrito) es importante, y, aunque los residentes no suelen ser directamente consultados, algunos tienen un acceso privilegiado a los decisores, por sus relaciones personales

²⁷ Este líder, en realidad, era vecino del pueblo y prometido de Emily Sullivan, pero, en viaje en el momento de los ataques de septiembre asumió la dirección de un grupo de sobrevivientes hasta llegar a Jericho.

²⁸ Así como en la política “real”, la carga honorífica de “Primera dama” puede conllevar algo de poder, generalmente vinculada a una visión de caridad; en el caso aquí descrito, la señora Green, aunque ya no ocupa esta situación, sigue teniendo influencia, en ese ámbito menos frío de la política que es la acción humanitaria.

(Gail Green, Stanley Richmond, Emily Sullivan por ejemplo) o por sus importantes contribuciones a la sobrevivencia de Jericho (el caso más emblemático es el de Robert Hawkins, pero también se debe subrayar la importancia de los comerciantes, médicos, policías y miembros de la milicia etc.); así, ciertas personas pueden tener un impacto directo en la toma de decisiones, y sus consejos son a menudo buscados por los propios líderes.

Las elecciones

“Ocho semanas después de las bombas”, los ciudadanos acuden a elecciones, como estaba previsto en el calendario “normal” (primera temporada, episodio 11, *Vox Populi*), pero en un momento de particular tensión en el pueblo: el asesinato de Gracie Leigh es “el primer asesinato en treinta años” y Gray Anderson organiza una cacería para buscar al presunto culpable, Jonah Prowse.²⁹

Así, tal y como en un mundo real, los ciudadanos pueden estar afectados por ciertos sucesos trágicos, los cuales les llevan a buscar el cambio. En este caso, Gray Anderson pudo aprovechar (conscientemente o no) la coyuntura para conquistar la alcaldía después de veinticinco años de presencia en ésta de Johnston Green.

El punto destacable aquí, más que el propio resultado de las elecciones, es que en la ciudad de Jericho, y a pesar de las circunstancias extraordinarias, se buscó conservar la institucionalidad anterior y no atrasar las elecciones. En cuanto a los resultados, se ve confirmada la teoría que ve al miedo como una potente arma política (Robin, 2006), ya que la cuestión de la seguridad fue el principal elemento de campaña de Anderson.

La creación de mecanismos de defensa

Vinculado a esa necesidad de seguridad, después de las amenazas de Ravenwood, se decide crear los *rangers* de Jericho. El enfrentamiento con los mercenarios –en el cual no hubo heridos pero sí algunos disparos y una gran tensión– permitió que los

²⁹ Su discurso el día anterior a la elección pone el énfasis sobre este punto: “No estamos a salvo. La muerte de Gracie lo muestra demasiado. Te voy a decir algo Mary, el caos que vi cuando estaba luchando para regresar a Jericho, ahora está aquí, en *Main Street*. Criminales como Jonah Prowse piensan que somos blancos fáciles ahora. Les voy a decir algo, creo que deberíamos encontrar a Jonah Prowse, y hacer de él un ejemplo. No debería poder sentarse quince años a esperar lo que merece. Debemos mandar un mensaje. El crimen no será tolerado. Estamos dispuestos a hacer lo que sea necesario para mantener Jericho a salvo. Por ello, recuerden en las elecciones mañana [...] ¡votar Gray Anderson para un nuevo Jericho!” (primera temporada, episodio 11, *Vox Populi*, traducción personal).

habitantes de Jericho se dieran cuenta de la necesidad de una fuerza de protección. Posteriormente a la confrontación hay una disputa entre los que promovieron la destrucción del puente (Jake Green, Gray Anderson) y los que se opusieron a ello (Johnston y Eric Green, Stanley Richmond) en la que aparece, en palabras de Richmond, la necesidad de “un verdadero plan para proteger a esta ciudad”.

Este plan se materializa rápidamente con la propuesta de Jake a su padre de formar un equipo para proteger el pueblo: “Necesitamos una fuerza de seguridad. Una verdadera. Preparada. Autorizada, por ti” (traducción personal). Con la autorización del alcalde, Jake, junto a Hawkins, empieza a entrenar a una milicia con el fin de estar preparado en el caso de nuevas amenazas, entre otras por parte de Ravenwood, cuyo líder aseguró que iba a regresar (aunque probablemente como, de nuevo, contractualista del Estado, tendría limitaciones a su acción, pero, como se verá después, con un cierto margen para poder actuar en represalia); nacen entonces los *rangers* (comandos) de Jericho, compuestos por voluntarios preparados para enfrentarse a violencias ulteriores.

30

4.3. La reconstrucción estatal.

La aparición de varios gobiernos.

Varias decisiones se tomaron con el fin de proteger a los estadounidenses del peligro vinculado a la desaparición del Estado (anomía, ausencia de comunicaciones, falta de suministros, violencia generalizada etc.). Sin embargo no se especifica la forma en que se tomaron dichas decisiones y se descubre que hubo hasta seis personas reivindicando el cargo de Presidente de la República. Durante la segunda temporada, ya quedan solamente dos “Estados federales”, y cuatro de los “presidentes” se unieron a uno de los dos; el Estado de Texas se volvió, de nuevo, independiente. En efecto, recordamos que, en la línea schmitteana, si nadie declaró la emergencia, nadie es soberano. Consecuentemente, puede significar que cualquiera que tiene la capacidad de declarar el estado de excepción, se vuelve soberano.

³⁰ Volviendo sobre la idea de liderazgo compartido expuesta anteriormente, es notable que la idea venga aquí de Stanley Richmond, quien no forma parte de los principales tomadores de decisión, pero sí tiene influencia en el pueblo, y era particularmente afectado por la situación con Ravenwood, ya que la destrucción del puente significaba el aislamiento de su granja.

En este sentido, las primeras dificultades que aparecen frente a la formación del Estado (de las cuales los televidentes se enteran tardíamente, en el episodio 13, *Black Jack*) están vinculadas a esa idea de que varios oficiales se consideran legítimos para encabezar el proceso de renacimiento de los Estados Unidos. Como recordamos, el Presidente murió en los atentados, así como gran parte de su gabinete y los integrantes de la Cámara de Representantes y del Senado.

Sin embargo, siguiendo la lógica estadounidense, debería haber existido un dispositivo que permitiera la continuidad de la administración: el doble mecanismo de la *línea de sucesión*, y del *superviviente designado*.

La línea de sucesión en los Estados Unidos.

Instituido por la Constitución y modificado por el *acta de sucesión de 1947* incluido en el Código de Estados Unidos, Título 3, Capítulo 1, párrafo 19, indica el orden de sucesión en caso de que el Presidente se vea obligado a dejar su puesto, lo que ocurrió nueve veces desde la muerte de Harrison en 1841 (Neale, 2008). Cabe destacar que para asumir el cargo presidencial, el oficial en la línea de sucesión debe cumplir con los mismos requisitos que para presentarse a esta elección, enumerados por el segundo artículo de la Constitución estadounidense: nacionalidad (“ciudadano por nacimiento”, es decir que no adquirió la nacionalidad estadounidense, según el segundo artículo de la Constitución estadounidense), edad (treinta y cinco años) y residencia (debe justificar de una residencia permanente de catorce años en los Estados Unidos).

Tabla 6. Línea de sucesión presidencial en los Estados Unidos de América

Orden	Cargo
Titular	Presidente
1	Vicepresidente
2	Presidente de la Cámara de Representantes
3	Presidente <i>pro tempore</i> del Senado
4	Secretario de Estado
5	Secretario del Tesoro
6	Secretario de Defensa
7	Fiscal general

8	Secretario del Interior
9	Secretario de Agricultura
10	Secretario de Comercio
11	Secretario de Trabajo
12	Secretario de Salud y Servicios sociales
13	Secretario de Vivienda y Desarrollo urbano
14	Secretario de Transporte
15	Secretario de Energía
16	Secretario de Educación
17	Secretario de Asuntos de los Veteranos
18	Secretario de Seguridad interna

Fuente: Thomas H. Neale (2008). “Presidential Succession: Perspectives, Contemporary Analysis, and 110th Congress Proposed Legislation”; traducción y adaptación propias.

La figura del “Superviviente designado”

En el contexto de la Guerra Fría emerge una costumbre para prevenir más eficientemente un vacío en el poder frente al miedo de un ataque masivo que buscara eliminar a todos los representantes del Gobierno federal (tal como el que se dio en *Jericho*) durante, típicamente, el discurso de inauguración presidencial o del estado de la Unión (pero también durante otros discursos frente al Congreso).

Dentro de los oficiales elegibles para la sucesión, los servicios secretos otorgan a una o varias personas designadas por la Casa Blanca una protección equivalente a la del Jefe de Estado, así como la “maleta nuclear”, que permite autorizar el uso del arma de destrucción masiva. Este “superviviente designado” se vuelve entonces, virtualmente y en la visión de Schmitt, el Jefe de Estado y el soberano, al poder lanzar ataques nucleares, máxima expresión de la excepcionalidad.

Aun con esa designación y esa transformación en una persona sumamente poderosa, no significa que quien haya sido escogido para ser el superviviente designado sea quien reemplazará al Presidente en caso de un ataque masivo: otros miembros del Gabinete pueden estar ausentes y sobrevivir al ataque. Así ocurrió durante el Discurso del estado de la Unión de 2010, cuando Shaun Donovan fue designado para ello: Secretario de Vivienda y Desarrollo urbano, solamente era el decimotercero en la línea

de sucesión; en el caso de un ataque contra el Congreso y la posible eliminación del Presidente, del Vicepresidente, de los Presidentes de las dos Cámaras y de varios miembros del Gabinete presentes en el discurso, la Secretaria de Estado Hillary Clinton (cuarta en la línea de sucesión) se encontraba en una conferencia en Londres, y, por tanto, habría sido ella quien asumiría la Presidencia.

Con este ejemplo, se busca demostrar que la eliminación completa de los sucesores designados del Presidente estadounidense requiere de un trabajo importante, así como el complot que logró asesinar al Presidente Abraham Lincoln el 14 de abril 1865 buscaba eliminar al mismo tiempo al Vicepresidente Andrew Johnson y al Secretario de Estado William H. Seward, para crear caos y lograr en el contexto del fin de la Guerra civil estadounidense. Con la extensión del orden de sucesión y la costumbre del superviviente designado, los esfuerzos para desestabilizar el país requieren una mayor coordinación.

Unas provisiones ineficientes en el caso de Jericho

A pesar de esas medidas institucionales, los Estados Unidos ficticios presentados en *Jericho* sufren un caos institucional al salir del Congreso. Sabemos que numerosos altos funcionarios y políticos murieron durante los ataques, ya que el discurso que daba el Presidente ante el Congreso era un discurso importante y podemos suponer que estuvieron presente el Vicepresidente, los presidentes de cada cámara del Congreso y numerosos integrantes de éste, así como miembros de su Gabinete.

Sin embargo, en el capítulo 13 de *Jericho* nos enteramos de que no menos de seis gobiernos se conforman y reivindican la continuidad del Gobierno de los Estados Unidos. Al tratar de vincularse con el mundo, los habitantes de Jericho llegan al centro de intercambio de *Black Jack*, donde conocen a Mike, quien les informa que seis personas tratan de legitimarse como representantes de los estadounidenses.³¹

³¹ “Jake: Seis presidentes... No entiendo. ¿Quién está a cargo del ejército?

Mike: Estás asumiendo que de esos también solo hay uno. Muy bien, vamos.

Heather: ¿No hay una línea de sucesión, para que haya solamente un sucesor?

Mike: Se dice que el Secretario de Salud y servicios sociales Charles debería ser el siguiente en la línea, pero hay cinco otros tipos que parecen creer que los ataques cambiaron las reglas. El senador Morrisette en Oregón, el senador Tomarchio en Wyoming, todos reclaman este derecho, recogiendo apoyo”. (episodio 13, *Black Jack*, traducción personal).

Así, los autores de *Jericho* son conscientes de la existencia de una “línea de sucesión” y que el Secretario de Salud y Servicios sociales Charles sería el primer sobreviviente en esa línea (como se ha visto en el cuadro 4, este puesto corresponde al decimosegundo en la línea de sucesión, indicando que al menos once altos cargos mejor ubicados según el Acta de sucesión presidencial murieron o desaparecieron durante los ataques).

Sin embargo, éste no logra consolidar su posición, la que, al parecer, sería la más legítima: los otros pretendientes a la Presidencia son dos senadores y tres personas de las cuales no sabemos nada (y es posible que los mismos protagonistas no lo sepan). Formalmente, el único elemento que prohibiría su ubicación en la línea de sucesión (lo que indicaría que Mike esté equivocado al indicar que era “el siguiente”) es la cuestión de los requisitos para postular a la presidencia: puede ser que a) no sea estadounidense de nacimiento, b) no tenga treinta y cinco años, o c) no haya residido ininterrumpidamente en el territorio estadounidense durante los últimos catorce años.

La figura del superviviente designado (suponemos que los creadores pensaron en esta situación, al igual que lo que hubiera pasado en la situación real de un discurso presidencial ante el Congreso) no está mencionada, lo que podría significar que el Secretario Charles anteriormente mencionado era este personaje; ello indicaría que cumpliría con los requisitos de forma para poder pretender ser Presidente. Pero lo más probable es que el superviviente designado hubiera muerto en los ataques (recordamos que se destruyeron veintitrés ciudades importantes), ya que éste probablemente no estaba oculto en un centro secreto, alejado de las zonas pobladas, sino que podía haber estado en cualquier otro lugar diferente a Washington D.C., como Dan Glickman (Secretario de Agricultura de la Administración Clinton, es decir noveno en la línea de sucesión), quien, designado superviviente durante el Discurso del estado de la Unión de 1997 visitó a su hija en Nueva York (Knoller, 2007). Por tanto, ante un ataque coordinado como el que sufrieron los Estados Unidos de *Jericho*, es probable que el superviviente designado también fuera víctima, a pesar de no estar presente en la ciudad donde estaban reunidos los líderes estatales.

Al contrario de un hipotético superviviente designado, o de la figura del Secretario de Salud y Servicios sociales, los otros pretendientes citados, los senadores Morrisette (de Oregón) y Tomarchio (de Wyoming), no tienen una alta legitimidad para este puesto. Sin embargo, se puede suponer, partiendo de la premisa del *think tank* Comisión sobre la continuidad del Gobierno (vinculado a la Institución Brookings), que tienen una suerte de legitimidad que les podría permitir reivindicar el puesto de Presidente de la Cámara alta del Congreso de Estados Unidos: según su interpretación literal del Acta de sucesión presidencial, y aunque ésta se limita a los secretarios (miembros del Ejecutivo), la simple confirmación en el Senado de miembros “actuando por” estos secretarios (*acting officials*) podría permitir su inclusión en la línea de sucesión (Continuity of Government Commission, 2009). En este sentido, la presencia de miembros del Congreso (que no son presidente de su respectiva Cámara) dentro de los sobrevivientes designados desde el discurso de estado de la Unión de 2015 puede ser visto como la designación de un nuevo presidente de su Cámara en caso de eliminación del titular. Siguiendo bajo esta especulación, podemos suponer que ambos senadores (Morrisette y Tomarchio) reivindicar el cargo de Presidente *pro tempore* del Senado, al ser de los pocos sobrevivientes.³²

En realidad, es más factible la idea según la cual en el caos de la desaparición de la institucionalidad en general ya no importan realmente estas instituciones de la línea de sucesión: hay una posible desaparición del Estado Mayor o gran parte de éste, se rompen las líneas de mando entre funcionarios o entre militares, las comunicaciones se hacen muy complicadas etc. Por tanto, en este difícil contexto, cualquier acción es difícil de coordinar, y, como se ha mostrado en el mapa 2, las nuevas “capitales federales” están relativamente bien distribuidas en el territorio, como muestra de esa dificultad: los sobrevivientes se agruparon, y donde se agruparon emergieron líderes que pretendieron encabezar la reconstrucción de la nación estadounidense.

En esta situación, el desencanto que muestra Mike es revelador de la conflictividad y la brutal oposición de fuerzas que se acerca: ya no importan las reglas

³² Toda esa argumentación se da suponiendo (lo que no es por nada cierto) el caso de que sean senadores de los Estados Unidos, y no de su respectivo Estado; recordamos la duda indicada en el capítulo IV a propósito de quien se convertirá en el Presidente de los Estados Aliados, el Senador Tomarchio.

(“hay cinco otros tipos que parecen creer que los ataques cambiaron las reglas”), solamente el “apoyo” que pueden conseguir los que reivindican el poder, hasta llegar al momento de decisión, en el cual los otros personajes concuerdan:

Ted: Empiezan a llegar a un acuerdo, a hacer concesiones.

Heather: ¿O sino?

Jake: O sino, pelean (*ibíd.*, traducción personal).

Jake entiende esa posibilidad: sólo existe la alternativa siguiente, el compromiso o la guerra, cuando varios pretendientes se disputan el poder.

Bajo este escenario de caos, Tomarchio dispone de un recurso inmensamente poderoso: el apoyo de *Jennings & Rall*, que le permite “recoger apoyo”. En efecto, hay que recordar que la tentacular empresa apoyó a su expleado cuando decidió presentarse en las elecciones para el cargo de Senador.

La construcción de Estado a partir del miedo en el Gobierno de Cheyenne.

Las instituciones de los Estados Aliados.

Dejando de lado las rivalidades entre pretendientes a la presidencia de los Estados Unidos o de un nuevo Estado es preciso analizar el trabajo institucional del nuevo gobierno radicado en Cheyenne, el cual busca imponer su influencia sobre la vecindad de Jericho y al menos todos los Estados al oeste del Río Mississippi.

Cuando los personajes se enteran de la existencia de dicho gobierno, liderado por el hasta entonces Senador John Tomarchio, se enteran al mismo tiempo de todas esas luchas. La primera información sobre las políticas de esta administración (también en este episodio 13, *Black Jack*) concierne la suspensión del *Posse Comitatus Act*, ley federal de 1878 inscrita en el Código estadounidense (Título 18, Parte I, Capítulo 67, Párrafo 1385) prohíbe la intervención de cualquier fuerza del Ejército en asuntos internos, es decir, la intervención de los militares en temas civiles de policía.³³ Así, la

³³ Es interesante remarcar que esta legislación fue adoptada al salir del llamado periodo de *Reconstrucción*, durante el cual se trató de restablecer las relaciones entre Norte y Sur después de la Guerra Civil. Este periodo de *reconstrucción* termina con la elección de 1876, que vio la discutible victoria en las urnas del candidato demócrata (Samuel J. Tilden) frente al republicano (Rutherford B. Hayes), ambos del Norte. Un acuerdo del Congreso acordó la presidencia al republicano y, para que los representantes demócratas del Sur acepten este pacto tácito, los republicanos debieron prometer la retirada de las tropas federales (así como la nominación de un demócrata en el gobierno de Hayes, la construcción de un tren transpacífico pasando por el Sur, y una legislación que permitiría industrializar

administración Tomarchio autoriza medidas extremas para restablecer el orden en su territorio.³⁴

En la segunda temporada, Cheyenne realmente trata de imponerse como Estado (el título del primer episodio es particularmente adecuado en ese sentido: “Reconstrucción”) y convoca a una Asamblea constitucional. Ésta junta puede ser analizada de manera extremadamente centralizada, ya que el alcalde Anderson fue convocado por decisión directa del Presidente sin consulta previa de los ciudadanos, y para representar, no únicamente la ciudad, sino “la región”: “Señor alcalde, ¿podría considerar representar la región a la inminente convención constitucional?” (segunda temporada, episodio 2, *Condor*, traducción personal). Uno se puede preguntar entonces cuál es la legitimidad de Anderson para decidir de las instituciones del nuevo Estado: puede haber sido elegido, pero para un mandato completamente distinto, tanto en sus funciones (de alcalde) como en su alcance (territorial, solamente representa a Jericho).

Esta Asamblea está vista por su instigador como “una oportunidad de escribir el próximo capítulo de la historia americana” (*ibíd.*, traducción personal). Durante la reunión de la Constituyente, efectivamente, se construye un “nuevo capítulo”, muy centralizador, que parece dar todos los poderes al Gobierno.³⁵

Así, la Segunda Enmienda desaparece, lo cual le permite al gobierno (y a *Jennings & Rall*) concentrar mucho poder. Es la única medida tomada por la Asamblea

las regiones anteriormente confederadas). A contrario, la suspensión del *Posse Comitatus Act* por parte de Tomarchio corresponde, justamente, a un periodo de preparación a la Guerra civil.

³⁴ También cabe indicar que, al “suspender” la ley mencionada, el Gobierno de Cheyenne se ubica, al menos en un principio, en una postura de aceptación de las instituciones anteriores: el territorio que busca controlar no es una hoja en blanco donde impone nuevas medidas haciendo tabla rasa del pasado, sino se busca la continuidad, adaptando la legislación a la situación actual.

³⁵ El diálogo entre Jake y Gray es representativo del carácter posiblemente autoritario de la nueva institucionalidad:

“Representante: Una introducción de veinte minutos, una hora de mesa redonda, dos horas de almuerzo, una reunión de mil personas en el ayuntamiento, y ¡pum! La Segunda enmienda ya no existe.

[...]

Jake: No les tomo mucho tiempo, ¿verdad?

Gray: ¿Para qué?

Jake: Para que Jennings & Rall pueda construir su propio país privado.

Gray: No puedo creer que las cosas se hayan vuelto tan malas tan rápidamente. Estoy perdiendo mi tiempo aquí.

Jake: ¿Qué quieres decir?

Gray: Esta convención es una vergüenza. Y cuando termine, no creo que haya algo que este gobierno no pueda hacer en el nombre de la seguridad nacional” (temporada 2, episodio 7, *Patriots and Tyrants*, traducción personal).

Constituyente, pero tiene un fuerte impacto ya que complica enormemente cualquier rebelión frente al Estado en conformación.³⁶

El discurso de seguridad en la construcción de las instituciones

Como lo indica el alcalde Gray Anderson, “no [cree] que haya algo que este gobierno no pueda hacer en el nombre de la seguridad nacional” (*ibíd.*), es decir que el Gobierno logra otorgarse poderes ilimitados a partir de la idea de seguridad. Analizando el discurso de la administración de Tomarchio, se encuentran varios temas propios al pensamiento conservador que pone el énfasis en las cuestiones de defensa: para un programa de noticias, “la indecisión” del antiguo gobierno federal, la inacción de la “comunidad internacional” justificaban “la ascensión de un héroe nacional” (segunda temporada, episodio 1, *Reconstruction*). Tomarchio indica que, para “el triunfo de la democracia sobre las fuerzas del mal”, “en la ausencia de liderazgo, actué para hacer que el mundo sepa que América estaba herida, pero no muerta” (segunda temporada, episodio 2, *Condor*, traducción personal). También alaba la grandeza de los Estados Unidos y el valor de su gente (especialmente los que lucharon). Así, se recalcan la necesidad de actuar para la defensa de la gloria de los Estados Unidos/Aliados en un escenario donde la comunidad internacional, cuando no les es directamente hostil, es indiferente frente a una lucha divina contra las fuerzas del mal, es decir la gran parte del discurso de seguridad de los Estados Unidos de los neoconservadores post-9/11.

Es en este sentido que la tesis de Corey Robin (2006) toma fuerza: lo político está guiado, desde su origen (el primer sentimiento de la humanidad, según la Biblia, es el miedo), por la cuestión de la aprensión. El *Patriot Act* de 2001 es un avatar de ello, así como, sin siquiera buscar más lejos que los últimos meses, la ley de Inteligencia de Francia (consiguiente a los atentados del 7 de enero de 2015 contra la revista *Charlie*

³⁶ Esta visión de la Segunda Enmienda como protección frente al despotismo del Estado, si bien en la actualidad “real” estadounidense, se limita a los círculos conservadores, en esta serie y en las circunstancias descritas, aparece como un elemento necesario para los progresistas. A contrario, en la serie, los conservadores que representan el gobierno de los Estados Aliados son los que, para protegerse, tratan de eliminar este elemento. Esta oposición entre rebeldes potenciales y opresores se encuentra en el título mismo del capítulo: “Patriotas y tiranos”.

Hebdo, promulgada el 24 de julio de 2015), o las decisiones de Túnez y Chad de volver sobre la abolición de la pena de muerte frente al peligro del integrismo islámico.³⁷

Así, los dirigentes, buscando a todo precio proporcionar seguridad, pisan las libertades individuales (aun cuando no se demuestra la efectividad de las medidas propuestas), recordando las doctrinas absolutistas: *salus populi suprema –et sola– lex esto* (Pasquino, 2003) y despreciando la (abundantemente repetida, con variaciones) cita atribuida a uno de los Padres Fundadores de los Estados Unidos, Benjamin Franklin: “un pueblo dispuesto a sacrificar un poco de libertad por un poco de seguridad no merece ni una ni otra, y acaba por perder ambas”.³⁸

Esta actitud del liderazgo político puede provenir de la actitud de los ciudadanos mismos; por ello, en varias encuestas como las del proyecto de Barómetro de las Américas, se pregunta sobre el *apoyo al sistema político* y la *tolerancia política*.³⁹ A partir de esas dos categorías, se puede llegar a una clasificación de los regímenes políticos (Donoso et al., 2015):

Tabla 7. Relación entre apoyo al sistema y tolerancia política

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Apoyo al sistema alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Apoyo al sistema bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2015

Esa clasificación permite dar cuenta de un posible cambio en la naturaleza del régimen político, el cual habría sido, si no impulsado, autorizado de cierta manera por la población; los autores destacan los trabajos de Booth y Seligson (2009, 2010) en los cuales se indican “serias señales de advertencia de inestabilidad política en Honduras,

³⁷ En Túnez, la pena de muerte está suspendida desde 1991, pero después de dos atentados en mayo y junio, la ley del 25 de julio prevé la pena capital para nuevos crímenes. En Chad, seis meses después de su abolición, el Parlamento aprobó el 30 de julio su reintroducción para actos terroristas.

³⁸ En los Estados Unidos, el abogado Gerry Spence está en la misma línea (Give Me Liberty: Freeing Ourselves in the Twenty-First Century, 1998): “Intercambiar libertad por seguridad es el intercambio del diablo. Una vez hecho el intercambio, uno no disfruta ni de libertad ni de seguridad” (traducción personal). El poeta francés Jean de la Fontaine indicó, ya en el siglo XVII, que “el adversario de una verdadera libertad es un deseo excesivo de seguridad”.

³⁹ Llevado por la Universidad de Vanderbilt, el Proyecto de opinión pública de América latina (LAPOP por su sigla en inglés) realiza encuestas a ciudadanos bianualmente. Véase <http://www.vanderbilt.edu/lapop/>, y para las cuestiones que nos interesan aquí, las preguntas B1, B2, B3, B4 y B6, así como D1, D2, D3 y D4 (disponibles en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.php>, consultado el 25 de septiembre de 2015).

justo antes de que las fuerzas militares exiliaran a Costa Rica al entonces presidente Zelaya de manera inconstitucional (Booth y Seligson 2009; Pérez, Booth y Seligson 2010)” (Donoso et al., 2015: 123).

Si bien no podemos tener resultados de encuesta correspondientes a nuestro caso de estudio, sabemos que, según los datos de la encuesta, la cuestión de la seguridad tiene un efecto contradictorio para la democracia: cuando se mejora la seguridad (o percepción), el apoyo al sistema aumenta pero en el mismo momento la tolerancia política disminuye (Donoso et al., 2015: 131-132).

Por tanto, y en el caso de que la relación entre seguridad y “actitud democrática” (la combinación del apoyo al sistema y la tolerancia política) sea la misma en los Estados Unidos distópicos de *Jericho*, el gobierno de Cheyenne se legitimaría al poner orden y evitar la situación de anomia e inseguridad anteriormente presente, y al mismo tiempo su decisión de restringir derechos individuales se vería justificada por la misma población, quien apoyaría esas medidas. Entonces, a partir de la clasificación operada por LAPOP, es razonable pensar que numerosos ciudadanos de los Estados Aliados se identificarían con una postura de que favorece la estabilidad autoritaria, en una combinación de alto apoyo al sistema y baja tolerancia política.

Caracterización de las comunidades en *Jericho*

Vinculado a esta idea de posible cambio de la organización estatal, retomamos la postura de Tilly (2007) y su tipología de las formas de Estado, basada en la forma de gobierno (democrático o no) y el alcance del poder estatal (su capacidad). Así, en el trabajo de Tilly, un Estado puede ser:

1. No democrático de alta capacidad: poca voz pública con excepción de la proveniente del Estado; extensa implicación de las fuerzas de seguridad estatales en cualquier política pública; cambio de régimen a través de lucha en altos niveles o rebelión masiva desde abajo.
2. No democrático de baja capacidad: caudillos militares, bloques étnicos, y movilización religiosa; lucha violenta frecuente incluyendo guerras civiles; numerosos actores políticos incluyendo criminales desplegando fuerza letal.
3. Democrático de alta capacidad: movimientos sociales frecuentes, actividad de grupos de interés y movilizaciones de partidos políticos; consultas formales (incluyendo elecciones competitivas) como momentos culminantes de la actividad política; monitoreo estatal de las políticas

públicas generalizado combinado con niveles relativamente bajos de violencia política.

4. Democrático de baja capacidad: como en los regímenes democráticos de alta capacidad, movimientos sociales frecuentes, actividad de grupos de interés y movilizaciones de partidos políticos además de consultaciones formales (incluyendo elecciones competitivas) como momentos culminantes de la actividad política, pero monitoreo estatal de las políticas públicas menos efectivo, y niveles de violencia letal sustancialmente más altos en las políticas públicas (Tilly, 2007: 20, traducción personal).

Tilly considera esas categorías como dinámicas: existen lógicas de “democratización” y “desdemocratización” vinculadas a:

1. Aumento o disminución de la integración entre redes de confianza interpersonales (por ejemplo parentesco y amistad, membresía religiosa, y relaciones a través del comercio) y las políticas públicas
2. Aumento o disminución del aislamiento de las políticas públicas de las principales categorías de desigualdades (por ejemplo género, raza, etnicidad, religión, clase, casta) alrededor de cuales los ciudadanos organizan sus vidas cotidianas
3. Aumento o disminución en la autonomía de los principales centros de poder (especialmente los que ejercen medios coercitivos significantes) tales como caudillos militares, cadenas patrón-cliente, ejércitos, e instituciones religiosas, en relación a las políticas públicas (*ibid.*: 23, traducción personal)

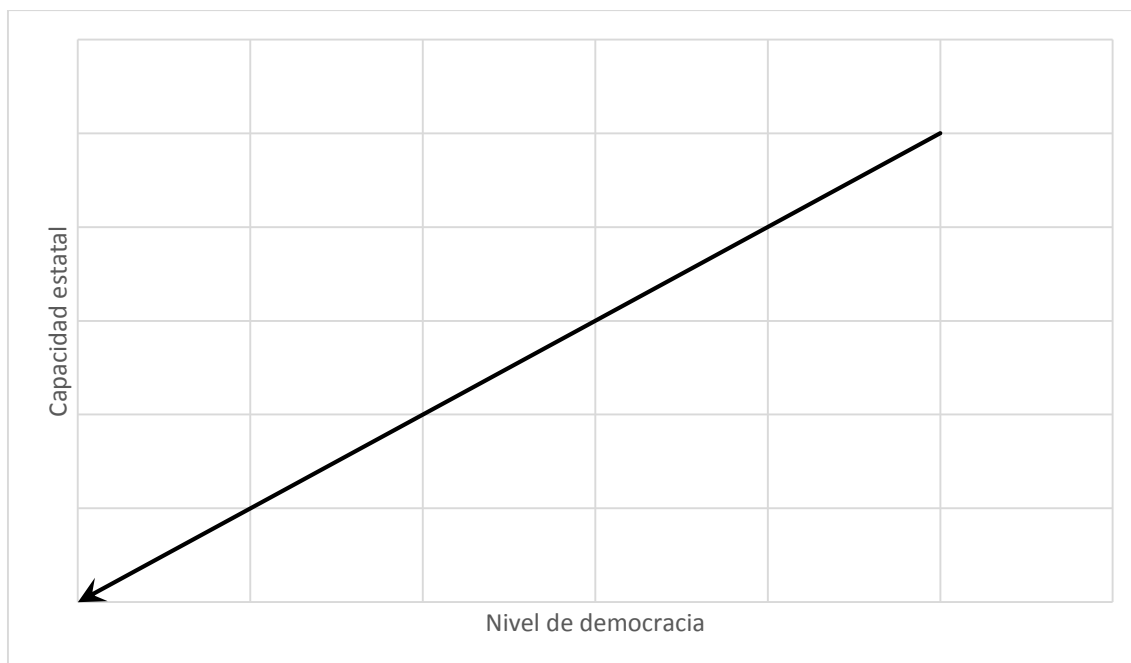
En este sentido, la propuesta de Tilly permite analizar la situación cambiante en la obra aquí estudiada. A partir del supuesto que los Estados Unidos reales son, uniformemente un país democrático de alta capacidad (es decir, con un alcance igual en todas las partes del territorio, y con igualdad de voto, dejando de lado las especificidades como la no representación en el Congreso del Distrito federal de Columbia, por ejemplo), podemos entonces tratar de resumir los cambios que aparecen en las nuevas comunidades.⁴⁰

Los Estados Unidos

Lógicamente, en el momento de los ataques y la desaparición de la institucionalidad, los Estados Unidos como tal desaparecen.

⁴⁰ Para el propósito de este trabajo, se asignaron en los siguientes gráficos números arbitrarios, partiendo de una base 1:1 (capacidad estatal:nivel de democracia), razón por la cual se eliminaron esas cifras de las representaciones finales, tal como lo hizo Tilly en su obra: el objetivo no es determinar con exactitud el nivel de democracia o la fuerza de una de las comunidades estudiadas, sino mostrar una evolución de manera simplificada.

Gráfico 1. La destrucción de los Estados Unidos



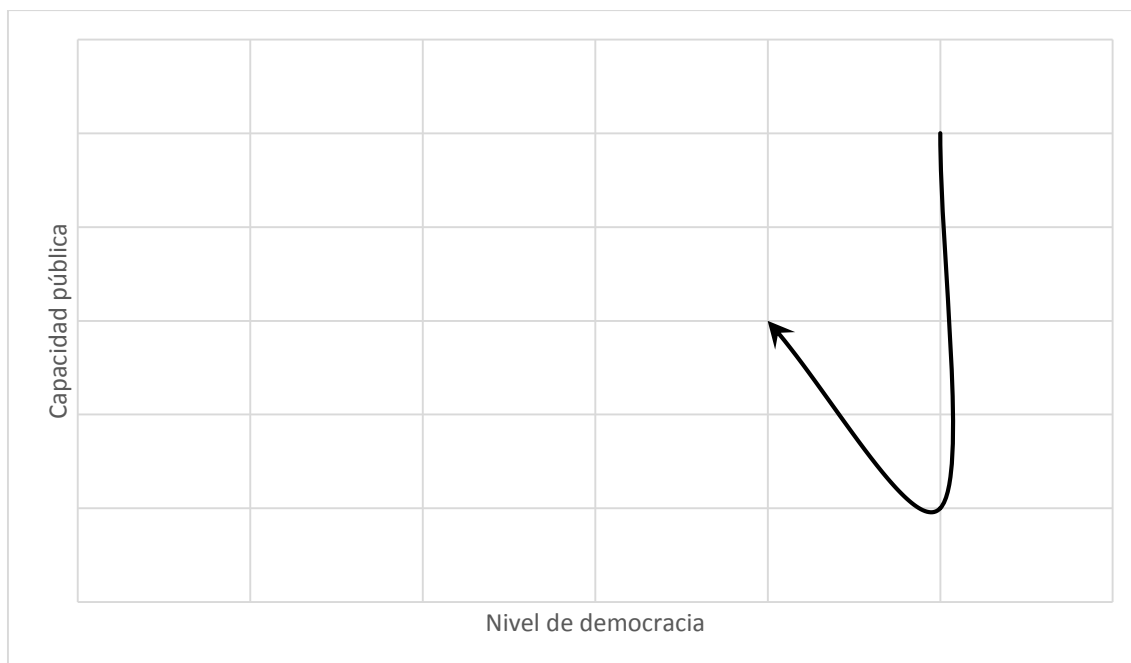
Jericho

En la localidad principal de la serie, el nivel de democracia bajó un poco, al menos en un principio: se dieron elecciones, y grupos de poder internos no afectaron el funcionamiento del pueblo (las amenazas fueron externas), pero la diferenciación entre habitantes y refugiados aumentó las desigualdades; el nivel de democracia baja más cuando se pretendió incluir Jericho en el territorio de los Estados Aliados, el cual se impuso con sus propios grupos de poder.

La capacidad pública bajó de manera más importante: muerte del sheriff, aislamiento, falta de recursos para administrar el territorio etc. Recuperan una fuerza organizativa con la creación de los *rangers*.

El pueblo de Jericho, después de los ataques, se convierte en una localidad *democrática de baja capacidad* y, en el mismo movimiento que los Estados Aliados (como visto anteriormente a propósito de las cuestiones de seguridad), recupera una capacidad organizativa a coste de su nivel de democracia.

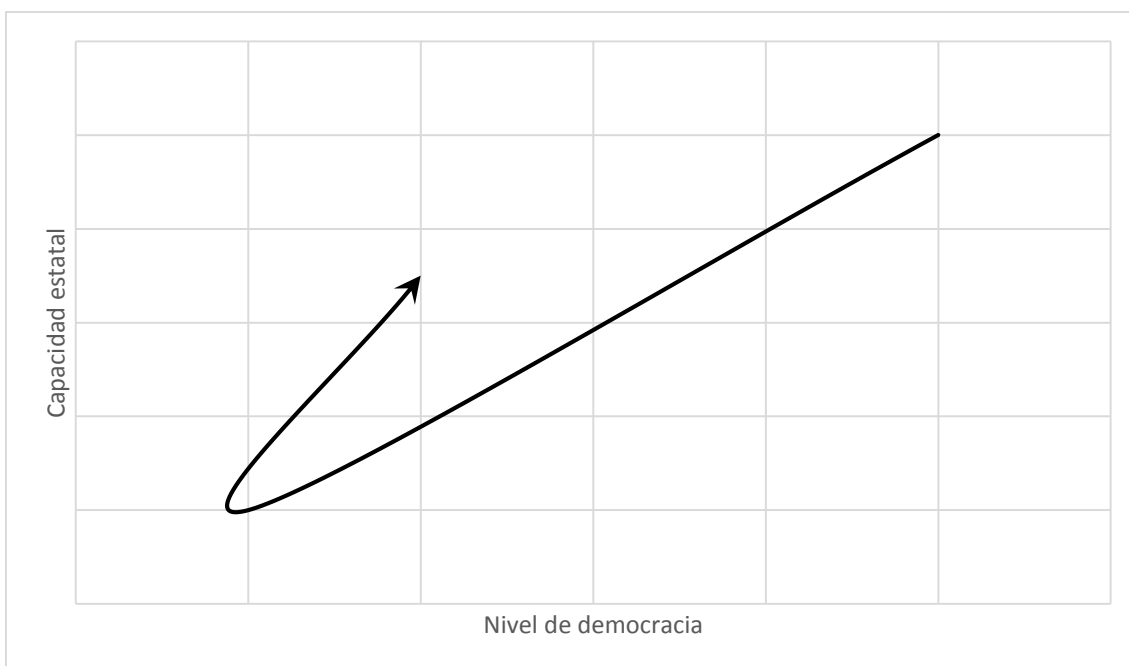
Gráfico 2. Cambios en la capacidad estatal y el nivel de democracia en Jericho



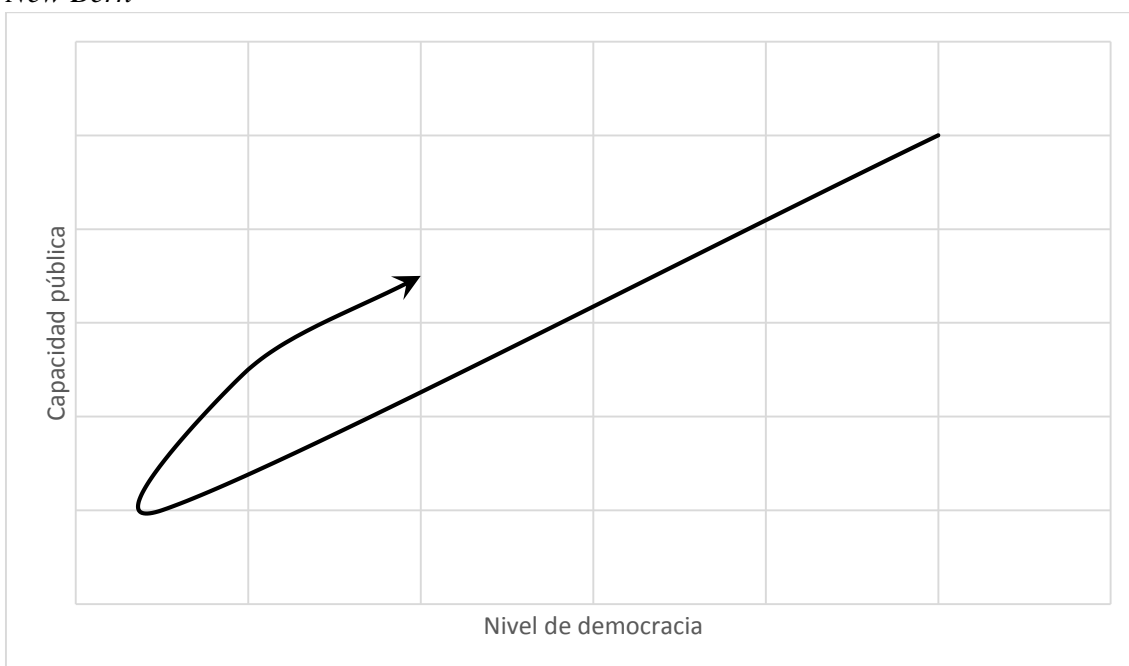
Los Estados Aliados

El país nuevamente conformado sufre unas variaciones más importantes que Jericho: no logra, en un principio, imponerse frente a otros rivales. Poco a poco, consigue una capacidad institucional importante hasta lograr controlar el territorio al oeste del Río Mississippi. Llega a ser un Estado *no democrático de baja capacidad*, y está siguiendo una dinámica de democratización y reestructuración, la cual, indudablemente conformará un Estado de alta capacidad (más o menos democrático) si los héroes no logran detener el proceso de consolidación del Estado.

Gráfico 3. Cambios en la capacidad estatal y el nivel de democracia en los Estados Aliados



New Bern



La localidad de New Bern abandonó la idea de democracia al entregar todos los poderes al entonces sheriff, recuperando así una cierta capacidad. La integración en el territorio de Cheyenne permitió una leve democratización e institucionalización, pero el nuevo

gobierno limita esos dos elementos, como manera de controlar a un pueblo considerado responsable de la guerra contra Jericho.

Los (nuevos) Estados Unidos

Se sabe poco del grupo político que reivindica la herencia de los Estados Unidos pre-ataques, sino que, al igual que los otros grupos, ha perdido capacidad organizativa pero se está reforzando. El nivel de democracia es imposible de determinar con los elementos que tenemos, y podemos simplemente suponer que buscan regresar a la situación política anterior a la crisis, es decir un estado *democrático de alta capacidad*.

Recursos y estatalidad: la importancia estratégica de Texas

En este momento de expansión del territorio de los Estados Aliados, Chávez indica que los Estados Aliados “son fuertes, y se vuelven más fuertes” (segunda temporada, episodio 1, *Reconstruction*; traducción personal). En este ámbito, están a punto de ganar una suerte de guerra fría con los Estados Unidos al este. La confrontación todavía no empieza, pero si Cheyenne crece, Columbus se debilita. Para evitar el escenario de destrucción de los Estados Unidos y la unificación bajo el gobierno tiránico de *Jennings & Rall*, un territorio es clave, por sus recursos petroleros y militares: Texas.⁴¹

El objetivo de la resistencia, encabezada por Jake Green y Robert Hawkins, después de que Chávez les haya dado esa información, será entregar la bomba evidencia a los representantes de Texas, para que se alíen con los Estados Unidos en vez de los Estados Aliados. En efecto, sus recursos (en materiales, soldados, y petróleo) serán sumamente importantes en la oposición a venir entre los dos Estados federales.

4.4. El peso de la Historia.

La cuestión de la religión.

El tema de la religión está poco presente directamente en la serie: el único momento donde se hace claramente referencia a la religión como vínculo es antes de la invasión de Jericho por parte de New Bern, cuando Johnston Green dirigiéndose hacia los que van a luchar para sus tierras les pide que “[recen] el uno para el otro. De paso, recen

⁴¹ “Ahí es donde aparece el comodín. Un territorio independiente con una presencia militar significativa, y unas grandes reservas de petróleo. Y todavía no han escogido un bando. Texas. Los tejanos se acercan a Cheyenne. Si eso pasa, el juego está terminado. Eso es nuestra nueva misión: sacar a la luz los secretos de Cheyenne antes de que tomen el país entero (Chávez, segunda temporada, episodio 1, *Reconstruction*; traducción personal).

para los hombres y mujeres de New Bern. Recen para que Dios nos perdone” (primera temporada, episodio 21, *Coalition of the Willing*, traducción personal).⁴²

Sin embargo, y como se ha indicado en la introducción, el mismo título de la obra recuerda nociones bíblicas. También en dos capítulos del principio se hace directamente referencia al libro: el tercer episodio, *Four Horsemen* (“Cuatro caballeros”) como referencia directa al apocalipsis a cual acabaron de sobrevivir los habitantes de Jericho, y el siguiente, *Walls of Jericho* (“Los muros de Jericho”), haciendo referencia a la batalla bíblica epónima.

Las referencias a la gloria pasada estadounidense... y a sus heridas.

El Día de acción de gracias

Uno de los elementos casi imperdibles en las series estadounidenses es la difusión de un episodio en el cual se hace referencia al Día de acción de gracias (*Thanksgiving*, el cuarto jueves de noviembre) durante la semana correspondiente. En *Jericho* también se evoca la tradición (primera temporada, episodio 10, *Red Flag*): recordando cómo los nativos compartieron alimentos con los colonos del Plymouth en 1620, los habitantes reciben por suministro aéreo ayuda humanitaria y preparan una gran fiesta común en vez de reunirse en familia como se hace tradicionalmente en los Estados Unidos.

La Guerra de independencia: Gadsden

También se hacen varias referencias a la guerra de independencia estadounidense: la primera de ellas, con la *bandera de Gadsden*. Diseñada por el general de la armada revolucionaria Christopher Gadsden que fue usado en un principio por la marina independentista.

⁴² Esta ausencia de la religión como tema de fondo o elemento común a los ciudadanos puede sorprender dada la ubicación en el *midwest* estadounidense, y, si bien generalmente considerado afuera de éste, al límite del llamado *Cinturón de la Biblia*, zona geográfica donde la religión cristiana tiene una importancia primordial sobre la vida pública. En la obra, se suele usar la palabra “Dios”, pero más como expresiones de exclamación que pierden su sentido sagrado (“¡Por Dios!”, “¡Gracias a Dios!”, “¡Dios mío!”; y, en el discurso de Tomarchio [segunda temporada, episodio 2, *Condor*], el famoso “God bless you and God bless the Allied States of America”, “que Dios los bendiga, y que Dios bendigo los Estados Aliados de América”).

Ilustración 5. Bandera de Gadsden



Fuente: Wikicommons (https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Gadsden_flag.svg)

Representando una serpiente cascabel sobre un fondo amarillo, el lema “No me pises” está inscrito, manera de decir, para el Padre Fundador Benjamin Franklin (quien primero usó la simbólica de este reptil) que no atacará, pero se defenderá si alguien trata de agredirlo.⁴³

El simbolismo de la serpiente cascabel y sobre todo la versión de Gadsden serán usadas a lo largo de la historia de los Estados Unidos; inclusive, fue considerado una de las primeras banderas del país. Existe una versión anarco-sindicalista de la bandera, los ultraconservadores del *Tea Party* (otra referencia a la Revolución) se lo apropiaron, la bandera del *Free State Project* (movimiento libertario que busca crear una comunidad aislada al igual de las de los mormones o amish) es una versión modificada de ésta, etc. En fin, la bandera de Gadsden representa la resistencia a la opresión, sobre todo del Estado frente a la comunidad local.

⁴³ La carta de Franklin al *Pennsylvania Journal* es muy interesante en cuanto a la reflexión que lleva a pensar al reptil como un emblema para los futuros Estados Unidos:

“Recuerdo que su ojo sobresale en la luminosidad, más que cualquier otro animal, y que no parpadea. Puede entonces ser considerada un emblema de vigilancia. Nunca empieza un ataque, ni, una vez empezado, se rinde: entonces es un emblema de magnanimidad y verdadera valentía. Como ansiosa de impedir cualquier pretensión de pelear con ella, esconde las armas que la naturaleza le ha dado en el techo de la boca, para que aparezca como un animal muy indefenso a los ojos de quienes son poco familiarizados con ella; e incluso cuando estas armas están sacadas y extendidas para su defensa, aparecen débiles y despreciables; pero sus heridas, independientemente de cuan pequeñas sean, son decisivas y fatales. Consciente de ello, nunca lastima hasta haber generosamente dado aviso, hasta a su enemigo, y llamado la atención sobre el peligro de pisarla” (Franklin, 1775).

En la serie se recoge que el alcalde Johnston Green tenía esta bandera en su oficina; su sucesor Gray Anderson la quitó, pero, regresando del simulacro de la Asamblea Constituyente, decide izarla afuera del edificio comunal, en vez de la bandera de los Estados Aliados (segunda temporada, episodio 7, *Patriots and Tyrants*), como una muestra de oposición al gobierno de *tiranos* y de entrada en rebelión por parte de los verdaderos *patriotas*.

La Guerra de independencia: el llamado a la Revolución

La referencia a la Guerra de independencia se hace aún más explícita en el episodio *Sedition* (segunda temporada, episodio 6), desde su título (“Sedición”, según la Real Academia Española significa: “alzamiento colectivo y violento contra la autoridad, el orden público o la disciplina militar, sin llegar a la gravedad de la rebelión”) hasta su contenido.

En efecto, en este episodio, arrestado por el Mayor Beck (todavía leal al gobierno de Cheyenne) por el sublevamiento de los *rangers* y especialmente para poder encontrar a Stanley Richmond, quien mató a John Goetz (segunda temporada, episodio 5, *Termination for Cause*), Jake Green tiene visiones (probablemente debidas al aislamiento y al tratamiento particularmente duro que le impone el militar: privación de sueño, de comida o de agua); en esas visiones, conversa con su abuelo, héroe de guerra y alcalde de la ciudad, Eric Jacob Green. Sin saber cómo lograr terminar con la corrupción del nuevo gobierno, le pregunta:

Jake: ¿Qué opción tengo?

E.J. Green: La respuesta es Beck

Jake: Ni siquiera sé por dónde empezar con él. Y es demasiado terco como para escuchar.

E.J. Green: Tu padre dijo eso de ti una vez. Terminaste bastante agradable.

Jake: No es solamente convencer a un hombre que está equivocado, es... Es un sistema entero.

E.J. Green: ¿Crees que es imposible? Todo eso ha pasado antes. Si los nombres no fueran *Jennings & Rall*, serían nombres como la Compañía británica de las indias orientales. Si no fuera Ravenwood, serían los mercenarios hessianos. Todo es esencialmente la misma cosa.

Jake: Revolución.

E.J. Green: Revolución (segunda temporada, episodio 6, *Sedition*, traducción personal).

La Compañía Británica de las Indias Orientales aquí citada, a la cual el abuelo Green compara con *Jennings & Rall*, tiene una importancia capital en el relato de la independencia estadounidense: para evitarle la quiebra, la Corona británica le otorgó el 10 de mayo de 1773 privilegios en América del Norte; el 16 de diciembre del mismo año, ocurrió el famoso evento del *Boston Tea Party* (de cual se reclama la franja conservadora del Partido republicano, como se ha expuesto antes). Si se protesta principalmente por una cuestión de imposición, el lema era más político: “no hay tributación sin representación”, y el acto fue perpetrado por los “Hijos de la Libertad”.

De la misma forma, el abuelo compara a los mercenarios de Ravenwood, milicia privada y parte de *Jennings & Rall*, con los llamados Mercenarios de Hesse, compuestos por soldados privados alemanes contratado por los británicos por primera vez durante la Guerra de independencia (y también actuaron contra la rebelión irlandesa de 1798). El Estado de Hesse-Kassel, así como algunos otros Estados del Sacro Imperio Romano Germánico, se había especializado en la conformación de potentes ejércitos, tanto para alimentar al ejército imperial como para “arrendar” sus servicios como mercenarios. Esos 30.000 combatientes representaron hasta la cuarta parte de los efectivos militares británicos contra la rebelión (Axelrod, 2014: 66).

El paralelo es interesante, ya que, como mercenarios, la idea de una atracción con las cosas materiales es particularmente relevante: recordamos que Ravenwood merodeó entre pueblos para poder saquearlos, de la misma manera los revolucionarios americanos trataron de aprovecharse de una (supuesta) venalidad de los soldados proponiéndoles tierras para que desertasen (Hurt, 2002: 80).

En fin, el resultado de esta discusión (aunque imaginada en un momento de delirio) es preparar una “revolución” contra “todo un sistema”, así como los colonos se opusieron al sistema imperial durante el siglo XVIII.

Las referencias a la guerra

Los veteranos en los Estados Unidos disfrutaban, en el imaginario colectivo, de una posición de prestigio relativamente importante, por haber estado dispuestos a sacrificar

su vida y su salud en pro de la libertad de los que se quedaron en el país.⁴⁴ Por ello, el pasado militar de Eric Jacob Green (en la Segunda Guerra Mundial) y su hijo Johnston (aunque no está indicado de manera oficial, probablemente en Vietnam) es importante; como se ha expuesto en el capítulo III, les da una cierta legitimidad en el pueblo y, probablemente, tiene que ver con la elección de ambos al cargo de alcalde.

En sus delirios de encarcelado, cuando Jake Green conversa con su abuelo, le cuenta una anécdota sobre cómo pudo sobrevivir a una emboscada de los alemanes: tenía que “proteger las vidas de los hombres de su unidad”. También cuenta otra historia militar, la del general Anthony McAuliffe y su grito frente al enemigo (“nuts!”⁴⁵). Ambas historias recalcan la importancia de la valentía y de la solidaridad, valores que compartirán con otros militares como el Mayor Edward Beck, una vez que éste se entera de la corrupción del Gobierno, al contrario de los mercenarios de Ravenwood.

La referencia a la Guerra está presente en la historia de Jake Green mismo: fue miembro de la misma compañía *Jennings & Rall* y Ravenwood en Afganistán e Iraq, y por ello sabe lo malo que pueden ser los mercenarios, al haber participado en una masacre de civiles.

Finalmente, la guerra y sus heridas son evocadas a través de los ataques mismos que tuvieron que sufrir los Estados Unidos: la destrucción del país consiguiente a la destrucción de las veintitrés ciudades se llama “los ataques de septiembre” a partir de la segunda temporada, haciendo eco a la destrucción de las Torres Gemelas del 9/11, aunque nunca se menciona directamente la tragedia. La amenaza terrorista islámica está presente en otro momento, cuando Sarah Mason, recién incorporada al equipo de infiltración de los grupos violentos en posesión de las bombas, piensa que Al Qaeda está detrás de la maniobra.

⁴⁴ Podemos citar, por ejemplo, la muy reciente polémica que provocó la postura del candidato republicano a la presidencia Donald Trump, al declarar que el excandidato John McCain a este mismo cargo no era realmente un héroe de guerra, ya que para él, los héroes no son capturados; el Senador fue prisionero durante cinco años en Vietnam y gravemente herido.

⁴⁵ Ver la nota de pie número 23

El intento de forjar una nueva identidad compartida.

A partir del momento de la consolidación de los nuevos Estados Aliados de América, el discurso oficialista se centra en dos ideas básicas que corresponden a la glorificación de un pasado lejano, donde los Estados Unidos eran potentes, y la desmitificación del pasado más reciente que llevó a la destrucción de la nación: pasada la Segunda Guerra Mundial, se entra, según el nuevo manual de historia, en un periodo “Declive y caída de la Primera República”.

En este sentido, el documento (“Una nueva América: Una Historia comprensiva”, traducción personal) que se entrega a los profesores de la escuela de Jericho es un modelo de la voluntad de reescribir la historia para favorecer a ciertos intereses.⁴⁶ (Véase el documento anexo 2 para una lista completa de los capítulos del libro)

En palabras de Eric Green, este manual “habla de cómo los Estados Unidos murieron porque nos pusimos débiles. Que la crisis de los misiles en Cuba fue un fracaso porque no atacamos a los rusos. Que nos retiramos de ’Nam [Vietnam] en ’75 demasiado temprano. Y así sigue” (segunda temporada, episodio 2, *Condor*, traducción personal).

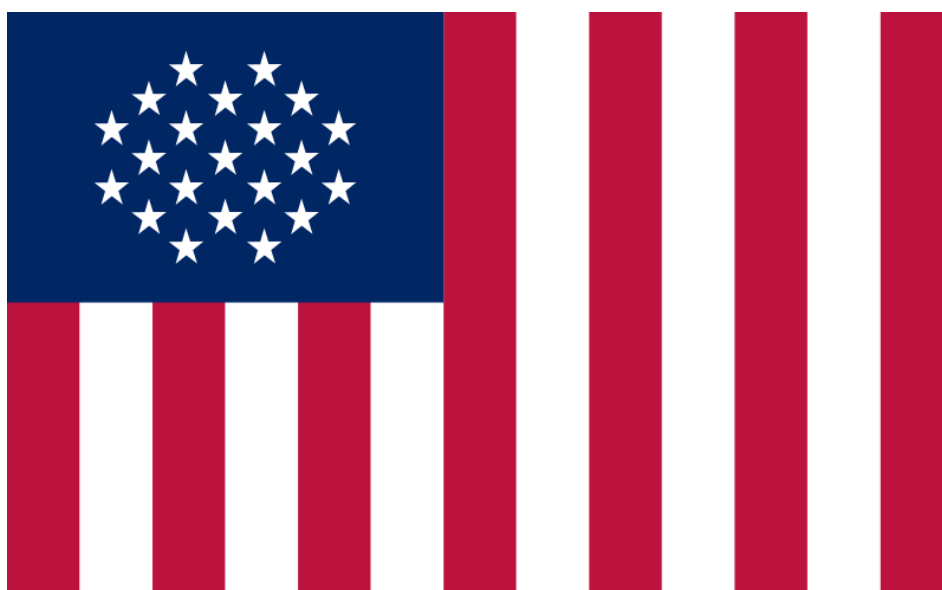
La creación de una nueva bandera (o más bien la adaptación de la anterior, la famosa *Stars and Stripes*, o *Star-Spangled Banner*; véase la ilustración 6) obedece a esa misma lógica de reivindicar el pasado, pero adaptándose a la situación actual (el número de estrellas corresponde al número de Estados bajo control de Cheyenne, 21), y estableciendo una nueva “dirección”.⁴⁷

⁴⁶ El nombre del autor del manual que escogieron los guionistas tampoco debe ser visto como una coincidencia: “Arbiter”, en inglés, significa árbitro en el ámbito legal, es decir alguien que indica quién tiene razón y quién no.

⁴⁷ Desde el patio de la granja Richmond, el presidente Tomarchio da el discurso siguiente: “El gobierno federal de los estados del bloque oriental ya no tiene autoridad para gobernar más allá del Mississippi. Vieron la bandera. Es la bandera de un nuevo país. Ondulando del Mississippi hasta el pacífico. Las trece rayas rojas y blancas todavía representan a las trece colonias, pero van hacia una nueva dirección, así como debemos trazar una nueva dirección para nosotros. En pocas semanas, el alcalde Anderson les representará en la ratificación de una nueva constitución para esta nueva nación, que será conocida en el mundo bajo un nuevo nombre: los Estados Aliados de América. Y con este nuevo nombre, un Estado limpio. Nuestras deudas han sido perdonadas y estamos de nuevo listos para el comercio; eso significa trabajos, estantes abastecidos, un regreso a la vida como la conocíamos. Y en el otoño, tendremos elecciones donde todos podremos participar en la construcción de un nuevo gobierno en una América más segura, más fuerte” (segunda temporada, episodio 2, *Condor*, traducción personal).

Así, si el origen mismo de la nación estadounidense todavía está evocado en la bandera (las trece líneas), éstas ya no están incluidas en el territorio (recordamos que estamos al oeste del Mississippi, cuando las colonias se ubicaban al este). Tal vez podríamos decir que esta conducta corresponde a la actuación general de Cheyenne de reivindicar el pasado para desmarcarse más fácilmente de éste (como se ha visto en la sección anterior sobre el desmantelamiento de las reglas estadounidenses).

Ilustración 6. Bandera de los Estados Aliados de América



Fuente: Wikicommons, disponible en: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Flag_of_the_Allied_States_of_America_%28Jericho%29.svg

CONCLUSIONES

Como lo indica el personaje principal, “incluso en el peor de los momentos, es posible encontrar lo mejor en nosotros y en los otros”, pero también se encuentra “lo peor” de los seres humanos; así es como piensa el autor de *The Walking Dead*, Robert Kirkman, cuando explica que con su obra busca mostrar “cuán fracasados somos” como sociedad. Esa tensión entre bondad y maldad está presente en la sociedad, y en cada uno de nosotros, y es justamente lo que buscan mostrar ciertas obras de ficción, sin presentar una dicotomía en la que se muestre todo negro o todo blanco.

El presente trabajo buscó analizar la conformación de los dos elementos claves del contrato social –la sociedad civil, y la sociedad política– en un contexto de emergencia enmarcado en una ficción, el cual influye sobre varios factores, entre los cuales el reparto del poder y de los recursos son claves para entender las relaciones sociales.

En efecto, este texto ha pretendido mostrar que la cuestión material es fundamental en la convivencia: como se ha expuesto en el tercer capítulo, el primer momento de caos al que se tiene que enfrentar la localidad de Jericho, casi inmediatamente después de los ataques, fue una disensión interna en la cual el acceso a alimentos y gasolina se ve como prioritario por los habitantes, y empieza una serie de saqueos y de enfrentamientos entre vecinos.

Las amenazas también son externas, pero del mismo modo tienen que ver con el control de recursos: los habitantes se enfrentan en dos momentos a una banda local, hasta que, por primera vez en una treintena de años, hay un asesinato en el tranquilo pueblo de Jericho. De manera similar, la actuación de los mercenarios de Ravenwood (saqueando las localidades que encuentran), de la falsa sección de soldados (que pide apoyo material pretendiendo ser la vanguardia de un ejército más importante, el cual proveerá alimentos), del alcalde Gray Anderson (quien quiso expulsar a los refugiados) de los responsables de New Bern (quienes planearon una invasión de Jericho basada en la mentira de amenazas de la localidad) corresponde a esa misma idea de necesidad de recursos y del hacer lo que sea necesario para sobrevivir y para proteger a los integrantes de su comunidad ante todo.

Finalmente, la cuestión material es cardinal también a nivel estatal, como lo pudimos ver con la lucha de los héroes para lograr conseguir un acuerdo del Texas independiente con los Estados Unidos, y no los Estados Aliados, ya que éste dispone de recursos militares y petroleros sumamente importantes en el enfrentamiento que se prepara.

En cuanto al papel de los individuos (tanto de los líderes como de los ciudadanos), éstos se vuelven más importantes según, aquí también, sus recursos, pero no solamente materiales sino también inmateriales: el conocimiento práctico se vuelve primordial para aumentar las posibilidades de supervivencia, individuales pero también de la comunidad. Se destaca el papel de los líderes carismáticos en sentido weberiano, es decir que presentan características heroicas, necesarias sobre todo en tiempo de crisis.

En el análisis de la sociedad política, el presente trabajo buscó explicar el modelo organizativo de la sociedad posapocalíptica presentada en Jericho; para ello, fue necesario estudiar elementos legales muy técnicos de la sociedad “preapocalíptica” (es decir, los Estados Unidos actuales). El estudio de las estructuras locales y estatales mostró una gran variedad, característica del federalismo estadounidense actual que se encuentra de igual manera en la situación ficticia de *Jericho*.

En esta obra es manifiesta la voluntad de los autores de incluir a un largo grupo de personas en la toma de decisiones, explícita o implícitamente, recordando parcialmente la visión rousseauiana del contrato social, en el cual cada ciudadano puede (y debe) participar a la elaboración de decisiones públicas en el nivel local, siguiendo un poco el modelo de la *polis* griega. A cambio, el Estado federal que trata de conformar el gobierno de los Estados Aliados se caracteriza por una fuerte centralidad de la toma de decisiones.

Esta centralización se puede explicar por el contexto de emergencia a la cual se enfrentan los ciudadanos de *Jericho*: por ello, también, los ciudadanos de New Bern decidieron entregar todos los poderes al sheriff Constantino recordando la visión absolutista de Hobbes de un Estado en el cual solamente se busca asegurar la supervivencia de los súbditos, así como la visión weberiana del liderazgo carismático; el jurista y cónsul romano Marco Tulio Cicerón sabía de primera mano que “las leyes

guardan silencio en tiempo de guerra”, es decir que para proteger la continuidad institucional y las vidas se suspende la legalidad y, entre otros elementos, el proceso regular de toma de decisiones con el fin de agilizar éstas y permitir la toma de medidas que no podrían ser aplicadas en tiempos de paz en un sistema democrático.

Finalmente, para entender la construcción de la sociedad fue preciso recurrir al estudio de ciertos mitos fundadores de la nación estadounidense, ya que éstos son lo que permiten compartir una cultura común, la cual conforma un elemento importante de las naciones y de su posible institucionalización en la forma estatal. En este ámbito, la serie invoca varios elementos de la cultura estadounidense los cuales suelen ser asociados a cuestiones vinculadas a la rebelión (la Revolución que desembocó en la independencia) o de unión nacional y solidaridad (la Acción de gracias, los atentados de 2001 contra el *World Trade Center*).

Para responder a la pregunta principal de esta tesis,⁴⁸ y tal como planteado en la hipótesis, la organización social en el estado de excepción de *Jericho* obedece a movimientos contrarios de incorporación de los ciudadanos a la toma de decisión, y de centralización de ésta, según las circunstancias y las instituciones.

En conclusión, el estudio de esta obra de ficción permitió entender de manera más precisa la relación entre el peligro y las relaciones sociales organizadas bajo una institución (como el Estado) o no. La emergencia presenta un peligro para las relaciones interpersonales y entre comunidades. También se mostró un elemento importante en cuanto al estudio de las sociedades que es la tendencia, extensamente comentada, a comentar la Historia a través de la visión de los vencedores; en este sentido, se atribuye erróneamente al Primer ministro inglés Winston Churchill el comentario siguiente: “la Historia será amable conmigo, porque planeo escribirla yo mismo”.

⁴⁸ ¿Cómo evoluciona el contrato social en el estado de excepción de *Jericho*?

BIBLIOGRAFÍA

- Agamben, Giorgio. (2004) *Estado de excepción*, Valencia: Pre-Textos.
- Alvarez, Michael, José Antonio Cheibub, Fernando Limongi y Adam Przeworski. (1996) 'Las condiciones económicas e institucionales de la durabilidad de las democracias', *La Política*, no. 2, pp. 89-108.
- Arendt, Hannah. (1951) *The origins of totalitarianism*, Nueva York: Schocken Books.
- Axelrod, Alan. (2014) *Mercenaries: A Guide to Private Armies and Private Military Companies*, New York: SAGE Publications.
- Benjamin, Walter. (1921) *Para una crítica de la violencia*.
- Bobbio, Norberto. (1993) *Thomas Hobbes and The Natural Law Tradition*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Boix, Carles. (2003) *Democracy and Redistribution*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, Pierre. (1994) *Raisons Pratiques*, Paris: Seuil.
- Bourdieu, Pierre. y Jean-Claude Passeron. (1970) *La reproduction: Éléments d'une théorie du système d'enseignement*, Paris: Les éditions de Minuit.
- Cicerón, Marco Tulio (52 a.C.) *Pro Milone*.
- Collier, David. y Steven Levitsky. (1998) 'Democracia con adjetivos, innovación conceptual en la investigación comparativa', *La Política*, no. 4, pp. 137-160.
- Continuity of Government Commission (2009) *Preserving our Institutions: The Second Report of the Continuity of Government Commission*, Washington, D.C.: American Enterprise Institute, Available: www.brookings.edu/~media/Files/rc/reports/2009/06_continuity_of_government/06_continuity_of_government.pdf.
- Dahl, Robert. (1991) *La democracia y sus críticos*, Buenos Aires: Paidós.
- Donoso, Juan Carlos, Daniel Montalvo, Diana Orcés y Elizabeth J. Zechmeister. (2015) *Cultura Política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*, Nashville: Vanderbilt University.
- Eisenstadt, Samuel N., Naomi Chazan y Michel Abitbol. (1983) 'Les origines de l'État : une nouvelle approche', *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, no. 6, 38ème année, pp. 1232-1255.
- Engels, Friedrich. (1884) *Les origines de la famille, de la propriété privée et de l'État*.
- Franklin, Benjamin. (1775) 'Letter (bajo el pseudónimo de "An American Guesser")', *The Pennsylvania Journal*, 27 Diciembre.

- Geddes, Barbara. (2011) 'What causes democratization', in Boix, C. and Stokes, S.C. (ed.) *The Oxford Handbook of Comparative Politics*, Cambridge: Oxford University Press.
- Hobbes, Thomas. (1651) *Leviatán, o La materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*.
- Hurt, R. Douglas. (2002) *American Agriculture: A Brief History*, West Lafayette: Purdue University Press.
- Huysmans, Jef. (2008) 'The Jargon of Exception - On Schmitt, Agamben and the Absence of Political Society', *International Political Sociology*, vol. 2, pp. 165-183.
- Lahire, Bernard. (2006) *El espíritu sociológico*, Buenos Aires: Manantial.
- Lechner, Norbert. (1983) *Estado y Política en América Latina*, México: Siglo XXI.
- Linz, Juan J. (1987) *La quiebra de las democracias*, Madrid: Alianza Editorial.
- Linz, Juan J. (2009) 'Sistemas totalitarios y regímenes autoritarios', in *Obras escogidas, vol. 3*, Madrid: Centro de estudios políticos y constitucionales.
- Locke, John. (1689) *Dos tratados sobre el gobierno civil*.
- Manin, Bernard. (2008) 'The emergency paradigm and the new terrorism. What if the end of terrorism was not in sight', in Baume, S. and Fontana, B. (ed.) *Les usages de la séparation des pouvoirs*, Paris: Michel Houdiard.
- Mann, Michael. (2004) 'La crisis del Estado Nación en América Latina', *Revista de Desarrollo Económico*, vol. 44, no. 174, Julio-Septiembre.
- Margairaz, Michel. (1992) 'Pierre Rosanvallon, L'État en France de 1789 à nos jours', *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, vol. 47, no. 6, pp. 1255-1257.
- Maslow, Abraham Harold (1943) 'A Theory of Human Motivation', *Psychological Review*, no. 50, pp. 370-396.
- Migdal, Joel S. (2009) 'Researching the State', in Irving, M.L. and Zukerman, A. *Comparative Politics*, New York: Cambridge University Press.
- Neale, Thomas H. (2008) 'Presidential Succession: Perspectives, Contemporary Analysis, and 110th Congress Proposed Legislation'.
- O'Donnell, Guillermo. (2007) 'Teoría democrática y política comparada', in *Disonancias. Críticas democráticas a la democracia*, Buenos Aires: Prometeo.
- Oppenheimer, Frantz. (1926) *The State : its History and Development Viewed Sociologically*, New York: Vanguard.

- Pasquino, Pasquale. (2003) 'Urgence et état de droit : Le gouvernement d'exception dans la théorie constitutionnelle', *Revue trimestrielle de sciences sociales*, no. 51, Premier trimestre, pp. 9-27.
- Ricœur, Paul. (1997) *L'idéologie et l'utopie*, Paris: Seuil.
- Robin, Corey. (2006) *La peur. Histoire d'une idée politique*, Paris: Armand Colin.
- Rossiter, Clinton L. (1948) *Constitutional dictatorship: Crisis government in the modern democracies*, Princeton: Princeton University Press.
- Rousseau, Jean-Jacques. (1762) *El contrato social: o los principios del derecho político*.
- Schmitt, Carl. (1985) *Political Theology: Four Chapters on the Concept of Sovereignty*, Cambridge: MIT Press.
- Schmitt, Carl. (1996) *The Concept of the Political*, Chicago: University of Chicago Press.
- Skocpol, Theda. (1989) 'El Estado regresa al primer plano', *Zona Abierta*, no. 50, pp. 71-122.
- Spence, Garry. (1998) *Give Me Liberty: Freeing Ourselves in the Twenty-First Century*, New York City: St. Martin's Press.
- Spruyt, Hendrik. (2011) 'War, Trade, and State Formation' Cambridge: Oxford University Press.
- Tilly, Charles. (1985) 'War making and state making as organized crime', in Evans, P., Rueschmeyer, D. and Skocpol, T. (ed.) *Bringing the states back in*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Tilly, Charles. (2007) *Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- de Tocqueville, Alexis. (2002a) *De la démocratie en Amérique I*, Edición numerica: Université du Québec à Chicoutimi, Available: http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_1/democratie_t1_1.pdf.
- de Tocqueville, Alexis. (2002b) *De la démocratie en Amérique II*, Edición numerica: Université du Québec à Chicoutimi, Available: http://classiques.uqac.ca/classiques/De_tocqueville_alexis/democratie_2/democratie_t2_1.pdf.
- Weber, Max. (1974) *Economía y Sociedad*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Weber, Max. (1979) *El político y el científico*, Madrid: Alianza.
- Welzel, Christian y Ronald Inglehart. (2008) 'The role of ordinary people in democratization', *Journal of Democracy*, vol. 19, no. 1, January, pp. 126-140.

DOCUMENTOS

- Constitución estadounidense, disponible en: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html> (consultado el 10 de septiembre de 2015)
- Constitución del Estado de Kansas (*Constitución de Wyandotte*), disponible en: <http://www.kansasmemory.org/item/90272/text> (consultado el 9 de agosto de 2015).
- Enciclopedia en línea: <http://www.jericho.wikifoundry.com>, especialmente las transcripciones de los episodios: www.jericho.wikifoundry.com/page/Jericho%3A+Episode+Transcripts
- Elber, Lynn (2007). “Fans Make CBS Reconsider 'Jericho' Axing”, cinco de junio. Disponible en línea: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/05/AR2007060502724.html> (consultado el 20 de julio de 2015).
- International City/County Management Association [ICMA] (2008). *Forms of Local Government Structure*. Disponible en http://icma.org/en/icma/knowledge_network/documents/kn/Document/9135/Forms_of_Local_Government_Structure (consultado el 9 de agosto de 2015).
- _____ (2011). *ICMA Municipal Yearbook*. Disponible en: http://icma.org/en/icma/knowledge_network/documents/kn/Document/9364/Form_of_Government_Statistics_CouncilMan%20%20ager_versus_MayorCouncil_in_Specific_Population_Ranges (consultado el 9 de agosto de 2015).
- Knoller, Mark (2007). “One Night Spent A Heartbeat Away”. Disponible en: <http://www.cbsnews.com/news/one-night-spent-a-heartbeat-away/> (consultado el 26 de julio de 2015).
- Posse Comitatus Act (1878). “Use of Army and Air Force as posse comitatus”. U.S. Code, Title 18, Part I, Chapter 67, §1385. Disponible en: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/1385> (consultado el 10 de agosto de 2015).
- Presidential Succession Act (1947). “Vacancy in offices of both President and Vice President; officers eligible to act”. U.S. Code, Title 3, Chapter 1, §19. Disponible en: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/3/19> (consultado el 10 de agosto de 2015).
- U.S. Census Bureau (2013). “Individual State Descriptions: 2012. 2012 Census of Governments”. Disponible en: <http://www2.census.gov/govs/cog/2012isd.pdf> (consultado el 27 de julio de 2015).

ANEXOS

Anexo 1. Personajes principales.

La familia Green.

Jake Green (Skeet Ulrich).

El personaje principal, piloto de avión, huyó de Jericho durante cinco años después de un pasado de delincuencia y de un trabajo fallido que le costó la vida a un amigo. Regresa al pueblo para honrar a su abuelo fallecido, contando historias distintas (en los cinco primeros minutos del primer episodio, pretende haber sido miembro del ejército o de la marina, jugador de béisbol en las ligas menores) sobre su actividad durante su alejamiento, cuando en realidad estuvo trabajando para la compañía *Jennings & Rall* (una empresa ficticia, contratista de los Estados Unidos) como mercenario en Iraq y Afganistán. Después de una pelea familiar a propósito de la herencia y la desaparición de Jake, éste huye de nuevo, pero en la carretera ve un champiñón atómico donde se supone que estaría Denver, Colorado.

Rescata a los niños de la escuela local que sufrieron un accidente de bus después de una salida en el momento de los ataques (salvando a uno muy herido) y regresa al pueblo donde se convierte en un líder, gracias a su inteligencia y experiencia de las zonas de guerra, tanto a nivel militar como de logística o primeros auxilios. Crea y entrena una milicia para proteger al pueblo y luego es nombrado sheriff de éste. Será uno de los líderes y agentes más importantes de la resistencia frente al nuevo gobierno en la guerra civil.

Johnston Green (Gerald McRaney).

Padre de Jake y Eric; al empezar la serie, es el alcalde de Jericho desde hace unos treinta años, como su padre anteriormente. Su experiencia como *ranger* (comando) de los Estados Unidos le sirvió para manejar ciertas situaciones y tomar decisiones difíciles e impopulares, con un cierto sentido de justicia. A pesar de la difícil situación, se decidió mantener las elecciones como estaba previsto, y Johnston perdió la alcaldía a favor de Gray Anderson (Michael Gatson). Muere en la batalla contra New Bern.

Eric Green (Kenneth Mitchell).

Hermano menor de Jake; siguiendo la tradición política familiar, es vicealcalde, y tomará pronto responsabilidades como ayudante del sheriff. Cuando es enviado a New Bern como obrero-rehén en un tratado comercial, descubre los planes de ataque contra Jericho, pero es descubierto. Al no regresar al pueblo, los líderes se preocupan y Jake y Hawkins viajan para descubrir porqué, Jake también es capturado, pero logran escapar y advertir su pueblo de la inminencia de

la guerra. Reemplazará al alcalde Anderson durante su estancia en Cheyenne. Miembro de la resistencia al nuevo gobierno.

Robert Hawkins (Lennie James).

El otro personaje principal; recién llegado a Jericho con su familia, trata de no dar mucha información sobre su pasado en un principio, como Jake. Aparece durante el caos pos-ataques, indicando haber sido policía anteriormente, con formación especial sobre cuestiones de emergencia después de los atentados del 11 de Septiembre. Sus conocimientos le vuelven rápidamente importante, pero Jake descubre que no es quien pretende ser: indica en un principio ser agente del FBI investigando sobre los ataques, y luego reconoce ser un agente infiltrado de la CIA, quien tomó parte en los ataques para prevenirlos sin lograrlo: encargado de los ataques en Nueva York, pudo detener la destrucción de ésta ciudad únicamente. Gracias a él y al arma nuclear en su posesión se descubre que *Jennings & Rall* y el nuevo gobierno están vinculados a los ataques. Será también uno de los actores principales en la resistencia.

Gray Anderson (Michael Gaston).

Copropietario de las minas de sal y oponente político de Johnston Green, gana las elecciones pero no impone sus decisiones (ni tiene la capacidad de hacerlo, siendo más prudente por naturaleza, o por haber sido de los primeros en ver los resultados de los ataques en una expedición de reconocimiento), y trabaja poco a poco con la familia Green y Hawkins, principalmente.

Los habitantes de Jericho.

Los comerciantes.

Gracie Leigh (Beth Grant), Dale Turner (Erik Knudsen), Skylar Stevens (Candace Bailey). Gracie es la propietaria de la tienda principal de la ciudad. Entra en conflicto con los habitantes y su empleado Dale por su manejo con poca compasión del negocio y es asesinada por un delincuente con quien quiso romper el acuerdo de suministro que tenían.

Legó la tienda a Dale, adolescente solitario y acosado por sus pares, quien se quedó en la tienda después de que su madre muriera en los atentados. El delincuente que asesinó a Gracie le amenaza para retomar el acuerdo y Dale logra matarle. Para aprovisionarse recurre al contrabando y se vuelve muy importante para el pueblo, por ejemplo proporcionando una vacuna prohibida por el gobierno.

Le ayuda Skylar, otra adolescente, hija de una familia rica que estaba de viaje en Nueva York durante los ataques. Sola, trata de seguir con su vida de colegiala popular, pero se acerca a Dale e incluye en sus negocios la participación de su familia en las minas de sal de la ciudad.

Stanley Richmond (Brad Beyer), Mimi Clark (Alicia Coppola).

Stanley, con su hermana Bonnie (Shoshannah Stern), maneja la granja familiar, la cual está investigada por parte de Mimi Clark, agente del IRS (Servicio de renta interna). Habiendo – probablemente– perdido toda su familia en los ataques en Washington, se involucra en una relación amorosa con Stanley, y, contratada por *Jennings & Rall*, descubre que John Goetz malversó fondos de la empresa; tratando de ocultar evidencia, ataca la granja y mata a Bonnie; este evento empuja el pueblo hacia la rebelión contra el gobierno y *Jennings & Rall*. Stanley mata luego a Goetz.

Mayor Edward Beck (Esai Morales).

Mandado por el nuevo gobierno para parar la guerra entre Jericho y New Bern, su batallón ocupa ambas ciudades. Busca restablecer una suerte de orden social y nombra a Jake como sheriff, por sus cualidades de liderazgo. También está enviado para buscar a la exsocio de Hawkins, Sarah Mason (Siena Goines), también agente de la CIA, y oficialmente considerada por el gobierno como responsable de los ataques (quien será matada por la hija de Hawkins, tratando de defender a su padre). Administra la ciudad e impone el confinamiento del pueblo, para acabar con la rebelión; busca a Stanley por el asesinato de Goetz, y captura y tortura a Jake; el conflicto se hace más importante entre los soldados y el pueblo. Convencidos por las evidencias de Hawkins que el gobierno es corrupto y responsable de los ataques Beck y su batallón entran clandestinamente en resistencia, y logran convencer a otros oficiales de alinearse sobre su posición.

El nuevo gobierno.

John Tomarchio (George Newbern).

Trabajó para *Jennings & Rall*, quien le apoyó en su campaña para el Senado, en el cual fue elegido como representante del Wyoming.⁴⁹ Forma el nuevo gobierno de los Estados Aliados de América (ASA), que corresponde a la federación de los Estados occidentales del Mississippi, y asciende a la presidencia sin una elección.

Thomas Valente (Daniel Benzali).

Oficial del Departamento de Seguridad Nacional (*Homeland Security*), supervisaba el proyecto de infiltración de la CIA en los grupos terroristas, y trata de recuperar el arma en posesión de Hawkins para poder eliminar las pruebas del vínculo entre *Jennings & Rall* y las armas del ataque. Aunque en un principio está visto por Hawkins y los demás como responsable de los ataques, sólo trata de borrar las evidencias de la implicación de la corporación con ello, pero fue meramente un peón en los ataques.

⁴⁹ No queda claro si fue elegido en el Senado de los Estados Unidos, o del Wyoming.

Es parte del nuevo gobierno de Marchiaso y opera para tratar de eliminar a Mason y Hawkins, quienes pueden probar su implicación en los ataques, así como la rebelión para poder conformar los nuevos Estados Aliados.

Jennings & Rall/Ravenwood.

John Goetz (D.B. Sweeney).

Jefe de los mercenarios de Ravenwood, trata de saquear Jericho para obtener recursos, pero logran evitarlo. Regresa para administrar el pueblo, reemplazando a Beck. Abusando de su poder (amenazas, malversación, asesinato), es asesinado al final por Stanley, lo que agudiza la represión por parte de los ASA.

“John Smith”, o David Reynolds (Xander Berkeley)

Contacta a Hawkins para darle información sobre la corrupción del gobierno. En realidad, Reynolds, ex empleado de *Jennings & Rall*, es quien preparó los ataques, usando a varios responsables como simples peones, para últimamente acabar con la empresa, vista como demasiada implicada en los asuntos del gobierno de los anteriores Estados Unidos, y sobre todo responsable de la muerte de su esposa, asesinada por mercenarios ebrios.

Relaciones amorosas.

Toda buena obra dramática debe incluir este tipo de intriga, y *Jericho* no es un caso diferente en este sentido. No es preciso extenderse mucho sobre ellas, pero es importante resaltarlas, ya que pueden ser un elemento importante de presión por ejemplo (amenazas sobre la pareja) y pueden explicar comportamientos que llevan a cambios importantes en la trama principal.

Jake tenía una relación amorosa antigua con Emily Sullivan (Ashley Scott), y luego con Heather Lisinski (Sprague Grayden), ambas maestras de la escuela. Retoma su relación con Emily; Heather, nombrada asistente del mayor Beck, empieza luego una relación con éste. Esos cuatro personajes serán miembros importantes de la rebelión.

Como lo expuse anteriormente, las relaciones entre Stanley Richmond y Mimi Clark, así como las que hay entre Dale Turner y Skylar Stevens tienen importancia en la repartición de los recursos.

Eric Green, infelizmente casado con la doctora del pueblo April Green (Darby Stanchfield), mantiene una relación con Mary Bailey (Clare Carey), propietaria del bar.

Hawkins se encuentra en una situación delicada cuando regresa Sarah Mason, quien era su compañera en la CIA y parte de los ataques, y con quien mantuvo una relación mientras estaba separado de su esposa, Darcy (April Parker-Jones).

Anexo 2. Eventos principales.

Antecedentes: el proyecto Campana roja y los ataques de septiembre

Anteriormente a los eventos descritos en la serie, la CIA, en coordinación con Thomas Valente, director de la Oficina de detección nuclear nacional (*Domestic Nuclear Detection Office*) del Departamento de Seguridad interna, pone en práctica un plan de recuperación de antiguas ojivas soviéticas, el proyecto “Campana roja” (*Project Red Bell*). Pero desaparece un transporte de cabezas nucleares, las cuales serán transformadas en veinticinco aparatos de menor tamaño.

Los servicios secretos organizan entonces una operación de infiltración en varios grupos, presentados por la inteligencia como en posesión de las armas de destrucción masiva, y unidas en un complot para destruir el gobierno federal: aunque los agentes nuevamente incorporados al proyecto piensan “naturalmente” en la implicación de Al Qaeda (Sarah Mason), se indica que

Es mucho más amplio que eso. Es una combinación de milicia nacional, anarquistas y fanáticos religiosos. Como puedes ver, son terroristas que nunca colaborarían ideológica o políticamente. La única cosa que les junta es el deseo de desmantelar el gobierno federal. Nuestro trabajo es infiltrar esas células y encontrar esas bombas. (Victor Miller, segunda temporada, episodio 3, *Jennings & Rall*, traducción personal)

Por tanto, se crean pequeños grupos de dos agentes para infiltrar esos grupos y tratar de impedir el ataque previsto y recuperar las ojivas; por ello, Hawkins desaparece y deja a su familia durante varios años. El plan parece funcionar y los agentes están a punto de detener los ataques. Pero John Smith/David Reynolds, quien coordina de manera oculta los ataques, tiene directamente acceso a la información en relación a la infiltración, y decide entonces adelantar al último momento los ataques, como indicado en el episodio 12 de la primera temporada, *The Day Before*: “el programa cambió. Pasará mañana durante el discurso del presidente” (Robert Hawkins, llamando a Sarah Mason, traducción personal).

Los agentes federales no pueden impedir los ataques de manera completa: solamente Hawkins logra informar a la policía de Nueva York y detener la bomba con destino a Columbus, Ohio. También pudo avisar anteriormente a su familia y preparar su traslado hacia el pueblo de Jericho, lugar de encuentro de los agentes en el caso de fracasar en el intento de detener los ataques.

Así, se dan los llamados “ataques de septiembre”, durante el discurso presidencial ante el Congreso.⁵⁰ Se destruyen veintitrés ciudades sobre las veinticinco apuntadas (véase el mapa 2), incluyendo la capital federal.

Valente inicia una persecución de los agentes para borrar toda evidencia del vínculo de *Jennings & Rall* con las armas, y, de los agentes, solamente conocemos a cinco miembros: Robert Hawkins (vivo, Valente trata de asesinarle), Sarah Mason (también blanco de Valente, pero matada por la hija de Hawkins cuando empieza a amenazar su familia), Victor Miller (quien aparece en el pueblo y muere de radiaciones por tratar de ayudar a gente en Denver, Colorado; antes de morir, logra indicar a Hawkins que hubo un traidor en la operación, sin poder decir quién), Cheung (un contacto en Cheyenne, quien ayudaría en el momento de trasladar la arma evidencia, pero es matado por Smith/Reynolds) y Chávez (otro contacto de Hawkins, sobrevive hasta el momento, y logra ayudar con el traslado a Texas, evento decisivo en la alianza de Texas y los Estados Unidos contra los Estados Aliados).⁵¹

Primera temporada.

La destrucción del Estado y el aislamiento.

En el momento del discurso, está reunida la gran mayoría de los líderes del país: los miembros del Congreso (es decir, representantes y senadores), el Presidente y gran parte de su gabinete, la alta burocracia etc. mueren, aniquilando de hecho los Estados Unidos. El costo humano es altísimo: los líderes de la nación desaparecieron y gran parte de la administración también, pero además, treinta millones de personas murieron directamente en el ataque (según se indica en el episodio 19, *Casus Belli*), y “más de quince millones [dejados] muertos o agonizantes, otros cuarenta millones sin hogar” (segunda temporada, episodio 1, *Reconstruction*). Las telecomunicaciones son imposibles.

⁵⁰ La fecha exacta no es completamente clara. En el episodio 8 de la primera temporada (*Rogue River*), Jake Green se entera de que la Agencia federal de gestión de emergencias evacuó Rogue River el 25 de octubre, “un mes después de los ataques”, lo que ubicaría éstos alrededor del 25 de septiembre. Ciertas páginas no oficiales (ver por ejemplo: http://jericho.wikia.com/wiki/Project_Red_Bell) indican la fecha del 19 de septiembre, es decir la fecha de difusión del episodio piloto (*The first seventeen hours*), como la fecha de los ataques. No hay una fecha exacta, y los eventos son simplemente conocidos como “los ataques de septiembre”; esta terminología será utilizada única y recurrentemente a partir de la segunda temporada.

⁵¹ Se puede considerar que eran hasta cincuenta agentes: por equipos de dos, trataban de infiltrarse en cada célula terrorista, las cuales probablemente no podían ser más de veinticinco, ya que solamente disponían de tantas ojivas; también pueden ser menos grupos, cada uno pudiendo manejar varias armas. Pero en el decimocuarto episodio (*Heart of Winter*), Hawkins logra consultar un archivo de un contacto asesinado en el cual se nombran a ocho agentes: los aquí mencionados, así también como los agentes Woodworth, Pierce y Ritts, eliminados; los otros (Hawkins, Mason, Miller, Cheung, Chavez) tienen un estatus desconocido por el contacto.

Los primeros episodios muestran cómo el pueblo busca sobrevivir frente a las consecuencias directas de los ataques como la lluvia radiactiva, e indirectas, como las numerosas situaciones de emergencia que se pueden dar en esos momentos (por ejemplo el paro cardíaco que sufrió un morador en las minas donde gran parte de la población trataba de evitar esa radioactividad), disminución de las fuerzas de policía (después de un accidente de bus durante el ataque, el sheriff fue asesinado por los presos), ausencia de jurisdicción, robos, falta de medicamentos etc.

La falta de información es muy problemática y se prepara una expedición para buscar elementos que expliquen los ataques y la situación general, para saber, entre otros, si hay una guerra, qué pasó con el gobierno o el ejército etc. La situación confusa del principio de la serie (cuando se piensa que puede ser un accidente y no un ataque) así como las informaciones contradictorias (se citan ciudades atacadas en momentos, sin volver a hablar de ellas después, lo cual puede ser una inconsistencia en el guion de la serie o puede ser voluntario) genera en el televidente tensión frente a la ausencia de información clara. Después de un tiempo, se lanzó un misil intercontinental cuyo pulso electromagnético “quema” los instrumentos electrónicos del pueblo, prohibiendo toda posibilidad de comunicación moderna, justo después de haber captado mensajes del gobierno que indicaba que se estaba mandando ayuda.

Otro elemento destacable en este periodo de ausencia de Estado es la aparición de refugiados, acogidos por Jericho a pesar de las condiciones difíciles. Cuando el alcalde Gray decidió dar una gran fiesta para un cuerpo de Marines, espera recibir una ayuda más rápida por parte del gobierno. Sin embargo, Jake y su padre, por su pasado militar, se dan cuenta de que no se trata de soldados; se logra impedir la entrega de la mitad de los recursos y se recupera un tanque. En este contexto, habiendo gastado una parte de sus escasos recursos en la fiesta con la esperanza de una ayuda rápida, Gray decide expulsar a los refugiados, lo cual degenera en un conflicto importante, con la muerte de uno de ellos y la toma del funcionario como rehén por parte del líder de los refugiados. Finalmente, éste será exiliado y los otros podrán quedarse.

La reunión del pueblo con otros territorios.

La vida cotidiana, entonces, es complicada en la ausencia del Estado, y, aparte de un breve comunicado radial por parte de un supuesto gobierno, sus contactos se limitaron a la aparición de refugiados y a un intento de saqueo por parte de los mercenarios de Ravenwood, en búsqueda de recursos. También reciben ayuda humanitaria por parte de China pero tampoco hay contactos, ya que ésta solo fue lanzada por avión.

El primer contacto institucionalizado ocurre durante la segunda mitad de esta primera temporada, cuando Jake, Johnston, Heather y Dale viajan a un puesto comercial, donde, además

de recursos, encuentran información. En este contexto, los habitantes de Jericho se enteran de la existencia de seis nuevas capitales de “gobiernos federales” (de nuevo, véase el mapa 2), con tantos presidentes: las líneas de sucesión al nivel del ejecutivo se complican, ya que el Presidente y su Vicepresidente murieron. Se supone que “el secretario de Salud [es] el siguiente [en la línea de sucesión], pero hay cinco que piensan que los ataques cambiaron la ley” (primera temporada, episodio 13, *Black Jack*); de esos pretendientes, sólo se cita a un senador del Oregón, y a uno del Wyoming (Marchiaso).

Ahí, llegan a un acuerdo con la ciudad vecina de New Bern (también ficticia), donde se fabricará un molino eólico a cambio de sal. Este acuerdo se renovará para más molinos, e incluido una parte de las cosechas de Jericho; algunos ciudadanos serán enviados a New Bern como obreros, pero también, aparentemente, como suerte de rehenes. Eric Green, uno de ellos, descubrirá un plan del sheriff (designado como líder de la comunidad en el contexto de emergencia) para conquistar Jericho, considerada como responsable del ataque de Ravenwood y disponiendo de recursos agrícolas.

La temporada termina con la escalada de la violencia entre las vecindades, las cuales llegan a un enfrentamiento abierto en un campo de batalla, en el cual aparecerá un ejército para acabar con la guerra, pero también para buscar a Hawkins, quien ha sido descubierto por Valente al usar equipos satelitales en el enfrentamiento.

Segunda temporada.

La aparición de nuevos Estados y el escalamiento hacia la guerra.

Este ejército enviado por Valente es el de los Estados Aliados de América; de los seis intentos para formar un nuevo gobierno federal (véase de nuevo el mapa 2), el pretendiente de Sacramento (California) se unió a Tomarchio en su formación de un gobierno con capital en Cheyenne (Wyoming). Al este, se reforman los Estados Unidos sobre las bases anteriores, y Montgomery (Alabama) y Rome (Nueva York) se unieron al gobierno de Columbus (Ohio), mientras Texas es, de nuevo independiente, más de un siglo y medio después de su anexión por Estados Unidos (1845). El gobierno de los Estados Aliados de América controla el territorio al oeste del Mississippi salvo el de Texas independiente, y los Estados Unidos (USA) los Estados orientales (véase mapa 3).

El objetivo de los personajes en esta temporada será evitar que el poderoso Texas (en armamento, superficie, y petróleo) se alíe a los Estados Aliados: ello significaría la unificación forzada de los antiguos Estados Unidos bajo el liderazgo de un gobierno corrupto, que destruyó a Irán y Corea del Norte para cubrir su implicación en los ataques y que trata de reescribir la historia del país, juzgando la “Primera República” estadounidense débil frente al comunismo

durante la Guerra Fría. En este ámbito, los rebeldes deben proteger la evidencia que tienen y que explica la intervención de Valente: la bomba nuclear que Hawkins debía hacer explotar en Nueva York.

En este momento, el gobierno de los Estados Aliados trata de cambiar las instituciones: se convoca a algunos representantes de localidades a una convención constitucional, en la cual se abroga la Segunda enmienda de la Constitución de los Estados Unidos —el derecho a tener armas.

Los rebeldes lograron poco a poco convencer al Mayor Beck, quien retomó el control del pueblo, de la necesidad de unirse a la resistencia y será un aliado importante que les permitirá conseguir otros aliados en el ejército.

Mientras tanto, “John Smith” contacta a Hawkins para darle información sobre la corrupción del gobierno, pero en realidad logra traer la bomba a Cheyenne, donde planea destruir *Jennings & Rall* y el gobierno. Finalmente, Jake y Rob recuperaron el arma nuclear y entran a la embajada de Texas, que les permite viajar hacia el territorio independiente con el explosivo. Pero el gobierno de los Estados Aliados manda unos aviones de caza para evitarlo; la fuerza aérea tejana los destruye, empezando así la Segunda Guerra Civil.

Tercera y cuarta temporadas.⁵²

Los Estados Aliados atacan Texas, y Rob y Jake tienen que regresar al territorio enemigo para liberar a “John Smith”, quien tiene informaciones muy importantes sobre el funcionamiento de *Jennings & Rall* y de los Estados Aliados. Después de permitir su evasión, le ocultan en el mismo pueblo de Jericho, donde toma un empleo de maestro en la escuela local.

Luego, logran capturar a Thomas Valente, quien será forzado a confesar la participación del gobierno en los ataques, y la influencia de *Jennings & Rall* en el gobierno de los Estados Unidos anteriormente, y de los Estados Aliados ahora. Anuncia la disolución de *Jennings & Rall* y del gobierno de Cheyenne, y John Smith/David Reynolds llega a la cárcel donde los héroes están, con Emily como rehén, y un explosivo, para anunciar la temporada cinco.

⁵² Esta última parte es singularmente corta en comparación con las anteriores, al preocuparse de elementos presentados en la forma de comics: el material es mucho menos rico bajo esta forma, consistiendo en, respectivamente, seis y cinco números de alrededor de veinticinco páginas, en comparación con veintidós y siete episodios de alrededor de tres cuartos de hora. El contenido también es menos importante: se trata de la búsqueda de Smith, de cómo escapar a Cheyenne o capturar a Valente: elementos de acción más rápidamente resumidos que los procesos de conflicto y de cambio estatal presentes en las dos primeras temporadas.

Anexo 3. Listado de episodios de Jericho

Número	Temporada	Número	Difusión	Título	Citado
1	1	1	20/09/2006	Piloto – The First Seventeen Hours	Sí
2	1	2	27/09/2006	Fallout	Sí
3	1	3	04/10/2006	Four Horsemen	Sí
4	1	4	11/10/2006	Walls of Jericho	Sí
5	1	5	18/10/2006	Federal Response	No
6	1	6	25/10/2006	9:02	Sí
7	1	7	01/11/2006	Long Live the Mayor	Sí
8	1	8	08/11/2006	Rogue River	Sí
9	1	9	15/11/2006	Crossroads	Sí
10	1	10	22/11/2006	Red Flag	Sí
11	1	11	29/11/2006	Vox Populi	Sí
Especial	Especial	Especial	14/02/2007	Recapitulativo de la primera parte de temporada – Return to Jericho	/
12	1	12	21/02/2007	The Day Before	Sí
13	1	13	28/02/2007	Black Jack	Sí
14	1	14	07/03/2007	Heart of Winter	Sí
15	1	15	14/03/2007	Semper Fidelis	Sí
16	1	16	28/03/2007	Winter's End	Sí
17	1	17	04/04/2007	One Man's Terrorist	Sí
18	1	18	11/04/2007	A.K.A.	Sí
19	1	19	18/04/2007	Casus Belli	Sí
20	1	20	25/04/2007	One If by Land	No
21	1	21	02/05/2007	Coalition of the Willing	Sí
22	1	22	09/05/2007	Why We Fight	Sí
23	2	1	12/02/2008	Reconstruction	Sí
24	2	2	19/02/2008	Condor	Sí
25	2	3	26/02/2008	Jennings & Rall	Sí
26	2	4	04/03/2008	Oversight	Sí
27	2	5	11/03/2008	Termination for Cause	Sí
28	2	6	18/03/2008	Sedition	Sí
29	2	7	25/03/2008	Patriots and Tyrants	Sí

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos de Wikicommons: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Jericho_episodes

The Emergence of Modern America 1898 - 1929

Chapter 22: America Becomes a World Power: 1898 - 1913

Section 1: Problems with Spain

Section 2: The "Splendid Little War"

Section 3: The Nation Increases Its power

Section 4: New Leadership for a New Century

Section 5: Roosevelt's Other Achievements

Section 6: "As Strong as a Bull Moose"

Chapter Summary and Review

Chapter 23: World War I: 1913 - 1920

Section 1: The War Begins in Europe

Section 2: The United States Stays Neutral

Section 3: America Enters the Great War

Section 4: Wilson's Plan for a permanent Peace

Chapter Summary and Review

Chapter 24: The Roaring Twenties 1920 - 1929

Section 1: American's Want to return to Normal Times

Section 2: Society Changes: Fords, Flappers and Radios

Section 3: The Spirit of the Jazz Age

Section 4: Social Problems in the 1920's

Section 5: American Confidence Rises and Falls

Chapter Summary and Review

The Decline and Fall of the First Republic

1945 - Present: How weak policies led to the demise of the United States

Chapter 29: A Time of Challenge and Change

Section 1: The Search for Peace

Section 2: The Cold War Begins

Section 3: War in Korea

Chapter Summary and Review

Chapter 30: The Failure of the Cuban Missile Crisis; The lack of action against the Soviet Union

Section 1: New Challenges

Section 2: The Kennedy Administration

Section 3: Struggles at Home

Chapter Summary and Review

Chapter 31: Vietnam: The premature withdrawal of troops in 1975

Section 1: The Nixon Administration

Section 2: New Movements to Change

Section 3: The politics of Protest

Section 4: Nixon's Foreign Relations

Section 5: The Watergate Scandal

Chapter summary and review

Anexo 4. Contenido del manual de historia bajo la administración de Cheyenne.

Fuente: adaptación y traducción propias, a partir de la transcripción de Wikifoundry:
<http://jericho.wikifoundry.com/page/Condor+Transcript>