

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO, AMBIENTE Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2010 –2012**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL**

**EL TURISMO COMUNITARIO COMO ESTRATEGIA
DE DESARROLLO LOCAL Y
MEJORA EN LAS CONDICIONES DE VIDA.
ESTUDIO DE CASO DE LA COMUNIDAD DE NÍZAG**

GALO PATRICIO ESTRADA AYALA

ABRIL 2015

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO, AMBIENTE Y TERRITORIO
CONVOCATORIA 2010 –2012**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIAL**

**EL TURISMO COMUNITARIO COMO ESTRATEGIA
DE DESARROLLO LOCAL Y
MEJORA EN LAS CONDICIONES DE VIDA.
ESTUDIO DE CASO DE LA COMUNIDAD DE NÍZAG**

GALO PATRICIO ESTRADA AYALA

**ASESOR DE TESIS: MSC. VERÓNICA ISABEL ANDINO MALDONADO
LECTORES: ROBERTA CURIAZI & PATRICK CLARK**

ABRIL 2015

DEDICATORIA

A mi madre Ana Cecilia, por tu apoyo constante, las risas, la amistad y el amor.
A mi hermana Ana Cristina, porque siempre estás ahí para mí.

AGRADECIMIENTOS

A mi asesora de tesis Verónica Andino por su ayuda, apoyo y su gran compromiso con sus ideales solidarios que siempre me motivaron.

A los habitantes de Nízag, quienes me ayudaron en el proceso de la investigación de campo del presente trabajo. Gracias por abrirme sus hogares y por compartir sus historias y experiencias.

ÍNDICE

Contenido	Páginas
RESUMEN.....	8
INTRODUCCIÓN	9
CAPITULO I.....	15
MARCO TEÓRICO.....	15
El turismo comunitario: definiciones y efectos esperados.....	15
El turismo comunitario dentro de las estrategias de desarrollo territorial en el medio rural	15
Definición de turismo comunitario y de sus efectos en el territorio	17
La relación de la definición del turismo comunitario con los beneficios esperados	19
El turismo comunitario como una estrategia de mejoramiento de la calidad de vida en el medio rural	20
Mejora en la calidad de vida: criterios objetivos y subjetivos	20
El capital social y sus efectos en la calidad de vida de la comunidad.....	22
CAPÍTULO II	28
MARCO CONTEXTUAL	28
El turismo convencional y el turismo comunitario	28
Sobre la provincia de Chimborazo.....	34
Sobre Nízag.....	37
CAPÍTULO III.....	39
ESTUDIO DE CASO DEL TURISMO COMUNITARIO EN NÍZAG.....	39
Reseña histórica de la experiencia de turismo comunitario en la comunidad de Nízag	39
Actores del turismo comunitario en Nízag.....	48
Actores Internos	48
Actores Externos	49
Estrategias de los actores internos en el desarrollo del turismo comunitario	51
Estrategias y percepción de sus resultados por parte del Grupo de Turismo de Nízag.	51
Estrategias de la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo	55
Estrategias de los Dirigentes de la Comunidad	56
Estrategias de la CORDUTCH y de las comunidades aledañas.....	58
Percepción de resultados en la calidad de vida de sus integrantes.....	58
Estrategias de los actores externos en el desarrollo del turismo comunitario.....	59

Municipio de Alausí	59
Ministerio de Turismo del Ecuador	61
Empresa de Ferrocarriles del Ecuador	63
Organizaciones No Gubernamentales	66
CODESPA	68
CORDTUCH	69
CAPÍTULO IV	71
ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE LOS ACTORES DEL TURISMO COMUNITARIO EN NÍZAG	71
Dimensión económica	71
Dimensión ambiental	73
Dimensión habitacional	73
Dimensión desarrollo social	74
Dimensión trabajo	74
Dimensión infraestructura y servicios	76
Dimensión del medio ambiente	77
CAPITULO V	86
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	86
A nivel de actores internos	86
A nivel de actores externos	89
BIBLIOGRAFÍA	92
ANEXOS:	97

Índice de Tablas

Tabla 1: Ingresos por turismo comparado con los ingresos de las exportaciones por producto principal en Ecuador años 2004 a 2008	29
Tabla 2: Líneas de producto turístico identificadas en PLANDETUR 2020	30
Tabla 3: Iniciativas de Turismo Comunitario afiliadas a la FEPTCE en la provincia de Chimborazo	32
Tabla 4: Variables del sistema económico productivo como directrices para el desarrollo provincial. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Chimborazo, 2011	35
Tabla 5: Actividades de los diferentes grupos que interactúan en la Estación de Tren Nariz del Diablo dentro de la ruta Alausí – Sibambe – Alausí año 2013	47

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Nivel de organización de emprendimientos colectivos.....	33
Gráfico 2: Número de familias beneficiadas por actividades turísticas comunitarias en Ecuador.....	34

RESUMEN

El presente documento nace del interés por contribuir al debate y análisis del turismo comunitario como una estrategia de desarrollo local y mejora en la calidad de vida de varias poblaciones en el país, que ha tenido un despunte importante en las últimas décadas. En este estudio de caso, se analizará la experiencia en Nízag, una comunidad ubicada en la parroquia Nízag del cantón Alausí de la provincia de Chimborazo, Ecuador, que inició el involucramiento en temas de turismo como una alternativa económica en 2001 y que ha generado una nueva dinámica hasta el año 2013, con la reapertura por parte del Gobierno Central del ferrocarril, con la ruta férrea histórica Alausí-Sibambe –Alausí, más conocida como Naríz del Diablo.

Esta nueva llegada del tren, marca un cambio en las relaciones de los actores involucrados en el turismo en el territorio, con el objetivo de repensar sus estrategias para no quedarse fuera y poder ser parte de la nueva ola turística en la región, que promete cambios sociales, económicos, culturales en pro a un desarrollo local. Así como también atrae fondos de cooperación internacional y promueve el iniciar proyectos y emprendimientos turísticos aledaños al tren.

El análisis realizado en Nízag, tema central del presente estudio, de las estrategias tomadas en ésta experiencia de turismo comunitario, es un aporte importante para entender cómo mejorar las acciones en un territorio rural para obtener mejores beneficios de ésta actividad económica alternativa y lograr un desarrollo local digno.

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

El turismo comunitario constituye en la actualidad una actividad por la que apuestan muchas localidades en el Ecuador y en diferentes países de América Latina, Asia y África, como una de las alternativas más prometedoras para alcanzar el desarrollo, mejorar los ingresos, crear una alternativa de trabajo en el territorio para reducir la migración y elevar el nivel de empleo.

Es en este escenario, y especialmente en zonas rurales, tradicionalmente marginadas, y que no se integran dentro del circuito turístico convencional, donde el turismo comunitario se ha cimentado desde hace aproximadamente veinte años en el país.

Debido a las dinámicas que ha generado y al impulso de ésta actividad por parte de organismos internacionales, ONG's que trabajan en cooperación al desarrollo, gobiernos locales y las propias comunidades, el turismo comunitario es un importante campo de estudio en las ciencias sociales y actualmente está presente en alrededor de cien emprendimientos en todas las provincias del país.¹

Al indagar en el tema de lo que se ha investigado y escrito sobre el turismo comunitario, se puede concluir que existen dos tipos de documentos. Por un lado, los aportes elaborados por las organizaciones que fomentan el desarrollo de estas iniciativas y las apoyan, con la generación de lineamientos o recomendaciones para unas mejores prácticas; y por otro lado estudios académicos de análisis sobre el tema.

Entre las publicaciones más relevantes de organizaciones internacionales relacionadas al tema se pueden mencionar a la Organización Mundial del Turismo (2006) sobre "Turismo y atenuación de la pobreza: recomendaciones para la acción, también a World Wildlife Fund con su documento sobre "Directrices para el desarrollo del turismo comunitario" (WWF International, 2001). Inclusive la Organización Mundial del Trabajo OIT, dentro de su Programa sobre intensificación del empleo mediante la creación de pequeñas empresas, ha publicado una serie de documentos sobre el turismo comunitario ligados al Programa de las Naciones Unidas para el Medio

¹ La Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE en su sitio web www.feptce.org.ec reconoce a cien emprendimientos de turismo comunitario ya en operación y alrededor de unos veinte o más en proceso.

Ambiente (PNUMA) y a la iniciativa denominada SEED². Entre ellos, se destaca el documento “Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario” (PNUD, 2005) en donde se definen criterios de lo comunitario, lo indígena y el turismo como instrumento de valoración de lo cultural y como experiencia enriquecedora de intercambio entre comunidades y viajeros. Además, aporta varias metodologías para llegar a los objetivos que tenga cada comunidad en su visión de desarrollo de cada emprendimiento.

Así mismo, en el contexto internacional se han realizado importantes investigaciones académicas sobre la antropología del turismo, las formas de turismo “alternativo” en donde se encuentra el turismo comunitario específicamente, y las relaciones de poder que se desarrollan por esta actividad (Salazar, 2006), el turismo en la dinámica territorial que explica los procesos de apropiación del turismo desde una perspectiva local (Carvalho y Guzmán, 2010), o Ernest Cañada, quien ha estudiado aspectos de debate y lleva un blog sobre turismo comunitario on-line, con temas de actualidad del quehacer turístico dentro del turismo rural o de corte comunitario y aproximaciones conceptuales, análisis de a quiénes se debe dirigir el turismo comunitario, estrategias de comercialización para la sostenibilidad de las iniciativas, entre otros. (Cañada y Gascón, 2011)

A nivel nacional existen varios estudios sobre el turismo comunitario, de casos comparativos y los efectos en el desarrollo y sostenibilidad social (Ruiz y Solís, 2007), la incidencia en la cultura local, el desarrollo local con identidad y el cuidado del medio ambiente por medio de estudios de casos diversos (Ortiz et. al. 2007) y (Ruiz y Vintimilla, 2009).

Por otro lado, hay un grupo de académicos que cuestionan el turismo comunitario, su éxito y fracaso como herramienta de desarrollo y de conservación ecológica o que puede ser simplemente una herramienta de poder, que justifica gestiones de organismos no gubernamentales (ONG's) y de dirigentes por intereses específicos (De la Torre, 2010).

Algunos critican el uso de fondos de conservación en el ecoturismo comunitario,

²SEED es una iniciativa del PNUMA que busca apoyar con recursos y herramientas iniciativas de pequeños empresarios con ideas innovadoras de carácter local que incorporan a sus negocios beneficios sociales y ambientales, creada en el 2002 en el marco de la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible de Johannesburgo, www.seedinit.org

como es el caso que presenta Kiss en su estudio en Kenya (Kiss, 2004).

Este breve análisis bibliográfico, evidencia una tensión entre posturas a favor y en contra, que no siempre ha contado con un hilo conductor en el que se analice la dinámica del turismo desde un sentido territorial y más integral, que aporte al entendimiento de estas complejas relaciones comunitarias dentro de los emprendimientos de turismo comunitario y que nos ayude a entender el por qué se dan o no ciertas estrategias o alianzas en la gestión de las diversas actividades de turismo comunitario y con otras actividades complementarias.

Un análisis siguiendo este punto de vista permitirá además aportar un criterio sobre si lo que se ha venido haciendo hasta ahora, podría tener una oportunidad de mejora que potencie el beneficio del turismo como dinamizador de la economía local elevando las condiciones de vida dentro de las comunidades. Esta tesis busca ser un aporte en este sentido.

La investigación del presente estudio de caso, se realizó en la provincia de Chimborazo, en el cantón Alausí, parroquia de Nízag. Esta localidad fue seleccionada, debido al gran fomento de iniciativas de turismo comunitario en la provincia como salida alternativa o complementaria para reducir los altos índices de pobreza e inequidad presentes, que se evidencian por la alta disparidad entre el índice de necesidades básicas insatisfechas³ en la zonas urbanas del cantón (24,2%) frente a las de la zona rural (87,9%), que además es uno de los más altos del país; así como por la disparidad en el indicador de extrema pobreza que va de 4.2% en la zona urbana a un 58,9% en la zona rural. La experiencia de turismo comunitario de Nízag (unidad de análisis concreta), también es interesante por su afiliación a la Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo (CORDTUCH), organización de segundo grado de tipo sectorial.

Planteamiento del problema

La creciente tendencia de crear emprendimientos de turismo comunitario en el país y de considerarlos como estrategias de desarrollo y de reducción de la pobreza nos hace pensar en varias interrogantes. ¿Será que realmente estas iniciativas van a lograr los objetivos que se plantean y van a poder sostenerse en el tiempo? ¿Las estrategias del

³Fuente SIISE 2011, www.siise.gob.ec

turismo comunitario, como se las ha ido llevando en los años anteriores, han logrado un desarrollo local digno y una mejora en las condiciones de vida de sus habitantes? O ¿Qué se podría mejorar en términos de las acciones de los actores y de las interacciones entre ellos, para lograr que la comunidad se beneficie de una manera real y maximizada de este tipo de emprendimientos?

Justificación

El presente trabajo nace como un aporte al debate sobre el turismo comunitario, visto como un camino hacia el desarrollo local y a una mejora en las condiciones de vida de los habitantes de territorios vulnerables, y que pueda generar un empoderamiento dirigido especialmente a grupos de necesidades esenciales, como son los jóvenes, mujeres o niños de las comunidades rurales en Ecuador, que es donde suelen desarrollarse este tipo de emprendimientos. En este trabajo se aporta un análisis de lo que se ha ido realizando en gestión del turismo comunitario en una comunidad rural de Ecuador, con el interés de hacer una retroalimentación y poder lograr vincular de mejor forma a estas iniciativas al futuro del turismo, que en el caso de los Andes centrales del Ecuador se podría beneficiar en gran medida con la reactivación de la ruta férrea realizada por el Gobierno desde el año 2010 y que se encuentra en plena operación en la actualidad.

Objetivos

Objetivo General

Analizar la contribución de la actividad de turismo comunitario en Nízag como estrategia de desarrollo local para mejorar las condiciones de vida de sus habitantes

Objetivos Específicos

1. Caracterizar las estrategias movilizadas por los diferentes actores del territorio referentes al funcionamiento y organización del turismo comunitario y a su relación con otras actividades económicas afines.
2. Analizar las principales estrategias movilizadas por actores externos al territorio para impulsar la iniciativa de turismo comunitario.
3. Analizar las transformaciones generadas por la práctica del turismo comunitario en las condiciones de vida de los actores involucrados dentro del territorio

Hipótesis

Nuestra hipótesis de partida es que los actores de la comunidad, con el apoyo de actores externos, pueden movilizar ciertas estrategias que potencien la capacidad del turismo comunitario para ser un motor del desarrollo local, y que les permita así alcanzar una mejora en las condiciones de vida.

Pensamos es posible que las estrategias actuales y/o futuras de los actores de la comunidad de Nízag y de los actores externos de apoyo pueden dar una solución efectiva a los problemas que impiden que esta actividad sea una real opción para mejorar la calidad de vida

Metodología

De acuerdo con el tema central de la presente investigación que trata sobre la manera en que las estrategias de los diferentes actores del turismo comunitario pueden ser un factor que incida en la sostenibilidad del turismo comunitario, y que ésta actividad llegue a ser un camino válido para mejorar la calidad de vida de los habitantes en la zona de Nízag en Chimborazo, tomaré como unidad de análisis la iniciativa de turismo comunitario de Nízag, dentro de la cuál trabajan directa o indirectamente individuos y familias.

Se analizará además su interrelación con las demás actividades económicas en el territorio y con actores externos como organismos no gubernamentales, gobiernos locales y el Ministerio de Turismo, como ente máximo regulador de tal actividad en el país. Se considera que estos actores externos, inciden en la comprensión de cómo se inserta la actividad en la economía local y en la vida diaria de la comunidad. De esta forma, se busca determinar algunas pautas que permitan analizar si las estrategias de los diferentes actores son las adecuadas o qué más se podría hacer para fomentar el crecimiento y/o contribución de esta actividad pensada como alternativa de mejora en la calidad de vida local.

Para este diagnóstico de la situación actual, y para comprender el sentido de las estrategias de los distintos actores del turismo comunitario para su desarrollo futuro, así como las relaciones sociales que se entretienen por la actividad, se utilizó el método de observación participante con un registro escrito en un diario de campo y en formato digital por medio de grabaciones. Estas observaciones se han vinculado también, con entrevistas a profundidad con actores clave del proceso del turismo comunitario.

Para la selección de los informantes se utilizó un muestreo opinático, que

consiste en identificar dentro del contexto grupos y personas que se reconocen como detentores de información y muestreo accidental, cuando se encuentren de manera espontánea contextos e informantes. De esta manera se buscó integrar la opinión de las personas locales sobre las actividades de turismo comunitario y su rol en el proceso de desarrollo rural dentro de la economía campesina.

Plan de Obra

El presente documento se encuentra dividido en cinco capítulos. En el primero se detalla el marco teórico, en donde se definen los principales conceptos que se manejan en la investigación en cuatro ejes: el desarrollo local, el turismo comunitario como estrategia de desarrollo, la noción del capital social como una herramienta de apoyo y la calidad de vida.

En el segundo capítulo, denominado marco contextual, se va a presentar la importancia del turismo en la actualidad en el país. Se menciona la diferenciación entre hacer turismo convencional y el turismo comunitario. Posteriormente se caracteriza al territorio primero a nivel provincial y luego a nivel de comunidad para comprender las particularidades del territorio de Nízag donde se realizó el estudio de caso.

El tercer capítulo es el Estudio de Caso del turismo comunitario en Nízag. Para entender la dinámica de las estrategias que se han dado en el territorio en relación a impulsar el turismo comunitario como estrategia de desarrollo local, se realizó una presentación de todos los actores, tanto internos como externos a la iniciativa de turismo.

El cuarto capítulo recoge lo aprendido a lo largo del proceso de investigación y aporta un análisis del caso que permita tener elementos para una mejor gestión del turismo comunitario en base a analizar las estrategias de los diferentes actores involucrados en la actividad. Finalmente, en el quinto capítulo se hacen varias conclusiones y recomendaciones en base a la presente investigación.

CAPITULO I MARCO TEÓRICO

El turismo comunitario: definiciones y efectos esperados

El turismo comunitario dentro de las estrategias de desarrollo territorial en el medio rural

La búsqueda de una fórmula adecuada para lograr un desarrollo en el medio rural en el Ecuador ha seguido un largo camino desde hace más de cincuenta años, cuando las primeras intervenciones de desarrollo rural se dieron en el país en la región de Otavalo, en el seno de organismos no gubernamentales como la Misión Andina del Ecuador (MAE). La intervención de éste tipo de organismos en ese tiempo estaba principalmente ligada al desarrollo de capacidades artesanales a través de la organización de cooperativas de tejedores (Martínez: 2002).

Para la década de los años sesenta del siglo pasado, los esfuerzos por resolver la problemática de la falta de capacidades artesanales, se comienzan a generalizar en el país, especialmente en zonas de alta población indígena. En ese entonces se pusieron en marcha proyectos que se enfocaban en el desarrollo de la comunidad impulsados por la MAE y también por unas primeras políticas de incorporar a los campesinos a la economía de mercado. Estos esfuerzos de desarrollo rural se concentraban en lugares como Chimborazo, Imbabura o Cañar (Breton: 2000). (Martínez, 2002).

El rol de las organizaciones no gubernamentales fue cada vez más trascendental en los territorios rurales indígenas durante los años setenta, y fue fundamental en los ochentas y noventas. Éste cambio se dio principalmente, debido al repliegue y reducción del Estado, como consecuencia del modelo neoliberal imperante durante los gobiernos del período de post-reforma agraria que se dio en 1963.

Varias fases han tenido las intervenciones en los territorios rurales en el Ecuador alrededor del desarrollo en búsqueda de una mejor calidad de vida de los habitantes.: (1) una fase “campesinista” que logra empoderar a las organizaciones indígenas y de segundo grado en los territorios (Martínez: 2002) desde mediados de los ochentas a mediados de los noventas; (2) una fase de corte productivista con el fomento de proyectos de desarrollo agropecuario; y finalmente (3) una fase de tendencia micro-empresarial.

Como indica Martínez, los esfuerzos realizados durante varias décadas respecto al desarrollo rural “privilegiaron las dimensiones de mercado” (Martínez 1995) y han tenido un corte solamente economicista, de tratar de integrar a los pobladores rurales a una dinámica de competitividad que giraba alrededor del mercado.

Es a partir de finales de los años noventa y hasta inicios de la década pasada, que los esfuerzos por el desarrollo rural comienzan a tomar en cuenta una dimensión local y territorial para la elaboración de proyectos. Ésta corriente se conoce como Desarrollo territorial rural (DTR).

Schejtman y Berdegué definen al DTR como:

un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo fin es reducir la pobreza rural. La transformación productiva tiene el propósito de articular competitiva y sustentablemente a la economía del territorio a mercados dinámicos. El desarrollo institucional tiene los propósitos de estimular y facilitar la interacción y la concertación de los actores locales entre sí, y entre ellos y los agentes externos relevantes, y de incrementar las oportunidades para que la población pobre participe del proceso de sus beneficios. (Schejtman y Berdegué, 2004:30)

Ésta es una visión que trata de integrar a la noción de desarrollo rural, la dimensión territorial, en donde los actores y sus interrelaciones pueden conseguir la reducción de la pobreza y la inserción en el mercado. Esta visión también reconoce la diversidad de prácticas económicas en el territorio rural, que pueden estar ligadas o no a lo agropecuario, y como la interacción de estas puede constituirse en un apoyo para lograr el desarrollo del territorio. Sin embargo, esta corriente no tiene una postura crítica ni aporta al pensar en una calidad de vida que vaya más allá del incremento de los ingresos como único factor que define el desarrollo de una comunidad o de un medio rural.

Esta visión más integradora de entender al medio rural no solamente como un escenario para la agricultura tiene un fundamento, tanto teórico como político, en la discusión de la nueva ruralidad. Este es un debate actual que busca no solo valorizar a las áreas rurales en América Latina, asumiendo que “lo rural tiene una importancia estratégica en la construcción de un modelo global de desarrollo” (Echeverri, 2001: 104 – 105 citado en CEDRSSA 2006: 65). La nueva ruralidad busca rescatar y posicionar al sector rural en la economía y en los planes de desarrollo, ya que tradicionalmente ha sido un sector olvidado o dejado en segundo plano en las políticas estatales, dando siempre más importancia a lo urbano.

En el caso ecuatoriano, siguiendo la dinámica de la economía global, las

relaciones económicas y sociales en el mundo rural se han modificado en las últimas décadas. Además de los proyectos de agroindustria que se han incentivado en algunos casos muy estudiados como Salinas de Guaranda, la mayoría de esfuerzos se han concentrado en impulsar proyectos de desarrollo del turismo comunitario como alternativa de desarrollo rural.

Al turismo comunitario se lo relaciona en la literatura con otros tipos de turismo, esto se tratará en la siguiente sección.

Definición de turismo comunitario y de sus efectos en el territorio

Respecto al turismo comunitario, Cañada realizó un estudio sobre las experiencias en El Salvador, lo define como:

un tipo de turismo desarrollado en zonas rurales, en el que la población local, en especial pueblos indígenas y familias campesinas, a través de sus diferentes estructuras organizativas de tipo colectivo, ejerce un papel protagonista en su implementación, gestión y control, así como en la distribución de los beneficios. (Cañada, 2009: 2).

Esteban Ruiz y Doris Solís, definen al turismo comunitario según su alcance. Para ellos es una marca internacional (Ruiz y Solís, 2007), una tendencia que no solo se limita a los países periféricos, sino que está en auge en Nueva Zelanda, Canadá, Estados Unidos y Australia debido a su efecto catalizador de procesos culturales y socioeconómicos desde lo local, y con miras a alcanzar un desarrollo con autogestión y sustentabilidad ambiental. Aunque al mismo tiempo reconocen la falta de una conceptualización clara y definida a nivel analítico, ya que en la mayoría de literatura del tema se asocia el término al ecoturismo o turismo con conciencia ecológica en donde el medio ambiente es el escenario y el principal atractivo turístico. Sin embargo, el turismo ecológico no tiene el elemento organizativo y de redistribución de beneficios que busca el turismo comunitario.

Al turismo comunitario también se lo asocia con el etno-turismo, turismo étnico, o turismo indígena cuya principal diferencia radica en quién opera la actividad turística, que en este caso puede ser una operadora turística externa, que nada tiene que ver con las comunidades que se visitan.

Algunos autores indican que el turismo étnico se caracteriza por ser un recorrido de las comunidades indígenas auspiciadas por agencias, “es un recorrido por los pueblos en los que hay festividades, es un poco introducirse en vivir la fiesta como ellos la viven” (Bizon, 2004: 1-10) para lograr entender cómo es la cosmovisión de los grupos

originarios. Sin embargo, este tipo de turismo ha tenido fuertes críticas por parte de las mismas comunidades o federaciones de turismo comunitario. En este sentido, en especial en el Ecuador, es importante notar que el turismo comunitario surge como una contracorriente a un turismo convencional, realizado por grandes empresas y consorcios que traen a visitantes extranjeros hasta las comunidades, pero en donde éstas tienen una baja participación en el negocio y por lo tanto en la que los pobladores locales no se veían beneficiados.

Frente a esto, surge el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo local muy usada en todas las provincias y presente en la mayoría de planes de desarrollo a nivel parroquial, cantonal e inclusive provincial desde hace aproximadamente veinte años.

La importancia de la percepción del turismo comunitario como una estrategia de desarrollo local ha crecido a tales proporciones, que existe una federación a nivel nacional, con sede en Quito, denominada Federación Ecuatoriana Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). Esta Federación maneja el concepto de turismo comunitario siguiente:

es la relación de la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural en el desarrollo de viajes organizados, con la participación consensuada de sus miembros, garantizando el manejo adecuado de los recursos naturales, la valoración de sus Patrimonios, los derechos culturales y territoriales de las Nacionalidades y Pueblos, para la distribución equitativa de los beneficios generados (FEPTCE, 2012 citado por CCONDEM; 2012).

Como se puede apreciar, su concepción se basa en valores que van más allá de entender al turismo comunitario como una alternativa de desarrollo económico, sino una vía para lograr un realce de lo local y de la cultura en un territorio, y dando importancia al medio ambiente y al tipo de interrelación de los actores con los visitantes, así como a las decisiones de forma consensuada en las comunidades respecto al turismo y a la distribución de sus beneficios. En este sentido, los beneficios del turismo comunitario desde la óptica de los cuatro ejes de trabajo básicos de la FEPTCE se perciben mucho más allá del simple incremento de los ingresos de sus habitantes. Así, esta Federación indica que, en el Ecuador, con la puesta en marcha de los proyectos de turismo comunitario, se puede lograr:

1. Fortalecimiento organizativo: decisiones en consenso, fortalecer la estructura organizativa en las comunidades e incentivar al tejido social y a la creación de redes a

nivel local regional y nacional.

2. Revitalización cultural: revalorización de entendidos de convivencia en comunidad y un mejor entendimiento de las relaciones entre los habitantes de las comunidades y su entorno natural o “pacha mama”. Revitalizar expresiones culturales y sabidurías ancestrales y lograr así una de-colonización a través del turismo comunitario.

3. Gestión del territorio: restauración de lugares históricos o de riqueza arqueológica. Oposición al extractivismo. Garantizar la soberanía alimentaria en las comunidades, así como delimitar sus territorios y exigir el cumplimiento de derechos colectivos.

4. Economía solidaria: Dinamizar e integrar la economía local. Fortalecer la economía solidaria en términos de trabajo colectivo y la redistribución de los beneficios. Desarrollar nuevas iniciativas para incluir el trabajo de los sectores vulnerables. Generar beneficios económicos para las comunidades, así como aportar a la economía del país.

Otro elemento importante en la comprensión del turismo comunitario en Ecuador es el concepto que aparece en el marco legal de dicha actividad, elaborado conjuntamente entre la FEPTCE y el Ministerio de Turismo del Ecuador, y en el Reglamento para el registro de centros comunitarios.

En este último documento, se define al turismo comunitario como “un ejercicio directo de uno o más de los servicios de alojamiento, alimentos y bebidas, transportación turística, operación, intermediación, agencia miento, organización de eventos, congresos y convenciones, por parte de las comunidades legalmente organizadas y capacitadas”, así mismo define entre otros lineamientos que esta actividad debe seguir para lograr ser sostenible: “Las actividades turísticas comunitarias realizadas por las comunidades registradas, deberán promover y contener particularmente en su oferta turística, los recursos naturales, la preservación de la identidad cultural y la seguridad de las comunidades”. (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2008: 9)

La relación de la definición del turismo comunitario con los beneficios esperados

Como se puede observar, tanto en la literatura como en los documentos de política pública, existe una diferencia importante entre la forma de conceptualizar el turismo comunitario. Esto incide sobre todo en la forma en la que se ven los beneficios de esta actividad.

Por ejemplo, mientras Cañada mira al turismo comunitario exclusivamente

desde una perspectiva interna, que concierne exclusivamente a la comunidad que lo ejerce (Cañada; 2009), la FEPTCE lo clasifica desde una perspectiva intercultural, en la que también se involucra la actitud de los visitantes externos. Así, en la perspectiva de la FEPTCE, el turismo comunitario no sólo enriquece a la comunidad al ser una fuente adicional de ingresos, sino que enriquece a ese pueblo y a los otros involucrados, a través de la interacción entre diversas culturas.

Además, la FEPTCE adopta un enfoque holístico al incluir no sólo a los protagonistas del turismo comunitario sino también a su entorno, es decir a lo que son los recursos naturales y patrimoniales. El incluir la valoración del propio patrimonio y de los derechos culturales en la definición del turismo comunitario se le da una connotación que va más allá de lo financiero. La posibilidad de continuar o rescatar la propia cultura y las tradiciones a través del turismo comunitario es un efecto importante que se podría obtener con ésta actividad. Como se verá más adelante, éste puede ser uno de los pasos clave para el mejoramiento de la calidad de vida en una comunidad, si se toma en cuenta, que la calidad de vida, no solo se mejora a través de los ingresos económicos.

Por lo tanto, para el presente estudio se entiende al turismo comunitario como una modalidad de turismo rural y una actividad económica que, por un lado, valora la organización social dentro de sus procesos, y por otro lado promueve el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de la comunidad en general.

El turismo comunitario como una estrategia de mejoramiento de la calidad de vida en el medio rural

Mejora en la calidad de vida: criterios objetivos y subjetivos

Debido a que, siguiendo a la FEPTCE, vamos a tomar una definición del turismo comunitario en la que se considera que los beneficios que dicha actividad puede generar, van más allá del incremento de los ingresos económicos, este estudio se enmarca dentro del paradigma de la economía solidaria. Bajo este paradigma, la calidad de vida es entendida como un proceso que involucra no sólo al individuo sino también a su relación con los otros seres humanos, así como con el resto de seres vivos y no vivos que conforman su entorno, son elementos claves.

En este sentido, para este estudio se ha procurado trabajar con un concepto de calidad de vida que no sea simplemente otra manera de hablar de crecimiento

económico o incremento del nivel de vida, sino que, por el contrario, busque incorporar algunos criterios objetivos y otros muchos probablemente muy subjetivos, con los que cada grupo humano percibe el proceso de alcanzar un mayor bienestar individual y colectivo, en armonía con el entorno. En este lineamiento, como indica Alba Gaviria

el concepto está directamente asociado al de bienestar, el cual ha sido objeto de una atención permanente en los temas del desarrollo social, económico y cultural que busca un equilibrio entre la cantidad de seres humanos y los recursos disponibles y la protección del medio ambiente (Gaviria, 2009:1).

Para algunos autores como Luis Razeto, este concepto no va a ser entendido de la misma forma por parte de un grupo que tenga satisfechas sus necesidades básicas de salud, alimentación, vivienda, vestido acceso al agua o luz eléctrica, como podría ser el caso de un país desarrollado, y que busque mejorar su calidad de vida a través de programas de reciclaje de desperdicios para mejores relaciones con el medio ambiente, actividades para personas de la tercera edad, entre otros. (Razeto: 1984)

Es así que se identifican

dos niveles en el concepto de calidad de vida: por un lado, las percepciones de tener buenas condiciones de vida objetivas y un alto grado de bienestar subjetivo, ambos en un ámbito personal, sumados a una satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales (Palomba, 2002: 1-13).

Según Cabrera, la calidad de vida es el resultado de la compleja interacción entre factores objetivos y subjetivos. Los primeros constituyen las condiciones externas: económicas, sociopolíticas, culturales, personales y ambientales que facilitan o entorpecen el pleno desarrollo del hombre, de su personalidad. Los segundos están determinados por la valoración que el sujeto hace de su propia vida (Cabrera, 1998, citado en García-Viniegras: 2008).

Para comprender la calidad de vida en un plano macro social o comunitario, se suman al enfoque individual, variables objetivas externas al sujeto, y también nuevamente variables subjetivas, relacionadas a cómo los individuos valoran a su comunidad. Los factores objetivos para Cabrera se dividen en:

Dimensión económica: ingresos, gastos, población económicamente activa etc. Dimensión ambiental: acceso a servicios básicos como agua potable, alcantarillado. Dimensión habitacional: Considera datos de viviendas y hacinamiento. Dimensión desarrollo social: educación, salud, cultura, recreación, deportes, integración social, tranquilidad ciudadana y seguridad. Dimensión trabajo: horario laboral, condiciones de trabajo, ambiente laboral. Dimensión infraestructura y

servicios: accesibilidad de caminos, electrificación, eliminación de residuos y finalmente una dimensión del medio ambiente: suelo, vegetación, aire, clima, etc. (Cabrera et al., 1998, citado en García-Viniegras: 2008).

Mientras que la subjetividad tiene que ver con la personalidad de cada individuo y cómo se ve el colectivo en relación a sus necesidades satisfechas en todos los ámbitos anteriormente descritos, agregando el ejercicio de sus derechos, la oportunidad de asociarse y participar en decisiones colectivas, y el respeto a sus propios valores.

Es en este sentido integral de mejoramiento de la calidad de vida, que se analizan en este estudio las percepciones desde la comunidad, sobre cómo el turismo comunitario puede incidir en un mejoramiento de las condiciones de vida colectiva.

El capital social y sus efectos en la calidad de vida de la comunidad

Es importante comprender al turismo comunitario como una serie de acciones en las que los diferentes actores en un territorio persiguen ciertos objetivos comunes, y otros individuales que les motivan a actuar y formar alianzas, o que, por otro lado, causan rupturas dentro de la comunidad. Estas relaciones sociales son determinantes para la calidad de vida de los habitantes de un territorio. Para investigarlas desde una perspectiva académica se va a utilizar el concepto de capital social. Este concepto parte del “hallazgo y reconocimiento de que existen ciertas condiciones que se atribuyen a las dinámicas de las relaciones sociales y que pueden facilitar o impedir el crecimiento o desarrollo económico y humano.” (Mazzotti, 2006: 75).

El capital social es una noción que aparece como constante en la discusión académica para explicar los fenómenos sociales y sus relaciones, a partir de mediados de los años setenta, y se intensifica su uso en la década siguiente de los ochenta, en el marco de una revisión de las acciones de desarrollo por parte de las agencias internacionales de cooperación y organismos que trabajaban en temas de desarrollo.

En el presente estudio se va a tomar el enfoque de Pierre Bourdieu para explicar el término de capital social. Para Bourdieu es

el conjunto de los recursos actuales o potenciales vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento e interreconocimiento; o, dicho de otro modo, a la pertenencia de un grupo, en tanto en cuanto que conjunto de agentes que poseen no sólo propiedades comunes (capaces de ser percibidas por el observador, por los demás o por ellos mismos) sino que están también unidos por vínculos permanentes y útiles (Bourdieu, 2001: 83 - 87).

Bourdieu marca una ruptura con Robert Putnam y James Coleman, dos de los principales mentores del concepto de capital social ligados a la teoría de la elección racional o “*rational choice*”⁴. Así, marca una tendencia propia en el análisis de las relaciones sociales, contrapuesta al pensar que el mercado y su lógica tienen que explicar las acciones sociales en un sistema predeterminado. En base a la introducción de conceptos como el “campo”, el “espacio” y el “hábitus”, Bourdieu logra configurar una explicación más antropocéntrica de las relaciones sociales.

Para entender la postura de Bourdieu es necesario definir al campo como: “un subespacio social en donde se manifiestan las contradicciones entre los diferentes grupos ubicados en posiciones diversas, con *habitus* diferentes que generan un campo de fuerzas, es decir una lucha para conservar o transformar su ubicación en determinado tiempo”. Es decir, el campo no es algo estático sino cambiante, dándose una lucha por cambiar de posición en el mismo. Hay distintos tipos de campos, por ejemplo, el académico, humano, financiero o social. Todos los campos tienen dos características centrales: 1. Existencia de una forma de capital común y 2. Lucha por su apropiación.

Respecto al habitus, Bourdieu define a este concepto como “las prácticas que tiene cada persona como producto de su herencia, cultura, o adscripción a un grupo social, y que le hacen tener una herramienta para moverse dentro de un campo social” (Bourdieu, 2001: 83-87).

Finalmente, para Bourdieu, el espacio es una dimensión topológica de la sociedad, es una abstracción, como una cancha donde se va a jugar. Es un espacio de diferencias, de distinciones entre posiciones sociales con una estructura social dada, la misma no depende de cada uno, sin embargo, en la cual, los actores pueden moverse y tener sus posiciones de pensamiento propias.

Desde esta perspectiva, el capital social es un instrumento al cual pueden acceder los individuos o los grupos porque han adquirido una posición en un campo social. Por lo tanto, ningún individuo va a ser igual o tener las mismas condiciones en un espacio o campo social. Esto provoca que haya una distribución del poder desigual ya que el mismo va a depender de las diversas formas de capital que se tenga (humano,

⁴ La teoría de la elección racional o “*rational choice*” por su nombre en inglés es una teoría que explica los comportamientos humanos y las políticas públicas como resultados de conceptos económicos. Los individuos se comportan de manera similar a los agentes del mercado. Esta teoría está ampliamente fundamentada por principios de Max Weber en base a tipos ideales que explican las decisiones en un sistema político o económico.

simbólico, social, entre otros). Es así que Bourdieu concluye que

el capital social no va a lograr definir las acciones de un grupo social de forma aislada, sino que es un concepto relacional, es decir, que se halla vinculado con externalidades y otros tipos de capitales que provocan un posicionamiento o un cambio en el campo social. La noción de capital social desde esta perspectiva constituye una herramienta, más que un fin en sí mismo, que puede usarse para implementar estrategias en un campo social (Bourdieu, 2001: 83–87).

En relación al turismo comunitario, este marco de análisis nos sirve para mirar la manera en la que a través de esta actividad se crea o se destruye capital social y de qué manera esto modifica la posición de los actores en el espacio y, posiblemente, su percepción sobre el desarrollo de la comunidad y de su calidad de vida.

De lo anterior, se hace evidente la necesidad de trabajar sobre las relaciones sociales o las redes de vínculos, que, en el caso del turismo comunitario, están ya presentes en el territorio y que se perfilan como básicas dentro de una estrategia para obtener los resultados esperados. Así, según Bourdieu:

La red de vínculos no es algo dado socialmente de forma mecánica, sino que es el producto del trabajo de instauración y mantenimiento necesario para producir y reproducir vínculos duraderos y útiles, capaces de proporcionar beneficios materiales o simbólicos (Bourdieu, 2001: 83-87).

En este sentido, para el caso de Nízag, se partirá de la hipótesis de que los vínculos entre los participantes son de vital importancia para un trabajo conjunto fructífero. Mientras que la ausencia de lazos fuertes puede significar el deterioro del emprendimiento y por lo tanto de un posible desarrollo positivo de la comunidad.

El marco teórico sobre el capital social también nos será útil para comprender cómo se han configurado, así como los cambios que han tenido, las relaciones sociales, las formas de reciprocidad y en general la acción colectiva durante el proceso de implementación de la iniciativa de turismo comunitario en el territorio de Nízag. Para ello, también tenemos como recurso los extensos estudios de Elinor Ostrom sobre la acción colectiva y su vínculo con el capital social. Desde este enfoque del capital social, la acción colectiva consiste en ponerse objetivos y estrategias para problemas en común de un colectivo social o comunidad, en contraposición a un problema u objetivo individual. Gran parte de la discusión de la acción colectiva se centra en el manejo de los recursos comunes bajo una perspectiva colectiva, no individual, con una mirada desde la postura de la elección racional que propuso Olson que consiste en lo siguiente:

1. “La decisión de las personas de contribuir con recursos y esfuerzos en cooperar con otras personas para generar un determinado bien colectivo, se encuentra determinada por las expectativas de beneficios individuales que obtendrá de su contribución.” Es decir, las personas, aunque cooperen, van a buscar un beneficio individual.
2. “La mejor opción para cualquier persona sería no contribuir a la generación del bien colectivo y terminar beneficiándose de este bien colectivo de la misma forma que los que si contribuyeron, llamados “*free-riders*” o aprovechados”.

El problema es que, si todos adoptan esta opción anterior, dentro de una lógica de elección racional, el bien colectivo no se produce y todos terminan perdiendo. (Olson, 1992:204)

En el polo opuesto a la concepción de acción colectiva anterior propuesta por Olson, tenemos a Elinor Ostrom. Para Ostrom, “el capital social es un atributo de los individuos y de sus relaciones que acrecienta su habilidad para resolver problemas de acción colectiva” (Ostrom y Ahn, 2003: 179). Tomando como base el concepto de capital social logra explicar la acción colectiva considerando tres configuraciones específicas de capital social, que son fundamentales de tomar en cuenta en el presente estudio: 1. La confianza y las normas de reciprocidad, 2. las redes y participación civil y 3. Las reglas o instituciones formales e informales.

La confianza y la reciprocidad son dos de las formas de capital social que explican las acciones colectivas en un territorio. La autora reconoce que es básico el pensar que lo que diferencia a la confianza de otros tipos de capital social es el hecho de la “creencia subjetiva de la persona que confía acerca del comportamiento esperado de las personas en las que se confía” entendiendo a la confianza como “un nivel específico de la probabilidad subjetiva con la que una agente evalúa que otro agente o grupo de agentes realizará una acción específica.” (Gambeta: 2000 citado por Ostrom y Ahn: 2003: 182). La reciprocidad responde a un patrón de intercambio social, por un lado, y por otro a una norma moral internalizada dentro de la dinámica de la comunidad. Ostrom y Ahn ligan a la confianza como parte integral de la reciprocidad. Para ellos, la confianza implica “una oportunidad para que tanto la persona que confía como la persona en la que se confía incrementen su bienestar” (Op cit. 2003). Desde esta perspectiva, la confianza no es sólo un medio, sino también uno de los resultados esperados en el mejoramiento de la calidad de vida a través del turismo comunitario.

El segundo aspecto importante en la perspectiva de Ostrom y Ahn sobre la acción colectiva es el de las redes horizontales. Estas son vistas como una condición para propiciar la reciprocidad en cualquier tipo de emprendimiento, como por ejemplo en el turismo comunitario. Ostrom y Ahn explican la importancia de las redes y la participación civil de la siguiente forma: “cuando los individuos confiables que están dispuestos a cooperar con otros constituyen sólo una pequeña minoría de la población total de la sociedad, una condición para que puedan sobrevivir, prosperar y expandirse es establecer una red entre ellos”. (Op cit; 2003). Bajo esta perspectiva se pueden analizar las redes y la necesidad de participación como tipos de capital social que activan la acción colectiva y que explican las relaciones y redes verticales u horizontales en el territorio, la actuación y el rol de los líderes en las comunidades y dentro del turismo comunitario, y las relaciones familiares, de parentesco o simbólicas de compadrazgo presentes y que pueden provocar tácticas de confianza y reciprocidad para obtener beneficios mutuos, siempre teniendo en cuenta la naturaleza y condiciones del contexto o campo donde se dan tales relaciones sociales. A través del análisis de estas formas de capital social se puede comprender diversas estrategias de acción colectiva, de redes y de reglas internas dentro de las comunidades y en relación con otras comunidades o sectores con miras a fomentar políticas públicas que coadyuven al cumplimiento de los objetivos de acción colectiva e incrementen el bienestar.

Desde esta visión, cabe preguntarse si en el trabajo conjunto de la comunidad de Nízag en turismo comunitario, ¿se valida el tipo de acción colectiva descrita por Olson? o si ¿se acerca más a las dinámicas descritas por Ostrom y Ahn? Además, el estudio del capital social en el territorio es un elemento que posibilita el análisis de las relaciones de poder y relaciones solidarias existentes en el territorio desde la perspectiva de encontrar estrategias que puedan mover los actores dentro del campo social hacia una posición mejor, más equitativa y solidaria con los otros actores y con su entorno. Dentro de este análisis es fundamental tomar en cuenta que, según la postura de la Ostrom y también de Bourdieu, la sola presencia de capital social ligada con acción colectiva o la mejor comprensión de las relaciones de poder dentro de un territorio, no son suficientes para que se alcancen cambios positivos. Esta es una entrada, y generalmente requiere de una variedad de cambios estructurales posteriores.

En este lineamiento, son interesantes los aportes de Durston quien elabora un poco más sobre las estrategias que permiten el desarrollo del capital social. Este autor, a

partir del estudio de dos lugares con predominancia indígena en Guatemala y en Chile, saca la conclusión de que el desarrollo de capital social sí se puede dar en contextos donde haya poca presencia de organizaciones o de colaboración (Durston, 2007: 36) y puede darse en un tiempo corto si es que se toman estrategias desde varios frentes. (Arrow, 1994 citado por Durston, 2007: 48). Una de las estrategias puede ser el entender las relaciones sociales en el territorio, y sus estrategias de reciprocidad y confianza, para alcanzar un mejor entendimiento de cómo se ve cada comunidad u organización en referencia al turismo comunitario, así como para tener una mejor lectura de qué pasa en sus territorios y cómo puede hacerse de éstas actividades unos medios para fomentar la reciprocidad.

Por otro lado, es importante una mirada histórica de las relaciones sociales en el territorio dentro y fuera de la actividad del turismo comunitario para comprender las actuales relaciones en el campo social. Como indica Durston “La confianza se levanta sobre el pasado” (Durston, 2007: 46), el identificar prácticas de confianza y reciprocidad presentes y pasadas en las actividades internas al turismo comunitario y en las demás actividades presentes en las comunidades o en la OSG pueden ser pautas importantes para recuperarlas, fomentar nuevas prácticas y que se extiendan más allá del hogar nuclear donde suelen haber éstas prácticas de forma más común.

En su estudio, la presencia de un capital social comunitario y de puente, entre distintas comunidades explica las relaciones de intercambio, familiares en un principio, luego comunitarias y a un nivel inter comunitario. A partir de ahí, el autor muestra que tal capital social comunitario surge de cambios estructurales y mensajes culturales propios de cada comunidad (Durston, 2007).

CAPÍTULO II MARCO CONTEXTUAL

El turismo comunitario en el Ecuador ha sido una estrategia de desarrollo rural presente desde hace dos décadas aproximadamente en todas las provincias a nivel nacional. En el presente capítulo se busca contextualizar a la actividad de turismo convencional y luego se va a rescatar el concepto del turismo comunitario como alternativa a un turismo convencional que pueda lograr una redistribución de los ingresos de tal actividad económica en beneficio de la comunidad y sus aportes a la vida a nivel comunitario y a nivel organizativo en el territorio a estudiarse.

Cabe destacar el aporte que puede hacer este estudio, desde un sentido experimental, al concepto del turismo comunitario que se está fraguando desde el Ecuador, tanto por actores públicos como de los actores involucrados en este negocio, y que cobra especial importancia considerando que el país, es uno de los que más iniciativas y reconocimiento legal ha logrado para este tipo de prácticas, comparando con varios países del área andina, América Latina y España.

El turismo convencional y el turismo comunitario

En el Ecuador, una de las actividades centrales en la economía ha sido desde los años ochenta, la actividad turística. Datos del Ministerio de Turismo del Ecuador, estiman que para el año 2008 los ingresos por el turismo en el país llegaron a posicionarse en el quinto nivel de importancia, luego del petróleo, el banano, derivados del petróleo y la industria manufacturera de productos del mar, como se puede ver en la siguiente tabla:

Tabla 1. Ingresos por turismo comparado con los ingresos de las exportaciones por producto principal años 2002 - 2008

(En millones de dólares) (1)

AÑOS	* TURISMO	PETROLEO	BANANO Y PLATANO 2)	CAMARON	DERIVADOS PETROLEO 3)	OTROS ELAB. PROD. MAR	MANUFACT. DE METALES 4)	FLORES NATURALES	TOTAL EXPORTACIONES
		CRUDO							
2004	464,3	3.898,51	1.023,61	329,79	335,48	372,75	208,96	354,82	7.752,89
Ubicación	3	1	2	7	6	4	8	5	
2005	487,7	5.396,84	1.084,39	457,54	473,01	497,78	351,67	397,91	10.100,03
Ubicación	4	1	2	6	5	3	8	7	
2006	492,2	6.934,01	1.213,49	588,16	610,50	575,07	592,70	435,84	12.728,24
Ubicación	7	1	2	5	3	6	4	8	
2007	626,2	7.428,36	1.302,55	612,89	900,21	686,37	686,41	469,42	14.321,32
Ubicación	6	1	2	7	3	5	4	8	
2008	745,2	10.568,33	1.639,40	674,89	1.104,52	832,96	728,87	565,66	18.510,60
Ubicación	5	1	2	7	3	4	6	8	

Fuente: Información Estadística Mensual / marzo 2009 - Banco Central del Ecuador

* Turismo: Tomado de la Balanza de Servicios y Renta - Cta. Viajes más transporte de pasajeros

1) Las cifras de 2001 hasta 2006 son definitivas, 2007 y 2008 provisionales.

2) Se basan en las cifras de la Empresa Manifiestos y Banco Central del Ecuador

3) Incluye exportaciones del sector privado de combustibles, lubricantes y otros derivados del petróleo.

4) Incluye exportaciones de vehículos.

En la tabla anterior se puede apreciar el crecimiento económico en general del país desde el año 2004 hasta 2008, así como también la permanencia del sector turístico dentro de las principales actividades de ingreso económico para el país. Es indiscutible el potencial del turismo en el Ecuador como fuente de ingresos y catalizador de la economía local.

El potencial del turismo en el Ecuador radica en algunos aspectos mencionados en el Plan de Turismo del Ecuador denominado PLANDETUR 2020 (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2007) que busca incrementar el número de llegadas de turistas extranjeros que para el año 2005 daba un margen del 6% del total de visitantes

extranjeros desde los países emisores de turistas hacia América del Sur ⁵, y está relacionado con la biodiversidad presente en el Ecuador, haciendo que el país sea uno de los 17 mega diversos a nivel mundial, y el más diverso si se cuenta número de especies por kilómetro cuadrado (Op. cit 2007). Esto sumado a un rico acervo cultural que incluye a trece nacionalidades indígenas y catorce pueblos indígenas que conviven con mestizos, afro-ecuatorianos y blancos⁶ que hacen del Ecuador un país diverso y un destino muy buscado para visitarlo.

El Ministerio de Turismo del Ecuador en su Plan Estratégico de desarrollo turístico PLANDETUR identifica tres líneas principales que engloban la mayoría de la oferta de productos turísticos, y los divide en ecoturismo o turismo de naturaleza, turismo cultural y turismo de deportes y aventura. A su vez, estas tres vertientes se subdividen en diferentes tipos de turismo así:

Tabla 2. Líneas de producto turístico identificadas en PLANDETUR 2020

Línea de producto turístico
Ecoturismo y turismo de naturaleza
Turismo cultural
Turismo de deportes y aventura
Convenciones y congresos
Turismo de salud
Turismo de sol y playa
Agroturismo
Turismo comunitario

Fuente: Ministerio de Turismo del Ecuador, 2007 (PLANDETUR 2020),

Como se puede ver, el turismo comunitario ya es considerado desde el Ministerio de turismo como un tipo de producto turístico propiamente dicho, y a partir de éste

⁵ Se entiende por país emisor el de origen de los visitantes, mientras que receptor es el país de destino, en términos de los flujos turísticos mundiales. Los países emisores por excelencia suelen estar ubicados en Europa, además de Estados Unidos, Canadá, Japón y Australia, es decir los que manejan un mayor poder adquisitivo en términos globales, mientras que receptores son los países que concentran número de visitantes extranjeros, por ejemplo, México o Brasil, a nivel de América Latina.

⁶ Datos de la CODENPE citados en PLANDETUR 2020.

reconocimiento es que se impulsa por medio de la FEPTCE la creación de un marco legal que respalde a las iniciativas de turismo comunitario y logre crear ciertas normas a seguir para poder registrar a futuros emprendimientos desde las comunidades.

Hay un esfuerzo actualmente por levantar esta información y sistematizarla para conocer la oferta y demanda del sector turístico en general y del turismo comunitario en específico luego de seis años de haberse publicado el PLANDETUR con lineamientos generales sobre las tendencias crecientes del turismo en el Ecuador. Es preciso señalar que la demanda del producto de turismo comunitario se da esencialmente por turistas que vienen de países emisores. Los turistas locales o nacionales no son considerados en las planificaciones del turismo comunitario a nivel nacional, y específicamente dentro de la red de turismo comunitario CORDTUCH.

En relación al número de llegadas, cabe destacar el incremento sostenido (a excepción del año 2006) de turistas desde el inicio de la década del 2000. Este hecho hace pensar que, con una adecuada política de marketing internacional, y un mejoramiento del producto continuo, las cifras de recepción de turistas desde el extranjero pueden verse mejoradas en los próximos años, llegando a la meta propuesta por PLANDETUR 2020 que bordea los dos millones de personas para el año 2020.

Con estas cifras anteriores, y el constante incremento en el nivel de gasto de los turistas que de 2006 pasó de USD 595 a USD 967 proyectado para el año 2020, el turismo comunitario gana aún más interés y logra abrirse espacio en los planes de desarrollo a todo nivel, provincial, cantonal, y a nivel de organizaciones de segundo grado y comunidades, que se ven interesadas por tomar parte de ésta creciente industria de una forma que atraiga tales ingresos a sus territorios y lograr una redistribución de dichos ingresos.

El turismo comunitario se da en el Ecuador por un lado como respuesta al turismo convencional que generalmente no toma en cuenta a los habitantes de las localidades que se visitan, dentro de la repartición del beneficio económico, y por otro lado para incentivar una alternativa adicional en los empobrecidos espacios rurales, para obtener otro ingreso adicional y como una estrategia de reducción de pobreza, reconocida tanto por el Gobierno Nacional del Ecuador a través de su cartera de Estado pertinente, como por organismos internacionales de apoyo a estrategias novedosas de disminución de pobreza liderados por la Organización de las Naciones Unidas y su oficina adscrita, la Organización Mundial de Turismo. (Organización Mundial del

Turismo: 2003).

El turismo comunitario ha alcanzado un nivel muy alto de organización y de presencia en el territorio nacional, creándose desde el año 2003 una federación que aglutina a la mayoría de emprendimientos comunitarios turísticos.

Tabla 3: Iniciativas de Turismo Comunitario afiliadas a la FEPTCE en la provincia de Chimborazo

Nombre de la Comunidad	Nombre de la Organización	Provincia	Cantón
Balda Lupaxi	Centro de Desarrollo Integral Balda Lupaxi	Chimborazo	Colta
Calshi Grande	Chimborazo	Chimborazo	Guano
CEDEIN (COLFAN)	Centro de Desarrollo Integral	Chimborazo	Colta
Guargualla	Centro Artesanal de Turismo Comunitario Guargualla	Chimborazo	Guamote
Nízag	Asociación Agro Artesanal	Chimborazo	Alausí
Palacio Real	Sumak Kausai	Chimborazo	Riobamba
Pulinguí	C.T.C RAZU ÑAN	Chimborazo	Guano
Pulinguí San Pablo	Asoc. Turismo Casa Cóndor	Chimborazo	Riobamba
San Francisco de Cunu Guachay	Quilla Pakari	Chimborazo	Riobamba
Santa Lucía de Chuqui sector Artera	Asociación visión futura	Chimborazo	Guano
Unión de Organización campesinos San Juan	VCASAS	Chimborazo	Riobamba
Curaray Liquino	Nd	Chimborazo	nd

Fuente: Ministerio de Turismo del Ecuador, 2011

Actualmente se encuentran adscritos a la FEPTCE y al Ministerio de Turismo noventa y cinco emprendimientos de turismo comunitario localizados en un 52% en la zona Andina y un 32% en la Amazonía, dejando un 16% para iniciativas en la región Costa

(Ministerio de Turismo del Ecuador: 2011). Es interesante ver que, de este alto porcentaje de iniciativas en la Sierra, 12 de ellas, se encuentran ubicadas en la provincia de Chimborazo, como se ve en la tabla 3.

En un estudio realizado en 2011 en las provincias de Esmeraldas, Chimborazo, Sucumbíos, Napo e Imbabura, el Ministerio de Turismo del Ecuador dentro de su iniciativa CONSOLIDA para lograr capacitación técnica y recolección de datos para promover estrategias de desarrollo y mejoramiento continuo de las iniciativas de turismo comunitario, así como una normativa que regule las actividades de turismo comunitario y enfoque los esfuerzos de apoyo hacia este sector desde el Gobierno central, se han identificado varios datos importantes para entender la dinámica de estos emprendimientos colectivos:



Gráfico 1. Fuente: Ministerio de Turismo del Ecuador, 2011. Nivel de organización de emprendimientos turísticos comunitarios.

Según el gráfico se aprecia que las comunidades visitadas en su mayoría poseen cierto nivel organizativo interno, mientras que un bajo porcentaje al momento no presenta organización correspondiente al 6% y un importante porcentaje se encuentra en proceso de consolidación con un 23%.

Otro dato que se desprende de la sistematización del Ministerio de Turismo es conocer cuántas personas se ven beneficiadas de esta actividad. Un dato importante que se rescata del siguiente cuadro es que un 38% de las actividades de turismo comunitario inscritas en el Ministerio de Turismo y con permisos para su operación en el año 2011, no están todavía operando y recibiendo turistas, es decir, han tenido cierto estancamiento luego de haber iniciado su proceso lo cual resulta interesante para un

estudio profundo de la sostenibilidad de este tipo de proyectos, como se ve a continuación

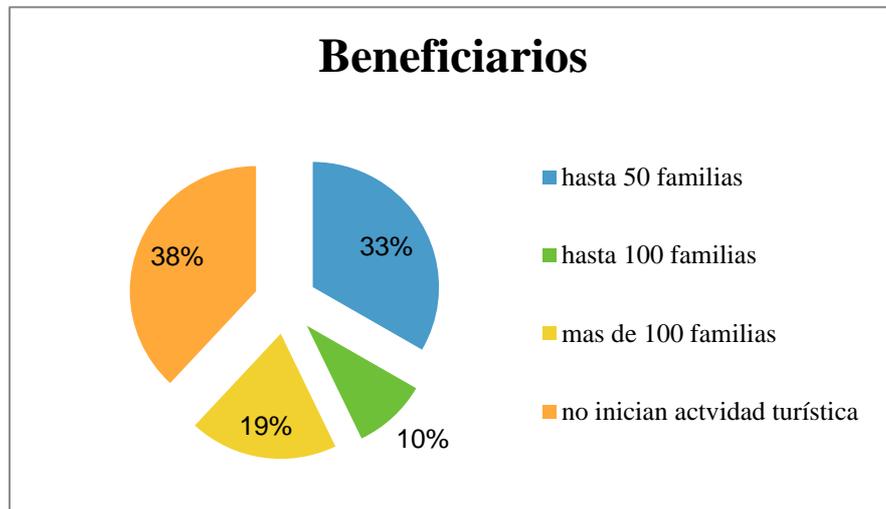


Gráfico 2. Fuente: Ministerio de Turismo del Ecuador, 2011. Número de familias beneficiadas por actividades turísticas comunitarias en Ecuador.

Sobre la provincia de Chimborazo

La provincia de Chimborazo ha sido objeto de estudio extenso debido a sus altas tasas de pobreza, de población indígena y por ser la provincia a nivel nacional que más proyectos en fomento del desarrollo ha tenido, así como una de las más erosionadas de la región sierra, algunos indicadores se hacen indispensables de revisar para entender la situación en particular a nivel provincial.

El turismo es una actividad de planificación básica en la provincia de Chimborazo, al igual que en el resto del país. De hecho, en el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Chimborazo 2011 se definen variables principales del sistema económico productivo como directrices para el desarrollo provincial, son las siguientes:

Tabla 4: Variables del sistema económico productivo como directrices para el desarrollo provincial – Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Chimborazo 2011

1. Eficiencia de sistemas productivos agrícolas
2. Eficiencia de sistemas productivos pecuarios
3. Dinamización de la economía a través del turismo
4. Dinamización de la economía a nivel general
5. Estructura Agraria
6. Aprovechamiento sostenible de recursos hídricos
7. Comercialización y productividad agrícola.

Fuente: Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Chimborazo 2011.

Según los datos del Plan de Desarrollo y de Ordenamiento Territorial de Chimborazo (PDOTCH), la provincia en el año 2001 contaba con una población de 403.632 habitantes, mientras que para el año 2010 la población llegó a ser de 458.581 habitantes según los datos del último censo de población del INEC. Esto refleja una tasa de crecimiento anual del 1,42%.

La provincia alberga el 3.2% del total de la población nacional, mayoritariamente ubicadas en el sector rural, seis de cada diez personas residen en el sector rural y el 78% del total de la población urbana reside en la ciudad de Riobamba.

Según datos del INEC 2010, los cantones que concentran mayor población son Riobamba, Alausí, Colta, Guamote y Guano, de la misma manera es importante considerar que la provincia cuenta con una población joven, el mayor peso poblacional se encuentra concentrado en el rango de 1 a 30 años de edad, en un porcentaje del 60,1% en relación a la población total de la provincia.

En las últimas décadas la provincia se ha caracterizado por una alta migración interna y externa, provocando una modificación profunda del mercado laboral, un desarraigo de su territorio y del núcleo familiar; a nivel interno provincial existe un proceso de migración del campo a la ciudad, la gente se está alejando del campo en busca de una mejor calidad de vida y mejores ingresos en los sectores urbanos, esto es una tendencia a nivel nacional, pero bastante marcada en Chimborazo dadas las difíciles

condiciones climáticas y alta erosión y contaminación por uso de químicos y pesticidas del suelo.

Según los datos del PDOTCH, la migración se da principalmente hacia las grandes ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca, corresponde al 27% de la población total de Chimborazo y representa el 6,9% con relación al promedio nacional; a nivel internacional. (Gobierno Provincial de Chimborazo: 2011).

Según el Censo poblacional de 2001 Chimborazo tenía un porcentaje de emigración externa del 2,9%, en relación al promedio nacional de 3,6%, al 2010 tiene un porcentaje del 1,8%, lo cual evidencia un decrecimiento de la emigración externa, no obstante, los cantones que registran mayores porcentajes de emigración son Riobamba (46%), Alausí (20%) y Chunchi (10%).

Otros datos preocupantes presentes en el plan provincial mencionado están relacionados con el alto nivel de pobreza que sufre Chimborazo:

En lo relacionado a la incidencia de la pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas las provincias que mantienen porcentajes altos son, Bolívar, Chimborazo, Cotopaxi y Esmeraldas en nuestra provincia tenemos el 67% según datos INEC 2001⁷ y pobreza extrema 28% según encuestas de vida INEC 2007, los cantones de Guamote, Alausí y Colta respectivamente presentan la condición más crítica en ésta variable (Gobierno Provincial de Chimborazo: 2011).

En una perspectiva de género, un grupo vulnerable de gran importancia en Chimborazo lo constituyen las mujeres. Del total de personas que no trabajan, un 59,4% son mujeres, lo cual las sitúa dentro de niveles de pobreza extremos. Se habla de una “feminización de la pobreza.” Como se puede ver en el Plan de Ordenamiento Territorial de la provincia de Chimborazo (Gobierno Provincial de Chimborazo: 2011).

Si bien es cierto, la provincia tiene la mayor población en sectores rurales, es interesante ver los datos del INEC entre el año 2001 al 2010, la población vinculada a la agricultura bajó de un 52% a un 41,7%, mientras que las personas que se dedican a actividades de servicios y comercio creció de un 9 a un 12%. Este es otro indicador importante para entender la gravedad de la situación rural a nivel provincial, y la necesidad de rescatar la postura de que la agricultura debe ser el principal renglón económico siempre y cuando las condiciones precarias y sin horizonte de la población se modifiquen con un cambio de políticas profundas que reduzcan esta pauperización de

⁷ INEC son las siglas del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador

la actividad agrícola en pro de una soberanía alimentaria. Es así como se deben insertar otras actividades alternativas en el territorio, como lo es el turismo comunitario, sin llegar a reemplazar a la actividad principal que debe ser la agrícola, sino entendida como una forma adicional en la economía rural dentro de una nueva ruralidad.

Sobre Nízag

Nízag es una comunidad indígena dentro de la parroquia La Matriz del cantón Alausí, provincia de Chimborazo. Localizada a 92 kilómetros del cantón Riobamba y a una altura de 1035 metros sobre el nivel del mar.

Cuenta con alrededor de 370 familias que suman unas 1800 personas, todas pertenecientes a la etnia kichwa puruhá. El 40% son hombres y el 60% mujeres. El 50% tiene menos de 30 años de edad, lo cual es un importante factor ya que son los jóvenes que suelen migrar del campo hacia la ciudad porque no tienen alternativas viables de empleo, mientras que el 30% tienen entre 30 y 55 años y el 20% es mayor de 55 años, datos obtenidos del documento denominado Plan de Vida de Nízag⁸.

La comunidad tiene cobertura de agua entubada, luz eléctrica, accesos por carreteras de primer orden hasta Alausí y desde ahí por caminos de segundo y tercer orden hasta la comunidad. Sin embargo, no tiene un buen acceso desde la comunidad hacia la estación del tren en Sibambe, conocida también como Nariz del Diablo, que es a donde llegan los turistas que vienen en el tren desde Alausí.

No tienen servicio de alcantarillado ni de recolección de residuos, los desechos orgánicos son reutilizados en actividades agrícolas, mientras que los inorgánicos se los hecha en quebradas o terrenos baldíos al aire libre. La comunidad tampoco cuenta con un plan de manejo de residuos ni de impacto ambiental. Siendo el tema de residuos uno de los principales problemas para la comunidad ya que la imagen de la misma se ve afectada por la acumulación en ciertos sectores, principalmente cerca de las fuentes de agua o quebradas.

Sus actividades económicas son principalmente relacionadas a la agricultura: recolección de cítricos, guabas, caña de azúcar y otros frutales. Varias familias tienen pozos de truchas, existe también una actividad pecuaria de animales como borregos, cabras, cerdos para autoconsumo. Además, realizan artesanías con lana de oveja. Tanto

⁸ El Plan de Vida Nízag, del año 2008, es un documento base auspiciado por CODESPA para impulsar el turismo comunitario en la zona y delinear el rol de la CORDTUCH.

hombres como mujeres se involucran en actividades de confección de ropa, guantes, bufandas, sombreros entre otros. Un rubro importante de ingresos para los pobladores de Nízag constituyen las remesas de migrantes provenientes del extranjero. Alrededor de un 20% de las casas de la comunidad han sido mejoradas y ampliadas con el dinero proveniente de la migración. Al realizar tales trabajos en las casas, ya no lo hacen usando los materiales de la zona ni las técnicas tradicionales de adobe y carrizos, sino que se usa cemento, fibra de vidrio, aluminio y vidrios polarizados, así como azulejos en las paredes.

Finalmente, para lograr obtener más ingresos, los pobladores de Nízag, al igual que los de las comunidades cercanas, se dedican a la migración temporal yendo a trabajar a ciudades como Riobamba, Cuenca, Guayaquil o Quito como mano de obra en el sector de la albañilería. Esta migración temporal hace que las familias estén desunidas y que los niños o jóvenes en muchos casos estén abandonados durante todo el día. Este fenómeno es bastante común en las diferentes comunidades indígenas de la sierra ecuatoriana.

Con el principal objetivo de diversificar las fuentes de ingreso, y además rescatar la cultura local y mejorar el manejo ambiental en la zona, algunos habitantes de Nízag comienzan en el año 2001 a impulsar la idea del turismo comunitario. Tema que se va a desarrollar más a fondo en el siguiente capítulo de la presente tesis.

CAPÍTULO III

ESTUDIO DE CASO DEL TURISMO COMUNITARIO EN NÍZAG

Reseña histórica de la experiencia de turismo comunitario en la comunidad de Nízag

La emergencia de la iniciativa de turismo comunitario en la comunidad de Nízag sucede en el contexto de finales de los años noventa, momento en el que el país estuvo sumido en una grave crisis económica y política. La falta de empleo, hizo que la migración hacia países como España fuese el camino que miles de familias optaron para poder llevar el pan a sus hogares. Las zonas rurales del centro y sur del país fueron las que más porcentaje de migrantes emitieron. Como se mencionó anteriormente, en lugares de los andes ecuatorianos a fines de los años noventa e inicios de la década de los 2000, los índices migratorios oscilaban en un 20% en el cantón Alausí. (Gobierno de Chimborazo, Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial: 2011).

Por otro lado, en Europa se vivía una bonanza económica que permitió que muchos países europeos como España emitir ayuda financiera y técnica hacia el Ecuador, a través de varias organizaciones no gubernamentales, con el objetivo de crear nuevas opciones para reducir la pobreza e inducir el desarrollo local en las comunidades.

Los primeros pasos en temas de turismo que se dan en la comunidad de Nízag inician alrededor del año 2001. En este año, varios pobladores de la comunidad asistieron a charlas y capacitaciones ofrecidas por la Organización de Desarrollo Comunitario ODC, y por los municipios de Guamote y Alausí quienes en capacitaciones conjuntas motivaron a los pobladores de varias comunidades a hacer turismo, siguiendo los lineamientos dados desde el Ministerio de Turismo del Ecuador que impulsaba a los gobiernos locales y seccionales a promover el turismo como una gran fuente de ingresos. Sobre estas primeras capacitaciones, un actor de Nízag recuerda: “Ellos nos dijeron que era bueno el turismo, que deberíamos hacer una casa para recibir a los turistas. En clases nos dimos cuenta que era un buen ingreso. En otros lados ya había turistas como en Totorillas, y viendo que ya funcionaba dijimos hagamos nosotros también” (24, 2012, entrevista).

A raíz de estas capacitaciones que los pobladores de Nízag retornan a la comunidad luego de haber recibido las mencionadas charlas, con el ideal del turismo como una nueva alternativa de ingresos y un escape de la pobreza. Las personas que se

estaban capacitando aprovechaban espacios comunitarios como las mingas para hablar con más pobladores acerca de la buena nueva del turismo como posible fuente de ingresos. Sin embargo, el temor a una nueva actividad, a aportar en algo un poco incierto y novedoso, y especialmente a que gente extraña a la comunidad pueda llegar en el futuro, hizo que muchos pobladores se resistan a apoyar la gestión turística comunitaria e inclusive que estén en contra de la actividad de turismo durante los primeros dos años, es decir aproximadamente entre 2001 a 2003.

Así, un entrevistado indica lo siguiente: “dos años la gente estaba muy cerrada y tenían miedo, no querían abrir la comunidad, era difícil, pero ahora ya todos saben que es el turismo, que no es algo malo y ya no tienen temor.” (24, 2012, entrevista)

Para minimizar la resistencia de los pobladores comunitarios y lograr incluir al turismo como una actividad dentro de Nízag, los comuneros que se capacitaron dentro de los talleres de turismo realizaron varias reuniones con habitantes de la comunidad para socializar lo aprendido en éstas capacitaciones con el objetivo de lograr que más personas se interesen y se unan a participar. Venciendo los temores anteriormente mencionados, finalmente lograron que de pocas familias que recibieron la capacitación inicial, alrededor de 53 representantes de familias de la comunidad estuviera interesados y comenzaran a reunir fondos propios de sus ahorros familiares o pidiendo préstamos en cooperativas, para poder construir un albergue para turistas en el centro de la comunidad con capacidad para ocho personas. El albergue está localizado en un terreno prestado de una de las familias que se involucró también en el turismo comunitario desde el año 2001.

Una vez finalizado el albergue o “casa de turismo” como le llaman los pobladores de Nízag, la mayoría de las personas involucradas se fueron retirando de la actividad ya que no veían un retorno de su inversión ni llegada de turistas. Esta retirada provocó que muchas familias no confíen en el turismo como una alternativa posible y los que se quedaron, menos de la mitad de las 53 familias, han permanecido hasta el año 2013 involucrados en temas de turismo. Como indica uno de los precursores del turismo en Nízag en su entrevista: “Para hacer esta casa era poner de nuestro bolsillo, se desanimaron al no ver frutos y se retiraron. Hemos venido primero 53 y luego bajo a 21 personas trabajando y luchando y con una organización.” (24, 2012, entrevista)

Este grupo de 21 personas representantes de familias, son quienes se mantuvieron y han tratado de impulsar la iniciativa de turismo comunitario en Nízag.

Crearon la organización denominada Asociación agro artesanal y de turismo de Nízag, o “grupo de turismo” como ellos la conocen actualmente, y un comité cultural y turístico cuyo presidente se cambia cada año y poseen reconocimiento comunitario.

El grupo de turismo tiene además a un gerente administrativo, una persona técnica en turismo, que generalmente no es miembro de la comunidad sino una especie de asesor externo. Todos los participantes han recibido capacitación por parte de la CORDTUCH y de los gobiernos cantonales de Alausí, Guamote y Guano, gracias al financiamiento del Ministerio de Turismo, y también por organismos no gubernamentales de ayuda internacional.

Desde el inicio de las operaciones del albergue de turistas, muy pocos visitantes llegan a Nízag y menos para pernoctar. Ha habido muchos meses sin turistas, y en un buen mes, se recibían entre cuatro a ocho personas. Al inicio, uno de los problemas era que el albergue carecía de utensilios básicos. Luego de más o menos un año y medio de haber sido construida, se pudo surtir la cocina y los utensilios básicos del menaje de la casa de turismo gracias a la gestión que se hizo con la ONG CODESPA de España. Esta ONG estuvo presente en el territorio de Chimborazo desde el año 2001 hasta el año 2010.

Aún después de la poca acogida a inicios de la oferta de turismo en Nízag, la comunidad no ha cerrado la casa de turismo, confían en que esta infraestructura puede serles útil en el futuro cuando logren recibir a más turistas hacia la comunidad. Sin embargo, hasta la actualidad han tenido pocos resultados por las acciones que se van a analizar en el siguiente capítulo del presente estudio. Los participantes del grupo de turismo querían aumentar el número de turistas en la zona, pero no estaban claros en cómo lograrlo.

A partir del año 2010, el Gobierno Central inicia los trabajos para rehabilitar el tren patrimonial en el tramo Alausí–Sibambe y para hacerlo un tren puramente turístico. Con este cambio, los grupos de turismo se reactivan y buscan formar parte de la futura dinámica turística de la región. El objetivo en ese momento pasa a ser el de conformar grupos organizados junto con las comunidades aledañas a la estación de tren de Sibambe que el Gobierno Nacional rehabilitó, para encargarse de los servicios a los turistas que llegarían en el tren todos los días. Esto se logró con el apoyo de varias instituciones gubernamentales, gobiernos seccionales, organismos no gubernamentales y las mismas comunidades. Mientras el Ministerio de Turismo les apoyaba en

asesoramiento en temas de legalidad de los diferentes grupos que emergieron, las ONG de desarrollo como CODESPA, PNUD o Maquita Cusunchic les apoyaron con fondos para mejorar el menaje en la casa de turismo, abrir un museo de sitio en la estación de Sibambe, capacitaciones en manejo de alimentos en la cafetería Cóndor Mirador en Sibambe, entre otros.

Actualmente, si bien no llegan turistas a hospedarse en la comunidad en sí desde hace varios meses, los integrantes del grupo de turismo comunitario de la comunidad de Nízag, continúan activos diariamente brindando servicios en la estación de tren de Sibambe, en donde todos los días, excepto los lunes, llega el tren desde Alausí con turistas nacionales y extranjeros que hacen una parada de una hora aproximadamente.

Esta estación es manejada por dos comunidades, ya que se encuentra en una zona límite entre ambas, y de hecho es reclamada por las mismas: Nízag y Tolte debido a que las comunidades desde hacer varias décadas viven una disputa en la zona porque no tienen sus límites definidos. Esto hasta antes de la activación del tren era una disputa un tanto dejada a un lado, sin embargo, a raíz del inicio de las actividades turísticas en la zona, ambas comunidades y sus dirigentes volvieron a discutir sobre la necesidad de esclarecer sus límites, sin un resultado hasta la fecha del presente estudio.

Las actividades que los comuneros realizan son: Presentación de danza, venta de artesanías, servicio de guianza y alimentación.

Presentación de un número de danza: Se realiza tres veces al día, alternando la frecuencia con el grupo de danza de Tolte, es decir, Nízag realiza su número de danza los martes, jueves y sábados y Tolte los miércoles, viernes y domingos. Lo realiza un grupo de 10 personas que baila con sus trajes típicos para dar la bienvenida de los turistas del tren. Esto es coordinado por un comité de danza de ambas comunidades, quienes regularmente reciben capacitaciones sobre danza andina que han sido gestionadas a través de los dirigentes del turismo comunitario y financiadas por el Ministerio de Turismo, o por organismos no gubernamentales de apoyo a proyectos de desarrollo turístico en la zona como lo son el PNUD, CODESPA o Maquita Cusunchic. El pago a los danzantes proviene del porcentaje del boleto del tren que la Empresa de Ferrocarriles da a las comunidades para que se repartan por sus actividades en la estación. La danza se realiza tanto por hombres como por mujeres de ambas comunidades. Es interesante ver que durante la danza los hombres sí utilizan su atuendo tradicional, mientras que en la vida diaria sólo las mujeres todavía lo llevan.

La venta de artesanías: Cuatro mujeres de cada comunidad tienen puestos de artesanías locales de venta en la estación, se alternan cada día excepto los lunes que el tren no opera. Otros productos como son las infusiones Jambi Kiwa también son ofertadas en el mismo espacio.

Servicio de guianza: dos guías nativos prestan sus servicios de explicación en el pequeño museo de sitio.

Servicio de alimentación: Con el boleto de tren que cuesta USD 25 por persona, los pasajeros tienen derecho a un refrigerio en la cafetería de la estación que también pertenece a la comunidad de Nízag y la maneja la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo. Sin embargo, el refrigerio que se ofrece no tiene ningún ingrediente típico de la zona ni tampoco es un esfuerzo gastronómico local. La oferta se limita por lo general a sánduches, gaseosas y papas fritas.

Mediante estos servicios, queda un porcentaje del 20% de los tickets de ingreso al tren por persona para beneficio de los integrantes de las comunidades que participan en el turismo. Según uno de los líderes del grupo de turismo de Nízag que fue entrevistado, este ingreso sirve para cubrir los costos de vestuarios y comida para las personas que trabajan a diario en la estación de Sibambe. Una vez que estos costos han sido cubiertos, existe un corto margen de utilidad que se divide entre las personas de las comunidades de Nízag y Tolte. El monto que suelen recibir mensualmente las personas involucradas en el turismo en Sibambe varía ya que es proporcional al número de pasajeros en la estación, sin embargo, los entrevistados han indicado que va de entre USD 110 a USD 200 por mes⁹. Cada comunidad recibe además un aporte simbólico por parte de los grupos de turismo comunitario de USD 50 anuales que proviene de los ingresos que recibe cada grupo de las entradas y que se lo da directamente el dirigente del grupo de turismo al presidente de cada comunidad para que se lo pueda utilizar como apoyo a algún proyecto de interés comunitario.

Al principio de las actividades del tren en el año 2011, los vagones que traían a los turistas eran de madera y cubrían la ruta Alausí–Sibambe –Alausí 3 veces al día. Ya para el año 2012, nuevos trenes más modernos se comienzan a operar tres veces al día de martes a domingo a un precio de USD 25 por persona y un auto ferro, cuyo costo es de USD 7 por el mismo recorrido Alausí–Sibambe –Alausí, opera una vez terminados

⁹ Ver entrevista al Grupo de Danza de Nízag

los turnos diarios del tren.

Con la reactivación y aumento de frecuencias diarias del tren, y por ende la llegada de más turistas y potenciales ingresos en la zona, surgieron diferencias entre los miembros de la iniciativa de turismo comunitario, motivadas por intereses particulares de los miembros dentro del grupo de turismo, y se dio una separación que continúa hasta la actualidad. Por un lado, está el grupo de turismo y danza y por otro el grupo que se desvinculó del grupo de turismo inicial y formó la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo. Mientras el grupo de turismo y danza continuó a cargo de la guianza en el museo de sitio, del baile cada vez que llega el tren con turistas y de la venta de artesanías, los integrantes de la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo lograron gestionar fondos para que Maquita Cusunchic les apoye a desarrollar el proyecto de abrir y equipar una cafetería en la parte alta de la estación para brindar el refrigerio incluido en el boleto del tren a los pasajeros que vengan a bordo del mismo.

Ambos grupos hacen sus actividades paralelamente pero no se apoyan ni integran esfuerzos para lograr un bien común. Dentro de la observación participativa realizada en Nízag, y para entender la dinámica diaria de los pobladores involucrados en la actividad de turismo comunitario en la estación de tren, se va a relatar la interacción entre los comuneros y los turistas en la estación de tren Nariz del Diablo en Sibambe durante un día normal de labores: “María” tiene 31 años, y dos hijos que van a la escuela en Nízag. Su esposo trabaja como albañil o con trabajos esporádicos en temas relacionados a la electrificación fuera de la comunidad. Cuando no tiene tales trabajos el ayuda a cuidar del huerto de su casa y de la de sus padres que viven cerca. Para comenzar su día, “María” se despierta a las 4:45 AM, debe dar de comer a sus animales antes de salir todo el día hacia Sibambe. Luego prepara el desayuno: pan y colada de habas para ella y sus familiares. A las 6 AM está todo preparado para salir caminando hacia Sibambe. Luego de una hora de caminata, a través de riscos y peñas, por un camino polvoriento que bordea la montaña denominada Nariz del Diablo, se llega a Sibambe, donde está la estación. Deben estar a las 07:50 AM listos todos los integrantes del grupo de danza en la estación para recibir el primer tren que llega a las 08:30AM con turistas.

Una vez “María” llega a la estación, saluda con todos y se dirige hacia la plataforma cercana a donde se estaciona el tren cuando llega. Ahí la comunidad ha construido dos habitaciones rudimentarias en donde hombres y mujeres se cambian. Se

quitan su ropa de diario. Como en el resto de la Sierra ecuatoriana, las mujeres conservan en mayor parte los atuendos tradicionales mientras que los hombres ya llevan ropa común no tradicional. Todos y todas se colocan sus atuendos de baile que son más elaborados y a la usanza antigua de la zona. Previo a esto, todos y todas se limpian el polvo de sus pies y cara en un grifo de agua fuera de las habitaciones debido a la larga caminata por el chaquiñán hacia la estación, y se peinan y arreglan para el baile. Todos y todas esperan a que el primer turno del tren llegue con turistas. Cuando los turistas llegan, la música se prende y comienzan a bailar, los turistas toman fotografías y consumen su refrigerio en la cafetería Cóndor Mirador o en la Cafetería de la Empresa de Ferrocarriles llamada Café del Tren en la parte baja de la estación.

Finalmente, los turistas retornan del refrigerio a la plataforma donde está el grupo de danza y los puestos de artesanías. El grupo de danza ofrece un baile de despedida antes de que los turistas vuelvan a subir al tren y regresar a Alausí. Lo anterior deja un porcentaje del 20% de los tickets de ganancia para la comunidad por persona, lo que sirve para cubrir los costos y dejar un corto margen de utilidad que se divide a las personas de ambas comunidades y un aporte de USD 50 anuales, que es lo que cada comunidad recibe por dicha actividad turística comunitaria.

Al final de la tarde y ya cuando todos los trenes y auto ferro se han ido, “María” se cambia y vuelve de regreso a pie a la comunidad. El camino es empinado de regreso, por lo que la caminata lleva casi dos horas. Si es que tienen suerte les llevan escondidos a algunos danzantes en la locomotora a Alausí y de ahí ellos tienen acceso a transporte hacia las comunidades, ya que está prohibido por parte de la empresa de ferrocarriles trasladar a los comuneros desde Alausí a Sibambe y viceversa.¹⁰

Durante los primeros meses de operación del tren, es decir desde el segundo semestre de 2011 a los primeros meses del 2012, la comunidad de Nízag vio la oportunidad de complementar los servicios a los turistas que llegaban ofreciendo cabalgatas. Los dirigentes del ferrocarril les permitieron llevar sus caballos y hacer que los turistas tomen un paseo hacia Nízag o en los alrededores. Sin embargo, dadas las pobres condiciones del camino, y como indicaron las autoridades del tren, tomando en cuenta que era un riesgo que podía incrementar los costos de la cobertura del seguro que adquieren los pasajeros con la compra de su ticket, esta actividad se prohibió. A raíz de

¹⁰ Relato en base a la observación realizada para el presente estudio, y a la entrevista número 16, 2012.

ésta prohibición, varios comuneros quedaron endeudados por la compra de caballos y monturas sin la oportunidad de recaudar ingresos para cubrir estas deudas.

A fines del año 2012, la Empresa de Ferrocarriles decidió impulsar un concurso para que una de las comunidades administre el albergue reacondicionado por ellos dentro de la estación de Sibambe. Como nos indica un entrevistado de Nízag: “Ellos tienen una prioridad que es impulsar su propio albergue en la estación del tren y cuando tengan demasiada demanda ellos dicen que podríamos nosotros ofrecer también el alojamiento tanto en Tolte como en Nízag”. (33, 2012, entrevista).

En la actualidad y con los dos grupos de turismo de Nízag divididos, continúan las operaciones del tren y se ampliarían desde el año 2013 con la creación de un albergue en la estación, adecuado con fondos de la Empresa de Ferrocarriles. Para poder adjudicar la administración de este albergue, los funcionarios de la Empresa de Ferrocarriles abrieron un concurso entre las cuatro comunidades de la zona para que presenten planes de manejo y administración del albergue y la ganadora fue la comunidad de Sibambe.

Al momento las comunidades en juego son: Nízag con ambos grupos de turismo mencionados, Tolte con su grupo de danza, la otra es Sibambe quienes van a administrar y hacerse cargo del albergue del tren y tanto los comuneros de Sibambe como de Pistishí traen sus caballos para hacer paseos a los turistas en una parte corta de los rieles del tren. En total se estima que unas 80 a 90 familias de las cuatro comunidades son beneficiadas por las actividades del turismo en la estación de tren de Sibambe para el año 2013.

Este lugar es la confluencia limítrofe de tres comunidades, Nízag, Tolte y Sibambe. Existe una discordia ya que los límites entre Nízag y Tolte en ésta zona no están totalmente definidos, lo que provoca problemas entre los dirigentes comunales, y ambas comunidades reclaman sus derechos de trabajo en la estación de Sibambe.

Un esquema de las acciones de cada grupo de turismo involucrado en Sibambe, se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 5. Actividades de los diferentes grupos que interactúan en la Estación de Tren Nariz del Diablo dentro de la ruta Alausí-Sibambe –Alausí año 2013

Grupo o comunidad	Número de integrantes	Actividad en estación del tren	Días que operan	Fecha aprox. inicio de operaciones
Grupo de Turismo	21	<ul style="list-style-type: none"> • Danza • Venta de artesanías • Guianza museo de sitio Alternan estas actividades con Tolve	Pasando un día, excepto los lunes que el tren no opera	2001
Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo	14	<ul style="list-style-type: none"> • Administran todos los días la cafetería Cóndor Mirador en la parte alta de la estación de Sibambe 	Martes a Domingo	2011
Tolve	18	<ul style="list-style-type: none"> • Danza • Venta de artesanías • Guianza museo de sitio 	Pasando un día, alternando con el Grupo de turismo de Nízag, excepto los lunes	2009
Sibambe	15	<ul style="list-style-type: none"> • Traen caballos para recorridos cortos cerca de la estación • Administran el albergue dentro de la Estación de Sibambe 	Martes a domingo	2011
Pistishí	10	<ul style="list-style-type: none"> • Traen caballos para recorridos cortos cerca de la estación 	Martes a domingo	2011

Fuente: Elaboración propia, 2013

Así es como se encuentra la situación actualmente del turismo en Nízag, y en la estación de Sibambe. A continuación, se va a analizar a los actores internos y externos

involucrados en el turismo y sus diversas estrategias y acciones tomadas para mover el engranaje del turismo comunitario en la zona.

Es en este marco situacional surge la historia del turismo comunitario en Nízag como una alternativa de desarrollo y fuente de recursos para las familias locales.

Actores del turismo comunitario en Nízag

Para entender la dinámica del turismo, así como las estrategias y gestión que se han movilizadas en éste territorio, a continuación, se presenta un cuadro con los actores principales del turismo comunitario en Nízag divididos en dos categorías: actores internos y actores externos a la comunidad.

Actores Internos

A continuación, se presenta una breve descripción de tres grupos de actores internos: Grupo de Turismo, Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo y Dirigentes de la Comunidad.

1. Grupo de Turismo de Nízag: Grupo organizado desde el año 2001, con respaldo legal. Impulsaron desde un inicio la iniciativa de crear la Casa de Turismo. Promueven el turismo hacia Nízag, integrando su iniciativa a la CORDTUCH. Su Legalización en el Ministerio de Turismo se encuentra aceptada y en proceso para ser un Centro de Turismo Comunitario. Realizan tareas en la estación como la guía en el museo de sitio tres veces a la semana y la venta de artesanías. Tienen además un grupo de Danza.

Existe alta rotación de integrantes de este grupo: “Hay una alta rotación en las personas que hacen la danza... los más antiguos han estado por un año.” (20, 2012, entrevista), y una alta desmotivación por falta de llegada de turistas.

2. Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo: Grupo organizado con respaldo legal desde el año 2011. Surge de la división con el resto de participantes del grupo de turismo comunitario en la estación de Sibambe, a raíz de diferencias personales entre varios miembros del grupo y por un quiebre en las relaciones con los dirigentes de la comunidad en ese año: “Hay algunas tensiones tanto entre la asociación autónoma de trabajadores nariz del diablo con los de turismo de Nízag”. (30, 2012, entrevista)

Atienden al público que viene en el tren en la cafetería Cóndor Mirador. Gestionaron recursos para que Maquita Cusunchic les ayude a equipar la cafetería y para recibir capacitaciones de parte del Ministerio de Turismo.

3. Dirigentes comunitarios: El Presidente de la Comunidad es el líder organizativo de la

misma. Ejerce sus funciones por períodos de un año. Es elegido por la misma comunidad en Asamblea Anual. Recolecta los aportes que cada grupo de turismo realiza junto con el Tesorero de la comunidad. Apoya y avala las iniciativas comunitarias de turismo y es un eslabón clave entre los que hacen turismo y el resto de la comunidad.

Actores Externos

Los actores involucrados pero que no pertenecen directamente a la comunidad son los denominados actores externos. Para este estudio se va a analizar las estrategias de tres tipos de actores externos: Organismos Gubernamentales no especializados en el turismo (Municipio de Alausí y de Guamote), Organismos Gubernamentales especializados en turismo (Ministerio de Turismo y la Empresa de Ferrocarriles del Ecuador), y organizaciones de la sociedad civil (CORDTUCH y las ONG de desarrollo que han apoyado con proyectos en la zona relacionados al turismo. A continuación, una descripción general de cada grupo descrito de actores externos para facilitar la comprensión:

1. Municipio de Alausí: Apoyo para la legalización de Nízag como Centro de Turismo Comunitario. Promovió desde el año 2001 la idea de hacer turismo en zonas rurales y ha gestionado capacitaciones en diversas temáticas como buenas prácticas de turismo, danza, gastronomía, impartida a las personas involucradas en el turismo en Nízag.

Responsables de mejoras en infraestructura local que es deficiente: potabilización del agua, recolección y manejo de residuos y mejoramiento de accesos y senderos hacia Nízag. Gestores de un marco legal de respaldo al turismo comunitario a nivel cantonal. Regulan la actividad turística especialmente ligada al tren en la zona urbana de Alausí.

2. Ministerio de Turismo del Ecuador: Capacitaciones conjuntamente con los Gobiernos Locales en temas turísticos y de “buenas prácticas” en el turismo, atención al cliente, administración y contabilidad. Apoyo al equipamiento de la casa de turismo. Respaldo y asesoramiento para legalizar el Centro de Turismo Comunitario de Nízag, como ente principal para regularizar las iniciativas de turismo comunitarias en el país.

3. Empresa Nacional de Ferrocarriles: Administra la ruta del Tren Patrimonial. Organismo Estatal. A pesar de tener un departamento de desarrollo local, no han logrado integrar a las comunidades al desarrollo de las rutas del ferrocarril de una forma

mayor que logre un cambio económico y social en el territorio.

4. Organismos No Gubernamentales de Desarrollo: Organismo no gubernamental español - CODESPA, levantaron información de las condiciones generales de la zona como un estudio base denominado Plan de Vida de Nízag para comenzar a fomentar el turismo comunitario en la zona. Sin embargo, su apoyo se centró más en promover la visión de crear infraestructura turística, mas no de apoyo para gestionar las relaciones intra o inter-comunidades o infraestructuras básicas como accesos para anclar a la comunidad a la dinámica del tren. Para el 2007 tuvieron que reducir sus montos de ayuda y presupuesto debido a la crisis económica española.

Otras ONG presentes han sido Maquita Cusunchic y PNUD con programas de desarrollo, apoyo con fondos para capacitaciones y respaldo técnico de las mismas. Generalmente las capacitaciones resultaban poco aprovechadas y no logran la sostenibilidad de los proyectos de turismo en la zona.

5. Ministerio Coordinador de Patrimonio: Responsables del levantamiento de información de línea base para el desarrollo de la ruta del Ferrocarril Patrimonial Debilidades: Integrar a los actores locales en cada territorio al megaproyecto del tren

6. CORDTUCH: Siglas que definen a la Corporación para el Desarrollo del Turismo de Chimborazo creada en el año de 2002. Ente coordinador e impulsador del turismo comunitario en doce iniciativas en comunidades de la provincia de Chimborazo. Su labor es la de gestionar recursos para capacitaciones en temas de turismo¹¹, promocionar paquetes turísticos a través de Puruhá Razurku la Agencia de Viajes y Operadora turística de la CORDTUCH para atraer a más turistas a la zona, sin embargo, pocos resultados se han obtenido de su gestión en términos de llegadas de turistas.

Para los miembros de Nízag, el que una persona que no tiene experiencia en actividades turísticas, pero que es un líder comunitario designado por votación de todas las comunidades miembros de la CORDTUCH. Debilidad: Poca continuidad de sus proyectos cuando hay cambios de sus líderes.

¹¹ Los pobladores de Nízag han recibido capacitaciones gestionadas por la CORDTUCH en varias ocasiones, por ejemplo, en el año 2012 recibieron cuatro fines de semana de capacitaciones sobre Buenas Practicas en el turismo, manejo de desechos y ambiental impartido en UCASAJ (Unión de Comunidades de San Juan), en la provincia de Chimborazo, a las cuales el investigador asistió como parte de la observación participativa de este estudio. Las capacitaciones las recibieron miembros de Nízag y de UCASAJ, con fondos del PNUD y de la Embajada Británica, con asesoría técnica de profesores de la Universidad de Las Américas de Quito.

Estrategias de los actores internos en el desarrollo del turismo comunitario

En la siguiente sección se presentarán las estrategias adoptadas por los distintos grupos de actores internos para desarrollar el turismo comunitario en la comunidad de Nízag.

Estrategias y percepción de sus resultados por parte del Grupo de Turismo de Nízag.

Como se indicó anteriormente, el turismo inició en Nízag a raíz de la idea sembrada por un puñado de pobladores que asistieron a una serie de capacitaciones fomentadas por el Municipio de Alausí y el de Guamote y por organismos no gubernamentales españoles que desearon replicar la idea del turismo rural español como potenciador del desarrollo local en Chimborazo.

Este grupo de pobladores convencen a sus compañeros de que el turismo puede ser una fuente de ingresos rentable y novedosa. Cabe mencionar aquí, que este comienzo y decisión de algunos comuneros de emprender en una actividad tan diferente a lo que venían haciendo, la agricultura de subsistencia y trabajos temporales de albañilería, no fue el resultado de un estudio de factibilidad turística ni económica. Es así que los primeros impulsores de esta actividad no tenían ninguna información de mercado que pudiera dar cuenta del tipo y del número de turistas que podrían llegar a Nízag. Tampoco tenían una idea clara sobre en qué consistiría la oferta de turismo comunitario, y por lo tanto las acciones a tomarse para hacer de Nízag un destino más atractivo al turismo, como podrían ser el mejorar el manejo de los residuos de la comunidad, la limpieza y equipamiento de los senderos aledaños, la mejora de los accesos hacia la comunidad, entre otros.

La comunidad se enfocó en el aspecto de infraestructura, organizándose en un grupo de turismo con el objetivo de aportar con recursos para la construcción de un albergue para turistas dentro de la comunidad, que funciona en un terreno prestado. Probablemente, esto es una de las principales falencias para asegurar el éxito en un nuevo emprendimiento comunitario. Por otro lado, los recursos financieros provenientes de organismos internacionales de apoyo al desarrollo fueron destinados a capacitaciones en el manejo de turistas y de buenas prácticas en el turismo. Estas temáticas fueron propuestas sin un previo análisis de la situación presente del turismo en la zona (casi inexistente) ni de los factores propios del lugar que pudieran potenciar la factibilidad del proyecto turístico.

Esta decisión, tomada desde el año 2002, hizo que los comuneros que aportaron

para la construcción de este albergue o “casa de turismo”, se sientan atados a continuar en este negocio para poder recuperar algún día su inversión inicial, que fue de USD 53.000 dividida en alrededor de 53 familias participantes.

Este sentir de los comuneros involucrados se evidencia en la entrevista a uno de los pioneros en el turismo en Nízag: “La casa (El terreno) donde está la casa de turismo es de una familia. Ahora estamos tratando de comprar ese terreno. Como ya está hecha la casa ya no podemos salir”. (24, 2012, entrevista). Esta situación ha provocado un sentimiento de descontento y ha hecho que más del 60% de personas que iniciaron en el turismo comunitario se desvinculen de esta actividad a la fecha.

Otro problema derivado del anterior, es que las personas involucradas en el grupo de turismo han rotado mucho a lo largo del tiempo, haciendo necesario volver a capacitar a los nuevos miembros constantemente. Para esto, se recurrió nuevamente a recursos de ayuda externa que podrían haber sido usados en otras actividades que realmente permitan potenciar la llegada de turistas y que mejoren la calidad de vida en la zona, como por ejemplo el mejoramiento de la infraestructura de servicios básicos de la comunidad o la mejora de los productos agrícolas, artesanales y servicios culturales que existen como emprendimientos y prácticas propias de los habitantes y que, potenciados, podrían tener un efecto tanto en el mejoramiento del turismo como en el resto de las actividades que forman parte de la economía local. Cabe notar que, pese a los pocos resultados obtenidos hasta la fecha con la estrategia de capacitaciones, los dirigentes continúan centrando su atención en reiterados pedidos de capacitación en buenas prácticas turísticas, aunque también muestran interés en capacitaciones en baile y artesanías.

De igual manera, pese al relativo fracaso de la construcción de la infraestructura para pernoctar, a mediados de 2012, buscando generar más ganancias y que más gente llegue a Nízag para usar la subutilizada casa de turismo, los miembros del grupo de turismo deciden aportar y buscar financiamiento para la construcción de un comedor junto a la casa de turismo. Esto ha sido parte de un proceso largo para obtener los recursos, y también una idea para tratar de obtener más beneficios como indica el entrevistado:

Nuestra organización está ahora comprando el terreno para el comedor. Ya hace un año que tratamos de hacer, pero no avanzamos en la economía. A fin de agosto tenemos que ya comprar el terreno, así ya vamos a tener propio el terreno del grupo de turismo. La casa donde está la casa de turismo es de una familia (24, 2012, entrevista).

Frente a esto, es interesante preguntarse en qué medida este enfoque en infraestructura y en capacitaciones es una estrategia que surge de los propios habitantes de la comunidad o es una estrategia influenciada por las expectativas del comportamiento de los agentes de apoyo externo.

Posteriormente, las estrategias tomadas por el grupo de turismo comunitario han sido las de mantenerse en el tiempo a pesar de la poca afluencia de turistas y tratar de mejorar la llegada de turistas hacia Nízag. Debido a que esta actividad no es la única sino una alternativa a medio tiempo, ninguno de los participantes del turismo comunitario le dedica el 100% de su tiempo solo al turismo. Para lograr mantener su grupo de turismo y atraer a turistas, primero se aliaron con la CORDTUCH en busca de mayor promoción de su destino. Sin embargo, no lograron resultados suficientes, y la llegada de turistas no se incrementó.

Luego, cuando el tren comenzó a operar, vieron su gran oportunidad para atraer a algunos pasajeros del tren y motivarlos a que visiten Nízag basados en el ideal de que varios de ellos puedan estar interesados en una convivencia con la comunidad y un paseo a caballo. Para esto, construyeron una pequeña estructura en la estación de Sibambe en el año 2010 dada la próxima llegada del tren. Sin embargo, una vez que el tren empezó a funcionar, la Empresa de Ferrocarriles truncó esta iniciativa aduciendo que el destino de Nízag no tenía suficiente calidad.

Otro aspecto criticado por esta empresa fue la falta de seguridad para los visitantes en el acceso a caballo o a pie entre la estación de Sibambe y la comunidad de Nízag. De esta manera descartó a la comunidad como destino de visita. Con estos argumentos, la Empresa de Ferrocarriles demolió sin ningún reparo la estructura de turismo construida con esfuerzo de la comunidad en la estación de tren.

Frente a los reclamos de la comunidad, la Empresa de Ferrocarriles prometió reubicar a los comuneros en el futuro con un stand cerca de la estación. Sin embargo, luego de dos años de inicio en las operaciones del tren la reubicación todavía no se ha dado.

En realidad, no existe hasta hoy un estudio claro que permita estimar la cantidad de turistas que pueden interesarse en las distintas ofertas del área circundante al tren. Esto lo manifiestan los funcionarios del Ministerio de Turismo: “hay que hacer un estudio de demanda para saber cuántos de estos miles de turistas están dispuestos a

pernoctar. Cuantos desearían hacer una caminata desde el tren hasta la comunidad.” (14, 2012, entrevista).

Ante la falta de información en este sentido, se hace difícil para los actores locales llegar a acuerdos por ejemplo sobre qué comunidad ofrece qué tipo de servicios y con qué frecuencia y también se dificulta la incidencia política de las comunidades hacia la Empresa de Ferrocarriles para presionarla a que cambie algunas de sus prácticas y condiciones en beneficio de las comunidades.

Respecto a lo anterior, representantes del Ministerio de Turismo que están a cargo de las rutas del Tren y su desarrollo turístico, comentaron que hay tres factores principales que representan dificultades para un desarrollo del turismo en la comunidad de Nízag: “...un factor que al momento todavía es una limitante, es el tiempo de permanencia del ferrocarril entre el llegar y volver. No tenemos un sistema de reservas que permita que el mismo boleto sirva para ir hoy y regresar mañana en el tren.” (14, 2012, entrevista)

De esta manera, los turistas están básicamente obligados a un viaje de ida y vuelta en el mismo día, a menos que estén dispuestos a cancelar el valor doble del pasaje para regresar al día siguiente o en cualquier otro día. Haciendo imposible el pensar en un pernocte en la zona de Nízag, dada la pobre condición del camino que conecta a la estación de tren de Sibambe con la comunidad.

Una vez que este aspecto quede resuelto, debía solucionarse el tema del equipamiento necesario de la casa turismo para que sea un lugar adecuado para recibir turistas para pernoctación. Sin embargo, como indicó el representante de turismo de Nízag, esto ya se logró con apoyo de ONG como se puede verificar en la siguiente entrevista a uno de los dirigentes del turismo comunitario en Nízag: “CODESPA también nos ha ayudado a conseguir las cosas para la casa de turismo (vajillas, mobiliario de la casa, menaje). La casa está capacitada para 5 personas. Cobran 12 USD la noche”. (24, 2012, entrevista)

Como se puede ver, la percepción sobre el turismo que se genera alrededor del tren para los pobladores de Nízag es muy diferente a la de la Empresa de Ferrocarriles y del Ministerio de turismo. Mientras que los pobladores se plantean un turismo comunitario en el que los visitantes que el tren sean atraídos a visitar más ampliamente la zona de la parada (no sólo la estación y el paisaje sino también la cultura y la vida que la rodea), para conseguir diversificar sus ingresos a través de esta actividad; para los

operadores del tren, se trata de ofrecer un turismo de “calidad” con parámetros de seguridad y organización internacional que asegure una constante demanda y consolide a este producto turístico como uno de los productos estrella de la oferta turística en el Ecuador. Este último objetivo margina a la comunidad que buscaba hacer algo más sencillo, pero más auténtico y enriquecedor desde una perspectiva de intercambio cultural.

De hecho, es importante mencionar que el ticket de tren tanto para ecuatorianos como para extranjeros es de USD 25 por persona adulta o tercera edad y los niños menores de 12 años pagan medio boleto. Si bien es cierto que para los extranjeros este boleto es de un valor alcanzable, el costo es bastante alto para una familia promedio ecuatoriana. Esto de por sí hace que el tren sea un producto algo elitista, que no iría con los principios solidarios de la definición de turismo comunitario que se ha planteado manejar en la presente tesis

Con respecto a ésta divergencia de objetivos, una revisión del gobierno regional sería adecuada y necesaria. El desarrollo de una cierta oferta turística no debería tener más importancia que el desarrollo de una comunidad.

Como se dijo anteriormente, si bien el diversificar las fuentes de ingreso es una de las primordiales razones para que los habitantes de Nízag se involucren en el turismo comunitario, se han identificado otros importantes objetivos. Algunos de los cuales han sido alcanzados a lo largo de los años de la actividad turística en la zona.

Estrategias de la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo

A raíz de la separación en dos grupos, que se da por diferencias internas dentro del grupo de turismo de Nízag, los comuneros deciden en 2011 que el grupo de turismo original se quedaría a cargo de la danza y de atender el museo de sitio y que un nuevo grupo formaría una asociación denominada Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo que tomaría a cargo la cafetería denominada Cafetería Cóndor Mirador de la parte más alta de la estación Sibambe. Esta cafetería fue equipada y su personal recibió capacitaciones gracias a fondos de cooperación para proyectos comunitarios de desarrollo de la ONG Maquita Cusunchic.

Las razones por las que se separaron son de motivo personal, como indicaron varios entrevistados, sin embargo, hay una razón de fondo transversal que se trata del porcentaje de los ingresos que el grupo destinaba para el beneficio del conjunto de la

comunidad por la operación turística en sí. El porcentaje de aporte a la comunidad que da la Asociación es del 4%, mientras que el aporte del grupo de turismo solo llega al 1% ya que sus integrantes indican que sus ingresos son menores y no pueden aportar más. Cabe mencionar que los aportes a la comunidad se hacen en relación a los ingresos de cada grupo y no a las ganancias.

Este mayor aporte económico a la comunidad hace que la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo posea una mejor relación con las autoridades de la comunidad., según varios entrevistados del grupo de turismo:

El próximo Presidente espero que en enero suba alguien que pueda apoyarnos a generar más turismo. El presidente actual no hace casi nada. Él les apoya a los de la cafetería y hace que ellos cobren y ellos nos den a nosotros, entonces ellos quieren dar el 4% a la comunidad nosotros damos el 1% a la comunidad (24, 2012, entrevista).

Aunque tienen menos tiempo como un grupo legalizado, han recibido bien su capacitación, no han tenido una rotación de integrantes tan alta, y sirven de una forma rápida y efectiva a los turistas que piden su refrigerio incluido en el boleto del tren.

Con el boleto de tren, los pasajeros tienen derecho a un refrigerio en cualquiera de las cafeterías de la estación: La de la parte alta que es la llamada Cóndor Mirador, administrada por la Asociación Nariz del Diablo de Nízag o la del edificio principal de la estación en la parte baja, que es una de las cafeterías de una marca de la Empresa de Ferrocarriles presentes en todo el recorrido férreo y en cada estación. Es importante mencionar que al existir dos cafeterías, la una comunitaria y la otra de propiedad de la empresa de ferrocarriles, se evidencia una competencia por captar los ingresos de los turistas para beneficio de la empresa de ferrocarriles, a pesar de que uno de sus pilares de trabajo, según nos indicaron los responsables del Departamento de Desarrollo Local de la Empresa de Ferrocarriles, es el de apoyar a las iniciativas comunitarias cercanas al tren. Hasta ahora la oferta se limita a sánduches, gaseosas y papas fritas, más no alternativas propias de la zona que puedan ser cultivadas por familias locales como son choclos, habas, entre otros.

Estrategias de los Dirigentes de la Comunidad

Existen posiciones divididas respecto al rol de los dirigentes de la comunidad en la iniciativa de turismo comunitario. Las opiniones, en su gran mayoría, siempre están matizadas por afinidades políticas o personales hacia el dirigente a cargo de la

comunidad. Es importante mencionar que el dirigente en Nízag es escogido por un período de un año en el mes de enero. De entre las personas de la comunidad se escogen candidatos y por medio de votación en una sesión en la casa comunal se elige al representante o dirigente comunitario. Durante las entrevistas, fue evidente que los actores pertenecientes al grupo de turismo, no estaban de acuerdo con algunos dirigentes comunitarios de los últimos años y sus decisiones frente al tema de turismo. Ellos expresaron que había un desinterés y una falta de apoyo al grupo de turismo en los años 2010 y 2011 especialmente, años importantes para la toma de decisiones en el tema turístico dado el hecho de la reactivación del tren en Sibambe.

Por otro lado, los miembros de la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo tienen más afinidad a los dirigentes de los últimos años y encuentran que su gestión fue importante para conseguir fondos y desarrollar su proyecto de instalar la cafetería en Sibambe. Se rescata, sin embargo, una interesante declaración por parte de un representante del Departamento de Desarrollo Local de la Empresa de Ferrocarriles del Ecuador. El entrevistado ha trabajado durante varios años en el proyecto de reactivación del tren en la Nariz del Diablo. Debido a su experiencia reconoce que se generan obstáculos cuando las relaciones entre los actores del turismo y los dirigentes de la comunidad no están alineadas debido a diferentes ideales políticos u objetivos. Como se puede ver en el extracto siguiente:

Otro problema que puede darse en este tipo de proyectos es que la dirigencia del sector turístico se llega a pelear entre ellos, crean asociaciones pequeñas que en vez de aunar esfuerzos disocian. Y especialmente cuando los dirigentes no se llevan con la comunidad, por diferencias políticas o porque no tienen cuentas claras del presupuesto que manejan. Hasta el momento no hay problemas que hayan paralizado la actividad. Sin embargo, hubo un desacuerdo entre los dirigentes de la comunidad y miembros del grupo de turismo de Nízag, pero con nuestra intervención logramos que no pase a mayores (14, 2012, entrevista).

Una de las razones de base de este distanciamiento entre los dirigentes comunitarios y el grupo de turismo radica en el monto de colaboración a la comunidad que cada grupo destina. Mientras que el Grupo de turismo comunitario de Nízag dispone del 1% de sus ingresos para la comunidad, la Asociación de Trabajadores Nariz del Diablo aporta con un 4%. Es importante mencionar que los ingresos que reciben en la estación de Sibambe son pagados mensualmente por la empresa de ferrocarriles hacia la asociación y ellos a su vez pagan al grupo de turismo. El malestar de ciertos entrevistados se refleja en la

siguiente cita:

El próximo Presidente va a subir en enero (2013). Espero suba alguien que pueda apoyarnos a generar más turismo...ellos nos dan a nosotros (los miembros de la Asociación de Turismo), entonces ellos quieren dar el 4% a la comunidad nosotros damos el 1% a la comunidad (24, 2012, entrevista).

Estrategias de la CORDUTCH y de las comunidades aledañas

Según integrantes de la comunidad, el trabajo conjunto entre los líderes de Nízag y La CORDTUCH para impulsar el turismo en la zona es limitado. No existe una comunicación entre estos actores para diseñar un verdadero plan de desarrollo conjunto del turismo en la zona y de mejora en la infraestructura y accesos a la comunidad, sino que ambos desean impulsar sus propios proyectos.

Esta falta de consenso es una gran limitante no solo dentro de Nízag sino a nivel intercomunitario. Se observó que los dirigentes de las comunidades circundantes, como son Pistishí, Tolte o Sibambe tienen sus propios objetivos. Mientras para Tolte el grupo de danza es lo primordial, para Sibambe lo es el administrar el albergue, más no existe un fomento de una visión integral del turismo en la zona que beneficie a todos.

Lo anterior arroja importantes resultados en la observación de las relaciones sociales en la zona: No se logran concretar las acciones colectivas que busquen el beneficio de varias comunidades colindantes dentro de lo que es el turismo comunitario por parte de los dirigentes de las comunidades, y en específico de la de Nízag, en relación a sus pares o a otros actores en el territorio. Los dirigentes de las comunidades no logran ser un actor que gestione un consenso y marque las reglas claras de reciprocidad y acción colectiva para un bien común. Lo que se debería dar según algunos entrevistados es que se fomente el crear diferentes regulaciones respecto a los porcentajes de aportes de cada grupo de turismo hacia la comunidad, o unificar los aportes, para evitar, las preferencias en base a dichos aportes, y fomentar así una acción colectiva más fructífera.

Percepción de resultados en la calidad de vida de sus integrantes

Para muchos de los primeros integrantes del grupo de turismo comunitario, esta iniciativa no cumplió sus expectativas de recuperar la inversión y generar réditos económicos. Por eso, más del 60% de los que fundaron la iniciativa se han separado.

Sin embargo, para los miembros actuales del grupo de turismo, esta actividad si bien no ha logrado llegar a la dimensión que se imaginaron cuando comenzaron, sí ha

dado un reconocimiento en la comunidad a las personas involucradas. Además, les ha hecho sentirse más útiles y sienten que han aprendido en las capacitaciones recibidas. Esto principalmente ha beneficiado a grupos de especial atención, como son las mujeres y los jóvenes. Desde su perspectiva, les ha dado una oportunidad de poder aportar a sus hogares y de aprovechar el tiempo en el cual no se dedican a sus actividades económicas rutinarias como albañilería fuera de la comunidad, carpintería o agricultura¹². En el caso de los jóvenes, el turismo comunitario les ha dado la oportunidad de realizar actividades de beneficio y que aporten a su crecimiento personal de una forma sana durante los períodos de vacaciones o fines de semana. Para un 70% de los entrevistados estos valores agregados son de vital importancia y les han motivado el continuar involucrados en el turismo y hacer que sus familiares también se interesen.

Estrategias de los actores externos en el desarrollo del turismo comunitario

Existen diferentes actores que han estado involucrados en varias etapas desde que se inició la actividad del turismo comunitario en Nízag. Los más trascendentes en el desarrollo de la misma se van a analizar a continuación para entender sus estrategias y puntos de vista respecto al turismo en la zona.

Municipio de Alausí

El Municipio de Alausí, denominado Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) del Cantón Alausí, es un actor importante ya que apoya el desarrollo y la promoción del sector turístico a nivel cantonal. Poseen un marco legal que regula y es el respaldo para iniciar las actividades turísticas, el mismo que está contenido y vigente en una Ordenanza Municipal del año 2011. Las estrategias más importantes de apoyo al sector turístico por parte de la municipalidad son las siguientes:

- Incluir en la ordenanza de turismo el deber de la municipalidad de prestar apoyo, asesoría técnica y capacitación para todos los emprendimientos organizados de turismo en el cantón, y específicamente el apoyo a los de turismo comunitario. Esto se ha logrado a su vez con la creación de un Fondo de Desarrollo Turístico cuyos fondos provienen de la operación del tren en Alausí, principal atractivo turístico y generador de ingresos por turismo en el cantón. El 10% de los ingresos por boletos del tren que recibe

¹² Entrevistas 9 y 20, 2012

la Empresa de Ferrocarriles del Ecuador son destinados para dicho fondo.¹³

Los procesos de capacitación han sido constantes y mancomunados. Tanto con fondos del GAD y además de varias ONG presentes en el territorio.

Otra estrategia importante ha sido la creación de un Comité de Desarrollo Turístico Cantonal, que ha venido trabajando desde el año 2011 a favor del crecimiento sostenido y sustentable del sector turístico. Es importante mencionar que, dentro de los ocho integrantes del comité, uno es un representante del turismo comunitario en el cantón, lo que demuestra el apoyo formal al sector. El Comité de Desarrollo Turístico Cantonal tiene como funciones:

1. Distribuir de forma porcentual los recursos recibidos por el fondo de Desarrollo Turístico del Cantón Alausí, para inversión de proyectos de desarrollo y para la promoción turística.
2. Calificar y designar el o los proyectos a ejecutarse enmarcados en la sustentabilidad y sostenibilidad.
3. Presentar propuestas de Ordenanza al Concejo para el desarrollo y fortalecimiento de la actividad de manera equitativa en el Cantón dando atención especial al turismo comunitario y a la economía solidaria (Gobierno Autónomo Descentralizado de Alausí, 2011:3).

En este sentido, si bien se indica que el turismo comunitario es uno de los pilares de trabajo del comité de turismo cantonal en Alausí. En Nízag la ayuda para solucionar los problemas de la falta de llegada de turistas y la mejora en los accesos no se ha logrado. Se puede observar que los fondos que se movilizan para cualquier tema turístico provienen de ONG de apoyo al desarrollo gestionadas por la propia comunidad, o de fondos propios como se verá adelante en el presente estudio. El apoyo a nivel cantonal se ha centrado en la zona urbana de Alausí, dejando a un lado a las comunidades aledañas como lo es Nízag.

Dentro de la Ordenanza municipal también se trata sobre la necesidad de garantizar que los servicios turísticos brindados ofrezcan comodidad, infraestructura y sigan normas de calidad e higiene, y de asesorar en la sostenibilidad de proyectos turísticos.

Sin embargo, en el caso de Nízag, se puede observar que las acciones del municipio para promocionar el turismo en el cantón van más alineadas al turismo específico del tren en la zona urbana de Alausí, sin apoyo a las iniciativas comunitarias

¹³ Para este estudio se trató de verificar los usos que ha tenido este fondo, sin embargo, los datos son generales y solamente indican mejoras en señalética en la zona urbana de Alausí, más no es claro que Nízag se haya beneficiado directamente del mismo.

o ayuda en la gestión para vincular a Nízag en el proyecto del tren que impulsa el Gobierno. Es decir, no están orientadas a vincular la llegada de turistas con la promoción de otros destinos de la zona como Nízag. Además hay una carencia de asesorías sobre sostenibilidad de proyectos y más bien lo que sí han recibido los comuneros involucrados son repetidas charlas sobre buenas prácticas en turismo o capacitación en danza, temas de operación turística y no de solventar el problema de cómo mejorar la infraestructura accesos a Nízag para lograr vincular a ésta comunidad al circuito turístico de la zona, y mejorar la calidad de vida de sus habitantes enlazando con mejores caminos a la comunidad con su entorno.

Ministerio de Turismo del Ecuador

Esta cartera de Estado ha realizado importantes avances en el marco legal de respaldo a las actividades de turismo comunitario, con el reconocimiento de ésta actividad como un potencial dinamizador de la economía local, siempre y cuando se pueda vincularlo a los flujos de turistas que llegan a la zona. Si bien en la Ley de Turismo y en el PLANDETUR 2020 se define al turismo comunitario como una línea de producto turístico específica y prioritaria para las acciones gubernamentales de desarrollo turístico en el país¹⁴, en el caso de Nízag se puede palpar una gran brecha entre lo que son los objetivos de la comunidad en lo que respecta al turismo comunitario y los objetivos de desarrollo turístico que busca el Ministerio de Turismo en la zona a través de la reactivación del ferrocarril.

A pesar de las expectativas e iniciativas locales referentes al turismo comunitario, este sector está evidentemente lejos de ser una prioridad para el Ministerio de Turismo que más bien apunta a promocionar el turismo en la zona hacia un nicho de mercado de muy alto nivel que poco o nada va a estar interesado en visitar Nízag. La estrategia de esta cartera de Estado se queda corta en materia de lograr acciones concretas para fomentar que comunidades como Nízag se puedan sumar a este desarrollo turístico.

Los técnicos del Ministerio de Turismo opinan al respecto:

Mientras la comunidad no esté preparada para recibir a turistas no sería adecuado impulsar la llegada, sino más bien la imagen del producto decaería. Sin lugar a dudas, una vez que la comunidad

¹⁴Se trató este tema en el capítulo dos del presente estudio

replique estas buenas prácticas que tienen en el sector de Nariz del Diablo, nosotros podemos capacitarles (14, 2012, entrevista).

Como se puede apreciar, éste Ministerio tiene la capacidad para poder asesorar a las iniciativas de turismo comunitario en Nízag, sin embargo, están conscientes de que el camino para consolidar a Nízag como un destino turístico está todavía lejano, y es más han criticado las iniciativas dadas en Nízag de comenzar por proyectos de alojamiento en la comunidad cuando no se han resuelto temas de fondo y preparado a la población y la infraestructura necesaria para impulsar a un proyecto comunitario como se recoge en la opinión siguiente:

El Ministerio de Turismo les ha dado capacitación en guianza, hospedería, seguridad alimentaria. Este emprendimiento arrancó con sus propios fondos, aunque nosotros también les hemos colaborado con capacitación y Maquita Cusunchic les apoyó también.

También nosotros preparamos a la comunidad en el cambio hacia el modelo turístico, para minimizar el impacto sociocultural en las personas de las comunidades. Esto también se incluye en el programa CONSOLIDA. Si no se tiene esta plataforma de preparación para hacer que el destino sea la visita a Nízag, combinado con un estudio de la demanda posible que pueda estar interesada en quedarse y pasar tiempo en Nízag, mal haríamos en desarrollar esta actividad como un destino como tal. Todo eso tiene que considerarse antes de llevar a cabo un proyecto de alojamiento. Hay que ser muy cuidadosos tanto con el dinero público como el dinero de las comunidades. Hay que asegurarse el retorno de la inversión (14, 2012, entrevista)

Aquí se evidencia un problema clave en el desarrollo de este tipo de proyectos comunitarios. Mientras el Ministerio de Turismo que es el ente regulador máximo de los emprendimientos turísticos en el país está en desacuerdo con iniciar actividades turísticas que no vayan a tener un retorno seguro de la inversión y que sean sustentables a mediano o largo plazo, alienta al mismo tiempo y ofrece capacitación en temas de forma más no de fondo como son las buenas prácticas, gastronomía o danza y permite la apertura de este tipo de negocios ofreciendo licencias de funcionamiento, que sin las mismas no podrían iniciar operaciones turísticas.

Lo que el Ministerio de Turismo desea incentivar en el sector es la creación de productos propios y que complementen la oferta existente en la estación por ejemplo incentivar a comuneros a realizar sus propias bebidas para ofrecer a los turistas que llegan en el tren en lugar de comprar bebidas ya industrializadas como gaseosas o jugos de botella. Es decir, la creación y asesoramiento en proyectos que salgan de las necesidades diarias de la actividad turística tal y como se está dando con la reactivación

del tren, mas no en cambiarla para llevar a turistas a la zona de Nízag ya que indican que la comunidad no tiene la infraestructura ni está preparada con lo necesario para recibir a turistas locales ni extranjeros. Lo anterior se da a pesar de que el personal entrevistado indica que el Ministerio de Turismo posee fondos para ayudar a mejorar senderos y colocar señalética para mejorar accesos a las comunidades donde se realicen proyectos turísticos, lo cual probablemente las comunidades desconocen.

Empresa de Ferrocarriles del Ecuador

El involucramiento en el tema del turismo comunitario en la zona de Nízag por parte de la Empresa de Ferrocarriles del Ecuador se da a partir del año 2010 con la declaratoria de Patrimonio Histórico y Cultural de la Nación y la rehabilitación del ferrocarril en el Ecuador. El Gobierno Nacional enfocó esfuerzos para formar el Corredor Turístico Patrimonial del ferrocarril y decidió rehabilitar todo el circuito del tren que a inicios del siglo XX unía la Sierra con la Costa como principal medio de transporte y carga. A cargo del Ministerio Coordinador de Patrimonio, se decide rehabilitar toda la ruta férrea con un fin de rescate patrimonial y turístico.

El Estado Ecuatoriano crea una empresa denominada Ferrocarriles del Ecuador Empresa Pública, para que se encargue de la rehabilitación de la línea férrea. Tal empresa está adscrita al Ministerio Coordinador del Patrimonio.

Ellos operan el sistema de ferrocarril y trabajan con los Gobiernos Autónomos Descentralizados para incentivar la participación de los pobladores locales en actividades relacionadas al turismo a lo largo de la ruta del tren. Con un presupuesto autónomo que se usó para la rehabilitación de cada tramo que se dio desde el año 2010 y finalizaría en 2013. Se priorizó la recuperación de tramos en base a diferentes criterios, por su importancia histórica y por la facilidad de restaurarlos. Ya en el 2012 existían cinco tramos. De norte a sur: Ibarra Salinas llamado Tren de la Libertad. El tramo Quito Latacunga que se divide en Quito Machachi, Quito Boliche y Quito Latacunga. En Chimborazo el tramo Alausí-Sibambe, que es el tramo cultural e histórico más valioso del país y que se ha mantenido trabajando de forma limitada durante todos estos años. En Ingapirca hay un tramo corto que es el Tambo - Coyoctoy que sirve para diversificar la oferta turística en el Complejo de Ingapirca. Finalmente, en la costa el segmento Durán - Yaguachi denominado Sendero de los Arrozales. Esta investigación se centra en los acontecimientos y estrategias tomadas en el tramo Alausí

- Sibambe denominado Nariz del Diablo hasta inicios del año 2013.

Para entender las acciones de la Empresa de Ferrocarriles del Ecuador, a continuación, se presentan los objetivos estratégicos que persiguen y que van a trazar las directrices de su gestión en el territorio:

- 1 Recuperar la Infraestructura del Sistema Ferroviario Ecuatoriano
2. Fomentar el desarrollo económico local y la participación de los actores públicos y privados, bajo un enfoque turístico, patrimonial, cultural y solidario.
3. Estructurar una empresa pública que administre eficientemente el sistema ferroviario turístico patrimonial, y que responda a las necesidades de la demanda y de la gestión empresarial moderna. (Empresa de Ferrocarriles del Ecuador. Departamento de Desarrollo Local, 2012)

Si bien manejan un departamento de desarrollo local y consta como uno de sus objetivos estratégicos de gestión el impulsar el desarrollo local, se puede evidenciar un distanciamiento entre los objetivos que ellos persiguen que tienen un corte más empresarial y de negocio que busca ampliar solamente el mercado de élite y aumentar el número de turistas usuarios del tren. Al hacer esto de la forma en la que han venido trabajando es evidente que se han ido alejando cada vez más de las necesidades reales de la comunidad de Nízag para poder mejorar sus proyectos de turismo comunitario. En cierta forma se ha ido coartando la inclusión de los actores del turismo en esta comunidad, y es cada vez más lejano el objetivo de Nízag de lograr el integrarse de una forma efectiva al flujo turístico que el tren atrae a la zona de Alausí y Sibambe. Esto se evidencia con ciertas políticas o estrategias poco amigables para los comuneros que trabajan en la estación de Sibambe como son:

- No permitirles regresar luego de la jornada laboral en el tren o auto-ferro y evitarles la caminata cuesta arriba de dos horas hacia la comunidad.
- Abrir un café en la parte baja de la estación con productos que traen desde fuera y que en cierta forma llega a competir con el café de la comunidad en la parte alta de la estación
- No permitirles a los comuneros publicitar el turismo en Nízag ni tampoco incentivar a que mejoren sus servicios para así lograr un “estándar” adecuado para el tipo de pasajeros que el tren está trayendo al territorio
- No se han tomado estrategias de mejora del camino para que los actores del turismo comunitario puedan venir de una forma más segura a trabajar desde su

comunidad hacia Sibambe diariamente, menos aún para que este camino sea apto para el turismo a pie o cabalgatas de pasajeros.

Lo anterior se respalda con las entrevistas recogidas a los actores del territorio, en donde un 80% expresaron un descontento con las políticas mencionadas anteriormente, a pesar de que ellos indican que han tratado de dialogar con el personal del ferrocarril y sus dirigentes para poder lograr algún cambio y encontrar un punto medio entre la ayuda que necesitan para mejorar sus accesos y ofreciendo una contrapartida, como relata el entrevistado:

sin buenos caminos de conexión entre la comunidad y la estación Nariz del Diablo no podemos hacer que los turistas del tren vengan hacia la comunidad y nos hagan el gasto y conozcan. El camino actual es peligroso para el turismo...debemos trabajar para mejorar el camino, necesitamos fondos y nosotros podemos hacer minga (25, 2012, entrevista).

Hasta inicios del año 2013 no han llegado a concretarse este tipo de acciones de actores trabajando en conjunto, y el beneficio del tren si bien atrae a turistas a la estación, la ganancia para la comunidad sigue siendo mínima, sin autonomía ya que los ingresos que obtienen son como se dijo anteriormente solo un pequeño porcentaje de los boletos del tren.

Es evidente la estrategia de la Empresa de Ferrocarriles. Si bien en un inicio tuvieron cierto acercamiento con las comunidades. No es la prioridad la de involucrar a los emprendimientos comunitarios en mayor forma a la dinámica del tren. A mediados del año 2013 se van a iniciar las operaciones de un tren de lujo, sin embargo, se puede observar que las operaciones de la empresa de ferrocarriles no alientan a que los emprendimientos comunitarios locales se integren a la dinámica del tren, sino que cada vez más la operación férrea se distancie de las comunidades locales al utilizar prestadores de servicio de alto nivel. En relación a este tema, cabe citar la opinión de técnicos locales que han trabajado en el área:

Hay un deseo de ellos (en referencia a la empresa de ferrocarriles) de manejar todo. Es un círculo su operación. Al inicio ellos tenían algo de apertura a los emprendimientos locales, En la actualidad su estrategia de permitir el anclaje no es posible. Inclusive hemos tratado de anclar a Tultepec con la iniciativa del tren, pero no están interesados. Ellos contratan servicios de operadoras de turismo grandes de lujo (34, 2013, entrevista).

El turismo en tren lo promueve directamente el Gobierno central, sin usar operadores

ni agencias para venderlo, está convirtiéndose en un producto turístico que se vende solo, lo cual es un resultado importante y esperado después de los grandes esfuerzos del Gobierno por rehabilitarlo a un costo de alrededor de USD 280 millones de dólares en la ruta Quito Guayaquil. Debido al éxito que va teniendo la operación del tren, que durante el año 2012 llegó a recibir 210.462 pasajeros se evidencia cada vez más que la tendencia a donde se dirigen las estrategias de operaciones de la Empresa de Ferrocarriles es la de minimizar estos anclajes con lo local y dar prioridad a una visión empresarial y que solo se enfoca en la calidad y el servicio al cliente para maximizar sus ganancias. (Empresa de Ferrocarriles del Estado. Resumen Ejecutivo Desarrollo Local 2012). Es decir, se vuelve a un modelo de gestión tradicional del turismo convencional, como se indicó en el capítulo dos de este estudio. Sin tomar en cuenta que uno de los pilares estratégicos de gestión era el desarrollo local y el incluir a las economías territoriales y comunidades en la dinámica del tren bajo un esquema solidario.

Organizaciones No Gubernamentales

Son varias las Organizaciones no gubernamentales que han tenido un aporte en la zona de Nízag en diversidad de proyectos relacionados al turismo. Las acciones que las Organizaciones no gubernamentales han tenido en el territorio de Nízag, si bien han logrado que la comunidad busque alternativas económicas a las tradicionales, que se enmarcarían en el concepto anteriormente discutido de la nueva ruralidad en pro a un desarrollo rural diverso, no siempre han tenido resultados y seguimientos adecuados de los proyectos impulsados.

En general se pueden mencionar ciertas características:

Se impulsaron proyectos de turismo como el crear un albergue en la comunidad de Nízag hace ya más de diez años. Esto se realizó sin un estudio de factibilidad ni mercado adecuado. A pesar de que las condiciones para recibir turistas en la comunidad en términos de accesos a la misma, manejo de residuos, e infraestructura comunitaria no son los adecuados. Para el técnico en turismo comunitario entrevistado, esto se debe principalmente a dos motivos: El primero a que el pensar en turismo comunitario hace una década solamente era el visitar a una comunidad y experimentar como un turista el vivir de una comunidad en un momento del día, sin un mayor intercambio cultural o comprensión de la situación local, ni búsqueda de mejora en la calidad de vida e infraestructura de los lugares visitados:

Hablar de turismo comunitario era hablar de comunidad, casas de familia y visitar comunidades por un día y ver la cultura. Actualmente se piensa más al turismo comunitario como algo empresarial. Una empresa comunitaria de calidad que busca satisfacer a un cliente (34, 2013, entrevista).

En la actualidad los emprendimientos en el país que tienen mejores resultados, según el entrevistado, son los que agregan a esta experiencia de visita, un factor de novedad: “El turismo debe impactar, ser novedoso y debe ser llevado con ciertas normas de calidad para que el turista se sienta satisfecho”. (34, 2013, entrevista)

El otro motivo se relaciona con una falta de seguimiento a los emprendimientos en sus etapas post proyecto. Si bien se reconoce que casi todas las iniciativas de turismo comunitario en el país comienzan con un deseo de la comunidad por mejorar sus ingresos y diversificarlos, éstas iniciativas necesitan de un aliado estratégico inicial y de otros actores en el territorio para materializarse. En la mayoría de casos es una ONG la que presta ayuda técnica y fondos para iniciar los proyectos. Sin embargo, en la mayoría de emprendimientos de turismo comunitario, el proyecto se termina y no hay un seguimiento adecuado o un acompañamiento a las iniciativas post proyecto, especialmente en lo que son temas de comercialización para lograr sostenibilidad a largo plazo. En Nízag se evidencia la falta de empoderamiento de la comunidad hacia estos emprendimientos y un seguimiento deficiente por parte de ciertas organizaciones que fomentaron la idea de turismo comunitario en la comunidad.

Dentro de la investigación de campo fue evidente el tema de las recurrentes capacitaciones que reciben los involucrados en el turismo comunitario en Nízag. Si bien el hecho de recibir capacitaciones promueve un empoderamiento de los comuneros involucrados, en su mayoría pertenecientes a grupos de atención prioritaria como son jóvenes y mujeres de la comunidad, los temas tratados en las capacitaciones tienen ciertas carencias y no resuelven el problema de mejorar las relaciones sociales dentro de la comunidad con miras a conseguir mayores logros de acción colectiva.

Se observó en varias ocasiones en las que se participó con la comunidad de capacitaciones en turismo comunitario, con fondos provenientes de cooperación internacional, que los temas a impartirse se repetían y además en ciertos casos no iban acordes a la realidad local de los comuneros ni a los valores que busca rescatar el turismo comunitario de reivindicación digna de la cultura de un territorio, o de promover un intercambio cultural.

Generalmente las capacitaciones recibidas por los comuneros fueron en buenas prácticas de turismo, gastronomía, certificaciones de calidad o gestión ambiental. Si bien son temas importantes, la forma en las que se hace llegar la información a la comunidad no es tan inclusiva ni fácil de comprender.

Lo anterior se hace evidente en las siguientes citas recogidas en el marco de una capacitación, que duró cuatro fines de semana, a varias comunidades miembros de la CORDTUCH, incluida la comunidad de Nízag:

INSTRUCTORA: Aquí estamos hablando de estándares de calidad, se debe tratar de tener ciertas marcas certificadoras, y hay que explicar al cliente lo que significa ser parte de estas. Como por ejemplo la marca Relais Chateaux de lujo, como es el caso de La Mirage en el país

ASISTENTE A LA CAPACITACION: ¿Cómo se puede llegar a tener esa certificación?

INSTRUCTORA: son varios los requisitos, las instalaciones deben tener características, servicios impecables, todos los que obtienen la certificación son hoteles boutique...La estructura física del lugar, ubicación, son muchos factores. Además, hay que cumplir con las normas internas y estándares de cada certificación, por ejemplo, para las cosas que tiene que tener el hotel en cada habitación.

Hay certificadoras de hoteles, así como de procesos. Pueden buscar en internet y pueden hacer que vengan técnicos a hacer un diagnóstico. Pero antes de llegar a esto uno puede hacer un contrato con una consultora nacional donde se inicie ese trabajo con la consultora.

ASISTENTE A LA CAPACITACIÓN: ¿Cuál es el costo?

INSTRUCTORA: Absurdamente caro. (1, 2012, entrevista)

De lo anterior se desprende la necesidad de repensar los temas de las capacitaciones que dan las ONG en los territorios y de cómo impartirlas a cada tipo de asistentes, usando un lenguaje y ejemplos cercanos a la realidad territorial para hacer más efectivo este esfuerzo y cumplir los objetivos de apoyar a la gestión turística en estos emprendimientos.

Dentro del desarrollo del turismo comunitario en Nízag entre el año 2001 al 2013 varias ONG han tenido incidencia en el territorio. Una de las primeras en la zona fue la española CODESPA.

CODESPA

Esta organización no gubernamental española inicia en 1985 sus operaciones con apoyo a proyectos de Cooperación al Desarrollo, de ahí sus siglas, y hasta el momento han cooperado con más de 800 proyectos en 33 países (CODESPA, 2012). Su intervención en el tema de turismo comunitario comienza en el año 2001 en Nízag. Fomentan la idea en el territorio de pensar en el turismo como una alternativa al desarrollo local y junto

con varios actores como los dirigentes de la comunidad, el Municipio de Alausí inician los procesos de capacitaciones a los comuneros en temas de turismo. Un aporte importante de esta ONG es el levantar en el año 2008 información en el territorio que ha sido útil para conocer la situación social en ese entonces en Nízag y en la CORDTUCH, información resumida en el “Plan de Vida de Nízag” y líneas base de gestión en el turismo. Otras publicaciones importantes de CODESPA son: “Manual Básico para las Operaciones de Turismo Comunitario (OTCs) y Planes de Negocio” publicado en el año 2010. Y el dirigir el programa “RUTAS: La apuesta por un turismo inclusivo en Latinoamérica” proyecto concluido en el año 2013 con fondos del Banco de Desarrollo de América Latina, entre otros organismos.

CORDTUCH

Es de importancia el destacar la presencia de la Coordinadora de turismo del Chimborazo (CORDTUCH), un organismo que aglutina a diferentes OTC (Organismos de turismo comunitario) en Chimborazo. Esta corporación de turismo comunitario inicia su trayectoria alrededor del año 2002 ante la necesidad de reforzar y promover las iniciativas de turismo comunitario en varios cantones de la provincia de Chimborazo, son 14 las operaciones de turismo comunitario OTC del territorio de la provincia que se unen y conforman la CORDTUCH. Estas iniciativas se encuentran distribuidas en seis cantones (Riobamba, Guano, Chambo, Colta, Guamote, Alausí). Para el año de 2006 que se crea oficialmente esta red bajo acuerdo ministerial y con el apoyo de la CODENPE.¹⁵

Sin embargo, luego del proceso de observación en el territorio es claro que el rol de la CORDTUCH no ha logrado subsanar los problemas del turismo comunitario en la zona, que son el atraer a más turistas hacia Nízag, en un inicio, y posteriormente cuando ya el tren llevo a más turistas a Sibambe desde el 2010, el lograr mejorar sus productos para optar por un anclaje con la dinámica del tren.

Es importante el potencial de la CORDTUCH como una red que podría incentivar al trabajo mancomunado, pero hay varios obstáculos que se han encontrado, como son el primar los intereses personales y no los comunitarios de la red. El dar preferencias a ciertas comunidades de donde provienen los dirigentes de turno de la

¹⁵CODENPE: Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador

CORDTUCH. Lo anterior sumado a la inexperiencia en temas de turismo de los dirigentes de la CORDTUCH, que son personas líderes de las comunidades miembro, que posiblemente nunca han trabajado en turismo, pero que por una posición política llegaron a ser dirigentes de la CORDTUCH, hace que no haya una continuidad en los planes de acción de ésta red y que no se impulse de manera definitiva la promoción del turismo comunitario de una forma más eficaz.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE LOS ACTORES DEL TURISMO COMUNITARIO EN NÍZAG

Desde su inicio, muchas han sido las estrategias que se dieron en el territorio para lograr forjar al turismo comunitario como una estrategia de desarrollo local y mejora en las condiciones de vida. A continuación, se van a analizar las estrategias tomadas por los actores externos y por los actores internos con respecto a la actividad de turismo comunitario de Nízag y se hará un acercamiento comparativo con los conceptos teóricos manejados en este estudio para entender de mejor manera el impacto potencial y el impacto real del turismo como estrategia de desarrollo local en la zona.

Como se explicó en el marco teórico, según el concepto de Cabrera sobre calidad de vida el turismo comunitario puede fomentar una mejora en la calidad de vida en el sector rural entendida desde varias dimensiones: (Cabrera, 1998, citado en García-Viniegras: 2008).

- Dimensión Económica
- Dimensión Ambiental
- Dimensión Habitacional
- Dimensión Desarrollo Social
- Dimensión Trabajo
- Dimensión Infraestructura y Servicios
- Dimensión del Medio Ambiente

A continuación, un análisis de las diversas estrategias para apoyar al turismo comunitario llevadas a cabo en Nízag, comparadas con las siete dimensiones que definen el concepto que se maneja en el presente estudio para definir la mejora en la calidad de vida:

Dimensión económica

Es importante el mencionar que, para los involucrados en el turismo comunitario, ésta actividad ha sido un ingreso adicional a sus hogares, si bien no el principal. La mayor parte de comuneros que trabajan en temas de turismo en Sibambe se dedican a otros quehaceres como son sastrería, agricultura, albañilería tanto en la comunidad como en ciudades cercanas como Alausí o Cuenca.

Como se dijo anteriormente en el estudio de caso de Nízag, el rango de ingresos mensuales que por actividades turísticas reciben los comuneros va de USD 110 a USD 200, tomando en cuenta que es un trabajo que lo hacen tres veces a la semana, y al número de turistas que llegan en el tren que varía de acuerdo a los niveles de turismo en el país. Como se ve, es un ingreso favorable, especialmente para los grupos vulnerables

como son mujeres o adolescentes en la comunidad quienes se involucran en la danza o la guianza en la estación del tren especialmente en meses en los cuales el turismo es más alto, y que coinciden con los períodos de vacaciones escolares de julio y agosto.

Si bien los ingresos extras que provienen del turismo ayudan al presupuesto familiar, no se ha podido maximizar estos ingresos como lo tenían planificado desde un inicio. Esto se ha dado ya que no han logrado que los turistas lleguen hacia la comunidad y utilicen la casa de turismo o los servicios de cabalgatas que antes ofrecían y que ahora están prohibidos en la estación por temas de seguridad, o falta de accesos de calidad.

Respecto al retorno de la inversión inicial, si bien se trató de investigar los montos exactos para iniciar la inversión y abrir la casa de turismo, los dirigentes del turismo comunitario entrevistados no accedieron a darnos información precisa. Sin embargo, se puede entender que el retorno de la misma tomó más tiempo de lo esperado. Según José Mendoza, uno de los pioneros en el turismo en Nízag, de 53 familias involucradas al inicio en el año 2001 para construir la casa de turismo, el 50% abandonó ésta actividad algunos años después, antes de que el tren vuelva a funcionar a finales del 2011. (24 y 25, 2012, entrevistas).

La falta de asesoramiento externo se vuelve a evidenciar en el grupo de turismo de Nízag a nivel del planeamiento de las inversiones. Es preocupante pensar que luego del pobre resultado obtenido por parte del grupo de turismo de Nízag al crear una infraestructura turística sin realizar un estudio técnico previo de la factibilidad económica y sostenibilidad de la misma, los comuneros consideren como su objetivo prioritario el volver a endeudarse en la adquisición de un terreno propio del grupo de turismo, para construir un restaurante.

Si las condiciones necesarias dentro de la comunidad, como por ejemplo la calidad de accesos hacia la misma y de cobertura y mejora en servicios básicos tienen un cambio positivo y se logra anexar a la comunidad al circuito del tren, ahí si se podría considerar en ofrecerles apoyo a los grupos de turismo de la zona para que mejoren su infraestructura turística.

Dimensión ambiental

Tomando en cuenta las características de la ruralidad ecuatoriana, en donde hay una muy baja cobertura de servicios básicos, nos lleva a cuestionar necesariamente a ésta dimensión como un indicador integral de una mejora en la calidad de vida en el sector rural. En relación a esta dimensión, el turismo comunitario no logra con las estrategias que se han trazado, el promover que la cobertura en servicios básicos de la comunidad de Nízag mejore sustancialmente. La comunidad si bien posee cobertura de agua entubada, no tiene servicio de alcantarillado ni de agua potable.

Los dirigentes del turismo comunitario y de la comunidad pensaron en crear una infraestructura turística, como lo es la casa de turismo, sin una mejora previa en la cobertura de los servicios básicos locales que tendrían que tomarse en cuenta en una comunidad y más aún si la misma se desea promocionar como un destino turístico.

Si bien la llegada de turistas a una zona puede promover la mejora de la cobertura y calidad de los servicios básicos en una comunidad, si en la misma no existe una base sólida de mejoramiento y trabajo mancomunado de los habitantes y dirigentes, la actividad de turismo por sí sola no va a lograr potenciar una mejora en este sentido.

Dimensión habitacional

Cabe destacar que un 80% de los entrevistados involucrados en el turismo indican que el trabajar en ésta actividad durante los últimos años si les ha beneficiado de un ingreso adicional que entre otras cosas les ha ayudado a mejorar la infraestructura de sus hogares.

Sin embargo, las estrategias llevadas a cabo en el marco de una mejora en los temas habitacionales como lo son la calidad de las viviendas y el nivel de hacinamiento que puede darse en el sector rural, han tenido un motor de origen principal: La migración. Los ingresos que las familias han recibido en los últimos años han sido usados principalmente para mejorar y ampliar las casas dentro de la comunidad. Alrededor de un 20% de las casas de Nízag, como se dijo anteriormente, han tenido procesos de ampliaciones y mejoras. La mayor parte de familias entrevistadas indicaron que para poder lograr éstas mejoras recibieron remesas del exterior de familiares que migraron desde hace más de una década. En menor proporción el dinero provino de migración temporal a ciudades cercanas como Riobamba o Cuenca en donde las actividades de albañilería o trabajo doméstico aportan a los hogares de las familias de Nízag.

Es importante el mencionar que entre las casas dentro de la comunidad que se han mejorado, no se utilizan los materiales tradicionales de la zona ni las técnicas de construcción rural. Esto podría incentivarse en cierta forma con un mejor enfoque del turismo comunitario en Nízag que busque el impulsar y reivindicar el uso de los materiales locales en la construcción como son el bahareque, el carrizo, las tejas y el ladrillo de producción local o la madera, para lograr en un futuro un paisaje más acorde con el entorno andino y rescatar costumbres y tradiciones ancestrales.

Dimensión desarrollo social

En esta dimensión se consideran los posibles efectos socioculturales que el turismo comunitario podría tener según las definiciones que se han presentado en el marco teórico del presente estudio. Es de especial atención el analizar la definición de Solís y Ruiz quienes hablan de un “efecto catalizador del turismo comunitario en los procesos culturales” (Ruiz y Solís, 2007) por un lado, y por otro definida por la FEPTCE como una “actividad que puede lograr un enriquecimiento de ese pueblo y de los que visitan a través de una interacción entre diversas culturas” (FEPTCE, 2011). De lo observado en la práctica del turismo en Nízag, esto no se ha logrado dentro de un marco de intercambio cultural principalmente porque los turistas no llegan a la comunidad en sí, sino más bien es muy breve su tiempo de permanencia solamente en la estación de tren.

Mientras que los pobladores se plantean un turismo comunitario en el que los turistas del tren sean atraídos a visitar más ampliamente la zona de la parada - no sólo la estación y el paisaje sino también la cultura y la vida que la rodea - para conseguir diversificar sus ingresos a través de esta actividad; para los operadores del tren se trata de ofrecer un turismo de “calidad” con parámetros de seguridad y organización internacional, que asegure una constante demanda y consolide a este producto turístico como uno de los productos estrella de la oferta turística en el Ecuador. Este último objetivo margina a la comunidad que buscaba hacer algo más sencillo, pero más auténtico y enriquecedor desde una perspectiva de intercambio cultural.

Dimensión trabajo

En cuanto a las condiciones de trabajo, el turismo comunitario ha dado un empoderamiento en especial a las mujeres involucradas en esta actividad y a los jóvenes en temas como el contar con un ingreso extra o recibir capacitaciones varias creando así un nicho para mejorar sus conexiones sociales. Ha logrado también disminuir el número

de familias que opten por una migración temporal a ciudades cercanas para buscar alternativas en sus ingresos. Aquí radica un importante potencial de ésta actividad si se logra fomentarla en la zona.

Sin embargo, las condiciones de trabajo para los habitantes de las comunidades todavía dejan mucho que desear, especialmente por la falta de una mejor coordinación entre los distintos grupos que trabajan en la estación de tren. Se observó que todos los participantes acuden a trabajar a pie desde Nízag a Sibambe, siendo ésta una caminata de una hora y veinte minutos. Y al regreso, cuesta arriba que dura más de dos horas, no se les permite abordar el tren de retorno. Por lo que se puede afirmar, que el turismo comunitario no ha logrado mejorar del todo las condiciones de trabajo de la gente de la zona. Tampoco se ha logrado el mover las posiciones de los actores en el campo social hacia una visión más horizontal que busque el tratar a todos por igual.

Si bien hay ciertos lineamientos para que vayan a trabajar las distintas comunidades en la estación, designando los días que tanto el grupo de Nízag como el de Tolve se dedican a la danza y a ofrecer artesanías en la estación, se observa la inexistencia de un documento formal en el cual se delimiten los derechos y deberes de cada trabajador en Sibambe. Este documento podría servir como directriz para entender el rol de cada grupo y además delinear la relación con uno de los actores externos a Nízag, pero de gran importancia en el turismo local: La Empresa de Ferrocarriles del Estado. Esta relación entre los grupos de turismo que prestan servicios en Sibambe y el ferrocarril podría triangularse si el Gobierno local se involucrase más para velar que los derechos de los trabajadores en la estación se cumplan.

No hay una entidad turística que se encargue de que la reactivación del tren en la zona sea un verdadero elemento de desarrollo local y que beneficie a los comuneros. Los beneficios son pequeños, limitados e individuales a las personas involucradas que trabajan en la estación, mientras que el potencial que podría tener este megaproyecto no se riega en la comunidad para mejorar las condiciones de vida locales a un nivel mayor.

El ambiente laboral en Nízag podría mejorar en gran medida. Como se mencionó anteriormente se han dado procesos de ruptura por intereses personales entre los diferentes comuneros involucrados en el turismo comunitario. Esto es un gran obstáculo para el desarrollo de la actividad ya que ellos no trabajan por un bien en común y más bien se crean diferencias. Uno de los resultados de estos roces ha sido el que uno de los grupos aporte un poco más a la comunidad en comparación al otro y se

pueda dar espacio a ciertas preferencias. Sin una cooperación integral de todos quienes hacen turismo en la zona, no van a obtener los resultados esperados, no habrá un crecimiento en el turismo ni una vinculación tan anhelada entre los servicios turísticos que se dan en Sibambe con las comunidades aledañas para beneficiarse de la llegada de los turistas del ferrocarril.

El manejo del turismo comunitario en la zona no ha apoyado a establecer un ambiente laboral que ayude al desarrollo de las relaciones entre las comunidades ni tampoco ha impulsado condiciones de trabajo dignas para los comuneros que representen una mejora de su calidad de vida real y sustentable.

Dimensión infraestructura y servicios

En general, dentro de esta dimensión, la actividad turística no ha logrado mejorar las condiciones de infraestructura dentro de la comunidad ni el nivel de acceso a servicios básicos de los pobladores locales.

Si bien la infraestructura del tren, su equipamiento y reparación han sido un megaproyecto bandera del Gobierno Central que atraería el desarrollo de las localidades aledañas al tren, en el caso de Nízag esto no se da.

La comunidad mantiene su sistema de agua entubada, si posee cobertura de luz eléctrica, sin embargo, el problema mayor que enfrenta es la calidad de vías de acceso. Si bien hasta Alausí se puede llegar por una carretera asfaltada de primer orden, desde ahí a Nízag el camino se deteriora. Llegando a la comunidad por un camino polvoriento de tercer orden, que los pobladores tienen que recorrer a veces a pie por más de cuarenta minutos, si es que no tienen el valor del transporte en camionetas que es de un dólar por persona por vía.

El caso más preocupante es el tema de la conectividad entre Nízag y la estación de tren de Sibambe. No ha habido una mejora en el camino tipo “chaquiñán” que separa a la comunidad con la estación de tren. Caminando se hace más de una hora y las condiciones de seguridad no son adecuadas. El camino es angosto y bordea la montaña, en algunos lugares siendo extremadamente inseguro ya que no hay infraestructura de seguridad que evite que las personas caigan a precipicios. Es por ese camino que los trabajadores acuden cada día a Sibambe.

Lo anterior denota una falta de coordinación entre la dirigencia de la comunidad, y un pobre sentido de cooperación comunitario, ya que siendo una ruta de gran potencial escénico y que mejorarla atraería a los turistas directamente a la comunidad

desde la estación del tren, no se han hecho mingas ni se ha buscado ayuda de externos para cofinanciar los trabajos para mejorar este camino vecinal. La mejora en este acceso sería fundamental para lograr anexar a la comunidad a la dinámica turística del tren y provocar un desarrollo local más fructífero, pero ésta no es la visión que maneja la empresa de ferrocarriles, como se dijo anteriormente.

Otro de los problemas en el sector es el manejo de los desechos. Los desechos orgánicos son reutilizados en actividades agrícolas, mientras que los inorgánicos se los hecha en quebradas o terrenos baldíos al aire libre que contaminan las fuentes de agua y vertientes. La comunidad tampoco cuenta con un plan de manejo de residuos ni de impacto ambiental.

Dimensión del medio ambiente

Dentro de esta dimensión la actividad turística en la comunidad no ha tenido el potencial cambio que podría propagarse. No existe una estrategia clara con respecto a este tema, lo cual dificulta el trabajo conjunto hacia un fin común. Si bien se han hecho esfuerzos por reducir el uso de fertilizantes, el grupo de turismo desea impulsar más este tema pendiente a través de la creación de un circuito de visitas a plantaciones en terrazas orgánicas con cultivos de la zona. Sin embargo, la falta del vínculo entre la llegada de turistas que usan el tren y la ida de estos mismos turistas hacia la comunidad ha hecho que este proyecto de mejoramiento en la calidad del uso del suelo se abandone.

De ésta manera se ha perdido la posibilidad de ofrecer un atractivo adicional a un posible circuito de visita a la comunidad, perdiéndose así no solo posibles ganancias a nivel económico sino la oportunidad de mejorar la calidad de vida de los habitantes del sector en el ámbito tan importante que constituye el entorno natural. Es así que las familias de Nízag optan por seguir con sus cultivos de cereales como la quínoa o la cebada, y frutales en las zonas bajas de la comunidad, en su mayoría para uso propio.

Para continuar con el presente análisis de las estrategias que se han dado en el turismo comunitario en Nízag, es importante el tratar el tema de la toma de decisiones para la acción colectiva que se dio al inicio de la actividad turística.

Respecto a la distribución equitativa de ingresos por turismo comunitario, parte fundamental de la definición que maneja la FEPTCE de dicha actividad, se puede apreciar en el caso de Nízag que los beneficios económicos generados son moderados, como se dijo anteriormente. La comunidad no ejerce un papel protagonista en la

distribución de los recursos, como se esperaría de un emprendimiento denominado comunitario, debido a que el aporte de los grupos de turismo hacia la comunidad es mínimo y es desigual por cada grupo de turismo que opera, lo cual hace que una parte de la comunidad se sienta en desventaja del otro grupo y se mermen sus relaciones de reciprocidad.

A su vez estas desigualdades han causado que más bien los grupos de turismo de Nízag por diferencias e intereses individuales se hayan dividido, lo cual denota una acción colectiva resquebrajada. Como Olson menciona respecto a las acciones colectivas y el capital social: “Las personas, aunque cooperen, van a buscar un beneficio individual” (Olson, 1992: 203-220), es éste tipo de relaciones sociales las que han provocado el no trabajar conjuntamente en temas de turismo en Nízag y también entre las comunidades colindantes como son Pistishí, Tolte, Sibambe y Nízag, que podrían unirse para lograr mejores resultados en la zona.

Una de las estrategias de inicio del turismo comunitario en Nízag impulsada desde las ONG de desarrollo fue la de movilización de fondos propios encaminados a crear una infraestructura turística para recibir a visitantes. Según lo que se recogió en una entrevista a uno de los líderes del turismo comunitario:

La casa (El terreno) donde está la casa de turismo es de una familia. Ahora estamos tratando de comprar ese terreno. Como ya está hecha la casa ya no podemos salir. Pusimos USD 53.000 por eso ni ellos pueden decir que salgamos ni nosotros vamos a quitar, entonces entramos en convenio y decidimos comprar para evitar conflictos (24, 2012, entrevista).

Este concepto del turismo como una nueva actividad alternativa en la economía rural fue concebido desde los organismos de cooperación internacional, como se dijo anteriormente, como son CODESPA o PNUD. Además, el concepto fue impulsado por del Gobierno Municipal de Alausí y promocionado por medio de talleres en varias comunidades de los cantones de Alausí y Guamote, que han sido particularmente afectados por la pobreza rural y por la migración de sus pobladores a inicios de la década anterior (años 2001 – 2002). De esta manera el gobierno local buscaba sacar adelante a las mencionadas comunidades impulsando una actividad económica secundaria.

Los comuneros que recibieron los talleres mencionados, se sintieron motivados por ésta nueva alternativa, y es ahí donde inician la movilización de fondos propios. Sin

existir un estudio de factibilidad de este tipo de proyectos ni una asesoría en temas de sostenibilidad o un plan a largo plazo para que los proyectos de turismo puedan sobrevivir por si solos. Lo anterior arroja una interrogante: ¿En qué medida este enfoque en infraestructura y en capacitaciones es una estrategia que surge de los propios habitantes de la comunidad o es una estrategia influenciada por las expectativas del comportamiento de los agentes de apoyo externo?

En el caso de Nízag, aparentemente los resultados apuntan a que este enfoque y las capacitaciones sobre turismo se originan desde los agentes externos más no de la comunidad. De hecho, al inicio fue bastante duro el convencer a los comuneros de aceptar turistas que puedan iniciar su llegada a la comunidad. No se tomó una perspectiva de interculturalidad, que según la FEPTCE es otra de las características del turismo comunitario. Sino que más bien había cierto temor a ésta actividad.

Lo anterior se ve reflejado en la entrevista a un miembro de la comunidad que trabajó desde un inicio el tema de turismo comunitario y reconoce que al principio las personas tenían miedo de abrir su comunidad a los visitantes: “dos años la gente estaba muy cerrada y tenían miedo, no querían abrir la comunidad, era difícil, pero ahora ya todos saben qué es el turismo, que no es algo malo y ya no tienen temor” (24, 2012, entrevista).

En relación a la valoración cultural que podría darse a través del turismo comunitario, como lo propone la FEPTCE, definición que se ha manejado en el presente estudio. Cada vez se alejó más de los intereses de los comuneros a raíz de la reactivación del tren. Han primado los intereses de los operadores del mismo o una visión de calidad y de turismo convencional de élite no inclusivo. Mientras que los pobladores se planteaban un turismo comunitario que logre un intercambio cultural fomentando la visita hacia la comunidad para adentrarse a la cultura y la vida local por parte de los visitantes que el tren llevaba a la zona. Los operadores del tren buscaban más bien alinearse a un ideal más tradicional de las operadoras de turismo convencionales, en las cuales la idea de calidad no vinculaba al servicio del tren con el impulsar las iniciativas locales de turismo por considerarlas demasiado “rústicas” o sin “estándares aceptables” de calidad internacional.

Por esta divergencia en los objetivos de cómo desarrollar el turismo en la zona, este potencial de valorar los Patrimonios locales, los derechos culturales y territoriales

de las Nacionalidades y Pueblos que la FEPTCE busca a través del turismo comunitario, se ve cada vez más lejano.

Si bien se han dado esfuerzos por revalorizar los trajes típicos de la zona con el uso tanto en hombres como en mujeres de los mismos durante la danza en la estación de Sibambe, el tipo de refrigerios, como se indicó anteriormente, ofrecidos en la estación de tren no incluye a la cocina de la zona o bebidas tradicionales, sino que es un refrigerio estándar de un sánduche y una gaseosa. Carece de identidad y no revaloriza la comida local ni promociona los productos cultivados en la comunidad.

En relación con el desarrollo territorial rural alcanzado con la actividad de turismo comunitario se pueden analizar algunos aspectos importantes:

Si bien las familias que trabajan en la estación de tren, y que pertenecen a las cuatro comunidades circundantes se ven beneficiadas por sus actividades en la estación, el gran potencial del turismo comunitario en la zona está subutilizado. La Empresa de Ferrocarriles, aunque apoya a la gestión dentro de la estación, no incentiva el mejoramiento del acceso a Nízag, ni tampoco apoya emprendimientos de las comunidades para tratar de obtener mayores beneficios del turismo generado por el tren en la zona. Esto se evidencia en casos puntuales como lo son: Al inicio de la reactivación del tren, el no permitir a la comunidad el mantener la construcción que habían realizado para promocionar tours desde la estación de tren hacia Nízag. Se les obligó a desalojar de dicho espacio y lo demolieron, sin dar una alternativa para que los habitantes puedan mejorar el número de llegadas a su comunidad.

Otro caso puntual y más reciente que refleja este distanciamiento entre los objetivos de la gestión de la Empresa de Ferrocarriles con los de la comunidad es el de no permitir ofertar el restaurante, en este caso de la comunidad aledaña de Tolte, a los pasajeros del tren para que almuercen ahí. La comunidad de Tolte logró con el apoyo de ONG como Maquita Cusunchic y fondos propios el abrir un restaurante en el año 2013 en la parte alta de la montaña denominada Nariz del Diablo. Sin embargo, la empresa de ferrocarriles continúa usando en sus paquetes turísticos otros operadores locales y restaurantes que no son emprendimientos comunitarios, para sus pasajeros del tren, marginando el crecimiento y la mejora de ingresos que daría sostenibilidad a las iniciativas comunitarias nuevamente.

Por lo anterior se puede evidenciar que, si bien el turismo comunitario puede atraer en la zona de Nízag y de las comunidades aledañas la inversión en pequeños

proyectos de infraestructura turística, la misma todavía es incipiente y carece de articulación con el turismo que se está imponiendo en la zona debido a la operación del tren. Por tanto, no se cumple una articulación en la transformación productiva de la zona, tomando palabras de Schejtman y Berdegué: “La transformación productiva tiene el propósito de articular competitiva y sustentablemente a la economía del territorio a mercados dinámicos”. (Schejtman y Berdegué, 2004: 4)

Continuando con el análisis del turismo comunitario respecto al desarrollo territorial rural, se evidencia que tampoco se alcanza una interacción entre los actores locales. Como se ha mencionado anteriormente en el presente estudio, el turismo comunitario como actividad económica en la zona, si ha logrado cierto poder organizativo, agrupando en asociaciones de turismo a varias familias de la comunidad. Sin embargo han sido limitados los alcances a lo que proponen Schejtman y Berdegué dentro de su noción de desarrollo local rural y sus efectos en los actores involucrados: La concertación entre los actores internos y externos que provoque y estimule la interacción e incremente las oportunidades para que más población participe del proceso de posibles beneficios (Schejtman y Berdegué, 2004), se ha logrado un agrupamiento, e inclusive de los grupos formados se han dividido como es el caso del grupo de turismo y de la asociación, por problemas internos y diferencias con los dirigentes, y una concertación entre actores internos y externos no se ha dado. Si esto se lograra, mucho mayor sería el avance en el desarrollo local en relación al turismo comunitario de Nízag, pero como se ha mencionado, los objetivos de cada sector son diferentes en su gestión para impulsar el turismo del tren en la zona.

El potencial beneficio del turismo generado por la reactivación del tren en la zona no ha logrado solucionar los temas pendientes de la comunidad de Nízag para que más turistas lleguen a la misma. En lugar de incentivar las visitas hacia la comunidad, y ayudarles a mejorar la calidad de las mismas, la Empresa de Ferrocarriles las prohibió.

Esto se hace evidente en el siguiente extracto de la entrevista al Grupo de Danza de Nízag: “El ferrocarril no permite que se vayan (los turistas) de aquí y usando el mismo boleto quedarse para el siguiente día regresar y así visitar la comunidad, pero por cuestión del seguro de viaje que incluye el ticket de tren, esto no se puede hacer” (20, 2012, entrevista).

En los años antes de que el ferrocarril sea intervenido por el Estado, los comuneros ofrecían en Sibambe el servicio de cabalgatas hacia Nízag a los turistas que llegaban en

el auto-ferro. Sin embargo, a partir del año 2011 que se reanuda toda la ruta férrea en la zona, la empresa de ferrocarriles decidió prohibir las cabalgatas, dejando a varios comuneros endeudados por la compra de caballos y monturas sin la oportunidad de recaudar ingresos para cubrir estas deudas. Impidiendo así el desarrollo de éste territorio rural por sus propios medios. De ésta manera, esta empresa estatal no cumple con lo que debería ser una meta del gobierno, que es el salvaguardar los intereses de los habitantes y fomentar el desarrollo local impulsando las iniciativas comunitarias, y mejorando la calidad de los servicios comunitarios ofertados.

Otra estrategia que evidencia la falta de apoyo de la Empresa de Ferrocarriles a las iniciativas locales es la creación de un albergue en la estación. Impulsaron un concurso para que una de las comunidades administre el albergue reacondicionado por ellos dentro de la estación de Sibambe. Como indicó un entrevistado de Nízag: “Ellos tienen una prioridad que es impulsar su propio albergue en la estación del tren y cuando tengan demasiada demanda ellos dicen que podríamos nosotros ofrecer también el alojamiento, tanto en Tolte como en Nízag” (33, 2012, entrevista).

Si bien la idea de un albergue administrado por una comunidad es buena y provee de un ingreso parcial a las personas involucradas, no tiene sentido al considerar que ya existía en Nízag un albergue equipado y cofinanciado por los mismos comuneros, que estaba en espera de recibir visitantes. Se debería en este tipo de planes macro impulsados por las carteras del Estado, incluir a este tipo de iniciativas para impulsarlas y anclarlas definitivamente al engranaje turístico para así lograr su despegue y sostenibilidad propia, y no crear espacios que compitan con las iniciativas propias de los comuneros. Definitivamente hace falta aquí una cooperación y un manejo a un nivel superior que el de las comunidades, es decir un ente que conozca las actividades en la zona, las fomente y unifique para evitar pérdidas económicas y de solidaridad entre las comunidades.

Finalmente, se evidencia el poco interés por parte de los actores locales externos como el Ministerio de turismo, el Gobierno de Alausí y especialmente la Empresa de Ferrocarriles, en impulsar programas locales para mejorar los ingresos hacia la comunidad fomentando iniciativas locales.

En lugar de promover que los comuneros se integren e impulsen la venta de productos elaborados de forma comunitaria, en la estación de Sibambe se ofrecen productos de empresas que no tienen un lineamiento comunitario.

Este es el caso del “stand” en Sibambe que ofrece productos naturales como infusiones, jabones o hierbas medicinales. Como se demuestra en la siguiente cita de la entrevista a una persona de la comunidad miembro del grupo de turismo de Nízag, el puesto para ofrecer éste tipo de productos se lo ha concedido a una empresa, y no a una comunidad o iniciativa comunitaria:

Las artesanías son locales, shigras etc. Las personas de la comunidad les dan a los encargados para vender, o ellos mismo lo hacen. Pero en la estación venden un té JAMBI KIWA, pero esto es una empresa privada, no de la comunidad (20, 2012, entrevista).

Se debería hacer más énfasis en que los productos ofertados en la estación del tren sean de preferencia de origen comunitario, para beneficio de más familias y redistribución local de ingresos, y no dar preferencia a empresas externas al territorio. De esta manera se podría impulsar no sólo un cierto crecimiento económico en la zona, sino también el intercambio cultural con los turistas.

Otro tema importante de mencionar en éste análisis es el del capital social y la posición de los actores del turismo en Nízag para entender de mejor manera la formación de redes de vínculos y las acciones que se han realizado.

Partiendo de la idea de Bourdieu que nos indica que

La red de vínculos no es algo dado socialmente de forma mecánica, sino que es el producto del trabajo de instauración y mantenimiento necesario para producir y reproducir vínculos duraderos y útiles, capaces de proporcionar beneficios materiales o simbólicos (Bourdieu, 2001: 83-87).

Si bien el turismo comunitario provocó el surgimiento de grupos organizados de turismo o actividades afines como danza o artesanías en Nízag, e incluso en las comunidades vecinas como son Tolte, Sibambe o Pistishí, no se da este trabajo de instauración y fortalecimiento de vínculos entre los distintos grupos, un elemento de base para lograr una acción colectiva con mejores resultados en un territorio. Este trabajo podría ser liderado por los dirigentes del turismo en la zona. Guiado además por el Gobierno local de Alausí como un ente regulador y potenciador de éstas relaciones en busca de un bien común. Sino que más bien los grupos se van separando buscando su bienestar propio.

No existe un actor integrador en el territorio que logre unificar las diferentes iniciativas de turismo que se van creando. Este ente regulador podría ser la Corporación

de Turismo de Chimborazo “CORDTUCH”, sin embargo, varios factores han hecho que el rol de la CORDTUCH sea limitado y no se pueda enfocar en un liderazgo adecuado de las iniciativas en red en busca de un desarrollo del turismo comunitario en la zona.

Para los dirigentes del turismo en Nízag, uno de los obstáculos para lograr un mejor papel de la red de turismo CORDTUCH y mejorar las relaciones entre los actores del turismo hacia un fomento del turismo comunitario en la zona y un anclaje con el flujo de turistas del tren, es que los dirigentes de ésta organización dan prioridad a su interés personal o a su propia comunidad y dejan a un lado a las demás que son miembros de la red. Esta postura se evidencia en las declaraciones de los líderes de turismo de Nízag: El problema de CORDTUCH fue que “uno de sus presidentes puso por encima sus intereses personales y toda la organización comenzó a decaer, eso se vio con el menor número de turistas llegando desde CORDTUCH. Esperamos que el nuevo dirigente, pueda ayudar de mejor manera”. (25, 2012, entrevista).

Para los involucrados en el turismo en Nízag, la CORDTUCH no ha cumplido con las expectativas que ellos tenían como una red que fomente e impulse el turismo hacia todas las comunidades miembros de la misma. Inclusive, hay opiniones de que ha afectado a sus relaciones con los otros actores como lo es la Empresa de Ferrocarriles, ya que ellos esperaban que, desde ésta red de turismo, tendrían mayor representatividad en la toma de decisiones en el proceso de reactivación del tren:

Yo creo que si hubiésemos tenido un flujo de turistas de la CORDTUCH si hubiésemos podido pelear mejor por un puesto aquí en la estación, pero como no hay turistas entonces qué vamos a pelear. Espero que las cosas mejoren, porque con el atractivo que tenemos acá si tenemos esperanzas (25, 2012, entrevista).

Sin embargo, confían en que con un cambio en las estrategias que se manejen desde la CORDTUCH el organizarse en una red si les puede beneficiar y reactivar la llegada de turistas a la comunidad.

Continuando con el análisis de los logros del turismo comunitario, ya se han mencionado los factores objetivos que se podrían alcanzar con las estrategias llevadas a cabo en Nízag respecto al turismo comunitario. Sin embargo, como se indicó en el presente estudio, hay factores subjetivos de gran importancia para entender lo que los comuneros perciben como un cambio en su calidad de vida.

Tomando en cuenta la definición que propone Cabrera: Estos factores subjetivos están determinados por la valoración que el sujeto hace de su propia vida. (Cabrera et al.,

1998, citado por García-Viniegras: 2008). Es en este sentido que se ha logrado algo muy importante: un empoderamiento dirigido especialmente a grupos de necesidades esenciales, como son los jóvenes de la comunidad.

Lo anterior se observa en el hecho de que alrededor de 50% de los involucrados en el turismo tiene menos de 30 años de edad, siendo éste grupo de adultos jóvenes quienes suelen migrar del campo a la ciudad porque no tienen alternativas viables de empleo. Si bien el turismo en sí no ha anulado la migración temporal, los participantes reconocen tal empoderamiento sumado a mejores ingresos para quienes se involucran en turismo. Este empoderamiento se da en su propia iniciativa, sin embargo, los planes de desarrollo del turismo que lleva el Gobierno con la operación del tren no les permiten desarrollarse.

Si se incrementase en el futuro el número de llegadas a Nizag, más personas podrían involucrarse en esta actividad y aprovecharían de mejor manera su tiempo en el cual no se dedican a actividades económicas rutinarias como la albañilería en ciudades cercanas, sino que se crea una alternativa económica local que reivindica la vida en la comunidad.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El manejo del turismo comunitario en Nízag como se ha ido llevando hasta el año 2013, no logra concretar todos los objetivos con los que nace la actividad desde una perspectiva con miras a un desarrollo local y mejora en la calidad de vida de los involucrados en ésta actividad económica alternativa. El presente estudio luego de analizar las estrategias de los actores en el territorio respecto al turismo comunitario, presenta las siguientes conclusiones y recomendaciones que pueden ser tomadas en cuenta para reinventar ciertas estrategias y reestructurarlas con el afán de fomentar una mejor acción colectiva y alcanzar las metas que en un inicio se buscaron, para considerar a dicha actividad como una estrategia de desarrollo local válida, sustentable digna e incluyente.

A nivel de actores internos

En el Capítulo I de este estudio, se detallan cuatro directrices para la gestión del turismo comunitario en el Ecuador según la FEPTCE que van a servir de barómetro para arrojar conclusiones sobre la efectividad de las estrategias actuales en el desarrollo de ésta actividad:

Fortalecimiento Organizativo: Existe una falta de cooperación entre los distintos grupos que trabajan en Nízag actividades relacionadas con el turismo comunitario. Uno de los motivos principales para este hecho es el escaso capital social que se puede observar en la zona. Han primado los intereses individuales por encima de los colectivos, existen conflictos de intereses entre dirigentes y los distintos grupos de turismo. Se recomendaría en futuras intervenciones en el territorio, que los esfuerzos de las ONG tomen en cuenta el reforzar las redes sociales dentro de la comunidad para aprovechar esta potencial herramienta que es el capital social y poder realizar una gestión en el territorio más fructífera luchando por objetivos comunes que asocien y no compitan por los recursos.

Como se verificó en el estudio de caso, ciertos grupos de turismo aportan económicamente de una manera diferente hacia la comunidad. Para eliminar este tipo de diferencias, los dirigentes de la comunidad deberían delimitar los márgenes mínimos de aportación para actividades económicas comunitarias. Alentando así a que todos los

grupos aporten significativamente y por igual, y con ese dinero hacer obras en la comunidad que beneficien a su vez a la actividad turística, como por ejemplo la mejora de los accesos entre la estación del tren y la comunidad que a mediano o largo plazo va a ser una gran inversión y abriría la posibilidad de ofrecer tours a los turistas del tren hacia Nízag.

Se debe reforzar la necesidad de fortalecer de una forma real la estructura organizativa dentro de las comunidades y mejorar los vínculos a nivel intercomunitario resolviendo problemas que aquejan a las comunidades, por ejemplo, promover que Nízag y Tulte definan sus límites comunales. Una vez que este problema histórico entre las comunidades se resuelva, se van a poder diseñar mejores planes de acción conjunta que puedan incidir en la economía local y en el turismo comunitario como alternativa económica.

Revitalización cultural: Esta directriz no se logra cumplir a cabalidad. Se debería crear un intercambio cultural en base al respeto mutuo. El preparar e informar al visitante sobre la forma de vida de las comunidades. Cada territorio tiene sus particularidades y su propia forma de ver la vida. Como parte del proceso de apertura al turismo dentro de cualquier comunidad se debería fomentar el aprender a respetar y no juzgar las diferencias entre culturas, sino apreciar esta diversidad y resaltar la oportunidad que el turismo brinda a los visitantes de poder conocer una forma diferente de ver y actuar en la vida.

El turismo comunitario debe seguir un estándar de calidad diferente al turismo convencional. Demostrando la realidad de una comunidad indígena actual, sin caer en los estereotipos, sin mostrar a los turistas lo que quieren ver, como se está dando con las danzas y trajes en la estación que, si bien rescatan la vestimenta y los bailes de la zona, no son algo genuino de la vida diaria actual de la comunidad.

Se recomendaría el cambiar el menú del refrigerio ofrecido a los pasajeros del tren de turismo. En lugar de ofrecerles bebidas internacionales o comidas sin identidad, se debería incluir ingredientes locales, y que éstos provengan de familias de la misma comunidad y no que sean comprados en mercados de ciudades como Riobamba o Cuenca, como se hace en la actualidad. Así se lograría involucrar a más personas y multiplicar el beneficio económico del turismo correctamente en el territorio.

Se debería trabajar en mejorar las relaciones de los actores del turismo en la zona. Por un lado, los operadores del tren y el Ministerio de Turismo manejan ciertos

objetivos de desarrollo de la actividad turística en la zona, mientras que las comunidades manejan otros muy distintos. Se recomendaría un diálogo para crear directrices entre ambos sectores para que las comunidades se logren anclar al turismo originado en la zona por el tren. Con el apoyo del Ministerio de Turismo y su equipo técnico, podrían ayudar a los emprendimientos comunitarios a mejorar sus servicios y así poder ofertarlos a los turistas del tren.

Gestión en el territorio: Una forma de hacer que la visita a la estación tenga un valor agregado que aporte a la revitalización cultural siguiendo una correcta gestión territorial sería el fomentar emprendimientos para crear productos de consumo en la estación, por ejemplo en lugar de ofrecer bebidas embotelladas como gaseosas, ofrecer jugos con frutas de la zona y agregar una posibilidad de visitas a circuitos de agroturismo para que los turistas sepan de la gastronomía, agricultura de la zona y de los procesos productivos de los cereales como la quinua, el arroz o la cebada que se cultivan en la zona de forma comunitaria. Así se lograría una mayor articulación de actores locales y se mejoraría las relaciones entre el turismo comunitario con otras actividades económicas en el área.

Si bien las ONG en el territorio les han ayudado a los grupos de turismo a la implementación y mejoramiento de sus iniciativas, hay una falla evidente en su asesoramiento. En lugar de hacerles desembolsos para este tipo de proyectos de infraestructura, les deberían asesorar sobre temas de cómo hacer que sus iniciativas sean rentables antes de que ellos busquen endeudarse en más infraestructura turística en un lugar donde la demanda no justifica la inversión.

El Ministerio de Turismo, como ente regulador de las iniciativas comunitarias, debería no solamente alentar a la creación de nuevas iniciativas turísticas en todos los territorios. Sino más bien mejorar y ayudarles con asesoramiento técnico para que las iniciativas ya existentes logren ser más rentables.

Se evidencia también que ésta cartera de Estado, podría trabajar en temas de mejoramiento en la labor conjunta con los gobiernos locales y otros Ministerios como el de Obras Públicas como actores externos a la comunidad, y con su contraparte, los grupos de turismo y los dirigentes comunitarios en programas de mejoramiento en la cobertura de los servicios básicos en la zona. Solo el mejorar estos temas pendientes podría hacer de estos lugares un destino turístico más atractivo, y así se alcanzaría un mejoramiento en la economía local. Por ejemplo, mejorando específicamente los accesos entre la comunidad y la estación, creando espacios de diálogo entre los

diferentes actores en el territorio y haciendo que el tren utilice los servicios que ofertan las comunidades.

Economía solidaria: Esta directriz busca dinamizar e integrar la economía local. Fortalecer la economía solidaria en términos de trabajo colectivo y la redistribución de los beneficios. Se recomendaría el revisar los objetivos principales de las iniciativas para que se logre definir desde las bases lo que la comunidad opina por acciones solidarias. Una vez las personas tengan claro que la solidaridad es la ayuda mutua y el promover acciones colectivas sumando los esfuerzos y estrategias para el desarrollo del turismo comunitario, los resultados serán más fructíferos.

A nivel de actores externos

El mejoramiento en la infraestructura local debería ser considerado también para el desarrollo de un emprendimiento de turismo comunitario. Si se busca una mejor calidad de vida, es fundamental que se trabaje en temas de mejores accesos a la comunidad, mejor trato a los trabajadores en la estación del tren¹⁶. Una mejor planificación para los residuos, acceso a agua potable, luz, educación y mejor infraestructura en general de toda la comunidad. Si no se logra que los actores en el territorio realicen un cambio radical que mejore la calidad y el acceso a este tipo de servicios en una comunidad, de nada van a servir los esfuerzos que se hagan en temas turísticos cuando las necesidades vitales de una población no están resueltas.

Es necesario el abrir un mayor diálogo entre los actores externos como son el Municipio, Junta Parroquial, empresa de ferrocarriles y la comunidad para lograr un anclaje a la dinámica del tren de una forma paulatina. Apoyando a las iniciativas locales, a que mejoren la calidad de sus productos y servicios ofertados para que puedan insertarse en la dinámica turística. El minimizar su participación y bloquear sus iniciativas dejándolas fuera del beneficio de la reactivación del tren no es un camino correcto hacia un desarrollo local.

Se debería fomentar el uso de servicios locales y de mano de obra local en donde sea posible. Las operadoras turísticas prestadoras de servicio al tren son tan fuertes que no están permitiendo la creación de un espacio para la oferta local de servicios turísticos ni para el uso de los mismos. Los pasajeros llegan en el transporte turístico contratado

¹⁶En referencia a la prohibición de tomar el tren de regreso de Sibambe a Alausí para evitarles dos horas de caminata de regreso a la comunidad luego de su jornada de trabajo en la estación.

con las grandes operadoras tradicionales. Se bajan, toman el tren, hacen el recorrido y se regresan. Toman el transporte turístico de regreso y se van. El beneficio para la gente local en Alausí es mínimo, y casi nulo para los miembros de las comunidades indígenas aledañas.

La venta de artesanías en la estación de Sibambe es muy precaria e individualizada. Se debería mejorar y agrandar el área de venta de artesanías gestionando la organización de los participantes comunitarios en esta actividad relacionada al turismo.

No existe una estrategia global para trabajar hacia un empoderamiento de los participantes que les vincule permanentemente a ésta actividad para evitar la alta rotación de participantes en las iniciativas de turismo y mal uso de recursos en capacitaciones constantes y repetitivas. Con un adecuado seguimiento y fortalecimiento del tejido social comunitario se podría fomentar que las personas trabajen mancomunadamente y se comprometan a mantenerse dentro de las iniciativas.

Estas estrategias de trabajo desde los actores externos para impulsar el turismo comunitario en la zona, se deben hacer en base a un discurso claro sobre los beneficios y el retorno económico que tiene la actividad, siendo precisos en la información que se da a los participantes. Aclarando que el turismo no es una actividad con un retorno económico inmediato, sino que lleva tiempo y se ven frutos a mediano o largo plazo.

Se recomienda un rediseño de las capacitaciones por parte de las ONG que apoyen al tema turístico. Dentro de un esquema de diálogo de saberes, intercambiar las ideas en instancias comunitarias para que con un respaldo técnico que conozca el territorio realmente, se puedan diseñar capacitaciones que sirvan para fomentar un aprendizaje sustentable dentro de la comunidad. Evitando el caer en la repetición de temáticas que la gente local no comprende o tiene poco interés, sino más bien identificando lo que realmente necesitan. Tratando de mejorar las condiciones actuales de cada territorio para prepararlas a que en un futuro sean destinos de mayor atractivo para un potencial turismo. Fomentando la resolución de los problemas y carencias que una comunidad tenga y con un énfasis en el reforzar el capital social dentro de la comunidad y su sentido de acción colectiva.

Las entidades involucradas en los temas de turismo deben lograr el negociar estrategias de desarrollo de dicha actividad de una forma asertiva. Se recomienda llegar a acuerdos claros y transparentes evitando favoritismos entre los dirigentes de la

comunidad y las asociaciones de turismo de la zona en los cuales se den lineamientos específicos del trabajo, fijando de antemano todas las actividades, responsabilidades, roles, límites de cada trabajo, y las aportaciones de cada grupo a la comunidad

El manejo del turismo comunitario en la zona no ha apoyado a establecer un ambiente laboral que ayude al desarrollo de las relaciones entre las comunidades ni tampoco ha impulsado condiciones de trabajo dignas para los comuneros que representen una mejora de su calidad de vida de una forma real y sustentable. Este es un tema central a trabajar si se desea impulsar el turismo comunitario como una estrategia alternativa de desarrollo local.

El turismo comunitario, desarrollado de una forma correcta, alineado a los objetivos que lo definen y diferencian del turismo convencional, si podría ser una actividad que fomente un desarrollo local rural y un mejoramiento en la calidad de vida. Esto solamente se puede dar con el trabajo mancomunado y con un empoderamiento por parte de la comunidad para apoyar a que ésta alternativa económica sea más solidaria.

BIBLIOGRAFÍA

Azevedo, Luiza (2008). “Reapropiación de los recursos naturales y culturales a través de las experiencias de ecoturismo indígena: Kapawi/ Ricancie/Napo Wildlife Center (Ecuador); Kuna Yala (Panamá); BriBri (Costa Rica); Reserva Pataxó da Jaqueira (Brasil); Pucani y Heath Wildlife Center (Perú)”. En *Ajedrés ambiental: manejo de recursos naturales, comunidades, conflictos y cooperación*, Joseph S. Weiss y Teodoro Bustamante (Eds.): 85 – 102. Quito: FLACSO Ecuador, Ministerio de Cultura del Ecuador.

Baptista, Viviana (2009). “Los camélidos en la Reserva de Producción de Fauna Chimborazo: ¿Una alternativa para la sustentabilidad del páramo? Estudio de caso en torno a la organización campesina, la economía y la gobernanza ambiental”. Tesis previa a la obtención de la Maestría en Estudios Socioambientales, Quito, FLACSO sede Ecuador.

Bizón, Pablo (2004). “Turismo Étnico Argentina”. Clarín, octubre 3, Sección Viajes Pp. 1 y 10.

Bourdieu, Pierre y Loic, Waquant (1995) “*Respuestas por una antropología reflexiva*”, Editorial Grijalbo, México.

Bourdieu, Pierre (2001). “El capital social. Apuntes provisionales”. *Zona Abierta*, Madrid, N° 94/95: 83 – 87.

Bourdieu, P. (2005). “*Capital cultural, escuela y espacio social*”. Siglo XXI, México.

Breton, Víctor (2000) “*El desarrollo comunitario como modelo de intervención en el medio rural: la experiencia de la Misión Andina del Ecuador*”, CAAP, Quito.

Cabrera, M. E., Agostini, M. T., Victoria, C. R. y López, R. (1998). “*Calidad de vida y trabajo comunitario integral. Sistema de indicadores para la medición de la calidad de vida*”. (Informe de resultados). La Habana: Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas.

Cañada, Ernest (2009) “Aportes y retos del turismo rural comunitario en Centroamérica” Foro sobre Turismo rural comunitario en El Salvador: Una Apuesta estratégica para el nuevo gobierno”.

Disponible en: www.albasud.org/viewactivity.php?section=5&id=23. Visitado en diciembre 8, 2011.

Cañada, Ernest y Jordi Gascón (2011) “Turismo y desarrollo: Herramientas para una mirada crítica”. Disponible en www.albasud.org/elblogdeernestcanada Visitado en enero 13, 2012.

Coleman, James S (2001) “Capital social y creación de capital humano”. *Zona Abierta*, Madrid, N° 94/95: 47 – 81.

CODESPA y Banco de Desarrollo de América Latina (2013) “Programa Rutas. La

apuesta por un turismo inclusivo en Latinoamérica”. Lima.

CODESPA y Banco de Desarrollo de América Latina (2013) “Programa Rutas. La apuesta por un turismo inclusivo en Latinoamérica”. Lima.

Durston, John. (2005) “Capital Social, Clientelismo y el papel de las Agencias Internacionales en los Espacios Locales Rurales de Concertación”, mimeo.

Durston, John. (2007) “Territorios Divididos y Resurgencia de Capital Social: dos casos de segregación étnica rural”. *REDES*, Santa Cruz do Sul, v.12, n. 1, Pág. 28-53.

Echeverri, Rafael. (2002) “La nueva ruralidad en América Latina” Tomo II. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, pp. 99-105.

Gambetta, Diego (2000). “Can We Trust Trust?” Trust: Making and Breaking Cooperative Relations. Edición electrónica. Compilado por Diego Gambetta. Department of Sociology. Oxford: University of Oxford. Disponible en www.sociology.ox.ac.uk/papers/gambetta213-237.pdf.

Apellido, Nombre (año). “Nombre del artículo”. Nombre de la revista número, dirección electrónica (visitada en mes día año).

García-Viniegras, Carmen (2008) “*Calidad de vida: aspectos teóricos y metodológicos*” Buenos Aires: Ediciones Paidós.

Gil Llorente, María José (2012) “Capital Social, género y poder: Una aproximación desde una experiencia de turismo comunitario en el Chimborazo, Ecuador.” Tesis para obtener el grado de Maestría en Ciencias Sociales con mención en Desarrollo Local y Territorio. FLACSO sede Ecuador, Quito.

CEDRSSA Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria. (2006) “Nueva Ruralidad Enfoques y propuestas para América Latina” Hernández, Mario (Coord) e Ivonne Meza (Coord) y otros para el Cámara de Diputados LX Legislatura (2006). Ciudad de México.

Kiss, Agnes (2004) “Is community based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds?” *Trends in Ecology and Evolution* Vol. 19 No. 5 May 2004. Washington DC.

López-Guzmán, T.J. “Nuevas herramientas de cooperación al desarrollo: El turismo comunitario”, *Boletín Económico de ICE* n° 2893. 2006. Pp. 31-42. http://www.revistasice.com/cmsrevistasICE/pdfs/BICE_2893_3142_B1CDFAF6BCA2DOC43BF31025084FDC71.pdf Visitada enero 10 2012.

Martínez, Luciano (2002). “Desarrollo Rural y Pueblos Indígenas: Las limitaciones de la praxis estatal y de las ONG en el caso ecuatoriano” *Revista Ecuador Debate* abril 2002, CAAP Quito. Pp. 195-212.

Martínez, Luciano (1995). “El Desarrollo Rural: Limitaciones y alternativas”. *Revista*

Ecuador Debate agosto 1995. CAAP, Quito. Pp. 86-95.

Mazzotti, Giovanna (2006) “Capital social y desarrollo: Propuesta crítica de capital social para evaluar programas y proyectos de desarrollo social en México”. *Polis: Investigación y análisis sociopolítico y psicosocial*, Vol. 2, pp. 75 – 104. Universidad Autónoma Metropolitana, Ciudad de México.

Montalvo Salgado, Andrés Darío (2011). “El turismo comunitario como alternativa sustentable de desarrollo para tres comunidades kichwa del Alto Napo de la Región Amazónica ecuatoriana”. Tesis previa a la obtención de la maestría en ciencias sociales con mención en Estudios Socio-ambientales. FLACSO, Sede Ecuador. Quito.

Olson, Mancur (1992) “La lógica de la acción colectiva” En *Diez textos básicos de ciencia política*, Ed Albert Batlle: 203-220 Barcelona: Editorial Ariel.

Ortiz, Santiago, et. al (2008). “La estrategia de promoción del turismo en Cotacachi, Ecuador” En *El valor del patrimonio cultural: territorios rurales, experiencias y proyecciones latinoamericanas*, Claudia Ranaboldo, ed y Alexander Schejtman,ed.: 251-284. Lima Perú: Instituto de Estudios Peruanos; Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Ostrom, Elinor. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press.

Ostrom, Elinor y T.K. Ahn, (2003), “Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: Capital social y Acción Colectiva”. En *Revista Mexicana de Sociología*, año 65, n°1, pp. 155-233, enero –marzo, 2003.

Palomba, Rossella (2002) “Taller sobre la calidad de vida y redes de apoyo de las personas adultas mayores” CELADE – División población CEPAL, Santiago de Chile. Disponible en http://www.cepal.org/celade/agenda/2/10592/envejecimientor1_ppt.pdf Visitado en enero 10, 2012.

Pérez, Edelmira “Lo Rural y la nueva ruralidad”. (2002). En *Políticas, instrumentos y experiencias de desarrollo rural en América Latina y la Unión Europea*, Edelmira Pérez y José María Sumpsi Coordinadores. Madrid.

Prieto Mercedes, coord. (2011) “*Espacios en Disputa: el turismo en Ecuador*” FLACSO, Sede Ecuador, 2011.

Razeto, Luis (1984) “*Economía de solidaridad y mercado democrático*” Academia de Humanismo cristiano, Santiago de Chile.

Román María Florencia, Ciccolella, Mariana (2009) “*Turismo Rural en la Argentina: Concepto, situación y perspectivas*”. Buenos Aires. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

Ruiz Esteban, coord.; Solís Doris, coord. (2007) “*Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*” Abya-Yala: Universidad de Cuenca, Quito.

Ruiz, Vintimilla coord. (2009) *“Ensayos sobre el Turismo Comunitario en Ecuador”* Abya-Yala: Universidad de Cuenca, Quito.

Schejtman Alexander y Berdegué Julio (2004) *“Desarrollo territorial rural”* RIMISP – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago de Chile.

TABULA RASA: Revista de Humanidades. Bogotá, Colombia: Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca. Nro. 5, 2006.

United Nations Development Program-Millennium Development Goals Fund (MDGF), Fondo para el desarrollo de los Objetivos del Milenio (2010) *“Caracterización integral del potencial del turismo cultural en la provincia de Chimborazo”*. Riobamba.

United Nations Development Program-Millennium Development Goals Fund (MDGF), Fondo para el desarrollo de los Objetivos del Milenio (2009) *“Objetivos del Milenio. Estado de Situación año 2008: Nacionalidades y Pueblos Indígenas del Ecuador”*. Quito.

Wearing, S. & M. McDonald (2002) *“The Development of Community-based Tourism: Re-thinking the Relationship Between Tour Operators and Development Agents as Intermediaries in Rural and Isolated Area Communities”*, *Journal of Sustainable Tourism*, 10 (3): 191-206.

DOCUMENTOS

Canelos, Ramiro. *Desarrollo y Diversidad Cultural para la Reducción de la Pobreza y la Inclusión Social*. Ministerio Coordinador del Patrimonio del Ecuador. Quito. 2012.

CCONDEM Centro de Comercialización y Revalorización de la Cultura del Ecosistema Manglar <http://www.ccondem.org.ec/martinpescador.php?c=795>

Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo CORDTUCH y CODESPA (2008) *“Antecedentes preliminares para la elaboración del plan estratégico de la CORDTUCH”* Disponible en www.codespa.org visitado el 20 agosto, 2012.

Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo CORDTUCH y CODESPA (2008) *“Plan de Vida de Nízag”* El turismo comunitario en Nízag”.

Corporación de Turismo Comunitario de Chimborazo CORDTUCH y CODESPA (2008) *“Plan de Vida de UCASAJ”* El turismo comunitario en UCASAJ”.

Consortio INTURIDEE (2010) *“Manual Básico para las Operaciones de Turismo Comunitario OTCs. Planes de Negocios”* Quito.

Empresa de Ferrocarriles del Estado (2012) *“Resumen Ejecutivo Desarrollo Local 2011”* Disponible en www.ferrocarrilesdelecuador.gob.ec. Visitada 15 agosto 2012.

Ferrocarriles del Ecuador (2013) Sitio web oficial: Rutas, paquetes turísticos, tren crucero, horarios y precios Disponible en www.trenewcuador.com visitada enero 2013.

Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE, (2008) “Proyecto de Consolidación Institucional, Desarrollo Organizativo y del Marco Legal para el Turismo Comunitario”. FEPTCE, Quito. Disponible en www.feptce.org.ec visitada 30 enero 2012.

Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE, (2008) “Manual de Calidad para la Gestión del Turismo Comunitario en Ecuador”. FEPTCE, Quito. Disponible en www.feptce.org.ec visitada 30 enero 2012.

Gaviria, Alba. (2009) “El concepto de calidad de vida” Universidad de Antioquia. Programa Integración de tecnologías de la información y la comunicación a la docencia, mimeo.

Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Alausí (2011) “Ordenanza que crea el Fondo de desarrollo turístico y regula la actividad turística en el cantón Alausí” Ecuador, Alausí. Disponible en www.municipiodealausi.gob.ec visitada 25 enero 2012.

Gobierno Provincial de Chimborazo, (2011) “Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Provincia de Chimborazo”.

Ministerio Coordinador de Desarrollo Social del Ecuador (2011) “Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador. Disponible en www.siise.gob.ec Visitado septiembre 10, 2011.

Ministerio de Turismo del Ecuador (2008) “Reglamento para el registro de centros turísticos comunitarios” Registro oficial número 266 del 6 de febrero de 2008. Quito.

Ministerio de Turismo del Ecuador (2007) PLANDETUR 2020, Quito.

Ministerio de Turismo del Ecuador (2011) Proyecto CONSOLIDA Turismo Comunitario, estadísticas. Disponible en: <http://www.turismo.gob.ec/programas-turisticos-productivos/1929-consolida-turismo-comunitario> visitado el 20 de agosto, 2011.

Ministerio de Turismo del Ecuador (2011) Base de Datos comunidades que realizan Turismo Comunitario en Ecuador.

Organización Mundial del Turismo (2003) “Turismo y atenuación de la pobreza” Madrid.

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente PNUMA. Iniciativa SEED (Promoting Entrepreneurship for sustainable development) (2011) Disponible en: www.seedinit.org visitado el 5 de septiembre, 2011.

ANEXOS

Anexo 1: Listado de entrevistas, observaciones y grabaciones realizadas para la presente investigación

Entrevistas 1 y 2:

Ana Carolina Maldonado, Licenciada en Turismo y Gastronomía UDLA Quito, ponente en capacitaciones en UCASAJ y Nízag sobre Buenas Prácticas de Turismo y Calidad.

Entrevistas 3 y 4:

Diego Andrade, Licenciado en Turismo, ponente en capacitaciones en UCASAJ y Nízag sobre Gestión Ambiental relacionada al turismo.

Entrevista 5:

Observaciones personales de campo.

Entrevista 6:

Diego Andrade. Intervención de Sr. Luis Villa, dirigente comunitario de UCASAJ y conversa con Sr. José Villa, Presidente CORDTUCH, asistente a la capacitación en UCASAJ sobre turismo.

Entrevista 7:

Diego Andrade expositor sobre temas de turismo.

Entrevista 8:

Diego Andrade, expositor sobre temas de turismo.

Entrevista 9:

Luis Mendoza, pionero en el desarrollo del turismo comunitario en Nízag.

Entrevista 10:

Observaciones personales de campo.

Entrevista 11:

ANULADA.

Entrevista 12:

Entrevista a Cleofe Chimbo, Encargada temporal del Ministerio de Turismo de los temas de Turismo Comunitario.

Entrevista 13:

ANULADA.

Entrevista 14:

Entrevista a Sr. Félix Burgos, Encargado del Departamento de Rutas del Ministerio de Turismo del Ecuador.

Entrevista 15:

ANULADA.

Entrevistas 16, 17, 18 y 19:

Observaciones de campo en Nízag. Segunda visita a la comunidad.

Entrevista 20:

Extractos de entrevistas al grupo de danza de Nízag y conversas con seis de sus miembros.

Entrevista 21:

ANULADA

Entrevista 22:

Observaciones personales de campo.

Entrevista 23:

Extractos de entrevistas al grupo de danza de Nízag y conversas con seis de sus miembros.

Entrevistas 24 y 25:

Diálogo extenso con José Mendoza, líder y fundador del grupo de turismo comunitario de Nízag.

Entrevistas 26 y 27:

Observaciones de campo.

Entrevistas 28 y 29:

Fragmentos de Entrevista a miembros de la Asoc. de turismo Nariz del Diablo. Otros no deseaban ser grabados.

Entrevista 30:

Observaciones sobre entrevista a miembro de la Asoc. de turismo que no quiso ser grabado.

Entrevista 31:

Observaciones de campo.

Entrevista 32:

ANULADA.

Entrevista 33:

Entrevista a Joaquín Mendoza.

Entrevista 34:

Entrevista a William Villanueva, Técnico de Turismo de Maqita Cusunchic y alauseño de nacimiento.