

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE LA COMUNICACIÓN
CONVOCATORIA 2009-2010**

**TESINA PARA OBTENER EL TÍTULO DE ESPECIALIZACIÓN EN
COMUNICACION**

**LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PODER (¿DEMOCRÁTICO?)
ANÁLISIS DEL 30S.**

ISABEL CRISTINA BRAVO GRIJALVA

FEBRERO 2013

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE LA COMUNICACIÓN
CONVOCATORIA 2009-2010**

**TESINA PARA OBTENER EL TÍTULO DE ESPECIALIZACIÓN EN
COMUNICACION**

**LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PODER (¿DEMOCRÁTICO?)
ANÁLISIS DEL 30S.**

ISABEL CRISTINA BRAVO GRIJALVA

**ASESOR DE TESIS: BELÉN ALBORNOZ
LECTORA: CONSUELO DE ALBORNOZ**

FEBRERO 2013

DEDICATORIA

A Dios y a mi esposo, con todo mi amor.

AGRADECIMIENTOS

A mi Directora de Tesis por su constante apoyo.

ÍNDICE

Contenido	Páginas
RESUMEN	6
CAPÍTULO I.....	7
DESCRIPCIÓN DE LA JORNADA 30S	7
Los hechos.....	7
Análisis del discurso.....	14
CAPÍTULO II.....	20
MEDIOS Y DEMOCRACIA	20
Debilitada legitimidad de los medios	24
CAPÍTULO III	26
PAPEL DE LOS MEDIOS EN LA JORNADA DEL 30S	26
Medios de comunicación en línea	28
BIBLIOGRAFIA	29

RESUMEN

Este trabajo pretende, a través del análisis de un hecho concreto ocurrido en el Ecuador, dar cuenta del papel de los medios de comunicación dentro de su rol (o supuesto rol) de garantes de la democracia dentro un caso puntual acontecido en el país. Luego de realizar una descripción de los hechos, analizaremos los discursos de los dos actores que se disputan el privilegio de narrar la realidad desde su mirada: los medios que en el caso de nuestro país responden a intereses de grupos económicos y el gobierno que se ha posicionado como el detractor de los medios. En esta constante pugna que ha sido llevada al campo de la política, los medios están perdiendo legitimidad ya que no aportan desde el lugar en el que les corresponde dar “la pelea”: la investigación y un trabajo diario dedicado al propósito de servir al lector y a la comunidad.

CAPÍTULO I

DESCRIPCIÓN DE LA JORNADA 30S

Los hechos

Realizaremos un recuento de los hechos suscitados el treinta de septiembre del 2010 en el Ecuador con una descripción amplia y cronológica, tanto de los hechos como de los actores relacionados e involucrados en esta fecha. Solo tras elaborar una descripción completa y una recopilación extensa de información y discursos de las partes involucradas, podremos analizarlos así como relacionarlos con autores que trabajen categorías abarcando aspectos políticos, sociales económicos y culturales.

En esta primera parte comenzaré con la recopilación de información y descripción de los hechos, para ello consideré trabajar con el concepto de “descripción densa” de Clifford Geertz así pues seguiré parte de su metodología la cual nos guiará a través de este proceso indagatorio y descriptivo.

El método descriptivo de Geertz consiste primero en encontrar lo que se observa o se va a observar dentro de un problema o situación social, después se pregunta el lugar donde transcurren los hechos, seguidos del tiempo en el que se desarrollan, posteriormente los actores de los mismos, seguido de una descripción que embarque la interrelación de los actores en el espacio tiempo y finalmente una interpretación de los hechos.

Comenzando con lo que se va a observar nos encontramos con un hecho de inestabilidad institucional dentro de La Policía Nacional la cual derivó en una movilización y suspensión de sus actividades. Esta inestabilidad institucional se dio por un grupo de las fuerzas policiales que protestaban frente al veto parcial del Ejecutivo frente a la Ley Orgánica de Servicio Público; esta protesta derivó en una serie de acontecimientos, hechos y actores que reaccionaron frente a esta manifestación que serán analizados posteriormente en este trabajo.

En lo que respecta al lugar, debemos mencionar que estos hechos se dieron en gran parte del Ecuador, pero tuvieron su epicentro en la ciudad de Quito. También tuvieron lugar acontecimientos relevantes y significativos dentro de las ciudades de Guayaquil y Cuenca, esto no quiere decir que no existieron sucesos (aunque de menor intensidad) en otras ciudades del país como por ejemplo Riobamba, Latacunga,

Guaranda, Ambato, Machala, Manta, entre otros. Es necesario acotar que si bien los acontecimientos del treinta de septiembre se dieron dentro de territorio ecuatoriano, estos también tuvieron repercusión internacional, ya que los gobiernos de varios países, así como organizaciones mundiales y prensa internacional se pronunciaron entorno a lo sucedido en el Ecuador.

En cuanto al tiempo, el fenómeno descrito transcurre durante todo el día del treinta de septiembre del dos mil diez, aproximadamente desde las siete y media de la mañana hasta las diez de la noche. Sin embargo, es menester recalcar que si bien la mayoría de los hechos se dieron en un día lo suscitado tuvo repercusiones que las encontramos hasta estos días. Por ejemplo el estado de excepción que se extendió, las investigaciones que aún se llevan a cabo y la serie de pronunciamientos y análisis que todavía se manejan interna y externamente del país.

Como actores de esta investigación citaremos a quienes que protagonizaron visiblemente los hechos del treinta de septiembre y días posteriores. Como primer actor encontramos a una parte de los miembros de la Policía Nacional, quienes alcanzarían el número de siete mil efectivos movilizados en contra del veto a la Ley Orgánica de Servicio Público. El siguiente actor será el Ejército Nacional el cual si bien manifestó su apoyo al régimen democrático y presidencial también tuvo elementos subordinados entre elementos de Aviación, Ejército y Marina. El siguiente actor importante será el Gabinete Presidencial y el presidente de la República del Ecuador (Rafael Correa Delgado) quién fue la figura directamente relacionada al veto de la ley y quien tuvo en varias ocasiones un papel fundamental en los hechos suscitados. El siguiente actor será la sociedad civil, es decir los ciudadanos quienes salieron a protestar en contra de las medidas de la fuerza policial así como de la ruptura institucional y democrática dentro del país.

Otro actor importante será el Órgano Legislativo del Estado integrado por los Asambleístas quienes se pronunciaron en varias ocasiones con respecto a la ley manifestada. A estos actores se les suman algunos movimientos y grupos que se pronunciaron frente a los hechos de la rebelión policial, así como a gobiernos extranjeros que se pronunciaron de igual manera. Hemos dejado de final a los actores que será parte de este análisis: los medios de comunicación tanto públicos como

privados quienes estuvieron a cargo de difundir la jornada conflictiva del treinta de septiembre.

A continuación ampliaremos y profundizaremos el contexto, situaciones, tiempo, actores dentro de una descripción detallada de un modo cronológico basada en los acontecimientos suscitados a lo largo del treinta de septiembre y algunas intervenciones y decisiones importantes que se dieron en los días posteriores

El día jueves treinta de septiembre se presentó una inesperada jornada dentro del Ecuador; desde las siete de la mañana una movilización policial poco a poco se iba esparciendo a lo largo de las ciudades del país. En Quito, una parte de los policías se tomaron algunas vías donde, obstaculizando el tránsito de vehículos e incendiando neumáticos, hacían entrever un descontento hacia el veto parcial realizado por el Ejecutivo en lo referente a la Ley Orgánica de Servicio Público.

Acorde a estos policías el veto presidencial los excluía de bonificaciones, condecoraciones y estímulos económicos por cumplimiento y años de servicio. Así mismo este veto a la ley descartaba la obtención de medallas, botones, anillos y canastas navideñas hacia los servidores públicos. Existía también el reclamo debido a las jubilaciones que se pagarían, en caso de falta de recursos, con bonos del Estado; así pues se exigía la derogación de dicha ley por medio de la protesta. Estas exigencias y reclamos de los policías se los podía observar y escuchar en la prensa televisiva y radial, sin embargo también se mostraba un desconocimiento por dicha ley por varios uniformados que se negaban a dar declaraciones.

Ante esta sublevación el presidente Rafael Correa se hizo presente a las diez de la mañana en el regimiento Quito el cuál albergaba a más de quinientos policías quienes lo recibieron ya con los ánimos caldeados. Correa se abrió paso con dificultad entre la multitud con lentitud debido a su incapacidad para caminar normalmente ya que se encontraba en muletas por una intervención quirúrgica en su rodilla días antes. Así ascendió al tercer piso del edificio policial y desde una ventana del mismo dirigió unas palabras a su enardecida audiencia.

Durante su discurso, Correa recibía constantes insultos y pifias de desaprobación por parte de los policías; en este discurso Correa se mostró enfático en su decisión de veto y mencionó que ningún gobierno había apoyado tanto a la Policía Nacional como el suyo. Tras algunas palabras del Presidente, éste se mostró perturbado por la

desaprobación hasta tal punto que exclamó quitándose la corbata: “si quieren matar al presidente aquí estoy”.

Tras mantener su postura el Presidente intento abandonar el regimiento policial hacia un helicóptero pero fue imposibilitado de salir por la gran cantidad de policías presente quienes estaban uniformados y armados con pistolas de 9mm y bombas de gas lacrimógeno. Uno de ellos lanzó una bomba de gas lacrimógeno a la posición del Presidente, asfixiándolo. La escolta Presidencial lo sacó del cuartel y aproximadamente a las 10h30, el Presidente fue llevado al Hospital Policial (a pocos pasos del regimiento Quito).

Mientras el primer mandatario estaba siendo atendido en el hospital de la policía existían otros problemas dentro del país principalmente debido a la falta de seguridad y protección a los ciudadanos, lo cual originó una serie de bloqueos, robos y saqueos a los locales comerciales principalmente en la ciudad de Guayaquil y Quito. La mayoría de bancos, empresas, instituciones privadas y públicas tuvieron que cerrar sus instalaciones debido a la inseguridad. Así mismo el tráfico colapso en la ciudad de Quito y el transporte público no funcionaba de una manera eficiente.

De igual manera la situación era irregular dentro del aeropuerto de Quito pues éste fue cerrado durante diez horas por protestas no violentas del personal de la FAE. Por su parte los policías que se encontraban en las calles del país recibían el apoyo de algunos grupos como por ejemplo el apoyo de la UNE (Unión Nacional De Educadores), el FEPE (Federación Estudiantes Politécnicos del Ecuador) y algunos asambleístas de oposición; sus motivaciones no eran de respaldo a las peticiones de los policías sino debido a su discrepancia con el Gobierno.

Estos grupos se vieron confrontados por parte de partidarios del gobierno, y ciudadanos en contra del quiebre institucional y la sublevación policial. Se dieron marchas de apoyo masivas al régimen en la Tribuna de los Shyris y en los exteriores del Palacio de Carondelet; así mismo se dieron una serie de enfrentamientos en varias partes del país, en Quito las confrontaciones tenían lugar principalmente en el parque El Ejido y en los exteriores del Hospital de la Policía, y en Guayaquil en el puente de la Unidad Nacional. De igual manera La Asamblea Nacional fue custodiada por efectivos policiales que no dejaron sesionar a los asambleístas, y en algunas ocasiones existieron agresiones a los mismos y a la escolta legislativa impidiendo el ingreso a la Asamblea.

Un poco antes de las 14h00 el Gobierno declaró Estado de Excepción, e interrumpió la transmisión de los medios de comunicación con una cadena obligatoria e indefinida. Además de estas medidas se anunció la suspensión de clases en los planteles educativos, así como la suspensión del pico y placa en la ciudad de Quito.

Así, en Quito transcurrieron horas de enfrentamientos entre la sociedad civil y los policías, la sociedad civil solo podía obtener información por parte del canal público Ecuador TV. Fue entonces a horas de la tarde donde se comenzó a especular sobre la protesta policial como una posibilidad de intento de golpe de estado, esto lo dijo en repetidas ocasiones el mandatario vía telefónica desde el recinto policial a los periodistas del canal público y de CNN (canal internacional). Correa mencionaba que no se le permitía salir del hospital, y que se lo mantenía secuestrado, y que en su estadía escuchaba gritos a favor de Lucio Gutiérrez, quien para él estaba detrás del intento de golpe de estado conjuntamente con miembros de Sociedad Patriótica.

Hacia las 19:55 un grupo de civiles ingresaron por la fuerza a las instalaciones de Ecuador TV quienes conjuntamente con Gama TV y TC Televisión¹ estaban a cargo de la transmisión de la cadena nacional. Este grupo de civiles arremetió contra las instalaciones y solicitó un espacio para expresarse. Este grupo fue liderado por Pablo Guerrero (ex abogado de Lucio Gutiérrez) y dentro del espacio que fue concedido para pronunciarse, este grupo expreso que entendían el accionar de los compañeros policías quienes salieron a que se respeten sus derechos, así como expresar su opinión, ya que según ellos el canal público solo estaba transmitiendo una parte de la verdad de lo que pasaba en las calles. También se mostraron molestos debido a que el Estado tomo posesión de los medios audiovisuales y que la gente no se estaba enterando de todos los sucesos.

Tras la toma de las instalaciones de Ecuador TV la televisión pública transmitía la información desde TC Televisión y Gama TV. Para entonces a las 20h10 un grupo del GIR (grupo de intervención y rescate) se abrió paso llegando donde el Presidente, éstos se encontraron con oposición policial ya que el GIR no participo de la sublevación, sin embargo pudieron lograr su cometido y custodiaron al presidente hacia otra habitación sin embargo continuaron en las instalaciones del hospital de la policía.

¹ Estos de canales de televisión fueron incautados por el Gobierno de manos de unos de los mayores grupos de poder en el país, el Grupo Isaías, y al momento son manejados por el Estado.

Hacia las nueve de la noche se da, según Correa, un ultimátum para liberarlo y no ordenar su rescate por parte de efectivos militares. Debido a que este ultimátum no fue aceptado, se dio la orden de movilizar a setecientos efectivos militares para rescatar al Presidente. Cuando los efectivos militares se aproximaban fueron recibidos hostilmente y existió fuego cruzado durante cuarenta minutos, los militares pudieron replegar a los policías sublevados hacia la avenida Occidental. Para entonces uno de los canales privados Ecuavisa, mostraba sus propias imágenes de lo que ocurría, Teleamazonas se sumó a la transmisión con en vivo de los hechos.

Los militares se abrieron paso dentro del hospital de la policía y se unieron a miembros del GIR para escoltar al Presidente hacia el escape. Así a 21h33 de la noche movilizaron al Presidente a un carro blindado el cual en medio de un gran tiroteo se dirigió hacia el Palacio de Carondelet donde esperaba una gran multitud respaldándole, así como Ministros y colegas partidarios. Correa se dirigió a la multitud diciendo que ha sido uno de los días más tristes de su vida y que no habrá ni perdón ni olvido para quienes se sublevaron. Posteriormente, en una cadena nacional reiteró que esto era un claro golpe de estado y que se investigará a fondo este tema para dar con los culpables infiltrados de partidos conocidos.

La jornada del treinta de septiembre dejó un saldo estimado de seis muertos y más de ciento noventa heridos; pero como era de esperarse tras este día se originaron varios pronunciamientos en relación a los hechos:

- Freddy Martínez, comandante de policía, renunció a su cargo y menciono que existieron infiltrados que intentaban desestabilizar el país, así también mencionó que fue una minoría policial la que se sublevó.

- Existió un comunicado de los medios televisivos, radiales y escritos (AEDEP) donde la mayoría sostuvo el rechazo al accionar de miembros de la policía y del ejército el cual originó un clima de inestabilidad institucional. Sin embargo la mayoría de medios de comunicación privados se opusieron a la decisión gubernamental de obligar a todos los medios audiovisuales a una cadena nacional indefinida e ininterrumpida. Manuel Ignacio Gómez Lecaro director del Diario El Universo manifestó que no sabía a qué le temía el gobierno, ni por qué se impuso una sola voz para informar.

- En declaraciones a diario La Hora, Gilberto Calle (médico del Hospital de la Policía) asegura que el Presidente nunca estuvo secuestrado, incluso comenta que en varias ocasiones se intentó sacarlo del recinto con la intervención del Grupo de Intervención y Rescate pero éste se negó.

- El oficialismo se manifestó frente a los hechos calificándolo como un intento de golpe de estado. Por otro lado algunos analistas y opositores al gobierno desmienten esta teoría. Asambleaístas como Dolores Tibán la califican como una protesta que se salió de las manos. Algunos medios por su parte, como es el caso de la prensa privada como por ejemplo el diario el Comercio dentro de su segmento de opinión publicó que hubo una insubordinación en la Policía y nada más, que no era necesario echar más leña al fuego. También es necesario citar a quienes, según el Presidente, fueron los encargados de protagonizar el golpe de estado, estos son los hermanos Gutiérrez, Fidel Araujo y Galo Lara (Miembros y allegados de sociedad patriótica) Ellos consideran que el presidente miente en sus acusaciones, que nunca se intentó un golpe de Estado y que más bien fue una rebelión policial y ciudadana debido a la falta de apoyo que presenta el presidente, al cual tildan de responsable del show mediático y de la masacre del treinta de septiembre.

- Las organizaciones internacionales por su parte se manifestaron en respaldo al Presidente. Estos son La OEA, La ONU, El Alba, UNASUR, así como la mayoría de Estados Latinoamericanos donde resalta el accionar de los vecinos de Colombia y Perú quienes cerraron sus fronteras comerciales y diplomáticas en medida de rechazo hasta que se restablezca el orden constitucional, de igual manera la reunión de emergencia por parte de los cancilleres de UNASUR en Quito.

- Si bien se pronunció en lo que respecta a las víctimas y heridos de la sublevación policial, no se habló mucho de los daños económicos que se produjeron en consecuencia de esta jornada. El diario el Comercio menciona que se perdió más de once millones de dólares sin contar los saqueos que se suscitaron, debido a las exportaciones y cargamentos (principalmente de flores) que no pudieron despegar y ser exportados a sus destinos. Ante esto debemos

entender que el treinta de septiembre no solo fue un momento de quiebre político institucional, sino también una jornada de pérdida económica.

Para concluir con esta descripción densa de los hechos suscitados durante y posterior al treinta de septiembre considero importante el recalcar que se crearán más investigaciones, análisis, teorías, posturas y pronunciamientos en base a este tema, ya que todavía no se han esclarecido varias dudas y eventos, y quizá nunca se lo haga. Por lo tanto nuestro trabajo será enfocarnos en la información que pudimos recopilar y realizar una interpretación para poder relacionarla con categorías, autores y conceptos que nos ayudarán a entender, relacionar y analizar desde varias perspectivas lo acontecido en el Ecuador el treinta de Septiembre del 2010 y el papel de los medios dentro de esta jornada.

Análisis del discurso

A continuación un análisis de los dos discursos frente a los hechos ocurridos y que relatamos anteriormente. Lo haremos con las siguientes categorías de análisis: personajes, escenarios, trama y lenguaje, haciendo aquí un símil con la construcción narrativa, que finalmente eso es en lo que se convierte la realidad mostrada por los medios.

Tabla 1. Análisis de discurso (personajes, escenarios, trama y lenguaje)

MODELO INTERPRETATIVO	Medio Público, Estatales (Cadena Nacional)	Medios De Comunicación Privados
PERSONAJES		
PRINCIPALES		
- Policías involucrados en la sublevación	- Partidarios de una movilización y sublevación - Actores de un intento de golpe de estado - Elementos desinformados o	- Demandantes de derechos salariales - Elementos de reclamo desmedido y fuera de control

	<ul style="list-style-type: none"> mal informados - Culpables de una ruptura institucional y de desorden civil 	<ul style="list-style-type: none"> - Contribuyentes a una situación de desorden civil
<ul style="list-style-type: none"> - Rafael Correa 	<ul style="list-style-type: none"> - Figura de democracia presidencial - Conciliador - “Víctima” - Héroe 	<ul style="list-style-type: none"> - Figura a la cual va dirigida la protesta - Incitador de violencia - Fogoso - impertinente
<ul style="list-style-type: none"> - Sociedad Civil 	<ul style="list-style-type: none"> - Defensores, de la democracia - Víctimas del abuso policial - Apoyo al presidente 	<ul style="list-style-type: none"> - Violentos - Rechazan la acción policial - Desordenados, saqueadores
<ul style="list-style-type: none"> - Militares 	<ul style="list-style-type: none"> - Subordinados civiles - subordinados de gobierno - defensores de la democracia - encargados del rescate al presidente 	<ul style="list-style-type: none"> - Parte de los sublevados - Imprudentes - Ocasionaron un desenlace trágico
<ul style="list-style-type: none"> - Asambleístas 	<ul style="list-style-type: none"> - Actores políticos - Víctimas de abusos policiales - Algunos asambleístas de oposición son acusados de estar detrás del golpe de estado 	<ul style="list-style-type: none"> - Partícipes de la promulgación de la ley - Faltos de acción y responsabilidad para sesionar
CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS		
<ul style="list-style-type: none"> - Escenario 1 <p>Inicio del conflicto</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Principal énfasis en el bloqueo y rebelión policial 	<ul style="list-style-type: none"> - Énfasis en los saqueos dados en Guayaquil
<ul style="list-style-type: none"> - Escenario 2 <p>Desarrollo del conflicto</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se da espacio mayoritario a quienes están en contra de la rebelión policial - Se muestran abusos de autoridad - Se asume el control de los 	<ul style="list-style-type: none"> - Énfasis en el discurso e imágenes del presidente dentro del hospital de la policía - Cobertura y entrevistas enfocadas a grupos de

<p>- Escenario 3</p> <p>Desenlace del conflicto</p>	<p>medios audiovisuales tras la declaratoria de estado de excepción, se pasa a formar parte de una cadena ininterrumpida e indefinida.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se da un gran espacio de entrevistas a personajes de política y analíticos que se manifiestan en contra de la sublevación policial. - Se establece diálogos con el presidente al cual se lo muestra en calidad de secuestrado. - Se establece la posibilidad de intento de golpe de estado - Se muestra una intervención ciudadana dentro de las instalaciones de Ecuador TV - Se continúa transmitiendo las entrevistas del presidente - No existe un cobertura con imágenes del rescate al presidente - Tras el rescate a Correa, se pasa a el discurso del mismo 	<p>oposición al gobierno, que se unieron a la protesta</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medios audiovisuales suspendidos por cadena nacional - Se restablece la comunicación en vivo y al aire - Se muestra la intervención militar y se hace énfasis en el tiroteo entre militares y policías - Se observa la salida del presidente y posterior arribo y discurso en el palacio de gobierno. - Se vuelve a transmitir una cadena nacional con las un discurso del primer mandatario
<p>TRAMA</p>		
<p>- Discurso (Construcción simbólica)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se establece como hecho lo que dice el presidente, la versión oficialista - Secuestro, maltrato en intento de asesinato al primer mandatario - Intento fallido de golpe de estado - Se da como hecho la acusación del presidente acerca de infiltrados además de gestores de este intento fallido de golpe de entre ellos: Lucio, Gilmar Gutiérrez, Galo Lara y parte de la policía nacional. Esto también se lo transmitió en las cadenas sabatinas del 	<p>Principales medios de comunicación privados</p> <p>Teleamazonas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con la periodista María Josefa Coronel, se plantea que la gente observa una ineptitud por parte de la asamblea constituyente para la elaboración de leyes y mantenerse en las mismas. - Se habla por la ciudadanía y por la gente en este medio, se menciona que la ciudadanía va

	<p>oficialismo</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ruptura Institucional - Ignorancia Policial con respecto a la ley - Saldo trágico a causa de sublevación policial 	<p>perdiendo fe en las instituciones democráticas.</p> <p>Ecuavisa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con el periodista Alfredo Pinargote se establece que Rechazo a la forma de gobierno por intervenir en el regimiento Quito y por el decretar una cadena indefinida. - También se menciona que la Asamblea Nacional tuvo una responsabilidad mayoritaria por parte de la población por los hechos. Se basa en una supuesta validez de una encuesta flash realizada por Cedatos, la cual no es aleatoria. <p>Diario El Comercio</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establece en la parte de editoriales a los hechos del treinta de septiembre como una protesta de insubordinación de la policía pero nada más. Se habla de una mala fe y la necesidad de crear especulaciones y caos para fortalecer al gobierno, este medio trata de desmentir las versiones oficiales de secuestro y golpe de estado
<p>- Frases</p>	<ul style="list-style-type: none"> - “Atentado a la libertad de expresión por quines intentan boicotear la señal pública, los amotinados intentaron cortar la 	<p>“El presidente hace lo que quiera y la asamblea no responde con una dignidad intelectual”:</p>

	<p>señal de Ecuador TV” Gama TV</p> <ul style="list-style-type: none"> - “En busca de la verdad” Ecuador TV - “Los medios de comunicación han creado una realidad virtual para mantenernos presos del sistema” TC Televisión - La única verdad es tu realidad y queremos vivirla junto a ti exponiéndola TC Televisión - Hipótesis valederas de quienes estuvieron detrás de esto: Galo Lara primera versión de lo que iba a recurrir , Fausto Cobo, Fidel Araujo y Max Marín TC Televisión - “Tres frentes se habrían conformado para lograr el golpe de estado” Diario El Telégrafo 	<p>María Josefa Coronel Teleamazonas</p> <p>“Monopolio de la información”: Alfredo Pinargote ECUAVISA</p> <p>“No sé a qué le teme el gobierno, ni porque se impuso una sola voz para informar”. Manuel Ignacio Gómez Lecaro Diario El Universo</p> <p>“Hubo una insubordinación en la Policía y nada más, no es necesario echar más leña al fuego buscando conspiradores y golpistas” Diario El Comercio</p> <p>“El sentido común nos indica que para que haya golpe de esta naturaleza, debe haber una planificación previa vinculada, y eso no hubo, por más que en estos momentos se trate de encontrar conexiones y cómplices, incluyendo a periodistas considerados de oposición” Jorge Vivanco Diario El Expreso</p> <p>“En verdad, el Gobierno está intentando esconder bajo la figura del golpe de Estado, las consecuencias de un manejo muy particular del poder. La prepotencia y el abuso del poder en la forma de aprobar leyes, sin tomar en cuenta las</p>
--	--	--

		observaciones de la oposición y de grupos posiblemente afectados han terminado por explotar por el lado menos pensado” Martín Pallares, editor multimedia de Diario El Comercio
LENGUAJE MEDIÁTICO		
- Lógica Mediática	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de códigos (imágenes, identificación de actores y culpables) - Declaraciones como hechos - Representaciones /estereotipos (ciudadanos, policía, militares, políticos, Gobierno) - Manejo de presupuestos constitucionales, legales y legítimos - Supuesto de imparcialidad - Desenlace triunfal y heroico 	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de códigos (imágenes, cifras, identificación de actores) - Declaraciones como hechos - Representaciones /estereotipos (ciudadanos, policía, militares, gobierno) - Supuesto de imparcialidad - “Violento desenlace”

Autor: Isabel Bravo.

CAPÍTULO II MEDIOS Y DEMOCRACIA

Este acontecimiento nos permite analizar el papel de los medios masivos en relación a la supuesta realidad imparcial que pretenden mostrar, esta realidad que no es una sola y que siempre es construida desde una posición. Los medios han sido considerados incluso uno de los poderes ya que le damos el privilegio de ingresar en nuestros hogares y en nuestras mentes con su discurso de su continua búsqueda de la verdad desde la imparcialidad y objetividad, y claro, en defensa siempre de la democracia. En palabras de Roberto Grandi “el proceso de formación de la opinión pública es el resultado de una competición por el dominio del campo simbólico, porque éste define las fases y mecanismos de la opinión pública” (Grandi, 2002: 81). Es decir que nuestras opiniones y apreciaciones se forman a partir de lo que alguien más nos cuenta de la realidad y en este caso ese alguien son los medios.

En esta jornada del 30 de septiembre, la mayor queja de los medios es el que este gobierno ha coartado la libertad de expresión y que durante un momento de gran importancia para el país, las otras voces fueron acalladas para solo presentar una versión de los hechos siendo ellos los llamados a garantizar la democracia.

Frente al discurso de los medios de convertirse en los garantes de la democracia, Ancízar Narváez considera que los medios no son la manera de democratizar a la sociedad, sino que al contrario, se necesita de una sociedad democrática para que los medios reproduzcan ese mensaje. “La aprehensión naturalizada de esta posición invisibiliza la trascendencia de los contextos, de las esferas políticas y económicas; así como, la importancia de la “democratización de la sociedad” (Narváez, 2005: 223). Es este talvez el problema actual de los medios y su pérdida de credibilidad, han perdido ese poder que supuestamente ostentaron tanto tiempo pero talvez no es sino que ocupan un lugar vacío que dejaba la política, ahora realmente se evidencia que “la democratización de la sociedad pasa por la política y la economía y no por los medios” (Narváez, 2005: 202) y que ellos en sí mismos no tiene el poder de democratizar una sociedad sino que son procesos históricos profundos en lo que los medios han estado presentes o relacionados lo que los ha viabilizado.

La comunicación está ligada a los medios tecnológicos que la posibilitan, sin embargo no son estas tecnologías por sí mismas las que se implantan en la sociedad sino

que son determinadas situaciones sociales las que permiten que estas ganen fuerza, tal es el caso por ejemplo, según Patrice Flichy, del telégrafo óptico que, a pesar de ser inventado un siglo antes, esta tecnología no fue implementada hasta que existieron las condiciones contextuales idóneas para su desarrollo y uso principalmente militar. Hasta el punto que se puede llegar a pensar que “todo avance tiene una intencionalidad política” (Flichy, 1991:23), y podemos entonces concluir que todos los medios de comunicación, desde el momento de nacer tienen una intencionalidad, sea ésta política, económica o ideológica. Sin embargo, esto no quiere decir que el medio en sí mismo sea el llamado o posibilitado a cambiar o velar por las estructuras o la democracia sino que son los intereses sociales los que les empoderan (o no) de este poder.

Para analizar con mayor profundidad la relación entre capital, política y los medios nos remitiremos a la historia. Jürgen Habermas en “Historia Crítica de la Opinión Pública” toma de las sociedades agrarias que se transformaron en democráticas gracias a importantes eventos como la Revolución Francesa, casos que muestran el papel de las nuevas tecnologías y técnicas de comunicación para la consolidación de la esfera pública burguesa. A finales del modo de producción feudal, el poder del gobernante (señor feudal) estaba resquebrajado y las presiones sociales exigían un cambio de estructura; paralelamente los mercaderes, mediante el comercio llevaron al apareamiento y posterior fortalecimiento de la clase burguesa. La pugna entre la tradicional nobleza y la naciente burguesía crecía pero no impidió que este último grupo se legitimara. Aquí la comunicación juega un rol vital era una herramienta básica para el correcto funcionamiento de las vías de comercio, logradas incluso internacionalmente, ya que ofrecía información sobre su estado. Es así que se crea un sistema privado de comunicación que respondía a las necesidades de un grupo específico y que suministraba la información para suplir las necesidades de los comerciantes. (Habermas, 1986: 54)

Si bien se implementó esta nueva tecnología de la comunicación (sistema de gacetas) es el momento histórico el que lo permite y no es la que determinó los cambios estructurales de la sociedad de ese momento, como bien lo argumenta Flichy.

La burguesía ganó capital tanto económico como simbólico convirtiéndose en la élite ilustrada de la época con miras a ser quienes ostenten la mayor representatividad y la orientación de la opinión. Surge entonces la prensa como mercancía y por lo tanto la

noticia toma el mismo matiz por ser accesible a todos los públicos letrados. Hay que aclarar que el sentido de mercancía en este caso no se refiere al interés de una ganancia económica sino de un bien que es producido y consumido. El surgimiento de la prensa permite que la élite ilustrada sea quien dé una mirada de la realidad.

Nuevamente aquí, otro ejemplo del uso que se le da a una invención que tiene cabida en un momento específico que lo permite y que responde a intereses particulares. Es en este momento en donde se configura el imaginario de los medios democratizadores ya que por un lado tienen diversos capitales que los legitiman como poder hegemónico y por otro simbolizan la lucha por los más altos ideales en franca lucha emancipadora del poder feudal.

En el Ecuador, los medios han sido tradicionalmente los únicos dueños del relato y los llamados a presentar la realidad desde su posición de guardianes de la democracia, ahora que hay otra mirada de la misma realidad que quiere imponerse se crea una pugna compleja. El Gobierno por su lado y los medios dando la contraria o viceversa, un discurso que por un lado presenta un secuestro mientras que el otro la intención de armar un show, intento de golpe de estado vs ataque planificado para subir el índice de popularidad. Estos dos actores quieren ser quienes editen la realidad. Miège sostiene que los medios reproducen el mensaje hegemónico y por lo tanto es imposible considerar una democratización mediática pues éstos reproducen el mensaje hegemónico y, por tanto, no se puede pensar en una democratización mediática en ninguno de los niveles a continuación:

1. Prensa de opinión: permitió el surgimiento de la esfera literaria y la lucha de la burguesía por su representatividad política. Aquí las prácticas periodísticas no gozaban de independencia. (Miège,1998: 26)

2. La prensa comercial de masas: “Este modelo fue organizado sobre una base industrial y guiado por el interés de obtener beneficios mercantiles” (Miège,1998: 48). Este modelo fortalece el imaginario de medio democrático.

3. Medios Audiovisuales de masas: “El flujo televisivo representa una oportunidad de tomar parte en los problemas de la sociedad, pues suministran un mínimo de datos para alimentar las discusiones y opiniones” (Miège,1998: 49). La televisión pone énfasis en la imagen, en la diversión y el entretenimiento. El espectáculo se vuelve más importante que la información. (Miège,1998: 48)

4. Modelo de las Relaciones Públicas: donde las empresas y organizaciones sociales se apoderan de las técnicas de comunicación y gestión. (Miège, 1998: 50)

Esto nos lleva a pensar que en desarrollo de los medios existió una complicidad entre el sistema de medios y el sistema político en la formación de la opinión pública. Roberto Grandi afirma que “el sistema mediático y político realizó un acuerdo simbólico para gestionar la lectura y relación con las personas que al mismo tiempo son los electores de cualquier proceso”. (Grandi, 2002: 82)

Desde sus inicios la prensa nace como una tecnología al servicio de intereses económicos, ideológicos y políticos; ¿podemos decir que ahora no es éste el caso y que podemos considerarla como una fuente de información objetiva y democratizadora? O siguen siendo una técnica de comunicación mediana por un discurso puntual que responde a intereses particulares que pretenden ser difundidos. Sin embargo, la sociedad asume a los medios como democráticos y habilitantes de un espacio de difusión de nada más que de la realidad objetiva, pero ¿no es que simplemente están difundiendo un discurso dominante? Nos apoyaremos aquí en uno de los argumentos de Ancízar Narváez que considera que la prensa no es democrática pues no existe un espacio para todos los actores de la sociedad y no todas las voces pueden ser difundidas y escuchadas y son solo contados actores los que tienen el privilegio de hacerlo mientras “el ciudadano sale de la lucha política, la cual queda reducida a la pugna entre quienes tienen poder para controlar los medios, mientras que el ciudadano queda reducido a la condición de espectador” (Narváez, 2005: 215).

Los medios privados tienen en su inmensa mayoría fines de lucro y se manejan como cualquier otra empresa bajo las leyes del mercado amenazando su autonomía y siguen “lógica de las utilidades, antes que a lógica de las consideraciones éticas y deontológicas”. (Champagne, 1998: 237)

Los distintos medios de comunicación abordan la realidad desde su posición priorizando los acontecimientos y dirigiendo la opinión. Hay algunos hechos de la realidad que serán invisibilizados o parcialmente difundidos llevando a una construcción de los hechos sin todos los componentes de análisis necesarios. “No hay duda que los medios desarrollan temáticas de acuerdo con las opciones ideológicas que les son propias” (Champagne, 1999: 57).

Debilitada legitimidad de los medios

Ya planteada la perversa relación entre el capital, la política y los medios procederemos a analizarlos como los promotores de mecanismos de desigualdad e incluso de dominación según argumenta Charles Tilly. Los medios en nuestro país han optado por realizar un periodismo light pero con una gran fuerza política y aunque lo intentan esconder, una gran carga ideológica. Light en el sentido de que hay poca investigación, los medios reproducen las noticias de los medios más fuertes y demás características que revisaremos a continuación.

Para Gustavo Abad, la crisis de credibilidad en los medios de comunicación del país se debe a que la población entiende que éstos dejaron de ser la reserva moral de la sociedad frente al poder y los mediadores cívicos entre gobernantes y gobernados. Si bien los periodistas son narradores privilegiados de la realidad pues es a través de la exposición de su trabajo en los medios que en donde ésta se construye. Sin embargo, Abad en es su calidad de periodista logra identificar cuatro tendencias de sus colegas que han llevado a debilitar la legitimidad de los medios.

1. Llegar y transmitir primero. La indignación se transmite en los medios cuando el grado de convulsión social produce incendios y violencia callejera y por otro lado, se sacrifica la calidad de la información por ofrecer la primicia. Si bien el reclamo de los policías fue mencionado no fue hasta que los gases la violencia acechaba que los medios transmitían en vivo y sin cortes como un partido de fútbol los acontecimientos en el regimiento Quito y luego en el Hospital de la policía.

2. El vacío: Los periodistas tienen una gran disposición para desarmar el orden de las cosas, encontrar la doble intención de las palabras y hacer malabarismos con las reglas. Para los medios no hay mejor muestra de su supuesta imparcialidad que la entrevista a quien está a favor y quien está en contra pero siempre estos entrevistados son los que se ajustan a las condiciones de un personaje mediatizable y por otro lado, utilizan estas declaraciones como hechos realizando poco o nada de contextualización.

3. El espejismo: los medios ya no solo cubren los hechos, se cubren a sí mismos, y en ese juego de espejismos se respaldan o se desautorizan unos a otros. Es muy poca la investigación que realmente se hace pues ahora se considera noticia lo que otros dicen que es noticia y el medio más fuerte o de moda es el que sirve de referencia para el resto.

4. La confusión: el poder político y mediático son autoreferenciales y son considerados como los únicos actores de lo público. La sociedad es considerada como un simple consumidor.

CAPÍTULO III

PAPEL DE LOS MEDIOS EN LA JORNADA DEL 30S

Tomando palabras de Patrick Champagne los medios audiovisuales “poseen hoy un poder simbólico considerable; el poder de constituir problemas, es decir las palabras que configuran las cosas, en suma, el poder de imponer cierta visión del mundo” (Champagne: 1995; 238). Con esto no estamos asumiendo que los medios son los únicos que proveen la información y argumentos para que la sociedad forme sus juicios y conclusiones pero no hay que desconocer su enorme influencia en el espectador que consume esta realidad que presenta el medio en relación a sus propios objetivos y es justamente ese aval un arma política que puede incluso convertirse en una amenaza a la democracia.

En nuestro país no es sorprenderse que, frente a un intento de regularizar los contenidos de los medios, se levanten las más exaltadas reacciones sobre todo de aquellos poderes económicos que son dueños de dichos medios y que ven amenazados sus intereses. Tal es el caso de la tan acalorada polémica sobre la cadena obligatoria e indefinida planteada por el Gobierno Nacional el 30 de septiembre.

¿Es legítimo o no el haber “encadenado”² a los medios a un solo discurso frente a un posible quiebre de la estabilidad democrática? Los medios se han enmarcado en el capital más que en la esfera de la política pública y son los reducidos grupos de poder los que encontraron un doble beneficio del poseer los medios, un negocio muy lucrativo y la capacidad de ser entidades constructoras (o de-constructoras?) de la realidad poniendo en demasiadas ocasiones los intereses particulares sobre los de la mayoría. Sin embargo, se consideran entidades que pueden ser autorreguladas sin la necesidad de una ley y este argumento es ahora mucho más fuerte cuando, fueros “censurados” el 30 de septiembre viéndose atropellada su libertad de expresión.

Nos apoyaremos en Tilly quien menciona que no significa que “cuanto más absorba y domine un gobierno la vida social dentro de su jurisdicción, más democrático resultará el régimen.”(Tilly; 2004: 15) y con esto no queremos decir que con un sistema de regularización mayor por parte del gobierno este se transformará en más democrático pero sí que la información es un derecho y los medios deben cumplir con su servicio

² Así se refieren los medios al espacio de cadena nacional en el que, acogiéndose al estado de excepción, todos los canales se vieron obligados a transmitir la señal oficial.

público ciudadano dentro de marco legal que comprometa a los medios a cumplir con sus actividades de forma incluyente y que con su trabajo de constante investigación responsable demande al gobierno el cumplimiento de sus compromisos.

Sin embargo la posición de los medios es la de tener la capacidad de ser quienes presenten la realidad sin tener que rendir cuentas sino simplemente escudados en la tan explotada libertad de expresión. En el caso del 30 de septiembre, los medios daban mayor cobertura a los saqueos y nerviosismo de las calles que a las palabras que dirigía al país su presidente imposibilitado de salir de un cuarto de hospital. ¿Cumplían aquí los medios con su misión de brindar un servicio público? Habrá que referirse a la carta magna del estado para ver que en su artículo 164 menciona que “La Presidenta o Presidente de la República podrá decretar el estado de excepción en todo el territorio nacional o en parte de él en caso de agresión, conflicto armado internacional o interno, grave conmoción interna, calamidad pública o desastre natural” y Art. 165(...) podrá suspender o limitar el ejercicio del derecho a la inviolabilidad de domicilio, inviolabilidad de correspondencia, libertad de tránsito, libertad de asociación y reunión, y libertad de información (...)

La prensa construye a héroes y villanos que personalizan los males que deben ser combatidos. En este punto me valdré un término clave en el análisis de Mouffle tomado de Derrida: exterior consecutivo, noción que indica que “toda identidad se construye a través de parejas de diferencias jerarquizadas, por ejemplo entre negro y blanco, entre hombre y mujer” (Mouffe, 1999: 15). Es decir que existo en la medida en la que existe otro y me diferencio de él, un nosotros por la delimitación de un ellos, un requisito para la afirmación de una identidad política construida como correlato de una diferencia. Cabe anotar que esta identidad es siempre inacabada pues, ya que se encuentra definida por múltiples otros que se construyen y deconstruyen en un proceso de modificación permanente.

En este caso en particular vemos como ciertos intereses políticos reflejados a través de los medios locales, buscan valerse de cualquier decisión para mostrar al otro como el enemigo al que hay que aniquilar. En el caso del presidente Correa, si es que éste se encuentra en peligro, fue porque él se lo buscó, si es que tiene que recurrir a las fuerzas especiales para salir de su encierro, está montando un espectáculo calculado.

Medios de comunicación en línea

No podemos dejar de lado el papel de los medios de comunicación electrónicos, sin embargo, nos apoyamos en Appadurai para decir que los nuevos medios de comunicación, especialmente los electrónicos han transformado los medios de comunicación de masas en su conjunto, lo mismo que a los medios de expresión y comunicación tradicionales. La incorporación de estas nuevas tecnologías a la sociedad civil han ayudado a la democratización de la información o simplemente sustentan los viejos aparatos ideológicos que ya hemos visto se apoyan en los medios de comunicación.

En el caso del 30 de septiembre, parecería que cuando supuestamente otras voces estaban acalladas, el internet representaba la solución para mantenerse en contacto con la comunidad, sin embargo lo que se evidenció es que casi los únicos medios electrónicos que mostraban información sobre los hechos fueron aquellos que son la versión digital de los medios tradicionales que responden a los intereses de los grupos de poder en el país. Zallo, nos propone algunos ejemplos para demostrar que el internet sigue las lógicas de distribución desigual (infraestructura, riqueza y educación) del planeta. Los enrutadores y nodos estadounidenses se basan en una gran red de banda ancha que conecta los principales centros metropolitanos del mundo. Esto quiere decir que si por ejemplo se realiza una búsqueda sobre la guerra de EUA e Irak siempre aparecerán primero las páginas que fueron hechas en el primer país. En cuanto a la producción de internet, el 50% de los fabricantes de software y proveedores de contenidos son de EUA junto con el 83% de páginas más visitadas 17 de las 20 principales ciudades en el ranking de dominios.

Es decir no es que el internet nos ha permitido democratizar la información y su acceso a la misma sino que ha estructurado nuevos territorios de poder desde quienes manejan el sistema financiero, el conocimiento, la información y el poder militar. Una manera de entenderlo es como ondas en el agua que van replicando en círculos concéntricos su dominación.

Habrà que seguir de cerca esta continua pugna por el privilegio de ser los narradores del discurso. Esperemos que, como van las cosas, no seamos la ciudadanía los únicos perdedores.

BIBLIOGRAFIA

- Abad, Gustavo, “*El periodismo olvidado: las instituciones mediáticas ante la rebelión de las audiencias*”, UASB, Quito, 2006
- Asamblea Constituyente, Constitución del Ecuador pag 93
http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf,
tomado 02 de octubre de 2010.
- Bourdieu, Pierre (1990). *La opinión pública no existe*. México: Sociología y Cultura, Grijalbo.
- Champagne, Patrick (1995). *La doble dependencia. Algunas observaciones sobre las relaciones entre los campos político, económico y periodístico*. Paris.
- Champagne, Patrick (1999). La visión mediática en Bourdieu, Pierre: *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Champagne, Patrick (2005). *El misterio del ministerio*. Pierre Bourdieu y la política democrática. Barcelona: Gedisa.
- Charron, Jean (1998). *Los medios y las fuentes*. Los límites del modelo de agenda setting. Barcelona: Gedisa.
- Flichy, Patrice: (1991). *Una historia de la comunicación moderna*. Barcelona: Gustavo Gilli.
- Garnham, Nicholas (1997) *Economía política y la práctica de los estudios culturales*. Barcelona.
- Gómez Mompert, Josep Luis, El campo mediático y la sociedad de la información (en Chomsky, Noan, et al, *Los límites de la globalización*, Ariel, Barcelona, 2002) (pp. 47-63)
- Grandi, Roberto El sistema de los medios y el sistema político (en Grimate-Wells, Adrián, et al, *La comunicación política. Transformaciones del espacio público*, Gedisa, Barcelona, 2002) (pp.81-93)
- Habermas, Jürgen (1986). *Historia y Crítica de la Opinión pública*, 3era. Edición. Barcelona : Gustavo Gilli.
- Hopenhayn, Martin: *Ni apocalípticos ni integrados*, Fondo de cultura económica, México, 1995
- Miège, Bernard (1998). *El espacio público: más allá de la esfera política*. Barcelona: Gedisa.
- Mouffe, Chantal: *El retorno de lo político*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1999
- Narváez Montoya, Ancízar (2005). *Cultura política y cultura mediática. Esfera pública, intereses y códigos*. Buenos Aires: La Crujía.
- Tilly, Charles (2004) *Contienda política y democracia en Europa, 1650- 2000*. Cambridge.