

ecuador DEBATE

SEPTIEMBRE DE 1985



CUESTION ALIMENTARIA

9

6/14

200-

\$ 5.00

ecuador DEBATE

quito-ecuador

LIBRI MUNDI
QUITO-ECUADOR
JUAN LEON MERA 851
TELEF. 234-791
HOTEL COLON
SHOPPING CENTER

ecuador **DEBATE**

NOTAS

1. *La Colección ECUADOR DEBATE es una publicación del Centro Andino de Acción Popular CAAP, bajo cuya responsabilidad se edita.*
2. *ECUADOR DEBATE es una publicación periódica que aparece tres veces al año y cuyos precios son los siguientes:*

	Suscripción	Ejemplar Suelto
<i>América Latina</i>	<i>US\$ 10</i>	<i>US\$ 3,50</i>
<i>Otros países</i>	<i>US\$ 12</i>	<i>US\$ 4</i>
<i>Ecuador</i>	<i>Sucres 550</i>	<i>Sucres 200</i>

(En todos los casos incluye el porte aéreo).

3. *La dirección postal de la Revista es: Apartado Aéreo 173-B, Quito, Ecuador, Oficina ubicada en Av. Las Casas 1302 y Arias de Ugarte. A esta dirección deberán enviarse las solicitudes de suscripción, compra de ejemplares sueltos y solicitudes de canje de similares.*
4. *El material sometido para su publicación (artículos, comentarios, etc.) deberá ser canalizado en la medida de lo posible a través de los miembros del Comité de Redacción.*
5. *Opiniones y comentarios expresados por los colaboradores son de responsabilidad exclusiva de éstos y no necesariamente de la Revista.*
6. *El material publicado en la Revista podrá ser reproducción total o parcialmente, siempre y cuando se cite la fuente que le dé el respectivo crédito.*

El símbolo de la revista es el logotipo del Centro Andino de Acción Popular.

índice

	Pág.
EDITORIAL	5
COYUNTURA	9
EL MOVIMIENTO SINDICAL EN LA COYUNTURA Felipe Burbano	10
RESPUESTA A FELIPE BURBANO Patricio Icaza	14
ESTADO MODERNO, PODER Y CLASE OBRERA HOY EN EL ECUADOR. Respuesta de Felipe Burbano	17
ESTUDIOS	
EL SISTEMA ALIMENTARIO ECUATORIANO: SITUACION Y PERSPECTIVAS. Manuel Chiriboga	35
LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES Y LOS ALIMENTOS: LA INSERCIÓN EXTERNA DEL SISTEMA ALIMENTARIO NACIONAL. Carlos Jara	85
AGROINDUSTRIA Y PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Rafael Urriola	103

LA SITUACION NUTRICIONAL EN ECUADOR
Wilma Freire 123

**EVALUACION DEL ESTADO NUTRICIONAL EN CUATRO
COMUNIDADES INDIGENAS DE COTOPAXI**
Cecilia Menéndez Creamer 151

**LA COMIDA COMO PRACTICA SIMBOLICA Y RITUAL
(UNA APROXIMACION A LA CULTURA INDIGENA Y
PROCESO DE CAMBIO).**
Gerardo Fuentealba 183

ANALISIS Y EXPERIENCIAS

**CONSUMO ALIMENTICIO CONOCIMIENTO Y PRACTICAS:
EL CASO PUCARA Y SHAGLY.**
Luis Heras y otros 201

**CRISIS Y ALIMENTACION EN LOS BARRIOS POPULA-
RES: EL CASO SAN CARLOS ALTO.**
Juan Carlos Rivadeneira 221

**CONDICIONES Y COMPORTAMIENTOS ALIMENTICIOS EN
UNA ZONA SERRANA: SIGCHOS.**
José Sánchez Parga 257

**"PARA UNA REVALORIZACION Y DESARROLLO DE LA
CULTURA NUTRICIONAL EN LAS COMUNIDADES ANDI-
NAS".**
Galo Ramón V. 279

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES Y LOS ALIMENTOS; LA INSERCIÓN EXTERNA DEL SISTEMA ALIMENTARIO NACIONAL

Carlos Jara

1. INTRODUCCION

En la mayoría de los países latinoamericanos las tendencias actuales en la producción agropecuaria demuestran poca capacidad e incluso incapacidad, para responder de manera efectiva a la creciente demanda de alimentos básicos. Muchos países de la región, que antes exportaban alimentos, son actualmente importadores netos y en escala creciente, tales tendencias agravan la vulnerabilidad externa de países que ya sufren una crítica situación de enduedamiento.

En el Ecuador las actuales tendencias en la producción agropecuaria demuestran que la producción de alimentos para el mercado interno no es suficiente para asegurar por sí el consumo de una dieta adecuada de una parte importante de la población. Los datos demuestran, en el período 1972-1982, un moderado crecimiento de la producción alimentaria, relativamente lenta para atender los requerimientos de la demanda doméstica de los ecuatorianos. Se observa en dicho período una mayor expansión de aquellos rubros productivos que significan materia prima agroindustrial, acompañado de una tendencia al debilitamiento de la producción alimentaria de consumo popular.

La tendencia nacional hacia el déficit alimentario resulta de un modelo convencional de desarrollo agropecuario y, por ende, de políticas de fuerte corte productivista que centraron sus preocupaciones

en la modernización conservadora del campo. Concentraron los recursos financieros, las oportunidades y la tecnología entre los grupos agroempresariales, en detrimento de la gran mayoría de pequeños productores campesinos. De manera que existe en el Ecuador una correlación directa entre el proceso de empobrecimiento del campesinado y la grave situación de inseguridad alimentaria. Nos enfrentamos, por lo tanto, a una difícil disyuntiva: o se implementan políticas que posibiliten la reactivación económica de los campesinos cultivadores de alimentos básicos, o aumentarán las desigualdades socio-económicas y la dependencia externa del país. Así el tema de los alimentos adquiere una dimensión geopolítica e invita a reflexionar sobre la soberanía del país y las estrategias nacionales de desarrollo.

2. LAS DIMENSIONES DEL PROBLEMA ALIMENTARIO

El problema del hombre y la malnutrición radica menos en el crecimiento general de la producción alimentaria que en la desigual distribución de los alimentos disponibles y los bajos niveles de ingresos de los grupos sociales marginales del campo de la ciudad. Las estimaciones disponibles señalan que hacia principios de la presente década, cerca de dos millones de ecuatorianos no alcanzaban una dieta adecuada para desarrollarse normalmente.

No se puede abordar al problema alimentario como un problema de insuficiente abastecimiento de básicos en el mercado interno. El problema no se reduce de manera simplista a las existencias, que pueden aumentar como resultado de una mayor producción, de importaciones masivas o de ayudas alimentarias. Es necesario articular a la esfera productiva las dimensiones de comercialización, procesamiento, consumo, empleo, ingresos, tecnología, transporte, precios, educación, etc. De esta manera, el problema alimentario adquiere un carácter multidimensional que lo hace complejo aunque realista.

Las empresas transnacionales, por lo tanto, pueden actuar en una, varias o todas las esferas del sistema alimentario, de acuerdo a las circunstancias específicas de cada país y siempre a partir de perspectivas que ofrece el mercado para maximizar sus ganancias (cuadro 1).

CUADRO No. 1

EXPORTACIONES DE PAISES DEL TERCER MUNDO COMERCIALIZADAS POR EMPRESAS TRANSNACIONALES (1976)

Productos Alimenticios	Total de exportaciones (millones US dólares)	Proporción comer- cializable por las E.T.Wb
Cacao	1.737	85%
Banano	793	70 - 75%
Tabaco	1.079	85 - 90%
Té	827	85%
Café	7.831	85 - 90%
Azúcar	4.881	60%
Arroz	1.102	70%
Trigo	449	85 - 90%

FUENTE: UNCTAD. Dimensiones del poder y las empresas transnacionales.

3. EL ROL DE LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES

Las empresas transnacionales son el producto del crecimiento del capital dentro de las grandes naciones, expresan la concentración y centralización del mismo que impulsa su expansión a través de las diversas fronteras y determina una creciente internacionalización de los procesos productivos. Las transnacionales, en otras palabras, representan los ejes de la acumulación del capitalismo contemporáneo, que salen de su espacio nacional, para controlar o dominar sobre los sectores muy dinámicos de las economías periféricas.

Con el desarrollo del capital transnacional se configura la internacionalización del sistema productivo y comercial de los productos agropecuarios. Se expanden selectivamente los paquetes tecnológicos modernos hacia regiones que ofrecen ventajas comparativas, introduciendo variedades de alto rendimiento que demandan todo tipo de in-

sumos agrícolas abastecidos por las grandes empresas agroindustriales. En muchos países en vías de desarrollo, la fuerte influencia de las transnacionales en la agricultura ha provocado importantes alteraciones en la composición de la producción agrícola.

Han determinado el abandono progresivo de los cultivos básicos para la alimentación, ampliando las desigualdades tanto sociales como regionales. Algunas variedades locales simplemente desaparecieron y la modernización se concentró en las unidades agropecuarias con infraestructura y perspectivas de rentabilidad.

La influencia de las grandes empresas transnacionales en el desarrollo agropecuario y agroindustrial se manifiesta en el control que ejercen, en algunos países latinoamericanos, sobre importantes ramas de la producción de alimentos. En México, por ejemplo, las empresas transnacionales producen el 25% del total de la producción de la industria alimenticia, controlan casi el 100% de la producción de leche evaporada, condensada y en polvo, más del 90% de la fabricación de café soluble, alimentos para niños y cereales elaborados.

Sin embargo, el poder de las empresas transnacionales sobre la industria alimenticia de los países de la región desborda a la esfera productiva. En países como el nuestro, no penetran con fuerza en la producción agropecuaria cuanto en la comercialización de algunos productos, en el abastecimiento de insumos y maquinarias, mediante los contratos para el empleo de tecnología moderna y la proliferación de los establecimientos que expenden comidas "rápidas" o de pacotilla. Asistimos a un proceso sostenido de transnacionalización del sistema alimentario nacional, con implicaciones en los patrones de consumo y graves incidencias en la balanza de pagos.

En efecto, la importación latinoamericana de alimentos ha aumentado de manera significativa desde 1970. Los productos alimenticios se presentan en alto porcentaje dentro del total de las importaciones que realiza la región, siendo preocupante las disminuciones que han ocurrido en el comercio intrarregional. Con base al estudio de las tendencias, la FAO advierte sobre el incremento en las importaciones de alimentos, a un ritmo del 5.8% anual hasta el año 2.000, mientras que el aumento de las exportaciones será sólo del 1.5% anual durante el mismo período. El 50% de la alimentación básica que tiene la población urbana de las ciudades latinoamericanas promedio, corresponde a productos alimenticios importados.

Los países latinoamericanos, salvo pocas excepciones, han visto

umentar su dependencia externa en alimentos básicos durante los últimos 15 años. Como anota la propia FAO, mientras que en el período 1969-1971 sólo el 9.7% del consumo de productos agrícolas alimenticios era abastecido por el mercado externo a la región, esta fracción se incrementa al 12% durante el trienio 1978-1980. Dependier de la importación de alimentos genera factores disuasivos para la producción local; no hay peor forma de dependencia que la dependencia del estómago. Máxime cuando el comercio mundial se concentra en pocos países proveedores, con Estados Unidos y el Canadá representando más del 80% del comercio internacional de granos básicos.

En materia de alimentos, los países latinoamericanos se encuentran fuertemente atados con los Estados Unidos, país para el cual las exportaciones de origen agropecuario representan cerca de la cuarta parte de sus exportaciones totales. El mercado mundial de alimentos es oligopólico, lo posibilita a ese país, utiliza su enorme capacidad exportadora, como instrumento de poder e influencia política. Dependier de la producción norteamericana de alimentos significa depender de la CARGILL, La Continental Grain, la General Foods, la Cernition, la Bunge, La Central Soya, la Cook Industries, la Dreyfus, la General Mills, la Ralston Purina, la Beatrice Foods, la Del Monte y un puñado de comparaciones más pequeñas. Como afirman Soppe & Collins:

“... A través de contratos de producción y facilidades de crédito, estas firmas americanas toman las decisiones más importantes: La cantidad, calidad, precio y clase de insumos, cómo y cuándo se debe cultivar, el proceso de comercialización, incluyendo el precio para el producto, el transporte, la distribución y las ganancias sobre el capital invertido...” (Food First, 1980).

La estructura de dependencia que definen las relaciones económicas internacionales no solo condicionan las estrategias nacionales de desarrollo en general, sino las alternativas de la política agrícola en particular. Asfixiados por el endeudamiento y en el marco de una crisis económica mundial, algunos países se han visto forzados a reducir las importaciones de alimentos, con efectos negativos en los niveles de consumo de la población de menores ingresos. En razón a los niveles insuficientes de ahorro interno que conduce al estancamiento en el crecimiento económico, en algunos países de la región el sector agropecuario es estimulado a jugar un papel más dinámico como ge-

nerador de divisas. Ello también ha determinado que se enfatice, el ámbito de las relaciones económicas internacionales, el criterio de las ventajas comparativas. Se promueven los cultivos comerciales agro-exportables, mientras que aquellos más directamente relacionados con el consumo popular, se mantienen en segundo plano.

COMERCIO EXTERIOR Y DEPENDENCIA ALIMENTARIA EN EL ECUADOR

Hemos anotado que la presencia de las empresas transnacionales en el sistema alimentario nacional se manifiesta en sus múltiples esferas, esto es, en la producción, procesamiento agroindustrial, comercialización, provisión de insumos agropecuarios y maquinarias, distribución y consumo. Ello hace complejo un tratamiento, en el marco del presente artículo. Buscaremos, por lo tanto, enfatizar aspectos macro-económicos del comercio exterior, centrandó luego la atención en ciertos rubros particulares.

Durante el período 1972-1983 el comportamiento del comercio exterior ecuatoriano reveló importantes variaciones. En lo relativo a las exportaciones agrícolas tradicionales (banano, café, cacao), éstas experimentaron una fuerte caída, tanto en volumen como en valor. En términos normales, la agroexportación representó el 64.20% del valor total de las exportaciones en 1972, cayendo hasta el 17.20% para 1981.

La importación de productos agrícolas, por otra parte, manifestó una gradual tendencia hacia arriba durante el mismo período, tanto en valor como en volumen. Así, en 1972, la participación de las importaciones de materias primas y bienes de capital para la agricultura, en el valor total de las importaciones llegó al 27.10%, subiendo al 42.10% para 1981.

La importación de productos alimenticios, entre 1972 y 1982, pasó de 185.528 toneladas métricas a 385.393 toneladas, con una tasa de crecimiento del 7.60% para los diez años, (cuadro 2).

CUADRO No. 2

ECUADOR: PESO RELATIVO DE LAS PRINCIPALES IMPORTACIONES DE ALIMENTO (1972, 1976, 1980, 1982)

	1972		1976		1980		1982		Tasa de	
	T.m.	US cif	T.m.	US cif	T.m.	US cif	T.m.	US cif	T.m.	US cif
Leche y Prod. lácteos	1.1	5.5	1.1	4.9	1.3	5.1	1.1	5.1	7.9	15.8
Cereales	72.8	38.7	74.9	38.3	82.1	51.0	77.2	48.6	8.2	19.5
Prod. de molinería	6.2	5.8	1.2	1.4	1.0	0.4	0.3	0.3	-21.0	-12.4
Grasas y aceites	17.0	30.8	18.4	31.6	11.8	22.2	12.7	23.4	4.8	13.7
Azúcar y Art. confitería	1.0	1.0	0.6	0.8	0.9	1.0	6.2	6.3	30.2	42.3
Prep. cereales, harinas	0.0	0.2	0.1	0.5	0.1	1.0	0.1	1.2	18.2	36.8
Prep. legumbres, frutas	0.1	0.2	0.2	0.6	0.4	1.0	0.3	0.7	23.1	33.3
Prep. alimentos diversos	0.2	0.8	0.5	3.0	0.7	5.4	0.5	4.0	18.7	36.9
Bebidas y licores	1.3	9.8	2.4	11.1	1.4	6.9	1.3	5.6	7.4	10.6
Tabaco	0.3	7.2	0.6	8.7	0.3	6.0	0.2	4.8	3.7	7.1
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	7.6	16.8

FUENTE: Anuarios de Comercio Exterior PIM.

Banco Central del Ecuador

ELABORACION: CEIS

En términos de valor en dólares CIF, las importaciones alimentarias pasaron de 28.8 millones a 1.366 millones de dólares entre 1972 y 1982, expresando una tasa de crecimiento del 16.8% para el período.

Entre los diversos alimentos que han debido importarse, algunos revelan un peso significativo en cuanto a volumen y repercusiones sobre la producción nacional. La importación de trigo, cebada, avena, lentejas, aceites y mantecas para consumo humano, así como las importaciones de lácteos representan para 1981 el 78% del valor total de las importaciones alimenticias; productos todos que tienen un peso significativo en la dieta del grueso de la población. Para 1982, esa proporción fue del orden del 77.1% (Cuadro 3).

CUADRO No. 3

**ECUADOR: IMPORTACION DE LOS PRINCIPALES CERALES
PARA CONSUMO HUMANO
1972, 1976, 1980, 1982**

AÑO	TRIGO		CEBADA		MAIZ		AVENA		ARROZ		TOTAL	
	miles		miles		miles		miles		miles		miles	
	Tm	US. cif	Tm	US. cif	Tm	US. cif	Tm	US. cif	Tm	US. cif	Tm	US. cif
1972	116.105	9'991.5	5.500	391.5	—	—	12.958	825.5	—	—	134.563	11'118.5
1976	186.427	25'326.5	5.520	999.7	—	—	14.658	2'194.9	—	—	206.605	28'521.1
1980	322.708	68'596.4	32.062	5'729.4	17.1	25.1	11.000	2'243.1	300	132.0	366.087.1	76'726.
1982	291.830	55'650.0	26.000	6'149.0	—	—	24.600	4'602.5	—	—	342.430	66'401.5
Tasa de	9.6	18.8	16.8	31.7			6.6	18.7			0.8	19.6

FUENTE: Anuarios de Comercio Exterior, Banco Central del Ecuador ELABORACION: CEIS.
Permisos de Importación, Banco Central del Ecuador

El trigo, es sin lugar a dudas, el alimento de la canasta popular que revela una grave situación deficitaria. La producción de este cereal baja un 23.8% entre 1972 y 1982; también disminuye ostensiblemente su área de siembra, pasando de 76.064 Has en 1972 a 33.058 Has. en 1982. El déficit en la producción de trigo, que resulta históricamente de las políticas de comercio exterior y la falta de apoyo estatal a las economías campesinas, ha sido tradicionalmente cubierto con importaciones. En el año 1975 la producción nacional de trigo aportó con el 12% del consumo, frente al 88% de trigo importado, para 1982 las proporciones llegaron a significar el 6% y 94% respectivamente. El consumo de trigo aumentó cada año a razón del 5%.

Las Empresas Molinos del Ecuador, Industrial Molinera y Ecuatoriana de Granos se destacan como las principales firmas importadoras de trigo; la gran transnacional Core Investment controla, a través de subsidiarios, cerca del 35% de harina de trigo. En los últimos 10 años casi la totalidad del trigo importado ha sido negociado en los Estados Unidos. El MICEI organiza las importaciones del cereal, invitando a las empresas transnacionales para que presenten sus ofertas y proceder a la licitación. Participan las más grandes corporaciones comercializadoras de cereal; la Cook Industries, la Gargill America, la Dreyfus, la Bunge Corporation, la Goodpastive Export Corporation of America y la Comercial Roche. Las industrias molineras del país tienen una capacidad de almacenamiento cercano a los 150.000 toneladas métricas. Sólo la Cargill tiene una capacidad de almacenamiento de cinco mil millones de toneladas de cereal. Susan George anota:

“La Cargill compra, limpia, almacena, seca, preserva, carga, transporta, procesa y crea mercados de consumo para el cereal. Compra soya, maíz, cártamo, lino y otras semillas para convertirlos en aceite y otros productos como alimento para ganado. Extrae sal, opera una flota de pesca y procesa harina de pescado; importa y procesa azúcar sin refinar y melaza. . . Comercializa en todo el mundo trigo, maíz, avena, cebada, sargo, arroz, centeno, alfalfa, azúcar, soya, aceites comestibles e industriales, alimento para aves de corral, alimento para ganado y sal. . .”
(Como muere la otra mitad del mundo, 1980).

Para 1979 el 95% del trigo consumido por la industria molinera era de origen importada. Entre 1972 y 1982 las importaciones de este cereal crecieron a una tasa de 9.6%, pasando de 116.105 toneladas métricas en 1972 a 291.830 toneladas en 1982. En términos de valor, sin embargo, las importaciones de trigo tuvieron una tasa de crecimiento del orden de 18.8% durante el mismo período, lo que es un claro indicador de la tendencia alcista de los precios en el mercado internacional. Es posible que tales precios superen a los de los energéticos en el mediano plazo, cuando la capacidad de oferta alimentaria de Estados Unidos alcance sus límites al agotarse su frontera agrícola generando rendimientos decrecientes.

La dependencia externa en materia alimentaria se ve aparejada de la variabilidad en los precios reales de los productos alimenticios que, como los cereales, circulan en grandes cantidades por el mercado internacional. Durante la última década los precios de los cereales, lácteos, grasas y aceites, es decir, productos que el Ecuador compra en cantidades crecientes al exterior, han registrado importantes variaciones. Este fenómeno ha creado mayores dificultades en nuestras cuentas externas, incrementando nuestra vulnerabilidad, por el riesgo financiero que se enfrenta y la influencia que logran los países y empresas que concentran la oferta.

Actualmente el Ecuador importa grandes cantidades de leche en polvo para compensar el déficit productivo de leche fluída. El volumen de importaciones de lácteos pasó de 2.050 toneladas métricas en 1972 a 4.398 toneladas en 1982, esto es, un incremento del 15.8%. Según estudios recientes, el insuficiente abastecimiento de leche fluída para el consumo de la población resulta de la baja productividad de los hatos lecheros con cifras que se sitúan entre los 2.8 y 4 litros diarios por vaca, según la región, raza y manejo de la ganadería. En razón al bajo índice de productividad de la ganadería lechera y tomando en cuenta el incremento del consumo, se prevee para 1990 un déficit de producción de cerca de 150 millones de litros.

El modelo de modernización conservadora aplicada en el sector agropecuario ecuatoriano en las últimas dos décadas ha generado, por otra parte, una creciente dependencia en la importación de materias primas y bienes de capital. En cuanto a los fertilizantes químicos, los datos más disponibles indican un incremento acelerado del consumo a una tasa promedio del 10% entre 1977 y 1983. Estados Unidos es el principal proveedor de este tipo de insumos al mercado na-

cional; en 1982, el 70% de las importaciones de fertilizantes se compararon en ese país (Cuadro 4).

CUADRO No. 4

ECUADOR: IMPORTACIONES DE FERTILIZANTES, SEGUN EL PAIS DE ORIGEN (1979-1983)

País de Origen	1979	1980	1981	1982	1983
Toneladas métricas					
Estados Unidos	29.894,9	71.500,2	73.460,0	80.283,6	53.624,0
Yugoslavia	10.496,5	24.000	7.500,0	0,0	2.000,0
Alemania Occ.	7.908,7	10.526,9	14.224,2	18.293,0	11.334,5
Noruega	895,5	1.000,0	1.000,0	1.100,0	500,0
Holanda	1.376,7	128,0	350,5	770,0	40,0
Checoslovaquia	7.178,3	6.800,0	1.000,0	4.200,0	4.001,0
Otros +	2.385,1	25.093,8	18.473,7	9.416,9	45.557,4
TOTAL:	60.135,7	139.048,9	116.008,4	114.063,5	117.056,9

FUENTE: Permisos de Importación, Anuarios de Comercio Exterior, Banco Central del Ecuador.

ELABORACION: CEIS

Hasta mediados de la década del sesenta el Ecuador importaba prácticamente el 100% del fertilizante utilizado, pues sólo disponía de pocas fábricas de abonos orgánicos, así como pequeñas mezcladoras, con la creación de la empresa FERTISA se logra la sustitución de algunos componentes utilizados en las diferentes formulaciones y se logra alcanzar una situación de monopolio en el mercado interno de fertilizantes. Con todo, FERTISA depende de materias primas que se adquieren en crecientes cantidades en el exterior (Cuadro 5).

CUADRO No. 5

FERTISA: PRODUCCION DE FERTILIZANTES (1972-1982)

Toneladas métricas

Formulaciones	1972	1974	1976	1978	1980	1982
10-30-10	11.885	7.502	9.800	14.484	11.100	19.445
12-24-12	1.606	—	—	368	1.684	1.245
Super Fosf. Simple	2.438	2.106	2.914	3.171	1.219	1.062
5-20-20	1.783	—	—	—	—	—
12-12-18	155	1.854	7.800	1.023	1.146	1.092
8-20-20	—	4.400	2.952	2.886	4.546	4.751
8-24-8	1.048	7.432	7.208	6.317	6.589	3.909
16-16-16	—	—	—	279	554	—
15-15-15	—	—	—	—	—	775
Otros	1.846	—	—	—	—	—
TOTAL	20.761	23.294	30.674	28.528	26.838	32.279

FUENTE: MAG. FERTISA.

ELABORACION: CEIS.

En el Ecuador, el consumo de fertilizantes ha experimentado un importante aumento en los últimos años. En los trienios 1971-1973 y 1976-1978, el uso de estos insumos creció a una tasa anual promedio del 14%. Según el MAG, el consumo aparente de nutrientes inorgánicos pasó de 30.200 toneladas métricas en 1976 a 195.000 toneladas en 1981, o sea un incremento del 544%. El grueso de la fertilización se encuentra en los últimos agrindustriales y en los tradicionales de exportación. Las casas importadoras de fertilizantes actúan como intermediarios de las grandes empresas transnacionales.

La dependencia externa en materia de insumos es aún más evidente si observamos el creciente uso de pesticidas en la producción agrícola. Sumando productos de variada naturaleza (insecticidas, fungicidas, herbicidas, plaguicidas, desinfectantes, acaricidas, etc.) según el MAG, la importación de plaguicidas pasó de 3.031 toneladas métricas en 1974 a 4.314 toneladas en 1982, esto es, un incremento del 45%.

Las listas de importaciones de plaguicidas incluyen más de 200 tipos de productos, que son introducidos al país por intermedio de 39 casas comerciales. La importación de estos insumos, que fue de 15.682.973 dólares CIF en 1974, pasó a 35.149.418 dólares CIF en 1981. En cuanto al consumo, de acuerdo al MAG, los herbicidas (propanil, balapón, 2,4-D Butil Ester) son el grupo de mayor empleo, aplicado principalmente al cultivo de arroz, le siguen los fungicidas (Mancazeb, Maneb), aplicados a los cultivos de banano, tomate, papa, algodón y otros. Un estudio afirma:

“En la producción de vacunas, medicamentos para animales, insecticidas, herbicidas y fertilizantes, la influencia del capital extranjero es también muy grande, a través de empresas tales como The Ban Chemical Co., Pfizer Corporation, Scheming, Grumenthal, Ciba-Geigy, Abbot Laboratorios, Cannito International”.

“Finalmente, el manejo comercial de casi todos los insumos agrícolas, productos “agroquímicos”, camiones y vehículos de servicio, están bajo el control de firmas mixtas o extranjeras, como Comercial Kywi S.A. (Basek S.A.), Morisáenz S.A. (Ceribinvest S.A.), Hoechst Eteco (Trans American Chemicals Limited), Juan H. Kruger S.A. (United Chemical), y Euroamérica S.A. (Care Investment Ltd.)” (CEPAL, 1974).

Además hay indicadores de que la mecanización agrícola ha experimentado un importante crecimiento a lo largo de la década pasada. Según información del Banco Central del Ecuador, la importación de bienes de capital para la agricultura creció de 7.5 millones de dólares CIF en 1970 a 30.3 millones en 1979. Las importaciones de maquinarias e implementos agrícolas han crecido aceleradamente entre 1972 y 1982, tanto en términos de valor como en volumen. Se estima que las diferentes casas comerciales importan alrededor de 500 tractores agrícolas por año, particularmente FORD, International y John Deere.

En resumen la presencia del capital extranjero en la economía nacional se expresa en casi todas las ramas de la economía controlada, sin lugar a dudas, las actividades más dinámicas. Hay indicadores que demuestran que tales empresas controlan alrededor del 75% del total del comercio exterior ecuatoriano. Establecen relaciones de complementariedad con los empresarios nacionales, expandiéndose en forma vertical y horizontal dentro de la economía. Según las resolu-

CUADRO No. 6
ECUADOR: IMPORTACIONES DE PLAGUICIDAS (1974-1982)
Toneladas métricas

Plaguicidas	1974	1976	1978	1980	1982
Insecticidas	746,3	236,6	503,5	585,7	419,8
Fungicidas	704,0	562,9	728,4	1.354	1.121,0
Herbicidas	823,9	887,3	1.655	1.659	2.224,0
Nematicidas	543,4	1.091	531,6	466,9	394,3
Adherente y Emulsificantes	164,4	51,3	48,0	38,6	42,3
Afines	44,8	43,5	77,0	61,3	192,9
TOTAL	3.030,8	2.876,5	3.543,5	4.165,5	4.394,3

FUENTE: MAG, Programa Nacional de Sanidad Vegetal.
 ELABORACION: CEIS.

CUADRO No. 7
ECUADOR: IMPORTACIONES DE TRACTORES AGRICOLAS
SEGUN MARCAS Y EMPRESAS COMERCIALES

MARCAS	CASAS COMERCIALES	AÑO		
		1980	1981	1982
Ford	Corasa, Espinoza	150	220	120
International	Morisáenz, Maquinarias y Vehículos	160	98	96
John Deere	Ponce Yépez, Motcum	128	169	78
Marsey Ferguson	Colasa	—	69	52
Fret	Italmotor, MAG	71	79	9
David Brawn	Ales	45	19	35
Mitsubishi	Espinoza	16	71	38
Shibuara	Auto Andina	—	—	89
TOTAL		570	725	517

FUENTE: Investigación Directa PUCE
 ELABORACION: CEIS.

ciones de la Superintendencia de Compañías, la inversión extranjera directa en la agricultura, con revalorización de activos fijos, fue de 226.2 millones de sucres en 1983 y de 156.5 millones de sucres en 1984; el grueso de la inversión extranjera directa se orienta hacia el sector industrial, siendo del orden de los 2.427 millones de sucres en 1983 y 3.319,5 millones en 1984.

CUADRO No. 8

ECUADOR: CAPITAL SOCIAL Y CAPITAL EXTRAJERO EN EMPRESAS DE INVERSION EXTRANJERA DIRECTA (1980) NUMERO DE EMPRESAS: MILLONES DE SUCRES

Sectores Económicos	Empresas Mixtas			Empresas Extranjeras			Empresas de Inversión Extranjera directa		
	No. Emp.	Capital Social	Capital Extrj.	No. Emp.	Capital Social	Capital Extranj.	No. Emp.	Capital Social	Capital Extranj.
Agricultura	22	226,6	87,6	36	350,9	329,9	58	577,5	417,5
Pesca	2	5,6	2,5	4	31,8	19,2	6	37,4	21,7
Industria Alimentos	32	1.031,9	380,0	44	947,7	935,1	76	1.979,6	1.315,1
Industria Bebidas	2	4,6	2,3	6	14,6	13,6	8	19,2	15,9
TOTAL	58	1'268,7	472,4	90	1'345,0	1'297,8	148	2'613,7	1'770,2

FUENTE: CEPAL/CET. (1984)
ELABORACION: CEIS.

El capital extranjero penetra con fuerza en la actividad manufacturera, en el comercio al por mayor, en la fabricación de sustancias químicas e industriales, en la elaboración de productos de minerales no metálicos y en la fabricación de aparatos y accesorios eléctricos de uso doméstico. Sin considerar la operación de la inversión extranjera en la fabricación de insumos, abastecimiento de maquinarias e implementos agrícolas y algunas empresas dedicadas a la agro-exportación, en el sistema alimentario actúan 148 empresas mixtas y extranjeras, el 13% de todas las transnacionales que intervienen en la economía ecuatoriana.

Respecto del monto de la inversión externa, estas actividades del sistema alimentario concentran algo más de 1.700 millones de sucres, o sea la cuarta parte del total de la inversión externa en empre-

sas mixtas y extranjeras que operan en todas las ramas de la economía, excluyendo el sector financiero.

El peso que ejercen las empresas transnacionales en cualquier esfera o actividad del sistema alimentario se fundamenta en el tamaño de un patrimonio a nivel mundial, en la tecnología que posee, en el control de marcas y patentes. Los empresarios locales buscan alinearse dentro de los intereses de las transnacionales, reforzándose en el poder económico que tienen en el mercado interno. Establecen subsidiarios que se constituyen en las corporaciones más grandes de la economía ecuatoriana (Clementine, CIA Agrícola del Guayas, Fleishman Ecuatoriana Inc.). Sus ejecutivos desempeñan un papel influyendo en la vida política del país.

Las empresas transnacionales, también influyen en el cambio de los patrones de consumo. Poco a poco las urbes del país van adoptando gustos y niveles de consumo fijados en el exterior. "The American Way of Eating and Drinking". Algunas compañías publicitarias contribuyen a modificar las dietas y recetas locales. Los niños consumen "cachitos", de alto valor agregado y escaso valor nutritivo. Con "cachitos" de la General Foods se promueve el "Halowen".

PRINCIPALES EMPRESAS TRANSNACIONALES QUE OPERAN EL SISTEMA ALIMENTARIO ECUATORIANO BAJO LA MODALIDAD DE EMPRESAS MIXTAS O EXTRANJERAS

Compañía Ecuatoriana de Té	Mitchell Coots & Co.	Inglaterra
Furukawa Plantaciones C.A. del Ecuador	C. Itho & Co. Ltda.	Japón
Compañía Agrícola de Julio Exp. Bananera Las Mercedes	Care Investment	Bahamas
Agrícola Bananera Clementine Exp. Bananera Noboa	Care Investment	Bahamas
Rey Banano del Pacífico Agrícola Balao	Care Investmen	Bahamas
Standard Fruit Company	Del Monte	U.S.A.
Unión de Bananeros Ecuatorianos (UBESA)	Cía. Frutera Sud Americana	Chile
Productora Agrícola Tropical Ecuatoriana S.A.	Standard Fruit	U.S.A.
Corporación Agrícola San Juan C.A.	Prolisa	Alemania
	Belegginsnaatchappij	Holanda
	Cofipa	Panamá

Walwood del Ecuador S.A.	Walwood S.A.	España
Palmeras de los Andes S.A.	Indupalma	Colombia
Agropecuaria del Oriente		
Adelor S.A.	Eastern Corporation	Uruguay
Sociedad Agrícola Industrial		
San Carlos	Seven Corporation	Bahamas
	United Chemical	Bahamas
	Soul Tran Limited	Bahamas
	Soul Trol Limited	Bahamas
Inedeca	Nestlé S.A.	Suiza
Incacao	Vetrupa	Suiza
Saci Cacaos del Ecuador S.A.	Noblefort Trading	Antillas Holandesas
Colcacao	European and American	Bermudas
	Trading Carp.	Bermudas
	" "	"
Colcafé		
Indensa Industria de Chocolate S.A.	" "	"
Procoa	Vetrupa	Suiza
Levapán del Ecuador S.A.	Levapán Interamericana	Panamá
Avesca Avícola Ecuatoriana S.A.		
	Eastern Corporation	Uruguay
Balanceados Vigor	Cía. Alimentos Palmes S.A.	Venezuela
Seafman Sociedad Ecuatoriana de Alimentos y Frig.		
Castar Ecuatoriana	BumbleBee Puerto Rico Inc.	U.S.A.
Agrilsa Agrícola Industrial del Litoral S.A.	Nidera Handels Compagnie	Holanda
Fleishman Ecuatoriana		
Industrial Molinera	Latin Development Corp.	Panamá
Conservera Isabel Ecuatoriana	Standard Brands Inc.	U.S.A.
Trobana S.A.	Care Investment	U.S.A.
	Conservera Garavilla S.A.	España
Industria Ecuatoriana productora de alimento C.A.	Quaker Oats	U.S.A.
Molinos Champion	Ralston Purina	U.S.A.
Molinos del Ecuador	Inter. Multifoods Corp.	U.S.A.
Empacadora Ecuatoriana Danesa S.A.	Seaboard Overseas Ltda.	U.S.A.
Ecuasal	Plumrose	Dinamarca
La Universal Segale	Norton Norwich	U.S.A.
Norero S.A.	Rodora Holding	U.S.A.

FUENTE: CEPAL/CET, Superintendencia de Compañías, Banco Central del Ecuador, CEIS
ELABORACION: CEIS.