



MAESTRIA EN RELACIONES Y NEGOCIACIONES INTERNACIONALES

Trabajo de Disertación Final

Perspectivas de los actores en el proceso de integración económica en
frontera. El caso de la provincia de Entre Ríos

Ricardo D. Armocida (2007)

Indice

	<u>Pág.</u>
Introducción	1
Capítulo 1: Marco teórico – conceptual	4
1.1 Integración y región	5
1.2 Frontera y región	9
1.3 Interrelación económica y percepciones	10
1.4 Integración de frontera en el caso de Entre Ríos, contextualización y adecuaciones conceptuales	17
Capítulo 2: Marco metodológico	19
2.1 Diseño	19
2.2 Población	22
2.3 Selección de la muestra	23
2.4 Instrumentos	23
2.5 Consideraciones de comparabilidad	24
Capítulo 3: La variable percepción. La ponderación del “otro”	26
3.1 Nota introductoria al capítulo	26
3.2 Método de recolección de la información. Principales características	26
3.2.1 Diseño	26
3.2.2: Población	27
3.2.3 Instrumento	31
3.3 Datos relevados respecto el indicador Contacto	34
3.3.1 Proyección de la relación bilateral	34
3.3.2 Vínculo en el tiempo	35
3.3.3 Vínculo en cantidad	35
3.3.4 Fluidez del vínculo	36
3.3.5 Forma de ejercicio del contacto	36
3.3.6 Frecuencia de ejercicio del vínculo	37
3.3.7 Valoración índice de contacto por ciudades y por total agregado	37
3.4 Datos relevados respecto del indicador Frontera Psíquica – Cultural	39
3.4.1 Apreciación de los vecinos	39
3.4.2 Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas	39
3.4.3 Conocimiento sobre preferencias del vecino	40
3.4.4 Autonomía de gestión del otro	40
3.4.5 Derrame del desarrollo vecino	41
3.4.6 Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	42
3.4.7 Relación futura con contemplación de intereses argentinos	43
3.4.8 Compensación por no construcción de las pasteras	43
3.4.9 Inversión de Uruguay en la zona	44
3.4.10 Inversiones diferenciales a las pasteras	45
3.4.11 Empleo y medio ambiente	45
3.4.12 Valoración índice de frontera psíquica-cultural por ciudades y por total agregado	46
3.5 Datos relevados respecto indicador Tipo de Contacto	48
3.5.1 Fluidez de vínculo por motivos	48
3.5.2 Tipo de desarrollo regional deseado	48
3.5.3 Formas asociativas por origen	49
3.5.4 Formas asociativas por clase de vínculo	50
3.5.5 Formas asociativas por medio de ejercicio del vínculo	51
3.5.6 Formas asociativas por motivos	51
3.5.7 Valoración índice de tipo de contacto por ciudades y por total agregado	51
3.6 Comparativa respecto la valoración de los indicadores por localidad y por total agregado	53
3.7 Consideraciones finales al capítulo	53
Capítulo 4: Análisis de interrelación económica	55

4.1 Consideraciones metodológicas preliminares	55
4.2 Entre Ríos y su posicionamiento regional	57
4.3 Descripción de la provincia	58
4.4 Estructura productiva	59
4.5 Inversión extranjera directa	62
4.6 Participación provincial en el comercio exterior argentino	63
4.7 Participación departamental en el mapa productivo provincial	67
4.8 Destino de las exportaciones provinciales	71
4.9 El rol de Uruguay como destino de las exportaciones de Entre Ríos	75
4.10 Algunas referencias respecto al costo de transacción	84
4.11 Consideraciones finales al capítulo	85
Capítulo 5: Determinación del escenario de relacionamiento en frontera	88
5.1 Determinación de la situación de integración de frontera a partir de las variables percepción e interrelación económica	88
5.2 Perfil del caso de estudio	89
5.3 Determinación del escenario de integración de frontera para el caso de la frontera de Entre Ríos con la República de Uruguay	91
5.4 Casos comparados. Frontera norte de México y Unión Europea	94
5.5 Consideraciones finales al capítulo	99
Consideraciones finales	101
Bibliografía	104
Anexo 1	108
Anexo 2	116

Resumen:

La presente disertación pretende focalizar la atención en el rol de las fronteras al interior de un bloque regional. Para tal fin se estudia a las mismas desde actores subnacionales, es decir las provincias, que se encuentran en las zonas de frontera y cómo éstas desarrollan sus relaciones diarias. En este sentido se aborda la problemática a partir de aportes conceptuales y metodológicos aplicados en estudios de integración de frontera en el “border” norte de México y en fronteras interiores de la Unión Europea, los cuáles se caracterizan por un enfoque de tipo heterodoxo e innovador que enmarca el estudio de la problemática en una matriz de análisis, que permite indagar con profundidad la complejidad del fenómeno.

A partir del caso de la provincia de Entre Ríos, y su relación con la lindera república de Uruguay se aborda, desde un enfoque que se inspira en los aportes mencionados, el estudio de las vinculaciones existentes en materia de percepción del vecino y el grado de interrelación económica existente.

Por último, esta disertación trata de encarar el abordaje propuesto desde un enfoque metodológico innovador que intenta aportar una perspectiva de análisis que contribuya a indagar un fenómeno complejo que atiende a fuentes de variada índole, las cuáles inciden en el relacionamiento cotidiano y de ésta manera las controversias que se generan en la zona de frontera pueden ser analizados en una perspectiva más amplia que atiende a causas más profundas y estructurales.

Introducción

El presente trabajo de disertación se focaliza en una temática poco desarrollada en nuestro medio como lo es la integración en frontera.

En el ámbito de estudio de la integración son preponderantes los abordajes macro referidos a las relaciones entre unidades nacionales y en ello se destacan los estudios en materia económica. Sin embargo, la integración, al ser un fenómeno complejo, requiere un estudio desagregado respecto de las unidades de análisis, y de la misma manera, demanda también de un abordaje interdisciplinario para analizar los fenómenos no – económicos que tienen participación en el flujo de intercambios existentes.

El fenómeno de la integración es un tema de larga tradición de estudio y sobre el cuál es factible encontrar copiosa bibliografía. Sin embargo, a medida que el proceso es asumido con mayor profundidad analítica emergen nuevos aspectos a tomar en cuenta. Uno de tales nuevos aspectos a los que hacemos referencia es el impacto del proceso de integración en las zonas y regiones de fronteras.

La integración en frontera es un fenómeno que consideramos pertinente de estudiar dado que sobre el mismo inciden múltiples variables y los efectos de tales variables coadyuvan a modificar el perfil económico social del área espacial en cuestión. De esta manera es preciso definir cuáles variables serán prioritarias de analizar y cuál es la extensión espacial de la región a estudiar. Entre las múltiples variables que mencionamos se destacan las de tipo económico (es decir el grado de interrelación económica que se da entre dos áreas vinculadas), las de carácter perceptivo (es decir como se asimila la integración desde el punto de vista de los actores intervinientes), las de origen cultural (cómo se expresa la integración en expresiones artísticas, lingüísticas o de comportamiento), las históricas (referidas a los elementos que facilitan o no el vínculo y que atienden a “causas profundas” de afinidad o enemistad) y por último, las socio – políticas (las relaciones de poder entre grupos y actores que contribuyen a tal vínculo de integración). En lo que respecta a nuestro trabajo, el mismo se centra en el estudio de dos variables en particular: la económica y la de percepciones.

Por su parte el estudio se basa en un abordaje teórico complejo y heterodoxo basado en estudios sobre integración en la frontera entre Estados Unidos y México, y las relaciones en las “fronteras internas” de la Unión Europea, fundamentalmente entre Holanda y Bélgica. Los aportes teóricos sobre el primer caso nos permitieron la

determinación de una conceptualización que diferencie conceptos tales como región y zona fronteriza, los cuales nos facilitaron una adecuada delimitación del objeto de estudio y del área física implicada. Además, los estudios sobre las “fronteras internas” de la Unión Europea contribuyeron al desarrollo de una estructura metodológica que vincula variables de análisis del campo económico y del campo de las percepciones. Esto en conjunto nos permite desarrollar un abordaje heterodoxo y multidisciplinario al fenómeno en cuestión, lo cual es innovador en nuestro ámbito y abre las puertas a nuevos y más profundos estudios en esta temática para generar un mayor y mejor entendimiento de las implicancias de la integración.

La problemática de investigación que motiva el presente se basa en explorar los factores que inciden en los procesos de integración en frontera y para ello nuestra intención es generar tal abordaje desde la situación de la provincia de Entre Ríos y su desenvolvimiento en el marco del MERCOSUR. La hipótesis que moviliza el presente trabajo de disertación supone la observación de cómo el establecimiento de plantas de elaboración de pasta de celulosa en territorio uruguayo influye sobre la situación de integración fronteriza en el área bajo estudio incidiendo sobre las variable percepción e interrelación económica.

Esta provincia es vecina a lo largo de su margen oriental de la república de Uruguay, y se conecta con ésta a través de tres pasos internacionales; además, es un área de nutrido flujo de intercambios debido a la estratégica ubicación que tiene respecto las principales rutas del MERCOSUR. Toda esta interacción nos conduce a suponer que nos encontramos en una zona de importantes intercambios locales que acompañan la interacción que se genera en el Cono Sur, pero los estudios existentes en las distintas disciplinas no nos dan una ponencia clara al respecto, enfocándose en otros aspectos inherentes a la integración. Esta falta de estudios de mayor especificidad en la materia nos estimula a encarar el presente trabajo de disertación, sobre todo en una provincia con importantes carencias en materia de información estadística y estudios de campos vinculados.

A los fines de organización de la disertación hemos estructurado la disertación en seis capítulos. El primero de ellos se refiere al corpus conceptual que es el basamento de este trabajo y en el cuál se desarrollan los principales componentes teóricos del enfoque determinado, además de presentar los aportes teóricos de los autores que más han inspirado este trabajo. El segundo capítulo esta referido a las consideraciones metodológicas de cómo se efectuará el análisis del caso determinando el tipo de

investigación que llevaremos adelante, bajo cuáles condiciones metodológicas y a través de qué tipo de estudio. El tercer y cuarto capítulos se focalizan en el estudio del caso, estando dedicado el tercer capítulo al estudio de la variable perceptiva presentando los resultados del estudio de campo en el caso seleccionado, y, el cuarto a la variable económica haciendo hincapié en el análisis de los grados de similitud productiva y complementación / competencia existente en ambas márgenes del río Uruguay. El quinto capítulo se refiere al análisis de los resultados obtenidos en los dos capítulos precedentes trabajando sobre escenarios de integración que vinculan ambas variables. Por último, el capítulo sexto se refiere a una serie de consideraciones finales respecto al caso de estudio como a los alcances del marco conceptual, sus necesidades de adecuación y ajustes metodológicos para hacer factible nuevos y más profundos estudios en la materia.

Por último, con este trabajo es nuestra intención que uno de sus principales aportes se refiera a contribuir, en alguna medida, a un estudio más complejo de las fronteras ya que son el primer punto de contacto en la interacción de dos países vecinos, y al análisis de cómo se ven afectadas y cuáles pueden ser las probables causas de las distintas reacciones al estímulo externo vecino. De esta manera, el detectar causales a nivel micro es un valioso aporte para una mejor definición de políticas en la materia para que permitan una mayor y más fluida vinculación entre áreas vecinas. En este sentido los últimos acontecimientos en torno a la instalación de plantas de elaboración de pasta celulósica en Fray Bentos (Uruguay) y la consecuente reacción negativa en la vecina ribera entrerriana es un indicador de la falta de coordinación de políticas que atienda a encausar este tipo de situaciones. Por ende un estudio heterodoxo y multidisciplinario como el que estamos planteando puede exponer posibles causas de reacciones como las que mencionamos y entender cómo una inversión que podría generar eventuales beneficios a toda la región en lo que podemos llamar un distrito industrial, se transforma en una controversia que afecta una relación histórica de más de doscientos años.

Capítulo 1: Marco teórico – conceptual

El tema de esta disertación se enmarca dentro de una lógica de análisis de la globalización, entendida ésta como el estudio del flujo y tipo de relaciones que se generan en la frontera y que se vinculan con un incremento (o no) de la internacionalización de esa área determinada¹. Scholte (1997) hace una interesante diferenciación conceptual del tema de la globalización, y en nuestro caso nos centramos en la primera aproximación que el autor hace respecto de la globalización y su vinculación con la internacionalización de los vínculos. Scholte sostiene que el vincular globalización con internacionalización, lleva al estudio de la intensidad de la interdependencia en un área determinada y por tal motivo consideramos adecuado enmarcarnos en esta lógica acorde al objeto de nuestra investigación. En otras palabras, afrontar un estudio sobre esta temática entre dos países Sur (y más precisamente entre áreas periféricas de ambos países Sur) implica el desarrollo de un estudio que se focaliza fundamentalmente en analizar indicadores de interdependencia más que el estudio de otro tipo de indicadores asociados a formas de globalización más complejas como es posible de encontrar en regiones relativamente más desarrolladas². En este sentido entendemos que los indicadores de interdependencia al que nos referimos se vinculan a aquellos que nos pueden otorgar información sobre el intercambio de

¹ Dice Scholte al respecto, "...in one way or another, discussions of globalization usually highlight the question of borders, i.e. the territorial demarcations of state jurisdictions, and associated issues of governance, economy, identity and community. Around this theme of borders one can distinguish three common understandings of the term 'globalization'. The first identifies globalization as an increase of cross-border relations. The second treats globalization as an increase of *open*-border relations. The third regards globalization as an increase of trans-border relations. Although these three notions overlap, they also have qualitatively different emphases. The third conception is the newest and offers the most distinctive and helpful insight into contemporary world affairs. Subsequent sections of this article will therefore build on the notion that globalization involves a growing transcendence of borders." (1997:3). A los fines del presente trabajo hacemos hincapié en el primer abordaje conceptual del autor, es decir la globalización como un incremento en las relaciones interfronterizas.

² En relación a esto sostiene Scholte, "...When understood in terms of proliferating cross-border exchanges, 'globalization' is in effect synonymous with 'internationalization'. Indeed, many people in official, commercial and journalistic circles use the two words interchangeably. They take 'globalization' to denote increased movements between countries of goods, investments, people, money, messages and ideas. From this perspective, greater global interconnectedness means no more and no less than deepened international interdependence. 'Global' trade is simply a larger amount of 'international' trade; 'global' migration is merely a greater concentration of 'international' migration; and so on. Interpreted along these lines, the term 'globalization' is redundant. Levels of cross-border activity have risen and fallen from time to time throughout the history of international relations. For example, on various measures the amounts of cross-border trade, investment and migration a hundred years ago were roughly the same as or higher than they are today. The old vocabulary of international relations is perfectly adequate to describe such trends. When 'globalization' is used merely to denote 'internationalization', skeptics are right to ask why such a fuss is made about the issue" (1997:3).

personas, información, bienes y servicios, y demás fenómenos que se desarrolla en frontera.

1.1 Integración y región:

Uno de los principales objetos de la existencia de los estudios regionales es recortar la problemática respecto a la integración económica en unidades de análisis menores. Tal como señala Rofman (1991:15), esta división en unidades menores convencionalmente denominadas como regiones es de por sí altamente arbitraria y no supone aceptar que todos los procesos observados en ese marco se incluyan en una forma estricta.

Siguiendo esta lógica, la problemática que motiva el presente trabajo de disertación se basa en explorar los factores que inciden en los procesos de integración en frontera y para ello nuestra intención es generar tal abordaje desde la situación de la provincia de Entre Ríos.

Este recorte temático se basa en la consideración de que en el marco del MERCOSUR (entendido éste como unidad de análisis macro a los efectos del presente trabajo) la frontera interna más relevante es la que vincula la región Sur de Brasil (Río Grande do Sul, Santa Catarina y Paraná), Uruguay y la región Pampeana en Argentina. Además, como señalan Terra y Vaillant (1997:53-54), este espacio geográfico contiene alguno de los centros metropolitanos más importantes de la región y es escenario de relevantes proyectos de integración física (a modo de ejemplo, puentes, interconexiones carreteras, interconexiones eléctricas, hidrovía y gasoductos entre otros). Por su parte, a los efectos de abordar con mayor detalle la interacción en frontera, nos centramos en el estudio de unidades menores al interior de cada país, definidas éstas como actores subnacionales (Colacrai, 2004). De esta manera podemos sintetizar las unidades de análisis de la siguiente forma:

- MERCOSUR, unidad de análisis macro-regional,
- Argentina, Brasil y Uruguay, unidades de análisis nacionales que operan en el marco de la unidad macro-regional,
- Provincias de los tres países vinculadas por la principal frontera interna que identifican Terra y Vaillant, unidades de análisis subnacionales que operan en el marco de sus respectivas unidades nacionales como así también entre ellas.

El fenómeno de la integración es un tema de larga tradición de estudio y sobre el cuál es factible encontrar copiosa bibliografía. Sin embargo, a medida que el proceso es

asumido con mayor profundidad analítica emergen nuevos aspectos a tomar en cuenta. Uno de tales nuevos aspectos a los que hacemos referencia es el impacto del proceso de integración en las zonas y regiones de fronteras.

Una aproximación al fenómeno ha sido el estudio desde la geografía económica, la cual por causas metodológicas no ha tenido consideración prioritaria en la teoría del comercio internacional de corte neoclásico (sobre todo entre los años cuarenta y los años setenta, tal como sostiene Krugman en 1990). En este sentido la geografía económica, al prestar mayor atención a fenómenos micro, como por ejemplo las causas de las aglomeraciones urbanas en torno a ciertos activos y recursos³, otorga relevancia a los fenómenos económicos que se generan en unidades de análisis menores. Por este motivo Krugman considera que los aportes de la geografía económica son sustanciosos y pueden generar conclusiones relevantes en modelos de competencia imperfecta (1990:4)⁴. Por ejemplo, este enfoque permite estudiar por qué se genera concentración de actividades productivas en torno a determinados aglomerados urbanos y en otras áreas geográficas no, y como esto atiende a causas económicas y a causas no-económicas pero que inciden sustancialmente en el fenómeno, tal como pueden ser los medios de comunicación, sistemas de transporte, infraestructura, niveles de desarrollo humano, entre otros. En este sentido la geografía económica nos permite la incorporación de nuevas variables de análisis que nos conduce a un abordaje más denso y complejo de la interrelación en frontera y por qué la misma adopta un perfil determinado.

Ahora bien, consideramos que la geografía económica no explica por sí misma la lógica de relacionamiento en frontera y que tal enfoque debe operar en consonancia con otros enfoques desde otras disciplinas.

La integración en frontera es un fenómeno que consideramos pertinente de estudiar dado que sobre el mismo inciden múltiples variables y los efectos de tales variables

³ Krugman toma como ejemplo la distribución económica de los Estados Unidos, siendo este un país ricamente dotado de recursos, tiende a concentrar sus aglomeraciones urbanas en distancias no mayores a quinientos kilómetros de las costas al igual que las más importantes explotaciones productivas (1990:3).

⁴ Krugman destaca que la geografía económica estuvo relegada por razones de falta de ajustes metodológicos respecto a la teoría imperante. Tal como el autor dice, "...Economic geography, then is both an important subject and one that has at least occasionally drawn sustained attention. Yet it is largely ignored by the economics profession. Why? The answer seems clearly to lie in considerations of method. The interesting questions of economic geography are not easily addressed by the model of competitive general equilibrium that increasingly came to dominate economic thinking between 1940 and the 1970s." (1990:4).

coadyuvan a modificar el perfil económico social del área espacial en cuestión. De esta manera es preciso definir cuáles variables serán prioritarias de analizar y cuál es la extensión espacial de la región a estudiar. Como señalan Terra y Vaillant, las regiones de frontera juegan un rol preponderantemente dinámico en procesos de integración macro dado que son las áreas que vinculan los espacios que se integran⁵.

Entre las múltiples variables que mencionamos como incidentes se destacan las de tipo económico (es decir el grado de interrelación económica que se da entre dos áreas vinculadas), las de carácter perceptivo (es decir como se asimila la integración desde el punto de vista de los actores intervinientes), las de origen cultural (cómo se materializa la integración en expresiones artísticas, lingüísticas o de comportamiento), las históricas (referidas a los elementos que facilitan o no el vínculo y que atienden a “causas profundas” de afinidad o enemistad) y por último, las socio – políticas (las relaciones de poder entre grupos y actores que contribuyen a tal vínculo de integración).

En la actualidad los estudios sobre las performances regionales en materia de innovación atienden a la identificación de elementos vinculados a la variable económica, como por ejemplo:

- Existencia de industrias “creativas” basadas en high-tech,
- La construcción de un entorno de conocimiento potencialmente aplicable,
- La atracción de compañías globales,
- El estímulo a los spin-offs

En este sentido observamos que al abordar el tema de la innovación regional nos estamos refiriendo a evaluar el grado de interrelación existente en una zona o región dada. Al respecto Tödting y Trippel señalan que las regiones presentan diversos tipos de vinculación que pueden agruparse en la siguiente tipología atendiendo a las posibilidades de fomentar innovaciones productivas:

⁵ Dicen los autores, “...la economía regional ha distinguido entre regiones a las que se considera como “*fronteras externas*” de un espacio que se integra, y aquéllas consideradas como “*fronteras internas*” (Nijkamp, 1993). Las primeras son consideradas regiones periféricas con un débil potencial de desarrollo, lejanas de los centros industriales y mal provistas de infraestructura. En contraste, las “*fronteras internas*” tienen una naturaleza estrechamente vinculada al proceso de integración. En los estudios sobre integración regional se destaca reiteradamente el papel que juegan las regiones fronterizas como áreas especialmente dinámicas, en la medida en que son las áreas que vinculan más inmediatamente los espacios que se integran” (1997:52). De este modo, a lo largo de este trabajo de disertación al referirnos a fronteras y bordes a secas nos estaremos remitiendo a estas fronteras internas que mencionan Terra y Vaillant, y cuando se efectúe alguna referencia al borde externo del bloque regional nos referiremos a bordes o fronteras externas.

- bajos niveles de clusterización y limitada dotación de factores,
- interacciones fragmentadas,
- situaciones de lock-in (2004:2).

Esta caracterización de escenarios posibles de generación de capacidades innovativas nos conduce a evaluar en qué circunstancias se dan tales tipos de características, sobre todo aquellas que escapan a la esfera netamente productivo – económica y se vinculan elementos no económicos, lo cual es el objetivo del presente trabajo de disertación, y que tiene que ver con aquellos factores que escapan en ocasiones del foco de análisis pero que sin embargo tienen una incidencia considerable en la configuración de los escenarios regionales⁶.

En definitiva la importancia de abordar la problemática de la integración radica en detectar si las áreas económicas encaran los cambios en sus procesos productivos y comerciales de forma autónoma o si se identifican vinculaciones con áreas vecinas⁷. Sin embargo, otros factores como la conducta de los actores locales, las peculiaridades organizacionales y de management no son tenidas suficientemente en cuenta (Tödtling y Trippel, 2004:1).

En observancia de esto último es que nuestra intención es abordar esta problemática desde la variable económica y de percepciones, y, para tal fin nos basamos, a modo de referencia analítica, en las experiencias de la integración en frontera del “border” México - Estados Unidos y experiencias de integración micro – regional en el marco de la Unión Europea. Desde el punto de vista académico se destacan los abordajes realizados por el Colegio de la Frontera Norte de México (para el caso México – Estados Unidos) y, para el caso europeo los trabajos llevados adelante por la Universidad Libre de Amsterdam y la Universidad de Nijmegen.

⁶ Es lo que Tödtling y Trippel, inspirados por una perspectiva “institucionalista” definen como el rol de las “soft-institutions”, las cuales son el conjunto de prácticas, normas y rutinas que afectan las conductas de los actores vinculados a estas interacciones (2004:3).

⁷ Con relación a esto Vazquez Barquero señala que, “... la reestructuración productiva y territorial, por lo tanto, puede concebirse como un proceso de ajuste de la economía espacial e industrial, que surge en la fase depresiva del ciclo largo de la economía, como consecuencia de la reacción de las empresas ante la necesidad de mejorar la rentabilidad de sus inversiones” (1993:25). Desde esta lógica se intenta identificar si este proceso se da en paralelo en las zonas de frontera, o si por el contrario, dadas similitudes estructurales y productivas es factible que el proceso de ajuste se dé en consonancia a ambos lados de la frontera, generándose sinergias y procesos de progresiva interdependencia.

1.2 Frontera y región:

Antes de abordar el estudio de la integración en frontera debemos conceptualizar claramente qué debe entenderse como región. Fuentes (2000: 1) considera que al concepto de región se lo puede discutir desde tres planos diferentes:

- Espacialmente, en vistas de atender a las características que otorgan cierta homogeneidad al área comprendida
- Subjetivamente, en vistas de cómo los actores locales perciben el área
- Operativamente, en vistas de las acciones conjuntas, los programas y la planificación que se emprende en el área y que atiende a un aprovechamiento de los recursos de la zona.

Esta desagregación del fenómeno en distintas perspectivas nos facilita el abordaje al fenómeno de la integración en frontera ya que la perspectiva espacial permite el análisis desde la variable económica, y la perspectiva subjetiva desde la variable perceptiva.

Por otra parte es necesario diferenciar los conceptos de zona y región fronteriza. La primera es un ámbito espacial donde interactúa y se articulan dos sociedades y sus economías (Fuentes, 2000: 2)⁸. En este espacio si las diferencias y asimetrías son más relevantes, mayor será el contraste y el conflicto de intereses.

Por su parte la región fronteriza, sin embargo, no tiene un límite preciso, ya que no solo incluye a las localidades contiguas de cada país sino que se extiende al interior de cada uno de los países y entre los países, y dependerá tanto del potencial de la región como de su interacción económica y social con el resto de los espacios nacionales⁹. Es decir que implica en su alcance toda una serie de interacciones que se generan entre al interior de las unidades de análisis subnacionales (las provincias) definidas más arriba.

⁸ Por su parte Oliveros señala que, "...Es un ámbito territorialmente mayor que el anterior (*el área de frontera circundante algunos metros cuadrados de la línea divisoria*), en donde pueden conducirse acciones de desarrollo de manera orgánica en la medida en que existen ciudades dotadas de funciones urbanas más o menos diferenciadas o complementarias entre sí, que cuentan con equipamientos básicos (si bien por lo general se trata de centros urbanos de tercer orden dentro de la jerarquía urbana nacional). Asimismo, las zonas de frontera cuentan con una cierta dotación de infraestructura de transportes, energética y de comunicaciones, además de la presencia organizada de actores económicos y otros grupos de la sociedad civil (gremios, cámaras del comercio y la producción, asociaciones culturales). En esa medida, a partir de la zona de frontera es posible ofrecer soporte al área de frontera así como operar como nexo articulador de aquella con una región nacional" (2002) (el agregado en cursiva es nuestro).

⁹ En relación a este concepto Oliveros señala que, "...la región de frontera o región fronteriza, en su componente nacional, sería la estructura espacial mayor de articulación de la estrategias de desarrollo fronterizo de cada país con la respectiva estrategia de desarrollo nacional; binacionalmente planteada, constituiría el escenario privilegiado, de avanzada, de la relación bilateral, es decir, una suerte de "región programa-piloto" en la cual podrían experimentarse derroteros de lo que sería una integración bilateral capaz de abordar componentes que trasciendan el terreno exclusivamente económico" (2002).

La importancia de identificar claramente cuál es el objeto de análisis (zona o región de frontera) radica en una mejor observación de las interrelaciones que se efectúan entre ambos lados de la frontera.

En nuestro caso nos interesa el estudio de la integración de frontera desde un enfoque de la zona de frontera tomando como referencia los planos espacial, subjetivo y operativo¹⁰.

1.3 Interrelación económica y percepciones:

Desde esta lógica de análisis un trabajo pionero es el realizado por Nijkamp (1992) estudiando las estrategias de inserción de provincias holandesas en un proceso de integración ampliado como es el caso europeo. Nijkamp focaliza la atención en el rol de las estrategias de desarrollo en las regiones periféricas, considerando relevante centrar el análisis sobre tales estrategias en las fronteras de tales áreas. Nijkamp sostiene que la eliminación de innecesarias barreras económicas entre países vecinos contribuye a estimular los flujos de intercambio económico entre tales actores, cómo así también un mejoramiento de las vinculaciones en otros campos de relacionamiento¹¹.

En este sentido la integración no solo genera efectos económicos estáticos, sino también, contribuye a lograr beneficios dinámicos como por ejemplo una expansión en la frontera de posibilidades productivas de la región. Por esto y en vistas de que las nuevas estrategias de competitividad requieren de mayores vinculaciones tanto a nivel nacional como internacional, Nijkamp puntualiza su análisis en cómo las regiones menos desarrolladas pueden insertarse en tales estrategias de competitividad haciendo

¹⁰ Para clarificar más aún el término de zona de frontera, consideramos con Oliveros (2002) que, "...en el marco de la noción de zonalidad, frontera no es un término que posea una acepción principalmente jurídica, sino más bien social y económica, en el sentido de constituir la manifestación, en una porción de territorio situado en los confines de un Estado, de fuerzas organizadas que actúan de un lado al otro del límite y cuyos vectores son la población y los acondicionamientos de todo tipo (por ejemplo, senderos, carreteras u otras vías de comunicación; líneas de transmisión de energía eléctrica; explotaciones agrícolas o pecuarias; implantaciones industriales; centros educativos o de salud; etc.), todo lo cual estimula un movimiento e intercambio de personas, bienes y servicios, procesos con base a los cuales se construyen en el tiempo solidaridades e intereses comunes que van perfilando, dentro de ciertos ámbitos espaciales, "lo fronterizo""(2002).

¹¹ Dice el autor, "...economic integration – or at least a break-down of former trade barrier instigated by political, cultural or socio-economic motives – is likely to become one of the most prominent stimuli for shifts in international trade flows, labour migration and knowledge transfer..." (1992:1). En este sentido se podría suponer que un planteo analítico de estas características se adecua de mejor forma al escenario europeo, sin embargo Terra y Vaillant al analizar las disparidades regionales en el marco del MERCOSUR observan que son menores que las que Nijkamp y otros relevan en el caso de Europa tanto sea que nos refiramos a disparidades del ingreso como aquellas referidas a la producción (Terra y Vaillant, 1997:54).

de sus fronteras ya no un impedimento para el desarrollo sino por el contrario, un medio conducente para el crecimiento y una mayor competitividad de la región en su conjunto¹².

Es claramente evidenciable que Nijkamp está pensando en el proceso de integración europeo al momento de analizar los efectos de la integración en las fronteras “internas” ya que considera que un prerrequisito para que la integración sea exitosa es la existencia de una infraestructura de vinculación previa (Nijkamp, 1992:4-5), la cual permitiría a los miembros del bloque tener condiciones ventajosas para poder interrelacionarse ya sea con costos de transporte menores como también compartiendo una misma logística, como parámetros regulatorios estándares.

Nijkamp, en virtud de lo mencionado más arriba, referencia tres grandes cambios en los bordes fronterizos internos producto de la integración macro-regional:

1. un incremento del comercio de bienes y servicios en la frontera como también un aumento en la movilización de la mano de obra de la región,
2. un aumento de la inversión respecto la infraestructura comunicacional en ámbitos como transporte, servicios de utilidad pública y nuevos patrones de actividad económica,
3. una progresiva uniformidad en los procedimientos legales y administrativos producto de una más estrecha cooperación entre las áreas vecinas (1992:7).

En su estudio, toma el caso de las provincias holandesas de Gelderland y Overijssel, las cuales poseen una pobre red comunicacional respecto a otras provincias holandesas como también a la región alemana vecina. Además, cuentan con un sector industrial en progresiva declinación y una fuerte impronta de la agricultura en la economía regional¹³.

Ante esta situación las provincias han promovido una serie de estrategias con el objeto de insertarse en el flujo de intercambio que la Unión Europea genera y en vistas de ello Nijkamp identifica los posibles escenarios emergentes de las acciones tomadas:

1. Patio trasero: de la región holandesa más dinámica (Randstad), lo cual equivale a mantener la misma situación que en la etapa previa.

¹² El cuestionamiento que moviliza al autor es el siguiente: “...does a frontier form an impediment to a regional development potential (the traditional view) or does a frontier generate a specific entrepreneurial spirit which makes border areas potential success cases after a relaxation of frontier bottlenecks?” (Nijkamp, 1992:3)

¹³ Nijkamp señala que esta región contrasta con el “heartland” holandés situado en la zona de Randstad, el cuál alberga las más importantes y dinámicas actividades productivas de la economía holandesa (1992:9).

2. Area – corredor: basado en la situación geográfica y cercanía con los principales corredores europeos (región del Ruhr, Milán y Hamburgo).
3. Area “green-tech”: que permitiría reconvertir la actividad agrícola tradicional hacia actividades agrícolas tecnológicamente sofisticadas.
4. Area “gate-keeper”: que permita a la región consolidarse como un nodo multimodal de los flujos de intercambio de bienes europeos en la región (1992:11).

Estos escenarios posibles el autor los evalúa desde tres variables como son (1992:13):

- Entorno productivo que lo analiza desde los siguientes indicadores: disponibilidad y/o acceso a la infraestructura nacional e internacional, disponibilidad de espacio físico para desarrollo industrial, perfil innovador local, mercado de trabajo preparado y adecuado a la estrategia determinada tanto sea en términos cualitativos como cuantitativos, e, imagen y posición internacional de la región.
- Calidad de vida que se analiza desde los siguientes indicadores: medio ambiente atractivo para la radicación, situación del mercado inmobiliario y calidad de entorno cultural.
- Estructura productiva que la analiza desde estos indicadores: participación en el PBG regional del sector secundario y del sector terciario, situación del empleo en los sectores secundario y terciario, situación de la inversión en el sector secundario y terciario, número de firmas operando en los sectores secundario y terciario.

Las dos primeras variables poseen un criterio cualitativo y la tercera es netamente cuantitativa. La información de cada indicador es sistematizado a través de un modelo de “criterio múltiple flexible” (Nijkamp, 1992:15), lo cual permite organizar la información en términos ordinales y comparativos para los casos seleccionados.

Nuestro objetivo no es desarrollar taxativamente el planteo de este autor sino que el mismo nos sirve a los efectos de identificar variables de estudio para nuestro caso en particular en vistas de la poca bibliografía existente en la materia y, además, presenta un enfoque innovador que puede aportar un punto de vista alternativo a los análisis micro en materia de estudio del proceso de integración local.

El enfoque de Nijkamp introduce un criterio de análisis cualitativo y de impronta subjetiva que conducen a realizar una introspección de las percepciones en torno a un

proceso de vinculación en frontera y cómo el mismo puede incidir en las interacciones económicas¹⁴.

Por su parte Van Houtum (1998) avanza un poco más haciendo hincapié en el estudio de los efectos de las fronteras nacionales en un proceso de integración económica; considera que en los estudios existentes en la materia el estudio de las percepciones individuales de los actores económicos de frontera respecto al proceso de integración no ha sido analizado en profundidad, siendo que el tema tiene una incidencia relevante en el desarrollo del proceso de integración¹⁵. En este sentido Van Houtum rescata el estudio de la frontera, el cual considera relativizado, y le otorga un papel preponderante que debe ser foco de atención al momento de analizar las relaciones económicas entre países¹⁶. Para tal fin Van Houtum se centra en el estudio de las percepciones de los actores económicos de frontera y cómo tales percepciones inciden en las interacciones económicas en esa frontera, con lo cual se vinculan el nivel macro de un proceso de integración económica (en su caso en el seno de la Unión Europea) con el nivel micro donde operan los actores regionales (en su estudio entre provincias holandesas y belgas) (Van Houtum, 1998:9).

Como señalamos, para Van Houtum es importante el rol de la frontera dado que en la perspectiva de un bloque integrado la misma debería perder significado, entendiéndola

¹⁴ Al introducir esta dimensión de análisis se observa una evolución interesante en la manera de abordar el tema en cuestión. En el caso de Nijkamp al introducir la idea de percepciones otorga al agente económico discrecionalidad en su acción ya que esta no será enteramente racional sino incidiendo por factores subjetivos. Por el contrario, en una visión tradicional, Rofman citando a Weber (1909) señala que "... la decisión de un agente económico en términos de su ubicación espacial y del modo como concentra o dispersa su actividad no es caprichosa sino que obedece a una decisión racional. Ella depende de las modalidades de producción específicas, a las que Weber dedica gran parte de su texto, y de la ponderación que cada agente económico efectúa de las economías o deseconomías de concentración que enfrenta en cada opción de localización" (1999:18).

¹⁵ Señala el autor al respecto, "...the issue of the perception of individual entrepreneurs of cross-border economic integration has rarely been considered the focal point of the analyses on economic integration. Attention mostly tends to focus on the history or the (macro economic) pace and potential gains of European (economic, monetary and political) integration (see, e.g. Tinbergen, 1991) (1998:7)". En este sentido Van Houtum coincide con Oliveros cuando éste señala que, "...la frontera es un concepto y una realidad compleja, pero que siempre constituye un espacio de actuación compartida, escenario de una densa trama de relaciones económicas, sociales y culturales, pero un espacio cuya delimitación, por lo mismo de existir allí una relación dinámica, sólo puede ser establecida en forma aproximada y transitoria, constituyendo su esencia el carácter cotidiano de dicha relación, la heterogeneidad de situaciones que en ella se constatan, su equilibrio momentáneo, y, consecuentemente, su permanente evolución en el espacio y en el tiempo" (2002).

¹⁶ En Bucken-Knapp, Schack y Van Houtum (2001) se sostiene que, "...the multi-disciplinary perspectives that constitutes the field of border studies has a potential to make a valuable contribution to the ongoing debates in social science as to the meaning and societal role of difference, since by definition, borders both express and symbolize differences." (2001:229).

como barrera al intercambio económico y debería contribuir al aumento de vinculaciones económicas entre firmas de zonas vecinas y consecuentemente a una más eficiente división espacial del empleo y aprovechamiento de los recursos regionales (Van Houtum, 1998:10)¹⁷. En términos de acciones políticas esta cooperación en la frontera se materializa en la institucionalización de las Euro-regiones que vinculan tanto a municipios como regiones circundantes.

Sin embargo estudios empíricos en la materia demuestran que los efectos positivos de estos “nodos” están sobreestimados por los organismos que los patrocinan y por ende se demanda una reevaluación de los efectos de la frontera interior.

Van Houtum rescata de Nijkamp la idea de que la frontera no es solo física sino que también inciden otros factores como sociales, políticos y culturales que hacen de la frontera un concepto complejo (1998:26)¹⁸. De esta forma el autor asume que la idea de una interdependencia creciente es más bien una quimera y que una frontera es más fácil cerrarla que abrirla¹⁹. Con lo cual se manifiesta que la idea de frontera es una construcción humana que se evidencia en varios planos, no solo el físico (una frontera natural) sino también en un plano político (como borde externo de cada estado) y cultural (una identidad social como expresión de diferenciación del “otro”)²⁰. Siguiendo

¹⁷ El tema de las vinculaciones en frontera es relevante al punto que la Comisión Europea le presta una atención considerable tal como señala Van Houtum, “...in the so-called INTERREG programme, the commission has explicitly declared itself in favour of the stimulation of economic relationships across the borders (European Commission, 1990). The policy aims at ‘providing stimuli for the foundation and development of co-operative networks across internal borders, and to link these networks to larger community networks.’...” (1998:10).

¹⁸ Como señalan Bucken-Knapp, Schack y Van Houtum (2001), “...social action establishes borders and borders affect social action. Many of the contemporary accounts on the importance of borders consider borders as either the chief independent variable, or an important contextual variable, in accounting for the phenomena that are under investigation, yet an increasing number of studies utilizing social constructivist insights considerer hoe shifting patterns of societal interaction affect the role, ‘visibility’, and ‘discursive meaning’ of the border” (2001:230).

¹⁹ Dice Van Houtum, “...The distinction between open and closed borders has gradually turned into a debate in itself. The distinction however, is not as obsolete as might seem. It is as yet not entirely certain whether interdependence is indeed growing; it might be a chimera - are the flows merely increasing, or does it just seem so because we know more about them just because of the increase in communication and transport? What is more, entirely open borders do not exist; they are a contradiction in terms. The desire to achieve sovereignty and to obtain the power to protect oneself and one’s people against alien and undesired influences from the outside often proves stronger than the desire to look beyond one’s own territory. To open the border is more difficult than to close it. As long as there are living creatures, and as long as there is land to divide, there will be territories. As long as there will be territories, human beings will continue to create borders.” (1998:26)

²⁰ Al respecto refieren Bucken-Knapp, Schack y Van Houtum (2001), “...in contrast with previous devotion to the conceptual understanding of borders as mere physical demarcation, borders are now increasingly seen in terms of social demarcation of groups, individuals, and level of governance, and also, how different actors problematize their relationship to the border. The physical space itself is no longer

esta línea argumental, el autor sostiene que la frontera opera como un freno al alcance de la interdependencia y que la fortaleza de tal freno depende de las percepciones que se tengan del “otro”, de forma tal que a medida que las percepciones sean más negativas la frontera se torna más palpable (Van Houtum, 1998:45-46)²¹.

Para Van Houtum es necesario un enfoque ecléctico del fenómeno y para tal fin desarrolla un modelo de análisis que denomina INTERFACE (acrónimo de INTERnational Formation of Autonomous Cooperation between Enterprises).

En este modelo los actores pueden ser empresas, individuos o compañías operando como “sujetos racionales” (Van Houtum, 1998:95). El modelo no opera sobre una lógica causal sino a través de etapas o instancias donde la base es el mero contacto entre actores de ambas regiones vecinas y el vínculo ideal es donde se logra una identidad transfronteriza (Van Houtum, 1998:97), que vendría a ser la superación de la existencia de una frontera como barrera al intercambio.

El autor trabaja con los siguientes indicadores de vinculación:

A- Contacto: este determina cuando y donde se genera el punto de encuentro entre los actores, además de medir la frecuencia y continuidad de tal vinculación (Van Houtum, 1998:98). El contacto determina una intención con el otro pero no asegura ningún vínculo formalizado, lo cual lleva a que se preste atención en cómo se da el contacto; ya sea a través de medios formales (cámara empresaria, por ejemplo) o medios informales (acción individual).

Los contactos pueden ser:

1. Rutinarios, los más numerosos y de una gama variada (ya sea de un simple viaje recreativo hasta una etapa intermedia en un viaje de mayor escala)
2. Exploratorios, con el objeto de obtener información de la otra parte con algún fin determinado (el fin puede ser de variada gama y a través de medios formales, personales o a través del uso de tecnologías de la comunicación)

the most important aspect, it is the image, identity and potential of the border that now appears to garner the larger share of scholar's attention” (2001:234).

²¹ Esto es lo que Gaudard (1994) define como frontera mental. El autor señala al respecto, “...dans un monde utopique totalement ouvert, voire sans coûts monétaires et sociaux de franchissement, il resterait sans doute encore la frontière mentale qui, sur un même sol, continuerait de séparer le «national» de l'«étranger», pour les hommes comme pour les biens” (1994). A nuestro entender los efectos de la frontera mental son más palpables en las localidades de frontera dado que la interacción tiende a ser más fluida, y que a un nivel de región ampliado los efectos de la frontera mental pierden claridad al ser analizados porque entran a tomar relevancia otros factores de tipo macro, tal como nos referíamos a los postulados de Krugman líneas más arriba.

3. Planificados, con un objeto estratégico y con fines precisos y acordados entre las partes.

El análisis del contacto es importante porque da una primera impronta de la frontera psicológica que separa a ambas regiones y de la densidad de tal frontera.

B- Atracción: este indicador determina las posibles causales de por qué dos actores desean vincularse (Van Houtum, 1998:112). En este caso las causales que se atienden son las siguientes:

1. Similitud, es decir el identificar las características de profesionalismo, hábitos, ideas que el otro puede tener y que movilicen al establecimiento del vínculo.
2. Complementación, se tiene en cuenta que la distribución desigual de recursos o información hace viable el intercambio. En este sentido puede que haya poca similitud pero sin embargo por intereses creados sea factible un vínculo estable con el fin de generar sinergias de mutuo beneficio.
3. Proximidad espacial, este factor puede explicar la aglomeración de esfuerzos económicos de una región con el objeto de reducir costos de transporte, de producción y logística en general, como también una desintegración vertical en la región de la red de producción o la generación de un cluster.

C- Interacción: en esta instancia es donde puede comenzar a evidenciarse un vínculo más profundo en la región, dado que los actores generan una red de entendimientos que le permiten pautar su intercambio de información (Van Houtum, 1998:122). Este indicador puede evidenciar instancias o planos de negociación entre las partes; además permite medir el nivel de expectativa de confianza existente (Van Houtum, 1998:125-126).

D- Transacción: un entorno de profunda interacción positiva va a conducir a la generación de intercambios concretos y formales (Van Houtum, 1998:127). Este indicador permite evidenciar el grado de interdependencia económica que existe en la región. A modo de ejemplo podemos mencionar acuerdos de intercambio vecinal y municipal, consonancia de acciones entre las cámaras empresarias, acciones mancomunadas de los actores de la región en materias variadas.

E- Relación: este indicador determina la continuidad y progresión de transacciones en la frontera. Es decir que la repetición de transacciones permite evaluar el tipo de relación existente. En este sentido se señalan como tipos posibles de relación los siguientes:

1. De control, es decir joint – ventures o participaciones accionarias.
2. De proceso de producción, es decir de provisión de insumos, bienes intermedios, o algún tipo de proceso (mantenimiento, investigación y desarrollo, control de calidad, entre otros).
3. De servicios, como por ejemplo limpieza, servicios bancarios y financieros, tecnologías de la comunicación.
4. De mercado, como por ejemplo la designación de representantes comerciales, transporte, compra - venta de bienes y servicios (Van Houtum, 1998:128).

Este indicador permite evidenciar qué tipo de interdependencia se genera y como afecta a los factores de producción radicados en la región.

El análisis de esta serie de indicadores determina el tipo de vinculación existente con el objeto de demostrar la existencia o no de una identidad de patrones en la frontera²². El resultado con valores positivos en todos los indicadores utilizados por Van Houtum, sería el escenario de una integración de frontera exitosa, es decir, un escenario regional donde es posible un aumento en la intensidad de las relaciones económicas desde el momento de la transacción inicial, vinculado con la existencia de percepción éxito compartido (Van Houtum, 1998:130). A los fines de nuestro trabajo consideramos a esta situación como la generación de una identidad transfronteriza.

1.4 Integración de frontera en el caso de Entre Ríos, contextualización y adecuaciones conceptuales:

Nuestra impresión es que este enfoque heterodoxo es factible de ser implementado para analizar esta problemática de la integración de frontera en el caso de Entre Ríos. Sin embargo se deben operar una serie de modificaciones metodológicas a los modelos de Nijkamp y Van Houtum. En primer lugar se opera en una sola región sin el elemento de comparación de lo que acontece concomitantemente en la región vecina. En segundo lugar, el modelo supone mediciones en una serie temporal, en nuestro caso por razones

²² Señalan Bucken-Knapp, Schack y Van Houtum (2001), "...border regions are central sites for exploring what constitutes and reinforces group identities, and how does different groups and identities are illuminated by their interactions with the various elements, both official and unofficial, that compromise border regions." (2001:230).

de espacio, tiempo y recursos se opera sobre la base de una sola medición a los efectos de probar el modelo en un entorno distinto a donde se desarrollaron los modelos seleccionados.

Tanto Nijkamp y Van Houtum destacan una aproximación optimista respecto a los efectos de la integración en frontera y cómo el proceso opera positivamente respecto de áreas de mayor atraso relativo. La innovación que introducen estos autores radica en la factibilidad de análisis desde la variable perceptiva, campo en el que Nijkamp es pionero y que Van Houtum profundiza. Este quizás sea el principal desafío que el presente trabajo asume; por un lado verificar si los postulados sobre los que se sustenta se comprueban, y por otro lado introducir el análisis de la variable perceptiva en los estudios de integración de frontera en casos poco estudiados.

Con todo este back – ground conceptual y teórico consideramos que es factible un abordaje de la problemática en cuestión para el caso de la provincia de Entre Ríos y la incidencia del proceso MERCOSUR sobre la misma, desde un enfoque ecléctico para que de esta manera el estudio tenga presente las peculiaridades del caso a estudiar. Por su parte las motivaciones que inspiran el abordaje de tal proceso en la provincia de Entre Ríos se basan en dos pilares que operan en sentido de recortar la problemática de estudio: por un lado, se intentan explorar los efectos de la integración de frontera desde el estudio de las percepciones de los actores privados sobre lo que implica la integración, y, por el otro, se toma de la provincia de Entre Ríos el área de frontera delimitada por el río Uruguay, focalizando la atención en las ciudades de Colón y Gualeguaychú²³. Por último el período de estudio se centrará entre los años 1993 y 2004, para de esta manera poder contrastar las realidades de la provincia de Entre Ríos previo a la puesta en marcha del MERCOSUR y todo el período posterior hasta las postrimerías de la crisis económica argentina de 2001 / 2002²⁴.

²³ La importancia de centrar el análisis en ciudades de frontera como las seleccionadas radica en facilidades analíticas y de aplicabilidad de los marcos metodológicos. Además, como puntualiza Vázquez Barquero, "... en los últimos años las relaciones entre las ciudades han ido transformándose a medida que los nuevos procesos económicos y cambios tecnológicos estimulaban la dinámica urbana. Ello ha transformado la propia visión que desde el territorio se tiene de la ciudad, que ha dejado de ser un nodo articulado en un sistema de relaciones verticales. Como indica Casassas, la ciudad es en la actualidad un concepto polivalente, en el que la jerarquía territorial ha quedado muy disminuida y las relaciones de dominio/dependencia que caracterizaron a los años cincuenta y sesenta ha desaparecido prácticamente, siendo sustituidas por otras ligadas al nuevo paradigma informático-tecnológico que, a su vez, propicia una potenciación de relaciones horizontales y no jerárquicas" (1993:52).

²⁴ Tal como expresan Bucken-Knapp, Schack y Van Houtum (2001), "...the border itself is the site where those differences become because of the symbolic character border have. The response of these differing legal and administrative conditions vary across a wide spectrum, ranging from European examples, such

Capítulo 2: Marco metodológico

2.1 Diseño:

Cabe señalar que este trabajo de disertación apunta a explorar un fenómeno que, como ya hemos mencionado, no tiene un desarrollo conceptual y analítico profundo en nuestro medio. Por tal motivo y siguiendo a Sabino (1989:50), pretendemos abordar el fenómeno desde un enfoque novedoso, teniendo presente que no se cuenta con una descripción sistemática densa previa ya que los recursos disponibles no han permitido un trabajo más profundo en el caso contemplado²⁵. Por ello, nuestro abordaje presentado apunta a analizar las correlaciones (mínimas) existentes entre dos variables sin que ello implique avanzar hacia una instancia explicativa de cómo se vinculan las variables en cuestión, ya que nuestro interés principal radica en presentar un cuadro de situación respecto la presente problemática que permita, a posteriori, estudios de mayor profundidad analítica²⁶.

El marco metodológico adoptado se basa principalmente en el trabajo de Van Houtum, dado que consideramos que es el que mejor se adecua a la realidad del caso a analizar y además el que genera una mejor vinculación entre variables de análisis de cuestiones económicas con aquellas que estudian la cuestión de las percepciones en el marco de la integración de frontera²⁷. A los efectos de este trabajo partimos del supuesto que las variables se vinculan a partir de condiciones contribuyentes, es decir, un tipo de

as the case along the Swedish and Finnish border where concerted efforts are under way to harmonize and erase the most trying obstacles to integration, to the relatively low level of institutionalized cooperation or even informal interest in integration that exists at communities along the US – Canadian border. Understanding what shapes these varying attitudes towards the maintenance of ‘official’ and ‘unofficial’ practices and identity should be one of the major concerns of the field in coming years (2001:231).

²⁵ Esto es lo que Sabino define como un tipo de investigación de tipo exploratorio (1996:50). Del mismo modo, Padua (1979: 31) considera que este tipo de estudios permiten ganar “familiaridad” con la problemática, pero sin embargo los estudios exploratorios se enfrentan a problemas de error respecto la recolección de datos y problemas de comparabilidad por la falta de sistematización.

²⁶ Al respecto dice Sabino, “... en los estudios exploratorios, a veces, el objetivo de la investigación será simplemente el de obtener los mínimos conocimientos que permitan formular una hipótesis” (1989:71).

²⁷ Como se ha señalado anteriormente el modelo se ajusta a nuestro objeto de estudio por razones varias. Como señala Ander – Egg, “...los modelos constituyen auxiliares efectivos y útiles para hacer avanzar el pensamiento por caminos seguros y precisos pero nunca son sustitutos de la tarea de pensar. Según la imagen de Powelson, los modelos pueden tener un rol o importancia semejante a la de un árbol para un viajero perdido en el bosque, si él decide hacer el esfuerzo de subirse a lo más alto del árbol, podrá encontrar su camino con un poco más de seguridad que si permanece abajo: él habrá ampliado su campo de visión y habrá podido percibir ciertos obstáculos. La elaboración de un modelo está condicionada a la cantidad, tipo y calidad de datos disponibles. Por eso, para cada caso concreto es menester determinar qué tipo de modelo concreto se quiere y se puede desarrollar.” (1980:65).

condiciones que favorecen de una manera decisiva el suceso investigado pero que no alcanzan un determinismo que pueda considerarse suficiente o necesario²⁸.

La “INTERFACE” que Van Houtum desarrolla, tal como la hemos descrito en el capítulo precedente, se basa en el análisis de los grados de vínculo entre las dos partes en una progresión de tiempo y de la misma se evalúan los siguientes indicadores: contacto, atracción, interacción, transacción, relación e identidad transfronteriza. De tal matriz surgen dos esquemas vinculados que determinan los escenarios de integración, tales esquemas son:

- Número y tipo de relaciones económicas en frontera, el cual muestra la profundidad de la integración entre actores regionales vecinos, y toman relevancia indicadores más cualitativos como contacto, vínculos entre actores individuales y tipos de lazos culturales (la valoración puede ser positiva o negativa, de profundidad de vínculo o de escasa vinculación)
- Producto de las relaciones económicas en frontera, las cuales dependen de los factores de atracción existentes, la similitud de las estructuras productivas, el grado de complementación, el costo de transacción (costo de transporte o de intercambio de carga, por ejemplo), el grado de confianza entre las partes y el número de relaciones informales más allá de los acuerdos formales (al igual que en el otro esquema la valoración puede ser positiva o negativa, de profundidad de vínculo o de escasa vinculación)

Con ello se puede evaluar que la proximidad geográfica es un dato dado y que la distancia al nivel de las percepciones puede ser mayor y por ende una barrera al progreso de la integración, y más aún esa barrera puede estar dada a distintos niveles (por ejemplo una aceptación generalizada de los acuerdos formales en la materia, pero un bajo nivel de acuerdo al nivel de actores empresarios más allá del marco formal)²⁹.

²⁸ Sabino señala que las condiciones contribuyentes suelen tener una incidencia variable sobre el objeto condicionado, pudiendo contribuir en mayor o menor medida a que éste se produzca. Por ello es que quién encare una investigación sobre la base de tales condiciones, tendrá que prestar atención a la fuerza con la que se presenta (1989:61-62). En nuestro caso debemos considerar que las variables económica y de percepción contribuyen a que la integración en frontera adopte determinado perfil, y sobre la base de esto deberemos determinar con el estudio de campo el grado de incidencia de estas variables sobre el proceso de integración.

²⁹ Esto es lo que hemos definido en el capítulo 1 como frontera psíquica, la cuál es posible de entender también como distancia funcional. Dice con relación a esto Del Acebo Ibáñez, “... la vecindad supone, no obstante, como condición necesaria la proximidad local, el tener el mismo referente espacial. Pero, sin

Para un efectivo abordaje de este espacio zonal incidido de alguna forma por el proceso de integración macro-regional debemos especificar de mejor forma qué implica este espacio.

Del Acebo Ibáñez, siguiendo a Castells, considera que este espacio es un producto social generado por relaciones que se suceden en distintos niveles de la estructura social (1996:191-195). De esta manera se genera una estrecha relación entre el sistema económico (relaciones de producción e intercambio de bienes y servicios principalmente), el sistema político – institucional (relaciones de dominación – regulación, y de integración – represión) y el sistema ideológico (relaciones simbólicas). Debemos tener presente que este trabajo mantiene el supuesto de que las variables analizadas operan de una forma contextual ejerciendo una influencia difusa y general sobre todo el conjunto de los hechos analizados. Sabino las designa con el nombre de contextuales debido a que nos indican el medio o el ámbito general donde se desarrollan los fenómenos que estudiamos (1989:68)³⁰.

A los efectos de nuestro trabajo nos posicionaremos a analizar las relaciones de este último nivel y su relación con el nivel económico; y para tal fin adaptaremos el modelo INTERFACE de Van Houtum. Siguiendo este esquema las dimensiones de análisis seleccionadas son las siguientes:

- A. Contacto: determina el dónde, como y cuales actores se vinculan (para luego determinar número de vínculos existentes),
- B. Distancia física: existente entre las áreas de mayor dinamismo entre sí y a ambos lados de la frontera, y entre ellas y los polos de desarrollo regionales o hinterlands (para determinar en términos físicos y objetivos las distancias existentes entre las regiones y cómo se generan las comunicaciones),
- C. Distancia psíquica / cultural: implica la negación, innovación, socialización e imitación de patrones de relacionamiento entre actores similares a ambos lados de la frontera (para determinar el grado de des/conocimiento y afinidad entre actores semejantes),
- D. Factores de atracción: respecto a evaluar las transacciones que se generan en frontera con actores propios de la región (y por derivación cuanto del cúmulo de

embargo, vemos que no es razón suficiente. Entra a jugar la distinción efectuada por Leon Festinger entre distancia física y distancia funcional; la primera, a lo sumo permite contactos pasivos, mientras que la distancia funcional está suponiendo algo más que la referencia local, fundamentalmente factores de índole estructural “(1996:165).

³⁰ Al referirse sobre el tema Ander – Egg, las define como variables intermedias (1980:79 – 80).

transacciones es extra regional). Para evaluar los grados de complementación económica existente nos remitiremos a los datos de,

- PBG
- especialización productiva
- tipos de exportaciones, destino de las exportaciones, tipos de importaciones por bienes y orígenes, importaciones por aduanas (INDEC series históricas)
- IED
- Costo de transacción (por ejemplo costo del transporte de carga internacional en la zona)

E. Tipos de contactos en frontera: autónomos, de provisión, de servicios, de producción de ventas (para determinar el grado de densidad de vinculaciones).

En definitiva, desde este punto de vista el trabajo de disertación se enmarca en una metodología de tipo constructivista, que tiene por objeto analizar como el mundo de la experiencia es vivido, sentido y experimentado por los actores sociales³¹. El objeto del diseño, tal como hemos señalado, apunta a incorporar un esquema de análisis poco desarrollado en nuestra realidad para este tipo de fenómenos, y, por ello nuestra intención es que este trabajo de investigación permita abrir camino a otros análisis más profundos y complejos del objeto de estudio³².

2.2 Población:

A los efectos de abordar los principales objetivos de este trabajo de disertación tomamos como objeto de análisis las ciudades entrerrianas de frontera de Colón y Gualeguaychú tal como mencionamos al final del capítulo precedente. Podría suponerse apriorísticamente que el rol de una ciudad de frontera, en una región relativamente

³¹ Con relación a este tipo de metodología dicen Del Rincón Igea, Arnal, Latorre y Sans, "...los constructivistas resaltan el principio de intencionalidad de la conducta humana, en contraste con el punto de vista que ve a los individuos como seres pasivos; asumen que las acciones humanas son en su mayoría deliberadas y que las personas no solo reaccionan simplemente a los eventos y situaciones sino que reflexionan sobre la situación y actúan de un modo reflexivo sobre la base de dicha reflexión" (1995:29).

³² Campbell y Stanley (1978: 19 - 25) consideran este tipo de diseño como un estudio de caso de una sola medición, el cuál es útil en estudios poco desarrollados como es este caso, pero que sin embargo, para un mejor abordaje de la problemática se requiere un diseño más denso que tenga en cuenta otros componentes y variables.

menos dinámica que la principal área económica de un país como Argentina, es un objeto de estudio que poco puede aportar respecto el proceso de integración. Sin embargo, tal como sostiene Del Acebo Ibáñez (1996), citando a Köning, “es necesario tener en cuenta las conexiones sociales más amplias si se quieren estudiar las cosas en términos realistas” (1996:160) dado que las actividades comerciales y sociales son producto de largos y complicados procesos de acumulación e integración cultural; en este sentido es que el estudio del tema de integración de frontera toma relevancia ya que las ciudades de este entorno permiten indagar las percepciones existentes (e influyentes) en el proceso de interrelación económica.

2.3 Selección de la muestra:

Para desarrollar la investigación se efectuará una selección de actores privados a modo de muestra representativa teniendo en consideración el hecho de que sean habitantes estables afincados en el territorio que estamos analizando. El objeto de conocer su parecer nos permitiría obtener información primaria sobre el fenómeno de la integración de frontera. La muestra será de tipo general para contar con una aproximación a la problemática. En esta instancia el proceso de recolección de datos se basará en una muestra aleatoria de tipo azar sistemático³³ ya que se desea tener una impresión generalizada respecto al fenómeno.

2.4 Instrumentos:

Para abordar los indicadores A, C y E (indicadores de percepciones³⁴) se diseñará y aplicará una entrevista que combine ítems de respuesta cerrada con otros de respuesta

³³ Siguiendo a Sabino la misma se calcula de la siguiente forma (1989:107):

$$K = N/n$$

Donde:

N = número total de unidades que componen el universo

n = número total de unidades que integrarán la muestra

Nuestra intención es usar este procedimiento de determinación de la muestra se basa en que el azar sistemático se ajusta de mejor forma a las leyes de regularidad estadística, de la inercia de los grandes números y la de permanencia de los números pequeños, las cuales según Ander – Egg, son necesarias de atender a los efectos de determinar una muestra representativa (1980:139). Sin embargo debemos tener presente, como sostienen Del Rincón Igea, Arnal, Latorre y Sans, que el azar (por más que sea sistemático) disminuye la fiabilidad de los instrumentos de medida (1995:51-52).

³⁴ Siguiendo a Mayntz, Holm y Hübner (1990: 54) estos indicadores son del tipo correlativos internos, es decir que son una parte del cuerpo principal de la dimensión teóricamente definida (en este caso de la variable percepción), y están correlacionados con los restantes componentes de la misma (es decir que no son los únicos componentes explicativos, sino una selección arbitraria).

abierta³⁵. Los de respuesta cerrada permitirán determinar el número de contactos o vinculaciones existentes y las de respuesta abierta permitirán evaluar el grado de densidad del vínculo³⁶.

Para abordar los indicadores B y D (indicadores de interrelación económica) se empleará información de tipo estadístico que se coleccionará de fuentes afines.

La información de los indicadores permitirá la generación de un determinado panorama de vínculos en frontera que determinará cuatro escenarios de relacionamiento distintos:

- I. De positivas percepciones y alta interacción económica (relación de indicadores, $\uparrow(A,C,E) \uparrow(B,D)$)
- II. De positivas percepciones pero baja interacción económica (relación de indicadores, $\uparrow(A,C,E) \downarrow(B,D)$)
- III. De negativas percepciones pero alta interacción económica (relación de indicadores, $\downarrow(A,C,E) \uparrow(B,D)$)
- IV. De negativas percepciones y baja interacción económica (relación de indicadores, $\downarrow(A,C,E) \downarrow(B,D)$)

2.5 Consideraciones de comparabilidad:

Por último, para el abordaje del objetivo referido a comparar los resultados a obtener en el estudio sobre la provincia de Entre Ríos con los casos que ilustran el presente trabajo, se generará un marco de comparación sobre la base de tres ejes ordenadores:

- El grado de intangibilidad de la frontera, a los fines de marcar el grado de diferenciación a ambos lados de la misma,
- El grado de identificación con “el otro”, a los fines de constatar la afinidad existente,

³⁵ Del Rincón Igea, Arnal, Latorre y Sans señalan al respecto que, “... el investigador a veces desea medir variables (inteligencia, creatividad...) no observables directamente y para ello procura acercarse a través de indicadores relacionados con ellas. Estos indicadores, aún siendo de interés, sólo son medios que nos permiten medir algún aspecto de la variable en estudio. En general, ni las características de la inteligencia ni los rasgos de la personalidad, ni otras propiedades de los fenómenos pueden medirse directamente” (1995:50). A los fines de este trabajo se utiliza un modelo de cuestionario estructurado que combina preguntas cerradas con abiertas a los fines de potenciar las ventajas de facilitar el análisis de los datos (preguntas abiertas) con la chances de indagar sobre varias cuestiones en poco tiempo (preguntas cerradas). Al respecto cfr. Del Rincón Igea, Arnal, Latorre y Sans (1995:338).

Sobre el uso de este tipo de instrumentos, Cannel y Kahn (1987: 312-313) sostienen que las entrevistas y cuestionarios son muy provechosos y fructíferos en el proceso de recolección de datos sobre actitudes y percepciones, tal el caso de nuestro trabajo de disertación.

³⁶ Al respecto ver Sabino (1989: 144 – 146). Cabe señalar, dada la especie de indicadores con los que se opera, que la cuantificación de los datos será de tipo aproximada, es decir aquella que sin permitir una medición exacta tiene una expresión matemática significativa (Ander – Egg, 1980:79 – 80).

- El tipo de escenario económico existente, para analizar el tipo de interdependencia económica que se desarrolla.

Capítulo 3: La variable percepción. La ponderación del “otro”

3.1 Nota introductoria al capítulo:

En el capítulo precedente hacíamos referencia al abordaje del fenómeno de la integración de frontera desde dos variables seleccionadas: percepción e interrelación económica. En este capítulo desarrollaremos la información recabada respecto la primera variable siendo nuestro objetivo, sobre el particular, realizar una presentación de la situación existente en torno a cómo los habitantes entrerrianos en el área determinada perciben a sus vecinos uruguayos.

Como ya se hizo mención en el capítulo 2, el estudio de la variable percepción pondera el abordaje de los siguientes indicadores: contacto, distancia psíquica-cultural y tipos de contactos en frontera. Cabe señalar que para el estudio de este tipo de categorías no hemos podido acceder a trabajos previos, por lo tanto debimos obtener los datos de fuente primaria a través de un relevamiento de información llevado adelante por nosotros mismo. Esto refuerza la idea de que el presente trabajo de disertación no busca agotar las fuentes explicativas del fenómeno sino, por el contrario, intenta realizar una presentación del mismo con el afán de que a futuro sea posible encarar estudios más profundos y complejos de esta problemática

3.2 Método de recolección de la información. Principales características

Como se menciona en el apartado precedente al momento de encarar este estudio no contábamos con información acabada vinculada a la situación de la variable percepción en el área seleccionada. Si bien en los últimos tiempos se han desarrollado trabajos de encuestas, los mismos se vinculan fundamentalmente a analizar la situación de los vecinos entrerrianos y su parecer sobre las pasteras uruguayas, el cual es un tema controversial y que eleva las pasiones de los lugareños. De esa manera, consideramos que hacer uso de la información que ese tipo de encuesta contiene nos podía dar una valoración más negativa del cuadro de situación en torno a cómo se perciben los habitantes de esta zona. Por ese motivo, y con el afán de contar con información más precisa y vinculada a nuestro interés desarrollamos un marco de recolección de datos propios y del cuál presentaremos sus rasgos más relevantes.

3.2.1 Diseño: se trata de un cuestionario estándar que se aplica a una determinada muestra de población con el objeto de obtener datos sobre la percepción que los

habitantes entrerrianos tienen de sus vecinos uruguayos más cercanos, es decir de las ciudades uruguayas más próximas. Si bien el cuestionario es presentado a los encuestados como vinculado a la problemática de las pasteras, se rastrea fundamentalmente información sobre la existencia de vínculos con la otra orilla (indicador de contacto), lo que implican los vecinos uruguayos para la vida de las ciudades entrerrianas seleccionadas (indicador de frontera psíquica-cultural), y, la diversificación de los vínculos existentes (indicador de tipos de contactos).

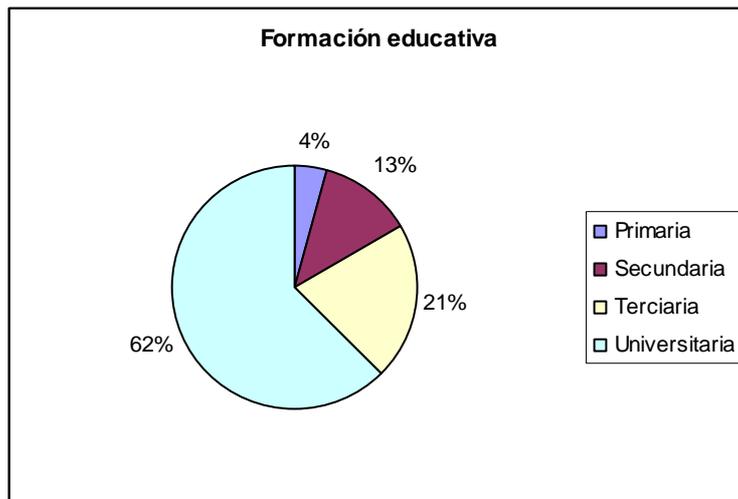
3.2.2: Población: Las ciudades entrerrianas seleccionadas fueron Colón y Gualeguaychú y el desarrollo de las encuestas fue en la primera quincena del mes de noviembre de 2006. Dado el tiempo acotado y la existencia de recursos limitados no se pudo abordar una muestra mayor pero se considera que la muestra seleccionada permite desarrollar una idea adecuada del fenómeno.

Como hemos señalado en el apartado 2.4 el proceso de recolección de datos se basa en una muestra aleatoria de azar sistemático. Para tal fin la muestra seleccionada fue para Colón de 24 casos y para Gualeguaychú fue de 19 casos. El total agregado de la muestra alcanzó los cuarenta y tres casos³⁷.

En el caso de Colón la edad promedio de los encuestados fue de 30 años con un promedio de residencia en el lugar de 17 años. La muestra en términos de género se compone del 46 % de casos de género masculino y 54 % de casos de género femenino. Cabe señalar que todos los casos contemplados eran habitantes urbanos.

Con respecto a la situación formativa el 4 % tenían educación primaria, el 13 % habían desarrollado la secundaria, el 21 % estaban en nivel terciario y el 62 % restante tenía formación universitaria.

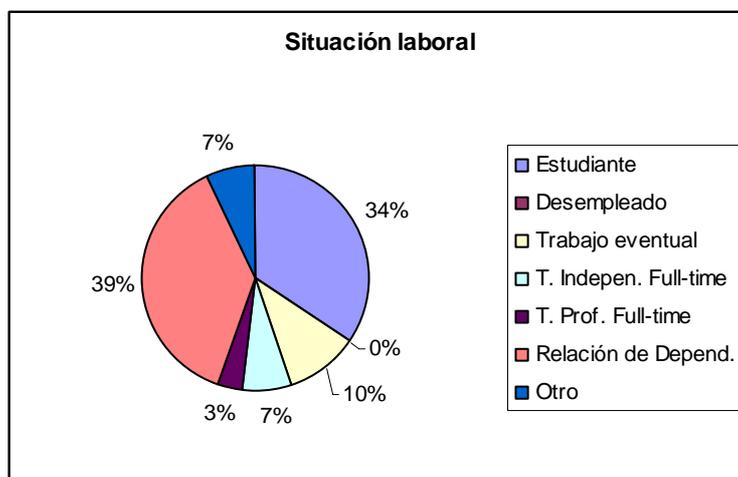
³⁷ Acorde a datos de INDEC (2001) la ciudad de Colón cuenta con 19.000 habitantes y la de Gualeguaychú 73.000 habitantes aproximadamente, lo cual implica que la población total en nuestro caso de estudio es de 92000 habitantes. De esta manera siguiendo la fórmula de la muestra aleatoria por azar sistemático ($K = N/n$) la constante K es de 2139.5 para nuestro caso ($K = 92000/43$).



Fuente: elaboración propia, 2006

Con respecto a la situación laboral en Colón la composición es la siguiente:

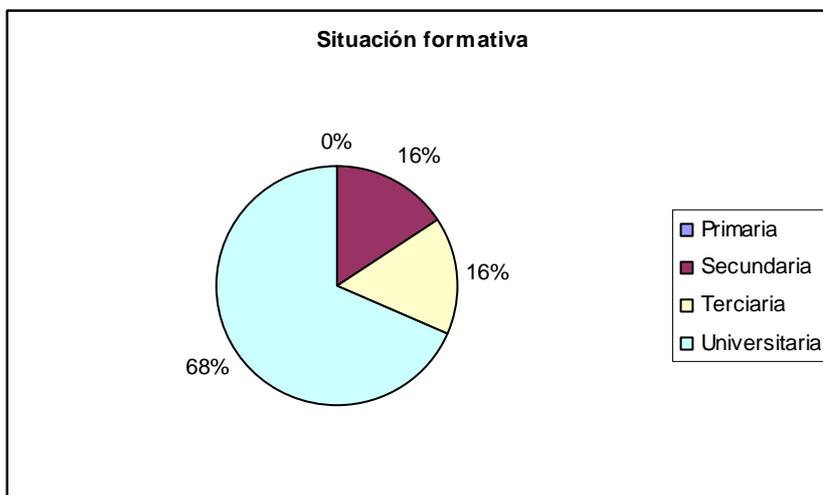
- Estudiante, 34 %
- Desempleado, ningún caso
- Trabajo eventual, 10 %
- Trabajo independiente full-time, 7 %
- Trabajo profesional full-time, 3 %
- Relación de dependencia, 39 %
- Otro, 7 %



Fuente: elaboración propia, 2006

En el caso de Gualeguaychú la edad promedio de los encuestados fue de 37 años con un promedio de residencia en la ciudad de 31 años, siendo todos los casos habitantes urbanos. Con relación al género el 53 % de los casos eran de género masculino y el 47 % de género femenino.

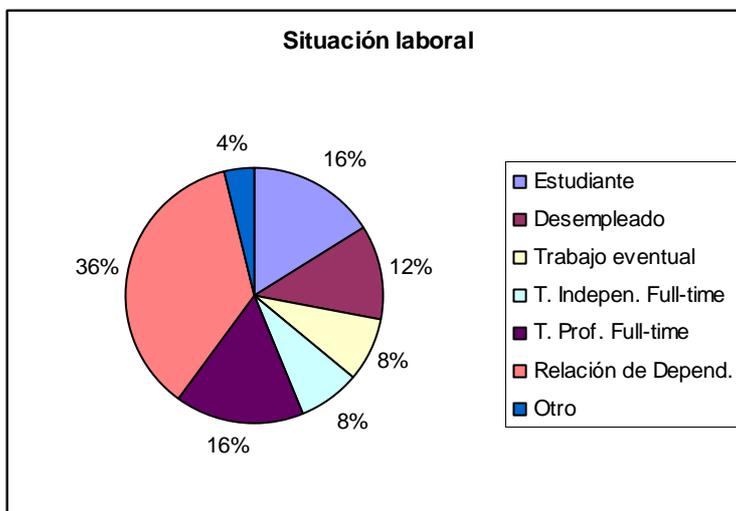
Con relación a la formación educativa la muestra se componía del 16 % de casos con educación secundaria, el 16 % con formación terciaria y el 68 % de los casos con formación universitaria.



Fuente: elaboración propia, 2006

En lo referente a situación laboral en Gualeguaychú se verifica la siguiente situación,

- Estudiante, 16 %
- Desempleado, 12 %
- Trabajo eventual, 8 %
- Trabajo independiente full-time, 8 %
- Trabajo profesional full-time, 16 %
- Relación de dependencia, 36 %
- Otro, 4 %



Fuente: elaboración propia, 2006

De esta manera en términos de datos agregados la muestra total (Colón y Gualeguaychú juntos) contempla una edad promedio de 24 años y con 33.5 años promedio de

residencia en la zona. En términos de género el 49 % son casos masculinos y el 51 % femeninos.

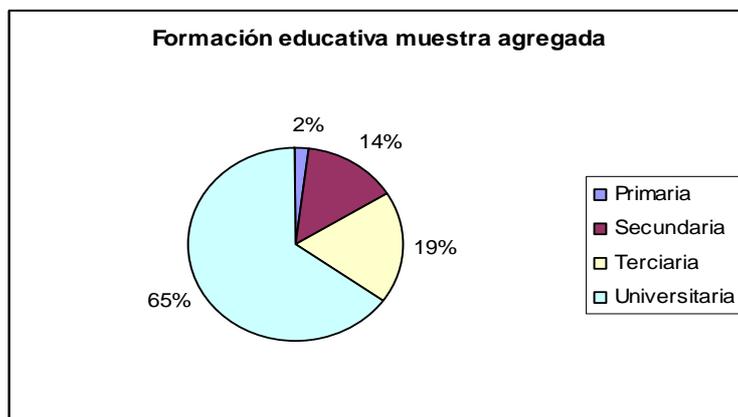
Con relación a la formación alcanzada la situación es la siguiente,

Formación primaria, 2 %

Formación secundaria, 14 %

Formación terciaria, 19 %

Formación universitaria, 65 %



Fuente: elaboración propia, 2006

En lo referente a situación laboral la misma se compone de la siguiente estructura para la muestra seleccionada,

Estudiante, 26 %

Desempleado, 6 %

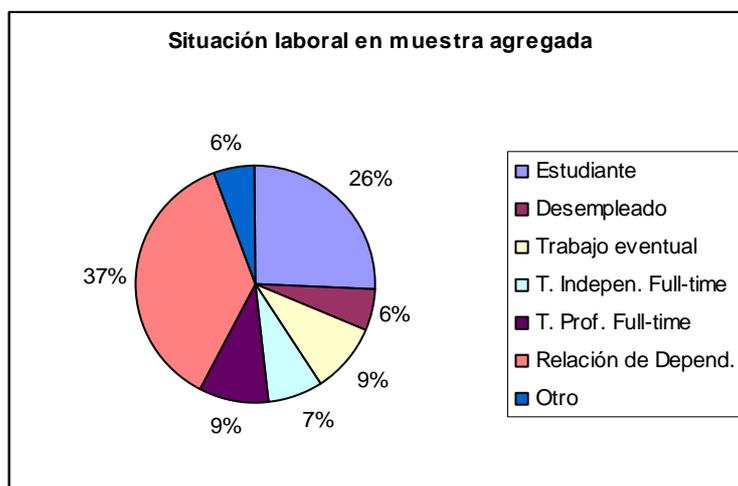
Trabajo eventual, 9 %

Trabajo independiente full-time, 7 %

Trabajo profesional full-time, 9 %

Relación de dependencia, 37 %

Otro, 6 %



Fuente: elaboración propia, 2006

3.2.3 Instrumento: A los fines de recolectar la información se desarrolló un cuestionario de 20 ítems que combinan preguntas de respuestas abiertas y cerradas, siendo mayoritarias las de segunda especie. Los ítems 1, 2 y 20 se refieren a información respecto a las características generales de la muestra sobre información de edad, tiempo de residencia en el lugar en cuestión, datos sobre género, formación y trabajo. Los ítems restantes (del 3 al 19) se abocan a recolectar información sobre los tres indicadores seleccionados para abordar la variable percepción.

En el siguiente cuadro se describen cómo se vinculan los ítems del cuestionario con cada indicador seleccionado y el objeto de cada pregunta.

INDICADOR	ITEM CUESTIONARIO	PREGUNTA CUESTIONARIO
Contacto	Proyección de la relación bilateral	¿Cómo ha sido el contacto con los vecinos de Fray Bentos / Paysandú durante todo este tiempo? (Con opciones Excelente, Muy bueno, Bueno, Regular y Malo)
	Vínculo en tiempo	¿Tiene, o ha tenido, vínculos con los vecinos de Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones Si y No) ¿Desde cuando? (Con opciones menos de 1 año, entre 1 y 3 años, entre 3 y 5 años, más de 5 años)
	Vínculo en cantidad	¿Qué cantidad de contactos? (Con opciones entre 1 y3, entre 3 y 5, entre 5 y 7, más de 7)
	Fluidez del vínculo	¿Viaja, o ha viajado, a Uruguay? (Con opciones Si y No) ¿Con qué frecuencia viaja a Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones menos de 1 vez por mes, entre 1 y 3, entre 3 y 5, entre 5 y 7, más de 7 por mes)
	Forma de ejercicio del contacto	¿Cómo se ejerce el contacto? (Con opciones cara a cara, por medios de comunicación, por reuniones espontáneas, por reuniones pautadas)
	Frecuencia de ejercicio del vínculo	¿Con qué frecuencia se ejerce el contacto? (Con opciones menos de 1 vez por mes, entre 1 y 3, entre 3 y 5, entre 5 y 7, más de 7 por mes)
	Distancia Psíquica - Cultural	Apreciación a los vecinos
Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas		Según su criterio, ¿cómo manejan el tema de las pasteras los vecinos de Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones Excelente, Muy bueno, Bueno, Regular y Malo)
Conocimiento sobre preferencias del vecino		¿Cuál criterio, según su opinión, priorizan los uruguayos de Fray Bentos / Paysandú respecto al tema de las pasteras? (Con opciones Político, Ambiental, Laboral, Productivo, Competencia con los argentinos)
		¿Los uruguayos de Fray Bentos / Paysandú tienen derecho a desarrollar su economía? (Con opciones Si y No) En caso de Si

Autonomía de gestión del otro

		<p>(Con opciones ¿A cualquier costo? ¿Haciéndose cargo de los efectos posteriores del desarrollo? ¿Considerando el desarrollo de las zonas vecinas?</p> <p>¿Invitando a las zonas vecinas a sumarse de su proyecto de desarrollo?</p>
	Derrame de desarrollo vecino	<p>Si el desarrollo de Fray Bentos / Paysandú generara efectos positivos en esta zona, ¿Ud. lo apoyaría? (Con opciones Si y No)</p> <p>En caso de Si (Con opciones ¿A cualquier costo? ¿Aunque haya que hacerse cargo de los efectos posteriores del desarrollo? ¿Aunque haya que limitar en parte pretensiones socialmente compartidas a cambio de desarrollo económico? ¿Aunque cambie la estructura económica tradicional de la zona?</p>
	Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	<p>Si las pasteras comienzan a operar sin contemplar los intereses locales, ¿cómo cree que será la relación futura con Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones Excelente, Muy bueno, Bueno, Regular y Malo)</p>
	Relación futura con contemplación de intereses argentinos	<p>Si las pasteras comienzan a operar contemplando los intereses locales, ¿cómo cree que será la relación futura con Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones Excelente, Muy bueno, Bueno, Regular y Malo)</p>
	Compensación por no construcción de las pasteras	<p>Si las pasteras no se construyen eso generaría Fray Bentos / Paysandú considerables costos y disgusto en esas ciudades, ¿Ud. estaría de acuerdo de que empresarios argentinos inviertan como compensación de la no construcción de las pasteras? (Con opciones Si y No y opción a fundar respuesta)</p>
	Inversión de Uruguay en la zona	<p>Si la firma CONAPROLE de Uruguay (firma del sector lácteo de ese país) tuviera reales intenciones de invertir en su zona, ¿Ud. apoyaría a esta firma? (Con opciones Si y No y opción a fundar respuesta)</p>
	Inversión diferencial a las pasteras	<p>Si empresas como BOTNIA y ENCE desean instalar otro tipo de emprendimientos distintos en esta zona con inversiones importantes y gran demanda de empleo estable, ¿Ud. le daría apoyo? (Con opciones Si y No y opción a fundar respuesta)</p>
	Empleo y medio ambiente	<p>Ud. cuál prefiere de estas opciones? Desempleo alto y medio ambiente asegurado Desempleo bajo pero con afectación del medio ambiente</p>
	Fluidez de vínculo por motivos	<p>¿Viaja, o ha viajado, a Uruguay? ¿Con qué motivo? (Con opciones Recreativo, Familiar, Laboral, Comercial. En caso este último se debe consignar si es compra de bienes y servicios, venta de bienes y servicios, sociedad comercial)</p>
	Tipo de desarrollo regional deseado	<p>Si el desarrollo de Fray Bentos / Paysandú generara efectos positivos en esta zona, ¿Ud. lo apoyaría?, en caso de No tiene opciones, ¿Prefiere que ambas zonas se desarrollen en forma autónoma? ¿Prefiere diferenciarse de los vecinos de Fray Bentos / Paysandú? ¿Prefiere competir con Fray Bentos / Paysandú? ¿No le interesa el desarrollo?</p>
		<p>¿Ud. tiene, o ha tenido, actividades asociados con vecinos de Fray Bentos / Paysandú? (Con opciones Si y No)</p> <p>En caso de Si, ¿Cómo se creó ese vínculo? (Con opciones Por su interés particular</p>

Formas asociativas por origen

Tipo de Contactos		Por intereses compartidos con vecinos de Fray Bentos / Paysandú Por patrocinio de instituciones públicas locales Por patrocinio de instituciones públicas de Fray Bentos / Paysandú Por patrocinio de instituciones privadas locales (cuáles) Por patrocinio de instituciones privadas de Fray Bentos / Paysandú (cuáles))
	Formas asociativas por clase de vínculo	¿Qué tipo de vínculo existe? (Con opciones Productivo (cuáles) Comercial (cuáles) De tercerización de servicios (cuáles) Solo de forma)
	Formas asociativas por ejercicio del vínculo	¿Por cuál medio se materializa el vínculo? (Con opciones Formal bilateral Informal bilateral Formal institucional (cuáles instituciones intervienen)I Informal institucional (cuáles instituciones intervienen))
	Formas asociativas por motivos	¿Por qué motivos? (Con opciones Fin económico concreto Fin económico exploratorio Otros fines (cuáles))

Obviamente no todas las preguntas tienen el mismo valor a los fines de nuestro objetivo. Cada ítem cuenta con un valor escalar dado, y el mismo valor escalar cuenta a su vez con una valoración equivalente, la cual nos facilita la tarea de ponderar al ítem. Cabe señalar que la valoración escalar varía en cada ítem en correspondencia con la cantidad de opciones de respuesta existentes.

De la misma manera se determinan, a priori, coeficientes de ponderación diferenciales para cada ítem tal como se observan el siguiente cuadro,

INDICADORES					
CONTACTO	CP(*)	FRONTERA PSÍQUICA/CULTURAL	CP	TIPO DE CONTACTO	CP
Proyección de la relación bilateral	1	Apreciación a los vecinos	2	Fluidez de vínculo por motivos	2
Vínculo en tiempo	2	Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas	2	Tipo de desarrollo regional deseado	4
Vínculo en cantidad	2	Conocimiento sobre preferencias del vecino	2	Formas asociativas por origen	4
Fluidez del vínculo	4	Autonomía de gestión del otro	4	Formas asociativas por clase de vínculo	4
Forma de ejercicio del contacto	4	Derrame de desarrollo vecino	4	Formas asociativas por ejercicio del vínculo	4
Frecuencia de ejercicio del vínculo	6	Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	4	Formas asociativas por motivos	4
		Relación futura con contemplación de intereses argentinos	4		
		Compensación por no construcción de las pasteras	6		
		Inversión de Uruguay en la	6		

		zona		
		Inversión diferencial a las pasteras	6	
		Empleo y medio ambiente	6	

(*) Coeficiente de Ponderación

A la vez, cada valor equivalente obtenido se multiplicará por el coeficiente de ponderación asignado. Posteriormente a la sumatoria de todos esos valores últimos se los dividirá por la sumatoria de coeficientes de ponderación determinados a priori (por ejemplo en el caso del indicador de contacto este valor divisor será de 19) y el cociente resultante será un “valor índice”. En nuestro caso obtendremos, de esa manera, un índice de contacto, otro de frontera psíquica-cultural y un tercer índice respecto de tipos de contactos, pudiendo definir a éstos como “sub – índices” de percepción.

Una vez obtenidos estos tres valores, de su promedio se obtiene el índice de la variable percepción el cual se ubica en una escala con la siguiente valoración:

- 0-25 percepción nula
- 26-50 percepción baja
- 51-75 percepción media
- 76-100 percepción alta.

Con la obtención de este índice podemos determinar en que situación se encuentra la variable percepción a los fines de nuestro trabajo.

3.3 Datos relevados respecto el indicador Contacto:

3.3.1 Proyección de la relación bilateral³⁸: En el caso de Colón la opción de contacto considerado como muy bueno fue del 20 % y como bueno el 54 %.

En el caso de Guleguaychú el 31 % de los encuestados consideró el contacto como muy bueno y el 63 % como bueno.

A la pregunta, “¿Cómo ha sido el contacto con los vecinos de Fray Bentos / Paysandú durante todo este tiempo?” el 58 % de las respuestas consideraba la misma como buena y un 25 % como muy buena. Por su parte las opciones que consideraban la relación como regular y mala sumaron en conjunto casi un 14 % (6.9 %

³⁸ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Excelente	4	100
Muy buena	3	75
Buena	2	50
Regular	1	25
Mala	0	0

respectivamente). De esta manera en el valor agregado de las dos ciudades prevalece la escala buena (valor escalar 2).

3.3.2 Vínculo en el tiempo³⁹: En el caso de Colón el 62.5 % de los preguntados respondió afirmativamente, y de los mismos el 60 % de los encuestados respondieron que mantenían vínculos desde más de 5 años y el 20 % dijo que mantenía vínculos desde menos de un año.

En el caso de Gualaguaychú el 73.6 % respondió que mantiene o mantuvo vínculos con los vecinos de Fray Bentos, y de ellos el 57 % respondió que mantiene esos vínculos desde hace más de 5 años. Por su parte el 35 % respondió que los vínculos son de menos de 1 año o entre 1 y 3 años (21 % y 14 % respectivamente).

En el agregado, el 67 % de los encuestados dijo tener o haber tenido vínculos con personas de las ciudades vecinas en Uruguay.

En el total agregado de los que respondieron que afirmativamente el 58 % respondió que tenía vínculos con los vecinos uruguayos desde hacía más de 5 años. Por su parte el 20.6 % respondió que tenía vínculos desde menos de un año y las opciones de vínculos entre 1 y 3 años, y 3 y 5 años, sumaron el 20 % de las respuestas. Acorde a los datos recogidos prevalece la opción de un vínculo en el tiempo de más de 5 años (valor escalar 3).

3.3.3 Vínculo en cantidad⁴⁰: ante esta cuestión el 26 % de los encuestados de Colón respondieron que tenían entre 1 y 3 contactos. Por su parte la opción de entre 3 y 5 contactos también obtuvo un 26 % de respuestas. Respecto a la opción de más de 7 contactos, ésta contó con el 40 % de las respuestas.

³⁹ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Menos de 1 año	0	0
Entre 1 y 3 años	1	33
Entre 3 y 5 años	2	67
Más de 5 años	3	100

⁴⁰ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Entre 1 y 3	0	0
Entre 3 y 5	1	33
Entre 5 y 7	2	67
Más de 7	3	100

En el caso de Gualeguaychú, el 21 % respondió que contaba con una cantidad de contactos de entre 1 y 3, el 14 % que tenía entre 3 y 5, otro 14 % que contaba con contactos entre 5 y 7, y el 50 % respondió que tenía más de 7 contactos en la ciudad vecina.

En el agregado los valores son los siguientes, 24 % para la opción de entre 1 y 3 contactos, 20 % para la opción entre 3 y 5, 10 % para la opción de entre 5 y 7 contactos, y por último el 44.82 % respondió contar con más de 7 contactos. Por lo tanto la escala prevaleciente es la de más de 7 (valor escalar 3).

3.3.4 Fluidez del vínculo⁴¹: en el caso de Colón el 62.5 % de los consultados respondió que viajaba a Paysandú. De estos el 80 % respondió que lo hacía con una frecuencia menor a una vez por mes y el 20 % lo hace con una frecuencia de entre 1 y 3 veces por mes.

En el caso de Gualeguaychú, el 63.1 % de los encuestados respondió afirmativamente a la consulta si viajaba a Fray Bentos. De ese porcentaje el 50 % lo hacía menos de una vez por mes, y el 41.6 % lo hacía con una frecuencia de entre 1 y 3 veces por mes.

En la muestra agregada de las dos ciudades, el 62.7 % respondió afirmativamente. De este segmento el 66.6 % lo hacía con una frecuencia de menos de una vez por mes, el 29.6 % con una frecuencia de entre 1 y 3 veces por mes y solo el 3.7 % con una frecuencia de entre 3 y 5 veces por mes. Acorde a estos datos la opción mayoritaria es la del concepto de menos de una vez por mes (valor escalar 0).

3.3.5 Forma de ejercicio del contacto⁴²: en el caso de Colón solo el 12.5 % de los encuestados mantiene vínculos con personas de Paysandú por motivos comunes de tipo

⁴¹ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Menos de 1 vez por mes	0	0
Entre 1 y 3	1	25
Entre 3 y 5	2	50
Entre 5 y 7	3	75
Más de 7	4	100

⁴² La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Cara a cara	0	0
Medios de comunicación	1	33
Reuniones espontáneas	2	67

asociativos. De estos el 33.3 % lo lleva adelante al ejercicio de contacto cara a cara, otro 33.3 % a través de medios de comunicación y el 33.3 % restante por reuniones pautadas. En el caso de Gualeguaychú el 31.5 % de las personas consultadas mantiene vínculos con vecinos de Fray Bentos por motivos asociativos. De ellos el 66.6 % lleva adelante el ejercicio del contacto cara a cara y el 33.3 % a través de reuniones pautadas. En el agregado de las dos ciudades entrerrianas el 20.9 % se vincula con vecinos uruguayos por motivos asociativos y de ellos el 55.5 % lo hace cara a cara, el 11.1 % mediante medios de comunicación y el 33.3 % restante a través de reuniones pautadas. Estos datos nos permiten inferir que el concepto mayoritario es del ejercicio del vínculo cara a cara (es decir un valor escalar 1)

3.3.6 Frecuencia de ejercicio del vínculo⁴³: en el caso de Colón el 100 % de los encuestados respondió que la frecuencia con la que ejercitaban el contacto era de menos de una vez por mes.

En el caso de Gualeguaychú el 50 % respondió que la frecuencia era de menos de una vez por mes y el otro 50 % dijo que el ejercicio del vínculo era en una frecuencia de entre 1 y 3 veces por mes.

En el agregado el 66.6 % respondió que la frecuencia de ejercicio del vínculo era de menos de una vez por mes y el 33.3 % que lo hacía con una frecuencia de entre 1 y 3 veces por mes. De esta forma la categoría mayoritaria es la de menos de una vez por mes (valor escalar 0)

3.3.7 Valoración índice de contacto por ciudades y por total agregado: Por último y a modo de síntesis resumimos las valoraciones obtenidas para de esa manera poder determinar el valor del índice de contacto, el cual nos permitirá determinar el valor del índice de percepción.

Reuniones pautadas	3	100
--------------------	---	-----

⁴³ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
Menos de 1 vez por mes	0	0
Entre 1 y 3	1	25
Entre 3 y 5	2	50
Entre 5 y 7	3	75
Más de 7	4	100

Respecto la ciudad de Colón, los datos obtenidos nos permiten inferir el siguiente índice,

Dimensiones de contacto	Escala	Valor Equivalente	Coefficiente ponderación	VE x CP
Proyección de la relación bilateral	2	50	1	50
Vínculo en tiempo	2	67	2	134
Vínculo en cantidad	1	33	2	66
Fluidez del vínculo	0	0	4	0
Forma de ejercicio del contacto	2	67	4	268
Frecuencia de ejercicio del vínculo	0	0	6	0
Totales			19	518

$$\text{Índice de Contacto Ciudad de Colón} = 518/19 = 27.26$$

Por su parte los valores para la ciudad de Gualeguaychú son los siguientes,

Dimensiones de contacto	Escala	Valor Equivalente	Coefficiente ponderación	VE x CP
Proyección de la relación bilateral	2	50	1	50
Vínculo en tiempo	3	100	2	200
Vínculo en cantidad	0	0	2	0
Fluidez del vínculo	0	0	4	0
Forma de ejercicio del contacto	1	33	4	132
Frecuencia de ejercicio del vínculo	1	25	6	150
Totales			19	532

$$\text{Índice de Contacto Ciudad de Gualeguaychú} = 532/19 = 28$$

Para finalizar, los datos agregados para la muestra de las dos ciudades seleccionadas son los siguientes:

Dimensiones de contacto	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente Ponderación (CP)	VE x CP
Proyección de la relación bilateral	2	50	1	50
Vínculo en tiempo	3	100	2	200
Vínculo en cantidad	3	100	2	200
Fluidez del vínculo	0	0	4	0
Forma de ejercicio del contacto	1	0	4	0
Frecuencia de ejercicio del vínculo	0	0	6	0
Totales			19	450

$$\text{Índice de Contacto} = 450/19 = 23.68$$

3.4 Datos relevados respecto del indicador Frontera Psíquica – Cultural:

3.4.1 Apreciación de los vecinos⁴⁴: en el caso de los encuestados de la ciudad de Colón el 58.3 % respondió que cuenta con una buena opinión de los vecinos de Paysandú. Por su parte el 33.3 % consideró que su apreciación es regular y el 8.3 % consideró tal apreciación como muy buena.

En el caso de Gualeguaychú, el 52.6 % consideró que la apreciación a los vecinos de Fray Bentos como buena, el 36.8 % como muy buena y el 5.2 % como excelente.

Por su parte en la muestra agregada, sobre esta cuestión el 55.8 % consideró una apreciación buena de sus vecinos, las opciones de muy buena y regular obtuvieron el 20.9 % de las respuestas respectivamente y el 2.32 % consideró una apreciación excelente. De esta manera la categoría mayoritaria es la opción de apreciación buena (escala 2).

3.4.2 Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas⁴⁵: respecto a la pregunta de cómo los uruguayos manejan el tema en torno a las pasteras, el 54.1 % de los encuestados de la ciudad de Colón sostuvo que la gestión uruguaya es regular. Por su parte el 45.8 % sostuvo que la misma es mala.

En el caso de Gualeguaychú el 57.8 % consideró que tal gestión es mala y el 42.1 % opinó que la gestión es regular.

En su conjunto la muestra ante esta cuestión consideró en 51.1 % que la gestión es mala y el 48.8 % que la misma es regular. De esta forma para esta dimensión de la encuesta la conducta que prepondera es la mala (escala 0).

⁴⁴ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Excelente	4	100
Muy buena	3	75
Buena	2	50
Regular	1	25
Mala	0	0

⁴⁵ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Excelente	4	100
Muy buena	3	75
Buena	2	50
Regular	1	25
Mala	0	0

3.4.3 Conocimiento sobre preferencias del vecino⁴⁶: esta cuestión fue abordada aprovechando la polémica en torno a las pasteras a los efectos de medir el conocimiento que los habitantes argentinos de la zona en cuestión tienen sobre las principales aspiraciones de sus vecinos uruguayos. En este sentido, en el caso de Colón el 70.9 % de los entrevistados sostiene que los uruguayos priorizan objetivos laborales vinculados a la radicación de las empresas que procesan pasta de celulosa. Además, el 19.3 % considera la existencia de objetivos políticos, el 3.2 % objetivos productivos y el 6.4 % objetivos de competencia con Argentina.

En el caso de Gualeguaychú, las opciones están más polarizadas ya que el 66.6 % considera la existencia de objetivos laborales y el 33.3 % la existencia de objetivos políticos.

Por último, en el total de la muestra se observa que el 25.8 % sostiene que los objetivos en torno a las pasteras son de orden político, el 68.9 % que lo son laborales, el 1.7 % de carácter productivo y el 3.4 % que lo son de competencia con Argentina. De esta forma la categoría que se torna como la más relevante es la laboral (escala 2).

3.4.4 Autonomía de gestión del otro⁴⁷: esta cuestión hace referencia a dos situaciones; en primer lugar preguntó si los uruguayos tenían el derecho a desarrollar sus estructuras económicas, y en segundo lugar para aquellos que había respondido afirmativamente se les consultó sobre la forma que debía ser ese desarrollo vecino. En cuanto a esto en la muestra de la ciudad de Colón el 95.8 % sostuvo que los uruguayos tenían derecho a

⁴⁶ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Político	0	0
Ambiental	1	25
Laboral	2	50
Productivo	3	75
De competencia con los argentinos	4	100

⁴⁷ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
A cualquier costo	0	0
Con aceptación de responsabilidad a posteriori	1	33
Considerando el desarrollo de las localidades vecinas	2	67
Con desarrollo regional conjunto	3	100

desarrollar su economía. De este porcentaje el 4.3 % consideró que tenían tal derecho a cualquier costo, el 56.5 % haciéndose cargo de las responsabilidades por perjuicios a los vecinos argentinos que ese desarrollo genera, el 26 % sostuvo que ese desarrollo debía contemplar el desarrollo de los vecinos y el 13 % afirmó que el desarrollo de Uruguay debía contemplar una propuesta de desarrollo regional conjunto.

En el caso de la muestra de Gualeguaychú el 100 % de los encuestados sostuvo que los vecinos de Uruguay tenían derecho a desarrollar su economía. Respecto a las opciones, el 5.2 % sostuvo que lo debían hacer a cualquier costo, el 89.4 % haciéndose cargo de las responsabilidades por perjuicios a los vecinos argentinos, y el 5.2 % considerando el desarrollo de las economías vecinas

En el caso de la muestra agregada, el 97.6 % consideró que Uruguay afirmativamente respecto al derecho uruguayo a desarrollarse. De ese total el 2.3 % considera que puede hacerlo a cualquier costo, el 71.4 % haciéndose cargo de las responsabilidades posteriores, el 16.6 % considerando el desarrollo de las economías vecinas y el 9.5 % considerando la posibilidad de un desarrollo regional en conjunto. Acorde con estos datos la conducta predominante en este ítem es aquella que sostiene la necesidad de hacerse cargo de las responsabilidades por tal desarrollo (escala 1).

3.4.5 Derrame del desarrollo vecino⁴⁸: esta cuestión se basa en sondear las opiniones en torno a los beneficios potenciales que pudiera tener el desarrollo de los vecinos uruguayos. En el caso de Colón el 70.8 % de los encuestados respondió afirmativamente respecto a apoyar el desarrollo de Paysandú si este generara efectos

⁴⁸ La valoración de la dimensión es la siguiente:

Conducta	Escala	Valor Escalar
A cualquier costo	0	0
Con cargo de los efectos posteriores del desarrollo	1	33
Limitando las pretensiones socialmente compartidas (principalmente ambientales)	2	67
Con cambio de la estructura productiva tradicional de la zona	3	100

positivos a toda la zona^{*}. De los mismos, el 35.2 % lo haría teniendo presente los costos y responsabilidades posteriores, el 29.4 % limitando las pretensiones socialmente compartidas y el 35.2 afrontando cambios en la estructura productiva local existente.

En el caso de Gualeguaychú el 52.6 % de los encuestados sostuvo que apoyaría una situación de “derrame” positivo del desarrollo de la zona vecina. De este porcentaje el 10 % sostuvo que lo apoyaría a cualquier costo posterior, el 50 % teniendo presente los costos y responsabilidades posteriores, el 10 % limitando las pretensiones socialmente compartidas y el 30 % afrontando cambios en la estructura productiva local existente.

Con relación a los encuestados en su conjunto para toda la muestra, el 62.7 % apoyaría el desarrollo de los vecinos uruguayos si esto generar efectos positivos para toda la zona. De este porcentaje el 3.7 % lo haría a cualquier costo, el 40.7 % teniendo presente las responsabilidades posteriores a afrontar, el 22.2 % limitando las pretensiones socialmente compartidas y el 33.3 % aceptando cambios en la estructura productiva local. De esta manera estos datos nos permiten inferir que la conducta predominante es la que supone apoyar el desarrollo de los vecinos con su derrame positivo y teniendo presente las responsabilidades posteriores a afrontar (escala 1).

3.4.6 Relación futura sin contemplación de intereses argentinos⁴⁹: al respecto en el caso de Colón si las pasteras comienzan a operar sin tener en cuenta los intereses y reclamos de los argentinos el 91.6 % de los encuestados respondió que la relación futura sería mala y por su parte el 8.3 % restante opinó que la relación futura sería regular.

En el caso de Gualeguaychú el 57.8 % consideró la relación futura con Fray Bentos sobre este supuesto como mala y el 42.1 % como regular.

Por último, en el caso de la muestra agregada el 76.7 % sostuvo que la relación sería mala y el 23.2 % que la misma sería regular; por lo tanto en vista de estos valores la conducta prevaleciente es la mala (escala 0).

^{*} *Nota de aclaración:* a los encuestados se le dio información de lo que implicaba un efecto de “spill – over” o derrame de la economía, haciéndoles saber que el mismo es la expansión de los beneficios económicos y de progreso de una actividad lucrativa asentada en un lugar y que afecta positivamente a otra (en este caso vecina).

⁴⁹ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Excelente	4	100
Muy buena	3	75
Buena	2	50
Regular	1	25
Mala	0	0

3.4.7 Relación futura con contemplación de intereses argentinos⁵⁰: en el caso de Colón sobre el particular el 54.1 % de los encuestados sostuvo que si las pasteras operan contemplando los intereses argentinos la relación futura sería buena. Por su parte el 4.1 % sostuvo que sería muy buena, el 25 % que sería regular y el 16.6 % que la relación sería mala.

En el caso de los encuestados de Gualeguaychú el 5.2 % sostuvo que de operar las pasteras contemplando los intereses argentinos la relación sería excelente, el 26.3 % que sería buena, el 47.3 % que sería regular y el 21 % que sería mala.

En el caso de la muestra total sin desagregar las localidades, las opiniones a que la relación futura sería excelente y muy buena obtuvieron el 2.3 % de las respuestas respectivamente. Por su parte el 41.8 % sostuvo que la relación sería buena, el 34.8 % que sería regular y el 18.6 % que la relación sería mala. Con estos valores se infiere que la conducta que se destaca en este ítem es la buena (escala 2).

3.4.8 Compensación por no construcción de las pasteras⁵¹: en este punto a los encuestados se los consultó respecto desde que si las pasteras no se construían en territorio uruguayo tal como está planeado, esa situación iba a generar considerables costos y malestar social en esas sociedades. Al respecto en la ciudad de Colón el 41.6 % de los encuestados respondió que estarían de acuerdo con que empresarios argentinos inviertan allí como compensación por la no construcción de las pasteras. Al preguntárseles motivos de ello no fue posible encontrar un patrón de respuesta prevaleciendo la opción de “no sabe / no contesta” al momento de pedir que se expliquen en la respuesta. Por su parte la negativa a la compensación por la no construcción de las pasteras alcanzó al 58.3 % de los encuestados quienes esgrimieron como argumentos

⁵⁰ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Excelente	4	100
Muy buena	3	75
Buena	2	50
Regular	1	25
Mala	0	0

⁵¹ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Si	1	100
No	0	0

explicativos que era mejor el desarrollo autónomo de cada ciudad y la necesidad de que cada ciudad debe hacerse cargo de sus propias circunstancias.

En el caso de Gualeguaychú la negativa a la compensación por la no construcción de las pasteras abarcó el 94.7 % de las respuestas y las principales razones de ello la preferencia por el desarrollo local autónomo, las opciones de inversión en el propio país ante que en Uruguay y la carencia de argumentos para validar una eventual compensación de parte de Argentina.

Respecto a la muestra agregada el 74.4 % de los consultados optó por la negativa y el 25.5 % restante optó por la afirmativa a la necesidad de compensación de parte de Argentina (escala 0).

3.4.9 Inversión de Uruguay en la zona⁵²: para conocer el parecer sobre el particular se planteó un supuesto de que una firma uruguaya reconocida tenía intenciones de invertir en la zona argentina y qué parecer generaba eso en el encuestado. En el caso de Colón el 62.5 % dijo que apoyaría a tal firma y el 37.5 % dijo que no. Con relación a la negativa los principales argumentos presentados se basan en preferencia por inversión nacional, por preferencia a los esfuerzos locales y por desconfianza a los inversores externos. Por su parte aquellos que respondieron por la afirmativa fueron expuestos a una nueva cuestión respecto que si el apoyo a tal firma se mantendría en caso de que la firma ENCE (una de las empresas que está emplazando las controversiales pasteras) fuera un accionista importante en esa supuesta inversión; en este caso el 53.3 % dijo que apoyaría igual a la iniciativa y el 46.6 % optó por la negativa.

En el caso de la muestra de Gualeguaychú el 73.6 % respondió que no apoyaría una inversión uruguaya en su zona, basados en argumentos tales como la preferencia por la inversión local y nacional, y desconfianza a los inversores extranjeros. Respecto a los que respondieron que si apoyaría una iniciativa inversora uruguaya (26.3 %), el 80 % de los mismos mantendrían el apoyo aún con la participación de ENCE.

Por último, en la muestra agregada el 46.5 % de los encuestados respondió afirmativamente y el 53.4 respondió por la negativa, lo cuál hace primar esta segunda opción (escala 0). Con relación a aquellos que votaron por la afirmativa el 60 % seguiría

⁵² La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Si	1	100
No	0	0

apoyando aunque ENCE participara y el 40 % restante le quitaría apoyo a esta supuesta iniciativa inversora.

3.4.10 Inversiones diferenciales a las pasteras⁵³: Dado el poco crédito social que firmas como BOTNIA y ENCE tienen en la zona de la muestra por su vinculación directa con las pasteras, nuestra intención fue consultar si tal mala imagen social cambiaría en caso de que estas firmas optaran por emplazarse en territorio argentino con la realizaciones de inversiones considerables y potencial demanda de empleo estable. Al respecto en Colón el 41.6 % respondió que no apoyaría a estas firmas y el 58.3 % que sí, aunque de estos el 35.7 % respondió que si estas generan contaminación no las apoyarían.

En el caso de Gualeguaychú sobre el mismo particular el 84.2 % no apoyaría a los emprendimientos de estas firmas, mientras que del 15.7 % que sí lo haría el 66.6 % le quitaría tal apoyo si esos emprendimientos perjudicarían el medio ambiente.

En la muestra total el 55.8 % de los encuestados respondió que no apoyaría a tal emprendimiento y del 44.1 % que respondió por la afirmativa el 68.4 % le restaría su apoyo si contaminaran. De esta manera se observa que la opción no se impone en esta categoría (escala 0).

3.4.11 Empleo y medio ambiente⁵⁴: sobre el particular se consultó la preferencia por una tasa de desempleo alta y medio ambiente asegurado o una tasa de desempleo menor y medio ambiente con afectaciones. En este sentido los encuestados de la ciudad de Colón se inclinaron a responder masivamente por la primera opción en un 91.6 %.

En el caso de Gualeguaychú de la misma manera el 100 % optó por la opción de desempleo alto y medio ambiente asegurado.

En la muestra agregada el 95.3 % respondió optando por la primera opción (escala 0).

⁵³ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Si	1	100
No	0	0

⁵⁴ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Desempleo alto / medio ambiente asegurado	0	0
Desempleo bajo / medio ambiente con afectación	1	100

3.4.12 Valoración índice de frontera psíquica-cultural por ciudades y por total agregado:

para finalizar este apartado se toman en consideración todas las dimensiones de este indicador de frontera psíquica-cultural para poder determinar la valoración de la misma.

En el caso de la ciudad de Colón los valores son los siguientes,

Dimensiones de frontera psíquica/cultural	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente ponderación (CP)	VE x CP
Apreciación a los vecinos	2	50	2	100
Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas	1	25	2	50
Conocimiento sobre preferencias del vecino	2	50	2	100
Autonomía de gestión del otro	1	33	4	132
Derrame de desarrollo vecino	2	67	4	268
Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	0	0	4	0
Relación futura con contemplación de intereses argentinos	2	50	4	200
Compensación por no construcción de las pasteras	0	0	6	0
Inversión de Uruguay en la zona	1	100	6	600
Inversión diferencial a las pasteras	1	100	6	600
Empleo y medio ambiente	0	0	6	0
Totales			46	2050

$$\text{Índice de Frontera Psíquica-cultural Ciudad de Colón} = 2050/46 = 44.56$$

Por su parte para la ciudad de Gualeguaychú el índice de frontera psíquica-cultural presenta la siguiente valoración,

Dimensiones de frontera psíquica/cultural	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente ponderación (CP)	VE x CP
Apreciación a los vecinos	2	50	2	100
Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas	0	0	2	0
Conocimiento sobre preferencias del vecino	2	50	2	100
Autonomía de gestión del otro	1	33	4	132
Derrame de desarrollo vecino	1	33	4	132
Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	0	0	4	0
Relación futura con contemplación de intereses argentinos	1	25	4	100
Compensación por no construcción de las pasteras	0	0	6	0
Inversión de Uruguay en la zona	0	0	6	0
Inversión diferencial a las pasteras	0	0	6	0
Empleo y medio ambiente	0	0	6	0
Totales			46	564

Indice de Psíquica-cultural Ciudad de Gualeguaychú = 564/46 = 12.26

Por último y a modo de síntesis del presente apartado exponemos las valoraciones alcanzadas al respecto para la muestra agregada,

Dimensiones de frontera psíquica/cultural	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente ponderación (CP)	VE x CP
Apreciación a los vecinos	2	50	2	100
Manejo de la controversia en torno a las pasteras uruguayas	0	0	2	0
Conocimiento sobre preferencias del vecino	2	50	2	100
Autonomía de gestión del otro	1	33	4	132
Derrame de desarrollo vecino	1	33	4	132
Relación futura sin contemplación de intereses argentinos	0	0	4	0
Relación futura con contemplación de intereses argentinos	2	50	4	200
Compensación por no construcción de las pasteras	0	0	6	0
Inversión de Uruguay en la zona	0	0	6	0
Inversión diferencial a las pasteras	0	0	6	0
Empleo y medio ambiente	0	0	6	0
Totales			46	664

Indice de Frontera Psíquica-cultural = 664/460 = 14.43

3.5 Datos relevados respecto indicador Tipo de Contacto:

3.5.1 Fluidez de vínculo por motivos⁵⁵: en el caso de la ciudad de Colón cabe recordar que el 62.5 % de la muestra viaja o viajaba a la ciudad vecina de Paysandú (apartado 3.3.4), en base a ello se consultó respecto a los motivos viajaban a Paysandú el 80 % de los encuestados respondió que por motivos recreativos y el 20 % por motivos comerciales. Por su parte de ese porcentaje el total de los casos mantenía un vínculo de provisión de bienes en la ciudad vecina.

En el caso de Gualaguaychú el 63.1 % había respondido que viaja o viajaba a Fray Bentos y respecto a la fluidez del vínculo el 50 % respondió que el mismo era de tipo recreativo, el 16.6 % era familiar, el 8.3 % lo hacía por motivos laborales el 25 % por razones comerciales (el total de estos viajaba para la compra de bienes).

En el caso de la muestra tomada como un todo homogéneo sin desagregar datos por ciudades, el 62.7 % había respondido que viaja o viajaba a las localidades uruguayas vecinas, de ese total el 66.6 % era por motivos recreativos, el 7.4 % por motivos familiares, el 3.7 por razones de trabajo y el 22.2 por causas comerciales (en un 100 % viajaba para la compra de bienes). Estos datos nos permiten inferir que la conducta preponderante es la de motivos recreativos (escala 0).

3.5.2 Tipo de desarrollo regional deseado⁵⁶: en el apartado 3.4.5 se consultaba sobre el apoyo al desarrollo de las ciudades vecinas uruguayas en caso de que el mismo generara derrames económicos positivos a las ciudades entrerrianas bajo estudio. En el caso de Colón el 29.1 dijo que no apoyaría tal desarrollo y de ese porcentaje el 71.4 % ponderó

⁵⁵ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Recreativo	0	0
Familiar	1	33
Laboral	2	67
Comercial	3	100

⁵⁶ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
No interesa el modelo	0	0
Desarrollo autónomo	1	33
Desarrollo diferenciado de localidades uruguayas vecinas	2	67
Competencia productiva con vecinos de Uruguay	3	100

preferible una instancia de desarrollo autónomo y el 28.5 % restante optó por responder que no importante el modelo de desarrollo.

En el caso de Gualeguaychú el 47.3 % había respondido que no apoyaría el desarrollo de la ciudad de Fray Bentos aún con la posibilidad de beneficiarse de alguna manera. De ese porcentaje el 77.7 % opta por un desarrollo autónomo, el 11.1 % por un modelo de competencia productiva con esa localidad y el 11.1 % restante respondió que el modelo de desarrollo no es relevante.

En el caso de la muestra total el 37.2 % había respondido por la negativa a la generación de apoyos al desarrollo de los vecinos uruguayos. En este sentido el 75 % optó por un desarrollo autónomo, el 6.2 % por un modelo de competencia productiva y el 18.7 % respondió que la discusión sobre el modelo de desarrollo no era relevante. De tal modo observamos que la categoría que se torna preponderante para este ítem es la del desarrollo autónomo (escala 1).

3.5.3 Formas asociativas por origen⁵⁷: con relación a este punto se consultó si el encuestado tiene o ha tenido actividades asociadas con habitantes de las ciudades uruguayas vecinas. En el caso de Colón el 87.5 % respondió que no. Por su lado, aquellos que respondieron por la afirmativa (12.5 % del total), todos lo habían realizado por un interés particular sin mediación de terceros locales o de la ciudad vecina.

En el caso de Gualeguaychú el 68.4 % respondió no ha tenido o tiene en la actualidad actividades asociativas con vecinos de Fray Bentos, y de aquellos que respondieron que sí (31.5 % del total) el 33.3 % respondió que las mismas se originan por interés

⁵⁷ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Interés particular	1	0
Interés compartido con vecinos de Uruguay	2	20
Patrocinio de instituciones públicas locales	3	40
Patrocinio de instituciones públicas de la ciudad vecina	4	60
Patrocinio de instituciones privadas locales	5	80
Patrocinio de instituciones privadas de la ciudad vecina	6	100

particular, el 50 % por intereses compartidos con vecinos uruguayos y el 16.6 % por patrocinio de instituciones públicas locales.

Por su parte en la muestra agregada, el 79 % respondió que no ha mantenido o mantiene actividades asociativas con vecinos uruguayos y del 20.9 % que respondió que sí el 55.5 las mismas se originan por interés particular, el 33.3 % por intereses compartidos con los uruguayos y el 11.1 % por patrocinio de instituciones públicas locales. De esta manera observamos que la conducta más destacada es aquella que vincula el origen de la actividad asociativa a un interés particular de los vecinos entrerrianos (escala 1).

3.5.4 Formas asociativas por clase de vínculo⁵⁸: cabe señalar que tanto esta categoría como las siguientes desarrolladas en 3.5.5 y 3.536 trabajan sobre los datos obtenidos en la categoría anterior y sobre aquellos encuestados que respondieron que han mantenido o mantienen actividades asociativas con habitantes de las localidades uruguayas vecinas.

Al ser los encuestados consultados sobre la clase o tipo de vínculo que existe con los uruguayos, en el caso de Colón el 33.3 % respondió que el vínculo es de tipo comercial y el 66.6 % que lo es de forma (es decir de tipo protocolar).

En el caso de Gualeguaychú el 50 % respondió que el vínculo es de tipo comercial, el 16.6 % lo es de tipo de tercerización de servicios y el 33.3 % lo es de forma.

En el caso del total de la muestra el 44.4 % respondió que la clase de vínculo es comercial, el 11.1 % lo es de tipo de tercerización de servicios y el 44.4 % de carácter formal. En este caso se genera una paridad en las conductas pero dado que el fin de la encuesta es relevar información sobre la densidad de la afinidad de las relaciones en frontera hemos decidido que se torna relevante el valor de la forma asociativa de tipo productiva por encima de la formal ya que la primera mencionada tiene un sustrato de vinculación mas fuerte por las implicancias de la actividad (escala 1).

⁵⁸ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
De forma	0	0
Productivo	1	33
Comercial	2	67
Tercerización de servicios	3	100

3.5.5 Formas asociativas por medio de ejercicio del vínculo⁵⁹: sobre esta cuestión se consultó a los encuestados respecto al medio por el cuál el vínculo se concretaba. En el caso de Colón el 66.6 % respondió que el mismo se realizaba por canales informales bilaterales y el 33.3 % por medios formales institucionales.

En el caso de la ciudad de Gualeguaychú el 66.6 % respondió que la vinculación era a través de canales formales bilaterales, el 16.6 % por medios informales bilaterales y el otro 16.6 % por medios formales institucionales.

Por su parte en la muestra agregada, el 44.4 % respondió que el vínculo se concretaba por canales formales bilaterales, el 33.3 % por medios informales bilaterales y el restante 22.2 % por medios formales institucionales. Estos datos nos permiten inferir que para este ítem la conducta prevaleciente es la formal bilateral (escala 2).

3.5.6 Formas asociativas por motivos⁶⁰: por último se consultó a los encuestados respecto a qué los motivaba en esa actividad asociativa. En ello los encuestados de la ciudad de Colón respondieron en 100 % que los motivaban fines extra económicos vinculados a las actividades recreativas (asociaciones deportivas, artísticas y culturales). En el caso de Gualeguaychú el 66.6 % respondió que el motivo del vínculo era por motivos comerciales concretos y el 33.3 % por otras razones.

Por último, en el caso de la muestra total el 44.4 % respondió que los motiva un fin económico concreto y el 55.5 % restante fines no comerciales. Estos valores nos permiten inferir que la dimensión preponderante es la de otros fines (escala 0).

3.5.7 Valoración índice de tipo de contacto por ciudades y por total agregado: a modo de síntesis del apartado se presentan las valoraciones alcanzadas respecto al índice de

⁵⁹ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Informal bilateral	1	0
Formal bilateral	2	33
Informal institucional	3	67
Formal institucional	4	100

⁶⁰ La valoración para la dimensión es la siguiente

Conducta	Escala	Valor Escalar
Fin económico concreto	2	100
Fin económico exploratorio	1	50
Otros fines	0	0

tipo de contacto tanto para ciudades de Colón y Gualeguaychú como para el total agregado de ambas localidades.

En el caso de la ciudad de Colón la situación es la siguiente,

Dimensiones de tipos de contacto	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente Ponderación (CP)	VE x CP
Fluidez de vínculo por motivos	0	0	2	0
Tipo de desarrollo regional deseado	1	33	4	132
Formas asociativas por origen	1	0	4	0
Formas asociativas por clase de vínculo	0	0	4	0
Formas asociativas por ejercicio del vínculo	1	0	4	0
Formas asociativas por motivos	0	0	4	0
Totales			22	132

$$\text{Indice de Tipos de Contacto Ciudad de Colón} = 132/22 = 6$$

Para el caso de la muestra de la ciudad de Gualeguaychú los valores son los que se presentan en el siguiente cuadro,

Dimensiones de tipo de contacto	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente Ponderación (CP)	VE x CP
Fluidez de vínculo por motivos	0	0	2	0
Tipo de desarrollo regional deseado	1	33	4	132
Formas asociativas por origen	1	0	4	0
Formas asociativas por clase de vínculo	2	67	4	268
Formas asociativas por ejercicio del vínculo	2	33	4	132
Formas asociativas por motivos	2	100	4	400
Totales			22	932

$$\text{Indice de Tipos de Contacto Ciudad de Gualeguaychú} = 932/22 = 42.36$$

Por último, los datos agregados para la muestra de las dos ciudades seleccionadas son los siguientes:

Dimensiones de tipo de contacto	Escala	Valor Equivalente (VE)	Coefficiente Ponderación (CP)	VE x CP
Fluidez de vínculo por motivos	0	0	2	0
Tipo de desarrollo regional deseado	1	33	4	132
Formas asociativas por origen	1	0	4	0
Formas asociativas por clase de vínculo	1	33	4	132
Formas asociativas por ejercicio del vínculo	2	33	4	132
Formas asociativas por motivos	0	0	4	0
Totales			22	396

$$\text{Indice de Tipo de Contacto} = 396/22 = 18$$

3.6 Comparativa respecto la valoración de los indicadores por localidad y por total agregado:

En el desarrollo del siguiente capítulo hemos llevado adelante la tarea de codificar los registros de la encuesta realizada con el objeto de contar una impresión de cómo se perciben a los vecinos de las localidades de Paysandú y Fray Bentos.

Los datos provistos por las encuestas nos han permitido determinar la situación de los tres indicadores de percepción seleccionados para el abordaje de la variable percepción. Con la información recabada se ha podido valorar estos indicadores tal como se expone en el siguiente cuadro,

INDICADORES (Valoración)	COLON	GUALEGUAYCHU	MUESTRA TOTAL AGREGADA
A. Contacto	27.26	28	23.68
B. Frontera Psíquica-cultural	44.56	12.26	14.43
C. Tipo de contacto	6	42.36	18

En primer lugar, en este cuadro de situación observamos que respecto al indicador contacto ambas ciudades mantiene un nivel semejante, mientras que la muestra agregada (aquella que no diferencia el origen de los datos) tiende a disminuir en valor.

En segundo lugar y vinculado al indicador de frontera psíquica-cultural es mucho más permeable la frontera entre Colón y Paysandú que la existente entre Gualeguaychú y Fray Bentos. En lo que corresponde a la muestra agregada se observa que la permeabilidad de la frontera psíquica-cultural es relativamente menor.

En tercer y último lugar, respecto al indicador de tipos de contacto observamos que la densidad y complejidad de los mismos es menor en el caso de Colón, y relativamente mayor en el caso de Gualeguaychú. Con relación a la muestra agregada la complejidad y densidad de los vínculos es menor lo cual nos permite inferir que el tipo de vínculos que se generan en estas ciudades de frontera son leves y de poca afinidad.

3.7 Consideraciones finales al capítulo:

La información que los tres indicadores seleccionados y desarrollados nos han brindado, nos permite determinar cuál es la valoración del índice de percepción.

Para este índice los tres indicadores cuentan con la misma ponderación, por lo tanto el valor final del índice de percepción surge de un promedio de los valores de contacto,

frontera psíquica-cultural y tipo de contacto, tanto sea por cada ciudad seleccionada como para la muestra agregada.

INDICADORES (Valoración)	COLON	GUALEGUAYCHU	MUESTRA TOTAL AGREGADA
A. Contacto	27.26	28	23.68
B. Frontera Psíquica-cultural	44.56	12.26	14.43
C. Tipo de contacto	6	42.36	18
D. Promedio ABC	25.94	27.54	18.70

Por lo tanto,

$$\underline{\text{Indice de Percepción}} = \underline{\text{18.70}}$$

Por último, este dato nos permite inferir que la situación de la variable percepción para nuestro objeto de estudio presenta una valoración relativamente baja, la cuál según lo expuesto en el apartado 3.2 se posiciona en un escenario de percepción nula (de 0 a 25). Por su parte si se aborda la situación desde el estudio de las ciudades desagregadas observamos que ambas localidades se posicionan en un escenario de percepción baja (de 26 a 50). De todas maneras ambas valoraciones exponen evidencia que los acontecimientos que se están generando en torno a la controversia por las pasteras han incidido en las vinculaciones a ambas orillas del río Uruguay. Lamentablemente la carencia de estudio de campo, previos a esta controversia, no nos permiten efectuar una comparativa al respecto y observar la evolución de la variable en distintas coyunturas; sin embargo consideramos que los datos provistos a través de nuestro relevamiento nos permite construir un cuadro de situación respecto al fenómeno de la integración de frontera en el caso desarrollado, en la presente coyuntura.

Capítulo 4: Análisis de interrelación económica

4.1 Consideraciones metodológicas preliminares⁶¹:

A los efectos de sistematizar los datos que presentaremos referidos a la interrelación económica⁶² en la zona de frontera entre Entre Ríos y Uruguay⁶³, hemos seleccionado cinco indicadores de vinculación:

A- Producto bruto geográfico (PBG)

B- Especialización productiva

C- Sector externo⁶⁴

D- Inversión extranjera directa (IED)

E- Costo de Transacción⁶⁵

Cada uno de los mismos contemplan un “registro de conductas” para evaluar la intensidad con que estos indicadores se expresan en el caso estudiado. A cada conducta le asignaremos un valor escalar correspondiente y un valor equivalente en porcentaje.

De esta forma la información se sistematizará de la siguiente manera:

A- Producto bruto geográfico (PBG):

CONDUCTA (*)	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE
Similitud baja (estructura productiva diferente)	1	0
Similitud media (estructura productiva similar en dos sectores)	2	50
Similitud alta (misma estructura similar en tres sectores)	3	100

(*) Sobre la base de tres sectores: Bienes primarios, MOA y MOI

⁶¹ Al respecto Sabino, 1989:122-126

⁶² En el capítulo 2 del presente trabajo se determinó abordar la variable de interrelación económica a través de la distancia física y de factores de atracción, y en ese sentido estas dimensiones de análisis son desarrolladas en el presente capítulo.

⁶³ Respecto a Uruguay se toman en consideración los departamentos de Salto, Paysandú y Río Negro.

⁶⁴ Término utilizado para identificar las transacciones económicas sobre bienes y servicios, rentas, transferencias, activos y pasivos, entre el país y el resto del mundo. En el presente trabajo se lo aplica en relación a las transacciones económicas de bienes y servicios que se desarrollan en el área de análisis determinada.

⁶⁵ A los fines de este trabajo entendemos costos de transacción a aquellos costos que afectan las elecciones y las decisiones de los actores económicos. Estos costos están vinculados al uso de instrumentos que facilitan la operación económica y que son externos al actor económico en cuestión (de forma que no puede controlarlos o modificarlos). En nuestro caso, el costo del transporte internacional de cargas es considerado como costo de transacción, el cual incide considerablemente dado que más allá de la intencionalidad de actores entrerrianos y uruguayos de generar intercambios frecuentes, este costo podría determinar la realización de esa transacción (a modo de ejemplo, si el costo es elevado, los actores pueden optar por obtener el mismo bien en otro mercado o decidirse por alguno sustituto en su mismo mercado).

B- Especialización productiva:

CONDUCTA	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE
Complementación nula	0	0
Complementación baja (comercio minorista)	1	25
Complementación media (comercio mayorista)	2	50
Complementación alta (comercio de bienes y servicios productivos)	3	75
Complementación intensa (comercio de bienes y servicios y cadenas de valor regionales)	4	100

C- Sector externo:

CONDUCTA	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE
Competencia nula (alta diferenciación de oferta exportable)	4	100
Competencia baja (menos de 3 rubros similares en oferta exportable)	3	75
Competencia media (entre 3 y 5 rubros similares en oferta exportable)	2	50
Competencia alta (entre 5 y 7 rubros similares en oferta exportable)	1	25
Competencia intensa (más de 7 rubros similares en oferta exportable)	0	0

D- Inversión extranjera directa (IED):

CONDUCTA	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE
Competencia baja por atracción de IED (distintas políticas de promoción)	2	100
Competencia media por atracción de IED (coincidencia de políticas de promoción por sectores)	1	50
Competencia alta por atracción de IED (mismos sectores contemplados en políticas de promoción)	0	0

E- Costo de Transacción:

CONDUCTA	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE
Prioridad nula (sin vinculación)	0	0
Prioridad baja (vinculación terrestre minorista y de terceros en tránsito)	1	33
Prioridad media (vinculación terrestre mayorista y terceros en tránsito)	2	67
Prioridad alta (vinculación terrestre mayorista, centros de distribución y logística e intercambio intermodal)	3	100

Por su parte cada uno de los indicadores seleccionados cuenta con un coeficiente de ponderación determinado:

Indicador	Coeficiente de ponderación⁶⁶
Producto bruto geográfico (PBG)	2
Especialización productiva	3
Sector externo	3
Inversión extranjera directa (IED)	2
Costo de Transacción	1

Por último y con el fin de alcanzar el valor del índice de interrelación económica, se multiplica el valor equivalente de cada indicador por el coeficiente de ponderación determinado y ese resultado se lo divide por el total que suman los coeficientes de ponderación (en este caso, 11). Ese valor resultante se ubica en una escala con esta valoración:

- 0-25 interrelación nula
- 26-50 interrelación baja
- 51-75 interrelación media
- 76-100 interrelación alta.

Con la obtención de este índice podremos determinar el grado de interrelación económica existente en nuestro caso de análisis.

4.2 Entre Ríos y su posicionamiento regional:

La provincia de Entre Ríos en términos de posicionamiento regional se encuentra en una suerte de encrucijada. Por un lado en términos geográficos es ubicada en la región

⁶⁶ Estos coeficientes son determinados arbitrariamente, pero tienen la utilidad de otorgar un orden de prioridad en base a la importancia relativa de cada uno de los indicadores seleccionados. En nuestro caso partimos de la consideración que la especialización productiva y sector externo tienen una importancia relativamente mayor porque permiten analizar los grados de similitud productiva y complementación/competencia existentes, lo cual reviste importancia para observar como se vincula esta región.

mesopotámica; por otro lado, y en términos de política económica, la Dirección Nacional de Programación Económica Regional dependiente del ministerio de economía de la Nación (a partir de ahora DNPER) la ubica dentro de la región pampeana; y, por último la misma provincia desde el gobierno provincial y organizaciones intermedias desde una perspectiva político - estratégica, posiciona a Entre Ríos en la llamada región Centro junto con Santa Fe y Córdoba.

Si bien a los fines concretos de este trabajo nos interesa focalizar la atención en el hecho de que la provincia de Entre Ríos comparte todo su borde oriental con Uruguay, es importante mencionar que esa indefinición conceptual respecto a donde ubicar la provincia nos permite inferir que su proyección estratégica no está definida.

Acorde a un estudio de la Red Libertad (2005) respecto la elaboración de un Índice de Desempeño Provincial (IDP) que mide el grado de libertad económica, la provincia de Entre Ríos se encuentra entre las menos destacadas⁶⁷. En una escala de 10 a 1 la provincia logra un índice de 4.91, ubicándose en el ranking 20 entre los estados provinciales (Red Libertad, 2005:57). Este último dato nos permite posicionar a esta provincia en un cuadro de situación nacional donde las provincias más importantes concentran el grueso de las actividades más demandantes de recursos y manos de obra (y por ende de mayor provecho en materia de desarrollo) y a la vez afectan las posibilidades de crecimiento o innovación de las provincias más pequeñas en nuevas actividades lucrativas⁶⁸.

4.3 Descripción de la provincia:

La provincia de Entre Ríos cuenta con 78.781 km² y se encuentra dividida en 16 departamentos. Los límites de la misma son la provincia de Corrientes al norte, la provincia de Santa Fe al oeste, la provincia de Buenos Aires al sur, y como ya hemos mencionado, la república de Uruguay hacia el este.

⁶⁷ Este estudio calcula el grado de libertad económica de las provincias argentinas a partir de un promedio ponderado de las siguientes variables: Tamaño del Sector Público (Gastos Corrientes/Producto Bruto Geográfico), Financiamiento del Gasto Público (Recaudación Tributaria Provincial/Ingresos Corrientes Totales, Stock de Deuda/Resultado Financiero, Recaudación Tributaria Provincial/Producto Bruto Geográfico), y Mercado Laboral (Empleados Públicos/Población Ocupada, Salario Medio del Sector Público/ Producto Bruto Geográfico per Capita)

⁶⁸ En base a datos provistos por la Agencia de Desarrollo de Inversiones, el 41.8 % de la mano de obra empleada corresponde a servicios sociales (empleo público principalmente) y la industria concentra solo el 5.6 % de la mano de obra activa (2005:1).

Conforme al censo de 2001 la población residente llegaba a 1.158.147 habitantes (aproximadamente el 3 % de la población total del país) con una densidad poblacional de 14.7 habitantes por km² (el promedio nacional es de 13 hab/ km²).

La recesión de finales de los noventa y la crisis de 2001 afectaron considerablemente la economía provincial, pero en base a datos de la DNPER (2005:3) se verifica que el cambio de las condiciones macroeconómicas nacionales en 2002 le permitió a la provincia mejorar las posibilidades de exportación de sus principales productos como así también recuperar el posicionamiento perdido (sobre todo productos primarios). A su vez, esta nueva situación permite que aquellas actividades orientadas al mercado interno cuenten con mayor competitividad ante las importaciones de similares (por ejemplo actividades agroindustriales).

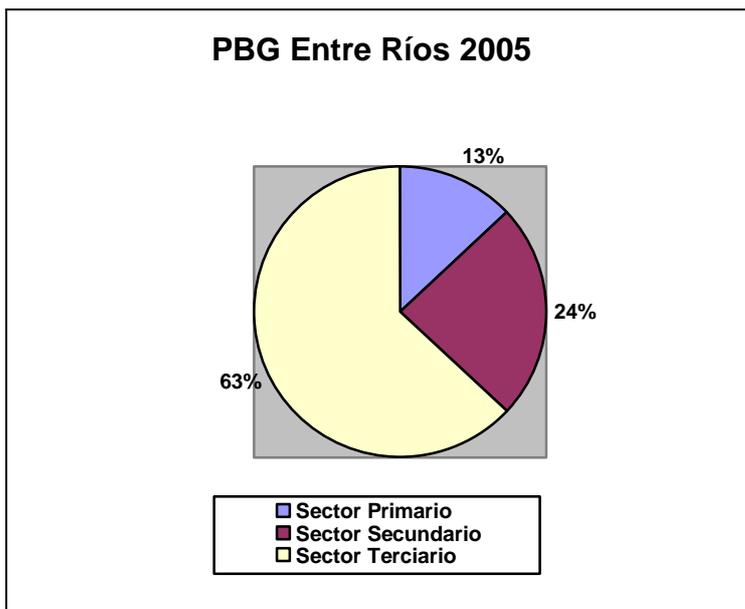
4.4 Estructura productiva:

El producto bruto geográfico de Entre Ríos se compone de la siguiente forma:

PRODUCTO BRUTO GEOGRAFICO (en MM de pesos)	AÑO 2001	PARTICIPACION (%)
TOTAL	5065	100.0
SECTOR PRIMARIO	1061	20.9
Agropecuario, Silvicultura, caza y pesca	1030	20.3
Explotación de minas y canteras	31	0.6
SECTOR SECUNDARIO	1290	25.5
Industria manufacturera	803	15.9
Suministro de electricidad, gas, agua y construcciones	486	9.6
SECTOR TERCIARIO	2714	53.6
Comercio, restaurantes y hoteles	1170	23.1
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	273	5.4
Intermediación financiera	299	5.9
Servicios sociales y personales	972	19.2

Fuente: Agencia de Desarrollo de Inversiones, 2005

Siguiendo a la DNPER, para 2005 la situación de la actividad productiva había mejorado si bien no se habían recuperado los niveles de actividad sectorial previos a la crisis; para entonces el PBG de la provincia de Entre Ríos representa el 2 % del producto bruto interno del país y se compone de la siguiente forma:



Fuente: Elaboración propia en base Agencia de Desarrollo de Inversiones

Otras de las actividades del sector primario se encuentran la avícola, cítrica y ganadera; mientras que dentro de las agro-industriales se destacan los frigoríficos de aves, molinos arroceros, manufacturas de madera, lácteos y elaboración de alimentos para animales.

Respecto al sector primario, es relevante el sector del arroz, actividad de la cual la provincia es la principal productora nacional con una participación mayor al 50 % nacional. En los noventa abastecía parte de la demanda brasileña de arroz junto con Uruguay, período en el cual se experimentó una etapa de importantes inversiones en el sector de producción como así también en el sector de almacenamiento e industrialización. A finales de la década cuando Brasil llega a una producción que permitía su casi autoabastecimiento, las exportaciones a ese mercado caen drásticamente y el sector entra en una crisis profunda de la cual recién se avizoran mejorías (DNPER, 2005:6).

El desenvolvimiento de los restantes cultivos, maíz, trigo y soja, evidencian el perfil productivo primario de la provincia dado que en la década 1993-2003 los dos primeros cultivos han duplicado su producción, y la soja ha crecido en forma exponencial desplazando otros cultivos y actividades primarias, estimulada por precios de mercado alentadores, mejoría en los sistemas productivos y ampliación de la frontera agrícola (de 152 mil toneladas en 1993 a 2.8 millones de toneladas en 2003).

Por su parte los citrus son otro de los rubros con mayor participación en las exportaciones provinciales. No solo es el primer productor de mandarina y naranja a

nivel nacional, sino que también es un sector de innovación tecnológica tanto sea en proceso productivo como en elaboración.

Por último, cabe señalar que el sector forestal maderero ha sido uno de los de mayor dinamismo en los últimos años debido a la exportación de rollizos de eucaliptos y pino como así también el desarrollo de la explotación forestal de salicáceas vinculada a la producción de pasta celulósica (DNPER, 2005:7). Esta actividad se localiza a lo largo de la costa del río Uruguay abarcando cuatro departamentos que limitan con la república de Uruguay. Acorde con la DNPER, Entre Ríos se ubica cuarta en superficie plantada a nivel nacional, segunda en salicáceas y tercera en eucaliptos. En torno a la actividad se ha desarrollado una industria de aglomerados que permite una industrialización local de más del 50 % de lo producido.

PRINCIPALES PRODUCCIONES AGROPECUARIAS	PRODUCCION (MILES DE TN.)		PARTICIPACION EN EL PAIS (%)	
	1994	2004	1994	2004
Soja	184	2307	1.6	7.3
Trigo	217	655	2.2	4.4
Maíz	305	1451	2.9	9.7
Girasol	54	65	1.4	2.1
Mandarina	180	203	56.0	54.2
Naranja	199	234	28.1	33.6

Fuente: Agencia de Desarrollo de Inversiones, 2005

Por su parte en lo referente a la actividad agroindustrial cabe señalar que el sector avícola es uno de los de mayor expansión en la última década y que posiciona a la provincia entre las de mayor producción nacional en materia de carne de aves (junto con Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba); además la actividad permite la absorción de considerable porcentaje de mano de obra y genera eslabonamientos productivos con el sector primario y agroindustrial provincial. Un ejemplo de esto último es el hecho que del total de pollos faenados en Argentina más del 50 % corresponde a frigoríficos entrerrianos (DNPER, 2005:5). En la costa del Uruguay se ubican tres de los cuatro frigoríficos más importantes que operan en la provincia y sus principales destinos son la Unión Europea y China Popular.

En materia de carne bovina, cabe señalar que si bien la provincia cuenta con aproximadamente el 8 % del rodeo nacional dos tercios de los animales se faenan fuera de la provincia (DNPER, 2005:5). Sin embargo las actuales condiciones macroeconómicas han permitido una mejoría de la actividad y la reapertura de algunos

de los más importantes frigoríficos (por ejemplo, Vizental en San José departamento Colón, controlado por la firma Swift Armour⁶⁹).

En materia de lácteos la provincia se expandió en producción (3 % del total nacional) gracias a inversiones y mejoras tecnológicas. El principal destino de la producción provincial es el mercado interno (leche en polvo y quesos), sin embargo sufrió el impacto de la devaluación de Brasil en 1999 y la actividad entró en una profunda crisis por una caída de los precios minoristas. Hacia 2002 la situación comienza a revertirse con incluso exportaciones en el orden de los 44 millones de dólares (DNPER, 2005:8).

4.5 Inversión extranjera directa:

En materia de inversión extranjera directa (IED) la provincia no es un destino destacado de la misma. A modo de ejemplo podemos señalar que en 2004 la provincia recibió 22 millones de dólares en inversiones, es decir el 0.66 % de lo que atrajo la región pampeana en su conjunto acorde al Centro de Estudios para la Producción dependiente del Ministerio de Economía de la Nación (CEP, 2005:5)⁷⁰.

INVERSION EN FORMACION DE CAPITAL POR SECTOR U\$S MM AÑO 2004	
Infraestructura	--
Industria manufacturera	2.0
Comercio y servicios	--
Actividades primarias	18.0
Actividades extractivas	--
Financiero	2.0

Fuente: Agencia de Desarrollo de Inversiones, 2005

Cabe señalar que Entre Ríos es un destino marginal de IED. En 2005 siguiendo al CEP recibió 21 millones de dólares, es decir el 0.46 % del total de lo recepcionado por la región pampeana y el 0.22 % del total nacional (CEP: 2006:6).

En una ponderación de las doce principales empresas afincadas en la provincia, operando en las principales actividades productivas locales, podemos decir que siete son controladas por capitales argentinos y cinco por capitales externos.

⁶⁹ Al respecto de este establecimiento, es de ciclo completo y con una capacidad de faena de 10.000 cabezas por mes, que permitirá procesar 1.200 toneladas de conservas de carne, 250 toneladas de carne cocida congelada y 120 toneladas de cortes especiales por mes. Los mercados meta son la Unión Europea, Estados Unidos e Israel. La inversión realizada oscila los 8 millones de pesos (además de los 4 millones de dólares aportados para la adquisición del mismo) (<http://www.publicasonline.com/rpp/noticia1234.php>, octubre de 2003).

⁷⁰ El total para toda la región, para 2004, es de 3.339 millones de dólares y el total nacional computado es de 7.650 millones de dólares, por lo cual podemos inferir que en el total nacional la IED direccionada a Entre Ríos es de 0.29 %.

EMPRESA	SECTOR	CONTROL EMPRESARIO (NACIONALIDAD)
Akzo Coatings	Emulsionantes para madera	Extranjero (Holanda)
Cargill	Cereales	Extranjero (EEUU)
Cartocor	Envases	Nacional
Citrícola Ayuí	Citrus	Nacional
Glencore	Cereales	Extranjero (Suiza)
Granja Tres Arroyos	Carne Aviar	Nacional
Litoral Citrus	Citrus	Nacional
Masisa	Madera	Extranjero (Costa Rica)
Nidera	Cereales	Extranjero (EEUU)
Pilagá	Cereales	Nacional
Savinor	Madera	Nacional
Yusin	Arroz	Nacional

Fuente: Elaboración propia

4.6 Participación provincial en el comercio exterior argentino:

La provincia de Entre Ríos tiene una participación relativamente baja en el comercio exterior argentino. Si bien no supera el 2 % de las exportaciones argentinas desde hace unos años la tendencia es de un acercamiento progresivo a ese valor.

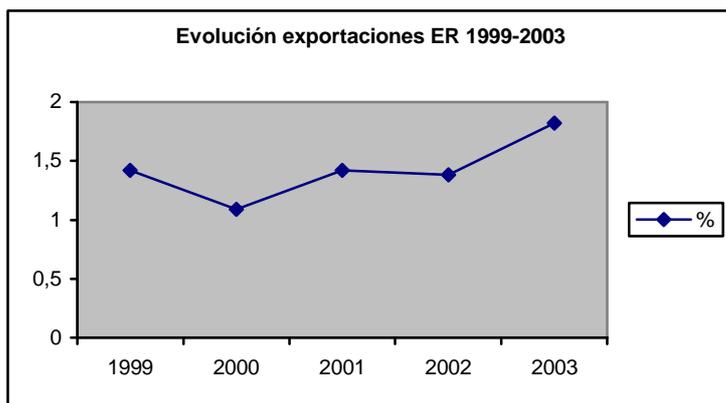
Exportaciones totales según provincias de origen (U\$S millones de dólares corrientes) Total país Años 1999-2003

Provincias	Total				
	1999	2000	2001	2002	2003*
Millones de dólares					
Total	23.308,6	26.341,0	26.542,7	25.650,6	29.565,8
Buenos Aires	8.572,2	9.640,1	10.091,9	9.197,6	10.207,8
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	252,8	236,0	209,5	178,1	190,6
Catamarca	454,7	337,5	368,4	474,6	515,1
Chaco	216,2	151,1	165,2	141,1	199,9
Chubut	878,0	1.286,3	1.288,2	1.264,5	1.494,3
Córdoba	2.550,4	2.770,2	2.769,6	2.764,6	3.388,5
Corrientes	117,6	93,4	79,9	84,4	78,2
Entre Ríos	331,5	289,3	379,2	355,3	539,5
Formosa	20,6	14,2	16,7	22,2	19,1
Jujuy	116,4	95,0	111,6	118,8	117,9
La Pampa	121,7	124,5	120,5	155,9	163,2
La Rioja	117,9	149,6	165,3	135,0	160,3
Mendoza	800,6	904,8	875,2	859,8	905,2
Misiones	235,1	282,1	244,5	273,0	320,6
Neuquén	836,5	1.275,7	1.006,4	846,6	983,2
Río Negro	367,8	399,9	393,5	302,0	334,3
Salta	356,9	407,6	469,1	475,8	520,8
San Juan	167,5	157,4	137,1	140,4	147,2
San Luis	295,4	323,4	340,6	258,4	263,6
Santa Cruz	682,1	1.035,6	1.062,6	870,7	964,2

Santa Fe	4.283,2	4.304,5	4.339,2	4.878,8	6.276,8
Santiago del Estero	105,0	59,8	47,5	111,5	141,4
Tierra del Fuego	234,8	366,3	283,1	268,7	158,9
Tucumán	334,4	407,8	418,0	350,3	341,9
Extranjero	484,7	736,9	679,2	537,4	370,8
Indeterminado	374,6	492,2	480,8	471,2	650,4
Plataforma Continental	-	///	///	113,9	112,1

Fuente: INDEC

En el cuadro precedente podemos apreciar que la participación de Entre Ríos respecto el total nacional se ha incrementado. Parte del año 1999 con una participación del 1.42% y termina el período con el 1.82 % del total nacional.



Fuente: Elaboración propia en base INDEC

En el año 2004 las exportaciones alcanzaron los 667 millones de dólares, impulsadas fundamentalmente por las manufacturas de origen agropecuario (que multiplicaron su valor en casi dos veces y media en tres años) y los productos primarios que son el principal rubro exportable de la provincia.

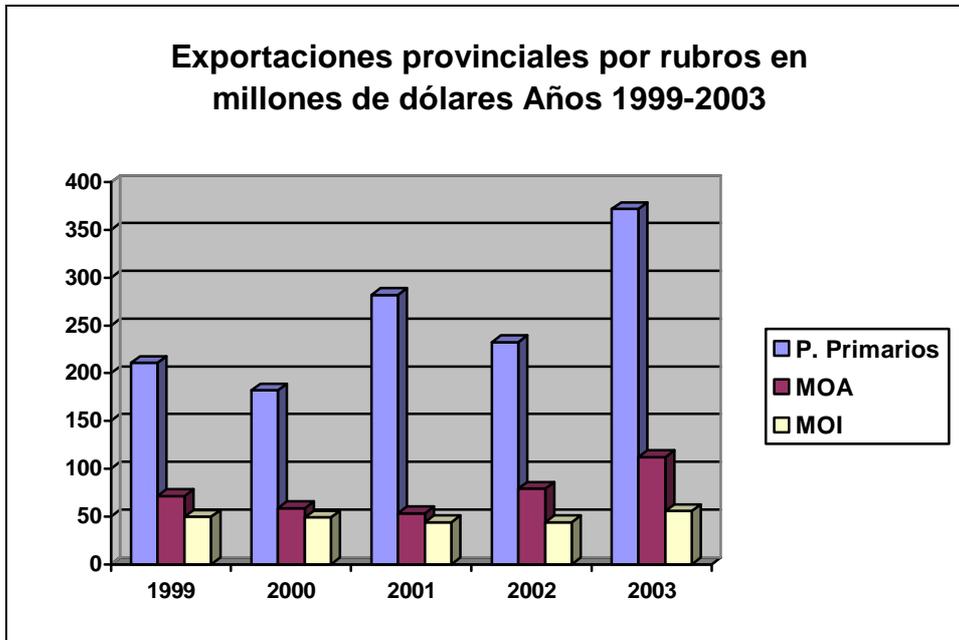
Los principales productos que la provincia exporta son, en orden de importancia, los siguientes:

- Granos y subproductos (soja, maíz y trigo)
- Leches elaboradas
- Cítricos
- Carne de aves
- Arroz
- Papel y cartón
- Productos químicos

Este conjunto de bienes concentran más del 80 % de la oferta exportable provincial, valor que es una casi constante acorde a las estadísticas del sector.

SECTOR	1999	2000	2001	2002	2003
Productos Primarios	210.7	182	282	232.4	371.8
MOA	71.1	58.5	53.4	79	112.2
MOI	49.6	48.9	43.8	43.9	55.5
Total Exportaciones provinciales	331.5	289.3	379.2	355.3	539.5

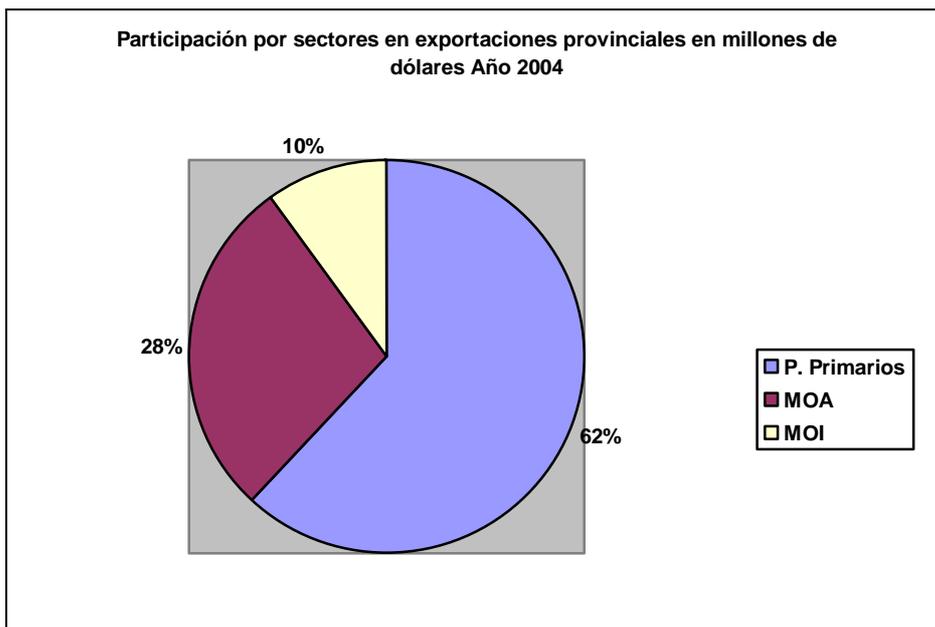
Fuente: Elaboración propia en base datos de INDEC



Fuente: Elaboración propia en base datos de INDEC

De acuerdo a los anteriores datos en esta serie histórica los productos primarios aportan más del 60 % del total de las exportaciones provinciales (con un record en 2001 de 74%), por su parte las manufacturas de origen agropecuario generan un promedio del 20 % de las mismas, y por último las manufacturas de origen industrial participan con un promedio del 12% aproximadamente.

Para el año 2004 la relación se mantiene en la misma proporción respecto a participación en la oferta exportable provincial:



Fuente: Elaboración propia en base datos de INDEC

Entre los bienes que más se destacan se encuentran la soja con 126 millones de dólares, el maíz con 119 millones, leches preparadas con 44.7 millones y la carne aviar con 35 millones. Cabe señalar que las exportaciones de soja y maíz en conjunto (245 millones) generan el 37 % de las exportaciones provinciales lo cual confirma el perfil exportador en productos primarios de esta especie.

Para 2005 las exportaciones alcanzan los 812 millones de dólares manteniendo el perfil predominante de los bienes primarios pero con un interesante incremento de las manufacturas de origen agropecuario en el orden de 253 millones de dólares, posicionando a las mismas en el 31 % del total de las exportaciones de Entre Ríos. Fundamentalmente esto se debe a las ventas de carne aviar y leche las cuales han crecido un 22 % en 2004 (CEI, 2005:5).

Cabe considerar que el incremento de las exportaciones de Entre Ríos no es un hecho aislado en el escenario nacional y se vincula a dos fenómenos incidentes: por un lado una demanda internacional de productos primarios como los que la provincia produce a precios convenientes, y por otro lado un tipo de cambio que torna competitivo bienes que antes estaban relativamente más caros a pares externos⁷¹.

⁷¹ A modo de ejemplo la tasa de crecimiento de las exportaciones provinciales de preparaciones de carnes en 2003/02 fue del 4840.28 %, alimentos para animales 97.24 %, pesca 170.83 %, leches y afines 47.74 % (CFI, 2004). Esto permite que una serie de bienes ajenos a la tradicional oferta exportable se sumen a la misma y con interesantes nichos de mercado. El desafío está en que esta tendencia se desacople del comportamiento del tipo de cambio y se puedan otorgar atributos “competitivos más densos”, más allá de una ventaja cambiaria.

4.7 Participación departamental en el mapa productivo provincial:

En este escenario provincial es necesario a los fines de nuestro trabajo de disertación desagregar la incidencia por áreas al interior de la provincia para conocer de esa forma el dinamismo de los departamentos entrerrianos sobre el río Uruguay, y por ende la participación de la misma en las estadísticas presentadas a nivel provincial.

Basándonos en los datos provistos por el INDEC podemos inferir en gran medida que la participación de estos departamentos es considerable en el escenario provincial⁷².

En lo que respecta a industria manufacturera esta área comprende más del 37 % de los establecimientos fabriles de la provincia, siendo que el departamento Paraná sobre la costa oeste de la provincia concentra el 28 % de tales establecimientos, y el resto se reparte en el resto de los distritos provinciales. Por otra parte, nuestra área de análisis insume el 47 % de los puestos de trabajo ocupados (Paraná el 28%), genera el 51 % del consumo intermedio del total de la provincia y el 45 % del valor agregado bruto. Además estos cinco departamentos generan el 50 % del total del valor de la producción provincial (INDEC, 1997 y 2005).

En materia de comercio mayorista y minorista estos departamentos concentran el 37 % de las unidades comerciales existentes en la provincia (Paraná el 30 % de las mismas), y generan el 30 % de los puestos de trabajo ocupados (el departamento de Paraná concentra el 33% del total). En materia de consumo intermedio, aproximadamente el 25 % del mismo se efectúa en esta área y el valor agregado bruto es del 36 %. Con relación al valor de la producción, casi el 40 % corresponde al área en cuestión (INDEC, 1997 y 2005).

Con respecto a servicios, aproximadamente el 40 % de las unidades económicas orientadas a servicios se localizan en estos departamentos (el 35 % en Paraná), generando el 30 % del total de puestos de trabajo en el sector (el 40 % lo genera Paraná). En materia de consumo intermedio estos cinco departamentos implican casi el 35 % del total provincial y en lo referente al valor agregado bruto provincial el 35 %. Por último el valor de la producción de esta área implica el 35 % del total de Entre Ríos (INDEC, 1997 y 2005).

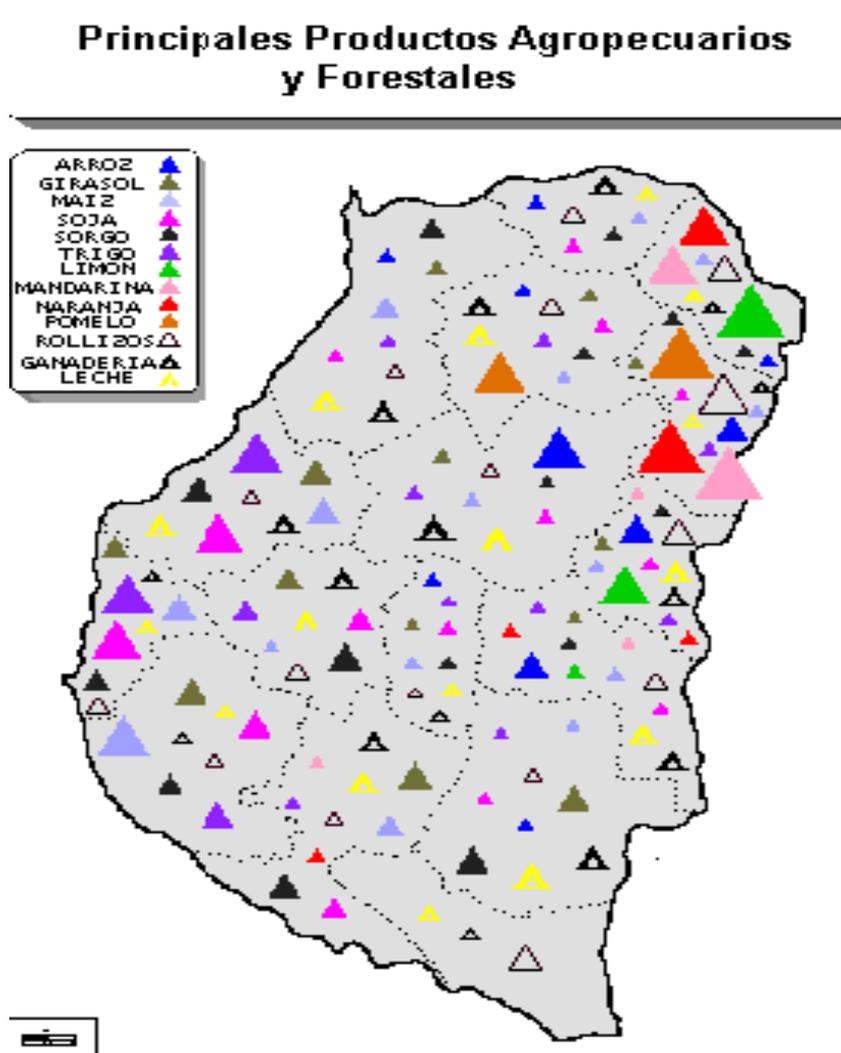
⁷² Al respecto cabe consignar que el área analizada comprende los departamentos provinciales de Federación, Concordia, Colón, Uruguay y Gualguayachú (mencionados acorde a su ubicación geográfica de norte a sur). Los datos tenidos en cuenta se basan en información de INDEC de 1997 y 2005, como así también del Censo Económico Nacional de 1994 (último registro oficial en la materia) y datos provisorios del 2005.

En materia de participación en los principales rubros del PBG de la provincia, estos cinco departamentos presentan la siguiente situación⁷³:

- Cereales y soja, concentran más del 20 % de la producción provincial, dato no menor dado que la zona de mayor productividad (la llamada cuenca agrícola) se localiza en la costa del Río Paraná.
- Carne aviar y derivados, aproximadamente el 50 % de la producción provincial se localiza en los departamentos sobre el río Uruguay.
- Leches y derivados, aproximadamente el 30 % de la producción se efectúa en la zona, contando con el 18 % de los tambos productores de la provincia, principalmente en departamento Gualagueyachú.
- Citrus y derivados, casi el 100 % de la producción total de Entre Ríos, siendo esta el área productora por excelencia de los mismos como así también en lo referente a su industrialización. De acuerdo con datos del CFI (2004), este rubro tuvo una participación del orden del 7% en las exportaciones de la provincia, y luego del año 2002 las mismas progresivamente se acercan al 10 % de participación.
- Arroz, los cinco departamentos generan entre el 25 % y el 30 % del arroz que la provincia produce.
- Explotación forestal, maderas y derivados, prácticamente el 100 % de la actividad se desarrolla en el área, además se localizan 163 aserraderos (90 % del total provincial) que implican el 12 % del total de los establecimientos industriales de Entre Ríos. Para contextualizar la importancia de esta actividad para esta área podemos señalar en base a datos del CFI (2004), que las exportaciones de este rubro pasaron de 7 millones de dólares en 1993 a casi 40 millones de dólares en 2003. Por su parte, el papel y cartón pasaron de exportaciones en 1993 del orden de los 2 millones de dólares a exportaciones por 22 millones de dólares en 2003. Ambos rubros, de ser el 4 % de las exportaciones provinciales en 1993 pasan a tener una importancia de aproximadamente el 10 % del total de los bienes que la provincia coloca en mercados externos.

⁷³ Datos en base a IPEC (2004-2005), www.caceper.com.ar, www.entreriostotal.com.ar y www.turismoentrierios.com.ar .

A modo de ilustración presentamos el siguiente mapa que grafica la ubicación e importancia de las distintas actividades productivas:

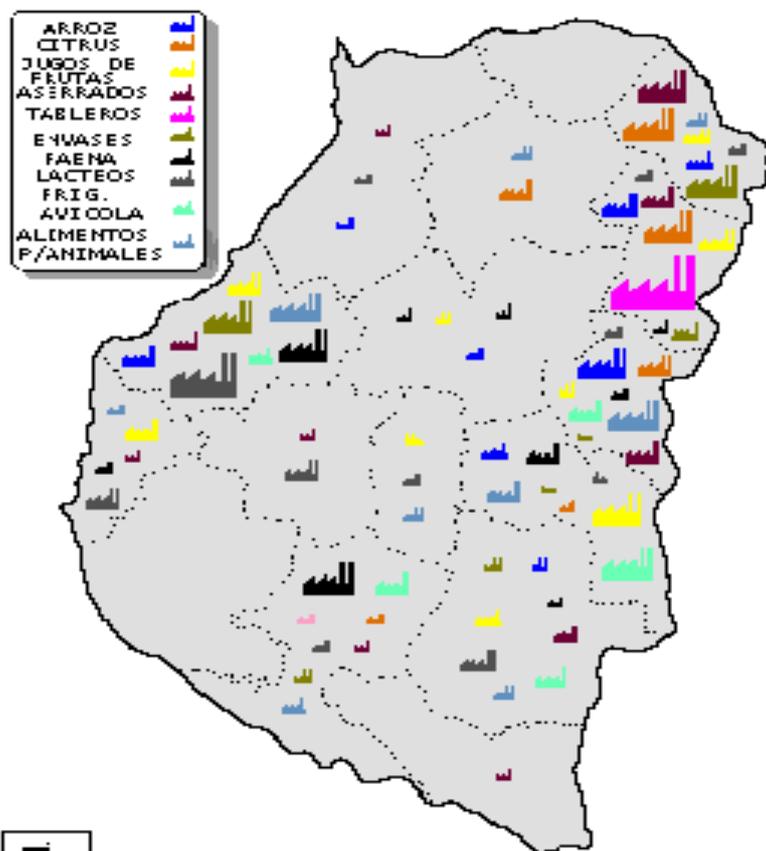


Fuente: Dirección Nacional de Programación Económica Regional, 2005

Con respecto a la actividad industrial y fabril podemos precisar que de los 25 parques y áreas industriales existentes en la provincia, el 40 % se localizan en estos cinco departamentos. A modo de comparación, de los restantes 15 parques y áreas industriales, seis se concentran en el departamento de Paraná.

Tal como hicimos con los bienes del sector primario, presentamos un mapa que ubica y da escala a la importancia de cada actividad:

Principales Productos Industriales



Fuente: Dirección Nacional de Programación Económica Regional, 2005

En materia de comercio exterior, si bien es difícil contar con datos estadísticos oficiales se pueden hacer algunas inferencias.

DEPARTAMENTO	PRINCIPALES RUBROS	CANTIDAD DE FIRMAS EXPORTADORAS
Federación	Arroz, cereales y afines, citrus, madera y envases	12
Concordia	Citrus, alimentos origen agropecuario, madera, muebles	26
Colón	Cereales, alimentos origen agropecuario, madera	9
Uruguay	Cereales, alimentos origen agropecuario, carne de aves, muebles de madera	12
Gualedaychú	Arroz, cereales, alimentos origen agropecuario, jugos, carne de aves, madera, repuestos metal mecánicos	16

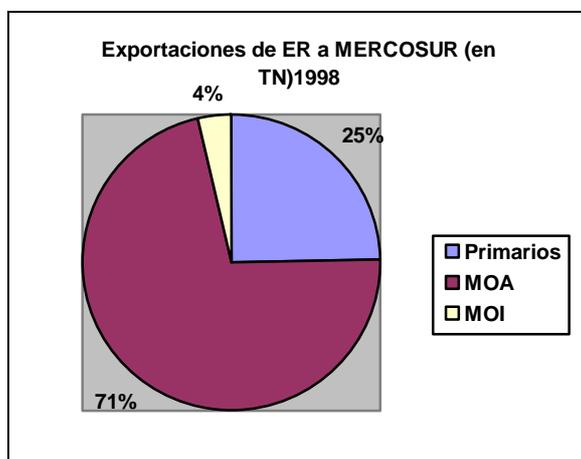
Fuente: Elaboración propia en base a IPEC (2004-2005), www.caceper.com.ar, www.entrerioستotal.com.ar www.turismoentrerios.com.ar

De esta forma se contabilizan 75 empresas que operan habitualmente en mercados internacionales y en rubros que componen la principal oferta exportable de la provincia, lo cual nos permite afirmar que el peso económico de esta área en lo que respecta al total de la provincia es importante. Por ende, en vista de los destinos de los bienes entrerrianos podemos inferir cuales son los principales mercados – meta de la provincia y dónde se posiciona, al respecto, el mercado uruguayo en la medida de contemplar el grado de intercambio existente entre el área que comprende nuestro estudio y el vecino país.

4.8 Destino de las exportaciones provinciales:

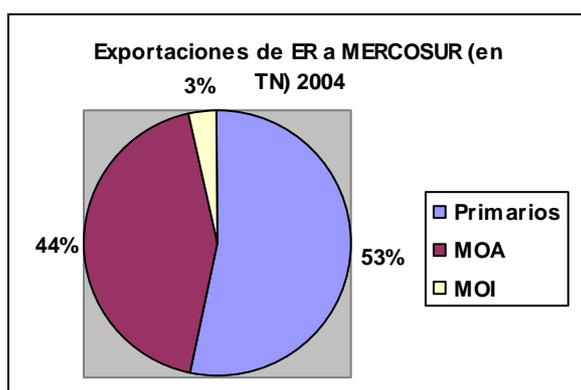
En materia de exportaciones cabe señalar que la provincia progresivamente ha ido diversificando sus destinos, y en este proceso los mercados del MERCOSUR han ido perdiendo importancia y otros, como por ejemplo China Popular, han aumentando su relevancia. En el período 1998 las exportaciones a MERCOSUR eran del 30 % (medidas en U\$S FOB) y en 2004 fueron de 17 %. En este período los bienes primarios representaron el 11 % del total del valor de las exportaciones, las MOA el 76 % y las MOI el 11 %.

Si se analizan las exportaciones en cantidad de toneladas la relación es la siguiente:



Fuente: elaboración propia en base INDEC 1996-2003

Por su parte para el año 2004 la participación se modifica en forma relevante:



Fuente: elaboración propia en base INDEC 1996-2003

Es decir que no solo la provincia ha perdido atractivo sino que la estructura de bienes se ha modificado reduciéndose el porcentaje de bienes tipo MOA y aumentando los primarios. Sin embargo estas mismas exportaciones medidas en U\$S FOB demuestran que las MOA representan el 51 % del valor del total exportado y los bienes primarios el 33 %.

En contrapartida otros mercados han aumentado su participación dándole a la provincia una mayor diversificación de mercados meta:

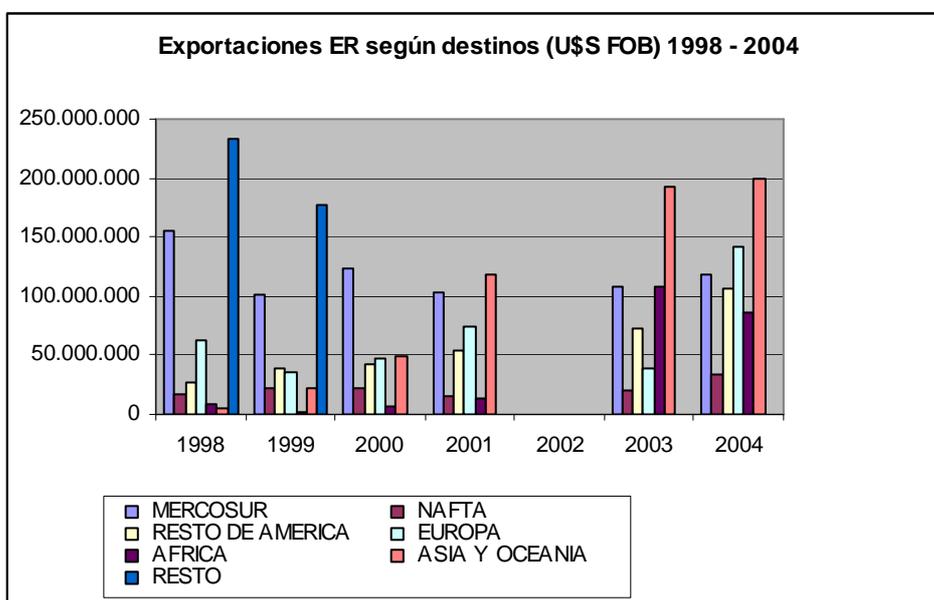
EXPORTACIONES DE ORIGEN ENTRERRIANO SEGUN REGIÓN DE DESTINO Y RUBRO DE PRODUCTO - AÑOS 1998/2004								
REGION DE DESTINO	RUBRO	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
		U\$S FOB	U\$S FOB	U\$S FOB	U\$S FOB	U\$S FOB	U\$S FOB	U\$S FOB
MERCOSUR	Primarios	17.357.525	26.103.253	55.795.555	46.798.139	32.982.727	40.186.800	39.303.603
	MOA	118.401.468	58.796.750	52.779.522	40.280.498	34.813.977	53.186.251	60.226.499
	MOI	17.327.044	15.715.171	14.617.599	16.338.883	12.439.016	14.886.706	18.245.587
	Energía	2.537.630	0	2.733	0	440	0	14.202
	SUBTOTAL MERCOSUR	155.623.667	100.615.174	123.195.409	103.417.520	80.236.160	108.259.757	117.789.891
NAFTA	Primarios	1.236.595	2.887.457	6.572.992	6.456.590	5.098.947	5.776.558	6.299.827
	MOA	294.205	4.617.791	890.176	1.454.361	3.863.633	6.383.503	20.924.988
	MOI	15.429.290	14.885.713	15.065.917	6.776.492	6.049.654	8.476.933	6.962.004
	SUBTOTAL NAFTA	16.960.090	22.390.961	22.529.085	14.687.443	15.012.234	20.636.994	34.186.816
RESTO DE AMERICA	Primarios	915.097	1.027.193	12.978.453	24.705.636	22.423.204	31.717.710	37.927.409
	MOA	20.572.622	29.782.436	15.069.429	14.986.911	9.281.164	16.269.564	36.555.244
	MOI	5.488.281	7.283.938	13.651.909	13.992.768	19.409.422	24.236.162	31.119.847
	SUBTOTAL RESTO DE AMERICA	26.976.000	38.093.567	41.699.792	53.685.315	51.113.790	72.223.436	105.602.500
EUROPA	Primarios	44.904.701	20.551.374	35.812.515	58.221.873	54.620.247	32.185.660	84.066.095
MOA	10.330.410	11.153.287	6.575.629	10.136.204	21.359.979	6.054.181	54.478.696	
MOI	6.463.402	4.237.983	4.405.396	5.203.491	4.759.870	66.163	3.488.958	
SUBTOTAL EUROPA	61.698.513	35.942.644	46.793.541	73.561.568	80.740.096	38.306.004	142.033.749	
AFRICA	Primarios	2.264.520	872.198	5.356.024	12.691.875	15.908.338	67.777.735	58.650.761
MOA	6.823.659	152.095	452.636	812.242	3.557.610	34.633.857	28.235.262	
MOI	4.350	154.479	484.993	39.866	9.578	5.513.591	90.477	

	SUBTOTAL AFRICA	9.092.529	1.178.772	6.293.653	13.543.983	19.475.526	107.925.183	86.976.500
	Primarios	1.278.838	1.272.727	28.090.864	106.516.115	69.439.858	171.010.246	160.390.802
	MOA	1.381.831	20.466.045	19.530.252	11.141.641	19.212.039	18.799.801	33.876.303
	MOI	1.752.203	668.592	591.485	1.268.195	1.155.512	2.296.769	4.362.118
	SUBTOTAL ASIA Y OCEANIA	4.412.872	22.407.364	48.212.602	118.925.951	89.807.409	192.106.816	198.629.223
	Primarios	192.116.600	149.519.932	0	0	0	0	0
	MOA	38.606.448	23.347.245	76.279	0	0	0	0
	MOI	2.620.556	4.534.001	0	0	0	0	0
	SUBTOTAL VARIOS(*)	233.343.604	177.401.178	76.279	0	0	0	0
	RESTO							
	TOTAL GENERAL	508.107.275	398.029.660	288.800.360	377.821.780	336.385.215	539.458.190	685.218.682

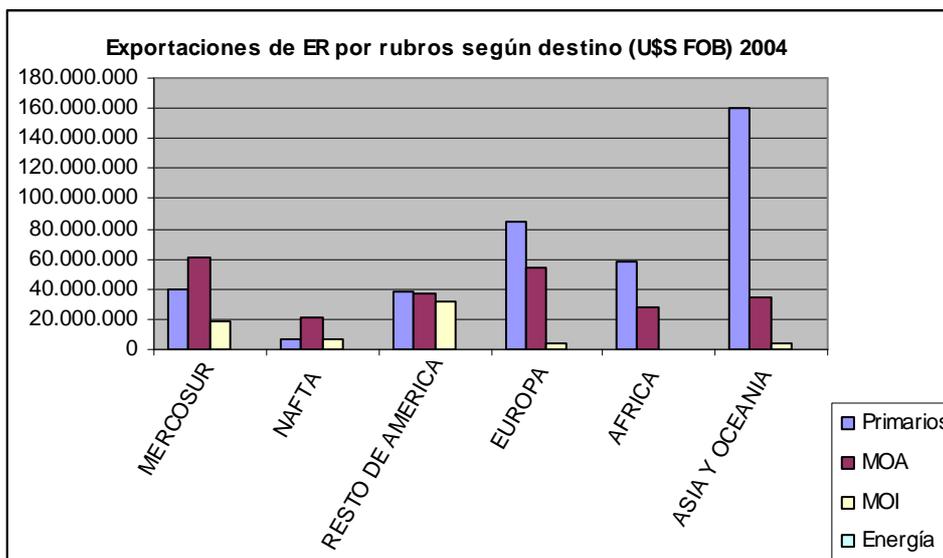
Nota: (*) En el año 2000 se estableció un método de asignación de países de destino al rubro Varios, razón por la cual en este año es casi nulo.

Nota: (*) En el año 2001 se pudieron identificar c/u de los países por eso es nulo rubro Varios.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos.



Fuente: Elaboración propia en base INDEC 2001



Fuente: Elaboración propia en base INDEC 2001

Acorde a estas gráficas podemos apreciar que el grueso de la oferta exportable que la provincia coloca en los distintos mercados mundiales se basa en productos primarios y MOA, siendo el MERCOSUR el principal destino de sus MOA y Asia y Oceanía el principal destino de sus bienes primarios.

Cabe señalarse que cuando nos referimos a MERCOSUR y Asia y Oceanía, en realidad deberíamos referirnos a Brasil y China, los cuales son dos de los principales destinos comerciales de los bienes de la provincia de Entre Ríos acorde a los datos que maneja la Dirección Nacional de Programación Económica Regional (2005:9).

Los principales países donde se dirigen los bienes entrerrianos son Brasil, China Popular, Chile, Países Bajos, Irán, España, Alemania, China, Reino Unido, Países Bajos, Sudáfrica y República Democrática del Congo (www.entrieriostotal.com.ar, 2006).

En una comparativa entre los principales destinos de las exportaciones argentinas en su conjunto y los de Entre Ríos podemos apreciar lo siguiente:

% de participación	DESTINO			
	CHILE	CHINA POPULAR	MERCOSUR (Brasil)	UNION EUROPEA
EXPORTACIONES ARGENTINA	11.2	8.0	18.9	16.1
EXPORTACIONES ENTRE RIOS	8.9	18.4	14.3	13.5

Fuente: Elaboración propia en base datos INDEC (2005) y CEI (2005)

Podemos observar que en términos generales se presentan ciertas similitudes en términos de importancia de cada mercado, sin embargo se evidencia que la importancia del mercado de China Popular para los bienes de la provincia es relativamente mayor a la que se evidencia para el total de exportaciones nacionales⁷⁴. Respecto a los otros mercados, la incidencia en el mercado chileno es levemente menor al estándar nacional, lo mismo que el MERCOSUR y la Unión Europea.

Lo más relevante para el caso a analizar es que a medida que la crisis del bloque del MERCOSUR se ha ido profundizando, ese destino comercial ha perdido importancia relativa frente a otros mercados donde los bienes entrerrianos tienen demanda.

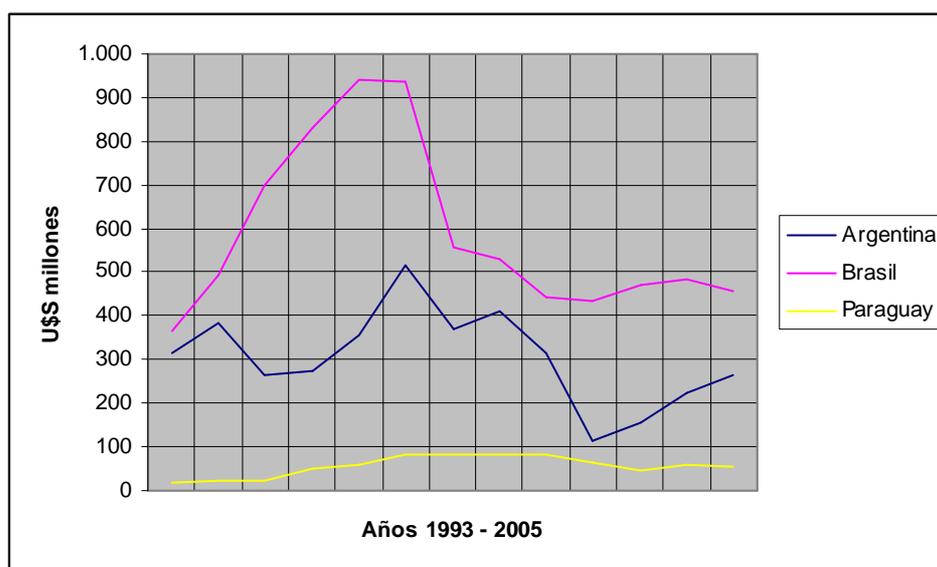
⁷⁴ Junto con las provincias de Chaco y Santiago del Estero, estas tres provincias posicionan a China Popular como el principal destino de sus bienes exportables (CEI, 2005).

4.9 El rol de Uruguay como destino de las exportaciones de Entre Ríos:

En este análisis encontramos que la presencia de Uruguay es casi nula, siendo que la cercanía geográfica, la existencia de tres puentes internacionales y la cercanía de importantes ciudades a ambos márgenes del río Uruguay, deberían evidenciar un flujo de intercambio que se refleje en los datos presentados.

Indudablemente operaciones de intercambio minorista se generan, en lo que podemos definir como “comercio inter - vecinal”, pero tal flujo no alcanza a definir que la relación de ambas áreas sea sólida o nutrida.

Uruguay en el período de 1995 – 2003 ha representado el 9 % de las exportaciones argentinas al MERCOSUR. Por otro lado las importaciones desde Uruguay se han ido reduciendo progresivamente en el mismo lapso de tiempo pasando de 6.23 % (del total de importaciones que Argentina efectúa desde los países del MERCOSUR) al 3.17 % en 2003. Uruguay en el marco del MERCOSUR representa el 1.5 % del bloque en términos de población total, y el 1.8 % del PBI que se genera en el marco regional (Bank Boston, 2000:1-2). Respecto al sector externo de este país, los bienes primarios representan aproximadamente el 60 % de sus exportaciones, siendo los principales rubros, carne vacuna (12 %), lana y derivados (16 %), cueros (7 %), arroz (5.3 %) y pescados (3.6%), entre otros productos (Bank Boston, 2000:1-2). Con relación a los destinos de sus exportaciones en lo referente a MERCOSUR, la situación es la siguiente:



Fuente: Elaboración propia en base a Centro de Economía Internacional (en base a Banco Central del Uruguay)

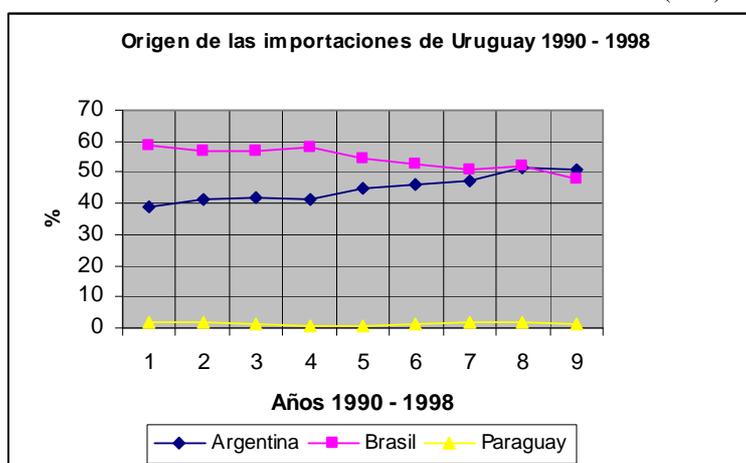
Con respecto a estos datos Brasil es el principal destino de las exportaciones de Uruguay, y Argentina se posiciona en segundo lugar. En conjunto concentran el 90 % de las exportaciones uruguayas a MERCOSUR.

Por su parte, analizando las importaciones que Uruguay genera desde el MERCOSUR podemos observar que en este caso las participaciones de los dos socios principales del bloque son más parejas, ya que Argentina genera el 50 % de las importaciones de Uruguay desde MERCOSUR y Brasil el 49 % de las mismas (Bank Boston, 2000:3-4). Cabe señalar que la participación argentina fue progresivamente creciendo ya que entre los años 1990 y 1997 el principal proveedor regional del mercado uruguayo era Brasil.

Uruguay: Distribución del comercio con el MERCOSUR en el período 1990-1998 (%)

Años	Destino de las exportaciones			Origen de las importaciones		
	Argentina	Brasil	Paraguay	Argentina	Brasil	Paraguay
1990	13,8	85,2	1,0	39,1	58,9	2,0
1991	29,2	68,8	2,0	41,4	56,9	1,7
1992	46,0	52,2	1,8	41,6	57,1	1,3
1993	45,3	52,4	2,3	41,3	58,1	0,6
1994	42,5	54,8	2,7	44,6	54,7	0,7
1995	26,8	70,7	2,5	46,1	52,9	1,0
1996	23,6	72,1	4,3	47,3	51,0	1,7
1997	26,1	69,4	4,5	51,5	52,2	1,6
1998	33,5	61,0	5,5	50,9	48,1	1,0

Fuente: Bank Boston en base a datos del Centro de Economía Internacional (CEI).



Fuente: Elaboración propia en base Bank Boston (en base a datos del Centro de Economía Internacional)

Analizando los rubros del mercado bilateral entre Uruguay y Argentina, observamos que Uruguay exporta a Argentina repuestos, carnes varias, prendas de vestir, textiles y papel y derivados (Bank Boston, 2000:3-4). En relación a las importaciones que efectúa desde el mercado argentino, más del 80 % de las mismas son bienes intermedios y bienes de capital. Si analizamos los principales rubros que Uruguay exporta de

Argentina se evidencia que más del 50 % de las importaciones que Uruguay realiza desde Argentina corresponden a bienes industriales y combustibles.

Exportación argentina a Uruguay por principales capítulos de la nomenclatura arancelaria, en millones de dólares. Años 1996-2003

País y capítulo	Exportación							
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003*
Total de Uruguay	726	844	850	820	824	746	545	543
Combustibles y aceites minerales	139	95	49	108	79	58	102	79
Plástico y sus manufacturas	39	47	49	54	62	55	40	45
Cereales	13	12	16	10	26	11	30	33
Pieles y cueros	39	35	31	30	48	52	35	28
Productos diversos de las industrias químicas	22	28	32	30	33	38	23	26
Productos farmacéuticos	26	38	46	48	45	48	31	24
Reactores nucleares, calderas y máquinas mecánicas	38	39	51	49	45	30	22	23
Papel, cartón y sus manufacturas	24	33	39	37	34	39	23	23
Abonos	--	--	--	--	--	3	6	14
Fundición de hierro y acero	20	26	23	19	17	13	9	14
Jabones, productos orgánicos tensioactivos	13	16	19	23	20	22	14	13
Aceites esenciales y preparados de perfumería	18	22	24	27	24	25	14	13
Productos químicos orgánicos	17	21	21	14	16	13	7	12
Máquinas, aparatos y materiales eléctricos	27	56	46	30	34	21	16	11
Grasas y aceites, animales y vegetales	13	14	15	14	13	13	8	11
Pescados y crustáceos	2	2	2	4	3	6	6	11
Preparaciones alimenticias diversas	36	41	46	42	34	22	12	11
Resto	240	319	341	280	291	277	148	151

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Acorde a este cuadro podemos observar que eventualmente la demanda de bienes de Uruguay respecto a bienes que Entre Ríos genera es marginal en términos de los principales rubros productivos entrerrianos, o al menos el intercambio que se genera es a nivel de comercio minorista. La fuerte incidencia de manufacturas industriales y bienes afines nos permite afirmar que la interrelación entre ambas zonas es limitada ya que la demanda de uno no condice con la oferta del otro; incluso es posible suponer cierto grado de competencia entre ambas ofertas de bienes dado que ciertos productos de ambas canastas de bienes exportables son similares, tal el caso del arroz y la actividad forestal.

A partir de esto último podemos analizar si más allá de competencia por acceso a mercados se verifica cierto patrón de complementación productiva a escala regional, o procesos de inversiones sectoriales que permitan evidenciar cierto grado de integración a escala productiva. Para tal fin analizaremos como es el perfil de dos de estos sectores coincidentes, tal el caso del arroz y la actividad forestal.

Sector arrocerero: cabe mencionar que este es un sector de alta volatilidad sobre los indicadores de renta económica y que en lo que respecta a la región, ha estado sujeto a las variaciones coyunturales de Brasil, tanto en lo que se vincula a situación de producción en ese país como demanda de ese bien (CFI:2000). Como ya hemos señalado la producción arrocerera es de una importancia destacada en la estructura productiva de la provincia de Entre Ríos en general y en particular para su costa oriental, lindera con Uruguay.

En materia productiva tanto Entre Ríos como Uruguay comparten un mismo sistema de cultivo, el cual se basa en el uso intensivo del riego. Este sistema implica un uso intensivo de capital y tecnología aplicada, y el mismo representa el más del 40 % del área arrocerera sembrada total de MERCOSUR (más de 4 millones de hectáreas de acuerdo a CFI, 2000).

En este aspecto se verifica un cierto grado de similitud en materia de producción que serviría para una articulación mayor, sin embargo la falta de políticas macroeconómicas impide una planificación adecuada de las actividades productivas y lleva a que ambas producciones (enterreriana y uruguaya) compitan entre sí por el acceso a los mismos mercados, en este caso el mercado brasileño (CFI, 2000). Cuando hacia mediados de la década de 1990 Brasil tenía un déficit productivo en la materia, se generó una demanda considerable de arroz, la cual fue abastecida tanto por Argentina (Entre Ríos) como Uruguay, y en el año 1999 cuando la demanda de arroz desde Brasil mermó por mejoras en su situación productiva (sumada a oscilaciones de precios) el sector arrocerero de la región entró en crisis. De esta crisis el sector arrocerero uruguayo sufrió menores consecuencias dado que contaba (y cuenta) con una mejor estructura en la cadena de valor por una mejor articulación con los principales demandantes sectoriales en Brasil (CFI, 2000). En el caso argentino, la crisis del sector se extendió hasta 2002 cuando la modificación del tipo de cambio le permitió abordar nuevos mercados con mejores precios.

En síntesis, encontramos que el sector arrocerero tiene poca complementación productiva, más allá de compartir un mismo sistema de cultivo, y que en materia de destino de la producción ambos países tienen a Brasil como mercado meta. En esta “puja” no se verifica una adecuada integración sectorial, y, Uruguay se presenta como mejor posicionado dada una mejor articulación con el mercado

brasileño, debido al flujo de inversión directa hecha por inversores de Brasil en el sector arrocero uruguayo (Bittencourt y Domingo, 2000:28-29).

Sector forestal: como ya se ha señalado, este sector ha tenido una proyección de crecimiento considerable en la estructura productiva de Entre Ríos, posicionándose como una actividad generadora de importantes recursos y empleo para toda la región. Como también señalamos esta actividad se concentra casi con exclusividad en la costa este de la provincia.

En el caso de Uruguay, en la actualidad es públicamente conocido el caso de que este sector ha generado la mayor inversión extranjera directa de la historia del país (alrededor de 1.800 millones de dólares) orientada a generar la industrialización primaria de la madera para generar pasta de celulosa. Si esta actividad logra desarrollarse Uruguay podría ir cambiando su estructura productiva paulatinamente e incorporar una mayor participación de bienes intermedios a sus exportaciones. Cabe señalar que este sector ha venido siendo el foco de atracción de inversiones externas a lo largo de los años noventa, tal como señalan Bittencourt y Domingo (2000), entre los años 1995 y 1999 el 70 % de las inversiones realizadas por empresas extranjeras en Uruguay se orientaron al sector forestal, lo cual permite observar la proyección que la actividad tiene en la región.

Por su parte Entre Ríos no ha sido ajeno a este interés de los inversores externos, dado que ya en el año 1990 el poder ejecutivo provincial firma el decreto N° 2254, en cuyo artículo 5° anexo se enumeran las actividades industriales promovidas, entre las cuales se destacan aquellas del "sector forestal o maderero", incluyendo carbón activado, viviendas prefabricadas, pasta celulósica y papel, generación de vapor y energía eléctrica, entre otros⁷⁵.

Desde este punto de vista, el actual conflicto por las pasteras en el río Uruguay podría ser analizado como una instancia de fricción entre estas dos políticas de atracción de inversiones en el sector.

Por otro lado, es de mencionar que desde instituciones como el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) se viene trabajando desde

⁷⁵ Este decreto fue dejado sin efecto en 2005, a la par de que el conflicto iba escalando en intensidad, y en septiembre de ese año la Legislatura provincial dictó una ley declarando la provincia libre de plantas de celulosa.

principios de 2005 en un proyecto de desarrollo forestal sustentable entre pequeños productores de Entre Ríos y Uruguay (www.argentinaforestal.com, 12/01/05). El proyecto está patrocinado por el INTA Concordia y la Sociedad de Cooperación para el Desarrollo Internacional (Socodevi) de Canadá, una ONG patrocinadora de modelos similares en Canadá y otros países. Además de estos actores otras instituciones apoyan el emprendimiento, tal como la Fundación Fortalecer, el Colegio de Graduados en Cooperativismo y Mutualismo de la República Argentina, el Instituto de Promoción de Cooperativas y Mutuales de la provincia de Entre Ríos, la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores (Uatre), la Aianer (Asociación de Ingenieros Agrónomos del Noreste de Entre Ríos), la Regional Río Uruguay de Afoa (Asociación Forestal Argentina,) y el Gobierno de la Provincia de Entre Ríos. Apoyan al proyecto en Canadá, la Escuela de Forestería y de Tecnología de la Madera de Duchesnay y la Federación de Cooperativas Forestales de Québec, que con sus 42 cooperativas afiliadas e involucradas en toda la cadena del sector forestal, brinda apoyo técnico y financiero a los programas forestales manejados por Socodevi. Cabe mencionar que el proyecto recibe financiamiento de la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (ACDI) (www.argentinaforestal.com, 12/01/05). Los principales ítems del proyecto son los siguientes:

- El proyecto de “Implantación de un Modelo de Desarrollo Forestal Sustentable en Argentina y Uruguay” está actualmente en marcha y tendrá una duración de aproximadamente 30 meses.
- El mismo se enmarca dentro de una visión de cooperación trilateral entre Canadá, Argentina y Uruguay para un desarrollo sustentable del sector forestal en el Cono Sur.
- Como objetivo general busca contribuir al fomento de una economía forestal regional que brinde beneficios socioeconómicos a las poblaciones involucradas.
- Para cumplir con el mismo, se fomenta un modelo de desarrollo forestal sustentable en Uruguay y Argentina, que vincula a los productores, trabajadores e industriales forestales mediante una transferencia de conocimientos y tecnologías.
- En el marco del proyecto, se pone especial énfasis en la transferencia de conocimientos y tecnologías para la planificación y ejecución de los ejes estratégicos del modelo que comprenden:

- Una gestión asociativa de la oferta de la madera de los productores para lograr un volumen significativo, y así entrar en el negocio de la madera.
- Una especialización de los trabajadores forestales agrupados en cooperativas para una oferta de servicios técnicos forestales de calidad y a precio competitivo.
- Una alianza estratégica entre las asociaciones de productores y las cooperativas de trabajadores forestales para cumplir con la planificación forestal anual establecida, asegurar la calidad de los trabajos forestales en las plantaciones, y cumplir con los requisitos de la certificación forestal.

Este proyecto de desarrollo sustentable ha generado sus frutos dado que se ha conformado un grupo de pequeños y medianos productores forestales (Grupo Unión Forestal), cuyo número es cercano a los 25 miembros. Actualmente se encuentran en una instancia de generación de un flujo de información respecto a mercados, precios, acceso a mercados y actividades de poda en conjunto, para lo cual se está operando junto con el Centro Cooperativista Uruguayo (CCU) y Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay (FCPU) para capacitar a los operarios del sector y para generar un marco de tratamiento laboral de los mismos, ya que este tipo de tareas es estacional, con caracteres de migración y tareas bajo sistema de zafra, por ende es necesario generar un marco regulatorio adecuado a tal esquema de trabajo (www.argentinaforestal.com, 12/01/05).

Como síntesis a este apartado sobre el sector forestal, observamos que el mismo está presentando las principales diferencias entre Entre Ríos y Uruguay. Indudablemente la falta de articulación de políticas macroeconómicas en torno al bloque regional, en materia de atracción de inversiones, ha derivado en este escenario conflictivo presente, donde la radicación de una importante inversión en el sector en Uruguay genera una considerable crítica desde el lado entrerriano, cuyo trasfondo no queda del todo definido ya que si bien se imponen argumentos en pro de la defensa del medio ambiente, hemos puntualizado que esta actividad forestal tiene una importancia destacada en la zona oriental de la provincia y que además la misma promovió hasta hace poco tiempo la radicación de este tipo de emprendimientos.

Por otro lado, la gestión del INTA en el norte de la provincia para la generación de un marco de entendimiento productivo entre los productores entrerrianos y uruguayos en la zona, permite suponer que se puede operar un cierto grado de afinidad e intercambio de información que en el mediano plazo puede ser beneficioso a ambos márgenes del río Uruguay gracias a una mejor articulación sectorial, partiendo del flujo de información, pasando por lo productivo hasta la generación de un “pool” de productores regionales. En este marco es indudable que las dimensiones que ha tomado el conflicto de las pasteras afecte esta iniciativa micro orientada a productores pequeños y medianos, por lo cual una resolución satisfactoria a ambas partes en la controversia sería beneficiosa no solo por la superación de la controversia misma sino por el devenir de emprendimientos como el que mencionamos del INTA y otros actores.

Por último en materia de servicios de intercambio de mercaderías de los tres pasos de frontera habilitados en Entre Ríos Concordia, Colón y Gualeguaychú, el de mayor actividad de intercambio es este último. La aduana de Gualeguaychú registró en 2004 16.050 operaciones, estimadas en 359,4 millones de dólares FOB, mientras que la de Colón registró 352 operaciones de exportación por 10,1 millones de dólares FOB en mismo período. Por su parte la aduana de Concordia registró exportaciones por 70,3 millones en 2004. En materia de importaciones desde Uruguay en la aduana de Gualeguaychú se registraron 263 operaciones de importación, por 36 millones de dólares FOB en 2004, la de Colón 61 operaciones por 8,3 millones de dólares y la de Concordia 15,6 millones de dólares⁷⁶. Si bien esta información no desagrega en orígenes de localidades y / o destinos de importaciones, sirve para ilustrar la importancia de estos pasos ya que concentran la mayor parte del comercio entre ambos países. Lo que no se verifica es que a la par de la importancia de estos pasos se haya generado alguna actividad afín ya sea un centro de manejo de intercambio intermodal o un centro de servicio logístico.

Como conclusión sobre el rol de Uruguay como destino de las exportaciones de Entre Ríos podemos decir que el mismo es altamente limitado y el intercambio existente se focaliza principalmente al comercio minorista. La importancia del comercio minorista es tal que cuando a inicio de 2006 se comienzan a efectuar los cortes a los pasos

⁷⁶ En base a Clarín del 27 de Junio de 2006. Además la nota menciona que producto de los cortes de ruta se afectó más del 70 % del comercio entre ambos países.

internacionales en Gualeguaychú y Colón (el tercero sobre la represa de Salto Grande no fue cortado), los comerciantes de esta segunda ciudad presentaron un recurso de amparo en contra los cortes ya que los mismos generaban importantes pérdidas económicas al sector minorista (Clarín, 19 de abril de 2006). Los principales rubros que abarcan el comercio minorista son el expendio de combustible y la vestimenta⁷⁷. Cabe señalar al respecto que las medidas adoptadas por el gobierno nacional con el objeto de gravar en forma diferencial el expendio de combustible en localidades de frontera (julio de 2006) opera como una nueva barrera que afecta este intercambio minorista en la zona.

4.10 Algunas referencias respecto al costo de transacción:

La existencia de tres pasos internacionales terrestres que unen ambos márgenes del río Uruguay y la cercanía geográfica que se verifica en tres pares de ciudades (Concordia – Salto, Colón – Paysandú y Gualeguaychú – Fray Bentos) podría ser tomados como factores de atracción que contribuirían a reducir el costo del flete internacional de cargas tomado éste como un costo de transacción relevante para nuestro análisis. Sin embargo no se verifica que ello se haya materializado.

A modo de ejemplo podemos decir que el departamento Paysandú en Uruguay, localizado enfrente de Colón en Entre Ríos, es el principal departamento exportador del interior de Uruguay con alrededor de 200 millones de dólares anuales en exportaciones y con una única asociación de exportadores del interior del país; sin embargo analizando declaraciones públicas de actores de esa localidad, se observa que se adopta como referencia el movimiento de carga y operaciones que se efectúa en Montevideo con reclamos sobre precios de flete y demás, sin contemplar que a escasa distancia existen operadores con similares intenciones e intereses y contando con una estructura de manejo fluvio – marítimo de cargas en Concepción del Uruguay⁷⁸. Se observa, además,

⁷⁷ La importancia de este sector se evidencia en el hecho que personas del sector fueron las que encabezaron la liberación del paso de frontera entre Colón y Paysandú en abril de este año (Clarín, 19 de abril de 2006).

⁷⁸ En una entrevista dada por esta asociación (ASEPAY), uno de sus miembros dice respecto al costo – interior (es decir el costo por acceso a la logística necesaria para llegar a mercados externos desde el interior): “...Hay muchos, fundamentalmente el tema de la distancia de las bocas de salida del país, llámense puerto o aeropuerto. No contar con una infraestructura adecuada en el sentido de no contar con un aeropuerto local o líneas aéreas que permitan la venida directa de clientes, en la medida en que, como decía César, dependemos fundamentalmente del exterior. También hay un tema de acceso a personal calificado; por suerte contamos en Paysandú con gente de muy buen nivel, pero en la medida que las carreras universitarias están en Montevideo, la mayor masa a la cual se puede acceder como fuerza

como el tema del costo de flete no recobra una importancia considerable y se mantienen perspectivas más “nacionales” que opciones de explotar las ventajas (de hecho mínimas pero ventajas al fin) que otorga el proceso de integración regional. En el mismo sentido, si bien las distancias entre estas ciudades de fronteras son menores que las existentes entre las mismas y sus respectivos hinterlands (región pampeana y región metropolitana en los casos argentinos y uruguayos, respectivamente), la consideración nacional se torna más relevante que los eventuales beneficios de operar sobre opciones cooperativas a nivel local, lo cual nos permite suponer que el costo de transacción es elevado (o al menos ponderado por los actores involucrados como elevado con relación a su menú de opciones de transacciones). Además, la generación de políticas nacionales como la antes mencionada respecto a la imposición de precios diferenciales al expendio de combustible a extranjeros operan como factores externos a los actores locales y afectan aquellos canales minoristas de vinculación que podrían operar en el futuro como motores para mayores flujos de intercambio.

4.11 Consideraciones finales al capítulo:

En el capítulo 2 sosteníamos que para que un proceso de integración en frontera sea definido como exitoso, el mismo depende de la interacción de dos variables, de percepciones y económica. Esta última depende de una serie de factores, los cuales interactuando nos permiten determinar si encontramos una zona de alta o baja interacción económica. Para tal fin hemos desarrollado el siguiente cuadro de situación:

INDICADOR	SITUACION	VALOR ESCALAR
A -PBG	Ambas economías comparten un perfil productivo similar con fuerte incidencia del sector primario y MOA. Se verifican similitudes respecto a actividades productivas: arroz, actividad forestal y afines, citrus, lácteos. <i>Síntesis:</i> complementación productiva plena no verificada.	2

laboral desde el punto de vista calificado está en Montevideo. Significa un esfuerzo adicional hacer que esa gente vuelva a Paysandú, aunque tiene el premio de sentirse reconfortado porque está recuperando a su vez cerebros que son tan necesarios para el desarrollo de una sociedad como la nuestra”. Es interesante analizar a lo largo de la entrevista como en ningún caso se expone como salida posible a la situación, el vínculo regional o la vecindad y la chance de aunar esfuerzos dado que comparten prácticamente una misma oferta exportable y similares problemas (la nota completa puede consultarse en www.espectador.com, nota del 25 de abril de 2005).

<p>B -Especialización productiva</p>	<p>En ambos casos la especialización productiva se vincula a actividades del sector primario. En los casos analizados se observa una baja complementación productiva. Se verificó una excepción en el sector forestal (zona norte de la frontera) donde se está trabajando en lograr mayores niveles de complementación partiendo de la creación de un flujo de información entre productores vecinos de ambos países. <i>Síntesis:</i> complementación de actividades mínima y a nivel micro.</p>	<p>1</p>
<p>C- Sector externo</p>	<p>Se observa una participación similar en lo que respecta a oferta exportable de bienes primarios y MOA (la participación de MOI es mínima). Con relación a los destinos de las exportaciones no es relevante Uruguay para Entre Ríos como tampoco a la inversa. En el marco MERCOSUR, Brasil aparece como el principal mercado meta para ambos observándose competencia por acceso a ese mercado (por ejemplo en el sector del arroz). <i>Síntesis:</i> competencia baja por acceso a mercados.</p>	<p>3</p>
<p>D- IED</p>	<p>No se verifica IED uruguaya en el sector productivo entrerriano analizado como tampoco a la inversa. Por el contrario en el sector forestal se observa una cierta competencia por atracción de inversiones (al menos hasta 2005). <i>Síntesis:</i> competencia media por atracción de IED.</p>	<p>1</p>
<p>E- Costo de transacción</p>	<p>Si bien el flujo de tránsito por los pasos internacionales habilitados es muy importante, el costo de flete interzonal no toma relevancia. La cercanía geográfica pasa a un segundo plano y se da prioridad a otro tipo de cuestiones. En el plano minorista sí toma relevancia y consideramos que el costo de transacción es bajo ya que ha permitido un importante intercambio de comercio minorista, el cual se vio afectado por los cortes de ruta a principios de 2006 y, en la actualidad, por el precio diferencial que se cobrará al expendio de combustibles en frontera. <i>Síntesis:</i> prioridad baja, interrelación fluida a nivel minorista pero afectada por fenómenos de índole político-social y de política económica.</p>	<p>1</p>

INDICADOR	VALOR ESCALAR	VALOR EQUIVALENTE (1)	COEFICIENTE DE PONDERACION (2)	(1) X (2)
A -PBG	2	50	2	100
B -Especialización productiva	1	25	3	75
C- Sector externo	3	75	3	225
D- IED	1	50	2	100
E- Costo de transacción	1	33	1	33
TOTAL			11	533

Índice de Interrelación Económica = 533 / 11 = 48.45

De esta forma, y para finalizar con este capítulo, podemos señalar que en lo que respecta a la variable económica seleccionada para nuestro trabajo (interrelación económica); del análisis de los distintos indicadores seleccionados podemos inferir que la interrelación es baja y que si bien existen instancias de mayor fluidez de vínculo económico, el mismo no alcanza a determinar un escenario de alta integración. De la misma manera aquellas situaciones donde hemos podido identificar grados de complementación económica, los efectos y alcances de la misma son reducidas. En ambos casos, comercio minorista e instancias de complementación productiva, la resolución de la controversia en torno a la instalación de plantas de elaboración de celulosa abre la posibilidad a modificar este estado de situación, por lo cual en gran medida el escenario futuro de esta área económica depende de una solución mutuamente satisfactoria.

Por último, el análisis precedente nos lleva a suponer que la dimensión de análisis “Distancia física” definida en el capítulo 2, si bien nos presentaría un panorama objetivo positivo en el sentido de que estarían dadas las condiciones para un mayor flujo de intercambios por la cercanía en términos físicos, al integrarlo a nuestra matriz de análisis modificaría los resultados obtenidos en el índice de interrelación económica, generando un aumento en el índice obtenido, lo cual tergiversaría la real situación en la interacción en esa frontera. Esta situación nos permite inferir que la “Distancia física” no tiene relevancia a los efectos del presente trabajo ya que el vínculo zonal está mayormente incidido por perspectivas encontradas y con instancias competitivas mas que cooperativas.

Capítulo 5: Determinación del escenario de relacionamiento en frontera

5.1 Determinación de la situación de integración de frontera a partir de las variables percepción e interrelación económica:

En el capítulo 2 apartado 4 del presente trabajo nos referíamos a que a través del abordaje de las variables de percepción e interrelación económica era posible determinar un cuadro de situación respecto al fenómeno de la integración de frontera en el caso desarrollado.

Esa situación de integración se ubica dentro de los escenarios que construimos a tal fin, siendo los mismos,

- I. De positivas percepciones y alta interacción económica (relación de indicadores, $\uparrow(A,C,E) \uparrow(B,D)$)
- II. De positivas percepciones pero baja interacción económica (relación de indicadores, $\uparrow(A,C,E) \downarrow(B,D)$)
- III. De negativas percepciones pero alta interacción económica (relación de indicadores, $\downarrow(A,C,E) \uparrow(B,D)$)
- IV. De negativas percepciones y baja interacción económica (relación de indicadores, $\downarrow(A, C, E) \downarrow(B, D)$).

De esta manera el escenario I este sería el caso ideal donde se verifica la profundización constante del vínculo integrativo y la frontera tiende a desaparecer. Una situación de esta especie sería la que se desarrolla en la Unión Europea acorde el trabajo de Van Houtum (1998).

Respecto el escenario II, implica una situación donde, si bien el intercambio en frontera es limitado, las afinidades con el “otro” son densas y complejas, y, potencialmente permitirían avanzar en proyectos conjuntos o políticas cooperativas, no sólo en lo económico donde, quizás, por causas estructurales no sea posible profundizar la vinculación dado el caso, pero sí en otras dimensiones de tipo social o cultural que también son inherentes a la profundización del vínculo integrativo.

Con relación al caso del escenario III, la situación es la inversa que en el caso anterior. En este, se torna más relevante el flujo económico que el de las percepciones, es decir los intercambios en materia económica presentan mayor dinamismo que el que se verifica en materia de percepciones. En este sentido, el caso de la frontera norte de

México lindera con los Estados Unidos se ubicaría dentro de un escenario de este tipo (Fuentes, 2000).

Por último el escenario IV, es el de mayor complejidad desde el punto de vista de la integración como proceso, ya que en este escenario la evolución del vínculo integrativo está afectado (negativamente) por ambas variables. En otras palabras, en un escenario IV la propensión a integrar esfuerzos es menor que la propensión a optar por un desarrollo autónomo.

Por último, nos resta determinar dónde se ubica nuestro caso de estudio e intentar presentar algunas posibles causales de ello, sin que ello implique avanzar en un abordaje explicativo – causal del fenómeno. Para tal fin en el apartado siguiente se efectúa un primer esbozo de tal objetivo.

5.2 Perfil del caso de estudio:

En los capítulos 3 y 4 se describió la situación del caso seleccionado a través de las variables de percepción e interrelación económica, y de las mismas podemos hacer algunas referencias a modo de síntesis,

A- Variable Percepción (P): Respecto a esta, encontramos que la información varía considerablemente si se toman como referencia unidades de análisis de escala diferencial. Es decir, las valoraciones alcanzadas a nivel de ciudades (tomando éstas como unidad de estudio micro) pueden diferir de las valoraciones relevadas para unidades de estudio mayores como puede ser una muestra agregada a nivel de dos departamentos provinciales, tal nuestro caso desarrollado. De igual manera la información se tornaría más compleja y con valoraciones diferenciales si se agregaran otras unidades de estudio micro, es decir otras ciudades de frontera⁷⁹.

En nuestro enfoque, se tomaron dos unidades de estudio micro que en conjunción conformaron la muestra agregada y, a la luz de los datos recabados, observamos variaciones sutiles, y otras no tanto, en las valoraciones. Por ejemplo, en torno al indicador “contacto” las dos unidades de estudio micro obtuvieron una valoración similar, lo cuál se refleja en el valor promediado de la muestra agregada. Sin embargo respecto al indicador “frontera psíquica-cultural”

⁷⁹ En nuestro estudio, no se agregó a la muestra el caso de Concordia que es una ciudad entrerriana de frontera, o la ciudad de Concepción del Uruguay que si bien no tiene una conexión vial o similar tiende una importancia relativa en materia económica como así también relevancia en materia humana.

la ciudad de Colón presenta un vínculo relativamente más denso que la ciudad de Gualeguaychú y esa situación afecta el valor promediado para la muestra agregada. La misma situación se verifica respecto al indicador “tipo de contacto”, donde la ciudad de Gualeguaychú muestra un vínculo relativamente más alto que la muestra de Colón, el cuál al contar con una valoración muy baja, hace que el registro de la muestra agregada se vea afectado sustancialmente.

Además, la carencia de estudios previos en la materia nos impide de contar con un parámetro de comparación para evaluar si la variable plantea una tendencia de evolución en algún sentido. Esta situación refuerza la idea de una necesidad de nuevos y más densos estudios al respecto.

De todas formas, al llegar a una valoración pudimos determinar que la situación de la variable, sobre la base de los datos relevados, se encuentra en una situación de percepción nula (**P = 18.70**), en vistas de las escalas que determinamos para el presente trabajo. Es indudable que la controversia en torno a las pasteras y la falta de definiciones sobre la misma afecta los registros de información, pero, a sabiendas de ello no podemos obviar que también esa falta de definiciones implica, en sí misma, una muestra de la situación de una percepción negativa en esta área estudiada.

B- Variable Interrelación Económica (IE): con relación a esta variable el registro de información se realizó a través de la determinación de unidades de estudio agregadas, en torno a los departamentos provinciales de frontera. Los motivos de ello se centran en la poca información local y provincial respecto a esta variable, es decir la carencia de registros estadísticos a nivel oficial como a nivel de cámaras o instituciones intermedias sectoriales vinculadas. La recolección de la información requerida para nuestro estudio nos llevó a agregar información departamental, o, por ejemplo, al cruzamiento de la información sobre el mapa productivo provincial provisto por la DNPER con los datos de otras fuentes y así inferir la información requerida. De todas formas en el capítulo correspondiente pudimos delinear un cuadro de situación, el cuál debe ser ajustado de contarse con información más precisa y fundamentalmente desagregada al objeto de nuestro estudio. Respecto el cuadro de situación sobre esta variable podemos referenciar que:

- no se evidencia una verificación de complementación productiva plena,

- el grado de complementación de las actividades productivas es mínimo y verificable fundamentalmente a nivel micro,
- el intercambio comercial mutuo en frontera es mínimo, y el principal flujo comercial verificado es a nivel micro (comercio minorista),
- no se verifica IED mutua, y, se observa cierto grado de competencia por atracción de inversiones a determinados sectores (por ejemplo, sector forestal), y,
- el costo de transacción no se torna relevante, y la interrelación económica a nivel minorista está afectada por fenómenos de carácter político – social y de política económica.

Por último, la valoración de este cuadro de situación, en vistas de las escalas determinadas para el caso, ubica a la variable en una escala de interrelación económica baja (**IE = 48.45**), si bien muy cercana a la escala siguiente de interrelación económica media.

Al contar con esta información es posible determinar que la situación del fenómeno estudiado para nuestro caso es,

$$\mathbf{P = 18.70}$$

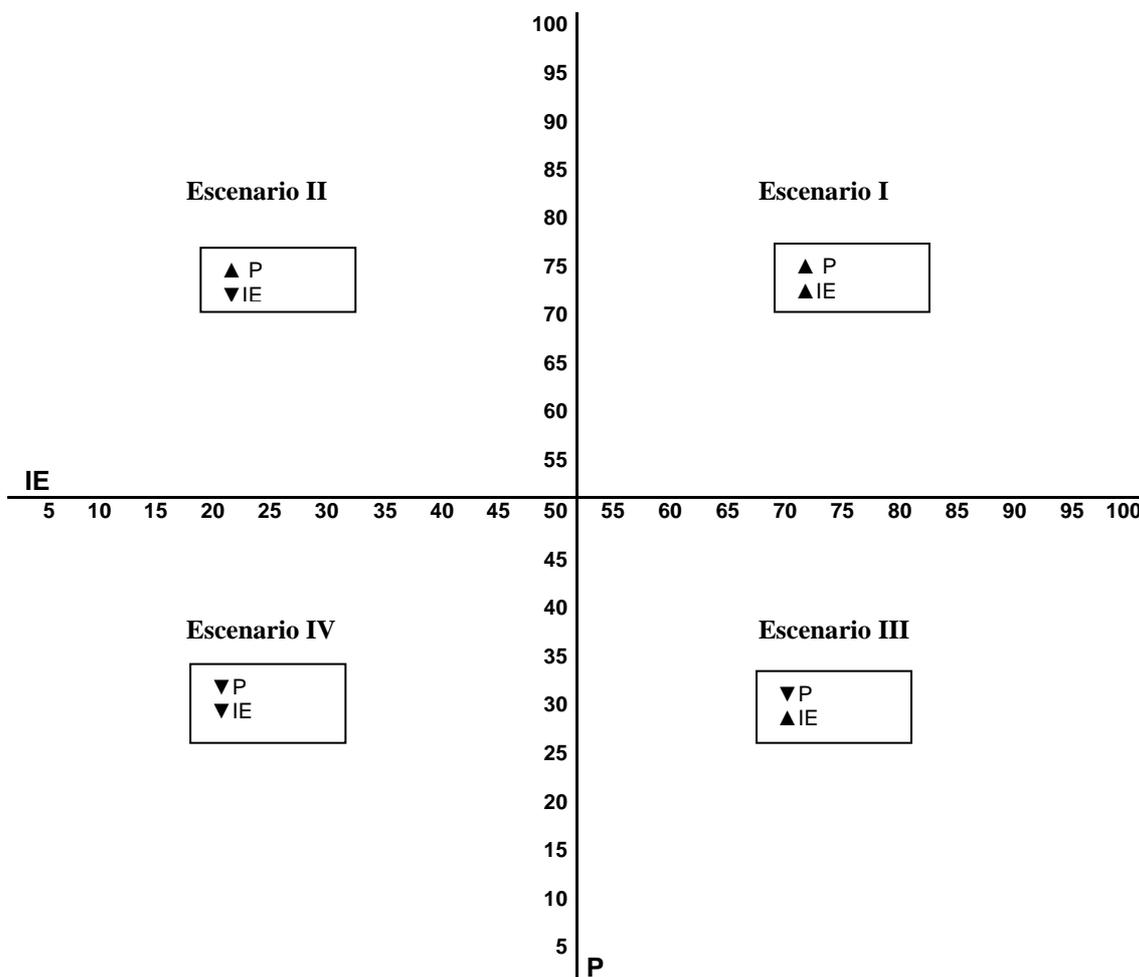
$$\mathbf{IE = 48.45}$$

5.3 Determinación del escenario de integración de frontera para el caso de la frontera de Entre Ríos con la República de Uruguay:

En vistas de lo desarrollado en el capítulo 2 apartado 5 y en el presente capítulo apartado 1, podemos realizar una determinación del escenario de integración a partir de dos variables que, en principio, responden a factores intrínsecos distintos. Es decir que, si bien las dos variables no operan en las mismas dimensiones, al ser valoradas pueden ser vinculadas y expresadas en un mismo plano; en este caso nos referimos al plano de la integración de frontera donde ambas variables tienen incidencia y afectación.

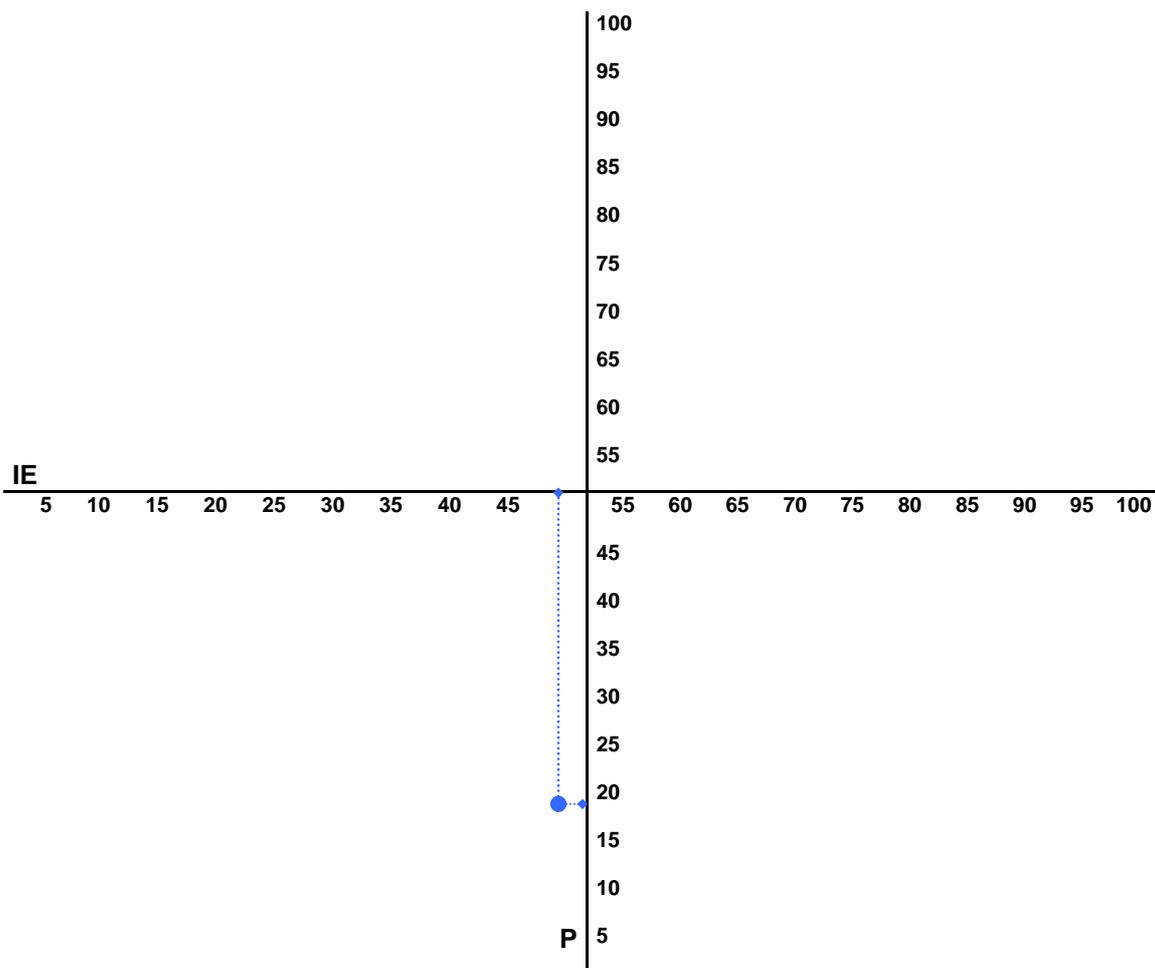
A modo ilustrativo presentamos esa vinculación de variables en un sistema de ejes, los cuales nos permiten determinar los cuatros escenarios provistos y con ello, ubicar las valoraciones alcanzadas por las variables en nuestro caso de estudio.

De esta manera el sistema es el siguiente,



En el gráfico precedente observamos que la variable Percepción (P) se ubica en el eje vertical del sistema, y por su parte la variable Interrelación Económica (IE) se desarrolla en el eje horizontal. De la intersección de ambos ejes se generan los cuatro escenarios de integración en frontera posibles.

Por lo tanto al llevarse los valores obtenidos en nuestro caso a este sistema de ejes el escenario resultante es el siguiente,



Acorde a la intersección de los valores obtenidos en ambas variables en el caso de las ciudades entrerrianas vecinas a la frontera con Uruguay, el escenario de integración de frontera que se observa es de tipo IV, es decir de negativas percepciones y baja interacción económica.

En el caso de la variable P, los valores se ubican en la escala de percepción nula, si bien es factible que la controversia presente con Uruguay afecte los datos recabados mediante encuesta.

Por su parte, se observa que el valor de la variable IE se posiciona muy cerca de la intersección de ambos ejes lo cuál coloca a esta variable en una escala lindera con la de interrelación económica media acorde a lo desarrollado en el capítulo 4.

Esta situación nos conduce a ponderar que el proceso de integración a nivel regional ha tenido una incidencia baja sobre la unidad de análisis subnacional estudiada (capítulo 1 apartado 1) en lo que respecta al flujo de vinculaciones transfronterizas más cercanas.

Además, la información obtenida permite suponer que sigue prevaleciendo la opción de desarrollo sobre la base del marco de referencia nacional y que la tangibilidad de la frontera interna en el marco de la unidad de análisis marco – regional (MERCOSUR) es relevante.

5.4 Casos comparados. Frontera norte de México y Unión Europea:

En el capítulo 2 apartado se hacía referencia a la generación de un marco de comparación con los casos que motorizaron nuestro trabajo, ya sea desde el punto de vista conceptual como así también los estudios de casos aplicados. Si bien cada abordaje de este tipo se ajusta a consideraciones metodológicas diferentes, es interesante cotejar las conclusiones a las que cada caso llega.

Además, considerábamos que tal marco de comparación se debía llevar adelante sobre la base de tres ejes ordenadores, siendo estos:

- El grado de intangibilidad de la frontera, a los fines de marcar el grado de diferenciación a ambos lados de la misma,
- El grado de identificación con “el otro”, a los fines de constatar la afinidad existente,
- El tipo de escenario económico existente, para analizar el tipo de interdependencia económica que se desarrolla.

Para tal fin las principales conclusiones de los casos seleccionados son las siguientes,

Frontera norte de México: en el caso de la frontera norte mexicana, Arón Fuentes del Colegio de de la Frontera Norte (2000) se cuestiona si San Diego y Tijuana son una región, y sobre el particular llega a la conclusión de que lo son dado que, “...la percepción que los actores de cada lado de la frontera tienen del ámbito económico y social conjunto es común en cuanto al potencial de las acciones de cooperación que amplían sus posibilidades de mejoramiento de la calidad de la vida regional” (2000). El autor observa que en materia de vínculos sociales, debido a la migración de personas hacia el norte, se han generado importantes lazos filiales en la región a través de las expresiones culturales, deportivas y del ámbito educativo, fundamentalmente la región como objeto de estudio de una serie de instituciones

académicas y centros de investigación⁸⁰. Respecto de la dimensión económica el autor señala una creciente vinculación transfronteriza y de interdependencia económica evidenciada en el desarrollo de la industria maquiladora, la provisión de energía, el comercio transfronterizo y el flujo de personas que día a día cruzan la frontera con el objeto de trabajar o prestar servicios en San Diego. Fuentes considera que estas cuestiones permitirían progresivamente superar las asimetrías existentes y los aspectos más controversiales de la vinculación fronteriza como son el narcotráfico, la migración ilegal y el delito, pero que de todos modos estos temas pendientes pueden afectar la profundización del vínculo regional⁸¹.

Fronteras internas en la Unión Europea. El caso de las provincias holandesas de Genderland y Oversijssel: en este caso se analiza el proceso de integración en frontera desde una óptica distinta, donde la unidad de análisis nacional pierde importancia y se tiende una fuerte vinculación entre la unidad de análisis macro – regional y las unidades de análisis sub-nacionales. Nijkamp (1992) aborda el caso de Genderland y Oversijssel cómo un área holandesa periférica de su “hinterland” nacional y de baja performance económica, enfrenta los desafíos de un proceso de integración con ribetes supranacionales (1992:7). El autor a través de un estudio cuantitativo de criterio múltiple evalúa las eventuales estrategias que estas provincias holandesas pueden explotar con mayor potencial. Para tal fin el autor analiza la estructura productiva de ambas provincias (8 indicadores), la calidad de vida (3 indicadores) y las posibilidades adaptativas del espacio productivo existente (8 indicadores). Cabe señalar que el estudio se lo abordó desde una metodología netamente cuantitativa y basada en la variable económica, la cuál llegó a determinar que la mejor estrategia de desarrollo regional para afrontar el desafío de la integración europea y superar el atraso económico relativo, era mediante una

⁸⁰ Como señala Fuentes, “...los lazos socio-culturales que vinculan a estas ciudades se están acrecentando, creando interdependencias a nivel socio-político. Este compartir muchos rasgos culturales sirve, de una manera modesta, para suavizar los impactos de las asimetrías políticas y económicas” (2000)

⁸¹ Mendoza dice al respecto, “...aunque en los últimos 10 años, la inmigración ilegal y el narcotráfico a lo largo de la frontera entre Estados Unidos y México, han sido los temas de mayor atención, la problemática del desarrollo de la infraestructura se ha venido convirtiendo en un aspecto vital para el crecimiento sustentable de la región. En la zona fronteriza de 1,933 millas de longitud viven millones de residentes en ciudades pares como son San Diego y Tijuana; El Paso y ciudad Juárez y Brownsville y Matamoros, entre otras. Cabe destacar que El Tratado Norteamericano de Libre Comercio (TLCAN) ha tenido un impacto muy importante en generar crecimiento económico, pero también ha generado presiones para el desarrollo de la infraestructura de la región fronteriza” (2005). Con esto se agrega a los temas planteados el de la infraestructura como otra cuestión a considerar como prioritario para la profundización del vínculo en frontera.

adaptación del espacio productivo a un escenario basado en los servicios logísticos y de distribución o el desarrollo de tecnologías limpias (green-tech). Nijkamp concluye que la provisión de un sistema dinámico de servicios transnacionales es apropiado como estrategia para las áreas periféricas inmersas en un proceso de integración progresiva como el que experimenta la Unión Europea (1992:17)⁸²

El caso de Zeeland y Gent/Eeklo: acorde a los resultados expuestos por Van Houtum (1998) este es un exitoso caso de superación de las diferencias fronterizas entre actores de una provincia holandesa (Zeeland) y dos belgas (Gent y Eeklo). El objeto del autor era mostrar que el concepto de frontera adquiere significados de acuerdo a la influencia del contexto social y económico existente y, en este sentido, la frontera afecta las vinculaciones que se generan en la misma (1998: 13). Para tal fin desarrolla su modelo de análisis INTERFACE, al cuál hicimos referencia en el capítulo 1, y lo aplica al caso de Zeeland y Gent/Eeklo. En su investigación Van Houtum aplicó su cuestionario (de tipo mixto entre abordaje cualitativos y otros cuantitativos, y sobre variables económicas, de percepción y otras afines) a 1727 firmas comerciales del área bajo investigación. Las conclusiones a las que el autor llegó son que en esta frontera la percepción de la frontera nacional es importante y que afecta la vinculación económica transfronteriza, lo cual lleva a determinar que la distancia mental en ocasiones es mayor y se impone a la distancia física (1998:251). Sin embargo en aquellos casos donde se genera una vinculación transfronteriza entre firmas (su objeto de análisis) la distancia mental es menor y las chances para la cooperación con el “otro” es superior. De esta forma el autor supone que la progresión de la integración europea contribuye a que la frontera y la distancias “mentales” tiendan a reducirse y con ello aumente en proporción la propensión a acciones de tipo cooperativo entre este tipo de regiones vecinas⁸³.

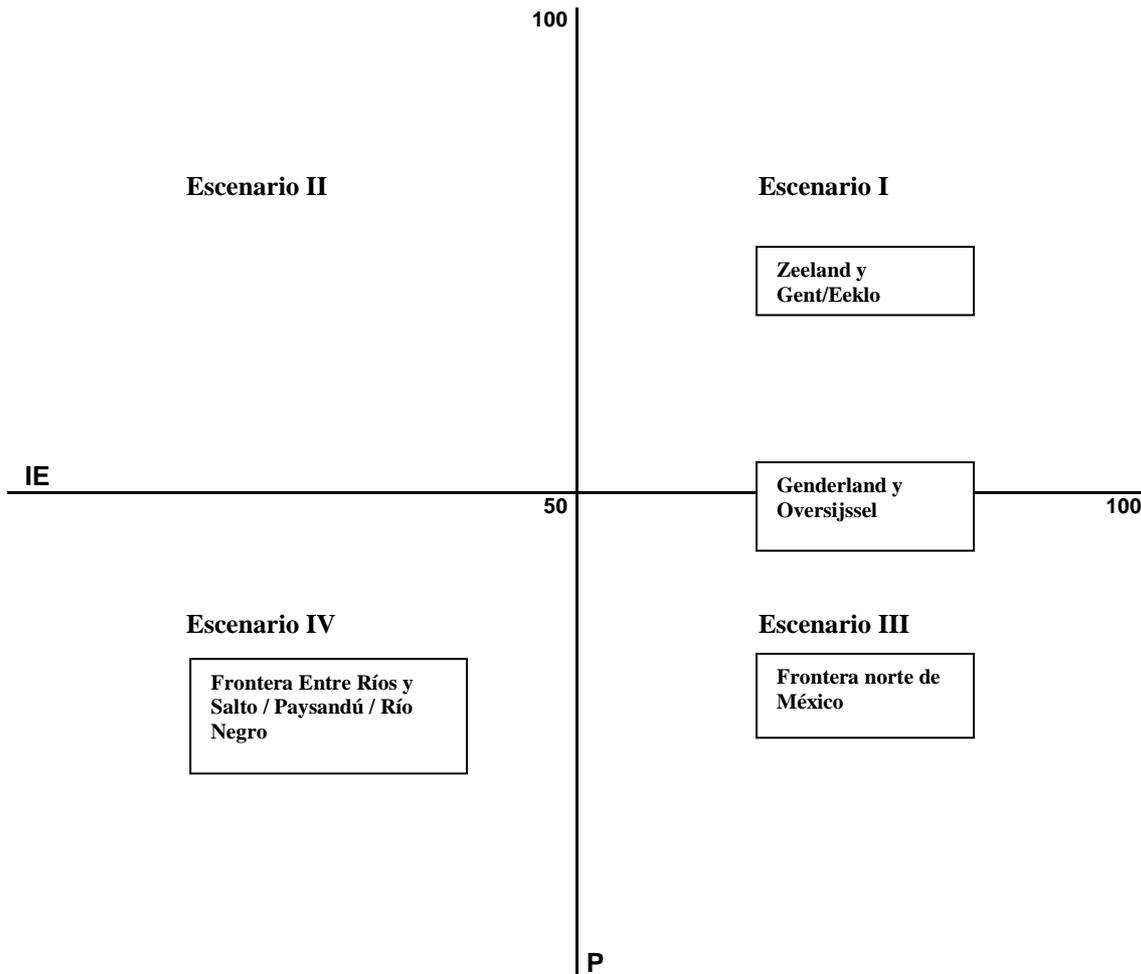
⁸² Dice además, “...another necessary condition for new development strategies (be either distribution-logistic or high-tech oriented) in no doubt an upgrading of educational systems, or otherwise the lack of skilled labour would immediately form a new bottleneck for regional development initiatives” (1992:17).

⁸³ Concluye Van Houtum, “...Within the European Union and the Benelux Union, which embrace the research area, a unity of countries without trade obstructions for commodities, services, labour and capital formally exists. That is, formally the borders are indeed open in this sense; in practice however, for the case of the border between the Netherlands and Belgium, it has now been demonstrated that more is needed to ensure that the formal removal of the borders achieves a practical depth and content” (1998: 255-256).

Acorde a esta reseña que hemos elaborado respecto los casos que fueron analizados e inspiraron el presente trabajo podemos exponer una comparativa respecto a las consideraciones a las que se llega en cada caso,

Caso	Intangibilidad de la frontera	Identificación con el otro	Escenario económico
Frontera norte de México	La frontera es tangible y las cuestiones problemáticas no resueltas pueden afectar negativamente la relación fronteriza	La migración mexicana hacia el norte ha contribuido a la generación de lazos a ambos lados de la frontera en materia cultural, deportiva y académica, si bien la migración ilegal y las actividades delictivas afectan tal identificación	Se verifica una interdependencia creciente. La maquila produce ensalabonamientos productivos a ambos lados de la frontera, como así también el comercio transfronterizo y la provisión de energía.
Genderland y Oversijssel	No se cuestiona el rol de la frontera, por ende no se define su grado de tangibilidad	No se analiza esta cuestión	Se presupone una interdependencia creciente y progresiva para la cual es necesario coordinar esfuerzos cooperativos e integrarse para aprovechar los beneficios esa interdependencia y a la vez limitar sus efectos negativos
Zeeland y Gent/Eeklo	La frontera es principalmente una construir contextual que atiende a causas perceptivas. Es el principal escollo para profundizar acciones cooperativas en áreas vecinas	La percepción del otro está íntimamente ligada a la distancia mental que la frontera genera.	La superación de la distancia mental promueve un aprovechamiento intensivo de la interdependencia que la integración europea genera

Con esta información es posible ubicar cada caso descrito en nuestro sistema de ejes tal como lo hicimos en nuestro caso abordado,



Si bien no se parte de un mismo enfoque metodológico en cada estudio, podemos suponer que los casos se ubicarían de esta forma en los escenarios provistos por nuestra parte.

En el caso de Zeeland y Gent/Eeklo tanto la variable P como la variable IE presentan valoraciones positivas acorde los aportes de Van Houtum. En el caso de la frontera norte mexicana el estudio de Fuentes se centra sobre la variable IE y no ahonda en la variable P aunque da indicios respecto la misma identificando sobre ella alguno de los potenciales causales de controversias en la relación fronteriza. Por último, en el caso de Genderland y Oversijssel, Nijkamp no trabaja sobre la variable P y se focaliza en el análisis de la variable IE, por lo cuál al no poder cotejar tal variable P ubicamos el caso en entre los escenarios I y III, es decir en alguno de los dos escenarios de valoración positiva de la variable IE.

5.5 Consideraciones finales al capítulo:

Con esto podemos observar que nuestro trabajo se encuentra más vinculado a un estudio como el que llevó adelante Van Houtum, si bien llegan a escenarios de vinculación diferentes.

Además cabe cuestionarse respecto al alcance conceptual de este tipo de estudios ya que dada la variedad de elementos que inciden es poco posible suponer la chance de un abordaje general para todo el universo de casos de integración en frontera que se pueden identificar. Esto demuestra que prevalece la necesidad de un enfoque heterodoxo y que el modo de abordaje metodológico es el estudio del caso previendo una serie de ajustes metodológicos acordes a las peculiaridades del caso a estudiar. Por ejemplo, tanto el aporte de Van Houtum como el de Nijkamp, parten de un supuesto contextual distinto tanto sea al caso mexicano expuesto como nuestro caso desarrollado. En otras palabras, el proceso de integración europeo, con avances y retrocesos, posee un bagaje histórico y de vinculaciones varias superior a las experiencias integrativas que se verifican en la frontera estadounidense-mexicana, o la frontera argentino-uruguaya. Más aún, ese “background” en materia de integración europea afecta de alguna manera la forma de encarar el estudio de la integración de fronteras ya que predominan las unidades de análisis macro-regional y las unidades de análisis sub-nacionales, y a la vez, las unidades de análisis nacionales pasan a un segundo plano.

Por su parte en el caso de la frontera norte mexicana el proceso de integración de frontera adquiere otra configuración y si bien la unidad de análisis macro-regional está tomando relevancia progresivamente, aún la unidad de análisis nacional reviste de importancia e incidencia.

Por último, en el caso aquí desarrollado, la unidad de análisis macro – regional en vez de adquirir atributos interesantes para su abordaje, se encuentra en una situación de indefiniciones que se prolongan en el tiempo, y a la vez, las unidades de análisis nacional revisten mayor importancia al momento de analizar lo que acontece con las unidades de análisis sub-nacional, a modo de ejemplo podemos citar la forma de abordar la problemática en torno a las pasteras uruguayas, controversia en la cuál el rol del bloque regional ha tenido una importancia relativamente menor que la que exponen los países involucrados.

Para finalizar podemos decir que atendiendo a estas consideraciones metodológicas respecto del alcance conceptual de los distintos abordajes presentados, es factible encarar un estudio de caso respecto una situación de integración en frontera, y que sus

resultados, nos ofrecen una variada gama de elementos que nos permiten encarar, ya sea, estudios más complejos y profundos como también evaluaciones para determinar la tendencia de la situación y cuya utilidad excede el ámbito académico y de la investigación, y, alcanza las dimensiones políticas y sociales con el afán de incorporar información ajustada que puede tener utilidad al momento de diseñar las políticas vinculadas a la materia.

Consideraciones finales

Para finalizar con esta disertación sobre el fenómeno de la integración de frontera y su impacto en el “border” existente entre la república de Uruguay y la provincia argentina de Entre Ríos, se presentarán algunas consideraciones las cuales, más que concluir el trabajo de investigación, son útiles como disparadores para encarar una labor futura más exhaustiva y medular del objeto de estudio.

En primer lugar respecto al abordaje conceptual, como hemos apreciado, el mismo reconoce variadas fuentes y el aporte de distintas disciplinas académicas. Consideramos que para lograr un entendimiento extenso de este fenómeno es necesario un enfoque de tipo heterodoxo que abarque las distintas disciplinas que se interesan por el fenómeno de la integración de frontera. Desde este punto de vista la integración de conocimientos en una misma matriz de análisis permitiría dilucidar situaciones que pasan desapercibidas desde un abordaje unidireccional y que sin embargo tales situaciones tienen una incidencia considerable en la forma que el fenómeno de integración de frontera se expresa.

En segundo lugar, desde el punto de vista metodológico, en el presente trabajo no hemos avanzado hacia instancias explicativas del fenómeno, sino que nuestro objeto fue presentar el caso y realizar una primera observación y descripción del mismo. Por ende, con la información provista no es posible conocer como es la dinámica de la vinculación entre las variables que inciden en el fenómeno. En una primera aproximación al mismo podemos decir que las variables percepción (P) e interrelación económica (IE) son dos variables independientes entre sí que inciden directamente sobre el fenómeno integración de frontera (IF), lo cual podría expresarse como $IF = f(P, IE)$. Sin embargo, con un estudio más profundo y denso que se oriente al análisis explicativo de las vinculaciones entre las variables, podemos tener más claridad respecto al grado de independencia / dependencia con el cual operan éstas entre sí y su real incidencia sobre el fenómeno de nuestro interés. El mayor conocimiento explicativo del fenómeno contribuye a hacer más sólido el “corpus” conceptual y, además, contribuye a adecuar de mejor manera el abordaje metodológico respectivo.

En tercer lugar, y vinculado al estudio de la variable percepción el mismo estuvo orientado a través de un marco metodológico basado en conocer la opinión de los actores que viven cotidianamente en el área bajo estudio. En este trabajo de disertación, por incidencia de varios factores ya expuestos en el capítulo correspondiente, se obvió

de aplicar el instrumento de medición de la variable a otras localidades entrerrianas, como así también a sus pares uruguayas. Es indudable que con la incorporación de estas ciudades y sus respectivas muestras, el valor alcanzado por la variable sería otro más ajustado, pero consideramos que para los fines que nos proponíamos, el índice alcanzado es óptimo para contar con un valor de referencia que nunca fue ponderado anteriormente. Por otra parte, somos conscientes que los estudios de esta índole están influidos por una serie de elementos que pueden afectar la información que se desea obtener. Algunos de estos elementos son la deseabilidad social de responder acorde a quién encuesta o de acuerdo a los fines que la encuesta persigue, la memoria poco fiable donde el pasado se distorsiona respecto los sucesos presentes, la controversia entre la racionalización de los hechos y el comportamiento real en los mismos, la derivación de las irregularidades hacia terceros y el olvido llano de las mismas. En suma, estos factores son características propias de las contradicciones del sentido común, pero dado el valor que le hemos asignado a la variable percepción, es necesario conocer qué y cómo piensan los vecinos de éstas localidades respecto sus vecinos de la orilla de enfrente. Esa información por más que esté cruzada por rasgos de contradicción es de gran utilidad para comenzar a entender por qué este fenómeno adopta tal o cual configuración. Como última consideración sobre este particular, al ser una primera medición de la variable no conocemos su tendencia en un sistema de ejes como el propuesto en el capítulo 5; por ende se contempla la necesidad de realizar mediciones periódicas para comenzar a determinar la evolución de la curva de la variable percepción en el tiempo, lo cual no solo nos otorga más información sobre la variable sino también que contribuye a disminuir la incidencia de los factores de contradicción a los cuales nos referíamos más arriba.

En cuarto lugar, con relación a la variable de interrelación económica, para obtener una valoración lo más correcta posible se requiere contar con información más precisa, la cuál por acción u omisión de las fuentes consultadas no aparece registrada. La carencia de este tipo de información desagregada no solo afecta a este tipo de trabajos de investigación, sino que sus consecuencias repercuten en otros campos. Por ejemplo, el conocimiento inacabado de lo que una localidad dada produce, consume, compra o vende afecta la propia proyección de esa localidad y su inserción estratégica. Por ende, sería interesante que los municipios comiencen a elaborar sus propias estadísticas con el afán de conocer mejor el perfil de su economía doméstica. Con información que contemple este grado de desagregación se podría obtener una valoración más rigurosa

de la variable en cuestión y a la vez se podría encarar el estudio del fenómeno de integración de frontera a niveles de ciudades y trabajar comparativamente la evolución de los casos.

En quinto y último lugar, hemos expresado que el estudio de casos nos permite conocer más sobre el fenómeno en cuestión y eso contribuye a la realización de ajustes a niveles conceptual y metodológico. El desafío presente se nutre de dos fuentes distintas; por un lado se nos presenta la necesidad de avanzar hacia un estudio más denso y profundo que indague sobre las causales del fenómeno, y por otro lado, se plantea la necesidad de replicar un modelo de estas características a otras situaciones de frontera con el objeto de recabar información útil para comparar situaciones y vinculaciones entre las variables en escenarios diferenciales.

Para finalizar, nuestro objeto ha sido aportar elementos que contribuyan a comprender de mejor manera cómo una relación histórica como la que se verifica en el área estudiada, puede derivar en una controversia internacional producto de la decisión de una de las partes de desarrollar su estructura productiva. A priori se supondría que, dado un bloque regional integrado (como sería el MERCOSUR), en torno a tal emprendimiento se generaría una suerte de distrito industrial con beneficios para toda la región, o en su defecto a través de la negociación se llegaría a una situación de mutuo provecho. Sin embargo, en nuestro caso la instalación de dos plantas de elaboración de pasta celulósica en el río Uruguay derivó en una controversia que demuestra una conflictividad progresiva. Esto nos llevó a abordar el tema de la integración de frontera desde otra perspectiva incorporando aportes de otras experiencias y sobre todo, incorporando variables de análisis que pueden ayudar a encarar este tipo de situaciones con más información y así lograr un juicio racional sobre el particular. Sabemos que nuestro aporte es limitado, pero que puede ser el punto de partida para una serie de nuevos estudios de mayor profundidad analítica que clarifiquen de mejor forma el fenómeno y de tal manera contribuyamos a cumplir con uno de los principales objetivos del estudio académico que es el desarrollo de conocimiento para el provecho de la sociedad toda en pro de un futuro mejor.

Bibliografía:

ANDER – EGG, E. (1980), Técnicas de Investigación Social, El Cid Editor, Buenos Aires

BABBIE, E. (1990), Survey Research Methods, Wadsworth Publishing Company, Belmont (Ca.)

BUCKEN – KNAPP, G., SCHACK, M., y VAN HOUTUM, H., (2001), New strands in border research?, en BUCKEN – KNAPP, y, G., SCHACK, M. (2001), Border Matters: Transboundary Regions in Contemporary Europe, Institut for Graenseregionsforskning, Danish Institut of Border Region Studies

CAMPBELL, D., y, STANLEY, J. (1978), Diseños experimentales y cuasi – experimentales en la investigación social, Amorrortu Editores, Buenos Aires

CANNELL, C., y, KAHN, R. (1987), La reunión de datos mediante entrevistas, en FESTINGER, L., y, KATZ, D. (1987), Los métodos de investigación en las Ciencias Sociales

COLACRAI, M., (2004), La cooperación entre los actores subnacionales y el gobierno federal en áreas de frontera y en el desarrollo de la infraestructura física, en Integración & Comercio del Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe (INTAL), Nº 21 - Año 8 - Julio / Diciembre 2004, Buenos Aires

DEL ACEBO IBAÑEZ, E. (1996), Sociología del arraigo. Una lectura crítica de la Teoría de la Ciudad”, Edit. Claridad, Buenos Aires

DEL RINCON IGEA, D., ARNAL, J., LATORRE, A., y, SANS, A. (1995), Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales, Dykinson, Madrid

FUENTES, N. A. (2000), ¿Son Tijuana y San Diego una Región?, Departamento de Estudios Económicos, El Colegio de la Frontera Norte, México

GAUDARD, G., (1994), La transformation des frontières, Centre de recherches en économie de l'espace (CRESUF) (en www.unifr.ch/spc/UF/94avril/gaudard.html)

KRUGMAN, P. (1990), Increasing returns and Economic Geography, Working Paper Nº 3275, National Bureau of Economic Research, Cambridge (Ma.)

MAYNTZ, R., HOLM, K., y, HÜBNER, P. (1990), Introducción a los métodos de la Sociología Empírica, Alianza Universidad, Madrid

MENDOZA, J. E. (2005), Infraestructura y desarrollo económico de Tijuana, Departamento de Estudios Económicos, El Colegio de la Frontera Norte, México

NIJKAMP, P. (1992), Border Regions and Infrastructure Networks in the European Integration Process, Research Memorandum 1992 -82, Vrije Universiteit, Amsterdam

OLIVEROS, L. A. (2002), El concepto de frontera en el contexto y en la perspectiva de la integración andina, Documentos sobre la Integración Andina – CAN (en www.comunidadandina.org)

PADUA, J. (1979), Técnicas de Investigación aplicadas a las Ciencias Sociales, FCE, México.

ROFMAN, A. (1999), Las economías regionales a fines del siglo XX. Los circuitos del petróleo, del carbón y del azúcar, Edit. Ariel, Buenos Aires

SABINO, C. (1989), El proceso de investigación, Edit. Humanitas, Caracas

SCHOLTE, J. A., (1997), Global capitalism and the state, *International Affairs*, v73 n3, July 1997 pp.427-52

TERRA, M. I., y, VAILLANT, M. (1997), Comercio, fronteras políticas y geografía: un enfoque regional de la integración económica, ACI – DE, Universidad de la República, Montevideo

TÖDTLING, F., y, TRIPPL M. (2004), One size fits all? Toward a differentiated policy approach with respect to regional innovation system, SRE-Discussion Department of Urban and Regional Development, Wirtschafts Universität, Viena

VAN HOUTUM, H. (1998), The Development of Cross-Border Economic Relations. A theoretical and empirical study of the influence of the state border on the development of cross-border economic relations between firms in border regions of the Netherlands and Belgium, ThelaThesis Publishers, Amsterdam

VAZQUEZ BARQUERO, A. (1993), Política Económica Local, Edit. Pirámide, Madrid

VAZQUEZ RUIZ, M. A. (1997), Fronteras y Globalización. Integración del Noroeste de México y el Suroeste de los Estados Unidos, Instituto de Investigaciones Científicas, UNAM, México.

Fuentes Estadísticas:

Censo Económico Nacional, 1994

Instituto Provincial de Estadísticas y Censo, series varias, www.entrerios.gov.ar

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo, series varias, www.indec.mecon.ar

www.caceper.com.ar

www.entreriostotal.com.ar

Fuentes informativas estadísticas:

AGENCIA DE DESARROLLO DE INVERSIONES (2005), Información productiva. Situación de Entre Ríos, en www.inversiones.gov.ar

BANK BOSTON (2002), Uruguay busca su perfil dentro de Mercosur, Boletín Mercosur numero 65, Montevideo, 29 de marzo del 2000

BITTENCOURT, G., Y, DOMINGO, R. (2004), El caso uruguayo, en [www.redmercosur.org.uy/Libros/El boom de ied/05-elboo.pdf](http://www.redmercosur.org.uy/Libros/El_boom_de_ied/05-elboo.pdf)

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (2006), Exportaciones por provincias, en www.cei.gov.ar

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCION (2005), El año 2004, la consolidación del despegue inversor, en www.industria.gov.ar/cep

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCION (2006), Inversión de firmas nacional y extranjera en Argentina. Resultados año 2005, en www.industria.gov.ar/cep

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCION (2006), Inversión de firmas extranjeras (IFE) en Argentina. Resultados año 2005, en www.industria.gov.ar/cep

DIRECCION NACIONAL DE PROGRAMACION ECONOMICA REGIONAL (2005), Panorama Económico Provincial: Entre Ríos, en www.mecon.gov.ar/peconomica/dnper

DIRECCION NACIONAL DE PROGRAMACION ECONOMICA REGIONAL (2005), Mapa productivo regional. Identificación y dinamización de cadenas productivas, en www.mecon.gov.ar/peconomica/dnper

DOMINGUEZ, J., (2001), Mercosur: Sector de la producción arrocerá, en www.cfired.org.ar

DOMINGUEZ, J., (2001), Costos de industrialización del arroz, en www.cfired.org.ar

RED LIBERTAD (2005), Índice de desempeño provincial, Fundación Libertad, Rosario, www.libertad.org.ar

Fuentes informativas varias:

www.argentinaforestal.com, “Impulsan proyecto de desarrollo forestal sustentable entre productores de Argentina y Uruguay”, 12 de enero de 2005

www.clarin.com, “El conflicto con Uruguay: sigue firme el corte del puente entre Gualeguaychú y Fray Bentos”, 19 de abril de 2006

www.clarin.com, “El conflicto con Uruguay: otra consecuencia del problema por la papeleras”, 27 de Abril de 2006

www.espectador.com, “Exportadores sanduceros piden compensar las asimetrías”, 11 de Abril de 2005

www.publicasonline.com, noticias varias sobre Entre Ríos

www.turismoentrerios.com.ar, noticias varias sobre Entre Ríos

Anexo 1

Cuestionario vinculado a análisis del Capítulo 3

Cuestionario

1. ¿Hace cuanto vive en esta ciudad?
2. ¿Cuál es el principal atractivo de esta ciudad?
3. ¿Cómo ha sido el contacto con los vecinos de Fray Bentos / Paysandú durante todo este tiempo?
 - a. Excelente
 - b. Muy bueno
 - c. Bueno
 - d. Regular
 - e. Malo
4. ¿Qué opinión tiene de los uruguayos de Fray Bentos / Paysandú?
 - a. Excelente
 - b. Muy bueno
 - c. Bueno
 - d. Regular
 - e. Malo
5. Según su criterio, ¿cómo manejan el tema de las pasteras los vecinos de Fray Bentos / Paysandú?
 - a. Excelente
 - b. Muy bueno
 - c. Bueno
 - d. Regular
 - e. Malo
6. ¿Cuál criterio, según su opinión, priorizan los uruguayos de Fray Bentos / Paysandú respecto al tema de las pasteras?
 - a. Político
 - b. Ambiental
 - c. Laboral
 - d. Productivo
 - e. Competencia con los argentinos

7. ¿Tiene, o ha tenido, vínculos con los vecinos de Fray Bentos / Paysandú?

a. SI NO

- i. ¿Desde cuándo?
 1. Menos de 1 año
 2. Entre 1 y 3 años
 3. Entre 3 y 5 años
 4. Más de 5 años
- ↘ ii. ¿Qué cantidad de contactos?
 1. Entre 1 y 3
 2. Entre 3 y 5
 3. Entre 5 y 7
 4. Más de 7

8. ¿Viaja, o ha viajado, a Uruguay?

a. SI b. NO

- i. ¿Con qué frecuencia viaja a Fray Bentos / Paysandú?
 1. Menos de 1 vez al mes
 2. Entre 1 y 3 veces al mes
 3. Entre 3 y 5 veces al mes
 4. Entre 5 y 7 veces al mes
 5. Más de 7 veces al mes
- ↘ ii. ¿Con qué motivo?
 1. Recreativo
 2. Familiar
 3. Laboral
 4. Comercial
 - ↓ a. Compra de bienes y servicios
 - ↓ b. Venta de bienes y servicios
 - ↓ c. Socio con gente de Fray Bentos / Paysandú

9. ¿Los uruguayos de Fray Bentos / Paysandú tienen derecho a desarrollar su economía?

- a. SI
 - i. ¿A cualquier costo?
 - ii. ¿Haciéndose cargo de los efectos posteriores del desarrollo?
 - iii. ¿Considerando el desarrollo de las zonas vecinas?
 - iv. ¿Invitando a las zonas vecinas a sumarse de su proyecto de desarrollo?
- ↘ b. NO
 - i. ¿Por qué?

10. Si el desarrollo de Fray Bentos / Paysandú generara efectos positivos en esta zona, ¿Ud. lo apoyaría?

- a. SI
- i. ¿A cualquier costo?
 - ii. ¿Aunque haya que hacerse cargo de los efectos posteriores del desarrollo?
 - iii. ¿Aunque haya que limitar en parte pretensiones socialmente compartidas a cambio de desarrollo económico?
 - iv. ¿Aunque cambie la estructura económica tradicional de la zona?
- b. NO
- i. ¿Prefiere que ambas zonas se desarrollen en forma autónoma?
 - ii. ¿Prefiere diferenciarse de los vecinos de Fray Bentos / Paysandú?
 - iii. ¿Prefiere competir con Fray Bentos / Paysandú?
 - iv. ¿No le interesa el desarrollo?

11. ¿Ud. tiene, o ha tenido, actividades asociados con vecinos de Fray Bentos / Paysandú?

a. SI

b. NO (SIGUE 13)

i. ¿Cómo se creó ese vínculo?

- 1. Por su interés particular
- 2. Por intereses compartidos con vecinos de Fray Bentos / Paysandú
- 3. Por patrocinio de instituciones públicas locales
- 4. Por patrocinio de instituciones públicas de Fray Bentos / Paysandú
- 5. Por patrocinio de instituciones privadas locales (cuáles)
- 6. Por patrocinio de instituciones privadas de Fray Bentos / Paysandú (cuáles)

OBS:

ii. ¿Qué tipo de vínculo existe?

- 1. Productivo (cuáles)
- 2. Comercial (cuáles)
- 3. De tercerización de servicios (cuáles)
- 4. Solo de forma

OBS:

iii. ¿Por cuál medio se materializa el vínculo?

- 1. Formal bilateral
- 2. Informal bilateral

3. Formal institucional (cuáles instituciones intervienen)
4. Informal institucional (cuáles instituciones intervienen)

OBS:

- iv. ¿Por qué motivos?
1. Fin económico concreto
 2. Fin económico exploratorio
 3. Otros fines (cuáles)

OBS:



12. (SOLO SI RESPONDEN SI EN 11)

- a. ¿Cómo se ejerce el contacto?
- i. Cara a cara
 - ii. Por medios de comunicación
 - iii. Por reuniones espontáneas
 - iv. Por reuniones pautadas
- b. ¿Con qué frecuencia se ejerce el contacto?
- i. Menos de 1 veces al mes
 - ii. Entre 1 y 3 veces al mes
 - iii. Entre 3 y 5 veces al mes
 - iv. Entre 5 y 7 veces al mes
 - v. Más de 7 veces al mes

13. Si Ud. debiera realizar un emprendimiento económico con un socio extranjero, ¿con quién preferiría asociarse?
(Ordene las chances acorde la importancia empezando con 1 – el más deseable – y 5 – el menos deseable-)

Opciones	Valoración (de 1 a 5)
Brasileño	
Chileno	
Uruguayo	
Paraguayo	
Boliviano	

14. Si las pasteras comienzan a operar sin contemplar los intereses locales, ¿cómo cree que será la relación futura con Fray Bentos / Paysandú?

- a. Excelente
 b. Muy buena
 c. Buena
 d. Regular
 e. Mala

15. Si las pasteras comienzan a operar contemplando los intereses locales, ¿cómo cree que será la relación futura con Fray Bentos / Paysandú?

- a. Excelente
 b. Muy buena
 c. Buena
 d. Regular
 e. Mala

16. Si las pasteras no se construyen eso generaría Fray Bentos / Paysandú considerables costos y disgusto en esas ciudades, ¿Ud. estaría de acuerdo de que empresarios argentinos inviertan como compensación de la no construcción de las pasteras?

- a. SI, ¿por qué?
 b. NO, ¿por qué?

17. Si la firma CONAPROLE de Uruguay (firma del sector lácteo de ese país) tuviera reales intenciones de invertir en su zona, ¿Ud. apoyaría a esta firma?

- a. SI
 i. ¿Aunque uno de los socios de CONAPROLE sea un accionista importante de ENCE? SI NO
- b. NO
 i. ¿Por qué?

18. Si empresas como BOTNIA y ENCE desean instalar otro tipo de emprendimientos distintos en esta zona con inversiones importantes y gran demanda de empleo estable, ¿Ud. le daría apoyo?

- a. SI
 - i. ¿Aunque genere efectos negativos en el medio ambiente de Uruguay? SI NO
- b. NO
 - i. ¿Por qué?

19. ¿Ud. cuál prefiere de estas opciones?

- a. Desempleo alto y medio ambiente asegurado
- b. Desempleo bajo pero con afectación del medio ambiente

20. Datos del entrevistado:

a. Edad

b. Estudios

- i. Primarios
- ii. Secundarios
- iii. Terciarios
- iv. Universitarios

c. Situación laboral

- i. Estudiante
- ii. Desempleado
- iii. Trabajo eventual
- iv. Trabajo independiente full – time
- v. Trabajo profesional full – time
- vi. Relación de dependencia
- vii. Otro

Anexo 2

Sistematización de la información estadística

ITEM	Cantidad	%	Valor Escalar	Concepto Esc.	TOTAL DxB
1					
2					
3a	0	#DIV/0!	4	EXCELENTE	0
3b	0	#DIV/0!	3	MUY BUENO	0
3c	0	#DIV/0!	2	BUENO	0
3d	0	#DIV/0!	1	REGULAR	0
3e	0	#DIV/0!	0	MALO	0
Total respuestas	0			VALOR	0
4a	0	#DIV/0!	4	EXCELENTE	0
4b	0	#DIV/0!	3	MUY BUENO	0
4c	0	#DIV/0!	2	BUENO	0
4d	0	#DIV/0!	1	REGULAR	0
4e	0	#DIV/0!	0	MALO	0
Total respuestas	0			VALOR	0
5a	0	#DIV/0!	4	EXCELENTE	0
5b	0	#DIV/0!	3	MUY BUENO	0
5c	0	#DIV/0!	2	BUENO	0
5d	0	#DIV/0!	1	REGULAR	0
5e	0	#DIV/0!	0	MALO	0
5f	0	#DIV/0!	0	NS/NC	0
Total respuestas	0			VALOR	0
6a	0	#DIV/0!	0	POLITICO	0
6b	0	#DIV/0!	1	AMBIENTAL	0
6c	0	#DIV/0!	2	LABORAL	0
6d	0	#DIV/0!	3	PRODUCTIVO	0
6e	0	#DIV/0!	4	COMPETENCIA ARG.	0
Total respuestas	0			VALOR	0
7a	0	#DIV/0!			
7b	0	#DIV/0!			
Total respuestas	0				
7ai1	0	#DIV/0!	0	MENOS 1 AÑO	0
7ai2	0	#DIV/0!	1	ENTRE 1 Y 3 AÑOS	0
7ai3	0	#DIV/0!	2	ENTRE 3 Y 5 AÑOS	0
7ai4	0	#DIV/0!	3	MAS DE 5 AÑOS	0
Total respuestas	0			VALOR	0
7aii1	0	#DIV/0!	0	ENTRE 1 Y 3	0
7aii2	0	#DIV/0!	1	ENTRE 3 Y 5	0
7aii3	0	#DIV/0!	2	ENTRE 5 Y 7	0
7aii4	0	#DIV/0!	3	MAS DE 7	0
Total respuestas	0			VALOR	0
8a	0	#DIV/0!			

8b	0	#DIV/0!				
Total respuestas	0					
8ai1	0	#DIV/0!	0	MENOS 1 X MES	0	
8ai2	0	#DIV/0!	1	ENTRE 1 Y 3 X MES	0	
8ai3	0	#DIV/0!	2	ENTRE 3 Y 5 X MES	0	
8ai4	0	#DIV/0!	3	ENTRE 5 Y 7 X MES	0	
8ai5	0	#DIV/0!	4	MAS DE 7 X MES	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
8aii1	0	#DIV/0!	0	RECREATIVO	0	
8aii2	0	#DIV/0!	1	FAMILIAR	0	
8aii3	0	#DIV/0!	2	LABORAL	0	
8aii4	0	#DIV/0!	3	COMERCIAL	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
8aii4a	0	#DIV/0!	1	COMPRA	0	
8aii4b	0	#DIV/0!	2	VENTA	0	
8aii4c	0	#DIV/0!	3	SOCIO	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
9a	0	#DIV/0!				
9b	0	#DIV/0!				
Total respuestas	0					
9ai	0	#DIV/0!	0	CUALQUIER COSTO	0	
9aii	0	#DIV/0!	1	CON CARGOS POST.	0	
9aiii	0	#DIV/0!	2	CONSIDR. DESARROLLO	0	
9aiv	0	#DIV/0!	3	INVITANDO VECINOS	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
10a	0	#DIV/0!				
10b	0	#DIV/0!				
Total respuestas	0					
10ai	0	#DIV/0!	0	CUALQUIER COSTO	0	
10aii	0	#DIV/0!	1	CON CARGOS POST,	0	
10aiii	0	#DIV/0!	2	LIMITANDO INTERST,	0	
10aiv	0	#DIV/0!	3	CAMBIOS ESTRUCTUR.	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
10bi	0	#DIV/0!	0	DESARROLLO AUTON.	0	
10bii	0	#DIV/0!	1	DIFERENCIAR	0	
10biii	0	#DIV/0!	2	COMPETIR	0	
10biv	0	#DIV/0!	3	NO INTEREST. DESARR.	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
11a	0	#DIV/0!				
11b	0	#DIV/0!				
Total respuestas	0					
11ai1	0	#DIV/0!	1	INTERST. PART.	0	

11ai2	0	#DIV/0!	2	INTERST. COMPART.	0	
11ai3	0	#DIV/0!	3	PI PUB. LOCALES	0	
11ai4	0	#DIV/0!	4	PI PUB. VECINAS	0	
11ai5	0	#DIV/0!	5	PI PRIVADAS LOCALES	0	
11ai6	0	#DIV/0!	6	PI PRIVADAS VECINAS	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
11aii1	0	#DIV/0!	1	PRODUCTIVO	0	
11aii2	0	#DIV/0!	2	COMERCIAL	0	
11aii3	0	#DIV/0!	3	TERC. SERVICIOS	0	
11aii4	0	#DIV/0!	0	DE FORMA	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
11aiii1	0	#DIV/0!	1	FORMAL BILATERAL	0	
11aiii2	0	#DIV/0!	2	INFORMAL BILATERAL	0	
11aiii3	0	#DIV/0!	3	FORMAL INSTITUCIONAL	0	
11aiii4	0	#DIV/0!	4	INFORMAL INSTITUC.	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
11aiv1	0	#DIV/0!	1	FIN ECONOM CONCRETO	0	
11aiv2	0	#DIV/0!	2	FIN ECONOM EXPLOR,	0	
11aiv3	0	#DIV/0!	3	OTROS FINES	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
12ai	0	#DIV/0!	1	CARA A CARA	0	
12aii	0	#DIV/0!	2	MEDIOS COMUNICACIÓN	0	
12aiii	0	#DIV/0!	3	REUNIONES ESPONTAN	0	
12aiv	0	#DIV/0!	4	REUNIONES PAUTADAS	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
12bi	0	#DIV/0!	0	MENOS 1 X MES	0	
12bii	0	#DIV/0!	1	ENTRE 1 Y 3 X MES	0	
12biii	0	#DIV/0!	2	ENTRE 3 Y 5 X MES	0	
12biv	0	#DIV/0!	3	ENTRE 5 Y 7 X MES	0	
12bv	0	#DIV/0!	4	MAS DE 7 X MES	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
14a	0	#DIV/0!	4	EXCELENTE	0	
14b	0	#DIV/0!	3	MUY BUENA	0	
14c	0	#DIV/0!	5	BUENA	0	
14d	0	#DIV/0!	1	REGULAR	0	
14e	0	#DIV/0!	0	MALA	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E
15a	0	#DIV/0!	4	EXCELENTE	0	
15b	0	#DIV/0!	3	MUY BUENA	0	
15c	0	#DIV/0!	2	BUENA	0	
15d	0	#DIV/0!	1	REGULAR	0	
15e	0	#DIV/0!	0	MALA	0	
Total respuestas	0			VALOR	0	E

16a	0	#DIV/0!	1	SI	0
16b	0	#DIV/0!	0	NO	0
Total respuestas	0			VALOR	0
17a	0	#DIV/0!	1	SI	0
17b	0	#DIV/0!	0	NO	0
Total respuestas	0			VALOR	0
17ai SI	0	#DIV/0!			
17ai NO	0	#DIV/0!			
Total respuestas	0				
18a	0	#DIV/0!	1		0
18b	0	#DIV/0!	0		0
Total respuestas	0			VALOR	0
18ai Si	0	#DIV/0!			
18ai NO	0	#DIV/0!			
Total respuestas	0				
19a	0	#DIV/0!	0	DESEMPLEO ALTO	0
19b	0	#DIV/0!	1	DESEMPLEO BAJO	0
Total respuestas	0			VALOR	0

Dimensiones de contacto	Escala	Valor Equivalente	Coefficiente ponderación	DxC
3	0	—	1	0
7ai	0	—	2	0
7aii	0	—	2	0
8ai	0	—	4	0
12a	0	—	4	0
12b	0	—	6	0
Totales			19	0
Indice Contacto	0			

Dimensiones de frontera psíquica/cultural	Escala	Valor Equivalente	Coefficiente ponderación	DxC
4	0	—	2	0
5	0	—	2	0
6	0	—	2	0
9a	0	—	4	0
10a	0	—	4	0
14	0	—	4	0
15	0	—	4	0
16	0	—	6	0
17	0	—	6	0
18	0	—	6	0
19	0	—	6	0
Totales			46	0

Indice frontera psiquica/cultural	0
--	----------

Dimensiones de tipos de contactos	Escala	Valor Equivalente	Coficiente ponderación	DxC
8aii	0 _		2	0
8aii4	0 _		2	0
10b	0 _		4	0
11ai	0 _		4	0
11aii	0 _		4	0
11aiii	0 _		4	0
11aiv	0		4	0
Totales			24	0
Indice tipos de contacto	0			

