

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS
SOCIALES SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES Y
COMUNINCACIÓN
CONVOCATORIA 2011-2013**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN
RELACIONES INTERNACIONALES CON MENCIÓN EN
SEGURIDAD Y DERECHOS HUMANOS**

**“TENSIONES POLÍTICAS, INTERESES ESTRATÉGICOS
Y REALIDADES
DISCURSIVAS: EL CASO ISRAELÍ- IRANÍ Y EL TEMA
NUCLEAR.”**

BÁRBARA BONILLA CALLEJAS

SEPTIEMBRE 2015

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS
SOCIALES SEDE ECUADOR
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES Y
COMUNINCACIÓN
CONVOCATORIA 2011-2013**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN
RELADIONE SINTERNACIONALES CON MENCIÓN EN
SEGURIDAD Y DERECHOS HUMANOS**

**“TENSIONES POLÍTICAS, INTERESES ESTRATÉGICOS
Y REALIDADES
DISCURSIVAS: EL CASO ISRAELÍ- IRANÍ Y EL TEMA
NUCLEAR.”**

BÁRBARA BONILLA CALLEJAS

ASESOR DE TESIS: FREDY RIVERA

**LECTORES: CARLOS ESPINOSA
PATRICIO HARO**

SEPTIEMBRE 2015

AGRADECIMIENTOS

A Fredy Rivera, amigo y profesor, por su dedicación, confianza y paciencia con mi investigación, por sus acertados comentarios y sugerencias para que sea posible la realización y culminación de este proyecto.

A mi familia por su constante apoyo y cariño y por siempre ayudarme a cumplir mis metas y sueños.

ÍNDICE

Contenido:	Páginas
Resumen.....	5
Introducción.....	6
CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS.....	9
1.1 Constructuivismo.....	9
1.2 El objetado concepto de la Seguridad.....	12
1.3 Realismo.....	15
1.4 Poder, intereses e identidades.....	16
1.5 Constructuivismo vs. Realismo?.....	23
CAPITULO II: SITUACIÓN, CONTEXTO E HISTORIA.....	26
2.1 Breve historia del programa nuclear iraní.....	26
2.2 Contextio regional e internacional.....	32
2.3 Estados Unidos.....	36
2.4 Rusia y China.....	41
CAPITULO III: ANÁLISIS DE DISCURSO.....	45
3.1 Discurso como sistema de significación.....	48
3.2 Análisis de discursos de Israel e Irán en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas.....	50
3.3 Análisis de discurso del 2000-2003.....	51
3.4 Análisis de discurso del 2003-2005.....	59
3.5 Análisis de discurso del 2005-2010.....	61
CAPÍTULO IV: PROSPECTIVA.....	75
4.1 Visión del análisis prospectivo.....	75
4.2 Posibles escenarios.....	79
4.3 Firma de acuerdo multilateral.....	79
4.4 Disuasión.....	81
4.5 Opción militar.....	83
4.6 “El eje del mal” la administración de Bush y el Irán nuclear.....	86
4.7 La administración de Obama y la nueva visión.....	87
Conclusiones finales.....	89
Bibliografía.....	93

RESUMEN

La presente tesis es una investigación que busca demostrar las tensiones políticas, intereses estratégicos y realidades discursivas, en el caso de Israel e Irán, en torno al tema nuclear.

En un primer lugar, el documento analiza las tres variables principales principales para explicar el desarrollo y la evolución del programa nuclear iraní, estas variables son el poder, los intereses y las identidades. Estas son analizadas desde dos puntos de vista teóricos distintos que son el realismo y el constructivismo.

Posteriormente, se realiza un análisis de la situación, contexto e historia del desarrollo del programa nuclear iraní y de las relaciones entre Irán e Israel, lo que da una perspectiva importante para poder entender el análisis del contexto actual. De igual manera se muestra el involucramiento de terceros actores como son Rusia, China y Estados Unidos dentro de la problemática.

Como una primera metodología, se realiza un análisis de discurso de los representantes tanto de Israel y de Irán en las sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, en un período de tiempo que va desde el 2000 hasta el 2010.

Asimismo, en análisis contiene una segunda metodología que es el análisis prospectivo, lo cual permite analizar 4 posibles futuros en relación al desarrollo de las relaciones entre Irán e Israel bajo el paraguas del desarrollo del programa nuclear iraní.

Finalmente, se encontrarán las conclusiones de todo el análisis las cuales buscan dar respuesta a algunas de los cuestionamientos planteados en el documento y a la hipótesis planteada de la presente tesis.

INTRODUCCIÓN

Más de treinta años han pasado desde la creación del programa nuclear de Irán y ha sido sujeto a varias e importantes controversias con el paso del tiempo. A pesar de haber empezado su desarrollo con un apoyo directo por parte de Estados Unidos y países de occidente, se va a ver como este pasó a tener una posición totalmente contraria, siendo un programa altamente criticado y condenado por la comunidad internacional. A pesar de las muchas predicciones que han habido con respecto al tema, muchos académicos aseguran que no hay un escenario claro al futuro de cual va ser una solución a la problemática.

Esta tesis busca demostrar las tensiones políticas, intereses estratégicos y realidades discursivas, en el caso de Israel e Irán, en torno al tema nuclear. Con esto se buscará dar una explicación de la evolución del desarrollo del programa y de igual manera, la evolución de las relaciones entre ambos Estados. De igual manera, en el análisis se identificarán posibles escenarios futuros, para poder tener una idea más macro de lo que pueda suceder con esto y su impacto para el resto del mundo.

La presentación de los argumentos se realizará de la siguiente manera; en un primer momento se hará un acercamiento teórico al tema, haciendo una aproximación al concepto de la seguridad, que va a ser central en el desarrollo de la investigación. De igual manera, se introducen a los conceptos claves para el resto del análisis. Se van a utilizar dos teorías principales en el estudio de las relaciones internacionales que son el realismo y el constructivismo, lo cual nos abre un espectro teórico importante a las principales variables de la investigación que son el poder, los intereses y la identidad.

En el segundo capítulo, se hablará de la situación, el contexto y la historia del desarrollo del programa nuclear iraní. Con esto, se tiene una mejor visión de los principales actores que están involucrados en la investigación, y de igual manera demuestra que es un tema de importancia y coyuntura actual dentro del estudio de las relaciones internacionales, tomando en consideración la escala regional e internacional que ha ad-

quirido estas tensiones entre estos dos países las cuales contemplan la posibilidad de un posible escalamiento. Se verá como actores externos tales como Estados Unidos, China y Rusia, también han jugado un papel importante en la temática.

El siguiente momento del análisis ya va a responder a la primera metodología que se va a utilizar en la tesis, el análisis de discurso. Respondiendo a la lógica constructivista del análisis, aquí se va a ver la importancia del lenguaje para la construcción del discurso y como este se articula por medio de la interacción de la sociedad y las ideas mediante coerción, cálculo y creencia (Wendt,1992). De igual manera, se va a ver como el discurso va a responder a la práctica de la estructura social, para que esto pueda converger con lo político (Laclau y Mouffe,2004).

En el mismo capítulo, se va a analizar la aproximación de Jennifer Milliken hacia el discurso por medio de las técnicas que propone y para motivos de esta investigación, se utilizará al discurso como sistema de significación. Para este análisis, se analizarán los discursos de Irán y de Israel en el marco del Debate General la Asamblea General de Naciones Unidas con una temporalidad de diez años, desde el 2000 al 2010, esto teniendo en cuenta que existen tres puntos importantes de inflexión que son del año 2000 al 2003 que es cuando empieza la guerra de Irak y cuando Irán viola el acuerdo de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y existe un cambio geopolítico importante en la región, el segundo desde el año 2003 al 2005 y el tercer del 2005 que es cuando Ahmadinejad sube al poder hasta el año 2010.

En el cuarto capítulo se hará un análisis prospectivo para poder establecer posibles escenarios futuros alrededor del programa nuclear iraní. Lo que esta segunda metodología del análisis nos va a permitir, es crear por medio de experiencias pasadas y presentes, un mapa cognitivo para poder tener una visualización de lo que pueda ocurrir en un futuro, disminuyendo así el factor de la incertidumbre. La corriente que se utilizará es la multidireccional, ya que esta responde a un mundo multipolar y de igual manera es la que más vínculo tiene con el análisis prospectiva per se. Se verá que este análisis va a tener como resultado tres posibles escenarios, el primero un acuerdo multilateral de Irán

y países de occidente, el segundo un escenario en donde la disuasión va a primer y el tercero un escenario que es la opción militar. Todos estos son vistos desde el punto de vista de los actores involucrados en el análisis.

Por último se llevarán a cabo las conclusiones finales en donde se expondrán los puntos de analizas mas importantes de esta investigación para así ver si es que se cumple o no la hipótesis planteada.

CAPITULO I

APROXIMACIONES TEÓRICAS

El objetivo de este primer capítulo es presentar el marco teórico de la investigación. Con esto se pretende dar mas relevancia a los conceptos claves que serán usados no solo a lo largo de este capítulo sino a lo largo de esta disertación. Para este marco teórico se han elegido dos teorías distintas, el realismo y el constructivismo, debido a que utilizan conceptos claves como son el poder, interés, identidad y soberanía, que son de vital importancia para poder entender la problemática sobre las tensiones estratégicas y las realidades discursivas entre Israel e Irán.

Como primer punto se realizara un breve análisis sobre las generalidades básicas de cada teoría lo cual permitirá tener una idea global de lo que cada una de estas representa en el sistema internacional y así poder ver como este funciona desde dos puntos de vista distintos. Para este primer punto se analizarán a los autores más importantes teóricos del tema lo cual permite tener una visión más amplia y poder comparar y converger ambas teorías, uno de los puntos más importantes del capitulo.

Seguido a esto, se hará énfasis en los principales conceptos de ambas teorías los cuales están estrictamente vinculados con la investigación como son el poder, intereses e identidades, conceptos que han establecido las bases más importantes para poder entender la problemática entre ambos países sobretodo si se tiene en cuenta que estos no tienen relaciones bilaterales por lo que el establecimiento de una relación directa en torno a política exterior no existe. Por lo tanto, el análisis de estos conceptos básicos, permiten tener una visión y entendimiento de cuales son las políticas en torno del uno al otro y así realizar una profunda investigación de la dinámica entre ambos Estados.

1.1 Constructivismo

El constructivismo es una forma de estudiar las relaciones sociales (Onuf, 1998), es un sistema de proposiciones y conceptos el cual permite el estudio de temas y problemáticas del sistema internacional, desde una perspectiva distinta a las teorías que han sido

dominantes hasta la actualidad. No existe una sola definición para explicar el constructivismo, pues esta va a variar según el punto de vista de cada autor que lo estudia, como es el caso de Adler que define el constructivismo como la manera en la que el mundo material se forma debido a la acción e interacción humana y que a la vez esta depende de las diferentes normativas o interpretaciones del mundo material (Zehfuss, 2001). Para Onuf, por otro lado, el constructivismo es una forma de estudiar cualquier tipo de relación social, debido a que esta teoría tiene proposiciones y conceptos únicos. (Onuf, 1998).

A pesar de la variación de definiciones, el denominador común de esta teoría y la que comparten los académicos sobre el tema, es que se reconoce la existencia de un mundo objetivo, el cual es diferente de los individuos que lo observan. Es por esto que el constructivismo mira a sujeto y objeto en el mundo histórico, ya que estos son los principales actores en la formación de la sociedad y por lo tanto en la constante construcción del sistema internacional, el cual se da por medio de identidades, percepciones e intereses.

Este mundo histórico esta interrelacionado, por lo que inmediatamente se niega la existencia de un mundo conocido y objetivo y sobre todo niega que este no pueda cambiar y sea estático debido a la constante interacción entre los individuos sobre todo por medio del lenguaje,

/.../ hacemos el mundo lo que es, de las materias primas que ofrece la naturaleza, al hacer lo que hacemos con los demás y decir lo que decimos el uno al otro. En efecto, decir es hacer: hablar es sin duda la forma más importante que hacemos para que el mundo sea lo que es (Onuf, 1998:59)

Teniendo esto en cuenta, se puede decir que el lenguaje es una de las herramientas más importantes en torno a la teoría ya que los individuos lo utilizan para formar la realidad que va a ser socialmente construida por los elementos subjetivos de los mismos (Kratowil, 2001:18, citado en Ortega, 2012:18). El lenguaje como herramienta de la construcción de una realidad y más aún para la construcción de espacios políticos es de vital importancia para esta investigación puesto que es la fuente material por la cual se va a formar el conocimiento (Fox, 2001:28) por lo que de una manera ontológica, la realidad

es una construcción lingüística, “nuestra realidad social es por lo menos hasta cierto punto una construcción lingüística, a pesar de la existencia de un mundo material” (Zehfuss, 2001:71) De esta forma, se puede analizar todas las variantes mencionadas relacionándolas con el análisis de discurso que se realizará posteriormente, relacionándolas ya con los dos actores principales de la investigación como son Israel e Irán, lo que nos permitirá tener la relación del porqué ambos estados se han construido de tal manera en el proceso histórico y asimismo entender las relaciones y tensiones estratégicas de los mismos.

De igual manera, la teoría explica el porque la construcción de un estado es de forma endógena, “/.../ la concepción cognitiva intersubjetiva de proceso en el que las identidades y los intereses son endógenos a la interacción en lugar de uno racionalista de comportamiento en el que son exógenos” (Wendt, 1992:180), lo que quiere decir que los estados y por ende el sistema internacional, puede estar en constante transformación y no estático, lo que corresponde a una de las mayores diferencias con la teoría realista.

A pesar de esto, es importante mencionar que el constructivismo no ofrece una explicación general del porque los actores actúan como lo hacen y asimismo de porque las sociedades difieren entre si, en cambio, hace factible teorizar sobre cuestiones que parecen no estar relacionados porque los conceptos y proposiciones que normalmente se utilizan para hablar de estos asuntos son también relacionado” (Onuf 1998:58). Por lo tanto se concentra en la conciencia social de los actores, específicamente de los individuos, es decir en el cómo los discursos y las ideas se forman por medio de la interacción de la sociedad lo que a su vez hacen que dichas ideas se formen mediante coerción, cálculo y creencia como lo explica Wendt. Como consecuencia a lo enunciado, con el constructivismo existe un rompimiento en cuanto a la teoría tradicional epistemológica, con lo cual y como consecuencia, afirma que son las acciones de los diferentes actores del sistema los que construyen el mundo, entre ellas la seguridad internacional y sus visiones, lo cual constituye el tema fundamental de la investigación (Wendt, 1992:181).

Habiendo analizado brevemente los principales y más importantes puntos para poder entender el constructivismo, es importante vincular la teoría con el primer con-

cepto macro que es el que va a permitir en análisis del el resto de los elementos que se mencionaron anteriormente y este concepto es la seguridad.

1.2 El objetado concepto de la seguridad

Para el constructivismo, la seguridad al igual que el mundo, no es un concepto objetivo ya que no es un concepto que está determinado dentro del Sistema Internacional y por lo tanto este se puede transformar dependiendo en los procesos de construcción que se encuentre. Un ejemplo de esto es la interpretación de Weaver en torno a la seguridad en un mundo constructivista, el cual no tiene que ser estado céntrico sino que por el contrario, tiene un enfoque hacia los individuos que van hacer los que forman la sociedad (Karakasulu y Uzgören, 2007). Esta es la principal convergencia de este concepto con la teoría realista, la cual como se verá más adelante tiene un enfoque estado centrista.

Al determinar esto, los estudios de seguridad desde la perspectiva constructivista, proponen que tiene que existir un enfoque de re-pensamiento hacia el concepto teniendo en cuenta que no solo existe una esfera de conocimiento para el mismo, por el contrario, como lo menciona Bilgin, “ están buscando a la seguridad en los diferentes niveles como individuo, grupo, sociedad estatal, regional e internacional” (Bilgin, 1999: 31-32, citado en Karakasulu y Uzgören, 2007:34). A esta perspectiva de los estudios de la seguridad, se los conoce como Estudios Críticos de la Seguridad (ECS) en donde no solo existe una concentración en el concepto per sé, sino que se consideran otros objetos y agentes referentes a los solo estatales, a excepción de la visión militar de la seguridad (Karakasulu y Uzgören, 2007).

Para motivos de la investigación, es importante la reflexión que hacen los ECS, ya que permite tener un doble acercamiento al tema (no solo desde la visión del poder e intereses realistas) lo que permite tener un mejor acercamiento para entender las tensiones políticas y estratégica entre ambos estados. De igual manera, una ventaja sobre este enfoque teórico es que los ECS permiten identificar las prácticas que existen para poder orientar los cambios que existen en las normativas debido a que esta perspectiva identifica las posibilidades de cambio (Karakasulu y Uzgören, 2007).

De igual manera, existen otras contribuciones del constructivismo a la seguridad las cuales estipulan que la seguridad internacional se da por el impacto de las identidades y normas las cuales van a permitir que exista una socialización del concepto y por la tanto la construcción del mismo, alejándose así del concepto racionalista dominante de la seguridad. Dentro de estas contribuciones y para fines de la investigación, se tomará en cuenta el aporte que ha hecho Alexander Wendt al concepto ya que este toma los conceptos de anarquía y de auto-ayuda (los cuales son realistas) como factores importantes dentro del estudio de la seguridad, “la auto-ayuda es una sola institución de las diversas estructuras de la identidad y el interés que pueden existir bajo la anarquía” (Wendt, 92:180).

Asimismo, se especifica como los procesos de una formación de identidad bajo esta anarquía es de suma importancia para la preservación de la seguridad, lo cual es relevante si se toma en cuenta los procesos de identidad que tanto Israel como Irán han perpetuado constantemente como parte esencial de su formación y perpetuación como estados teniendo en cuenta que forman parte fundamental de sus políticas tanto en un nivel regional como internacional.

Bajo este contexto, es relevante mencionar que los conceptos de seguridad van a diferir en el grado en que estos sean identificados cognitivamente (Wendt, 1992) con esto la importancia del discurso y de la socialización de los individuos en el estado tiene un rol fundamental en la construcción de la seguridad y de lo que los estados quieren hacer de ella, características que se han podido evidenciar tanto en la política de seguridad como parte fundamental de la política interna como externa de parte de Israel y de Irán sobre todo porque es en este nivel cognitivo y discursivo, en donde se pueden evidenciar las visiones de seguridad de cada uno de estos estados y la perpetuación de la misma. De esta manera, se puede ver la transformación de un objeto que se puede convertir en amenaza por medio de las prácticas discursivas, las cuales llevan a legitimar las acciones de los actores (Ortega, 2012).

Es importante mencionar que el factor del poder no se niega en la visión constructivista de la seguridad, por el contrario, el poder es visto como un factor que se construye por las ideas y el conocimiento de los individuos que se va a ver reflejado en las políticas de seguridad por parte de los estados (Karakasulu y Uzgören, 2007).

La tendencia en los estudios de relaciones internacionales para ver el poder y las instituciones de dos explicaciones opuestas de la política exterior tanto, es engañoso ya que la anarquía y la distribución del poder sólo tienen significado para la acción del Estado en virtud de los entendimientos y expectativas que constituyen identidades institucionales y los intereses (Wendt, 1992:181)

Teniendo esto en cuenta, este aporte es relevante para la investigación ya que las tensiones políticas entre Israel e Irán se dan por luchas de poder entre ambos de las cuales muchas de estas se han evidenciado por los sistemas competitivos de interacción por medio del discurso

Habiendo analizado el concepto de la seguridad y sus diferentes puntos de vista, es de igual manera importante analizar el punto de vista regional de la seguridad, es decir el régimen de seguridad del Medio Oriente y de esta manera ver la importancia de la región en el contexto de la problemática israelí-iraní. Como se analizará en el siguiente capítulo, la seguridad en Medio Oriente ha sido un tema sensible de estudio con respecto a la seguridad ya que la región se ha caracterizado por sus conflictos tanto a nivel nacional, subregional y regional, causando así consecuencias las cuales no solo causan problemas de seguridad interna de los países sino que estos se extienden a problemas de seguridad externa, causando así tensiones con el otros países dentro de la región (Stockholm International Peace Research Institute, 2011), este ha sido el caso de Israel con sus países vecinos con los cuales se ha visto involucrado en conflictos bélicos, principalmente en sus primeras décadas como Estado.

Además del presente conflicto árabe-israelí en la región, hay que tomar en cuenta las constantes tensiones entre Israel e Irán desde la creación del Estado judío lo cual ha traído una importante inestabilidad a la región, específicamente por los constantes amenazas de ambos países ya sea por el no reconocimiento de Irán a Israel y por otro lado la problemática principal del análisis que es el desarrollo del programa nuclear ira-

ní, el cual representa una constante amenaza para Israel. Si se tiene en cuenta esta dinámica del desarrollo de las tensiones estratégicas entre estos dos países, se puede ver como la visión realista recae en este caso ya que se evidencia como ambos actores ponen la seguridad de su estado como el componente más elemental de su política hacia el otro y de igual manera se ve como esto afecta a la dinámica de la creación de un régimen de seguridad en Medio Oriente debido a las relaciones del resto de países con ambos estados y como estas comprometen decisiones y políticas tanto a nivel estatal como regional.

Por la tanto, se analizará si existe verdaderamente o si hay que crear un régimen de seguridad en el Medio Oriente “tratando de perseguir la seguridad regional mediante el desarrollo de un ambiente que reconoce la inevitabilidad de la continuación de las diferencias sino que trata de impedir que conseguir de las manos.” (Stockholm International Peace Research Institute, 2011:40).

1.3 Realismo

Al hablar de las tensiones estratégicas y políticas entre Israel e Irán, es necesario analizarlo desde la perspectiva realista de las Relaciones Internacionales. Se la considera la teoría más antigua del sistema internacional y algunos autores mencionan que esta sigue siendo la teoría dominante hoy en día. Los principales preceptos teóricos de esta teoría, van a permitir tener una mejor comprensión en el entendimiento de la lógica de la lucha y del equilibrio del poder por parte de los estados, sobre todo por el hecho que estos están perpetuando sus intereses constantemente. El primer principio de la teoría es que el sistema internacional es por naturaleza anárquico, esto quiere decir que no existe una autoridad central que gobierne a los estados (Morgenthau 1978) lo que hace que exista una constante competencia entre estos, ya que existe una persistente desconfianza entre los mismos ya que existe una visión pesimista del mundo, “ el realismo pinta un panorama bastante sombrío de la política mundial. El sistema internacional se presenta como un escenario brutal en que los estados buscan oportunidades para tomar ventaja de uno

al otro, y por lo tanto tienen pocas razones para confiar en los demás” (Mearsheimer, 1995:9).

Al vivir en un anárquico, el estado se convierte en el actor más importante dentro del sistema internacional, siendo este otro de los preceptos principales de la teoría. Esta falta de autoridad central, hace que la arena internacional sea un sistema de autoayuda como propone Waltz, ya que los Estados siempre van a ser vistos como una amenaza el uno al otro, y al no existir un eje central de autoridad, cada Estado va a ser responsable por su propia seguridad (Mearsheimer, 1995) por lo que el poder se va a ver reflejado en las capacidades de cada uno.

Esta lucha de poder perpetua se puede ver reflejada en el caso de análisis entre Israel e Irán ya que se basan en la constante competencia sobre tener un papel protagónico dentro de la región e internacionalmente y el desarrollo de ambos programas nucleares es el mejor ejemplo de cómo ambos estados quieren proyectarse y preservar su seguridad el uno del otro, dado que son una amenaza mutua.

Teniendo en cuenta los principales preceptos realistas es necesario enfocarse y en las nociones de poder e intereses dados desde el punto de vista teórico, los cuales son de fundamental importancia para la investigación.

1.4 Poder, intereses e identidades

Para poder determinar el funcionamiento de un estado dentro del sistema internacional y la relación de este con otros y desde el punto de vista de la investigación, es importante determinar la relación del poder y de los intereses desde el punto de vista de las dos teorías que van a ser estudiadas en el análisis. Se establecen a ambos conceptos como fundamentales ya que por medio de estos se pretende llegar a una explicación del porqué del comportamiento de ambos estados, sobre todo, bajo el contexto histórico en el que se encuentran. El diferente acercamiento teórico a los conceptos, va a permitir tener una visión más amplia al no solo concentrarnos al mantenimiento del equilibrio del poder del realismo o a la socialización de las ideas como establece el constructivismo, por el

contrario con este análisis dual va a existir un complemento teórico el cual va a explicar la importancia del poder y del interés desde el punto de vista de la mantención de seguridad del estado, pero asimismo desde una visión de realidades discursivas.

Inicialmente, como ya se enunció, el poder y los intereses en los estudios de las relaciones internacionales desde el punto de vista realista marcan el comportamiento de los estados y como estos se van a perpetuar dentro del sistema internacional. En el contexto de la investigación, ambos conceptos van a formar parte clave del análisis, inicialmente desde el concepto macro de la proliferación nuclear mundial el cual está ligado a la búsqueda de capacidades y por la tanto de poder por parte de los estados. Esto está ligado a la naturaleza de competitividad, desconfianza y gloria (Hobbes: 1651) por parte de los estados, afirmando así la teoría Hobessiana sobre la naturaleza humana, “Así hallamos en la naturaleza del hombre tres causas principales de discordia. Primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria” (Hobbes, 1651).

Pasando del estudio macro de la proliferación, hacia el estudio concreto del desarrollo del programa nuclear iraní y el escalamiento de las tensiones político-estratégicas con Israel, estos son los conceptos claves que van ayudar a entender la dinámica de el comportamiento de cada estado los cuales han basado sus políticas y decisiones para así tratar de consagrarse como el principal actor dentro la región. Viendo esto, el poder y los intereses, siempre se van a dar por parte del estado, tomando en cuenta que esta es la forma de cómo se va a ver reflejado dentro del sistema internacional. En el caso de Israel e Irán, es evidente ver como ambos estados han tomado y transformado políticas con relación al uno y al otro, teniendo sus propios intereses en cuenta para así tratar de obtener todas las ganancias relativas posibles. Más aún si tenemos en cuenta el factor nuclear en la problemática ya que esto es un reflejo de la búsqueda del poder por parte de los Estados para obtener más capacidades y así poder defender su seguridad ante las amenazas externas, que en esta caso serían mutuas entre ambos estados.

De esta manera para lograr tener una mejor visión del concepto del poder en la perspectiva realista y con respecto al tema de la investigación, es necesario remitirse al concepto que plantea uno de los mayores académicos realistas de la historia moderna de

las relaciones internacionales, Hans Morgenthau. Para el autor, el poder es el principal principio del realismo ya que este es el que se va a ver siempre reflejado en el sistema internacional, “este concepto proporciona el vínculo entre la razón tratando de entender la política internacional y los hechos para entenderse” (Morgenthau, 1978:2). Por lo tanto esto deriva en uno de los principios del poder por parte del autor el cual refleja que los líderes políticos piensan y actúan en base a sus propios intereses que se van a derivar en el poder (Morgenthau, 1978), por lo que este poder siempre va a estar por encima de la moralidad y los intereses materiales de los estados,

Morgenthau busca desarrollar una teoría general de la política internacional, que él denomina realismo político. En contraste con el idealismo (que asume la bondad "esencial e infinita maleabilidad de la naturaleza humana y la capacidad de la política a la altura de las normas morales), el realismo asume que el mundo está compuesto de intereses opuestos y conflicto entre ellos es inevitable. El realismo se ocupa fundamentalmente de poder en lugar de los intereses morales o materiales. (Morgentahau, 1948).

De igual manera, el poder no se puede entender sin el concepto de interés ya que se asume que los actos cuando son basados en intereses, son definidos como poder (Morgenthau, 1978), lo que permite esta asunción es determinar hasta cierto punto, como los actores se han actuado en términos de políticas y como se han desarrollado dentro del sistema internacional para preservar su seguridad. Un ejemplo de esto puede ser como tanto Israel como Irán en la medida de las políticas que cada uno han adoptado teniendo en cuenta el desarrollo del programa nuclear iraní, en el caso de Israel se ha podido ver como ha adoptado medidas y políticas de una total seguridad nacional y esta ha sido perpetuada de igual manera hacia su política exterior debido a la amenaza que siente por parte del país persa. Por otro lado, la política iraní ha sido de expresar constantes retenciones y amenazas hacia el estado judío producto de las políticas de seguridad de este.

Asimismo el interés va a estar reflejado en la búsqueda y contención del poder (Lott, 2004) lo cual está ligado al concepto de seguridad. Desde el punto de vista estatal, los intereses siempre van a ser lo más importantes ya que juegan un rol fundamental dentro de los procesos de toma de decisión ya que los estados siempre van a basarse en estos y no en los comunes lo cual crea dificultad para la cooperación internacional. Por

la tanto se establece los hombres, basados en su naturaleza humana, son capaces de realizar cualquier acción para el cumplimiento de estos intereses, aunque esto sea estar en un persistente estado de guerra. Es por esto que se puede decir que los estados nucleares y aquellos que desarrollan programas, están buscando el poder por medio de sus intereses, lo que se refleja tanto en el caso israelí como iraní.

Al hablar de poder en la perspectiva realista no se puede dejar de lado que para tenerlo y poder mantenerlo, es necesario la adquisición de capacidades, es decir de aparato militar el cual va a garantizar la supervivencia del estado y que a su vez crear el efecto disuasivo hacia terceros. Estas contribuyen a que exista un equilibrio de poder, que según Waltz, representa la mejor estrategia para la seguridad del estado (Lott, 2004). El realismo al basarse en la integridad física del Estado, vincula el poder con las capacidades militares y sugieren su papel fundamental en la protección del Estado.

Teniendo esto en cuenta, es relevante también analizar el papel regional ya que si se habla de tenencia y mantención de poder es necesario el apoyo de terceros que en este caso serían el resto de actores dentro de la región. Una manera de interpretar la dinámica de Israel y de Irán es suponer que ambos quieren establecer el liderazgo de la región y así convertirse en el actor principal de la misma para poder obtener ya sea más poder o reconocimiento por parte de la comunidad internacional, pero para esto se necesita crear relaciones y así mismo una paz gradual en la región en donde existe una constante lucha de poderes.

Las capacidades del Estado se puede medir unos contra otros y el nivel relativo de seguridad para cada estado en el sistema puede ser calculado (Lott, 2004). Esto se da debido a la incertidumbre constante que existe en el sistema internacional anárquico en donde existe una constante desconfianza de uno con otros, “la incertidumbre es inevitable cuando evaluando intenciones que simplemente significa que los Estados nunca puede estar seguro de que otros estados no tienen intenciones ofensivas para ir a la guerra con sus capacidades militares ofensivas” (Mearsheimer citado en Lott, 2004:22). Este precepto está totalmente ligado al tema de investigación ya que la gran disyuntiva alrededor de este es como ambos estados podrían actuar el uno con el otro, sobre todo por la

amenaza que representa para Israel el desarrollo del programa nuclear iraní y como este estado ha enunciado que podría tomar medidas defensivas militares en contra de este y de igual manera con las declaraciones por parte del gobierno iraní de querer borrar a Israel del mapa.

Por otro lado, desde el punto de vista constructivista existe un diferente enfoque en torno a los conceptos mencionados. Esta perspectiva defiende un mundo socialmente construido mediante la coerción de normas reglas e identidades (Wendt, 1992), por lo que supone que no es un mundo estático sino que está en constante cambio.

Para poder hablar de los intereses en el constructivismo, es necesario remitirse a un tercer concepto que son la identidades ya que estas son las relaciones sociales las cuales son adaptables y mutables dependiendo en el tiempo que se encuentren, “Las identidades no son características inmutables de los individuos o grupos; las personas las producen y reproducen en lugar de haber nacido con ellas” (Klotz y Lynch, citado en Ortega, 2012:24). Es por esto que los intereses van a depender de las identidades de los estados ya que según estas se va a construir una realidad en la cual van a estar representada en la cual estos intereses se van a desarrollar.

Como ejemplo podemos tomar el caso de los dos estados bajo la lupa de análisis ya que ambos tienen identidades fuertes dentro de Medio Oriente, Israel siendo proclamado como el primer y único estado judío del mundo y así mismo Irán siendo el único estado Persa de la región, el cual está constituido a partir de 1979 desde ideología teocrática. Sea el caso de cualquiera de estos países, se ha visto como la identidad se ve reflejada en las políticas y en los procesos de toma de decisión ya que parte fundamental de su política tanto interna como exterior, es defender y proclamar la identidad en la que se desenvuelven por lo que esta mantención de la identidad se convierte en un interés, “Las identidades son la base de intereses. Los actores no tienen una "cartera" de intereses que llevar a todas partes independientes del contexto social, sino que definen sus intereses en el proceso de definición de las situaciones” (Wendt, 1992: 180).

De igual manera, es importante mencionar que estas identidades van a estar dadas e influenciadas por las normas de socialización de los individuos,

Así, de acuerdo con el primero, las normas y constituyen influirlos intereses del Estado y de las identidades, mientras que para el segundo, las normas no constituyen identidades e intereses en cualquier forma directa, y de acuerdo a la tercera uno, las normas son discursivamente dependiente (Karakasulu y Uzgören, 2007:30).

De esta forma se evidencia una vez más la importancia de la socialización de los individuos en el estado por medio de las interacciones sociales y la realidad material del estado como parte fundamental en los procesos de toma decisión de los mismos, ya sean estos procesos de paz, o por el contrario, procesos en los cuales se construye una amenaza el uno de el otro, como es en el caso de la investigación.

Habiendo analizado la importancia de las identidades, se necesita hablar de los intereses y como estos se ven perpetuados desde el constructivismo. Al hablar de intereses, se va a asumir que se trata de los intereses nacionales y estos son “ lo que los estados (o sus líderes, en nombre del colectivo) quieren o necesitan” (Klotz y Lynch, 2007:86). Esto significa que la política internacional es construida mediante procesos tanto endógenos como exógenos de la sociedad los cuales no son estáticos, por lo que esta visión de los intereses por parte de académicos constructivistas desafía a las teorías tradicionales de las relaciones internacionales (Klotz y Lynch, 2007:86). Esto se puede evidenciar en el siguiente ejemplo expuesto por los autores, “medidas militares pueden ser utilizados para hacer frente a amenazas externas, pero la definición de quién o qué debe ser protegido determina la idoneidad y eficacia de los sistemas de armas” (Klotz y Lynch, 2007:86). La importancia de este ejemplo, es que se puede trasladar al caso de la investigación ya que tanto Israel como Irán y como ya se ha mencionado anteriormente, han construido una amenaza el uno del otro y asimismo poseen eficaces sistemas de armas, con las cuales se podrían dar posibles medidas militares en un futuro.

Al ver los intereses de esta manera, lo que se trata es de facilitar la relación entre el “quienes somos” y el “que queremos” (Klotz y Lynch, 2007) por lo que hay que tener en cuenta los diferentes niveles de análisis dentro del caso, es decir las diferentes fuen-

tes de influencia para el estado sean estas nacionales o internacionales, enfocadas principalmente en los líderes de cada una para que así exista una concentración especial en el estudio de la acción del discurso y de la comunicación (Klotz y Lynch, 2007), que es una de las metodologías principales de la investigación.

Al igual que en la teoría realista, el poder es uno de los conceptos fundamentales dentro de la perspectiva constructivista y este es uno de los componentes que tiene la ontología de esta teoría (Ortega, 2012). Las prácticas y los discursos son partes fundamentales del poder en esta perspectiva ya que estos son los que van a ayudar a construir este poder por medio del lenguaje. Una vez más, desde esta visión se va a permitir complementar el concepto de poder de la visión realista en la medida que además del equilibrio de poder que presume el realismo por medio de la desconfianza que existe entre los estados, desde esta perspectiva se va a poder ver que es lo que lleva a estos estados a ese estado de egoísmo y desconfianza sobre todo para identificar una amenaza, preceptos que van de la mano con la investigación propuesta.

La diferencia más importante de este concepto de las otras teorías es que el poder en el constructivismo funciona por medio de relaciones y no por la tenencia de capacidades, por lo que se analiza procesos e interacciones (Klotz y Lynch, 2007). Bajo esta premisa, los actores en este caso, van a definir quienes son y que quieren por medio de las reglas dominantes e ideologías del tiempo en donde se encuentren (Klotz y Lynch, 2007). Con esto se puede explicar la carrera armamentista y así la distribución asimétrica de las capacidades al ver como cada estado tiene su propio incentivo para realizar esta acción por medio de la práctica discursiva,

esta concepción del ejercicio del poder como la capacidad de reconstruir los discursos y las prácticas de la forma, ofrece a los investigadores un marco para Evaluando cómo las identidades condición significados y acciones, por qué algunos dominan a otros, y cuando este cambio de patrones (Klotz y Lynch, 2007:11)

A pesar de reconocer la importancia del ejercicio del poder, como se ha venido analizando, el constructivismo de igual manera en esta percepción se va a basar en las identidades y acciones colectivas de la sociedad, la cual va a ser la encargada de construir este poder y así determinar el comportamiento del estado.

1.5 Constructivismo vs realismo

Con el análisis de los preceptos y principios de cada teoría, se podría determinar que son dos puntos de vista antagónicos los cuales no pueden converger en el estudio de las relaciones internacionales y por lo tanto deberían permanecer separadas. Por un lado. Los constructivistas afirman que su metodología es incompatible con el realismo basado en la asociación del materialismo y del racionalismo, mientras que los realistas atribuyen esta incompatibilidad que las tendencias constructivistas con idealistas y utopianistas (Barkin, 2010).

Sin embargo, ambas teorías pueden ser compatibles desde un análisis de las epistemología constructivista y el realismo clásico, teniendo en cuenta que la investigación constructivista es compatible con la visión del mundo realista y asimismo, el punto de vista realista puede beneficiarse de los métodos de investigación del constructivismo (Barki, 2010). Esta asunción va a ser de suma importancia para la investigación ya que esta se basa donde ambas teorías van a converger y explicar la tesis planteada, sobre todo tomando en cuenta el análisis metodológicos que se van a utilizar los cuales son en análisis de discurso y la prospectiva.

El estudio conjunto de ambas teorías va a tener un buen funcionamiento en el estudio de las relaciones internacionales, primeramente para aclarar la serie de debates en el campo de estudio del funcionamiento del sistema internacional conjunto y no de una teoría en contra de la otra (Berkin, 2010) y segundo y la más importante ya que tiene relevancia con la investigación es el uso del lenguaje con el que se va a hablar con respecto a los enfoques tanto del estudio de la política del poder que establece el realismo y el estudio de la construcción social de la política internacional basado en el constructivismo (Berkin, 2010).

por ejemplo, el realismo se define claramente en oposición al idealismo. Pero esta oposición dialéctica y no excluyente - los realistas seminales de mediados del siglo XX, reconoció que no tenía sentido realista lógica a falta de idealismo político, incluso a medida que argumentó en contra de una política basada en que el idealismo. (Berkin, 2010:28)

Teniendo esto en cuenta, en análisis conjunto de ambas teorías pueden llenar los vacíos que tienen cada una, el realismo da una visión clara de la dimensión del poder dentro de la política internacional pero no explica concretamente las preguntas metodológicas que puedan surgir al respecto, mientras que el constructivismo tiene una posición clara en torno a la posición ontológica de la relación entre el individuo y la sociedad pero no da mayores explicaciones del rol del poder en esta sociedad (Barkin, 2010). Estos vacíos teóricos, se ven reflejados también en la investigación lo cual hace que el análisis de ambas teorías no como mutuamente excluyentes sea de suma importancia para responder las preguntas planteadas.

Si vemos el trabajo de investigación, vamos a ver que desde el punto de vista realista los intereses y el poder siempre van a estar determinado por el Estado, viendo como este se quiera proyectar en el sistema internacional y en el caso de la problemática entre Israel e Irán, es el mejor ejemplo para afirmar el principio teniendo en cuenta las diferentes políticas y decisiones que han adoptado para tratar las diferentes crisis. Es aquí donde ambas teorías van a converger ya que vemos como ambos estados tienen una dinámica de defender sus propios intereses para mantener este poder, pero de igual manera, estos intereses son construidos a partir de las reglas, normas e identidades que son parte de ambos estados. Por lo tanto, la dinámica de poder además de por los intereses, se puede analizar por medio de los discursos y las dinámicas discursivas que mantienen ambos estados ya que al ser una estructura social, reflejan estructuras de poder y política.

Para poder establecer la relación entre ambas teorías, se va a utilizar un matriz como propone Barkin el cual va a permitir el estudio de ambas teorías,

usando esta metáfora matriz como objetivo ofrece el cuarto paso para llegar a una discusión del constructivismo y el realismo. esta lente nos da una manera de ver la relación entre los dos enfoques, que nos permite ver los puntos de tangente, puntos de oposición y las dimensiones (Barkin, 2010: 31)

Con esto, se puede construir una síntesis realista/constructivista en donde los principios de las teorías se pueden reforzar la una con la otra y no excluirlas. Una de las razones por las cuales siempre se ha visto a estas teorías como antagónicas es porque los autores

tienen a redefinir los conceptos frecuentemente, creando así muchos significados para este mismo concepto (Berkin, 2010) lo que hace que exista una mayor dificultad en encontrar un punto medio de convergencia teórico.

CAPÍTULO II

SITUACIÓN, CONTEXTO E HISTORIA

2.1 Breve historia del programa nuclear iraní y su desarrollo

El desarrollo del programa nuclear iraní no fue siempre un tema de controversia para del sistema internacional, por el contrario, en sus principios este tuvo un fuerte apoyo por parte de occidente, sobre todo de Estados Unidos para su correcta implementación. Es por esto que es importante establecer los antecedentes más importantes en torno al programa nuclear iraní y su desarrollo, para así poder tener una mejor comprensión del porqué del contexto actual.

El esfuerzo de Irán por obtener tecnología para la implementación de energía nuclear se remite a los años 50, pero este se consolida al principio de los años 70 en el gobierno del Shah persa Mohammed Reza Palavi, en donde Teherán lanza un ambicioso programa de energía nuclear, con la construcción de 23 reactores, para así satisfacer las demandas de energía de la población (Berman, 2007). Durante este tiempo, el régimen del Shah impulsa este desarrollo del programa en el contexto del lanzamiento del proyecto Átomos para la Paz, promovido por el entonces presidente de los Estados Unidos Dwight Eisenhower, el cual brindó asistencia militar, económica y civil al país persa, como fue la implementación del reactor de investigación de Teherán, el cual funcionaba con uranio enriquecido americano (Smedts, 2012).

Es importante mencionar que debido al régimen dinástico del Shah Reza, Irán y Estados Unidos tenían una excelente relación tanto diplomática como comercial (Bruno, 2010). Para reafirmar los lazos de amistad con occidente y asimismo establecer los fines pacíficos de su programa nuclear, Irán firma en 1968 el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) y lo ratifica dos años después. De igual manera Irán en 1974 completó las salvaguardas de seguridad que son establecidas por la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA).

Estas salvaguardas en el caso de los estados partes no nucleares del Tratado tienen “la exclusiva finalidad de verificar el cumplimiento de sus obligaciones contraídas en virtud de este Tratado con miras a impedir que la energía nuclear de usos pacíficos se desvíe hacia armas nucleares u otros artefactos explosivos nucleares” (AIEA, 1974). Para la verificación de estos cumplimientos, la agencia está autorizada a monitorear tanto reactores como materiales para así asegurar que estos no están siendo utilizados para propósitos militares (Kerr,2012). La firma del Tratado y las salvaguardas significó un compromiso mayor al solo estar bajo los estándares mundiales del régimen de la no proliferación, ya que para occidente este compromiso significaba un tapón importante para la región en la influencia de la Unión Soviética (García,2012). Como consecuencia a estas acciones, hasta este punto de la historia, ni Estados Unidos, las principales potencias europeas o Israel, consideraban el desarrollo del programa nuclear iraní como una amenaza directa para la región o para el sistema internacional.

Sin embargo, en el año de 1979 cambia todo el escenario en el país y en la región. Después de 250 años de dinastía en el país persa, el régimen del Shah llega a su fin el 10 de febrero de 1979 debido al triunfo de la Revolución Islámica encabezada por el Ayatola Khomeini. Dicho movimiento social no tuvo precedentes en el país el cual implementó “Los cuatro pilares ideológicos de la República islámica suponen una propuesta para un vasto esfuerzo educativo: el carácter inseparable de religión y política, la recuperación del islam, una revolución cultural y la creación del hombre islámico” (Aznar, 2012:324). Con esto se dio un fenómeno en el cual hubo un cambio en la matriz del país que pasa de nacional a trasnacional (Aznar,2012).

Irán se convierte en la porción liberada de la Umma, mientras el resurgir de los valores religiosos se identifica ampliamente con el sentimiento nacional, un antídoto contra la pérdida de identidad. El resultado es que lo islámico se convirtió en iraní y dotó a la revolución de una nueva identidad. Y es que dar al islam una dimensión revolucionaria le libraba de ser considerado un factor de atraso mientras Occidente y sus valores dejaban de ser equivalentes a la modernización (Aznar, 2012:324)

Teniendo esto en cuenta, las relaciones entre Irán y occidente empezaron a decaer, llevando a un rompimiento de las relaciones diplomáticas con Estados Unidos en 1979 y asimismo una total y abierta oposición hacia Israel que llevó a su no reconocimiento

como Estado alegando que es “la entidad sionista es el enemigo del islam” (El Tiempo, Debido a las nuevas políticas tanto internas como externas del nuevo Estado, el desarrollo del programa nuclear empezó a verse afectado ya que se empezó a cuestionar las verdaderas intenciones del mismo bajo el mando del gobierno, “a pesar de la circulación temprana y sostenida de la tecnología nuclear a Teherán, el apoyo occidental del gobierno para el programa nuclear de Irán comenzó a erosionarse por delante de la Revolución Islámica de 1979.” (Bruno, 2010)

Es por esto que debido a la falta de apoyo y a los constantes cambios que estaban ocurriendo dentro de la organización estatal, el programa nuclear suspendió sus operaciones por un determinado período de tiempo, aunque algunas investigaciones evidencian que este no se detuvo en ningún momento (García, 2012). Durante este contexto ocurrió un importante evento dentro de la región y este fue la guerra entre Irán e Iraq en 1980, lo cual propulsó nuevamente las intenciones por parte del gobierno iraní de retomar el desarrollo del programa nuclear ya que este pudo haber sido utilizado como método de defensa estratégico y de disuasión hacia el enemigo .

Pero no es hasta finales de los ochenta, bajo el gobierno del entonces presidente Hashemi Rafsanjani, que el programa se reactiva oficialmente (García, 2012). Este intentó reconstruir los reactores y debido a la falta de apoyo occidental como Estados Unidos y países europeos, el Estado Islámico encontró un aliado en Rusia el cual le facilitó la tecnología y conocimiento para la construcción y rehabilitación de sus reactores. De igual manera, existe la teoría que Irán al interesarse de nuevo en su programa nuclear a mediados de 1980, recibió la ayuda de Pakistán, específicamente del científico AQ Khan¹ para el desarrollo de su tecnología (Bruno, 2010).

Posteriormente con el colapso de la Unión Soviética y el término de la Guerra Fría, el programa tuvo un impulso importante y esto se dio debido al comienzo de la

¹ AQ Khan es un científico nuclear de origen pakistaní el cual impulsó el programa nuclear de Pakistán. Se lo conoce como el “padrino” de las armas nucleares ya que desarrolló una red de trabajo secreto para crear la primera bomba islámica como respuesta a la amenaza de un ataque nuclear por parte de en ese entonces país enemigo, India.

segunda guerra del golfo entre Irán e Iraq, donde el Ayatola se da cuenta del poderío militar de Washington y de la gravedad de un posible ataque hacia su territorio por lo que manifiestan la necesidad de ser capaces de responder a dicho ataque, por lo tanto se establece como una política de prioridad de post Guerra Fría la adquisición de armas de destrucción masiva (Berman, 2005). Es en esta misma década, que se ve un gran apoyo para el programa por parte de Rusia y de China los cuales transfirieron tecnología y conocimiento a Irán para que el programa pueda continuar con su desarrollo (Bowen; Kidd, 2004) . Si tenemos en cuenta el período de tiempo en que se desarrollan estos actos, se puede determinar que las acciones de Rusia y de China además de ser un ejemplo de cooperación internacional, son una respuesta a lo que era el orden mundial el cual estaba dominado por Estados Unidos.

El programa nuclear iraní siguió su curso durante 1990, pero no es sino hasta la presente década en donde los verdaderos cuestionamientos han surgido, sobre todo por parte de Israel y occidente debido al comportamiento y actitud del gobierno iraní en torno a la transparencia del programa en mención. El primer punto de inflexión importante con respecto a esto se da en el 2003 en donde Irán a pesar de haber firmado el Protocolo Adicional de la Agencia Internacional de Energía Atómica el cual establece el monitoreo de las actividades nucleares del estado, no cumple con el enunciado al ocultar actividades nucleares tal y como lo estipula el informe redactado por la AIEA (AIEA, 2003).

Asimismo, estas acusaciones, se dan en el contexto que en el mismo año, el presidente iraní de ese entonces Kathami, revela que el país descubrió depósitos domésticos de uranio y anuncia planes de desarrollar un ciclo de combustible nuclear² (Council of Foreign Relations), “Desde este momento se suceden las maniobras de Irán para ocultar parte de su programa nuclear y las peticiones e investigaciones por parte del OIEA para determinar la verdadera naturaleza del mismo; situación en la que nos encontramos, a pesar de que han pasado ya diez años.” (García, 2012). Las inquietudes de la comunidad internacional en este punto y debido a este anuncio se incrementan a un nivel de alerta

² Este ciclo consta de diferentes procesos mediante los cuales se crea combustible nuclear para los reactores, el cual establecería la generación de electricidad (Nuclear Files)

ya que Irán comienza un proceso de enriquecimiento de uranio y de plutonio lo cual es una ruta hacia la producción de material nuclear el cual puede tener un grado de desarrollo armamentístico.

A pesar de que hoy en día Israel e Irán no tienen una relación bilateral debido al no reconocimiento de Israel por parte del estado persa, estos países no son ni han sido competidores naturales a lo largo de la historia. En efecto, ambos países no han tenido conflictos económicos ni territoriales entre sí directamente desde la creación del Estado de Israel y esto se da debido a que cada país ha mantenido una diferente zona de interés dentro de la región (RAND, 2011). En efecto, las relaciones entre ambos estados estuvieron basadas en un sistema de cooperación en años anteriores a la revolución islámica y esto se dio ya que el régimen del Shah Reza veía a Israel como un aliado estratégico dentro de la región ya que ambos podían actuar como contrapesos importantes hacia el mundo árabe, como por ejemplo en el caso de Irak en donde tanto Israel como Irán lo veían como un problema para los intereses de seguridad nacional (RAND, 2011).

Con Irak derrotado y sancionado, Israel considera a Irán como el único país que queda en la región, con una capacidad ofensiva que puede amenazar a Israel. Los repetidos llamamientos de Irán para la destrucción de Israel hacen poco para aliviar los temores de quienes toman las decisiones en Tel Aviv, a pesar de que tales demandas también se hicieron durante los años en que Israel trató de revivir su alianza con Irán (Parsi, 2005:249)

A partir de la Revolución Islámica, tanto líderes israelíes como iraníes empiezan a tener posiciones más pragmáticas con respecto a las relaciones entre estos países debido a que ya que existió una ideología común que era lo que ataba a ambos estados, “ /.../ la política de Israel vis-a-vis Irán está determinado por el enfrentamiento ideológico entre los dos países” (Parsi, 2005:250). A pesar de esto, existieron iniciativas de ambos países para poder establecer una cooperación y este es el caso de Israel el cual establece a Irán como un aliado geo-estratégico en 1987 y asimismo es el caso iraní en donde debido a las tensiones económicas y sociales, se busca tener apoyo internacional y con esto aliviar las tensiones con Israel, pero estos esfuerzos se ven obstruidos debido a la resistencia por parte de líderes reformistas en Irán y de igual manera en Israel los cuales ignoraron estas reformas (Kaye, Nader y Roshan, 2001)

En los años 90, Israel empieza un giro en su política de seguridad con Irán ya que en 1992 establece por primera vez al país persa como una amenaza global. En esta misma década cuando las preocupaciones por el desarrollo del programa nuclear empiezan a consternar a los líderes del Estado judío, sobre todo porque debido a la caída de Irak como el actor más importante de la región hasta ese entonces, la atención pasa a Irán convirtiéndose así en un actor estratégico de la región

Con la búsqueda de Irán de tecnología nuclear, que sería capaz de disuadir a Israel capacidad nuclear, las preocupaciones de Tel Aviv y los temores se intensificaron. A principios de 1990, Israel comenzó a representar Irán y su programa nuclear "como una amenaza mortal para Israel." Shimon Peres escribe en 1993 que es "una locura", que Irán trate de destruir a Israel, y señala que la derrota de Irak ha convertido a Irán en una superpotencia estratégica. (Parsi, 2005:249)

Para Israel, el hecho que Irán se pueda convertir en una potencia regional es un peligro ya que este país puede influenciar en el resto de países de la región, obstaculizando así los principales intereses israelíes y de igual manera amenazando la relación con las zonas fronterizas. Esto hace que para Israel y Estados Unidos que es su principal aliado fuera de la región, se les haga más difícil mantener un cierto control dentro de la región. Lo mencionado es una preocupación legítima y esta se profundiza debido a la influencia que Irán puede tener si este adquiere armas nucleares ya que automáticamente se convertiría en la potencia regional la cual tratará de adentrarse políticamente en el mundo árabe para influenciar sus políticas anti Israel y occidente.

De igual manera, la enemistad que existe entre los dos estados está vista como una respuesta al apoyo que mantiene Irán hacia grupos militantes regionales como es Hezbollah y Hamas, organizaciones a las cuales Israel cataloga de terrorista y con las que mantuvo un conflicto armado en 2006 y 2008, en la cual se pudo evidenciar el apoyo que dio el gobierno iraní a ambas organizaciones, estableciendo así su importante influencia regional, “ /.../eventos como el 2006 con la guerra entre Hezbollah e Israel-en la que las tácticas y armas iraníes eran vistos como eficaces contra Israel reforzó el punto de vista de Irán como gran potencia de la región.” (Kaye, Nader y Roshan, 2001:3)

Durante esta última década, las tensiones entre ambos países han escalado de forma importante, como primer punto debido a que Israel comenzó a ver a Irán como fuente de todo conflicto dentro de la región, debido a la percepción de los vínculos iraníes con los actores no estatales mencionados, los cuales amenazan la estabilidad fronterizas con Israel. Un segundo factor importante por el que ocurre este fenómeno ocurrió en el 2005 cuando Ahmadinejad fue electo presidente de Irán ya que este desde inicio de su mandato, empezó un discurso de retórica constante en contra de Israel (Kaye, Nader y Roshan, 2001) no reconociéndolo como Estado, negando la ocurrencia del Holocausto judío y sobre todo amenazando que va a borrar a Israel del mapa mundial. Ahmadinejad se convierte en un actor importante ya que este es un gran partidario y defensor del desarrollo del programa nuclear, asegurando que existe solo para fines pacíficos de energía para la nación y de igual manera, junto con el Ayatollah Khamenei establece que,

Ideológica y religiosamente hablando, creemos que no está bien [a tener armas nucleares]. Creemos que esta medida [la fabricación de armas nucleares] y el uso de tales armas son un gran pecado. También creemos que el acopio de tales armas es inútil, caro y perjudicial, y que nunca buscaríamos esto. (Kerr, 2012:3).

A esto, el gobierno israelí contestó “Los planes de Irán, si se llevan a cabo, se verán no sólo como una escalada adicional de la situación, pero - aún más grave en sus consecuencias - marcará rechazo definitivo de Irán de las exigencias de la comunidad internacional” (IMFA, 2013), estableciendo así una vez más su total oposición y rechazo al mismo. Teniendo esto en cuenta, existe una confrontación existente pero sobre todo creciente entre ambos países la cual es la principal prioridad en las agendas de seguridad de cada uno de ellos.

2.2 Contexto regional e internacional

Al hablar del programa nuclear iraní no se puede dejar de lado el contexto en el que este se encuentra tanto dentro de la región como fuera de ella, viendo así como se proyecta den el sistema internacional.

Mientras que para occidente el desarrollo del programa nuclear del gobierno iraní sigue siendo materia de preocupación, dentro de la región existen situaciones que marcan que las políticas tanto iraníes como de la mayoría de países del Medio Oriente, estén enfocadas en las inestabilidades con los países vecinos, la inseguridad en el Golfo Persa, el conflicto árabe-israelí y la lucha por el poder dentro de la región (Perthes, 2010).

Dentro del Medio Oriente, se evidencia que Irán se ve y quiere demostrar al mundo una imagen de una potencia regional y de igual manera quiere que se lo reconozca como tal, sobre todo después de la caída de Iraq en la guerra de 2003 como ya se mencionó anteriormente. Es por esto que es importante ver como los actores principales de la región ven al país persa y si lo proyectan como esta potencia que pretende ser y sobre todo ver como ven el desarrollo de su programa nuclear.

Como primer punto, hay que establecer que los regímenes árabes comparten una misma opinión al establecer que si bien es cierto que Irán al momento está desarrollando su programa nuclear de una manera civil con propósitos de energía, no descartan que en un largo plazo este sea para fines militares (Khaitous, 2009). Esto se da como consecuencia de la constante preocupación de Irán por la seguridad a partir de la guerra fría, para proyectarse como enemigo y amenaza sobre todo de Israel y asimismo para contrarrestar la presencia de Estados Unidos en la región.

Si bien es cierto que los países árabes reconocen esta preocupación por la seguridad que quiere proyectar el país persa, no quiere decir que estos apoyen sus proyectos como es el desarrollo del programa nuclear,

Los países árabes entienden la seguridad de Irán preocupaciones y reconocer que la República Islámica se enfrenta numerosos desafíos. Sin embargo, con la excepción de Siria, ninguno de los regímenes árabes ha expresado su apoyo para las ambiciones nucleares de Irán (Khaitous, 2009:4).

A esta afirmación cabe aclarar que existe el apoyo siempre y cuando el programa se mantenga para fines civiles y no militares.

A pesar de que existe cooperación entre Irán y los países árabes y un sentimiento anti-israelita con la excepción de Jordania y Egipto, las relaciones del mundo árabe con Irán han estado guiadas bajo una desconfianza de rivalidad política y religiosa (Khaitous, 2009). Esto se da como consecuencia de que la rama chiita del islam la cual es mayoría en Irán, compite por el liderazgo regional en donde en la mayoría de los países árabes el islam es sunita, por lo que crea ciertas diferencias e incertidumbre dentro de la comunidad árabe. Un ejemplo de este comportamiento se pudo evidenciar en la guerra Irán-Iraq de la década de los 80 en donde todos los países árabes a excepción de Siria, apoyaban al régimen iraquí de Saddam Hussein para que gane la guerra ya que este proyectaba los intereses del islam sunita y no la ideología chiita iraní (Khaitous, 2009), como bien se explica a continuación,

A nivel regional, los países árabes gobernados por sunitas, y Arabia Saudita, en particular, se enfrentan al reto cada vez más por Irán en la carrera por el poder regional. Una región que tradicionalmente ha sido gobernada por Bagdad, Damasco y El Cairo ve su suerte de caer en manos de Washington, Tel Aviv y Teherán. Tener que elegir entre Estados Unidos, la corriente hegemónica regional, e Irán, el 'desafiante chiita', los estados árabes sunitas prefieren la primera. Estados árabes liderados por sunitas también están descubriendo que sus intereses de seguridad convergen cada vez más con los de Israel (Luomi, 2008:4).

Sin embargo y a pesar de estas observaciones, se puede ver como Irán es actualmente la esfera e influencia dentro del Medio Oriente y esto puede ser consecuencia directa del debilitamiento de los regímenes árabes dentro de la región como resultado de la primavera árabe, la cual llevó a que la mayoría de gobiernos sufra una falta de legitimidad y transparencia lo cual hizo a Irán un actor más fuerte dentro de la región, al verse como un Estado fuerte dentro de la volatilidad de Medio Oriente.

Para poder tener una mejor perspectiva del contexto regional sobre este tema y el impacto de la política iraní, se tiene que tomar en cuenta uno de los eventos más trascendentales de los últimos tiempos dentro de la región y esto es la Guerra de Iraq del 2003.

La Guerra de Iraq fue un conflicto que empezó en marzo de 2003 con una invasión liderada por Estados Unidos, bajo el alegato de haber encontrado facilidades en donde se guardaban armas de destrucción masiva, las cuales eran una amenaza para la

seguridad y paz mundial. En mayo del mismo, el conflicto terminó con el derrocamiento del régimen de Saddam Hussein y con la implementación de un nuevo gobierno.

Este conflicto tuvo grandes repercusiones a nivel del sistema internacional y aún mayores a nivel regional, la geopolítica de Medio Oriente nunca más volvió a ser la misma desde el comienzo del conflicto en donde el balance de poder en la región estaba en constante cambio.

En la relación con Irán no fue la excepción. Durante la guerra, existió un levantamiento chiita dentro de Irak lo cual hace que exista una transformación en las relaciones con el país persa, haciendo así que las políticas iraníes cambien para que exista un cese a las hostilidades entre los dos estados y así crear nuevos vínculos entre los grupos chiitas de cada país (Luomi, 2008). De esta forma, Irán expande su ola de influencia dentro de la región, postulándose como el nuevo líder ya que empieza a ejercer influencia dentro de la política interna iraquí, con el fin de persuadir el avance de la invasión no solo militar sino ideológica de Estados Unidos y de Israel dentro de la región. Para esto, fue importante la nueva relación de Irán con Irak en el escenario de las post-guerra, es decir hacer de “Irak de la amenaza en el pasado a un socio de cooperación en el futuro” (Wang, 2007:70) tanto en las posiciones políticas y religiosas de cada uno, y asimismo del papel que tenga Irán en la aun reconstrucción de Irak.

En este nuevo orden regional, las identidades primordiales juegan un papel decisivo no sólo en la política interna, sino en las relaciones inter-estatales también. La línea de falla dominante entre los Estados de Oriente Medio hay monarquías más largas frente a repúblicas o gobiernos pro-estadounidenses frente a los pro-soviéticos, pero la brecha entre suníes y chiítas (Luomi, 2008:7)

Lo que esto quiere decir es que la guerra de Irak tuvo la fuerza de cambiar toda la estructura de poder dentro del país, lo que tuvo como consecuencia un cambio a nivel regional debido al nuevo predominio del islam chiita como fuerza política dominante dentro de la región (Wang, 2007), la cual ha sido preponderante hasta la actualidad dando como resultado un “nuevo patrón geopolítico religioso” (Wang, 2007:66).

Dentro del espectro nuclear de la región y sobre todo del desarrollo del programa nuclear iraní, la guerra de Irak también tuvo su efecto ya que debido al nuevo escenario

geopolítico de la región, un Irán con arma de destrucción masiva sería un peligro para el Medio Oriente si tenemos en cuenta el análisis de la búsqueda de hegemonía dentro de la región.

Teniendo esto en cuenta, hay que considerar que el hecho que Irán tenga un programa nuclear, hace que tenga cierta superioridad hegemónica dentro de la región junto con las otras potencias nucleares existentes. Esto se da debido al sistema internacional anárquico, lo cual conlleva a la perpetua búsqueda de los estados por la autoayuda para así satisfacer sus necesidades de seguridad y de protección al Estado (Mushtaq y Hashmi, 2012). De igual manera y siguiendo la misma lógica realista, al término de la guerra de 2003 y a partir de la crisis nuclear iraní, los regímenes árabes empiezan a tratar de modernizar sus arsenales militares convencionales como un contrapeso a la avanzada hegemonía del país persa, es así como desde 2003 existen índices de crecimiento en gasto militar por parte de países dentro de la región (Kahitous, 2009).

Como hemos podido ver, el desarrollo del programa nuclear iraní tiene un fuerte componente dentro de lo que ha sido y de lo que es el contexto regional, pero al ser una temática que ha sido de interés del mundo durante la última década, es importante también analizar el contexto internacional y los actores que han sido claves en todo este proceso, tales como Estados Unidos, China y Rusia.

2.3 Estados Unidos

Las relaciones entre Irán y Estados Unidos siempre han sido de gran importancia dentro de la agenda de seguridad tanto para Estados Unidos como para Medio Oriente, por un lado debido a la influencia de Irán dentro de la región, pero por sobre todo debido a las constantes tensiones que existen entre Irán y el máximo aliado de Estados Unidos en la región, Israel. De igual manera, existe la centralidad del factor nuclear, lo que ha puesto a Estados Unidos en una constante alerta sobre las acciones del gobierno iraní, sobre todo desde el descubrimiento del desarrollo del programa nuclear en 2003.

Estados Unidos e Irán siempre se han visto envueltos en una relación ambivalente a lo largo de la historia. Desde los siglos XX y XXI, ambos estados han tenido que tratar temas diversos pero de interés mutuo como “el petróleo, el comunismo, el Islam radical, y la proliferación nuclear” (Little, 2001:1), lo que ha hecho que sus relaciones hayan cambiado según el contexto regional y mundial del momento.

Previo a la Revolución Islámica de 1979, Estados Unidos e Irán gozaban de estrechas relaciones tanto diplomáticas como comerciales cuando el país persa estaba bajo el gobierno del Shah Reza, el cual compartía intereses con occidente y de igual manera, servía como un contrapeso de la influencia de la Unión Soviética en la región, de tal forma que a Irán el presidente Carter la llamó “una isla de estabilidad en una de las regiones mas inestables del mundo” (Little, 2001:1). Aún después de la revolución, con los gobiernos de Rafsanjani (1989-1997) y Khatami (1997-2005) existieron intentos de mejorar las relaciones con Estados Unidos (Rieffer-Flanagan, 2009), pero estos fueron inútiles una vez que Ahmadinejad ganó la presidencia en el 2005, ya que este revirtió todos esos esfuerzos debido a que su política anti-occidente y extremadamente conservadora hizo que la política exterior con respecto al país de occidente sea una relación confrontista y no de cooperación.

Un punto de inflexión importante dentro de esta relación fue el ataque a Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001, en donde a pesar de haber existido simpatía por parte del gobierno iraní hacia el estadounidense como por ejemplo la solidaridad pública en torno a las víctimas del atentado, estas no duraron mucho ya que Estados Unidos pensaba que irán estaba entrometiéndose en su política en torno a Afghanistan (Alvandi, 2002). Este escalamiento de tensiones entre ambos países culminó con el discurso del entonces presidente Bush en el Estado de la Unión en 2002 en donde se designó a Irán como parte del “eje del mal” (Alvandi, 2002),

Estados como éstos y sus aliados terroristas constituyen un eje del mal, armándose para amenazar la paz del mundo. Mediante la búsqueda de armas de destrucción masiva, estos regímenes representan un peligro grave y creciente. Podrían proporcionar estas armas a los terroristas, dándoles los medios para que coincida con su odio. Podrían atacar a nuestros aliados o intentar chantajear a los Estados Unidos. En cualquiera de estos casos, el precio de la indiferencia sería catastrófico. (Bush, 2002:1)

Como consecuencia a esto, para Estados Unidos un Irán nuclear sería una amenaza ya que esto podría ser un potencial obstáculo de la influencia de Washington en el Asia Occidental y de igual manera con Teherán, como bien lo dijo el ex Secretario de Defensa de Estados Unidos Les Aspin,

Hoy en día, los EE.UU. es el líder de la cuadra cuando se trata de fuerzas militares convencionales y son nuestros potenciales adversarios que pueda alcanzar las armas nucleares. Tanto las armas nucleares pueden seguir siendo el gran equalizador.; el problema es los EE.UU. ahora puede ser el equalisante” (Alvandi, 2002:12)

Por otro lado, la relación entre Estados Unidos e Israel, país al que considera su mayor aliado en la región, es también un punto de quiebre en las relaciones. El gobierno estadounidense abiertamente apoyado a Israel desde la creación del Estado, y este continúa suministrando asistencia tanto militar, económica y diplomática. Por otro lado, Irán continúa con su política anti-sionista con respecto a Israel por lo que condena la participación de Estados Unidos en materia de geopolítica en la región y de igual manera, el gobierno iraní ha manifestado como Israel sufriría una retaliación en caso de una beligerancia por parte de Washington en Irán,

Irán parece estar enviando un mensaje a los Estados Unidos e Israel. En caso de que cualquiera de los países de lanzar un ataque contra Irán, Irán tomaría represalias y hacer ambos países sufran. Un asesor del líder supremo Jamenei, Ali Shirazi dijo: "El primer disparo de EE.UU. contra Irán sería prender fuego a los intereses vitales de Estados Unidos en el mundo. Tel Aviv y la flota estadounidense en el Golfo Pérsico serían los objetivos” (Rieffer-Flanagan, 2009).

Es por esto que, Irán que aunque no directamente como es en el caso de Israel según su gobierno, si representa una amenaza para Washington y esto también encarna una de las muchas razones por la cual la presencia de Estados Unidos en la región, y sobre todo al lado de Israel es constante.

Analizar las tensiones en materia nuclear entre Estados Unidos e Irán, también hay que seguir prestando atención al factor Israel. Para este país resulta bastante incómoda la propuesta de entendimiento con Irán planteada por Washington, pues considera a Teherán como su principal enemigo. Israel estima que Irán es el principal apoyo de grupos como Hezbola y Hamas y considera que el programa nuclear se convertirá tarde o temprano en una realidad bélica dirigida en su contra. Las reiteradas estridencias del discurso del presidente Ahmadinejad, que propone la falsedad del Holocausto o exhorta a "borrar del mapa" a Israel, han favorecido esa percepción. (Mesa Delmonte, 2009:852)

Bajo el escenario del desarrollo del programa nuclear iraní, Estados Unidos también se ha pronunciado. Como ya se vio anteriormente, en un principio el programa tuvo el apoyo por parte de Washington pero para este análisis, es importante ver la coyuntura de los gobiernos de George W. Bush y también del primero período del presidente Barack Obama ya que estos enmarcan uno de los momentos más importantes para el análisis del tema.

Por un lado, en el gobierno de Bush la política exterior con respecto a Irán estuvo marcada desde inicios del año 2000, cuando se incluyó al país en la lista “Eje del mal”. Se puede decir que a partir de esto, la agenda estadounidense empezó a estar marcada con dificultad y hostilidad (Mesa Delmonte, 2009). Posteriormente en el 2003, un año después de la inclusión de Irán en la lista mencionada, se descubrió el desarrollo del programa nuclear el cual Teherán había estado desarrollando 20 años atrás (Mesa Delmonte, 2009). A raíz de esto, empezaron a circular dudas dentro del gobierno de Estados Unidos con respecto al verdadero propósito del programa, “Washington siempre ha argumentado que el proyecto nuclear iraní tiene un carácter militar, y que la estrategia negociadora solo le ha servido para ganar tiempo y seguir adelante con el proyecto.” (Mesa Delmonte, 2009:835)

Durante el gobierno de Bush, este manifestó que deseaba que estas hostilidades se resuelvan de forma negociada, a pesar que no descartó un posible ataque militar, a pesar de que este iba hacer casi imposible teniendo en cuenta que ya existía la intervención en Iraq y de igual manera hubiera supuesto una inestabilidad grande en la región, como bien lo explica Mesa Delmonte,

Cualquier escenario bélico sería fatal en la medida en que desencadenaría respuestas iraníes mas allá de sus fronteras, agudizaría la inseguridad a escala regional y elevaría los precios de los energéticos, por solo mencionar algunas repercusiones previsibles. También dentro del pensamiento iraní actual se puede percibir una tendencia que considera todo esto como parte de una "guerra psicológica" y considera improbable cualquier tipo de ataque, mientras otros sectores ven con más cautela la probabilidad de un enfrentamiento militar. (Mesa Delmonte, 2009:836)

Una de las medidas adoptadas por parte del gobierno de Estados Unidos y en conjunto con las Naciones Unidas (como ya se vio anteriormente), son las sanciones que se han

impuesto en contra de Irán, las cuales han y siguen afectando al país económicamente. Estas sanciones se impusieron como un método de presión hasta que exista un paro en el proceso de enriquecimiento de uranio y agua pesada (Mesa Delmonte, 2009), componentes esenciales para el desarrollo de una bomba. De esta manera, el presidente Bush en un discurso confirma lo dicho,

Irán fue peligroso, es peligroso, y seguirá siéndolo si cuentan con el conocimiento necesario para fabricar un artefacto nuclear [...] La mejor manera de garantizar la paz mundial en el futuro es mediante el trabajo conjunto de la comunidad internacional para decirle a los iraníes: los vamos a aislar. (Mesa Delmonte, 2009:842)

Por otro lado, cuando Obama toma posesión, existe un cambio discursivo en la política exterior estadounidense, ejemplos de esto son los ofrecimientos de tener una política más pacífica y menos intervencionista la cual “respaldara mucho más en el diálogo, el intercambio, la negociación, la multilateralidad y el abandono de preceptos estereotipados, se acompañaron de propósitos muy concretos para la región de Medio Oriente.” (Mesa Delmonte, 2009:845).

Estas no fueron diferentes para el caso de Irán en donde el gobierno de Obama buscó alternativas tras décadas de relaciones hostiles entre ambos países. Durante su campaña, Obama prometió buscar nuevos métodos de comunicación con Teherán tales y como negociaciones y canales diplomáticos, ideas que en un principio fueron concebidas como un acto de buena voluntad por parte de Ahmadinejad (Mesa Delmonte, 2009). Sin embargo, en lo que refiere a la posición con respecto a programa nuclear, la política a pesar de querer proyectar una visión más suave y conciliadora que la de Bush, sigue siendo determinante para que Irán abandone su programa nuclear, a cambio de incentivos para el país (Mesa Delmonte, 2009). Ya mencionó Obama como un Irán armado sería desastroso para la región y de igual manera desestabilizante (Procida, 2009).

Este punto de vista no es nuevo, sin embargo: la retórica de la administración Obama es casi idéntica a la de la administración Bush. Los alarmistas del interior del gobierno de los EE.UU., entre los aliados de Estados Unidos, y en toda la comunidad de la no proliferación sostienen que la naturaleza mesiánica de la República Islámica y la retórica extremadamente provocativa que emana de su actual presidente, Mahmoud Ahmadinejad, hacer la adquisición de una capacidad nuclear de Irán demasiado grave en un peligro para condonar. (Procida, 2009:1)

Con respecto a la posibilidad de un posible ataque de parte de Israel a Irán, el gobierno de Obama ha sido claro estableciendo que hay que continuar con las negociaciones por medios diplomáticos para así poder evitar cualquier eventualidad de un posible ataque, “Hemos dicho directamente a los israelíes que es importante intentar resolver este problema en un contexto internacional, de forma que no se produzca un conflicto aún mayor en el Medio Oriente” (Mesa Delmonte, 2009: 853).

Hasta el término del primer período del presidente Obama, la política exterior con Irán no ha tenido cambios significantes, por lo que se mantiene en la misma línea de esperar entrara a negociaciones y acabar de una forma pacífica el tema del factor nuclear de Irán.

Como se puede ver, la relación Estados Unidos – Irán responde a una bilateralidad complicada, de un reconocimiento implícito de ambos gobiernos por medidas adoptadas por parte de los dos gobiernos, la cual se basa en acusaciones, juegos de disuasión y de geopolítica que hacen que cada Estado quiera imponer su poderío y hegemonía en este caso dentro de Medio Oriente.

2.4 Rusia y China

Las relaciones entre Rusia, China e Irán han sido de gran importancia para los 3 actores. Sobre todo desde la revolución islámica de 1979, estos han mantenido una historia de cooperación tanto económica, diplomática y tecnológica a lo largo de la historia, lo que ha hecho que tanto Rusia Y China se conviertan en los mayores aliados de Irán fuera de la región. Un ejemplo de esto se evidencia en como China es el mayor aliado económico de Irán (Harold y Nader, 2012) siendo este su principal inversor extranjero.

Desde el final de la guerra fría, se puede decir que existió un impulso aún más grande de cooperación hacia Irán y esto fue, como ya se mencionó anteriormente, a una respuesta por parte de ambos Estados hacia el orden mundial de la época en donde Estados Unidos era el hegemón, por lo que la relación con Irán permitía mantener cierto

poder geopolítico en el interior de Medio Oriente y contrarrestar la presencia de Washington en la región.

Estos lazos de cooperación se han evidenciado también en lo que ha sido el desarrollo del programa nuclear de Irán. La asistencia extranjera ha sido clave para que este pueda funcionar, y principalmente, esta ha sido proveída por Rusia y China a lo largo de las últimas tres décadas por lo que ambos Estados establecen que el programa nuclear tiene fines pacíficos y no militares (Bowen y Kidd, 2004).

Las evidencias de esta cooperación está en el caso ruso, en la ayuda técnica y económica para la construcción del reactor nuclear Bushehr el cual ha causado polémica dentro de la comunidad internacional ya que se supone que es un reactor para adquirir tecnología para el desarrollo de armas, “Washington ha presionado a Rusia a abandonar Bushehr debido a preocupaciones de que Irán está utilizando el proyecto para tener acceso a las tecnologías más sensibles y aumentar la infraestructura relevante para el desarrollo de armas” (Bowen y Kidd, 2004:261). Sin embargo, Rusia alega que este es para fines de investigación y no proliferación bajo el cumplimiento de las instrumentos internacionales dentro del régimen de no proliferación,

Funcionarios estadounidenses han expresado su preocupación de que la cooperación nuclear civil con Rusia podría ayudar a los esfuerzos de Irán para desarrollar clandestinamente una capacidad nuclear militar. Rusia sostiene que los proyectos no representan una amenaza, citando el cumplimiento de Irán con las salvaguardias del OIEA como un Estado-parte en el Tratado sobre la no proliferación nuclear. (Arms Control Today, 2000)

Teniendo esto en cuenta, en general el desarrollo del programa nuclear iraní no proyecta una amenaza directa para Rusia. Sin embargo, para Moscú es inaceptable que exista un régimen islamista con potencialidad de adquirir armas de destrucción masivas (Kozhanov, 2012). La existencia de estas armas en la región del Caspio podría hacer que Rusia tenga una pérdida de influencia en las ex Repúblicas Soviéticas y de igual manera un Irán nuclear supondría una potencia regional y como resultado la desestabilización de la región (Kozhanov, 2012). Es por esto que después del descubrimiento a principios del 2000, Rusia replantea su cooperación en materia nuclear con Irán,

Tales temores explican por qué, inmediatamente después de que el programa iraní secreto fue revelado en 2002, Moscú revisó ciertos principios que sustentan la cooperación con la República Islámica. Para 2005, se había firmado una serie de acuerdos con Teherán que garantice la devolución del combustible nuclear gastado de la central nuclear de Bushehr a Rusia y, en general, lo que limita la cooperación con Irán. Por último, Rusia rechazó todos los intentos de Teherán de obtener licencias para la producción de armas rusas en Irán. (Kozhanov, 2012:1)

Este comportamiento se puede ver reflejado en la serie de votaciones de las Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con respecto al programa nuclear de Irán, en donde Rusia no usó su poder de veto ni se abstuvo en ninguna de las seis Resoluciones las cuales “requiere a Irán a detener el enriquecimiento de uranio - que puede ser usado para fines civiles, sino también para construir bombas nucleares - y cooperar con el OIEA” (Kozhanov, 2012:1). De estas seis resoluciones, cuatro establecen la imposición de sanciones progresivas para obligar a Irán a cumplir con las obligaciones de los instrumentos internacionales.

Por otro lado China, el gigante asiático, ha cooperado con el programa nuclear desde la mitad de los años 80, transfiriendo uranio enriquecido a diferentes reactores iraníes, haciendo que para 1996, China sea la principal fuente de asistencia nuclear de Irán. Si bien es cierto que ambos Estados defienden esta cooperación alegando que no son para fines militares, la comunidad internacional piensa lo contrario, sobre todo ante la preocupación del enriquecimiento de uranio, proceso principal para la obtención de armas,

China ha participado en el desarrollo del programa nuclear de Irán. La mayor parte de esta ayuda ha sido, en principio, orientado hacia el aspecto civil del programa. Sin embargo, gran parte de lo que China ha proporcionado, incluido el apoyo en el enriquecimiento de uranio, tiene una dimensión militar. Por ejemplo 1985-1996, China proporcionó a Irán con diversos tipos de tecnología nuclear crítica y maquinaria y ayudó a adquirir otros, ayudó a Irán en la exploración y la extracción de uranio, y ayudó a Irán a dominar el uso de láseres para el enriquecimiento de uranio. (Harold y Nader, 2012).

Si bien es cierto que en 1997 China acordó parar la cooperación con Irán, informes de inteligencia afirman que esta no paró y que de hecho siguieron las conversaciones para la construcción de nuevas facilidades nucleares (Breman, 2005).

Al igual que Rusia, China mantiene un apoyo al desarrollo del programa nuclear de Irán y de igual manera que Moscú, tiene sus dudas con respecto al resultado geoestratégico que pueda tener en la región un Irán armado, sobre todo porque China es el principal aliado del país persa. Con respecto a las Resoluciones del Consejo de Seguridad China tampoco ha utilizado el veto ni abstención con el tema del programa nuclear, sin embargo Irán puede confiar en China a pesar de esto ya que después de la aprobación de dichas Resoluciones, especialmente de la Resolución 1929, China expandió los lazos económicos con Irán (Harold y Nader, 2012). Esto puede responder a una estrategia de compensación a pesar del castigo hacia el Estado, para que se pueda seguir afirmando los lazos bilaterales que en el caso de Irán son necesarios para la economía y desarrollo del país.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS DE DISCURSO

La primera metodología que se utilizará para esta investigación es el análisis de discurso. Si bien es cierto que esta metodología ha sido muy criticada por distintas corrientes como los post-estructuralistas, post-modernistas y feministas, el análisis de discurso permite tener una lógica de interpretación la cual no deja catalogar ni calcular de una sola manera las cosas, por el contrario, permite manifestar consecuencias políticas las cuales van a tener un proceso de adaptación según cada representación de las mismas (Milliken, 2001).

Existen varias corrientes teóricas para el estudio del análisis de discurso y para motivos de esta investigación, se va a escoger la tradición anglosajona del análisis de discurso que a diferencia de la tradición francesa, establece que el lenguaje puede tener un efecto en la realidad social (Iñiguez Rueda, 2006). La importancia de la tradición anglosajona,

Radica en lo que suponen estas concepciones de refuerzo de la visión del lenguaje y de la práctica lingüística, como capacidad de hacer algo, y además, la idea de que el/la analista pueda observar la interacción y hacer interpretaciones justo sobre lo que el lenguaje está haciendo. Esto implica separarse de dos imágenes usuales, como son la visión del lenguaje como una serie estática de descripciones, y del analista como mero recolector de datos neutros (Iñiguez Rueda, 2003:100).

De esta manera, para el estudio del análisis del discurso hay que entender el papel del lenguaje y de cómo mediante este se puede tener este esfuerzo interpretativo por parte del investigador, el cual no va a tener un objetivo predeterminado, por el contrario, existe una constante interacción con los conceptos y argumentos los cuales van a permitir tener varias observaciones y resultados.

Viendo esto, es importante también tomar en cuenta el enfoque de Michael Foucault sobre el tema.

Se renunciará, pues a ver en el discurso un fenómeno de expresión, la traducción verbal de una síntesis efectuada por otra parte se buscará en el más bien un campo de regularidad para diversas posiciones de subjetividad. El discurso concebido así,

no es la manifestación, majestuosamente desarrollada, de un sujeto que piensa, que conoce y que lo dice: es, por el contrario, un conjunto donde pueden determinarse la dispersión del sujeto y su discontinuidad consigo mismo. Es un espacio de exterioridad donde se despliega una red de ámbitos distintos. (Foucault, 1970:90).

Lo que esto quiere decir es que para Foucault el discurso no es un simple método de comunicación o emisor de información, sino que este es una realidad material, es decir, que el discurso en sí es ya información. Por lo tanto para Foucault la formación discursiva se va a dar como un modo de producción en el cual existen distintas regulaciones del orden del discurso que va a determinar la circulación de ciertos enunciados que van a permitir definir o poner características a determinados objeto o enunciados (Iñiguez Rueda, 2006).

Por su parte para Laclau y Mouffe (2004), el discurso responde a la práctica de la estructura social. En este ámbito, lo social y lo político van a converger dentro del campo discursivo en la medida que lo político busca darle forma a lo social mediante el lenguaje y lo simbólico, es decir desde las prácticas discursivas (Laclau y Mouffe, 2004). Esto se da ya que el discurso atraviesa los aspectos de la estructura social lo cual hace que exista un constante proceso de construcción de identidades y significación (Laclau y Mouffe, 2004) que como consecuencia hace que las luchas por el poder y la hegemonía den significantes y permitan a articulación de estas prácticas sociales.

Estas nociones sobre el discurso son de gran relevancia para este análisis ya que se van a utilizar los discursos de los presidentes tanto de Israel como de Irán en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas desde el 2000 al 2010, los cuales van a ser la información primaria para la interpretación de los mismos. De igual manera, estos discursos van a servir para el análisis de tres factores en particular los cuales ya fueron mencionados en un principio y que fungen como la base de esta investigación que son las relaciones de poder, la búsqueda de identidad y los intereses.

Sobre este caso, el análisis de discurso posee una ventaja y es que este nos permite ver la construcción de las ideas y de la creación de reglas para formar una política. Como menciona Howarth, “a la teoría del discurso le interesa el papel que representan

las practicas e ideas sociales significativas en la vida política. Analiza de que manera los sistemas de significado o «discursos» configuran la comprensión que las personas tienen de sus propios roles sociales y cómo influyen en sus actividades políticas” (Howarth, 1997:126). Por lo tanto, mediante el análisis de estos documentos, se podrá entender como estos países han ido construyendo y modificando su política.

Existen tres factores principales por el que el estudio del análisis de discurso es debatido en el área de las Relaciones Internacionales, el primero se da por un motivo teórico y epistemológico debido al giro lingüístico y como este ha ejercido una gran influencia en las ciencias sociales y humanas (Íñiguez Rueda, 2006). El segundo factor se da por la transformación lingüística y principalmente en el estudio del lenguaje y como este es directamente proporcional a las relaciones sociales (Íñiguez Rueda, 2009) y por último debido al importante desarrollo que ha existido de las nuevas tecnologías las cuales han hecho más fácil la comunicación (Íñiguez Rueda, 2006).

Teniendo esto en cuenta, para este análisis se van a utilizar dos conceptos principales del análisis de discurso, el primero el cual está en convergencia con lo que estipula Íñiguez Rueda en torno al lenguaje que dice que “el análisis del discurso es el estudio del lenguaje en uso. Mejor dicho, es el estudio del lenguaje en uso en el mundo, no sólo para decir las cosas, sino para hacer cosas” (Gee, 2011:1). En este concepto y en todo lo que abarca el análisis de discurso, el lenguaje juega un papel esencial ya que este es la fuente material por la que se va a construir el conocimiento (Fox, 2001). Es así como ontológicamente, la realidad social es una construcción lingüística como bien lo manifiestan Onuf y Kratochwil, “nuestra realidad social es por lo menos hasta cierto punto una construcción lingüística, a pesar de la existencia de un mundo material” (Zehfuss, 2001:71). Lo que esto quiere decir es que el mundo material necesita del lenguaje para que este tenga un significado y por lo tanto el discurso es el conjunto de estas prácticas lingüísticas las cuales van a mantener o a cambiar las realidades sociales (Íñiguez y Atanki, 1994 en Íñiguez Rueda, 2009).

De esta manera, el lenguaje no solo sirve para comunicar cierta información, sino que es también un recurso mediante el cual “se apoya la realización de actividades

sociales y de las identidades sociales para apoyar la afiliación humana dentro de culturas, grupos sociales e instituciones” (Gee, 1999). Lo que esto da a entender es que el lenguaje es una práctica social que determina las estructuras de la sociedad que a su vez han sido influidas por las normas y las reglas, a través del discurso. Es así como mediante el lenguaje y el discurso, existe una constante construcción del mundo que siempre está activo e interactuando.

Es importante como el lenguaje y también junto con los símbolos, significados y discursos, van a desarrollar el análisis del cómo (Klotz y Lynch, 2007). Para la investigación el análisis del cómo va a ser lo más relevante ya que este va a permitir establecer la formación de diferentes aspectos por medio del discurso como por ejemplo la construcción y la representación del poder, identidades e intereses, los cuales son los conceptos claves de la investigación y los que se van a tratar de identificar en los discursos. Por ejemplo, se va a usar el lenguaje para el reconocimiento de asumir cierta identidad, lo cual establece la construcción de esa identidad en el aquí y en el ahora.

Habiendo analizado la importancia del lenguaje y del giro lingüístico para el análisis de discurso, es importante analizar el segundo concepto que se va a trabajar en esta investigación, el cual va a ser la “lógica de interpretación que reconoce la improbabilidad de catalogar y calcular causas reales pero que elucida las consecuencias políticas de adoptar un modo de representación por sobre otro” (Campbell, 1993:7 y 8, citado en Ortega, 2012:32).

3.1 Discurso como Sistema de Significación

El discurso como sistema de significación, que es un cometido teórico que expone Jennifer Milliken, responde al enunciado anterior y es de relevancia para la tesis expuesta ya que manifiesta que las realidades sociales se construyen y se actualizan en su uso regular. Lo que esto quiere decir, es que el discurso como sistema de significación, construye realidades sociales que son contingentes (Ortega, 2012). Este es el proceso por el cual las representaciones "son presentadas una y otra vez y convertido en un conjunto de las declaraciones y las prácticas a través del cual se convierte en cierto lenguaje insti-

tucionalizado y "normalizado" con el tiempo" (Neumann, 2008 citado en Croucher, 2013:1). Teniendo esto en cuenta, el discurso es visto "Internamente relacionado con las prácticas sociales en las que se produce y/ .../ el contenido de lo que se dice. Un discurso se ve entonces como un conjunto de ideas, conceptos y categorizaciones" (Hajer, 1997, citado en Croucher, 2013:1). Por lo tanto, la noción de discurso sobre el que se basa este trabajo es que los discursos abarcan no sólo el lenguaje, sino todo fenómenos sociales.

Esta lógica de interpretación va a responder a que como bien establece Milliken, es que en la literatura de las relaciones internacionales, los discursos operan como las capacidades para las personas de diferenciar e identificar cosas, dándoles por cualidades otorgadas y atributos, para así poder relacionarlos con otros objetos (Milliken, 1999). Sin embargo, es importante entender que dentro del sistema de significación, los discursos no existen por existir en el mundo, al contrario, a estos discursos se los tiene que ver como una estructura dentro del sistema y no solo como un discurso en sí mismo,

They are structures that are actualized in their regular use by people of discursively ordered relationships in "ready-at-hand language practices" or other modes of signification (Shapiro, 1989:11). This view of a discourse as a "structure of meaning-in-use" implies that discursive studies must empirically analyst language practices (or their equivalents) in order to draw out a more general structure os relational distinctions and hierarchies that orders person's knowledge about the thing defined by the discourse (Weldes and Saco, 1996:373). (Milliken, 1999:231).

Por lo tanto, al establecer que los discursos son estructuras, nos permite utilizar el sistema de signos, el medio por el cual las personas construyen las realidades sociales y así mismo el significado de las cosas (Ortega, 2012). Este sistema de signos va a funcionar como una estructura binaria (educado/ignorante), es decir creando un relación de poder en la cuál uno de los elementos va a ser beneficiado, por lo que el discurso como sistema de significación es capaz de posicionar al enemigo en una relación de poder directa. Lo anterior mencionado es de gran importancia para este análisis ya que tenemos a dos actores que constantemente están en una constante lucha por ejercer y mantener este poder, tal y como se lo analizará más adelante.

3.2 Análisis de los discursos en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas 2000-2010

Para el análisis del discurso del presente trabajo, se van a utilizar los discursos oficiales de Israel y de la República Islámica de Irán desde el 2000 hasta el 2010, en el marco del Debate General de la Asamblea General de la organización de las Naciones Unidas. Este debate se da una vez al año en el mes de septiembre y los discursos son dados ya sea por el jefe de estado de cada país o por un representante oficial como por ejemplo el Vicepresidente o el Ministro de Relaciones Exteriores.

Este es un escenario en donde se proporciona un foro de debate mundial multilateral dentro de las distintas temáticas que marcan la agenda internacional como por ejemplo paz y seguridad, migración, Derechos Humanos, desarrollo, economía política internacional etc. Teniendo esto en cuenta, en estos discursos, los Estados exponen su posición país en torno a estos y más temas, lo que hace que se tenga una visión general de la política que esta país está teniendo. De igual manera, con esto se puede establecer cómo este discurso ha sido construido y como este puede ir cambiando al paso de los años y según la coyuntura e intereses del momento.

El enfoque principal dentro de este análisis de discurso nos acerca a la principal hipótesis del trabajo que es saber en efecto, si ha existido un escalamiento de las tensiones político-estratégicas entre Irán e Israel como consecuencia del desarrollo del programa nuclear iraní. Para poder llegar a esto, es importante saber cuál ha sido la dinámica de la evolución de estas tensiones entre ambos estados mediante el análisis de las tres variables principales que fueron mencionadas anteriormente que son el poder, intereses e identidades, las cuáles se las va a identificar en el análisis de discurso.

Es importante mencionar que para este análisis existen tres momentos importantes, el primero que va del año 2000 al 2003 que es cuando empieza la guerra de Irak y cuando Irán viola el acuerdo de la AIEA y existe un cambio geopolítico importante en la región, el segundo desde el año 2003 al 2005 y el tercer del 2005 que es cuando Ahma-

denijad sube al poder hasta el año 2010, marcando así los primeros 10 años del nuevo milenio.

3.3 Análisis de discursos años 2000-2003

En el discurso del año 2000 del Ministro de Relaciones Exteriores israelí Shlomo Ben-Ami, se evidencia como tiene un alto grado de componente nacionalista ya que existe una construcción importante de como se quiere proyectar el sentimiento de identidad como Estado judío ya que ha existido una restauración de la identidad zionista. Esto es relevante ya que esta identidad va a construir una realidad que a su vez es reflejada en la política estatal como en este caso de Israel.

The establishment of the State of Israel was the fulfillment of the dream of a people forced into exile two thousand years ago. The destruction of the Second Temple, and the dissolution of Jewish statehood were the result of our failure as a nation to assume the proper political course, to opt for accommodation with reality instead of engaging in messianic allusions. /.../ Most revolts are uprisings against a system; Zionism was a revolt against destiny. It is this expression of our re- encounter with the world of political realities, which eventually led us to the restoration of Jewish statehood in 1948. (Ben-Ami, 2000).

Esto es importante ya que la identidad ha sido un factor esencial para la política israelí, teniendo en cuenta que se proclama Estado independiente en el año 1948 como el único estado judío del mundo rodeado de países árabes, de los cuales algunos no reconocen su existencia hasta estos días. Como consecuencia de esto, Israel ha construido una fuerte identidad la cuál se ha convertido también en uno de sus intereses principales de la política, “Most revolts are uprisings against a system; Zionism was a revolt against destiny. It is this expression of our re- encounter with the world of political realities, which eventually led us to the restoration of Jewish statehood in 1948” (Ben-Ami, 2000: 2).

El discurso refleja el interés de mantener un status quo en la región y de llegar a una paz consolidada con Palestina y con la región. Esto teniendo en cuenta la coyuntura

del conflicto israelí-palestino en donde meses antes en las negociaciones de Camp David³ no se llegó a ningún acuerdo de paz sostenible,

I would like to address my colleagues from the Arab and Muslim world. I hope that my words will convince you of the Israeli government's sincere intentions to achieve a comprehensive peace based on respect, dignity, and fairness, which will end the Middle East conflict and best serve the vital interests of the entire region (Ben-Ami, 2000: 2).

En este aspecto, vale recalcar que Israel en el discurso está determinado en conseguir este camino a la paz siempre y cuando esto no afecte su seguridad estatal. Como ya se vio anteriormente, la seguridad es el pilar y el interés principal de Israel tanto en su política doméstica como exterior y como menciona Ben-Ami bajo la socialización del discurso, Israel nunca comprometerá su seguridad ya que es vital para la supervivencia del estado. Con esto se puede ver como el poder y el interés está relacionado por medio de la construcción del concepto de la seguridad.

En el discurso, Ben-Ami no hace ninguna mención y no proclama ninguna preocupación sobre el desarrollo del programa nuclear iraní por lo que se puede deducir que este no era en ese momento, una amenaza directa para la seguridad del Estado de Israel. Lo que esto quiere decir es que el interés de Israel no se fija en ese fenómeno en las armas de destrucción masiva, no porque no se supiera de la existencia del desarrollo de un programa nuclear, sino por el hecho de que la preocupación principal era la expansión de armas convencionales en la región,

We are concerned by the expanding stockpiles of conventional weapons in the region. That is complemented by attempts made by Iran and Iraq to acquire and develop non-conventional weapons, and by an increasing missile threat. Just recently, Iran conducted a long-range ballistic missile test (Ben-Ami, 2000: 5).

Por otro lado, en el mismo año, el Ministro de Relaciones Exteriores de Irán Kamal Kharrazi en su discurso menciona la necesidad de transformación de la globalización una globalidad, esto se puede leer en la manera que para Irán la identidad como nación y cultural es desde la revolución uno de los puntos más importantes,

³ La Cumbre de Paz de Camp David se llevó a cabo en el mes de julio del año 2000, en donde se reunieron el presidente de Estados Unidos Bill Clinton, el Primer Ministro de Israel Ehud Barak y Yasser Arafat Presidente de la Autoridad Nacional Palestina. El motivo de la reunión era negociar un acuerdo de paz para el conflicto de Medio Oriente entre Israel y Palestina, pero la cumbre concluyó sin que exista ningún acuerdo sostenible. Se emitió una Declaración Trilateral la cual definió ciertos principios que servirían como guías para futuras negociaciones de paz.

We should transform globalization, particularly in the area of culture into a democratic, participatory and natural process of globality. The United Nations can facilitate this process by promoting dialogue for exchange of knowledge, experience and understanding in diverse areas of culture and civilization. Promotion of global participation in the process will prevent a sense of alienation and "cultural homelessness" in major parts of the world (Kharrazi, 2000).

Este es un factor importante ya que el discurso se construye mediante la idea de esta identidad cultural lo que hace que exista un vínculo inmediato entre identidad y política. En comparación con el discurso de Israel, con el tema de la identidad, aquí se ve como el discurso por sistema de significación hace que exista dos realidades totalmente opuestas dentro de un mismo escenarios.

En el ámbito del poder y de la coyuntura de ese momento, se ve como Irán no se proyecta como un actor esencial dentro de la región (como se verá después), por le contrario, el discurso hace ver como este quiere mantener la estabilidad que existe en la región.

Con respecto a las armas de destrucción masiva, el gobierno lo ve como una cuestión de seguridad por medio de la buena gobernanza. En el discurso, Kharrazi considera al desarme nuclear como una prioridad fundamental para la paz y seguridad,

Nuclear disarmament is the most fundamental priority in this regard. It is imperative to initiate multi-lateral negotiations for the elimination of all nuclear weapons, within a time-bound framework and through a comprehensive and universal convention. The proposal of the Secretary-General to convene an international conference on nuclear weapons is a valuable contribution, which could build upon our collective achievement during the NPT Review Conference (Kharrazi, 2000).

Se ve como el gobierno iraní está dispuesto a comprometerse y cumplir con las herramientas internacional en torno al desarrollo de armas pero también se evidencia como empieza a construir el discurso para que se vea a Israel como el verdadero peligro dentro de la región, "Furthermore, following the outcome of the NPT Review Conference, serious and comprehensive international pressure should come to bear on Israel to accede to the Treaty and put its installations under IAEA safeguards (Kharrazi, 2000:4).

El año 2001 es un punto de inflexión importante. Como consecuencia de los atentados terroristas del 11 de septiembre a las torres gemelas en Nueva York y al Pentágono en Washington D.C., existe un cambio de visión en la política mundial. Estados Unidos bajo el mando del presidente Bush, declara la guerra al terrorismo, lanzando así la operación Enduring Freedom en contra de Afganistán. Esto es de relevancia para el análisis ya que con esto existe un fenómeno completamente distinto dentro de Medio Oriente en donde Israel como principal aliado de los Estados Unidos en la región, apoya completamente esta intervención, "America's war on terrorism is the war of all of us. By "us", I mean every country in this Assembly and every human being on this planet (Peres, 2001), mientras que el gobierno de Irán, a pesar de condenar estos ataques, nunca aprobó la intervención alegando que esta es el mayor problema en el mundo islámico.

Como consecuencia de esto, los discursos de ambos estados en este año cambian de naturaleza. El discurso en ambos casos se construye en base a la lucha y a la condena del terrorismo, como menciona aquí el presidente iraní Khatami,

The decisive, immediate and unequivocal global condemnation of the terrorist attacks of September 11th represents the emergence of a public attitude and common political will all over the world to counter terrorism in all its manifestations, irrespective of motives, perpetrators or victims. The Leader of the Islamic Revolution of Iran spoke of "Jihad against this evil phenomenon" so as to highlight the genuine view of Islam and the Islamic Revolution vis-a-vis terrorism and violence (Khatami, 2001).

Sin embargo, en el discurso del Ministro de Relaciones Exteriores Simon Peres, se puede ver como el término "terrorismo" se construye socialmente por lo que se produce y reproduce en el discurso. En el documento, la palabra "terror" se repite 28 veces, aludiendo a la importancia que tuvo este giro en el orden mundial para el Estado. Como principal aliado de occidente en Oriente Medio, Israel tomó la guerra contra el terrorismo como una política interna para el país, alegando la conservación primordial de su seguridad,

As long as terror persists, Israel has no choice but to defend its people. The word "terror" doesn't describe an abstract dilemma for us. It refers to a reality of between thirty to forty violent incidents every day - shooting, bombing, ambushing, and killing

Israel is, by definition, an experienced member of the anti-terror camp. We know that terror can never win if people protect and preserve their fundamental security.

Terror is strong as long as anti-terror is weak. And terror is frightening as long as people are afraid of it. Terror represents cowardliness and does not serve a real purpose. Terror follows neither justice nor serves goals. It is not a remedy, it is a malady (Peres, 2001).

Con este caso, se puede ver una vez más como el sistema binario del discurso como sistema de significación se identifica en esta parte, teniendo un mismo escenario que es este nuevo orden dentro del sistema internacional, pero con dos posturas y políticas distintas de dos países dentro de una misma región.

Cabe recalcar que en ninguno de los dos discursos de este año existe una mención o preocupación relevante al desarrollo del programa nuclear, así como ninguna preocupación del régimen internacional de proliferación.

El año 2003 marca el primer momento de este análisis. Como se va a ver, es un año en el cual marca un punto de inflexión importante en temas de seguridad debido al despliegue de tropas liderado por Estados Unidos a Iraq lo que hace que exista dos puntos de vista totalmente opuestos desde los gobiernos de Irán e Israel. De igual manera, es un año importante en el ámbito del estado del desarrollo del programa nuclear iraní ya que empiezan a existir dudas por parte del sistema internacional sobre el propósito del mismo, validando aún más la posición de Israel sobre el tema.

En el discurso Kharrazi, como en el año anterior, condena las acciones terroristas y proclama a Irán como un Estado que combate activamente al terrorismo, “Iran is a partner for the long haul to engage in a serious fight against terrorism that is comprehensive, non-discriminatory and non-selective; one that does not pick and choose between good or bad or useful terrorists” (Kharrazi, 2003).

Sin embargo, el gobierno es enérgico en no estar a favor de la guerra contra Iraq, alegando que esta es injustificada ya que no va a cumplir con los objetivos planteados del presidente Bush sino que va a tener mas consecuencias para el país y para la región.

In our view, a callous indifference about the negative consequences of the invasion of Iraq for the conduct of international relations and a lack of full comprehension of the post-war situation in Iraq, particularly the social and cultural complexities of the Iraqi society have created both an international predicament and a source of instability at our borders (Kharrazi, 2003).

Al mencionar la preocupación ya de un escenario de la post-guerra, se vuelve a ver como la identidad, en este caso cultural y social, es un punto clave para el gobierno iraní. La inquietud con este tema se puede leer por el punto de una “solidificación” de la identidad, es decir que si como consecuencia de la guerra, va a cambiar esta identidad en función de quien sea el ganador. Al ser una guerra con invasión extranjera de una coalición de países de occidente, existe la preocupación de que la cultura y la identidad del país cambie debido al arraigamiento y construcción de la nueva sociedad iraquí.

A pesar de que Irán no es un país árabe, este posible arraigamiento de la cultura occidental en la región si causaría un problema importante, teniendo en cuenta que Israel tendría una mayor foco de influencia en Medio Oriente, por su alianzas con Estados Unidos y Europa. Esto supondría entonces, una pérdida de influencia geopolítica de Irán en la región.

En el discurso, se puede identificar a diferencia del año anterior, una posición consolidada con respecto al régimen nuclear internacional y de igual manera de su propio programa. Kharrazi identifica a la proliferación de armas de destrucción masiva como una de las potenciales amenazas para la paz para la región y el mundo y nuevamente, hace mención a la importancia de los instrumentos internacionales para el total compromiso de la no proliferación, como es el Tratado de No Proliferación Nuclear entre otros, “Weapons of mass destruction are amongst the most potent threats to peace and security at the regional and global levels. CWC, BWC and the NPT are the results of our collective wisdom to respond to this threat through elimination in the first two cases and non-proliferation in the third” (Kharrazi, 2003).

De igual manera, manifiesta como esta proliferación no es solo por obedecer a estos instrumentos sino por convicciones religiosas e históricas.

By adhering to all these three legal instruments, as an original party, my country has manifested its determination towards total eradication of weapons of mass destruction from the globe. Our commitment to international regimes on weapons of mass destructions does not merely lie in our contractual obligations but, more importantly, in our religious convictions and historical experience. No country like mine in recent decades may feel so fresh the tragic scars of being victims of such weapons particularly within a complacent international milieu (Kharrazi, 2003).

Este es un punto interesante ya que se ve como el discurso una vez más, está socializando y construyendo las identidades del Estado persa, haciendo que estas tengan un rol primordial a la hora de hacer política exterior. Hasta estos momentos ha sido un factor común en el discurso iraní proyectar una imagen que gira en torno a la falta de credibilidad del régimen y de su política exterior, por lo que existe la necesidad del gobierno de recuperar legitimidad dentro del sistema internacional. Sobre todo por la preocupación que existe en la región y de parte de occidente del desarrollo de su programa nuclear.

Bajo el mismo paraguas, Kharrazi manifiesta que el país no está buscando el desarrollo de armas de destrucción masiva ya que estas no serían una ficha de negociación ya que no son una herramienta necesaria para la disuasión, por lo que no se garantizaría proveer seguridad ni influencia dentro de la región, “weapons of mass destruction have no place in the defensive strategy of my country. We believe the only option is to work actively towards global and regional banning of these weapons and have thus spared no effort in this regard” (Kharrazi, 2003).

Sin embargo esta postura se cuestionaría luego ya que en noviembre de ese mismo año, la AIEA finalizó una investigación en la que se concluyó que Irán estaba incumpliendo con los acuerdos de salvaguardas del Tratado de No Proliferación, por lo que estaba violando las normas internacionales, contradiciendo lo que Kharrazi estipuló en el discurso,

Iran will vigorously pursue its peaceful nuclear program and will not give in to unreasonable demands that are discriminatory, selective and go beyond the requirements of non-proliferation in accordance with existing IAEA instruments. At the same time, Iran does not have a nuclear weapons program nor does it intend to embark on one. Thus, we have nothing to hide, and in principle have no problem with the additional protocol. We are anxious to ascertain that this step will be solely utilized to enhance confidence and remove all doubts about the peaceful nature of our nuclear program (Kharrazi, 2003).

En este discurso, Kharrazi por primera vez menciona que Irán tiene el derecho de desarrollar tecnología nuclear para propósitos pacíficos (Kharrazi, 2003).

The political pressure against the Islamic Republic of Iran to set aside its inalienable rights to develop peaceful nuclear technology is unfortunately mounting in circumstances that some Nuclear Weapon States are testing and developing advanced tactical nuclear weapons program and Israel, in defiance of international calls to adhere to the NPT, is continuing with impunity its clandestine development of sophisticated nuclear weapons and its delivery systems (Kharrazi, 2003).

Así mismo, e igualmente por primera vez, existe una mención y acusación directa hacia Israel de desarrollar clandestinamente armas nucleares. En el discurso aquí se marca un momento importante ya que se empieza a construir y a proyectar al enemigo en una relación de poder. Con respecto a esta temática, ambos estados tienen distintas visiones sobre el tema, generalmente opuestas y esto hace que se genere un escalamiento en las tensiones estratégicas.

Teniendo esto en cuenta, se puede decir que Irán a partir de este año, empieza a utilizar su programa nuclear como una forma de estar dentro del debate internacional y así proyectar sus intereses dentro de la región. De igual manera, se ve como el poder se va perpetuando y proyectando mediante la construcción de las ideas de los actores que en este caso es el gobierno, para así hacer las políticas de seguridad del Estado.

Por otra parte, en el discurso del Primer Viceministro de Israel Silvan Shalom del 2003, el punto de enfoque sigue siendo el énfasis de la importancia de la lucha contra el terrorismo, alegando que la Autoridad Palestina es complice e inactivo con estas estrategias, especialmente en contra Hamas, organización la cual para Israel es terrorista, Failure to dismantle Hamas has brought our diplomatic efforts to a standstill. Rather than acting to fulfill its obligation, the Palestinian Authority has chosen the route of inaction, and complicity in terror” (Shalom,2013).

El gobierno de Israel al dar estas declaraciones, sigue haciendo uso del escenario y de la coyuntura que se dio hace dos años con los ataques del 11 de septiembre, haciendo de una guerra transnacional, una guerra propia, como menciona Shalom “Stan-

ding here today in New York, just two short years after September 11th, the community of nations knows - that those who seek to advance their political agendas through killing innocents, are ready to strike at anyone or anything that represents the values of freedom and human life. Terrorism has declared war on us all” (Shalom, 2013).

En este discurso, también existe una construcción del enemigo con respecto a Irán por dos razones, la primera por el desarrollo del programa nuclear y la segunda por ser un Estado que patrocina el terrorismo. La construcción del contrario es de suma importancia en el proceso de creación de identidades enfrentadas, como es el caso de estos dos Estados. De igual manera, establece como debería haber una agenda de paz que vaya más allá de las fronteras de Medio Oriente ya que esta no va con los intereses del país, “For more than three decades, this Assembly has passed every year a litany of resolutions designed to discredit Israel, challenge its interests, and promote the will of its greatest enemies” (Shalom,2013).

A pesar de no hacer una mención importante ante el programa nuclear de Irán, es interesante ver como la identidad es parte clave de este discurso. Shalom hace muchas referencias históricas del país como por ejemplo nombrar las Resoluciones de cuando este fue fundado, los tratados de paz con Egipto entre otras, que hace pensar una vez más en la importancia de la construcción de la identidad del Estado judío.

3.4 Análisis de discurso 2003-2005

En el año 2004, en la sesión número 59 de la Asamblea General de Naciones Unidas, Kharrazi vuelve a tomar el estrado en representación de Irán. Este año marca la caída del gobierno de Saddam Hussein empezando así el gobierno de transición y así mismo un nuevo momento para la región. Debido a la relación histórica de Iran con Iraq, este momento es beneficioso para el país persa como menciona Kharrazi, “We, in Iran, benefited greatly by the removal of Saddam Hussein. Many in Iran are joyous to see the murderer of their sons behind bar” (Kharrazi, 2004).

Al igual que en el 2003, el discurso le da una gran importancia al tema nuclear. Nuevamente llamando a la comunidad internacional a cumplir con los instrumentos in-

ternacionales para el desarme y la no proliferación. Con respecto al informe de la AIEA, el gobierno iraní mantiene la posición de tener derecho al uso de tecnología nuclear con uso pacífico y de igual manera, que esta abierto a poder demostrar esto.

In this context, one particular area that requires resolute action by the international community is the existence and proliferation of weapons of mass destruction. As the only victim of the unbridled use of these weapons in recent years, Iran feels very strongly about the absolute imperative of a collective and rule based multilateral campaign to eradicate all these weapons and to prevent the proliferation of nuclear weapons as an interim measure/.../ At the same time, the legitimate disarmament and non-proliferation concerns of the international community must be addressed through transparency and vigorous application of monitoring mechanisms. Iran has always been prepared to contribute actively to this global effort. While we insist on our right to technology for peaceful purposes, we have and will leave no stone unturned in order to provide assurances of our peaceful intentions (Kharrazi, 2004).

Con esto se puede ver como Irán si perpetua su poder con esta ficha de negociación ya que al no poder comprobar su verdadera intención, crea incertidumbre dentro de la región y del sistema internacional, pero sobre todo con Israel.

Existe nuevamente una acusación hacia Israel de tener capacidades nucleares y ser una amenaza y no solo para la paz y seguridad de la región sino mundial,

All countries of the region and beyond are unanimous in considering Israeli arsenal, including its weapons of mass destruction, combined with its policy and record of aggression and state terrorism as the single greatest threat to regional and global peace and security (Kharrazi, 2004).

A medida que pasan los años, estas acusaciones de vuelven casi rutinarias de parte del gobierno, por lo que las tensiones entre ambos Estados van a crecer ya que el mayor interés de cada uno es la propia seguridad estatal.

A su vez, en el mismo escenario Shalom vuelve a tomar el estrado en representación de Israel. Existe un cambio importante en relación al discurso del año 2003 ya que en este existe una mención específica sobre la preocupación del desarrollo y proliferación de armas nucleares por parte de Irán, alegando que el país tiene misiles de largo alcance siendo una amenaza para la paz mundial.

Today we are also more united than ever in opposition to the proliferation of weapons of mass destruction. The international community now realizes that Iran -

with missiles that can reach London, Paris, Berlin and southern Russia - does not only pose a threat to the security of Israel, but to the security and stability of the whole world (Shalom, 2004).

Teniendo en cuenta esto, Shalom acusa a Irán de reemplazar a Saddam Hussein como el exportador principal de terror en el mundo. Con eso, hay una lógica de interpretación al otro con el terrorismo, es decir el sistema binario vuelve a anteponer el concepto en los dos escenarios, en este caso a Israel como la democracia de la región mientras que a Irán como es Estado terrorista.

De igual manera, ambos Estados crean una descripción de una política exterior que esta securitizada por un estilo coercitivo y esto se demuestra en el estilo de democracia coercitiva⁴ que existe demostrada y construida por medio del discurso.

3.5 Análisis de discurso años 2005-2010

El año 2005 marca el segundo punto de inflexión importante en el análisis. En junio de este año, Mahmoud Ahmadinejad asume la presidencia de Irán, con lo que marca un nuevo momento para el gobierno iraní. Ahmadinejad se caracterizó por ser un político populista muy conservador. Su mandato figuró por tener una alta retórica en contra de Israel y Estados Unidos y así mismo con una alta crítica del sistema capitalista mundial. Su gobierno levantó dudas y críticas en el sistema internacional, haciendo que exista una constante desconfianza hacia el gobierno y de igual manera un aislamiento mundial. Como se va a ver, el programa nuclear de Irán bajo en mandato de Ahmadinejad, va a tomar más fuerza que con gobiernos anteriores ya que este lo utilizó como parte de la política externa del país.

En el marco de Naciones Unidas, la primera diferencia que se puede ver con respecto a los discursos pasados, es que es el mismo Ahmadinejad el que da los discursos, lo cual hace que tenga más impresión y legitimidad dentro del debate de la Asamblea. De igual manera, se verán discursos más largos, con más énfasis en la importancia conservadora y religiosa del país, lo que construye aún más identidad que la que perpetua-

⁴ La idea general de la diplomacia coercitiva es respaldar las demanda de un adversario con una amenaza de castigo por el incumplimiento de que se considere creíble y lo suficientemente potente como para persuadirlo de cumplir con la demanda (George citado en Santini, 2010:470).

ron sus predecesores. Así mismo, existen más ataques y menciones contra Israel, al que llama régimen zionista. El desarrollo de su programa nuclear, pasa a ser de las partes más importantes y centrales de los discursos, lo que genera que Israel reaccione y sea aún más fuerte de luchar en su contra, como también ya se verá a continuación.

En el año 2005, en su primera intervención en Naciones Unidas como presidente de la Irán, se puede ver ya como existe este cambio de discurso que se mencionaba, siendo este enfocado desde lo religioso como se puede ver en la siguiente cita,

Divine prophets teach us about proper regard for the exalted state of human beings on earth. The human being is blessed with dignity, most importantly manifested in being the viceroy of the Almighty on earth./.../ Although these challenges are very real, we believe we are not predestined to experience them. Our common will not only can change this course but in fact can lead us to a life filled with hope and prosperity. Divine revelation teaches us that "The Almighty changes the fate of no people unless they themselves show a will for change" (Holy Qur'an, 13:11) (Ahmadinejad, 2005).

Teniendo esto en cuenta, se ve como la religión y espiritualidad, pasan a ser parte fundamental de la política exterior, para la manutención de la paz y seguridad mundial, "We believe that a sustainable order –nurturing and flourishing peace and tranquility – can only be realized on the two pillars of justice and spirituality" (Ahmadinejad, 2005). Viendo esto, se puede decir que el interés del Estado, además de la seguridad, pasa ser también la mantención de estos ideales políticos y conservadores.

If the prevailing discourse of global relations becomes one of justice and spirituality, then durable peace will be guaranteed. Conversely, if international relations is defined without justice and spirituality and void of moral considerations, then the mechanisms for promoting confidence and peace will remain insufficient and ineffective (Ahmadinejad, 2005).

Es importante mencionar que este interés se va aver reflejado en la concentración y búsqueda del poder, que hace que esté completamente ligado a la seguridad del Estado ya que el interés propio siempre va a primar por el bienestar del resto. De esta forma, se ve como por medio del discurso, Irán va concentrando y proyectando además de su identidad, su poder de querer ser un actor importante dentro del mundo.

Como se mencionó antes, para este gobierno, el desarrollo del programa nuclear se convirtió en uno de los ejes centrales de su política. Como primer punto, a diferencia

de los anteriores discursos, menciona la importancia de erradicar las armas de destrucción masiva, debido a que Irán ha sido víctima del uso de las mismas, “The Islamic Republic of Iran, as one of the main victims of terrorism and chemical weapons, fully appreciates the difficulties that lie ahead in the road to combat these menaces” (Ahmadinejad, 2005).

Dentro de este contexto, Irán se ve en un papel “protector” con el resto de la región, haciendo que su posición sea la de ser responsable de mantener la paz y seguridad de Medio Oriente, “Because of its key importance and influence in the important and strategic Middle East region, the Islamic Republic of Iran is committed to contribute actively to the promotion of peace and stability in the region” (Ahmadinejad, 2005).

Debido a esto, en su discurso, Ahmadinejad acusa a Israel de ser el promotor de la proliferación de armas nucleares y de no comprometerse al TNP y a la vez, culpando a occidente de ser cómplice de esto,

Ironically, those who have actually used nuclear weapons, continue to produce, stockpile and extensively test such weapons, have used depleted uranium bombs and bullets against tens and perhaps hundreds of thousands of Iraqis, Kuwaitis, and even their own soldiers and those of their allies, afflicting them with incurable diseases, blatantly violate their obligations under the NPT, have refrained from signing the CTBT and have armed the Zionist occupation regime with WMDs, are not only refusing to remedy their past deeds, but in clear breach of the NPT, are trying to prevent other countries from acquiring the technology to produce peaceful nuclear energy (Ahmadinejad, 2005).

La constante retórica de Irán con respecto a Israel, ha tomado en serio por la comunidad internacional, incluyendo Israel. Como resultado, Israel está convencido de que Irán podría utilizar una nuclear contra su Estado el momento que obtengan el arma. Algunos creen que la retórica israelí contra Irán es considerado como un mero intento de movilizar el apoyo nacional y regional en contra de Israel y por asociación, a Estados Unidos. El sentimiento anti israelí dentro de la élite clérica de Irán no sólo gira en torno a lucha contra el sionismo, sino también a la asimetría de armas que existe en la región como resultado de las fuerzas armadas que tiene Israel, consideradas de las más fuertes y poderosas del mundo. Dentro de este contexto, se sustenta la ambición nuclear.

Por su parte, en el discurso del Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, habla de la necesidad de la integración con los vecinos árabes y musulmanes, teniendo al igual que Irán, un cambio de discurso en comparación con años anteriores,

The Iron Wall, that has defined Israel's relations with most of the Arab and Muslim world for generations, is coming down. Israel's contacts with Arab and Muslim states are growing, at a rate never seen before. Israel welcomes this new readiness for contact, and we encourage our neighbours to build on the foundations that we are now laying.

Contacts between Israel and its Arab and Muslim neighbours, are good for the region, and good for peace (Shalom, 2005).

Esto se puede leer de dos formas, la primera por querer mejorar su imagen con respecto al conflicto que tiene con Palestina, “Indeed, those who genuinely wish to help the Palestinians - and to bring them the benefits of peace and prosperity - must realise, that building contact and cooperation with Israel, is a crucial element in this process (Shalom, 2005) y la segunda por querer figurar como un Estado líder dentro de la región.

En el discurso, el gobierno israelí identifica por primera vez a Irán como la mayor amenaza para la seguridad global debido a sus ambiciones nucleares como consecuencia de un régimen extremista como menciona Shalom,

The central threat to global security – and to renewed momentum towards dialogue and peace in the Middle East today - is Iran and its nuclear ambitions. As the speech before this Assembly of the newly-elected president of Iran so clearly demonstrated, Iran's fanatic regime remains determined to proceed with its nuclear weapons program (Shalom, 2005).

Con este punto, se ve nuevamente como existe una construcción del enemigo debido a la racionalización de los actores por medio del discurso. De igual manera, con esto los intereses y el poder de Israel de mantener su seguridad por sobre todo, se mantiene intacto. Sin duda, estas acusaciones mutuas, cada vez crean un escalamiento en las tensiones y se puede ver en los discursos, como estos cada vez ponen más énfasis en proteger su política por medio de sus intereses y también en como siguen posicionado al enemigo.

The Member States of the Board of Governors of the International Atomic Energy Agency are meeting at this very moment in Vienna to discuss this urgent matter. I call on them to stop this evil regime from acquiring nuclear weapons. The security and stability of the entire globe is at stake. This is why it is essential – and urgent -

that the Security Council take action. The international community must rally as one - and use all the means at its disposal - to stop Iran, before it goes nuclear (Shalom, 2005).

Al año siguiente (2006), en la sesión 61 de la Asamblea General de Naciones Unidas, el discurso del presidente Ahmadinejad, continúa bajo la misma lógica que el del año anterior. El discurso refleja una fuerte base religiosa que se basa en la espiritualidad y en la relación de responder a las políticas por este factor. Condena la ocupación de países extranjeros en la región alegando que es excusa de aprovecharse de los recursos naturales de estos Estados, “Some occupy the homeland of others, thousands of kilometers away from their borders, interfere in their affairs and control their oil and other resources and strategic routes” (Ahmadinejad, 2006). Con esto también, deslegitima la intervención de Israel en Palestina, alegando que es una ocupación sustentada por un terrorismo estatal de parte del gobierno de Israel.

Con respecto al tema nuclear, se ve como Ahmadinejad cuestiona al resto de la comunidad internacional por la proliferación y desarrollo de las armas, creando así una retórica que puede ser para desviar la atención y aliviar la presión internacional de su propio programa,

What do they need these weapons for? Is the development and stockpiling of these deadly weapons designed to promote peace and democracy? Or, are these weapons, in fact, instruments of coercion and threat against other peoples and governments? How long should the people of the world live with the nightmare of nuclear, biological and chemical weapons? What bounds the powers producing and possessing these weapons? How can they be held accountable before the international community? (Ahmadinejad, 2006).

Bajo este mismo paraguas, el primer mandatario empieza a defender su enfoque aludiendo un compromiso con la AIEA y al TNP, diciendo que todos sus procesos son transparentes y pacíficos. A diferencia del común de los anteriores discursos, en este no existe una mención de ataque directo contra Israel sino contra sus aliados, especialmente Estados Unidos y Reino Unido. Esto porque son miembros permanentes del Consejo de Seguridad, organismo al cual critica también por su falta de toma de acciones y decisiones.

The abuse of the Security Council, as an instrument of threat and coercion, is indeed a source of grave concern. Some permanent members of the Security Council, even when they are themselves parties to international disputes, conveniently

threaten others with the Security Council and declare, even before any decision by the Council, the condemnation of their opponents by the Council.

The question needs to be asked: if the Governments of the United States or the United Kingdom who are permanent members of the Security Council, commit aggression, occupation and violation of international law, which of the organs of the UN can take them to account? Can a Council in which they are privileged members address their violations? Has this ever happened? (Ahmadinejad, 2006).

Con esto se puede ver como el interés de Irán es este discurso específico, no es solo deslegitimar al gobierno de Israel pero también a sus principales aliados de occidente. esto se puede dar ya que el país se puede sentir presionado por todos la comunidad internacional, pero también como una forma de hacer sentir su peso no solo en la región sino mundialmente. es importante tener en cuenta que con esto Irán también empezó a ganar aliados importantes como fueron China y Rusia, lo que hacia legitimar sus discurso. Estas alianzas van a ser importantes para el Estado teniendo en cuenta que la situación económica del país no era buena por el aislamiento que empezó a sufrir.

En este mismo año, el discurso de Israel al igual que el de Irán, tuvo comparaciones importantes con respecto al del año pasado. La tónica discursiva estuvo enfocada a la identidad de Israel como Estado judío y de esta forma, el discurso trata de construir esta legitimidad para la comunidad internacional.

De igual manera, es un discurso que se enfoca en la preservación de la seguridad del Estado, afirmando así el precepto realista de supervivencia del Estado y con esto la búsqueda del poder por medio de este interés,

We have, of necessity, the capacity to defend ourselves but we will always be constrained in its use by our values . And yet, we face an enemy willing to use all the means at its disposal, to kill without restraint and without distinction . To protect its integrity, the international community must uphold this basic moral distinction . Terror is terror - even when it is called resistance . It cannot be justified and it cannot be equated with the actions of those seeking only to defend themselves against it (Livni, 2006).

El discurso se centra en la protección de los valores de estado, los cuales se construyen por medio de este y en este momento Israel ve como la amenaza más peligrosa de la pérdida de estos valores a Irán, “If we want to protect our values, it is not enough to believe in them - we must act according to them. There is no greater challenge to our values than that posed by the leaders of Iran” (Livni, 2006). Esto teniendo en cuenta que

Irán en discursos paralelos, negó la existencia del Holocausto y amenazó con borrar a Israel del mapa, lo que Israel ve como una amenaza directa contra la existencia del Estado.

Con respecto al programa nuclear, se puede observar que es el primer discurso de esta fase de análisis en donde no hace mayor mención al peligro de este. Esto quiere decir que en este año, el interés de Israel cambió. Esto no quiere decir que dejó de ver al programa nuclear como una amenaza, sino que por medio del discurso se volvió a construir a este enemigo pero ahora con distintas amenazas, por lo tanto el escalamiento de las tensiones no se reduce entre ambos Estados.

En el año 2007, en el discurso del presidente Ahmadinejad hay un cambio de lenguaje el cual deja de ser tan defensivo como es discursos anterior. A pesar de culpar a las grandes potencias mundiales por la falta de acción en resolver los problemas de la agenda mundial, el gobierno toma una posición de explicar y dar soluciones a estos problemas, desde su punto de vista e intereses estatales. Es también la primera vez que el presidente hace énfasis en todas estas problemáticas como son violaciones de Derechos Humanos, Pobreza, la brecha entre ricos y pobres, violaciones del Derecho Internacional, entre otros.

Con esto, se puede ver como el espectro de intereses del régimen se amplía, no quedándose solo en la temática nuclear como en años anteriores. Por lo tanto se puede decir que el país está buscando tener más áreas de influencia para poder establecer sus políticas en las mismas y con esto ganar mas poder y legitimidad en la comunidad internacional.

In the present tumultuous world and with the predominance of loud outcries, threats and tensions, and at a time when the big powers are unable to solve present problems, when mistrust in regional and international arenas is on the rise, when the psychological security of societies is being targeted by an onslaught of political and propaganda designs, and disappointment prevails over efficacy of policies and actions of the international organizations in the establishment of a durable peace and security, and the protection of human rights is being weakened, I plan to touch upon and explain the roots of and the ways out of these predicaments and some of the principal challenges facing our world.

I will also speak to you about the need for remedying the present situation, prospects for a brighter and more hopeful future, and about the appearance of the sublime and beauty, compassion and generosity, justice and blossoming of all the God-given human talents and the prominence of faith in God and realization of the promise of God (Ahmadinejad, 2007).

Dentro de estos temas de relevancia para el gobierno, el desarrollo de su programa sigue siendo uno de los pilares fundamentales. La retórica sigue siendo la misma que la de hace un año, defendiendo su postura de compromiso con la AIEA y afirmando una vez más su derecho de un desarrollo nuclear pacífico, esto bajo el paraguas del Estado teocrático, en donde se sigue construyendo el sistema de significación. Existe un cambio de lenguaje en el discurso en donde no se defiende ante acusaciones de estar buscando un arm nuclear sino culpabilizando a los grandes poderes de parara el proceso tecnológico y científico del país,

After three years of negotiations and attempts to build confidence, the Iranian nation came to the firm belief that the main concern of these powers is not the possible deviation of Iran's nuclear activities, but is to prevent its scientific progress under this pretext (Ahmadinejad, 2007).

El objetivo de este cambio de discurso se debe a que el gobierno ya no solo se ve presionado por la comunidad internacional, sino también por las sanciones económicas impuestas por el Consejo de Seguridad⁵. Estas sanciones se hicieron por medio de este organismo en respuesta al desarrollo ilícito de actividades nucleares, al apoyo al terrorismo y el abuso de los derechos humanos. El bloque de países que solicitaron esto fueron Estados Unidos, la Unión Europea, Japón, la República de Corea, Canadá, Australia, Noruega, Suiza y otros (Departamento de Estado). Teniendo esto en cuenta, el gobierno tiene que tener un enfoque distinto para adquirir más simpatía y menos resistencia hacia la comunidad internacional.

⁵ En sus resoluciones 1737 (2006), 1747 (2007), el Consejo adoptó determinadas medidas relacionadas con la República Islámica de Irán. Estas medidas incluyen, pero no se limitan a:

- un embargo relacionada con los programas de misiles nucleares y balísticos proliferación y minúsculas;
- la prohibición de la exportación / adquisición de cualquier tipo de armas y material conexo de Irán y la prohibición de la oferta de las siete categorías, según se especifica, de las armas convencionales y material conexo a Irán;
- la prohibición de viajar y la congelación de activos de personas y entidades designadas. La congelación de activos también se aplica a cualquier persona o entidad que actúe en nombre de, o bajo la dirección de las personas y entidades designadas, y para las entidades de propiedad o controladas por ellos. (Naciones Unidas, 2006)

A pesar de no haber una mención directa con respecto la tema nuclear hacia Israel, no quiere decir que la tensiones disminuyan niveles ya que el gobierno sigue atacando al Estado judío, en este caso acusándolos de terrorismo de estado en contra del pueblo Palestino,

Terrorists are being organized to attack the lives and property of the people with the blessings of the politicians and military officials of the big powers. The brutal Zionists carry out targeted assassinations of Palestinians in their homes and cities, and terrorists are decorated with medals of peace and receive support from the big powers (Ahmadinejad, 2007).

Con esto se evidencia que los intereses y el objetivo del gobierno iraní sigue siendo el querer deslegitimar al gobierno y a la políticas israelíes en la región y de igual manera y una vez más para que Irán pueda tener un papel protagónico.

En ese mismo año, el discurso de Tzipi Livni Ministro de Relaciones Exteriores de Israel al igual que el de Irán tiene un cambio discursivo importante. Por primer vez en 3 años, no se menciona ni se condena el desarrollo del programa nuclear de Irán. Esto no quiere decir que el gobierno ha dejado de ver a ese país como una amenaza, sino que esta se construye en este año de distinta manera en el discurso. Esta amenaza es la misma que Irán, ya que Israel culpabiliza a ese gobierno de ser un país patrocinador de terrorismo y este se ve articulado en el conflicto con Palestina debido a actores como Hamas y Hezbollah.

No responsible state disagrees that Iran is the most prominent sponsor of terrorism. It is a major source of instability and conflict in Iraq, Lebanon, Palestine and across the entire Middle East and it is the enemy of Arab Israeli coexistence/.../groups such as Hamas and Hizbollah must be presented with a clear choice between the path of violence and the path of legitimacy (Tzipi, 2007).

De esta forma se ve como existe una significación binaria nuevamente, en este caso con el caso del terrorismo, variable importante en ambos discursos durante el 2007. Existe la identificación mutua con el terrorismo pero la oposición binaria en donde Israel es la democracia y se antepone Irán con el terrorismo per sé.

De igual manera, Israel al ser un Estado con una identidad cultural y religiosa importante como se ha visto, reclama el derecho a que la religión no tiene que ser usada

como una ficha de negociación en el debate internacional, por lo que es un llamado de atención directo al gobierno de Ahmadinejad, “it is time to reclaim religion from those who have made it a weapon rather than a shelter” (Tzipi, 2007).

En los años 2008 y 2009, el discurso de Ahmanijedad continúa con el mismo lenguaje y forma que el del año 2007. Señala que la raíz de los problemas del mundo con la paz y la moral estaba en particular visión del mundo de un solo, así como cuestiones de libertad, obediencia a Dios y la justicia. Con esto la retórica de culpabilización a las grande potencias continúa alegando que el mundo estaba siendo engañado por las potencias mundiales y la intimidación hegemónicas que atacaron Irak bajo el falso pretexto de descubrir armas de destrucción masiva y derrocar a un dictador. Estas potencias habían insistido en imponer acuerdos coloniales sobre Irak, manteniéndolos bajo el Capítulo VII de la Carta. Mientras esto sucedía, dijo que Palestina había sufrido 60 años de carnicería y la invasión por parte del régimen sionista.

El discurso con respecto al desarrollo de armas nucleares sigue siendo el mismo que el anterior año,

With regard to Iran’s peaceful nuclear program, despite the inalienable right of all nations including the Iranian nation, in producing nuclear fuel for peaceful purposes, and despite such facts as the transparency of all Iranian activities and our country’s full cooperation with the inspectors of the IAEA and the Agency’s repeated confirmation of the fact that Iran’s activities are peaceful, a few bullying powers have sought to put hurdles in the way of the peaceful nuclear activities of the Iranian nation by exerting political and economic pressures against Iran, and also through threatening and pressuring the IAEA. These are the same powers that produce new generations of lethal nuclear arms and possess stockpiles of nuclear weapons that no international organization is monitoring; and, the tragedies of Hiroshima and Nagasaki were perpetrated by one of them (Ahmadinejad, 2008).

Esto se puede leer que al gobierno iraní le interesa mantener el status quo de la geopolítica de la región. Esto ya que los reportes del 2007 y 2008 de la AIEA son favorables para el país persa y a lo que Israel hizo una fuerte crítica pidiendo la renuncia de su Director General ElBaradei pidiendo su renuncia por ser pro-Irán. De igual manera, esta postura más conciliadora se puede leer como defensivo teniendo en cuenta que en el 2008, el Consejo de Seguridad impuso una nueva ronda de sanciones en contra de Irán.

A pesar de que existe este discurso menos agresivo en comparación a anteriores, las tensiones entre ambos estados no desencallan este año ya que tanto Irán como Israel, realizaron ejercicios militares, mostrando así su poder y creando una disuasión importante entre los 2.

En el mismo año y por primera vez en el Debate General, el discurso de Israel fue ofrecido por su presidente Simon Peres. En el discurso se centra en resaltar el derecho a la soberanía del Estado de Israel y de como las acciones militares del pasado han sido justificadas y como consecuencia, es lo que le ha llevado a firmar acuerdos de paz,

The Jewish people adopted the resolution and established the State of Israel. The Arabs rejected it and led to war. What happened in the ensuing years is much different from the resolution's original intent Israel turned military victories to a peace process, knowing that the cost of life renders imperfect peace superior to perfect victories. From Modest Beginnings to a Vibrant State. We have also achieved two peace agreements. The first with the largest Arab country, Egypt. The second with the Hashemite kingdom of Jordan. All the land, water, and natural resources that fell in our hands through war, were repatriated after peace was signed. Our countries can now offer remedies to other disputed areas (Peres, 2008).

El discurso, así como ha sido durante casi todas sus intervenciones en la Asamblea General, resalta la identidad y soberanía, que junto con la seguridad, suponen los pilares fundamentales de Israel desde su fundación.

El lenguaje del discurso sigue siendo el mismo con respecto a Irán, al cual se lo sigue construyendo como enemigo por medio del discurso y esta vez no solo para la región sino como una amenaza mundial, "At the center of this violence and fanaticism stands Iran. It built a danger to the entire world. Its quest for religious hegemony and regional dominance divides the Middle East and holds back chances for peace, while undermining human rights (Peres, 2008).

Existe un fenómeno interesante en donde se ve como el discurso como sistema de significación sigue siendo importante para el análisis. Para ambos países si identidad religiosa es de suma importancia pero aquí vemos como binariamente se los ve distinto, en este caso para Israel su identidad como Estado judío es un derecho legítimo que se transmite or medio de la democracia mientras que ven la religión y al Estado teocrático

como fanáticos y como un peligro para la paz y seguridad internacional. La negación del Holocausto por parte de Ahmadinejad supone un gran golpe a la identidad e historia del Estado de Israel por lo que automáticamente las tensiones escalan entre ambos Estados.

Their despicable denial of the Holocaust is a mockery of indisputable evidence, a cynical offense to survivors of the horror. Contradictory to the resolutions adopted by this assembly.

Iran continues to develop enriched uranium and long range missiles. They introduce a religion of fear, opposing the call of the Lord in respect of life.

The Iranian people are not our enemies. Their fanatic leadership is their problem and the world's concern. Their leader is a danger to his people, the region and the world.

He is a disgrace to the ancient Iranian people. He is a disgrace to the values of Islam. He is a disgrace to this very house, the United Nations, its basic principles and values. His appearance here is already shame (Peres, 2008).

En el año 2009, antes de analizar el discurso es importante mencionar algunos hechos importantes. Este año marcó un nuevo gobierno en Israel ya que Benjamin Netanyahu sube al poder como Primer Ministro de Israel por segunda vez. La política de Netanyahu se ha caracterizado por ser una política dura con respecto a la seguridad y sobre todo, una de cero tolerancia con respecto a Irán. De hecho, algunos analistas aseguran que cuando Netanyahu asumió el poder, la agenda del país cambió y el tema de Irán se convirtió en el primer punto, aún más que en años anteriores.

En su primer discurso como nuevo Primer Ministro en el mismo año, Netanyahu como primer punto del discurso condenó las acciones anti-semitas del presidente Ahmadinejad por la negación al Holocausto. Como protesta hacia estos comentarios, la delegación israelí y la de algunos países aliados, salieron del hall de la Asamblea General durante el discurso de Ahmadinejad, a lo que Netanyahu dijo,

Felicitó a los que se había negado a asistir a la Asamblea General para escuchar el discurso del presidente de Irán, así como aquellos que habían dejado en la protesta. Pero afirmó enfáticamente a los que se quedaron que, al hacerlo, le habían dado legitimidad a una negación de que era vergonzoso y para un país que pretendía acabar con Israel. Aunque las amenazas fueron arrasadas actualmente en los judíos, se recordó a los Estados miembros que lo que había comenzado históricamente como los ataques contra los judíos, había terminado por afectar inevitablemente otros (Netanyahu, 2009).

De igual manera, defendió la operación militar lanzada en diciembre de 2008, argumentando que la preservación de la seguridad es lo más importante para su gobierno y sobre

todo alegando que estos son ataques terroristas en contra de su territorio. El interés que se construye en el discurso de Netanyahu, no se aleja de la visión realista de la seguridad, siguiendo la línea que ha tenido el gobierno en años anteriores, a pesar de ser un líder más estricto en esta temática.

El lenguaje de este discurso va a ser el mismo que en el discurso del 2010, y estos varían con respecto a los anteriores ya que hay menciones directas a Irán en casi todo el documento y la mayoría de estas se refieren a culpabilizaciones o a ataques directos contra ese país como se puede ver en estos fragmentos del discurso,

Nothing has undermined that central mission more than the systematic assault on the truth.
Yesterday the President of Iran stood at this very podium, spewing his latest anti-Semitic rants.
Just a few days earlier, he again claimed that the Holocaust is a lie (Netanyahu, 2009).

This Iranian regime is fueled by an extreme fundamentalism that burst onto the world scene three decades ago after lying dormant for centuries. In the past thirty years, this fanaticism has swept the globe with a murderous violence and cold-blooded impartiality in its choice of victims (Netanyahu, 2009).

Rather than condemning the terrorists and their Iranian patrons, some here have condemned their victims (Netanyahu, 2009).

We don't want another Gaza,
another Iranian backed terror base abutting Jerusalem and perched on the hills a few kilometers from Tel Aviv (Netanyahu, 2009).

Por lo tanto, a pesar de seguir con la misma línea de seguridad, si exista una diferencia en la importancia que este nuevo gobierno le da a la construcción de este enemigo.

Con respecto al desarrollo del programa nuclear, para Netanyahu no es una incertidumbre si es que Irán está o no buscando la bomba atómica, es un hecho “The most urgent challenge facing this body is to prevent the tyrants of Tehran from acquiring nuclear weapons” (Netanyahu, 2009). Es por esto que Netanyahu ya no habla de los instrumentos internacionales y como Irán tiene que comprometerse a estos, por le contrario, hace un cuestionamiento al resto de la comunidad internacional. Esto hace que exista un punto de inflexión interesante ya que se podría decir que en este año, las tensiones

entre ambos Estados se encuentran en su máximo punto, sobre todo porque Netanyahu declaró también aunque no en este discurso, que tanto las sanciones económicas y la diplomacia no han funcionado para parar el desarrollo ilícito del programa nuclear iraní.

CAPÍTULO IV PROSPECTIVA

“El futuro es el presente.... un poco más tarde”
Jim Dator

Para poder responder a uno de los objetivos específicos de esta investigación sobre los posibles escenarios futuros que pueden haber entre Israel e Irán, es necesario establecer futuros posibles mediante una probabilidad de establecimiento de escenarios. La metodología que nos permite realizar la presente cuestión es la prospectiva, que da un intento de ubicar un marco conceptual, tal y como especifica Bas en su concepto “el objeto de la prospectiva es anticipar futuribles (futuros posibles), asignándoles una probabilidad de ocurrencia estimada (subjetiva u objetivamente) y un grado de deseabilidad (acorde con los objetivos de partida). La Prospectiva trata, pues, de a partir de información pasada y presente, así como de especulaciones acerca del futuro 'dibujar' un mapa cognitivo que permita determinar distintas opciones y reducir el nivel de incertidumbre que acompaña a toda decisión" (Bas,1999; citado en Gómez,2006: 6).

4.1 Visión del análisis prospectivo

El estudio de la prospectiva y para fines de la investigación, no se lo puede concebir sin su relación con los estudios de inteligencia y estrategia dado que esta establece el accionar sobre estos posibles futuros que se quiere estudiar, por lo que no se puede hablar de estudios de seguridad desde una metodología prospectiva dejando de lado la Inteligencia y la estrategia (Castillo, 2010). Teniendo esto en cuenta, la parte esencial de la prospectiva es disponer siempre de información previa para así llevar a cabo un seguimiento de las diferentes acciones de los actores que se está analizando para poder establecer los escenarios de estos futuros posibles. Dicha información aunque tiene metas futuras, tiene que ser presente, para así poder examinar los distintos actores y variables dentro de la misma, para así tener comprensión de las dinámicas de relación, influencia y comportamiento (Castillo, 2010).

De este modo,

las condiciones de partida en una inteligencia prospectiva de seguridad que pretenda trascender las especulaciones mas o menos literarias, es que el foco de atención del análisis sea inclusivo de variables sociales, por contraposición a exclusivo de factores tradicionales de seguridad dura (incautaciones, atentados, cuantas armas, cuantos delitos), por un lado, y que el prospectivista de seguridad tenga acceso a la información sobre las variables, factores y elementos de una estructura, situación o grupo que pretende estudiar. Es decir, adoptar aproximaciones macro, meso y micro y disponer de elementos de observación y detección lo suficientemente afinados (Montero, 2015:4)

Teniendo esto en cuenta, se puede afirmar que en la prospectiva, es decir en los estudios del futuro existen dos corrientes importantes según Mojica (2005), la primera que es la de la lectura unidireccional del tiempo a la cual se le llama determinista y la segunda que lee al futuro como multidireccional por lo que hay la posibilidad de elegir para la toma de decisiones (Mojica,2005). Para este análisis se va a tomar en cuenta la corriente multidireccional ya que esta es la que ve directamente hacia la prospectiva (2005). Por lo tanto, “construir el futuro supone tener el suficiente control sobre la situación y saber con certeza que se quiere lograr” (Mojica, 2005:108).

En el estudio del análisis prospectivo, existe un interesante ajedrez de los distintos actores sociales que van a constituir en el análisis, que en este caso son dos Estados, Israel e Irán. “En la teoría prospectiva el futuro no lo construye el hombre individual, sino el hombre colectivo que son los actores sociales” (Mojica,2005:114). En esta construcción del futuro, como ya se mencionó no es un proceso neutro, por el contrario estos actores sociales están en una constante lucha por imponer su poder y defender sus intereses.

En este concepto, cabe recalcar el concepto de Tourraine sobre si las leyes pueden condicionar la acción humana, es importante tomar en cuenta que en el proceso de crear los escenarios futuros, en el panorama pueden haber conflictos y aparecer nuevos actores que alteren el status quo (Mojica,2005). Un ejemplo de esto pueden ser distintos grupos como los antinucleares que por medio de sus acciones pueden impulsar un cambio de la realidad hacia un nuevo escenario.

Teniendo en cuenta el espectro del análisis que se está haciendo, sobre tensiones estratégicas y los posibles escenarios entre Israel e Irán, no se puede dejar de lado a la prospectiva estratégica. Beaufre define la estrategia como “el arte de hacer concurrir la

fuerza para alcanzar los fines de la política y la táctica como el arte de emplear las armas para obtener un mejor rendimiento” (Beaufre citado en Mojica,2005:146). Lo que esto va a permitir es ver ciertas acciones o tácticas como forma de alcanzar la política, sin dejar de lado los intereses de cada Estado.

Para Mojica, el estudio de la prospectiva y de la prospectiva estratégica son dos disciplinas que a pesar de ser distintas, con complementarias.

La diferencia entre una y otra radica, esencialmente, en que mientras la prospectiva trabaja el qué, la estrategia trabaja el cómo. En efecto la prospectiva centra su actividad en el diseño y análisis de escenarios de futuro, mientras que la estrategia se preocupa por la manera de alcanzar un objetivo o fines de política (Mojica,2005:146).

Teniendo esto en cuenta, si no se utiliza estos dos conceptos se va a tener una visión incompleta de la realidad ya que si solo hay el diseño de escenarios y análisis de futuro no existiría el resto del camino para ir al futuro que se elige.

Estas variables son las que van a constituir este análisis prospectivo y estas no van a ser neutras (Mojica, 2005) ya que en este caso ambos Estados tienen en juego una red de intereses con los que cada uno está relacionado como ya se ha podido ver anteriormente. Estos intereses se van a ver contruidos y articulados en el poder que en este caso se va a definir como “capacidad que tiene un actor de doblegar la voluntad del otro” (Alain citado en Mojica, 2005:11), por lo que el grado de poder que tenga cada uno de estos actores va a ser determinante para el análisis.

El poder en esta parte del análisis va a ser un factor importante ya que los Estados se van a regir por este elemento, en este caso por mantener y ganar un poder importante dentro de Medio Oriente y de igual manera con el resto del mundo. Este concepto va a ir de la mano con el precepto realista de las relaciones internacionales ya que asumiendo que se vive en un sistema anárquico, el Estado tiene que velar por su propia seguridad por lo que se convierte en el actor más importante (Mearsheimer, 1995). De esta forma, el poder también se va a reflejar en las capacidades que tenga cada estado, factor crucial en este análisis ya que estamos partiendo de los posibles escenarios prospectos desde el desarrollo del programa nuclear iraní.

Teniendo esto en cuenta, se va a asumir que los actores sociales van actuar siempre en defensa de los intereses propios y como consecuencia de esto, se forman alianzas y conflictos con el resto de actores (Mojica 2005). Como consecuencia de esto, se va a dar lugar a dos situaciones de las que habla Mojica, la primera los campos de batalla y los objetivos asociados, “los cuales se determinan precisando la actuación real de los actores que, evidentemente, es diferente del deber ser o del comportamiento ideal de cada uno de ellos” (Mojica, 2005:11).

Al aplicar la prospectiva, se puede establecer modelos de escenarios es decir “construir modelos de realidad” (Castillo, 2010:10), y es por esto que para el análisis, se va a utilizar el método de los escenarios, siendo uno de los métodos cualitativos de la prospectiva. En este caso, este tipo de metodología “ algunos usuarios consideran las aproximaciones cualitativas como inherentemente superiores (siendo capaz de tratar subjetividades e interpretaciones (Popper,2008:95). Con esto, es importante establecer como primer punto que es un escenario. Un escenario es “un conjunto formado por la descripción de una situación futura y a progresión de los acontecimientos que permiten pasar de la situación de orden a la situación del futuro” (Godet, 1991:11).

Es importante mencionar y recalcar que el escenario no necesariamente responde a la realidad futura (Godet, 1991); éste responde al medio, es decir a la acción de lo que pueden ser los futuros posibles dentro de la prospectiva. Estos escenarios tienen legitimidad y credibilidad si cumplen con cuatro condiciones: pertinencia, coherencia, verosimilitud y transparencia (Godet,1991). Estos cuatro elementos son los que van a permitir plantear las preguntas e hipótesis con respecto al posible escenario que puede guiar hasta el posible futuro ya que no permite que se deje de lado las observaciones de los campos esenciales para el estudio.

Asimismo, el escenario carece de utilidad si no existe la transparencia, como menciona el autor “lo que está bien concebido se expresa con claridad” (Glodet,1991:4) ya que sin transparencia no serán posibles los resultados. De esta forma, la construcción del escenario va a ser la base del análisis prospectivo, y esta

consiste en la construcción de un conjunto de representaciones que responden al estado actual del sistema que constituyen la empresa y su entorno. La base consiste

por tanto en la expresión de un sistema de elementos dinámicos relacionados los unos con los otros, sistema que a su vez está ligado con su entorno exterior mediante las adecuadas relaciones (Mojica,2005:12).

El análisis de discurso realizado en el capítulo anterior va a ser relevante para el estudio prospectivo y sobre todo para el método de escenario ya que es importante realizar un análisis retrospectivo de los actores en mención para que así haya un análisis no exagerado ni imparcial para ninguna de las dos partes, “en efecto el análisis de tendencias pasadas es revelador en cuanto a la dinámica de evolución del sistema y al papel mayor o menor de motor o freno que pueden desempeñar ciertos actores” (Mojica,2005:12).

Así mismo, para poder aplicar la prospectiva como metodología es necesario un instrumento y este es la observación (Castillo,2010). Mediante la observación, se permite establecer parámetros de detección, catalogación y medición, que permite asociar y proyectar a lo que se quiere estudiar. Aquí se evidencia una vez más la importancia del conocimiento previo antes del estudio, el cual tiene que ser administrado por órganos de obtención de información que aporten un canal de información funcional dentro del sistema (Castillo, 2010).

4.2 Posibles escenarios

Como se vio en el capítulo anterior, las relaciones entre Israel e Irán son problemáticas. Cada Estado se ve como una amenaza directa hacia el otro debido a problemas como conflicto de Israel con Palestina, acusaciones mutuas de ser un Estado que patrocina al terrorismo, pero sobre todo debido al desarrollo del programa nuclear iraní, lo cual marca un problema de seguridad y de supervivencia de Estado por parte de Israel.

Para este análisis, se establecerá el escenario y posteriormente se explicará la coyuntura del porque. Es importante recalcar que le período de tiempo sigue siendo el mismo que se ha venido analizando hasta el momento, es decir desde el año 2000 al 2010.

4.3 Firma del acuerdo Multilateral

Teniendo en cuenta y como se vio en el análisis de discurso, si bien es cierto existió un escalamiento en las tensiones entre ambos Estados, las políticas y las acciones no llegaron más allá que en la articulación discursiva. Con esto no se quiere decir que la amena-

za es menor o mayor para el otro simplemente existe el equilibrio del poder y este no muta. Viendo esto, el primer escenario futuro que se va a plantear es el mantenimiento de este equilibrio del poder, es decir el status quo que la región ha mantenido hasta el 2010.

Este escenario aparte de lo mencionado anteriormente, tiene que ver con como afirma Perthes, la falta de acción de ambos gobiernos en tomar una decisión o establecer alguna acción definitiva con respecto al otro. Para este análisis es importante tomar en cuenta acuerdos pasados que se han llevado a cabo durante el tiempo de estudio.

El acuerdo más relevante en la historia del desarrollo nuclear de Irán, se llevó a cabo en octubre del año 2009, después de que Ahmadinejad ganara su segunda elección como presidente. Estas negociaciones se las conoció como los P5+1 y contaron con la participación de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, China, Russia y Alemania, los cuales participaron en reuniones con Irán. Estas reunión tuvo lugar en Ginebra y el objetivo era lograr que Irán acepte una inspección hacia sus reactores y así mismo enriquecer su uranio en Francia y Rusia para tener certeza del porcentaje de su enriquecimiento (Perthes, 2013).

Con esto, el gobierno de Irán demostraba una buena voluntad para comprometerse con la comunidad internacional y esta propuesta era sin duda alguna el mayor avance que hubo con respecto a esta temática que hubiera sido un factor determinante para el cambio de dinámica que se llevaba en Medio Orientes hasta el momento. De igual manera esta negociación “habría permitido a Irán reclamar a la comunidad internacional al menos de manera implícita, ha aceptado las actividades de enriquecimiento de uranio como parte legítima de un desarrollo nuclear pacífico” (Perthes, 2013:100).

Sin embargo, debido a la polémica de las elecciones de 2009 en Irán, el gobierno perdió legitimidad ya que se seguía mostrando como un régimen revolucionario y populista que perdió el control de su sociedad y que trató de volver a ganársela con la fuerza. Teniendo esto en cuenta, los intereses del gobierno cambian en ese momento y también pone esta imagen que el país estaba perpetuando, las negociaciones de Ginebra fallan y no se llega a ningún acuerdo en concreto. Cabe recalcar que Israel nunca estuvo de acuerdo con estas negociaciones, algunos analistas hasta llamaron a Israel como el gran perdedor en el caso que estas no hubieran fracasado a pesar de la constante retórica

del Primer Ministro Netanyahu, “Netanyahu’s bizarre behavior was, indeed, instrumental in making the P5+1 take Israel’s demands and threats not too seriously” (Fayazmanseh, 2015).

En el caso de que exista una firma de acuerdo como posible escenario futuro, es importante mencionar que si es firmado, el acuerdo puede poner fin a un punto de tensión entre Irán y la comunidad internacional que ha generado temores de una posible carrera armamentista en el Medio Oriente (Groll, 2015), un conflicto militar entre Israel e Irán, y la posibilidad de que Irán podría transportar a un eventual arma nuclear a uno de sus aliados terroristas (2015). Aunque Irán dice que no tiene la intención de construir una bomba nuclear, su historia de engaño y la ocultación en relación con sus actividades de enriquecimiento nuclear, ha arrojado una nube de sospecha sobre que está realmente haciendo Irán con el desarrollo del programa.

Bajo el mismo paraguas y teniendo en cuenta este escenario, un futuro posible dentro del acuerdo sería formar lo que proponen Sebenius y Singh, una “Zona de Posible Acuerdo” (2013). Con esto se refiere a las distintas posibilidades de que exista un acuerdo, esto teniendo en cuenta los intereses de cada una de las partes,

In particular, discussions of the Iran nuclear negotiations often confuse artificially separate, or conflate several relevant factors that, when properly considered, bear a precise relationship to each other and, together, determine the underlying potential for a deal. These include each side’s interest, each side’s no deal option (and implied minimum acceptable conditions for a deal), each side’s stated bargaining position, the range of possible agreements, actual or threatened costs, as well as actual or promised incentives and benefits (Sebenius y Singh, 2012:52).

Cabe recalcar que un posible acuerdo de Irán no sentaría en la mesa a Israel, por lo que esta negociación sería con países de occidente y sobre todo con Estados Unidos. Estas negociaciones van a depender también de la coyuntura política interna de Irán del momento. Esto ya que como se vio en el último acuerdo, fue la dureza del régimen lo que hizo que exista una nueva desconfianza dentro de la comunidad internacional, por lo que el escenario sería mucho más factible si es que existiría un nuevo presidente de Irán.

4.4 Disuasión

Para entender este futuro escenario, es importante como primer punto definir lo que es este concepto. Para Powell,

la disuasión es una forma de coerción. un estado disuade a un adversario de hacer algo como atacar al convencer a él que el costo de hacerlo sería mayor que la ganancia potencial. una capacidad defensiva del estado es la capacidad física para limitar los costes a un adversario puede imponer de ella (Powell, 1990:7).

Teniendo esto en cuenta, la disuasión a Irán tiene que diferenciarse de la contención a Irán. La contención supone un escenario comparable al de Estados Unidos con la Unión Soviética en la Guerra Fría (Parasiliti, 2013), es decir que la contención no era solo para prevenir un ataque nuclear de cualquiera de las dos partes, sino crear una estrategia global de prevención de expansión de la política y poderío militar soviético (2013).

Si bien es cierto que Irán ha ejercido un poder e influencia importante dentro de Medio Oriente, este Estado no llega a ser un super poder dentro del mundo multipolar que se vive (Parasiliti, 2013) teniendo en cuenta que no tiene capacidades económicas o poderío militar para ser capaz de poder invadir a su contrarios en la región que en este caso es Israel. Tal y como estipula Parasiliti,

Tehran has limited scope to expand its political and military influence, making it an unlikely candidate for containment in the Soviet sense/.../ The Islamic Republic has experienced a crisis of legitimacy since its 12 June 2009 presidential elections, and its economy is in poor shape, partly as a result of sanctions (Parasiliti, 2013:14)

De igual manera, Irán a pesar de tener aliados importantes en China y Rusia, no goza de alianzas estratégica importantes como fue el Pacto de Varsovia en épocas de la Guerra Fría lo que ha tenido como consecuencia, ser un aislado de la comunidad internacional y tener la constante desaprobación y condena del Consejo de Seguridad y de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Viendo esto, la disuasión en el caso de Irán tiene que ser vista como el uso de la fuerza como ultimo recurso, para prevenir el cruce de límite del desarrollo del programa nuclear (Parasiliti, 2013).

Analizando lo anterior, el posible escenario futuro con respecto a la disuasión se podría construir en la medida de mantener el status quo que existe por el momento. Es decir, seguir con sus políticas amenazantes como medidas de coerción, para defenderse de posibles ataques de terceros.

Bajo este escenario, si se aspira a dominar a Irán, los Estados Unidos deben repensar su estrategia desde el principio. La República Islámica no va a desaparecer pron-

to, y su influencia regional no puede ser limitada. Como bien menciones Takeyh, Washington debe evitar superficialmente atractivas opciones militares, la perspectiva de las negociaciones condicionales, y su política de contener a Irán a favor de una nueva política de disuasión (Takeyh, 2007) de esta forma, se debe ofrecer a los conservadores en Teherán la oportunidad de reanudar las relaciones diplomáticas y económicas.

Si tenemos en cuenta lo anterior, eso deja a cierta una puerta al mejoramiento de las relaciones entre occidente e Irán ya que este estado trataría de inclinar la balanza del poder en su propio favor (2007).

Este escenario futuro también tiene que ser construido desde el punto de vista de Israel, el cual también es de disuasión. Viendo esto, existirían dos salidas posibles. La primera sería un escenario de disuasión bajo el paraguas de los aliados de occidente como ya se analizó y el segundo sería una disuasión bilateral directa entre ambos Estados.

La disuasión mutua se daría bajo la premisa de que Israel también tiene un programa nuclear importante, del cual nunca ha hablado abiertamente, ni el gobierno ni sus aliados. Por esto, al tener dos potencias nucleares en una misma región y sobre todo si estos se consideran amenazas mutuas, las posibilidades de ataque disminuyen debido a la probable alineación que existiría. Un ejemplo de esto es que si Irán lanzaría un ataque, Israel tendría la capacidad de lanzar lo que se conoce como un segundo strike, creando así una destrucción mutua asegurada (DMA), “In all the discussion about Iran and Israel, one must keep in mind that Israel has been a well-established nuclear weapons state for 40 years. It has a very strong, credible deterrent that Iran doesn’t have” (Landay, 2015).

De esta forma la disuasión, puede abordar amenazas y alterar el entorno estratégico en donde estas amenazas prosperan (Doyle, 2008).

4.5 La opción militar

Como se ha visto, en la primera década del año 2000, el desarrollo del programa nuclear de Irán pasó a ser objeto de varias críticas y cuestionamientos por parte de la comunidad

internacional, debido a la incertidumbre que ha existido con respecto al verdadero objetivo del mismo.

Después de intentar varios mecanismos para contener a Irán tales como intentos de acuerdos multilaterales y las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad, se ha hablado de la opción militar, es decir lanzar un ataque preventivo antes de que Irán pueda usar su armamento nuclear. Esto lleva a un cuestionamiento principal, cuando deberán los Estados ir a la guerra por protección propia? y sobre todo, cuándo estas acciones están justificadas por la defensa propia del Estado?

Existen normas sustantivas, tanto para la defensa propia y la autodefensa preventiva (Doyle, 2005), pero ninguno de los conjuntos es adecuado. Convencionalmente, los Estados deben esperar que el ataque armado ya haya ocurrido para poder atacar, como lo dispone el artículo 51⁶ de la Carta de las Naciones Unidas, o de igual manera, ser un ataque inminente basado en el derecho internacional consuetudinario.

De esta forma, la defensa propia va a tener ciertos lineamientos específicos legales, por lo que tiene que ser,

1. motivated by defensive concern- that is, it must not be an excuse for looting or a reprisal for past acts
2. designed to stop an ongoing armed attack, prevent its continuation or recurrence, or reverse its consequences
3. directed against the responsible party, which was traditionally understood to be a state but since 9/11 may be a terrorist group
4. limited to the use of force only necessary and proportional means
5. reported to the Security Council, as required by the Article 51. (Doyle, 2005: 9)

El análisis de la defensa propia es relevante para esta investigación ya que hay que tener en cuenta que Israel es un Estado que funda su política estatal de seguridad en base la

⁶ Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. (Naciones Unidas, 1945)

defensa propia y supervivencia del Estado, alineados así con la teoría realista de las relaciones internacionales.

El debate sobre el ataque preventivo y la auto defensa, se vuelve más relevante desde la Doctrina Bush en el año 2001 (Doyle, 2005). Esta doctrina se basa en una serie de lineamientos de la política exterior de Estados Unidos que implementó el presidente Bush como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre. Entre sus componentes, existe la figura de la preventividad y deja claro que es fundamental en su política de defensa,

We cannot defend America and our friends by hoping for the best. We cannot put our faith in the word of tyrants, who solemnly sign non-proliferation treaties, and then systemically break them. If we wait for threats to fully materialize, we will have waited too long — Our security will require transforming the military you will lead — a military that must be ready to strike at a moment's notice in any dark corner of the world. And our security will require all Americans to be forward-looking and resolute, to be ready for preemptive action when necessary to defend our liberty and to defend our lives (Bush, 2002).

Viendo esto, se puede decir que la doctrina nace como respuesta a las nuevas inseguridades que enfrenta el mundo, como es el desarrollo de armas nucleares y el crecimiento de actores no estatales beligerantes (Doyle, 2005), que cabe recalcar es una de las principales preocupaciones también del gobierno de Israel teniendo en cuenta el conflicto que tiene con Hamas y Hezbollah. Con estas nuevas inseguridades, se hace más fuerte la posibilidad de parar la amenaza con un ataque preventivo ya que estos son más difíciles de disuadir, como mencionó el Senador Nunn que es un experto en armas nucleares, “la adquisición de armas y materiales es el paso más difícil para los terroristas de tomar y la más fácil para nosotros para parar. por el contrario cada paso posterior en el proceso es más fácil para los terroristas para tomar y la más difícil para nosotros para detener” (Doyle, 2005:22).

Habiendo analizado esto, nos lleva a la pregunta sobre el posible conflicto que se puede dar en la región, han existido muchas dudas sobre si Israel realizará un ataque preventivo hacia Irán. Cabe recalcar que existe la posibilidad que este sea un ataque con una colación junto con Estados Unidos. Para esto se revisarán las políticas de ambos Estados con respecto a la posibilidad de un ataque a Irán.

4.6 “El eje del mal” La administración de Bush y el Irán nuclear

Durante el discurso del Estado de la Unión en el año 2002, el presidente Bush catalogó a Irán como un país del “eje del mal” grupo conformado también por Iraq, Corea del Norte, Libia, Siria, Cuba entre otros. Con esto se puede ver que la agenda de Estados Unidos con Irán ya iba a ser una agenda distinta debido a que este pasó a ser una amenaza por el encubrimiento de procesos dentro de su programa nuclear.

Para Estados Unidos, el programa nuclear iraní tiene la característica de ser militar (Mesa,2009) aunque si esta no fue así en un principio. Durante la administración de Bush, se apoyó en varias ocasiones como el gobierno quería buscar una solución diplomática para este problema pero a su vez, “insistió en que todas las opciones de respuesta están abiertas” (Mesa, 2009: 836) y una de estas opciones, es la opción militar.

De igual manera durante la administración de Bush, existió un discurso beligerante con respecto al país persa como se puede ver, ya que se lo veía como régimen fundamentalista, violador de los Derechos Humanos y con una probabilidad de ser país nuclear

Irán fue peligroso, es peligroso y seguirá siéndolo si cuentan con el conocimiento necesario para fabricar un artefacto nuclear. La mejor manera de garantizar la paz mundial en el futuro es mediante el trabajo conjunto de la comunidad internacional para decirles a los iraníes: las vamos a aislar (Bush citado en Mesa, 2005).

Teniendo esto en cuenta, EEUU presionó par que se dieran las rondas de sanciones por parte del Consejo de Seguridad para imponer sanciones económicas a Irán. Con Bush, Israel se sentía apoyado dentro de la región ya que EEUU estaba velando también por sus intereses y seguridad al ser su principal aliado en Medio Oriente.

Sin embargo, en el año 2008 en una visita del presidente Bush a Israel, se mantuvieron conversaciones con respecto al tema y se hizo la consulta si apoyarían a Israel en caso de un ataque y la respuesta del presidente Bush fue que no los apoyaría y que esto no iba a cambiar durante el resto de su administración (Mesa, 2009). Esto abre un nuevo espectro en el escenario ya que Israel tiene que replantear su propia estrategia con respecto al tema y de igual manera, es una información importante para Irán ya que puede plantear si estas amenazas de ataque son reales o solo maniobras disuasivas.

4.7 La administración de Obama y la nueva visión

Durante la administración de Obama, existió una nueva visión hacia varios panoramas mundiales. Este cambio de discurso hizo que existiera un cambio en la visión de la política exterior del país la cual se iba a caracterizar por ser una con más diálogo y negociación que belicista (Mesa, 2009).

Con respecto a Irán, esta nueva articulación de la política de puso evidenciar. Se quiso crear un nuevo ambiente para tener un diálogo directo y abierto con el gobierno y con esto alivianar las diferencias que se han construido en años anteriores. Con respecto al desarrollo de su programa nuclear, Estados Unidos propuso varios incentivos a cambio que Irán abandone el programa tales y como relaciones diplomáticas, incentivos económicos y políticos entre otros (Mesa, 2009)

[...] durante la campaña dije que era muy importante para nosotros asegurarnos de que estábamos empleando todos los instrumentos del poder de Estados Unidos, incluida la diplomacia, en nuestras relaciones con Irán [...] el pueblo iraní es un gran pueblo y la civilización persa es una gran civilización. Las formas en las que ha actuado Irán no conducen a la paz y la prosperidad en la región: sus amenazas contra Israel, su empeño en obtener un arma nuclear que potencialmente podría dar lugar a una carrera armamentista en la región con menores seguridades para todos, su apoyo en el pasado a organizaciones terroristas –nada de esto ha sido útil. Pero pienso que es importante que deseemos conversar con Irán, expresar de manera muy clara dónde están nuestras diferencias, pero también dónde están las vías potenciales para el progreso. Durante los próximos meses trazaremos nuestro esquema y propuesta. Y tal como dije durante mi discurso inaugural, si países como Irán desean abrir su puño, encontrarán nuestra mano extendida (Obama citado en Mesa, 2009).

Con esto se puede ver que a pesar de condenar y ver al programa nuclear como una amenaza, el gobierno no tiene intención de adoptar una actitud belicista en contra de Irán, al contrario de la administración de Bush. La decisión de Obama se puede justificar en la medida que un ataque junto con Israel en contra de Irán, tendría muy poco apoyo, tanto del congreso como de la opinión pública. De igual manera supondría una falla de diplomacia de Estados Unidos (Parasiliti, 2010) factor que es el que Obama está tratando de restablecer como parte de su política. Como bien explica Parasiliti, “while any military action in a deterrence scenario would be targeted solely at Iran’s nuclear facilities and related targets, the use of force would likely have unforeseeable negative consequences in the region” (Parasiliti, 2010:15).

Al analizar las tensiones entre Estados Unidos e Irán, también hay que seguir prestando atención al factor Israel. Para este país resulta bastante polémica la propuesta del nuevo gobierno de EEUU con Irán ya que el gobierno israelí considera a Teherán como su principal enemigo (Mesa, 2009). Aparte de ser su principal enemigo, la preocupación de Israel es que Irán es el principal apoyo de grupos como Hezbolá y Hamas, considerados terroristas por EEUU e Israel y considera que el programa nuclear se convertirá en realidad, por lo que es una amenaza directa hacia su Estado. “Las reiteradas estridencias del discurso del presidente Ahmadineyad, que propone la falsedad del Holocausto o exhorta a “borrar del mapa” a Israel, han favorecido esa percepción” (Mesa, 2009:852).

Viendo esto, el Primer Ministro Netanyahu ha reiterado en repetidas veces a su principal aliado estratégico su preocupación por el caso iraní, “su programa nuclear, los avances en su programa de misiles, y la necesidad de actuar antes de que Irán logre construir una bomba nuclear” (Mesa, 2009:852). or lo tanto y teniendo en cuenta la posición de Estados Unidos, el gobierno de Israel, no abandona la idea de atacar unilateralmente a Irán de ser necesario, aún son contra con un apoyo internacional.

Como podemos ver, no existe una respuesta única sobre cual será el futuro escenario del Medio Oriente, lo que parece cierto es que Israel tiene una política única de seguridad en la cual estará listo para cualquier acción si la comunidad internacional no es capaz de parar lo que se cree que es la construcción de armas nucleares por parte de Irán, como menciona el vice primer Ministro israelí Ya'lon, “se trata de una cuestión de meses antes de que los iraníes sean capaces de alcanzar la capacidad nuclear militar. Israel no debería tener que dirigir la lucha en contra de Irán. Corresponde a la comunidad internacional para enfrentar al régimen, pero sin embargo, Israel tiene que estar preparado para defenderse y estamos preparados para defendernos" (Bergman, 2012:1).

CONCLUSIONES FINALES

Desde su creación, el desarrollo del programa nuclear iraní ha tenido varios momentos históricos. El primero siendo una iniciativa bienvenida por países de occidente y contando hasta con apoyo económico y tecnológico, el segundo después de la revolución islámica, el cual no tuvo mayor relevancia dentro de la comunidad internacional y el tercero a partir del año 2000, cuando toma fuerza debido a las preocupaciones que despertada por la falta de transparencia y de compromiso con los instrumentos legales internacionales. Teniendo esto en cuenta, el desarrollo del programa nuclear se convierte en una ficha de negociación importante para el gobierno persa, debido a que con esta, pudo moldear sus intereses y así mismo, crear una esfera de poder importante en la región.

Tanto las visiones realistas como constructivistas del análisis, nos permitieron tener una aproximación teórica importante, teniendo en cuenta que las variables de poder, identidad e intereses se pudieron articular por medio de las teorías. Viendo esto, se pudo ver como de los factores mencionados, la identidad fue un elemento fundamental para ambos países ya que esta articulaban su política por medio de la construcción identitaria, en este caso siendo Israel el Estado judío y en el caso de Irán como el Estado teocrático islámico. Con respecto a los intereses y al poder, se confirma el acercamiento a la teoría realista debido a que ambos Estados, actúan de acuerdo a sus propios intereses y estos se articula de igual manera en la influencia de poder que van a tener. En este caso es una lucha de poder por ser el poder hegemónico de la región.

El análisis de discurso es el estudio del lenguaje en uso (Gee, 2011). Este va a reforzar la visión del lenguaje y de la práctica lingüística, para que pueda haber una interacción directa y una interpretación de lo que se está analizando. De igual manera, el discurso responde a la práctica de la estructura social, convergiendo así con lo social y lo político (Laclau y Mouffe, 2004). Estos elementos fueron clave para el análisis ya que como se pudo ver, en 10 años de discursos, existieron cambios relevantes de la política de cada Estado, los cuales se vieron articulados en el discurso. Teniendo esto en cuenta, se puede hablar de dos momentos principales del análisis de este discurso, el primero que gira en torno a la imagen de falta de credibilidad del régimen iraní y su política exterior (Santini, 2013), la cual ha sido una política formada desde el clero del Es-

tado caracterizada por ser agresiva y no abierta hacia la comunidad internacional. A su vez, lo que se subraya es la necesidad de Irán de recuperar la confianza internacional y demostrar su buena fe a la comunidad internacional.

El segundo momento se va a basar en los recursos y derechos de Irán. En este tema, el factor más importante va a ser la defensa del gobierno Irán en tanto al derecho inalienable del desarrollo del plan nuclear pacífico. Este es un factor común que se repite en casi todos los discursos por lo que se ve como llega a ser una práctica discursiva creando así un régimen de la verdad con respecto a este tema.

La herramienta principal utilizada para este análisis de discurso, fue utilizar al discurso como un sistema de significación. Como bien explica Milliken, esto nos permite construir realidades sociales que son contingentes es decir, "son presentadas una y otra vez y convertido en un conjunto de las declaraciones y las prácticas a través del cual se convierte en cierto lenguaje institucionalizado y "normalizado" con el tiempo" (Neumann, 2008 citado en Croucher, 2013:1). La estructura binaria de esta herramienta, permitió identificar los posicionamiento al enemigo, en una relación de poder directa. Tanto en los discursos de Israel y de Irán se pudo establecer esta identificación binaria en temas como la identidad, democracia y terrorismo.

Teniendo esto en cuenta, y haciendo referencia a la hipótesis de la investigación, se puede decir que en efecto, si existió un escalamiento en las tensiones estratégicas y políticas entre Irán e Israel, debido al desarrollo del programa nuclear del gobierno iraní. Este escalamiento se lo puede ver tanto en el discurso como en las acciones y políticas que toman ambos Estados, las cuales hablan hasta de una posible retaliación bélica.

Sin embargo, la postura de Irán hacia Israel no se explica bien solo por cuestiones estratégicas. Cualquier amenaza actual a Irán de Israel es consecuencia de provocaciones de Irán desde la revolución, en donde Irán dejó de reconocer a Israel como Estado soberano y comenzó su uso frecuente de amenazas y retórica antisemita y anti-israelí extrema. Teherán adoptó una postura de confrontación hacia Israel después de 1979, y "lo hizo por razones que poco tenían que ver con el equilibrio militar regional o una amenaza a la seguridad de Israel. En cambio, la hostilidad de Irán se basa en la ideolo-

gía del régimen. Irán también vio una fuerte oposición a Israel como una manera de difundir su atractivo revolucionaria en toda la región” (Reardon, 2012:71).

Como ya se vio, la prospectiva nos permite a partir de un recolectamiento de información, especular acerca del futuro, es decir “dibujar' un mapa cognitivo que permita determinar distintas opciones y reducir el nivel de incertidumbre que acompaña a toda decisión" (Bas,1999; citado en Gómez,2006: 6). Todos los escenarios que se ansiaran parten de que los peligros y amenazas de que Irán esté en el club nuclear de son altos: Teherán podría cambiar el equilibrio del poder en Medio Oriente y fomentar el terrorismo contra Israel y Estados Unidos. teniendo esto en cuenta, se analizaron 3 posibles escenarios futuros el primero la firma de un acuerdo multilateral, el cual va a depender del gobierno que tenga Irán al momento ya que tiene que dar seguridad y confianza al resto de la comunidad internacional, al contrario de lo que pasó en las negociaciones de Irán y los P5 las cuales fallaron debido a que el resto de países veían a Irán como un régimen fundamentalista religioso.

El segundo escenario es la disuasión la cual es entendida como “una forma de coerción. un estado disuade a un adversario de hacer algo como atacar al convencer a él que el costo de hacerlo sería mayor que la ganancia potencial” (Powell, 1990:7). Se propine un escenario en donde se mantiene el status quo actual, debido a la presión que ejerce la disuasión tanto en la región como con el resto de actores internacionales. Este escenario también permitiría que tanto Israel como Estados Unidos y sus aliados regionales, reduzcan el riesgo de un ataque nuclear iraní. Esto teniendo en cuenta que existiría a una gestión de conflictos eficaz y por el mantenimiento de líneas claras y eficaces de comunicación directo con Teherán.

El tercer y más controversial escenario, es la opción militar. Mucho se ha hablado sobre la opción de mitigar la amenaza nuclear de Irán por medio de un ataque preventivo. En este caso es importante establecer que este si puede ser un escenario futuro pero es el que más incertidumbre abarca, debido a las consecuencias que podrían existir no solo a nivel regional sino mundial. Por parte del gobierno de Israel, desde que Netanyahu fue Primer Ministro en el año 2009, la retórica sobre la posibilidad de un ataque militar ha sido grande, “su programa nuclear, los avances en su programa de misiles, y

la necesidad de actuar antes de que Irán logre construir una bomba nuclear” (Mesa, 2009:852). Hay que tomar en cuenta también que para Israel esto es una cuestión de soberanía, supervivencia del estado y seguridad ya que el gobierno iraní ha tenido una retórica importante de amenazas contra Israel, incluyendo con amenazarlo de borrar a Israel del mapa. De igual manera, la obtención de la bomba por parte de Irán, hace crecer las posibilidades que esta caiga en manos equivocadas, en este caso en manos de grupos beligerantes considerados terrorista por Israel como Hamas y Hezbollah. De igual manera,

El desarrollo de armas nucleares podría invitar a un ataque preventivo, y probablemente desencadenar los esfuerzos por parte de otros estados para balancear contra la capacidad nuclear de Irán a través de acumulaciones de armas y, posiblemente, a través de la búsqueda de armas nucleares propias. Irán no sería capaz de contar con una respuesta benigna de Israel, y podría encontrarse en un enfrentamiento con un estado que posee mucho mayores capacidades militares convencionales y nucleares (Reardon,2012:74).

Si bien es cierto que existe un escenario probable de que exista esta opción militar, cabe recalcar que un posible ataque militares preventivos contra la infraestructura nuclear de Irán son poco atractivos y poco prometedor. Al haber un ataque las represalias pueden desencadenarse, desestabilizando a la región, y costará al apoyo multilateral de Estados Unidos por sus políticas de no proliferación, todo ello sin un resultado claro para eliminar el programa nuclear de Irán a largo plazo. El uso de la fuerza militar preventiva por lo tanto solo conducirá a que Irán a que redoble sus esfuerzos por volver a reconstruir el programa y volver a situarse en el debate internacional.

BIBLIOGRAFÍA

- Amuzegar, J. (1997). Iran's Economy and the US Sanctions. *Middle East Journal* , 185-199.
- Audie Klotz, C. L. (2007). *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. London: M.E. Sharpe. (Klotz & Lynch, 2007)
- Barbosa, S. (2010). Más allá del posconvencionalismo. La perspectiva del análisis político del discurso. *Revista de Ciencias Sociales* , 177-185.
- Barnea, N. (2006). Israel vs. Hezb (Barnea)ollah. *Foreign Policy* , 22-24,26,28.
- Berman, I. (2005). *Tehran Rising. Iraná challenge to the United States*. Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, INC.
- Bruno, G. (marzo de 2010). *Council of Foreign Relations*. Recuperado el 5 de febrero de 2012, de Council of Foreign Relations: <http://www.cfr.org/iran/irans-nuclearprogram/>
- Bush, George W. (June 1, 2002). "President Bush Delivers Graduation Speech at West Point". The White House. Retrieved 2008-09-19.
- Castillo Arias, Jaime (2010). Sistemas de Inteligencia Perspectiva doctrinaria para realizar un análisis integral. En *inteligencia estratégica y Prospectiva*. Quito: Fredy Rivera Vélez.
- Chilton, P., & Schaffner, C. (1997). Discurso y política. En T. A. Dijk, *El discurso como interacción social* (págs. 297-330). Barcelona: Gedisa.
- Council of Foreign Relations. *Crisis Guide: Iran*. Recuperado el 28 de febrero de 2012,
- Dalia Dassa Kaye, A. N. (2011). *Israel and Iran a Dangerous Rivalry*. Santa Monica: National Defense Reaserch Institute.
- Daniel Pipes, P. D. (1992-1993). Ambitious Iran, Troubled Neighbours. *Foreign Affairs* , 124-141.
- David Marsh, G. S. (1995). *Teoria y metodos de la ciencia politica* . Madrid: Alianza Editorial.
- Delmonte, L. M. (2007). El conflicto bélico entre Israel y Hezbaliah. Nuevos retos asimétricos para la capacidad disuasiva israelí. *Estudios de Asia y Africa* , 207-243.

- Delmonte, L. M. (2009). Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear. *Foro Internacional* , 832-863.
Foreign Affairs: http://www.cfr.org/interactives/CG_Iran/index.html?cid=othforeign_affairs-foreign_affairs-crisis_guide_iran-100311#/iran's-nuclear-program/
Foreign Affairs. Recuperado el 6 de febrero de 2012, de Israel Ministry of Foreign Affairs.
- Foucault, Michael. *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI , 1978.
- Gary King, R. O. (1994). *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Godet, M. (1991). *Problemas y Métodos de Prospectiva: Caja de Herramientas*. España: Zarautz : Prospektiker Erakundea, D.L.
- Gómez, M. (2006). *Inteligencia Prospectiva de Seguridad* . Madrid: Real Instituto Elcano.
- Gray, D. E. (2009). *Doing Reaserch in the real world*. Londres: SAGE.
- Grieco, J. M. (1993). Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism . En D. A. Bladwin, *Neorealism and Neoliberalism: te contemporary debate* (págs. 116-143). New York: Columbia University Press.
- Iñiguez Rueda, Lupicinio. «El análisis de discurso en las ciencias sociales: variedades, tradiciones y práctica.» En *Análisis de discurso. Manual para las ciencias sociales*, de Lupicinio Iñiguez Rueda, 83-124. Barcelona: UOC, 2006.
- Kahl, C. H. (2012). Not Time to Attack Iran Why War Should Be a Last Resort. *Foreign Affairs* .
- Kidd, W. Q. (2004). The Iranian Nuclear Challenge. *International Affairs* , 257-276.
- Kratochwil. En K. M. Fierke, & K. E. Jorgensen, *Constructing International Relations the next generation* (págs. 54-76). New York: Karin M. Fierke and Knud Erik Jergense .
- Kroening, M. (2012). Time to Attack Iran: Why a Strike Is the Least Bad Option. *Foreign Affairs* .
- M. Fierke, *Constructing International Relations the next generation* (págs. 136-160). London: M.E. Sharpe.
- Maloney, S. (2010). Sanctioning Iran: If Only It Were So Simple. *The Washington*

Quarterly , 131-147.

Marcus, J. (1989). The Politics of Israel's Security. *International Affairs* , 233-246.

Mearsheimer, J. (1994-1995). The False Promise of International Institutions. *International Security* , 5-49.

Milliken, J. (2001). Discourse Study: Bringing Rigor to Critical Theory. En K. E. Karin

Laclau, Ernesto, y Mouffe Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2004.

Lindsay, James, y Ray Takeyh. «After Iran gets the bomb.» *Foreign Affairs*, 2010: 33-49.

Parasiliti, Andrew. «After sanctions, deter and engage Iran.» *Survival: Gobal Politics and Strategy*, 2010: 13-20.

Parsi, Trita. «Israel-Iranian Relations Assessed: Strategic Competition from the Power Cycle Perspective.» *Iranian Studies*, 2005: 247-269.

Ortega, María Luisa (2012). *La Reinención de la OTAN*. Quito: FLACSO sede Ecuador.

Ortega García, Jorge. «Programa Nuclear Iraní: Una visión técnica.» *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. 26 de Septiembre de 2012. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO73-2012_ProgramaNuclearIrani_Ortega.pdf (último acceso: 16 de Febrero de 2013).

Rueda, L. I. (2003). *Análisis del discurso. Manuel para las ciencias sociales*. Barcelona: UOC.

Santini, Ruth Hanau. «European Union discourses and practices on the Iranian nuclear programme.» *European Security*, 2010: 467-489.

Sebenius, James, y Michael Singh. «Is a Nuclear Deal with Iran Possible? An analytical framework for the Iran Nuclear Negotiations.» *International Security*, 2012: 52-92.

Waltz, Kenneth. (1954). *Men, the State and War*. New York: Columbia Press University.

Wendt, Alexander. «The Social Construction of Power Politics.» En *Security Studies: A Reader*, de Christopher W. Hughes y Lai Yew Meng, 179-186. New York: Routledge, 2011.

Zehfuss, Maja. «Constructivism in International Relations: Wendt, Onuf and Kratochwil.» En *Constructing International Relations: the next generation*, de Karin Klotz, Audie, y Cecelia Lynch. *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. New York: M.E. Sharpe, 2007.

