

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE MAESTRIA
ESPECIALIZACIÓN ESTUDIOS SOCIOAMBIENTALES
CONVOCATORIA 2004-2006

**TEMA: El mapeo participativo: una herramienta
para la construcción social del territorio**

Carla Gioconda Gavilanes Garzón

QUITO, FEBRERO 2008

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE MAESTRIA
ESPECIALIZACIÓN ESTUDIOS SOCIOAMBIENTALES
CONVOCATORIA 2004-2006**

**TEMA: El mapeo participativo: una herramienta apropiada
para la construcción social del territorio**

CARLA GIOCONDA GAVILANES GARZON

DIRECTORA DE TESIS: ALEXANDRA MARTÍNEZ

**LECTORES: TEODORO BUSTAMANTE
DIANNE ROCHELEAU**

QUITO, FEBRERO 2008

INDICE

| | |
|---|----|
| RESUMEN | 6 |
| INTRODUCCION..... | 7 |
| ANTECEDENTES | 7 |
| PROBLEMA | 8 |
| PREGUNTA DE INVESTIGACION | 10 |
| OBJETIVOS | 10 |
| HIPOTESIS | 10 |
| METODOLOGIA..... | 10 |
| COMO SE ORGANIZA LA TESIS..... | 12 |
| CAPITULO I..... | 14 |
| MARCO TEÓRICO. GÉNERO, AMBIENTE Y CARTOGRAFIA..... | 14 |
| 1.1 CARTOGRAFÍA..... | 14 |
| 1.1.1 Historia de los Mapas | 14 |
| 1.1.2 Escalas, simbología y leyenda..... | 16 |
| 1.2 MAPEO PARTICIPATIVO | 16 |
| 1.2.1 La precisión en el mapeo participativo..... | 21 |
| 1.3. ESPACIO, PAISAJE Y TERRITOIRO | 22 |
| 1.4 PERCEPCIONES | 25 |
| 1.5 GÉNERO Y AMBIENTE | 26 |
| CAPITULO II..... | 30 |
| DESCRIPCION DEL AREA DE ESTUDIO..... | 30 |
| 2.1.1 Comuna de Indígenas La Libertad | 32 |
| 2.1.2. Asociación de Trabajadores Agrícolas 23 de Julio | 32 |
| 2.1.3. Comunidad de Palo Blanco | 33 |
| CAPITULO III | 39 |
| 3.1 HISTORIA DEL PROCESO DEL MAPEO PARTICIPATIVO..... | 39 |
| 3.1.1. El mapeo participativo realizado con la Comuna de Indígenas La Libertad | 39 |
| 3.1.2. El mapeo participativo realizado con Asociación de Trabajadores Agrícolas y Ganaderos 23 de Julio | 42 |
| 3.1.3. El mapeo participativo realizado con la Comunidad de Palo Blanco | 45 |
| CAPITULO IV | 51 |
| 4.1. CONOCIMIENTO Y VALORACION DEL TERRITORIO | 51 |
| 4.1.1 COMUNA DE INDÍGENAS LA LIBERTAD: | 53 |

| | |
|--|------------|
| 4.1.2 CASO ASOCIACIÓN 23 DE JULIO | 58 |
| 4.1.3 CASO PALO BLANCO..... | 67 |
| CAPITULO V | 89 |
| 5.1 Mapas, Herramientas Tecnológicas y Mapeo Local | 89 |
| 5.2 Mapeo Participativo, Género y Ambiente | 93 |
| 5.3 Espacialización, Género y Ambiente..... | 93 |
| CAPITULO VI | 106 |
| 6.1 CONCLUSIONES..... | 106 |
| HACIA EL FUTURO O A MANERA DE EPILOGO | 111 |
| BIBLIOGRAFÍA | 112 |
| ANEXOS | 117 |
| Anexo 1: Informantes Claves | 117 |
| Anexo 2: Codificación Informantes Claves..... | 119 |
| Anexo 3: Matriz Zonificación | 120 |

CAPITULO V

El objetivo de este capítulo es analizar la vinculación entre los mapas, las tecnologías existentes como los Sistemas de Información Geográfica y el mapeo participativo a través de los resultados obtenidos en las comunidades estudiadas.

5.1 Mapas, Herramientas Tecnológicas y Mapeo Local

Cuando los y las especialistas elaboran los mapas ya sean bases o temáticos, a partir de la interpretación de fotografía aérea o imágenes de satélite y corroboran este análisis a través de una minuciosa comprobación de campo; *los mapas y las fotografías tomadas por agencias de gobierno han tendido a privilegiar el uso “dominante” de la tierra y categorías de cobertura vegetal de la tierra (land cover categories), a expensas de usos y derechos “secundarios” o menores.* (Rocheleau et al. 1995).

Como lo reconoce Harley (2005) “de hecho, la tecnología de la computación ha aumentado esta concentración de poder”, el uso de los SIG, Sensores Remotos, GPS y demás herramientas otorgan un mejor y mayor manejo de información pero se encuentran restringidas para cierto estrato.

En este sentido el estudio de los casos presentados nos aportan un camino diferente para la construcción de un mapa, el mapeo participativo permite que estos mapas que son vistos muchas veces desde el espacio puedan ser complementados y enriquecidos al incluir el conocimiento local, convirtiéndose en una alternativa que puede apoyar a los diferentes procesos participativos. La utilización apropiada de estas herramientas y en el caso específico de la elaboración de mapas comunitarios cuando se incluye el conocimiento local permite no solo a los tomadores de decisión sino también a los hombres y mujeres de determinado territorio un mejor manejo y planificación del territorio.

El mapeo participativo nos permite elaborar mapas precisos que completen al SIG, como bien lo señala Harley. *Un buen mapa debe ser preciso. Cuando un mapa no representa la realidad de una manera adecuada sobre una escala concreta, se hace acreedor a una calificación negativa. Los mapas se clasifican según su*

correspondencia con la verdad topográfica. Se nos ha dicho que la imprecisión es un delito cartográfico. (Harley 2005).

La gente de las comunidades dibuja sus mapas, en los que incluye los diferentes aspectos de su vida diaria, y como el pasar esta información a un SIG les permite hablar de igual a igual con los tomadores de decisiones, ya que estos mapas se remiten a la cartografía formalmente aceptada. “Las especies, los humanos y las máquinas participan en la formación de la biodiversidad como discurso histórico, en lo que viene ha ser otro ejemplo más de producción mutua entre las tecnociencias y la sociedad” (Haraway 1991, citada por Escobar 1999).

Además, estos mapas expresan las diferentes formas de representación que existen para un territorio y utilizados correctamente pueden aportar en la planificación de su territorio. Como lo confirman los siguientes testimonios:

Charito Quelal dice:

“Uno se siente feliz, uno sirvió a la comunidad y se pudo elaborar esos mapas, yo puedo entender mirándolos...recuerdo los conceptos, la simbología”

Al igual Don Luis Ordoñez nos contó:

“Me emociona tener otra vez estos mapas en mis manos, es lo que hemos trabajado y para que se haga algo a favor de nosotros y se nos ayude. Además en estos mapas (mapas del plan impresos y a color) se recogió nuestra voz, nuestros pedidos y lo que queremos para nosotros y nuestros hijos”.

Igual Doña Mónica nos cuenta que al trabajar con:

“La carta topográfica me ha servido un montón porque en base a ella yo puedo ubicarme y saber donde voy y cuanto me va a tocar caminar. Dentro del mapa uno se da cuenta desde donde viene las aguas de la cuenca hidrográfica, por ejemplo me ayudo a ser conciente de donde y como viene el agua; además me permite diferenciar los diferentes ecosistemas”

Los conocimientos locales graficados en los mapas de los grupos que se asientan y utilizan el espacio, además de brindar una comprensión más acertada de la realidad permite que los grupos comunitarios diversos se apropien del espacio.

A continuación muestro como el proceso cartográfico tradicional se modifica, mostrando un mapa tradicional con un comunitario poniendo en evidencia como se modificó, y como se enriquecieron gracias a estas intervenciones.

5.2 Mapeo Participativo, Género y Ambiente

Las opiniones tanto de hombres como de mujeres respecto a su territorio, automáticamente están relacionados con la tierra y sobre ella se reconocen los otros recursos. Tal como lo sostiene Rocheleau *trabajamos para crear “contramapas” (Peluso) desde la base hacia arriba que representan una variedad de perspectivas de género, y en todo caso diferenciadas sobre la tierra, los recursos y las posibilidades futuras de las personas y ecosistemas que ellos generan y habitan...acompañados de comentarios acerca de los usos, valores y control individual sobre cada terreno, especie y producto.*

Los hombres y mujeres que elaboraron los mapas participativos, graficaron el territorio describiendo los usos de la tierra y sus recursos, que determinan como se distribuyen los roles para ellos y ellas.

Desde la perspectiva de los hombres y mujeres y en el transcurso del tiempo los mapas permiten analizar los conocimientos espaciales cotidianos que se han transmitido de generación a generación y que probablemente no han sido antes plasmados en un instrumento social común. El proceso de construcción comunitaria no sólo implica una dedicación a la organización espacial, sino además es una aclaración social sobre el acceso, control y uso de los recursos diferenciado por género. Entonces a través de la graficación del territorio se descubren las construcciones sociales, culturales de género que se manejan en la comunidad.

En el ámbito geográfico el manejo del territorio abarca criterios de especialización, que es uno de los ejes de análisis para la construcción de los mapas, a continuación tratamos este tema con mayor profundidad, en relación a los hallazgos encontrados.

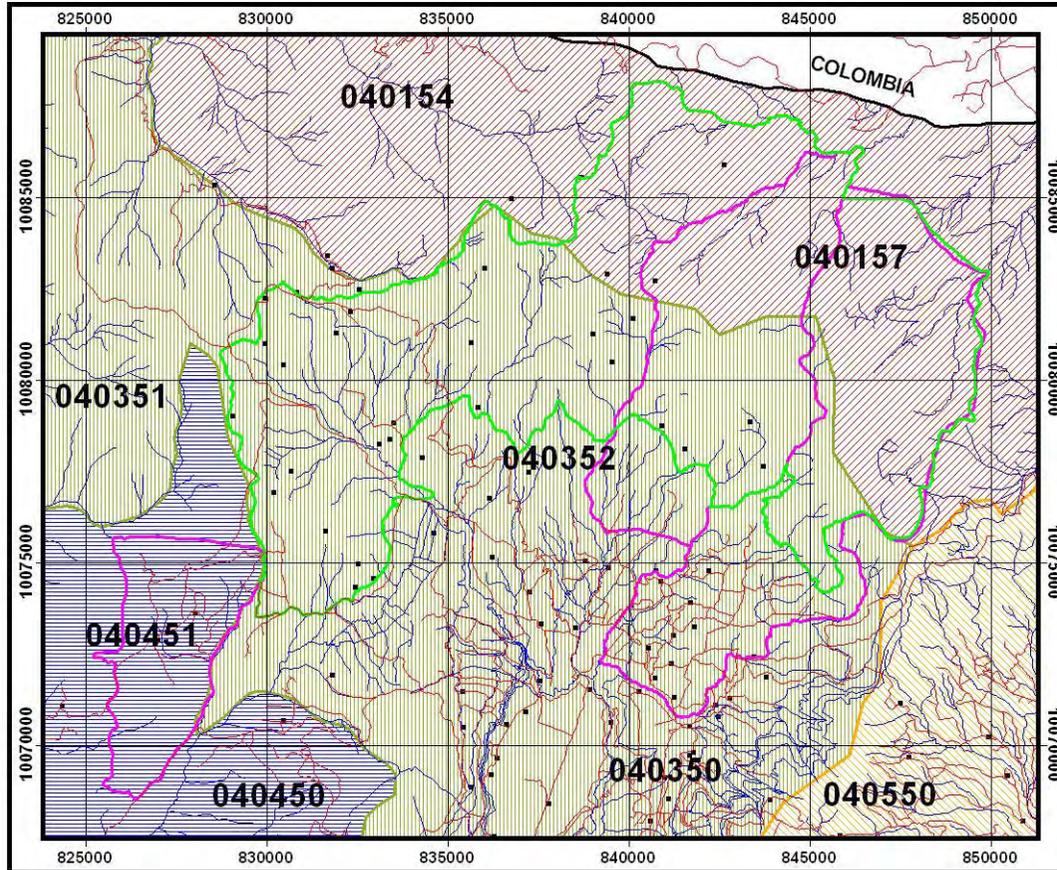
5.3 Espacialización, Género y Ambiente

El concepto de espacialización (“spatialisation”) **se refiere a la construcción del paisaje tanto a nivel de la imaginación social como de las intervenciones o modificaciones del espacio.** (Shields 1991, citado por Curtoni Rafael, s/f: 119)

La espacialización se ve reflejada en los mapas que han sido utilizados a lo largo de esta investigación, y que ayudan a que los habitantes de determinada región comprendan la variedad de límites superpuestos. Por ejemplo existe un territorio limitado por las cuencas hidrográficas, este mismo territorio comprende un espacio diferente si se utiliza, el límite político administrativo para su organización, en cada caso los espacios delimitados son relevantes y utilizados por diferentes actores sociales, que aceptan como válidas estas formas de organización territorial.

Escala de Trabajo: 1:50000
Escala de Ploteo: 1:150000

Mapa N° 3: Mapa de Espacialidad-Áreas de Estudio



- LEYENDA**
- Sistema vial
 - Sistema Hidrico
 - Limite Provincial
 - Limite REEA
 - Limite Comunidades de Estudio
- CANTONES**
- ESPEJO
 - MIRA
 - MONTUFAR
 - TULCAN

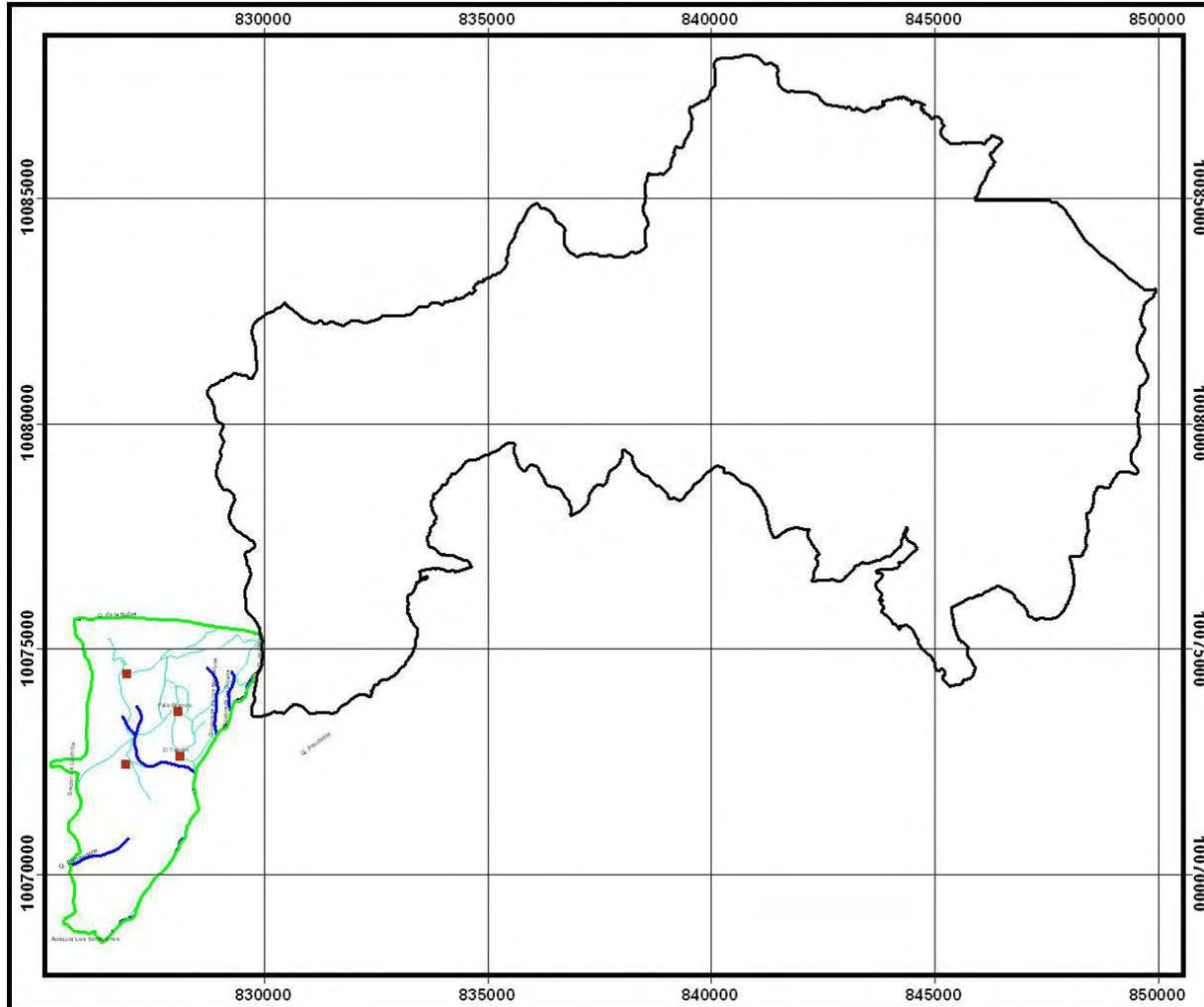
| CANTON | CODIGO | PARROQUIA |
|----------|--------|---------------|
| TULCAN | 040154 | MALDONADO |
| TULCAN | 040157 | TUFIÑO |
| ESPEJO | 040350 | EL ANGEL |
| ESPEJO | 040351 | EL GOALTAL |
| ESPEJO | 040352 | LA LIBERTAD |
| ESPEJO | 040353 | SAN ISIDRO |
| MIRA | 040450 | MIRA |
| MIRA | 040451 | CONCEPCION |
| MIRA | 040453 | JUAN MONTALVO |
| MONTUFAR | 040550 | SAN GABRIEL |
| MONTUFAR | 040554 | LA PAZ |



Proyección : UTM
Datum Horizontal : P SAD para 1956
Datum Vertical: Nivel Medio del Mar,
LA LIBERTAD, 1959
Zona 17 S

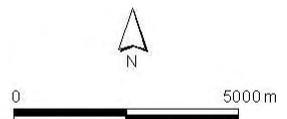
Escala de Ploteo 1:125000

MAPA BASE DE LA COMUNIDAD DE PALO BLANCO Y SU UBICACIÓN EN LA RESERVA ECOLÓGICA EL ANGEL



SIMBOLOGIA

- ▭ Límite de la REA
- ▭ Límite Comunidad
- ▭ Poblados
- ▭ Lagunas
- ▭ Ríos y acequias



Proyección : UTM
Datum Horizontal : P. SAD para 1956
Datum Vertical : Nivel Medio del Mar,
LA LIBERTAD , 1959
Zona 17 S

De esta forma, la especialización implica una interrelación entre connotaciones y presuposiciones sociales de las decisiones cotidianas...La manera en la cual la especialización es visible, está relacionada con prácticas sociales y con características y connotaciones que los humanos asocian a determinados lugares. (Shields 1991, citado por Curtoni Rafael, s/f: 119).

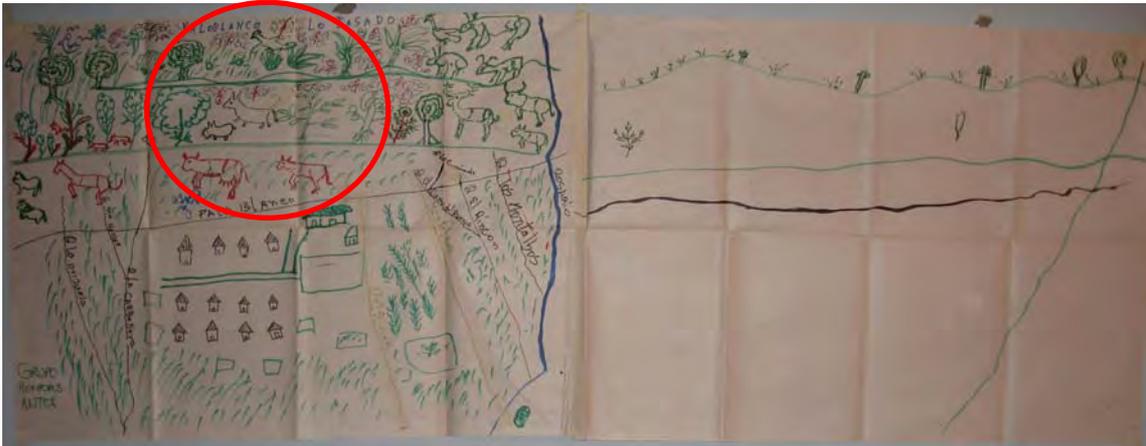
Los mapas comunitarios hacen visible las prácticas sociales y los diferentes roles que cumplen las mujeres y los hombres determinando las rutinas espaciales que ellos y ellas identifican en determinado territorio. Hombres y mujeres realizan actividades tradicionales, en la cotidianidad las tareas de las mujeres giran alrededor de su hogar mientras que la de los hombres están asociadas a los aspectos públicos de la vida social, estas diferencias marcadas se pueden observar en el mapeo de sus territorios: las mujeres son vinculadas con el cuidado del hogar, de proveer el alimento diario a su pareja e hijos, del lavado de ropa, de la recolección de plantas medicinales y del cuidado de los animales menores y del ordeño de las vacas; mientras que los hombres se dedican al pastoreo de ganado vacuno, a la comercialización de papa, haba, cebada siendo los que generan los ingresos económicos para el hogar, **reflejando rutinas espaciales y procesos de identificación de gentes y lugares.** (Curtoni Rafael, s/f: 119)

Estos roles otorgan diferentes formas de relación con el ambiente, y como los usos de los recursos tienen diferentes acceso según las necesidades y quien controla los recursos; como mencione antes la tierra es el recurso base sobre el que se reconocen el resto de recursos, en este sentido, el control de la tierra significa un mayor poder en las comunidades estudiadas, los hombres son los que controlan este recurso deciden el uso que se le dará e incluso que se cultivará; mientras que las mujeres aceptan las decisiones tomadas y participan en las actividades de agricultura y ganadería. Tanto hombre como mujeres acceden a la tierra por herencias, obsequio de sus padres al momento de contraer matrimonio o por compra.

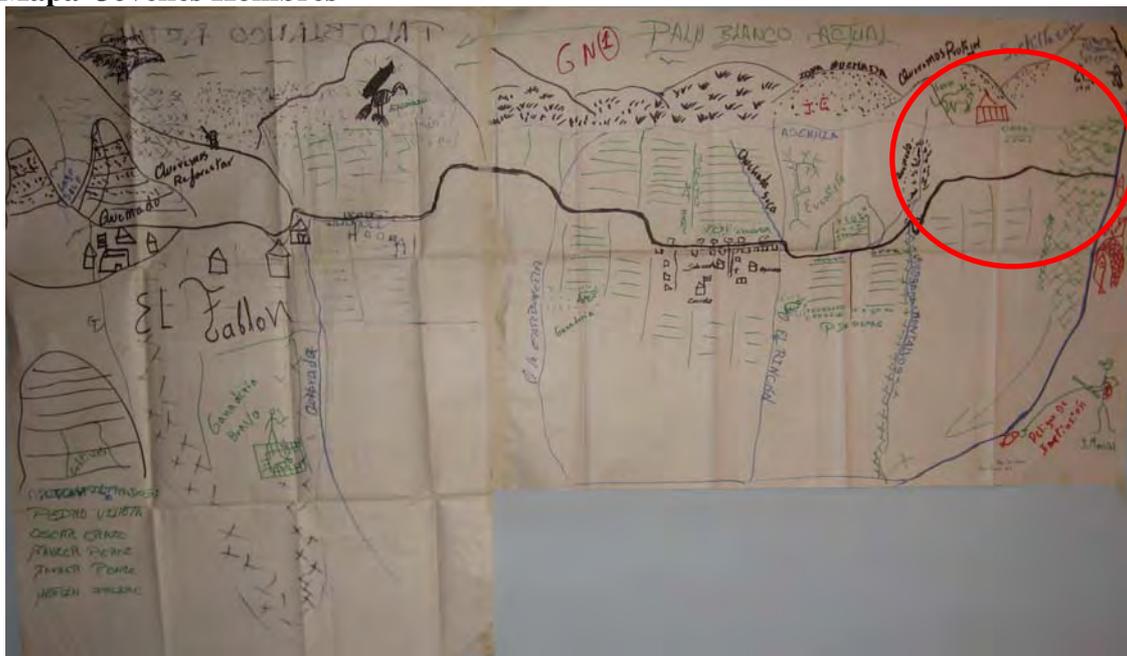
Desde la perspectiva generacional se puede observar en los mapas, que los hombres mayores y los jóvenes tienen visiones parecidas lo que podría ser un indicativo que

los roles de género no han cambiado y existen roles que se comparten. Lo mismo sucede con los grupos de mujeres, que sus roles han variado muy poco en el tiempo. Así, la construcción y uso del espacio depende en gran medida del género, como dice Fortman “no sólo era que los hombres y las mujeres utilizaban el mismo espacio de forma distinta, sino que utilizaban diferentes espacios” (Fortmann, s/f)

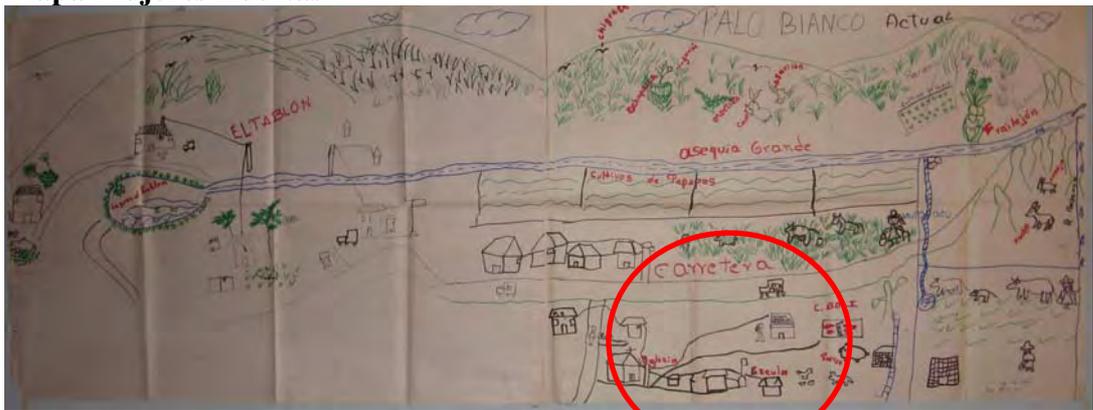
Mapa Hombres Adultos



Mapa Jóvenes Hombres



Mapa Mujeres Adultas



Mapa Jóvenes Mujeres



Los territorios están sujetos a procesos complejos de conformación, siendo los ríos o las quebradas los que en la mayoría de los casos ponen límites a sus espacios. En los mapas utilizados, estos tipos de organización les permite no solamente asegurar sus territorios de posibles conflictos o luchas por territorios, sino que también asegurar el acceso a los recursos como es el caso del agua muy importantes para zonas que son consideradas como agrícolas-ganaderas.

Como lo reconoce: Manuel Ordoñez refiriéndose al tema:

“Los mapas sirven para saber donde estamos ubicados y para conocer los límites. Hasta hoy, hay problemas porque no se sabe el límite de la REEA y yo pienso que el MAE tiene que conservar sin importar si existe o no el límite. Y eso es lo malo de nuestra gente quieren saber donde esta el límite para subir y explotar todo lo que hay hasta esta línea pero eso esta mal porque sabemos que la reseva esta ahí y lo que ahora necesitamos es proteger lo que tenemos, porque si usted ve hay cambios en los recursos, el agua escasea más”. (Entrevista N° 2)

Don Bolívar lo reconoce de la siguiente manera:

“todo esto es la parroquia que colinda con el río Cariacu, río arriba con la Chorrera Alta en el lado occidental, sube a la Chorrera Alta, pasa por Baños, el Pan de Azúcar, no sé como se llama y colinda atrás a Tufiño, por ese lado, con las haciendas del señor Guerra por el otro lado. Por el otro lado es con los señores del río Bobo, en parte con ciudadanos particulares, en parte con la hacienda Chabayán sube, la Esperanza sube al Voladero, y deslinda con un río que se llama la Mesa y Chapatán, con la hacienda del Cari en un terreno a Tufiño. Esas son las 1500 hectáreas que están segregadas para la labor diario de la agricultura y ganadería, repartidas en grupos y así el resto se quedó ahora en el páramo. Esto es pueblo y caseríos” (Entrevista N° 15)

Euler responde de la siguiente manera:

“Desde el Corazón, todo lo que es la 23 de julio, desde el puente. Aquí empieza la trocha, es el camino que sube, la 23 empieza desde arriba. Parece que esta un poco mal, porque estas trochas también incluyen la 23. Aquí lo dibujamos como lo veíamos el rato que dibujábamos y justamente es así, hay caminos que suben hasta Baños y esto querían que suba hasta acá que se les ocurrió no se por qué. El camino de Judas, querían que llegue a las Lagunas de Crespo.. Entonces, ahí vimos el cambio que ha habido en algunos años, es bastante. Por ejemplo aquí esta la casa del cuidador donde yo vivía con mi papi y mi mami y ahora no hay ninguna casa, ahora ya hay cultivos, ganado, pasto, todo esto igual por Tórtolamonte, hay papas. Ahora ya casi no hay montes, cuando había recién Montes era grueso el monte y después descubrimos para hacer, ahora ya no es

nada. Para acá arriba no ha cambiado, digamos que por aquí hay una zanja que no la hemos puesto”. (Entrevista N°6 – Testimonio hijo)

Don Humberto lo ve así:

“Existe una zanja grande para detener el ganado bravo, para que no se baje para acá, en el tiempo de Don Gustavo Almeida, tenían ganado bravo, entonces al no haber hecho esa zanja, se bajaba para acá, por eso para acá había ganado manso. Acá tras Liberia había el corral. Ahí dice Tórtolamonte, la buitrera ,Aquí en San Judas, El Palomar viene por acá atrás de Crespo, La Buitrera. La zanja madre termina en el recogedero. Por estas lagunas baja un agua y la zanja nace por aquí. Y Tortolamonte, la Chayanegra es un potrerito, por aquí baja una quebrada, una acequia de agua, baja por Tórtolamonte. Y algún rato se une con estos de acá. Esta es una quebrada. La Chayanegra. Con todo lotizado con los nombres de los dueños. Este es solo de la 23, todito. Solo del terreno. Todo tenía El Crespo, las lagunas, Baños, esto de aquí, la capilla, el Corazón, era todo exacto. (Entrevista N°6 – Testimonio padre)

Como se puede ver en los testimonios anteriores, los mapas participativos al ser analizados tiempo después el nivel de detalle que dan hombres y mujeres a su territorio, otorga una visión de espacialidad, siendo **territorios efectivamente ocupados** (Curtoni Rafael, s/f: 122), donde se plasma las **formas de pensar y relacionarse con el espacio** (Curtoni Rafael, s/f: 122; Ingold)

CAPITULO VI

6.1 CONCLUSIONES

El objetivo de esta investigación, se encaminó a estudiar el mapeo participativo como una herramienta útil para la planificación del territorio y para el análisis de las percepciones que tienen hombres y mujeres sobre el espacio y manejo de los recursos naturales.

Desde esta visión, se consideró tanto a los mapas geográficos y comunitarios en los que se recogió las percepciones y prácticas que los hombres y mujeres de tres diferentes comunidades tienen alrededor del uso de los recursos y el manejo que dan a los mapas.

Empecé contando la historia del proceso, esta cronología permitió al lector entender donde se encuentran las tres comunidades seleccionadas con sus correspondientes semejanzas y diferencias. Se detalló como se realizó cada uno de los procesos, en diferentes momentos y en zonas con similares características. Este estudio me permitió también describir como se conforma el territorio de acuerdo a la gente que lo utiliza, poniendo atención a las diferencias entre hombre y mujeres.

En cuanto a la **percepción del territorio por parte de los hombres y mujeres** de las comunidades seleccionadas se puede afirmar que existen diferentes formas de percibir los espacios, y estos muy relacionados con sus actividades cotidianas. Y los **derechos y responsabilidades ambientales también dependen del género en forma espacial.** (Rocheleau. *et.al*; s/f: 353)

En otras palabras, las mujeres quedan confinadas a espacios cercanos a sus casas por sus labores de cuidar su hogar, sus hijos/as; mientras que los hombres por sus actividades de manutención del hogar están obligados a recorrer una mayor parte de su territorio por las actividades de pastoreo, para la venta de sus productos, entre otros. **Para poder ver estas distintas perspectivas espaciales debe permitirse a las mujeres sus propios ámbitos para que hagan los mapas.** (FORTMAN; s/f: 410). En los mapas las mujeres

colocan más detalle alrededor de sus casas, mientras que los hombres abarcan una mayor proporción de territorio por los recorridos que realizan.

En cuanto al tema del uso de herramientas como los Sistemas de Información Geográfica cuando son utilizados en procesos participativos se convierte en un desafío que obliga a al grupo de profesionales en la materia a pensar en como estos datos pueden ser utilizados para ser ingresados, procesados e interpretados en un SIG. Además este conocimiento puede ser utilizado también por pobladores locales y poder contar con información para poder tomar decisiones en su territorio y que pueda servir para negociar en diferentes niveles en pro de su mejoramiento de vida.

Los mapas resultantes agrupan información tanto cualitativa como cuantitativa y como los Sistemas de Información Geográfica pueden en cada capa recoger estos atributos buscando diferentes formas de validar esta información cualitativa y convertirla en cuantitativa.

El trabajo con SIG Participativo y la ferviente discusión que existe en la red de un grupo de personas interesadas en el tema que muestra y comparte con los demás, la gran diversidad de trabajos realizados a nivel de comunidades en su mayor parte indígenas y que están usando los SIG, las imágenes de satélite provenientes del google earth para solucionar conflictos. Este análisis cartográfico que acompaña a estas iniciativas en el que se incluya el enfoque de género puede humanizar un poco más a herramientas tan frías como lo son estas.

En cuanto a la **especialización**, los mapas comunitarios muestran la forma de reconocer su territorio en cuanto a su historia, su geografía, su presente y como ven a futuro. Muestran de manera comunitaria las acciones que realizan, ya sea el caminar, el cosechar sus productos, entre otras actividades, lo que demuestra que no todos usan su territorio de la misma manera. Además, el sin número de límites políticos imaginarios cantorales, parroquiales, su referencia a su barrio o a su sector o el vínculo con la Reserva Ecológica El Ángel hace que la especialización de estas tres comunidades sea más difícil de describir. Este complejo sin número de límites puede traducirse como “El límite esta asociado con la práctica del espacio -uso del espacio- esto posibilita una

compleja geografía de bordes que estructuran el territorio diferencial.” (LICONA, 2002, 247)

En cuanto a las **escalas**, el trabajar con una escala 1:50000 como es el caso de estas comunidades en las que se puede mapear con un nivel de detalle y se puede conocer los roles de cada uno de los grupos pero si cambiamos de escala a uno 1:500000 que pasa con estas relaciones de género, estas se invisibilizan y lo mismo pasa con el nivel de detalle cartográfico ya que este viene a ser menor. Pero aquí surge la pregunta que es mejor, a nivel de relaciones de género cual es el nivel de detalle para los mapas o esto queda en la profundidad del trabajo. Como lo reconoce Rocheleau, no es lo mismo los mapas vistos desde arriba con los mapas vistos desde abajo, esto nos lleva a reflexionar en nuestros trabajos y a pensar cuando planifiquemos nuestro trabajo, la escala de manera que no invisibilicemos estos roles que son importantes en los análisis de género. Normalmente las mujeres están relacionadas con proyectos en sus comunidades y no a escalas más grandes y esto se da porque las mujeres por sus roles no necesariamente necesitan recorrer grandes distancias.

Lo importante de combinar la cartografía y el análisis de género y ambiente es el encontrar un significado para todas las personas de la comunidad y para los equipos que trabajan en el tema, en donde exista una legitimidad en sus propuestas, y en donde el territorio sea reconocido como el proveedor de los recursos naturales, de su estado y de su futuro y no solamente como un pedazo de tierra.

En el caso específico de las comunidades estudiadas, me refiero a los límites de uso de los diferentes espacios y que son utilizados por hombres y mujeres en sus actividades diarias. De acuerdo a la información recogida, las percepciones sobre el territorio, sus usos en cuanto al pasado, presente y futuro se relacionan con la problemática ambiental actual. No solo porque se puede observar un deterioro en sus recursos sino que también las responsabilidades y derechos que tienen hombres y mujeres frente a la calidad del medio ambiente, pone a las mujeres como actores importantes para trabajar en pro de un mejoramiento de la calidad de vida de sus familias. Por otro lado, las diferentes formas de participación en los talleres, en las entrevistas y en su vida cotidiana ponen a las mujeres en diferentes niveles de toma de decisiones frente a la planificación de su territorio.

Después de haber trabajado en estos procesos de mapeo participativo durante largo tiempo, me atrevo a decir que para las personas especializadas y en el caso de nosotros los geógrafos/as es muy difícil al inicio empezar a combinar el trabajo entre mapas aceptados cartográficamente y mapas dibujados por la gente de las comunidades. Sin embargo, el mapeo aporta en diferentes niveles que van desde el conocimiento de su territorio, defenderse y negociar con actores externos como es el MAE, aprenden a valorarse a sí mismos porque aprenden diferentes formas de representar su territorio, y al realizar esto se convierten en actores sociales porque ya tienen objetivos concretos para planificar su territorio.

Entonces el mapeo comunitario cuando es bien utilizado puede ayudar a lograr mayor equidad, en el sentido que rescata los conocimientos de los grupos menos atendidos, mujeres y niños o niñas. Además, resurge el tema del poder local que puede reflejarse en el mapa, por ejemplo cada grupo social hombres, mujeres, jóvenes, niños, niñas colocan sus intereses en el gráfico, si tienen la posibilidad de participar de una manera equitativa, sino no son tomados en cuenta ni son explicados.

La gente involucrada en el mapeo participativo aprende la utilización de herramientas como las fotografías aéreas, imágenes de satélite que antes no eran parte de su cotidianidad lo que les ayuda a manejar su territorio de diferentes maneras, manteniendo el conocimiento ancestral combinado con las diferentes prácticas modernas aprendidas.

En los casos estudiados los mapas que se incluyeron en los planes de manejo realizados se enriquecieron de varias maneras:

- porque se valora el conocimiento local y aprenden a manejar los mapas técnicos
- porque en el proceso de realización de los mapas y sumado a la inclusión de un plan de manejo aumenta su capacidad de negociación y defensa de los derechos frente a actores externos
- porque permiten visualizar como se encuentran los derechos de las mujeres sobre los recursos naturales y productivos y particularmente de la tierra

- y, porque cuentan con mayor información que es proporcionada por hombres y mujeres.

Una de las deficiencias que presenta el mapeo participativo es que tiende a **congelar lo que en realidad son los límites** (Colchester, 2002). Por lo que es necesario, evaluarlos constantemente ya que los usos de la tierra no son estáticos y depende muchas veces de las necesidades de la zona.

HACIA EL FUTURO O A MANERA DE EPILOGO

Esta tesis analizó el proceso de mapeo participativo realizado en tres comunidades de altura de la provincia de El Carchi. A partir de la intervención de un proyecto de desarrollo en el año 2000 hasta la actualidad, y que tenía como uno de sus objetivos la realización de planes comunitarios para la conservación de los recursos naturales.

En la actualidad estos planes están siendo utilizados para un sinnúmero de propuestas en la provincia, como por ejemplo la actualización del plan de manejo de la Reserva Ecológica El Ángel. En el caso de la Comuna La Libertad y la Asociación 23 de Julio que tienen parte de sus territorios en la REEA, apoyan a estos procesos y que sirven de plataforma para estrategias y políticas para una mejor planificación de los territorios.

El mapeo participativo permite comprender más de cerca la realidad de las zonas, conocer como las personas valoran su tierra, sus recursos y como la conservación de los mismos puede apoyar en la toma de decisiones en términos de gobernabilidad.

Un sin número de temas se quedan sin tratar como quién decide el uso a darse de los mapas, donde se los guarda, quien o quienes deberían tenerlos, entre otros aspectos. El tema del mapeo participativo aún tiene un terreno largo por recorrer en el tema de la ética, las bases metodológicas, cuales deberían ser sus usos y si el mapa es el fin o el medio en el tema de planificación territorial.

BIBLIOGRAFÍA

1. ARCE B., PALADINES O., 1997. **Análisis y opciones de desarrollo sostenible del ecosistema húmedo altoandino de la Provincia del Carchi, Ecuador.**
2. Asociación de Trabajadores Agrícolas 23 de Julio. 2004. **Plan de Manejo Participativo: Una Herencia para las futuras generaciones de la Asociación de Trabajadores Agrícolas 23 de Julio, parroquia La Libertad. Provincia del Carchi.** Corporación Grupo Randi Randi, Proyecto MANRECUR III/IDRC. Quito
3. BAQUERO, F, R. Sierra, L. Ordóñez, M. Tipán, L. Espinosa, M.B. Rivera, y P. Soria. 2004. **Mapa de Vegetación de los Andes del Ecuador.** EcoCiencia - Lab. SIG y Sensores Remotos, CESLA, Ecopar, MAG/SIGAGRO, Alianza Jatun Sacha/CDC, División Geográfica - IGM. Quito
4. BARRERA Susana, Alexandro Banda, Oscar Cuevas, José Edilberto Garzón, Norma Mendoza, Fabián Ramírez y Bladimir Rodríguez. 2001. **Planificación participativa a favor de la recuperación de la estética del paisaje universitario.** En Universidad Nacional de Colombia. 2001. **Espacios y territorios. Razón, pasión e imaginarios.** Editorial UNIBIBLOS. Bogotá
5. BARTON, T. Borrini-Feyerabend, G. de Sherbinin, A. y P. Warren. 1997. **Nuestra Gente, Nuestros Recursos.** UICN Gland, Suiza y Cambridge. Reino Unido.
6. BERNEX Nicole. s/f. **Reflexiones sobre el territorio peruano. En torno a las propuestas del Plan Nacional de Desarrollo Territorial 2004-2013.** En Deler Jean-Paul y Evelyne Mesclier. 2004. **Los Andes y el reto del espacio del mundo. Homenaje a Oliver Dollfus.** Tarea Asociación Gráfica Educativa. Lima.
7. BORRINI-FEYERABEND, M. T. Farvar, V. Solis y H. Govan. 2001. **Manejo conjunto de los recursos naturales. Organizarse, negociar y aprender en la Accion.** GTZ – UICN. Alemania.
8. CHAVEZ Jairo. 2001. **La Cartografía Social. Un procedimiento para la planeación participative en el nivel local.** Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca. Santiago de Cali.

9. CHAMBERS Robert. 2006. **Participatory mapping and geographic information systems: Whose map? Who is empowers and who disempowered? Who gains and Who loses?** The Electronic Journal on Information Systems in Developing Countries. University of Sussex, UK
10. Comuna de La Libertad. 2001. **Plan de Manejo Comunitario de los Paramos de La Libertad.** Documento no publicado. Quito.
11. Comunidad de Palo Blanco. 2005. **Plan de Manejo Comunitario de los Recursos Naturales de Palo Blanco, Cantón Mira, Carchi, Ecuador.** Corporación Grupo Randi Randi, PCC/Fundación MacArthur. Quito
12. CURTONI Rafael. **La percepción del paisaje y la reproducción de la identidad social en la región pampeana occidental** (Argentina)
13. Desarrollo Forestal Comunitario. 1997. **Planeamiento Andino Comunitario. Guía para su Formulación.** Quito.
14. ENCICLOPEDIA LABOR. 1996. Tomo 4. **El Hombre y la Tierra.** España
15. PROYECTO FODEPAL – FAO. s/f. **Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional.** pp.4
16. FALLAS Jorge. 2003. **Normas y estándares para datos geoespaciales.** Programa Regional en Manejo de Vida Silvestre y Escuela de Ciencias Ambientales. Universidad Nacional. Heredia. Costa Rica.
17. FALLAS Jorge. 2003. **Conceptos básicos de cartografía.** Programa Regional en Manejo de Vida Silvestre y Escuela de Ciencias Ambientales. Universidad Nacional. Heredia. Costa Rica.
18. FORTMAN Louise. s/f. **El conocimiento con perspectiva de la ecología política feminista.** En VAZQUEZ Verónica, Margarita Velásquez. Compiladoras. 2004
19. GAVILANES Carla. 2004. **Construcción de escenarios para una propuesta de redelimitación de la Reserva Ecológica El Ángel.** Tesis previa al título de Ingeniera Geógrafa. Escuela Politécnica del Ejército. Sangolquí.
20. GUPTA Anil. 1989. **Maps drawn by farmers and extensionists.** En Chambers Robert, Arnold Pacey y Lori Thrupp. 1989. **Farmer First. Farmer innovation and agricultural research.** Intermediate Technology Publications. London
21. HARLEY J.B. 2005. **La nueva naturaleza de los mapas. Ensayos sobre la historia de la cartografía.** Fondo de Cultura Económica. México

22. Herlihy Peter and Gregory Knapp. 2003. **Maps of, by and for the Peoples of Latin America.** In Human Organization. Journal of the Society for Applied Anthropology. 2003. Oklahoma.
23. IBARRA Antonio. 2005. **Cantón Espejo, Carchi: Pueblo, Historia y Cultura.** Dimedios. Quito.
24. JACKSON, Cecile. 1993. **Doing what comes naturally? Women and environment in development.** World Development v21, n12
25. MARTINEZ Alexandra. 2002. **La vida cotidiana en el Pindal. Lecciones de un proyecto de conservación de recursos naturales en el Ecuador.** Servicio Holandés de Cooperación del Desarrollo (SNV) y Proyecto Bosque Seco. Quito.
26. MENA V., P., G. MEDINA Y R. HOFSTEDDE (Eds.). 2001. **Los Páramos del Ecuador. Particularidades, Problemas y Perspectivas.** Abya Yala/Proyecto Páramo. Quito.
27. MILTON, Kay. 1997. **“Ecologías: antropología, cultura y entorno”.** International Social Science Journal (diciembre), Vol. 49
28. MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE, IGAC. s/f. **Paisajes Vividos y Paisajes Observados. La percepción territorial en la zonificación ecológica del Pacífico Colombiano.** Colombia
29. MONTAÑEZ Gómez Gustavo. 2001. **Introducción. Razón y pasión del espacio y el territorio.** En Universidad Nacional de Colombia. 2001. **Espacios y territorios. Razón, pasión e imaginarios.** Editorial UNIBIBLOS. Bogotá
30. GONDA Noémi y Denis Pommier et al. 2004. **Prevención y resolución de conflictos en torno a la tierra y los recursos naturales: Manual práctico de mapeo comunitario y uso del GPS para organizaciones locales de desarrollo.** Delegation of the European Commission in Nicaragua; Página visitada: 26 de abril de 2005
31. ORLOVE Benjamín. s/f. **Mapping reeds and reading maps: the politics of representation in Lake Titicaca.**
32. OSPINA Pablo. 2006. **Naturaleza y sociedad. Una lectura antropológica del viejo problema.** Ponencia presentada en el II Congreso de Antropología. Quito.

33. POATS Susan, María Calderon, María Cuvi. 2006. **Introducción.** En CUVI Sánchez, María. Susan V. Poats y María Calderon. Editoras. 2006. **Descorriendo velos en las Ciencias Sociales. Estudios sobre mujeres y ambiente en el Ecuador.** Quito: EcoCiencia y Abya Yala.
34. SISTEMA INTEGRADO DE INDICADORES SOCIALES DEL ECUADOR-SIISE 4.0.
35. RAMON Galo. 2002. **Visiones, usos e intervenciones en los Páramos del Ecuador.** En **Páramos y Cultura.** Serie Páramo 12. GTP/ Abya Yala. Quito.
36. RIETBERGEN-MccCracken Jennifer. 1991. **Diagnóstico Rural Rápido: Un manual.** Internacional Institute for Environment and Development. London
37. ROCHELEAU Dianne, Barbara Thomas-Slayter y Esther Wangari. (s/f). **Género y Ambiente: Una perspectiva de la Ecología Política Feminista.** En VAZQUEZ Verónica, Margarita Velásquez. Compiladoras. 2004. **Miradas al Futuro. Hacia la construcción de sociedades sustentables con equidad de género.** Universidad Autónoma de México. México.
38. ROCHELEAU Dianne. 1995. **Gendered Resource Mapping.** En SLOCUM Rachel, Lori Wichart, Dianne Rocheleau and Barbara Thomas Slayter. Eds. 1995. **Power, process and participation. Tools for Change.** Intermediate Technology Publications.
39. ROCHELEAU Dianne, y L. Ross. 1995. **Trees as tools, Trees as text: Struggles over Resources in Zambrana – Chacuey, Dominican Republic** en Antipode 27, pp. 407-428
40. ROCHELEAU Dianne. 1995. **Mapas, Número, Texto y Contexto. Combinando métodos en la Ecología Política Feminista.** Blackwell Publishers. UK
41. ROCHELEAU Dianne, Laurie Ross, Julio Morrobel y Ricardo Hernández. 1998. **Gendered Landscapes, Gendered Lives in Zambrana-Chacuey, Dominican Republic.** En Guijt Irene, Meera Kaul Shah. Editores. 1998. **The Myth of Community. Gender Issues in Participatory Development.** Intermediate Technology Publications Ltd. London
42. SANTOS Milton. 2000. **La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo, Razón y Emoción.** Ariel Geográfica. Barcelona
43. SCHIMINK Marianne. 1999. **Marco Conceptual para el Análisis de Género y Conservación con Base Comunitaria.** Estudio de Caso N°1.

44. SEGARRA Pool. s/f. **Mapeo comunitario involucrando a la comunidad en el manejo del páramo.**
45. VARGAS Hernán. s/f. **Fundamentos cartográficos.**
46. VERNOOY Ronnie y Cynthia Mcdougall. 2003. **Principles for good practice in participatory research: Reflecting on lessons from the field.** En Pound Barry, Sieglinde Snapp, Cynthia McDougall y Ann Braun. 2003. **Managing Natural Resources for Sustainable Livelihoods. Uniting Science and Participation.** Earthscan Publications Ltda. London.

Internet

<http://www.rae.es/>

<http://www.saber.golwen.com.ar/hmapa.htm>

<http://www.iapad.org>

ANEXOS

Anexo 1: Informantes Claves

| La Libertad | Aso. 23 de Julio | Palo Blanco | Equipo Técnico |
|------------------------|--|--|----------------------------|
| Luis Ordoñez (sg) | Don Humberto Fuiltala, Doña Felicia y Euler Fuiltala (sg) | Don Nelson Villota (sg) | Cecilia Cabascango (sg) |
| Manuel Ordoñez (sg) | Doña Mónica (sg) | Daniel Freire (g) | Teresa Cabascango (sg) |
| Charito Quelal (g) | Milton Vaca (g) | Alfonso Erazo y Doña Magdalena (g) | Luis Ponce (g) |
| Luis Portilla (sg) | | Don Jorge Meneses (sg) | |
| Bolívar Meneses (g) | | | |

sg = entrevistas sin grabar

g = entrevistas grabadas

Estas entrevistas, se encuentran transcritas textualmente y procesadas de acuerdo a los siguientes descriptores:

| Primer orden | Segundo Orden | Tercer Orden |
|--|--|---|
| Percepción que tienen hombres y mujeres del territorio | Cambios en la concepción del territorio | Límites |
| Mapeo participativo | Mapas comunitarios | Trabajo con mapas - Presente - Pasado - Futuro - Zonificación |
| Conocimiento del territorio | Recelo en dar información | |
| Empoderar y afianzarse a su territorio | | |

Además realice una exhaustiva revisión bibliográfica en los temas de territorio, mapeo participativo y género y ambiente.

Anexo 2: Codificación Informantes Claves

Entrevista 1: Charito Quelal

Entrevista 2: Manuel Agustín Ordoñez

Entrevista 3: Don Luis Ordoñez

Entrevista 4: Don Luis Portilla

Entrevista 5: Milton Vaca

Entrevista 6: Padre: Don Humberto Fuiltala

Madre: Doña Felicia

Hijo: Euler Fuiltala

Entrevista 7: Jorge Meneses

Entrevista 8: Padre: Alfonso Erazo

Madre: Magdalena

Entrevista 9: Don Nelson Villota

Entrevista 10: Teresa Carlosama

Entrevista 11: Luis Ponce

Entrevista 12: Cecilia Cabascango

Entrevista 13: Daniel Freire

Entrevista 14: Doña Mónica Narváez

Entrevista 15: Don Bolívar Meneses

Anexo 3: Matriz Zonificación ⁵³

Zona de Páramo ⁵⁴

| Nombre Zonificación | Nombre Comunidad | Uso de Tradicional | Norma de Uso |
|--|--|--|--|
| Zona de Humedales | Zonas de cenegosas <i>Áreas pantanosas, presencia de almohadillas y cortadera o "sigse".</i> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ utilizadas para ganado de carne, caballos. El ganado ingresa para beber y en busca de alimento ▪ quemas para mejor pastos | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Prohibir el ingreso de ganado (<i>porque daña a los humedales por el pisoteo</i>) ▪ Evitar las quemas |
| Zona Páramo de frailejón | Páramo de frailejón, con paja, zunfo, achupalla <i>zonas de alta montaña, caracterizado por ser un páramo húmedo con su predominante especie el frailejón</i> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ utilizadas para pastoreo de ganado de carne ▪ quemas ▪ actividades de caza y pesca | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Prohibir el ingreso de ganado (<i>porque daña el páramo por el pisoteo</i>) ▪ Regular las actividades de caza y pesca ▪ Evitar las quemas |
| Zona de <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bosque de <i>Polylepis</i> ▪ Bosque siempre verde montano alto – <i>Ceja Andina</i> | Ojo de monte <i>suelo vago o propietario vago</i> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ extracción para leña ▪ desmonte para cultivo | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Crear fuentes semilleras ▪ Evitar las quemas ▪ Evitar la introducción de especies exóticas ▪ Proteger los refugios de animales silvestres |

Zona Agrícola-Ganadera

| Nombre zonificación | Sectores | Uso de Tradicional | Norma de Uso |
|---------------------|-----------|--|---|
| Zona agrícola- | La Trocha | <ul style="list-style-type: none"> ▪ cultivos de haba (ciclos 9 meses), | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utilizar abonos orgánicos |

⁵³ Tomado del Plan de Manesjo de la Asociación 23 de Julio

⁵⁴ Dentro de Reserva Ecológica El Ángel

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>ganadera Pendientes 0%-5%</p> | <p>Santo Domingo San Judas</p> | <p>arveja (ciclos 4 meses), cebada (ciclos 6 meses)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ganado caballos, bovino y especies menores como cuyes, conejos ▪ Se acostumbra en el caso del ganado vacuno dejarlo suelto o también actividades de sogueo. cerca (según el pasto) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Normar y racionar el uso del agua, a través de ordenanzas ▪ Rotar entre agricultura y ganaderas ▪ Proteger a ojos de agua ▪ Manejo integrado y diversificación de cultivos |
| <p>Zona agrícola – ganadera Pendientes 5%-12%</p> | <p>El Corazón Loma Alta Siberia Tórtola Monte Chaglla Negra El Mirador</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ cultivos de papa (ciclos de 6 meses), melloco, ocas y habas (ciclos 9 meses), ▪ se tiene acceso en carro en épocas de verano, en invierno se dificulta ▪ Se usa más tractor ▪ Zona de potreros. ▪ El alimento para el ganado se corta de las haciendas del potrero. | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Cultivar siguiendo las curvas de nivel ▪ Utilizar abonos orgánicos ▪ Normar y racionar el uso del agua, a través de ordenanzas ▪ Rotar entre agricultura y ganaderas ▪ Proteger a ojos de agua ▪ Calcular la capacidad de carga del suelo ▪ Manejo integrado y diversificación de cultivos |