

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador  
Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio  
Convocatoria 2014-2016

Tesis para obtener el Título de Maestría en Desarrollo Territorial Rural

Turismo comunitario agroecológico, eje de Desarrollo Sostenible en el territorio rural  
indígena Kayambi: estudios de caso Paquiestancia y La Esperanza, localizados en los  
cantones Cayambe y Pedro Moncayo

Carolina Elizabeth Sinchiguano Almeida

Asesora: Anita Krainer

Lectoras: Miriam Paredes y Martha Guerra

Quito, febrero del 2017

## **Dedicatoria**

A mi familia, a mi compañero de vida  
y al Espíritu Valiente y Emprendedor de las Mujeres Campesinas Kayambis

## **Epígrafe**

“La lucha campesina es de todos los que comemos”

Anónimo

## Tabla de contenidos

Resumen.....	IX
Agradecimientos.....	X
Introducción.....	1
Capítulo 1.....	9
Marco Teórico.....	9
1.1 Desarrollo sostenible.....	9
1.2 Turismo sostenible y turismo comunitario.....	11
1.3 Agroecología.....	17
1.3.1 Granjas agroecológicas turísticas.....	24
1.4 Sistemas territoriales locales como enfoque metodológico.....	25
Capítulo 2.....	27
Contexto geográfico.....	27
2.1 Un territorio con cultura.....	27
2.2 Análisis socioeconómico de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo.....	29
2.3 Surgimiento actividades productivas sostenibles en Paquiestancia y Esperanza.....	32
Capítulo 3.....	35
Estudios de caso.....	35
3.1 Paquiestancia.....	35
3.1.1 Antecedentes y contextualización.....	35
3.1.2 Roles mujeres y jóvenes campesinos: Agroecología y CTC.....	41
3.1.3 Sostenibilidad: ambiental, cultural, social y económica.....	58
3.1.4 Potencialidades y límites de las ONGs y de la institucionalidad pública.....	69
3.1.5 Principales hallazgos.....	73
3.2 La Esperanza.....	75
3.2.1 Antecedentes y contextualización.....	75
3.2.2 Roles mujeres y jóvenes campesinos: OSG, Agroecología y Potencialidad turística.....	82
3.2.3 Sostenibilidad: ambiental, cultural, social y económica.....	93
3.2.4 Potencialidades y límites de las ONGs y de la institucionalidad pública.....	96
3.2.5 Principales hallazgos.....	99
Conclusiones.....	104
Anexos.....	113
Registro fotográfico.....	113

Glosario de siglas.....	117
Cuadro de entrevistas.....	119
Cuestionario base.....	121
Lista de referencias.....	135

## **Ilustraciones**

### **Figuras**

3.1 Ubicación Geográfica: Comunidad Paquiestancia.....	39
3.2 Estructura Organizativa de la RESSAK.....	45
3.3 Alojamiento en el CTC Paquiestancia.....	54
3.4 Ubicación geográfica de la parroquia rural La Esperanza.....	78
3.5 Granjas Agroecológicas de la Asociación La Esperanza.....	87
3.6 Feria de Productores Agroecológicos de la Asociación La Esperanza.....	87

## **Tablas**

1. Datos generales de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo.....	29
2. Datos básicos de la Comunidad de Paquiestancia.....	36
3. Grupos que conforman la Red de Productores BIOVIDA.....	43
4. Atractivos naturales de Paquiestancia.....	49
5. Atractivos culturales de Paquiestancia.....	51
6. Oferta de servicios del Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia.....	53
7. Oferta de productos del Centro de Turismo Paquiestancia.....	55
8. Biodiversidad Agrícola de las granjas agroecológicas de Paquiestancia.....	59
9. Dimensiones del Sistema Participativo de Garantía Local de la Red BIOVIDA.....	63
10. Espacios que generan ingresos a las productoras de Paquiestancia.....	67
11. Datos básicos de la parroquia rural La Esperanza.....	76
12. ONGs de Pedro Moncayo.....	82
13. Hitos históricos de la producción agroecológica en La Esperanza.....	83
14. Paquete Turístico Ensayo de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza.....	91

### **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Carolina Elizabeth Sinchiguano Almeida, autora de la tesis titulada “Turismo comunitario agroecológico, eje de Desarrollo Sostenible en el territorio rural indígena Kayambi: estudios de caso Paquiestancia y La Esperanza, localizados en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de Maestría en Desarrollo Territorial Rural concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencia Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY –NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, febrero del 2017



Carolina Elizabeth Sinchiguano

## **Resumen**

En un contexto de crisis ecológica y alimentaria provocada por la insostenibilidad e injusticia del modelo de desarrollo capitalista, implícito en el turismo de masas y en la agricultura convencional, que han sido históricamente promovidos mediante políticas neoliberales adoptadas por los estados latinoamericanos, teniendo como resultados degradación ambiental, descampesinización, desterritorialización y pérdida de la agrobiodiversidad; resulta necesario identificar, caracterizar y valorar alternativas productivas que promuevan un desarrollo sostenible desde y para los territorios rurales y campesinos.

En Ecuador el establecimiento de la industria florícola, específicamente en los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo que comenzó desde los años ochenta del siglo pasado, produjo una transformación de las relaciones sociales, económicas, ambientales y culturales, siendo las más afectadas las mujeres campesinas, que se vincularon como trabajadoras a éstas empresas.

Sin embargo, paralelamente a este proceso agroindustrial, emerge la capacidad de agencia de las comunidades indígenas kayambis, principalmente desde los grupos de mujeres, quienes gracias a la ayuda internacional logran establecer un modelo alternativo de desarrollo, basado en la sostenibilidad y solidaridad que se practica a través del turismo comunitario agroecológico.

Dentro de este marco, la presente investigación analiza las experiencias de las comunidades Paquiestancia y La Esperanza, localizadas en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo de la provincia de Pichincha; se enfatiza en sus propuestas de turismo comunitario agroecológico, permitiendo conocer las implicaciones que éstas tienen a nivel comunitario y familiar; mediante la visibilización de roles y empoderamiento de las mujeres y jóvenes campesinos en torno a la estructura organizativa de los emprendimientos comunitarios, la promoción de la conservación ambiental, la valoración cultural, la generación de ingresos económicos para el mantenimiento del hogar y la relación con la cooperación internacional e institucionalidad pública.

## **Agradecimientos**

En primera instancia agradezco la apertura de las organizaciones sociales, de las comunidades, de las ONGs locales y de los gobiernos cantonales, sin ellos hubiera sido imposible la presente investigación.

Asimismo agradezco a FLACSO Ecuador por darme la oportunidad de formarme como profesional, en especial a su planta docente, encabezada por mi asesora de tesis, Anita Krainer, quien me motivó y apoyó en todo momento.

Y finalmente, doy gracias Dios, a la Vida y a mi familia.

## **Introducción**

### **Planteamiento del problema**

La gran biodiversidad, la multiplicidad cultural, los parajes únicos y poco explorados son, sin lugar a dudas las principales motivaciones y potencialidades turísticas que poseen los países Latinoamericanos, principalmente, Ecuador. Actualmente, el cambio de la matriz productiva que se promueve a nivel nacional apuntala el desarrollo del Turismo como actividad potencial, de ahí la importancia de mirar la sostenibilidad que ofrecen los diversos tipos de turismo más allá de calcular los ingresos económicos a corto plazo.

Dentro de este contexto, el turismo comunitario se concibe en el país como un modelo de desarrollo local en el que la comunidad gestiona el patrimonio natural y/o cultural del territorio en el que se asienta, con el fin de ofrecer un servicio turístico, de carácter vivencial (Sinchiguano, 2013). Por ello, este tipo de turismo alternativo se interrelaciona con las actividades tradicionales que realizan los campesinos en sus territorios, sobresaliendo la práctica de la agricultura familiar.

En este sentido se justifica, la investigación acerca de la existencia de un turismo comunitario agroecológico, cuya finalidad es promover el desarrollo sostenible en el territorio rural indígena del Pueblo Kayambi, específicamente en Paquiestancia y La Esperanza; localizadas en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo de la provincia de Pichincha. La caracterización de las mencionadas experiencias permite conocer las implicaciones que tiene este tipo de turismo a nivel comunitario y familiar; mediante la visibilización de roles y empoderamiento de las mujeres y jóvenes campesinos en torno a: la estructura organizativa de los emprendimientos comunitarios, la promoción de la conservación ambiental, la valoración cultural, la generación de ingresos económicos para el mantenimiento del hogar y la relación con la cooperación internacional e institucionalidad pública.

Los territorios de Cayambe y Pedro Moncayo, históricamente son la cuna del movimiento indígena, que ha protagonizado luchas por el acceso a la tierra y el agua y; a la vez son referentes de pobreza rural (GADIP Cayambe 2015). Por lo que resulta necesario resaltar las alternativas socio económicas sostenibles que han logrado mantenerse y fortalecerse en las comunidades indígenas kayambis de Paquiestancia y La Esperanza, a lo largo de los últimos veinte años, a pesar de la arremetida del modelo agroexportador.

Por ello, se parte desde el establecimiento y consolidación de las empresas florícolas que, en Ecuador se dio en los años 80 y 90 y representó grandes transformaciones en todos los niveles económico, social, cultural y ambiental. Según Guerra (2012), esta agroindustria se asienta en las tierras fértiles de los cantones Pedro Moncayo y Cayambe en la provincia de Pichincha, aprovechando las llamadas “ventajas comparativas” que incluían calidad del suelo, más horas luz por día y cercanía al aeropuerto de Quito. Asimismo, se aprovecha también la débil normativa ambiental, gran cantidad de mano de obra barata y los incentivos estatales para la exportación de cultivos no tradicionales.

En torno al impacto de las florícolas, se han realizado múltiples estudios que visibilizan datos; por un lado, acerca de la generación de empleo, reconocimiento en el mercado mundial y recursos económicos para el país y; por otro, acaparamiento de tierra, contaminación de agua y la proletarización del campesinado, que progresivamente ha abandonado la práctica de la agricultura y de la vida comunitaria; así como el deterioro de la salud de quienes trabajan en las plantaciones de flores (Moncada, 2006 y Guerra, 2012).

Asimismo, otra de las actividades económicas que existe en los mencionados cantones es la ganadería, que en el caso de Cayambe es semi intensiva, ésta aporta ingresos directos a la familia campesina y dinamiza la economía local; a la vez, su expansión destruye las fuentes de agua y pone en peligro la soberanía alimentaria de las comunidades pobres que viven en las zonas altas. Según el Plan de Desarrollo Turístico Sostenible de Cayambe 2009 – 2013, existen 3.500 productores y 28 centros de acopio de leche, siendo el más grande el de la Chimba que acopio 15.000 litros de leche por día (GADIP Cayambe 2014).

Culturalmente, las comunidades indígenas, se auto determinan como Pueblo Kichwa Kayambi y son miembros de la Confederación del Pueblo Kayambi<sup>1</sup>, cuyo territorio ancestral

---

<sup>1</sup> La Confederación del Pueblo Kayambi es una organización indígena y campesina de base de la ECUARUNARI - CONAIE. Inició su proceso de reconstrucción en 1998, principalmente con acciones de: autodeterminación como pueblo originario y la auto identificación con la cultura Kayambi; con la finalidad de dar vigencia al Convenio 169 de la OIT sobre la aplicación de los Derechos Colectivos de los Pueblos Indígenas, su base jurídica ha sido creada mediante el Acuerdo Ministerial No. 00660 del Ministerio de Bienestar Social (hoy Ministerio de Inclusión Social y Económica MIES) y posteriormente reconocida y legalizada por El Consejo de Nacionalidades y Pueblos del Ecuador CODENPE, mediante el Acuerdo No. 00272 del 26 de septiembre de 2006. Más información en: Dirección de Turismo del GAD Municipal de Cayambe, 2009. Plan de

se encuentra asentado en la región Sierra norte del Ecuador, norte de la provincia de Pichincha, sur de Imbabura y este de Napo. Inminentemente, los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo tienen una historia en común, que no sólo incluyen su origen ancestral y las actividades económicas, sino también una profunda inequidad social.

Para abordar el tema, se parte de datos obtenidos en el Censo de Población y Vivienda realizado en el año 2010. En promedio el 70% de población de Cayambe y Pedro Moncayo poseen pobreza por necesidades básicas insatisfechas, siendo más evidente en las zonas rurales, en dónde vive el 65% de la gente. Y según el GAD Municipal de Pedro Moncayo (2015), la escolaridad y el analfabetismo son también temas que continúan latentes, en dónde 1 de cada 10 jóvenes continúa sus estudios universitarios, mientras que el resto se articula al mercado laboral de las florícolas, de la construcción, del transporte y del servicio doméstico.

Estos datos demuestran que la implantación de las florícolas no ha favorecido la calidad de vida de las comunidades indígenas, sino más bien ha deteriorado el ambiente, así según, Moncada (2006):

Cada tonelada vendida de rosas es igual a 378 toneladas métricas de agua y a 0,2 toneladas métricas de materiales altamente contaminantes. La magnitud de los flujos ocultos como la erosión del suelo y la deforestación, y de los flujos que se depositan en el ambiente, son incalculables; así como las enfermedades generadas a los trabajadores que van desde la afectación a las vías respiratorias hasta enfermedades degenerativas como el cáncer (Moncada 2006:22).

Paralelamente, la proletarización de las mujeres produce la desestructuración de la familia campesina, mediante el abandono de los hijos, el debilitamiento de las relaciones de pareja y los nuevos roles que tanto niños como personas de la tercera edad han tenido que asumir. El modo de vida comunitario resulta también afectado, ya que no queda tiempo para la práctica de la agricultura familiar, solidaridad, reciprocidad y la toma de decisiones consensuadas (Guerra 2012).

---

Desarrollo Turístico Sostenible del Cantón Cayambe 2009 -2013, Pag.5-10 y en Confederación del Pueblo Kayambi: <http://www.kayambi.org/historica.html>. Visita el 10 de marzo del 2016.

Sin embargo, a pesar de la implantación de la agroindustria florícola, los cantones poseen alta potencialidad turística. Su patrimonio natural, está representado por el parque nacional Cayambe - Coca y el complejo lacustre de Mojanda y; el cultural, por la histórica y alegre cultura del pueblo Kayambi. Además, son parte del corredor turístico Quito – Otavalo y de rutas nacionales como la avenida de los volcanes, ruta de las haciendas, de las flores, de la leche, entre otras. Se encuentran a tan sólo 30 minutos del nuevo aeropuerto de Quito, a 20 minutos de la ciudad de Otavalo y a una hora y media de la ciudad de Quito (Sinchiguano 2013).

Dentro de este contexto, la comunidad de Paquiestancia posee un proyecto emblemático de turismo comunitario (GADIP Cayambe 2015). Esta comunidad tiene un Centro de Turismo Comunitario equipado con instalaciones y servicios turísticos óptimos de alojamiento, alimentación y guianza especializada. Presenta una amplia oferta de paquetes turísticos que permiten la visita a áreas naturales comunitarias, convivencia con familias campesinas, visita a huertos orgánicos y participación en fiestas tradicionales.

Por su parte, en La Esperanza sobresale la práctica agroecológica, que mediante el establecimiento de Asociaciones de Productores, ha logrado obtener espacios de comercialización directa. Algunas familias campesinas han visto en la mencionada actividad, una fuente de ingresos económicos, según afirma una mujer productora “Me siento feliz de no trabajar para las florícolas y valerme por mí misma, haciendo producir a la tierra de forma sana, consigo el alimento para mi familia y lo que sobra salgo a vender a la feria” (Entrevista confidencial ECRI2015, 20 de junio del 2015).

En Paquiestancia y en La Esperanza existen organizaciones que se han creado con la finalidad de motivar el desarrollo del turismo y de la agroecología. Sin embargo, existen estudios que investigan ambos fenómenos de forma separada, por ello, surge la pregunta de investigación ¿En qué medida el turismo comunitario agroecológico existe y constituye un eje de Desarrollo Sostenible en Paquiestancia y La Esperanza?

## **Objetivos**

General:

Analizar el Turismo Comunitario Agroecológico en dos comunidades kayambis, localizadas en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo desde la perspectiva del Desarrollo Sostenible.

Específicos:

- Visibilizar los roles y procesos de empoderamiento de las mujeres y jóvenes campesinos en sus respectivas estructuras organizativas
- Determinar los aspectos ambientales, sociales, culturales y económicos en los que incide el Turismo Comunitario Agroecológico en Paquiestancia y en La Esperanza.
- Conocer las potencialidades y límites de ambas experiencias, respecto a la cooperación internacional e institucionalidad pública.

## **Hipótesis**

La práctica consolidada del Turismo Comunitario Agroecológico puede apalejar la exclusión social y la proletarización campesina y, ser un eje de Desarrollo Sostenible en Paquiestancia y en La Esperanza; principalmente para las mujeres y los jóvenes indígenas kayambis organizados.

## **Definición de variables**

Variable independiente: práctica consolidada del turismo comunitario agroecológico

Variable dependiente: reducción de la exclusión social y proletarización campesina y; fomento de la valoración cultural y conservación ambiental.

La definición adecuada de variables se realizó tal como mencionan Batthianny y Cabrera (2011) “la variable independiente es la supuesta causa de la variable dependiente. La primera es el antecedente y la segunda el consecuente. A partir de aquella se realiza la predicción hacia la variable dependiente” (Batthianny y Cabrera 2011: 63). Significa que la presente investigación analiza cómo la práctica consolidada del turismo comunitario agroecológico puede apalejar la exclusión social y la proletarización campesina y; por ende ser un eje de desarrollo sostenible en Paquiestancia y La Esperanza, principalmente para mujeres y jóvenes.

## **Metodología**

En términos generales se realizó un acercamiento metódico cualitativo al fenómeno del turismo comunitario agroecológico mediante la aplicación de dos estudios de caso, que estableció un estudio minucioso de Paquiestancia y La Esperanza, dentro de su contexto real; preparado con anticipación y del que se extrajo conclusiones ilustrativas. Este enfoque requirió de varias estrategias para la construcción de la evidencia empírica, tales como:

- Entrevista semiestructuradas a actores claves:

Se realizó 23 entrevistas semiestructuradas a informantes claves de ambos casos de estudio; así como a actores de ONG e instituciones públicas, las mismas estuvieron distribuidas de la siguiente manera: líderes comunitarios y de asociaciones, productoras agroecológicas y consumidores, 16; directores de ONG locales, 3 y; funcionarios de instituciones públicas, 4. En la parte de anexos se puede observar el cuadro de entrevistas.

- Encuesta semidirigidas:

Se aplicó mediante el uso de un cuestionario base (ver en anexos) se dirigió al administrador del Centro de Turismo Comunitario de Paquiestancia y al presidente de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza. La intención fue recabar datos de fuentes primarias en base a los aspectos económicos, ambientales, sociales; pero también turísticos y de problemas territoriales de ambos estudios de caso.

- Visita a granjas agroecológicas – salidas de campo:

Se visitó 10 fincas agroecológicas: 5 en Paquiestancia y 5 en La Esperanza, mediante este ejercicio se pudo verificar la agrobiodiversidad, el conocimiento de las productoras, el acceso a recursos y su experiencia dentro de la organización. Asimismo se realizó dos salidas de campo, una con BIOVIDA y otra con La Esperanza, los mismos son propuestas modelo de paquetes de turismo comunitario agroecológico. La visita a las ferias agroecológicas locales, tanto en Cayambe como en Pedro Moncayo se realizó durante los tres meses de estancia (mayo, junio y julio del 2016) que duró la investigación de campo. Toda esta información se registró debidamente a través del uso de técnicas de observación directa y diario de campo.

- Grupos focales:

La metodología utilizada en los dos grupos focales que se llevó a cabo en ambos estudios de caso fue participativa. Se abordó el tema de turismo comunitario agroecológico y de desarrollo sostenible desde dinámicas como cartografía social, discusión en grupos de trabajo, lluvia de ideas y mapeo de actores. Se logró recolectar información de primera mano sobre cómo trabaja su organización y cómo ellos desean trabajar, fomentar y consolidar la práctica de la agroecología mediante el uso de turismo comunitario.

De la misma manera, la información secundaria obtenida previa y durante la investigación de campo fue adecuadamente analizada. Después de la investigación en campo, la información recopilada fue sistematizada y analizada para la elaboración de un documento académico en el que se detallan los resultados obtenidos.

### **Plan de obra**

La presente investigación se divide en tres capítulos, el primero corresponde al marco teórico en donde se sustenta teóricamente el trabajo en base a los conceptos de desarrollo sostenible; turismo sostenible y turismo comunitario; agroecología, nueva ruralidad, soberanía alimentaria, capital social – mujer campesina y potencial turístico y; los sistemas territoriales locales.

En el segundo capítulo se hace una contextualización geográfica del territorio a ser estudiado, específicamente de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, destacando su herencia cultural, su historia productiva y organizativa y el surgimiento de actividades económicas sostenibles como el turismo comunitario y la agroecología.

El tercer capítulo abarca los dos estudios de caso Paquiestancia y La Esperanza, comprende la caracterización y el análisis profundo de ambas experiencias de turismo comunitario agroecológico. Se hace hincapié en las implicaciones del mencionado tipo de turismo en los aspectos económicos, sociales y ambientales; resaltando los roles y empoderamiento de las mujeres y jóvenes campesinos en torno a la estructura organizativa de los emprendimientos comunitarios, la promoción de la conservación ambiental, la valoración cultural, la generación de ingresos económicos para el mantenimiento del hogar. Además se analiza la importancia de la gestión de las ONG y de las instituciones locales en su proceso de consolidación.

Por último se presentan las conclusiones de los resultados obtenidos, resaltando los hallazgos investigativos encontrados en el territorio; dando pautas para que el lector tenga un acercamiento integral a la obra y pueda emitir su propio criterio. Asimismo se complementa el estudio con tablas, figuras y fotografías necesarias y pertinentes obtenidas en su mayoría de fuentes primarias.

## **Capítulo 1**

### **Marco Teórico**

En base a los objetivos planteados en la presente investigación, este capítulo sustenta teóricamente los conceptos de desarrollo sostenible, turismo sostenible y turismo comunitario (principios organizativos y funcionamiento de un Centro de Turismo Comunitario y, relación con la cooperación internacional), agroecología (en el marco de la nueva ruralidad, organización social en torno a soberanía alimentaria, importancia del capital social, mujer campesina, institucionalidad pública y potencial turístico de las granjas agroecológicas) y; los sistemas territoriales locales como enfoque metodológico.

#### **1.1 Desarrollo sostenible**

La palabra desarrollo toma gran fuerza en los Estados Unidos tras el discurso del presidente Truman, el 20 de enero de 1949, como parte de su política de gobierno. Desde entonces, se impuso el paradigma de desarrollo como crecimiento económico, inmediatamente, se crean dos grupos de países; los desarrollados y subdesarrollados; estos últimos, llamados países del sur, estaban destinados a seguir la línea de los del norte, de las naciones industrializadas (Esteva 2006 y Gudynas 2011).

En los años 80, la idea de crecimiento económico ilimitado es cuestionada fuertemente, teniendo como argumento central que el mundo tiene límites y se debe pensar de manera sostenible. Por ello, en la Comisión Mundial sobre Ambiente y el Desarrollo convocada, en 1987, por las Naciones Unidas, se elaboró el informe denominado “Nuestro futuro común”, conocido más comúnmente como el “Informe Brundtland”, en el que se define al desarrollo sostenible como aquel que “satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus necesidades futuras” (CMMAD 1987:5); su mayor aporte fue superar las visiones marcadamente economicistas por una aproximación socioambiental al desarrollo (Guimarães 2004). Sin embargo, existen algunos críticos al desarrollo sostenible, porque es cierto que este desarrollo atañe los límites naturales, pero no rompe completamente con el paradigma económico; puesto que reconoce como importante conservar a la naturaleza para asegurar un crecimiento económico, según afirma Gudynas (2011).

En relación a esto, Barkin define a la sostenibilidad de una forma más integral y asevera que una estrategia para promover la sostenibilidad radica en enfocarse en la participación local, ya que son importantes la investigación y la observación de la forma de vida y de trabajo de la gente, afirmando que:

La sostenibilidad no es “simplemente” un asunto del ambiente, de justicia social y de desarrollo. También se trata de la gente, de nuestra sobrevivencia como individuos y culturas. De manera más significativa, la pregunta es si los diversos grupos de gente continuarán sobreviviendo y de qué manera. De hecho, la nueva literatura sobre el movimiento hacia la sostenibilidad, celebra a los diversos grupos que han adaptado exitosamente sus herencias culturales, sus formas especiales de organización social y productiva y sus tradiciones específicas de relacionarse con sus ambientes naturales (Barkin 1998, 24).

Por ello, un reto importante en esa dirección es el de cambiar la comprensión sobre el significado mismo del desarrollo sostenible, ya que según Guimarães:

La definición propuesta por la Comisión Brundtland y consolidada en foros internacionales tuvo un papel importante para la incorporación de la sustentabilidad en la agenda pública. Sin embargo, la realidad la ha sobrepasado y los nuevos desafíos requieren de un pensamiento radicalmente distinto (Guimarães 2004, 26).

En su lugar, Guimarães (2004) utiliza la definición de Amartya Sen, que conceptualiza al desarrollo sustentable como aquel que “preserva y expande las libertades de los individuos sin comprometer la posibilidad de las generaciones futuras de ejercer libertades similares o aún mayores” (Guimarães 2004, 26). Dicha definición induce la noción de poder, guardando estrecha relación con derechos y muy poco o nada con necesidades y, por lo mismo, debe ser concebido como la expresión y el resultado del ejercicio de libertades; ya que es deber moral y ético garantizar las posibilidades de vida digna y de felicidad de las generaciones futuras (Guimarães 2004, 27).

Asimismo, para Cantú, la noción de desarrollo sostenible “es de altísimo valor para nuestra sociedad, ya que el objetivo de este vocablo permite meditar sobre el contenido operativo del desarrollo y supone la búsqueda de puntos de coincidencia entre las esferas disciplinares social, económico y ambiental, que lo constituyen” (Cantú 2012: 90).

Ambos se combinan con la postura de Escobar (1990) que advierte, que la teorización del desarrollo sostenible en Latinoamérica difiere en gran medida al informe de Brundtland, comienza por diferenciar los problemas ecológicos a nivel regional y le da importancia a temas como la deuda externa, la caducidad de los modelos de desarrollo convencionales, las desigualdades mundiales, la equidad, el pluralismo cultural y la protección del patrimonio natural y genético. Por ello, los investigadores latinoamericanos del desarrollo sostenible adoptan la ecología como sujeto político para profundizar sus análisis.

De esta manera, constatar que el medio ambiente tan solo refleja las relaciones entre seres humanos impone el reconocimiento, sobre todo ético y ecológico (Guimarães 2012) de que las situaciones de degradación ambiental revelan nada más que inequidades de carácter social y político, como también distorsiones estructurales de la economía. De ser así, las posibles soluciones a la actual crisis de civilización vía el desarrollo sostenible se las habrá que buscar en el propio sistema social, y no en base a alguna magia tecnológica o de mercado (Guimarães 2004, 26).

## **1.2 Turismo sostenible y turismo comunitario**

El turismo es una de las principales industrias económicas a nivel internacional, y además es uno de los sectores más estudiados en ciencias sociales por numerosos autores e investigadores. La Organización Mundial del Turismo –OMT, organismo de la Naciones Unidas, lo define como una actividad económica que comprende “las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos a su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, de negocios y otros” (OMT 1994).

Está implícito, aunque no bajo el nombre de turismo, en la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), en su artículo 24, en donde se sostiene que “toda persona tiene derecho al descanso, al disfrute del tiempo libre, a una limitación razonable de la duración del trabajo y a vacaciones periódicas pagadas” (Declaración Universal de Derechos Humanos 1948). Por ello, el ocio constituye un derecho humano que promueve todas las personas la práctica del turismo.

Básicamente, se distinguen dos tipos de turismo; el de masas, que actúa bajo un modelo segregado en donde la población local se convierte en mano de obra poco calificada, con remuneraciones mínimas, ocupando los cargos de más baja jerarquía y la gran infraestructura hotelera predominantemente está en manos extranjeras (Hiernaux et al 2002) y; por otro lado, está el turismo alternativo, que funciona bajo un modelo integrado, la experiencia turística se vincula con el medio ambiente y con la población local, en donde la comunidad participa en la planificación y gestión de la oferta turística (Inostroza 2008:82).

Como ya se mencionó en el numeral uno, el desarrollo sostenible busca satisfacer las necesidades de los presentes sin comprometer las de las generaciones futuras. En este contexto, la Organización Mundial de Turismo, en 1993, aplica esta definición al turismo para hacer referencia a aquellas formas de turismo “alternativo” que satisfacen las necesidades de los residentes y los turistas, sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras que habiten o visiten el destino turístico (Orgaz 2013:13).

En este sentido, la sostenibilidad turística contempla una serie de características en las tres dimensiones económica, ambiental y sociocultural. Por su parte, la sostenibilidad económica asegura un crecimiento del turismo eficiente, con lo que el empleo y la renta tendrían unos niveles satisfactorios, junto a un control de los impactos negativos y positivos sobre los recursos y la actividad (Puertas Cañaverl 2007). Así, la actividad económica debe asegurarse a largo plazo, dejando unos beneficios en el área homogéneos en su distribución (Canoves et al 2006).

Por otro lado está la sostenibilidad ambiental o ecológica que acentúa que hay que tener presente los servicios que el medio físico cumple para la actividad turística y; contemplar dicho medio como un capital ambiental, en donde el uso sostenible del medio será aquel que no altere ese capital ambiental (Orgaz 2013). Entonces, la sostenibilidad sociocultural, compete a garantizar la compatibilidad entre el desarrollo turístico, la cultura y los valores de la población local, y favorece la identidad de la comunidad autóctona (Puertas Cañaverl 2007). En consecuencia, el desarrollo sostenible en la actividad turística busca satisfacer las necesidades de los residentes y los turistas localizados en el destino, conservando los recursos y el medio natural para el disfrute de las generaciones futuras.

Por ello, el desarrollo de formas alternativas de turismo, que practiquen la sostenibilidad, y promuevan el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales a través de su potencial cultural, patrimonial y natural, así como mejorar la conservación de los recursos naturales, culturales y patrimoniales; ha sido crucial (Orgaz 2013).

De esta manera, la gran biodiversidad, la multiplicidad cultural, los parajes únicos y poco explorados son, sin lugar a dudas las principales motivaciones y potencialidades turísticas que poseen los países latinoamericanos, principalmente, Ecuador. Como una de las formas alternativas de turismo que apunta hacia la sostenibilidad, surge el turismo comunitario que se concibe en el país como un modelo de desarrollo local en el que la comunidad gestiona el patrimonio natural y/o cultural del territorio en el que se asienta, con el fin de ofrecer un servicio turístico, de carácter vivencial (Sinchiguano, 2013).

En este contexto, Inostroza (2008) configura el turismo comunitario como una herramienta adecuada para conseguir un desarrollo turístico sostenible en el destino. También denominado “community-based tourism” (Ruiz et al. 2008) ha sido ampliamente investigado en la comunidad académica. En este sentido, para el Fondo Mundial Para la Naturaleza – World Wide Fund for Nature (en inglés) el turismo comunitario hace referencia a “aquel tipo de turismo en el que la comunidad local tiene un control sustancial de, y participa en, su desarrollo y manejo, y una importante proporción de los beneficios se quedan en la comunidad” (WWF 2001:4).

Según Cruz Blasco, esta forma de turismo se presenta como una “oportunidad de puente entre la rentabilidad económica, la conservación del medio ambiente y el respeto sociocultural” (Cruz Blasco 2012:131). En este aspecto, para Ruiz et al (2008) el turismo comunitario no se asocia a un producto turístico específico, pero sí se vincula con la actividad ecoturística, que se define, siguiendo a Jalani (2012), como aquel tipo de turismo que se desarrolla en áreas naturales y tiene como objetivo la conservación de las zonas naturales y el desarrollo de las comunidades locales. Aunque según Ruiz et al (2008), el turismo comunitario se desarrolla en otras formas de turismo, como por ejemplo en el turismo cultural, de aventura, gastronómico, entre otras.

En este punto es importante la acotación de Zizumbo (2010) que sugiere que:

El turismo ofrece teóricamente una alternativa de desarrollo para comunidades rurales y contribuye para contrarrestar los efectos perversos del proceso de globalización. Para que eso se confirmara, hacía falta en tanto la acción del Estado para promover la actividad turística, sobre todo en zonas marginadas y caracterizadas por situaciones de pobreza y exclusión (Zizumbo 2010:28).

Es muy cierto que la promoción del turismo tradicionalmente se ha concentrado en atraer capitales extranjeros y en privilegiar la acumulación privada antes que en el aspecto social; y por ello, Guimaraes (2004) determina que las comunidades más marginadas del desarrollo y de la sociedad, son precisamente las que revelan altísima resiliencia ante la escasez de recursos naturales y económicos y se aferran a vivir del producto de la agricultura y de la pesca, las que no se han beneficiado de la alternativa turística para asumir el rol protagónico de su propio desarrollo y autonomía.

Sin embargo, en Ecuador, la definición y práctica del turismo comunitario se encuentra posicionado, gracias a la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador – FEPTCE, que lo define como “toda actividad turística solidaria que permite la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficiarios locales”. Asimismo, la Federación determina cuatro ejes claves para la implementación y desarrollo de esta actividad, los cuales son: manejo y gestión del territorio, fortalecimiento organizativo, valoración cultural y economía solidaria (FEPTCE 2013).

Varios autores coinciden en anclar el nacimiento del turismo comunitario en el Ecuador, a la voluntad de defensa ambiental y territorial de los pueblos y nacionalidades ancestrales. Según, la etnóloga Julie Carpentier (2012), el turismo comunitario fue ante todo una alternativa de desarrollo sostenible para las comunidades que estaban preocupadas por preservar sus recursos patrimoniales naturales, culturales y sociales, oponiéndose a la presencia de las empresas de explotación y de los operadores turísticos privados.

El turismo comunitario es pensado ante todo como una actividad económica que tiende a desarrollarse para integrar un mercado mundial en plena expansión, aunque se sitúa, como una alternativa que combate el turismo de masas, presentando a los indígenas como “sujetos” y no “objetos” de su desarrollo.

Entonces, el turismo comunitario, bajo esta concepción, asume una noción de “territorio construido” (Pecquer 2013) en el que se ejerce una gestión socio-productiva a nivel comunitario, a la vez, que se fortalecen las redes y las relaciones sociales de ese espacio. Por esto, no es una visión solamente productivista y mercantil, sino también una visión que considere un manejo razonable de los recursos, que sea respetuosa del medio ambiente y responsable con el entorno social (Kay y Bretón 2007).

En consecuencia, el turismo comunitario puede y debe ser capaz de promover un desarrollo sostenible para las comunidades, mitigando la pobreza a través de la generación de empleo e ingresos económicos complementarios, evitando la migración de su población, fomentando una distribución justa de los ingresos y contribuyendo a la conservación del medio ambiente y valoración cultural (Inostroza 2008).

Además, según la OMT (2014), el turismo comunitario debe minimizar el impacto sobre el ambiente para garantizar un destino turístico sostenible, que proporcione satisfacción al turista y que beneficie a todos los actores involucrados; y los ingresos económicos que obtienen las comunidades por la actividad turística se deben distribuir entre los miembros participantes y reinvertir dentro de la zona con el propósito de mejorar la calidad de vida de todos quienes viven en la localidad.

En Ecuador, los emprendimientos comunitarios que poseen esta lógica y modelo de gestión se legalizan con el nombre de Centro de Turismo Comunitario – CTC, según consta en la Ley de Turismo del Ecuador expedida en el año 2002. En el país están identificados más de 16 centros de turismo comunitario, los mismos que se encuentran distribuidos a lo largo de todo el territorio nacional (FEPTCE 2010). Los principios que se manejan en los CTC según FEPTCE (2010) Y Sinchiguano (2013) son:

Es una actividad económica: puesto que mueve los elementos de la producción y el intercambio de bienes y servicios para la satisfacción de las necesidades del turista.

Sus prestadores son y deben ser miembros de una comunidad: los agentes concretos que prestan los servicios a los/as visitantes, son las personas que forman parte de una comunidad o son reconocidos por esta, tienen en sus manos la gestión.

El producto turístico potencia la convivencia intercultural en la comunidad: las estancias largas, planes de manejo y zonificación de su espacio turístico, la interpretación y el desarrollo de sus prácticas originarias.

Las utilidades generadas por la prestación de servicios, se capitalizan en la misma comunidad: luego de las deducciones propias de la inversión realizada para la atención a los turistas, la utilidad o ganancia habidas son invertidas en la comunidad (FEPTCE 2010 y Sinchiguano 2013:45)

Estos principios direccionan a la vez, el funcionamiento de los CTC y por ello, desde éste se fomenta el rescate del patrimonio cultural tangible e intangible de la comunidad, a ser valorizado por sus habitantes, en primera instancia y, luego por el turista o visitante. Con esto se orienta la concienciación de un verdadero encuentro con el pasado, que permite fortalecer la identidad cultural (prácticas tradicionales); como la mejor estrategia para evitar la transculturización que el fenómeno turístico trae consigo y la gestión exitosa del emprendimiento (Sinchiguano 2013).

El papel de la cooperación internacional, implícita en los Organismos No Gubernamentales - ONG ha promovido temas de desarrollo durante las tres últimas décadas en América Latina, asumiendo en muchos países el rol del Estado. La mayoría de los proyectos comunitarios y, por ende turísticos comunitarios en Ecuador han sido financiados y apoyados de manera técnica por ONG (López 2014).

Sin embargo, Bretón (2005) hace una crítica a estas organizaciones aduciendo que propician un impulso e implementación de proyectos, pero a la vez el apoyo suele ser temporal y en algún momento las comunidades deben mantenerlos por sí mismos, lo que constituye un verdadero reto de autonomía para quienes han recibido un apoyo inicial por parte de la cooperación.

### **1.3 Agroecología**

La nueva ruralidad, acorde a la definición elaborada por Barkin, consiste en la diversificación de actividades económicas en la estructura de las unidades familiares campesinas y las comunidades, como una forma de mantener activo su sistema de producción y de organización sociopolítica (Barkin 2001). Es una estrategia que permite a los campesinos resistirse a ser parte del proletariado, mediante la obtención de ingresos económicos complementarios que les ayuden a mantenerse como dueños de sus medios de producción (Barkin 2001).

En consecuencia, la nueva ruralidad parte de un contexto de cambio rural, en donde la pluriactividad campesina en los países latinoamericanos ha sido objeto de estudio desde la década de los setenta y para Collins (1986) se hace necesario un análisis que permita explicar la relación entre la dinámica laboral y la degradación ecológica en zonas rurales, a partir de las teorías globales sobre disponibilidad laboral o tendencias demográficas complementadas con el análisis de las decisiones y estrategias de la familia y la comunidad en contextos regionales.

Por ello, en la Sierra ecuatoriana, según Martínez (2009) la pluriactividad ha pasado de ser una estrategia marginal para convertirse en la principal forma en la que la familia campesina / indígena asegura su subsistencia, esta estrategia además se halla en estrecha relación con el proceso de minifundización que se ha dado a lo largo de varias generaciones en esta región. En definitiva las estrategias que adoptan las familias campesinas, sean de base agropecuaria, no agropecuaria o extraparcarias, tienen como objetivo responder al sistema complejo de relaciones socioeconómicas y asegurar la reproducción del sistema productivo y supervivencia familiar, por ejemplo, la floricultura en el caso de Cayambe, es una más de una serie de alternativas económicas que la familia implementa y no siempre con los mejores resultados (Guerra, 2012).

En este contexto, el turismo comunitario es una alternativa de desarrollo sostenible para las zonas rurales, lo mismo ocurre con la agroecología. En el nivel más básico, la agroecología representa un esfuerzo por rescatar y desarrollar agricultura tradicional, sobre todo con respecto a la sustentabilidad ecológica. En un nivel más amplio, la misma escuela de

pensamiento representa un esfuerzo por encontrar un camino alternativo al desarrollo capitalista industrial, particularmente para las comunidades rurales marginadas (Altieri y Hecht 1990).

Por ello, dentro de la misma lógica Martínez Castillo afirma que:

El nuevo fantasma que recorre el mundo, son los movimientos socio-ecológicos y sus propuestas sostenibles, mientras el capital solo ofrece la misma receta (más mercado y nuevas tecnologías), con sus revoluciones verdes y transgénicas; que son enemigos naturales de la biodiversidad, la naturaleza y la misma sociedad (Martínez Castillo 2003: 14).

En cambio, la agricultura sustentable (como también se denomina a la agroecología) según Martínez Castillo, “lucha por la soberanía alimentaria, por una producción local y diversificada y sustentable, alimentos sanos, precios justos que remuneren el trabajo rural, la reactivación de las reformas agrarias” (Martínez Castillo 2003: 13).

Sin lugar a dudas, la agroecología está aportando las bases científicas, metodológicas y técnicas para una nueva “revolución agraria” a escala mundial (Altieri y Toledo, 2011) basada en un conjunto de conocimiento y técnicas que se desarrollan a partir de los agricultores-campesinos y sus procesos de experimentación. Por esta razón, la agroecología enfatiza la capacidad de las comunidades locales para experimentar, evaluar y ampliar su aptitud de innovación mediante la investigación de campesino a campesino y utilizando herramientas del extensionismo horizontal. Su enfoque tecnológico tiene sus bases en la diversidad, la sinergia, el reciclaje y la integración, así como en aquellos procesos sociales basados en la participación de la comunidad (Altieri y Toledo, 2011).

Por esta razón, Toledo (1990) menciona que la perspectiva agroecológica coloca a las comunidades rurales como células productivas del organismo social, encargadas de realizar la apropiación del agroecosistema, mediante las actividades agropecuarias, forestales y pesqueras, que derivan un conjunto de principios que sustentan la “toma de control” territorial, ecológico, social, cultural, económico y político. Todo esto se relaciona con el desarrollo endógeno, que para Ploeg (2000) abarca los estilos de manejo del agroecosistema, que son manejados por grupos locales, rurales (indígenas, campesinos), mediante la agricultura tradicional.

Por ejemplo, en la Sierra ecuatoriana, al contar con diferentes productos agrícolas (papas, quinuas, hortalizas, entre otros), además de criar animales de pastoreo y especies menores, ha permitido al campesino la subsistencia y reproducción de su grupo familiar por generaciones (Inostroza 2008). Lo que, además, significa que la agroecología es guiada por valores culturales y espirituales, prioridades y tradiciones locales (Martínez Castillo 2003).

En la misma línea, la agroecología se enlaza con la soberanía alimentaria para promover estrategias de desarrollo rural sostenible que se presentan como alternativas al modelo agroindustrial dominante en el actual contexto de globalización (García y Soler 2010).

La soberanía alimentaria es una propuesta política de la Vía Campesina como alternativa agroalimentaria para erradicar el hambre y la pobreza y como modelo de desarrollo rural; con una profunda connotación con el derecho a la alimentación que se concibe junto al derecho a cultivar (Vía Campesina 1996).

Así, la Vía Campesina determina que:

La soberanía alimentaria es el derecho de cada nación para mantener y desarrollar su propia capacidad para producir los alimentos básicos para los pueblos, respetando la diversidad productiva y cultural. Tenemos el derecho a producir nuestros propios alimentos en nuestro propio territorio de manera autónoma. La soberanía alimentaria es una precondition para la seguridad alimentaria genuina (Vía Campesina 1996:20).

Entonces, según García y Soler (2010) la construcción de sistemas agroalimentarios alternativos a partir de la producción campesina y local de alimentos destinados a alimentar a la población mediante mercados locales; en dónde prevalezca la justicia e igualdad.

Como observamos, la soberanía alimentaria está en coherencia con el enfoque científico y práctico de la agroecología. Para, la Fundación Heifer (2014) la propagación de prácticas agroecológicas pueden aumentar al mismo tiempo la productividad agrícola y la soberanía alimentaria, mejorar los ingresos y los medios de sustento de la población rural y contener e invertir la tendencia a la pérdida de especies y la erosión genética.

Asimismo, el ex relator del Derecho a la Alimentación, Olivier de Schutter (2011) propuso en su último informe que la agroecología genera beneficios en torno a aumentar la producción, mejorar la nutrición, frenar el cambio climático, reducir la pobreza rural y asegurar la calidad del ambiente. Por consiguiente, se puede inferir que la agroecología es un medio idóneo para mejorar la capacidad de recuperación y la sostenibilidad de los sistemas alimentarios.

Sin embargo, Martínez Castillo (2003) afirma que “para generar un proceso de políticas agroecológicas, es necesario replantear el desarrollo convencional, mediante cambios estructurales (institucionales, legislativos) donde el ciclo económico respete el ciclo ecológico”. Estos cambios conllevan a una nueva relación socioeconómica y ambiental más justa y equitativa, donde se beneficie la mayoría y no solo una minoría.

Todo lo antes expuesto, y siguiendo a Inostroza (2008), se puede deducir que la participación de la población local es un elemento de primera importancia en el turismo rural y en la agricultura, pero en el turismo comunitario y en la agroecología, es en donde alcanza su máxima expresión; ya que se consideran como aspectos fundamentales, la autogestión y el control local directo por parte de las comunidades en los proyectos turísticos y/o agroecológicos.

Asimismo, los proyectos pueden originarse desde la propia comunidad, aunque muchas veces son los organismos externos los que sugieren la implementación de alguna iniciativa en este último caso, lo importante es que la idea sea una sugerencia y no una imposición, además de que sea apropiada por la comunidad (Bretón, 2005). Por ello para Inostroza es evidente que:

Para activar procesos de desarrollo sostenible resulta fundamental emplear el capital social de las comunidades, que en general, es un tipo de recurso que abunda en los sectores rurales e indígenas, reflejado en la importante cantidad de organizaciones de primer, segundo y tercer grado que existen (Inostroza 2008:87).

Esta afirmación permite argumentar la importancia de tomar en cuenta la capacidad de la acción humana para interactuar con factores internos y externos, ya que como indica Long (1992), los actores sociales no son simplemente “receptores pasivos de la información”, sino participantes activos con la capacidad para relacionarse con otros actores e instituciones y tomar decisiones en base a la información que obtienen, los conocimientos y las estrategias adquiridas a través de su experiencia.

Teoría aseverada por Berdegué al afirmar que los factores externos estimulan cambios en un contexto general, pero a nivel local estos cambios no se absorben de la misma manera ni todos los territorios adoptan la misma tendencia; pues existen actores sociales capaces de generar cambios a partir de factores endógenos y coaliciones sociales (Berdegué 2007).

Entonces, la red de actores es fundamental para ejercer la agencia y el poder. Dentro de la misma lógica, el campo social así como también el capital social son temas interesantes estudiados por varios autores tales como Pierre Bourdieu (2001) y James Coleman (2001), los que de cierta forma coinciden en el concepto de capital social como modelo basado en la solidaridad y reciprocidad. Estas nuevas teorías pueden ser de complemento a la teoría de Long (1992) en lo que respecta a los modelos de abajo hacia arriba que se basan y son promovidos desde los intereses locales y no únicamente desde las autoridades públicas o las agencias de desarrollo.

Pierre Bourdieu, propone que los conceptos económicos están incrustados en la sociedad, en un determinado campo social y solo tienen explicación y validez en las prácticas y estrategias que desarrollan los individuos dotados de un habitus específico. Asimismo el capital social se basa en valores como la solidaridad y reciprocidad que posee una persona o un grupo de personas. Bourdieu lo determina como la suma de los recursos actuales y potenciales correspondientes a un individuo o grupo en virtud de que estos poseen una red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizados, esto es la suma de capitales y poderes que semejante red permite movilizar (Bourdieu 2005). En este punto es importante notar el proceso de feminización de la agricultura como un aporte para comprender el rol de la mujer en esta actividad productiva.

Por ello, María Cuvi (1993), Laurie Occhipinti (2003) y Susana Lastarria – Cornhiel (2008), sostienen que la feminización de la agricultura:

Se refiere a la creciente participación de las mujeres en la fuerza laboral agrícola, ya sea como productoras independientes, como trabajadoras familiares no remuneradas o como asalariadas. ...[Incluye] un alza en el porcentaje de mujeres en la fuerza laboral del sector agrícola en relación con el hombre, ya sea porque más mujeres están trabajando y/o porque hay menos hombres en agricultura (Lastarria – Cornhiel 2008:5).

Dentro de la práctica de la agroecología, las mujeres campesinas e indígenas organizadas poseen alta incidencia ya que son quienes trabajan la tierra. Por ejemplo, para Silibrandi (2010) la agroecología es un movimiento relativamente nuevo en Brasil, y hay estudios que muestran que son justamente las mujeres quienes inician el proceso de conversión a la agricultura sustentable, por estar inmersas en temas relacionados a la salud y a la alimentación familiar. Sin embargo, son las más afectadas por el desarrollo moderno, además de no ser tenidas en cuenta por los gobiernos, planificadores y agencias del desarrollo (Wide 2011).

En este ámbito, las organizaciones de mujeres campesinas e indígenas organizadas constituyen un importante capital social, ya que proponen una variedad de alternativas de desarrollo que creen que pueden incorporar sus intereses prácticos y estratégicos y proveer una base más sostenible para el futuro agrícola.

Las alternativas de desarrollo están frecuentemente basadas en nociones de economía solidaria, agricultura agroecológica, producción y organización comunitaria, emprendimiento de base (combinado frecuentemente con nociones de emprendimiento social), cooperativas de vivienda y proyectos para producir comida sana y reducir la dependencia de las importaciones (Wide 2011).

De la misma manera, el capital social se relaciona sistémicamente con otras formas de capital, como el capital cultural, entendido como el sistema simbólico de visiones del mundo y del ser humano, además de las normas y valores de comportamiento social, y el capital humano, entendido como el conocimiento, sinónimo de capital cognitivo (Boisier 2000).

Asimismo, Inostroza asevera que “se debería desarrollar el capital político de las comunidades, en el sentido de que logren influir cada vez más en las decisiones que adoptan los actores políticos del territorio, todos ellos, acompañados del respectivo capital económico” (Inostroza 2008:87). En este sentido, la utilización y complementariedad de los diferentes tipos de capitales resulta absolutamente necesario para generar desarrollo sostenible.

Por ello, el turismo comunitario y la agroecología han incentivado la creación de organizaciones, movimientos sociales a nivel nacional e internacional tanto en las zonas rurales como urbanas, tales como el Movimiento Agroecológico Latinoamericano – MAELA y la Vía Campesina; que agrupan a millones de campesinos y campesinas, pequeños y medianos productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Ellos defienden la agricultura sostenible a pequeña escala como un modelo para promover la justicia social y la dignidad.

Y a nivel nacional existen organizaciones de la sociedad civil como el Colectivo Nacional Agroecológico y el Movimiento de Economía Social y Solidaria del Ecuador – MESSE que promueven la práctica de la agroecología y de la economía solidaria, así como el consumo responsable; en un marco de inter aprendizaje y diálogo de saberes.

Dentro de este marco, es necesario referirse al papel que juega la institucionalidad pública o Estado a nivel local y nacional en beneficio del desarrollo sostenible territorial mediante la aplicación de políticas públicas, ya que según Tanzi (2000):

La calidad del sector público sólo puede apreciarse con el trasfondo del papel que desempeña el Estado. Si el sector público permite que el Estado cumpla sus metas en una forma eficiente y bien lograda, puede decirse que el sector público es de alta calidad. Sin embargo, las metas deben ser realistas, porque, por muy eficiente que sea el sector público, no podrá cumplir metas que no sean alcanzables. Así pues, en general, la calidad del sector público no puede medirse según la calidad de los resultados de la política aunque los dos están estrechamente unidos, sobre todo a largo plazo (Tanzi 2000:21).

Por ello, los planes, programas y proyectos sociales; como también los presupuestos y políticas públicas deberían ser contruidos de forma participativa con los actores territoriales y, en especial en las ruralidades se debe fomentar la agricultura familiar como medio para remediar la pobreza. De ahí que para Echeverri (2003):

En los últimos años se han iniciado ingentes esfuerzos por mejorar la situación de la agricultura familiar y vida rural de América Latina y el Caribe. El reconocimiento enfático de los Estados en torno a la importancia de la agricultura para las sociedades, como la forma de vida para millones de familias campesinas pobres y como sector estratégico del sistema socioeconómico.

Al mismo tiempo se debe aprovechar el potencial de la región con medios compatibles con el desarrollo sostenible, mediante una adecuada planificación territorial y construcción de políticas públicas que involucren a todos los actores (Echeverri 2003:2).

La institucionalidad pública es efectiva de acuerdo al rol positivo que desempeña a nivel territorial, el mismo que está en coherencia con las políticas nacionales de los Estados; apoyando un determinado Modelo de Desarrollo y que mejor si apoyan el Desarrollo Sostenible de la Agricultura Familiar.

### **1.3.1 Granjas agroecológicas turísticas**

El desarrollo del turismo en el medio rural debe ser entendido como parte del conjunto de actividades productivas que se llevan a cabo en las localidades campesinas, llegando a ser un importante factor diversificador de la tradicional y dominante economía agraria; en concordancia la actividad turística debe estar subordinada a un modelo de desarrollo rural y no al revés (Inostroza 2008).

Entonces, se puede argumentar que existe una relación entre turismo y agroecología, siendo el espacio de práctica, la granja familiar campesina. Para Oñate (2014), cuando se habla de granja se hace referencia a un tipo de propiedad que en la mayoría de los casos tiene que ver con la producción agrícola-ganadera. El nombre es común sobre todo en España y en algunos países de Latinoamérica como Argentina o Uruguay, pero no en todos ya que cada país tiene un nombre diferenciado para este tipo de establecimientos. Una de las características principales de la granja es que es un terreno claramente delimitado, buscándose establecer así la propiedad privada que una persona o un grupo de personas puede tener sobre ese terreno. La limitación que esa propiedad tenga puede ser visible o no, es decir, figurar oficialmente en los títulos de propiedad.

Por su parte y como ya se mencionó, la granja agroecológica campesina es altamente productiva, con ello promueve el ejercicio de la soberanía alimentaria y genera ingresos económicos para la familia (Altieri y Toledo 2011). Y en lo que respecta a la potencialidad turística de las granjas agroecológicas se han realizado varias investigaciones que concluyen que su valoración como producto agroturístico se da gracias a sus características tanto entorno paisajístico, clima, ubicación y de recursos naturales.

Las cuales pueden captar un notable número de turistas nacionales y extranjeros que en la actualidad buscan una comunión más cercana con la naturaleza, que a su vez constituyen una alternativa sostenible del ambiente característico de espacio en que se desarrolla el proyecto (Oñate 2014).

En este marco, el desarrollo del turismo comunitario agroecológico en áreas rurales se inserta en la nueva ruralidad, ya que sus miembros dinamizan la economía, a través de la multiplicidad de actividades económicas, con la ventaja de que sus habitantes no tienen que migrar para obtener mayores ingresos, sino que la economía de la comunidad se fortalece por los ingresos que dejan los turistas que la visitan.

Consecuentemente, el turismo comunitario agroecológico constituye una forma de fusionar el turismo con la agricultura. Facilita una vinculación inmediata de la comunidad con su medio ambiente y la valorización de la cultura propia como factores que permiten relaciones más respetuosas con el patrimonio tangible e intangible del territorio. Esto depende sin embargo, de cambios profundos en el patrón de acumulación del capital, la estructura de la propiedad y la relación capital trabajo (Carrión y Sánchez, 2014). Este tipo de turismo significa un eje de desarrollo sostenible mediante la dinamización de sectores diversos a nivel local y nacional, el apoyo a las economías campesinas y el favorecimiento de la soberanía alimentaria; reconociendo como uno de los actores fundamentales, a la mujer campesina.

#### **1.4 Sistemas territoriales locales como enfoque metodológico**

Partiendo, de que la sostenibilidad es un concepto sistémico y puede lograr más eficacia si está aplicado a una dimensión territorial. Canzanelli (2008) asegura que es en un territorio delimitado que la proximidad de varios factores como conocimientos, transacciones, cadenas de valor, trabajo en redes de confianza, control recíproco; así como, también la comunión de intereses permite un círculo virtuoso que aumenta la probabilidad de duración de las iniciativas económicas. Entonces, el territorio ya no es visto como simple escenario inerte sino como acumulación histórica de recursos, actores y relaciones socioeconómicas con características diversas, que condicionan de forma positiva o negativa los procesos de innovación y desarrollo. Asimismo, el territorio es entendido como un proceso en permanente construcción que es posible estudiar a partir de consideraciones históricas, sociales, políticas y económicas y cuyas lógicas se expresan a diferentes escalas (Guillaume 2005).

Siguiendo con esta línea y teniendo al territorio como variable económica es necesario introducir el concepto de sistema productivo local– (SPL), estudiado por autores como Courlet, Pecqueur, Garafoli; este término parte de la categoría teórica de distrito industrial propuesta por Alfred Marshall (1890) y recuperada por Becattini (1979), posibilitando un encuentro entre la economía y la geografía.

Los sistemas productivos locales se definen por la presencia de empresas organizadas en forma de cadena productiva (de uno o varios sectores de actividad), que generan acumulación de conocimiento tecnológico y dan origen a diversas ventajas competitivas en forma de externalidades y reducción de los costes de transacción en los procesos de comunicación. Eso se traduce en una mayor facilidad para llevar a cabo procesos de aprendizaje colectivo y difusión de conocimiento, lo que se reflejará en un mayor aumento de competitividad individual y colectiva, junto a un incremento paralelo del capital territorial (Méndez 2006).

Una de las aportaciones más significativas ha sido entre recursos genéricos, fácilmente sustituibles y recursos específicos, construidos por la propia sociedad local a lo largo del tiempo y, por eso más difíciles de sustituir y; también prevalecen las relaciones basadas en la confianza, reciprocidad cooperación, compartir conocimientos, ética, honestidad, valoración de las personas, justicia y solidaridad (Amedola y Gaffard 1988; Pecquer 2013). Para Méndez (2006), entre los múltiples recursos específicos que suelen mencionarse para el impulso de los SPL están los recursos humanos conformación y/o saber hacer, capacidad de iniciativa y empresarialidad, servicios de apoyo a la innovación, patrimonio cultural, entre otros.

En este contexto, el sistema local productivo como enfoque metodológico tiene como objetivo identificar una unidad territorial; en donde el concepto socioeconómico es crucial para determinar su nivel de desarrollo y, además, busca determinar la relación e interacción existente entre la estructura productiva y la estructura social (Sforzi y Lorenzini 2002). Es así que, varios estudios realizados con esta metodología, ponen en relevancia la influencia de las instituciones y el capital social, siempre que se consideren en combinación con recursos endógenos y no como explicación monocausal, sin olvidar tampoco que no existe ningún tipo de determinismo causal, pues su presencia puede inducir comportamientos diversos según los objetivos y estrategias de los actores así como lugares y momentos concretos (Méndez 2006).

## **Capítulo 2**

### **Contexto Geográfico**

La problemática territorial abarca los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, haciendo énfasis en sus áreas rurales. Se inicia introduciendo la configuración cultural y ancestral del territorio del pueblo Kichwa Kayambi; para luego pasar a la caracterización socioeconómica mediante datos primarios y secundarios, con la intención de contextualizar las principales actividades productivas de la zona, tales como la floricultura, agricultura, ganadería y turismo. Y, para terminar, se aborda brevemente el surgimiento de las prácticas agroecológicas y de turismo comunitario en las comunidades de Paquiestancia y La Esperanza.

#### **2.1 Un territorio con cultura**

El territorio ancestral del Pueblo Kichwa Kayambi abarca las comunidades indígenas que conforman la Confederación del Pueblo Kayambi, las que se encuentran asentadas en la región Sierra norte del Ecuador, norte de la provincia de Pichincha, sur de la provincia de Imbabura y al oeste de la provincia de Napo, ocupando un tramo de la Cordillera Central de los Andes. En la provincia de Pichincha, están en los cantones: Quito con la parroquia Checa y el Quinche; Cayambe con las parroquias Ayora, Juan Montalvo, Ascázubi, Cangahua, Olmedo, Otón, Santa Rosa de Cusubamba; Pedro Moncayo con las parroquias de Tabacundo, La Esperanza, Tocachi, Malchinguú y Tupigachi; en la provincia de Imbabura: cantón Otavalo, con las parroquias González Suárez y San Pablo; y en la provincia de Napo, cantón El Chaco con la parroquia de Oyacachi.

La referencia histórica, así como los relatos de los cronistas españoles, dan cuenta de la existencia de Kayambi como el nombre de un ayllu y a la vez de un gran curacazgo. Nazacota Puento, quien dirigió la última lucha contra la incursión incaica en el antiguo Ecuador (probablemente entre los años 1465-1525), denominada como la hecatombe de Yahuarcocha, que traducida al español significa “laguna de sangre”, dando cuenta de la gran mortandad que hubo en ese lugar (Sinchiguano 2013).

Durante la conquista española y la época republicana, el territorio del pueblo Kayambi fue ocupado paulatinamente en su mayoría por el sistema hacendatario, que sometió a los Kayambis a las peores formas de trabajo y explotación inhumana. Durante algunos años de lucha algunas comunidades lograron la adjudicación de haciendas que pertenecían al Estado,

conformándose cooperativas en las zonas de Olmedo y Ayora. Asimismo, otras comunidades ubicadas en las parroquias de San Pablo, Gonzáles Suárez, Cangahua obtuvieron que los procesos de Reformas Agrarias (1964 y 1973) intervengan en haciendas privadas, las que luego, fueron adjudicadas a ellas mismas. De ahí que en los 80 y 90s se llevaron a cabo grandes luchas por la recuperación de las tierras ancestrales, las mismas que han sido pagadas mediante compra de tierras al ex IERAC (después se llamó INDA y en la actualidad se lo conoce bajo el nombre de Secretaría de Tierras).

De esta manera, el Pueblo Kayambi, desde sus ancestros históricos y culturales, así como desde su presente de lucha, constituye una fuerza social determinante a nivel local y nacional. Su participación activa desde la Batalla de Yahuarcocha (en el año de 1616) hasta los levantamientos indígenas (en los años de 1964 y 1973), revelan la existencia de una fuerza organizativa inédita, que los ha convertido en uno de los actores indígenas protagónicos en el camino hacia la reconstitución de las nacionalidades y pueblos del Ecuador (Sinchiguano 2013).

Fuerza, que se fundamenta en la participación de la mujer indígena Kayambi que constituye un hito histórico trascendental en la cosmovisión del Pueblo Kayambi y, en sí del Movimiento Indígena del Ecuador; mujeres valerosas como: Dolores Cacuango (1881–1971) y Tránsito Amaguaña (1909 – 2009), han dejado sembrada la semilla de lucha y reivindicación de los derechos colectivos indígenas, de género y generacionalidad<sup>2</sup>.

En lo que respecta a su cultura, el término Kayambi significa “Valle del Sol”, en lengua kayambi, la cual se ha perdido y sólo perdura en nombres de sitios sagrados y apellidos originarios. Sin embargo, el idioma kichwa es reconocido como propio y, en la actualidad se lo está recuperando en las comunidades indígenas. De esta manera, las y los pobladores de las zonas rurales de Cayambe y Pedro Moncayo han preservado sus costumbres milenarias, auto-identificándose como parte del Pueblo Kichwa Kayambi, caracterizándose por su vestimenta, idioma, elaboración de bordados, agricultura tradicional, rituales, fiesta en el solsticio de

---

<sup>2</sup> Confederación del Pueblo Kayambi, página web oficial: <http://www.kayambi.org/historica.html>  
Visita el 10 de marzo del 2016

junio, uso de las plantas medicinales, comidas y bebidas propias, música, danza, leyendas y organización comunitaria, entre otras (Confederación del Pueblo Kayambi 2011).

## 2.2 Análisis socioeconómico de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo

El contexto territorial de la presente investigación abarca a nivel general los cantones Cayambe y Pedro Moncayo localizados al noreste de la provincia de Pichincha, los mismos que no sólo comparten una historia cultural, sino también una de pobreza y exclusión; a continuación se utiliza datos socioeconómicos del último censo de población y vivienda realizado en el 2010, que nos permite dar cuenta de esta realidad.

Tabla 1. Datos generales de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo

DATO	CAYAMBE	PEDRO MONCAYO
Superficie	1.2 mil Km <sup>2</sup>	0,3 mil Km <sup>2</sup>
Número Parroquias	6	5
Altitud	2.700 hasta 5.790 msnm	2.600 hasta 3.400 msnm
Población	85.800 hab. Urbana: 45.5% Rural: 54.5% PEA: 59.6%	33.200 hab. Urbana: 30,3% Rural: 69,7% PEA: 57,9%
Etnia	Indígena: 26.42%	Indígena: 21,7%
Actividades Productivas en dónde participa la PEA	Agropecuaria: 47.7% Comercio: 11.9% Construcción: 7.9%	Agropecuaria: 58,7% Comercio: 7,9% Construcción: 7,9%
Porcentaje de Pobreza por NBI	66.9%	71,9%

Fuente: INEC - Censo de Población y Vivienda 2010.

Como se observa en la (tabla 1), existen similitudes generales en ambos cantones en lo que respecta al número de parroquias, porcentaje mayoritario de población que vive en las zonas rurales, población indígena identificada y; se resalta un promedio de 69% de familias que tienen necesidades básicas insatisfechas. En cuanto al tema de educación, según el GAD Municipal de Pedro Moncayo (2015), 1 de cada 10 jóvenes accede a la educación universitaria, mientras tanto los otros se articulan a los sectores florícolas, de construcción, de transporte o migran a la ciudad de Quito, en donde trabajan como empleadas domésticas.

Asimismo, la actividad productiva que históricamente se practica es la agropecuaria, dentro de ésta resaltan la floricultura, agricultura y ganadería. Inicialmente, se habla de la industria florícola, la que se instaló en esta zona desde la década del 80, convirtiéndola en importante receptora de migraciones de la Costa, el sur del país y Colombia, dinamizando el mercado laboral y significando para la familia campesina una nueva forma de asegurar ingresos que permitan la reproducción familiar (Guerra 2012).

Según Andrango (2013), el cantón Pedro Moncayo posee 433 hectáreas destinadas al cultivo de flores, de las cuales el 90% son rosas; repartidas en 139 florícolas, la producción de Pedro Moncayo representa el 25% del total nacional; además de ocupar el primer lugar en las estadísticas nacionales de exportación de productos no tradicionales y perecibles (238 millones de dólares en el año 2013).

Los principales mercados que se han abierto para la flor ecuatoriana son Estados Unidos, Rusia y Europa occidental. Las ventajas comparativas que poseen ambos cantones abarcan la productividad del suelo, el privilegiado clima, la ubicación geográfica y las excelentes carreteras, haciendo de ese lugar un punto estratégico de la producción florícola del país. En el año 2011 se declaró al cantón como la “Capital Mundial de la Rosa” por la calidad y belleza de la flor decorativa que se produce en este lugar y exporta a nivel mundial (GAD Pedro Moncayo 2015).

Sin embargo, según Guerra (2012) y Moncada (2006), desde una visión institucional la floricultura ha disminuido la pobreza y mejorado las condiciones de vida de los campesinos que se han articulado a ella, mientras que quienes critican esta actividad hacen énfasis en los problemas de contaminación por el uso indiscriminado de agroquímicos, contaminación de fuentes de agua, del aire y suelo, afectaciones a la salud y la desestructuración a nivel comunitario y familiar.

Algunos datos demuestran que la implantación de las florícolas no ha favorecido la calidad de vida de las comunidades indígenas, sino más bien ha deteriorado el ambiente, como por ejemplo, Moncada (2006) afirma que cada tonelada vendida de rosas es igual a 378 toneladas métricas de agua y a 0,2 toneladas métricas de materiales altamente contaminantes. La magnitud de los flujos ocultos como la erosión del suelo y la deforestación, y de los flujos que

se depositan en el ambiente, son incalculables; así como las enfermedades generadas a los trabajadores que van desde la afectación a las vías respiratorias hasta enfermedades degenerativas como el cáncer.

Por otro lado, la práctica de la ganadería, según el GAD Municipal de Cayambe, es semi intensiva y se desarrolla en los páramos como parte de la agricultura familiar campesina y; se ha logrado posicionar como una importante actividad productiva, ya que los ingresos económicos que genera, al contrario de lo que sucede con las florícolas, dinamiza la economía local.

De ahí que sólo en Cayambe existen alrededor de 3.500 productores y 28 centros de acopio de leche, entre los cuáles, el más grande es el de la comunidad la Chimba que acopia 15.000 litros de leche por día. Sin embargo, produce impactos negativos como el avance indiscriminado de la frontera agrícola en las zonas altas (Dirección e Turismo del GAD Municipal de Cayambe 2009). Y, paralelamente a la ganadería convive la agricultura tradicional, que se practica en dos líneas, la de subsistencia y la agroecológica (tema que abordaremos más adelante).

Como se puede observar, el tema de uso de suelo está estrechamente ligado con las actividades productivas que se realizan históricamente sobre éste. Por ello, tanto en Cayambe como en Pedro Moncayo las mejores tierras a nivel de calidad del suelo y acceso al agua están en manos de las empresas florícolas (Guerra 2012). Asimismo, en las zonas altas se practica la ganadería y la agricultura, por ejemplo en la parroquia de Olmedo se han implementado estrategias de mejora de pastos, pero la diferencia es que el acceso al agua es restringido.

En este punto es importante referirse a las fuentes de agua que posee la zona; para el lado de Cayambe se utilizan los afluentes que nacen del nevado Cayambe mientras que para Pedro Moncayo se toman desde el sistema lacustre de Mojanda. El proyecto emblemático que les une es el canal de Riego Cayambe – Pedro Moncayo, que según el GAD Provincial de Pichincha pretende generar agua de riego para 14.000 ha. de ambos cantones. Por parte del Municipio de Pedro Moncayo se están creando estrategias que priorizan el uso del agua para la potencialización de la agroecología campesina, teniendo como finalidad promover la soberanía alimentaria y las economías campesinas (GAD Municipal Pedro Moncayo 2015).

### **2.3 Surgimiento de actividades productivas sostenibles en Paquiestancia y La Esperanza**

En un panorama de inequidad social e insostenibilidad productiva expuesto anteriormente, resulta importante abordar cómo surge la propuesta agroecológica y de turismo comunitario en algunas comunidades de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo. Para empezar, ambas alternativas económicas sostenibles nacen de la reflexión comunitaria e institucional a partir de los impactos negativos de la industria florícola.

En este punto, es pertinente mencionar que Ecuador cuenta con una normativa legal que abarca desde la Constitución del 2008, la Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria, la Ley de Economía Social y Solidaria, el Plan Nacional del Buen Vivir, el Código Ordenamiento Territorial - COOTAD, la Ley de Turismo, el Reglamento de Centro de Turismo Comunitario y la Ordenanza de Agroecología del GAD Provincial de Pichicha. Además se cuenta con planes de ordenamiento territorial cantonales a favor de la promoción, establecimiento y fortalecimiento de iniciativas de turismo comunitario y de agroecología.

Por ello, según Guerra (2012), varios grupos de mujeres, algunas ex trabajadoras de empresas florícolas, que las dejaron por problemas de salud o familiares, aprovecharon el apoyo de algunas ONG. Ellas lograron establecer sistemas productivos agroecológicos, que tienen como principales objetivos (i) la diversificación de la alimentación familiar para asegurar una buena nutrición y (ii) la comercialización de los excedentes en ferias de venta directa desde el productor al consumidor.

Dentro de este tema, la agroecología en la comunidad de Paquiestancia es promovida por Fundación Servicios para el Desarrollo Alternativo - Sedal, que se establece en la zona a partir del 2001, su principal y más exitoso proyecto en el sector agrícola, es la Red de productoras BIOVIDA, que está conformada por 300 familias de productores agroecológicos asentadas en los cantones de Cayambe y Quito (Ávila y Guevara 2012). La red define a la agroecología como “un proceso de producción que cuida la naturaleza (agua, suelo, plantas y animales). No se usan abonos químicos ni venenos para fumigar. Es un concepto que parte de los principios de desarrollo sostenible que considera las dimensiones económicas, sociales, ecológicas, culturales y políticas” (Avilés y Guevara 2012:75).

Según la Fundación Heifer (2014), el objetivo de la agroecología es velar por el bienestar de toda la sociedad de productores y consumidores respetando los saberes y tradiciones del pueblo. De ahí que, en la parroquia rural La Esperanza existen fincas agroecológicas familiares que también están articuladas a movimientos sociales como la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi - RESAK<sup>3</sup> y, que también participan en ferias especiales de productores agroecológicos.

Por su parte, la propuesta turística de ambos cantones está representada por el aspecto natural del parque nacional Cayambe - Coca y del complejo lacustre de Mojanda y; por el cultural, por la histórica cultura del pueblo Kichwa Kayambi, en donde sobresalen las fiestas tradicionales. Además, son parte del corredor turístico Quito – Otavalo y de rutas nacionales como la avenida de los volcanes, ruta de las haciendas, de las flores, de la leche, entre otras. Se encuentran en transporte vehicular a sólo 30 minutos del nuevo aeropuerto de Quito, a 20 minutos de la ciudad de Otavalo y a una hora y media de la ciudad de Quito. Según la Dirección del Turismo del GAD Municipal de Cayambe en el año 2012 se recibió 38.433 turistas nacionales y extranjeros (Sinchiguano 2013).

El nacimiento de proyectos de turismo comunitario, sobre todo en las comunidades de Cayambe, se dio a partir de los 80 del siglo pasado, siendo según el GADIP de Cayambe (2015) uno de los más emblemáticos, el de la comunidad de Paquiestancia, denominado actualmente como “El camino del cóndor” que posee una extensión de 450 hectáreas localizadas dentro del área de amortiguamiento del Parque Nacional Cayambe – Coca, con una población de aproximadamente 1.200 personas, según Pereira (2011).

En esta comunidad, el proyecto de turismo comunitario se inicia en el año de 1990 desde la organización comunitaria y con el apoyo del Municipio de Cayambe, se organiza en torno a actividades ecoturísticas que implican la conservación del bosque nativo de arrayanes y pumamaquis, el mirador de los cóndores y el bosque de Ugshapamba. Sin embargo, la

---

<sup>3</sup>En sus inicios, en el año 2010 se denominó Red de Economía Solidaria y Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi – RESSAK; pero hace un año, en el 2015 se legalizó bajo el nombre de Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del territorio Kayambi – RESAK, abarca alrededor de 800 productores agroecológicos localizados en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo.

propagación de la práctica agroecológica denota una nueva configuración de la actividad turística comunitaria a nivel territorial; ya que tradicionalmente se ha venido estudiando a la agroecología y al turismo comunitario como dos fenómenos separados. Lo propio sucede en la comunidad de La Esperanza, en donde se ha venido desarrollando la visitación a fincas familiares agroecológicas por parte de estudiantes universitarios y público en general.

Dentro de este contexto, es posible afirmar la existencia de un turismo comunitario agroecológico que se desarrolla de forma sostenible en las comunidades de Paqui estancia y La Esperanza, bajo características específicas, que resultan importantes identificar; ya que en la investigación exploratoria se pudo obtener el testimonio de las mujeres involucradas en la iniciativa, quienes miran a la producción agroecológica como una alternativa económica real, que les ha permitido empoderarse como mujeres y que además, promueve la conservación del ambiente, la recuperación de productos andinos y cultura gastronómica que es apreciada por los turistas que las visitan (Diario de campo, 22 de marzo del 2016).

## **Capítulo 3**

### **Estudios de caso**

#### **3.1 Paquiestancia**

##### **3.1.1 Antecedentes y contextualización**

###### **Introducción histórica**

Paquiestancia es una comunidad indígena localizada en la parroquia rural de Ayora, cantón Cayambe, provincia de Pichincha. Su historia, al igual que el resto de comunidades del sector, configura una relación constante de sus pobladores y su territorio. Por ello, la tenacidad de la lucha campesina por la tierra, no le es ajena. Partiendo, desde la época Colonial, Paquiestancia formaba parte de la hacienda “La Remonta”, que abarcaba desde el norte de la ciudad de Cayambe, la parroquia de Ayora hasta Zuleta. Asimismo, según Estrada y Pastor (2004) su nombre se originó en esta etapa, y significa “pequeña estancia”, debido a que las personas usualmente descasaban en esta zona.

Hace cincuenta y tres años la mencionada hacienda pasó a manos del Estado, bajo el nombre de Asistencia Social, como producto de las revueltas indígenas; provocando en 1963, la primera Ley de Reforma Agraria, en dónde se adjudicó quince terrenos de un máximo de ocho hectáreas a comuneros (antes huasipungueros – trabajadores de la hacienda). Seguidamente, se conformó una Cooperativa de Trabajadores Agrícolas, para continuar con la lucha; y en 1973 se dictó la Segunda Reforma Agraria bajo el principio “la tierra es para quien la trabaja”. Puesto que, la mitad de la hacienda seguía en manos del Estado, bajo el nombre del Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización - IERAC, organismo que decidió finalmente vender la tierra y emitió títulos de propiedad todos los miembros de la cooperativa que aún no tenían terrenos, otorgando tres hectáreas (una en la zona baja y dos en la alta) a cada persona, en su mayoría hombres jóvenes y solteros (Entrevista confidencial EP2110616, 11 de junio del 2016 y GADIP Cayambe 2015)

Es importante acotar, que el Pueblo Kichwa Kayambi, reconoce y valora a sus mujeres y hombres que participaron activamente en este proceso de la lucha por la tierra, y tal como lo menciona en el libro “Somos Cayambe: productivo e intercultural” publicado en el 2015 por la actual administración pública del cantón, personajes como Dolores Cacuango, Tránsito Amaguaña, Jesús Gualavisí, Humberto Fierro, entre otros, son conmemorados.

## Datos básicos y ubicación geográfica

Tabla 2. Datos básicos de la Comunidad de Paquiestancia

<b>Datos básicos</b>	
Ubicación geográfica – administrativa	Provincia: Pichincha Cantón: Cayambe Parroquia: Rural de Ayora
Límites	Norte: Comunidad Cariacu, río la Chimba y quebrada Paquiestancia Sur: comunidad Sto. Domingo 2, río Blanquillo Este: loma Angurreal y callejones Oeste: Parque Nacional Cayambe – Coca.
Ecosistemas	Posee dos tipos de bosques: bosque muy húmedo montano y bosque pluvial subalpino.
Zonas protegidas cercanas	Parque Nacional Cayambe Coca
Superficie	450 hectáreas
Clima	Frío Temperatura promedio: 15°C – 17°C Temperaturas extremas: 5°C – 22°C
Relieve	Centro poblado: 2.850 m.s.n.m Bosque muy húmedo montano: 3.400 -3.900 m.s.n.m Bosque pluvial subalpino: 3.900 – 4.100 m.s.n.m
Hidrología	La presencia de grandes áreas de páramo permite la presencia de varias vertientes ubicadas al pie de los bosques. Posee quebradas Ugshupamba, Paquiestancia, Totoracucho, Totorapugno, Suruco y una fuente de agua termal en Torreuco, que forman parte de la cuenca del río Guayabamba
Nacionalidad / pueblo	Pueblo Kichwa Kayambi
Número de personas / familias	1.200 personas / 180 familias

<p>Principales actividades económicas</p>	<p>Dentro de la comunidad: Ganadería, agricultura convencional y agroecológica, turismo comunitario, artesanías (bordados a mano) y carpintería.</p> <p>Fuera de la comunidad: Empleado privado en florícola o en fábricas, construcciones, trabajo doméstico, trabajador en fundaciones locales.</p> <p>Empleado público: Municipio de Cayambe o de Pedro Moncayo, entre otras entidades.</p>
<p>Servicios básicos</p>	<p>Alcantarillado: 90% cubierto.</p> <p>Agua entubada: 100% cubierta. Es administrada desde 1980 por la junta de agua:</p> <p>Agua para riego: existen redes de canales que se facilitan mediante turnos. Es administrado por el gobierno comunitario</p> <p>Energía eléctrica: 95% cubierta. 45% de alumbrado público.</p> <p>Servicio telefónico: 45% de la comunidad tiene este servicio fijo. Es más común el uso del celular.</p> <p>Internet: no se disponen de datos. Existe un equipo con acceso al internet en el centro de información turística.</p> <p>Recolector de basura: Pasa una vez por semana. Los residuos orgánicos son aprovechados en los huertos.</p> <p>Vías: calle principal en proceso de asfaltado y calles secundarias son de segundo orden (tierra).</p>

Fuente: Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia, 2016

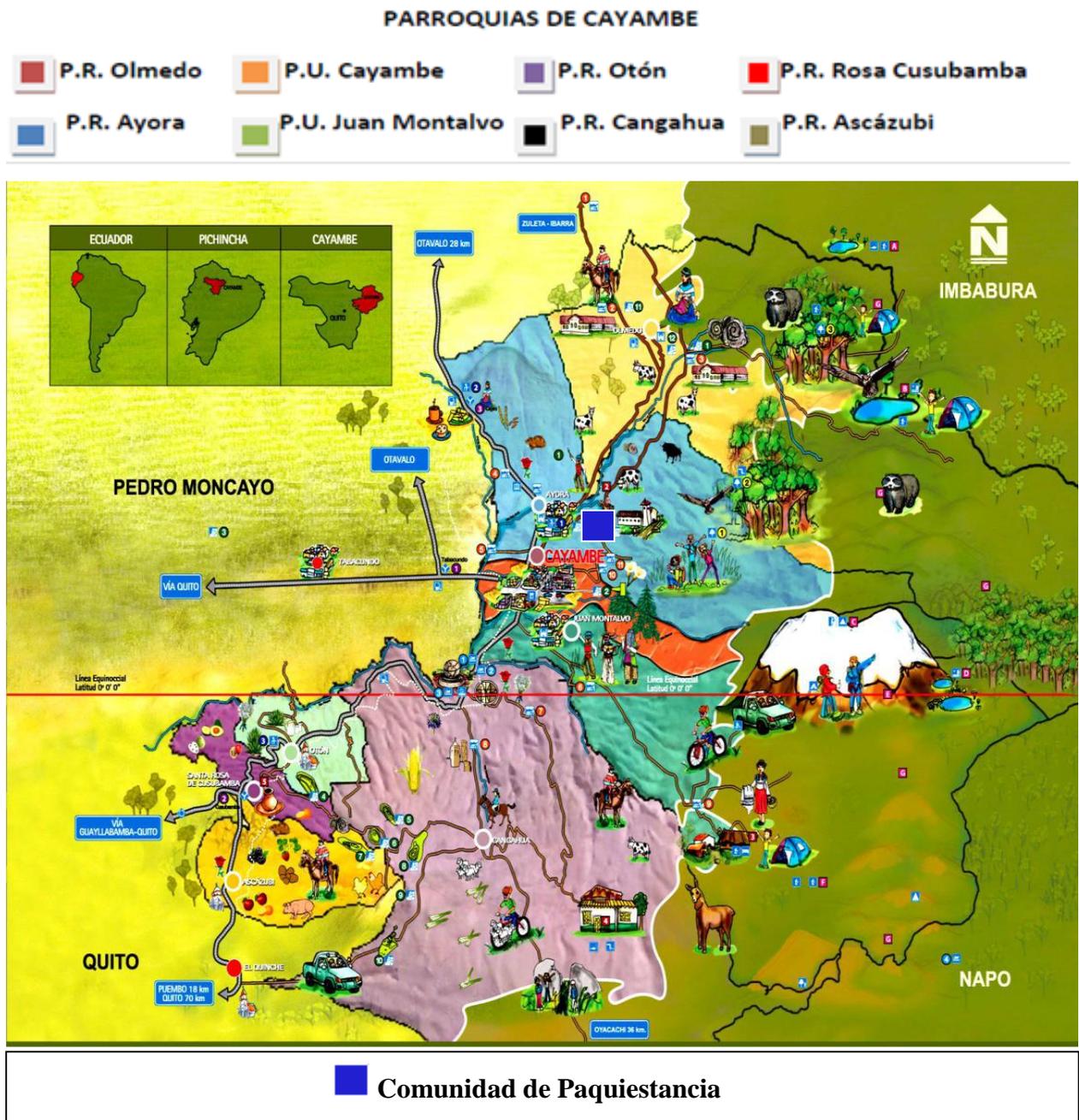
La cercanía con el Parque Nacional Cayambe – Coca y la conciencia ambiental de sus habitantes han hecho posible la conservación de remanentes de bosques primarios y, en consecuencia el cuidado de las fuentes de agua. Desde hace más de 20 años las comunidades se comenzaron a preocupar y a tomar acciones para la conservación de los páramos y el manejo comunitario del agua (GADIP, 2015).

Con respecto a la flora representativa se encuentra gramíneas que forman los páramos y en la parte más baja se encuentra especies como: colcas, pumamaqui, yagual, arrayán, arbusto, achupalla, urco rosa, frailejón, sunfo, chuquiragua, esponja, tugro, romerillo, y orcolca. Y en relación a la fauna, se puede observar: gavián, gaviota, gallo de la peña, perdiz, curiquire, codorniz, cóndor, chucuri, danta, conejo, cuy de monte, raposa, oso de anteojos, lobo de páramo, zorro, puma, truchas entre otros (Estrada y Pastor 2004).

En la parte organizativa, la comunidad se rige a un gobierno comunitario cuya máxima autoridad es la asamblea comunitaria, en dónde se toman las decisiones de manera consensuada. La administración comunitaria se cambia cada dos años, actualmente la presidenta es la señora, Liliana Gualavisí. Es importante acotar que todos los emprendimientos y / o grupos se articulan en torno a la comunidad como son la junta de agua, el centro de turismo comunitario, el centro de acopio de leche, grupos de productoras agroecológicas, principalmente (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

A continuación, en la (fig. 3.1) se muestra el mapa de ubicación geográfica de la comunidad de Paquiestancia.

Figura 3.1 Ubicación Geográfica: Comunidad Paquiestancia



Fuente: Sinchiguano (2013: 59)

## **Análisis socioeconómico de la comunidad**

La principal actividad económica que se realiza dentro del territorio de Paquiestancia es la agropecuaria, la cual desde la época de la hacienda ha sido un puntal, dadas la fecundidad del suelo, el clima y la disposición del agua. A partir de los años 20 del siglo pasado se desarrolló la industria lechera a través de las empresas productoras de lácteos que se asentaron en Cayambe tales como Nestlé, Miraflores, González, Dulac, quienes destinan su producción al mercado nacional (GADIP 2015).

Las condiciones climáticas óptimas facilitaron la crianza de razas de ganado traídas del exterior como la Holstein y la Pardo Suiza e incluso se introdujo ganado bravo, esto posibilitó el crecimiento de la producción lechera, la cual perdura hasta el día de hoy. Es así que dentro de Paquiestancia, el 70% de los comuneros siguen obteniendo recursos a través de la venta de leche. Dada su importancia en el año 2000 se creó un centro de acopio de leche comunitario, que cuenta con dos tanques reservorios de capacidad aproximada de 1.000 litros.

El mecanismo de recolección de leche funciona de la siguiente manera: las familias ordeñan dos veces al día sus vacas (4 am y 4 pm), cuidadosamente ciernen la leche obtenida y la guardan en enfriadores. Luego, la leche es entregada hasta las 5:30 de la tarde en el centro de acopio; allí el encargado que la recibe la vuelve a cernir y, a su vez mide y anota el número de litros entregados, regularmente cada familia llega a recolectar de 10 a 15 litros diarios. La familia recibe de forma quincenal o mensual el pago de su producción, a un costo de 0,40ctvs el litro. Asimismo la leche se vende en su totalidad a pequeños productores de lácteos del cantón, que la prefieren por su alta calidad. Demuestran así, que es posible trabajar de manera organizada y consiguen un pago justo para su producción, generan empresas locales de lácteos y evitan el monopolio de las grandes industrias, dentro de lo que cabe (Diario de campo, 29 de mayo del 2016)

Paralelamente a la ganadería, se practica la agricultura, actividad que se venía realizando hace mucho tiempo, pero hace cuarenta años se privilegiaba la siembra extensiva de cereales como cebada, trigo, papas, maíz, habas, específicamente, en tiempos de la Cooperativa de Trabajadores Agrícolas de Paquiestancia, que en aquel entonces obtuvo maquinaria, de forma colectiva. Sin embargo, algunos de los socios optaron por retirarse de la cooperativa, ya que vieron la posibilidad de tener recursos económicos fijos y mayores como empleados en el

centro poblado de Cayambe y Pedro Moncayo, así se enrolaron como trabajadores en las construcciones, carpinterías, fábricas y empresas florícolas (Entrevista confidencial EP2110616, 11 de junio del 2016).

A pesar, de las condiciones desfavorables para el crecimiento de la agricultura, actualmente, en la comunidad el 100% de familias poseen al menos un huerto de autoconsumo. En este punto es importante mencionar que conjuntamente a la arremetida de las empresas florícolas en la zona de Cayambe y Pedro Moncayo, dada en los 80s, la inmersión de proyectos de agricultura sostenible y de turismo comunitario fue, también significativa; parte que se la desarrolla en los puntos 3, 4 y 6 del presente capítulo.

A breves rasgos, se puede decir que el 40% de ingresos económicos de las familias provienen de la agricultura, el 30% de la ganadería y el 30%, restante de actividades externas a la comunidad, es decir de personas que trabajan como empleados públicos y privados. Sin embargo, el turismo comunitario, es una actividad que mantiene un crecimiento constante, en los últimos dos años, significando ingresos económicos complementarios para las familias directamente involucradas. Asimismo, gran parte de familias practican la agricultura, la ganadería, tienen un miembro que gana un sueldo de empleado y, además algunas están vinculadas de forma directa en los servicios turísticos comunitarios (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

### **3.1.2 Roles mujeres y jóvenes campesinos: Agroecología y CTC**

En este apartado es importante mencionar que el rol que desempeñan algunas mujeres campesinas en Paquiestancia es trabajar en su granja agroecológica y por ende, ser parte de una organización que apuntala dicha actividad. Y por el lado de los jóvenes, es necesario resaltar que se observó su involucramiento en las labores administrativas y operativas del Centro de Turismo Comunitario de Paquiestancia (Diario de campo, 05 de junio del 2016). A continuación se caracteriza sus particularidades:

#### **Mujeres: Agroecología, historia y estructura organizativa**

La agricultura en el cantón Cayambe es una de las actividades primordiales para el autoconsumo de la población y se realiza desde tiempos inmemoriales; pero, en Ayora esta

actividad es enormemente valorada; ya que la mencionada parroquia cambió de urbana a rural en agosto del 2013, para potencializar su producción agrícola (GADIP Cayambe 2015).

Durante los años 80s, la práctica de la agroecología fue implementada y fomentada, en comunidades indígenas de Ayora, como es el caso de Paquiestancia, gracias al apoyo de las ONGs Heifer - Ecuador, Servicios para el Desarrollo Alternativo - SEDAL y la Corporación de Apoyo Técnico para las organizaciones populares – CORATEC, quienes mediante proyectos facilitaron la estructuración y consolidación de grupos de productores agrícolas. Esto sucedió en paralelo a la fuerte inserción y auge de las florícolas en Cayambe y Pedro Moncayo, empresas que gozaron del apoyo total de la institucionalidad pública (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

De esta manera, las técnicas de agricultura sostenible se complementaron con el conocimiento campesino de sus habitantes que conocían, cómo producir de forma natural en su tierra. El grupo organizado de productores, que iniciaron, hace 25 años, con esta actividad en la parroquia de Ayora, apoyado por Heifer - Ecuador fue la Unión de Organizaciones Populares de Ayora y Cayambe – UNOPAC (Sinchiguano, 2013).

Específicamente, en la comunidad de Paquiestancia fueron estratégicas las intervenciones de las fundaciones locales CORATEC y SEDAL, esta última, hace quince años, inició operaciones en Cayambe. Al principio apoyó la producción de cuyes, pero, luego decidió ampliarse al tema de la agroecología, conocida también como agricultura sostenible, mediante el establecimiento de parcelas integrales; a través del uso de la metodología de campesino a campesino, así nació la Red de Productores BIOVIDA (Entrevista confidencial EP6070516, 27 de mayo del 2016).

BIOVIDA, en la actualidad está conformada por 242 socios, distribuidos en 18 grupos, tal como se muestra en la (tabla 3).

Tabla 3. Grupos que conforman la Red de Productores BIOVIDA

Nombre del Grupo	Número de Socios / Parcelas
Chumillos Alto	17
Chumillos Centro	31
Quinchuajas	15
San Antonio – San Vicente – Molino Alto	10
Checa	4
Flor Andina	21
Paquiestancia	35
Santa Rosa de Ayora	15
La Josefina	3
Buena Esperanza	17
Otón	2
Cuniburo	10
Cayambe	2
Cusubamba	15
Santa Rosa de Pingulmí	15
Santa Marianita de Pingulmí	15
Unión y Vida	6
San José del Quinche	9
<b>TOTAL</b>	<b>242</b>

Fuente: Imbaquingo Nérida (2012) y Entrevistas confidenciales EP6070516 - EP7270516, 27 de mayo del 2016.

Los grupos de la Red BIOVIDA que se encuentran localizados en la comunidad de Paquiestancia, que se resaltan en la (tabla 3) son dos y, corresponden a Flor Andina y Paquiestancia con un total 56 familias / parcelas establecidas (Imbaquingo 2012). El promedio de la superficie de la parcela que posee cada familia varía de 1.000 a 2.000 metros, en dónde los productos que mayoritariamente se producen son las hortalizas (cebolla, col,

lechuga, tomate riñon, acelga, pimiento, etc) y tubérculos andinos (papa, mashua, zanahoria blanca, jicama), acompañados de cereales andinos (cebada, quinua, amaranto) y frutales (tomate de árbol, taxo, higo); como también de pasto para el ganado vacuno (Entrevista confidencial EP7270516, 27 de mayo del 2016 y diario de campo, 10 de junio del 2016).

Para continuar con la historia, una vez abastecido el consumo familiar, se empezaron a generar excedentes de productos. Entonces, SEDAL apoyó la implementación de canales de comercialización que priorizaban el intercambio justo del productor al consumidor; y dieron a conocer masivamente la existencia de la agroecología. Así nacieron las ferias solidarias agroecológicas (Entrevista confidencial EP6070516, 27 de mayo del 2016).

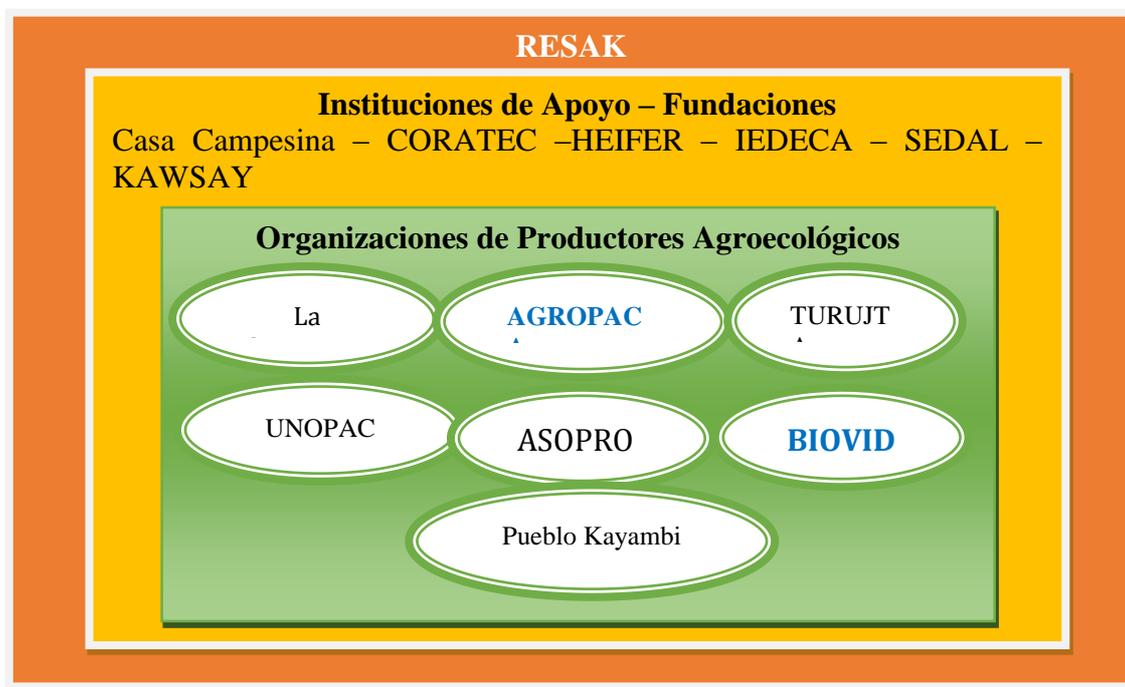
Actualmente, la Red BIOVIDA tiene una sede en Cayambe junto a la oficina central de SEDAL, poco a poco ha construido su autonomía. Y así cuenta con una feria agroecológica semanal (cada miércoles) que se lleva a cabo en la plaza dominical de la ciudad de Cayambe; elabora canastas agroecológicas por mes que son entregadas a instituciones públicas; maneja un sistema participativo de garantía local de su producción; realiza intercambio de saberes mediante giras de observación a parcelas; dispone de paquetes turísticos agroecológicos; entre otras actividades (Entrevista confidencial EP7270516, 27 de mayo del 2016 y diario de campo, 10 de junio del 2016).

Por su parte, CORATEC, en el 2001, logró la conformación la Red Pre Asociación de Productoras Agropecuarias Ayora Cayambe – AGROPACA, que según Chicaiza (2015) está conformadas por 52 familias agrupadas en siete grupos Santo Domingo 1, Santo Domingo 2, los Laureles, Juan Montalvo, Pakarina, Pesillo y Artesanal Ayora. Conformada mayoritariamente por mujeres que trabajan por la consolidación de huertos familiares y la comercialización directa de sus productos; realizan una feria semanal agroecológica y gastronómica en el parque central de Ayora, cada viernes (Diario de campo, 03 de junio del 2016).

Cabe recalcar que la organización agroecológica más grande que existe en los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo y a la que pertenecen los grupos de productores de Paquiestancia y la Esperanza, se denomina Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del territorio Kayambi - RESAK, está fue conformada en el 2010 y cuenta con la participación de más de

800 productores pertenecientes a seis organizaciones locales y es apoyado por cinco ONGs en la (fig. 3.2) podemos apreciar la estructura organizativa de la RESAK.

Figura 3.2 Estructura Organizativa de la RESAK



Fuente: Avilés y Guevara (2012) y Entrevistas confidenciales EP6070516 – EE1220516, 22 de mayo del 2016.

La preocupación central que motivó la creación de la RESAK de parte de las ONGS locales y de las organizaciones de productores agroecológicos fue la de unirse para ser más fuertes y poder visibilizar, defender y gestionar fondos para continuar fortaleciendo la práctica de la agricultura sostenible en su territorio, es decir de la comunidades localizadas en los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo (Chicaiza 2015).

### **Jóvenes: Centro de Turismo Comunitario (CTC) Paquiestancia**

#### **Historia del proyecto**

En Paquiestnacia inician actividades turísticas en el 2001, éstas estuvieron a cargo de un grupo de guías nativos conformado por alrededor de seis a siete personas, que contaban con licencia de guía naturalista (otorgada por el Ministerio de Ambiente) y con autorización de la comunidad; básicamente brindaban el servicio de guianza, cabalgata y camping hacia la

laguna Blanca. Las visitas turísticas eran ocasionales y se realizaban bajo contacto directo con el grupo, además los turistas eran en su mayoría extranjeros y visitaban la zona de forma estacionaria. Gracias a poseer bosques conservados y estar cercana al Parque Nacional Cayambe- Coca, la comunidad, adquirió rápidamente la tendencia al ecoturismo, y empezó a ser reconocida en el cantón (Entrevista confidencial EP5110616, 11 de junio del 2016).

Así se mantuvo hasta el 2004, lastimosamente la falta de infraestructura, facilidades y capacitaciones adecuadas para recibir a turistas de forma constante, hizo que el grupo poco a poco se debilitara. Sin embargo, en la comunidad continuó latente la búsqueda por el desarrollo del turismo comunitario; y desde entonces, los dirigentes comunitarios mantuvieron acercamiento con el Municipio de Cayambe, así como también continuó con la conservación de sus bosques y mantenimiento de senderos. De ahí que, en el 2009, Paquiestancia participa en un concurso nacional que buscaba reconocer al árbol más antiguo, más grueso, más grande entre otras categorías; con apoyo del Municipio de Cayambe, logra integrarse a la competencia y consigue el primer lugar, en la categoría del árbol más antiguo de arrayán (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

Este hecho, provoca orgullo en sus pobladores y la atención de instituciones públicas y ONGs; y es así que, a finales del año 2012, las comunidades Paquiestancia y Cariaucu, mediante concurso obtuvieron recursos económicos de la Cooperación Técnica Belga – CTB para financiar el Proyecto de Capacitación e Infraestructura Turística llamado “El Camino del Cóndor”. Proyecto que fue gestionado y cofinanciado por la Dirección de Turismo Municipal de GAD de Cayambe. Los fondos obtenidos fueron de 90.000 dólares, que fueron destinados a la capacitación turística y a la readecuación y equipamiento de las instalaciones turísticas que existían en ambas comunidades (Sinchiguano 2013).

Acorde a lo mencionado durante el 2013 y 2014 se realizaron varias capacitaciones en temas como servicio al cliente, gastronomía, administración comunitaria, recepción, entre otros. Asimismo se acondiciona y equipa el Centro de Turismo Comunitario para brindar los servicios de alojamiento, alimentación e información turística. La gente mostró mucho interés en participar en las capacitaciones y en las mingas que se llevaron a cabo, invirtiendo tiempo, trabajo y dinero, obteniendo al máximo beneficiarse del proyecto y; el agradecimiento de los

comuneros, para con las instituciones aportantes fue y es muy valorado (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

La visión del proyecto “Camino del Cóndor” promovió desde su formulación y ejecución, el trabajo conjunto y coordinado de las dos comunidades, Paquiestancia y Cariacu, pero, esto no fue posible y; desde el 2014 hasta la actualidad, vienen trabajando de manera separada. Lo cual, ha permitido a Paquiestancia, posesionarse como Centro de Turismo Comunitario y, actualmente, es administrado por el grupo de turismo de la comunidad (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

Actualmente, a nivel cantonal, Paquiestancia ha logrado distinguirse como producto estrella de turismo comunitario, siendo mencionada en varias publicaciones; en dónde se resaltan la calidad de su servicio, la belleza de sus atractivos naturales, la valoración de su identidad Kayambi, la práctica agroecológica y su organización comunitaria (GADIP 2015).

### **Estructura organizativa**

Como ya se mencionó, la máxima autoridad es la asamblea comunitaria, seguido por el gobierno comunitario, que es dirigido por el presidente; éste último se posesiona cada 2 años. Asimismo, se legitima la existencia de grupos dentro de la comunidad, cuyo ámbito de trabajo se limita a su naturaleza de creación, en Paquiestancia, existe la junta de agua, dos grupos agroecológicos, grupo de socios del centro de acopio de leche y el grupo de turismo, principalmente (Diario de campo, 11 de junio del 2016).

En lo que respecta al turismo comunitario, a lo largo, de estos años, políticas comunitarias como la prohibición de la tala del bosque e instalación de empresas florícolas y la limitación de la frontera agrícola han favorecido para que se conserve sus atractivos naturales y culturales. La voluntad colectiva de fomentar el desarrollo de esta actividad ha permitido la realización de varias mingas para la construcción de facilidades turísticas, la limpieza de senderos, el acondicionamiento de finca agroecológicas familiares, la formación de un grupo de danza y música tradicional (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

Para asegurar la gestión del Centro de Turismo Comunitario, el Municipio de Cayambe por medio de una consultoría contratada en el 2014 y denominada “Consultoría especializada de

servicios técnicos para la elaboración de la II etapa de gestión de productos turísticos del cantón Cayambe; implementación de modelos de gestión de los CTC de las comunidades de Paquiestancia, Cariacu y Chumillos”; se logró establecer y legitimar en la comunidad, el grupo de turismo que se encarga de la administración y operación del CTC Paquiestancia. Éste rinde informes mensuales y semestrales a la asamblea comunitaria y se compone de catorce personas e internamente se divide en cinco áreas: administración, a cargo de Oscar Gualavisí; comercialización Gladys Ulcuango; alimentación, Gloria Conlago; transporte y servicios complementarios, Mariela Túquerez; y alojamiento, Eulalia Gualavisí. Llevan a cabo reuniones ordinarias mensuales para evaluar y organizar su trabajo y, además poseen un manual de funciones del personal (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016 y GADIP Cayambe 2014).

Actualmente, se encuentran en proceso de legalización como Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia, para eso se están reformando los estatutos, ya que Paquiestancia consta como Comité de Desarrollo; y con la reforma, pasaría a ser legalmente reconocida como comunidad y por añadidura, lo propio sucedería con el centro de turismo (Diario de campo, 11 de junio del 2016).

Asimismo, la comunidad está abierta a recibir investigadores, ya que en los últimos años, se han realizado estudios, principalmente tesis de pregrado, que han apoyado el mejoramiento de paquetes turísticos, senderos ecológicos, traducciones al inglés para la página web, gastronomía típica etc. Y gracias, a un convenio firmado con la ONG Alemana, la Casa del Mundo, cuentan con una voluntaria, que apoya las tareas administrativas y, cuya permanencia en la comunidad es de mínimo un año (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

### **Recursos y atractivos turísticos**

Sin lugar a dudas y como ya se ha venido anotando a lo largo del documento, Paquiestancia es poseedora de reconocidos recursos y atractivos turísticos. Las investigaciones que existen a cerca de su potencial turístico son varias, resaltando las realizadas por tesis (i) de la Universidad de Especialidades Turísticas – UCT (Estrada y Pastor 2004), denominada “Proyecto Comunitario Camino del Cóndor” y; (ii) de la Universidad Internacional del Ecuador (Sinchiguano 2013) “Estudio de factibilidad para la implementación de una

operadora de turismo rural comunitario para potencializar los atractivos turísticos del Pueblo Kayambi, localizados en las comunidades indígenas de la parroquia rural de Ayora, cantón Cayambe”. Ambos estudios caracterizan la originalidad de sus recursos naturales y culturales y dan pautas sobre su valoración como atractivos turísticos, proponiendo inclusive circuitos y paquetes comerciales. A continuación se describe brevemente algunos de ellos (Estrada y Pastor 2004 y Sinchiguano 2013).

a) En el aspecto natural:

Paquiestancia al encontrarse en la zona de amortiguamiento o colindar con el Parque Nacional Cayambe Coca (producto estrella del cantón Cayambe) posee atractivos naturales únicos y; gracias a la postura política de la comunidad adoptada colectivamente hace mucho tiempo, ha venido protegiendo y conservando sus bosques y fuentes de agua. En la (tabla 4) se detalla los principales atractivos naturales.

Tabla 4. Atractivos naturales de Paquiestancia

Nombre	Descripción
Laguna Blanca	Debe su nombre a sus aguas cristalinas. Se encuentra a 300 metros al este del volcán Cayambe. Presenta un paisaje de páramo y se accede a ella, desde la comunidad mediante caminata o cabalgata.
Cascada de Buga	Se origina de las vertientes de Rosas Pata y tiene una dimensión de 50 x 30 metros. Ahí se encuentra el reservorio de agua que abastece a la comunidad ya que su PH es apto para el consumo humano. Constituye, además un mirador natural y es ideal para zona de camping.
Bosque de Arrayanes y Pumamaquis	Se extiende a lo largo de 20 hectáreas en las cuales predominan las especies de árboles a la que debe su nombre. Se caracteriza por ser un bosque primario dónde se observan flora y fauna propia de su entorno natural no intervenido. Se

	puede conocer el árbol de arrayán más antiguo, alrededor de 500 años, ganador de un premio a nivel nacional.
Bosque de Ugshapamba	Debe su nombre al río que se encuentra en su parte baja. Predominan los culuncos y pumamaquis de hasta 15m de altura. Cuenta con un sendero ecológico que lo atraviesa y, en una parte del mismo se puede apreciar los vestigios de un horno de carbón. Las actividades ideales son: pesca de truchas, caminatas, observación de flora y fauna y camping.
Mirador de Cóndores “Mishagñan”	Se encuentra ubicado a 3.788 m.s.n.m se constituye como un mirador natural en el cual se puede apreciar una de las especies de aves más representativas del páramo andino, como lo es el cóndor andino ( <i>Vultur gryphus</i> ). Es catalogado como un dormitorio de cóndores y su paisaje montañoso es espectacular.

Fuente: Estrada y Pastor (2004), Sinchiguano (2013) y Centro Turismo Comunitario Paquiestancia, 2016

b) En el aspecto cultural:

La herencia y práctica cultural que persiste en éste territorio se basa en los sitios sagrados, costumbres, y tradiciones del Pueblo Kichwa Kayambi, cuya prehistoria se remonta al Período de Integración del Ecuador (1.500 a.C a 500 d.C.), antiguos pobladores que rendían culto a la fertilidad y tenían avanzados conocimientos agrícolas, de cerámica, astronómicos y de fundición de metales (GADIP Cayambe, 2015). Fueron partícipes de la resistencia contra la invasión incaica, en la recordada batalla de Yaguarcocha (probablemente entre 1465-1525) y; en la época Colonial y Republicana, ésta tierra fue ocupada por el sistema de encomiendas que sometieron a las familias Kayambis. Por ello, algunas comunidades indígenas del norte de Cayambe fueron la cuna del movimiento indígena del Ecuador, que empezaron a exigir su derecho a acceder a la tierra; con importantes personajes como Dolores Cacuango y Tránsito Amaguaña, que resuenan hasta la actualidad. (Sinchiguano, 2013).

Su característica más notoria a nivel de manifestaciones culturales corresponde a la celebración de las fiestas de Intiraymi (fiesta del sol – de la cosecha) conocidas también, como Fiestas de San Pedro y San Pablo, las cuáles se llevan a cabo desde finales de mayo hasta principio de agosto, los eventos centrales se realizan en los meses de junio y julio (Sinchiguano, 2013). En Paquiastancia, se celebran a finales del mes de julio, en dónde se puede disfrutar de danza y música típica, rituales de limpieza y purificación, festival de comidas, toros de pueblo, entre otros eventos programados. Sobra decir que todos los habitantes de la comunidad se engalanan con su vestimenta tradicional, la mayoría únicamente la usa en ésta época tan importante y constituye un referente de prestigio para las familias (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016). A continuación en la (tabla 5) se describe brevemente algunos de los atractivos culturales.

Tabla 5. Atractivos culturales de Paquiastancia

Nombre	Descripción
Casa hacienda	Data del año 1942, construida de adobe y piedra, es la casa más antigua que existe en la comunidad y; en la actualidad esta propiedad es privada y pertenece a cuatro familias de la comunidad.
Granjas Agroecológicas	Conocidas localmente como huertos orgánicos, pertenecen a familias indígenas articuladas a organizaciones agroecológicas. Se distinguen por la diversidad de sus cultivos (principalmente hortalizas y frutales) y por adaptar estrategias de manejo y uso ecológico en el suelo y agua.
Centro de acopio de leche	Fue construido en el 2000 y se constituye como un emprendimiento asociativo de la comunidad. Canaliza de mejor manera la producción lechera de Paquiastancia, permitiendo un mejor precio por litro en el mercado.

Casa comunal	Lugar de asambleas comunitarias. Junto a esta, se encuentran las instalaciones del Centro de Turismo Comunitario construido mediante mingas. Sus materiales son adobe y madera.
Fiestas tradicionales - danza y música	Se realizan a finales del mes de julio, se puede observar y disfrutar de la danza y música tradicional, la chamizada, la rama de gallos, los toros populares, la comida típica, caminata a lugares sagrados. Los personajes que resaltan son el diablohuma, los aruchicos, el gallo capitán, las chinucas, el payaso y el takidor. Las coplas cayambeñas son las que marcan el ritmo de los cantos.
Gastronomía	Abarca platos como: papas con cuy, mote con chicharrón, caldo de gallina criolla, colada de uchujacu, morcilla, mapagüira, mellocos, papas, habas, choclo y queso, mote con mondongo, tortillas de tiesto, sambo de sal, morocho de sal y de dulce, chica de jora, tostado, máchica y colada morada.
Artesanías	Resaltan los bordados a mano y los tallados en madera.

Fuente: Estrada y Pastor (2004), Sinchiguano (2013), GADIP Cayambe (2015) y Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia, 2016

### **Servicios y productos turísticos**

Como ya se manifestó en el punto 3.1 en dónde se habla de la historia del proyecto, las instalaciones y facilidades turísticas que competen a los servicios de alojamiento y alimentación fueron creadas y equipadas en el 2013, lo que permitió que en el 2014 empiece el funcionamiento del Centro de Turismo Comunitario de Paquiestancia. En la (tabla 6) se puede observar la oferta de servicios turísticos con su respectiva capacidad que ofrece la comunidad.

Tabla 6. Oferta de servicios del Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia

Servicio		Capacidad
Alojamiento		20 plazas
Alimentación		32 plazas
<b>Servicios complementarios</b>	Guianza	5 guías nativos
	Ciclismo	20 bicicletas y cascos
	Cabalgata	20 caballos y monturas
	Área de camping	Se dispone del espacio, se cuenta con carpas y sleepings.

Fuente: Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016 y Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia, 2016

### **Alojamiento**

Las habitaciones al igual que la oficina de administración se encuentran en el segundo piso del Centro de Turismo Comunitario, cuentan con camas literas, camas de dos plazas, colchones, veladores, una mesa y silla, iluminación, chimenea, baño privado, ducha eléctrica y balcón. Son muy confortables y calientes gracias a su construcción de adobe y madera; su costo es de 15usd por noche e incluye desayuno. El valor del camping es de 5usd por persona además se puede alquilar el equipo necesario para el mismo previa petición a la administración del Centro (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

Adicionalmente, se disponen de plazas de hospedaje en familias que han dispuesto espacios propios para dar este servicio, los cuáles son solicitados cuando ya han sido cubiertas todas las plazas del alojamiento comunitario. El costo es de 12usd por noche y no incluye el desayuno, el mismo que es servido en el comedor comunitario; se prioriza el uso de las instalaciones comunitarias (Entrevista confidencial EP5110616, 11 de junio del 2016).

Figura 3.3 Alojamiento en el CTC Paquiestancia



Alojamiento en el CTC Paquiestancia

Autora: Carolina Sinchiguano

### **Alimentación**

La cocina, comedor y bodega de estantería se localiza en la parte baja del Centro de Turismo, instalaciones que están equipadas con mesas, sillas, mantelería, vajilla de porcelana, cubiertos, cristalería, una cocina industrial, microondas, refrigerador, ollas, licuadora y una cafetera, entre otros utensillos (Diario de campo, 16 de junio del 2016). Se dispone de un menú de comidas típicas, las sugerencias de desayunos, almuerzos y cenas son previamente acordadas con el grupo de turistas. Los precios promedio son desayuno, 3,50ctvs; almuerzo, 6.50ctvs, cena, 5.00ctvs y; refrigerios, 2.50ctvs.

Las personas que brindan el servicio de alimentación poseen capacitaciones en manejo de alimentos y gastronomía. Además, en el CTC Paquiestancia sólo se sirven platos típicos elaborados con ingredientes obtenidos en la zona; en la página web (<http://caminodelcondorec.jimdo.com>) se puede observar en detalle los menús sugeridos a los turistas.

### **Actividades y recorridos turísticos guiados**

Dentro de la oferta turística de Paquiestancia encontramos en la página web, antes mencionada, la sugerencia de ocho paquetes turísticos que van de 1 a 3 días:

- ✓ Cabalgata a los bosques primarios
- ✓ Entre bosques y páramos

- ✓ Paquete estudiantil
- ✓ Paquete estudiantil – Camping
- ✓ Cabalgando y ciclismo en el páramo
- ✓ Paquete aventura y convivencia
- ✓ Paquete familiar
- ✓ Paquete visitando Paquiestancia

A breves rasgos se puede mirar que las actividades turísticas comunitarias ofertadas, según como consta en la (tabla 7) se puede agrupar de acuerdo al tipo de turismo.

Tabla 7. Oferta de productos del Centro de Turismo Paquiestancia

<b>Tipo de turismo</b>	<b>Componente - actividad</b>
Turismo de naturaleza – Ecoturismo	Observación de flora y fauna, disfrute del paisaje, visita a bosques primarios, cascadas, laguna y dormitorio de cóndores.
Turismo Cultural	Participación en fiestas tradicionales, realización de rituales en sitios sagrados, noches culturales y vivencia de costumbres como mingas, tareas de conservación del páramos y de las fuentes de agua, etc.
Turismo Gastronómico	Degustación de platos típicos.
Agroturismo	Vivencia de prácticas agroecológicas y de ganadería.
Turismo de aventura	Cabalgata, caminata, ciclismo de montaña, trekking por senderos ecológicos que atraviesa los bosques y páramos y canyoning. Dispone de áreas de camping.

Fuente: Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016 y Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia, 2016

Las personas que realizan el servicio de guianza son especializados ya que han recibido capacitaciones en esa área, además algunos poseen licencia de guías naturalistas. Asimismo, la oferta de paquetes turísticos es adaptable a las necesidades del cliente, finalmente, él es quien decide que actividades desea realizar de acuerdo a su tiempo, condición física y presupuesto (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016). El CTC Paquiéstancia cuenta con un tarifario, en donde cada servicio y actividad tiene un precio específico; cada paquete es cotizado por la persona encargada del área de comercialización y es cancelado en su totalidad máximo hasta el día de ser consumido (Diario de campo, 16 de junio del 2016).

### **Promoción y comercialización**

El establecimiento de la oferta turística del CTC de Paquiéstancia ha sido posible gracias al trabajo coordinado del grupo de turismo con estudiantes investigadores de varias universidades, principalmente de Quito. Sin embargo, las estrategias de promoción y comercialización implementadas básicamente son contar con una página web oficial básica, página de Facebook, establecer un convenio de ayuda con la ONG Casa del Mundo de Alemania, visitar operadores y agencias de viaje de Quito, gestión de materiales impresos promocionales en el Municipio de Cayambe, pero no cuenta con una planificación estratégica (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

Paquiéstancia poco a poco está haciéndose conocer a través del boca a boca, si bien aún no reciben volúmenes grandes de turistas, cuidan mucho su imagen en cada servicio que proporcionan. Además, el haber participado en el Evento Aventura (competencia nacional atlética de alta montaña) por dos años consecutivos les ha permitido poner a prueba su capacidad, ya que recibir a 800 personas más o menos, a quienes aseguraron la logística de alimentación para todos y el hospedaje al grupo organizador; les permitió ser el centro de atención de instituciones públicas y privadas, y a su vez de ganar importantes recursos económicos y disponer de un video de alta calidad de su comunidad, el mismo que está colgado en su página web oficial (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

### **Mercado turístico**

Los visitantes que recibe Paquiéstancia son en su mayoría extranjeros y algunos son voluntarios, debido a la vinculación de la comunidad con proyectos de ONGs, como

Cooperación Técnica Belga, Casa del Mundo de Alemania, Heifer, Sedal, entre otras. Sin embargo, en los últimos años se ha venido incrementando los grupos de turistas locales (estudiantes escolares de Cayambe) y nacionales (quiteños) y; según los últimos reportes de ingresos de turistas al CTC de Paquiestancia, ésta es visitada al menos por cuatro grupos al mes.

La apertura comercial planificada de CTC Paquiestancia se está llevando a cabo desde el 2015, no se cuenta aún con un plan estratégico pero, por lo que al momento se cuenta con las siguientes observaciones dentro de su clientela real y potencial (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016):

- ✓ A nivel internacional: dentro del mercado clave<sup>4</sup>, Colombia, Estados Unidos, Alemania y España; en el mercado de consolidación Canadá, Gran Bretaña, Francia, Holanda, Italia, Argentina y; en el mercado de oportunidad<sup>5</sup> Bélgica, Austria, Venezuela y México.
- ✓ A nivel nacional: se consideran los mercados clave Quito, Cuenca y Guayaquil; dentro del mercado de consolidación Ibarra, Tulcán, Ambato, Latacunga, Riobamba, Esmeraldas, Santa Elena, Puyo y Tena y; dentro del mercado de oportunidad, enfocado básicamente al segmento universidades, estudiantes, grupos de adultos mayores/jubilados y empleados públicos y privados.

Hablando de Cayambe, según datos del 2012, que existían en la Dirección de Turismo Cantonal, la demanda real de turistas se compone de dos registros: entradas al Parque Nacional Cayambe (33.347) y visitas al Museo de Cayambe (5.086), dando un total de 38.433 de turistas. En donde el 48% (16.006) corresponden turistas extranjeros y el 52% (17.340) a turistas nacionales y locales (Sinchiguano, 2013). El GADIP de Cayambe (2015) reconoce un desarrollo turístico desordenado e incipiente, a la vez que reafirma la vocación turística que posee el cantón, invitando a descubrirlo.

---

<sup>4</sup> Mercado clave: alude a los países que según su perfil turístico y cercanía son los que visitan Ecuador.

<sup>5</sup> Mercado de oportunidad: se determina a aquellos países que en los últimos años han incrementado sus visitas al Ecuador.

### **Acceso y transporte a la comunidad**

Una de las preocupaciones que está siendo cubierta por la actual administración municipal de Cayambe en la parroquia de Ayora, y que por ende atañe a la comunidad de Paquiestancia, es el alfastado de la vía principal, el cual mejora de sobremanera el acceso al CTC Paquiestancia (Entrevista confidencial EP5110616, 11 de junio del 2016).

Cayambe se encuentra a una hora y media de la ciudad de Quito y a una hora de la ciudad de Otavalo. Desde Quito, se llega directamente a través de la Cooperativa Flor del Valle que sale del terminal de la Ofelia (1,85ctvs cuesta el pasaje). Una vez en el parque Central de Cayambe, se puede tomar el bus de la Cooperativa 23 de Julio, que recorre la zona rural de Olmedo, bajarse a la altura de Paquiestancia cuesta 0,40ctvs y tarda alrededor de 15 minutos, ya que se encuentra a tan sólo siete kilómetros del centro de Cayambe. Existe señalética desde la calle Napo, que indica el ingreso al camino empedrado (actualmente en proceso de asfaltado) que conduce hasta el CTC Paquiestancia; una vez en el sitio, se observa un letrero de bienvenida a la comunidad que muestra además algunos de los sitios turísticos más cercanos (Diario de campo, 16 de julio del 2016).

### **3.1.3 Sostenibilidad: ambiental, cultural, social y económica**

Repasando la historia económica - productiva de la comunidad de Paquiestancia, descrita en los puntos anteriores de este documento, vemos que se ha venido adaptando a las especificidades ambientales, sociales y culturales de su territorio; a la vez que se ha visto beneficiada de las intervenciones externas de ONGs que han motivado la implantación de actividades económicas sostenibles como son el Turismo Comunitario y la Agroecología. Por ello, se aborda en esta parte los dos fenómenos sociales de forma conjunta, es decir, se habla del Turismo Comunitario Agroecológico – TCA que existe en Paquiestancia, tomando en cuenta las dos escalas en las que funciona, a nivel familiar y comunitario.

### **La conservación ambiental**

A lo largo de los últimos veinte años, Paquiestancia, ha adoptado medidas que han permitido la conservación ambiental de su territorio, como es el caso de la prohibición de la entrada de empresas florícolas y de la tala de bosques, como también establecer el límite de la frontera agrícola; medidas que favorecieron la emergencia de proyectos, inicialmente ecoturísticos,

luego de turismo comunitario; y paralelamente de agricultura sostenible. Resoluciones que fueron legitimadas en Asambleas Comunitarias y operativizadas mediante mingas, formulación y presentación de proyectos, acuerdos con grupos productivos y OSGs, etc (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

Por ello, la práctica agroecológica, es una actividad que representa la recuperación de la biodiversidad agrícola, por eso es muy valorada dentro de la comunidad; en Paquiestancia existen más de 50 huertos orgánicos, reconocidos por la Red BIOVIDA y AGROPACA, abarcando una superficie aproximada a 10 hectáreas y, todos son gestionados a nivel familiar. Durante la investigación de campo se visitó cinco granjas agroecológicas representativas y, en la (tabla 8) se da cuenta de la biodiversidad agrícola que existe y que se ha logrado recuperar, además de las técnicas ecológicas que se emplean (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016 y diario de campo 18 de mayo y 3 de junio del 2016).

Tabla 8. Biodiversidad Agrícola de las granjas agroecológicas de Paquiestancia

Grupos de cultivos	Detalle	Técnicas agroecológicas
Hortalizas, granos, tubérculos y cereales.	suquini, chocho, mote, morocho, maíz, remolacha, coliflor, brócoli, acelga, apio, rábano, culantro, perejil, col, col morada, papanabo, nabo chino, cebolla paiteña, cebollin, cebolla blanca, papa, melloco, ocas, mashua, jicama, habas, fréjol, quinua, alverja, amaranto, zapallo, pimienta, riñon, col crespa, avena, cebada etc.	Manejan cinco subsistemas: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agroforestal: barrera rompe vientos (árboles forestales, frutales y arbustos).</li> <li>- Suelos: curvas de nivel, barreras vivas, compost, estiércoles, colchón o cobertura, aplicaciones de ceniza, humus, abono verde, mide materia orgánica y evaluación población de lombrices.</li> <li>- Cultivos: maneja fases lunares, policultivos (variedad de hortalizas frutas,</li> </ul>
Frutales	uvilla, naranja, manzana, capulí, babaco, limón, higo,	

	tomate de árbol, mora de castilla, taxo, ciruelo, granadilla, durazno, guayaba, chirimoya, mandarina, chigualcan, nogal, higo, babaco, pepino, guayaba, etc.	<p>tubérculos, cereales, etc), rescata cultivos tradicionales, siembras escalonadas, asociación y rotación de cultivos, control ecológico de plagas y enfermedades y realiza biopreparados.</p> <p>- Crianza: diversificación, conserva especies criollas, infraestructura adecuada, control ecológico de las plagas y enfermedades, prácticas de bioseguridad, produce suficiente alimento, asociación y diversificación de pastos, producen sus propios balanceados y utiliza restos de cosecha.</p> <p>- Riego y humedad: sistemas ahorradores, tienes reservorio, incorpora colchón y conserva el páramo.</p>
Forestal y arbustivos	chilca, malva, yagual, pumamaqui, chinchin, aliso, mar alfalfa, laurel, romero, huanto, trinitario, gerania, achupallo, sigse, quishuar, purga, caña de azúcar, eucalipto aromático, vicia, arrayán, sauce, etc	
Medicinales	valeriana, llantén, manzanilla, taraxaco, chulco, juyanguilla, ataco, tigrecillo, orégano, hierba mora, ortiga, santa maría, malva, ruda, alcomicuna, lengua de vaca, ajeno, linaza, escancel, etc.	
Ornamentales	Rosa, claves, girasol, geranio, clavelina, cartucho, etc.	

Fuente: Diario de campo 18 de mayo y 3 de junio del 2016 e Imbaquingo (2012)

Cada granja visitada dispone de agua de riego y fácilmente sobrepasa la centena de cultivos, es decir la biodiversidad agrícola que posee es vasta; esto se complementa con el conocimiento de la productora que mostró capacidad en el manejo y uso de técnicas agroecológicas. Asimismo, los testimonios recogidos dan cuenta que el proceso de transición, de pasar de una agricultura de subsistencia, en dónde sólo sembraban cinco productos, principalmente maíz y papa (con

riesgos de perderlo todo en una helada) a pasar a manejar una alta variedad de cultivos les tardó de cuatro a cinco años, lo principal fue alimentar al suelo y trabajar con firmeza todos días; siguiendo, además, los consejos de los técnicos agroecológicos de las fundaciones (Entrevista confidencial EP8030516, 03 de mayo del 2016).

El sistema de la granja es integral porque también presenta animales, cuyo estiércol es utilizado en los abonos orgánicos, así se pudo observar cuyes, gallinas, patos, pavos, gansos, chanchos, vacas, toros, conejos, borregos. De la misma forma, la producción de huevos de campo es aprovechada para consumo familiar y, son muy apetecidos en el mercado; lo propio sucede con los cuyes. Mientras que, los borregos, cerdos y vacas son entendidos como ahorro y muchas veces son utilizados en eventos o emergencias familiares (Chicaiza 2015).

En Paquiestancia, la ganadería es también explotada, por ello, los productores visitados también destinan un área de terrenos para la producción de pasto, ordeñan un promedio de 3 cabezas, lo que les representa de 10 a 15 litros diarios. Sin embargo, su atención se centra en el cuidado diario de su parcela, en la asistencia semanal a la feria agroecológica de Cayambe y en la participación en talleres y/o reuniones de la organización a la que pertenecen (Entrevista confidencial EP8030516, 03 de mayo del 2016 y diario de campo, 3 de mayo del 2016).

### **La valoración cultural**

Los productores agroecológicos son conscientes que las técnicas agroecológicas aprendidas, gracias a los proyectos de fundaciones, se han complementado con sus propios conocimientos, antes sinónimo de vergüenza. Por ello, regresar a preguntar al abuelo sobre la vida campesina fue un ejercicio que se hizo dentro de la familia, es más la técnica de la siembra en terrazas ya se practicaba en los terrenos con pendiente, tal como comenta una productora visitada; quién a su vez afirma “me siento orgullosa de trabajar la tierra de una forma sana, esa es mi identidad” (Entrevista confidencial EP7270516, 27 de mayo del 2016).

La valoración cultural de la agroecología se manifiesta, también, en la gastronomía, ya que disponer de productos sanos y frescos para la preparación de alimentos ya sean para consumo familiar o para los turistas que los visitan, ha significado el redescubrimiento y disfrute de sabores, la reapropiación de técnicas de cocción y la elaboración de platos típicos como

zambo de dulce con tortillas de tiesto; morocho de leche con empanadas; sopa de quinua con queso fresco; colada de haba con pollo y canguil; caldo de gallina de campo; tortilla de papa con carne, ensalada de lechuga, remolacha y zanahoria; asado de borrego con papas, ensalada de lechuga, tomate, cebolla y mayonesa; papas con berro y salsa de pepa de zambo; arroz de cebada con col; ensalada de melloco con arroz y pollo; locro de zambo; papas con queso, salsa de pepas de zambo y ensalada de lechuga y tomate; chochos con chulpi y curtido; colada de uchujaku con cuy; cuy con papas y salsa de pepa de sambo, colada de machica con queso y tortilla; entre otros (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

### **Participación: mujeres y jóvenes campesinos**

El 90% de los productores agroecológicos que forman parte de la Red BIOVIDA son mujeres y, en el caso específico de Paquiestancia existen 56 miembros activos, distribuidos en dos grupos Flora Andina y Paquiestancia (Imbaquingo 2012). Con esto podemos mirar el rostro que posee la producción agroecológica en Cayambe, la misma que existe gracias a la participación activa de la mujer; quien ve en la práctica de la agricultura sostenible, la construcción de su autonomía y empoderamiento; la defensa de la soberanía alimentaria y; la opción de un trabajo campesino digno (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

La realización del grupo focal con las mujeres de la Red BIOVIDA permitió recolectar testimonios a cerca de su rol dentro de la organización, su crecimiento a lo largo de todo este tiempo y sus perspectivas futuras (Diario de campo, 18 de mayo del 2016). Se inicia acotando que BIOVIDA, nace como un proyecto emblemático de la Fundación SEDAL, que apoyó fuertemente su conformación, mediante la realización de talleres con enfoque de género; fomentó la autoestima y las capacidades productivas de las mujeres campesinas, que participaron en ellos (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

A partir del 2008, la Red BIOVIDA, empieza a trabajar por su consolidación organizativa, con alrededor de 240 socias, de las cuales el 25% estaban localizadas en la comunidad de Paquiestancia. El objetivo primordial que les motivó fue fortalecer la agroecología y poseer canales de comercialización propios para los excedentes, con el apoyo de SEDAL, logran establecer un sistema participativo de garantía local – SPG, el cual contiene cinco

dimensiones que permiten evaluar y valorar el trabajo que realiza cada mujer miembro de la Red. En la (tabla 9) se puede observar las dimensiones del SPG de la Red BIOVIDA.

Tabla 9. Dimensiones del Sistema Participativo de Garantía Local de la Red BIOVIDA

No.	Dimensión	Descripción
1	Política	<p>Evalúa el nivel de incidencia política de la mujer (socia) en la defensa de la agroecología en los espacios de comunidad, parroquia, cantón.</p> <p>Verifica si el sistema de su parcela depende de compra y uso de insumos externos, principalmente semillas y abonos, estableciendo el porcentaje. Asimismo le da valor al rescate de semillas criollas.</p> <p>Prioriza el autoconsumo familiar y comercializa los excedentes.</p> <p>Mide su conocimiento en cuanto a normas y leyes que favorecen la soberanía alimentaria a nivel nacional (tomando en cuenta la coherencia y desenvolvimiento de su discurso).</p>
2	Social	<p>Registra a qué organizaciones pertenece y cómo participa en cada una de ellas.</p> <p>Intercambia conocimientos con otros campesinos.</p> <p>Su organización de base esta fortalecida.</p> <p>Cómo participa la familia en el desarrollo de la propuesta.</p>
3	Cultural	<p>Rescata, produce y consume alimentos andinos.</p> <p>Realiza mingas en las labores de la parcela, como en la cosecha.</p> <p>Semillas tradicionales que posee y mecanismos de conservación.</p>
4	Ecológica	<p>Esta dimensión posee cinco sistemas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agroforestería</li> <li>- Suelo</li> <li>- Diversidad de cultivos y manejo de abonos</li> <li>- Cosecha y poscosecha</li> </ul>

		- Crianza de animales
5	Económica	<p>Participa en ferias agroecológicas y/ u otros canales de comercialización directa.</p> <p>Posee su organización una caja solidaria</p> <p>Planifica la siembra de su parcela, realiza trueque de productos y en que reinvierte las ganancias que obtiene en la venta.</p> <p>Como transporta sus productos a las ferias.</p> <p>Maneja contabilidad para verificar el rendimiento de su parcela.</p>

Fuente: Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016 y diario de campo 18 de mayo del 2016.

Este sistema participativo de garantía local de la Red BIOVIDA se evalúa anual y directamente en la granja agroecológica de cada socia, para esto existen 30 mujeres que son promotoras / veedoras; éstas entregan la ficha llena con el puntaje obtenido (con una base de 100 puntos) al Comité de Ética, conformado por estudiantes agroecología de la Universidad Politécnica Salesiana, sede de Cayambe, un técnico de la fundación y varios consumidores. Finalmente, se determina otorgar un carnet de un color distintivo a la productora (de acuerdo al puntaje: de 51 a 74%, es amarillo y; de 75 a 100% es verde), éste le permite participar en los espacios de comercialización directa (Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016).

Las mujeres productoras coinciden que estar organizadas ha sido su gran fortaleza, ya que gracias a ello, han logrado capacitaciones, talleres, espacios públicos para la venta, recursos económicos; y sobretodo el trabajo agroecológico les ha permitido “valorarse como mujeres campesinas, alimentar a sus hijos y llevar recursos económicos a la casa” (Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016). Pero, el camino no ha sido fácil y a lo largo de estos años, algunas son madres solteras y otras se han separado de su esposo, teniendo que sacar adelante a su familia; han tenido que pelear por un espacio público digno y por leyes que beneficien su trabajo, enfrentándose a autoridades públicas que no les entendían o simplemente no les querían ayudar y; ahora ven necesario la concientización del consumidor, para que valore la calidad de sus productos, ya que los precios siguen siendo bajos y muchas

veces no les distinguen de los productos convencionales (Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016).

Otro de los retos que plantean las mujeres, es mantener viva la organización, para esto inculcan a sus hijos sus conocimientos, quiénes se involucran en el trabajo de la parcela y; además han priorizado su educación y muchos están cursando niveles de educación secundaria y superior. En Paquiestancia habitan 1.200 personas, el 55% son jóvenes (660 personas) de los cuales el 25% son profesionales en áreas de administración, economía, agricultura, turismo, contabilidad, entre otras; la mayoría han regresado y viven en la comunidad y, actualmente trabajan como técnicos de campo de fundaciones; funcionarios públicos en el GADIP de Cayambe; manejan emprendimientos familiares como producción de leche y quesos, granjas agroecológicas turísticas, alojamientos familiares para turistas y voluntarios (Entrevista confidencial EP5110616, 11 de junio del 2016).

Algunos brindan sus servicios profesionales en el Centro de Turismo Comunitario, en temas de administración, guianza especializada, contabilidad, gastronomía y comercialización. Una muestra de ello, es que en el grupo de turismo encargado de la gestión y operación del Centro de Turismo de Paquiestancia, está conformado por 14 personas; 13 son mujeres y el 50% son jóvenes, hijos de las productoras agroecológicas (Diario de campo del 11 de junio del 2016).

Para cerrar, las productoras de la Red BIOVIDA - Paquiestancia están conscientes que su lucha política se centra en la defensa de la soberanía alimentaria ya que como ellas manifiestan que:

Las mujeres somos como la tierra y si no nos alimentamos sanamente, no vamos a tener buenas cosechas, ni buenas semillas, ni que dar a nuestros hijos; la ley de la soberanía alimentaria nos protege, pero debemos defenderla día a día con nuestro trabajo y exigir que cumplan las autoridades. Debemos luchar juntas, así somos más fuertes, esta es nuestra razón de vida” (Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016).

### **Alternativa económica**

La consolidación de la propuesta de turismo comunitario agroecológico en la comunidad de Paquiestancia depende de qué tanto significa una alternativa económica a nivel familiar y

comunitario, por ello, en este punto se analiza esa temática, mediante la presentación de datos obtenidos en las visitas a cinco granjas agroecológicas (realizada el 15 de junio del 2016), a dos ferias y la evaluación del consumo de un paquete turístico; además se dispone cifras reales y proyectadas de venta productos del Centro de Turismo Comunitario de Paquiestancia.

a) Ingresos por agroecología:

La práctica agroecológica se da a nivel familiar, algunas de las productoras han experimentado el trabajo en las florícolas y debido a sus complicaciones de salud optaron por cambiar de actividad y; otras simplemente encontraron en la agricultura sostenible un modo de ganarse la vida sin tener que abandonar a sus hijos, afirmando “las mujeres cambiamos las plantaciones por el huerto orgánico, no nos falta la comida, nuestra salud ha mejorado y tenemos dinero. De esta experiencia yo no quiero salir, esto es lo que me ha llenado todo en mi vida” (Entrevista confidencial EP8030516, 03 de mayo del 2016).

Los canales de comercialización agroecológica directos que manejan las productoras de Paquiestancia son:

- Feria gastronómica de Paquiestancia, frecuencia semanal, cada sábado.
- Ferias agroecológicas de Cayambe (BIOVIDA) y Ayora (AGROPACA), frecuencia semanal, cada miércoles y viernes.
- Canasta Agroecológica de la RESAK, frecuencia mensual.

Cada instancia de comercialización directa tiene sus características específicas, por ejemplo es la feria de Cayambe de la Red BIOVIDA, en dónde se puede encontrar hortalizas, en un 33,33%; comida preparada, 17,70%; harinas y granos 16,52%; frutas, 12,63%; leche y queso, 8,68%; carne 7,52%; plantas, 3,54% y; huevos, 3,08% (Imbaquingo 2012). Además, en la (tabla 10) se observa, los espacios adicionales, en los que obtiene ingresos económicos.

Tabla 10. Espacios que generan ingresos a las productoras de Paquiestancia

Espacio	Granjas Agroecológicas				
	1	2	3	4	5
Feria Gastronómica de Paquiestancia	x	x		x	x
Feria Agroecológica de Cayambe (plaza dominical)	x	x	X		
Feria Agroecológica de Ayora				x	x
Canasta Agroecológica RESAK	x	x	X	x	x
Centro de Acopio de leche	x	x	X	x	x
Centro de Turismo Comunitario Paquiestancia – visita de turistas, venta de productos frescos y preparación de alimentos. Tiene un hijo que trabaja en el CTC	x	x		x	x
Mecanización Agrícola (arriendo de maquinaria)	x		x	x	
Lácteos artesanales				x	x
Alojamiento familiar	x		x		
Otros: venta en sitio de producción, clientes especiales, tienda de víveres o pollos.	x	x	x	x	x

Fuente: Diario de campo 15 de junio del 2016

De acuerdo, a la entrevista mantenida con las cinco productoras agroecológicas visitadas, manifestaron que cada mes varía el monto económico que ingresa a su hogar; sin embargo, todas coinciden en que se puede hablar de un promedio de 350 a 400 dólares. Resaltando que de lo obtenido gastan el 15% en comprar alimentos básicos, que no tienen en sus huertos como arroz, aceite, sal, fideo, atún, entre otros. El resto de dinero lo utilizan para pago de servicios básicos, educación de sus hijos y/o nietos, pasajes, transporte de sus productos a las ferias, comunicación, compra de vestido, pago de cuotas de la organización, actividades

recreativas y; lo que ahorran lo reinvierten en el mejoramiento de su viviendas, equipamiento de sus granjas y compra de animales como vacas, chanchos y borregos (Entrevista confidencial EP10280516, 28 de mayo del 2016).

b) Ingresos por turismo comunitario

Considerando que desde el 2014 se apertura el CTC Paquistancia, encargando su gestión y operación a un grupo de turismo (legitimado por la comunidad), según las entrevistas realizadas a su administrador y a la persona encargada de la comercialización, se pudo determinar que durante el 2014, 2015 y lo trascendido del 2016, se trabajó en el diseño y cotización de los paquetes de turismo, se visitó agencias de viaje de Quito, se gestionó material publicitario en el GADIP de Cayambe, se firmó un convenio de ayuda con la Casa del Mundo de Alemania (que envía una voluntaria cada año para ayudar en tareas administrativas), se mantuvieron capacitaciones en el área de gastronomía, e incluso se participó por dos años consecutivos en el proyecto Aventura – competencia atlética de alta montaña (Entrevistas confidenciales EP3270516 y EP4290516, 27 y 29 de mayo del 2016).

Todo esto fue posible gracias al apoyo de estudiantes e investigadores que se acercaron a la comunidad con el interés de realizar sus tesis de pregrado, resaltando, la Consultoría especializada de servicios técnicos para la elaboración de la II etapa de gestión de productos turísticos del cantón Cayambe, que contempló la implementación de modelos de gestión de los CTC de las comunidades de Paquistancia, Cariacu y Chumillos; la cuál fue financiada por el GAD de Cayambe (Diario de campo, 10 de junio del 2016).

La mayor rentabilidad obtenida durante estos primeros 3 años de operación del CTC ha sido la recaudada en el proyecto Aventura, tal como afirman:

Al principio la comunidad cubría el pago de los servicios básicos del Centro, ahora ya lo hacemos nosotros mismos. Además las ganancias que se tuvieron de la competencia se invirtió en la compra de una vajilla completa para 100 personas, carpas y sleppings, eso nos faltaba y por eso invertimos; siempre con la idea de dar un mejor servicio” (Entrevista confidencial EP4290516, 29 de mayo del 2016).

Sin embargo, al principio se recibía un grupo al mes, ahora, por lo menos llegan a cuatro grupos; utilizan el internet – las redes sociales, invitaciones a agencias de viaje y el boca a

boca, como principales medios de promoción y comercialización (Diario de campo, 10 de junio del 2016). Los ingresos por la venta de paquetes turísticos son aún limitados y alcanzan a cubrir el pago de proveedores y los servicios básicos del CTC, pero, “sabemos que esto es así, al principio. No nos desanimamos ya que si vemos futuro en esto, tenemos todo, ahora sólo tenemos que hacernos conocer” (Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

Para mostrar datos proyectados se toma el informe de Consultoría antes mencionada, que en base a cuatro paquetes turísticos referenciales, estima los ingresos y rentabilidad del CTC de Paquiestancia (GAD de Cayambe 2014:57):

- ✓ Ingresos del primer año en USD: 51.151,40
- ✓ Utilidad neta en USD: 12.318, 97

Evidentemente, para llegar a tener este nivel de ingresos, el CTC de Paquiestancia debe lograr un posicionamiento en el mercado nacional e internacional; el informe, plantea una serie de estrategias promocionales para lograr esta meta.

### **3.1.3 Potencialidades y límites de las ONGs y de la institucionalidad pública**

A lo largo del texto se da cuenta que el trabajo realizado en el territorio de Cayambe de parte de las ONGs locales fue y es importante para la implementación/ consolidación de la práctica agroecológica y del turismo comunitario; así como para el fortalecimiento del capital social. Por ello, en este apartado se aborda el tema, considerando a las ONGs que han intervenido en la comunidad de Paquiestancia, en los últimos 15 años.

La intervención de la Fundación SEDAL, que inició sus operaciones en Cayambe en el 2001, tuvo como objetivo apoyar la generación de actividades económicas sostenibles para los campesinos, en un principio fomento la producción del cuy y; luego trabajó intensamente en la implementación y fomento de la agricultura sostenible y economía solidaria, mediante la creación de parcelas integrales y utilizando la metodología participativa campesino a campesino. Asimismo, sustentó su intervención en el fortalecimiento organizativo con enfoque de género y soberanía alimentaria, en la capacitación especializada para promotoras agroecológicas y en la creación de canales de comercialización asociativos y directos. (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

Apoyó la estructuración de la Red de productoras BIOVIDA, que comenzó siendo un proyecto emblemático, pero que desde el 2008, la fundación fomenta la autonomía de la organización, lo que ha significado que en la actualidad, no dependa económicamente de SEDAL; pero aún sigue teniendo una relación de cercanía que facilita la realización de talleres, de giras de inter aprendizaje, seguimiento al manejo e implementación del SPGL, participación en capacitaciones, consolidación del espacio de la feria de Cayambe, apoyo en el manejo financiero y formar parte de la RESAK y, demás organizaciones de presencia nacional como el Movimiento de Economía Solidaria del Ecuador – MESSE, el Colectivo Nacional Agroecológico y la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (Entrevistas confidenciales EP6070516 y EP7270516, 07 y 27 de mayo del 2016).

Por el lado del turismo comunitario, resalta de sobremanera, en la comunidad analizada, la intervención de la Cooperación Técnica Belga – CTB, la que a través del Programa de Desarrollo Rural del Norte – PDRN, firmó un acuerdo con el Municipio de Cayambe, en el año 2012 para la financiación del Proyecto de Turismo Comunitario “Camino del Cóndor”. Proyecto que contempló el mejoramiento y equipamiento de instalaciones turísticas y un programa especializado de capacitación; contó con 90.000 USD que fueron compartidos equitativamente entre las comunidades de Paquiestancia y Cariacu. Como consecuencia de esto, las operaciones turísticas comunitarias del CTC de Paquiestancia, iniciaron desde el 2014 (GAD de Cayambe 2014 y Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

De esta manera, según Avilés y Guevara (2012), el mayor impacto generado por la labor de las ONGs sobre las organizaciones campesinas agrícolas y turísticas que existen en Cayambe es el fortalecimiento y consolidación del capital social que conoce y lucha por la defensa de la práctica agroecológica, economía solidaria, soberanía alimentaria, conservación ambiental y el empoderamiento de la mujer y jóvenes; quiénes encaminan el proceso del turismo comunitario agroecológico en Paquiestancia (Diario de campo, 25 de mayo del 2016).

Dentro de este contexto, es importante analizar el papel de las instituciones públicas a lo largo de todos estos años y que tienen ahora, tal es caso de la Junta Parroquial de Ayora, el Municipio de Cayambe, el Consejo Provincial de Pichincha y el Ministerio de Agricultura – Coordinación General de Redes Comerciales, siendo los que resaltan en los últimos cinco años.

El trabajo en conjunto se visibiliza en la formulación de una ordenanza de Agroecología a nivel provincial y; de parte del MAGAP la estructuración de la Red de Canastas Institucionales, en dónde BIOVIDA participa siendo parte de la Canasta de la RESAK, mecanismo que mensualmente permite la venta de 50 canastas agroecológicas en instituciones públicas localizadas en la ciudad de Quito. Asimismo, se ha reconocido el trabajo de las mujeres campesinas en eventos y talleres realizados en el MAGAP bajo el nombre de circuitos cortos de comercialización y / o mejoramiento de las canasta institucionales (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

Un cambio que marca la historia política de Cayambe, es la actual administración del cantón, que tiene a la cabeza un indígena. El Mgs. Guillermo Churuchumbi es el alcalde de Cayambe, desde el 2014, posee una amplia trayectoria organizativa, resaltando su gestión como presidente de la Confederación de Pueblo Kayambi; su plan de trabajo se fundamenta en el desarrollo comunitario, en la gestión sostenible de los recursos naturales y en la valoración cultural (aumentó las palabras Intercultural y Pluricultural, al ya conocido GAD pasando a GADIP de Cayambe) (Entrevista confidencial EP11250516, 25 de mayo del 2016).

A nivel cantonal, la lucha de las organizaciones sociales agrícolas ha sido por la demanda de espacios públicos dignos para la comercialización directa, afirmando que:

Ha sido muy fuerte con las anteriores administraciones que no conocían o no les importaba nuestro trabajo, como BIOVIDA logramos tomarnos la plaza dominical de Cayambe y gracias a la constancia de nuestro trabajo hemos posicionado la feria agroecológica de los miércoles. Sin embargo, nos merecemos un mejor lugar, el piso es de tierra, tenemos muchas esperanzas con la actual administración, pero lastimosamente no nos ha ayudado hasta la fecha” (Entrevista confidencial EP7270516, 27 de mayo del 2016).

Desde el municipio, se promueve la agricultura campesina, estableciendo nuevos espacios de comercialización, que no son específicamente agroecológicos, pero, que provienen de la producción familiar. Conocen el potencial agroecológico que posee su territorio, respetan a las organizaciones y fundaciones que realizan este trabajo; pero no se ha logrado trabajar en una planificación conjunta con todos los actores de la agroecología que permita fortalecer el

proceso, muchos de los cuales, demandan políticas públicas que aterrizen la ordenanza de Agroecología que existe a nivel de la provincia de Pichincha (Entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016 y diario de campo del 07 de junio del 2016).

Desde el lado del turismo comunitario, la alcaldía está apoyando en el mejoramiento de vías de acceso a las comunidades consideradas turísticas, como es el caso de Paquiestancia. Sin embargo no existe un seguimiento a los proyectos emblemáticos del cantón, siendo la falta de presupuesto y de planificación estratégica, las principales causas; por ello, el desarrollo turístico del cantón es aún incipiente (GADIP de Cayambe 2015 y Entrevista confidencial EP3270516, 27 de mayo del 2016).

Una realidad diferente se percibe en la junta parroquial de Ayora, que en el 2013 pasó de parroquia urbana a ser parroquia rural, con el objetivo de potencializar su producción agrícola, principalmente la agroecológica (GADIP de Cayambe 2015). Según manifiesta una vocal del gobierno parroquial y miembro de la comisión económica productiva; las mujeres organizadas que forman parte de AGROPACA, BIOVIDA y UNOPAC han solicitado un espacio de comercialización, por ello se facilitó un lado del parque central de Ayora, en dónde realizan una feria agroecológica y gastronómica los días miércoles y viernes (Entrevista confidencial EP12180516, 18 de mayo del 2016).

Manifiesta, además, que el trabajo de la junta va más allá y que están creando un espacio de práctica e intercambio de experiencias de agricultura sostenible, afirmando que “como junta parroquial ya tenemos el terreno, ahora estamos invitando a los productores antiguos y nuevos a que se apropien del espacio y a manera de escuela podamos compartir conocimientos, contamos con capacitaciones especializadas desde el Gobierno Provincial de Pichincha”. La idea se fundamenta en consolidar y ampliar la práctica agroecológica en Ayora, paralelamente reconoce el potencial turístico de la zona, determinando “los proyectos de turismo comunitario que tenemos son el de Cariacu, Paquiestancia y el Centro de Capacitación de la UNOPAC, muchas productoras organizadas reciben visitas en sus granjas, somos un referente del turismo comunitario, debemos aprovecharlo, y posicionar nuestra imagen agroecológica” (Entrevista confidencial EP12180516, 18 de mayo del 2016).

### **3.1.5 Principales hallazgos**

Paquiestancia a más de ser una comunidad que comparte la historia de reivindicaciones indígenas kayambis en torno a la lucha por la tierra y el agua, es una zona que posee vocación y trayectoria agrícola, ganadera y turística; por ello ha facilitado el fortalecimiento y consolidación de actividades sostenibles como son la agroecología y el turismo comunitario.

Los proyectos agroecológicos de HEIFER y SEDAL (ONG locales) y turísticos del Municipio de Cayambe en convenio con la Corporación Técnica Belga, representan un apoyo importante para los pobladores beneficiarios y significan alternativas económicas para mujeres y jóvenes campesinos organizados.

Las organizaciones más relevantes en la comunidad, en el tema agroecológico son los grupos de mujeres productoras Paquiestancia y Flor Andina que forma parte de la Red BIOVIDA, las cuales constituyen 56 familias (de las 180 que existen) y poseen granjas agroecológicas que oscilan entre los 1.000 y 2.000 metros cuadrados. La disponibilidad de los recursos tierra y agua ha permitido que las granjas presenten alta agrobiodiversidad, más de 100 productos que son destinados para el autoconsumo familiar y para la comercialización directa en la feria de Cayambe y en la Canasta de la RESAK.

Como se observa, la propuesta agroecológica está encabezada por mujeres quienes a la vez están articuladas a organizaciones bicantonales como son la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi - RESAK y nacionales como Movimiento de Economía Solidaria del Ecuador, Colectivo Agroecológico y Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología. Esas mujeres demuestran su empoderamiento a favor de la soberanía alimentaria, economía solidaria y trabajo digno de la mujer campesina.

Asimismo, Paquiestancia posee una gran fortaleza en los temas de conservación ambiental y de turismo. A lo largo de los últimos años ha legitimado y realizado comunitariamente resoluciones y actividades como la prohibición de entrada de florícolas, la protección del bosque y la construcción de instalación para el desarrollo del Turismo. Actualmente cuenta con un Centro de Turismo Comunitario, equipado con servicios de información, alimentación, hospedaje, entretenimiento, etc. El aprovechamiento sostenible de sus atractivos naturales y culturales a través de esta actividad está en manos de un grupo de turismo, conformado por

jóvenes, muchos de los cuales son hijos de productoras agroecológicas. Han visto en esta actividad económica la oportunidad de ejercer profesionalmente sus estudios sin salir de la comunidad.

Presentan paquetes turísticos acordes a su identidad cultural en donde resaltan las fiestas tradicionales, visita a granjas agroecológicas, gastronomía típica, caminatas en el bosque milenario y actividades de conservación ambiental como el cuidado del páramo y fuentes del agua y la reforestación.

Lo antes mencionado demuestra los roles que ejercen las mujeres y jóvenes campesinos y; además la sostenibilidad social, ambiental y cultural del turismo comunitario agroecológico en la Paquiestancia. Por el lado económico, las mujeres visitadas en sus granjas, manifestaron que en promedio ganan mensualmente 350 a 400USD por la venta de sus productos frescos en los canales de comercialización directa; monto que aumenta si venden leche, alimentos preparados o se brinda servicios turísticos.

Las mujeres visitadas trabajaron en su juventud en florícolas y consideran que a pasar que se cuente con un sueldo fijo mensual, las tareas son muy agotadoras, los riesgos en su salud son altos y el abandono de la crianza de sus hijos no lo vale. Y comparando el trabajo en su granja manifiestan que lo mejor es trabajar en su casa, tener alimentos sanos y poder venderlos; solo quisieran que éstos sean más valorados por los consumidores en sentido económico y social.

La intervención de las ONG locales como SEDAL y la CTB es vista de forma positiva dentro de la comunidad ya que propició, financió y motivó la formulación, implementación y participación en proyectos agroecológicos y turísticos. Sin embargo, como estrategia para evitar el clientelismo, SEDAL, desde hace tres años fomenta el fortalecimiento del capital social mediante la autonomía de la Red BIOVIDA, consolidando su empoderamiento con actividades como talleres de género, manejo del sistema participativo de garantía local, utilización de canales directos de comercialización, entre otras.

Desde el lado de la institucionalidad pública el trabajo conjunto hace cinco años es alentador ya que desde la Junta Parroquial de Ayora, el Municipio de Cayambe, el Consejo Provincial de Pichincha y Ministerio de Agricultura – Coordinación General de Redes Comerciales; han

reconocido el trabajo de las mujeres agroecológicas, formulado una ordenanza provincial de Agroecología, gestionado financiamiento para mejoramiento de infraestructura turística y vías de acceso y realización de capacitaciones especializadas.

A pesar de lo expuesto, existe gran expectativa desde la Red BIOVIDA acerca del trabajo que está llevando a cabo el Municipio de Cayambe, ya que si bien es cierto que quién está a la cabeza es una persona que conoce su proceso, hasta el momento no se han sentido beneficiadas por su gestión. El municipio se ha preocupado por establecer un espacio de comercialización de la agricultura campesina sin diferenciar la de origen agroecológico, motivo por el que los grupos de productores agroecológicos siguen esperando respuestas.

## **3.2 La Esperanza**

### **3.2.1 Antecedentes y contextualización**

#### **Introducción histórica**

En el presente capítulo se aborda el segundo estudio de caso que corresponde a La Esperanza, se inicia acotando que La Esperanza es una parroquia rural ubicada en el cantón Pedro Moncayo; y para la caracterización de la práctica agroecológica e iniciativa turística se aborda el estudio de la Asociación de Productores Agroecológicos de la Esperanza.

Una vez dicho esto, se comienza repasando su historia; este territorio fue habitado por pueblos preincaicos como Cochaquíes, Tocachis, Chimburlos, Guayllaros, Angumbas, Kayambis, entre otros; en la época de la Colonia se establecen haciendas Jesuitas que fueron denominadas como Santo Domingo de Tocachi, Chimburlo, Guaraquí Grande y Guaraquí Chico, con interés de aprovechar su gran productividad y; en la Independencia muchos indígenas fueron reclutados para la guerra (Pintag y Robles 2014).

Fue fundada como parroquia en 1900, anteriormente pertenecía a Tabacundo, que jurisdiccionalmente, era una parroquia del cantón Cayambe. Pero, en 1911 se produce la cantonización de Pedro Moncayo, decretándose a Tabacundo como su cabecera cantonal. La Esperanza como parroquia rural de Pedro Moncayo, en 1912, recibe una donación de 30.000 sucres de parte de la señorita Mercedes Castro Bastos para la construcción de su iglesia central (GAD Parroquial La Esperanza 2015).

### Datos básicos y ubicación geográfica

Según el Censo de Población y Vivienda del 2010, el cantón Pedro Moncayo tiene el 77,6% de pobreza y el 21,5% de pobreza extrema, en referencia a sus parroquias rurales. La parroquia rural de Tupigachi posee el índice más elevado de pobreza de consumo alrededor de 93,5%, seguido muy de cerca por la Esperanza con 84,4%. Asimismo, en la (tabla 11) se sintetizan otros datos importantes.

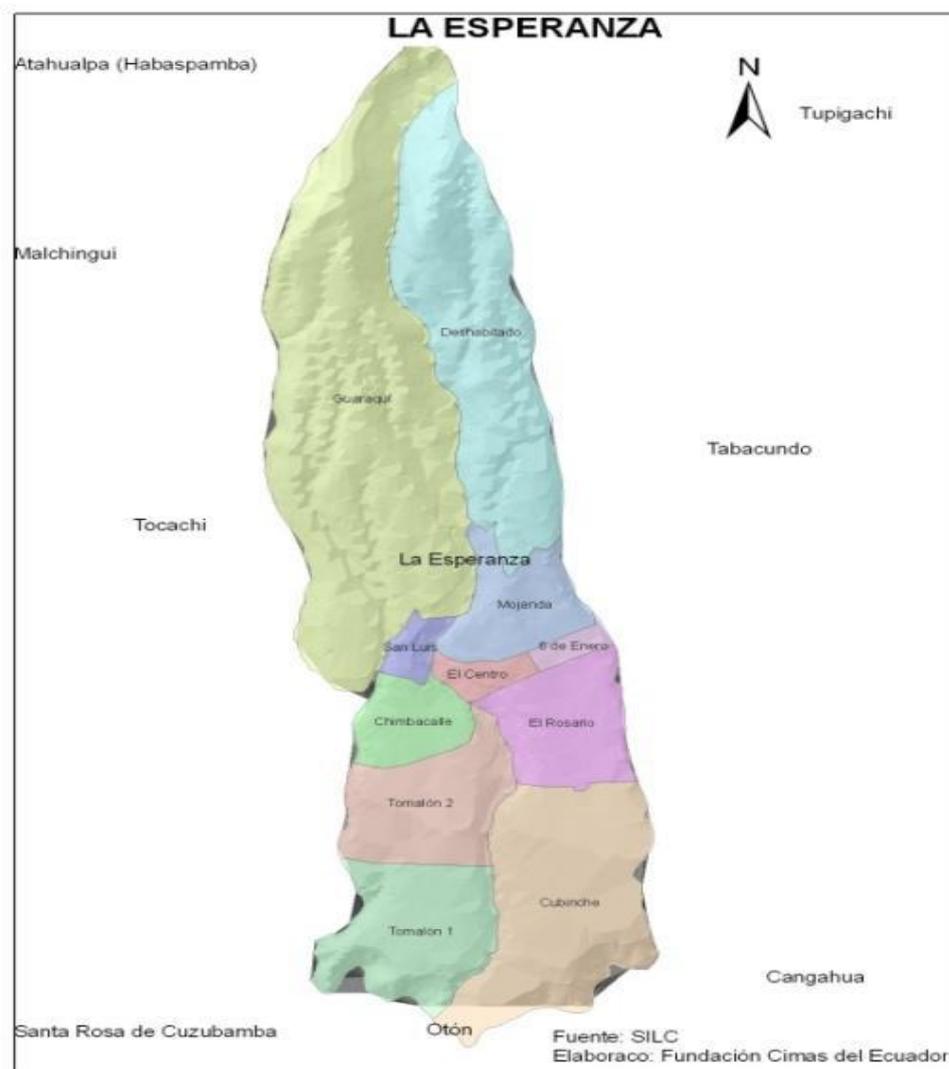
Tabla 11. Datos básicos de la parroquia rural La Esperanza

<b>Datos básicos</b>	
Ubicación geográfica - administrativa	Provincia: Pichincha Cantón: Pedro Moncayo Parroquia: Rural de La Esperanza
Límites	Norte: provincia de Imbabura, cantón Otavalo Sur: río Pisque, parroquia Otón, cantón Cayambe Este: parroquia rural Tocachi, cantón Pedro Moncayo Oeste: parroquia Tabacundo, cabecera cantonal
Ecosistemas relevantes cercanos	Complejo Lacustre de Mojanda
Superficie	3.778 hectáreas
Clima	Templado frío Temperatura promedio: 13° grados centígrados Mínima: menos de 10° Máxima: 18° a 20°
Relieve	Centro poblado: 2.880m.s.n.m Cumbre del Cerro Negro: 4.300 m.s.n.m Cañón del río Pisque: 2.400 m.s.n.m
Hidrología	Formada por microcuencas /quebradas denominadas del pueblo, Cubiche, Tomalón, Chimburlo y seca. Y la microcuenca del Río Cubí.
Nacionalidad / pueblo	La mayoría se auto determinan como pueblo Kichwa Kayambi
Número de personas	3.276 habitantes / 1.200 familias. El 50,7% corresponde a mujeres y el 49,3% a hombres.

<p>Principales actividades económicas</p>	<p>Agricultura, manufactura y construcción. La floricultura dentro de la comunidad no tiene mucha presencia como en las parroquias de Tupigachi y Tabacundo, siendo la actividad económica más importante.</p>
<p>Servicios básicos y públicos</p>	<p>Conformada por 3 barrios y 9 comunidades</p> <p>Salud: Tiene un subcentro</p> <p>Educación: 3 escuelas primarias y un colegio</p> <p>Alcantarillado: 37,80% cubierto</p> <p>Agua entubada: 89,30% cubierto</p> <p>Agua para riego: 40% abastecido</p> <p>Energía eléctrica: 96,20 % cubierto.</p> <p>Servicio telefónico: 70% cubierto, la mayoría dispone de un teléfono celular.</p> <p>Recolector de basura: su frecuencia es semanal, abarca el 73,80%</p> <p>Vías: La principal vía de acceso es la panamericana norte, algunas vías internas de la parroquia se encuentran adoquinadas per, la mayoría son de tierra</p>

Fuente: GAD P. La Esperanza (2015), Pintag y Robles (2014), Céspedes y Pachacama (2012) y Censo INEC 2010

Figura 3.4 Ubicación geográfica de la parroquia rural de La Esperanza



**Fuente:** GAD P. La Esperanza (2015)

### **Análisis productivo de la parroquia rural La Esperanza**

Al igual que el resto de la región Andina del Ecuador, en La Esperanza regía el sistema hacendatario y producían básicamente cereales. Un dato curioso es que en 1930 se empieza la elaboración de sombreros de paja toquilla, actividad que mejora los ingresos económicos a las familias y, en 1965 se intensifica el cultivo de Piretro, flor que se procesaba para la producción de insecticidas. Como consecuencia de la Reforma Agraria, en el año 1975, se realiza la parcelación de la Hacienda Guaraquí Grande y Mojanda y se entregan tierras a los comuneros, de alrededor de 20 ha por familia, quienes las dedican a la ganadería y a la agricultura. (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016 y Céspedes y

Pachacama 2012). Sin embargo, desde 1985 con la llegada e implantación de las empresas florícolas, la mano de obra de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo se volcó a trabajar en esta industria que, para ese entonces, les ofrecía un trabajo y sueldo fijo mensual (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

Dentro de la parroquia se han establecido industrias que proporcionan empleo directo e indirecto, principalmente a jóvenes, como es el caso de florícolas de pequeña escala que producen rosas para el mercado local, entre las que están Tomalon Farms, 100 empleados; Florícola Guaraqui, 30 empleados y; Florícola Salazar, 30 empleados. Además están la Mueblería Morocho, 15 empleados y; PRONACA, 100 empleados (Céspedes y Pachacama 2012).

Pero, un hito que marca la historia productiva de La Esperanza, es la llegada e inversión de proyectos que buscaban mejorar la producción agrícola, de una manera sostenible. En el 2004, se establecen los proyectos (i) Mejoramiento de los sistemas de agua potable y riego de Swisssaid, que permitió el acceso a 1.000 familias a agua potable y el riego a 100ha y; (ii) Capacitación para el fomento de la producción agroecológica de Heifer, en donde participaron alrededor de 80 familias (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016 y GAD P. Esperanza 2015).

Actualmente, el uso de suelo de La Esperanza se establece de la siguiente manera: bosque nativo, 129,45 ha; plantaciones forestales 81,78 ha; cultivos anuales, 428, 23 ha; cultivos permanentes, 13,14 ha; mosaicos agropecuarios (varios tipos de cultivo), 922,64 ha; pastizal 355,14 ha; páramo 709,37 ha; vegetación arbustiva 1.246 ha; vegetación herbácea 24,52 ha; infraestructura 83,07 ha. A esto se suma la superficie respectiva a cuerpos de agua natural que abastecen a la parroquia que ocupan una superficie 78,95 ha. (GAD P. Esperanza 2015).

Evidentemente, la mayor parte del suelo de La Esperanza es utilizado en actividades agropecuarias, debido a su alta calidad, por ello, existe un Censo Comunitario Agropecuario y Riego -CECAR que fue elaborado en el 2012, gracias a éste se cuenta con una base de datos actualizada de la producción agroecológica de la Parroquia (Diario de campo, 02 de junio del 2016).

## **El manejo comunitario del Agua**

Otro tema crucial, resulta ser la lucha campesina por el manejo del agua, ésta comienza desde el 2004 y es encabezada por la Junta Administradora de Agua Potable y Alcantarillado de la parroquia La Esperanza - JAAP; que mediante acuerdos con ONGs y Organizaciones de Segundo Grado – OSGs promueven la producción y comercialización agroecológica, el manejo sostenible de bosques nativos y páramos, el fortalecimiento sociorganizativo campesino y, por supuesto el manejo comunitario del agua. Considera al agua como una fuente de vida y no sólo como una mercancía, por eso, en este punto se sistematiza su labor histórica, resaltando su importancia en el proceso de consolidación de la agricultura sostenible en la zona (Castillo 2015).

Su organización, en un principio tuvo el objetivo de evitar el acaparamiento del agua hacia las florícolas que era promovido y apoyado por el municipio de Pedro Moncayo; llevaron a cabo acciones de resistencia y, paralelamente gracias a los fondos de Swissaid, pusieron en marcha el proyecto de reconstrucción de canales de riego comunitarios, eligieron una directiva y organizaron varias mingas de trabajo. La organización determinó el mecanismo de uso equitativo del agua para todos los usuarios, formó parte de redes provinciales y nacionales, intervino en la preformulación de la Ley de Aguas. Sin embargo, su primordial labor consistió en recuperar el agua para la producción agroecológica, con fines de apalear la contaminación y crear una fuente de recursos económicos para las familias campesinas (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016).

De la misma manera, según Castillo (2015) la JAAP de La Esperanza permitió levantar y apoyar un proceso de desarrollo sostenible a través del acceso al agua, esto no hubiera sido posible sin la participación activa de las ONGs y de las organizaciones sociales de productores que buscaban mejorar las condiciones vida (Entrevista confidencial EE3070516, 07 de mayo del 2016).

Hasta el momento, la parroquia de La Esperanza cuenta con ojos de agua propios que son manejados de manera comunitaria; el sistema de agua potable dota a un promedio de 1.000 familias que es el 80% de la población de la parroquia y canal de riego que abastece a un 40% de los terrenos de la parroquia, por ello las labores de reforestación son importantes para ir

recuperando el caudal y llegar a los sectores que aún no cuentan con el servicio (GAD P. Esperanza 2015).

El principal proyecto que compete a esta área es el Canal de Riego Cayambe - Pedro Moncayo, es de gran interés para los productores agroecológicos y agropecuarios, en general; ya que su influencia directa cubre una superficie de 17.545 hectáreas. El área neta para riego representa 13.000 ha, localizadas entre las altitudes 2.200 y 3.000 m.s.n.m. que pertenecen a las parroquias Tupigachi, Tabacundo, La Esperanza, Tocachi y Malchinguí del Cantón Pedro Moncayo y las parroquias Ayora y Olmedo del cantón Cayambe (Céspedes y Pachacama 2012). Este Canal permitirá atender las necesidades de riego de alrededor de 13.500 hectáreas de la zona con lo que se prevé el incremento de la producción de alimentos y leche (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016).

### **Organizaciones de Segundo Grado - OSGs**

En el cantón Pedro Moncayo existen actores sociales determinados como Organizaciones de Segundo Grado, Cabildos Comunitarios, Comités Barriales y/o Promejoras, Organizaciones Sectoriales (de Agricultura, de Turismo, Gremiales y otras). En algunas parroquias y de manera particular en La Esperanza existe desde hace unos años, la Asamblea Ciudadana y, en Malchinguí, el Consejo de Planificación Ampliado; que cuentan con un número relativamente superior de representantes de la sociedad civil que funcionarios del gobierno parroquial (GAD Pedro Moncayo 2015:78).

Pero, quienes han presionado para conseguir esos espacios institucionales de participación ciudadana, son las OSG que, además, poseen un rol histórico importante en lo que se refiere a la lucha campesina por la tierra, por el agua, por la defensa de la agroecología y soberanía alimentaria, por la conservación del páramo, por la valoración cultural entre otros temas trascendentales (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016). En el cantón existen tres organizaciones de segundo grado, en la (tabla 12) se puede observar el detalle de las mismas:

Tabla 12. OSG de Pedro Moncayo

Nombre de la OSG	Aspectos importantes
Unión de Organizaciones y Comunidades Indígenas Cochasquí-Pedro Moncayo UCCOPEM	Es la primera organización social que abarcaba todas las parroquias de Pedro Moncayo. Tiene vínculos con el partido político Socialista y con la Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras -FENOCIN Parroquias de incidencia: Tabacundo, La Esperanza, Tocachi
Organización Tupigachi Runakupak Jatun Tantanakuy TURUJTA	Nace en los 90s y tienen vínculos con la Confederación Nacional de Indígenas del Ecuador - CONAIE y partido político Pachacutik Parroquia de incidencia: Tupigachi
Unión de Comunidades Campesinas Indígenas y Barrios de Tabacundo UCCIBIT	Parroquia de incidencia: Tabacundo. En Tabacundo se encuentra también una filial de la Federación Nacional de Trabajadores Agroindustriales, Campesinos e Indígenas Libres del Ecuador – FENACLE.
Consorcio de Desarrollo Integral de Agua y Ambiente	Organización enfocada al manejo del recurso hídrico de la zona. Parroquias de incidencia: Tabacundo, La Esperanza Tupigachi

Fuente: GAD Pedro Moncayo (2015) y Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016

De igual manera las OSG coordinan acciones con organizaciones consideradas de tercer grado y cuya influencia es bicantonal, Cayambe y Pedro Moncayo; como CODEMIA y RESAK (Diario de campo, 07 de junio del 2016).

### 3.2.2 Roles mujeres y jóvenes campesinos: OSG, Agroecología y Potencial turístico

Las mujeres y jóvenes campesinos en La Esperanza, se encuentran articulados a Organizaciones de Según Grado, lo que demuestra su tendencia a trabajar de forma colectiva,

ya que así han podido acceder a presupuestos financiados por ONG o por instituciones públicas (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016). Sin embargo, al igual que en el caso de Paquiestancia la mayoría de personas que trabajan en la agroecología son mujeres, que a la vez involucran a sus esposos e hijos en sus labores. Se caracterizará a la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza, en la que existe gran interés de los miembros por emprender de forma familiar y comunitaria y, en algunos casos consolidar servicios turísticos, teniendo como atractivos principal a las granjas agroecológicas; por este motivo se trabajó en el grupo focal el tema de potencial turístico de La Esperanza y se llevó a cabo un paquete turístico modelo (Diario de campo, 12 de julio del 2016). A continuación se detalla lo mencionado:

### **Mujeres: Agroecología**

#### **Historia organizativa**

La historia organizativa en torno al tema de la producción agroecológica nace desde la lucha por el manejo comunitario del agua potable y agua de riego. Por ello, se menciona que la lógica organizativa tiene alrededor de diez años, en la (tabla 13) se presenta los principales hitos históricos:

Tabla 13. Hitos históricos de la producción agroecológica en La Esperanza

Hito histórico	Caracterización
<p><b>2004 -2005</b></p> <p>Inicio de la lucha organizada por el manejo comunitario del Agua con la estructuración de la Junta Administradora de Agua Potable y Alcantarillado de la parroquia La Esperanza; en consenso con OSGs y ONGs</p>	<p>Proyecto de reconstrucción de canales de riego comunitarios, financiado por SWISSAID.</p> <p>Se realiza mediante mingas de trabajo, eligen una directiva y crean un modelo de gestión comunitario del agua potable y de riego</p>
<p><b>2006</b></p> <p>Participación en el curso de agroecología</p>	<p>Participan miembros de la Junta de Agua de La Esperanza. El curso es financiado por</p>

	HEIFER y es dictado por la Universidad Amawtay Wasi
<p><b>2007 - 2009</b></p> <p>Dirigentes de la Junta de Agua de La Esperanza viajan a Brasil para conocer la experiencia agroecológica y de defensa de la soberanía alimentaria del Movimiento sin Tierra – MST.</p> <p>La directiva de la Junta decide formar cuatro grupos de agroecología en La Esperanza</p>	<p>La propuesta es financiada por HEIFER</p> <p>Se forman 4 grupos agroecológicos:</p> <p>Comunidad Agroecológica la Loma de Chimbacalle, Grupo Agroecológico Unión y Progreso, Grupos Agroecológico 6 de Enero y Grupo Agroecológico el Rosario.</p> <p>Se capacitaron alrededor de 200 campesinos mediante la implementación de parcelas con apoyo de créditos y donación de insumos orgánicos; con el fin de garantizar la soberanía alimentaria de las familias</p>
<p><b>2009 – 2010</b></p> <p>Nace la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza y establecimiento de la Feria Agroecológica de la Esperanza</p> <p>Es apoyada y fortalecida por el GAD Parroquial de La Esperanza.</p>	<p>Desde el 2007, se generaron excedentes en la producción agroecológica, por lo que empezaron a trabajar por conseguir un espacio para la venta directa. Es así, que dirigentes de la Junta de Agua asumen cargos importantes en el Gobierno Parroquial de La Esperanza, con el compromiso de apoyar el fortalecimiento de la agroecología. Se compró un terreno con dinero público y se estableció la Feria agroecológica de La Esperanza</p>
<p><b>2010</b></p> <p>Participación en la construcción de la Ordenanza de</p>	

Agroecología de la provincia de Pichincha	Se empieza a realizar incidencia política dese el espacio de Consejero Provincial con miras a fortalecer y apoyar el proceso
<b>2011 – 2016 (hasta la actualidad)</b> Estructuración y consolidación de la RESAK	Nace como un proyecto para fortalecer la comercialización alternativa / asociativa de los productores agroecológicos de los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo. La asociación de La Esperanza es una de sus socias fundadoras.
<b>2016</b> Se obtiene la personería jurídica de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza.	Cuenta con la participación de 60 socios, 40 son los que participan más activamente en la feria agroecológica que se realizan todos los domingos. Dentro de los cuales el 80% son mujeres.

Fuente: Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016

La formalización de la Asociación de Productores de La Esperanza fue una necesidad en función de fomentar la práctica agroecológica en la parroquia y garantizar el espacio de la feria, como un mecanismo para hacer conocer su trabajo y obtener recursos económicos (Diario de campo, 07 de junio del 2016).

### **Granjas agroecológicas: producción y comercialización**

Según, la directiva de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza existen 200 huertos orgánicos, de los cuales 40 son considerados como granjas agroecológicas integrales, debido a que son más grandes y por ende producen excedentes que son vendidos en la feria y; dentro de los 40 socios activos que participan en la feria de los domingos, el 80% son mujeres, quienes dan su rostro a la propuesta agroecológica (Entrevista confidencial EE4070516, 07 de mayo del 2016).

Actualmente, en La Esperanza se legitima la existencia de seis grupos productores que forman parte de la Asociación: Grupo Agroecológico Unión y Progreso, con 25 socios, ubicado en los barrios El Rosario y Vicente Solano; Grupo 6 de Enero, con 12 socios, en los barrios El Rosario, el Centro y 6 de Diciembre; Grupo Vicente Solano, con 5 socios, ubicado en el barrio Vicente Solano; Sociedad Agroecológica Nuevo Amanecer, con 50 socios; Loma de Chimbacalle, con 28 socios, ubicado en el barrio Chimbacalle y; la Asociación Agroindustrial Cubinche, con 48 socios, ubicados en el barrio Cubinche (Céspedes y Pachacama 2012).

Gran parte de las siembras corresponden al ciclo corto, es decir a la producción de hortalizas, seguidas por la crianza de cuyes y gallinas ponedoras, viveros con especies forestales, plantas medicinales y frutales. Por ello, las cinco granjas agroecológicas visitadas durante la etapa de campo, demostraron gran diversificación de cultivos (hasta 65 especies distintas) y, además se observó el manejo de técnicas agroecológicas, como la preparación de abonos, la cobertura vegetal, siembras asociadas, elaboración de plaguicidas naturales, entre otras (Diario de campo, 02 junio del 2016).

Las unidades productivas agrícolas van desde los 200m<sup>2</sup> a las 5 hectáreas, según el GAD Parroquial de La Esperanza (2015:66) existen 149,7 hectáreas dedicadas labores agropecuarias como pasto cultivado con presencia de árboles; 10, 28 ha, misceláneo de cereales; 9,87 ha, misceláneo de frutales y; 122,16 ha, misceláneo de ciclo corto.

Dentro de las hortalizas resalta el cultivo de zanahoria, col, coliflor, brócoli, lechuga, cebolla paitaña, blanca, pimiento, tomate riñón, acelga, rábano, nabo, entre otros. En lo que respecta cultivos tradicionales están el maíz, la papa, avena, quinua, chocho, melloco, oca, zambo, zapallo, fréjol, haba y; los frutales son tomate de árbol, capulí, aguacate, limón y mandarina. Asimismo, algunas granjas producen quesos, miel de penco (cabuya), dulce mishque y guarango; bebida tradicional de la zona (Diario de campo 02 de junio del 2016).

Figura 3.5 Granjas Agroecológicas de la Asociación La Esperanza



Granjas Agroecológicas de la Asociación La Esperanza

Autora: Carolina Sinchiguano

La comercialización alternativa / asociativa de productos frescos, animales menores (pollos, cuyes, conejos, etc) y elaborados (quesos y derivados del penco), los principales canales de distribución son las ferias; resaltando la feria agroecológica que realiza la Asociación La Esperanza, los días domingos de 6am a 14pm. Este espacio se divide en: productos frescos, artesanías (tejidos a mano), frutas de la Costa y comidas típicas (Diario de campo 5 de junio del 2016).

Figura 3.6 Feria de Productores Agroecológicos de la Asociación La Esperanza



Feria de Productores Agroecológicos de la Asociación La Esperanza

Autora: Carolina Sinchiguano

La producción existente en la zona es importante y alimenta el mercado local, según el GAD Parroquial de La Esperanza (2015) el volumen de producción es insuficiente debido al aumento de demanda local, lo que hace importante el proceso de tecnificación de estas iniciativas conservando la característica de agroecológica. Asimismo la calidad y diversidad de platos típicos como caldo de gallina criolla, asado de borrego, cuy con papas, yahuarlocro, papas con berro, jugos naturales, entre otros; ha ido ganando fama inter cantonal e incluso,

por su ubicación se está posesionando como un paradero gastronómico (Entrevista confidencial EE5050616, 05 de junio del 2016).

Esta feria se abrió desde el 2009, la construcción se la realizó mediante mingas de trabajo; la estructura posee de base llantas apiladas, paredes de manera, techo de plástico y el piso es adoquinado. Por dentro los puestos tiene estanterías y gavetas (para los productos frescos) y en el lado de las comidas hay mesas y sillas. Además tiene un tarima, provista de parlantes y micrófonos, que sirven para animar; cada domingo se realizan rifas, premios sorpresa, presentaciones artísticas, charlas, intervenciones de productores y consumidores. Todo esto con el fin de “sentir que éste es un espacio de encuentro de la familia (productores y consumidores), no sólo venimos a vender sino también compartimos nuestra cultura, nuestro trabajo” (Entrevista confidencial EE5050616, 05 de junio del 2016).

### **Jóvenes: potencial turístico de la parroquia La Esperanza**

#### **Recursos y atractivos naturales y culturales**

La parroquia de La Esperanza, al igual que el resto de parroquias del cantón Pedro Moncayo, posee recursos y atractivos naturales y culturales escasamente explotados; pero, altamente potenciales. Los atractivos naturales que resaltan en el mencionado cantón son el complejo lacustre de Mojanda y el Bosque Seco de Jerusalén y, en los culturales son el Complejo Arqueológico de Cochasqui y las Fiestas de San Pedro y; en La Esperanza encontramos (Pintag y Robles 2014):

- a) Sitios Naturales: Cerro Negro y Bosque de Urubí.
- b) Manifestaciones Culturales: Camino del Inca, Taller Agroindustrial y Artesanal y Capilla del Señor de la Misericordia, ubicados en la comunidad de Cubinche; Capilla Virgen de la Nube, Artesanías de Julián Morocho, Bizcochos Especiales Horno a Leña “ San Sebastián” en el barrio El Rosario; Hacienda Tomalón, en barrio Tomalón Central; Rancho G, Zamarros de la familia Toapanta, en el barrio Chimbacalle; Iglesia Nuestra Señora del Rosario, Parque Central 17 de Diciembre, en el Barrio El Centro; Quinta San Joaquín, en barrio Mojanda; Feria Agroecológica de Productores La Esperanza, en la comunidad La Esperanza; Hacienda y Capilla de Guaraquí, Monumento del Diablohuma, en la comunidad Guaraquí. Asimismo, existen granjas agroecológicas distribuidas en la mayoría de comunidades, como también la gastronomía típica y tres grupos de danza y

música tradicional y las fiestas tradicionales de La Esperanza que se llevan a cabo en los meses por diferentes motivos en los meses de enero, junio y diciembre.

### **Oferta y demanda de servicios turísticos**

Se puede constatar que la mayor riqueza de La Esperanza son sus manifestaciones culturales, además; según Pintag y Robles (2014), las actividades turísticas que se pueden realizar en la parroquia son convivencia comunitaria, senderismo, caminatas por la zona lacustre, pesca deportiva, observación de fauna y flora, fotografía paisajística, campamento de corta duración, visita lugares históricos, recreación en parque, prácticas agrícolas, degustación de alimentos y bebidas típicas, visita a los talleres tradicionales, disfrute de las fiestas, integración con los grupos de música y danza, prácticas deportivas, descanso y recreación en la hacienda, quinta y rancho.

Dentro de la oferta turística según el GAD Parroquial de La Esperanza (2015), destacan tres negocios privados que ofrecen alojamiento, alimentación y paquetes turísticos y, son: la hacienda Tomalón, el rancho G y la quinta San Joaquín. Es importante mostrar el alto interés por parte de la población y, sobretudo de las organizaciones por emprender proyectos de turismo comunitario, pero, no se cuenta con recursos ni una orientación adecuada (Entrevista confidencial EE6220516, 22 de mayo del 2016). Los eventos programados que más resaltan en la parroquia son las fiestas tradicionales y las ferias de productores agroecológicos; dentro de ellas la que se encuentra ubicada junto a la panamericana norte en el kilómetro 42 ½ que se realiza todos los domingos. Sin embargo, la mayoría de atractivos se ven afectados por falta de diferentes servicios básicos, la inexistencia de instalaciones y rutas turísticas desarrolladas y la escasa dotación de facilidades turísticas (accesibilidad y señalización) (Pintag y Robles 2014).

La principal vía de acceso al cantón Pedro Moncayo es a través de la Panamericana Norte, adicionalmente la red vial se encuentra formada de vías pavimentadas y adoquinadas de dos carriles que cruzan la parroquia para acceder a los barrios y comunas, algunas de ellas angostas, también carreteras sin pavimentar, caminos de verano, caminos de herradura y senderos (GAD P. Esperanza 2015). Existen dos cooperativas de buses y dos compañías de camionetas que permiten el transporte de personas y carga a lo largo del cantón; así como

conectarse con Cayambe, los costos son accesibles y los horarios de atención van desde las 5:30am a las 9pm (Diario de campo, 02 de junio del 2016).

En lo que se refiere a la demanda turística, la falta de planificación no permite contar con datos específicos de la parroquia de La Esperanza, pero, a nivel cantonal se mira a ésta actividad como potencial debido a la gran afluencia turística local, nacional e internacional que se da durante las fiestas de San Pedro; fiestas que últimamente fueron reconocidas como patrimonio inmaterial del Ecuador (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

### **Visión de desarrollo del turismo comunitario agroecológico**

#### **Desde la Asociación: la granja agroecológica como eje de la propuesta turística**

El grupo focal realizado con la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza a cerca de las perspectivas de desarrollo de la actividad turística en la parroquia La Esperanza y su participación, tuvo los siguientes resultados:

- ✓ La parroquia posee atractivos naturales y culturales inexplorados por falta de planificación turística.
- ✓ El principal recurso a ser aprovechado es la visita a las granjas agroecológicas y a la feria de los domingos.
- ✓ Existen seis granjas turísticas modelo que pueden ser visitadas, dentro de las cuales ya se reciben voluntarios internacionales y se hacen visitas de estudiantes nacionales y extranjeros. Éstas están localizadas en las comunidades y barrios de Cubinche, el Rosario, Mojanda y Chimbacalle.
- ✓ Implementación del paquete turístico ensayo, a partir del 04 de junio del 2016.
- ✓ El turismo permitirá tener ingresos adicionales a las actividades primarias que son la agricultura y ganadería.
- ✓ Los ingresos percibidos por la práctica del turismo pueden ser percibidos de manera familiar o colectiva. La visión a futuro es tener circuitos turísticos que beneficien a más de un socio.
- ✓ Se necesita capacitación especializada en temas turísticos.

Se percibe la motivación de los socios jóvenes por emprender negocios turísticos familiares, pero a la vez reconocen la importancia de estructurar una propuesta turística comunitaria que

promueva el fortalecimiento de la agroecología y; cuente con el apoyo de ONGs y de las Instituciones Públicas.

A continuación, en la (tabla 14) se esquematiza el paquete turístico ensayo de la Asociación de La Esperanza, el mismo que se llevó a cabo el sábado 04 de junio del presente año.

Tabla 14. Paquete Turístico Ensayo de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza

HORA	ACTIVIDAD / SERVICIO	DETALLE OBSERVADO
8:00	Bienvenida a los turistas	Presentación de todas las personas que están detrás del servicio (parentesco familiar) y rol que van cumplir Por ejemplo: guía, gastronomía, anfitriona, etc
8:30	Ceremonia ancestral de agradecimiento y armonía con la Pachamama	Se explica su significado. Ritual ancestral: encender el fuego, peticiones individuales y colectivas. Realización de gestos de compañerismo como abrazos
9:00	Desayuno	Comida típica preparada en leña Morocho acompañado por tortillas y bizcochos. Jugo de tomate de árbol y huevos de campo cocidos
9:30	Caminata hacia el bosque del barrio de Mojanda	Guianza; explicación de la ruta e interpretación ambiental. Compartió leyendas y la historia del canal de riego Nivel: Fácil Duración: 2:30 horas Destino: remanente de bosque primario de arrayanes y pumamaquis
11:00	Pambamesa	Explicación del significado e importancia de compartir los alimentos para el pueblo indígena Tostado, chochos y bebida tradicional, guarango Disfrute del paisaje
13:00	Almuerzo	Comida típica

		Caldo de gallina criolla Segundo: choclo, habas, queso, etc
14:00	Recorrido a la granja agroecológica	Breve explicación de la historia productiva de la parroquia y del impacto de la industria florícola Reconocimiento de cultivos y explicación de técnicas agroecológicas Cosecha y degustación de cultivos, principalmente frutales
16:00	Ceremonia ancestral de cierre	Agradecimiento del día vivido y compromiso de todos a cuidar la Pachamama, a través de la producción y consumo de alimentos sanos Además, se ratifica la práctica de la cosmovisión andina
16:30	Intercambio cultural	Música y danza tradicional en vivo Fue muy importante agasajar a la persona que estaba cumpliendo años, mediante el regalo de una canasta de productos agroecológicos
17:30	Cierre y despedida	Se pide la opinión de los turistas a cerca de los servicios recibidos y se agradece por su visita

Fuente: Diario de campo, 04 de junio del 2016

El costo del paquete turístico antes detallado fue de 30USD e incluyó transporte puerta a puerta. Asimismo, es muy importante acotar que la visita fue guiada dirigida por un guía nativo y su familia. El grupo fue de ocho personas y se trató de turistas quiteños, su llegada estuvo coordinada por el Sr. Pablo Narváez, quien tiene un emprendimiento familiar llamado “Comunidad Agroecológica Mushuk Mullo – Semilla Nueva” y, básicamente distribuye canastas agroecológicas en la ciudad de Quito; además realizan conservas naturales como mermeladas y aderezos. Debido a la acogida que ha tenido, decidió empezar a realizar paquetes de turismo agroecológico accesibles hacia las granjas de sus proveedores; no sólo motivado por generar recursos económicos adicionales, sino también para hacer conocer el proceso productivo sostenible que tiene esta zona (Entrevista confidencial EE9020616, 02 de junio del 2016).

Desde el lado de la familia que brindó el servicio se observó gran entusiasmo y motivación por continuar con este tipo de actividades ya que se miró a la experiencia como un intercambio cultural que permitió visibilizar su trabajo en pro de la consolidación de la práctica agroecológica en la parroquia y la valoración de su identidad y territorio; a más de ser una fuente adicional de ingresos económicos (Diario de campo, 05 de junio del 2016).

### **3.2.2 Sostenibilidad: ambiental, cultural, social y económica**

#### **Conservación Ambiental**

La contaminación ambiental, principalmente en las quebradas y fuentes hídricas es un tema preocupante en la parroquia rural de La Esperanza, no existe un adecuado manejo de residuos inorgánicos y aguas negras del alcantarillado. Las principales fuentes que han causado el deterioro ambiental son (i) las grandes cantidades de agroquímicos que utilizan las florícolas, que además, causa enfermedades; (ii) la deforestación realizada por industrias madereras que aparte de talar el bosque, lo han repoblado con especies no originarias y; (iii) el avance indiscriminado de la frontera agrícola, que provoca sobrepastoreo (Céspedes y Pachacama 2012 y GAD P. Esperanza 2015).

Por ello, según el GAD Parroquial de La Esperanza, ha trabajado para la recuperación de áreas protectoras del agua, en coordinación con la Junta de Aguas y las ONG'S Swissaid y Heifer se promovió la siembra de 80.000 plantas en la zona baja de la parroquia y la creación del vivero en Yanahurco; su proyecto es sembrar alrededor de 1'000.000 de plantas nativas en toda la parroquia, el mismo involucra a las organizaciones agroproductivas (Entrevista confidencial EE6220516, 22 de mayo del 2016).

Dentro de este contexto, la mejor estrategia que se ha adoptado para la recuperación de suelos agrícolas ha sido la implementación de la práctica agroecológica. Existe alrededor de 200 familias que poseen al menos un huerto orgánico para el autoconsumo, de las cuales 80 se reconocen como granjas agroecológicas o parcelas integrales que generan excedentes para la comercialización (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016). El momento histórico es aún más importante por la zona de influencia del Canal Cayambe - Pedro Moncayo, que junto a la recuperación de suelos permitirán continuar con la puesta en marcha de nuevas granjas ecológicas (GAD P. Esperanza 2015 y GAD Pedro Moncayo 2015).

### **Valoración cultural y cosmovisión andina**

En La Esperanza la valoración cultural que ha motivado la práctica de la agroecología, según algunos testimonios de las y los productores va desde el volver a sembrar, la música, la danza, la comida e incluso el rescate de la cosmovisión andina. Por ello, partiendo del hecho de sembrar de forma ecológica, una entrevista menciona que:

Me ha permitido reconocermelo como indígena, regresar a mis raíces, sentir que mi chacra es un espacio de armonía con la naturaleza. Para esto tuve que aprender a desanprender, además la agroecología nos invita a cambiar la estructura de sometimiento que nos imponen desde afuera (Entrevista confidencial EE8050616, 05 de junio del 2016).

La vida comunitaria nos permite compartir lo que somos y lo que hacemos con quienes nos visitan en la feria, por ejemplo “A mí me gusta mucho cocinar, ofrecer a la gente mi comida es lo mejor, pero también vendo productos frescos a mis vecinos en la comunidad y a veces vendo en la feria” (entrevista confidencial EE7220516, 22 de mayo del 2016). Asimismo las productoras manejan el calendario lunar que es una tradición cultural que se ha venido transmitiendo de generación a generación y que ha sido aprovechado en las técnicas agroecológicas (GAD P. Esperanza 2015).

Dentro de la gastronomía, resalta en la zona y en todo el cantón Pedro Moncayo, la preparación del guarango, que es una bebida tradicional en base al penco negro y cuyos orígenes remiten a la ritualidad ancestral del pueblo Kayambi. El denominado “chaguarmishqui” es el líquido que se acumula de forma natural, luego de hacer un orificio en el centro de la planta de agave (penco negro), éste es cosechado una vez en el año, durante los meses de marzo y junio y; luego al fermentarse se convierte en guarango. Posee propiedades medicinales y es ofrecido, principalmente durante las fiestas de San Pedro o Inty Raymi (GADIP Cayambe 2014).

### **Participación de mujeres y jóvenes campesinos**

La mujer campesina, al igual que en el caso de Paquiestancia, es quién le da rostro al proceso agroecológico en la parroquia rural de La Esperanza. De los 80 socios registrados en la Asociación de Productores Agroecológicos La Esperanza, el 80% son mujeres, lo que

representa un alto nivel de participación de género (Entrevista confidencial EE4070516, 07 de mayo del 2016).

Una mujer productora manifiesta que el trabajo en la granja:

Me permite alimentar a mi familia, tener mi propio dinero y conocer gente. Claro que me gustaría aprender más, saber cómo hacer rendir mejor a mi tierra, entender mejor el sistema. Con esto no quiero decir que ha sido fácil, ya que al principio ni siquiera teníamos agua, ni semillas, ni sabíamos bien cómo hacer los abonos. Ahora, hasta tenemos un lugar seguro y adecuado para vender, me siento muy agradecida con la organización y con las ONGs que nos han apoyado. Pero, el trabajo en las florícolas sigue siendo la primera opción ya por lo menos un miembro de cada familia trabaja ahí, yo sé que el precio que se paga a la larga es perder la juventud y deteriorar la salud (Entrevista confidencial EE7220516, 22 de mayo del 2016).

Por ello, la realidad de la mayoría de jóvenes sigue siendo el trabajo en las florícolas, en la construcción, en las grandes empresas y según un productor entrevistado:

Las familias que estamos involucradas en el proceso de la agroecología hemos apostado por darles una educación superior a nuestros hijos e incluso para nosotros mismo. Yo tuve la oportunidad de estudiar la carrera de ingeniería agroecológica en la Universidad Amawtay Wasi, ahí pude entender que la agroecología si tiene un gran potencial, me especializó en los biopreparados. Falta mucho por hacer, ahora es ver como integramos a más gente al proceso y si son jóvenes mucho mejor, ya que el futuro de la Asociación está en sus manos (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016).

### **Alternativa económica**

La principal ventaja económica que conlleva la producción agroecológica vs la convencional es la no dependencia de insumos externos, principalmente fertilizantes y plaguicidas químicos; un ejemplo de ello, es que para producir una hectárea de papa orgánica se requieren invertir 1.500USD vs 4.500USD que costaría una producida con insumos comprados en Agripac o Ecuaquímica; obteniendo un ahorro de 3.000USD. Por ello manifiesta un productor:

Estoy convencido que la agroecología puede sacar de la pobreza a las familias campesinas pero, se debe tecnificar y planificar la producción. La estrategia comercial es vender por canales directos y abaratar al máximo los costos de comercialización; el que sea un producto orgánico no debe significar que cueste más, sino más bien debe ser valorado por el

consumidor por su alta calidad nutricional, ambiental y social (Entrevista confidencial EE1220516, 22 de mayo del 2016).

La Asociación, deja abierta la capacidad de cada socio, en cuanto al volumen de productos que lleva a la feria “cada cual trabaja según lo que avance, además veo que la organización tiene que ir más allá. Y los productores podemos perfectamente entrar a otras dinámicas como el turismo agroecológico familiar, la gastronomía especializada e incluso el turismo comunitario” (Entrevista confidencial EE4070516, 07 de mayo del 2016). Las mujeres de las granjas agroecológicas visitadas manifestaron que ganan en promedio 350 a 400USD mensuales, mientras que las mujeres que venden comida típica ganan hasta un 50% más por mes. Priorizan los gastos de alimentación, educación, salud, entretenimiento y el resto ahorran; además en algunas familias hay por lo menos una persona trabajando en una empresa fuera de la parroquia, siendo casi siempre el esposo o los hijos mayores. Con un ingreso mensual extraparcialario de 400,00USD (Entrevista confidencial EE7220516, 22 de mayo del 2016).

### **3.2.4 Potencialidades y límites de las ONGs y de la institucionalidad pública**

Debido al boom de las florícolas que ocurrió en los 80s y 90s, las tierras fueron abandonadas, es decir la mano de obra se volcó a trabajar en ellas; entonces, la agricultura familiar en la parroquia rural de La Esperanza empezó a ser deficiente y sólo era mantenida por las personas adultas mayores, ahondándose los niveles de pobreza rural. Sin embargo, la incidencia de los proyectos productivos emprendidos por ONGs como SWISSAID, HEIFER, CIMAS y SEDAL que junto al apoyo estratégico de la JAAP, OSG y la Junta Parroquial de La Esperanza; lograron brindar una opción de trabajo a las familias campesinas dentro de la parroquia, que consistió básicamente en la práctica de la agroecología y la consolidación de espacios de comercialización (Entrevista confidencial EE4070516, 07 de mayo del 2016).

Una vez más, las ONGs apoyaron el fortalecimiento del capital social y la construcción de propuestas comunitarias, el trabajo actual de SEDAL y HEIFER se fundamenta en el fortalecimiento de parcelas agroecológicas, el establecimiento de sistemas participativos de garantía local y la práctica de principios de economía solidaria en las ferias. De la misma forma, existe una mejor apertura y coordinación de trabajo con el Municipio de Pedro

Moncayo, específicamente con la Dirección de Desarrollo Comunitario (Entrevista confidencial EE3070516, 07 de mayo del 2016).

Históricamente la participación social dentro del proceso institucional público ha existido. Por ello, desde 1992 inició la formación de asambleas cantonales mensuales siendo algunos de los temas centrales la reivindicación de la población y la consecución del canal de riego Cayambe – Tabacundo. Motivo por el cual en el 2001, se formaliza el Comité Interinstitucional e Intersectorial de Desarrollo lo que permitió el fortalecimiento de la participación ciudadana y su institucionalización, pudiendo intervenir en temas de salud, educación, presupuesto participativo, producción, entre otros (GAD P. Esperanza 2015).

Esta trayectoria participativa permitió la creación de la primera Mancomunidad de Parroquias rurales que existe en el Ecuador, nació en el 2012 y aglutina las cuatro parroquias rurales del cantón Pedro Moncayo: Malchinguí, Tocachi, La Esperanza y Tupigachi. Su objetivo fundamental fue y es la necesidad de gestionar atención de parte de los municipios y las prefecturas y de ahorrar recursos y; principalmente buscan intervenir coordinadamente los temas de cuidado de la naturaleza, infraestructura educativa, seguridad alimentaria y participación ciudadana (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

**Municipio de Pedro Moncayo: consolidar y fomentar la producción agroecológica campesina y salvaguardar la soberanía alimentaria y el patrimonio natural y cultural**

Desde la Dirección de Desarrollo Comunitario del GAD Municipal de Pedro Moncayo, se percibe que a lo largo de muchos años “se ha dado el desarrollo de Pedro Moncayo y no en Pedro Moncayo”, haciendo alusión a la dependencia de un monocultivo de exportación, que son las flores; propiciando un desarrollo de afuera que no puede ser controlado y que deja al territorio casi sin capacidad propia de respuesta y en un proceso de contaminación y degradación ambiental (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

En este contexto, la visión que se plantea desde el Plan de Ordenamiento y Desarrollo Cantonal del GAD Pedro Moncayo (2015) es promover un desarrollo comunitario integral que se fundamente económicamente en políticas territoriales que buscan:

- ✓ Garantizar la soberanía alimentaria con producción y comercialización sustentable, consolidación de sistemas de producción campesinos agroecológicos, abastecimiento

en sistemas locales de comercialización de alimentos culturalmente apropiados y saludables.

- ✓ Valorizar y manejar sustentablemente tierra y agua para el riego, conservar la biodiversidad y generación de riquezas que consolidan el desarrollo del territorio y acceso equitativo a sus beneficios.
- ✓ Co-inversión y co-ejecución con organismos públicos y privados.
- ✓ Consolidar el papel del municipio como dinamizador de la economía local incidiendo en la configuración de una centralidad económica.
- ✓ Posesionar a Pedro Moncayo como un destino turístico sostenible que contribuye al cambio de la matriz productiva y garantiza los derechos del Buen Vivir.
- ✓ Coordinación interinstitucional para fortalecer el comité cantonal de turismo.

Según el director de Desarrollo Comunitario del GAD Municipal de Pedro Moncayo:

Todo esto será posible gracias a la participación social y al fortalecimiento de actividades económicas endógenas, fundamentalmente, el caso de la agricultura familiar campesina, conocida también como agroecología. Por ello, nuestro modelo de gestión propone un ordenamiento de actividades productivas, estableciendo áreas agrícolas con limitaciones para soberanía alimentaria, que se potencializará con el funcionamiento del Canal de Riego Cayambe – Pedro Moncayo (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

De la misma forma se está estructurando una Plataforma Institucional para la promoción y fortalecimiento de la agroecología a nivel cantonal, conformada por técnicos representantes del GAD Municipal, Consejo Provincial de Pichincha, Ministerio de Agricultura y Mancomunidad de Juntas Parroquiales. Asimismo, determina que:

Con la firma de un convenio con el Consejo Provincial de Pichincha estamos asumiendo la competencia productiva, actualmente tenemos el proyecto de Fortalecimiento de la Agroecología y Soberanía Alimentaria del Cantón Pedro Moncayo; que se basa en fortalecer los procesos organizativos que ya existen mediante la implementación de la (i) Escuela Cantonal de Agroecología y; (ii) el fomento, regulación y control de las ferias. Con esto estamos territorializando la ordenanza provincial de Agroecología” (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

El tipo de turismo, que desea apoyar el GAD Municipal Pedro Moncayo (2015) es el comunitario; ya que reconoce el fuerte tejido social y el potencial de sus atractivos naturales y culturales. Dentro de este tema se cuenta con el proyecto de manejo comunitario de las cabañas de Mojanda que cuenta con servicios de alojamiento, alimentación y guianza especializada. Asimismo se cuenta con tres circuitos el tour de las rosas, ruta agroecológica y la visita a Mojanda que se ofertan directamente en la oficina de turismo del municipio (Diario de campo, 17 d junio del 2016).

Para lograr sostener este modelo de gestión territorial es necesario que la ciudadanía se empodere y cree espacios de gobernanza capaces de guiar el trabajo de las instituciones públicas, aprovechando las instancias de participación que existen Consejo de Planificación y Cogestión Ciudadana, Asamblea Cantonal y Consejo Municipal, poniendo en práctica la Constitución, leyes y ordenanzas vigentes a nivel nacional e internacional (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

### **3.2.5 Principales hallazgos**

La Esperanza constituye una parroquia rural del cantón Pedro Moncayo habitada por 1.200 familias, las que mayoritariamente se autodeterminan como indígenas kayambis. Por ello, comparte con Paquiestancia la misma historia cultural y productiva pero, es necesario señalar que la floricultura es la actividad económica más fuerte dentro del cantón; seguida por la agricultura familiar y manufactura. De ahí que, el uso del suelo en Pedro Moncayo está siendo aprovechado en actividades agropecuarias y cuentan con un Censo Comunitario Agropecuario y Riego -CECAR que fue elaborado en el 2012.

La historia organizativa en torno al tema de la producción agroecológica nace desde la lucha por el manejo comunitario del agua potable y agua de riego, en donde un actor clave fue la Junta Administradora de Agua Potable y Alcantarillado de la parroquia La Esperanza – JAAP que buscó apalear el acaparamiento injusto del agua por parte de la industria florícola. Actualmente, la JAAP dota de agua potable a 1.000 familias (80% de la población de la parroquia) y el canal de riego abastece al 40% de los terrenos cultivables. Por esta razón consideran estratégico la implementación de un modelo de gestión comunitaria para el Canal de Riego Cayambe – Pedro Moncayo, con el objetivo de ampliar el agua de riego para más parcelas destinadas a la agroecología.

Asimismo, a lo largo del cantón existen Organizaciones de Segundo Grado – OSG que poseen un rol histórico importante en lo que se refiere a la lucha campesina por la tierra, por el agua, por la defensa de la agroecología y soberanía alimentaria, por la conservación del páramo, por la valoración cultural y la obtención de espacios de participación ciudadana como los Consejos de Planificación. Además coordinan acciones y propuestas con organizaciones de influencia bicantonal, regional y nacional como son CODEMIA, RESAK, MESSE, CEA, entre otras.

Para caracterizar la propuesta de turismo comunitario agroecológico se aborda el estudio de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza, organización que fue junta con otras, motivada a estructurarse mediante el apoyo de la JAAP y de Junta Parroquial de La Esperanza; quiénes desde el 2007 junto a HEIFER implementaron el proyecto de fomento a la producción agroecológica que consiguió establecer 200 huertos orgánicos (40 considerados como granjas integrales). Posteriormente, la Junta Parroquial de La Esperanza compró un terreno, en que instaló la feria agroecológica que se realiza todos los días domingo y, en la que participan 40 socios de la mencionada asociación.

El 80% de los socios activos de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza son mujeres campesinas, afirmando su rol dentro del proceso de consolidación de la práctica agroecológica. Sin embargo, es importante afirmar que en las granjas visitadas, a pesar de ser encabezadas por mujeres, éstas reciben el apoyo de sus esposos e hijos y; de la misma forma se observó granjas administradas directamente por el jefe de hogar.

Manifestaron que trabajar en su granja les significa alimentar a su familia, tener su propio dinero y conocer gente. Reconocen que el proceso no ha sido fácil, ya que al principio ni siquiera tenían agua, ni semillas, ni sabían cómo hacer los abonos. Ahora, poseen un lugar seguro y adecuado para vender. Asimismo, el deseo de procurar una mejor alimentación, la necesidad de estar con sus hijos y brindarles un mejor futuro motivó a algunas familias a formar parte de la asociación. A pesar de ello, por lo menos un miembro de su familia esta articulado al trabajo en las florícolas, por lo que consideran que esa la primera opción de laboral en el cantón; pero dicen que éstas empresas sólo contratan a jóvenes y que la salud se deteriora con el tiempo

El grupo focal que se realizó en la Asociación resaltó el interés de los socios por ofrecer servicios turísticos a nivel familiar y comunitario que tengan como centro la visita a granjas agroecológicas, complementándose con: alimentación típica, caminata a los remantes de bosque, danza y música tradicional, rituales y festividades andinas. Determinándose con esto, el potencial turístico que posee su territorio. Los socios más entusiastas en torno a la implementación de una propuesta de turismo comunitario agroecológico fueron los jóvenes, ya que ven a ésta actividad con futuro.

De esta manera, se diseñó un paquete turístico modelo (de duración de un día) que se pudo poner a prueba el sábado 04 de junio del 2016, en este punto es importante mencionar que para algunas familias socias no era algo nuevo la visita de turistas y/o estudiantes a sus granjas debido a que habían sido ya visitados por estudiantes de la Universidad Amawtay Wasi. El grupo fue atendido directamente por un socio y su familia y, dejó la clara idea de que se trató de un intercambio cultural que permitió visibilizar su trabajo en pro de la consolidación de la práctica agroecológica en la parroquia y la valoración de su identidad y territorio; a más de ser una fuente adicional de ingresos económicos.

La sostenibilidad ambiental está implícita en la configuración de granjas agroecológicas que promueven la recuperación del suelo y agrobiodiversidad, en las granjas visitadas se encontraron alrededor de 65 especies distintas. A la vez, existe mucha preocupación por la contaminación en quebradas y fuentes hídricas causada por las empresas florícolas, la deforestación y avance de la ganadería en zonas altas. En lo que respecta a lo cultural, existe un rescate de la cosmovisión andina como también de gastronomía típica y valorización de las fiestas tradicionales; se observó que los habitantes tienen orgullo de ser reconocidos como Kayambis.

En lo que respecta a lo social ya se mencionó en párrafos anteriores los roles que desempeñan las mujeres y jóvenes campesinos y cómo se estructuran organizativamente, además se identifica estrategias para integrar a más socios y en especial a los jóvenes; puesto que el futuro de la Asociación está en sus manos. Respecto a la agroecología como una alternativa económica, las mujeres productoras entrevistadas y visitadas manifestaron que en promedio ganan entre 350USD a 400USD al mes sólo en productos frescos y, hasta un 50% más en la

venta de alimentos preparados. Consideran que el espacio de la feria es muy bueno, ya que está muy bien localizado y consolidado a nivel cantonal.

El trabajo coordinado entre las ONG locales (SWISSAID, HEIFER, CIMAS y SEDAL), la JAAP, OSG y la Junta Parroquial de la Esperanza fue trascendental para la implementación y consolidación de la práctica agroecológica en la parroquia, ésta nació paralelamente al boom de las empresas florícolas en los años 80s y 90s que tuvo gran apertura y apoyo a nivel nacional y cantonal. Brindaron una opción de trabajo a las familias campesinas basada en la agricultura sostenible, ya se estaba abandonando el trabajo en la tierra y ahondando los niveles de pobreza. Para ello, efectuaron varias capacitaciones, gestionaron la obtención de recursos como tierra, agua, semillas, realizaron asambleas y mingas comunitarias, abrieron un espacio de comercialización directa. En definitiva se promovió el fortalecimiento del capital social y la construcción de propuestas comunitarias.

Esta forma de trabajar conjuntamente a nivel territorial fue positiva y facilitó la creación de la Mancomunidad de las parroquias rurales de Pedro Moncayo que tiene como misión gestionar atención de parte de los municipios y las prefecturas y de ahorrar recursos y; principalmente buscan intervenir coordinadamente en los temas de cuidado de la naturaleza, infraestructura educativa, seguridad alimentaria y participación ciudadana.

Las organizaciones de productores agroecológicos son reconocidas y apoyadas por el Municipio de Pedro Moncayo desde la Dirección de Desarrollo Comunitario, cuyo objetivo es buscar la consolidación y fomento de la agroecología campesina y salvaguardar la soberanía alimentaria y el patrimonio natural y cultural del cantón. Es importante recalcar que esta visión está esquematizada en el Plan de Ordenamiento y Desarrollo Cantonal del GAD Municipal Pedro Moncayo, 2015.

De la misma forma, se está estructurando una Plataforma Institucional para la promoción y fortalecimiento de la agroecología a nivel cantonal y de actividades económicas ligadas a ésta, tales como: turísticas, gastronómicas, artesanales. Plataforma, conformada por técnicos representantes del GAD Municipal, Consejo Provincial de Pichincha, Ministerio de Agricultura y Mancomunidad de Juntas Parroquiales.

Sin embargo, ahora están personas comprometidas con apuntalar el desarrollo sostenible de la agroecología, pero son conscientes de que es necesario que la ciudadanía se empodere y cree espacios de gobernanza capaces de guiar el trabajo de las instituciones públicas, aprovechando las instancias de participación que existen Consejo de Planificación y Cogestión Ciudadana, Asamblea Cantonal y Consejo Municipal, poniendo en práctica la Constitución, leyes y ordenanzas vigentes a nivel nacional e internacional.

## **Conclusiones**

El impacto causado por la implementación de un modelo agroexportador, haciendo referencia a la industria florícola, desde los años 80s en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, según Guerra (2012) a nivel institucional se demuestra la disminución de la pobreza y mejores condiciones de vida para sus pobladores. Sin embargo, el incremento del deterioro ambiental y la proliferación de enfermedades dejan un sesgo claro de afectación que promovió el abandono del campo y la dependencia económica del mercado externo, dejando a la zona altamente vulnerable a los cambios que se producen afuera (Entrevista confidencial EE2020616, 02 de junio del 2016).

A pesar de este panorama desalentador, la emergencia de propuestas de desarrollo sostenible basadas en actividades productivas fueron ganando espacio, es así que los saberes ancestrales agrícolas junto con la construcción de sistemas productivos intensivos donde se manejan criterios agroecológicos, lograron asegurar la subsistencia de la familia campesina y la reproducción del sistema productivo de forma permanente, amigable con el ambiente con uso óptimo de la mano de obra con que cuenta la familia; llegando incluso, en algunos casos, a generar excedentes de productos que son comercializados directamente al consumidor (Guerra 2012 y entrevista confidencial EP6070516, 07 de mayo del 2016).

Por ello, la práctica agroecológica desde los colectivos organizados es definida como la forma de agricultura basada en una relación armónica y respetuosa entre los seres humanos y la naturaleza. Integra las dimensiones agronómica, ambiental, económica, política, cultural, social; genera y dinamiza el diálogo entre sabidurías ancestrales milenarias y múltiples disciplinas científicas modernas. Se inspira en los ciclos de la naturaleza para el desarrollo de sistemas agrícolas de producción, distribución y consumo sostenible, responsable y eficiente, a fin de garantizar la producción de alimentos sanos y conservar los agro-ecosistemas, impulsa el uso de tecnologías de bajo impacto ambiental, prioriza la utilización de insumos locales. La agroecología propone una manera diferente de ver la producción agropecuaria, reconoce que no existe una fórmula universal o receta para el éxito y el máximo bienestar de un sistema productivo campesino (MESSE 2014).

Los estudios de caso Paquiestancia y La Esperanza, caracterizados en esta investigación, permitieron visibilizar al turismo comunitario agroecológico como una herramienta que apoya

y complementa el proceso de consolidación y promoción de la agroecología y la defensa de la soberanía alimentaria, que llevan a cabo las organizaciones sociales de la zona. Por ello, esta actividad constituye un eje de desarrollo sostenible para ambas comunidades indígenas kayambis; coexistiendo con los efectos negativos de las empresas florícolas presentes en los cantones Cayambe y Pedro Moncayo.

Por ello, el turismo comunitario es considerado como una “oportunidad de puente entre los aspectos sociocultural, conservación del medio ambiente y rentabilidad económica” (Cruz Blasco 2012:131). Definición que se acentúa más en el llamado turismo comunitario que lo determina como toda actividad turística solidaria que permite la participación activa de la comunidad desde una perspectiva intercultural, manejo adecuado del patrimonio natural y valoración del patrimonio cultural, basados en un principio de equidad en la distribución de los beneficiarios locales (FEPTCE 2013).

Dentro de este contexto, los resultados obtenidos se centran en torno a los roles que desempeñan las mujeres y jóvenes campesinos; los aspectos de sostenibilidad, ambiental, social y económica y; las potencialidades y límites de la cooperación internacional y de la institucionalidad pública. En este orden se presentan las conclusiones.

La mujer campesina es quien da su rostro en lo que respecta a la práctica agroecológica, ya que son quienes participan en ambas experiencias entre un 80% y 90% (ósea 9 de cada 10 productores son mujeres). La presencia masiva de las mujeres en organizaciones como la Red BIOVIDA y la Asociación de Productores de La Esperanza ha promovido procesos de empoderamiento de género, sobre todo en las organizaciones localizadas en Cayambe, siendo todavía una debilidad en La Esperanza.

Por el lado de los jóvenes, según el GAD Municipal de Pedro Moncayo, según el GAD Municipal de Pedro Moncayo (2015), 1 de cada 10 jóvenes accede a la educación universitaria, mientras tanto los otros se articulan a los sectores florícolas, de construcción, de transporte o migran a la ciudad de Quito, en donde trabajan como empleadas domésticas. Esta realidad es diferente en la Comunidad de Paquiestancia en donde por los menos el 30% de los jóvenes accede a la educación superior. Se constató el interés de los jóvenes por realizar actividades de turismo comunitario agroecológico, que en La Esperanza, estaría empezando a

implementarse; mientras que en Paquiestancia está consolidada, ya que poseen un Centro de Turismo Comunitario esta manejado por este grupo etario. Sin embargo, en el CTC de Paquiestancia requieren apoyo técnico en lo que se refiere a estrategias de promoción y comercialización de productos turísticos para garantizar una mejor rentabilidad.

La sostenibilidad abarcan los aspectos (i) Ambiental, conservación ambiental y la consolidación de granjas agroecológicas; (ii) Social, capital social y estructura organizativa; (iii) Económico, venta de productos frescos, alimentos preparados y servicios turísticos mediante canales de comercialización directa; (iv) Cultural, valoración de la cultura ancestral Kayambi mediante el rescate y utilización de alimentos andinos, vestimenta, danza, música, idioma, medicina, tradiciones y costumbres, lugares sagrados y cosmovisión.

La parroquia rural de La Esperanza es un territorio que ha sido paulatinamente contaminado, siendo la principal fuente, las empresas florícolas y demás actividades agropecuarias convencionales. A nivel del cantón Pedro Moncayo los niveles de afectación son muy altos en los recursos agua, suelo y aire; resaltando los impactos de contaminación por aguas servidas, contaminación por uso de químicos, reducción de disponibilidad del agua, corto período de descanso del suelo, ausencia de rotación de cultivos, uso excesivo de plaguicidas, reducción de la capacidad de producción, desplazamiento por erosión y deforestación (GAD Pedro Moncayo 2015). Sin embargo, en La Esperanza, gracias a la práctica agroecológica se ha logrado recuperar 922 hectáreas, que representan el 25% de la superficie total de la parroquia.

Por otro lado, en la comunidad de Paquiestancia se han tomado medidas comunitarias, desde hace varios años, que han favorecido la conservación de su territorio, tales como: prohibición de entrada de florícolas y de la tala del bosque, limitación de la frontera agrícola y protección de las fuentes de agua, principalmente del páramo.

La única fuente de contaminación, de la cual no se tiene datos, es la ganadería. Asimismo la práctica agroecológica ha permitido la recuperación del suelo fértil de casi 10 hectáreas, en dónde funcionan alrededor de 50 fincas agroecológicas y; más de 40 hectáreas de su territorio comunitario se encuentra protegido y corresponde a sus bosques y fuentes de agua.

La agrobiodiversidad en las granjas agroecológicas es notoria ya que tienen variedad de hortalizas, granos, frutas, tubérculos, plantas medicinales, árboles nativos, entre otras especies. Asimismo, el rescate de su conocimiento ancestral agrícola se complementó con las técnicas agroecológicas “ahora sé cómo cuidar el agua, cómo alimentar el suelo, cómo hacer fertilizantes naturales, cómo sembrar, cómo cuidar mi cultivo de los animalitos, cómo hacer la postcosecha y cómo vender. No tengo vergüenza de mi trabajo y me siento orgullosa de lo que hago” (Entrevista confidencial EP10280516, 28 de mayo del 2016).

En lo social, históricamente, los campesinos en esta zona han luchado por el acceso y control de los medios de producción; la tierra, el servicio de agua potable y de riego, el mercado, disputas por espacios públicos, normas y leyes favorables, control de sus semillas, entre otras. Actualmente el acceso al agua de riego, gracias al funcionamiento del canal de riego Cayambe – Pedro Moncayo, es un tema estratégico.

Todo esto ha sido y es posible, gracias a la participación comprometida y organizada de los actores sociales como la JAAP y las OSG siendo fundamental para el proceso de consolidación de prácticas productivas sostenibles en ambos territorios. Tal como menciona Inostroza (2008) para activar procesos de desarrollo sostenible es estratégico emplear el capital social de las comunidades, que en general, es un tipo de recurso que abunda en los sectores rurales e indígenas, reflejado en la importante cantidad de organizaciones de primer, segundo y tercer grado que existen.

Por ello, el fortalecimiento organizativo fue siempre apoyado por los proyectos de las ONGs que intervinieron en la zona; sobre todo el uso de metodologías participativas como la de campesino a campesino y el enfoque de género; motivó el empoderamiento de la mujer campesina, que es invisibilizada por el modelo de desarrollo capitalista. En este sentido se ratifica el proceso de feminización de la agricultura que según Lastarria y Cornhiel (2008) se refiere a la creciente participación de las mujeres en la fuerza laboral agrícola, ya sea como productoras independientes, como trabajadoras familiares no remuneradas o como asalariadas.

En Paquiestancia el 90% de las productoras involucrados en la práctica agroecológica son mujeres y, cifra que se proyecta a nivel bicantonal (Cayambe y Pedro Moncayo). Su rol es trascendental y su opción por ser productora en muchos casos se dio por salud y por estar cerca de sus hijos; ya que gran parte trabajaron en florícolas, seguidas por madres solteras y mujeres jóvenes que ven en la agroecología y en el turismo comunitario una opción de vida real y digna (Entrevistas confidenciales EP9180516 y EE7220516, 18 y 27 de mayo del 2016).

Básicamente ellas son las que producen agroecológicamente; motivan el trabajo familiar; participan en las reuniones, talleres y capacitaciones en sus respectivas organizaciones; venden en las ferias, protagonizan acciones de conservación ambiental (expuestas en párrafos anteriores) y; además programan y realizan acciones políticas frente a instituciones públicas como exigir espacios públicos dignos para la venta, estructurar propuestas de ordenanzas para el fomento agroecológico y defensa de la soberanía alimentaria, manejan sistemas participativos de garantía local, entre otros.

La Red BIOVIDA abarca más de 200 mujeres, de las cuales alrededor de 80 son las más activas y; los grupos de mujeres productoras de Paquiestancia participan activamente en los GRUPOS DE BIOVIDA y AGROPACA y en sus respectivos espacios de comercialización. Mientras que La Esperanza cuenta con 200 productores, 80 son miembros de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza y 40 son quienes participan activamente en la feria.

Asimismo, la Red BIOVIDA a nivel provincial es parte de redes sociales bicantonales como la RESAK (que cuenta con 800 productores) y CODEMIA (organización que se especializa en el manejo del agua) y; a nivel nacional forman parte de campañas de consumo responsable y de organizaciones como el MESSE y el Colectivo Nacional Agroecológico; lo que les permite articular esfuerzos en todos los ámbitos y por supuesto visibilizar su trabajo.

La mejor carta de presentación de una productora organizada es su granja agroecológica, en sus testimonios han manifestado que realizar este trabajo no ha sido nada fácil, han tenido que tener compromiso y constancia; ya que según se menciona en una entrevista:

Algunas en el camino fuimos abandonadas por nuestros esposos, pero seguí; principalmente, porque nunca me sentí sola ya que tenía a mis hijos, a mi organización, a mi comunidad y el apoyo de las instituciones amigas (Entrevista confidencial EP9180516, 18 de mayo del 2016). Poco a poco vimos como nuestra salud mejoraba, no necesitábamos gastar tanto dinero en comida y aparte podíamos contar con ingresos económicos que, en muchos casos nos ha permitido garantizar la educación a nuestros hijos y mejorar nuestras viviendas (Entrevista confidencial EE7220516, 22 de mayo del 2016).

Por ello, las asociaciones estudiadas enfatizan la necesidad de involucrar a más mujeres y jóvenes en la práctica agroecológica mediante la implementación de actividades turísticas; con el objetivo de fortalecer sus procesos organizativos y asegurar su permanencia en el tiempo. Así afirman:

La lucha es a diario, mis hijos conocen mi realidad y se resisten a dejar de ser campesinos, quieren quedarse y trabajar la tierra y mostrar al mundo que somos capaces de vivir en familia y cuidar la vida. Es duro pero sabemos que es lo correcto, sólo quisiéramos que la gente conozca, valore y apoye lo que hacemos (Entrevista confidencial EP10280516, 28 de mayo del 2016).

En la parte económica, la falta de espacios de comercialización directa fue la preocupación de las organizaciones productoras desde el 2005, ya que una vez, garantizado su autoconsumo familiar, no sabían qué hacer con los excedentes, vieron que el mercado convencional les trataba injustamente e incluso pisoteaba su trabajo (Entrevista confidencial EP10280516, 28 de mayo del 2016). Por ello, junto a las ONGs lograron dar apertura a ferias agroecológicas / ferias solidarias que tienen la finalidad de propiciar la venta directa del productor al consumidor. Dentro de esta lógica, en las experiencias analizadas resaltan la feria solidaria de BIOVIDA que se realiza todos los miércoles en Cayambe y, la feria de productores agroecológicos de La Esperanza, que se lleva a cabo todos los domingos en la parroquia La Esperanza del cantón Pedro Moncayo. Estos espacios se han consolidado gracias a la participación y compromiso de las productoras. Los ingresos que obtienen las productoras es de 350USD a 400USD por mes, claro que la venta no sólo son de productos frescos sino también de huevos criollos, animales menores, leche, quesos, visita a sus granjas, artesanías y platos típicos.

Se constató que la nueva ruralidad se enmarca dentro de la práctica de la pluriactividad, que para Barkin (2001) consiste en la diversificación de actividades económicas en la estructura de las unidades familiares campesinas y las comunidades, como una forma de mantener activo su sistema de producción y de organización sociopolítica; permitiendo a los campesinos resistirse a formar parte del proletariado, mediante la obtención de ingresos económicos complementarios que les ayuden a mantenerse como dueños de sus medios de producción.

Por último las potencialidades de la cooperación internacional están presentes en la propuesta productiva de las ONGs locales (Heifer, Swissaid, Sedal, CTB) que llegaron a implementar hace 15 años en las comunidades indígenas estudiadas, denominadas como agricultura sostenible y turismo comunitario; ayuda que coincidió con las luchas campesinas por la tierra y por el agua, razón por la que paralelamente fortalecieron el capital social. No obstante, es necesario señalar que la ONG Sedal viene apoyando la autonomía de la Red BIOVIDA para evitar el clientelismo que abunda en otros proyectos que existen en la zona.

De la misma manera, la institucionalidad pública como Juntas Parroquial de la Esperanza, los Municipios de Cayambe y Pedro Moncayo, el Consejo Provincial de Pichincha y el Ministerio de Agricultura – Coordinación General de Redes Comerciales ha venido apoyando positivamente en ambos estudios de caso. Localmente, insisten en la búsqueda de posicionar un turismo sostenible (tipo de turismo que busca el equilibrio entre la sostenibilidad económica, socio – cultural y ambiental) para el GADIP Municipal de Cayambe es primordial ya que reconoce su potencial natural y cultural (GADIP Municipal de Cayambe 2015). Lo propio sucede en el Municipio de Pedro Moncayo, que pretende consolidar la práctica agroecológica y las zonas de conservación como medidas para asegurar soberanía alimentaria, apalear la contaminación y salvaguardar su identidad cultural (GAD Pedro Moncayo 2015). En ambos casos es importante mencionar que hasta el momento los GAD municipales implicados están dirigidos por personas comprometidas, lo que no garantiza su continuidad en caso de cambio de autoridades.

Por esta razón, Paquiestancia, es considerada un proyecto emblemático de Cayambe, esta cuenta con un Centro de Turismo Comunitario equipado que le permite ofertar productos turísticos comunitarios de calidad, en los que resaltan sus bosques, cascada, y la convivencia comunitaria. Actualmente se encuentran en proceso de consolidación del proyecto que

comenzó oficialmente, en el año 2014. Los ingresos percibidos por esta actividad han sido reinvertidos en la compra de materiales y equipos, destinados a brindar un mejor servicio. Existen ciertas deficiencias en cuanto al establecimiento de estrategias de promoción y comercialización, cabe resaltar que quienes están al frente de esta iniciativa comunitaria, son jóvenes, muchos de ellos, son hijos de productoras agroecológicas.

Por el lado de La Esperanza, se está consolidando la práctica agroecológica y la feria, pero a la vez, los miembros de la Asociación de Productores Agroecológicos de La Esperanza ven en el turismo la posibilidad de ingresos adicionales. Esto se demostró en el paquete turístico ensayo, que se realizó el sábado 04 de junio del 2016; el mismo estuvo dirigido por la familia del compañero Hilario Morocho. Se trató de un paquete turístico de un día completo (full day) que contempló una caminata hacia al bosque de la comunidad de Mojanda, recorrido en su granja agroecológica, consumo de gastronomía típica e intercambio cultural. Se coordinó la visita de turistas con la “Comunidad Agroecológica Mushuk Mullo – Semilla Nueva” que es un emprendimiento que distribuye canastas agroecológicas en la ciudad de Quito y que hace dos años vende también paquetes turísticos comunitarios agroecológicos; básicamente capta a los clientes en Quito y los sensibiliza en torno a la agricultura sostenible, mediante a una charla previa a la visita de campo. Su principal fortaleza se centran en la visita a las granjas agroecológicas, en dónde se puede conocer los cultivos, aprender y practicar técnicas agroecológicas, armar su propia canasta, participar en rituales de siembra y/o cosecha, disfrutar de comida típica preparada con técnicas antiguas, bailar y escuchar música típica, entre otras actividades.

El territorio de los cantones Cayambe y Pedro Moncayo, tal como se menciona en el capítulo de Contexto Geográfico, tienen una historia compartida a nivel cultural, económico, social y ambiental. Sin embargo, la administración política del Ecuador los divide en dos cantones distintos. Por ello, como último punto, se resalta la valorización cultural potencializada por el turismo comunitario agroecológico que les ha permitido sentirse orgullosos de pertenecer al Pueblo Kichwa Kayambi y poseer su propia cosmovisión. Esta autodeterminación cultural parte de conocer su historia ancestral y de lucha campesina, mantener sus formas de organización comunitaria, la práctica de actividades como la agricultura y ganadería, el saber reconocer sus lugares sagrados, el preparar y disfrutar su comida típica, el conocer su

medicina tradicional, su música y danza, su vestimenta e idioma y; sobre todo el participar con alegría en sus fiestas tradicionales que se llevan a cabo anualmente.

Como último, se da énfasis a que la intervención de ONGs que apoyaron el fomento y consolidación de la agroecología y del turismo comunitario fue una estrategia para desencadenar los procesos sociales analizados. En la actualidad, estas experiencias quieren ser potencializados por parte de las instituciones públicas locales y provinciales, según disponen los planes de ordenamiento territorial de Cayambe y sobretodo de Pedro Moncayo y que se basan en la ordenanza de Agroecología de la provincia de Pichincha, la Ley de Soberanía Alimentaria y la Constitución de la República de Ecuador del 2008. Este es el principal límite que presenta la propuesta ya que actualmente se está apoyando este modelo de desarrollo, pero no se puede garantizar que siga sucediendo lo mismo, si se cambia a otro periodo de administración pública.

En este contexto, el territorio ya no es visto como simple escenario inerte sino como acumulación histórica de recursos, actores y relaciones socioeconómicas con características diversas que, condicionan de forma positiva o negativa los procesos de innovación y desarrollo (Guillaume 2005). El territorio es entendido como un espacio en permanente construcción que es posible estudiar a partir de consideraciones históricas, sociales, políticas y económicas y cuyas lógicas se expresan a diferentes escalas. Por lo que es importante que el turismo comunitario agroecológico que existe en Paquiestancia y La Esperanza sea promovido y fomentado, capaz de apalejar el fenómeno de la descampesinación y llegar a consolidarse como eje de desarrollo sostenible para las comunidades que habitan en el Territorio Rural Indígena Kayambi.

Para finalizar se afirma que la presente investigación fue de carácter cualitativo, debido a mi perfil profesional, por esta razón es recomendable la recolección y análisis de datos cuantitativos, sobre todo en la parte económica. Esto permitiría obtener información con el fin de comparar la cuestión salarial entre las personas que trabajan en florícolas y quiénes obtienen recursos por agroecología y servicios turísticos.

## Anexos

### Registro fotográfico



**Fotografía 1:** Asamblea comunitaria de Paquiestancia

Autora: Carolina Sinchiguano



**Fotografía 2:** Bosque de Ushapamba de Paquiestancia

Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 3: Feria Agroecológica BIOVIDA

Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 4: Grupo Focal Mujeres BIOVIDA

Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 5: Productores y granjas agroecológicas de La Esperanza  
Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 6: Bosque de la comunidad de Mojanda – parroquia La Esperanza  
Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 7: Ritual de armonización en la granja agroecológica de La Esperanza – visita turística

Autora: Carolina Sinchiguano



Fotografía 8: Grupo Focal productores de La Esperanza

Autora: Carolina Sinchiguano

## **Glosario de siglas**

- 1. AGROPACA:** Red Pre Asociación de Productoras Agropecuarias Ayora Cayambe
- 2. ASOPROK:** Asociación de Productores Agrícolas Kayambis
- 3. CECAR:** Censo Comunitario Agropecuario y Riego
- 4. CODEMIA:** Consorcio de desarrollo de manejo integral de agua y ambiente
- 5. CONAIE:** Confederación Nacional de Indígenas del Ecuador
- 6. COOTAD:** Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
- 7. CORATEC:** Corporación de apoyo técnico para las organizaciones populares
- 8. CTB:** Cooperación Técnica Belga
- 9. CTC:** Centro de Turismo Comunitario
- 10. ECUARUNARI:** Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador
- 11. FENACLE:** Federación Nacional de Trabajadores Agroindustriales, Campesinos e Indígenas Libres del Ecuador
- 12. FENOCIN:** Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras
- 13. FEPTCE:** Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador
- 14. GAD:** Gobierno Autónomo Descentralizado
- 15. GADIP:** Gobierno Autónomo Descentralizado Intercultural y Pluricultural
- 16. IEDECA:** Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas
- 17. IERAC:** Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización
- 18. INDA:** Instituto Nacional de Desarrollo Agrario
- 19. JAAP:** Junta Administradora de Agua Potable y Alcantarillado de la parroquia la Esperanza
- 20. MAELA:** Movimiento Agroecológico Latinoamericano
- 21. OMT:** Organización Mundial de Turismo

- 22. ONGs:** Organizaciones no Gubernamentales
- 23. OSGs:** Organizaciones de Segundo Grado
- 24. PEA:** Población económicamente activa
- 25. PDOT:** Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial
- 26. PRONACA:** Procesadora Nacional de Alimentos
- 27. MESSE:** Movimiento de Economía Solidaria del Ecuador
- 28. NBI:** Necesidades básicas insatisfechas
- 29. RESAK:** Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi
- 30. SEDAL:** Servicios para el Desarrollo Alternativo
- 31. SPG:** Sistema participativo de garantía local
- 32. TCA:** Turismo Comunitario Agroecológico
- 33. TURUJTA:** Organización Tupigachi Runakupak Jatun Tantanakuy
- 34. UCCIBIT:** Unión de Comunidades Campesinas Indígenas y Barrios de Tabacundo
- 35. UCCOPEM:** Unión de Organizaciones y Comunidades Indígenas Cochasquí-Pedro Moncayo
- 36. UNOPAC:** Unión de Organizaciones Populares de Ayora y Cayambe
- 37. WWF:** World Wide fund for Nature

## Cuadro de entrevistas

<b>No</b>	<b>CÓDIGO</b>	<b>CARGO</b>	<b>FECHA</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
1	EP1200615	Productora	20 junio del 2015	BIOVIDA
2	EP2110616	Comunero	11 junio del 2016	Paquiestancia
3	EP3270516	Administrador CTC Paquiestancia	27 de mayo del 2016	Paquiestancia
4	EP4290516	Encarga de Comercialización CTC Paquiestancia	29 de mayo del 2016	Paquiestancia
5	EP5110616	Comunero	11 de junio del 2016	Paquiestancia
6	EP6070516	Director de ONG local	07 de mayo del 2016	Área de influencia Cayambe
7	EP7270516	Productora	27 de mayo	BIOVIDA
9	EP8030516	Productora	03 de mayo del 2016	BIOVIDA
10	EP9180516	Productora	18 de mayo del 2016	BIOVIDA
11	EP10280516	Productora	28 de mayo 2016	BIOVIDA
12	EP11250516	Director ONG local	25 de mayo del 2016	Área de influencia Cayambe y Pedro Moncayo
13	EP12180516	Funcionaria pública	18 de mayo del 2016	Junta Parroquial
14	EP13250516	Funcionario público	25 de mayo del 2016	Municipio de Cayambe
15	EE1220516	Líder comunitario y productor	22 de mayo del 2016	La Esperanza
16	EE6220516	Comunero, funcionario público y productor	22 de mayo del 2016	JAAP y Junta Parroquial La Esperanza
17	EE2020616	Funcionario público	02 de junio del 2016	Municipio de Pedro Moncayo

18	EE3070516	Director de ONG local	07 de mayo del 2016	Área de influencia Pedro Moncayo
19	EE4070516	Presidente de la Asociación y productor	07 de mayo del 2016	La Esperanza
20	EE5050616	Consumidor	05 de junio del 2016	
21	EE7220516	Productora	22 de mayo del 2016	La Esperanza
22	EE8050616	Productora	5 de junio del 2016	La Esperanza
23	EE9020616	Consumidor	2 de junio del 2016	Paquete turístico comunitario agroecológico

Fuente: Diario de campo

## Cuestionario base

### TURISMO COMUNITARIO AGROECOLÓGICO, EJE DE DESARROLLO SOSTENIBLE EN LAS COMUNIDADES INDÍGENAS KAYAMBIS: PAQUIESTANCIA Y LA ESPERANZA DE LOS CANTONES CAYAMBE Y PEDRO MONCAYO

#### OBJETIVOS DEL CUESTIONARIO

- Caracterizar el fenómeno del Turismo Comunitario Agroecológico a nivel comunitario y familiar; en base a tres ejes del Desarrollo Sostenible: económico, social y ambiental.

#### INDICE DEL CUESTIONARIO

1. DATOS GENERALES DEL PROYECTO O CENTROS DE TURISMO  
COMUNITARIO AGROECOLÓGICO Y DE LA COMUNIDAD.....
2. HISTORIA DEL FUNCIONAMIENTO DEL PROYECTO.....
3. DATOS : ASPECTOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y AMBIENTALES .....
5. INFORMACION COMERCIAL.....
6. IMPACTO MEDIOAMBIENTAL DEL TURISMO COMUNITARIO EN LA  
COMUNIDAD .....
7. PROBLEMAS DE TERRITORIALES .....

#### 1. DATOS GENERALES DEL PROYECTO O DEL CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO Y DE LA COMUNIDAD

1. DATOS GENERALES	
1.1. Nombre de la comunidad	
1.2. Razón social del emprendimiento	
1.3. Forma de administración de la organización turística	
1.4. Ubicación geográfica (provincia/cantón/parroquia)	
1.5. Coordenadas geográficas del proyecto	

1.6. Distancia en que se encuentra la comunidad desde el centro de operación principal o centro urbano más cercano.	
1.7. ¿Está dentro o cerca de un área protegida (cual y a qué distancia)?	
1.8. Tipo de clima (nombre del clima, temperatura media, precipitaciones)	
1.9. Superficie de la comunidad (en ha. aproximadamente)	
1.10. ¿Está legalizado su emprendimiento turístico y ante qué institución?	
1.11. ¿El emprendimiento turístico tiene una licencia de funcionamiento?	
1.12. ¿Tiene un registro como CTC?	
1.13. ¿Es miembro de la FEPTCE? Desde cuándo?	
1.14. Nombre del coordinador del emprendimiento turístico	
1.15. Nombre del encargado de venta	
1.16. Teléfono convencional del emprendimiento turístico	
1.17. Teléfono celular	

1.18. E-mail	
1.19. Página web	
1.20. ¿A qué nacionalidad/pueblo pertenece su comunidad?	
1.21. Idiomas que hablan	
1.22. Número de familias	
1.23. Número de personas en la comunidad	
1.24. Número de familias que practican el turismo comunitario	
1.25. N° de personas que se involucran de forma directa y constante en el emprendimiento turístico	
1.26. Nivel de consolidación (comercializable = nivel de calidad suficiente y garantizado ; consolidado pero no comercializable inmediatamente) + justificación/explicación de la clasificación	

## 2. HISTORIA DEL FUNCIONAMIENTO DEL PROYECTO

2. HISTORIA DEL FUNCIONAMIENTO DEL PROYECTO	
2.1. Historia / presentación de la comunidad	
2.2. ¿Por qué nació el proyecto de TC?	

2.3. ¿Para usted, qué es el aspecto más destacable de su proyecto? ¿Qué es lo que lo hace único a nivel de experiencia turística?	
2.4. ¿Desde cuándo comenzó a recibir turistas (año)?	
2.5. ¿Cuántos turistas recibieron el primer año?	
2.6. ¿El turismo pertenece a toda la comunidad o a un grupo determinado? (mujeres, jóvenes, agricultores, familias, artesanos, dirigentes...)	
2.7. ¿Actores exteriores implicados (instituciones públicas, empresas, ONG, universidades...)? ¿Qué hicieron/hacen? ¿En qué año?	
2.8. ¿Constan con una planificación turística del emprendimiento?	
2.9. ¿Manejan mecanismos de evaluación del servicio? (cuaderno de reclamo y sugerencias, encuesta de satisfacción...)	
2.10. ¿Manejan datos estadísticos de los perfiles de visitantes? ¿Cuáles son los perfiles dominantes?	
2.11. ¿Qué % de las utilidades se invierte en materiales promocionales (trípticos en 2 idiomas, ferias, manejan TICs...)?	
2.12. Medios utilizados por la comunidad para comercializar sus paquetes turísticos: operadora propia, sitio web propio, venta directa, convenio con operadoras privadas (cuales)...	
2.13. ¿Qué tipo de medio de comercialización/promoción le parece más eficaz? ¿Porque?	
2.14. ¿Constan de una persona encargada de la parte comercial y capacitada para eso? ¿Sabe manejar la página web si hay?	

2.15. ¿Cuáles son sus principales problemas a nivel de comercialización/promoción?	
2.16. Capacitaciones que se han recibido en el pasado (qué temas de capacitación han recibido en el pasado, quienes ejecutaron las capacitaciones, en qué año)	
2.17. ¿Las personas que fueron capacitadas desempeñan todavía sus roles en el proyecto?	
2.18. Necesidades actuales de capacitación	
2.19. ¿Qué beneficios culturales ha generado el turismo en su comunidad? Cómo cuáles?	
2.20. ¿Qué problemas culturales ha generado el turismo en su comunidad? Cómo cuáles?	
2.21. ¿El TC ha mejorado las condiciones de vida de la población de la comunidad? ¿A qué nivel?	
2.22. Principales problemas encontrados a lo largo del desarrollo del proyecto en el pasado	
2.23. ¿Cuáles fueron las soluciones aplicadas frente a estos problemas?	
2.24. ¿Ahora, qué les hace falta para mejorar la calidad del emprendimiento turístico?	
2.25. ¿Cuáles son las expectativas de evolución del proyecto de TC? ¿Especifique? (ej: nuevas infraestructuras / actividades, nuevos grupos de la comunidad implicados, nueva forma de gestión....)	
2.26. Practican Uds. Agroecología, qué entiendes por agroecología. Contar Historia desde cuando cómo..etc.	
2.27. Por qué considera que la agroecología es un atractivo turístico?	

### 3. DATOS

ASPECTO ECONÓMICO	
2.28. Número de turistas (duermen por lo menos 1 noche) recibidos en 2013, 2014 y 2015	
2.29. Número de excursionistas (no pernotan en la comunidad), recibidos en 2013, 2014 y 2015	
2.30. Volumen de facturación (ingresos) debido al TC y al TCA en 2013, 2014 y 2015 en \$	
2.31. Volumen de facturación (ingresos) debido a emprendimientos productivos solidarios ligados al CTC (si disponen del dato) en 2013, 2014 y 2015 en \$	
2.32. ¿Cuánto dinero se ha invertido inicialmente en instalaciones turísticas?	
2.33. ¿Cuánto se invierte en el mantenimiento y acondicionamiento de las instalaciones? ¿Cada cuánto tiempo?	
2.34. Origen del financiamiento de la construcción del centro de TC (%por actor, y nombre del actor). Ej : ONG, comunidad, empresas privadas, instituciones públicas ...	
2.35. ¿En qué invierten las utilidades (excedentes) por concepto de turismo comunitario y TCA? A nivel comunitario	
2.36. ¿Existe una caja solidaria? ¿Qué permite financiar?	
2.37. ¿Principales actividades económicas practicadas en la comunidad? En %. (ej: agroecología, turismo, trabajo fuera de la comunidad...)	
2.38. No. de personas que utilizan la agroecología como actividad turística. Número de fincas agroecológicas turísticas que existen en la zona.	
2.39. No. de personas que valorizan y utilizan productos agroecológicos en la alimentación de los turistas. Descripción del menú.	
2.40. Existe una feria agroecológica en la comunidad, frecuencia, descripción de productos y servicios que se expenden e historia y perspectivas de futuro.	

2.41. Porcentaje de utilización de los ingresos por concepto de TCA (a nivel familiar), para educación, salud, etc.	
<b>ASPECTO SOCIALES</b>	
2.42. Actores locales, nacionales e internacionales (públicos o privados ) que trabajan y apoyan al TC y la Agroecología. Mapa de Actores	
2.43. Percepción e importancia del trabajo de la mujer de parte de todos los actores involucrados. (historia organizativa de grupos de mujeres).	
2.44. No. de empleos que genera el TCA a nivel comunitario	
2.45. Empoderamiento político de la mujer	
2.46. Impacto de la práctica turismo comunitario agroecológico a nivel de la soberanía alimentaria y valoración cultural de las familias (mejoramiento de dieta, no dependencia del mercado, cultura culinaria, medicina tradicional, etc).	
2.47. Rol que desempeñan los jóvenes en la comunidad	
2.48. Percepciones de futuro de las mujeres organizadas en pro del desarrollo del TCA.	
2.49. Percepción de apoyo por parte de la institucionalidad pública local y nacional	
<b>ASPECTO AMBIENTAL</b>	
2.50. Problemas ecológicos locales	
2.51. Aportes de la agroecología a nivel ambiental	
2.52. Descripción de las prácticas agroecológicas en la comunidad (técnicas, tipo de plantas, superficie de cultivos, estimación de la producción..)	
2.53. Superficie de terrenos cultivados en agroecología (evolución y cantidad actual), superficie cultivada con químicos o cultivos de exportación. Superficie de ha. recuperadas o transformadas al trabajo agroecológico	

#### 4. INFORMACIÓN TURÍSTICA : EMPRENDIMIENTOS, ATRACTIVOS Y ACTIVIDADES

##### 4.1. Emprendimientos productivos

EMPRENDIMIENTOS PRODUCTIVOS COMPLEMENTARIOS	DESCRIPCIÓN

Definición de “emprendimientos productivos complementarios”: actividad generadora de ingresos para la comunidad que puede complementar la actividad turística. La actividad puede reforzar el turismo pero también puede desarrollarse de manera autónoma (venta a mercados locales...). Ejemplo : fabricación y venta local de alimentos, productores agroecológicos, talleres artesanales ...

##### 4.2. Atractivos naturales y Culturales

Subraye el tipo de atractivo con los que cuenta su comunidad y ponga su nombre y descripción resumida en el caso que tenga.

CATEGORÍA	TIPO
4.2.1.MONTAÑAS	Altas montañas : Volcanes : Colinas : Desfiladeros : Glaciares :
4.2.2.PLANICIES	Llanuras : Salitrales : Valles : Mesetas :

<p>4.2.3. AMBIENTES LACURSTRES</p>	<p>Lagunas : Ciénegas : Pantanos :</p>
<p>4.2.4. RIOS</p>	<p>Manantial o fuente : Riachuelo o arroyo : Rápidos o raudales : Cascadas, cataratas o saltos : Deltas : Meandros : Vados : Remansos :</p>
<p>4.2.5. BOSQUES</p>	<p>Páramo: Ceja de Selva Oriental: Ceja de selva Occidental: Nublado Oriental: Nublado Occidental : Montano bajo Oriental : Montano bajo Occidental : Húmedo tropical Amazónico : Húmedo tropical occidental : Manglar : Seco tropical : Seco Interandino : Petrificado :</p>
<p>4.2.6. AGUAS SUBTERRANEAS</p>	<p>Aguas Minerales : Aguas Terales : Aguas Sulfurosas :</p>
<p>4.2.7. FENOMENOS ESPELEOLOGICOS</p>	<p>Cuevas : Cavernas : Ríos Subterráneos :</p>
<p>4.2.8. FENOMENOS GEOLOGICOS</p>	<p>Cráteres : Flujos de lava :</p>

	Fumarolas :
4.2.9.COSTAS O LITORALES	Playas : Acantilados : Golfos : Bahías : Cabos : Ensenadas : Fondeaderos : Penínsulas : Istmos : Estrechos : Canales : Dunas : Línea de costa : Estuarios : Esteros : Palmeras :
4.2.10.AMBIENTES MARINOS	Arrecifes de coral : Cuevas : Cráteres : Acantilados :
4.2.11.TIERRAS INSULARES	Islas Continentales : Islas Oceánicas : Archipiélagos : Islotes : Rocas :
4.2.12.HISTORICAS	Arquitectura (Civil, Religiosa, Militar): Zonas Históricas: Minas Antiguas: Sítios Arqueológicos Museos:

	Colecciones Particulares:
4.2.13.ETNOGRAFIA	<p>Grupos étnicos:</p> <p>Arquitectura vernácula:</p> <p>Manifestaciones tradiciones y creencias populares :</p> <p>Música y danza :</p> <p>Artesanías :</p> <p>Ferias y mercados :</p> <p>Comidas y bebidas típicas :</p> <p>Shamanismo :</p>
4.2.14.REALIZACIONES TECNICAS Y CIENTIFICAS	<p>Explotaciones mineras :</p> <p>Explotaciones agropecuarias :</p> <p>Explotaciones industriales :</p> <p>Obras técnicas :</p> <p>Centros científicos y técnicos :</p> <p>Zoológicos y acuarios :</p> <p>Jardines botánicos :</p> <p>Bibliotecas :</p> <p>Viveros (orquidearios, explotación piscícola) :</p>
4.2.15.REALIZACIONES ARTISTICAS CONTEMPORANEAS	<p>Museos :</p> <p>Obras de arte :</p> <p>Pintura :</p> <p>Escultura :</p> <p>Galería :</p>
4.2.16.ACONTECIMIENTOS PROGRAMADOS  (indicar fechas)	<p>Artísticos :</p> <p>Fiestas :</p> <p>Vida nocturna :</p> <p>Gastronomía :</p> <p>Rodeos :</p> <p>Feria y Congresos :</p> <p>Eventos deportivos :</p>

### 4.3. Actividades que se realizan en la comunidad

El objetivo de esta parte es tener los datos suficientes para promocionar las actividades propuestas por la comunidad a los turistas. Por eso es necesario poner de relieve lo interesante que puede ser cada actividad para el turista.

En cada caso, ponga una breve descripción de la actividad propuesta al turista (Qué se hace? Dónde se hace? Cuánto tiempo dura la actividad? Qué material se pone a disposición (en caso de que sea necesario)? Nivel de condición física necesaria para el turista? Cómo se llega al sitio de la actividad desde el centro de turismo comunitario? ¿Cuánto cuesta a nivel individual, en grupo, para estudiantes, nacionales?...).

ACTIVIDADES	Actividad gestionada por la comunidad	Actividad contratada con otros operadores
Camping		
Pesca deportiva		
Senderismo		
Caminata		
Montanismo		
Ciclismo		
Rafting		
Kayak		
Cañoning		
Escalada		
Canoping		
Tubbing (descenso por ríos en boyas)		
Paseos en bote		
Paseo a llama		
Paseo en canoa		
Paseo a caballo		
Caminatas nocturnas		

Participación en ceremonias y rituales		
Participación en juegos tradicionales		
Pesca vivencial		
Participación en actividades agro ganaderas		
Compartir actividades cotidianas con la comunidad : especifique		
Practica de reforestación		
Disfrute de la vida nocturna		
Visita de emprendimientos productivos locales		
Voluntariado		
Visita de vestigios arqueológicos		
Visita a museo		
Visitas a fenómenos geológicos (cuevas y cavernas)		
Turismo científico		
Observación de aves		
Observación fauna y flora		
Identificación de plantas medicinales		
Toxi- turismo (enseñar impactos ambientales negativos a gran escala)		

Interpretación ambiental		
Disfrutes de balnearios		
Tratamientos con cosmética natural		
Baños en aguas termales		
Otros (especifique)		

Fuente: Cuestionario de entrevistas, 2016

## Lista de Referencias

Altieri, Miguel y Hecht, Susana. 1990. *Agroecology and Small Farm Development*. Boca Raton: CRC Press.

Altieri, Miguel y Toledo, Victor. 2011. “La revolución agroecológica de América Latina: rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino” En *Más allá del desarrollo*. 587-612.

Amendola, Mario y Gaffard, Jean. 1988. “La dynamique economique de innovation. *Económica*. París.

Andrango, Vininio. 2013. *Plan de Trabajo Movimiento de Unidad Cantonal Bandola Vive*. Tabacundo, Ecuador. Disponible en: [http://vototransparente.ec/apps/elecciones-2014/images/planes\\_trabajo/PICHINCHA/ALCALDES%20MUNICIPALES/PEDRO%20MONCAYO/LISTA](http://vototransparente.ec/apps/elecciones-2014/images/planes_trabajo/PICHINCHA/ALCALDES%20MUNICIPALES/PEDRO%20MONCAYO/LISTA), visitada el 10 de marzo del 2016.

Ávilés, Pamela y Guevara, Darío. 2012. “Las Ongs como instituciones de apoyo a la Economía Popular y Solidaria en el sector agrícola de Cayambe”. Tesis Universidad Politécnica Salesiana. Quito, Ecuador.

Barkin, David. 1998. “Riqueza, pobreza y desarrollo sostenible”. México: Editorial Jus. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=EwEGGNWCy7EC&oi=fnd&pg=5&dq=riqueza+pobreza+y+desarrollo+sostenible&ots=7ZwOgzL8Bi&sig=xZkttmmNLIJzBIJvyLStUqqMCSQ#v=onepage&q=riqueza%20pobreza%20y%20desarrollo%20sostenible&f=false>

Barkin, David. 2001. “Superando el paradigma neoliberal: desarrollo popular sustentable. En *¿Una nueva ruralidad en América Latina?*. 81-99. Buenos Aires: Clacso.

Batthianny, Karina y Mariana Cabrera. 2011. *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial*. Montevideo: Universidad de la República.

Becattini, Giacono. 1979. “Dal settore industriale al distretto industriale” En *Rivista di Economia e Politica Industriale*. No. 1. 1-18.

Berdegú, Julio. 2007. *Dinámicas territoriales rurales*. Santiago: RIMISP.

Bourdieu, Pierre. 2001. “El capital social”. En *Zona Abierta* 94/95. Madrid.

Bourdieu, Pierre. 2005. *Una invitación a la sociología reflexiva, Siglo XXI*. Buenos Aires: Argentina.

Bretón, Víctor. 2005. “Las organizaciones no gubernamentales y la privatización del desarrollo rural en América Latina”. En *Neoliberalismo, ONGs y pueblos indígenas en América Latina*. 53-80. Madrid: Sepha.

Boisier, Shreveport. 2000. “Conversaciones sociales y desarrollo regional: potenciación del capital sinérgico y creación de sinergia cognitiva en una región (Región del Maule, Chile)”. Talca, Chile: Editorial de la Universidad de Talca.

Brundtland. 1987. “Our Common future: From One Earth to One World”. Nueva York: Oxford University Press.

Cala Matiz, Bibiana. 2006. “Evaluación de proyectos de desarrollo turístico rural desde la perspectiva del turismo sostenible”. En revista Pasos. Volumen 4. No 1. Páginas 99 - 113.

Canoves Gemma, Villarino, Monserrat. y Herrera, Luis. 2006 “Políticas públicas, turismo rural sostenibilidad: difícil equilibrio”. En *Boletín AGE, nº 41*. 199-217.

Cantú Martínez, Pedro César. 2012 (III). “El axioma del desarrollo sustentable”. En *Revista Ciencias Sociales Universidad de Costa Rica*. 83-91. San José: ISSN: 0482-5276.

Canzenelli, Giancarlo. 2008. “Desarrollo económico territorial y desarrollo humano”. ILS LEDA Paper. No.09. 1-10.

Carpentier, Julie. 2012. “El turismo comunitario y sus nuevos actores: el caso de las petroleras en la Amazonia ecuatoriana”. En *Revista Pasos No. 4*. 293 -328. Madrid: Pasos.

Carrión, Diego y Sánchez, Ricardo. 2014. “Pensar las alternativas, imaginar la transición. Economía extractiva y efectos comparados: Turismo, petróleo y minería”. Quito: Fundación Rosa Luxemburgo.

Castillo, Leonel. 2015. “La lucha campesina por el Agua, el caso de la Junta Administradora de Agua Potable y Alcantarillado de la parroquia la Esperanza”. Tesis de pregrado de la Universidad Politécnica Salesiana sede Quito. Quito: UPS.

Céspedes Jeaneth y Pachacama Ivonne. 2012. “Situación socio económica de la parroquia la Esperanza del cantón Pedro Moncayo, provincia de Pichincha sobre la base de cadena corta”. Tesis de pregrado, Universidad Central del Ecuador. Quito : UCE.

Chicaiza, Patricia. 2015. “La Red Pre Asociación de Productoras Agropecuarias Ayora Cayambe (AGROPACA): vínculos sociales, económicos y ecológicos que se tejen en su interior”. Tesis de posgrado. Universidad Politécnica Salesiana – sede Quito. Quito:UPS.

Coleman, James. 2001. “Social capital in the creation of human capital”. En *Dasgupta, Partha and Serageldin, Ismail* (eds.) Social Capital. A multifaceted perspective. Washington: World Bank.

Collins, Jane. 1986. “Dinámica del trabajo, decisiones del productor y ciclos de declinación ambiental”: En *Estrategias productivas y recursos naturales en la Amazonia*. Lima: Perú.

Confederación del Pueblo Kayambi. 2011. “Historia y estructura política” En *Boletín No. 1*. 1-55.

Constitución Nacional de la República del Ecuador. 2008

Cruz Blasco, Marina. 2012 “Turismo, identidad y reivindicación sociocultural en Chile”. En *Turismo y Sostenibilidad: V Jornadas de Investigación en Turismo*. 127 – 147. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Cuvi, María. 1993. “¿Dónde están las mujeres pobres del campo?”. En *Revista Ruralter* N°. 11-12: 201 – 220.

De Schutter, Olivier. 2011. “Informe del Relator Especial sobre el derecho a la alimentación. Consejo de Derechos Humanos”. 16o período de sesiones. Tema 3 de la agenda. Promoción y protección de todos los derechos humanos, civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, incluido el derecho al desarrollo. Asamblea General de las Naciones Unidas, 20 de diciembre de 2010, 24.

Declaración Universal de Derechos Humanos.1948.

Dirección de Turismo del GAD Municipal de Cayambe, 2009. Plan de Desarrollo Turístico Sostenible del Cantón Cayambe 2009 -2013, Pag.5-10

Echeverri, Rafael. 2003. El enfoque territorial del desarrollo: Documento de trabajo. Costa Rica : IICA.

Escobar, Arturo.1990. “El desarrollo sostenible, diálogo de discursos”. En *Cuadernos de Debate Internacional Ecología Política*. 193.

Esteva, Gustavo. 2000. “Desarrollo”. En *Antropología del Desarrollo*. Editado por Andreu Viola. PAIDOS. 325-354. Barcelona: ULB Monster, Zentralbibliothek.

Estrada, Jenny y Pastor, Eulalia. 2004. “Proyecto Comunitario Camino del Cóndor”, Tesis de pregrado, Universidad de Especialidades Turísticas -UCT. Quito : UCT.

FAO. 2000. “*Food Ou tlook*” #3, junio, 2000. World Wacth. Les ter Brown.

Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador FEPTCE. 2013. “Primer Curso de Promotores de Turismo Solidario- Módulo 1: Contexto Turístico Actual”. 1 – 28. Quito: FEPTCE.

Fundación Heifer. 2014. “La agroecología está presente. Mapeo de productores agroecológicos y del estado de la agroecología en la sierra y costa ecuatoriana”. Quito: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca - MAGAP.

García Irene y Soler, Martha. 2010. “Mujeres, agroecología y soberanía alimentaria en la comunidad Moreno Maia del Estado de Acre, Brasil. En *Investigaciones Feministas*. 1. 43-65.

Gobierno Autónomo Descentralizado de Pedro Moncayo. 2015. “*Plan de Ordenamiento y Desarrollo Cantonal Actualización 2015 – 2025*”. 1-138.

Gobierno Autónomo Descentralizado de Cayambe. 2014. “Informe Final Consultoría especializada de servicios técnicos para la elaboración de la II etapa de gestión de productos turísticos del cantón Cayambe; implementación de modelos de gestión de los CTC de las comunidades de Paquiestancia, Cariacu y Chumillos”. Realizada por Fausto Calderón. Cayambe: GADIP de Cayambe.

Gobierno Autónomo Descentralizado Intercultural y Pluricultural de Cayambe – GADIP. 2015. “*Somos Cayambe: productivo e intercultural*”. GADIP Cayambe. Cayambe – GADIP Cayambe.

Gobierno Autónomo Descentralizado de la Parroquia Rural de la Esperanza. 2015. “Plan de ordenamiento territorial de la parroquia rural de la Esperanza, cantón Pedro Moncayo”. Tabacundo: Fundación Cimas y GAD P. Esperanza.

Guerra, Martha. 2012. Cayambe: entre la agroempresa y la agrobiodiversidad. Quito: Facultad Latinoamérica de Ciencias Sociales, sede Ecuador.

Guillaume, Frechette. 2005. “Globalization, systemes, productifs et dynamiques territoriales. L Harmattan. París.

Guimarães, Roberto. 2004. “Waiting for Godot”. En *Sustainable Development, International Trade and Governance in Environmental Policies*. 203-225. Lóndres::Contemporary Politics Gudyas, Eduardo. 2011.. Grupo permanente de trabajo sobre alternativas de desarrollo. Quito: Abya Yala.

Hiernaux, Nicolás, D, et al. 2002. “Imaginarios Sociales y Turismo Sostenible”. En *Cuaderno de Ciencias Sociales*. 123 -155. Sede Académica, Costa Rica: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO.

Imbaquingo, Nélica. 2012. “Estudio de factibilidad para la implementación y comercialización de un cultivo de hongos ostra (*pleurotus ostreatus*) en la comunidad la Josefina de la parroquia Cangahua, Cayambe Ecuador”, Tesis de pregrado, Universidad Politécnica Salesiana, sede Quito. Quito: UPS.

Inostroza, Gabriel. 2008. “Aportes para un modelo de gestión sostenible del turismo comunitario en la región andina”. En *Guía Turística No.10*. 77 – 90. Quito: ISSN 0717 – 1811. Naciones Unidas – Organización Mundial de Turismo. 1994.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo. Censo 2010. Disponible en [http://app.sni.gob.ec/snilink/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/1702\\_CAYAMBE\\_P ICHINCHA.pdf](http://app.sni.gob.ec/snilink/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/1702_CAYAMBE_P ICHINCHA.pdf)[http://www.inec.gob.ec/inec/index.php?option=com\\_remository&Itemid=420&func=startdown&id=773&lang=es](http://www.inec.gob.ec/inec/index.php?option=com_remository&Itemid=420&func=startdown&id=773&lang=es), visitada 10 de marzo del 2016. Y en: [http://app.sni.gob.ec/snilink/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/1704\\_PEDRO%20M ONCAYO\\_P ICHINCHA.pdf](http://app.sni.gob.ec/snilink/sni/Portal%20SNI%202014/FICHAS%20F/1704_PEDRO%20M ONCAYO_P ICHINCHA.pdf), visitada 10 de marzo del 2015.

Jalani, Jeffrey. 2012. “Local People's Perception on the Impacts and Importance of Ecotourism in Sabang, Palawan, Philippines”. En *Procedia: Social and Behavioral Sciences*, vol. 57. 247-254.

Kay, Cristóbal y Breton, Victor. 2007. “La cuestión agraria y los límites del neoliberalismo en América Latina”. En *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Num. 28, Quito, Mayo 2007. 119-133. Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales -Sede Académica de Ecuador.

Lastarria Cornhiel, Susana. 2008. “Feminización de la agricultura en América Latina y África”. En *Debates y temas rurales* N°. 11: 4 – 26.

Long, Norman y Ann Long. 1992. “Battlefields of knowledge: The interlocking of theory and practice in social research and development”. Capítulos 1 y 2. London and New York: Routledge.

López, Paola. 2014. Análisis de la incidencia de la Cooperación al Desarrollo en la Sostenibilidad del Turismo Comunitario. Estudio de caso: Comunidad Yunguilla. Quito: FLACSO Ecuador.

Martínez Castillo, Róger. 2003. “Alternativas para un desarrollo sustentable”. En *Inter Sedes*. Vol. IV. (7-2003). 11-25.

Martínez, Luciano. 2009. Pluriactividad en los pequeños productores rurales: el caso ecuatoriano: En *Pluriactividad en el campo latinoamericano*. Grammont y Valle (coordinadores).. Quito: FLACSO.

Marshall, A. 1890. *Principles of Economics*. Mc Millan. London.

Méndez Gutiérrez del Valle, Ricardo. 2006. “Difusión de innovaciones en sistemas productivos locales y desarrollo territorial. Ponencia III Congreso Internacional de la Red SIAL “Alimentación y Territorio”. Madrid.

Moncada, Martha. 2006. “Flores y Flujos de materiales”. En *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica* Vol. 4: 17-28

Movimiento de Economía Solidaria del Ecuador - MESSE. 2014. “Propuesta de Ordenanza para fomentar la Soberanía y Seguridad Alimentaria a través de la producción, comercialización y consumo agroecológico en la provincia de Imbabura”. Ibarra: DCI-NSAP-VD/2013/327-748).

Occhipinti, Laurie. 2003. “Mujeres como madres, mujeres como agricultoras: imágenes, discursos y proyectos de desarrollo”. *Ecuador Debate* N°.59. Agosto 2003.

Oñate Pilco, Mauricio Javier. 2014. “Fincas agroecológicas turísticas y su aporte al potencial turístico de la Unión de Organizaciones Productoras Agroecológicas y de Comercialización Asociativa de Tungurahua (PACAT)”. Tesis Universidad Técnica de Ambato. Ambato:ATA

Orgaz Agüera, Francisco. 2013. “El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados”. En *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, Nómadas*. 38 – 50. Madrid: EMUI\_Malta | ISSN 1889-7231.

- Organización Mundial del Turismo – OMT. 1994. “Glosario básico”. Página web
- Organización Mundial del Turismo – OMT. 2004. *Turismo y lucha contra la pobreza, estrategias para la acción*. Madrid.
- Pecqueur, Bernard. 2013. “Territorial development: a new approach to development processes for the economies of the developing countries”. En *Revista Interdisciplinar Interthesis* No. 2. 8 – 32.
- Pereira, José. 2011. “Economía Social y Solidaria: Estudios de Caso en la Sierra Norte del Ecuador”. En Revista “*La Piragua*” No.36, p. 73 – 95.
- Pintag Jorge y Robles Jenny. 2014. “Plan de Desarrollo Turístico Comunitario la Esperanza, cantón Pedro Moncayo, provincia de Pichincha”. Tesis de pregrado. Universidad Central del Ecuador. Quito: UCE.
- Puertas Cañaverl, Ignacio. 2007. *Ecoturismo en las reservas de la biosfera*. Granada: Universidad de Granada.
- Ploeg, Jan D. van der. 2000. “Revitalising agricultura : farming economicalle as starting ground for rural development”. En *Sociology Ruralis*. 497 - 511.
- Ruíz, Esteban, Hernández, Macarena , Coca, Augistin, Cantero, Pedro y Del campo, Alberto. 2008. “Turismo comunitario en Ecuador: comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad”. En *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, vol. 6, nº 3. 399-418. Madrid: Pasos.
- Sforzi, G. y G. Lorenzini. 2002. “I distretti industriali” En *VVAA L a esperienza Italiani del Distretti Industriali*. Istituto per la Promozione Industriali – IPI.
- Silibrandi Enma.2010. “Mujeres y agroecología. Nuevos sujetos políticos en la agricultura familiar”. En *Investigaciones Feministas*. Vol 1. 125-137.
- Sinchiguano, Carolina. 2013. “Estudio de Factibilidad para la implementación de una Operadora de Turismo Rural Comunitario para potencializar los atractivos turísticos el pueblo Kayambi localizados en las comunidades indígenas de la parroquia rural de Ayora, cantón Cayambe”, Tesis de pregrado, Universidad Internacional del Ecuador – UIDE. Quito: UIDE.
- Tanzi, Vito “El papel del Estado y la calidad del sector público”, En revista *CEPAL* No. 71. 7 -22
- Toledo, Victor. 1990. “Modernidad y Ecología: la nueva crisis planetaria”. En *Ecología Política* nº3. 9-22.
- Vía Campesina. 1996. “Soberanía Alimentaria, un futuro sin hambre”. Presentado en la *Conferencia Mundial sobre la Alimentación de la FAO*. Realizada en Roma 1996.

WIDE [Women in Development Europe, Mujeres en el Desarrollo Europa]. 2011. “Economic alternatives for gender and social justice: Voices and visions from Latin America”. Londres: WIDE.

World Wide fund for Nature . 2001. *Directrices para el desarrollo del turismo comunitario*. United Kingdom: WWF.

Zizumbo, Lilia. 2010. “Turismo y Economía social, Nuevas Formas Organizativas de Trabajo para el Desarrollo Sustentable”, En *Contra la Domesticación del Turismo: Laberintos* 25-72. México: Universidad Autónoma del Estado de México