

ECUADOR **Debate**⁹⁹

Quito/Ecuador/Diciembre 2016

Etnografías: imágenes, materialidades y métodos

El eclipse de la revolución ciudadana
ante las elecciones de 2017

Conflictividad socio política:
Julio-Octubre 2016

El método Lombardi:
conceptualismo, dibujo y el oficio
de la antropología visual

Por una “iconología” de la memoria
y su aplicación al trabajo etnográfico

El “desborde popular” del arte en el
Perú

Etnografía en fragmentos:
escombros, ruinas y ausencias en el
valle de Armero

Entre el Amor y el Odio. Reflexiones
en torno al trabajo de campo con
soldados profesionales del Ejército
colombiano

Sobre la reforma agraria en
Ecuador, 1948-1973

La aleación inestable. Origen y
consolidación de un Estado
transformista Ecuador,
1920 – 1960

Por la chacra: migrando desde
Azú a Nueva York

ECUADOR **Debate**

CONSEJO EDITORIAL

José Sánchez-Parga (+), Alberto Acosta, José Laso Ribadeneira, Simón Espinosa, Diego Cornejo Menacho, Manuel Chiriboga(+), Fredy Rivera Vélez, Marco Romero.

Director: Francisco Rhon Dávila. Director Ejecutivo del CAAP
Primer Director: José Sánchez Parga. 1982-1991
Editor: Hernán Ibarra Crespo
Asistente General: Margarita Guachamín

REVISTA ESPECIALIZADA EN CIENCIAS SOCIALES

Publicación periódica que aparece tres veces al año. Los artículos y estudios impresos son canalizados a través de la Dirección y de los miembros del Consejo Editorial. Las opiniones, comentarios y análisis expresados en nuestras páginas son de exclusiva responsabilidad de quien los suscribe y no, necesariamente, de ECUADOR DEBATE.

© **ECUADOR DEBATE. CENTRO ANDINO DE ACCION POPULAR**

Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente a ECUADOR DEBATE.

SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$, 51

ECUADOR: US\$, 21

EJEMPLAR SUELTO EXTERIOR: US\$, 17

EJEMPLAR SUELTO ECUADOR: US\$, 7

ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173B, Quito-Ecuador

Telf: 2522763 . Fax: (5932) 2568452

E-mail: caaporg.ec@uio.satnet.net

Redacción: Diego Martín de Utreras 733 y Selva Alegre, Quito.

PORTADA

Gisela Calderón/Magenta

ARMADO E IMPRESIÓN

Edwin Navarrete, Taller de Diseño Gráfico

ISSN: 2528-7761

ISBN número 99: 978-9942-963-33-8



ECUADOR DEBATE 99

Quito-Ecuador • Diciembre 2016

PRESENTACIÓN / 3

COYUNTURA

- El eclipse de la revolución ciudadana ante las elecciones de 2017 / 7-14
Hernán Ibarra
- Conflictividad socio política: Julio-Octubre 2016 / 15-18

TEMA CENTRAL

- El método Lombardi: conceptualismo, dibujo y el oficio de la antropología visual / 19-41
Xavier Andrade
- Por una “iconología” de la memoria y su aplicación al trabajo etnográfico / 43-58
María Fernanda Troya
- El “desborde popular” del arte en el Perú / 59-78
Mijail Mitrovic Pease
- Etnografía en fragmentos: escombros, ruinas y ausencias en el valle de Armero / 79-101
Lorenzo Granada
- Entre el Amor y el Odio. Reflexiones en torno al trabajo de campo con soldados profesionales del Ejército colombiano / 103-117
Mabel Carmona Lozano

DEBATE AGRARIO-RURAL

- Sobre la reforma agraria en Ecuador, 1948-1973 / 119-140
Germán Carrillo García

ANALISIS

- La aleación inestable.
Origen y consolidación de un Estado transformista / 141-169
Ecuador, 1920-1960
Pablo Ospina Peralta

- Por la chacra': migrando desde Azuay a Nueva York / 171-186
Alberto García Sánchez

RESEÑAS

- El paraíso en venta.
Desarrollo, etnicidad y ambientalismo en la frontera sur del Yasuní (Amazonia ecuatoriana) / 187-190
- Alternativas Virtuales vs. Cambios Reales.
Derechos de la Naturaleza, Buen Vivir, Economía Solidaria / 191-192
- Acumulación de activos: Una apuesta por la equidad / 193-194

ACUMULACIÓN DE ACTIVOS:

Una Apuesta Por La Equidad

Carmen Diana Deere, Jackeline Contreras Díaz

FLACSO, Quito

Ecuador, 2011, 74 pp.

Milton Maya Delgado

El bienestar de los hogares, la riqueza y pobreza de éstos y las brechas de género, son las ideas centrales que esta investigación desarrolla, para aproximarse hacia un análisis de la propiedad de los activos rurales. Para ello, las autoras centran su atención en la propiedad de los activos físicos y financieros, tanto a nivel del hogar, como a nivel individual, considerando además a dichas variables como componentes estándar, con los cuales los economistas ortodoxos han definido la riqueza, desde un enfoque de género.

En este sentido, la metodología del estudio, para la recopilación de datos y de información se subdivide en dos etapas. La primera, consiste en un trabajo de campo cualitativo llevado a cabo en tres provincias del Ecuador -Azuay, Pichincha, en la Sierra y Manabí en la Costa- y tiene como finalidad ilustrar los diferentes procesos de desarrollo; las diversas características socioeconómicas; y los distintos factores que influyen en la posibilidad de acumular activos. La segunda, es cuantitativa, abarca la realización de una encuesta nacional sobre los activos de los hogares. La muestra seleccionada fue probabilística por conglomerados, estratificada y bietápica, y contempla 2.892 entrevistas a hogares

(68,5% con pareja principal y 31,5% sin pareja principal) y 4.668 cuestionarios individuales (56.9% mujeres; 43,1 hombres).

Para el análisis cuantitativo sobre la incidencia de la propiedad de activos en los hogares; de la riqueza y pobreza y las brechas de género; así como las diferencias de género en la adquisición de activos, el estudio utiliza factores de expansión de la muestra; por lo que, el universo se amplía a 3.343.833 hogares; 8.528.182 personas de 18 años y más; y, 13.803.497 personas en total.

A partir de esta información, el resultado global sobre la incidencia de la propiedad de activos en Ecuador (indicador de bienestar de los hogares), evidencia que todos los hogares tienen algún bien durable, y que un 60% son propietarios de su residencia principal. Además, los hogares son dueños de negocios (50%), animales (31%), equipamiento agrícola e instalaciones (14%), terrenos agrícolas (12%) y otros bienes raíces (13%). En relación a los activos financieros, el 53,7% de los hogares tienen algún tipo de cuenta de ahorro.

Lo novedoso de la investigación y que las autoras lo plantean es: ¿a quién o a quienes pertenece cada activo dentro del hogar? Al respecto, el estudio ofrece

tres medidas diferentes de la propiedad de los activos basadas en información individual. La primera, la distribución de los activos según la forma de propiedad dentro de los hogares; la segunda, la distribución por sexo de los dueños de los activos; y, finalmente, la incidencia de la propiedad de activos para los individuos de 18 años y más.

Se encuentra que el sesgo mayor de género en contra de las mujeres en tanto propietarias, produce en los activos financieros, especialmente en las cuentas de ahorro y en la propiedad del equipamiento e instalaciones agropecuarias. Cabe resaltar que, en términos regionales, la copropiedad de la pareja es mucho más frecuente en la Sierra, mientras que en la Costa la propiedad individual es mucho más importante.

En referencia a la riqueza bruta de los hogares en Ecuador, el estudio llega a determinar que esta alcanza un nivel de USD 82.700 millones, existiendo una relativa equidad de género en la distribución de esta riqueza: 52,2% corresponde a mujeres; y, 47,8% a hombres.

En esta misma línea, uno de los resultados más importante de la investigación es el alto grado de concentración de la riqueza en el Ecuador, con un coeficiente de Gini de 0,68, es decir, el 20% de los hogares más ricos concentra el 70% del valor bruto total de los activos físicos y financieros, mientras que el 40% de los hogares más pobres tiene solamente el 3% del valor de la riqueza total de los hogares. Es decir, la desigualdad en la distribución de la riqueza entre los hogares del país, afectan mucho a la desigualdad de género.

El estudio *Acumulación de activos: una apuesta por la equidad*, sin duda, contribuye cuantitativamente a determinar el bienestar y riqueza de los hogares,

y la brecha de género a nivel nacional. Sin embargo, como complemento a esta investigación, debería añadirse a la metodología de cálculo, variables como los llamados bienes públicos que también aumentan el bienestar de las familias; bienes relacionales, que contribuyen a la felicidad de las personas y que se engloba en el concepto de compañerismo; y, políticas sociales, que ofrecen bienes y servicios gratuitos que contribuyen, no solo al bienestar familiar, sino al desarrollo humano de la sociedad, en la medida en que mejoran las condiciones de vida de la población (Schuldt 2012, 37-41).

En este sentido, un análisis más integral, en futuras investigaciones, nos podría conducir a repensar que el bienestar, la riqueza, la pobreza, la igualdad de géneros, etc. no solo son cálculos lineales con enfoques económicos tradicionales: “más es mejor”. Sino que comprende una multiplicidad de factores y procesos que valorizan al ser humano más por lo que es y contribuye al hogar, la comunidad y la sociedad, que por los bienes materiales que posee, en contraposición al emergente personaje del Siglo XXI. Como señala J. Sánchez Parga (2014, 63), este: “El nuevo homo oeconomicus neoliberal ha desarrollado un individualismo egoísta y posesivo, que cifra su identidad y hasta su misma condición humana más en lo que tiene que en lo que es”.