



FLACSO
MÉXICO

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS
SOCIALES.
DOCTORADO DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS
SOCIALES. CON MENCIÓN EN CIENCIA POLÍTICA.**

“Tesis presentada para obtener el título de Doctor
en Investigación en Ciencias Sociales con Mención en Ciencia Política de la
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de México”

Por:

Ignacio Marcelino López Sandoval.

**La Rentabilidad Política
Electoral del Gasto Social en el Sistema
Político Mexicano Durante el Periodo 1994-2006**

Director de Tesis: Dr. J. Mario Herrera.

Lectores:

Dr. Dante Avaro.

Dr. Gerardo Torres Salcido.

México, D.F., noviembre de 2007.

Los estudios de Doctorado y la presente Tesis fueron posibles gracias al apoyo otorgado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)

CAPITULO IV

ANALISIS DE LA RENTABILIDAD POLITICO ELECTORAL DEL GASTO SOCIAL A NIVEL FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL.

El objetivo de este capítulo es determinar la rentabilidad política electoral del gasto social en los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal. Si bien, el gasto social analizado en la presente investigación procede del nivel federal, no es muy claro si favorece electoralmente al gobierno federal o a los gobiernos estatales y municipales. Esta rentabilidad electoral en votos o escaños políticos dependerá de si los votantes a los que se destinan dichos recursos, perciben un incremento en su nivel de bienestar y consideran que el cambio experimentado es significativo para ellos. Acorde a la bibliografía revisada en el primer capítulo, esto dependerá del tipo de bienes privados, públicos o club que el gobierno asigna mediante los programas sociales. Es decir, cada programa tendrá diferentes rendimientos electorales por efecto del tipo de apoyo, de sus objetivos y de la población beneficiada. En esta investigación suponemos que el gobierno, mediante el gasto social, estructura un portafolio de inversión de programas sociales, que es rentable en términos políticos y electorales¹²³; pero sobre todo, que diversifica el riesgo. Además se debe considerar también que el impacto electoral depende del nivel de gobierno al que los ciudadanos atribuyen estos beneficios. Por lo que resulta que el mayor problema del gobierno federal es la estructura y la forma en que operan y se ejecutan algunos programas sociales, que junto con la información de los votantes acerca de los mismos, podrían ser asociados con los gobiernos locales o municipales, disminuyendo la rentabilidad electoral del gobierno federal.

Para alcanzar el objetivo planteado en este capítulo, se establecen dos modelos generales en función del tipo de elecciones: a) Uno para elecciones federales, que comprenden los resultados electorales de Presidente de la

¹²³ La rentabilidad política de los programas sociales también podría estar asociada a la estabilidad del sistema político. Mediante programas y beneficios de contención social que sirvan como paliativo de la situación precaria de ciertos sectores de la población, se disminuyen los focos de insurrección y los movimientos sociales. Y electoralmente el objetivo será ganar el mayor número de votos que permitan la permanencia en el poder del partido en el gobierno al impactar en estos segmentos de la población.

República, Senadores y Diputados Federales; y b) otro para las elecciones locales que reportan los resultados electorales de Gobernadores, Diputados locales y Presidentes municipales. En la construcción del modelo se considera que los votos o los escaños ganados por cada partido representan la rentabilidad electoral.

En cada modelo se emplea el gasto social como variable independiente de manera agregada, ramo administrativo 20 o bien se desagrega en recursos asignados a programas o conjuntos de programas específicos: Solidaridad, Progresá, Oportunidades, Proyectos Productivos e Infraestructura básica. Los tres primeros programas han representado el eje de la política social emprendida en los últimos sexenios. Progresá y Oportunidades, se pueden clasificar como una inversión en capital humano y sus componentes comprenden la asignación de bienes privados en base a una fórmula de inclusión, por lo que no son programas clientelistas¹²⁴ y sólo beneficia a la población que tenga las características de elegibilidad¹²⁵. Solidaridad, por el contrario, fue un conjunto de programa que consistía en la distribución de bienes privados club, públicos locales y bienes públicos extensivos¹²⁶, asignados de manera discrecional por los comités locales de solidaridad (Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni, 2006). En lo que se refiere a Proyectos Productivos son bienes club¹²⁷ que se podrían considerar como inversión en capital físico. Finalmente, los programas de Infraestructura Básica comprende el apoyo a bienes públicos locales, como caminos rurales, puentes, agua potable, drenaje, proyectos de urbanización, etc. Estos dos últimos¹²⁸,

¹²⁴ Estos programas no pueden ser calificados de clientelistas, pues no son discrecionales (la distribución se basa en fórmulas y criterios de selección estadística a partir de determinados índices de pobreza) y el apoyo no puede ser retirado de manera arbitraria sino por razones que infrinjan las condiciones establecidas para su incorporación al programa. "Estas transferencias forman parte de los derechos programáticos que no se distribuyen por el comportamiento político individual sino se basa en la membresía a algún grupo o categoría de beneficiario potencial" (Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni, 2006).

¹²⁵ Esto implica que se beneficiarán a electores bases, indecisos y opositores por igual. Por lo que su impacto electoral dependerá de que tanto se incrementa el bienestar de la población atendida por estos programas.

¹²⁶ Los componentes de este programa podrían ser clasificados como inversión en capital físico y en capital humano.

¹²⁷ Bienes distribuidos a productores, indígenas y mujeres mediante la suscripción de un proyecto productivo de todo el grupo.

¹²⁸ La incorporación de Proyectos Productivos e Infraestructura Básica a esta investigación fue producto de la disponibilidad de datos estadísticos, inicialmente se pensó en Alianza para el Campo y el programa de Empleo Temporal, para los cuales no se consiguió información.

presentan un manejo discrecional de sus recursos, por la poca supervisión de los mismos.

La conjunción de estos programas representa el portafolio de inversión –que combina los tres tipos de bienes con diferentes niveles de discreción en la asignación del gasto social– del gobierno federal, dirigido a acciones de combate a la pobreza, que impactan sobre el segmento de la población más sensible a pequeños cambios en su nivel de bienestar.

En los modelos utilizados, además de las variables relacionadas con el gasto social, se incorporaron otras variables económicas, políticas y sociodemográficas para obtener una explicación más completa de los resultados electorales, e identificar otros factores que afecten la rentabilidad política y la forma en que se distribuyen en los tres ordenes de gobierno. No obstante, el objetivo central fue determinar la contribución electoral de Solidaridad, Progresá, Oportunidades, Proyectos Productivos y los Programas de Infraestructura básica, comprendidos en el ramo administrativo 20.

La rentabilidad política y electoral de los programas sociales elegidos durante el periodo 1994-2006 se determinó mediante pruebas econométricas a partir de dos modelos de regresión de datos de panel. La ventaja de estas técnicas econométricas es que se pueden combinar datos de corte transversal con series temporales para captar no solo las variaciones entre unidades, sino también la variación temporal entre ellas (Greene, 1999:530-533). Otra razón para utilizar datos de panel es incrementar el tamaño de muestra, para obtener estimadores más precisos (insesgados y consistentes) y estadísticos de prueba con más potencia (Wooldridge, 2000:409); además de que este análisis aprovecha la información extra para tratar de resolver problemas de variables omitidas y de especificación que se podrían presentar por los datos utilizados (De Hoyos, 2005:2).

Para comprender las técnicas utilizadas: regresión lineal con corrección de errores estándar de panel correlacionados para los modelos de gasto social agregado (ramo administrativo 20) y mínimos cuadrados generalizados para el

gasto desagregado por programas se considera importante presentar un apartado teórico en relación a los modelos y datos de panel.

4.1.- Modelos Econométricos de Estructura de Panel.

Los modelos econométricos utilizados para determinar la rentabilidad electoral a nivel federal y local se basan en la estructura de datos de panel. Estos son modelos que captan no sólo las variaciones entre unidades de observación (corte transversal) sino también la variación temporal. Es decir, estos datos están formados por una serie de cortes transversales en donde se incluye las mismas unidades de observación en diferentes puntos en el tiempo (Wooldrige, 2002:169).

El modelo sería:

$$y_{it} = X_{it} B + \varepsilon_{it}$$

Donde y es la variable dependiente, X una matriz de variables independientes y ε_{it} el vector de errores. $i=1, \dots, m$ es el número de unidades observadas (32 estados de la República) y $t=1, \dots, T_i$ es el número de observaciones por panel i (años electorales, 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006).

Tradicionalmente existen tres modelos de panel data: de efectos fijos, aleatorios y efectos entre¹²⁹. Sin embargo, por problemas de heterocedasticidad y correlación en los errores fue necesario utilizar otras técnicas de datos de panel: la de mínimos cuadrados generalizados para el gasto desagregado por programas y un modelo de regresión lineal con corrección de errores estándar de panel correlacionados para los modelos de

¹²⁹ Si consideramos un modelo del tipo $y_{it} = \alpha_i + X_{it} B + \varepsilon_{it}$. El efecto individual es α_i , que se considera constante a lo largo del tiempo t , y es específico para la unidad de sección cruzada individual (modelo de regresión clásica). Si hacemos que las α_i sean iguales para todas las unidades, mínimos cuadrados ordinarios proporcionan estimaciones consistentes y eficientes de α y B . Hay dos marcos para generalizar este modelo. El enfoque de efectos fijos que considera α_i como un término constante de grupo en el modelo y que por tanto mide las variaciones entre unidades (los parámetros son interpretados como variaciones temporales) y el de efectos aleatorios que especifica que α_i es un error específico de grupo, similar a ε_{it} excepto que para cada grupo hay una única extracción muestral, que aparece en la regresión de forma idéntica en cada periodo. El modelo de efectos aleatorios se puede interpretar como una combinación entre el modelo de efectos fijos y el entre (Greene, 1999:533-534). El modelo de efectos entre es el modelo cuya variación total proviene sólo de las diferencias entre unidades, eliminando la variación temporal (De Hoyos, 2005:6).

gasto social agregado (ramo administrativo 20) que reportaron mejores estimadores y corrigieron los problemas en los errores.

a) Mínimos cuadrados generalizados (MCG).

El objetivo del análisis de panel con MCG es modelar los errores cuando se presentan problemas en los supuestos tradicionales del modelo clásico de mínimos cuadrados ordinarios: distribución aleatoria con media μ y varianza σ^2 .

Es decir:

$$E(\varepsilon_{i,t}) = 0; \quad \text{Var}(\varepsilon_{i,t}) = \sigma^2; \quad \text{Covar}(\varepsilon_{i,t}, \varepsilon_{j,s}) = 0 \text{ si } t \text{ es diferente de } s \text{ e } i \text{ es diferente de } j.$$

Al cumplirse los supuestos del modelo clásico, los parámetros del modelo se definen por la siguiente expresión matricial para mínimos cuadrados ordinarios (MCO):

$$B_{\text{MCO}} = (X'X)^{-1}(XY)$$

Si se define la matriz de varianza de los errores como $\Omega = E(\varepsilon_i \varepsilon_i')$ y se permite cualquier tipo de estructura en los residuales, sin asumir forma funcional (distribución) alguna. Esta minimización de residuales se conoce con el nombre de mínimos cuadrados generalizados y sus parámetros se establecen como:

$$B_{\text{MCG}} = (X'\Omega X)^{-1}(X\Omega Y)$$

b) Modelo de regresión lineal con corrección de errores estándar de panel correlacionados.

Este modelo es utilizado cuando se presentan problemas en los errores estándar y las estimaciones de varianza y covarianza, es decir se asume heterocedasticidad y correlación entre los datos de panel. Estos modelos son una alternativa a los MCG cuando los errores no se asumen como independientes e idénticamente distribuidos (i.i.d). Por el contrario los errores se asumen heterocedásticos y correlacionados entre observaciones de panel y entre observaciones en el tiempo.

El modelo se plantea como:

$$y_{it} = X_{it} B + \varepsilon_{it}$$

Donde $i=1,\dots,m$ es el número de unidades observadas (32 estados de la República); $t=1,\dots,T_i$ es el número de observaciones por panel i (años electorales) y ε_{it} son los errores que pueden estar autocorrelacionados con t o contemporáneamente con i (Manual de Stata, 2005:228).

4.1.1.- Definición del Modelo de Rentabilidad Electoral a Nivel Federal.

Se plantean tres variantes del modelo para determinar la rentabilidad política electoral: a) uno para Presidente de la República; b) uno para Senadores y; c) uno para Diputados Federales de Mayoría Relativa. Las variables dependientes e independientes para Presidente y Senadores se agrupan para los años de 1994, 2000 y 2006. Y para Diputados Federales para 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006.

$$NVP = \alpha_{0i} + \alpha_1 X_{1it} + \alpha_2 X_{2it} + \alpha_3 X_{3it} + \alpha_4 X_{4it} + U_{it}$$

Donde:

NVP: Vector del número de Votos obtenidos por cada candidato a los diferentes puestos de elección federal (Presidente de la República, Senadores y Diputados) por partido (PAN, PRI o PRD) para los 32 estados de la República conformados en datos de panel en tres periodos ($t_1=1994$), ($t_2=2000$) y ($t_3=2006$).

X_{1it} : Vector de variables sociodemográficas.

X_{2it} : Vector de variables económicas.

X_{3it} : Vector de variables políticas.

X_{4it} : Vector de variables que incluyen los montos asignados al gasto social.

4.1.2.- Definición del Modelo de Rentabilidad Electoral a Nivel Local.

Se plantean tres variantes del modelo para determinar la rentabilidad política electoral a nivel local: a) uno para Gobernador; b) uno para Diputados locales y; c) uno para Presidentes municipales. Las variables dependientes e independientes para Gobernador se agrupan para los años de 1994, 2000 y 2006. Y para Diputados locales y Presidentes municipales para 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006 para poder compararlos con los resultados del ámbito federal. La rentabilidad electoral se establece en términos de votos pero, también se establece, para el caso de Diputados locales y Presidentes municipales, como el número de puestos de representación por estado, es decir, número de Diputados locales por partido y número de presidencias municipales por partido.

$$NVP = \alpha_{0i} + \alpha_1 X_{1it} + \alpha_2 X_{2it} + \alpha_3 X_{3it} + \alpha_4 X_{4it} + U_{it}$$

$$NPE = \alpha_{0i} + \alpha_1 X_{1it} + \alpha_2 X_{2it} + \alpha_3 X_{3it} + \alpha_4 X_{4it} + U_{it}$$

Donde:

NVP: Vector del número de Votos obtenidos por cada candidato a los diferentes puestos de elección local (Gobernador, Diputados y Presidentes municipales) por partido (PAN, PRI o PRD) para los 32 estados de la República conformados en datos de panel en tres periodos ($t_1=1994$), ($t_2=2000$) y ($t_3=2006$).

NPE: Vector del número de puestos políticos obtenidos por cada candidato a los diferentes puestos de elección local (Diputados y Presidentes municipales) por partido (PAN, PRI o PRD) para los 32 estados de la República conformados en datos de panel en tres periodos ($t_1=1994$), ($t_2=2000$) y ($t_3=2006$).

X_{1it}: Vector de variables sociodemográficas.

X_{2it} : Vector de variables económicas.

X_{3it} : Vector de variables políticas.

X_{4it} : Vector de variables que incluyen los montos asignados en pesos al gasto social.

4.2.- Descripción de las variables utilizadas.

4.2.1.- Variables Políticas y Electorales.

(PRESPRI): Número de votos para candidatos del PRI a la Presidencia de la República para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(PRES PAN): Número de votos para candidatos del PAN a la Presidencia de la República para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(PRES PRD): Número de votos para candidatos del PRD a la Presidencia de la República para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(SEN PRI): Número de votos para candidatos del PRI al Senado para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(SEN PAN): Número de votos para candidatos del PAN al Senado para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(SEN PRD): Número de votos para candidatos del PRD al Senado para los años de 1994, 2000, y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(DMRPRI): Número de votos para candidatos del PRI a Diputados Federales de Mayoría Relativa para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(DMRPAN): Número de votos para candidatos del PAN a Diputados Federales de Mayoría Relativa para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(DMRPRD): Número de votos para candidatos del PRD a Diputados Federales de Mayoría Relativa para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Instituto Federal Electoral para los años mencionados.

(GOPRI): Número de votos para candidatos del PRI a Gobernador para las 32 entidades federativas según los años de elección de este puesto de representación popular. Los años se homogenizaron en términos de las elecciones federales de 1994, 2000 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no coinciden las elecciones para gobernador y las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(GOPAN): Número de votos para candidatos del PAN a Gobernador para las 32 entidades federativas según los años de elección de este puesto de representación popular. Los años se homogenizaron en términos de las elecciones federales de 1994, 2000 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no coinciden las elecciones para gobernador y las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(GOPRD): Número de votos para candidatos del PRD a Gobernador para las 32 entidades federativas según los años de elección de este puesto de representación popular. Los años se homogenizaron en términos de las elecciones federales de 1994, 2000 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no coinciden las elecciones

para gobernador y las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(DUGOBPRI)¹³⁰: Variable dummy que asigna el valor 1 si el estado presenta un Gobernador del PRI y 0 en cualquier otro caso. Esta variable se asocia a si el gobernador es del PRI.

(DUGOBPRD): Variable dummy que asigna el valor 1 si el estado presenta un Gobernador del PRD y 0 en cualquier otro caso. Esta variable se asocia a si el gobernador es del PRD¹³¹.

(VDIPLOCPRI): Número de votos para candidatos del PRI a Diputados locales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(VDIPLOCPAN): Número de votos para candidatos del PAN a Diputados locales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, para algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(VDIPLOCPRD): Número de votos para candidatos del PRD a Diputados locales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral

¹³⁰ Las variables que toman valores de 0 y 1 se llaman variables dicótomas. Otros nombres para este término son variables indicadoras, binarias y categóricas (Gujarati, 1999:492)

¹³¹ DUGOBPAN no se incluye porque generaría multicolinealidad perfecta (Gujarati, 1999:494).

(CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(DIPLOCPRI): Número de Diputados locales obtenidos por el PRI en cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados debido a que se mantienen el mismo número de Diputados si no hay elecciones locales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(DIPLOCPAN): Número de Diputados locales obtenidos por el PAN en cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, en algunos años se repitieron los resultados debido a que se mantienen el mismo número de Diputados si no hay elecciones locales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(DIPLOCPRD): Número de Diputados locales obtenidos por el PRI en cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, para algunos años se repitieron los resultados debido a que se mantienen el mismo número de Diputados si no hay elecciones locales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa y las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados.

(VAYUNPRI): Número de votos para candidatos del PRI a Presidentes municipales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, lo que implica que en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados y Datos electorales municipales

de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

(VAYUNPAN): Número de votos para candidatos del PAN a Presidentes municipales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, en algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados y Datos electorales municipales de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

(VAYUNPRD): Número de votos para candidatos del PRD a Presidentes municipales para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006, para algunos años se repitieron los resultados electorales, dado que no siempre coinciden con las elecciones federales. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados y Datos electorales municipales de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

(AYUNPRI): Número Presidentes municipales del PRI para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados y Datos electorales municipales de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

(AYUNPAN): Número Presidentes municipales del PAN para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales

locales de los estados y Datos electorales municipales de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

(AYUNPRD): Número Presidentes municipales del PRD para cada una de las 32 entidades federativas, homogenizadas para los años de 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006. La fuente estadística es el Centro de Documentación Electoral (CEDE) de la UAM-Iztapalapa, las páginas Web de los Institutos Electorales locales de los estados y Datos electorales municipales de 1994-2003 del archivo de la Dra. Irma Méndez de Hoyos investigadora de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

4.2.2.- Variables del Gasto Social o Componentes Relacionados.

(RAMO20PCT)¹³²: Millones de pesos destinados al Ramo 20, Desarrollo Social. Programas para Combate a la Pobreza. Esta variable se construye para los años 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006 por entidad federativa. A partir del presupuesto de egresos de la federación de 2000, el ramo 26 se integra dentro de los recursos ministrados por el ramo 20 "desarrollo social", conservando la misma composición que adquiere a partir de 1998. Anexos Estadísticos del Sexto Informe de Gobierno 1994-2000 y 2000-2006.

(RAMO28PCT): Millones de pesos destinados al Ramo 28¹³³, Participaciones a Entidades Federativas y Municipios. Esta variable se construye para los años 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006 por entidad federativa. Las fuentes son los Anexos Estadísticos del Sexto Informe de Gobierno 1994-2000 y 2000-2006.

¹³² Todas las variables monetarias se deflataron mediante el índice de precios al consumidor con base del año de 1993 (1993=100).

¹³³ El monto de los recursos por participaciones proviene de la Recaudación Federal Participable que está constituida por todos los impuestos que se recaudan a nivel federal, así como por los derechos sobre la extracción de petróleo y minería, menos el total de las devoluciones por los mismos conceptos. Las participaciones federales a municipios están constituidas por dos fondos principales: Fondo General de Participaciones y Fondo de Fomento Municipal. Del primer fondo, se le destinan a los municipios al menos el 20 por ciento de los recursos transferidos a los estados también por dicho fondo; el segundo fondo se conforma con el 1 por ciento de la recaudación federal participable y se distribuye a los municipios a través de los estados garantizando que las cantidades no sean menores a lo recaudado localmente por impuesto predial y por derechos.

(PROYPRO~0PCT) Millones de pesos destinados a Proyectos Productivos del Ramo 20, Desarrollo Social. Programas para Combate a la Pobreza. Esta variable se construye para los años 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006 por entidad federativa. Las fuentes son los Anexos Estadísticos del Sexto Informe de Gobierno 1994-2000 y 2000-2006.

(INFBASICAPCT): Millones de pesos destinados a infraestructura del Ramo 20, Desarrollo Social. Programas para Combate a la Pobreza. Esta variable se construye para los años 1994, 1997, 2000, 2003 y 2006 por entidad federativa. Las fuentes son los Anexos Estadísticos del Sexto Informe de Gobierno 1994-2000 y 2000-2006.

(SOLIDAPCT): Millones de pesos destinados al Programa Solidaridad en 1994; Progresá 1997 y 2000 y Oportunidades 2003 y 2006. Fuentes Página Web de la Secretaría de Desarrollo social y el Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno 1994-2000 y el Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno 2000-2006.

4.2.3.- Variables Económicas.

(PIBPERCT): Producto Interno Bruto per cápita en pesos. Esta variable presenta datos de 1993 al 2004. La Fuente es el Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno 2000-2006.

4.2.4.- Variables Sociodemográficas.

(POB_RURAL): Número total de población rural por entidad federativa en miles. Proyecciones de CONAPO de 1993 a 2006. La Fuente es el Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno 2000-2006.

(POB_URB): Número total de población rural por entidad federativa en miles. Proyecciones de CONAPO de 1993 a 2006. La Fuente es el Anexo Estadístico del Sexto Informe de Gobierno 2000-2006.

(INDICMARG): Índice de marginación por entidad federativa. CONAPO 2000 y 2006.

4.3.- Análisis de los Resultados Econométricos de la Rentabilidad Electoral.

4.3.1.- Modelos a Nivel Federal.

Los modelos econométricos propuestos para estudiar la rentabilidad política y electoral del gasto social a nivel federal comprenden los resultados electorales para Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales. La variable dependiente para los tres casos, rendimiento electoral, es el número de votos para los tres principales partidos políticos: PRI, PAN y PRD¹³⁴.

En función de la variable gasto social, los modelos anteriores se subdividen en tres: el primer incluye datos agregados de gasto social, ramo administrativo 20 (ramo20pct) que se compara con los recursos de participaciones destinados a entidades federativas y municipios, vía ramo administrativo 28 (ramo28pct). Y se incluyen otras variables independientes como: PIB per cápita (Pibperct), índice de marginación (indicmarg), dos variables dicotómicas, que representa la existencia de los gobernadores en cada estado del PRI (Dugobpri) y del PRD (Dugobpri), y por último se incluyen el número de presidentes municipales de cada partido.

El segundo modelo, contempla las mismas variables dependientes pero, se desagrega el gasto social en recursos destinados a proyectos o programas específicos: Oportunidades (solidapct), proyectos productivos (proypro~0pct) e infraestructura básica (infbasicapct).

El último modelo planteado en este capítulo, permite estudiar el efecto del gasto social agregado y desagregado por programas sobre el corte temporal establecido, 1994, 2000 y 2006 pero, sólo para Presidente de la República. El impacto sobre las elecciones de Gobernadores y Presidentes municipales no resultó significativa para ningún partido en los tres periodos electorales (**Ver Anexos**).

¹³⁴ También se probó como variable dependiente, atendiendo a la definición de rentabilidad del primer capítulo, el porcentaje y las tasas de crecimiento de los votos por partido, pero presentó mejor ajuste global del modelo la variable número de votos por partido.

4.3.1.1.- Elecciones para Presidente de la República.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

El análisis de resultados de la rentabilidad electoral del gasto social se establece de manera agregada a partir del ramo administrativo 20 destinado para el combate a la pobreza y se compara con el ramo administrativo 28 relacionado con las participaciones a entidades federativas y municipios (Cuadro No 4.1).

Cuadro No 4.1
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos Administrativos 20 y 28 para Presidente de la República.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-16.6518* (6.43992)	-2.971992* (.8908002)	-.7730141 (1.60086)
ramo20pct	.0007052* (.000043)	-.000191* (.0000141)	.0002791* (.0000485)
ramo28pct	.0002553* (.0000407)	.0002919* (3.18e-06)	.0001634* (.0000139)
indicmarg	-83423.91* (36351.83)	-61024.28* (7065.067)	-2419.37) (5581.821)
Dugobpri	22184.72* (10016.17)	-27160.65 (29698.92)	35791.62* (12362.51)
Dugobprd	-100813* (35152.58)	-71312.61 (38419.01)	46428* (4663.775)
Ayunpri	291.4718 (263.4794)	327.2038 (247.6454)	-219.1869 (238.7452)
Ayunpan	5080.218* (330.8172)	10806.67* (633.1199)	-5232.054* (624.3603)
Ayunprd	-721.1535 (813.0745)	-4530.28* (1626.026)	10351.51* (2527.828)
Cons	189950.5* (76130.05)	9782.313 (31089.11)	-101942* (17320.2)
R²	0.808	.9327	0.9203
WAL X²	8.29	145.95	11.55
Prob > X²	.0159	0.0000	0.0031

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELACIONADOS PCSES)

Los ramos administrativos 20 y 28 son significativos para los tres partidos. Sin embargo su contribución en términos electorales es mínima para cada uno de ellos. Esto indicaría un bajo nivel de rentabilidad electoral en elecciones para presidente en términos del gasto social y de las participaciones para entidades

federativas y municipales. Un aumento en el gasto social del ramo administrativo 20 incrementa el número de votos para el PRI y para el PRD.

Los resultados anteriores se podría explicar por dos razones: primero, el PRI mantuvo la presidencia hasta el año 2000, es decir, de 1994 al 2000 intentó mantener su nivel de votación vía gasto social. Sin embargo, el incremento en votos fue marginal, es decir, se obtuvieron bajos niveles de rentabilidad. Segundo, el signo positivo para el PRI y PRD puede estar relacionado con la percepción de los votantes de quien otorga los recursos y quien atiende la pobreza, los gobernadores o los presidentes municipales¹³⁵, lo cual concuerda con el signo positivo de los recursos otorgados a entidades federativas y municipios, entre más recursos tengan los gobernadores y presidentes municipales, más actividades de impacto político pueden realizar o atender a más grupos organizados que sean rentables en términos electorales, desplegando viejas prácticas clientelares.

El signo negativo del coeficiente para el PAN en ramo 20 no es el esperado, indica una pérdida de rentabilidad¹³⁶, al incrementar el gasto en este rubro sus votos disminuyen. Este resultado, sin embargo, también respalda la afirmación de que los votantes identifican los recursos con los gobernadores y presidentes municipales de los otros partidos políticos. Sobre todo, por la forma de operar los programas, así como por la cantidad en que se han incrementado los recursos de combate a la pobreza ejercidos por los gobernadores y presidentes municipales.

El signo positivo del ramo 28 para el PAN se explica por la existencia de gobernadores y presidentes municipales de este partido, que realizan obras y actividades políticas que favorecen a sus candidatos presidenciales, al igual

¹³⁵ El mapa electoral para los tres partidos en el periodo de estudio (1994-2006) se diversificó a nivel gobernadores y presidentes municipales. En este periodo predominan gobernadores y presidentes municipales del PRI.

¹³⁶ Si no es rentable en términos electorales para el partido en la presidencia, existen dos posibilidades: la primera es que el objetivo del gasto social sea aumentar el nivel de capital humano, para disminuir en la medida de lo posible los niveles de pobreza o por lo menos preparar a la mano de obra que se exportará a E.U. Y el segundo, que sea un mecanismo de contención social, que evite focos rojos de insurrección en las zonas marginadas tanto rurales como urbanas.

que lo hacen los gobernadores y presidentes municipales del PRI y PRD, cuyos coeficientes son también significativos y positivos.

En relación a las variables independientes políticas: la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) puede incrementar hasta 212,134 votos¹³⁷ para las elecciones a la presidencia del candidato del PRI y aunque no es significativa para el PAN (Dugobpri) podría disminuir en 17,378 los votos de este partido y aumentar a 25,591 los votos del PRD. En el caso de tener un gobernador del PRD (Dugobprd), se incrementa 89,137 votos para el PRI, disminuyen en 61,530 los votos del PAN y en 55,514 votos para el candidato del PRD a la presidencia. Y la presencia de un gobernados del PAN aumenta los votos para su candidato en 9,782 y disminuye los votos del PRD en 101,942.

En términos del número de presidentes municipales por cada partido, el efecto sobre los votos en las elecciones para Presidente de la República no es muy claro, sobre todo para el PRI y el PAN.

Para el PRI, los coeficientes no fueron significativos. Aunque los signos se acercan a lo esperado, ante el incremento de un presidente municipal del PRI se aumentan 291 votos para este partido, en 327 los votos del candidato del PAN¹³⁸ y se disminuyen en 219 los del PRD.

Al incrementarse los ayuntamientos panistas, se aumentan en 10,806 votos para el candidato del PAN y se disminuyen en 5,232 los votos del PRD. La variable (Ayunpan) no fue significativa en el caso del candidato del PRI.

En los ayuntamientos del PRD, se tienen los signos correctos. Aumenta los votos para el candidato del PRD y disminuyen los votos para los del PRI y PAN. Aunque sólo son significativos para el PAN y PRD. Para el PAN se disminuyen en 4,530 y se aumentan en 10,351 para el candidato del PRD.

¹³⁷ ES la suma de la constante que representa el valor de DUGOBPAN y el Coeficiente de DUGONPRI, este procedimiento se realiza para DUGOPRD.

¹³⁸ El signo positivo del PAN se explica por las coaliciones entre el PRI y el PAN.

Estas anomalías en los signos del PRI y del PAN en la variable ayuntamientos pueden indicar que los presidentes municipales, a excepción de los del PRD, por los intereses manejados, en términos de recursos económicos y puestos políticos, no se identifican o comprometen completamente sus estructuras electorales con los candidatos a la Presidencia de la República a diferencia de los gobernadores¹³⁹.

Las dos últimas variables por analizar son el PIB per cápita y el índice de marginación. La primera es significativa para el PRI y PAN pero, se obtiene con signo negativo. Según la teoría se esperaría que al aumentar el PIB aumentarían los votos del partido en el poder. Sin embargo, se tiene que considerar la crisis financiera de 1994 para el PRI y el bajo crecimiento en los primeros años del Gobierno del Presidente Vicente Fox para el PAN, que aunque en los dos casos, el crecimiento económico aumento en los dos últimos años del sexenio, no se vieron reflejados en un incremento real del ingreso de los ciudadanos y el deterioro económico de la población fue tan profundo y las expectativas de cambio social no se cumplieron que un incremento en el PIB no fue suficiente para disminuir la caída en el número de votos. El PRI perdió la presidencia en el año 2000 y el PAN estuvo cerca de perderla en el 2006 con el PRD, partido que ofrece nuevas expectativas a los votantes en términos de un cambio de política económica. En lo que respecta al índice de marginación, un incremento de éste disminuye los votos para los candidatos del PRI y PAN.

b) Gasto Social desagregado por Programa

Para hacer más específico el análisis de la rentabilidad del gasto social se desagrega en tres componentes, gasto destinado a oportunidades (solidapct), a proyectos productivos (proypro~0pct) y a infraestructura básica (infbasicapct).

En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PRD y además se obtuvo con el signo esperado (Cuadro No 4.2). Al incrementar los recursos federales en este rubro se disminuyen los votos del candidato para la presidencia del PRD. Para el PAN, aunque no es

¹³⁹ Es común que los Gobernadores formen parte del gabinete presidencial o del Congreso de la Unión, además de obtener más recursos financieros para sus estados si el candidato que apoyan resulta ganador.

significativo, el signo es el correcto, entre más se gaste en proyectos productivos más votos se podrían obtener para el candidato a la presidencia del PAN.

Cuadro No 4.2
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Presidente de la República.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-1.536773 (1.059649)	1.494754* (.760583)	-.7257144 (.8620549)
proypro~0pct	-.0005961 (.000477)	.0001634 (.0003065)	-.000758* (.0001989)
infbasicapct	.0003062* (.0000983)	-.0001996* (.0000752)	.0003207* (.0000685)
solidapct	.0000897* (.000041)	-.0001046* (.0000245)	.0000432 (.0000241)
pob_rural	.1049024* (.0192072)	.0439139* (.0120634)	.015205 (.0102816)
pob_urb	.0884126* (.0159507)	.1668976* (.0109676)	.0678355* (.008127)
ayunpan	-1626.187 (1358.487)	9188.483* (726.8263)	-1621.915* (576.7089)
ayunpri	-388.1739* (109.4079)	453.3307* (132.6158)	-93.94192 (86.36424)
ayunprd	-92.6485 (1554.646)	-4470.771* (942.8344)	6202.318* (1121.609)
gobpan	.0198524 (.0541944)	.3122324* (.0292736)	-.1616547* (.0266536)
gobpri	.5178368* (.0838461)	-.3205474* (.0568529)	.0047287 (.0437692)
gobprd	-.1638707* (.0645005)	.1559597* (.0438135)	.486779* (.0361972)
cons	24948.43 (17494.99)	-2292.967 (14032.7)	-14095.41 (16878.6)
WAL X²	3975.35	11068.37	3942.30
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

En infraestructura básica (infbasicapct) los coeficientes son significativos para los tres partidos, con signo positivo para el PRI y el PRD pero, con signo negativo para PAN. Las obras de infraestructura se realizan en los estados y en los municipios; y por lo común son identificadas como actividades de los gobernadores y los presidentes municipales. Y en un balance del número de gobernadores y presidentes municipales, los partidos de oposición tienen un

mayor número en relación al PAN. Esto explicaría el signo positivo del PRI y del PRD.

El gasto en el programa eje de desarrollo de capital humano, Progresía y Oportunidades (solidapct) es significativa para los tres partidos. Positiva para el PRI y el PRD y negativa para el PAN. Esto indica que es más rentable para la oposición que para el partido en la presidencia. La explicación se encuentra con quien identifican los votantes los beneficios de este programa, y es posible que se relacionen más con los gobernadores y presidentes municipales.

Ahora bien, aun cuando los coeficientes de los tres programas y proyectos pueden ser significativos, su contribución en votos para las elecciones presidenciales es muy pequeña para los tres partidos. Si se clasificaran por su rentabilidad político electoral en función del gobierno federal, serían más rentables los proyectos productivos, seguidos por oportunidades que le proporciona menos pérdidas y finalmente los de infraestructura básica, que son más rentable para la oposición.

En el caso del PIB per cápita sólo es significativo para el PAN y tiene signo positivo como indicaría la teoría, es decir, por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita los votos del PAN para la presidencia aumentan en un voto. Y disminuye los votos del PRI y del PRD, afectando más al PRI (un voto).

En las variables demográficas, como se esperaba, se encontró que aumentos en la población rural (pob_rural) y urbana (pob_urb) aumentan los votos de los tres partidos, es decir, son significativas para los tres partidos. No obstante la población rural favorece al PRI y la urbana al PAN, al PRD y también al PRI.

En relación a las variables políticas, la variable relacionada con los gobernadores son los votos obtenidos en las elecciones para gobernador¹⁴⁰, que podría ser una variable "proxy" de su base electoral. Esta variable para el PRI (Gobpri) es significativa para el PRI y PAN con signo positivo y negativo,

¹⁴⁰ Las variables Gobpri, Gobpan y Gobprd permitieron un mejor ajuste global del modelo que las variables Dugobpri y Dugobprd.

respectivamente. Esto indicaría que al incrementarse la base electoral de los gobernadores priistas, también se incrementarían los votos para el candidato del PRI y disminuirían los del candidato del PAN. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (Gobpan), sólo es significativa para el PAN y para el PRD y se obtienen con los signos esperados, aumenta los votos de los candidatos del PAN y disminuye los votos del PRD. Para el PRD (Gobprd), son significativos para los tres partidos con signo negativo para el PRI y positivo para el PAN y PRD. No obstante la significancia de esta variable, su contribución es pequeña para los tres partidos.

En cuanto al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) fue significativa para el PAN y PRD, se obtiene los signos esperados, aumentan los votos del PRD en 6,202 y disminuyen los votos del PAN 4,470 y del PRI en 92. En el PAN (ayunpan) fue significativa para el PAN con signo positivo (9,188 votos) y con signo negativo para el PRD (-1,621 votos). Para el PRI, resultan significativos los coeficientes para el PRI y PAN, disminuyen los votos del candidato del PRI (388 votos) y aumentando los del PAN (453 votos). Esto podría indicar que los presidentes municipales del PRI se identificaron más con los candidatos del PAN en las elecciones para presidente que con el candidato de su partido. Lo cual podría explicar el triunfo del PAN en el 2000 y 2006¹⁴¹.

c) El Cambio de la Rentabilidad Electoral en Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28 para 1994 y 2000.

Los resultados del impacto temporal del gasto social agregado en $t_1=1994$, $t_2=2000$ y $t_3=2006$ en elecciones para Presidente se muestra en el Cuadro No 4.3. La variable t_3 se elimina por ser colineal en términos de estructura con t_2 . La variable t_2 resulta significativa sólo para el PRI, esto indica que las variables significativas para el PRI muestran un cambio de t_1 a t_2 . Como se observa en el Cuadro No 4.3, existe una disminución de de 93,197 votos en t_2 , lo que

¹⁴¹ Los incentivos y la estructura electoral tradicional del PRI fue desmembrada en su último eslabón por el programa de solidaridad implementado por el Presidente Salinas de Gortari. A partir de esta fecha, el Presidente en turno como líder principal del PRI, no se preocupó de reestructurar la base electoral del partido a través de los incentivos tradicionales que engranaban la maquinaria electoral del PRI.

explicaría la caída electoral de este partido en el año 2000. Ramo 20 no es significativa y por tanto no hay un cambio en esta variable entre t_1 y t_2 . Es decir, la llegada del PAN a la Presidencia no afectó el manejo de los recursos de este ramo administrativo. La mayoría de los programas y apoyos sociales continuaron bajo la misma dinámica del gobierno de Zedillo.

Cuadro No 4.3
La Rentabilidad del Gasto Social Agregado: Ramo Administrativo 20 y 28
para los años 1994 y 2000 para Presidente de la República.

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	-7.434599	3.508272	0.0340	-0.267771	1.40956	0.8490	-0.421689	0.9532003	0.6580
ramo20pct	0.000291	0.0001613	0.0710	-0.000275	0.0000862	0.0010	0.000169	0.0000936	0.0700
ramo28pct	0.000269	0.000025	0.0000	0.000288	6.06E-06	0.0000	0.000153	9.86E-06	0.0000
indic marg	-14472.56	20107.99	0.4720	-31028.76	10032.98	0.0020	11355.59	7426.072	0.1260
dugobpri	12785.5	24124.86	0.5960	-33358.34	14640.82	0.0230	21708.38	12559.87	0.0840
dugobprd	-37570.6	37139.63	0.3120	-75202.84	13469.36	0.0000	40152.76	20482.17	0.0500
ayunpri	572.8569	336.7069	0.0890	346.382	165.4817	0.0360	-260.495	134.9065	0.0530
ayunpan	4444.101	2126.477	0.0370	10185.91	1538.141	0.0000	-5089.48	742.7904	0.0000
ayunprd	-1102.915	1612.972	0.4940	-3342.244	1321.427	0.0110	10795.25	1232.066	0.0000
t2	-93197.13	36162.52	0.0100	-13707.69	13953.72	0.3260	-17116.12	18173.87	0.3460
_cons	151920.2	54182.4	0.0050	5782.082	21855.1	0.7910	-58590.1	22738.7	0.0100
Wald chi2	353.46			15137.07			574.45		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

Las únicas variables que son significativas son PIB per cápita, ramo 28 y ayuntamientos PAN. Las cuales en t_1 , a excepción de PIB per cápita, muestran signo positivo y mantienen este signo en t_2 . El coeficiente para t_2 para el PRI de estas variables se obtiene de la siguiente forma:

$$\text{Pibperct}_{t_2} = \text{cte} + t_2 + \text{Pibperct}_{t_1} = 151,920.2 - 93,197.13 - 7.434599 = 58,715.$$

$$\text{ramo28pct}_{t_2} = \text{cte} + t_2 + \text{ramo28pct}_{t_1} = 151,920.2 - 93,197.13 + 0.000269 = 58,723.$$

$$\text{ayunpan}_{t_2} = \text{cte} + t_2 + \text{ayunpan}_{t_1} = 151,920.2 - 93,197.13 + 4,444 = 63,167.$$

Esto es, se dio un cambio en el manejo de estas variables entre 1994 y el año 2000, con un efecto positivo en el número de votos en las elecciones presidenciales para el candidato del PRI en el año 2000. El ramo 28 fue significativo y positivo para los tres partidos. Esto se explica por el proceso de

descentralización y por los intercambios políticos realizados con los gobernadores de la oposición, para apoyar algunas de las reformas legislativas del presidente Fox.

d) El Cambio de la Rentabilidad Electoral en Gasto Social Desagregado por programas.

Los resultados del impacto temporal del gasto social desagregado por programa en $t_1=1994$, $t_2=2000$ y $t_3=2006$ en elecciones para Presidente se muestra en el Cuadro No 4.4. La variable t_3 se elimina por ser colineal en términos de estructura con t_2 . La variable t_2 resulta significativa sólo para el PRI.

Cuadro No 4.4
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Desagregado
para los años 1994 y 2000 para Presidente de la República

VI	PRI			PAN			PRD		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
pibperct	1.000902	2.261197	0.6580	1.184843	1.910917	0.5350	1.285146	1.310907	0.3270
proypro~0pct	0.000964	0.0007631	0.2060	0.000355	0.0005954	0.5510	0.001039	0.0003186	0.0010
infbasicapct	0.000154	0.0002344	0.5100	-0.00042	0.000198	0.0340	0.000448	0.0001321	0.0010
solidapct	6.34E-05	0.0000702	0.3670	-6.24E-05	0.0000549	0.2550	5.55E-05	0.0000402	0.1680
pob_rural	0.11264	0.0306263	0.0000	0.058397	0.0259544	0.0240	0.006523	0.0174096	0.7080
pob_urb	0.096155	0.0270393	0.0000	0.12189	0.0253431	0.0000	0.074936	0.0151087	0.0000
ayunpri	307.9538	163.0991	0.0590	369.3443	142.5014	0.0100	-96.1291	105.7286	0.3630
vayunpan	0.026003	0.0933902	0.7810	0.343787	0.1027517	0.0010	0.084539	0.050213	0.0920
ayunprd	1209.441	2323.872	0.6030	958.1745	1775.975	0.5900	6103.291	1506.782	0.0000
gobpri	0.504319	0.1334129	0.0000	0.123652	0.1257944	0.3260	-0.03488	0.0716693	0.6260
gobpan	0.001433	0.0705388	0.9840	0.337736	0.0796615	0.0000	0.133217	0.0402305	0.0010
gobprd	0.207238	0.0693642	0.0030	0.047839	0.0630135	0.4480	0.526266	0.0377689	0.0000
t2	73370.84	33434.77	0.0280	9369.855	28926.88	0.7460	19514.98	15811.09	0.2170
cons	38249.64	39299.42	0.3300	15075.02	36895.75	0.6830	15924.57	25579.12	0.5340
R-squared	0.9643			0.979			0.9694		
Wald chi2	1891.76			5272.51			4106.3		
Prob > chi2	0.0000			0.0000			0.0000		

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELACIONADOS PCSES)

Las variables proyectos productivos, gasto en progreso e infraestructura no son significativas y por tanto no hay un cambio en esta variable entre t_1 y t_2 para ninguno de los tres partidos.

Las únicas variables que son significativas son población rural, población urbana, gobernadores del PRI y del PRD y ayuntamientos del PRD. Las cuales en t_1 , muestran signo positivo y mantienen el signo en t_2 . Un incremento en estas variables aumenta el número de votos del PRI en las elecciones presidenciales en t_2 .

4.3.1.2.- Elecciones para Senadores.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

Los resultados en el caso de las elecciones para Senadores son parecidos a los de Presidente (Cuadro No 4.5). Los ramos administrativos 20 y 28 son significativos para los tres partidos. Sin embargo su contribución en términos electorales para Senadores, al igual que para Presidente, es mínima para todos los partidos. Se tiene un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social y de las participaciones para entidades federativas y municipales.

A mayor gasto social vía ramo administrativo 20 se incrementa el número de votos para el PRI y para el PRD. La explicación es la misma que se desarrollo para las elecciones para Presidente. El signo negativo del PAN en ramo 20, indica una pérdida de rentabilidad, aumentos en el gasto contra la pobreza disminuyen sus votos. Sin embargo el impacto de esta variable es menor para Senadores comparado con los resultados obtenidos para Presidente.

En el caso del ramo administrativo 28, esta variable es significativa y positiva para los tres partidos. Siendo mayor para el PAN, seguida por el PRI y por último el coeficiente es el PRD. El uso de los recursos federales del ramo 28 es una partida que se maneja libremente a disposición de los congresos locales bajo las sugerencias de los gobernadores y presidentes municipales. Esta variable muestra la importancia de los recursos asignados por los gobernadores y presidentes municipales para impactar electoralmente. La

rentabilidad electoral para Senadores del ramo 28 es parecida a la de Presidente de la República para los tres partidos.

Cuadro No 4.5
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Senadores.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-16.78534* (5.934362)	-5.281142* (.9433724)	.5186615 (1.910506)
ramo20pct	.0006917* (.0000283)	-.0001184* (.0000111)	.0002307* (.0000544)
ramo28pct	.0002502* (.0000376)	.0002663* (1.28e-06)	.0001747* (.000016)
indic marg	-81977.96* (33412.15)	-66688.66* (4038.325)	3501.769 (8639.114)
Dugobpri	32380.83* (16811.7)	-50928.47* (18442.09)	48652.95* (20211.42)
Dugobprd	-102050.5* (36086.54)	-108153.3* (29484.86)	72038.04* (7995.742)
Ayunpri	280.8755 (228.7926)	361.6699 (305.0197)	-246.8276 (306.3872)
Ayunpan	5547.254* (351.2944)	9626.315* (569.248)	-4553.868* (809.6548)
Ayunprd	-414.8103 (1026.422)	-5423.029* (1924.916)	10900.41* (3525.375)
Cons	190621.1* (79006.31)	64359.99* (28479.36)	-135279.4* (28585.19)
R²	0.8190	0.9193	0.9165
WAL X²	8.04	18.75	28.71
Prob > X²	0.0180	0.0001	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En relación a las variables independientes políticas: la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) puede incrementar hasta 223,001 votos para el candidato del PRI y los del PAN en 13,431 y disminuir 86,627 los votos del PRD. En el caso de tener un gobernador del PRD (Dugobprd) aumenta en 88,571 los votos para el PRI, y disminuye en 43,794 los votos del PAN y en 63,241 votos para el candidato del PRD. Los gobernadores del PAN contribuyen con 64,359 votos para su partido y disminuyen los del PRD en 135,279. Estos coeficientes son mayores que los obtenidos en las elecciones para presidente, lo que muestra que a los gobernadores les importa más el triunfo de los senadores que representan a su estado que el candidato

presidencial, sobre todo por ser agentes de cabildeo y negociación a nivel federal. El tener un gobernador del mismo partido es más rentable en las votaciones para Senador, debido a que coordinará acciones y grupos de votantes de su base electoral que apoyen a sus candidatos.

En términos del número de presidentes municipales por cada partido, cada partido apoya sus candidatos al Senado. Para el PRI los coeficientes no fueron significativos. Sin embargo, los signos se acercan a lo esperado, ante el incremento de un presidente municipal del PRI aumentan en 280 votos para este partido, en 361¹⁴² los votos del candidato del PAN y se disminuyen en 246 los del PRD. Los ayuntamientos panistas, aumentan en 9,626 votos para el candidato del PAN y 5,547 los del PRI y se disminuyen en 4,553 los votos del PRD. En los ayuntamientos del PRD se tienen los signos correctos. Aumenta los votos para los candidatos del PRD y disminuyen los votos para los del PRI y para el PAN. Pero sólo son significativos los coeficientes del PAN y del PRD. Para el PAN se disminuyen en 5,423 y se aumentan en 10,900 para el candidato del PRD.

El PIB per cápita y el índice de marginación son significativas para el PRI y PAN pero, se obtienen con signo negativo. La primera variable tiene la misma explicación que para las elecciones para presidente. Sin embargo, el índice de marginación tiene un mayor impacto que el PIB per cápita, podría disminuir en 81,977 los votos del PRI y en 66,688 los votos del PAN ante un incremento en el índice de marginación.

b) Gasto Social desagregado por Programa

El análisis de la rentabilidad del gasto social desagregado para Senadores presenta resultados parecidos a los obtenidos para Presidente (Cuadro No 4.6). En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PRD y además se obtuvo con el signo correcto. Al incrementar los recursos federales en este rubro se disminuyen los votos de los candidatos del PRD. Para el PAN y el PRI, aunque no son significativos, el

¹⁴² El signo positivo del PAN se puede explicar por las coaliciones y candidaturas comunes entre partidos o por negociaciones internas entre grupos políticos del estado para favorecer algún candidato específico.

signo es el correcto, entre más se gaste en proyectos productivos más votos se podrían obtener para los candidato del PAN y menos para los candidatos del PRI.

Cuadro No 4.6
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Senadores.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-.9745821 (.8658314)	.8196678 (.6898337)	-.1007505 (.8912356)
proypro~0pct	-.0005696 (.0004197)	.0003108 (.0002887)	-.0008808* (.0002672)
Infbasicapct	.0003022* (.0000895)	-.000246* (.000072)	.0002671* (.0000873)
Solidapct	.0000799* (.0000335)	-.0000692* (.000024)	.0000396 (.0000274)
pob_rural	.1245347* (.0153637)	.056021* (.0122356)	.0110217 (.0132123)
pob_urb	.0968418* (.0124607)	.1641058* (.0079704)	.0629339* (.0101114)
Ayunpan	-243.2947 (1311.834)	5921.17* (951.385)	-1632.949 (928.4962)
ayunpri94	-404.1735* (86.65873)	374.1599* (134.0892)	-65.65901 (116.0288)
Ayunprd	-921.7088 (1287.645)	-4644.978* (953.9639)	5528.488* (1407.944)
Gobpan	-.035581 (.0551108)	.3418437* (.0364449)	-.1450853* (.0412414)
Gobpri	.4529162* (.0642261)	-.2996588* (.0441005)	.025627 (.0522403)
Gobprd	-.1516188* (.0558145)	-.0220352 (.0378887)	.5809911* (.0475924)
Cons	19744.28 (12619.18)	-4686.094 (13164.17)	-14173.64 (16334.98)
WAL X²	7142.42	10598.70	2276.20
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

En infraestructura básica (infbasicapct) los coeficientes son significativos para los tres partidos, con signo positivo para el PRI y el PRD pero, con signo negativo para PAN. La explicación es la misma que la propuesta para presidente.

El gasto en Progres y Oportunidades (solidapct) es significativa para los tres partidos. Positiva para el PRI y el PRD y negativa para el PAN. Esto indica que

es más rentable para la oposición que para el partido en la presidencia. La explicación se encuentra, al igual que para presidente, con quien identifican los votantes los beneficios de este programa y es posible que los apoyos los relacionen más con los gobernadores y presidentes municipales.

En general estos tres componentes de gasto social pueden ser significativos por lo menos para un partido. Sin embargo, su contribución es marginal para los tres partidos. Al clasificar su rentabilidad político electoral en función del gobierno federal, el más rentable es proyectos productivos, después infraestructura que le proporciona menos pérdidas y finalmente oportunidades.

En el caso del PIB per cápita no es significativo para los tres partidos pero si se obtiene con el signo esperado. Signo positivo para el PAN y negativo para el PRI y PRD.

En las variables demográficas se muestran que incrementos en la población rural (pob_rural) y urbana (pob_urb) aumentan los votos de los tres partidos, es decir, son significativas para los tres partidos. Sin embargo, la población rural favorece más al PRI y la urbana al PAN, al PRI y al PRD en orden descendente.

La variable relacionada con los Gobernadores del PRI (Gobpri) es significativa para el PRI y PAN con signo positivo y negativo, respectivamente. Esto indica que al incrementarse los votos para gobernador, también se aumentan los votos para los candidatos del PRI y disminuyen los votos de los candidatos del PAN. En el caso de los votos recibidos por los Gobernadores panistas (Gobpan), es significativa para el PAN y para el PRD y se obtiene con los signos esperados, aumenta los votos de los candidatos del PAN y disminuye los votos del PRD. Y para el PRD (Gobprd) son significativos para el PRI y PRD, con signo negativo para el PRI y positivo para el PRD. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos.

En relación al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) fue significativa para el PAN y PRD y se obtienen con los signos esperados, aumenta los votos del PRD en 5,528 y disminuyen los votos del

PAN 4,644 y del PRI en 921 votos. En el PAN (ayunpan) sólo fue significativa para el PAN con signo positivo (5,921 votos) y aunque no son significativas para el PRI y para el PRD, si se obtienen los signos esperados. Para el PRI, fue significativo para el PRI y PAN, disminuyendo los votos del candidato del PRI (404 votos) y aumentando los del PAN (374 votos). Esto se explica de manera análoga al caso de las elecciones para presidente.

4.3.1.3.- Elecciones para Diputados Federales.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

Los resultados en el caso de las elecciones para Diputados Federales son parecidos a los de Presidente y Senadores (Cuadro No 4.7). Los ramos administrativos 20 y 28 son significativos pero, su contribución en términos electorales es mínima para los tres partidos. Se tiene también un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social y de las participaciones para entidades federativas y municipales.

A mayor gasto social vía ramo administrativo 20 disminuye el número de votos para el PRI, para el PAN y para el PRD. El signo negativo del PAN en ramo 20 indica una pérdida de rentabilidad, al incrementar el gasto sus votos disminuyen pero, también se afecta la rentabilidad del PRI y PRD. No obstante, comparando con el caso de las elecciones para presidente, el impacto es menor para Diputados Federales.

En el ramo administrativo 28 es significativo y positivo para los tres partidos. Siendo mayor para el PRI, seguido por el PAN y al final el coeficiente del PRD. La explicación es la misma que la de Senadores y no se observa gran diferencia en términos del valor de los coeficientes.

En relación a las variables políticas, la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) puede incrementar hasta 279,676 los votos para los candidatos del PRI¹⁴³ y aumentar los votos del PAN en 901 y disminuir en 6,753 los votos del PRD. En el caso de tener un gobernador del PRD (Dugobprd) se disminuyen

¹⁴³ Esta variable no resultó significativa.

en 37,328 votos para el PRI, en 37,328 los votos del PAN y aumentan en 27,707 votos para los candidatos del PRD. Estos coeficientes son mayores que los obtenidos en las elecciones para Senadores y Presidente. Esto muestra que a los gobernadores les importa más el triunfo de los Diputados Federales y Senadores que el del candidato de su partido a la Presidencia. Sobre todo porque les permite participar en la política a nivel nacional, en asuntos de la competencia de cada uno de estos legisladores.

Cuadro No 4.7
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Diputados Federales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-15.49004* (3.357971)	-2.84108 (2.042568)	-2.311038 (1.615561)
ramo20pct	-.0000863* (8.40e-06)	-.000103* (.0000442)	-.0000751* (.0000247)
ramo28pct	.0002169* (8.13e-06)	.0002117* (.0000272)	.0001827* (.0000102)
Indicmarg	-49449.72* (10527.27)	-42966.99* (17245.65)	8611.309 (5104.454)
Dugobpri	6054.215 (18715.67)	-99370.25* (20062.21)	43091.95* (20131.96)
Dugobprd	-178829.5* (60777.05)	-137599.3* (12491.16)	77551.65* (30302.03)
ayunpri94	1170.033* (140.8983)	298.1539 (290.3076)	-26.81663 (210.5417)
Ayunpan	3821.593* (506.5004)	8999.632* (1222.096)	-3437.916* (1453.249)
Ayunprd	-1241.198* (404.8598)	-2562.557* (921.565)	6151.649* (2195.987)
Cons	273622.6* (67171.22)	100271.3* (56673.15)	-49844.23 (42715.84)
R²	0.7419	0.8463	0.8637
WAL X²	113.87	1112.19	39.75
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En términos del número de presidentes municipales por cada partido, se tiene que estos apoyaran a los candidatos de su partido. Para (ayunpri), su coeficiente fue significativo y positivo sólo para el PRI. Ante el incremento de un presidente municipal del PRI se aumentan 1,170 votos para este partido, en 298 los votos del candidato del PAN y se disminuyen en 26 los del PRD.

El incremento de un ayuntamiento panista, aumentan en 8,999 los votos para los candidato del PAN y en 3,821 los del PRI y disminuye en 3,437 los votos del PRD.

En los ayuntamientos del PRD, se obtuvieron los signos correctos y son significativos los coeficientes de los tres partidos. Aumenta los votos para el candidato del PRI y disminuyen los votos para los del PRD y para el PAN. Para el PAN y el PRI se disminuyen en 2,562 y 1,241, respectivamente. Para el PRD se aumentan en 6,151 votos.

El PIB per cápita fue significativa para el PRI y se obtuvo con signo negativo. El índice de marginación fue significativo para el PRI y PAN pero, se obtienen con signo negativo. La primera variable tiene la misma explicación que para las elecciones para presidente. No obstante el índice de marginación tiene un mayor impacto que el PIB per cápita, podría disminuir en 49,449 los votos del PRI y en 42,966 los votos del PAN ante un incremento en el índice de marginación.

b) Gasto Social desagregado por Programa

Los resultados de la rentabilidad del gasto social desagregado para Diputados Federales se presenta en el Cuadro No 4.8. En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PRD y se obtuvo con signo negativo. Al incrementar los recursos federales en este rubro se disminuyen los votos de los candidatos del PRD.

En infraestructura básica (infbasicapct) los coeficientes son significativos para los tres partidos, con signo positivo para el PRD y negativo para el PRI y para el PAN. Lo que indica que a mayor gasto en este programa se aumentan los votos de los tres partidos.

El gasto para Progresas y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI y el PAN y se obtiene con signo positivo para los dos partidos. Esto indica que es más rentable para el PRI y el PAN en elecciones para Diputados.

Los tres componentes de gasto social son significativos por lo menos para un partido. Sin embargo, su contribución electoral es muy pequeña. Al clasificar su rentabilidad político electoral en función del gobierno federal, el más rentable es proyectos productivos, después Oportunidades y finalmente infraestructura.

Cuadro No 4.8
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Diputados Federales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-1.240212 (.9932691)	.5913438 (.4542573)	-.4157661 (.717555)
proypro~0pct	.0002819 (.0003596)	.0001985 (.0002553)	-.0006329* (.0001745)
Infbasicapct	-.0001686* (.000085)	-.0005033* (.0000436)	.0002152* (.0000475)
Solidapct	.0002239* (.0000366)	.0000685* (.0000219)	9.44e-06 (.0000181)
pob_rural	.0932536* (.0172927)	.0581234* (.0106722)	.0176303 (.0102824)
pob_urb	.0888378* (.0188979)	.1448129* (.0112426)	.0660983* (.0104634)
Ayunpan	4.317771 (1007.714)	4326.172* (975.4421)	-785.6224 (517.7348)
Ayunpri	-382.7468* (132.2876)	111.0656 (128.2091)	70.10346 (77.32861)
Ayunprd	-1535.166 (828.8899)	-3549.543* (503.362)	3094.859* (791.6646)
Gobpan	.0185346 (.0561598)	.413969* (.0447406)	-.1543064* (.0322589)
Gobpri	.4206976* (.097311)	-.2682362* (.0716145)	-.0103058 (.0513402)
Gobprd	-.1348585* (.0512373)	-.0065254 (.0420705)	.5967307* (.0423541)
Cons	27553.96 (16820.85)	9130.616 (8710.34)	-12931.61 (12389.32)
WAL X²	2126.73	8682.23	1132.48
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

El PIB per cápita no es significativo para los tres partidos pero si se obtiene con el signo esperado. Signo positivo para el PAN y negativo para el PRI y PRD.

En las variables demográficas se muestran que aumentos en la población rural (pob_rural) y urbana (pob_urb) aumentan los votos de los tres partidos. Sin

embargo, la población rural favorece más al PRI y la urbana al PAN, al PRI y al PRD, en orden descendente.

La variable relacionada con los gobernadores del PRI (Gobpri) es significativa para el PRI y PAN con signo positivo y negativo, respectivamente. Esto indica que al incrementarse los votos para gobernador, también se aumentan los votos para los candidatos del PRI o disminuyen los de los candidatos del PAN. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (Gobpan) es significativa para el PAN y para el PRD y se obtiene con los signos esperados, aumenta los votos de los candidatos del PAN y disminuye los votos del PRD. Y para el PRD (Gobprd), son significativos para el PRI y PRD, con signo negativo para el PRI y positivo para el PRD. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos.

En relación al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) fue significativa para el PAN y PRD y se obtiene con los signos esperados, aumenta los votos del PRD en 3,094 y disminuyen los votos del PAN 3,549. En el PAN (ayunpan) sólo fue significativa para el PAN con signo positivo (4,326 votos). Para el PRI fue significativo sólo para el PRI, disminuyendo los votos en 382 votos. Esto muestra que los presidentes municipales del PRI no se comprometen electoralmente con los candidatos de su partido. Es decir, existe menos disciplina partidaria en los presidentes municipales del PRI que en los del PRD y el PAN.

En resumen, los hallazgos de los modelos de elecciones federales muestran que el gasto social agregado destinado al combate a la pobreza (ramo administrativo 20) y las asignaciones presupuestales para estados y municipios (ramo administrativo 28) son poco rentable electoralmente. Esto es, tienen un impacto electoral muy pequeño. El ramo 20 favorece a los candidatos del PRI y del PRD y contrariamente a lo que se esperaba, afecta a los candidatos del PAN. El ramo administrativo 28, beneficia electoralmente a los tres partidos en todas las elecciones federales.

Al desagregar el gasto por programas, que también muestran un rendimiento electoral muy pequeño, se encontró que al PAN le conviene invertir más en los

programas de proyectos productivos, que puede manejar discrecionalmente. Los candidatos del PRI y el PRD obtienen mejores resultados con los proyectos de infraestructura básica y Oportunidades, este último con menos posibilidades de uso discrecional.

Algunas otras consideraciones, acorde a la teoría revisada, son el efecto del índice de marginación que afecta negativamente al PRI y al PAN -por estar asociados a las políticas de ajuste económico- y benefician al PRD. Los coeficientes del índice de marginación señala un mayor impacto que los PIB per cápita, es decir, los eventos negativos son más considerados por los votantes que los positivos.

También se encontró que el PRI en los tres tipos de elecciones tiene más apoyo en la población rural y el PRD y PAN en la urbana.

En cuanto a las variables políticas –que son las que reportan mayores rendimientos en votos- se encontró que los gobernadores tienen una alta participación en los resultados electorales de sus partidos. Son estos los que aportan más en votos en las elecciones para Presidente de la República y Diputados. Los presidentes municipales también contribuyen electoralmente, pero solo los del PRD y PAN muestran disciplina partidaria para apoyar a sus candidatos, los del PRI presentan variaciones en cuanto a los candidatos que apoyan.

4.3.2.- Modelos a Nivel Estatal.

Los modelos econométricos realizados para estudiar la rentabilidad política y electoral del gasto social a nivel estatal comprenden los resultados electorales para Gobernador, Diputados Locales y Presidentes municipales. La variable independiente para los tres casos es el número de votos para cada uno de los tres principales partidos políticos: PRI, PAN y PRD.

Se establecen dos tipos de modelos: primero con datos agregados de gasto social, ramo administrativo 20 (ramo20pct) y se compara con los recursos de participaciones destinados a entidades federativas y municipios, vía ramo administrativo 28 (ramo28pct). Además se incluyen otras variables

independientes como: PIB per cápita (Pibperct), índice de marginación (indicmarg), dos variables dummies, una que representa la existencia de los gobernadores del PRI (Dugobpri) y la otra para gobernadores del PRD (Dugobpri), y por último se incluyen el número de presidentes municipales de cada partido.

El segundo modelo, contempla las mismas variables dependientes pero, se desagrega el gasto social en recursos destinados a proyectos o programas específicos: Oportunidades (solidapct), proyectos productivos (proypro~0pct) e infraestructura básica (infbasicapct).

4.3.2.1.- Elecciones para Gobernador.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

Los resultados del análisis de rentabilidad electoral para Gobernador se presentan en el Cuadro No 4.9. Los ramos administrativos 20 y 28 son significativos para los tres partidos. Sin embargo su contribución en términos electorales para Gobernador, al igual que en las elecciones federales, es mínima para todos los partidos. Se tiene un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social y de las participaciones para entidades federativas y municipales.

A mayor gasto social vía ramo administrativo 20 se incrementa el número de votos para el PRI, que tiene más gobernadores que el PAN y el PRD. El coeficiente para el PAN y PRD no fue significativo y se obtuvo con signo negativo. Además el coeficiente para gobernadores es mayor que el de presidente, lo que indicaría más rentabilidad para el primero.

En el caso del ramo administrativo 28, este es significativo y positivo para los tres partidos. Siendo mayor para el PRI, seguida por el PAN y por último se tendría el coeficiente del PRD. En general, el ramo 20 y 28 son más rentables para el PRI, después estaría el PAN y al final el PRD.

En relación a las variables independientes políticas, la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) aumenta sus votos en 204,142 para el candidato del PRI y disminuye los votos del PAN en 47,900 y los del PRD en

128,219. Un gobernador del PRD (Dugobprd) aumenta en 83,515 los votos del PRI, en 83,950 los votos del PAN y aumentan en 65,301 los votos de su partido. Los del PAN aumentan en 141,079 los votos para los candidatos de su partido y disminuyen en 164,423 los del PRD. Estos coeficientes son mayores que los obtenidos en las elecciones para presidente, lo que muestra que a los gobernadores les preocupan más las elecciones locales.

Cuadro No 4.9
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Gobernador.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-13.54431* (5.562752)	-.8785657* (.4306597)	7.046648* (2.417044)
ramo20pct	.0002807* (.0000883)	-.0000583 (.0000477)	-.0000621 (.0000641)
ramo28pct	.0002421* (.0000425)	.000188* (.0000123)	.0001456* (.0000102)
indicmarg	-56171.24* (25939.87)	-22011.17 (16675.22)	52325.64* (8913.061)
Dugobpri	78734.32* (29059.62)	-188979.4* (23047.67)	36204.92* (16130.92)
Dugobprd	-41893.21* (12703.12)	-57129.14* (12716.09)	229724.1* (22401.26)
Ayunpri	401.352* (180.5642)	93.03401 (54.22587)	-449.5274* (90.39654)
Ayunpan	3464.533* (738.5987)	5651.868* (1060.06)	-6029.889* (859.1736)
Ayunprd	-3041.402* (1657.117)	-4181.672* (1458.004)	8551.18* (1130.779)
Cons	125408.5* (56659.61)	141079.1* (32423.11)	-164423.6* (52834.49)
R²	0.8341	0.8632	0.8766
WAL X²	64.50	71.88	123.40
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En términos del número de presidentes, para (ayunpri), los coeficientes significativos fueron para el PRI y para el PRD y los signos se acercan a lo esperado, ante el incremento de un presidente municipal del PRI se aumentan 401 votos para este partido y se disminuyen en 449 los del PRD.

Al incrementarse los ayuntamientos del PAN, se aumentan en 5,651 votos para el candidato del PAN y en 3,464 los del PRI y se disminuyen en 6,029 los votos del PRD.

En los ayuntamientos del PRD, se tienen los signos correctos. Aumenta los votos para el candidato del PRD y disminuyen los votos para los del PRI y para el PAN, siendo significativos los coeficientes para los tres partidos. Para el PRI y el PAN se disminuyen en 3,041 y 4,181 votos y se aumentan en 8,551 para el candidato del PRD.

Las dos últimas variables por analizar son el PIB per cápita y el índice de marginación. La primera es significativa para los tres partidos, negativa para PRI y PAN y positiva para el PRD. Esto podría indicar que si existe crecimiento del PIB per cápita en el caso de estados gobernados por el PRI y por el PAN no se lo atribuyen al gobernador y no sería importante para los votantes. A diferencia del PRD que premiaría un aumento de un peso en el PIB per cápita con 7 votos para los candidatos a gobernadores de dicho partido. El signo negativo del PRI y el PAN se puede explicar por porque el incremento del PIB no se distribuye entre toda la población del estado y éste incremento no se percibe por los electores, por lo que votaran por el PRD que ofrece una política económica diferente al PRI y al PAN, quienes serán castigados en las elecciones para Gobernador.

Un aumento de un punto en el índice de marginación castigaría al PRI con 56,171 votos y al PAN con 22,011 votos y beneficiaría al PRD con 52,325 votos. Estos resultados son acordes a lo mencionado por la teoría de Elección Pública, que se castiga más el mal desempeño que se premian los aciertos de los gobiernos por los votantes. Los candidatos a gobernadores del PRI y el PAN son más sensibles al índice de marginación en términos negativos, creando la percepción en los electores que si empeora la situación será mejor votar por el candidato del PRD que ofrece una política económica más social y diferente al PAN y al PRI.

b) Gasto Social desagregado por Programa

Los resultados de la rentabilidad del gasto social desagregado en las elecciones de Gobernador son reportados en el Cuadro No 4.10. En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PAN y además se obtuvo con signo positivo, al igual que para el PRI y el PRD. Al incrementar los recursos federales en este rubro aumentan los votos del candidato a Gobernador del PAN. El signo positivo del PRI y del PRD, aunque no son significativos, se explica por efecto de que los votantes asocian estos recursos federales a los gobernadores y no al gobierno federal.

Cuadro No 4.10
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Gobernador.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-4.160765* (.9707446)	6.043987* (1.962963)	5.130536* (2.249285)
proypro~0pct	.0005189 (.0003519)	.0020597* (.0003437)	.0007495 (.0004552)
infbasicapct	-.0001295 (.0000718)	-.0004732* (.0001193)	-.0003473* (.0000761)
solidapct	.0000575* (.0000274)	-.0001017* (.000049)	-.0000481 (.0000322)
pob_rural	.1132272* (.0119877)	.0459748* (.018173)	.0521918 (.0189519)
pob_urb	.146767* (.0079678)	.0999684* (.010953)	.0504154* (.0104745)
ayunpri	-79.7737 (135.8613)	206.0534 (162.8604)	-323.9262* (169.6875)
ayunprd	-4787.996* (850.5889)	-8434.063* (1716.395)	9811.565* (1636.574)
ayunpan	-742.9762 (1104.953)	7668.641* (1827.531)	-6218.557* (1250.966)
cons	83888.47* (15016.35)	-94355.82* (29924.63)	-70086.77 (37557.75)
WAL X²	1766.91	579.99	172.17
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

En infraestructura básica (infbasicapct) los coeficientes son significativos para el PAN y para el PRD pero, con signo negativo. Aumentos en el gasto en infraestructura básica disminuyen los votos del PAN y del PRD.

El gasto en Progresos y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI y el PAN. Positivo para el PRI y negativo para el PAN. Esto indicaría que aunque se trata de recursos federales estos benefician más a los candidatos del PRI en elecciones para Gobernador que a los del PAN. La explicación se encuentra con quien identifican los votantes los beneficios de este programa y es posible que se relacionen más con los gobernadores y presidentes municipales.

Y al igual que en las elecciones federales, los coeficientes pueden ser significativos, pero su contribución en votos para las elecciones de Gobernador son muy pequeña para los tres partidos. Si se clasificaran por su rentabilidad política electoral en función del gobierno federal, serían más rentables los proyectos productivos, seguidos por Oportunidades que le proporciona menos pérdidas y finalmente los de infraestructura básica que reporta la mayor pérdida para el PAN.

El PIB per cápita es significativo para los tres partidos. El PAN y el PRD tienen signo positivo y el PRI signo negativo. Por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita los votos del PAN y del PRD, en elecciones de gobernador, aumentan en 6 y 5 votos respectivamente. Y disminuyen en 4 votos para el PRI.

En las variables demográficas, aumentos en la población rural (pob_rural) y urbana (pob_urb) aumentan los votos de los tres partidos, es decir, son significativas para los tres partidos. No obstante la población rural y urbana en los estados, favorece más al PRI. Esto puede estar relacionado con el control y voto clientelar de los Gobernadores del PRI en áreas rurales y urbanas.

En relación al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) fue significativa para los tres partidos y se obtiene con los signos esperados, aumenta los votos del PRD en 9,811 y disminuyen los votos del PAN en 8,434 y los del PRI en 4,787. En el PAN (ayunpan) fue significativa para el PAN con signo positivo (7,668 votos) y con signo negativo para el PRD (-6,218 votos). Y para el PRI, fue significativo para el PRD, disminuyendo los votos del candidato del PRI (323 votos). Los signos en la mayoría de los casos son los esperados, aun cuando no sea significativa esta variable, lo que indica

la importancia de los presidentes municipales en contribuir con votos corporativos o vía clientelismo político para definir las elecciones de gobernador.

4.3.2.2.- Elecciones para Diputados Locales.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

a.1) Número de Diputados Locales.

Los resultados del análisis de rentabilidad electoral para Diputados locales se presentan en el Cuadro No 4.11. El ramo administrativo 20 es significativo para los tres partidos. Pero su contribución en términos de número de Diputados locales es mínima para todos los partidos. Se tiene un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social.

A mayor gasto social vía ramo administrativo 20 se incrementa el número Diputados del PRI y disminuyen el número de los del PAN y el PRD, pero el incremento y la disminución no alcanzan la unidad.

En el caso del ramo administrativo 28, no fue significativo para ningún partido. Estos son recursos administrados por los Gobernadores y Presidentes municipales con los que realizan acciones y actividades políticas y electorales en su beneficio y que pueden beneficiar o no de manera indirecta a los candidatos a los congresos locales, aunque por lo general éstos son candidatos con la aprobación de los gobernadores.

En relación a las variables políticas independientes, la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) aumenta en 15 el número de Diputados para su partido y en 2 los Diputados del PRD. Al tener un gobernador del PRD (Dugobprd), aumenta en 7 los escaños para el PRI, 2 para el PAN y en 9 para el PRD. Los gobernadores del PAN contribuyen con 8 escaños para el PRI, 5 para el PAN y 1 para el PRD. A los gobernadores les preocupan controlar los Congresos locales con Diputados afines a su partido; por lo que realizan negociaciones con los candidatos de otros partidos, tratando de tener pocas restricciones legales en los Congreso local.

Cuadro No 4.11
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Diputados Locales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	- .0001412 (.0001271)	.000104 (.0001575)	-.0000843* (.0000404)
ramo20pct	1.00e-08* (3.87e-09)	-4.27e-09* (84.70e-10)	-2.93e-09* (8.39e-10)
ramo28pct	1.00e-09 (1.18e-09)	1.07e-09 (5.80e-10)	3.86e-11 (2.69e-11)
indicmarg	.0770792 (.9582271)	-.3905723 (.3754052)	-.4200716 (.4214665)
Dugobpri	6.675789* (.4348698)	-5.703943* (1.824191)	.8238208 (.692444)
Dugobprd	-1.079659* (.4651503)	-3.687408* (1.706778)	7.616618* (.3767771)
ayunpri	.0076461 (.0094703)	.0030933 (.0059636)	-.0013896 (.0011361)
Ayunpan	-.0960497* (.019887)	.1468759* (.0142141)	-.0190375* (.0070108)
Ayunprd	.0939434 (.0515795)	-.0908148 (.0734399)	.0162088* (.009756)
Cons	8.702927* (1.50718)	5.652216* (2.93361)	1.560737* (.6838926)
R²	0.4799	0.5469	0.5360
WAL X²	9.39	18.38	19775.08
Prob > X²	0.0091	0.0001	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En términos del número de presidentes municipales por cada partido, el efecto sobre el número de Diputados, al igual que a nivel federal, no es muy claro, sobre todo para el PRI y el PRD. Para ayunpri, los coeficientes no fueron significativos para ninguno de los partidos.

En el caso del PAN, un incremento de presidentes municipales de este partido aumenta el número de Diputados del PAN y disminuyen los del PRI y PRD. Sólo que los coeficientes son menores que la unidad, no estaría contribuyendo ni siquiera con un diputado.

En los ayuntamientos del PRD aumenta el número de Diputados del PRD y del PRI y disminuyen el número de Diputados del PAN. Aunque los coeficientes son menores que la unidad.

Las dos últimas variables por analizar son el PIB per cápita y el índice de marginación. La primera es significativa sólo para el PRD con signo negativo, al igual que para el PRI que no resultó significativa. El PAN aunque tampoco es significativa reporta un signo positivo. El índice de marginación no fue significativo para ningún partido, no afecta las elecciones locales.

a.2) Votos de Diputados Locales.

Los resultados del análisis de rentabilidad electoral para Diputados locales en términos de votos se presentan en el Cuadro No 4.12. Los ramos administrativos 20 y 28 son significativos para los tres partidos. Sin embargo su contribución en términos electorales es mínima para todos los partidos. Existe un bajo nivel de rentabilidad electoral de estas variables.

A mayor gasto social vía ramo administrativo 20 se incrementa el número de votos para el PRI y disminuyen los del PAN y del PRD. El coeficiente para Diputados locales es mayor que el de Diputados Federales, lo que indicaría más rentabilidad para el primero. Si se considera que el PRI tiene un mayor número de Gobernadores y se respalda la afirmación de que estos recursos se asocian más a los Gobernadores que al gobierno federal, los candidatos a Diputado se beneficiarían de manera indirecta con esta percepción de los electores.

En el caso del ramo administrativo 28, este es significativo y positivo para los tres partidos. Incrementos en las participaciones para los estados y municipios aumentan los votos para los candidatos de los tres partidos. Siendo mayor para el PRI, seguida por el PAN y por último se tendría el coeficiente del PRD.

En relación a las variables políticas, la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) aumenta los votos en 182,595 para el candidato del PRI y disminuye los votos del PAN en 30,807¹⁴⁴ y en 54,032 los votos del PRD. Para el PRD (Dugobprd) aumentan en 47,693 votos para el PRI, -estos puede estar asociado a coaliciones con el PRD o al efecto de dispendio de recursos y corrupción de los gobernadores del PRD que afecta la percepción de los

¹⁴⁴ Esta variable no fue significativa.

votantes a favor del PRI- y disminuyen en 12,487 los votos del PAN¹⁴⁵ y aumentan en 23,461 votos para el candidato del PRD. Los gobernadores del PAN aumentan los votos para su partido en 44,049 y disminuyen los del PRD en 11,450.

Cuadro No 4.12
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Diputados Locales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-11.78744* (2.918016)	-.9352402 (7.150157)	1.713685 (2.324)
ramo20pct	.0004059* (.0000656)	-.0001675* (.000038)	-.000155* (.0000431)
ramo28pct	.0002236* (.0000235)	.0002187* (.0000405)	.0001539* (.000014)
indicmarg	-54330.46* (9375.8)	-51640.43* (21376.96)	5672.472 (10328.01)
Dugobpri	79182.1* (28817.89)	-75756.15 (53378.61)	60469.46* (7199.429)
Dugobprd	-55720.9* (22902.82)	-57436.06 (67665.21)	137962.5* (15077.95)
ayunpri	228.8206 (204.5718)	190.6527 (236.4865)	-372.388* (89.79679)
Ayunpan	5464.909* (1189.388)	5376.897* (1928.869)	-5045.498* (505.3574)
Ayunprd	-1616.407 (1319.281)	-7291.622 (4629.252)	8247.27* (396.9677)
Cons	103413.7 (69526.55)	44949.64 (85219.47)	-114501* (24599.53)
R²	0.8510	0.7633	0.8913
WAL X²	103.73	6.81	90.51
Prob > X²	0.0000	0.0332	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En términos del número de presidentes municipales por cada partido, el efecto sobre los votos en las elecciones para Diputados locales, no es claro para el PRI y el PAN.

Para ayunpri, el único coeficiente significativo fue para el PRD con signo negativo. Un incremento de un presidente municipal del PRI disminuyen en 372 los votos del PRD y aumenta en 228 los votos del PRI y en 190 los del PAN.

¹⁴⁵ Dugobprd no fue significativa para el PAN.

Al incrementarse los ayuntamientos del PAN, se aumentan en 5,376 los votos para el candidato del PAN y 5,464 los del PRI y se disminuyen en 5,045 los votos del PRD, los tres coeficientes fueron significativos.

En los ayuntamientos del PRD, se tienen los signos correctos. Aumenta los votos para el candidato del PRD y disminuyen los votos para los del PRI y para los candidatos del PAN, siendo significativos solo para el PRD. Para el PRI y el PAN se disminuyen en 1,616 y 7,291 votos y se aumentan en 8,247 para el candidato del PRD.

En las dos últimas variables, el PIB per cápita y el índice de marginación, se tiene lo siguiente: el PIB fue significativa sólo para el PRI con signo negativo. Y el índice de marginación fue significativo para el PRI y PAN también con signo negativo. Un aumento en el índice de marginación castigaría al PRI con 54,330 votos y al PAN con 51,640 votos y beneficiaría al PRD con 5,672 votos, esta última no fue significativa en el modelo.

b) Gasto Social desagregado por Programa

b.1) Número de Diputados Locales.

Los resultados de la rentabilidad del gasto social desagregado en las elecciones de Diputados locales se presentan en el Cuadro No 4.13. El presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PRI. Al incrementar los recursos federales en este rubro aumentan el número de Diputados del PRI. Y aunque no son significativos, el PAN disminuye su número de Diputados y el PRD los aumenta.

En infraestructura básica (infbasicapct) los coeficientes son significativos para el PAN y el PRD pero, con signo negativo. Aumentos en los recursos destinados a infraestructura disminuyen el número de Diputados del PAN y del PRD.

Cuadro No 4.13
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Diputados Locales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	.0002082* (.000076)	.0001329* (.0000696)	-.0000461 (.0000299)
proypro~0 pct	7.13e-08* (1.76e-08)	-4.34e-10 (1.29e-08)	4.89e-09 (4.95e-09)
infbasicap ct	-4.67e-09 (4.00e-09)	-7.83e-09* (2.70e-09)	-2.40e-09* (1.23e-09)
solidapct	-3.27e-09* (1.63e-09)	5.50e-10 (1.01e-09)	-2.20e-10 (4.81e-10)
pob_rural	3.85e-06* (9.81e-07)	8.45e-07 (7.35e-07)	-6.60e-07* (3.40e-07)
pob_urb	-6.16e-07 (9.55e-07)	2.57e-06* (4.53e-07)	3.35e-07 (1.99e-07)
ayunpan	-.2309459* (.0388279)	.124408* (.0420814)	-.0037818 (.0182359)
ayunpri	-.0005548 (.0052045)	.0009287 (.003042)	.001432 (.0015482)
ayunprd	-.0258882 (.0511277)	-.0102227 (.0330788)	.0211042 (.0152495)
gobpan	-.000011* (2.99e-06)	7.39e-06* (2.33e-06)	-1.40e-06 (8.49e-07)
gobpri	.0000197* (5.17e-06)	-.0000142* (2.39e-06)	-3.76e-07 (9.65e-07)
gobprd	-6.88e-06* (2.53e-06)	-8.80e-06* (1.97e-06)	3.79e-06* (1.06e-06)
cons	6.229139* (1.568325)	1.493332 (1.164063)	1.287418* (.6022677)
WAL X²	3690.53	335.83	62.46
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

El gasto en Progres y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI con signo negativo. El PAN y el PRD que no resultan significativas presentan signo positivo y negativo respectivamente.

Y al igual que en las elecciones federales, los coeficientes pueden ser significativos, pero su contribución en número de Diputados no alcanza la unidad. Es poco rentable en términos del número de escaños para el Congreso local.

En el caso del PIB per cápita es significativo para el PAN y PRI con signo positivo. Por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita el número de Diputados del PAN y PRI aumentan en menos de la unidad.

En las variables demográficas, aumentos en la población rural (pob_rural) aumentan los Diputados del PRI y del PAN y disminuyen los del PRD. En la población urbana (pob_urb) disminuye los Diputados del PRI y aumentan los del PAN y PRD. No obstante los coeficientes son menores a la unidad, lo que muestra una baja rentabilidad electoral.

La variable relacionada con los gobernadores del PRI (Gobpri) es significativa para el PRI y PAN con signo positivo y negativo, respectivamente. Esto indica que al incrementarse los votos para gobernador, también se aumentan el número de Diputados del PRI y disminuyen los del PAN. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (Gobpan), es significativa para el PAN y para el PRI y se obtiene con los signos esperados, aumenta el número de Diputados del PAN y disminuye los del PRI. Y para el PRD (Gobprd), son significativos para los tres partidos, con signo negativo para el PRI y para el PAN y positivo para el PRD. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos, no alcanza la unidad.

En relación al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) no fue significativa para ningún partido, pero se obtienen los signos esperados, positivo para el PRD y negativo para el PRI y para el PAN. En el PAN (ayunpan) fue significativo para el PRI y para el PAN con signo negativo para el primero y positivo para el segundo. Para el PRI, no fue significativo para ninguno de los tres partidos.

b.2) Votos de Diputados Locales.

Los resultados de la rentabilidad en términos de votos para el gasto social desagregado en las elecciones de Diputados locales se presentan en el Cuadro No 4.14. En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos no fue significativo para ninguno de los tres partidos y reporta un signo negativo. Al incrementar los recursos federales en este rubro disminuyen el número de votos para los tres partidos.

En infraestructura básica (infbasicapct) el coeficiente es significativo para el PRI pero, con signo negativo. Aumentos en los recursos destinados a infraestructura disminuyen el número de votos del PRI.

El gasto en Progres y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI con signo positivo. Mayor gasto en este rubro, beneficia en votos al PRI.

Cuadro No 4.14
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Diputados Locales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	.2410782 (.4938484)	.5466391 (1.347961)	-2.373468* (.7170159)
proypro~0pct	-.0002118 (.0002695)	-.0005985 (.0004759)	-.0001993 (.0001943)
infbasicapct	-.0001178* (.0000558)	-.0000161 (.0001097)	-.0000502 (.0000439)
solidapct	.0001168* (.0000241)	-.0000468 (.0000451)	-.0000324 (.0000189)
pob_rural	.0704351* (.013898)	.0280585 (.0241893)	-.0037096 (.0090304)
pob_urb	.0495258* (.0138215)	.1162483* (.0237576)	.0485288* (.0094615)
ayunpan	-101.0147 (689.0368)	5060.741* (1676.689)	-447.1606 (515.7437)
ayunpri	-7.485208 (115.6631)	148.195 (155.3229)	37.35292 (84.21906)
ayunprd	-2257.164* (807.9632)	-2784.336* (1168.284)	1652.569* (485.3042)
gobpan	.052772 (.0393971)	.4667124* (.0808866)	-.0347949 (.0324218)
gobpri	.462679* (.0782337)	-.3497471* (.1239998)	-.0958521* (.0469008)
gobprd	.0351873 (.0399763)	.0754985 (.0596264)	.7006568* (.032953)
cons	18938.82 (11196.98)	18303.6 (25874.63)	44610.42* (13265.7)
WAL X²	2509.44	1846.31	2126.41
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

Sin embargo, de la misma forma que en las elecciones federales, aun cuando los coeficientes pueden ser significativos, su contribución en votos es muy pequeña, menor a la unidad.

En el caso del PIB per cápita fue significativo para el PRD con signo negativo. Por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita el número de votos del PRD disminuye en 2 votos. Para el PRI y el PAN los coeficientes son positivos pero no significativos y sus coeficientes menores a uno, es decir, son poco rentables.

En las variables demográficas, aumentos en la población rural (*pob_rural*) aumentan los votos del PRI y del PAN y disminuyen los del PRD pero, sólo es significativo el coeficiente del PRI, que es favorecido por este sector de la población. En la población urbana (*pob_urb*), los coeficientes para los tres partidos son significativos y positivos, es decir, ante el crecimiento de la población urbana aumentan los votos para los tres partidos. No obstante la rentabilidad electoral es mayor para el PAN, seguida por la del PRI y por último la del PRD.

La variable relacionada con los gobernadores del PRI (*Gobpri*) es significativa para los tres partidos y se obtienen con los signos esperados. Esto indica que al incrementarse los votos para gobernador, también se aumentan el número de votos para Diputado del PRI y disminuyen los del PAN y el PRD. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (*Gobpan*), es significativa para el PAN y se obtiene con signo positivo, aumenta el número de votos del PAN. Para el PRD (*Gobprd*) sólo es significativo para el PRD, con signo positivo. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos, menor a un voto.

En relación al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (*ayunprd*) fue significativa para los tres partidos y se obtienen los signos esperados, positivo para el PRD y negativo para el PRI y para el PAN. En el PAN (*ayunpan*) fue significativo sólo para el PAN con signo positivo y negativo para el PRI y PRD. Para el PRI, no fue significativo para ninguno de los tres partidos.

4.3.2.3.- Elecciones para Presidentes Municipales.

a) Gasto Social Agregado en los Ramos 20 y 28.

a.1) Número de Presidentes Municipales.

Los resultados del análisis de rentabilidad electoral para Presidentes municipales se presentan en el Cuadro No 4.15. El ramo administrativo 20 es significativo sólo para el PAN. Y su contribución en términos del número de presidentes municipales, al igual que en las elecciones federales, es mínima, no alcanza la unidad. Se tiene un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social.

En el caso del ramo administrativo 28 fue significativo para los tres partidos, reportando signo positivo. A mayor participación para estados y municipios aumentan el número de Presidentes municipales para todos los partidos, siendo más rentable para el PRI, seguido por el PAN y por último el PRD.

Cuadro No 4.15
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Presidentes Municipales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	- .0018884 (.0010634)	-.0004851* (.0001943)	-.0005405* (.0001962)
ramo20pct	-5.89e-09 (5.32e-09)	2.06e-09* (9.72e-10)	1.66e-09 (9.81e-10)
ramo28pct	1.49e-08* (4.20e-09)	4.05e-09* (7.67e-10)	3.55e-09* (7.75e-10)
indicmarg	23.31229* (6.615257)	-.0557388 (1.208513)	2.752213* (1.220379)
dugobpri	3.24029 (12.73316)	-8.209186* (2.326167)	2.205911 (2.349007)
dugobprd	-26.5029 (19.93464)	-12.73481* (3.641775)	3.011506 (3.677531)
cons	55.93979* (18.78551)	16.57503* (3.431846)	6.704957* (3.465541)
R²	0.2970	0.3469	0.3650
WAL X²	52.82	66.41	71.85
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

En relación a las variables políticas independientes, la existencia de un gobernador del PRI (Dugobpri) aumenta en 58 el número de presidentes a fines

a su partido y en 8 los presidentes del PAN. Al tener un gobernador del PRD (Dugobprd) disminuye en 29 presidentes para el PRI, y aumenta en 4 para el PAN y 9 para el PRD. Un gobernador del PAN aumenta en 55 para el PRI, 6 para el PRD y 16 para su partido. A los gobernadores les interesa tener el mayor número de presidentes municipales para controlar los intercambios políticos en los estados, tratando de afectar el número de ayuntamientos de los partidos de oposición.

Las dos variables restantes por analizar son el PIB per cápita y el índice de marginación. La primera es significativa para el PAN y el PRD con signo negativo para ambas, al igual que para el PRI que no resulto significativa. El índice de marginación fue significativo para PRI y el PRD, las dos con signo positivo y para el PAN se reporta con signo negativo. Ante un incremento en el índice de marginación el número de presidentes del PRI aumenta en 23 y 2 en el PRD. El coeficiente del PAN no alcanza la unidad.

a.2) Votos para Presidentes Municipales.

El análisis de rentabilidad electoral en votos para Presidentes municipales se presentan en el Cuadro No 4.16. El ramo administrativo 20 es significativo para el PRI y el PRD con signo positivo y negativo, respectivamente. Sin embargo, su contribución en términos de votos para presidentes municipales, al igual que en las elecciones federales, es mínima, no alcanza la unidad. Se tiene un bajo nivel de rentabilidad electoral en términos del gasto social. En el caso del ramo administrativo 28 fue significativo para los tres partidos, todos con signo positivo, a mayores participaciones para los estados y municipios aumentan el número de votos para los tres partidos en elecciones municipales, siendo más rentable para el PRI, seguido por el PAN y por último el PRD.

En relación a las variables políticas, la existencia de un Gobernador del PRI (Dugobpri) aumenta en 178,176 los votos de presidentes municipales a fines a su partido y disminuye en 80,474 los votos del PRD. Un Gobernador del PRD (Dugobprd) aumenta en 60,880 los votos para el PRI, 8,522 para el PAN y aumentan en 16,556 los votos para el PRD.

En cuanto al número de presidentes municipales de cada partido, para el PRD (ayunprd) fue significativa para el PRI y PRD, positivo para el PRD (7,475 votos) y negativo para el PRI (-3,072 votos) y para el PAN (-3,027 votos). En el PAN (ayunpan) fue significativa para los tres partidos, el PAN (10,673 votos) y el PRI (3,921 votos) con signo positivo y negativo para el PRD (-4,568 votos). Para el PRI, sólo fue significativo para el PRD (-340 votos).

Cuadro No 4.16
Rentabilidad Electoral del Gasto Social Agregado en
los Ramos 20 y 28 para Presidentes Municipales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-11.513* (2.289624)	.8105018 (5.257342)	2.605581 (2.427401)
ramo20pct	.0003468* (.000105)	-.0000211 (.0000884)	-.0001091* (.0000559)
ramo28pct	.0002357* (.0000244)	.0001963* (.0000365)	.0001611* (.0000146)
indicmarg	-46166.28* (7770.002)	-41755.91* (12977.97)	16019.48 (8948.736)
dugobpri	62315.14* (20105.75)	-43604 (84782.48)	67372.12* (5547.5)
dugobprd	-54981.91* (22493.26)	39033.36 (81280.6)	164402* (11374.87)
ayunpri94	231.2812 (126.8025)	-241.669 (145.3003)	-340.8209* (143.7065)
ayunpan	3921.064* (449.1794)	10673.28* (2332.135)	-4568.169* (817.4275)
ayunprd	-3072.373* (774.619)	-3027.153 (2645.815)	7475.13* (385.5922)
cons	115861.7* (58811.33)	-30511.49 (75215.15)	-147846.8* (36148.22)
R²	0.8719	0.8471	0.8847
WAL X²	58.00	0.30	226.16
Prob > X²	0.0000	0.8593	0.0000

*Significativas al 5%

XTPCSE (REGRESION LINEAL, CORRECCION DE ERRORES ESTANDAR DE PANEL CORRELAACIONADOS PCSES)

Las últimas variables por analizar son el PIB per cápita y el índice de marginación. La primera es significativa para el PRI (-11 votos) con signo negativo y para el PAN y PRD consigno positivo aunque no resultaron significativas. El índice de marginación fue significativo para PRI y el PAN, las dos con signo negativo. Ante un incremento de un punto en el índice de marginación los votos del PRI disminuyen en 46,166 y 41,755 en el PRD.

b) Gasto Social desagregado por Programa

b.1) Número de Presidentes Municipales.

Los resultados de la rentabilidad del gasto social desagregado en las elecciones de Presidentes municipales se presentan en el Cuadro No 4.17. En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos sólo fue significativo para el PAN, pero con signo negativo. Al incrementar los recursos federales en este rubro disminuye el número de Presidentes municipales del PAN. Y aunque no son significativos, el PRD disminuye su número de Presidentes municipales y el PRI los aumenta. Esto podría estar relacionado con un mayor número de Gobernadores y Presidentes municipales del PRI a quienes se les atribuye el gasto social en este rubro.

Cuadro No 4.17
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Presidentes Municipales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	-0.0005509 (.0004455)	-0.0000202 (.0000567)	-0.0000678 (.0000771)
proypro~0pct	2.40e-07 (1.43e-07)	-4.98e-08* (2.14e-08)	-3.14e-08 (2.46e-08)
Infbasicapct	1.21e-08 (3.06e-08)	-1.45e-08* (4.26e-09)	2.68e-10 (5.31e-09)
Solidapct	2.67e-08* (1.33e-08)	-4.09e-09* (1.44e-09)	-3.03e-09 (2.15e-09)
pob_rural	.0000256* (5.59e-06)	6.89e-06* (8.05e-07)	5.78e-06* (1.15e-06)
pob_urb	-4.40e-06 (4.62e-06)	1.25e-06 (9.37e-07)	1.45e-06 (8.78e-07)
Gobpan	.0000182* (.0000108)	.0000211* (2.78e-06)	-7.80e-06* (2.71e-06)
Gobpri	.000042 (.0000255)	-4.43e-06 (4.65e-06)	-3.07e-06 (4.56e-06)
Gobprd	-0.0000246 (.0000221)	-0.0000208* (1.66e-06)	.0000131* (3.64e-069)
cons	6.852343 (7.514731)	1.967756 (1.098347)	-0.0314433 (1.465181)
WAL X²	343.99	823.51	91.87
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

En infraestructura básica (infbasicapct) es significativa para el PAN pero, con signo negativo. Aumentos en los recursos destinados a infraestructura

disminuyen el número de presidentes del PAN. El PRI y PRD reportan un signo positivo pero no son significativas.

El gasto en Progresas y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI y el PAN con signo positivo y negativo, respectivamente. El coeficiente del PRD, que no resulta significativo, presentan signo negativo.

Y al igual que en las elecciones federales, aun cuando los coeficientes son significativos, su contribución en número de Presidentes municipales no alcanza la unidad.

En el caso del PIB per cápita no es significativo para ninguno de los tres partidos y muestran signos negativos. Por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita el número de presidentes municipales del PRI, PAN y PRD disminuyen en menos de la unidad.

En las variables demográficas, aumentos en la población rural (pob_rural) aumentan el número de Presidentes de los tres partidos. En la población urbana (pob_urb) no fueron significativas para ningún partido. Los coeficientes son menores a la unidad, lo que muestra una baja rentabilidad electoral de esta variable.

La variable relacionada con los votos para los gobernadores del PRI (Gobpri) no fue significativa para ningún partido. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (Gobpan), es significativa para los tres partidos, con signo positivo para el PAN y PRI y negativo para el PRD. Aumenta el número de presidentes del PAN y del PRI y disminuyen los del PRD. Para el PRD (Gobprd), son significativos para el PRD y el PAN, con signo positivo para el PRD y negativo para el PAN y PRI. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos, no alcanza la unidad.

b.2) Votos de Presidentes Municipales.

La rentabilidad en términos de votos para el gasto social desagregado en las elecciones de Presidentes Municipales se presenta en el Cuadro No 4.18. En el caso del presupuesto asignado a proyectos productivos fue significativo para el

PAN y PRD, ambos con signo negativo. Al incrementar los recursos federales en este rubro disminuyen el número de votos para los dos partidos.

Cuadro No 4.18
Rentabilidad Electoral del Gasto Social desagregado
para Presidentes Municipales.

	PRI	PAN	PRD
Pibperct	.3287355 (.5520513)	2.575899* (1.235506)	-1.34634 (.8295056)
proypro~0pct	-.0003386 (.0002787)	-.0011802* (.00037)	-.0008349* (.0002504)
infbasicapct	-.000125* (.0000465)	-.0001197 (.0000863)	.0001 (.0000548)
solidapct	.0001239* (.0000247)	-.0000299 (.0000225)	-.0000217 (.0000237)
pob_rural	.0495113* (.011309)	.0780345* (.0151618)	.0140129 (.0095265)
pob_urb	.0579068* (.0144281)	.1352561* (.0212545)	.0430001* (.0114735)
gobpan	.0430123 (.038148)	.4407417* (.0591741)	-.0655612* (.0333447)
gobpri	.4346166* (.0720319)	-.4055677* (.1125542)	-.0765343 (.0594983)
gobprd	-.0165557 (.0309394)	-.0566977 (.0526113)	.7947487* (.0370478)
cons	30074.84* (12930.58)	-7254.41 (23404.6)	19512.43 (15516.33)
WAL X²	3942.24	1363.15	1215.05
Prob > X²	0.0000	0.0000	0.0000

*Significativas al 5%

MINIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (XTGLS).

En infraestructura básica (infbasicapct) el coeficiente es significativo para el PRI pero, con signo negativo. Aumentos en los recursos destinados a infraestructura disminuyen el número de votos del PRI.

El gasto en Progres y Oportunidades (solidapct) es significativa para el PRI con signo positivo. Mayor gasto en este rubro, beneficia en votos al PRI.

Los coeficientes mostrados en estas variables de gasto social, al igual que en las elecciones federales, pueden ser significativos pero, su contribución en votos es muy pequeña, menor a un voto.

En el caso del PIB per cápita fue significativo para el PAN con signo positivo. Por cada peso adicional que se incremente el PIB per cápita el número de

votos del PAN aumenta en 2 votos. Para el PRI y el PRD los coeficientes son positivos y negativos, respectivamente, pero no significativos.

En las variables demográficas, aumentos en la población rural (*pob_rural*) aumentan los votos del PRI, del PAN y del PRD pero, sólo son significativos los coeficientes del PRI y del PAN. En la población urbana (*pob_urb*), los coeficientes para los tres partidos son significativos y positivos, es decir, ante el crecimiento de la población urbana aumentan los votos para los tres partidos. No obstante la rentabilidad electoral es mayor para el PAN, seguida del PRI y por último la del PRD.

La variable relacionada con los gobernadores del PRI (*Gobpri*) es significativa para el PRI y PAN con signo positivo para el PRI y negativo para el PAN. Esto indica que al incrementarse los votos para gobernador, también se aumentan el número de votos de Presidente municipal del PRI y del PAN. En el caso de los votos recibidos por los gobernadores panistas (*Gobpan*), es significativa para el PAN y el PRD y se obtiene con signo positivo para el primero y negativo para el segundo, aumenta el número de votos del PAN y disminuye los votos del PRD. Para el PRD (*Gobprd*), son significativas para el PRD, con signo positivo y aunque no significativas se obtiene con signo negativo para el PRI y para el PAN. Sin embargo, la contribución en votos para esta variable es pequeña en los tres casos, no alcanza la unidad.

En síntesis, los modelos de elecciones locales muestran que el gasto agregado destinado al combate a la pobreza (ramo administrativo 20) y las asignaciones presupuestales para estados y municipios (ramo administrativo 28) tienen poca rentabilidad electoral. Su impacto electoral es pequeño. El ramo 20 favorece solo a los candidatos del PRI y afecta a los candidatos del PAN y PRD. El ramo administrativo 28, beneficia electoralmente a los tres partidos en las elecciones para gobernadores y presidentes municipales y no impacta sobre los resultados para diputados locales.

El efecto electoral al desagregar el gasto por programas, señala rendimientos electorales muy pequeño en los tres tipos de elecciones. El programa de proyectos productivos solo beneficia al PAN en las elecciones para gobernador.

El programa de infraestructura no presenta beneficios para ninguno de los partidos a nivel local, contrariamente a lo que se esperaba. Los candidatos del PRI y el PRD obtienen mejores resultados con el programa Oportunidades.

El índice de marginación afecta negativamente al PRI y al PAN en los tres tipos de elecciones y beneficia al PRD en las elecciones para gobernador. El PIB per cápita beneficia, en la elección de gobernador, al PAN y PRI. Sin embargo, el índice de marginación tiene un mayor rendimiento electoral.

También se encontró, al igual que en las elecciones federales, que el PRI en los tres tipos de elecciones, presenta un mayor apoyo en la población rural y urbana mientras que el PRD y el PAN sólo en la urbana.

Y el hallazgo más importante es que los gobernadores tienen una alta participación en los resultados electorales de sus partidos en los tres tipos de elecciones; esto resulta consistente con los resultados de los modelos de elecciones federales. En lo que se refiere a los presidentes municipales, los del PRD y PAN muestran disciplina partidaria para apoyar a sus candidatos, no así los del PRI, que presentan variaciones en cuanto a los candidatos que apoyan.